



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Empatía y
Simpatía (AMES) en Jóvenes y Adultos universitarios a nivel
nacional**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORAS:

Gabino Santa, Maria Sadith (ORCID: 0000-0001-7543-8638)

ASESOR:

Mgt. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0003-3887-2421)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico esta tesis en primer lugar a Dios ya que sin el nada de esto sería posible, en segundo a mi familia, a mi querida madre que me dio la vida, a mi esposo, hija y suegra que siempre me apoyaron y creyeron en mí.

Agradecimiento

A mi padre por impulsarme a ingresar a la universidad

Y agradezco a todos mis familiares y amistades que me motivaron a diario para lograr mis objetivos y sobre todo a mi profesor de tesis por toda la enseñanza brindada y la constancia y motivación.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	9
3.1. Tipo y Diseño de investigación.....	9
3.2. Variables y operacionalización.....	9
3.3. Población, muestra y muestreo.....	9
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	11
3.5. Procedimientos	12
3.6. Métodos de análisis de datos.....	12
3.7. Aspectos éticos	13
IV. RESULTADOS.....	14
VI. CONCLUSIONES	23
VII. RECOMENDACIONES	24
REFERENCIAS.....	25
ANEXOS	30

Índice de tablas

Tabla 1. Variables sociodemográficas (n = 431)	10
Tabla 2. Evidencias de validez de contenido (coeficiente V-Aiken).....	14
Tabla 3. Análisis descriptivo de los ítems.....	15
Tabla 4. Índices de bondad de ajuste por AFC	16
Tabla 5. Cargas factoriales del modelo 3	18
Tabla 6. Fiabilidad por consistencia interna	18
Tabla 7. Percentiles de la variable empatía	19
Tabla 8. Operacionalización de la variable de empatía y simpatía (AMES)	30
Tabla 9. Análisis factorial exploratorio (n = 150) piloto.....	32
Tabla 10. Análisis de fiabilidad por consistencia interna (n = 150) piloto	32

Índice de figuras

Figura 1. Modelo 3 del AFC.....	17
Figura 2. Protocolo adaptado de la escala de empatía y simpatía	31
Figura 3. Autorización de la escala	34
Figura 4. Escala virtualizada	35

Resumen

La empatía es importante, ya que, ayuda a comprender el cómo se sienten las demás personas, con el fin de que podamos responder adecuadamente a la situación, de esa manera, la empatía se asociada a un comportamiento social que favorece a varios ámbitos de la vida. Por ello, la presente investigación fue de tipo instrumental, cuyo objetivo fue revisar las propiedades Psicométricas del Cuestionario de Empatía y Simpatía (AMES) en Jóvenes y Adultos universitarios a nivel nacional. Para ello, la muestra estuvo constituida por 431 jóvenes y adultos universitarios a nivel nacional. La recolección de datos se realizó a través de una encuesta virtual. De acuerdo a los resultados, se evidencio adecuados valores en lo que respecta a las evidencias de validez de contenido por medio de los jueces expertos en la V-Aiken $>.80$. Asimismo, se obtuvo un modelo respecificado de 8 ítems en 3 dimensiones, en la cual, presento óptimos resultados en los índices de bondad de ajuste (CFI = .975; TLI = .970; SRMR = .051; RMSEA = .108). La confiabilidad, se realizó a través de la consistencia interna (α , ω) presentando ópticos valores ($>.70$). Concluyendo que la revisión de las propiedades psicométricas fue pertinentes y adecuados en base a los objetivos planteados.

Palabras Clave: empatía, simpatía, jóvenes Análisis Factorial Confirmatorio, Confiabilidad.

Abstract

Empathy is important, since it helps to understand how other people feel, so that we can respond appropriately to the situation, in this way, empathy is associated with a social behavior that favors various areas of life. For this reason, this research was instrumental, the objective of which was to review the Psychometric properties of the Empathy and Sympathy Questionnaire (AMES) in University Youth and Adults at the national level. For this, the sample consisted of 431 university youth and adults nationwide. Data collection was carried out through a virtual survey. According to the results, adequate values were evidenced with regard to the content validity evidences by means of the expert judges in the V-Aiken > .80. Likewise, a respecified model of 8 items in 3 dimensions was obtained, in which, I presented optimal results in the goodness of fit indices (CFI = .975; TLI = .970; SRMR = .051; RMSEA = .108). Reliability was performed through internal consistency (α , ω) presenting optimal values (> .70). Concluding that the review of the psychometric properties was pertinent and adequate based on the objectives set.

Keywords: empathy, sympathy, youth Confirmatory Factor Analysis, Reliability.

I. INTRODUCCIÓN

El sentimiento de empatía ocurre cuando te colocas en el lugar de otras personas, y luego es el entendimiento del cómo se siente cuando alguien más está feliz, triste, con dolor o en cualquier otra experiencia (Gurney, 2016). Entonces, cuando se ve al otro sufrir, es posible que sientas su dolor, tal vez casi tanto como un amigo cercano, ese sentir es colocarse en el lugar del otro y es incrementar la salud psicológica en general (Grapsa, 2020).

Por ello, desde la creación de lo que se entiende por salud hasta la actualidad, la salud es un estado que implica no solo el bienestar a nivel físico, sino se incluye la esfera psicosocial (Organización Mundial de la salud, 2021), sumado a ello, la emergencia sanitaria global a consecuencia de la COVID-19, la cual fue declarada como problema de salud pública generando diversas consecuencias de este problema no ha sido únicamente biológicos o médico si no también tienen consecuencia en el ámbito psicológico (Otu et al. 2020) teniendo como principales consecuencias, el abuso de sustancias como alcohol y químicos, angustia o malestar psicológico y carencia o falta de empatía entre personas (Otu et al., 2020).

Todo ello relacionado a la importancia de la interacción social del humano, entonces, el rol sustancial de las estrategias sociales es adecuado en la vida diaria es crucial, y en este contexto y con el apogeo de la era digital, la empatía es una habilidad crucial (Blackemore & Agllias, 2019). Dado que, la empatía, la compasión y la amabilidad es una manera de entender y apoyar a las demás personas que están atravesando alguna dificultad (Astrés & Cruz, 2020), por lo que en la actualidad las personas han ido incorporando con responsabilidad el valor de la empatía, muchos de ellos están dispuestos a ayudar a su prójimo cada vez que puedan (Grapsa, 2020).

Una evidencia importante es que el trabajo en equipo puede ayudar a superar dificultades como vencer la Covid-19, siendo más empáticos con las personas enfermas, las personas que han perdido un ser querido, las personas que no tienen recursos económicos (OMS, 2020).

En nuestro contexto se ha considerado y relevante investigar sobre la importancia de la empatía, incorporando dentro del currículo la variable a investigar (Ministerio de Educación, 2020). Debido a que la implementación de la empatía en la curricular como un elemento de importancia, es necesario para la contribución del bienestar en general. Todo ello, relacionado, a que la empatía es importante por varias razones: (a) debido a su capacidad de comprender a los demás: comprender lo que sienten, lo que quieren y por qué actúan de la forma en que lo hacen, (b) la evidencia científica demuestra que sentir empatía motiva a las personas a preocuparse por los demás e incluso a ayudarse mutuamente (Calandri, 2020). Por lo tanto, la empatía realmente puede mejorar sus interacciones con su familia, amigos e incluso con extraños; la empatía puede hacer que las personas se preocupen más entre sí y sean más útiles (Villadangos et al., 2016).

La empatía en el campo de la psicometría existen diferentes instrumentos de medición para evaluación de la empatía en la población como: La Escala de Empatía Cognitiva, Afectiva y Somática (CASES, siglas en inglés, Raine & Chen, 2017); La Escala de Empatía y Teoría de la Mente que mide la valoración de los padres hacia sus hijos; pese a ello, esta forma de medición, incrementa el sesgo del evaluador (Wang & Wang, 2015); La Escala de Desarrollo Empático en Niños (KEDS, siglas en inglés) que evalúa por medio de imágenes aspectos cognitivos, afectivos y conductuales (Reid et al., 2012) y La Escala Feeling and Thinking en niños, que evalúa aspectos cognitivos y afectivos por medio de 12 ítems (Garton & Gringart, 2005).

Pese a ello, este estudio analizó las propiedades psicométricas del cuestionario de empatía y simpatía, el cual ha demostrado ser uno de los instrumentos más parsimoniosos y adecuados psicométricamente para evaluar la empatía a partir del modelo multidimensional, tanto en su versión abreviada (Oliva et al., 2011) como extensa (Villadangos et al., 2016). Entonces, existió la necesidad de revisar las propiedades psicométricas del instrumento en nuestro contexto, debido a la relevancia internacional y nacional que concierne a la empatía y a su desarrollo de diferentes habilidades en personas jóvenes y adultas del contexto nacional.

De acuerdo a todo lo argumentado la siguiente pregunta de investigación fue: ¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Empatía y Simpatía (AMES) en Jóvenes y Adultos universitarios a nivel nacional?

Por otro lado, la investigación se justificó mediante cuatro premisas. La primera es la justificación práctica, se dio por medio del análisis de la validez y confiabilidad del instrumento que conllevó a que investigadores o psicólogos obtengan una herramienta de medición o evaluación adecuado. En segundo lugar, el aporte metodológico se realizó mediante métodos estadísticos estipulados en las normas de la asociación americana de psicología, que proporcionan manuales para la validación del instrumento en una muestra peruana. Asimismo, la contribución de la justificación social, se evidencio porque los resultados permitieron conocer el nivel de empatía y simpatía bajo una muestra de jóvenes y adultos peruanos. Por último, la justificación teórica contribuyó mediante la exploración del constructo poco estudiado en participantes peruanos, conllevando al inicio de nuevas discusiones entre profesionales en base al constructo investigado.

Por otro lado, para conocer los resultados de la investigación, esta mostró el siguiente objetivo general, el determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de empatía y simpatía (AMES) en Jóvenes y Adultos universitarios nivel nacional. No obstante, los objetivos específicos será evidenciar: (a) identificar la validez de contenido mediante el análisis de jueces expertos, (b) identificar la validez de estructura en base al Análisis Factorial Confirmatorio, (c) identificar la confiabilidad analizándola bajo la consistencia interna y midiéndola mediante el coeficiente alfa y coeficiente omega (d) percentiles de la escala.

II. MARCO TEÓRICO

En nuestro contexto aún no se ha evidenciado una adaptación de la variable, por ello, la ausencia de antecedentes nacionales (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Técnica [CONCYTEC], 2021; Universidad Cesar Vallejo [UCV], 2021, Registro Nacional de Trabajo de Investigación [RENATI], 2021). Sin embargo, a nivel internacional la variable a investigación si presenta revisiones instrumentales.

En Brasil, Salavera y Usán (2020) desarrollaron una investigación de diseño instrumental. Teniendo como objetivo principal la revisión psicométrica del instrumento en el contexto brasilero, Para ello, los investigadores reclutaron una muestra entre un rango de edad de 18 a 50 ($n = 350$), siendo 200 participantes varones y 150 participantes féminas. Los resultados indicaron que en validez los índices de la factorización (AFC) encontró un modelo multifactorial de tres dimensiones, con una varianza explicada al 60.13% ($\chi^2 = 001$, CMIN/df = 2.51, GFI = .926, AGFI = .929, RMR = .049, RMSEA = .028, CFI = .943, TLI = .934), es decir, el modelo ajustó adecuadamente. Asimismo, las relaciones entre los tres factores fueron adecuadas, y las cargas factoriales fueron superiores al .30. Por último, en la confiabilidad por consistencia interna se encontraron valores buenos ($\alpha = .880$). En conclusión, la estructura multidimensional mide adecuadamente la empatía y simpatía en adultos.

En China, Huang et al. (2019) realizaron un estudio bajo el diseño psicométrico. Poseyendo como objetivo principal la revisión estructural del cuestionario. Por ello, la muestra estuvo compuesta por adultos de 18 a 45 años ($n = 400$), de los cuales 200 hombres y 200 mujeres. Los resultados indicaron que, la solución factorial (AFC) encontró una distribución multifactorial de tres dimensiones, con una varianza explicada al 45.03% ($\chi^2 = 001$, CMIN/df = 1.25, GFI = .932, AGFI = .914, RMR = .039, RMSEA = .058, CFI = .963, TLI = .915), es decir, el modelo ajustó adecuadamente. Asimismo, las relaciones entre los tres factores fueron adecuadas, y las cargas factoriales fueron superiores al .25. Por último, en la confiabilidad por consistencia interna se encontraron valores buenos ($\alpha = .820$). En conclusión, la estructura multidimensional mide adecuadamente la empatía y simpatía en adultos.

En Turkia, Zengin et al. (2018) desarrollaron un estudio de diseño psicométrico. Teniendo como propósito general la validación del cuestionario al contexto turco. Por lo tanto, la muestra estuvo conformada por adultos con rango de edades de 20 - 50 ($n = 620$), de los cuales 350 hombres y 370 mujeres. Los resultados indicaron que, una solución factorial (AFC) se encontró tres factores con una varianza explicada al 41.01% ($\chi^2 = 211$, $CMIN/df = 1.33$, $RMR = .034$, $RMSEA = .026$, $CFI = .921$, $TLI = .941$), es decir, el modelo ajustó adecuadamente. Asimismo, las relaciones entre los tres factores fueron adecuadas, y las cargas factoriales fueron superiores al .45. Por último, en la confiabilidad por consistencia interna se encontraron valores adecuados ($\alpha = .790$). En conclusión, la estructura multidimensional mide adecuadamente la empatía y simpatía en adultos.

En China, Jiao et al. (2017) desarrollaron un estudio de diseño psicométrico. Teniendo como propósito general el analizar la estructura factorial del instrumento en población adulta. Por lo tanto, los investigadores seleccionaron una muestra de 19 a 46 años de edad ($n = 300$), de los cuales 120 hombres y 180 mujeres. Los resultados indicaron que, la solución factorial (AFC) encontraron una organización multifactorial de tres dimensiones, con una varianza explicada al 51.00% ($\chi^2 = 014$, $CMIN/df = 3.31$, $RMR = .039$, $RMSEA = .042$, $CFI = .951$, $TLI = .962$), es decir, el modelo ajustó adecuadamente. Asimismo, las relaciones entre los tres factores fueron adecuadas, y las cargas factoriales fueron superiores al .30. Por último, en la confiabilidad por consistencia interna se encontraron valores óptimos ($\alpha = .910$). En conclusión, la estructura multidimensional mide adecuadamente la empatía y simpatía en adultos.

Por otro lado, el marco teórico es un recorrido histórico de las principales definiciones de la variable. Por ejemplo, la empatía a presentando diferentes definiciones, al comienzo fue percibida como una capacidad comprender al otro (Cuff et al., 2014). Añadido a ello, a mediados del ciclo 80 los teóricos e investigadores concluyen que los del sexo masculino son menos empáticos que las de sexo femenino (Toussaint & Webb, 2005). Relación a ello, estudios sistemáticos han concluido que la afirmación anterior se sigue presentando entre los individuos (Chaplin, 2014).

En base a la estructura a lo largo del tiempo ha ido modificándose, por ejemplo, en 1980 presentaba solo una estructura de cognitivo y afectivo, es decir bidimensional (Myszkowski et al., 2017). Años después se orienta hacia una forma observacional, es decir, comprendida desde la conciencia y compasión de la angustia de otra persona (Jeffrey, 2016), asimismo, la empatía ha sido relacionado como componente principal de la inteligencia emocional (Drigas & Papoutsis, 2018). Por otro lado, la variable se clasifica dentro del enfoque de teoría de la mente y empatía, que la catalogan como componente de la personalidad relacionada a la destreza interpersonal, el cual permite la racionalidad y emocionalidad de las emociones de los demás y de uno mismo (Izard, 2009).

El modelo teórico en relación a la variable se distribuye en tres categorías: la primera, es como rasgo de la personalidad; la segunda, es como factor experiencial; la tercera, es en relación a lo comportamental que es guiado por áreas emocionales y de pensamiento (Song & Shi, 2017). A diferencia de las dos primeras categorías, el área emocional y cognitiva ha generado mayor evidencia empírica y conceptual (Innamorati et al., 2019).

Por otro lado, el marco teórico que sustenta las dimensión cognitiva y afectiva ha presentado evidencia cualitativa y cuantitativa en diferentes contextos y poblaciones (Strauss et al., 2016). De esa manera, los procesos emocionales hacen que la personas demuestren una conducta empática frente a la experiencia doloroso del otro, el cual coloca que esta persona desarrolle capacidades que se perpetúan como rasgo de personalidad, por otro lado, lo cognitivo, hace hincapié al entendimiento emocional de otro sujeto, por medio de asociaciones sencillas (Cox et al., 2011) y recientemente se ha demostrado que es mejor entender a la empatía como un conjunto de factores específicos que solo como un factor general (Bošnjaković & Radionov, 2018).

El siguiente marco teórico se fundamentó en la rama de la psicometría. Para ello es fundamental destacar que la calibración del instrumento que se va revisar se fundamenta en el marco teórico clásico de la psicometría (TCC) argumentándose que la puntuación observada, es una propiedad que se manifiesta a través de dos resultados, estas son el valor verdadero y el error, entonces el valor matemático que se da es el siguientes: $V = E(X)$; es decir, el error como propiedad

va a estar en todo momento de la medición de la variable, por ende el modelo teórico enfatiza en poder medir con exactitud cualquier variable psicológica y a la vez, precisar su error de medición (Wu et al., 2016).

Por otro lado, el objetivo general estuvo enmarcado en un proceso muy complejo e importante, como el conocer las propiedades psicométricas, su definición fue la siguiente: Es el grado de validez y confiabilidad de las puntuaciones de un instrumento, es decir, antes de concluir que un cuestionario es adecuado en la medición de la variable, es necesario poder revisar exhaustivamente las propiedades de ella (Geisinger et al., 2013; International Testing Commission, 2017).

Por ello, la definición de validez presente hoy en día, es que es el nivel en que los resultados cuantitativos y el marco teórico respalda las interpretaciones del puntaje del instrumento (AERA et al., 2014). Para conocer el grado de validez se encuentra cualquier investigación, se debe de recurrir a recolectar evidencias de validez.

Las pautas de acuerdo a las definiciones de las evidencias propiciada por las tres organizaciones, son las siguientes: validez de contenido, es el grado en el cual los reactivos (ítems) guardan relación con el factor latente a medir (dimensiones o factor general); segundo, validez de estructura interna, es el nivel relacional entre todos los elementos (ítems) y su factor específico o general a medir; tercero, la validez con otros instrumentos mediante la convergencia, es el nivel relacional en el que las puntuaciones de un instrumento, pueden converger (tener relación) o divergir (no tener relación), con las puntuaciones de otro instrumento psicológico.

Por otro lado, la siguiente propiedad psicométrica hizo referencia a la confiabilidad, que es el grado en que un cuestionario psicológico busca estar lo más libre posible de contener errores aleatorios, el cual posibilitará que los resultados sean replicables en diferentes tiempos bajo una misma persona o grupo (Taber, 2017).

La importancia de realizar y revisar la validez y confiabilidad de la escala de empatía y simpatía son las siguientes: El análisis de la validez y confiabilidad de un instrumento y la medición son importantes para toda la investigación psicológica

experimental y no experimental, autoinformes basados en investigación e investigación basada en observaciones de comportamiento, datos fisiológicos, tiempos de reacción y otras formas de medición utilizadas (Furr, 2011). Independientemente de la validez interna de la investigación, la importancia de las preguntas de investigación o la objetividad aparente de la estrategia de medición, los problemas psicométricos como la dimensionalidad, la confiabilidad y la validez tienen implicaciones importantes para la capacidad de extraer conclusiones significativas de la investigación psicológica (Furr, 2011).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

Tipo de investigación: el estudio fue basado en el tipo básica, porque su análisis generó iniciales conocimientos del constructo a revisar (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Además, fue de tipo instrumental, ya que se analizó la validez y confiabilidad de una medida psicológica (Ato et al., 2013)

Diseño de investigación: el diseño del estudio fue no experimental, porque la manipulación del constructo no se realizó, asimismo fue cuantitativo, debido a que sus resultados pueden ser replicables posteriormente, además, fue de corte transversal debido a que el análisis de datos se realizó una sola vez (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.2. Variables y Operacionalización

El proceso de medir una variable que es llamado operacionalización, estuvo definido como un proceso mediante el cual una variable no observable posibilita su medición por medio de procesos conceptuales y operacionales (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Todos esos procesos lo encontrarán en el anexo 1.

3.3. Población, muestra y muestreo

- **Población:** El estudio consideró a la definición de la población como un grupo de participantes, que tienen rasgos similares entre todos ellos, asimismo la muestra adquiere una categoría finita, debido a que se conoce el número exacto de la población (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). La población nacional de estudiantes universitarios fue de 721,745 estudiantes entre instituciones privadas y públicas (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2021).

Por lo tanto, bajo la finalidad del cumplimiento con los objetivos propuestos, se realizó criterios de inclusión y exclusión, los cuales fueron requisitos indispensables para formar parte del piloto y muestra principal a investigar.

- **Criterios de inclusión:** Tener mayor de 18 años, Presentar nacionalidad peruana y aceptación del consentimiento informado.
- **Criterios de exclusión:** Presentar menos de 18 años de edad, tener nacionalidad extranjera.

Muestra: La muestra a realizar fue de 431 jóvenes y adultos de Lima metropolitana. Esta cantidad muestral responde a los procesos psicométricos avanzados que se utilizaron para conocer la validez y confiabilidad, estos procesos como el análisis factorial confirmatorio requieren de una muestra representativa entre 300 a 600, por ello, se tomó la decisión de tener como cantidad muestral el punto medio de 431 participantes (Boomsma & Hoogland,2001).

Tabla 1

Variables sociodemográficas (n = 431)

Variables		f	%
Sexo	Mujer	282	65.4
	Hombre	149	34.6
Edad	18 a 25 años de edad	192	44.5
	26 a 35 años de edad	197	45.7
	36 a 50 años de edad	41	9.5
	51 a más	1	0.2
Región	Costa	386	89.6
	Sierra	19	4.4
	Selva	26	6.0
Estado civil	Soltero(a)	296	68.7
	Casado(a)	51	11.8
	Conviviente	75	17.4
	Divorciado(a)	6	1.4
	Viudo(a)	3	0.7

Nota. f = Frecuencia, % = Porcentaje

En la tabla 1, se observa el análisis de las variables sociodemográficas, para ello, solo se pasará a exponer los puntos más resaltantes. De acuerdo a la variable sexo, el más representativo fueron las mujeres con 282 casos que representan al 65.4%. por otro lado, en el rango de edad, los participantes se encontraron en mayor medida entre los 26 a 35 años con 197 casos que representan al 45.7%. asimismo, la ubicación de residencia dentro del territorio peruano, los participantes se ubicaron en mayor medida en la costa con 386 casos que representan al 89.6%. por último, el estado civil de los participantes en su mayoría fue solteros(a) con 296 casos que representan al 68.9% del total de la muestra.

Muestreo: El recojo de los datos se hizo uso de la técnica de muestreo no probabilístico de tipo por conveniencia, debido a que, la estimación de los participantes se concretó al criterio de los tesisistas (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Por último, tanto los jóvenes y adultos universitarios a nivel nacional fueron la unidad de análisis.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el estudio la técnica de la encuesta estuvo definida como un proceso sistemático de preguntas, donde se recolectan datos y posteriormente analizarlo (Hernández et al., 2014). Añadido a ello, el instrumento a revisar fue la escala de empatía y simpatía (AMES).

La versión original del AMES fue construida por Vossen en el 2015, pero para la investigación se usó la versión de Salaverá y Usan del 2020. Por lo tanto, se obtuvo la siguiente evidencia en sus resultados, la validez de estructura interna, mediante una solución factorial (AFC) arrojando resultados óptimos ($\chi^2(51) = 71.234$; $p < .001$; $\chi^2/gl = 1.532$; CFI = .979; NFI = .951; TLI = .960; RMSEA = .033, 95% CI (.024–.046), es decir, el modelo ajustó adecuadamente (Boomsma & Hoogland, 2001) asimismo, la fiabilidad se midió por medio de la consistencia, el cual obtuvo puntajes buenos en la escala total (.872), asimismo, las dimensiones de empatía cognitiva (.786), empatía afectiva (.744) y preocupación piadosa y empática (.750). Es decir, los ítems en su totalidad son consistentes para la medición de la confiabilidad (Salavera y Usán, 2020).

3.5. Procedimientos

Primero, mediante el consenso de los expertos se buscó la equivalencia cultural de los ítems, ello mediante el proceso de validez de los ítems por medio del contenido que fue analizado por jueces expertos mediante los tres criterios.

Segundo, la ejecución del piloto se llevó a cabo con 100 participantes, el fin de ello fue evaluar los resultados psicométricos del instrumento por medio del desempeño de sus reactivos (Muñoz et al., 2013).

Por último, el cuestionario se virtualizó mediante el formulario virtual, en ello se encontró a su vez el consentimiento informado que fue brindando para cada participante, además, cabe reiterar que el rendimiento de reclutamiento de muestra mediante la virtualidad ha mostrado efectos adecuados en el almacenamiento de las respuestas de los participantes (Edwards et al., 2009).

3.6. Métodos de análisis de datos

Mediante una fórmula configurada en el Excel se obtuvieron los resultados del consenso de jueces expertos que permitió conocer si los ítems son relevantes, pertinentes y claros de la variable a investigar (APA et al., 2014), teniendo como estándar puntajes mayores a .80 (Aiken, 1980).

Se recabó todos los resultados de los participantes, esta pasó a ser sistematizado mediante el paquete de ofimática Excel de Microsoft (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). A continuación, la data ya tabulada pasó a ser ordenada en el programa SPSS26, de esa manera las variables concernientes a los datos personales y la dirección de los ítems puedan recibir un valor o una asignación de dirección (directa o inversa). Posteriormente, los datos personales fueron medidos mediante los estadísticos descriptivos como: la frecuencia, porcentajes, media y desviación estándar.

Luego, para los resultados de validez se recabó evidencia, por ejemplo, la validez de constructo, se evaluó bajo el método del análisis factorial confirmatorio, analizado en el programa Rstudio, donde se obtuvieron resultados de los índices incrementales: el índice de ajuste comparativo, que siglas en ingles es llamado CFI,

asimismo, el índice de Tucker-Lewis, conocido por sus siglas en inglés TLI; cuyo estándar deberá ser mayor a .95 (Brown, 2015); añadido a ello, los errores están compuesto por el error de aproximación cuadrático medio, siglas en inglés el RMSEA, por último, el índice de error cuadrático medio, teniendo como sigla, SRMR, y cuyo estándar tendrá que ser menor a .08 (Escobedo et al., 2015).

Por último, la fiabilidad se obtuvo mediante el programa Jamovi, demostrándose mediante el método de consistencia interna por medio de los coeficientes estadísticos alfa ordinal y/u el coeficiente omega de McDonald, cumpliendo con el estándar de resultados mayores al .70 (Taber, 2017).

3.7. Aspectos éticos

El estudio contuvo aspectos éticos que se tuvieron que cumplir dentro de la investigación, el primer cumplimiento fue la solicitud del permiso al investigador que adaptó el instrumento en España, este procedimiento es algo estipulado como primer apartado en las pautas para la adaptación de una escala psicológica (ITC, 2017).

Posterior, se requirió de los métodos de orden en la investigación empírica, ello estipulado en el artículo 22, que refiere el respeto y garantía de los métodos que se realizaron en investigación con personas (Colegio de Psicólogos del Perú [CPP], 2017). Posterior a ello, solo se recogió los datos personales y los datos evaluativos a los participantes que fueron voluntariamente reclutados como parte de la investigación, dicho requerimiento redactado en el artículo 23 (CPP, 2013).

IV. RESULTADOS

A continuación, los resultados de los objetivos propuestos por el estudio iniciaron con las evidencias de validez, seguido de la confiabilidad.

En la tabla 2, se observa que el análisis de los jueces expertos concluyó en un consenso, debido a que todos los ítems fueron claros, representativos y relevantes de su constructo a medir, ya que, su punto de corte estuvo por encima del $>.70$ (Boluarte y Tamari, 2017). En tal sentido, todos los ítems se consideraron como válidos.

Tabla 2

Evidencias de validez de contenido (coeficiente V-Aiken)

Ítems	Criterios	V de Aiken	Intervalo de confianza 95%		Interpretación V
			Inferior	Superior	
	AMES1				
Rel		1	0.97	1	VÁLIDO
Rep		1	0.97	1	VÁLIDO
	AMES2				
Cla		1	0.97	1	VÁLIDO
Rel		1	0.97	1	VÁLIDO
Rep		1	0.97	1	VÁLIDO
	AMES3				
Cla		1	0.97	1	VÁLIDO
Rel		1	0.97	1	VALIDO
Rep		1	0.97	1	VÁLIDO
	AMES4				
Cla		0.8	0.66	0.96	VÁLIDO
Rel		0.8	0.66	0.96	VALIDO
Rep		0.8	0.66	0.96	VÁLIDO
	AMES5				
Cla		0.8	0.66	0.96	VÁLIDO
Rel		0.8	0.66	0.96	VÁLIDO
Rep		0.8	0.66	0.96	VÁLIDO
	AMES6				
Cla	Rel	0.8	0.66	0.96	VALIDO
	Rep	1	0.97	1	VALIDO
	Cla	0.8	0.66	0.96	VALIDO
	AMES7				
	Rel	0.8	0.66	0.96	VALIDO
	Rep	1	0.97	1	VALIDO
	Cla	0.8	0.66	0.96	VALIDO
	AMES8				
	Rel	1	0.97	1	VALIDO
	Rep	1	0.97	1	VALIDO
	Cla	1	0.97	1	VALIDO
	AMES9				
	Rel	1	0.97	1	VALIDO
	Rep	1	0.97	1	VALIDO
	Cla	1	0.97	1	VALIDO
	AMES10				
	Rel	0.8	0.78	0.96	VALIDO

	Rep	1	0.97	1	VALIDO
	Cla	0.8	0.66	0.96	VALIDO
AMES11	Rel	1	0.97	1	VALIDO
	Rep	1	0.97	1	VALIDO
	Cla	1	0.97	1	VALIDO
AMES12	Rel	0.8	0.66	0.96	VALIDO
	Rep	1	0.97	1	VALIDO
	Cla	0.8	0.66	0.96	VALIDO

Nota: Rel = Relevancia; Rep = Representatividad; Cla = Claridad; I.C = Intervalo de confianza al 95 %

En la tabla 3, se hallaron los resultados de los análisis descriptivos de los ítems, para ello, el puntaje mínimo y máximo fue entre el 1 y 5. Asimismo, la media indica que las respuestas estuvieron más orientadas hacia las preguntas 2, 3 y 4; con una dispersión pequeña de los datos según la desviación estándar. Por otro lado, para conocer si los datos de la muestra poseen distribución normal, el análisis de la asimetría y curtosis concluyó que los datos se encuentran en el rango estipulado de ± 1.5 (Escobedo et al., 2015). Por lo tanto, la data de los participantes se encuentra dentro de la normalidad.

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems

Ítems	Mín.	Máx.	M	DE	g1	g2	Rict	h ²
AMES1	1	5	3.16	.741	.321	.884	.335	.534
AMES2	1	5	3.12	.867	.264	-.350	.294	.497
AMES3	1	5	2.93	.807	.127	.417	.308	.340
AMES4	1	5	2.81	.955	.271	-.694	.328	.615
AMES5	1	5	2.02	.680	.599	1.21	.333	.292
AMES6	1	5	2.96	.841	-.294	.487	.306	.363
AMES7	1	5	2.13	.744	.641	1.10	.300	.429
AMES8	1	5	2.24	.765	.758	1.62	.338	.537
AMES9	1	5	4.27	.796	-1.32	2.88	.158	.347
AMES10	2	5	3.97	.623	-.099	-.051	.203	.166
AMES11	2	5	4.14	.723	-.558	.128	.293	.264
AMES12	1	5	4.12	.696	-.545	.658	.242	.360

Nota. Mín. = Mínimo, Máx. = Máximo, M = Media, DE = Desviación Estándar, g1 = Asimetría, g2 = Curtosis, rict = ítem corregido, h2 = Comunalidades

En la tabla 4, se observa que se analizó los resultados de los participantes en relación si el modelo propuesto es adecuado o no. Por lo tanto, según los índices de bondad de ajuste del modelo 1 (original) de 12 ítems en 3 dimensiones, no se obtuvo un adecuado ajuste ($\chi^2 = 520.71$, $df = 51$, $p = .000$, $CFI = .699$, $TLI = .611$, $RMSEA = .146$, $SRMR = .110$, $WRMR = 2.067$), ello según los puntos de corte de Hu y Bentler (1999). Por lo tanto, se pasó a respecificar el modelo.

Tabla 4
Índices de bondad de ajuste por AFC

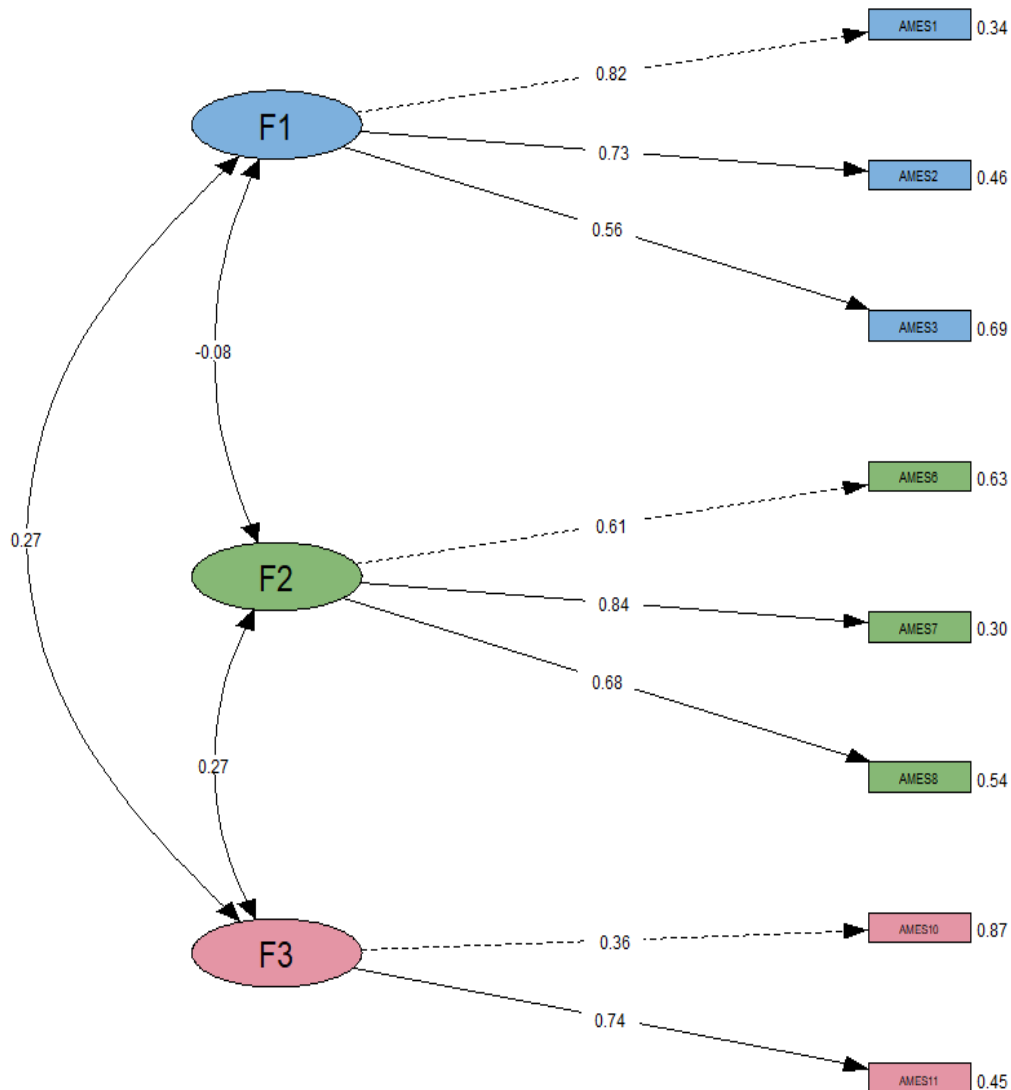
Modelos	χ^2	df	p	CFI	TLI	RMS EA	SRMR	RMSEA 90% CI		WRMR
								Mín.	Máx.	
M1: Original (12 ítems en 3 factores)	520.71	51	.000	.699	.611	.146	.110	.135	.158	2.067
M2: Respecificado (9 ítems en 3 factores)	120.27	24	.000	.919	.879	.097	.066	.080	.114	1.171
M3: Respecificado (8 ítems en 3 factores)	394.25	64	.000	.975	.970	.108	.051	.098	.118	1.306

Nota. χ^2 = Chicuadrado, df = grado de libertad, p = Significancia; TLI = Índice de Tucker-Lewis, CFI= Índice de Ajuste Comparativo, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación. IC= Intervalos de confianza. n = Muestra, Mín. = Mínimo, Máx. = Máximo.

En el modelo 2, se aplicó el criterio de eliminación de ítems debido a cargas factoriales por debajo del punto de corte de -30 , por lo tanto, en argumentos de Brown (2015) tampoco ajusto adecuadamente, debido a que el TLI no llegó al punto de corte establecido de $<.90$ ($\chi^2 = 120.27$, $df = 24$, $p = .000$, $CFI = .919$, $TLI = .879$, $RMSEA = .097$, $SRMR = .066$, $WRMR = 1.171$).

Figura 1

Modelo 3 del AFC



Nota. AFC del modelo 3 mediante estimador WLSMV

Entonces, en la tabla 4, el modelo 3, mediante el criterio de eliminación debido a una varianza menor a .30 se excluyó el ítem 12 “*Siento pena por un amigo que siente tristeza*”, debido a que, cae la probabilidad que sea un ítem en su redacción redundante (ver tabla 5 y figura 1), por lo tanto, ello produjo que el modelo ajuste óptimamente a los datos, según sus puntos de corte establecidos por Hu y Bentler ($\chi^2 = 394.25$, $df = 64$, $p = .000$, $CFI = .975$, $TLI = .970$, $RMSEA = .108$, $SRMR = .051$, $WRMR = 1.306$). En síntesis, el modelo 3 es coherente con el plano teórico y empírico.

Tabla 5*Cargas factoriales del modelo 3*

Ítems	F1	F2	F3	DE	p
AMES1	.815			.039	< .001
AMES2	.733			.037	< .001
AMES3	.560			.036	< .001
AMES6		.609		.035	< .001
AMES7		.838		.040	< .001
AMES8		.682		.042	< .001
AMES10			.362	.072	< .001
AMES11			.741	.127	< .001

Nota. F1 = Empatía cognitiva, F2 = Empatía afectiva, F3 = Preocupación piadosa y empática, DE = Desviación estándar, p = Significancia estadística.

En la tabla 6, se hallaron los resultados de la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, para ello se usó el coeficiente alfa ordinal y omega. En tal sentido, encontrándose valores dentro de los esperado, en la dimensión empatía cognitiva ($\alpha = .739$, $\omega = .686$), en empatía afectiva ($\alpha = .750$, $\omega = .682$), por último, se hipotetiza que el bajo resultado de la dimensión en confiabilidad se debió a que la dimensión mantiene solo 2 ítems ($\alpha = .422$, $\omega = .425$), por ello se sugiere mayores evidencias de fiabilidad.

Tabla 6*Fiabilidad por consistencia interna*

VARIABLES	α ordinal
Empatía cognitiva	.739
Empatía afectiva	.750
Preocupación piadosa y empática	.422

Nota. α = Coeficiente alfa, ω = Coeficiente omega.

En la tabla 7, se logró obtener los baremos de la escala de empatía y simpatía, de acuerdo a los percentiles, un rango bajo de empatía se encuentra entre el percentil 5 al 25, el cual contienen los puntajes del 20 al 23. En segundo lugar, se determinó que el nivel medio se encuentra entre el percentil 30 al 65, el cual contienen los puntajes del 24 al 25. Por último, el nivel alto se encuentra entre el percentil 70 a más, contienen los puntajes de 26 a más.

Tabla 7

Percentiles de la variable empatía

Variable	P	Total
	5	20
	10	22
	15	22
	20	23
	25	23
	30	24
	35	24
	40	24
	45	24
Empatía y simpatía	50	24
	55	24
	60	25
	65	25
	70	26
	75	26
	80	27
	85	28
	90	29
	95	30
Media		24.6
DE		3.00
Mínimo		15
Máximo		36

Nota. M = Media, DE = Desviación estándar, P = Percentil

V. DISCUSIÓN

El objetivo de la investigación fue conocer las propiedades psicométricas del cuestionario de empatía y simpatía en una muestra de jóvenes y adultos universitarios a nivel nacional. Los resultados evidencian que el AMES posee similares valores psicométricos e igual estructura factorial multidimensional que otros estudios internacionales (Huang et al., 2019; Jiao et al., 2017; Salavera y Usán, 2020; Zengin et al., 2018). Por lo tanto, se observa que, el cuestionario respecificado está relacionado con el modelo teórico de la variable empatía, dado que, según Song y Shi (2017) argumentan que la estructura de la empatía se distribuye en tres categorías: la primera, es como rasgo de la personalidad; la segunda, es como factor experiencial; la tercera, es en relación a lo comportamental que es guiado por áreas emocionales y de pensamiento. Sin embargo, las dos primeras dimensiones, el área emocional y cognitiva ha creado mayor certeza empírica y conceptual (Innamorati et al., 2019).

En ese sentido, las evidencias de validez de contenido de los reactivos, se hallaron resultados adecuados mediante el análisis de los cinco jueces ($> .80$) los resultados no tienen relación con otras investigaciones debido a pocos estudios. Por lo tanto, se concluye que, los ítems poseen las tres características principales que permiten su adecuada medición en relación a la variable (Meneses et al., 2013).

En el siguiente objetivo, se halló las evidencias de validez de constructo por medio de un modelo respecificado, dado la eliminación de cuatro ítems (4, 5, 9, 12), debido a baja carga factorial ($\chi^2 = 394.25$, $df = 64$, $p = .000$, $CFI = .975$, $TLI = .970$, $RMSEA = .108$, $SRMR = .051$, $WRMR = 1.306$). Dichos resultados poseen coherencia con otras investigaciones (Huang et al., 2019; Jiao et al., 2017; Salavera y Usán, 2020; Zengin et al., 2018). Ello es similar a otras investigaciones, dado que usaron similares análisis psicométricos como el análisis factorial confirmatorio de primer orden (Huang et al., 2019; Jiao et al., 2017). Sin embargo, el estimador usado fue diferente al propuesto por el estudio. Una diferencia radica, en que los estudios de Salavera y Usán (2020); Zengin et al. (2018), comenzaron los análisis de estructura mediante un AFE. Por lo tanto, en ese sentido, teóricamente la estructura de la empatía es la esencia de la identidad de un individuo como ser humano, ya que ella es una cualidad humana indispensable que da forma a las

acciones interpersonales de los seres humanos, independientemente de los entornos personales, profesionales, comunitarios y sociales, la exhibición de empatía es una prioridad innegable, por tanto, la empatía es un rasgo humano obligatorio que ocupa un lugar significativo en el campo de la investigación (Huang et al., 2019).

Por ello, los factores que la componen son elementos esenciales en la salud mental, sobre todo la empatía afectiva y cognitiva, dado que, la primera se logra al aceptar lógicamente la situación de otra persona, precisamente, las habilidades de empatía cognitiva se pueden aprender a través del razonamiento y la conexión con los demás a través de una reflexión, por otro lado, la segunda, está incrustada en la respuesta emocional a los sentimientos o dificultades de otra persona (Zengin et al., 2018).

Como ultimo objetivo, se analizo las propiedades de la confiabilidad, mediante el método de consistencia interna, para ello se usaron el coeficiente alfa ordinal, dado que, su medición es más preciso en comparación a otros coeficientes, por ello, los resultados fueron adecuados para la dimensión de empatía cognitiva ($\alpha = .739$), para empatía afectiva ($\alpha = .750$), sin embargo, aun los datos de la dimensión de Preocupación piadosa y empática se encuentran por trabajar ($\alpha = .422$), ello podría deberse a la redacción de los ítems, el cual no midió adecuadamente a la variable, por ello dichos valores (Taber, 2017). Estos resultados son cercanos a otras investigaciones internacionales (Huang et al., 2019; Jiao et al., 2017; Salavera y Usán, 2020; Zengin et al., 2018). Seria adecuado, que se analizarà la estructura mediante el AFE, de esa manera se podrá direccionar los ítems a los grupos o dimensiones que corresponden, ayudando así a la medición de la confiabilidad (Taber, 2017).

En relación a las limitaciones de la investigación, la proporción muestral juega un papel importante, ya que, los valores que se obtengan de ello, permitan a posterior, poder generalizar o no los resultados a la población objetivo. En relación con los resultados psicométricos, no se lograron establecer similitudes estadísticas ni teóricas con otras variables psicológicas, por lo tanto, ello genera un menor grado de validez.

En conclusión, en base a los resultados psicométricos obtenidos, podemos afirmar que se logró establecer adecuadamente las propiedades psicométricas del cuestionario de empatía y simpatía (AMES) en una muestra de jóvenes y adultos universitarios a nivel nacional.

VI. CONCLUSIONES

- En una muestra nacional se logró las adecuadas propiedades psicométricas con estimaciones adecuadas en validez y confiabilidad.
- En los resultados de la evidencia de validez de contenido se logró obtener óptimos valores en el coeficiente de V-Aiken ($>.80$) ello mediante el método de jueces expertos. Por lo tanto, los ítems fueron representativos, relevantes y claros; de su variable.
- En la evidencia de estructura interna por medio del AFC, se logró encontrar óptimos valores en los índices de ajuste de bondad (CFI y TLI) y en sus errores (SRMR), ello bajo una estructura multidimensional de 8 ítems en tres factores. Por lo tanto, el modelo SEM respecificado propuesto fue afín con el plano teórico y empírico.
- Se logró adecuados valores en la fiabilidad por medio del método de consistencia interna, encontrándose según el alfa ordinario resultados mayores a $.70$ en la dimensión de empatía cognitiva y afectiva, sin embargo, aun valores por trabajar en las dimensiones de preocupación empática.
- Se obtuvo percentiles de forma general, para ello se halló diferentes niveles categóricos de la variable empatía y simpatía.

VII. RECOMENDACIONES

- De acuerdo a la cantidad de muestra de la investigación, se considera la realización de replicar el estudio en un grupo poblacional más representativo y sea de corte longitudinal.
- Los análisis en las evidencias de validez de contenido que evaluado a través de jueces expertos sería importante la realización de jueces experienciales, para obtener mayor claridad en la redacción de los ítems.
- En los análisis de las evidencias de validez basadas en la estructura interna, se realizó el análisis factorial confirmatorio. En la cual, se pone en consideración realizar el modelo de análisis factorial confirmatorio por medio de un modelo Bifactor.
- En el análisis de la confiabilidad se realizó por medio de la consistencia interna, por lo tanto, para la obtención de estimaciones más precisas se pone en consideración analizar las puntuaciones a través de los métodos de test-retest.

REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American psychological association. The official guide to APA style (7th ed.)*. American Psychological Association.
- Bagozzi, R. P., Verbeke, W. J. M. I., Dietvorst, R. C., Belschak, F. D., van den Berg, W. E., & Rietdijk, W. J. R. (2013). Theory of mind and empathic explanations of machiavellianism. *Journal of Management*, 39(7), 1760–1798. <https://doi.org/10.1177/0149206312471393>
- Blakemore, T., & Agllias, K. (2019). Social media, empathy and interpersonal skills: social work students' reflections in the digital era. *Social Work Education*, 1–14. <https://doi.org/10.1080/02615479.2019.1619683>
- Bošnjaković, J., & Radionov, T. (2018). Empathy: Concepts, theories and neuroscientific basis. *Alcoholism and Psychiatry Research, Journal on Psychiatric Research and Addictions*, 54(2), 123–150. <https://doi.org/10.20471/dec.2018.54.02.04>
- Boomsma, A., & Hoogland, J. J. (2001). The robustness of LISREL modeling revisited. *Structural equation models: Present and future. A Festschrift in honor of Karl Jöreskog*, 139-168.
- Calandri, E., Graziano, F., Borghi, M., Bonino, S., & Cattelino, E. (2020). The role of identity motives on quality of life and depressive symptoms: a comparison between young adults with multiple sclerosis and healthy peers. *Frontiers in Psychology*, 1(2), 11-19. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.589815>
- Chaplin, T. M. (2014). Gender and emotion expression: a developmental contextual perspective. *Emotion Review*, 7(1), 14–21. <https://doi.org/10.1177/1754073914544408>

- Cox, C. L., Uddin, L. Q., Di Martino, A., Castellanos, F. X., Milham, M. P., & Kelly, C. (2011). The balance between feeling and knowing: affective and cognitive empathy are reflected in the brain's intrinsic functional dynamics. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 7(6), 727–737. <https://doi.org/10.1093/scan/nsr051>
- Cuff, B. M. P., Brown, S. J., Taylor, L., & Howat, D. J. (2014). *Empathy: A Review of the Concept*. *Emotion Review*, 8(2), 144–153. <https://doi.org/10.1177/1754073914558466>
- Drigas, A., & Papoutsis, C. (2018). A New Layered Model on Emotional Intelligence. *Behavioral Sciences*, 8(5), 45-54. <https://doi.org/10.3390/bs8050045>
- Duan, C., & Hill, C. E. (1996). The current state of empathy research. *Journal of Counseling Psychology*, 43(3), 261–274. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.43.3.261>
- Fernández, M., & Araújo, A. (2020). Empatía y salud mental en el contexto de la pandemia por COVID-19. *Revista Cubana De Enfermería*, 36(2). <http://www.revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/3773/579>
- Fuhr, K., Hautzinger, M., Krisch, K., Berking, M., & Ebert, D. D. (2016). Validation of the behavioral activation for depression scale (BADs)—psychometric properties of the long and short form. *Comprehensive Psychiatry*, 66, 209–218. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2016.02.004>
- Gantiva, C., Cendales, R., Díaz, M., & González, Y. (2018). Is there really a relationship between empathy and aggression? evidence from physiological and self-report measures. *Journal of Interpersonal Violence*, 088626051877699. <https://doi.org/10.1177/0886260518776999>
- Geisinger, K. F., Bracken, B. A., Carlson, J. F., Hansen, J.-I. C., Kuncel, N. R., Reise, S. P., & Rodriguez, M. C. (Eds.). (2013). *APA handbooks in psychology*. *APA handbook of testing and assessment in psychology, Vol. 1. Test theory and testing and assessment in industrial and organizational psychology*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14047-000>

- Gurney, D. J., Howlett, N., Pine, K., Tracey, M., & Moggridge, R. (2016). Dressing up posture: The interactive effects of posture and clothing on competency judgements. *British Journal of Psychology*, *108*(2), 436–451. <https://doi.org/10.1111/bjop.12209>
- Huang, L., Thai, J., Zhong, Y., Peng, H., Koran, J., & Zhao, X.-D. (2019). The positive association between empathy and self-esteem in chinese medical students: a multi-institutional study. *Frontiers in Psychology*, *10*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01921>
- Innamorati, M., Ebisch, S. J. H., Gallese, V., & Saggino, A. (2019). A bidimensional measure of empathy: Empathic experience scale. *PLOS ONE*, *14*(4), e0216164. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0216164>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Información de estudiantes*. <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>
- ITC Guidelines for Translating and Adapting Test (Second Edition). (2017). *International Journal of Testing*, *18*(2), 101-134. <https://www.intestcom.org/page/16>
- Izard, C. E. (2009). *Emotion Theory and Research: Highlights, Unanswered Questions, and Emerging Issues*. *Annual Review of Psychology*, *60*(1), 1–25. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163539>
- Jeffrey, D. (2016). Empathy, sympathy and compassion in healthcare: Is there a problem? Is there a difference? Does it matter? *Journal of the Royal Society of Medicine*, *109*(12), 446–452. <https://doi.org/10.1177/0141076816680120>
- Jiao, C., Wang, T., Peng, X., & Cui, F. (2017). Impaired empathy processing in individuals with internet addiction disorder: an event-related potential study. *Frontiers in Human Neuroscience*, *11*. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2017.00498>
- Ministerio de Educación. (2020). *Curriculo nacional*. MINEDU. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016.pdf>

- Myszkowski, N., Brunet-Gouet, E., Roux, P., Robieux, L., Malézieux, A., Boujut, E., & Zenasni, F. (2017). Is the Questionnaire of Cognitive and Affective Empathy measuring two or five dimensions? Evidence in a French sample. *Psychiatry Research*, 255, 292–296. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2017.05.047>
- Oliva, A., Antolín, L., Pertegal, M., Ríos, M., Parra, A., Hernando, A. & Reina, M. (2011). Instrumentos para la evaluación de la salud mental y el desarrollo positivo adolescente y los activos que lo promueven. Sevilla: Consejería de Salud.
- Organización Mundial de la salud. (2021). *Constitution*. OMS. <https://www.who.int/about/who-we-are/constitution>
- Organización Mundial de la salud. (2020). *COVID-19 Strategy update*. OMS. <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/covid-strategy-update-14april2020.pdf>
- Otu, A., Charles, C.H. & Yaya, S. (2020). Mental health and psychosocial well-being during the COVID-19 pandemic: the invisible elephant in the room. *Int J Ment Health Syst* 14, 38. <https://doi.org/10.1186/s13033-020-00371-w>
- Raine, A., & Chen, F. R. (2017). The cognitive, affective, and somatic empathy scales (cases) for children. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 47(1), 24–37. <https://doi.org/10.1080/15374416.2017.1295383>
- Reid, C., Davis, H., Horlin, C., Anderson, M., Baughman, N., & Campbell, C. (2012). The Kids' Empathic Development Scale (KEDS): A multi-dimensional measure of empathy in primary school-aged children. *British Journal of Developmental Psychology*, 31(2), 231–256. <https://doi.org/10.1111/bjdp.12002>
- Salavera, C., & Usán, P. (2020). Psychometric properties of empathy questionnaire for Spanish adolescents. *Psico*, 33(1), 1-12. <https://doi.org/10.1186/s41155-020-00161-w>.
- Strauss, C., Lever Taylor, B., Gu, J., Kuyken, W., Baer, R., Jones, F., & Cavanagh, K. (2016). What is compassion and how can we measure it? A review of

definitions and measures. *Clinical Psychology Review*, 47, 15–27. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2016.05.004>

Song, Y., & Shi, M. (2017). Associations between empathy and big five personality traits among Chinese undergraduate medical students. *PLOS ONE*, 12(2), e0171665. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0171665>

Taber, K. S. (2017). The use of Cronbach's alpha when developing and reporting research instruments in science education. *Research in Science Education*. <https://doi.org/10.1007/s11165-016-9602-2>

Teding van Berkhout, E., & Malouff, J. M. (2016). *The efficacy of empathy training: A meta-analysis of randomized controlled trials*. *Journal of Counseling Psychology*, 63(1), 32–41. <https://doi.org/10.1037/cou0000093>

Toussaint, L., & Webb, J. R. (2005). Gender differences in the relationship between empathy and forgiveness. *The Journal of Social Psychology*, 145(6), 673–685. <https://doi.org/10.3200/socp.145.6.673-686>

Villadangos, M., Errasti, J., Amigo, I., Jolliffe, D., & García-Cueto, E. (2016). Characteristics of empathy in young people measured by the spanish validation of the basic empathy scale. *Psicothema*, 28(3), 323–329.

Wang, Z., & Wang, L. (2015). The mind and heart of the social child: developing the empathy and theory of mind scale. *Child Development Research*, 2015, 1–8. <https://doi.org/10.1155/2015/171304>

Wu, Y.-H., Stangl, E., Zhang, X., Perkins, J., & Eilers, E. (2016). Psychometric functions of dual-task paradigms for measuring listening effort. *Ear and Hearing*, 37(6), 660–670. <https://doi.org/10.1097/aud.0000000000000335>

Zaki, J. (2014). Empathy: A motivated account. *Psychological Bulletin*, 140(6), 1608–1647. <https://doi.org/10.1037/a0037679>

Zengin, H., Yalnızoğlu, S., & Nursan Ç. (2018). Adaptation of the adolescent measure of empathy and sympathy (AMES) to Turkish: a validity and reliability study. *Anadolu Psikiyatri Derg.* 2018; 19(2): 184-191. <https://doi.org/10.5455/apd.262004>

ANEXOS

Anexo 1. Operacionalización de la variable

Tabla 8

Operacionalización de la variable de empatía y simpatía (AMES)

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Medición
Empatía y simpatía	Comprender a una persona desde su marco de referencia en lugar del propio, o experimentar indirectamente los sentimientos, percepciones y pensamientos de esa persona. La empatía no implica, por sí misma, motivación para ayudar, aunque puede convertirse en simpatía o angustia personal, que puede resultar en acción (Vossen et al., 2015).	La escala de empatía y simpatía asume que mayores puntuaciones en la escala, mayores serán las conductas empatía frente a los demás (Vossen et al., 2015).	Empatía cognitiva	1,2,3,4	Ordinal
			Empatía afectiva	5,6,7,8	Escala Likert de 5 puntos dividido de la siguiente manera: (1) muy en desacuerdo, (2) en desacuerdo, (3) neutral, (4) de acuerdo y (5) totalmente de acuerdo.
			Preocupación piadosa y empática	9,10,11,12	

Anexo 2. Protocolo adaptado de la escala de empatía y simpatía

ESCALA DE EMPATÍA Y SIMPATÍA (AMES)

Instrucciones: Responderá una serie de afirmaciones acerca de la dificultad para poder percibir y describir los sentimientos. Señala, con una X, el grado en que estas características se ajustan a tu modo de ser habitual. Conteste lo más sinceramente posible, no hay respuestas buenas ni malas, solo interesa la forma como usted siente o piensa ahora.

Nunca	Casi nunca	A veces	A menudo	Siempre
1	2	3	4	5

N°	Ítems	N	CN	AV	AM	S
1	A menudo puedo entender cómo se siente la gente incluso antes de que me lo digan.					
2	Puedo decir cuando un amigo está enfadado incluso si él/ella trata de ocultarlo.					
3	Puedo decir cuando alguien actúa como si estuviera feliz, cuando en realidad no lo está.					
4	Puedo decir fácilmente cómo se sienten los demás.					
5	Cuando un amigo tiene miedo, tengo miedo.					
6	Cuando mi amigo está triste, yo también me pongo triste					
7	Cuando un amigo está enfadado, yo también me enfado.					
8	Cuando las personas a mi alrededor están nerviosas, yo también me pongo nervioso.					
9	Siento pena por alguien que es tratado injustamente.					
10	Me preocupo por otras personas que están enfermas.					
11	Me preocupan los animales heridos.					
12	Siento pena por un amigo que se siente triste					

Anexo 3. Piloto

Tabla 9

Análisis factorial exploratorio (n = 150) piloto

Ítems	Factor			Unicidad	χ^2	df	p	KMO
	1	2	3					
AMES1	.698			.529				
AMES2	.668			.545				
AMES3	.587			.658				
AMES4	.592	.204		.581				
AMES5		.627		.528				
AMES6		.552	.247	.555	443	66	<.001	.728
AMES7		.691		.511				
AMES8		.770		.439				
AMES9			.261	.891				
AMES10			.388	.775				
AMES11	.425		.250	.674				
AMES12			.766	.390				

Nota. Se utilizó el método de extracción de 'residuo mínimo' en combinación con una rotación 'oblimin'

En la tabla 9, se hallaron los resultados del análisis factorial exploratorio, encontrándose valores adecuados en las cargas de los ítems, sin embargo, la adecuación muestral del modelo no se halló aun dentro de lo esperado (KMO = 7.28).

Tabla 10

Análisis de fiabilidad por consistencia interna (n = 150) piloto

Variables	M	DE	α	ω
Escala total	3.08	.428	.765	.769
Empatía cognitiva	2.96	.620	.732	.738
Empatía afectiva	2.21	.635	.774	.777
Preocupación empática	4.07	.511	.568	.588

Nota. M = Media, DE = Desviación Estándar, α = Coeficiente alfa, ω = Coeficiente Omega.

En la tabla 10, los resultados del piloto arrojaron que los valores de confiabilidad estuvieron dentro de lo esperado debido al punto de corte de >.70,

tanto para la dimensión de empatía cognitiva y empatía afectiva. Sin embargo, los resultados de preocupación empática aún se encuentran lejos de lo esperado, se asumen debido a la poca cantidad de ítems que la compone.

Anexo 4. Autorización de la escala

 **SADITH GABINO SANTA MARIA** mié, 22 dic 2021, 13:24 (hace 12 días) ☆
Estimada profesora, le escribe Sadith Gabino Santa Maria, alumna del último año de la carrera de psicología en la universidad César Va...

 **Carlos Salavera** mié, 22 dic 2021, 14:07 (hace 12 días) ☆ ↶ ⋮
para mí ▾
estás autorizada


ya me dirás los resultados

un abrazo

carlos

Carlos Salavera Bordás
Profesor Titular Universidad de Zaragoza
Departamento de Psicología y Sociología
Facultad de Educación

Anexo 5. Escala virtualizada



Sección 1 de 4

Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Empatía y Simpatía (AMES) en Jóvenes y Adultos universitarios a nivel nacional

Bienvenido(a):

Estimado(a) participante reciba un cordial saludo y agradecimiento por la iniciativa de prestar su apoyo a la investigación titulada "Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Empatía y Simpatía (AMES) en Jóvenes y Adultos universitarios a nivel nacional", realizado por la estudiante Sadith Gabino Santa María, del XI ciclo de la Escuela Profesional de Psicología.

Su colaboración es muy valiosa para el éxito de mi trabajo de investigación. Solo les pido que responda con sinceridad, siendo indispensable contar con los siguientes requisitos:

- Ser mayores de 18 años.
- Estar dispuesto a participar de la encuesta en línea.
- Ser estudiante universitario

Los datos brindados serán tratados confidencialmente. En caso tenga duda, escribenos al correo: sgabino@ucvvirtual.edu.pe

Muchas gracias por su participación e interés.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Acepto ser participante de forma voluntaria, de la aplicación del Cuestionario de empatía y simpatía (AMES) y la escala de alejamiento, teniendo como objetivo principal conocer las propiedades psicométricas del cuestionario de empatía y simpatía en jóvenes y adultos universitarios a nivel nacional. Si usted decide a participar se le pedirá completar todo el cuestionario con sinceridad.

En caso de tener alguna duda, puede escribirnos a los siguientes correos: sgabino@ucvvirtual.edu.pe

Por lo expuesto, expreso mi respuesta ante la siguiente pregunta:

¿Usted acepta participar de esta investigación? *

SI