



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva –
Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTORES:

Chávez Díaz, Evita Anauj Allisson (ORCID: 0000-0002-8837-5688)
Suaquita Martínez, Alexander Eduardo (ORCID: 0000-0003-1591-4246)

ASESOR:

Mg. Escudero Nolasco, Juan Carlos (ORCID: 0000-0002-5158-7644)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2022

DEDICATORIA

A nuestros padres por habernos forjado como las personas que somos actualmente, muchos de nuestros logros se lo debemos a ellos entre los que se incluye este. A nuestra hija Juliette quien quizá no entienda estas palabras, pero es una de las razones que nos motiva a esforzarnos cada día.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar damos gracias a Dios por permitirnos tener y disfrutar a nuestras familias en estos tiempos de pandemia, gracias a cada maestro que formo parte de este proceso integral de formación que deja como recuerdo y prueba viviente en la historia; esta tesis que perdurará dentro de los conocimientos y desarrollo de las demás generaciones que están por llegar.

Finalmente agradecemos y hacemos presente el gran afecto hacia ustedes, familiares y profesores.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimiento	18
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS	42

Índice de tablas

Tabla 1. Validez de contenido del cuestionario RPQ a través del coeficiente V de Aiken.....	21
Tabla 2. Análisis de ítems de la dimensión agresión proactiva en adolescentes.....	22
Tabla 3. Análisis de ítems de la dimensión agresión reactiva en adolescentes.....	23
Tabla 4. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico en adolescentes de.....	24
Tabla 5. Validez en relación a otras variables.....	25
Tabla 6. Confiabilidad de consistencia interna del cuestionario RPQ en adolescentes.....	26

Índice de figuras

Figura 1. Análisis Factorial Confirmatorio del modelo original del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ).....	25
---	----

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana. Es de tipo psicométrico y de diseño instrumental, la muestra fue conformada por 213 adolescentes, de ambos sexos, cuyas edades oscilaban entre los 11 a 17 años. El muestreo fue no probabilístico autoelegido. El Instrumento estudiado fue el Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ). Referente a los resultados, preliminarmente se efectuó la validez de contenido, teniendo en cuenta a 5 jueces expertos mediante el cociente de V de Aiken ($p > 0.80$), siendo aceptados el 100% de los 23 ítems. Para la validez de constructo, se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde se evidenció buenos índices de ajuste ($\chi^2/g.l = 1.84$, CFI = .92, TLI = .91, RMSEA = .063, SRMR = .069). Así mismo, se obtuvo valores de alfa de Cronbach y Omega de McDonald entre .83 a .93, para sus dos dimensiones y la escala total., respectivamente, de esta forma se identificaron adecuados valores de confiabilidad de consistencia interna. En conclusión, el cuestionario RPQ presenta adecuada validez y muy buena confiabilidad, siendo un instrumento útil para su aplicación.

Palabras clave: Cuestionario RPQ, propiedades psicométricas, agresión reactiva, agresión proactiva, validez de constructo.

Abstract

This research aimed to analyze the psychometric properties of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) in adolescents from Metropolitan Lima. It is of psychometric type and instrumental design, the sample was made up of 213 adolescents, of both sexes, whose ages ranged from 11 to 17 years. The sampling was non-probabilistic self-selected. The instrument studied was the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ). Regarding the results, preliminary content validity was carried out, taking into account 5 expert judges through the Aiken V quotient ($p > 0.80$), with 100% of the 23 items being accepted. For construct validity, confirmatory factor analysis was performed, showing good fit indices ($\chi^2/df = 1.84$, CFI = .92, TLI = .91, RMSEA = .063, SRMR = .069). Likewise, Cronbach's alpha and McDonald's Omega values between .83 and .93 were obtained, for its two dimensions and the total scale, respectively, in this way, adequate internal consistency reliability values were identified. In conclusion, the RPQ questionnaire presents adequate validity and very good reliability, being a useful instrument for its application.

Keywords: RPQ questionnaire, psychometric properties, reactive aggression, proactive aggression, construct validity.

I. INTRODUCCIÓN

La agresividad es un fenómeno que ha estado presente a lo largo de la evolución humana, sin tener claro si fuimos más agresivos que ahora, o contrario a eso, si nuestros comportamientos agresivos han ido en aumento conforme la historia de la sociedad avanzaba, con guerras, enfrentamientos y manifestaciones cruentas de violencia entre humanos (López, 2004). Lo cierto es que, la agresión se mantiene como una manifestación comportamental frecuente en las relaciones humanas, considerándose un problema de orden global (Martínez, 2018). Se conoce que la agresión se asocia con distintas conductas de riesgo, la delincuencia por ejemplo (Ang et al., 2016), así como también el escaso control de los impulsos (Pérez-Fuentes et al., 2016) y la desregulación emocional (Jambroes et al., 2018). Y, como resulta evidente, una de las poblaciones donde mayor repercusión tienen estas conductas son en los adolescentes y jóvenes adultos.

Para la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018), la violencia juvenil es un problema de magnitud mundial. Los datos estadísticos que proporciona la OMS (2018) indican que, entre los jóvenes de 10 a 29 años, se producen 200 000 homicidios anuales, siendo la cuarta causa de deceso en este grupo etario. Así mismo, el 83% de las víctimas son hombres. Este informe asevera que la violencia sexual, física y psicológica afecta a un grupo grande de la población mundial de jóvenes. Por su parte, en un estudio elaborado por la propia OMS (2005), menciona que hasta el 24% de mujeres entrevistadas afirmaron haber sido forzadas en su primera experiencia sexual. De esto, se entiende que la violencia adolescente y juvenil, que propicia agresiones entre los mismos, represente un aumento de los costos de servicios de bienestar social.

Las estadísticas en países europeos, demostraron que entre el 30 y 42% de la población en edad escolar, era víctima de acoso en el entorno educativo en países como España, Croacia, Portugal y Francia. Mientras que, en Polonia, Italia, Grecia y Suecia, las cifras iban de 26 al 28% de su población escolar (Eurostat, 2015).

En Latinoamérica, claros ejemplos de prevalencia de violencia o conductas agresivas entre estudiantes escolares son países como Chile y Argentina, quienes, para el caso del primero, 87% de adolescentes reportaron haber sido víctimas de

acoso escolar, y para la Argentina, 19% reportó situaciones similares (Sevilla, 2011).

En el Perú, los datos estadísticos sobre las conductas agresivas y la violencia entre adolescentes y jóvenes, los proporciona el portal SíseVe del MINEDU (2021), el cual informa un total de 40 033 casos reportados en lo que va del año, hasta el término del mes de abril. Se menciona que el 55% de casos pertenecen a escolares del nivel secundario, y a su vez, el 52% de esos casos se propiciaron entre pares. Es necesario destacar que la mayoría de reportes son derivados por agresiones físicas, con 20 143 casos, seguido de las agresiones psicológicas con 13 497 casos, y finalmente, las agresiones sexuales con 6 393 casos reportados. Finalmente, de forma más específica, es menester resaltar que el departamento con mayor reporte de casos es Lima metropolitana, quien ocupa 19739 casos, a la fecha de publicación del reporte SíseVe (2021).

La evaluación de las conductas agresivas en entornos escolares ha sido altamente explorada, por lo que actualmente se cuentan con diversos instrumentos que miden violencia, agresividad, acoso escolar o bullying. Entre ellos destacan el Cuestionario de Violencia escolar [CUVE 3 – ESO] (Álvarez et al., 2013), el Cuestionario de Evaluación de Violencia Escolar en Infantil y Primaria [CEVEIP] (Albaladejo et al., 2013), o la Escala de Agresión entre Pares [Bullying] (Cajigas et al., 2004). Así mismo, otro instrumento que se logró identificar es el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) diseñado por Raine et al. (2006), el cual, resulta de mayor utilidad al momento de evaluar la variable agresividad, ya que no se solo se concentra en las consecuencias físicas, psicológicas, o en el perfil de víctima o agresor, sino que evalúa los procesos motivacionales y cognitivos que subyacen a la conducta agresiva, lo que facilita la comprensión de este comportamiento.

En la actualidad, se han realizado algunos estudios académicos y de grado acerca de la revisión de propiedades psicométricas del RPQ, en diferentes ciudades del Perú, tales como Huaraz (Abanto, 2018) o Trujillo (Díaz, 2020). No obstante, es preciso destacar que, en la literatura disponible, no se cuenta con una investigación actual publicada, que reporte evidencias de validez y confiabilidad o un análisis de propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ)

en adolescentes de Lima metropolitana, por lo que existe un evidente vacío de conocimiento en este contexto específico.

En ese sentido, y ante la necesidad de contar con evidencias empíricas que confirmen la validez y confiabilidad de un instrumento que mida la agresión en sus dimensiones, surge la necesidad de plantear la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021?

La siguiente investigación adquiere relevancia practica-social debido a que una mejora en la comprensión de las motivaciones de la agresión y los procesos cognitivos que subyacen a esta conducta suponen un incremento en la calidad de las intervenciones y programas preventivos desarrollados en torno a esta variable de estudio (Andreu et al., 2009). Por otro lado, la relevancia metodológica de la presente investigación se sustenta en lo importante que resulta contar con un instrumento válido y confiable que evalúe el constructo de forma eficaz en población adolescente (Andreu et al., 2009), por ello es importante el desarrollo de investigaciones instrumentales que permitan obtener las evidencias psicométricas necesarias para el fin descrito. Por último, la relevancia teórica del estudio se sustenta en la importancia de aportar con instrumentos que permitan enriquecer el conocimiento existente y profundizar el estudio respecto a los procesos motivacionales y cognitivos como manifestaciones psicológicas complejas (Andreu et al., 2009).

De esta forma se plantea como objetivo general de la investigación analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima metropolitana. Para este fin, es necesario plantear algunos objetivos específicos, siendo estos los siguientes, Analizar la evidencia de validez basada en el contenido; Ejecutar el análisis descriptivo de los ítems; Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna; Analizar las evidencias de validez en relacione con otra variable; Por último, Analizar la confiabilidad basada en la consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

En continuidad con el estudio, se presentan los siguientes antecedentes de investigación. Es así que, a nivel nacional, se identificó un estudio realizado por Rojas et al. (2020), cuyo objetivo fue analizar las propiedades psicométricas del RPQ y del HIT (How I Think Questionnaire) con la finalidad de obtener dos medidas válidas para evaluar la presencia de ambas variables en la misma población de estudio, no obstante, se detallarán los resultados psicométricos obtenidos para el RPQ. La muestra estuvo conformada por 2830 escolares de entre 13 y 19 años de la ciudad de Arequipa. Para este análisis, se valoró la validez basada en la estructura interna, para ello se estimaron los índices de bondad de ajuste mediante un AFC, donde los valores obtenidos fueron: $\chi^2(\text{gl})= 2364.1(230)$, CFI= .982, TLI= .980, RMSEA [IC 90%]= .053[.051; .056], determinando así un adecuado ajuste del modelo original con dos factores. Así también, se estimaron los coeficientes de confiabilidad alfa y omega para el RPQ y cada una de sus dimensiones, siendo esto de .852 y .863 respectivamente, valores que indican una óptima confiabilidad del instrumento. El estudio concluye informando que el RPQ es un instrumento válido y confiable para su uso en población adolescente de la ciudad de Arequipa.

Así mismo, existe evidencia del análisis de propiedades psicométricas del RPQ a nivel internacional. El siguiente estudio que se presenta, elaborado por Toro et al. (2020), se realizó con el objetivo de ejecutar el análisis de invarianza factorial por edad y género del RPQ, así como también, realizar un análisis de las propiedades psicométricas de este instrumento. La muestra se conformó de 502 participantes de entre 18 y 40 años. Los resultados más relevantes son los obtenidos, en primer lugar, para el AFC, donde los mejores índices se obtuvieron con un modelo de 2 factores correlacionados y con covarianzas residuales, obteniendo lo siguiente: $SB\chi^2/\text{gl} = 503.319(253)$, CFI= .928, TLI= .916, RMSEA [IC 90%]= .044(.036-.053), SRMR= .056, AIC= 12183.872, estos valores confirman que el modelo se ajusta adecuadamente a la muestra de estudio. En cuanto a la invarianza factorial, se evidenció que, de acuerdo al género, el RPQ es equivalente en ambas muestras, no obstante, en la edad, se evidencia un mejor ajuste en el grupo de 25 años o menos, resultante de esto, se afirma que el instrumento es variante para la variable sociodemográfica edad. Los resultados permiten afirmar que el RPQ es una medida

valida y confiable de la agresión (reactiva y proactiva), que proporciona evidencia eficaz respecto a la variable.

También, se identificó un estudio realizado por You et al. (2020) en el que se evaluaron las propiedades psicométricas del RPQ, así como la evaluación de la invarianza factorial. Se conformaron dos muestras de 485 estudiantes cada una, el primer grupo fue de participación voluntaria, y el segundo por medio de evaluación de autoinforme. Las evidencias basadas en la estructura interna se obtuvieron mediante el AFC, para la primera muestra se obtuvieron índices de ajuste aceptables (TLI= .933; CFI= .940; RMSEA= .041) de igual forma en la segunda muestra, con excepción del indicador de error (TLI= .947; CFI= .952; RMSEA= .520). En esta investigación, para el análisis de invarianza factorial, se probó un modelo eliminando el ítem 21, determinándose que RPQ es invariante cuando es usado para evaluación por autoinforme o cuando es por participación voluntaria, Finalmente se estimó la consistencia interna por medio del coeficiente alfa, determinándose adecuados indicadores (alfa RPQ Total= .88; alfa Reactiva= .83; Alfa Proactiva= .83), por lo que se concluye que se trata de un instrumento válido, confiable e invariante en función de la participación voluntaria o su uso por autoinforme.

A su vez, Suter et al. (2019) en su estudio, se proponen analizar las propiedades psicométricas del RPQ en su versión francesa, se evaluaron estas propiedades en 258 adolescentes, organizados en dos sub muestras, donde 124 pertenecían a la población general, y 134 era adolescentes pertenecientes a instituciones estatales de Francia. Los resultados obtenidos para el AFC probado en el modelo de dos factores, fueron los siguientes: $\chi^2(gf)= 539.3(229)$, CFI= .857, TLI= .842, SRMR= .067, RMSEA= .076, AIC= 7526.9, los cuales, según describen los autores, representan un adecuado ajuste. Finalmente, el análisis de consistencia interna, evidencia valores para la dimensión reactiva con alfa= .84, y reactiva con un alfa= .89, lo cual confirma que es un instrumento confiable y a la vez, válido para adolescentes franceses. De esta forma, en palabras de los autores, se confirma que el RPQ posee adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en su versión para población francesa.

Así también, se presentan las propiedades psicométricas de un instrumento que mide el constructo de forma similar al RPQ. Ejemplo de ello es el IRPA self-report, sobre el cual, Dahamat et al. (2019), desarrollaron una investigación para obtener una versión válida y confiable de este instrumento en Malasia. Se contó con dos muestras ($n_1= 168$; $n_2= 789$) de estudiantes de entre 13 y 15 años de escuelas de Malasia. En primer lugar, se analizó el modelo de dos factores (agresión reactiva y agresión proactiva) obteniéndose los siguientes índices de ajuste: $SB\chi^2/df= 3.28$, GFI= .97, CFI= .97, RMSEA [IC 90%]= .06 [.03; .08], SRMR= .04, estos valores son suficientes para argumentar que el IRP self-report se ajusta adecuadamente a la población estudiada. Así mismo, se realizó la validez en relación con otras variables como victimización, vergüenza, culpa e ira, los coeficientes de correlación, para el IRPA reactiva son de .42*, .07, -.04, .23* (* $p < .001$) respectivamente, mientras que para el IRPA fueron de -.06, -.14*, -.14, .01.

Finalmente, un estudio transregional elaborado por Chu et al. (2018) con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas del RPQ y de analizar la invarianza de medida en jóvenes de España, Uruguay y la región continental de China y su sede administrativa (Hong Kong). El estudio se efectuó en 1203 jóvenes adolescentes de entre 11 y 20 años de las regiones mencionadas. Los resultados obtenidos tras efectuar un AFC en las muestras asiáticas arrojaron los siguientes valores: $SB\chi^2(df)= 351(229)$, CFI= .992, RMSEA= .040, para la muestra de Hong Kong, y $SB\chi^2(df)= 378(229)$, CFI= .989, RMSEA= .041, observando resultados altamente similares. Por su parte la muestra española arrojó los siguientes valores, $SB\chi^2(df)= 310(229)$, CFI= .986, RMSEA= .048. Por último, de la muestra uruguaya se obtuvo lo siguiente: $SB\chi^2(df)= 378(229)$, CFI= .978, RMSEA= .045, todos los resultados obtenidos en los diferentes países, confirman el adecuado ajuste del modelo de dos dimensiones del RPQ. A su vez, el análisis de invarianza factorial, donde se evaluó la invarianza configural, métrica, y escalar, demostró que el RPQ es invariante entre las muestras, con variaciones del CFI insignificantes ($\Delta CFI < .01$). La suma de estos resultados confirma la validez y confiabilidad del instrumento en los tres países donde se evaluó.

Luego de realizar una revisión de antecedentes disponibles en la literatura acerca de estudios con el RPQ, es necesario elaborar una aproximación léxica, conceptual

y teórica de la variable agresión, y de las dimensiones que esta variable circunscribe. Por ello, en primer lugar, se consulta la definición del vocablo agresión, el cual proviene del latín *agressio*, *-onis*, y significa, en primera acepción, acto de acometer a alguien para matarlo, herirlo o hacerle daño (RAE, 2014). La anterior definición, que resulta correcta, no deja de ser solo una aproximación léxica y semántica, por ello, es menester proveer de conceptualizaciones provenientes de la propia ciencia psicológica que brinden un entendimiento más exacto de las manifestaciones agresivas.

A lo largo de la historia, muchos grandes pensadores se han ocupado de estudiar la naturaleza de la agresión. Por ejemplo, ya desde el siglo V, gracias a los aportes de San Agustín de Hipona, se iba entendiendo la naturaleza evolutiva y el carácter de aprendido respecto a la agresión, debido a que, en este tiempo, se argumentaba que el hombre se hacía corrupto, es decir, lo aprendía en su vida, debido a que esta no era característica de Dios (Montoya, 2006). Así mismo, no puede pasarse por alto la idea de Rousseau, quien, en el siglo XVIII, afirmó que la naturaleza del hombre era ser bueno, no obstante, este se corrompía debido a la sociedad (Montoya, 2006). Estas ideas, brindan algunas luces para el entendimiento conceptual de la agresión humana, y la capacidad de aprender a ser agresivos.

La información encontrada en la literatura científica psicológica sobre la agresión refiere similares aproximaciones conceptuales, por ejemplo, se entiende a la agresión como un comportamiento con una función adaptativa como respuesta a situaciones amenazantes, la cual se transforma en desadaptativa al momento en que esta respuesta carece de razón y es injustificada, lo cual se manifiesta como violencia (Rojas et al., 2020). Así mismo, se menciona que el comportamiento agresivo es socialmente rechazado, debido a las consecuencias físicas y psicológicas que puede causar, tanto en quien recibe la conducta como en quien la realiza (Oteros, 2006). Entre las diversas conceptualizaciones y precisiones que pueden encontrarse acerca de la agresión o la conducta agresiva, debemos resaltar la conceptualización que defiende Kenneth Dodge (Crick y Dodge, 1996), en la que, no lejos de estos conceptos, entiende a la agresión como la suma de dos conductas, la agresión reactiva y la agresión proactiva. Esta forma de entender a la conducta agresiva adquiere relevancia debido a que resulta empíricamente, facilita

el análisis y comprensión del comportamiento agresivo, desde sus motivaciones y los procesos cognitivos contenidos en la conducta (Andreu et al., 2009).

Estas dimensiones de la conducta agresiva (agresión reactiva y proactiva), según Crick y Dodge (1996), poseen sus propias conceptualizaciones, así como sus propios planteamientos teóricos que se integran para la comprensión del fundamento teórico del RPQ. De forma seguida se detallan esos conceptos y teorías que subyacen a cada una de las dimensiones mencionadas.

En primer lugar, se desarrolla la conceptualización de la agresión reactiva. Así pues, la agresión reactiva explica los comportamientos que aparecen en forma de respuesta a una situación amenazante en compañía de una intensa experiencia emocional (Andreu et al., 2009; Penado et al., 2014). Esta dimensión es también denominada hostil o impulsiva, debido a que su motivo de ocurrencia radica en dañar o herir a otro individuo. Estudios sugieren que la agresión reactiva se asocia con respuestas de tipo defensivas, hostiles, de temor o miedo, irascible o irritables, debido a sesgos en la manera de procesar la información de la experiencia (Crick y Dodge, 1996).

Por su parte, la agresión proactiva se entiende como una estrategia del sujeto agresor con la finalidad de obtener un beneficio (Penado et al., 2014). Así pues, se menciona que incluye el desencadenamiento de conductas deliberadas, planificadas y con intención de conseguir un objetivo específico o un refuerzo para el agresor (Andreu et al., 2009). Esto implica instrumentalizar el comportamiento agresivo como una acción premeditada.

Entre los diversos planteamientos teóricos sobre la conducta agresiva, como un interesante punto de partida, se reconoce la importancia de la naturaleza neurobiológica de este comportamiento. Por ejemplo, la Teoría de la Excitación-Transferencia, propone que la agresión es principalmente consecuencia de una reacción impulsiva con base fisiológica, donde intervienen los distintos procesos neuroquímicos que generan respuestas agresivas, en tanto el estímulo generador de esta reacción se mantenga o repita, la conducta incrementará en intensidad (Zillman, 1979). Es evidente que esta perspectiva neurobiológica se sostiene con bases epistemológicas sustentadas en el modelo del procesamiento de la

información (Restrepo, 2007). Bajo este modelo, Restrepo (2007) afirma que la psicopatología como ciencia, no solo debe centrarse en el estudio de los procesos cognitivos superiores, más que eso, es necesario la atención a toda manifestación cognitiva comportamental derivada de esos procesos superiores, como las emociones, reacciones o actitudes, entre otros.

El fundamento teórico para comprender a la agresión reactiva es la teoría de la frustración - agresión (Dollard et al., 1939) actualizada por Berkowitz (1965). Este planteamiento teórico considera a la frustración causa de las conductas agresivas. Se refiere a la frustración como una interferencia en funcionamiento del individuo lo cual genera un incremento de la probabilidad de reaccionar con agresividad. Haciendo una precisión a la adolescencia, se menciona que el adolescente se encuentra en la frontera de discontinuar la dependencia útil en la niñez, a alcanzar la autonomía de la vida adulta. La exposición a las experiencias y sus iteraciones en este tiempo de adaptación es lo que genera frustración, por ende, la tendencia a reaccionar de forma agresiva (Mori, 2012).

Así también, la base teórica que subyace a la agresión proactiva sería la teoría del aprendizaje social de Bandura (1973), la cual enfatiza el rol del contexto o medio ambiente donde ocurre o suscitan los comportamientos, por lo que las conductas agresivas no siempre significarán un medio de obtención de beneficios, sino, una estrategia defensiva ante amenazas (Mori, 2012). Sin embargo, para nuestro interés, explicar la conducta agresiva proactiva mediante esta teoría resulta sencillo, debido a que, como en los planteamientos de teorías cognitivas, la máxima de esta teoría menciona que la adquisición y aprendizaje de los comportamientos se basa en las consecuencias obtenidas, y sobre todo la repetición de la misma se debe a que existen mecanismos que refuerzan estas conductas (Mori, 2012). De esta forma, un agresor proactivo considera sus acciones agresivas o violentas como justificadas, en función del reforzador obtenido por estas conductas (Andreu et al., 2009).

Como se mencionó, cada dimensión del RPQ se corresponde con un constructo teórico específico, no obstante, la conducta agresiva de forma general es explicado por el Modelo General de la Agresión (MGA) propuesto por Allen et al. (2018). En principio, este modelo explicativo es separada (e integrado) por dos aspectos

principales, estos son los procesos proximales y procesos distales que participan en la instauración y mantenimiento de las conductas agresivas. El primero, lo proximales, se subdividen en 3 dimensiones, los inputs (entradas), las rutas, y los outcomes (los desenlaces o consecuencias).

El primero, es decir, los inputs, hace referencia a como los factores personales y situacionales incrementan o decrementan las probabilidades de las conductas agresivas que se influenciadas de variables o estados internos (cogniciones, afectos, entre otros). El segundo, las rutas, se corresponden con los afectos, las cogniciones o la excitación, es decir, estos tres componentes pueden llegar a influenciar en el incremento o decremento de las conductas agresivas. y Finalmente, los outcomes o desenlaces, se refiere a la instrumentalización de la conducta agresiva, siendo esta más una decisión de desenlace agresivo o no agresivo. Por último, el segundo proceso, distales, es explicado por factores biológicos, de modificación de conducta y de personalidad, los cuales influyen fuertemente sobre los procesos proximales.

De lo dicho, se comprende como las teorías planteadas para cada dimensión complementan un gran modelo explicativo de la conducta agresiva, observando como los procesos de la teoría del aprendizaje social (Bandura, 1973) y los desenlaces que predicen la teoría de la frustración - agresión (Dollard et al., 1939), se confirman dentro de los procesos más próximos a un comportamiento agresivo según el macro modelo explicado en la MGA de Allen et al. (2018)

Así mismo, es necesario generar una aproximación teórica y conceptual a los principales tópicos de atención dentro de la psicometría. Por ello, haremos algunas definiciones sobre la medición en psicología, teoría clásica de los test, validez, confiabilidad y baremos.

Como primer término se tiene a la medición en psicología, la cual es comprendida como una actividad de rigor en las ciencias psicológicas, ya sea para el desarrollo de investigaciones o para la actividad de intervención y/o evaluación. Su meta es identificar, etiquetar generar planteamientos de intervención, predecir, etc. La medición es un eje fundamental para que una actividad investigativa adquiera denominación de ciencia, debido a que basado en el método científico, una vez concretada la medición y obtenido los datos, se puede complejizar dicha acción,

comparando, replicando y determinando, incluso, modelos nuevos para posteriores explicaciones e interpretaciones (Aragón, 2004).

Dentro de la medición psicológica, se conocen algunas teorías sobre las cuales subyacen modelos matemáticos que hacen posible que la obtención de los datos adquiera un sentido interpretativo. Una de las teorías más reconocidas es la teoría clásica de los test (TCT).

La TCT es una sencilla explicación de cómo un puntaje obtenido por un individuo que ha sido evaluado, puede ser comprendido de manera sencilla y lineal, para su posterior interpretación. Esta teoría explica que todo puntaje obtenido (un puntaje X por ejemplo), estará explicado en función de dos componentes, un puntaje real o verdadero (V) y una estimación de error (e), de esta forma que se tendría que $X = V + e$. Esta sencilla, pero concisa explicación matemática de lo que sería medir para la TCT ha servido como base de la gran mayoría de instrumentos psicológicos, de ahí la importancia de profundizar en su completo entendimiento (DeVellis, 2006; Muñiz, 2010).

Además, otro de los conceptos relevantes en psicometría es la validez. La cual, se solía conceptualizar tautológicamente como la medición de aquello que se pretende medir, no obstante, este concepto no abarca todo el rango de intencionalidad de generar evidencias de validez, por lo que, en la actualidad, se dice que un instrumento es válido por el nivel de calidad en las interpretaciones, inferencias y decisiones desprendidas de los puntajes obtenidos con dicho instrumento (Montero, 2013; AERA, APA, NCME, 2014; Chan, 2014).

Finalmente, la confiabilidad se refiere a la consistencia obtenida en las puntuaciones por medio de un instrumento que ha sido administrado en diferentes momentos a una misma muestra, o de similares características (Reidl, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio correspondió a una investigación de tipo aplicada, debido a que este tipo de estudios permite establecer los medios para la obtención del conocimiento con los que se hace posible el estudio de algún fenómeno en específico (CONCYTEC, 2018).

Asimismo, el diseño de investigación fue de tipo instrumental, entendiéndose que esta categoría comprende todos los estudios relacionados con el análisis de las propiedades métricas de los instrumentos de medida psicológica, ya sean revisiones de cualidades psicométricas, validación de instrumentos o creación de test (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Conducta agresiva

La agresión es comprendida como una conducta con función adaptativa que ocurre en respuesta a una situación amenazante, no obstante, si la respuesta carece de razón o es injustificada, esta tendrá una función desadaptativa (Rojas et al., 2020). Se distingue por dos dimensiones que explican las motivaciones de la conducta agresiva: Agresión reactiva y agresión proactiva (Crick y Dodge, 1996).

La conducta agresiva diferenciada en las dos dimensiones mencionadas, será medida por medio de las puntuaciones obtenidas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva [RPQ] (Raine et al., 2006). Se trata de un instrumento que consta de 23 ítems, agrupados en dos factores (11 ítems en el primero y 12 ítems en el segundo), que responden a un modelo oblicuo de correlación baja.

Los indicadores de instrumento que sustentan la evaluación con ambas dimensiones son impulsividad, irascibilidad, hostilidad, instrumentalización y planificación.

La escala de medida del instrumento es ordinal con formato Likert, con opciones de respuesta que van de 0 a 2 (0= nunca, 1= algunas veces y 2= a menudo), las cuales

determinan la frecuencia con la que el participante ha realizado las acciones que se plantean en el enunciado.

Primera dimensión: Agresión reactiva

En cuanto a la definición conceptual de la primera dimensión, la agresión reactiva se define como aquellos comportamientos o conductas impulsivas u hostiles que ocurren como respuesta o reacción a una situación amenazante, y que usualmente se acompañan de una experiencia emocional intensa (Andreu et al., 2009; Penado et al., 2014).

Respecto a la definición operacional de la variable, esta será medida por medio de la dimensión motivacional reactiva (hostil) del Cuestionario de agresión reactiva - proactiva (RPQ). La medida está compuesta por 11 ítems pertenecientes al RPQ (1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19 y 22), que responden a tres principales indicadores (impulsividad, irascibilidad y hostilidad).

Los ítems del instrumento son respondidos mediante una escala ordinal de tipo Likert de 0 a 2, con opciones que determinan frecuencia.

Segunda dimensión: Agresión proactiva

Por su parte, como definición conceptual de la siguiente dimensión que forma parte del RPQ, se menciona que la agresión proactiva hace referencia a todas las conductas agresivas realizadas de forma intencional con la finalidad de enfrentar un problema o para obtener un beneficio o un refuerzo con valor para el que ejecuta la conducta agresiva (Andreu et al., 2009; Penado et al., 2014).

Así mismo, como definición operacional, esta variable será medida con la dimensión agresión proactiva (instrumental) del Cuestionario de agresión reactiva - proactiva (RPQ). Esta dimensión se constituye por 12 ítems que pertenecen al RPQ (2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21 y 23). Los indicadores de esta dimensión son dos, instrumentalización y planificación.

Los ítems del instrumento serán respondidos por medio de una escala ordinal en formato Likert, con frecuencias entre 0 y 2 (0= nunca, 1= algunas veces y 2= a menudo).

3.3. Población, muestra y muestreo

Para la presente investigación se consideró una población de 749 900 adolescentes residentes de Lima metropolitana con edades comprendidas entre los 13 y 17 años, según la proyección poblacional para el año 2021 basada en los datos del censo nacional 2017 (INEI, 2021; CPI, 2021). Es importante aclarar que el término población hace referencia al conjunto de casos que coinciden con los requerimientos específicos para el estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

La muestra de estudio estuvo conformada por 213 adolescentes, debido a que se considera que una muestra de 200 observaciones se categoriza como buena y es sugerida en la literatura (Kyriazos, 2018). La muestra es un subconjunto representativo de observaciones que se desprende de la población sobre el cual se obtendrán los datos para el desarrollo del estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

A su vez, fue preciso plantear algunos criterios de selección muestral, que permitieron delimitar adecuadamente la muestra de estudio. En efecto de lo anterior, se plantearon como criterios de inclusión los siguientes: adolescentes de entre 13 a 17 años, que se encuentren en etapa escolar básica regular de nivel secundario, que cuenten con un dispositivo y acceso a internet para responder a la evaluación virtual y que residan en algún distrito de Lima Metropolitana. Así también, se planteó como criterios de exclusión lo siguiente: adolescente que no acepten formar parte del estudio dando su asentimiento informado para su participación voluntaria en el estudio y que no cuenten con la aprobación de sus padres o apoderado, además, que no se encuentren en etapa escolar y también la forma inadecuada del llenado del formulario

Para la determinación de la muestra se empleó el tipo de muestreo no probabilístico autoelegido. La característica principal de este tipo de muestreo es que la participación del encuestado es totalmente voluntaria tras haber sido invitado a participar en el estudio (Bologna, 2011). Cabe señalar que, en este tipo de muestreo, se hace efectivo el uso de los formularios virtuales para el recojo de los datos (Arroyo y Sábada, 2012).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

3.4.1. Técnicas

Con la finalidad de recolectar los datos en la muestra de estudio, se empleó la técnica de la encuesta, la cual hace posible el recojo de la información necesaria para el estudio del fenómeno y su presencia en la población objetivo (Arias, 2020).

Así mismo, cabe resaltar que en la presente investigación se hizo uso de las encuestas online, y entre algunas características relevantes de esta técnica de recolección de datos se enfatiza su ventaja en la disminución del error de marcación (preguntas mal respondidas o vacías), así como la automatización de la obtención de una base de datos, disminuyendo los errores que pueden presentarse al momento de vaciar los datos de forma manual (Alarco y Álvarez, 2012).

3.4.2. Instrumentos

Ficha técnica: Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ)

Nombre original : Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ).

Autores : Raine et al.

Año : 2006.

Procedencia : Estados Unidos.

Adapt.al español : Andreu et al.

Año de adaptación : 2009.

Administración : individual o colectiva.

Número de ítems : 23 ítems (1D: 11 ítems; 2D: 12 ítems).

Dimensiones : 2 factores.

- Agresión reactiva (11 ítems).
- Agresión proactiva (12 ítems).

Edad de aplicación : adolescentes desde los 11 años y adultos

Escala : Ordinal en formato Likert con opciones de 0 (nunca) a 2 (a menudo).

Tiempo de aplicación: 8 a 10 minutos aproximadamente.

Calificación e interpretación: La calificación se realiza por medio de los puntajes obtenidos para dimensión, donde las puntuaciones mínimas y máximas de la agresión reactiva serían de 0 a 22 puntos respectivamente, mientras que la agresión proactiva sería de 0 a 24 puntos. La interpretación de los resultados del RPQ será por dimensiones, donde mayor puntaje en una dimensión determina la tendencia a presentar un tipo específico de conducta agresiva.

Propiedades psicométricas del RPQ

En cuanto a las propiedades psicométricas de la versión original del cuestionario, se presentan los datos obtenidos en el estudio de Andreu et al., (2009), cuyo estudio proporcionó evidencias de validez y confiabilidad de la versión en español del RPQ, evaluado en adolescentes españoles. En ese sentido, respecto a la estructura interna del RPQ, se evidencia el ajuste del modelo de 2 factores por presentar favorables índices de ajuste (GFI= .98; AGFI= .97; RMR= .02; NFI= .96). Así mismo, la confiabilidad se evaluó por medio del coeficiente alfa, donde se observa un alfa total de .91, mientras cada la dimensión reactiva obtuvo un alfa igual a .84, y proactiva, un alfa igual a .87. Estos indicadores resultaron suficientes para afirmar que el RPQ es válido y confiable en una muestra de adolescentes.

Para fines del presente estudio se realizó un estudio piloto para determinar información preliminar del instrumento. Los resultados más relevantes se evidencian bajas correlaciones ítem total en el caso de la dimensión agresión reactiva, así como bajas comunalidades (por debajo de .30 para el IHC, y por debajo de .40 para las comunalidades). Así mismo, el análisis de confiabilidad indica que se trata de un instrumento confiable, con un alfa de .87 y un omega de .88 para la escala total.

Ficha técnica: Cuestionario De Agresión De Buss Y Perry (AQ)

Nombre original : The Aggression Questionnaire

Autores : Buss y Perry

Año : 1992

Procedencia : Estados Unidos.

Adapt. al español : Rodriguez et al.

Año de adaptación : 2002.

Administración : individual o colectiva.

Número de ítems : 29 ítems

Dimensiones : 4 factores.

- Agresividad física (9 ítems).
- Agresividad verbal (5 ítems)
- Ira (7 ítems)
- Hostilidad (8 ítems)

Edad de aplicación : adolescentes y adultos

Escala : Ordinal en formato Likert con opciones de 1 completamente falso para mi) a 5 (completamente verdadero para mi).

Tiempo de aplicación: 8 a 10 minutos aproximadamente.

Propiedades psicométricas del AQ

En relación al análisis de las propiedades psicométricas de este instrumento, Matalinares et al., (2012) presentó evidencias de validez en confiabilidad de este en adolescentes de 10 a 19 años de diferentes regiones del Perú. En primer lugar, se ejecutó un AFE con el método de componentes principales, determinando una

estructura factorial de 4 dimensiones, en cual según se menciona, obtiene un 100% de varianza acumulada. A su vez, el análisis de la confiabilidad evaluado mediante el coeficiente alfa arroja valores aceptables para la escala total de .836, el cual es un valor aceptable para afirmar que el instrumento es confiable. Se concluyó que es posible medir adecuadamente la variable mediante este instrumento por poseer adecuadas evidencias de validez y confiabilidad.

3.5. Procedimientos

Tras el planteamiento del problema, la elaboración de un marco teórico pertinente, y la designación de tipo y diseño de investigación, se procedió con el recojo de los datos. Debido al contexto actual que restringe las aglomeraciones sociales, se elaboró un formulario virtual para la obtención de la información necesaria para la investigación. Este formulario fue elaborado a través de la aplicación Google Forms, e incluyó en primer lugar, la presentación del estudio, la finalidad del mismo, y el compromiso del correcto manejo de la información anónima y voluntaria de los participantes. Así mismo, se incluyó el consentimiento y asentimiento informado que debió ser aceptado por el encuestado para formar parte de la investigación. Seguido, se presentó una ficha de datos sociodemográficos, útiles para comprender las características de la muestra a fin de encontrar homogeneidad en la misma. Finalmente se presentó cada uno de los instrumentos con sus respectivas consignas para desarrollarlos.

Tras la elaboración del formulario virtual, lo siguiente fue comenzar con la difusión a través de las principales redes sociales útiles para encontrar la muestra deseada. Entre las redes sociales por las que se difundió el link del formulario están *Facebook*, *Instagram* y el servicio de mensajería *Whatsapp*. La publicación y difusión del formulario se realizó en grupos y páginas de las respectivas redes sociales, afines a la población que se pretendió estudiar. Este proceso tomó alrededor de 2 meses, donde, al término, se procedió con la exportación de los datos a un archivo Excel para la depuración de los datos y ordenamiento de la base.

3.6. Método de análisis de datos

Para determinar las evidencias de validez basadas en el contenido, se empleó la técnica del criterio de jueces, donde se consultó con 5 jueces expertos, siendo esta

una cantidad mínima de jueces a consultar (Hyrkäs et al., 2003), para determinar el grado de acuerdo entre ellos, evaluándolos mediante el coeficiente V de Aiken (Aiken, 1980). El puntaje mínimo de la V de Aiken que se consideró fue de .80 (80% en grado de acuerdo entre los expertos), esto como prueba de que se trata de un ítem que pertenece y evalúa correctamente la variable de estudio (Robles, 2018).

Respecto al análisis descriptivo preliminar de los ítems, se evaluó las frecuencias de respuesta, la media y la desviación estándar, así como la asimetría y curtosis, estos dos últimos, como evaluación de la distribución normal de los datos (Cheng, 2016), los valores de simetría y curtosis no deben exceder el valor de +/-1.5 si se desea asumir normalidad en los datos de cada ítem (Forero et al., 2009). A su vez, se evaluó la correlación ítem-total, o índice de homogeneidad corregida y la comunalidad, este valor debió ser superior a .30 para considerarse óptimo; al igual que índices de discriminación debieron ser menores a .05 (Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016; Navas et al., 2012).

Así también se ejecutó un AFC, para evaluar el ajuste del modelo mediante los valores obtenidos en los índices de ajuste considerados, siendo estos los siguientes puntos de corte para cada índice: $\chi^2/gf \leq 3.0$, este valor debió ser menor a 3 para considerarse un valor adecuado (Escobedo et al., 2016). Seguidamente, en el ajuste comparativo $CFI \geq .90$, $TLI \geq .90$, estos valores debieron ser superiores a .90 (Escobedo et al., 2016) de igual forma se evidenciaron los valores $RMSEA \leq .08$, $SRMR \leq .08$ siendo considerado aceptables, al ser menores a .08 (Ruiz et al., 2010, Abad et al., 2011).

Para el análisis de las evidencias basada en relaciones con otras variables, se calculó el coeficiente de correlación r de Pearson para determinar la magnitud de la relación entre el RPQ y el instrumento presentado para encontrar validez convergente (AQ).

Para el análisis de confiabilidad, se empleó el método de consistencia interna, haciendo uso de los coeficientes alfa y omega, considerando como punto de corte mínimo un valor de .70, donde, todos los valores superiores a este, serán considerados como adecuados indicadores de confiabilidad del instrumento (McDonald, 1999).

3.7. Aspectos éticos

El presente estudio se elaboró con el cumplimiento de los métodos y normas establecidas por la American Psychological Association [APA] (2020), y enmarcado en el compromiso de desarrollar conocimiento teórico y empírico que aporte al entendimiento de la variable de estudio. Por lo que se declara que, en el curso de la misma, no se manipularán ni falsearán los datos recogidos de la muestra de estudio, así como, se garantiza el respeto de la propiedad intelectual de los autores considerados para el planteamiento del problema y del marco teórico, citando la autoría de las ideas plasmadas en la investigación, considerando las normas internacionales que regulan el correcto uso de las citas y contenido bibliográfico.

Así mismo, se enfatiza que el presente estudio se constituye en base al cumplimiento de los principios éticos para la investigación en psicología determinados en el capítulo VII de código de ética y deontología del colegio de Psicólogos del Perú (2017) en sus 6 artículos (del 45 al 50).

Por lo que, en tal cumplimiento de estos, se hace mención el respeto del principio de autonomía, debido a que se enfatizará en la participación voluntaria de los encuestados, siendo ellos autónomos de elegir formar parte de la muestra, o, habiendo formado parte de la recolección de los datos, desistir de su participación y omitir el uso de los datos brindados. Además, se cumplirá con el principio de justicia, siendo así que se considera la igualdad de condiciones de todos los participantes para formar parte del estudio, sin emitir distinciones entre ellos, exceptuando los aspectos exclusivos de la investigación, como los criterios de inclusión que permiten la integración de un participante a la muestra de estudio. Así también, en cumplimiento con el principio de beneficencia, se garantizará la protección de los datos recolectados y el uso exclusivo para fines investigativos que permitan obtener conocimiento científico útil para la sociedad. Y finalmente, para cumplir con el principio de no maleficencia, los participantes serán informados de los objetivos de investigación, del tratamiento anónimo y confidencial de sus datos y del carácter público de los resultados para fines de divulgación científica (APA, 2020)

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis de validez de contenido

Tabla 1

Validez de contenido del cuestionario RPQ a través del coeficiente V de Aiken (n=213).

I	Juez 1°			Juez 2°			Juez 3°			Juez 4°			Juez 5°			a	V	A
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Si

Nota. No está de acuerdo = 0. si está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad; I= Ítems; a= Aciertos; V= V de Aiken; A= Aceptable

En la tabla 1, se evidencia los valores obtenidos en relación a la validez de contenido, cuyos datos fueron recogidos de 5 jueces expertos y procesados mediante el método V de Aiken, pudiéndose identificar un coeficiente V de Aiken de 1 (100% de acuerdo entre los jueces), siendo este un valor superior al punto de corte mínimo de .80 (Aiken,1980), por lo que se afirma que los 23 reactivos son pertinentes, relevantes y poseen claridad para medir la variable objetivo.

4.2 Análisis de ítems

Tabla 2

Análisis de ítems de la dimensión agresión proactiva en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021 (n=213).

Ítems	FR			M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	0	1	2								
2	57.7	37.6	4.7	.47	.58	.82	-.29	.57	.38	.00	Si
4	60.6	35.7	3.8	.43	.56	.89	-.19	.57	.38	.00	Sí
6	65.3	25.4	9.4	.44	.66	1.20	.23	.55	.37	.00	Sí
9	85.9	10.3	3.8	.18	.47	2.69	6.57	.81	.74	.00	No
10	81.2	16.9	1.9	.21	.45	2.06	3.58	.76	.65	.00	No
12	78.4	17.8	3.8	.25	.51	1.93	2.93	.73	.62	.00	No
15	84.5	12.2	3.3	.19	.46	2.52	5.74	.83	.78	.00	No
17	73.7	22.5	3.8	.30	.53	1.59	1.65	.69	.58	.00	No
18	80.3	16.4	3.3	.23	.49	2.08	3.59	.75	.64	.00	No
20	64.8	32.4	2.8	.38	.54	1.02	.02	.65	.50	.00	Sí
21	85.9	8.9	5.2	.19	.51	2.64	5.99	.80	.73	.00	No
23	82.6	13.1	4.2	.22	.50	2.32	4.57	.85	.79	.00	No

Nota. FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la tabla 2, se observan los estadísticos descriptivos correspondientes a la primera dimensión del RPQ, agresividad proactiva. Primero, se identifica que los ítems 9, 10, 15, 18, 21 y 23 tienen un nivel de frecuencia de respuesta mayor a 80%, lo cual implica que estos ítems no obtienen variabilidad de respuesta y que posiblemente haya algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia que los ítems 9, 10, 12, 15, 17, 18, 21 y 23 no tienen distribución normal univariada, puesto que sus valores de asimetría y curtosis fueron mayores al rango de +/-1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la dimensión, todos los ítems tuvieron valores adecuados de comunalidades y IHC, al ser mayor de .30; al igual que índices de discriminación menores a .05 (Navas et al., 2012; Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016).

Tabla 3

Análisis de ítems de la dimensión agresión reactiva en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021 (n=213).

ítems	FR			M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	0	1	2								
1	15.0	72.8	12.2	.97	.52	-.03	.71	.45	.61	.00	Si
3	22.5	75.6	1.9	.79	.45	-.81	.24	.52	.55	.00	Sí
5	11.7	61.0	27.2	1.15	.60	-.08	-.37	.47	.52	.00	Sí
7	31.5	59.6	8.9	.77	.59	.11	-.44	.49	.57	.00	Sí
8	56.3	33.3	10.3	.54	.67	.87	-.41	.64	.69	.00	Sí
11	41.3	52.1	6.6	.65	.60	.31	-.65	.59	.48	.00	Sí
13	23.9	66.7	9.4	.85	.56	-.03	.00	.44	.51	.00	Sí
14	31.9	53.1	15.0	.83	.66	.20	-.76	.44	.30	.00	Si
16	72.3	20.7	7.0	.35	.60	1.55	1.30	.61	.76	.00	No
19	38.0	54.5	7.5	.69	.60	.25	-.61	.38	.67	.00	Sí
22	72.8	21.6	5.6	.33	.57	1.58	1.49	.60	.74	.00	No

Nota. FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la tabla 3, se observa los estadísticos descriptivos de la segunda dimensión del RPQ, agresividad reactiva. Primero, se identifica que todos los ítems tienen un nivel de frecuencia de respuesta menor al 80%, lo cual implica que los reactivos obtienen variabilidad de respuesta y que no tienen sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia que los ítems 16 y 22 no tienen distribución normal univariada, puesto que sus valores de asimetría y curtosis, fueron mayores al rango de +/-1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la dimensión, todos los ítems tuvieron valores adecuado en comunalidades y IHC, al ser mayor al.30, así como índices de discriminación menor a .05 (Navas et al., 2012; Detrinidad, 2016; Shieh y Wu, 2016).

4.3. Validez de estructura interna

Tabla 4

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021 (n=213).

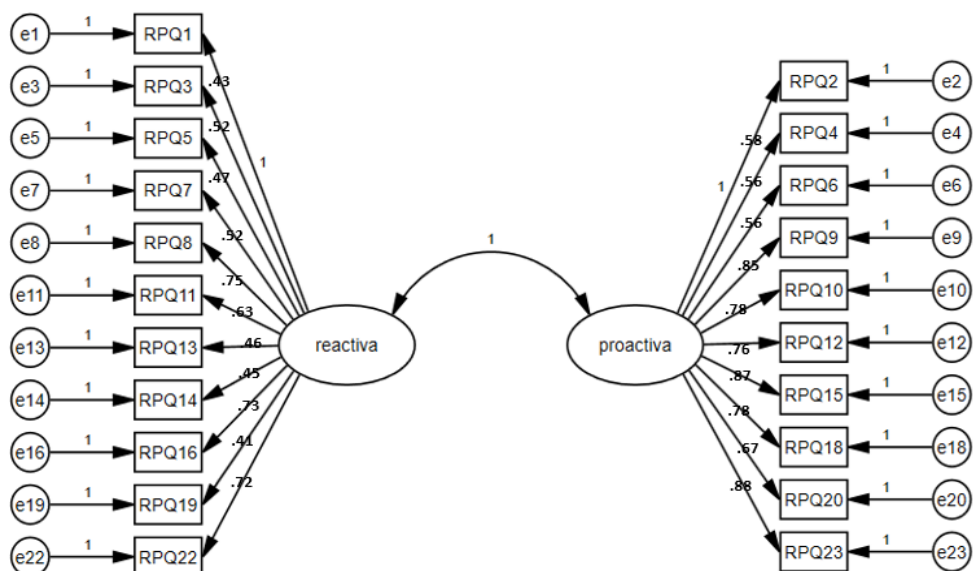
Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
χ^2/gf	1.84	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.06	$< .08$	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.07	$\leq .08$	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.93	$> .90$	(Cupani, 2012)
TLI	.92	$> .90$	(Escobedo et al., 2016)

Nota. χ^2/gf : Chi cuadrado sobre grados de libertad; RMSEA: Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

En relación a la tabla 4, se identificó los valores de índice de ajuste obtenidos del análisis factorial confirmatorio. En cuanto a los índices de ajuste absoluto, se obtuvo valores adecuados de 1.84 en el χ^2/gf , al ser menor a 3 (Escobedo et al., 2016), al igual que se evidencia valores RMSEA y SRMR de .06 y .07, siendo aceptables, al ser menores a .08 (Ruiz et al., 2010; Abad et al., 2011). Finalmente, en cuanto los valores de índice de ajuste comparativo, se obtuvo valores adecuados de CFI y TLI de .93 y .92, siendo mayores a .90 (Escobedo et al., 2016). Por lo cual, se declara un buen ajuste del modelo.

Figura 1.

Modelo de la estructura bidimensional del Cuestionario de agresividad RPQ



4.4. Validez de criterio o en relación a otras variables

Tabla 5

Correlaciones entra el RPQ y el Cuestionario de agresividad de Buss y Perry.

		Agresividad proactiva	Agresividad reactiva
	<i>r</i>	.25	.54
Cuestionario de agresividad de Buss y Perry	<i>p</i>	.00	.00
	<i>N</i>	213	213

Nota. r: Coeficiente de correlación de Pearson; p: significancia estadística; N: tamaño de la muestra

En relación a la tabla 5, se evidencia una correlación entre los puntajes de las dimensiones del cuestionario de agresividad RPQ, con los puntajes del Cuestionario de agresividad de Buss y Perry, evidenciándose una correlación significativa al presentar un valor p menor a .05. Asimismo, se identifica una correlación directa y alta de .25 con la dimensión agresividad proactiva y .54 con dimensión agresividad reactiva, siendo en la primera correlación de intensidad moderada y en la segunda de nivel alto al ser mayor a .50 (Ellis, 2010). Por lo cual se determinó que los evaluados que presentan mayor puntaje en las dimensiones del cuestionario de agresividad RPQ, presentan mayor puntaje en Cuestionario de agresividad de Buss y Perry, existiendo una validez convergente.

4.5. Análisis de confiabilidad

Tabla 6

Confiabilidad de consistencia interna del cuestionario RPQ en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021 (n=213).

	Coeficiente Alfa	Coeficiente Omega	N° de items
Agresividad reactiva	.84	.84	12
Agresividad proactiva	.93	.94	11

En la tabla 6, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna, obteniendo valores de alfa de Cronbach y Omega de McDonald iguales a .84, tanto en la dimensión agresividad reactiva, mientras que en la agresividad proactiva se obtuvo un alfa de .93 y omega de .94 siendo todos estos valores adecuados al ser mayor a .70 (McDonald, 1999).

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana. En relación a ello, se logró obtener resultados útiles y contrastables con los datos existentes en la literatura que antecede al desarrollo de la presente investigación, por lo que, de manera general, se demostró que el RPQ posee adecuadas propiedades psicométricas en su estructura de dos dimensiones. Este resultado se corresponde con el estudio de Rojas et al. (2020), quienes evidenciaron que el RPQ posee adecuadas evidencias de validez con un ajuste del modelo original con dos factores, siendo un instrumento válido y confiable para su uso en población adolescente.

Asimismo, en relación a los objetivos específicos se planteó como primer objetivo, analizar la evidencia de validez basada en el contenido, identificándose en los resultados que todos los ítems son relevantes, pertinentes y claros para su aplicación, según el criterio de 5 jueces expertos en el estudio de la variable (Escurra, 1998) estos resultados corroborarían el concepto teórico descrito por Crick y Dodge (1996) en la que, no lejos de estos conceptos, entienden a la agresión como la suma de dos conductas, la agresión reactiva y la agresión proactiva. Por esto, se logró demostrar que los ítems muestran el contenido según el constructo que se está buscando medir en distintos contextos de idiomas español (Charter, 2003).

Por ende, para entender a la conducta agresiva se considera a la Teoría de la Excitación-Transferencia, en la cual define a la agresividad como principal consecuencia de una reacción impulsiva con base fisiológica, donde intervienen los distintos procesos neuroquímicos que generan respuestas agresivas, en tanto el estímulo generador de esta reacción se mantenga o repita, la conducta incrementará en intensidad (Zillman, 1979).

De igual modo, en relación a los objetivos específicos se planteó como segundo objetivo, ejecutar el análisis descriptivo de los ítems, pudiéndose identificar que diversos ítems (9, 10, 12, 15, 17, 18, 21 y 23) no presentan una distribución normal, al igual que en la dimensión reactiva los ítems 16 y 22 no tuvieron una distribución normal univariada. No obstante, todos los ítems pertenecen a las dimensiones

reactiva y proactiva. Estos resultados corroborarían lo mencionado en el caso de la dimensión proactiva, avalado por la Teoría del Aprendizaje Social Bandura (1973) la cual enfatiza el rol del contexto o medio ambiente donde ocurre o suscitan los comportamientos, por lo que las conductas agresivas no siempre significarán un medio de obtención de beneficios, sino, una estrategia defensiva ante amenazas (Mori, 2012). Seguidamente, tras los resultados hallados en la dimensión agresión reactiva es respaldada con la teoría de la frustración - Agresión (Dollard et al., 1939). Este planteamiento teórico considera a la frustración causa de las conductas agresivas. Se refiere a la frustración como una interferencia en funcionamiento del individuo lo cual genera un incremento de la probabilidad de reaccionar con agresividad. Haciendo una precisión a la adolescencia, se menciona que el adolescente se encuentra en la frontera de discontinuar la dependencia útil en la niñez, a alcanzar la autonomía de la vida adulta.

Por otro lado, de acuerdo al tercer objetivo específico, se obtuvieron las evidencias de validez basada en la estructura interna, donde se observó que la estructura de dos factores presenta adecuados índices de ajustes del modelo original, mediante el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gf = 1.84$, CFI= .92, TLI = .91, RMSEA = .063, SRMR = .07) (Escobedo et al., 2016). De la misma manera en el trabajo realizado por Rojas et al. (2020), evidenciaron que el modelo de dos dimensiones y 23 ítems cumplían con adecuados índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gf=2364.1(230)$, CFI=.98, TLI=.98, RMSEA=.05). Asimismo, en otras investigaciones de la misma escala, como el estudio de Suter et al. (2019) identificaron que la estructura escala de RPQ probado en el modelo de dos factores contaba con evidencias de validez de estructura mediante el AFC ($\chi^2(gf)= 539.3(229)$, CFI=.857, TLI=.842, SRMR=.067, RMSEA=.076, AIC=7526.9).

De los resultados hallados, se comprende como las teorías planteadas para cada dimensión complementan un gran modelo explicativo de la conducta agresiva, observando como los procesos de la Teoría del Aprendizaje Social (Bandura, 1973) en el caso de la agresión proactiva y los desenlaces que predicen la Teoría de la Frustración - Agresión (Dollard et al., 1939) para la dimensión reactiva, el cual se confirman dentro de los procesos más próximos a un comportamiento agresivo según el macro Modelo General de la Agresión explicado por (Allen et. 2018).

Además, en relación al cuarto objetivo específico fue analizar las evidencias de validez en relaciones con otra variable, se evidencia una correlación entre los puntajes de las dimensiones del cuestionario de agresividad RPQ, con los puntajes del Cuestionario de agresividad de Buss y Perry, hallándose una correlación significativa al presentar un valor p menor a .05. Este resultado es similar a la investigación realizado por Dahamat et al. (2019), quienes realizaron la validez en relación con otras variables como victimización, vergüenza, culpa e ira, los coeficientes de correlación, para el IRPA- Reactiva son de .42*, .07, -.04, .23* (*p<.001) respectivamente, mientras que para el IRPA- Proactiva fueron de -.06, -.14*, -.14, .01.

Por último, respecto al análisis de confiabilidad del instrumento de investigación se observan los valores de los coeficientes alfa y omega para la escala RPQ y sus dimensiones, se considera que los resultados son aceptables por superar el valor de .70 (McDonald, 1999). Esto también se observó en el estudio de You et al. (2020) quienes obtuvieron evidencias de confiabilidad por medio del método de consistencia interna, identificándose valores de Alfa de Cronbach (alfa Reactiva=.83; Alfa Proactiva=.83). Igualmente, se resalta el estudio de Pechorro et al. (2017), quienes también obtuvieron valores de confiabilidad de consistencia interna, se estimaron los coeficientes alfa de confiabilidad, RPQ Reactiva=.81, RPQ Proactiva=.87.

De igual forma, tras identificar nuestros resultados y los resultados de otras investigaciones se menciona las limitaciones de la investigación, resaltándose el desarrollo del estudio durante el periodo de pandemia el cual imposibilitó la aplicación del instrumento de forma física siendo necesario el uso de un cuestionario virtual, dado no ayuda a mantener un control sobre la variable.

Finalmente, se resalta la importancia de la investigación para el desarrollo de la psicometría en el país, promoviendo el método científico en la psicología a través del análisis de la escala de medición, al igual que brindar mayores evidencias del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) para su aplicación. De igual forma, el trabajo contribuye a la psicología educativa ya que al estudiar una escala de medición que detecte la agresividad dentro de la población podría ayudar a la intervención de la problemática de los adolescentes en el país.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se realizó el análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ), encontrándose que el instrumento tiene validez y confiabilidad para medir la agresión en adolescentes de Lima Metropolitana.

SEGUNDA: Se halló, evidencias de validez de contenido a través del coeficiente V de Aiken, identificándose que todos los ítems tienen un porcentaje de 1, siendo aceptable al ser mayor a .80. Esto denota el acuerdo que tienen los 5 jueces expertos en la revisión de los ítems, sobre la pertinencia, relevancia y claridad.

TERCERA: En relación al análisis descriptivo de los ítems, pudiéndose identificar que los ítems 9, 10, 12,15,17,18, 21,23, 16 y 22 no tuvieron una distribución normal. No obstante, todos los ítems pertenecen a las dimensiones reactiva y proactiva.

CUARTO: Se comprobó la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, en donde se obtuvieron adecuados índices de ajuste del modelo original de 2 dimensiones.

QUINTO: Se halló evidencias de validez en relación en otras variables, existiendo una correlación entre las dimensiones del cuestionario de agresividad RPQ, con los puntajes del Cuestionario de agresividad de Buss y Perry, existiendo un tipo de validez convergente.

SEXTO: Se identificaron adecuados valores de confiabilidad de consistencia interna en Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ), Alfa de Cronbah .83 y .84 en la dimensión en la dimensión reactiva y en la dimensión agresividad proactiva un valor de .93.

VII. RECOMENDACIONES

- Seguir haciendo investigaciones psicométricas de la escala (RPQ), a nivel nacional, para recaudar mayores evidencias psicométricas para su aplicación.
- Seguir estudiando la estructura de dos dimensiones de la escala en otras poblaciones como por ejemplo en universitarios y pacientes clínicos.
- Se recomienda trabajar con muestras más grandes, mínimo de 500 personas.
- Realizar otras garantías psicométricas como las evidencias de equidad, ya sea por sexo u otras variables sociodemográficas.
- Efectuar las normas de interpretación para el cuestionario RPQ, mediante el uso de datos sociodemográficos.
- Realizar otros tipos de fiabilidad de consistencia interna, como estabilidad temporal.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Abanto, A. (2018). Evidencias de Validez del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz [Tesis de título profesional, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/24351>
- Aiken, R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and psychological measurement*, 40(4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Alarco, J., y Álvarez, E. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15(1), 9-10. <http://scielo.isciii.es/pdf/edu/v15n1/carta1.pdf>
- Albaladejo, N., Ferrer, R., Reig, A., & Fernández, M. (2013). ¿Existe violencia escolar en Educación Infantil y Primaria?: una propuesta para su evaluación y gestión. *Anales de Psicología*, 29, 1060-1069. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.158431>
- Allen, J. J., Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2018). The General Aggression Model. *Current Opinion in Psychology*, 19, 75–80. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.03.034>
- Álvarez, D. Núñez, J. y Dobarro, A. (2013). Cuestionarios para evaluar la violencia escolar en Educación Primaria y en Educación Secundaria: CUVE3-EP y CUVE3-ESO. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 191-202. <https://hdl.handle.net/11441/85065>
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: AERA.
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.)

- Andreu, J., Peña, M., y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14(2), 476-482. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72714245.pdf>
- Andreu, J., Peña, M. & Ramirez, J. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1), 37-49. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.14.num.1.2009.4065>
- Ang, R., Huan, V., Li, X., Chan, W., Ang, R.P., Huan, V. S., & Chan, W.T. (2016). Factor structure and invariance of the Reactive and Proactive Aggression Questionnaire in a large sample of young adolescents in Singapore. *Child Psychiatry & Human Development*, 47(6), 883- 889. <https://doi.org/10.1007/s10578-015-0619-y>
- Aragón, L. (2004). Fundamentos psicoetricos de la evaluación psicologica. *Revista Electronica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/21668>
- Arias, J. (2020). *Métodos de Investigación Online. Herramientas digitales para recolectar datos* (J. Arias, Ed.). Ciencia y Sociedad. <http://190.12.69.62/handle/20.500.12390/2237>
- Arroyo, M. y Sádaba, I. (2012). Metodología de la investigación social: técnicas innovadoras y sus aplicaciones. *Síntesis*.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A Social Learning Analysis*. New York: Prentice-Hall.
- Berkowitz, L. (1965). The Concept of Aggressive Drive: Some Additional Considerations. *Advances in Experimental Social Psychology*, 301–329. [https://doi.org/10.1016/s0065-2601\(08\)60109-4](https://doi.org/10.1016/s0065-2601(08)60109-4)
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.

- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of personality and social psychology*, 63(3), 452. <https://psycnet.apa.org/buy/1993-00039-001>
- Chan, E. (2014). Standards and Guidelines for Validation Practices: Development and Evaluation of Measurement Instruments. *Social Indicators Research Series*, 9–24. https://doi.org/10.1007/978-3-319-07794-9_2
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior research methods*, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Chu, A., Li, X., Ramirez, M., Yin-Hung, B., Millana, L. & Fares, N. (2018). A cross-regional study of the reactive and proactive aggression of youth in Spain, Uruguay, mainland China, and Hong Kong. *Social Development*, 27(4), 748-760. <https://doi.org/10.1111/sode.12305>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de Ética y Deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Compañía Peruana de estudio de mercados y opinión pública [CPI]. (2021). Perú: Población 2021. *Marketreport*, 3. https://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/Market_Report_Mayo.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC]. (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del SINACYT - reglamento RENACYT. http://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Crick, N., & Dodge, K. (1996). Social information processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Development*, 67(3), 993-1002. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1996.tb01778.x>

- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>.
- Dahamat, N., Novin, S., Oosterveld, P. & Rieffe, C. (2019). Aggression in Malaysian adolescents: Validation of the IRPA self-report to measure reactive and proactive aggression. *European Journal of Developmental Psychology*, 16(2), 225-235. <https://doi.org/10.1080/17405629.2017.1360177>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. [Tesis de Maestría, Universidad de Granada]. Repositorio institucional de la Universidad de Granada. https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/.
- DeVellis, R. (2006). Classical Test Theory. *Medical Care*, 44(11), 50–S59. <https://doi.org/10.1097/01.mlr.0000245426.10853.30>
- Díaz, Y. (2020). Evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes del Centro Poblado Menor Alto Trujillo [Tesis de título profesional, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/45246>
- Ellis, P. D. (2010). *The Essential Guide to Effect Sizes: Statistical Power, Meta-Analysis, and the Interpretation of Research Results*. Cambridge University Press.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Eurostat. (2015). Acerca de nosotros: Eurostat. <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7018888/KS-HA-15-001-EN-N.pdf/6f0d4095-5e7a4aab-af28-d255e2bcb395>

- Forero, C., Maydeu, A., y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625-641. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65421407010>.
- Hernandez-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill México.
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruyen, P. (2018): An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 351-364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- Hyrkäs, K., Appelqvist-Schmidlechner, K., & Oksa, L. (2003). Validating an instrument for clinical supervision using an expert panel. *International Journal of Nursing Studies*, 40(6), 619–625. [https://doi.org/10.1016/s0020-7489\(03\)00036-1](https://doi.org/10.1016/s0020-7489(03)00036-1)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2020). Población y vivienda: Estimaciones y proyecciones de población en edad escolar estimada y proyectada, según sexo y edad simple. <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>
- Jambroes, T., Jansen, L., Ven, P., Claassen, T., Glennon, J., Vermeiren, R., Doreleijers, T., & Popma, A. (2018). Dimensions of psychopathy in relation to proactive and reactive aggression: Does intelligence matter? *Personality and Individual Differences*, 129, 76-82. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.03.001>
- Kyriazos, T. (2018). Applied Psychometrics: Sample Size and Sample Power Considerations in Factor Analysis (EFA, CFA) and SEM in General. *Scientific Research: Psychology*, 9(8), 2207-2230. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.98126>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3): 1151-69. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

- López, I., Hervás, G., y Vázquez, C. (2015). Adaptación de las "Escala de afecto positivo y negativo" (PANAS) en una muestra general española. *Psicología conductual*, 23(3), 529-548.
<https://www.researchgate.net/publication/287391848>
- López, O. (2004). La agresividad humana. *Revista Electrónica" Actualidades Investigativas en Educación"*, 4(2), 0.
<https://www.redalyc.org/pdf/447/44740216.pdf>
- Martínez, N. (2018). Contra el acoso escolar ¡Todos a una! *Revista Padres y Maestro*, 373, 25-40. <https://doi.org/10.14422/pym.i373.y2018.006>
- Matalinares, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernandez, E., Huari, Y., Campos, A. y Villavicencia, N. (2012). Estudio Psicométrico De La Versión Española Del Cuestionario De Agresión De Buss Y Perry. *Revista IIPS*, 15(1), 147-161.
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3674>
- McDonald, R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Mîndrilă, D. (2010). Maximum Likelihood (ML) and Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) Estimation Procedures: A Comparison of Estimation Bias with Ordinal and Multivariate Non-Normal Data. *International Journal of Digital Society*, 1(1), 60-66.
- Ministerio de Educación [MINEDU]. (2021). Síseve Estadísticas: Números de casos reportados en el SíseVe a nivel nacional (www.siseve.pe).
<http://www.siseve.pe/web/>
- Montero, E. (2013). Referentes conceptuales y metodológicos sobre la noción moderna de validez de instrumentos de medición: implicaciones para el caso de personas con necesidades educativas especiales. *Actualidades en Psicología*, 27(114), 113-128.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/apsi/v27n114/a08.pdf>
- Montoya, V. (2006). Teorías de la violencia humana. *Razón y palabra*, (53).
<https://www.redalyc.org/pdf/1995/199520728015.pdf>

- Mori, J. (2012). Una revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 15(1), 80-93. <https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/>
- Muñiz, J. (2010). LAS TEORÍAS DE LOS TESTS: TEORÍA CLÁSICA Y TEORÍA DE RESPUESTA A LOS ÍTEMS. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf
- Navas, M., Fidalgo, A., Concepción, G., Suárez, J., Brioso, A., Gil, G., Martínez, R., y Sarriá, E. (2012). *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica*. https://books.google.com.pe/books?id=zbKzhysHsxUC&dq=analisis+de+cada+item&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2005) . Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y la violencia doméstica: primeros resultados sobre prevalencia, eventos relativos a la salud y respuestas de las mujeres a dicha violencia: resumen del informe. Ginebra: Organización Mundial de la Salud. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/43390>
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2018). Violencia Juvenil. <http://www.who.int/es/newsroom/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Oteros, A. (2006). La agresividad como conducta perturbadora en el aula. *Revista Digital Investigación y Educación*, 26(3). http://www.csicsif.es/andalucia/modules/mod_sevilla/archivos/revistaense/n26/26080151.pdf
- Pechorro, P., Ayala, L., Kahn, R. & Nunes, C. (2017). The Reactive–Proactive Aggression Questionnaire: Measurement Invariance and Reliability Among a School Sample of Portuguese Youths. *Child Psychiatry & Human Development volume 49*, 523–533. <https://doi.org/10.1007/s10578-017-0772-6>
- Pechorro, P., Kahn, R., Ray, J., Raine, A. & Arunhosa, R. (2017). Psychometric Properties of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire Among a Sample of Detained and Community Girls. *CRIMINAL JUSTICE AND BEHAVIOR*, 44 (4), 531–550. <https://doi.org/10.1177/0093854816686395>

- Penado, M., Manuel Andreu, J., & Peña, E. (2014). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de Psicología Jurídica*, 24(1), 37–42. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2014.07.012>
- Pérez-Fuentes, M.C., Molero, M.M., Carrión, J. J., Mercader, I., & Gázquez, J.J. (2016). Sensation-seeking and impulsivity as predictors of reactive and proactive aggression in adolescents. *Frontiers in Psychology*, 7, Article e1447. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01447>
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., ... Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32(2), 159–171. <https://doi.org/10.1002/ab.20115>
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber y Liu, J. (2006). The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32, 159-171. <https://doi.org/10.1002/ab.20115>
- Ramos, J., Salguero, J., Kannis-Dymand, L., García-Sancho, E., & Love, S. (2017). Anger rumination in Australia and Spain: validation of the Anger Rumination Scale. *Australian journal of psychology*, 69(4), 293-302. <https://doi.org/10.1111/ajpy.12154>
- Real Academia Española [RAE]. (2014). Agresión. Diccionario de la lengua española, 23° ed. <https://dle.rae.es/agresi%C3%B3n?m=form>
- Reidl, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107-111. <http://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v2n6/v2n6a7.pdf>
- Restrepo, J. E. (2007). Psychopathology and Epistemology. *Revista colombiana de psiquiatría*, 36(1), 123-144. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v36n1/v36n1a10.pdf>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/viewFile/991/914>

- Rojas, M., Arias, W., Rivera, R., Geldres, J., Starke, M. & Apaza, E. (2020) Propiedades psicométricas de los cuestionarios Reactive/Proactive Questionnaire (RPQ) y How I Think Questionnaire (HIT) en estudiantes peruanos. *Journal of Psychopathology and Clinical Psychology / Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 25 (1), 59-68. <https://doi.org/10.5944/rppc.24426>
- Ruíz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34 – 45. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Sevilla, A. (2011, noviembre 19). De 9.000 niños y adolescentes mendocinos, 1.800 fueron agredidos por Internet o SMS. Diario uno. <http://www.diariouno.com.ar/pais/de-9000-ninos-y-adolescentes-mendocinos-1800-fueron-agredidos-internet-o-sms-20111119-n82606.html>
- Shieh, J. & Wu, H-H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781–790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Suter, M., Pihet, S. & Urben, S. (2019). French version of reactive-proactive aggression questionnaire: psychometrics properties in adolescents. *Swiss Archives of Neurology, Psychiatry and Psychotherapy*, 170(6), 1-6. <https://doi.org/10.4414/sanp.2019.03071>
- Toro, R., García, J., & Zaldívar, F. (2020). Factorial analysis and invariance by sex and age of the Anger Rumination Scale ARS Spanish version. *Anales de psicología / Annals of psychology*, 36(3), 475-482. <https://doi.org/10.6018/analesps.394021>
- Toro, R., Garcia, J. & Zaldivar, B. (2020). Factorial Analysis and Invariance Testing for Age and Gender of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ). *International Journal of Psychological Research*, 13 (1), 62-70. <https://doi.org/10.21500/20112084.4190>
- Tuvblad, C., Dhamija, D., Berntsen, L., Raine, A., & Liu, J. (2016). Cross-Cultural Validation of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) Using

Four Large Samples from the US, Hong Kong, and China. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38(1), 48–55.
<https://doi.org/10.1007/s10862-015-9501-2>

You, X., Wang, M.-C., Xia, F., & Liu, T. (2020). Measurement Invariance of the Reactive and Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) across Self- and Other-reports. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 30(2), 1–17.
<https://doi.org/10.1080/10926771.2020.1806973>

Zillman, D. (1979). *Hostility and aggression*. Hillsdale: Erlbaum

ANEXOS

ANEXO 1. Matriz de Consistencia de la Tesis.

TÍTULO: **Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021.**

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas que evidencia el Cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ), en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021?</p>	<p>General Analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima metropolitana.</p> <p>Específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 01. Analizar la evidencia de validez basada en el contenido basada en el contenido del cuestionario RPQ. 02. Ejecutar el análisis descriptivo de los ítems del cuestionario RPQ. 03. Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna del cuestionario RPQ. 04. Analizar las evidencias de validez basada en relaciones con otras variables del cuestionario RPQ. 05. Analizar la confiabilidad basada en la consistencia interna del cuestionario RPQ. 	<p>Diseño y tipo Diseño:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Instrumental <p>Tipo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Psicométrico <p>Población y muestra Población:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 747.900 adolescentes en Lima Metropolitana. <p>Muestra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 300 adolescentes. <p>Tipo de muestreo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No probabilístico • Autoelegido <p>Estadísticos</p> <ul style="list-style-type: none"> • V de Aiken. • Coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. • Análisis descriptivo de los ítems. • Prueba U de Mann Whitney. 	<p>El cuestionario de agresión, reactiva y proactiva (RPQ) desarrollada por : Raine, et al. (2006) y Adaptado por: Andreu, Peña y Ramírez (2009).</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agresión reactiva • Agresión proactiva <p>N° de ítems:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 23 <p>Escala de tipo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ordinal de formato Likert.

ANEXO 2. Operacionalización de la variable: Agresividad.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Agresividad	La agresión es comprendida como una conducta con función adaptativa que ocurre en respuesta a una situación amenazante, no obstante, si la respuesta carece de razón o es injustificada, esta tendrá una función desadaptativa (Rojas et al., 2020). Se distingue por dos dimensiones que explican las motivaciones de la conducta	Medidas obtenidas a través de los puntajes del cuestionario de agresión reactiva y proactiva de Raine, que consideran a 2 dimensiones y muestran a 23 ítems, su escala de medición es de 3 opciones de respuestas.	Reactiva	-Impulsividad -Irascibilidad -Hostilidad	1,3,5,7,8,11,13,14,16,19,22	Ordinal Y Politómica. 0=Nunca 1=A Veces 2= Siempre
			Proactiva	- Instrumentalización. -Planificación.	2,4,6,9,10,12,15,17,18,20,21,23	

agresiva:
Agresión
reactiva y
agresión
proactiva (Crick
& Dodge,
1996).

ANEXO 3. Instrumentos.

Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021

Reciba nuestro mas cordial saludo.

Soy una estudiante de la carrera de Psicología del X ciclo de la Universidad César Vallejo - Lima Norte. El presente formulario forma parte del recojo de información que se llevara a cabo para fines académicos y confidenciales, por lo se garantiza el carácter anónimo de los datos.

Debido al contexto en el que nos encontramos y respetando el distanciamiento social obligatorio decretado, se le invita a participar de esta investigación completando este formulario virtual.

Se agradece su participación.

***Obligatorio**

Opción 1

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estamos realizando un trabajo de investigación sobre las conductas agresivas en los adolescentes, por lo que se le pide gentilmente que colabore respondiendo el formulario. Para participar en el estudio, es necesario que sea ADOLESCENTE (12 a 17 años), ser residente de Lima Metropolitana y disponer de 10 a 15 minutos para responder a las preguntas. Toda participación será confidencial y los datos recolectados serán usados con propósitos estrictamente académicos. No se le pedirá en ningún momento su nombre.

Recuerde que su participación es VOLUNTARIA. Solo es válido una encuesta por persona, si ya respondió, le pedimos no volver a hacerlo.

Le agradecemos por su tiempo.

Marque la casilla de abajo si acepta participar en el estudio, caso contrario, desista del llenado de la encuesta.

Aceptación *

Acepto participar voluntariamente en el estudio

URL del formulario virtual:

<https://forms.gle/umF7SCsP9TZVV5Ca6>

Adaptado por Andreu, Peña y Ramírez (2009)

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes preguntas. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, sólo señala lo primero que hayas pensado al leer la pregunta. ¿Con que frecuencia?

CUESTIONARIO	Nunca (0)	A veces (1)	A menudo (2)
1.- Has gritado a otros cuando te han irritado.	0	1	2
2.- Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.	0	1	2
3.- Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.	0	1	2
4.- Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	0	1	2
5.- Te has enfadado cuando estabas frustrado.	0	1	2
6.- Has destrozado algo para divertirte.	0	1	2
7.- Has tenido momentos de rabietas.	0	1	2
8.- Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.	0	1	2
9.- Has participado en peleas de pandillas para sentirte mejor.	0	1	2
10.- Has dañado a otros para ganar en algún juego.	0	1	2
11.- Te has enojado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.	0	1	2
12.- Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieras.	0	1	2
13.- Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.	0	1	2
14.- Te has enfadado cuando otros te han amenazado.	0	1	2
15.- Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	0	1	2
16.- Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien	0	1	2
17.- Has amenazado o intimidado a alguien.	0	1	2
18.- Has hecho llamadas obscenas para divertirte.	0	1	2
19.- Has pegado a otros para defenderte.	0	1	2
20.- Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.	0	1	2
21.- Has llevado un arma para usarla en una pelea.	0	1	2
22.- Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.	0	1	2
23.- Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.	0	1	2

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF = Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13. Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona apacible					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

ANEXO 4: Ficha Sociodemográfica.

Dato Sociodemográficos

En las siguientes preguntas o enunciados, marque la opción que lo represente, o despliegue la lista para encontrar la respuesta adecuada para usted, según sea el caso

Sexo *

Hombre

Mujer

Edad (en años) *

Elegir ▼

Distrito de residencia en Lima Metropolitana *

Elegir ▼

Grado (de nivel secundario) que se encuentra cursando actualmente *

1

2

3

4

5

ANEXO 5: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento.



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CARTA - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 25 de Abril de 2021

Autor:
JOSÉ MANUEL ANDREU

Presente. -
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los estudiantes, Chávez Díaz, Evita Anauj Allisson; Suaquita Martínez, Alexander Eduardo con DNI 717788730; 73148882 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con códigos de matrícula N° 6700283533; 6700284302 quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciatura en Psicología titulado: *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021*, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CARTA - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 25 de abril de 2021

Autor:
MARÍA LUISA MATALINARES CALVET

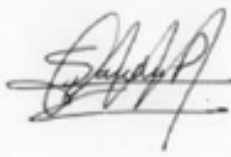
Presente. -
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los estudiantes, Chávez Díaz, Evita Anaúj Allisson; Susquita Martínez, Alexander Eduardo con DNI 717788730; 73148882 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con códigos de matrícula N° 6700283533; 6700284302 quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciatura en Psicología titulado: *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021*, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

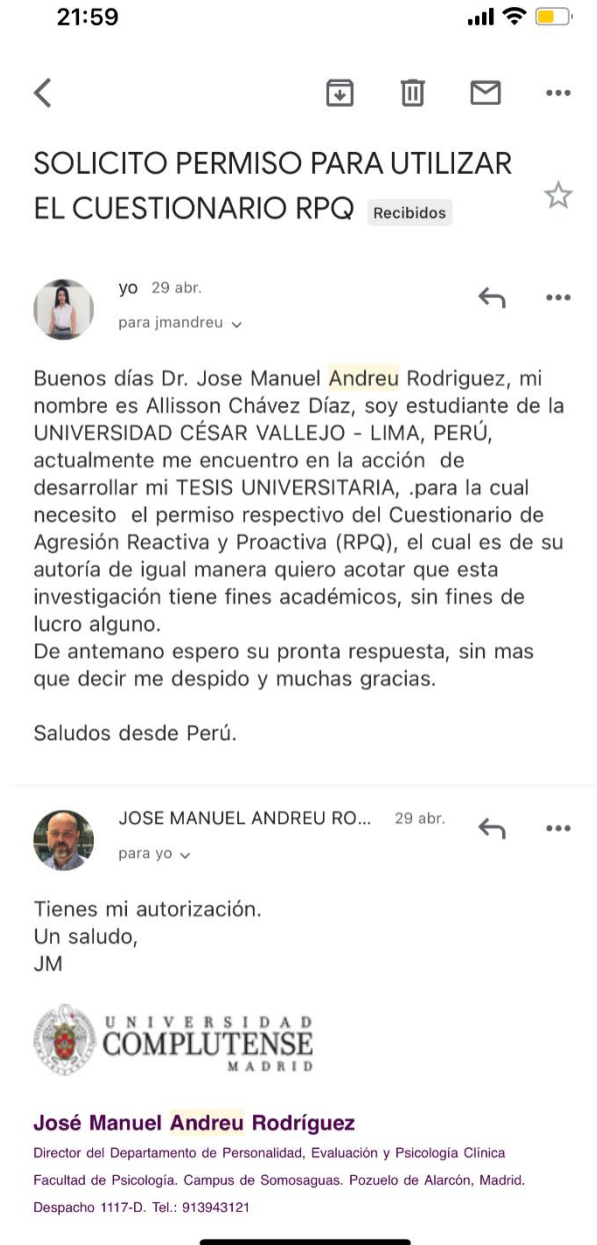
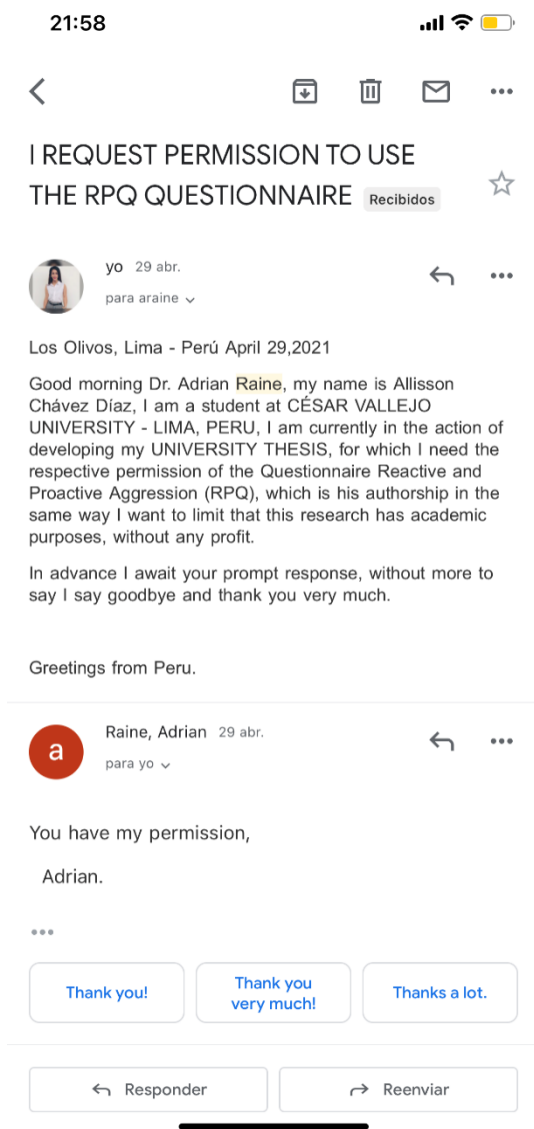
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

ANEXO 6: Autorización del uso del instrumento.



21:27

SOLICITO PERMISO PARA CAMBIAR UNA PALABRA DEL CUESTIONARIO Recibidos



yo 10 de oct. de 2021
para JOSE

Buenas noches Dr. Andreu, espero se encuentre bien, hace unos meses le envié un correo solicitando la autorización para el uso del cuestionario RPQ, ya que me encuentro realizado mi TESIS UNIVERSITARIA. Ahora le escribo para solicitar el permiso para que se pueda modificar la palabra <guay> de la pregunta 9, por alguna palabra que se mas entendible a nuestro medio "Perú", de igual manera quiere recordarle que está investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno.

De antemano espero su pronta respuesta, sin mas que expresar me despido y muchas gracias.
Saludos desde Perú

P.D. Le anexo una foto del correo anterior, ya que por motivos de espacio en el GMAIL, me vi obligada a crear otra cuenta.

21:35

SOLICITO PERMISO PARA UTILIZAR EL CUESTIONARIO RPQ Recibidos



yo 29 abr.
para jmandreu

Buenos días Dr. Jose Manuel Andreu Rodriguez, mi nombre es Allisson Chávez Díaz, soy estudiante de la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO - LIMA, PERÚ

21:27

... días Dr. Jose Manuel Andreu Rodriguez...
... es Allisson Chávez Díaz, soy estudiante de la
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO - LIMA, PERÚ.
... actualmente me encuentro realizando mi TESIS UNIVERSITARIA, para la cual
necesito el permiso respectivo del cuestionario de
Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ), el cual es de su
autoría de igual manera quiero acotar que esta
investigación tiene fines académicos, sin fines de
lucro alguno.
De antemano espero su pronta respuesta, sin mas
que decir me despido y muchas gracias.

Saludos desde Perú.



JOSE MANUEL ANDREU RO... 29 abr.
para yo

Tienes mi autorización.
Un saludo,
JM



José Manuel Andreu Rodríguez

Director del Departamento de Personalidad, Evaluación y Psicología Clínica
Facultad de Psicología. Campus de Somosaguas. Pozuelo de Alarcón, Madrid.
Despacho 1117-D. Tel.: 913943121

JOSE MANUEL AN... 11 de oct. de 2021

Buenos días,
Tienes mi permiso
Un saludo

Responder

Reenviar

21:27



SOLICITO PERMISO PARA UTILIZAR
EL CUESTIONARIO DE AGRESION
DE BUSS Y PERRY Recibidos



yo 22 de set. de 2021



para mmatalinaresc, maria_luisa93 ▾

Buenas noches Dra. María Matalinares, mi nombre es Allisson Chávez Díaz, soy estudiante de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO - LIMA, PERÚ, actualmente me encuentro en la acción de desarrollar mi TESIS UNIVERSITARIA, para lo cual necesito el respectivo permiso del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, quiero limitar que esta investigación tiene fines académicos, sin ningún beneficio.



Libre de virus. www.avast.com



MARIA LUISA MAT... 23 de set. de 2021



para yo ▾

Buenas tardes Allison si puedes usarlo. Haz las citas que corresponden.
Bendiciones



maria luisa matalin... 23 de set. de 2021



para yo ▾

Puedes usar el instrumento haz las citas que correspondan.
Bendiciones

ANEXO 7: Asentimiento y consentimiento informado.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a Señores/as:

Bienvenido estimado participante. Mi nombre es **Evita Anauj Allisson Chávez Díaz**, identificada con DNI 71788730 junto a mi compañero **Alexander Eduardo Suaquita Martínez** con DNI 73148882 ambos estudiantes de Psicología de X ciclo de la Universidad César Vallejo, nos encontramos realizando un trabajo de investigación con la finalidad de obtener el Grado académico de Licenciado en Psicología. **El objetivo de ésta investigación es analizar el cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021.** Los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, no tienen fines diagnósticos y se utilizarán únicamente para propósito de este estudio científico. En caso que tengas alguna duda en relación a la investigación, solo debes comunicarte con el supervisor responsable, el Mg. Juan Carlos Escudero Nolasco (asesor del estudio), a través del siguiente correo electrónico institucional: jcescuderoe@ucvvirtual.edu.pe.

Gracias por su colaboración.

Atte. Evita Anauj Allisson Chávez
Díaz
ESTUDIANTE DE LA EAP DE
PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Atte. Alexander Eduardo Suaquita
Martínez
ESTUDIANTE DE LA EAP DE
PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
con número de DNI: Autorizo la participación de mi hijo
(a) en la investigación **Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión
Reactiva – Proactiva (RPQ).**

Día:/...../.....

Firma del Padre de familia



ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:.....

Con el debido respeto nos presentamos a usted, mi nombre es **Evita Anauj Allisson, Chávez Díaz y Alexander Eduardo, Suaquita Martínez**, internos de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre **Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021**; y para ello quisiéramos contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Evita Anauj Allisson Chávez
Díaz
ESTUDIANTE DE LA EAP DE
PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Atte. Alexander Eduardo Suaquita
Martínez
ESTUDIANTE DE LA EAP DE
PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....

con número de DNI: acepto participar en la investigación **Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) en adolescentes de Lima Metropolitana, 2021** de los Jóvenes **Chávez Díaz, Evita y Suaquita Martínez, Alexander**.

Día:/...../.....

Firma del alumno

ANEXO 8: Resultados del Estudio piloto.

Tabla 8

Análisis descriptivo de la dimensión agresión reactiva del RPQ en la muestra piloto (n= 104)

Ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	0	1	2								
P1	3.8	77.9	18.3	1.14	0.45	0.62	1.21	0.32	0.25	0.00	No
P3	13.5	72.1	14.4	1.01	0.53	0.01	0.67	0.44	0.71	0.00	Si
P5	4.8	63.5	31.7	1.27	0.54	0.08	-0.41	0.29	0.12	0.00	No
P7	16.3	70.2	13.5	0.97	0.55	-0.02	0.43	0.29	0.19	0.00	No
P8	48.1	38.5	13.5	0.65	0.71	0.61	-0.80	0.45	0.30	0.00	No
P11	39.4	51.9	8.7	0.69	0.62	0.33	-0.64	0.36	0.26	0.00	No
P13	20.2	65.4	14.4	0.94	0.59	0.01	-0.05	0.33	0.15	0.00	No
P14	22.1	59.6	18.3	0.96	0.64	0.03	-0.49	0.26	0.11	0.00	No
P16	76.0	21.2	2.9	0.27	0.51	1.72	2.15	0.41	0.28	0.00	No
P19	35.6	54.8	9.6	0.74	0.62	0.24	-0.59	0.43	0.66	0.00	Si
P22	76.0	21.2	2.9	0.27	0.51	1.72	2.15	0.46	0.36	0.00	No

Nota: FR= Formato de respuesta; M= Media; DE= Desviación estándar; g1= Coeficiente de asimetría de Fisher; g2= Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregido/ correlación ítem-total; h2= Comunalidad; id= Índice de discriminación

Se observa en la tabla 8, el análisis descriptivo de la primera dimensión del RPQ, agresión reactiva, en una muestra piloto, los resultados informan de desviaciones estándar menores que 1 en todos los casos, y asimetría y curtosis por debajo de 1.5 en la mayoría de ítems, lo que sugiere la existencia de una distribución normal en los datos. El IHC es superior a .30 en casi todos los ítems, a excepción de los ítems 5, 7 y 14. Por otro lado, los valores de comunalidad reflejan puntuaciones muy bajas a lo esperado en casi todos los reactivos (1, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16 y 22). A su vez, el índice de discriminación informa que todos los ítems tienen un adecuado poder discriminante en grupos con puntuaciones extremas. Por lo anteriormente dicho, se afirma que los ítems con IHC y comunalidad baja no son aceptables.

Tabla 9

Análisis descriptivo de la dimensión agresión proactiva del RPQ en la muestra piloto (n= 104)

	Ítems	FR			M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
		0	1	2								
Agresión Proactiva	P2	62.5	30.8	6.7	0.44	0.62	1.09	0.16	0.51	0.32	0.00	No
	P4	66.3	30.8	2.9	0.37	0.54	1.12	0.26	0.47	0.47	0.00	Si
	P6	65.4	33.7	1.0	0.36	0.50	0.85	-0.73	0.43	0.34	0.00	No
	P9	89.4	9.6	1.0	0.12	0.35	3.11	9.78	0.44	0.28	0.00	No
	P10	81.7	16.3	1.9	0.20	0.45	2.14	3.99	0.60	0.76	0.00	Si
	P12	81.7	15.4	2.9	0.21	0.48	2.22	4.33	0.78	0.78	0.00	Si
	P15	92.3	6.7	1.0	0.09	0.32	3.89	16.02	0.65	0.82	0.00	Si
	P17	76.0	22.1	1.9	0.26	0.48	1.63	1.77	0.46	0.65	0.00	Si
	P18	91.3	7.7	1.0	0.10	0.33	3.59	13.47	0.59	0.44	0.00	Si
	P20	74.0	24.0	1.9	0.28	0.49	1.49	1.27	0.36	0.20	0.00	No
	P21	95.2	1.9	2.9	0.08	0.36	4.83	22.80	0.43	0.65	0.02	Si
	P23	84.6	14.4	1.0	0.16	0.40	2.31	4.70	0.58	0.79	0.00	Si

Nota: FR= Formato de respuesta; M= Media; DE= Desviación estandar; g1= Coeficiente de asimetría de Fisher; g2= Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregido/ correlación ítem-total; h2= Comunalidad; id= Índice de discriminación

Por su parte, el análisis descriptivo de la segunda dimensión del RPQ, agresión proactiva, indica que las respuestas se tienden a agrupar en una misma opción de la escala de respuesta, como es el caso de los ítems 9, 10, 12, 15, 18, 21 y 23, con desviaciones estándar menores a 1 en todos los casos, e índices de asimetría y curtosis elevados en algunos casos, como el ítem 9 con g1= 3.11 y g2= 9.78, el ítems 15 con g1= 3.89 y g2= 16.02, o el ítem 21 con g1= 4.83 y g2= 22.80, estos valores impiden asumir la existencia de normalidad en los datos. Así mismo, las correlaciones ítem-total se encuentran con valores adecuados, por encima de .30 en todos los casos, no obstante, en el caso de las comunalidades se encuentran valores muy por debajo de lo esperado, como en los ítems 2, 6, 9 y 20. En cuanto al índice de discriminación, se confirma que todos los índices discriminan de forma satisfactoria en grupos con puntajes extremos. Por todo lo expuesto, se confirma que los ítems 2, 6, 9 y 20 no son aceptables

Tabla 10

Confiabilidad del RPQ total y por dimensiones en la muestra piloto (n= 104)

Escala	α	ω	n
RPQ total	0.87	0.88	23
Agresión reactiva	0.72	0.73	11
Agresión proactiva	0.84	0.86	12

Nota: α = Coeficiente Alfa de confiabilidad; ω = Coeficiente Omega de confiabilidad; n= número de ítems por medida

Para el análisis de confiabilidad por consistencia interna en los datos de la prueba piloto, se utilizaron los coeficientes alfa y omega de confiabilidad. Los resultados para el RPQ total, evidencian una adecuada confiabilidad del instrumento con un alfa de .87 y un omega de .88. Por su parte las dimensiones también fueron evaluadas, siendo así que la dimensión reactiva obtiene valores pobres de confiabilidad menor a .80 como mínimo punto de corte aceptable. Mientras que la agresión proactiva si obtiene valores por encima de este punto de corte (alfa= .869; omega= .883).

ANEXO 9: Criterio de Jueces.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP Universidad San Martín de Porres	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2013- actualidad	Docente investigador
02	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
03	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometría

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PROFESOR COLEGIADO 4539

Activar
 Ver Conf
25 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESION REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2021	DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7240

Activar
Y Conf
29 de noviembre del 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)
Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Zuli Jenny Yana Jahuira
DNI: 40665972
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Psicología	1999 - 2005
02			

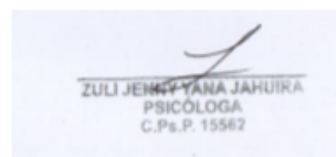
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Particular Cesar Vallejo	Docente tiempo parcial	Los Olivos - Lima	2021	Jefa de Prácticas
02	Centro de Atención de Menores en Abandono	Asesora Externa	Cieneguilla	2015 - 2020	Asesora de la coordinación y acompañamiento a niños y adolescentes
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

 Activar
 Ve a Confi

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [x] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alexander Pacaya Taminche

DNI: 05382621

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional del Callao	Maestría en Investigación y Docencia Universitaria	2015
02	Universidad Católica Los Angeles de Chimbote	Licenciado en Psicología	2004

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima	2016 a la fecha	Docente de especialidad
02	Alca Consultores	Gerente de Gestión y Talento Humano	Lima	2016 a la fecha	Capacitaciones, asesorías, consultoría en Desarrollo Humano y Gestión de la Calidad
03	APTa Psicólogos	Director	Lima	2019 a la fecha	Abordaje psicológico

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²⁸ **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



ALEXANDER PACAYA TAMINCHE
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 25918

Activar
Ve a Confi

30 de noviembre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ)

Observaciones: Opinión
 de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Juan José Kaneko Aguilar

DNI: 10624918

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Maestría en Psic. Organizacional	2001-2003
02	UNFV	Doc. En Administración	2003-2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UPC	Docente	Chorrillos	2018 a la fecha	Docente en área organizacional
02	Consultora Selektó	Selección	Miraflores	2019 a la fecha	Encargado de selección
03	ADPH Group	Capacitación	Surquillo	2016 a la fecha	Capacitación Inhouse

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Juan José Kaneko Aguilar
 PSICÓLOGO
 C. P. N. 17940

29 de noviembre de 2021

Activar V
 Ve a Config