



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**El nivel de confianza de la ciudadanía y la gestión administrativa,
ONPE, Trujillo, 2021.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Pinedo Velezmoro, Magaly (ORCID: [0000-0001-6159-2968](https://orcid.org/0000-0001-6159-2968))

ASESOR:

Dr. Osorio Carrera, César Javier (ORCID: [0000-0002-2850-6420](https://orcid.org/0000-0002-2850-6420))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

TRUJILLO – PERÚ

2022

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo de investigación a mi madre Violeta Velezmoro, a mis hijos Álvaro y Fátima Briones Pinedo y mi tía Rosa Velezmoro, por su amor y apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer en primer lugar a Dios por guiar mi camino y poder llegar a cumplir mis metas; a mi madre y a mis hijos quienes son mi motor y motivo; así como también a la universidad César Vallejo por haberme brindado la oportunidad de alcanzar este logro académico en el proceso de realizar la Maestría, con los aportes de importancia significancia de los docentes y asesores.

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
índice de tablas... ..	v
índice de figuras... ..	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y Diseño de Investigación:	12
3.2. Operacionalización de variables	13
3.3. Población (crit. de selec), muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e inst. de recolección de datos, validez y confiabilidad	14
3.5. Procedimiento.....	16
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Correlación entre las variables de estudio y frecuencia de respuestas ..	18
Tabla 2: Correlación Nivel de Confianza y Planeamiento.....	19
Tabla 3: Correlación Nivel de Confianza y Organización.....	20
Tabla 4: Correlación Nivel de Confianza y Ejecución Presupuestal.....	21
Tabla 5: Correlación Nivel de Confianza y Control Administrativo	22

Índice de figuras

Figura 1: Diseño de investigación	13
---	----

Resumen

El presente trabajo es descriptivo - correlacional, el objetivo fue determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. La muestra fueron 35 trabajadores. Las variables son nivel de confianza de la ciudadanía y gestión administrativa. Se aplicó un cuestionario de encuesta por variable. Los resultados reflejan que existe relación positiva y significativa entre la variable nivel de confianza y las dimensiones de la gestión administrativa. Se verificó que la mayoría de las respuestas a los ítems recaen en las opciones Casi siempre y Siempre, en los dos cuestionarios aplicados. Asimismo, los coeficientes de correlación del nivel de confianza con las dimensiones de la Gestión, a través del Rho de Spearman, arrojaron un 0,755 con el Planeamiento, 0,810 con Organización, 0,789 con ejecución presupuestal y 0,611 con el Control administrativo. Se concluyó, que sí existe relación positiva y significativa entre el Nivel de confianza de la ciudadanía y la Gestión Administrativa realizada por la ONPE, al tener un valor del coeficiente de correlación de 0,415 de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman, con una confianza del 95%.

Palabras clave: confianza, ciudadanía, resultados, procesos, electorales.

Abstract

The present work is descriptive - correlational, the objective was to determine what is the relationship that exists between the level of trust of the citizens in front of the administrative management, carried out by the National Office of Electoral Processes, Trujillo, 2021. The sample was 35 workers. The variables are the level of trust of the citizens and administrative management. A survey questionnaire was applied by variable. The results show us that there is a positive and significant relationship between the variable level of trust and the dimensions of administrative management. It was verified that most of the responses to the items fall on the options Almost always and always, in the two questionnaires applied. Likewise, the correlation coefficients of the confidence level with the Management dimensions, through Spearman's Rho, yielded 0,755 with Planning, 0,810 with Organization, 0,789 with budget execution and 0,611 with Administrative Control. It was concluded that there is a positive and significant relationship between the level of trust of citizens and the Administrative Management carried out by the ONPE, having a correlation coefficient value of 0,415 according to the Spearman Rho test, with a confidence 95%

Keywords: trust, citizenship, results, processes, electoral.

I. INTRODUCCIÓN

La importancia del presente trabajo radica en que permite conocer cómo la gestión administrativa, resulta fundamental en el propósito de generar confianza por parte de la ciudadanía hacia una entidad pública, en este caso la encargada de los procesos electorales en el país, y establecer de qué manera se relacionan. En ese sentido, según el Washington post (2021), infirió, a pocos días de haberse dado las elecciones presidenciales 2021, que el Perú era un país encarcelado, con necesidades insatisfechas que pueden desencadenarse en efectos más nocivos para el país. Los gritos de fraude electoral, sin pruebas objetivas y/o suficientes han tenido un impacto en la comunidad peruana que tiene niveles muy elevados de desconfianza entre los ciudadanos. Así, el Barómetro de las Américas, infiere que el 65% de los peruanos consideran que hubo indicios de fraude, lo cual tuvo eco en cierto sector de la prensa preponderantemente parcializada.

Por otro lado, la Pontificia Universidad Católica del Perú (2021) a través de la unidad de investigación e influencia de la Escuela de Gobierno y Políticas Públicas, compartió información importante acerca del porcentaje de ausencia de los electores, estableciendo que en La Libertad éste fue del 32,7%, es decir, de cada 10 electores, 3 no fueron a ejercer su derecho al voto, esta cifra se ubica arriba de la media a nivel país, que fue del 31,6%

Asimismo, el Diario Gestión (2021) publicó un artículo, a través del cual el expresidente Sagasti, hace un llamado a la ciudadanía a tener confianza en los organismos electorales, y no precipitar en usar palabras indebidas como fraude. Todo ello, en el contexto de incertidumbre e impaciencia de la población por la demora en la publicación de los resultados oficiales por parte de la entidad responsable.

Esta situación, no solo afecta la democracia en el país, sino también el aspecto económico, social y político del mismo. Cualquier iniciativa que se formule en estos tiempos, llega aplazado, pues la confianza ciudadana en la limpieza del proceso electoral se ha precipitado a niveles muy bajos, y no se cree en los resultados, los votantes en un buen porcentaje consideran que les han robado la elección.

Considerando este contexto, se ha derivado el problema que se expresa de la forma que sigue: ¿Cuál es el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021?

Este trabajo encuentra su justificación, dado que es un aporte teórico que contribuye a otros en la especialidad y en este tema, que a su vez puede involucrar a otras instituciones estatales, que tengan en la actualidad contextos parecidos del problema, no necesariamente inmersas a procesos electorales que es exclusivo de ONPE, sino en rendición de cuentas a la ciudadanía. Igualmente, como aporte metodológico sigue lo establecido por la guía universitaria y de la metodología de investigación. Consideramos de igual manera, que es de mucha importancia puesto que brindará contribuciones a la mención de la maestría y en relación al aporte práctico, esta permitirá determinar el nivel de confianza que tiene la ciudadanía de Trujillo frente a la gestión administrativa realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, 2021. En relación a la justificación social, creemos que la óptima gestión electoral redundará en favor a la sociedad y en los ciudadanos que esperan procesos justos, transparentes y de acuerdo con la normativa.

Los objetivos trazados son los siguientes, O.G: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. En cuanto a objetivos específicos, planteamos los siguiente: O.E.1: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. O.E.2: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021, O.E.3: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021 y O.E.4: Determinar cuál es la relación que existe

entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de control administrativo de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.

En tanto, las hipótesis del presente trabajo de investigación son las siguientes: Hipótesis Nula (H_0): No existe una relación positiva y significativa entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. La Hipótesis general (H_i): Si existe una relación positiva y significativa entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. En tanto, las Hipótesis específicas son: H.E.1: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento de la gestión administrativa de la ONPE, 2021 es significativa. H.E.2: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización de la gestión administrativa de la ONPE, Trujillo, 2021 es significativa. H.E.3: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la ONPE Trujillo, 2021 es significativa y H.E.4: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de control administrativo de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021 es significativa.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de los antecedentes encontrados en relación a nuestro trabajo, se han encontrado a nivel internacional a: Buenaventura (2018) en su estudio: El A, B, C del Tribunal Electoral Abierto ¿Cómo revertir la desconfianza ciudadana mediante la comunicación eficaz y la responsividad efectiva de sentencias e información relevante en materia electoral?, teniendo como objetivo llevar a cabo un análisis de los factores que propician confianza institucional, entorno a procesos electorales en México. Como metodología, analizaron documentación y estadística pertinentes, de la Secretaría de Gobernación y del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI); asimismo, se aplicaron cuestionarios a un grupo de ciudadanos de la ciudad de México. Llegando a concluir que un poderoso factor que genera confianza es la comunicación efectiva y abierta de las sentencias de interés público y de los resultados en el tiempo y oportunidad que corresponde. Asimismo, se corroboró que las políticas para combatir la corrupción acrecientan el nivel de confianza de la ciudadanía con la institución y su gestión.

Encontramos el artículo de Corona (2016) de la Universidad Federal de Paraná, en su investigación titulada, El proceso electoral federal 2014-2015: México, infiriendo que el proceso electoral constituye uno de los eventos primordiales de una nación. No obstante, en México aún se sigue haciendo esfuerzos para generar grandes procesos electorales con niveles de confianza altos y plenamente reconocidos en la legalidad de los mismos.

De igual manera, se encontró el artículo de Torrico (2016) en su investigación Gobernanza electoral y confianza ciudadana en el Estado de México, quien manifiesta que el tener condiciones favorables en el ámbito de la gobernanza de los procesos electorales, no guarda relación directa y no garantiza el tener la confianza de los ciudadanos respecto a los resultados electorales y a la gestión del ente electoral del país. Ello conduce, por tanto, a la afectación de la legitimidad de las autoridades políticas elegidas, por ello la importancia de generar confianza a través de comunicación efectiva que resalte la transparencia de las acciones y gestión de las autoridades electorales.

Por su parte, Infante (2018) en su artículo de la revista científica *CONfines*, volumen I, N° 2 Monterrey, México, titulado: Elecciones en México, restricciones,

fraudes y conflictos. Concluye que a lo largo de la historia electoral mexicana se conocen de eventos que significaron mejoras en los posteriores comicios, recogiendo lecciones aprendidas, e eliminarse obstáculos presentados en los procesos electorales, que generaron desconfianza de parte de la ciudadanía en las votaciones y sus consecuencias. No obstante, lo avanzado, todavía se presentan muchas dificultades, que tienen muchas causas.

Asimismo, encontramos el artículo científico de Bergman & Flom (2019) titulado Terminantes de la confianza en una institución pública: un cotejo entre Argentina y México. La investigación se llevó a cabo considerando como metodología los factores sociodemográficos y de desempeño, como variables relevantes para explicar la variabilidad de la confianza en los países evaluados. Llegaron a inferir que pese a tener factores de desempeño bajos, éstos se pueden empezar a revertir con acciones concretas y transparentes, que permitan tener información actualizada y veraz a la ciudadanía, lo cual conllevaría al incremento de la confianza.

A nivel nacional, tenemos la investigación llevada a cabo por Figueroa (2017) en su Tesis titulada, El Sistema Electoral y la garantía de Gobernabilidad, Democracia, Eficiencia y Eficacia de los procesos electorales en el Perú. Su objetivo se centró en establecer de qué manera se asocian las variables de estudio. Su metodología, señala una investigación de tipo no experimental, con diseño descriptivo y explicativo, en tanto, su población y muestra estuvieron constituidos por 29 especialistas externos, de once naciones de Latinoamérica y 196 electores de Lima entre los 18 y 70 años, de los niveles socioeconómicos A, B, C, D y E. Se llegó a concluir que la valoración al sistema electoral peruano está dada por la confianza que otorgan los ciudadanos a los procesos electorales que se llevan a cabo, sin lo cual la institución carecería de toda garantía de gobernabilidad, democracia, eficiencia y eficacia.

En tanto, la presente investigación, se basó en teorías, tanto de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) como de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), y que de manera sucinta presentamos a continuación.

La CEPAL (2018) en su investigación manifiesta que es primordial para regresar a un camino de crecimiento con inclusión social y de calidad de vida para todos en América Latina y el Caribe, sostiene además, que 3 de cada 4 ciudadanos de esta región tienen escasa o nula confianza en sus instituciones y gobiernos, y casi el 80% consideran que la corrupción está expandida en las entidades estatales, ello ha deteriorado los niveles de confianza y por tanto, la desconfianza de la población aumenta y está desconectando a la sociedad de sus instituciones del Estado. En función a ello, las perspectivas de América Latina, hacen reformular las instituciones y generar un nuevo lazo de unión Estado – ciudadanos, considerando 3 ejes principales: Instituciones más sólidas, invirtiendo en infraestructura, habilidades, tecnología e investigación y desarrollo. Un segundo eje de renovar el contrato social que necesariamente demanda reforzar la credibilidad y capacidad de los Estados para combatir la corrupción, brindar eficientes servicios a los ciudadanos y dar respuesta oportuna a sus demandas. Y finalmente un tercer eje, para el uso de nuevas tecnologías a fin de propiciar un sector público innovador y con reconexión entre Estado-ciudadano y que ello prepare el terreno para retos nuevos en un futuro cercano, con diseño de políticas públicas más efectivas.

En cuanto a las bases teóricas de la confianza ciudadana, podemos mencionar que, de acuerdo a la CEPAL (2018) ésta pasa por dimensiones de credibilidad, seguridad, aceptación, transparencia y acceso a la información para los ciudadanos y el tiempo de respuesta de sus instituciones públicas y en quienes lo representan, garantizando con ello una labor transparente y justa.

Asimismo, la OCDE (2018) manifiesta que recobrar la confianza de los ciudadanos en las entidades estatales es primordial para volver a un camino de desarrollo con inclusión social y de bienestar para todos en la Región de Latinoamérica y el Caribe.

Se indica en un estudio tripartito de la CEPAL, OCDE y CAF (2018) que el 75% de los ciudadanos en Latinoamérica tienen escasa o nula confianza en sus gobernantes, además consideran que el 80% de éstos son corruptos. Las perspectivas no son de las mejores para un futuro cercano.

De acuerdo al precitado estudio para rescatar la credibilidad y confianza de la ciudadanía, se requiere combatir fuertemente a la corrupción, solo con muestras

claras se irá recuperando el terreno perdido en cuanto a credibilidad, confianza y aceptación de los ciudadanos para con sus instituciones públicas y gobernantes.

Otro factor importante es la transparencia de los datos públicos, ya que es a través de dar a conocer en qué, cómo, cuándo y dónde se ejecutaron los recursos de todos los peruanos se recuperará la confianza en el gobierno y en todo el sector público.

Asimismo, CEPAL, OCDE y CAF (2018) e convenio con la Unión Europea, en su investigación, mencionan el estudio que el factor tiempo y cuánto tiempo se toma una entidad estatal en brindar información a sus conciudadanos marcará la temperatura de la credibilidad, confianza y respaldo a los mismos.

Por su parte, Pérez-Verduzco (2018) manifiestan que por lo menos en el escenario de Latinoamérica, el nivel de confianza al organismo electoral es un hecho diferente al de la confianza que se otorga en otras entidades de la democracia (p. 16).

Barreda et al. (2019), menciona que es evidente la importancia de analizar potenciales investigaciones con un enfoque más específico, con el soporte de información más puntual, que faculten y propicien establecer la relación existente entre la relación entre la confianza en los partidos y la orientación del voto (p. 19).

Medina et al. (2021) considera que resulta relevante hacer constar que no existe apoyo para el manejo adecuado de los sistemas de información hacia la ciudadanía, lo cual contribuiría a generar mayor confianza al tener a la mano información veraz y actualizada de los resultados electorales (p. 37).

De igual manera Barreda et al. (2018) infiere que la confianza de la ciudadanía, no se produce de un momento a otro, sino, es la consecución de procesos electorales transparente y eficaces, que permiten a los electores conocer con oportunidad los resultados de las elecciones de un país.

Chaguaceda et al. (2020) considera que varias investigaciones y encuestas demuestran que, en la cultura política de una comunidad, la democracia consiste en el respeto a las decisiones y votos individuales, simplemente ello debe primar a fin de respetar la voluntad de la mayoría y tener los representantes del pueblo, con ello se genera confianza en la población (pp. 21 - 22).

Acuña et al. (2017) manifiesta que la relación de los partidos, con los organismos electorales y la ciudadanía es clave para garantizar procesos electorales limpios y sobretodo transparentes, que propicien el voto y la voluntad soberana en un terreno de confianza y legalidad, sin denuncias de corrupción o fraude.

Battle et al. (2020) infieren que es la educación de un pueblo un aspecto muy influyente y que en buena medida determina el nivel de confianza en los procesos del estado, y más en los comicios electorales.

Gomes (2018) menciona que, en un sistema en el que la distancia entre los dos primeros candidatos es mínima, surgen escenarios de fraude para mejorar las posibilidades de alguno de los candidatos, por ello la importancia de la solidez de la institución que actúe de manera proba, legal y justa.

Muñiz (2018) por su parte manifiesta que es la señal por televisión que se ha convertido en el medio de comunicación con más diferencias de trato y que han tenido observaciones en los procesos electorales, por organismo de transparencia y veracidad de los comicios electorales en algunos países de habla hispana (p. 21).

Hamzah (2021) considera que los países más débiles en sus organismos y procesos electorales son aquellos que no difunden ni orientan a su población, generando desconfianza por los resultados que se obtienen.

Respecto a la variable Gestión administrativa, de acuerdo a Cadillo (2017) reseña que la gestión administrativa es ejecutar un grupo de herramientas y procedimientos en la labor de dirigir los recursos y ejecución de las acciones de la empresa u entidad. Es poner en praxis un conjunto de técnicas, es decir herramientas, que se basan en direccionar los recursos y desarrollar las actividades que están y no, programadas en sus planes (p. 37).

Por su parte Freeman & Gilbert (1996) enfatizan que la gestión administrativa tiene relación directa con la administración, y abarca la disponibilidad y la estructuración de los recursos de uno o más sujetos con el propósito de alcanzar resultados esperados. Sin embargo, podría acogerse como una antesala a un cambio, con el fin de generar estrategias que den garantía de un futuro esperado para una institución o empresa. Por tanto, es una forma de dar consistencia a los

esfuerzos y recursos con los que se dispone para lograr las metas y objetivos trazados (p. 84).

Para Robbins & Judge (2019) la gestión administrativa es definida como el flujo que permite que se desarrollen los procesos de manera eficiente, mediante el uso de recursos materiales y humanos, que realicen actividades esenciales con éxito (p. 6).

Estos autores mencionan específicamente que dentro de una adecuada gestión administrativa se deben considerar procesos y que éstos deben ser realizados o llevados a cabo con eficiencia y también eficacia, ello faculta hacer las tareas de manera óptima y lograr resultados efectivos en favor del ciudadano y/o cliente.

Según Chiavenato (2011), la gestión administrativa es el proceso, que permite hacer planificar, organizar, dirigir y hacer control del correcto uso de los bienes y servicios, el capital humano, para concretar objetivos en una entidad. Es importante considerar, que en la academia existe un discurso para dar un concepto a gestión administrativa, la cual surge de las Ciencias Sociales, éstas al incorporar a su sistema, técnicas y procesos, éstos se relacionan elementos como los procesos y técnicas se relacionan con los materiales y capital humano para que, de forma eficiente, generen elementos de control institucional.

Existen tres principales teorías, que sostienen la Gestión administrativa, estas son: Teoría científica de la administración con Taylor 1878, la Teoría Clásica con Fayol en 1916 y Teoría de la Organización.

Respecto a las dimensiones de la Gestión Administrativa; teniendo como base la Teoría Clásica, las dimensiones son: Planeamiento, Organización, Ejecución Presupuestal y Control Administrativo.

Planeamiento, en ésta se analiza anticipadamente las metas y actividades a desarrollar, propiciando de esta forma un nuevo plan a llevarse a cabo. En la praxis al tratarse de entidades estatales, casi siempre los planes significan más de un objetivo común, en conjunto con las acciones para terminarlos con éxito. Por tanto, los planes son guías que dan una orientación para lograr recursos con el propósito de lograr los objetivos. El planeamiento implica llevar a cabo un proceso cuyo fin es cumplir con lo programado en un periodo y espacio específico.

Arias (2015) infiere que la planificación es un proceso que ayuda para tomar decisiones, y persigue un futuro que se desea o anhelado, toma en cuenta el diagnóstico de la entidad, y los elementos internos y no que podrían mermar o afectar en que se cumpla con las metas (p. 33).

Organización, este proceso organizativo se da de forma paulatina, distribuyendo un trabajo, de forma ordenada conforme lo establecido. Arias (2015) deduce que una organización es un sistema cuyo esbozo alcanza uno o más objetivos y metas para todos por igual. Es clave la comunicación entre las personas.

Por tanto, el argumento del precitado autor sobre Organización es que a través de la cual se logran objetivos y metas comunes.

Ejecución presupuestal, las entidades públicas se sujetan a la Ley de Presupuesto Público anual, y son responsables por su correcto y legal utilización.

De acuerdo a Castilla (2017) se deben utilizar los recursos presupuestarios priorizando el gasto teniendo en cuenta las conclusiones de los exámenes a intervenciones, además con una seria mirada a los objetivos de desarrollo sostenibles y al cierre de brechas sociales en el país (p. 76).

En ese sentido, Franco (2016) indica que se debe en todo nivel de gobierno mejorar la calidad del gasto, esto implicará mejorar los procesos y cumplir lo establecido en las normas, que finalmente se traducirá en mayor confianza por parte de la ciudadanía (p. 53).

Control administrativo, esta dimensión está referida según lo establecido por Cadillo (2017) como el asegurar de manera eficiente los procesos operativos y el firme cumplimiento de la legislación inmersa en la gestión. Por tanto, de acuerdo a la teoría, el control administrativo es definido como un proceso global, que tiene implicancia en las acciones que influyen en las que se han planificado. Por ello los gerente y encargados de la alta dirección de una entidad tratan de mantener confianza con su personal a fin de propiciar una relación sincera con la institución, buscando dar cumplimiento a las metas y objetivos fijados (pp. 67-69).

Asimismo, la ley orgánica de la Oficina Nacional de Procesos Electorales – Ley N° 26487, en su artículo 1°, prescribe que ésta es la autoridad de más alto rango en la organización y desarrollo de los comicios electorales, de consulta u otros

referéndums populares. Por su parte, el artículo 2°, establece que la función esencial de este organismo en conjunto con el Jurado Nacional de Elecciones y el Registro de Identificación y Estado Civil, que componen el Sistema Electoral en nuestro país, en concordancia con lo determinado en el Artículo 177° de la Constitución Política del Perú, es vigilar por obtener la real voluntad del pueblo, con fidelidad y libertad.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

a) Tipo de investigación

En mérito a su alcance es descriptiva – correlacional, por cuanto se analizaron nuevos hechos y significados inmersos en el nivel de confianza de la ciudadanía y la gestión administrativa de la ONPE; asimismo, correlacional puesto que se determinó la relación existente entre las variables de estudio. De acuerdo a su finalidad, es aplicada, y en virtud al contexto conocido del problema, por parte del investigador, se presentan los resultados de la presente, además su enfoque es cuantitativo, ya que se analizó la información que se obtuvo a través de datos y procedimientos estadísticos.

b) Diseño de investigación

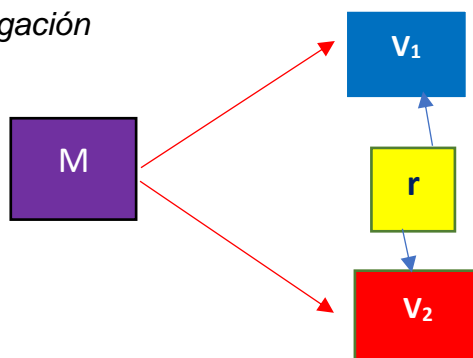
No Experimental, la investigación se desarrolló sin manipular alguna variable, tras recoger data se hizo el análisis conforme se ha dado en su ambiente natural.

Transversal, se recogió información a través de los instrumentos elaborados para tal fin, y ésta fue analizada. En ese sentido, esta tesis la información fue recabada en un tiempo establecido, no existiendo continuidad en el tiempo. A su vez, se determinará el nivel de confianza que tiene la ciudadanía de Trujillo frente a la gestión administrativa ejecutada por la ONPE.

Kerlinger, F & Lee, H. (2002) infiere que un diseño Transversal se identifica porque es aquella que acopia información en un momento en el tiempo. Su propósito es referir variables, y explorar como repercute y actúa en un momento específico. Gráficamente sería así:

Figura 1.

Diseño de investigación



Leyenda:

M: muestra

V₁ = Nivel de confianza de la ciudadanía

V₂ = Gestión administrativa de la ONPE

3.2. Operacionalización de variables

La operacionalización de las variables de estudio se presenta en el anexo 2 de la presente Tesis.

3.3. Población, muestra, y muestreo

Población

En cuanto a la población finita o conocida, y teniendo en cuenta el Cuadro de Asignación de Personal (CAP) vigente aprobado mediante Resolución Jefatural N° 000125-2020-JN/ONPE, se conforma por 150 colaboradores de ONPE Trujillo.

- Criterio de inclusión

Colaboradores de ONPE, que cumplieron con lo siguiente:

- Que pertenezca a la ONPE Trujillo.
- Que desee colaborar y apoyar con la presente investigación.
- Que tenga posibilidades de participar en el estudio.
- Que presente características idóneas para el estudio y sus objetivos.
- Que cuente con experiencia en la gestión administrativa de la entidad no menor a seis meses.

- Criterio de exclusión

Colaboradores de ONPE, que presenten las condiciones siguientes:

- Que no pertenezca a la ONPE, Trujillo pese a estar destacado o designado temporalmente.
- Que tenga un periodo de labor en la entidad menor a seis meses.
- Que no desee participar en la investigación.
- Que tenga condiciones no requeridas para el estudio.

Muestra

La muestra está constituida por 35 colaboradores de ONPE Trujillo, a quienes se les aplicó ambos instrumentos.

Muestreo

La muestra se estableció mediante muestreo no probabilístico y por conveniencia a la investigación.

Unidad de análisis

Colaborador de ONPE, Trujillo, que se enmarque en los criterios de inclusión establecidos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

3.4.1. Técnicas

Con las que se recolecta información de primera fuente, partiendo de la observación y análisis de las variables estudiadas, para nuestro caso tenemos:

La encuesta. Propicia obtener información de primera mano, la cual ayuda a obtener el objetivo central plasmado, hacer la descripción y dar explicación de la manera más adecuada al problema.

La encuesta se empleó para las variables de estudio: nivel de confianza y gestión administrativa.

Revisión Documentaria: Mediante la cual se analizó y evaluó los documentos de importancia para el estudio, los que aportaron cifras estadísticas, cumplimientos de planes y objetivos, documentos de gestión, acciones de planeamiento, organización, ejecución del presupuesto y control administrativo.

3.4.2. Instrumentos

El cuestionario. Elaborado con un grupo de ítems cerrados, teniendo en cuenta la teoría y fundamentos propios del análisis de las variables; por un lado, el referido a la variable nivel de confianza y por otro, el de Gestión administrativa de la ONPE, ambos se aplicaron a los 35 colaboradores que se indican en la muestra y que se enmarcaron con los criterios de inclusión.

El cuestionario de la variable Nivel de confianza comprende 05 dimensiones: Credibilidad, Seguridad, Aceptación, Transparencia y acceso a la información y Tiempo, todas con dos ítems, totalizando 10 ítems. Para el cuestionario de Gestión administrativa, son igualmente 10 ítems los cuales están distribuidos en 4 dimensiones, que son: Planeamiento, Organización, ambas con tres ítems, en tanto, Ejecución Presupuestal y Control administrativo ambas con 2 ítems. Para los dos instrumentos tiene como opciones de respuesta la escala de: Nunca con una puntuación de 1, Casi Nunca con 2, A veces con 3, Casi Siempre con 4 y finalmente la alternativa Siempre con una puntuación de 5.

3.4.3. Validación y confiabilidad del instrumento

Hernández, Fernández y Baptista (2014) expresaron que la validez “es el valor en que un cuestionario justamente deduce la variable que pretende calcular” (p.52).

La validación en este estudio se concedió por expertos con especialidad en gestión pública, metodología y/o estadística, quienes dieron el visto bueno de conformidad para su aplicación (Ver anexos 4,5, 7 y 8).

3.4.4. Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

Se fija con el Coeficiente de Alfa de Cronbach. Para el cuestionario de la variable nivel de confianza, la confiabilidad fue de 0,661; en tanto, para el cuestionario de la gestión administrativa fue de 0,682. Por tanto, los instrumentos fueron confiables y adecuados para su aplicación.

3.5. Procedimientos

Es como sigue:

- Se identificaron las fuentes de información.
- Se delimitaron las bases de datos, las mismas que serán brindadas por la ONPE, Trujillo, 2021.
- Mediante las técnicas e instrumentos para conseguir información meritoria, que sea, asimismo, confiable y objetiva.
- Se examinó documentos físicos y virtuales de la ONPE y data estadística para conocer los principales resultados en el año.
- Se hizo el diagnóstico de la ONPE, Trujillo.
- La información que se recabó se esboza en cuadros y gráficos estadísticos, y fueron interpretados.
- Con los resultados explícitos, se efectuó la discusión, para después concluir y hacer las recomendaciones de la tesis.

3.6. Métodos de análisis de datos

Son los siguientes: Método general: Inductivo – deductivo. Método específico: Analítico – sintético.

Asimismo, se empleó Estadística descriptiva: para hacer la síntesis de la data recolectada, mostrándose a través de figuras y tablas estadísticas, asimismo, se llevó a cabo el proceso de la totalidad de la información mediante el Excel y la prueba de hipótesis con ayuda del SPSS.

Elaboración de tablas de repartición de periodicidades.

Figuras con data histórica.

Estadística inferencial: se empleó ciertos instrumentos de estadística, para explicar la legitimidad del estudio.

Para el procesamiento y alcanzar los resultados y la contratación de las hipótesis, se hizo uso del SPSS V.25.

Prueba de Shapiro - Wilk (que se utiliza para muestras inferiores a 50) con una significancia al 5%, para establecer si los valores estaban distribuidos de una manera Normal o No.

Para determinar la relación que existe entre las variables de estudio, empleamos el coeficiente de correlación de Rho de Spearman.

3.7. Aspectos éticos:

La presente Tesis se desarrolló con responsabilidad y honestidad, tanto en la lo referido a la teoría como en la metodología, la información es veraz y real, recogida del escenario real conforme se ha suscitado, tendiendo como fin exclusivo el académico.

- Se cuidó la identidad de los colaboradores de la ONPE, Trujillo y se actuará éticamente, siendo discretos, prudentes y otorgando independencia para la participación de cada colaborador, manejando, asimismo, con reserva la información otorgada por la institución.
- Reserva: La información compilada que no sea de carácter público, no se difundirá en fines distintos al de investigación académica.
- Aprobación informada: El propósito es requerir al jefe de ONPE, la autorización para la ejecución de la presente tesis, en lo que corresponda.
- Libre colaboración: Los colaboradores consultados participarán sin presión alguna, no obstante, serán motivados y sensibilizados comunicándoles la importancia del estudio.
- Anonimidad: Las identidades de los participantes en la encuesta, no se difunden.

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de Resultados

Los resultados se plasman en las siguientes tablas.

Para el Objetivo General:

Tabla 1

Correlación entre las variables de estudio y frecuencia de respuestas

			Nivel de confianza	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Nivel de confianza	Coeficiente de correlación	1,000	0,415*
		Sig. (bilateral)	.	0,013
		N	35	35
	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	0,415*	1,000
		Sig. (bilateral)	0,013	.
		N	35	35
Opciones de respuesta	Nivel de confianza		Gestión administrativa	
	F	%	F	%
Nunca	0	0%	0	0%
Casi Nunca	0	0%	1	2,9%
A veces	3	8,6%	8	22,9%
Casi siempre	19	54,3%	20	57,1%
Siempre	13	37,1%	6	17,1%

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación: De acuerdo a la prueba de Rho de Spearman se puede ver en la tabla, con una confianza del 95%, el valor del coeficiente de correlación es = 0,415 y Sig. = 0,013 < P = 0,05. Lo cual nos refleja que sí existe relación entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. Asimismo, la frecuencia de respuestas de los cuestionarios resalta que, en cuanto al nivel de confianza un 54,3% se ubicó en la opción Casi siempre; respecto a la gestión administrativa, el 57,1% también recae en la opción Casi siempre, respecto a los ítems planteados.

En relación a los Objetivos específicos

Objetivo específico 1: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.

Tabla 2

Correlación entre la variable Nivel de confianza y la dimensión Planeamiento

			Nivel de Confianza	Planeamiento
Rho de Spearman	Nivel de confianza	Coeficiente de correlación	1,000	0,755
		Sig. (bilateral)	.	0,001
		N	35	35
	Planeamiento	Coeficiente de correlación	0,755	1,000
		Sig. (bilateral)	0,001	.
		N	35	35

Interpretación: En mérito al coeficiente de Rho de Spearman se puede ver en la Tabla 2 que la correlación entre el Nivel de confianza y el Planeamiento es = 0,755 y Sig. = 0,001 < P = 0,05 con una confianza del 95%. En ese sentido, aceptamos la hipótesis específica 1, H1: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento es positiva y significativa.

Objetivo específico 2: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.

Tabla 3

Correlación entre el Nivel de confianza y la dimensión Organización

			Nivel de confianza	Organización
Rho de Spearman	Nivel de confianza	Coeficiente de correlación	1,000	0,810
		Sig. (bilateral)	.	0,001
		N	35	35
	Organización	Coeficiente de correlación	0,810	1,000
		Sig. (bilateral)	0,001	.
		N	35	35

Interpretación: Con apoyo de la prueba de Rho de Spearman se pudo verificar que existe relación entre la variable y la Organización, dado que el coeficiente de correlación es = 0,810 y Sig. = 0,001 < P = 0,05 con una confianza del 95%. En ese sentido, se acepta la hipótesis específica 2 H₂: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización, es positiva y significativa.

Objetivo específico 3: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.

Tabla 4

Correlación entre el Nivel de confianza y la dimensión Ejecución Presupuestal.

			Nivel de confianza	Ejecución presupuestal
Rho de Spearman	Nivel de confianza	Coeficiente de correlación	1,000	0,789
		Sig. (bilateral)	.	0,001
		N	35	35
Ejecución presupuestal	Ejecución presupuestal	Coeficiente de correlación	0,789	1,000
		Sig. (bilateral)	0,001	.
		N	35	35

Interpretación: Mediante la aplicación del coeficiente de Rho de Spearman se pudo evidenciar que hay una correlación de 0,789 entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión ejecución presupuestal de la Gestión Administrativa, con una confianza del 95% y Sig. = 0,001 < P = 0,05 Siendo así, es que aceptamos la hipótesis específica H₃: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la ONPE Trujillo, 2021 es positiva y significativa.

Objetivo específico 4: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de control administrativo de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.

Tabla 5

Correlación entre el Nivel de Confianza y la dimensión Control Administrativo.

			Nivel de confianza	Control administrativo
Rho de Spearman	Nivel de confianza	Coeficiente de correlación	1,000	0,611
		Sig. (bilateral)	.	0,001
		N	35	35
	Control administrativo	Coeficiente de correlación	0,611	1,000
		Sig. (bilateral)	0,001	.
		N	35	35

Interpretación: Podemos ver en la tabla anterior que el Rho de Spearman es = 0,611 y Sig. = 0,001 < P = 0,05, lo que quiere decir que, el Control Administrativo tiene relación con el Nivel de confianza y viceversa, aunque no con la significancia de las anteriores dimensiones. Por tanto, se acepta la hipótesis específica 4. La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y el control administrativo de la ONPE, Trujillo, 2021 es positiva y significativa.

V. DISCUSIÓN

Los resultados alcanzados, se examinaron en mérito a los objetivos planteados; empleando para tal fin la estadística inferencial. Ello con el fin de Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. Es importante, tener presente la publicación de la Pontificia Universidad Católica del Perú (2021) a través de su área de investigación e incidencia de la Escuela de Gobierno y Políticas Públicas, la cual estableció que, *en La Libertad el porcentaje de ausencia de los electores en los últimos comicios presidenciales fue del 32,7%, es decir, de cada 10 electores, 3 no fueron a ejercer su derecho al voto, esta cifra está por encima del promedio nacional, que fue del 31,6%*. De igual manera también, el Diario Gestión (2021) publicó un artículo, a través del cual el expresidente Sagasti, hacía un llamado a la ciudadanía a *tener confianza en los organismos electorales, y no precipitar en usar palabras indebidas como fraude. Todo ello, en el contexto de incertidumbre e impaciencia de la población por la demora en la publicación de los resultados oficiales por parte de la entidad responsable*. Por su parte, La CEPAL (2018) manifiesta que, *para recuperar la confianza de los ciudadanos en las instituciones públicas es fundamental para retomar una senda de crecimiento inclusivo y de mayor bienestar para todos en América Latina y el Caribe, manifiesta que 3 de cada 4 ciudadanos de América Latina tienen poca o ninguna confianza en sus instituciones y gobiernos, y alrededor del 80% consideran que la corrupción está extendida en las entidades públicas, ello ha deteriorado los niveles de confianza y por tanto, la desconfianza ciudadana crece y viene provocando desconexión entre la sociedad de sus instituciones públicas*.

Se comprobó en mérito a la prueba de Rho de Spearman, que la relación entre las variables de estudio es positiva y significativa, con un nivel de confianza al 95%. Los resultados nos reflejan asimismo que, con una confianza del 95%, el valor del coeficiente de correlación es = 0,415 y Sig. = 0.001 < P = 0,05. Lo cual nos refleja que sí existe relación entre el

nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021, explicado ello, puesto que, al existir una adecuada gestión administrativa, ello redundará en generar servicios de calidad al ciudadano, siendo uno de los principales y esenciales de la institución velar por procesos de consulta popular transparentes. En este contexto debemos entender lo investigado por Chiavenato (2011), quien infiere que *se entiende por gestión administrativa al proceso, por el cual se planifica, organiza, dirige y controla el uso de los recursos tanto humanos como materiales, para alcanzar objetivos eficaz y eficientemente en una institución o empresa*. Por su parte, para Robbins & Judge (2019) *la gestión administrativa es definida como el proceso que permite que se desarrollen los procesos con eficiencia y eficacia, mediante el uso de recursos materiales y humanos, que realicen actividades esenciales con éxito*. En este sentido, también es importante citar a Figueroa (2017) quien llegó a concluir que *la valoración al sistema electoral peruano está dada por la confianza que otorgan los ciudadanos a los procesos electorales que se llevan a cabo, sin lo cual la institución carecería de toda garantía de gobernabilidad, democracia, eficiencia y eficacia*.

Asimismo, se pudo ver en los resultados que la mayor parte de las respuestas en relación a la variable Nivel de Confianza y la dimensión Planeamiento de la variable Gestión Administrativa, recaen en la opción de Casi siempre, con 13 respuestas que representa el 68,4%, seguida de la alternativa “Siempre” con el 30,8% lo cual refleja que según las personas encuestadas consideran que siempre el Planeamiento en la Gestión ayuda a desarrollar confianza en la población respecto a las labores que realiza. Lo cual se alinea a lo inferido por Arias (2015) *la planificación es un proceso que ayuda para tomar decisiones, y persigue un futuro que se desea o anhelado, toma en cuenta el diagnóstico de la entidad, y los factores internos y externos que pueden mermar o influir en el cumplimiento de los objetivos*. Por otro lado, el planeamiento resulta clave para prever lo mínimo necesario que se deba reunir para cumplir con los objetivos planteados, dado que, una gestión administrativa sin este componente, sería

improvisada y no tendría un rumbo claro a dónde ir y en qué y cuándo realizar las actividades con la eficiencia y oportunidad que, por su naturaleza de funciones, amerite.

En ese sentido, y con apoyo de la prueba de Rho de Spearman se pudo ver que la correlación entre el Nivel de confianza y la dimensión Planeamiento de la Gestión Administrativa es $= 0,755$ y $\text{Sig.} = 0,001 < P = 0,05$ con una confianza del 95%. Esto significa que, el Planeamiento influye en la confianza que tiene la ciudadanía en la institución, explicado posiblemente por cuanto si existe una correcta planificación de las tareas y actividades, se tendrá un orden y eficacia en lo ejecutado y brindado a la población. En ese sentido, se acepta la hipótesis específica 1, H1: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento de la gestión administrativa de la ONPE, 2021 es positiva y significativa. Es importante citar a Corona (2016), quien infirió que, *el proceso electoral constituye uno de los eventos primordiales de una nación. No obstante, en Latinoamérica, aún se sigue haciendo esfuerzos para generar grandes procesos electorales con niveles de confianza altos y plenamente reconocidos en la legalidad de los mismos.* Es decir, a pesar que se conoce y se ha demostrado que ambas variables se relacionan entre sí, una de las tareas pendientes para el país es generar la confianza de la ciudadanía, y creemos que ésta surgirá en la medida que se tengan procesos transparentes, con reglas de juego claras y con información oportuna a la población.

En esta parte, debemos resaltar lo encontrado con apoyo de la prueba de Rho de Spearman se comprobó que existe relación entre la variable y la dimensión organización, dado que el coeficiente de correlación es $= 0,810$ y $\text{Sig.} = 0,001 < P = 0,05$ con una confianza del 95%. Ello manifiesta que la organización sí influye y tiene relación sobre el nivel de confianza de la ciudadanía. En ese sentido, se acepta la hipótesis específica 2 H2: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización de la gestión administrativa de la ONPE, Trujillo, 2021 es positiva y significativa. En esta parte, es importante citar a

Bergman & Flom (2019) quienes llegaron a inferir que, *pese a tener factores de desempeño bajos en la organización, éstos se pueden empezar a revertir con acciones concretas y transparentes, que permitan tener información actualizada y veraz a la ciudadanía, lo cual conllevaría al incremento de la confianza.* Cabe mencionar, que una institución bien organizada se traducirá en una estructura orgánica óptimamente definida, con sus funciones de acuerdo a los objetivos institucionales y que se contribuya con el fin y resultado final que se busca, en este caso llevar a cabo procesos electorales limpios, transparente y enmarcadas en las disposiciones legales correspondientes.

Asimismo, con la aplicación de la prueba de Rho de Spearman se pudo evidenciar que existe una correlación de 0,789 entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión ejecución presupuestal de la Gestión Administrativa, con una confianza del 95% y Sig. = 0,001 < P = 0,05. Ello nos corrobora que, para los encuestados, la ejecución presupuestal si se relaciona e influye en la confianza de la población de manera indirecta probablemente, pero que ésta sirve para concretar los puntos y actividades plasmadas en el planeamiento. Siendo así, es que aceptamos la hipótesis específica 3, H3: La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la ONPE Trujillo, 2021 es positiva y significativa. En ese sentido, encontramos en relación a la ejecución presupuestal que, las entidades públicas se sujetan a la Ley de Presupuesto Público anual, y son responsables por su correcto y legal utilización. Asimismo, de acuerdo a Castilla (2017) *se deben utilizar los recursos presupuestarios priorizando el gasto teniendo en cuenta los resultados de las evaluaciones de programas y políticas, además con una seria mirada a los objetivos de desarrollo sostenibles y al cierre de brechas sociales en el país.* De igual manera, Franco (2016) indica que, *se debe en todo nivel de gobierno mejorar la calidad del gasto, esto implicará mejorar los procesos y cumplir lo establecido en las normas, que finalmente se traducirá en mayor confianza por parte de la ciudadanía.* Consideramos importante mencionar que, la ejecución presupuestal es muy relevante para concretar las actividades

propias de la entidad, no obstante, éste debe ser con calidad, eficiencia y transparencia, lo cual contribuirá a generar confianza en la ciudadanía, difundiendo en qué, cómo y para qué se gastó, si estos gastos estuvieron enmarcados en lo planificado y si cumple con los parámetros legales y técnicos establecidos para tal fin.

Se pudo comprobar que el Control Administrativo tiene relación con el Nivel de confianza y viceversa, ya que el Rho de Spearman es = 0,611 y Sig. = 0,001 < P = 0,05. En consecuencia, se acepta la hipótesis específica 4. La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de control administrativo de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021 es positiva y significativa. Aquí podemos citar a Cadillo (2017) quien manifiesta que *el Control Administrativo es como el asegurar de manera eficiente los procesos operativos y el firme cumplimiento de la legislación inmersa en la gestión*. Por tanto, de acuerdo a la teoría, el control administrativo es definido como un proceso global, integral que tiene implicancia en las reales acciones que inciden en las que se han planificado. Por ello los gerente y encargados de la alta dirección de una entidad tratan de mantener confianza con su personal a fin de propiciar una relación sincera con la institución, buscando dar cumplimiento a las metas y objetivos fijados. A su vez, ver al control como una valiosa herramienta que contribuye a disminuir riesgos y contrarrestar pérdidas en las entidades, siendo así se debe cumplir con un plan de control anual que permita ejecutar acciones en pro de garantizar el cumplimiento irrestricto de las leyes y normas internas que rijan el accionar de la institución.

De acuerdo a la Ley Orgánica de la Oficina Nacional de Procesos Electorales – Ley N° 26487, en su artículo 1°, establece que ésta es la autoridad máxima en la organización y ejecución de los procesos electorales, de referéndum u otras consultas populares. Por su parte, el artículo 2°, establece que *la función esencial de este organismo en conjunto con el Jurado Nacional de Elecciones y el Registro de Identificación y Estado Civil, que conforman el Sistema Electoral Peruano, en concordancia*

con lo determinado en el Artículo 177 de la Constitución Política del Perú, es velar por obtener la fiel y libre expresión de la voluntad del pueblo.

Asimismo, es importante considerar que la generación de confianza a la ciudadanía será un efecto de la buena gestión administrativa que se de en la institución, ello se alinea con lo inferido por Torrico (2016) quien manifiesta que, *la afectación de la legitimidad de las autoridades políticas elegidas, por ello la importancia de generar confianza a través de comunicación efectiva que resalte la transparencia de las acciones y gestión de las autoridades electorales.* Figueroa (2017) por su parte, llegó a concluir que *la valoración al sistema electoral peruano está dada por la confianza que otorgan los ciudadanos a los procesos electorales que se llevan a cabo, sin lo cual la institución carecería de toda garantía de gobernabilidad, democracia, eficiencia y eficacia.*

Por tanto, en relación a la contrastación de las Hipótesis y tras ver los resultados obtenidos, podemos decir que se rechaza la hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis de Investigación (Hi), dado que, si existe una relación positiva y significativa entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.

VI. CONCLUSIONES

1. Sí existe relación positiva y significativa entre el Nivel de confianza de la ciudadanía y la Gestión Administrativa realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021, al tener un valor del coeficiente de correlación de 0,415 y $\text{Sig.}0,001 < P = 0,05$, de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman, con una confianza del 95%. Asimismo, la frecuencia de respuestas de los cuestionarios resalta que, en cuanto al nivel de confianza un 54,3% se ubicó en la opción Casi siempre y respecto a la gestión administrativa, el 57,1% también recae en la opción Casi siempre.
2. La relación que existe el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021, es positiva y significativa, al tener un valor del coeficiente de correlación de 0,755 y $\text{Sig.}0,001 < P = 0,05$, de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman, con una confianza del 95%.
3. La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021, es positiva y significativa, al tener un valor del coeficiente de correlación de 0,810 y $\text{Sig.}0,001 < P = 0,05$, de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman, con una confianza del 95%.
4. La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021, es positiva y significativa, al tener un valor del coeficiente de correlación de 0,789 y $\text{Sig.}0,001 < P = 0,05$, de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman, con una confianza del 95%.
5. La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de control administrativo de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021, es positiva y significativa, al tener un valor del coeficiente de correlación de 0,611 y $\text{Sig.}0,001 < P = 0,05$, de acuerdo a la prueba de Rho de Spearman, con una confianza del 95%.

VII. RECOMENDACIONES

1. Al jefe de Recursos Humanos de la ONPE - Sede Central en Lima, a fomentar, desarrollar y cumplir con un Plan de capacitación en planeamiento estratégico que contribuya con la gestión administrativa dado los resultados de correlación obtenidos en la presente investigación.
2. Al jefe de Recursos Humanos de la ONPE - Sede Central en Lima, a fomentar, desarrollar y cumplir con un Plan de capacitación en Organización y dirección que contribuya con la gestión administrativa dado los resultados de correlación obtenidos en la presente investigación.
3. Al jefe de la oficina de Presupuesto o el que haga sus veces de la ONPE - Sede Central en Lima, a fomentar, desarrollar y cumplir con un Plan de capacitación en Materia Presupuestal, que contribuya con la gestión administrativa dado los resultados de correlación obtenidos en la presente investigación.
4. Al jefe de la Oficina Descentralizada de Procesos Electorales de La Libertad se recomienda llevar a cabo un trabajo en equipo con las jefaturas de Alta Dirección de la ONPE a nivel nacional, para tener un diagnóstico situacional de la misma, con el propósito de evaluar y contribuir en mejoras con la gestión durante los procesos electorales últimos y someter a pruebas de aquellos puntos a fortalecer con el firme propósito de seguir mejorando para irradiar confianza en la población
5. A los estudiantes e investigadores de pre y maestría de carreras y menciones afines de las diversas universidades, se propone profundizar esta investigación en otras instituciones para medir el nivel de confianza de la población frente a su accionar.

REFERENCIAS

- Acuña Rodríguez, O. (2017). *Colombian constitutional reform and the electoral system (1910-1914)*. History and Memory Magazine, (14),97-126. ISSN: 2027-5137. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=325149932004>
- Arias, F. (2015) *El proyecto de investigación*. Universidad Católica Andrés Bello. https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_D_E_INVESTIGACION_6a_EDICION
- Barreda, M. & Ruiz-Rodríguez, L. (2019). *Confianza partidista y estabilidad electoral en América Latina**. Revista Mexicana de Sociología, 81(2),247-273. ISSN: 0188-2503. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32160325001>
- Barreda, M. & Ruíz-Rodríguez, L. (2018). *La cadena causal de la confianza en los organismos electorales de América Latina: sus determinantes y su impacto sobre la calidad de la democracia*. Revista de Ciencia Política, 33(3),649-673. ISSN: 0716-1417. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32430003004>
- Batlle, M., Hoyos, C., & Wills-Otero, L. (2020). *Electoral Competition at the Subnational Level. Emeralds and Politics in Colombia, 1997-2015*. Colombia Internacional, (103),57-83. ISSN: 0121-5612. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81264331003>
- Bergman, M. & Flom, H. (2019). *Determinantes de la confianza en una institución pública: una comparación entre Argentina y México*. Perfiles latinoamericanos, 20 (40), 97 - 122. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532012000200004&lng=es&tlng=es
- Buenaventura, C. (2018) *El A, B, C del Tribunal Electoral Abierto ¿Cómo revertir la desconfianza ciudadana mediante la comunicación eficaz y la responsividad efectiva de sentencias e información relevante en materia electoral?* <https://www.te.gob.mx/transparencia/media/files/383c8e98b01aea3.pdf>

- Cadillo, E. (2017) *Control interno y la gestión administrativa según el personal de la sede central de los servicios postales del Perú, Lima 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. <https://docplayer.es/87049607-Control-interno-y-la-gestion-administrativa-segun-el-personal-de-la-sede-central-de-los-servicios-postales-del-peru-lima-2016.html>
- CEPAL (2018) Comisión Económica para América Latina y el Caribe. *Recuperar la confianza de los ciudadanos en las instituciones públicas es fundamental para retomar una senda de crecimiento inclusivo y de mayor bienestar para todos en América Latina y el Caribe*. Perspectivas Económicas de América Latina 2018. Repensando las Instituciones para el Desarrollo. <https://www.cepal.org/es/comunicados/recuperar-la-confianza-ciudadanos-instituciones-publicas-es-fundamental-retomar-senda>.
- Chaguaceda, A. & González, C. (2020). *Rusia: manifestaciones ciudadanas en una autocracia electoral. Las protestas de 2019 en Moscú*. Foro Internacional, LX (4), 1325-1370. ISSN: 0185-013X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59965023003>
- Chiavenato, I. (2011) *Administración de recursos humanos. El capital humano de las organizaciones*. Ed. Mc Graw Hill. Novena edición. ISBN: 978-607-15-0560-6 https://www.academia.edu/29724210/Chiavenato_Administracion_de_Recursos_Humanos_subrayado
- Constitución Política del Perú (1993) Promulgada el 29 de diciembre de 1993
- Corona Nakamura, L. (2016). *El proceso electoral federal 2014-2015: México*. Revista de Investigaciones Constitucionales, 3 (2), 65-86. [Fecha de Consulta 28 de setiembre de 2021]. ISSN: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=534057829005>
- Diario Gestión (2021) *Francisco Sagasti insta a confiar en organismos electorales y no usar palabras indebidas como fraude*. <https://gestion.pe/peru/politica/francisco-sagasti-hay-que-confiar-en-organismos-electorales-y-no-usar-palabras-indebidas-como-fraude->

elecciones-generales-del-peru-2021-keiko-fujirmori-fuerza-popular-pedro-castillo-peru-libre-nndc-noticia/

Economipedia.com (2021) *Definición técnica de resultado*. Recuperado de: <https://economipedia.com/definiciones/resultado.html#:~:text=El%20resultado%20es%20el%20efecto,de%20un%20acto%20u%20operaci%C3%B3n.>

Franco, F. (2016) *La calidad del gasto público en el país*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima – Perú.

Freeman, R.E., & Gilbert, D.R. (1996). *Administración*. México: Pearson.

Figueroa, A. (2017) *El sistema electoral y la garantía de gobernabilidad, democracia, eficiencia y eficacia de los procesos electorales en el Perú*. Tesis de Doctorado en Gobierno y Política Pública, Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú. Recuperada de: https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/3825/leyton_fmj.pdf?sequence=1&isAllowed=y

George y Mallery (1995) *Cronbach's alpha reliability coefficient*.

Gomes, A. (2018). *Hybrid democracy: electoral rules and political competition in Afghanistan*. Revista Brasileira de Política Internacional, 61(1), e007. ISSN: 0034-7329. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35860342007>

Hamzah, A.G. (2021). *Electoral systems and political participation in local and legislative elections of Iraq*. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 26(2), 270-285. ISSN: 1315-5216. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27966514023>

Hernández, S; Fernández, C. & Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). México: Mac Graw Hill.

Infante, J. (2005). *Elecciones en México: restricciones, fraudes y conflictos confines de relaciones internacionales y ciencia política*, 1(2), 65-78. Recuperado en 01 de octubre de 2021, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35692005000200005&lng=es&tlng=es.](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35692005000200005&lng=es&tlng=es)

- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento*. Cuarta Edición. México: McGraw Hill.
- Ley N° 26487. *Ley Orgánica de la Oficina Nacional de Procesos Electorales*. Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 21 de junio de 1995
- Medina-Quintero, J., Ábrego-Almazán, D., & Echeverría-Ríos, O. (2021). *Satisfacción, facilidad de uso y confianza del ciudadano en el gobierno electrónico*. *Investigación Administrativa*, 50 (127), 23-41. ISSN: 1870-6614. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456065109004>
- Mucha, L. (2018) *Métodos Validez y Confiabilidad de Instrumentos de Investigación: Aplicación Informática* (Spanish Edition). Ed. Academica Española.
- Muñiz, C. & Saldierna, A. & Marañón, F. (2018). *Framing of Electoral Processes: The Stages of the Campaign as a Moderator of the Presence of Political Frames in the News*. *Palabra Clave*, 21(3),740-771. ISSN: 0122-8285. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64957315005>
- Pérez-Verduzco, G. (2020). *Confianza en el Instituto Nacional Electoral mexicano: una perspectiva comparada*. *Reflexión Política*, 22(45),103-115. ISSN: 0124-0781. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11069334008>
- Pontificia Universidad Católica del Perú (2021) *Resultados de Elecciones Generales 2021*
<https://escuela.pucp.edu.pe/gobierno/investigacion/infografias/resultados-de-elecciones-generales-2021/>
- Resolución Jefatural N° 000125-2020-JN/ONPE. Aprobar el Cuadro para Asignación de Personal Provisional - CAP Provisional de la ONPE Aprobada el 18 de maro de 2020.
- Resolución Jefatural N° 141-2011-J/ONPE El Manual de Organización y Funciones (MOF) de la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE).
- Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 304-2015-SERVIR-PE y su modificatoria, se formalizó la aprobación de la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GDSRH “Normas para la Gestión del Proceso de Administración de Puestos, y Elaboración y Aprobación del Cuadro de Puestos de la Entidad - CPE”

- Riveros, A. (2018) Impacto de las políticas públicas en educación y su relación con el manejo de las TIC's en la I.E. N° 81608 San José - La Esperanza, 2018. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Robbins, S. P., & Judge, T. A. (2009). *Comportamiento Organizacional* (Decimotercera ed.). México: Pearson Educación.
https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/07/texto-comportamiento_organizacional-robbins-_13a-_ed-_nodrm-4.pdf
- Taylor, F.W. (1918). *The principles of scientific management. New Heaven: Forgotten Books.*
- Torrice Terán, M. (2016). *Electoral Governance and Public Trust in Estado de México.* Espiral (Guadalajara), 22(62), 101-138.
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-05652015000100004&lng=es&tlng=es.](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-05652015000100004&lng=es&tlng=es)
- Torrice, M. (2015). *Gobernanza electoral y confianza ciudadana en el Estado de México.* Espiral, XXII (62),101-138. 1665-0565.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13832782004>
- Washington post (2021) *Opinion: Peru, a jailed country.*
<https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2021/06/21/elecciones-2021-peru-resultados-crisis-politica-proximo-gobierno/>

ANEXOS

ANEXO 1
MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Y LA GESTION ADMINSTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>Problema General ¿Cuál es el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021?</p>	<p>Objetivo General: Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.</p> <p>Objetivos Específicos: OE1 Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. OE2 Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización de la gestión administrativa de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. OE3 Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021. OE4 Determinar cuál es la relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de control administrativo de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.</p>	<p>Hipótesis General: Si existe una relación positiva y significativa entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021.</p> <p>Hipótesis Nula: No existe una relación positiva y significativa entre el nivel de confianza de la ciudadanía frente a la gestión administrativa, realizada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021</p> <p>Hipótesis Específicos: HE1 La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de planeamiento de la gestión administrativa de la ONPE, 2021 es positiva y significativa. HE2 La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de organización de la gestión administrativa de la ONPE, Trujillo, 2021 es positiva y significativa. HE3 La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de ejecución presupuestal de la ONPE Trujillo,2021 es positiva y significativa. HE4 La relación que existe entre el nivel de confianza de la ciudadanía y la dimensión de control administrativo de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, Trujillo, 2021 es positiva y significativa.</p>	<p>V1: NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Dimensiones: Credibilidad Seguridad Aceptación Transparencia y acceso a la información. Tiempo</p> <p>V2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA. Dimensiones: Planeamiento Organización Ejecución presupuestal Control administrativo</p>	<p>Tipo de investigación: Según del fin que persigue: aplicada. Según el alcance: Descriptivo - Correlacional.</p> <p>Diseño de investigación No experimental, de alcance correlacional.</p> <p>Dónde: M = Muestra V₁ = observación Variable 1 V₂ = Observación variable 2 r = relación entre variables.</p> <p>Población-muestra: Población 150 y la muestra que se obtiene por muestreo no probabilístico y conveniencia de la investigación, es de 35 colaboradores de la ONPE Trujillo a quienes se les aplicara ambos cuestionarios.</p> <p>Técnicas de análisis de datos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estadística descriptiva. • Estadística inferencial. • Se utilizará el SPSS para procesar encuesta y resultados.

Elaboración: Propia

**ANEXO 2
MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 1: Nivel de confianza de la ciudadanía	De acuerdo a la CEPAL (2018) La confianza ciudadana pasa por la credibilidad, seguridad y aceptación de los ciudadanos en sus instituciones públicas y en quienes lo representan, garantizando con ello una labor transparente y justa.	Es la forma como se medirá la variable, que, para el presente estudio, será a través de una escala de medición ordinal con puntuaciones de: - Siempre (5) - Casi siempre (4) - Regular (3) - Casi nunca (2) - Nunca (1)	Credibilidad	- Ciudadanos que creen en los resultados / total de ciudadanos encuestados. - Desempeño (N° de ciudadanos que confían en la ONPE / total de ciudadanos encuestados).	Ordinal
			Seguridad	- Ciudadanos que se sienten seguros con la institución / total de ciudadanos encuestados. - Ciudadanos que consideran seguros los aplicativos informáticos donde se procesan los resultados de comicios electorales / total encuestados	
			Aceptación	- Ciudadanos que aceptan los resultados con naturalidad / total de ciudadanos encuestados. - Porcentaje de ciudadanos que aceptan los procesos y no se dejan llevar por versiones no oficiales/total de ciudadanos encuestados.	
			Transparencia y acceso a la información.	- Canales conocidos y con posibilidad de acceso / Canales de difusión utilizados por ONPE - Ciudadanos confían el conteo de las actas / total de ciudadanos encuestados.	
			Tiempo	- Tiempo transcurrido para emitir resultados al 100% - Consideran el factor tiempo un factor muy importante / Ciudadanos que no lo consideran factor importante.	
Variable 2: Gestión administrativa	De acuerdo a Cadillo (2017) refiere que la gestión administrativa es la ejecución de un grupo de técnicas, herramientas y procedimientos en la labor de dirigir los recursos y ejecución de las acciones de la empresa u entidad. Es poner en praxis un conjunto de técnicas, es decir herramientas, que se basan en direccionar los recursos y desarrollar las actividades que están y no, programadas en sus planes (p. 37).	Es la forma como se medirá la variable, que para el presente estudio será a través de la escala de medición ordinal con puntuaciones de: - Siempre (5) - Casi siempre (4) - Regular (3) - Casi nunca (2) - Nunca (1)	Planeamiento	- Cumplimiento de los planes - Cumplimiento de las metas - Cumplimiento de los objetivos.	Ordinal
			Organización	- Porcentaje de colaboradores que conocen la Misión de la ONPE. - Porcentaje de colaboradores que conocen la Visión de la ONPE. - Porcentaje de colaboradores que conocen los valores de la ONPE.	
			Ejecución Presupuestal	- Eficacia del gasto de recursos - Eficacia de logro de actividades planificadas	
			Control Administrativo	- Informes de Control emitidos - Porcentaje de cumplimiento del plan de control.	

ANEXO 3: INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA

CUESTIONARIO

Mediante el presente cuestionario, me presento ante Usted, a fin de que dé respuesta a las preguntas formuladas, esta información relevante servirá para el desarrollo de la tesis titulada: **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA FRENTE Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**, el que permitirá medir las variables de estudio y probar la hipótesis, por tal propósito acudo a Ud. Para que a pelando a su buen criterio de respuestas con toda honestidad; quedando agradecida (o) por su intervención.

Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada una de las preguntas, y marca una sola respuesta que considere la correcta:

- Nunca
- Casi Nunca
- A veces
- Casi Siempre
- Siempre.

Consentimiento Informado

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por: **PINEDO VELEZMORO, MAGALY**. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es desarrollar un trabajo de investigación.

Me han indicado también que tendré que responder las preguntas del cuestionario, lo cual tomará aproximadamente 15 minutos. Reconozco que la información que yo provea en el trabajo de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido.

Título del cuestionario: Cuestionario de la variable Nivel de Confianza.

PREGUNTAS	Nunca (1)	Casi Nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1. Los resultados electorales emitidos por la ONPE tienen credibilidad.					
2. La ONPE como institución goza de confianza de la población.					
3. Se siente seguro con la institución como representante de los procesos electorales.					
4. Los aplicativos informáticos donde se procesan los resultados de comicios electorales son seguros.					
5. Se aceptan los resultados con naturalidad.					
6. Los resultados de ONPE son aceptados con naturalidad y no se llevan por versiones no oficiales.					
7. Los canales de difusión utilizados por la ONPE son conocidos y con posibilidad de acceso.					
8. El conteo de las actas que realiza la ONPE goza de confianza por parte de la ciudadana.					
9. El tiempo transcurrido para emitir resultados al 100% son prudentes y oportunos.					
10. El tiempo de espera para tener los resultados al 100% es un factor muy importante en los procesos electorales.					

Fuente: Riveros (2018), adaptado por Pinedo (2021).

Gracias por su colaboración

**ANEXO 4
VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN**

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de la variable Nivel de Confianza" que hace parte de la investigación: **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: Katherine Adelita Rodríguez Ibañez

Formación académica: contadora Pública

Áreas de experiencia profesional: Administrativa

Tiempo: 8 años actual: 4 años

Institución: FONCEOSA

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido



Katherine Adelita Rodríguez Ibañez

Katherine Adelita Rodríguez Ibañez

 CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO

 N° Mat. 02-8144

ANEXO 4
VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de la variable Nivel de Confianza" que hace parte de la investigación: **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: Sheillah Guilhiana Castillo Mirano

Formación académica: Contadora Pública

Áreas de experiencia profesional: Administrativa

Tiempo: 18 años actual: 6 años

Institución: Ministerio de Transporte

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido

Sheillah Guilhiana
18210637
Castillo Mirano
CPC 004185

**ANEXO 4
VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN**

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de la variable Nivel de Confianza" que hace parte de la investigación: **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: Leonel Baltazar Cabrera Gómez

Formación académica: Lic. Administración


Áreas de experiencia profesional: Administrativa

Tiempo: 25 años actual: 2 años

Institución: FONCODES

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido


 Leonel Baltazar Cabrera Gómez
 Administración/Lic. 14050

ANEXO 5

Ficha informe de evaluación a cargo del experto
Questionario 1: Cuestionario de la variable Nivel de Confianza.
Variable: Nivel de Confianza.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEM	OBSERVACIONES
D1. Credibilidad	1	4	4	4	4	4	4
	2	4	4	4	4	4	4
D2. Seguridad.	3	4	4	4	4	4	4
	4	4	4	4	4	4	4
D3. Aceptación.	5	4	4	4	4	4	4
	6	4	4	4	4	4	4
D4. Transparencia y acceso a la información.	7	4	4	4	4	4	4
	8	4	4	4	4	4	4
D5. Tiempo	9	4	4	4	4	4	4
	10	4	4	4	4	4	4
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	4

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospinal

Evaluación final por el experto: por criterios y items, tomando como medida de tendencia central: la moda.

Calificación:	1.	No cumple con el criterio
	2.	Nivel bajo
	3.	Nivel moderado
	4.	Nivel alto

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
<i>KARMELE ADEUTA RODRIGUEZ JONÁEZ</i>	<i>MAGISTER EN GERENCIA DEL YACUANTO HUMANO</i>	10	nivel alto (4)

Sello y Firma:



ANEXO 5

Ficha informe de evaluación a cargo del experto
 Cuestionario 1: Cuestionario de la variable Nivel de Confianza.
 Variable: Nivel de Confianza.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACION CUALITATIVA POR ITEMS	OBSERVACIONES
D1. Credibilidad	1	4	4	4	4	4	4
	2	4	4	4	4	4	4
D2. Seguridad.	3	4	4	4	4	4	4
	4	4	4	4	4	4	4
D3. Aceptación.	5	4	4	4	4	4	4
	6	4	4	4	4	4	4
D4. Transparencia y acceso a la información.	7	4	4	4	4	4	4
	8	4	4	4	4	4	4
D5. Tiempo	9	4	4	4	4	4	4
	10	4	4	4	4	4	4
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	4

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospinal

Evaluación final por el experto: por criterios y items, tomando como medida de tendencia central: la moda.

Calificación:	1.	No cumple con el criterio
	2.	Nivel bajo
	3.	Nivel moderado
	4.	Nivel alto

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
Sheillah Gulliana Castillo Mirano	Contadora Pública	10	Nivel alto(4)

Sello y Firma:

Sheillah Gulliana
 18210633
 Sheillah Gulliana
 Castillo Mirano
 CPC 004185

ANEXO 5

Ficha informe de evaluación a cargo del experto
 Cuestionario 1: Cuestionario de la variable Nivel de Confianza.
 Variable: Nivel de Confianza.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACIÓN CUALITATIVA POR ÍTEM	OBSERVACIONES
D1. Credibilidad	1	4	4	4	4	4	4
	2	4	4	4	4	4	4
D2. Seguridad.	3	4	4	4	4	4	4
	4	4	4	4	4	4	4
D3. Aceptación.	5	4	4	4	4	4	4
	6	4	4	4	4	4	4
D4. Transparencia y acceso a la información.	7	4	4	4	4	4	4
	8	4	4	4	4	4	4
D5. Tiempo	9	4	4	4	4	4	4
	10	4	4	4	4	4	4
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	4

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospinal

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.


Calificación:	1. No cumple con el criterio
	2. Nivel bajo
	3. Nivel moderado
	4. Nivel alto

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
Leonel Baltazar Cabrera Gómez	Maestro en Gestión Pública	10	Nivel alto (4)

Sello y Firma:


 Leonel Baltazar Cabrera Gómez
 Administración/Le: 14050

ANEXO 5

Ficha informe de evaluación a cargo del experto
Cuestionario 1: Cuestionario de la variable Nivel de Confianza.
Variable: Nivel de Confianza.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEMS	OBSERVACIONES
D1. Credibilidad	1	4	4	4	4	4	
	2	4	4	4	4	4	
D2. Seguridad.	3	4	4	4	4	4	
	4	4	4	4	4	4	
D3. Aceptación.	5	4	4	4	4	4	
	6	4	4	4	4	4	
D4. Transparencia y acceso a la información.	7	4	4	4	4	4	
	8	4	4	4	4	4	
D5. Tiempo	9	4	4	4	4	4	
	10	4	4	4	4	4	
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospinal

Evaluación final por el experto: por criterios e ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

Calificación:	1. No cumple con el criterio
	2. Nivel bajo
	3. Nivel moderado
	4. Nivel alto

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
Mario Yván Gutiérrez Quezada Ingeniero Estadístico.	Magister en Gestión Pública	10	Nivel alto (4)

Sello y Firma:



Mario Yván Gutiérrez Quezada
 COESPE: 624
INGENIERO ESTADISTICO

ANEXO 6
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA

CUESTIONARIO

Mediante el presente cuestionario, me presento ante Usted, a fin de que dé respuesta a las preguntas formuladas, esta información relevante servirá para el desarrollo de la tesis titulada **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA FRENTE Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**, el que permitirá medir las variables de estudio y probar la hipótesis, por tal propósito acudo a Ud. Para que a pelando a su buen criterio de respuestas con toda honestidad; quedando agradecida (o) por su intervención.

Instrucciones: Por favor, lea cuidadosamente cada una de las preguntas, y marca una sola respuesta que considere la correcta:

- Nunca
- Casi Nunca
- A veces
- Casi Siempre
- Siempre.

Consentimiento Informado

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por: **PINEDO VELEZMORO, MAGALY**. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es desarrollar un trabajo de investigación

Me han indicado también que tendré que responder las preguntas del cuestionario, lo cual tomará aproximadamente 15 minutos. Reconozco que la información que yo provea en el trabajo de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido.

Título del cuestionario: Cuestionario de la variable Gestión Administrativa.

PREGUNTAS	Nunca (1)	Casi Nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1. Se cumplen los planes estratégicos.					
2. Se cumplen las metas programadas.					
3. Se cumplen los objetivos programados.					
4. Conoce usted la Misión de la ONPE.					
5. Conoce usted la Visión de la ONPE.					
6. Conoce usted los valores de la ONPE.					
7. Se ejecutan los presupuestos conforme lo programado.					
8. Se desarrollan las actividades planificadas.					
9. Se tiene conocimiento de los Informes de Control emitidos.					
10. Se tiene conocimiento del cumplimiento de los Planes de Control.					

Fuente: Riveros (2018), adaptado por Pinedo (2021).

Gracias por su colaboración

ANEXO 7
VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de la variable Gestión Administrativa" que hace parte de la investigación: **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: Katherine Adelita Rodríguez Ibañez

Formación académica: Contador Público

Áreas de experiencia profesional: Administrativa

Tiempo: 8 años actual: 4 años

Institución: FONCODE

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión. 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total. 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente. 4. Los ítems son suficientes.
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no es claro. 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo. 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem puede ser eliminado sin que se ven afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante. 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

**ANEXO 7
VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN**

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de la variable **Gestión Administrativa**" que hace parte de la investigación: **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: Shailah Guillana Castillo Miñano

Formación académica: Contadora Pública

Áreas de experiencia profesional: Administrativa

Tiempo: 18 años actual: 6 años

Institución: Ministerio de Transporte

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes.
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido


18210633
Shailah Guillana
Castillo Miñano
CPC 004185

**ANEXO 7
VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INFORMACIÓN**

Planilla Juicio de Expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de la variable **Gestión Administrativa**" que hace parte de la investigación: **EL NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA, ONPE, TRUJILLO, 2021**. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de estos sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos del juez: Leonel Ballozar Cabrera Gómez

Formación académica: Lic. Administración


Áreas de experiencia profesional: Administrativa

Tiempo: 25 años actual: 25 años

Institución: CONCODES

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden de la dimensión total 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente 4. Los ítems son suficientes.
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no es claro 2. El ítem requiere muchas modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas 3. Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo 4. El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio. 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto	1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. 3. El ítem es relativamente importante 4. El ítem es muy relevante y debe ser incluido


 Leonel Ballozar Cabrera Gómez
 Administración/Lic. 14050

ANEXO 8

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

Cuestionario 2: Cuestionario de la variable Gestión Administrativa.
Variable: Gestión Administrativa.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACIÓN CUALITATIVA POR ÍTEM	OBSERVACIONES
D1. Planeamiento	1	4	4	4	4	4	4
	2	4	4	4	4	4	4
	3	4	4	4	4	4	4
D2. Organización.	4	4	4	4	4	4	4
	5	4	4	4	4	4	4
	6	4	4	4	4	4	4
D3. Ejecución Presupuestal.	7	4	4	4	4	4	4
	8	4	4	4	4	4	4
D4. Control Administrativo.	9	4	4	4	4	4	4
	10	4	4	4	4	4	4
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	4

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospinal.

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

Calificación:	1. No cumple con el criterio 2. Nivel bajo 3. Nivel moderado 4. Nivel alto
----------------------	---

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
KATHERINE ADRIANA RODRIGUEZ SANCHEZ	MAESTRA EN GESTION DE LA CALIDAD FINANCIERA	10	Nivel alto(4)

Sello y Firma:


 Katherine Adriana Rodriguez Sanchez
 CONTADOR PUBLICO COLGADO
 N° Mat. 02-8144

ANEXO 8

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

Cuestionario 2: Cuestionario de la variable Gestión Administrativa.

Variable: Gestión Administrativa.

DIMENSIÓN	ITEM	SUPICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACION CUALITATIVA POR ITEMS	OBSERVACIONES
D1. Planeamiento	1	4	4	4	4	4	4
	2	4	4	4	4	4	4
	3	4	4	4	4	4	4
D2. Organización.	4	4	4	4	4	4	4
	5	4	4	4	4	4	4
	6	4	4	4	4	4	4
D3. Ejecución Presupuestal.	7	4	4	4	4	4	4
	8	4	4	4	4	4	4
D4. Control Administrativo.	9	4	4	4	4	4	4
	10	4	4	4	4	4	4
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	4

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospinal.

Evaluación final por el experto: por criterios y items, tomando como medida de tendencia central: la moda.


Calificación:	1. No cumple con el criterio
	2. Nivel bajo
	3. Nivel moderado
	4. Nivel alto

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
Sheillah Gulliana Castillo Huéans	Contadora Pública	10	nivel alto (4)

Sello y Firma:


18210637
Sheillah Gulliana
Castillo Huéans
CPC 004185

ANEXO 8

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

Cuestionario 2: Cuestionario de la variable Gestión Administrativa.

Variable: Gestión Administrativa.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACION CUALITATIVA POR ITEMS	OBSERVACIONES
D1. Planeamiento	1	4	4	4	4	4	4
	2	4	4	4	4	4	4
	3	4	4	4	4	4	4
D2. Organización.	4	4	4	4	4	4	4
	5	4	4	4	4	4	4
	6	4	4	4	4	4	4
D3. Ejecución Presupuestal.	7	4	4	4	4	4	4
	8	4	4	4	4	4	4
D4. Control Administrativo.	9	4	4	4	4	4	4
	10	4	4	4	4	4	4
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	4

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospital.

Evaluación final por el experto: por criterios y items, tomando como medida de tendencia central: la moda.


Calificación:	1. No cumple con el criterio
	2. Nivel bajo
	3. Nivel moderado
	4. Nivel alto

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Items	Calificación
Leonel Baltazar Cabrera Gómez	Maestro en Gestión Pública	10	Nivel alto(4)

Sello y Firma:


 Leonel Baltazar Cabrera Gómez
 Administración / Lic. 14050

ANEXO 8

Ficha informe de evaluación a cargo del experto

Cuestionario 2: Cuestionario de la variable Gestión Administrativa.

Variable: Gestión Administrativa.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	EVALUACION CUALITATIVA POR ÍTEMS	OBSERVACIONES
D1. Planeamiento	1	4	4	4	4	4	
	2	4	4	4	4	4	
	3	4	4	4	4	4	
D2. Organización.	4	4	4	4	4	4	
	5	4	4	4	4	4	
	6	4	4	4	4	4	
D3. Ejecución Presupuestal.	7	4	4	4	4	4	
	8	4	4	4	4	4	
D4. Control Administrativo.	9	4	4	4	4	4	
	10	4	4	4	4	4	
EVALUACION CUALITATIVA POR CRITERIOS		4	4	4	4	4	

Fuente: tomado del libro Validez y Confiabilidad de instrumentos de investigación: Luis F. Mucha Hospital.

Evaluación final por el experto: por criterios y ítems, tomando como medida de tendencia central: la moda.

Calificación:	1. No cumple con el criterio
	2. Nivel bajo
	3. Nivel moderado
	4. Nivel alto

Validez de contenido

Cuadro 1
Evaluación final

Experto	Grado académico	Evaluación	
		Ítems	Calificación
Mario Yván Gutiérrez Quezada Ingeniero Estadístico.	Magíster en Gestión Pública	10	Nivel alto (4)

Sello y Firma:



Mario Yván Gutiérrez Quezada
 COESPE: 624
INGENIERO ESTADISTICO

ANEXO 9
PRUEBA PILOTO DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA

Datos de la aplicación piloto del cuestionario de encuesta

N°	CREDIBILIDAD		SEGURIDAD		ACEPTACIÓN		TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN.		TIEMPO	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	5	5	1	3	3	3	3	5	5
2	5	4	5	5	4	4	5	4	5	5
3	4	5	4	5	5	4	3	4	5	5
4	5	3	5	5	4	4	2	4	2	5
5	5	5	5	5	5	4	3	4	5	5
6	3	5	5	5	4	5	4	4	4	5
7	5	4	5	5	4	4	5	4	1	5
8	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5
9	5	5	5	5	4	5	5	1	4	5
10	5	4	5	5	1	1	1	1	1	5
11	5	4	5	5	5	4	5	4	4	5
12	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5

Fuente: Piloto de cuestionario aplicado.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,674	10

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
PilotoNivelC.1	37,50	25,545	,088	,704
PilotoNivelC.2	37,42	27,174	,076	,685
PilotoNivelC.3	37,00	29,091	-,260	,703
PilotoNivelC.4	37,17	23,788	,269	,664
PilotoNivelC.5	37,83	18,697	,839	,535
PilotoNivelC.6	38,00	20,000	,770	,562
PilotoNivelC.7	38,17	19,606	,594	,587
PilotoNivelC.8	38,42	22,265	,412	,634
PilotoNivelC.9	38,17	21,970	,281	,673
PilotoNivelC.10	36,83	28,152	,000	,682

Fuente: SPSS V.25

Nota: El Alfa de Cronbach es 0,674. Por tanto, la prueba piloto para este instrumento es de muy confiable para su aplicación.

ANEXO 10
PRUEBA PILOTO DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Datos de la aplicación piloto del cuestionario de encuesta

N°	PLANEAMIENTO			ORGANIZACIÓN			EJECUCIÓN PRESUPUESTAL		CONTROL ADMINISTRATIVO	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	1	5	5	1	1	3	3	5	5
2	5	3	4	5	5	5	5	3	5	5
3	5	3	4	5	4	5	5	3	5	5
4	5	5	4	5	5	5	5	3	5	3
5	3	4	3	5	4	5	4	5	4	3
6	4	5	4	5	5	4	4	5	4	1
7	4	4	2	5	5	5	4	5	4	4
8	3	4	3	2	5	3	3	1	4	3
9	3	5	2	5	4	3	3	3	1	3
10	3	5	1	1	4	1	3	1	3	5
11	1	4	3	2	4	5	1	1	1	1
12	4	5	5	4	4	5	5	4	4	1

Fuente: Piloto de cuestionario aplicado.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,750	12

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Piloto1	33,33	42,242	,825	,665
Piloto2	32,75	59,114	-,088	,788
Piloto3	33,42	52,811	,257	,749
Piloto4	32,67	44,242	,621	,695
Piloto5	32,58	52,811	,301	,743
Piloto6	32,83	46,333	,477	,719
Piloto7	33,00	42,909	,913	,661
Piloto8	33,67	45,152	,569	,704
Piloto9	33,00	46,000	,565	,706
Piloto10	33,50	59,000	-,107	,809

Fuente: SPSS V.25

Nota: El Alfa de Cronbach es 0,750. Por tanto, la prueba piloto para este instrumento es de excelente confiabilidad para su aplicación.

ANEXO 11
BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA A LA VARIABLE NIVEL DE CONFIANZA (TOTAL DE LA MUESTRA)

N°	CREDIBILIDAD		SEGURIDAD		ACEPTACIÓN		TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN.		TIEMPO	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	5	5	1	3	3	3	3	5	5
2	5	4	5	5	4	4	5	4	5	5
3	5	4	5	5	5	3	3	3	5	5
4	4	5	4	5	5	4	3	4	5	5
5	5	4	5	5	5	3	3	3	5	5
6	5	3	5	5	4	4	2	4	2	5
7	5	4	5	5	5	3	3	3	5	5
8	5	5	5	5	5	4	3	4	5	5
9	5	5	5	5	5	4	3	4	5	5
10	5	3	5	5	4	5	4	4	4	5
11	5	4	5	5	4	4	5	4	5	4
12	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4
13	5	5	5	4	4	5	2	5	2	5
14	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4
15	5	4	3	5	4	5	4	5	4	1
16	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5
17	5	4	3	5	1	5	1	1	1	1
18	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4
19	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4
20	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
21	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5
22	5	3	5	5	4	4	5	5	4	5
23	5	4	5	5	4	4	5	4	1	5
24	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5
25	3	5	5	5	4	5	4	4	4	5
26	5	4	5	5	4	4	5	4	1	5
27	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5
28	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5
29	5	4	5	5	3	4	5	4	3	5
30	5	5	5	5	3	5	5	5	3	5
31	3	4	3	5	4	1	5	1	5	5
32	5	5	5	5	4	5	5	1	4	5
33	5	4	5	5	1	1	1	1	1	5
34	5	4	5	5	5	4	5	4	4	5
35	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5

Fuente: Cuestionario de encuesta aplicado.

ANEXO 12
BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA A LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA (TOTAL DE LA MUESTRA).

N°	PLANEAMIENTO			ORGANIZACIÓN			EJECUCIÓN PRESUPUESTAL		CONTROL ADMINISTRATIVO	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	1	5	5	1	1	3	3	5	5
2	5	3	4	5	4	5	4	4	5	5
3	5	3	4	5	5	5	5	3	5	5
4	4	4	5	4	3	5	5	5	5	5
5	5	3	4	5	4	5	5	3	5	5
6	5	4	3	5	5	5	4	5	2	5
7	5	5	4	5	5	5	5	3	5	3
8	3	1	5	5	4	5	5	4	3	5
9	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5
10	3	4	3	5	4	5	4	5	4	3
11	5	5	4	5	5	5	4	5	3	4
12	4	3	5	5	4	5	4	5	4	4
13	5	5	5	4	5	4	5	5	2	3
14	4	4	3	4	4	3	3	4	5	4
15	4	5	4	5	5	4	4	5	4	1
16	4	4	1	5	3	4	4	5	3	5
17	4	5	4	3	4	5	1	5	1	1
18	4	4	2	5	5	5	4	5	4	4
19	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4
20	4	4	4	4	3	5	5	5	5	3
21	4	5	5	4	5	4	5	5	5	3
22	4	3	3	3	4	4	3	5	3	3
23	5	4	3	4	5	5	3	4	3	3
24	5	5	5	4	5	3	3	5	2	3
25	3	4	3	2	5	3	3	1	4	3
26	3	5	2	5	4	3	3	3	1	3
27	3	4	3	5	4	4	3	4	4	3
28	3	5	3	1	4	4	4	4	4	3
29	3	5	3	5	5	1	3	1	3	1
30	3	5	1	1	4	1	3	1	3	5
31	3	3	4	3	4	1	3	1	2	5
32	3	3	5	4	4	5	3	1	4	1
33	1	4	3	2	4	5	1	1	1	1
34	3	3	3	4	5	5	4	1	4	5
35	4	5	5	4	4	5	5	4	4	1

Fuente: Cuestionario de encuesta aplicado.

ANEXO 13
ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE LA VARIABLE NIVEL DE CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	35	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	35	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,661	10

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ítem1	38,17	21,382	,152	,666
ítem2	38,51	22,375	,082	,671
ítem3	38,11	20,810	,364	,636
ítem4	38,00	21,765	,152	,664
ítem5	38,77	17,358	,590	,579
ítem6	38,83	19,911	,279	,646
ítem7	38,89	17,222	,470	,601
ítem8	39,06	16,526	,568	,576
ítem9	38,91	18,081	,299	,650
ítem10	38,20	20,106	,254	,651

Fuente: SPSS V.25

Nota: El resultado del Alfa de Cronbach es de 0,661, por tanto, el instrumento es muy confiable.

ANEXO 14
ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	35	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	35	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,682	10

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem1	34,71	29,328	,630	,611
Ítem2	34,49	37,316	-,074	,723
Ítem3	34,77	32,946	,251	,674
Ítem4	34,31	30,222	,461	,637
Ítem5	34,23	35,240	,154	,685
Ítem6	34,37	29,417	,445	,637
Ítem7	34,66	27,997	,729	,590
Ítem8	34,77	27,123	,504	,621
Ítem9	34,83	30,852	,349	,657
Ítem10	34,97	33,970	,090	,712

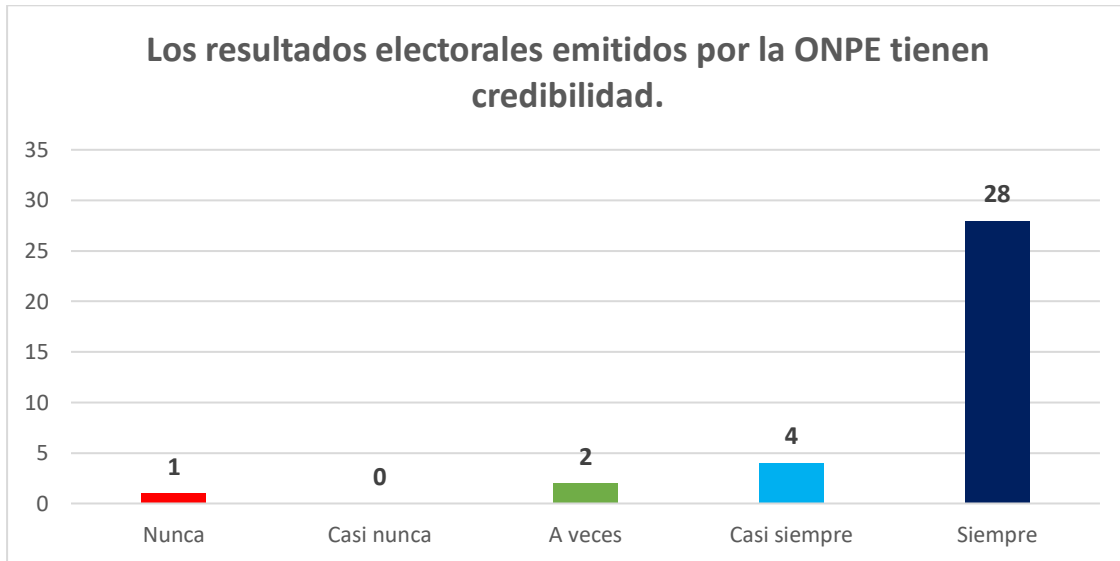
Fuente: SPSS V.25

Nota: El resultado del Alfa de Cronbach es de 0,682, por tanto, el instrumento es muy confiable.

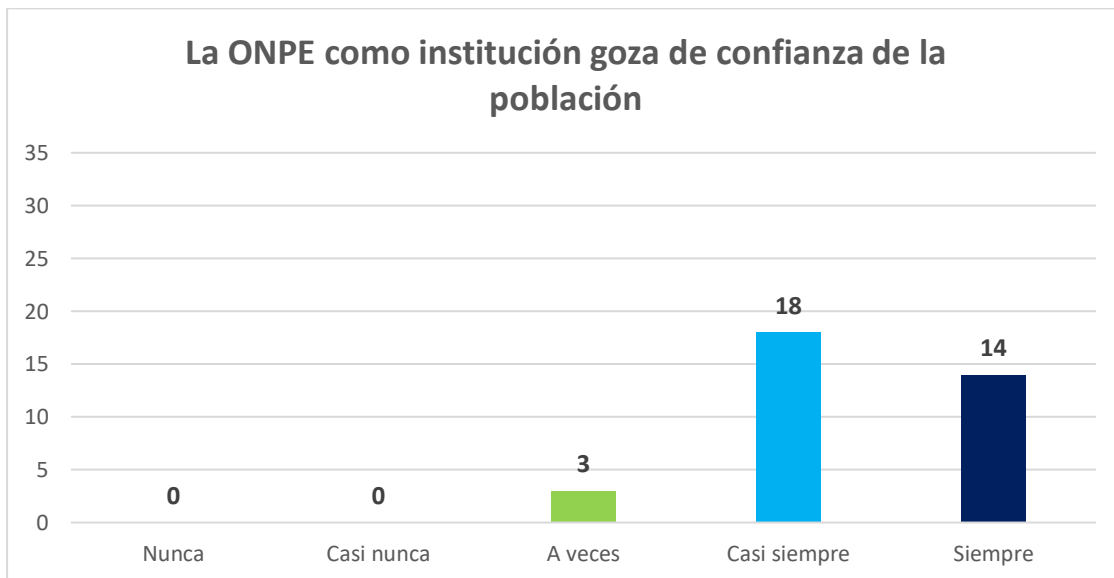
ANEXO 15

Figuras producto del procesamiento del cuestionario de encuesta aplicado a la muestra de nuestra investigación.

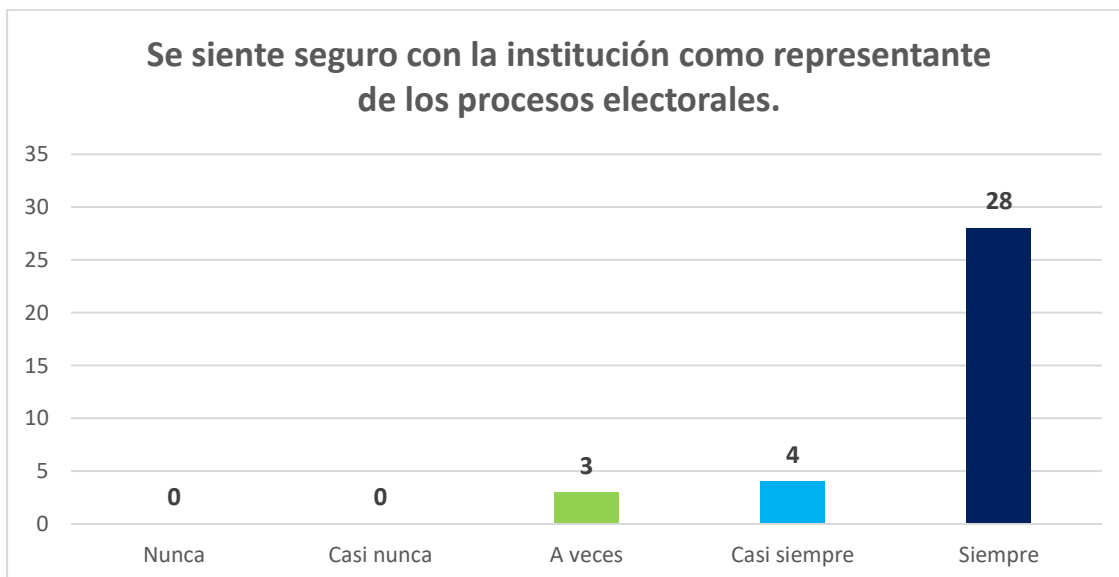
(En relación al Nivel de Confianza a la ciudadanía).



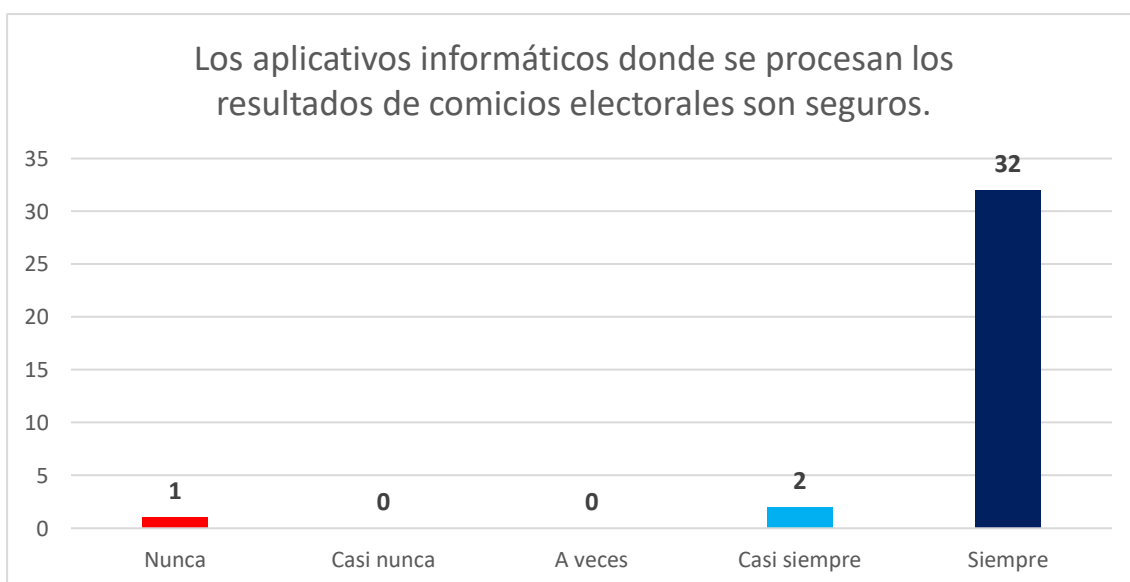
Nota: Podemos apreciar que los encuestados en su mayoría considera que Siempre cuentan con credibilidad los resultados emitidos por la institución, ello se refleja en 28 respuestas de los 35 colaboradores que participaron en la muestra.



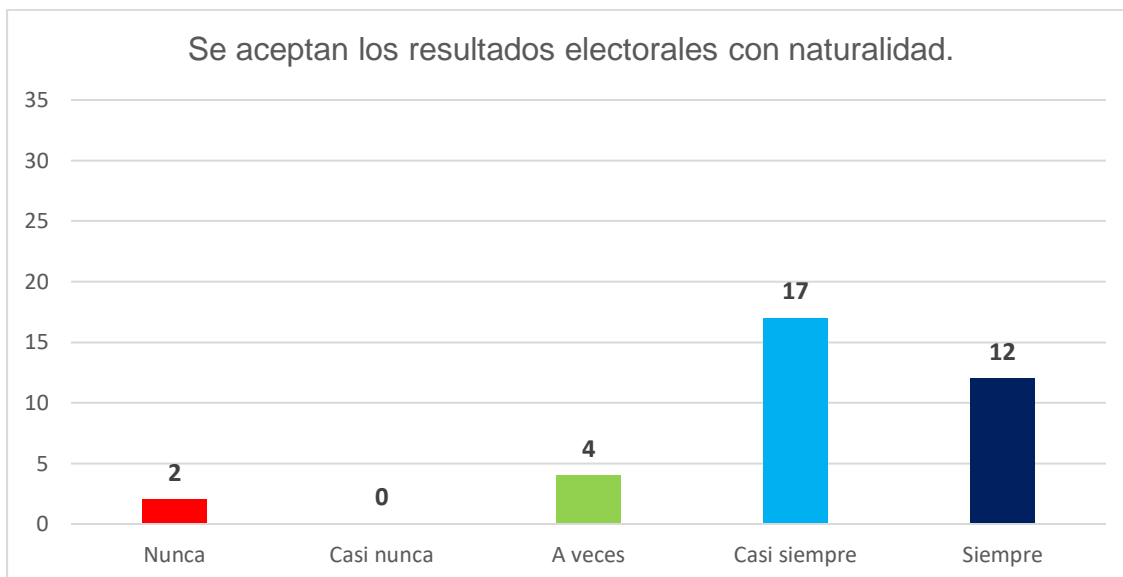
Nota: Podemos apreciar que los encuestados en su mayoría considera que Casi siempre la institución goza de confianza por parte de la población, ello se refleja en 18 respuestas de los 35 colaboradores que participaron en la muestra. Por su parte un importante número de 14 encuestados cree que es Siempre.



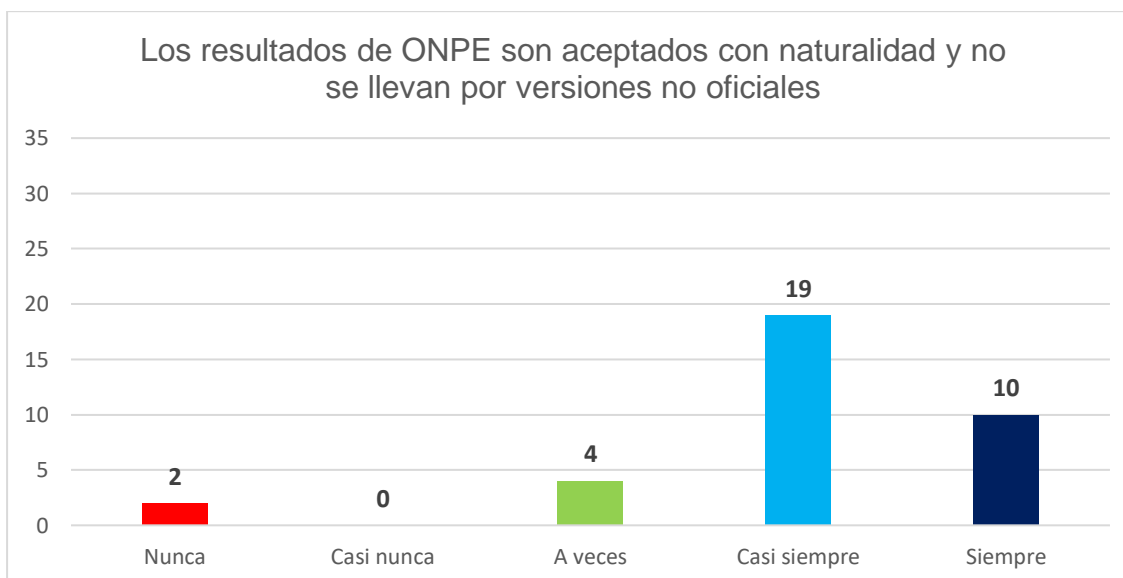
Nota: Podemos apreciar que los encuestados en su mayoría considera que Siempre se sienten seguros con la ONPE como institución representante y encargado de los procesos electorales en el país, un pequeño número de 3 encuestados lo considera que solo A veces sucede ello.



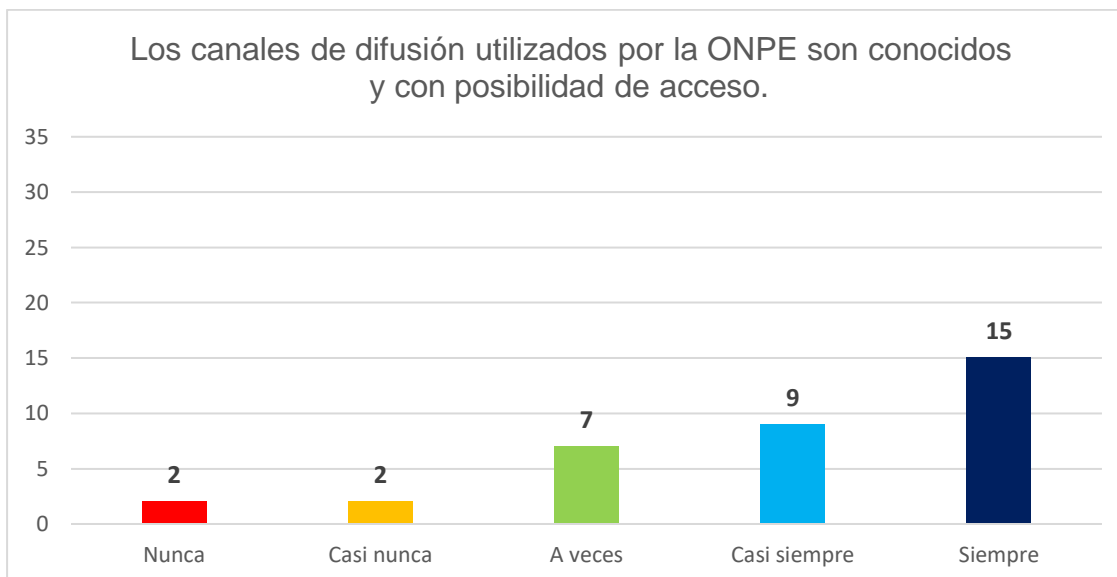
Nota: Podemos apreciar que los encuestados en su mayoría considera que Siempre los aplicativos informáticos donde se da el procesamiento de los votos populares en el país son seguros, un pequeño número de 1 encuestado lo considera que Nunca sucede ello, en tanto 2 consideran que casi siempre.



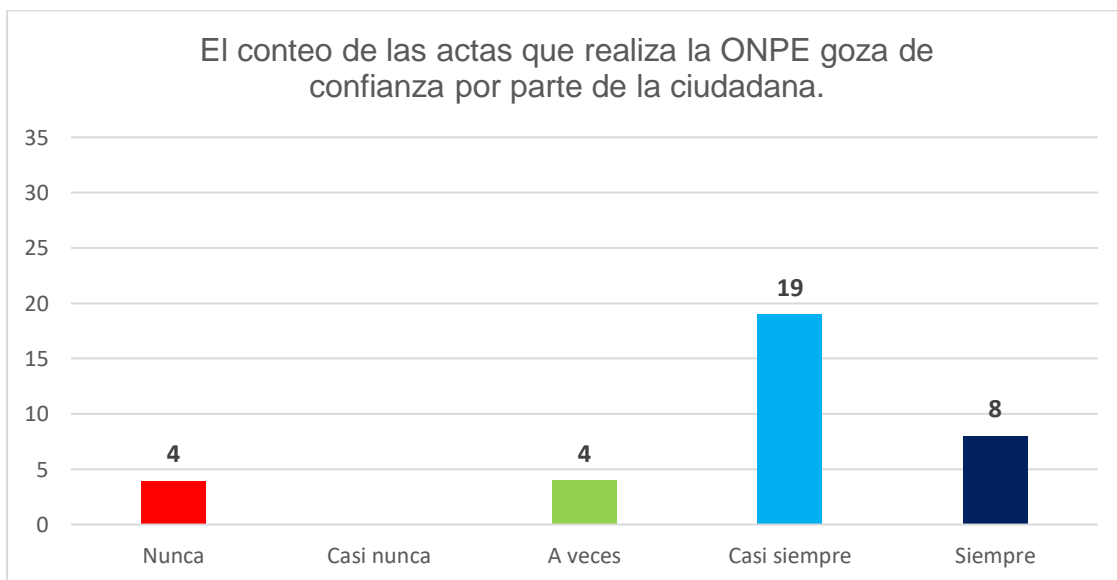
Nota: Podemos apreciar que los encuestados en su mayoría considera que Casi Siempre se aceptan os resultados naturalmente, al tener 17 personas encuestadas que respondieron con esa opción, en tanto un importante número de 12, considera que Siempre se aceptan los mismos con naturalidad. Sin embargo, un pequeño número de 2 encuestados considera que Nunca acontece ello.



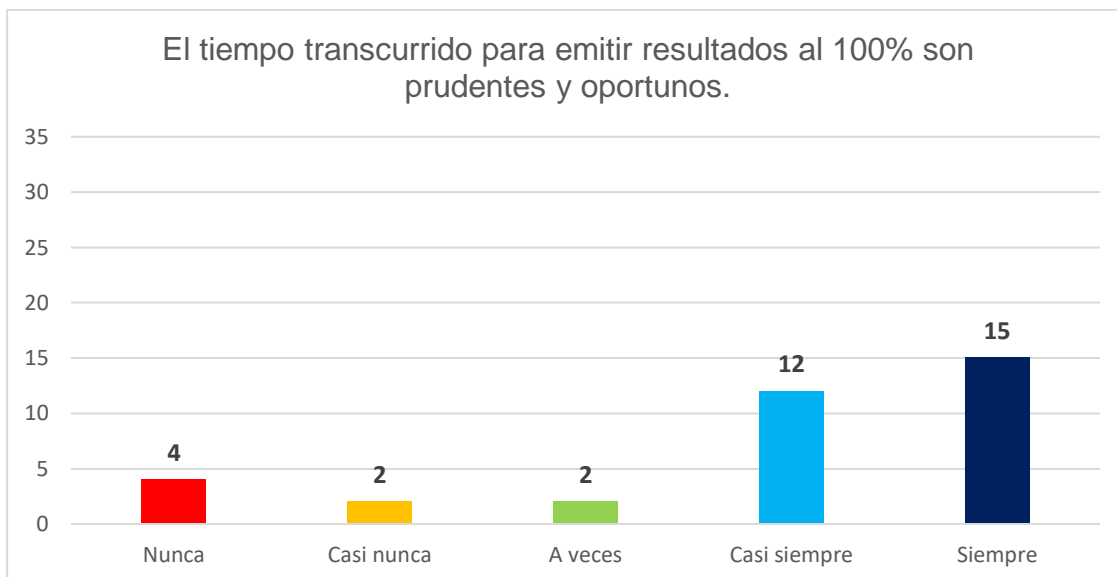
Nota: Podemos apreciar que muy cercano al planteamiento anterior, diecinueve encuestados cree que los resultados electorales no se llevan por declaraciones o informaciones no oficiales, en tanto otros 10 considera que siempre se asumen con naturalidad, Cuatro considera que solo a veces, sin embargo, 2 cree que Nunca pasa ello, representando el 5% del total.



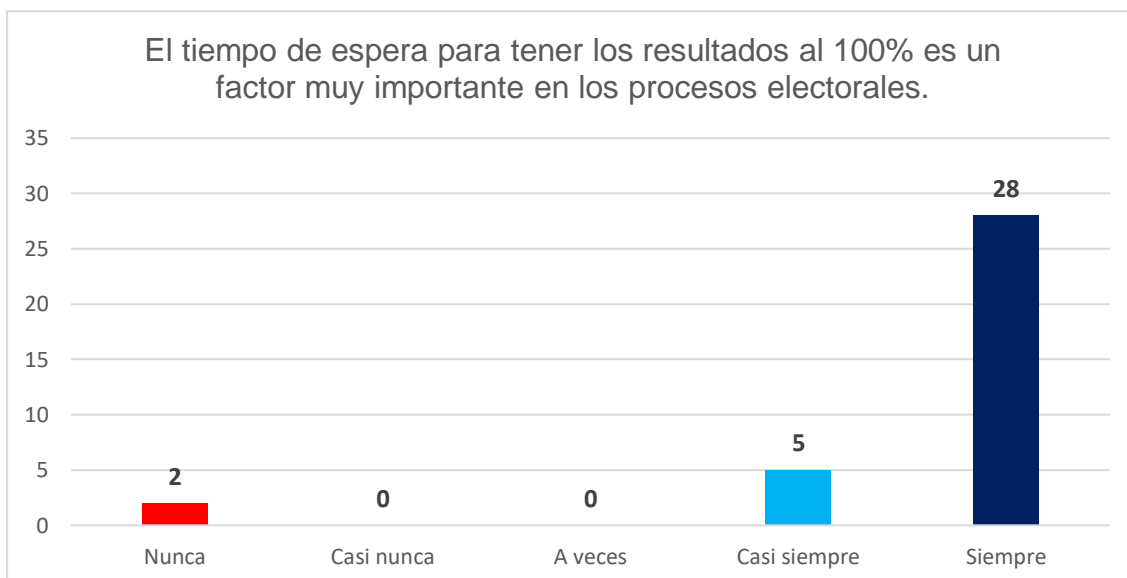
Nota: Podemos apreciar que los resultados en este ítem son más parejos, por cuanto, 2 encuestados tanto en la opción Nunca, como en Casi nunca considera que los canales de difusión no son conocidos, en tanto, se tienen 7 y 9 respuestas en A veces y Casi siempre, respectivamente, siendo la opción de Siempre con 15 respuestas la de mayor presencia, representando el 42,8%



Nota: Apreciamos que el 54,3% considera que el conteo de acta que realiza la ONPE genera confianza en la población, en tanto, el 11,4% cree que a veces. Sin embargo, el 11,4% también, considera que no es así.



Nota: Apreciamos que el 34,3% y 42,9% considera que el Casi siempre y Siempre, el tiempo transcurrido es prudente y con oportunidad. Sin embargo, el 11,4% también, considera que nunca es así.

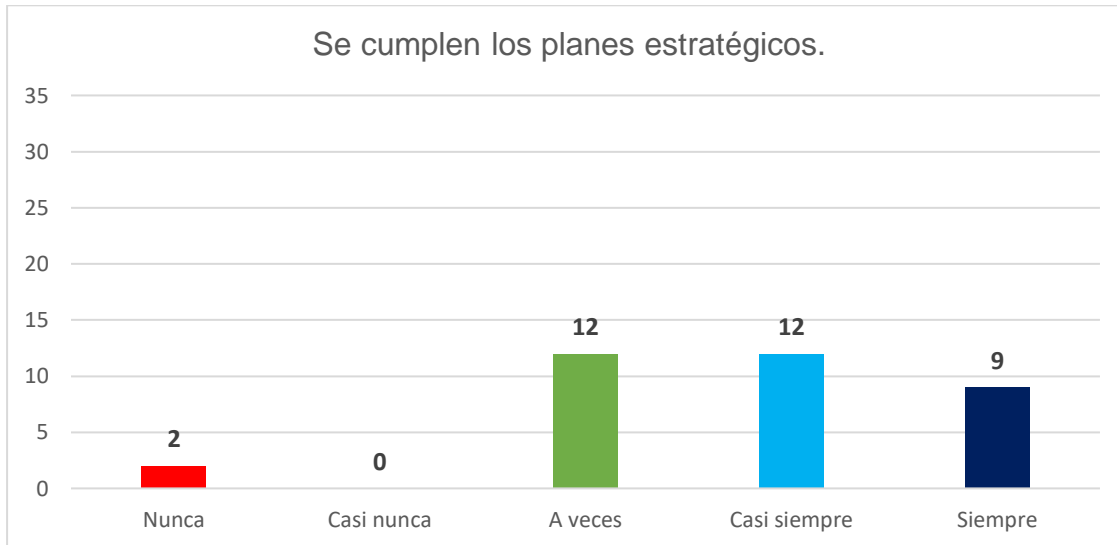


Nota: Apreciamos que el 80% considera que el tiempo de espera para que la población conozca los resultados totales Siempre es un factor relevante en los procesos de votación popular. Solo el 5,7% no lo cree así.

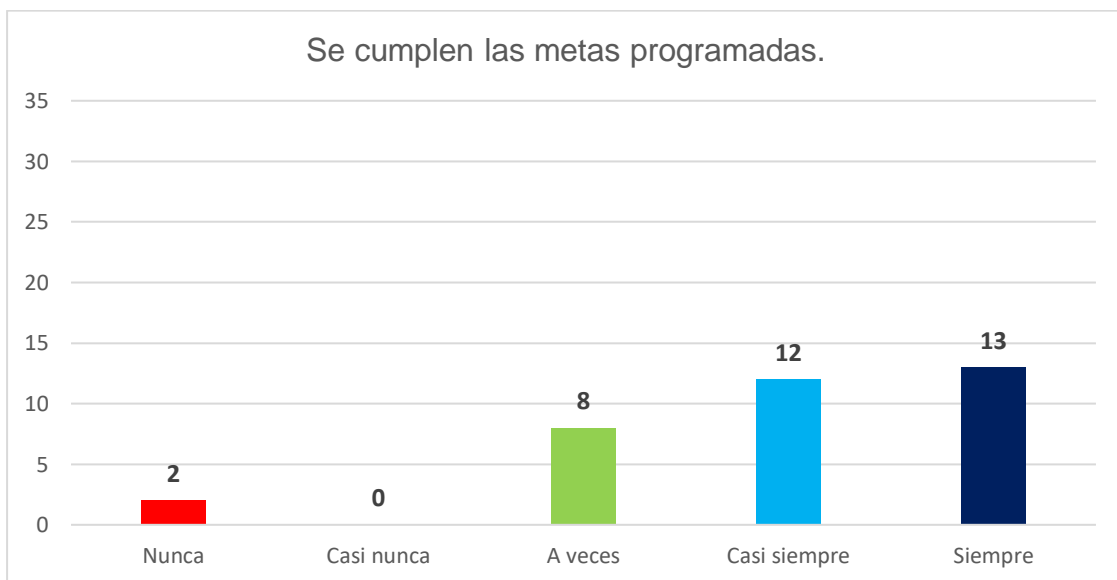
ANEXO 16

Figuras producto del procesamiento del cuestionario de encuesta aplicado a la muestra de nuestra investigación.

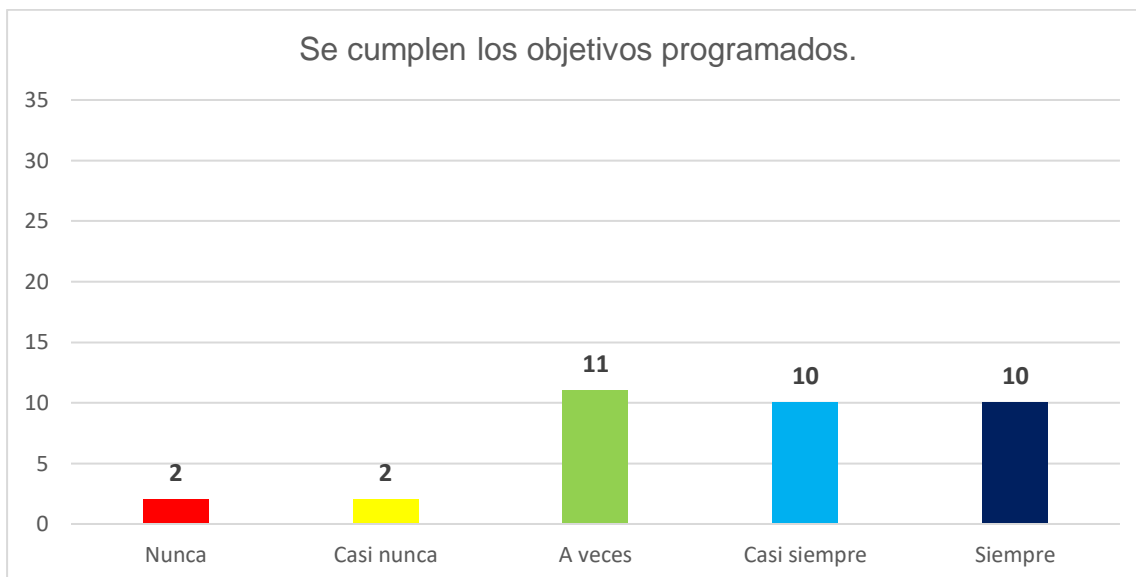
(En relación a la Gestión Administrativa).



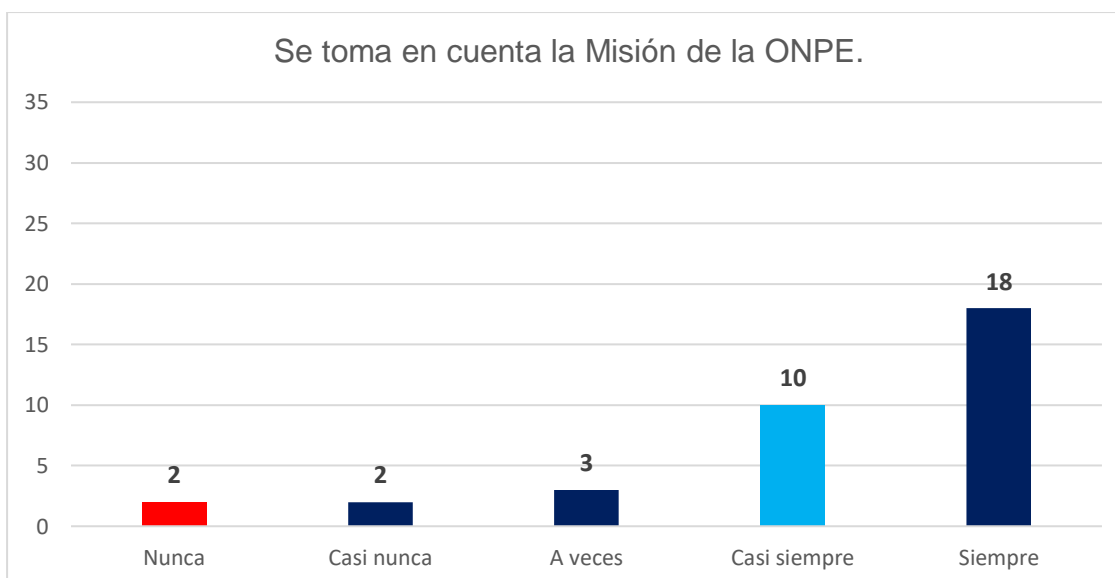
Nota: Apreciamos que las respuestas en este ítem estuvieron compartidas, en el sentido que similar número de encuestados considera que A veces, Casi siempre, y Siempre, se cumplen los planes estratégicos, con el 34,3%, 34,3% y 25,7% respectivamente. En tanto, el 5,7% considera que éstos nunca se cumplen en la institución.



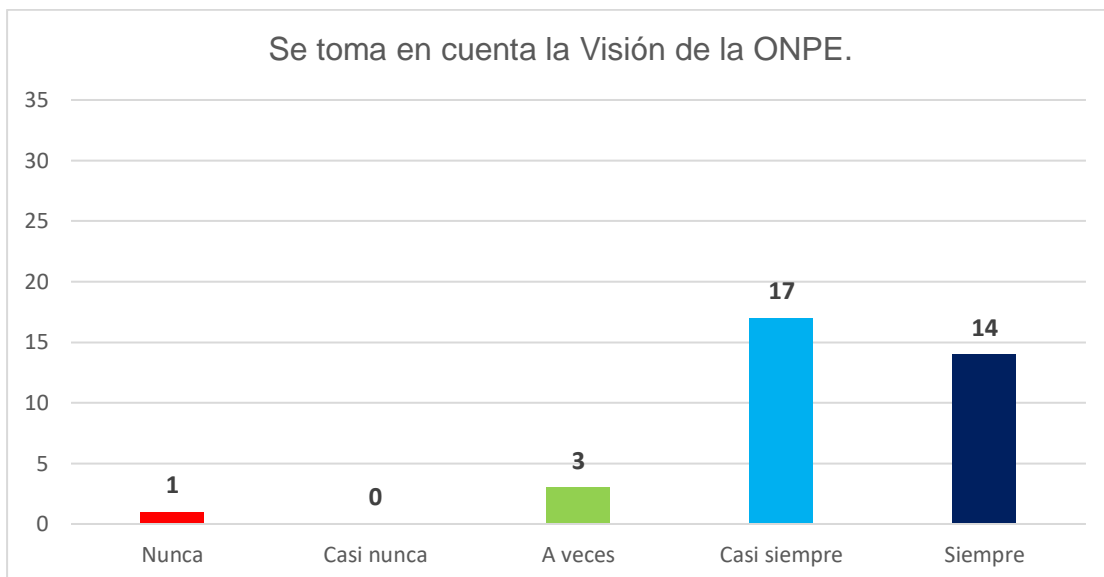
Nota: Apreciamos que las respuestas en este ítem estuvieron compartidas, en el sentido que similar número de encuestados considera que Casi siempre y Siempre, se cumplen las metas programadas en ONPE, con el 34,3% y 37,1% respectivamente. El 22,8% cree que A veces. En tanto, el 5,7% considera que los éstas nunca se cumplen en la institución.



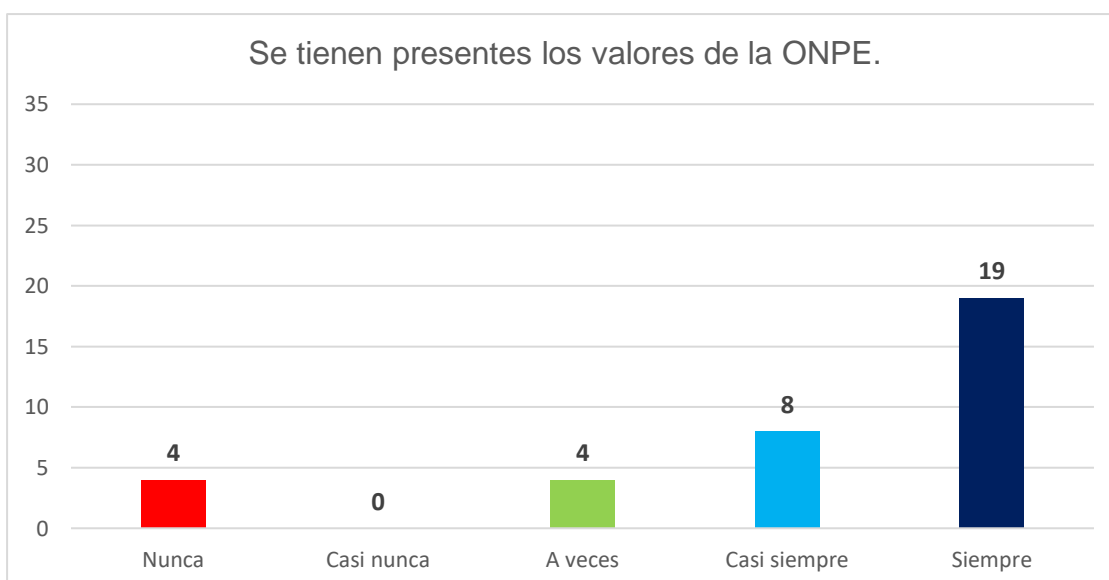
Nota: Apreciamos que las respuestas en este ítem reflejan que el 28,6% considera que Casi siempre se alcanzan a cumplir los objetivos trazados, al igual que los que respondieron en la opción Siempre. Por su parte, se tiene que el 5,7% considera que Nunca y Casi Nunca, para ambos casos, estos objetivos llegan a cumplirse en la entidad. El 31,4% por su parte, considera que solo A veces se cumplen los objetivos programados.



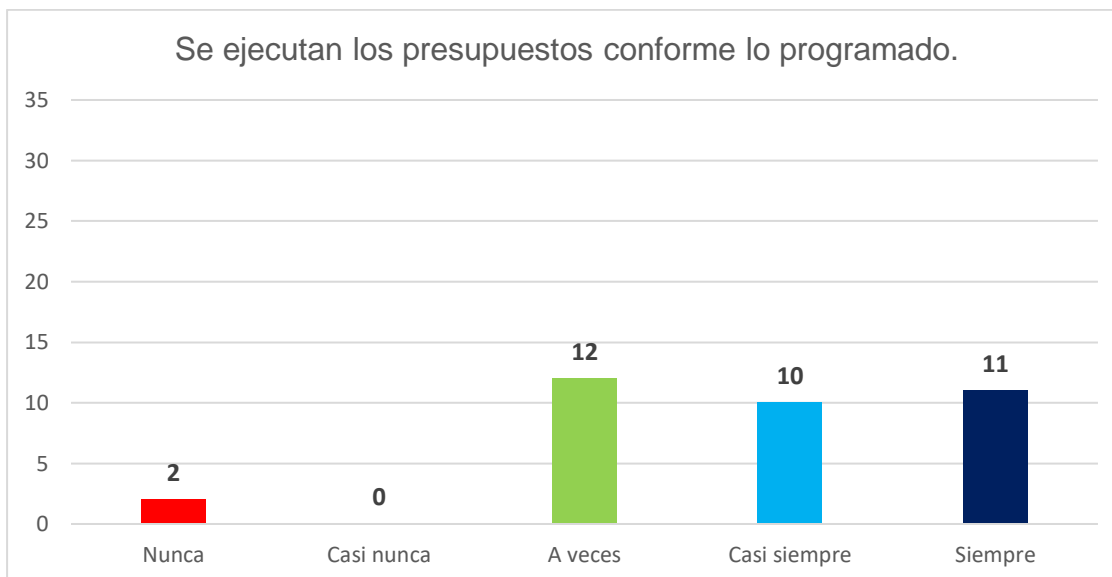
Nota: Apreciamos que la misión se toma en cuenta siempre para el 51,4% de encuestados, en tanto el 5,8% considera que Nunca sucede ello. Por su parte el 28,6% cree que Casi siempre, se toma en cuenta la Misión de la ONPE. El 8,6% considera que A veces.



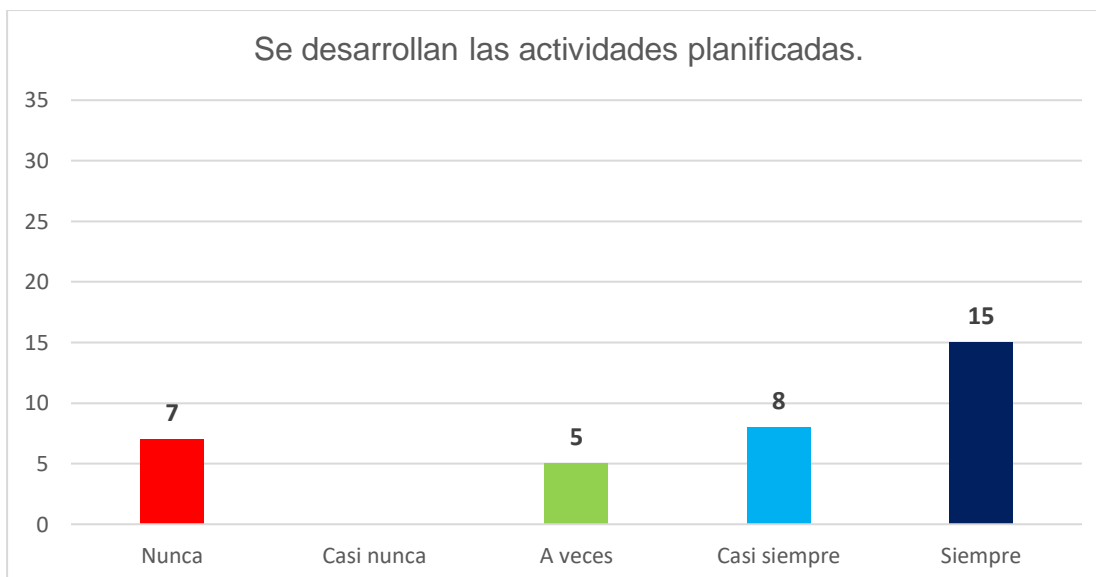
Nota: Apreciamos que la visión se toma en cuenta siempre para el 40% de encuestados, en tanto el 48,6% considera que Casi siempre sucede ello. Por su parte el 8,6% cree que A veces, se toma en cuenta la Visión de la ONPE. El 2,9% considera que Nunca.



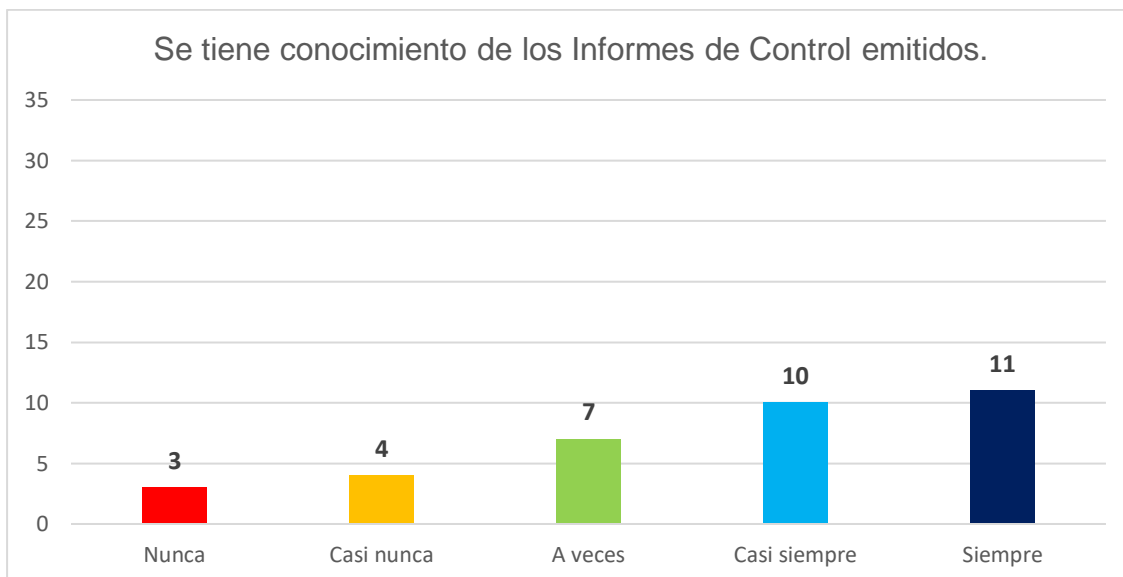
Nota: Apreciamos que los Valores de la entidad se toman en cuenta siempre para un resaltante 54,3% de encuestados, en tanto el 22,9% considera que Casi siempre sucede ello. Por su parte el 11,4% cree que A veces, se tienen presente los Valores institucionales. El 11,4% también considera que Nunca se tienen presentes los valores de la ONPE.



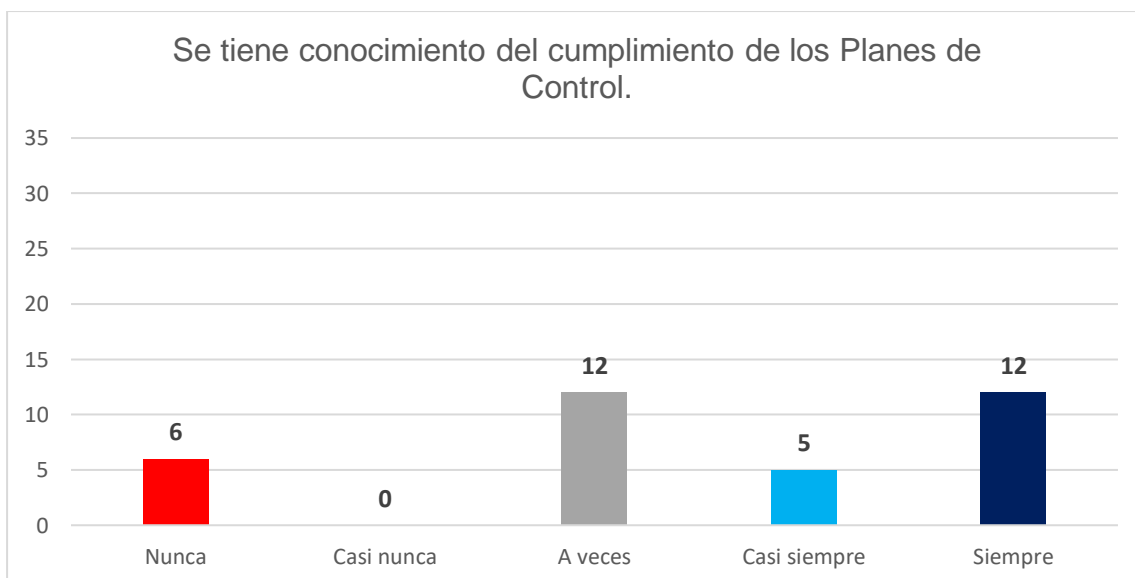
Nota: Podemos ver que, de acuerdo a la opinión de los encuestados, la cual está compartida entre las opciones de A veces, Casi siempre y Siempre, con el 34,3%, 28,6% y el 31,4%, respectivamente, consideran que los presupuestos de la entidad se ejecutan de acuerdo a la programación. El 5,7% considera que Nunca.



Nota: Apreciamos que, según la opinión de los encuestados, el 42,9% considera que Siempre se ejecutan actividades que previamente han sido planeadas por la institución, en tanto el 14,3% cree que A veces. No obstante, el 20% considera que Nunca se desarrollan actividades de manera planificada en la ONPE.



Nota: Apreciamos que, de acuerdo a la opinión de los encuestados, el 28,6% y 31,4%, considera que Casi siempre y Siempre, respectivamente, se tiene conocimiento en la entidad de los Informes de Control que se emiten. En tanto, un 11,4% cree que Casi nunca pasa ello., el 8,6% considera que Nunca.



Nota: Apreciamos que, según la opinión de los encuestados, el 34,3% considera que A veces se tiene conocimiento del cumplimiento de los planes de control emitidos en la entidad, ese mismo porcentaje se tiene en la opción Siempre. No obstante, el 17% cree que Nunca se tiene conocimiento de ello.

ANEXO 17

PRUEBA DE NORMALIDAD SHAPIRO - WILK

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Nivel de confianza	,810	35	,037
Gestión administrativa	,637	35	,004

Nota: Esta tabla muestra si los datos obtenidos, se distribuyen de una manera normal o no, para ello se utilizó el SPSS, donde se corrobora el uso de pruebas no paramétricas, al notar valores Sig. $P < 0.05$ en la prueba de ajuste a distribución normal de Shapiro - Wilk con un nivel de significancia al 5%. Notándose que los datos están distribuidos de manera no normal. En ese sentido, para nuestro trabajo empleamos estadística no paramétrica y utilizamos el coeficiente de correlación de Rho de Spearman.

ANEXO 18

CARTA DE AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Señor:

LIC. LINDA ELLEN MEDINA VENEROS

Jefe de la Oficina Descentralizada de Procesos Electorales – ODPE

Oficina Nacional de Procesos Electorales

Yo Magaly Smith Pinedo Velezmoro, con DNI: 41232872, con domicilio en ~~Mz. R lote 7 Urb. Santa María V~~ etapa, Trujillo, hago de su conocimiento que mi persona está realizando una maestría en Gestión Pública en la Universidad César Vallejo – Trujillo, en la cual me encuentro cursando el último ciclo para culminar mi maestría.

En ese sentido, recorro a usted para solicitarle su autorización para desarrollar mi trabajo de investigación titulado: "El nivel de confianza de la ciudadanía y la gestión administrativa, ONPE, Trujillo, 2021", esto implica que el resultado obtenido en la presente investigación es de responsabilidad del investigador, así mismo indicar que para el desarrollo del presente trabajo de investigación emplearé cuestionarios que fueron validados por un juicio de expertos de la Universidad.

Por lo expuesto

Agradeceré tenga a bien atender lo solicitado

Sin otro particular, hago propicio la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración.

Atentamente.

Abog. Magaly Smith Pinedo Velezmoro
DNI: 41232872

Autorizado por

Lic. Linda Ellen Medina Veneros
Jefe de la Oficina Descentralizada de
Procesos Electorales – ODPE