



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión por resultados y calidad de gasto en contexto de
pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima
Metropolitana, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Bach. Gutierrez Aguado, Lourdes Victoria (ORCID 0000-0002-4239-0962)

ASESORA:

Mg. Quiñones Li, Aura Elisa (ORCID: 0000-0002-5105-1188)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

La presente investigación está dedicada a Don Abraham Gutierrez Guerra, mi amado padre quien partió hacia la eternidad; a Doña Alicia, mi sabia y virtuosa madre; a Enrique y Lourdes, mis adorados hijos; a Pepe, mi compañero de siempre; a Stefano, mi amado nieto; a mis hermanas y hermano por su incondicional amor y confianza.

Agradecimiento

A Dios por su infinito amor, a la directora de la DRELM Maritza Sánchez Perales, a mi jefe Juan Carlos Li, a mis compañeros de la DRELM, al Dr. Jimmy Ruiz, a la Mg. Nilza Corcuera y Mg. Aura Quiñones por su apoyo incondicional en la elaboración de la presente investigación académica.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. MÉTODOLÓGÍA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización	14
3.3 Población, muestra y muestreo	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	17
3.6 Método de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	1

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Relación de expertos en gestión pública	16
Tabla 2: Niveles de la Gestión por Resultado y Calidad de Gasto	18
Tabla 3: Niveles de la Planificación por Resultado y Calidad de Gasto	20
Tabla 4: Niveles del Presupuesto por Resultado y Calidad de Gasto	21
Tabla 5: Niveles de la Gestión Financiera y Adquisiciones y Calidad de Gasto	22
Tabla 6: Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis general entre la GpR y Calidad de Gasto	24
Tabla 7: Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis específica 1	25
Tabla 8: Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis específica 2	26
Tabla 9: Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis específica 3	27
Tabla 10: Matriz de Consistencia	2
Tabla 11: Matriz de operacionalización de variables	4
Tabla 12: Juicio de expertos	5
Tabla 13: Base de datos	17
Tabla 14: Instrumento de Recolección de datos	20
Tabla 15: Fiabilidad de las variables Gestión por Resultados y Calidad de Gasto	22
Tabla 16: Fiabilidad de la variable Gestión por Resultados	22
Tabla 17: Fiabilidad de la variable Calidad de Gasto	22

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1: Resultados de la tabla cruzada entre Gestión por Resultados y Calidad de Gasto	19
Figura 2: Resultados de la tabla cruzada entre la Planificación por Resultados y Calidad de Gasto.	20
Figura 3: Resultados de la tabla cruzada entre el Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto.	21
Figura 4: Resultados de la tabla cruzada entre la Gestión Financiera y Adquisiciones y Calidad de Gasto.	23

Resumen

El objetivo del estudio fue establecer la relación entre la gestión por resultados y calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020. La investigación fue de tipo básico, enfoque cuantitativo, nivel descriptivo - correlacional, diseño no experimental transversal. La muestra fue de 65 servidores, el muestreo fue no probabilístico intencional, incluyó a especialistas de las oficinas de Administración, Planificación y Presupuesto y Gestión de la Educación Superior, cuya función es la ejecución de los programas presupuestales. Se utilizó dos cuestionarios con escala de medición Likert, validado por expertos, la confiabilidad del instrumento fue alta porque el alfa Cronbach tuvo el valor de 0.905 para la gestión por resultados y 0,843 para la calidad de gasto. Adicionalmente, el coeficiente Rho de Spearman tuvo 0,691 de correlación, lo cual demuestra un grado de asociación moderada, por tanto, la correlación es positiva y directa; por otro lado, el valor de alfa fue $0.001 < 0,05$ lo que condujo a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna que comprueba que existió relación directa entre la variable gestión por resultados y calidad de gastos en la Dirección Regional de Lima Metropolitana en el ejercicio fiscal 2020.

Palabras clave: Planificación, Presupuesto, Adquisiciones, Eficiencia, Eficacia.

Abstract

The objective of the study was to establish the relationship between management by results and quality of spending in the context of a pandemic in the Regional Directorate of Education of Metropolitan Lima, 2020. The research was of a basic type, quantitative approach, descriptive-correlational level, non-design. cross-sectional experimental. The sample consisted of 65 servers, the sampling was intentional non-probabilistic, it included specialists from the Administration, Planning and Budget and Management of Higher Education offices, whose function is the execution of budget programs. Two questionnaires with a Likert measurement scale were used, validated by experts, the reliability of the instrument was high because the Cronbach alpha had a value of 0.905 for results-based management and 0.843 for the quality of spending. Additionally, Spearman's Rho coefficient had a correlation of 0.691, which shows a moderate degree of association, therefore, the correlation is positive and direct; On the other hand, the alpha value was 0.001 <0.05, which led to rejecting the null hypothesis and accepting the alternative hypothesis that proves that there was a direct relationship between the variable management for results and quality of expenditures in the Regional Office of Metropolitan Lima in fiscal year 2020.

Keywords: Planning, Budget, Procurement, Efficiency, Effectiveness.

I. INTRODUCCIÓN

El 2020 fue un año de inusitados cambios para la humanidad, la autoridad global de la salud (OMS) la declaró en pandemia por la precipitada expansión del Covid-19 en Europa. En países latinoamericanos y caribeños se calcula que 114 millones de estudiantes de educación básica no tuvieron clases presenciales (UNICEF, 2021), en tanto que alrededor de 23 millones de estudiantes de institutos de educación superior (IES) se vieron afectados (UNESCO, 2021). En Perú se dispuso el cierre de la actividad educativa desde el 12 de marzo 2020, al mes de diciembre 2021 no hay retorno a clases presenciales en la educación superior pública. Esta nueva normalidad develó las necesidades de la comunidad educativa superior pública. La UNESCO (2009) señala que por ser la educación superior un bien público, la responsabilidad no solo recae en el gobierno, sino que también en servidores públicos y comunidad educativa en general.

Es así que la gestión por resultados (GpR) o gestión para resultados de desarrollo (GpRD) definida por Kaufman, Sangines y Garcia (2015) como una estrategia de modificación de las instituciones públicas que relacionan la administración pública con el beneficiario, pretende modificar la forma de gestionar el aparato público priorizando los resultados que sus acciones tengan sobre la población. En ese sentido, desde el 2007 la autoridad fiscal peruana dio inicio la gestión por resultados (GpR), con la puesta en práctica de su principal pilar el presupuesto por resultados (PpR) (Shack, 2017), mediante la implementación de programas presupuestales (PP) a fin de brindar mejores servicios, esto es, una gestión que se oriente a conseguir resultados que modifiquen la calidad de vida del ciudadano y no solo a cumplir con ejecutar el presupuesto asignado como se hacía en el pasado. Junto a los pilares planificación orientada a resultados, gestión de las finanzas y adquisiciones estatales complementan las dimensiones de la GpR para el presente estudio. Con la implementación de estos pilares en la gestión pública se aspira optimizar la calidad del gasto estatal en términos de logro de objetivos y uso de recursos.

Durante el 2020 el MEF implementó 89 PP, de ellos 4 corresponden al sector educación, específicamente, para la educación superior son el PP 0107 que esta referido a la formación de docentes en los IES y el PP 0147 para fortalecer la

educación tecnológica en las IES. Ambos PP son implementados en los IES de Lima Metropolitana por la Dirección Regional de Educación (DRELM), unidad ejecutora (UE) del Ministerio de Educación (MINEDU), quien, de acuerdo al Manual de Operaciones-MOP (2015), tiene como una de sus funciones la gestión de los servicios administrativos de los IES. En ese contexto, la ejecución de los productos del PP 0107 osciló entre el 3% y 34.79% y del PP 0147 fluctuó entre el 3% y 90.94% de su asignación presupuestaria inicial 2020. Se debe precisar que, los resultados obtenidos en el ejercicio fiscal estuvieron afectados, principalmente, por la baja recaudación por concepto de ingresos propios (RDR), debido a la coyuntura sanitaria. A este problema se deben sumar lo siguiente: i) mínima participación de la DRELM en el diseño de los PP, ii) incorporación de recursos para intervenciones pedagógicas durante el ejercicio presupuestal, iii) limitaciones técnicas de los especialistas de los IES; adicionalmente, existe las necesidades que presentan los IES, entre las que se identifican: factores de riesgo de infraestructura, saneamiento físico y legal, cercos perimétricos, certificados de Defensa Civil vigente, sistema eléctrico, entre otros.

Este marco vislumbra la urgencia de una mejor distribución y priorización del tesoro público, especialmente en el sector educación. Por lo tanto, frente a las limitaciones mencionadas, se planteó como problemática general ¿Cuál es la relación que se da entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020?; asimismo, los problemas específicos identificados son: i) ¿Cuál es la relación que se da entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020?, ii) ¿Cuál es la relación que se da entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020?, iii) ¿Cuál es la relación que se da entre la gestión financiera y de adquisiciones y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020?

Por otra parte, el presente estudio tuvo como objetivo general: Determinar la relación que se da entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020, siendo los objetivos específicos: i) Determinar la relación que se da entre el proceso

de planificación por resultados y la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020, ii) Determinar la relación que se da entre el presupuesto por resultados y la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020, iii) Determinar la relación que se da entre la gestión financiera y de adquisiciones y la calidad de gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

Esta investigación tuvo una justificación teórica porque generará nuevos conocimientos sobre la GpR y calidad de gasto en un contexto de emergencia. Al mismo tiempo, tiene justificación práctica porque permitirá conocer la relevancia que tiene en la práctica, esta estrategia de gestión en la DRELM. Finalmente, tiene una justificación metodológica porque se obtendrá información a través de cuestionarios diseñados para ambas variables, con el propósito de averiguar la relación que existe entre ellas.

Para ello se trazó la hipótesis general: La gestión por resultados tiene relación directa en la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020, siendo las hipótesis específicas: i) La planificación por resultados tiene relación directa con la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020, ii) El presupuesto por resultados tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020, iii) La gestión financiera y de adquisiciones tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

II. MARCO TEÓRICO

Sobre las variables GpR con sus respectivas dimensiones y calidad de gasto se realizó diversas investigaciones, entre las que se observa tesis y artículos científicos de producción internacional y nacional.

Con respecto a las investigaciones internacionales se encontró el trabajo de Freire (2020), quien se propuso establecer la incidencia de la GpR en el desenvolvimiento institucional - Universidad Técnica de Ecuador (UTE), llegó a la

conclusión que el modelo de GpR que aplica la UTE no incide en su desempeño de manera directa, aunque atribuye la mejora institucional a la planificación estratégica y ejecución del presupuesto; esta conclusión parece contradictoria ya que ambas categorías son dimensiones de la GpR. Freire señala que su estudio fue mixto, fue diseñado como no experimental, técnica: observación y entrevista, instrumento: lista de cotejo y cuestionario, el estadístico elegido fue la regresión lineal.

Otra investigación internacional es la realizada por Escudero (2020), quien buscó descubrir la realidad de las compras estatales ecuatorianas y el manejo de los recursos de las instituciones estatales para una eficiente GpR, alcanzando la conclusión de que se debe implementar la GpR para conseguir los objetivos del gobierno generando valor público. Para este logro realizó un tipo de investigación mixto, diseño no experimental, técnica: análisis documental y entrevistas. La misma metodología de investigación fue utilizada por Patiño (2017) para analizar la manera en cómo influyó el PpR en la calidad del gasto de un gobierno local colombiano. Entre sus conclusiones señala que la implementación del PpR ha influido positivamente la dimensión del planeamiento en la ejecución de los recursos en el municipio, pero falta realizar evaluaciones de impacto para saber los logros de esta política pública.

En el mismo sentido, existen diversas investigaciones nacionales realizadas por los autores Balois (2020), Quispe, Villarroel, Copaja y Santa María (2021), Córdova (2020), Asencios (2019), Quispe, R (2019) y Purizaca (2021) quienes tuvieron como objetivo hallar la relación entre la GpR o sus componentes con la calidad de gasto; en todos los casos confirman las hipótesis planteadas sobre la relación positiva entre las variables, aunque tuvieron una muestra diversa que oscila entre los 30 y 150 unidades de investigación, la metodología utilizada fue similar; es decir, todos los casos realizaron estudios de tipo básico, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, nivel correlacional, utilizaron encuestas y cuestionarios como técnicas e instrumentos para obtener información. Sus instrumentos fueron validados con la opinión de especialistas y midieron el grado de confianza con el coeficiente Alfa de Cronbach. Un análisis más profundo, con la metodología señalada para los anteriores trabajos, fue el que realizó Guerra (2021), quien propuso un Modelo de GpR para mejorar la calidad de gasto en una UGEL en San Martín, concluyendo que la GpR mejorará eficazmente los procesos para

contratación, almacenamiento y distribución de sus requerimientos en la institución.

Por su parte, Shack (2017), realizó la investigación sobre la implementación de los cinco pilares de la GpR en Perú, en la cual hace una comparación de dos periodos (2007-2013) utilizando la metodología de evaluación diseñada por el BID, denominada Sistema de Evaluación PRODEV (SEP), donde mide por niveles de bajo, medio y alto, concluyendo que los pilares planificación, presupuesto y gestión financiera tienen un nivel alto de implementación en los periodos evaluados; sin embargo, los pilares gestión de programas-proyectos y monitoreo-evaluación el nivel es mediano, pero en un rango inferior. Por tanto, recomienda que se debería implementar todos los pilares de manera articulada con el objetivo de cumplir con las expectativas de atención a sus necesidades del poblador peruano.

En los siguientes apartados se revisará el sustento teórico de las variables GpR y gasto público, también se incluirá la teoría encontrada sobre las dimensiones de cada una de ellas.

La GpR tuvo su origen en países desarrollados con el objetivo de conservar el nivel alcanzado, por el contrario, en países latinoamericanos, como Perú, se implementa para buscar el ansiado desarrollo. La GpR es definida como una estrategia que debe orientar a los gestores de la administración pública a generar valor público, mediante el uso de herramientas colectivas, coordinadas y complementarias implementadas en las instituciones del sector público que finalmente lograrán cambios sostenibles requeridos por la población, siempre y cuando se realicen las mediciones de los cambios producidos por las intervenciones (García y García, 2016). Además, la PCM (2007) señala que servidores de los tres niveles de gobierno no solo deben ser capacitados sino también deben tener la motivación y empatía para resolver los problemas que aquejan a la población, transformando los insumos recibidos en productos en base a eficacia y eficiencia. Adicionalmente, deben demostrar compromiso intrainstitucional, que implica una estrecha coordinación entre los niveles altos de la institución y los servidores públicos que prestan servicio a la población de manera directa, Sánchez (2016).

En el mismo sentido, la PCM sostiene que una GpR será efectiva si las entidades logran establecer objetivos y metas articulados, asignar los presupuestos en base a los objetivos establecidos, optimizar los procesos a fin de entregar los

bienes y servicios con eficacia y eficiencia a la población, ordenar el servicio civil adecuándolas a los procesos en la generación de la cadena de valor e instaurar una sistemática práctica de monitoreo y valoración del accionar de los actores públicos en la búsqueda de solucionar los problemas que aquejan a los ciudadanos; en síntesis, presenta cinco pilares que son animados por la gestión del cambio. Por su parte el BID, a través de Kaufmann, Sanginés y García (2015), considera que el ciclo de la GpR tiene cinco pilares o dimensiones para el presente estudio, de los cuales se tomará tres por ser de interés de la investigadora, que se desarrollará en los siguientes párrafos.

La primera dimensión de la GpR es la planificación orientada a resultados. Previamente, se debe precisar que según la Real Academia Española (RAE) el planeamiento es la acción de trazar un plan, en tanto que plan es un instrumento sistemáticamente organizado, con objetivos definidos que debería cumplirse en un futuro. En ese marco, el planeamiento dirigido a buscar resultados es una herramienta que utiliza la gestión pública para organizar sus actividades futuras, en ella se trazan objetivos y estrategias para lograrlas; además, señalan que se debe considerar mecanismos para hacerle seguimiento y corroborar los avances, Berreta y Kaufman (2016). El BID identifica tres categorías en el proceso de planificación: estratégica, operativa y participativa.

Según la PCM (2007) el planeamiento estratégico se inicia definiendo las prioridades que tiene el país, se elabora considerando distintos escenarios con una mirada prospectiva, contiene los objetivos del gobierno, así como los objetivos generales de la institución, por su parte Berreta y Kaufman (2016) precisa que es el resultado del consenso de distintos actores sociales con variados intereses, culturas, roles, valores e historias. En ella se define la misión, visión y valores organizacionales. Cabe señalar, que estas prioridades son incluidas en los planes nacionales e institucionales. En tanto que la planificación operativa tiene su origen en el plan estratégico (PEI), herramienta para la gestión donde se ha plasmado las estrategias que marcarán el rumbo para alcanzar los objetivos en un periodo de tres a cinco años, buscando el bienestar de la población los cuales se reflejarán en resultados, CEPLAN (2019).

Para que los objetivos señalados en el PEI se materialicen se deben plasmar en los Planes Operativos Institucionales (POI). Berreta y Kaufman (2016) sostienen

que el POI es la guía que indica el camino que deben seguir todas las acciones de una institución a fin de entregar bienes y servicios a los ciudadanos, tiene la particularidad de ser elaborados con mayor minuciosidad que el PEI, por ello a cada una de las actividades, programas y proyectos se les asigna recursos que contribuye al logro de resultados intermedios, que a su vez contribuyen al logro de resultados finales. Los avances del POI son seguidos y evaluados mensualmente para ser corregidos de ser necesario. Tiene una duración anual. Es importante ya que a través del POI se le asigna presupuesto a las actividades operativas o programas presupuestales que atenderán las necesidades del ciudadano de manera eficiente y eficaz que, además, es bien percibida no solo por la población sino también por los trabajadores de la institución como lo comprobó Quiche (2018).

Sobre la planificación participativa, Berreta y Kaufman (2016) refieren es una forma de planificación donde necesariamente se debe incluir a la población organizada, para que junto a los funcionarios públicos contribuyan en la priorización de asuntos que le atañen de manera directa, de esta manera se genera valor público. Por otro lado, señala que la participación de la población es diversa, así tenemos que, una de las formas más comunes en el Perú es a través del proceso del Presupuesto Participativo, donde población organizada y funcionarios del gobierno local priorizan las obras y servicios a ejecutarse el siguiente ejercicio fiscal. No obstante, un estudio realizado por Guadalupe (2019), concluye que los acuerdos tomados entre una municipalidad de Huaraz y la población organizada no ha sido eficiente porque los acuerdos no se han cumplido en tres años consecutivos. Por su parte, Córdova (2020) halló una correspondencia significativa en las variables proceso de participación vecinal y GpR.

La segunda dimensión de la GpR, es el presupuesto para resultados (PpR), definido por el MEF (2021) como un método que se implementa gradualmente en todo el proceso presupuestario, orientada a mejorar los indicadores de resultados y al correcto uso de los caudales nacionales en la búsqueda del bienestar de los pobladores peruanos, en un proceso de mejora continua. En el mismo sentido la PCM señala que el PpR contribuye a la reducción brechas en infraestructura y servicios con eficiencia económica y articulación interinstitucional a nivel nacional. Tiene como su principal herramienta a los PP. Durante el 2020 el MEF implementó 89 buscando mejorar la calidad del gasto público.

Algunos autores como Garcia y García (2010), Guzmán (2010) y Marcel, Guzmán y Sanginés (2010) se refieren al PpR como presupuesto basado en desempeño o presupuesto basado en resultados, pero la definición es similar, el PpR es un instrumento que junto a metodologías y procesos sirven para elaborar el presupuesto y asignar recursos en base a evidencias, es decir es un instrumento de ejecución de las políticas públicas que generan valor público en la sociedad. Otros investigadores, como Campos (2021) lo define como la utilización metódica de la información que sucede a partir de la asignación del presupuesto institucional.

Esta metodología ha tenido efectos positivos en Perú, ya que son reconocidos y tomados como referencia en la región. Al respecto, Vilchez (2018) concluye que el PpR ha influido de manera positiva, no solo en el marco educativo, sino también en los procesos de administrativos y pedagógicos de una UGEL metropolitana, en tanto que Sánchez (2016) concluye que en Guatemala la ejecución del PpR se ha llevado a cabo de forma exitosa y gradualmente a través de la implementación de documentos normativos, mejoras informáticas, desarrollo de capacidades y, especialmente, transparencia en el quehacer público.

Con respecto a los PP el MEF los define como instrumentos del PpR, que se constituyen en una categoría presupuestal de programación de las actividades y acciones del aparato estatal que, de manera integrada y articulada, están dirigidas a entregar bienes y/o servicios con el fin de conseguir un resultado en los ciudadanos coligado a la consecución de objetivos de políticas públicas del Plan Nacional de Desarrollo.

En cuanto a la tercera dimensión, gestión de las finanzas y adquisiciones, el MEF (2021) precisa que es el proceso de recaudación de fondos públicos, el registro del devengado y la cancelación de los bienes/servicios adquiridos por el Estado. Por su parte el centro especializado en finanzas públicas de México-CEFP (2018) define a la gestión de las finanzas como acciones que realizan las instituciones públicas obtener recursos para el Estado respetando las normas presupuestales y financieras. Para los especialistas del BID García y García (2010), la gestión de las finanzas son componentes de la administración pública que se encargan de la captación de recursos que deben ser utilizados para concretar los objetivos y metas identificadas, el BID indica que también se puede incluir a las donaciones; además, Oliva (2018) señala que de su correcta administración

depende el alcance y atributos de los servicios que da el Estado. Finalmente, Andrián, Deza e Hiris (2020) señalan que está compuesta por los ingresos, egresos y endeudamiento público.

Al respecto, el CEFP señala los ingresos públicos que son recursos obtenidos por diversos conceptos, en tanto que, para el MEF es el dinero que se recibe o se produce por concepto de ingresos por toda fuente de financiamiento, por su parte Oliva (2018) refiere que el ingreso sostiene todo el gasto público. Con referencia al gasto público, el tanto el BID indica que es el grupo de egresos que tienen los entes públicos y se clasifican en corrientes y de inversión que finalmente van a ser destinados a proveer de las principales necesidades de la población en el marco de su planificación y funciones. En lo referente a la deuda pública, tanto el CEFP como el MEF precisan que éstos devienen de los compromisos financieros obtenidos por el gobierno por concepto de empréstitos, que generan obligaciones en intereses y otros aportes bajo un cronograma de pago.

Una buena gestión financiera pública depende de su proceso de adquisiciones públicas, contrataciones públicas o compras del gobierno, al respecto tanto Regueira et. Al. (2017) como Pimienta y Pessoa (2015) señalan que está comprendido por la obtención de bienes y servicios que hacen los gestores públicos, desde la compra de un lapicero hasta la contratación de servicios de un proyecto nacional de gran envergadura que debe cumplir con la escasez que presentan los pobladores; asimismo, Bahamón (2018) precisa que mediante esta acción las entidades estatales cumplen con sus fines misionales. Se puede afirmar que es la actividad de mayor gasto genera al gobierno, por ello cumple un rol vital en la GpR, especialmente en la eficacia y eficiencia de las erogaciones públicas.

La segunda variable de este estudio es la calidad del gasto. Previamente, se debe precisar que la calidad es un concepto que está presente en el día a día de los hombres desde principios de la humanidad; al respecto, Cubillos y Rozo (2009) señalan las personas desde sus inicios han tenido la necesidad de controlar la calidad de sus alimentos y las herramientas que los provee; posteriormente, en la época de la revolución industrial, había la necesidad de inspeccionar los productos elaborados para que cumpliera los estándares exigidos por los clientes, hasta llegar a la etapa posterior a la Segunda Guerra Mundial donde se distingue dos vías para la calidad, el enfoque occidental continuaba con la inspección, en tanto que el

enfoque oriental estaba centrado en mejorar los procesos a fin de evitar los defectos; a esta segunda etapa la denominaron aseguramiento de la calidad; la tercera etapa está referida a la calidad total, se caracteriza por alcanzar este hecho en todas las etapas de una organización, sin importar el lugar que ocupen en la misma, enfoca su atención en el sistema en general. Actualmente, precisan que nos encontramos en la etapa de la mejora continua de la calidad total, donde la suma del factor humano, optimización de los procesos conducen a la reducción de costos sin perder la calidad del producto, se traducirá en mayores ventas y por consiguiente en mayores utilidades para una empresa.

Por su parte, Carro y Gonzales (2012) señalan que la calidad es la suma de particularidades que posee un producto o servicio que tiene la virtud de cumplir con las expectativas que tiene un consumidor; además, sobre calidad total refieren que tiene como característica la anticipación a los posibles problemas o defectos, mediante la planeación en la cual todos los miembros de la institución correspondan a las expectativas de los clientes. En el mismo sentido, Pascal, Pelayo, Serra y Casalins (2010) complementan la definición señalando que, para que los productos sean reconocidos con calidad deben estar premunido de todos los elementos con los que fue concebido y fue dado a conocer a sus consumidores, aunque, precisa que no se puede discutir sobre calidad sin considerar la sensación que tienen los consumidores externos sobre el bien o servicio.

Por otro lado, Gryna, Chua y Defeo (2007) señalan que la calidad no solo está limitada hacia la esfera de la manufactura, este concepto se aplica a los sectores de la salud, educación, etc. y por consiguiente al sector público. Pero, la calidad no solo debería estar enfocada a la mercancía, también se evalúa, se controla y mejora el servicio, los procesos, la información y, porque no, la calidad del gasto público. Las organizaciones tienen como prioridad la percepción que tienen los clientes sobre la calidad de los bienes y productos que compran, ahí radica el trabajo de los responsables de dirigir una empresa y sus trabajadores. Además, señalan que la administración de la calidad es un proceso mediante el cual se identifica y conduce las acciones fundamentales para la consecución de los objetivos requeridos por los clientes de una organización.; igualmente precisa que el concepto de calidad está estrechamente ligado con varias disciplinas, especialmente, con el concepto de administración financiera.

Pues bien, ya conocido el concepto de calidad es preciso complementarlo con lo que señala la RAE, la define como a las diversas formas o características de algo que admite una valoración; asimismo, en otra acepción se precisa que es la satisfacción y lealtad del cliente; respecto al gasto público señala que son erogaciones que realiza la administración pública.

En ese sentido, De la Guerra (2016) sostiene que los gastos públicos son algo más que erogaciones para pagar remuneraciones, es la transformación de los ingresos del Estado en servicios públicos para satisfacer los requerimientos tanto del propio gobierno como de los ciudadanos; también señala que las compras públicas que realicen cumplen un rol importante en la valoración del gasto del Estado porque pueden permitir que sus erogaciones sean productivas no solo a nivel económico, sino también a nivel social. Por su parte, Enriquez (2019) sostiene que no solo es importante gastar el presupuesto, sino que se debe gastar mejor, esto conduciría a la igualdad de oportunidades, especialmente en salud, educación, seguridad social, inclusión social; en la misma dirección, Vargas y Zavaleta (2020) concluye que el gasto público tendría que ser mucho mejor y más eficiente de lo que es hoy. En síntesis, se puede decir que la calidad del gasto público son las valoraciones que se dan a las erogaciones que realiza la administración pública a fin de atender las necesidades reales de los ciudadanos.

Asimismo, Armijo y Espada (2014) señalan que son los componentes que avalan la utilización óptima de los caudales del Estado a fin de buscar una distribución equitativa de los mismos; igualmente, Engl, Dineiger y García (2016) señala que es el logro de objetivos al menor costo posible, en tanto que, la Sociedad de Comercio Exterior del Perú – Comex (2020) señala la existencia de dos formas para analizar la calidad del gasto del Estado, la primera es a través de los objetivos alcanzados (eficacia) y la segunda mediante la adecuada relación recursos/resultados alcanzados que beneficiaran a la población (eficiencia); asimismo, Levy (2016), sostiene que la calidad del gasto está centrada, básicamente, en qué tanto se satisface las necesidades del ciudadano.

Por otro lado, Dishmey (2020) sostiene que para medir la calidad del gasto público existen limitaciones debido a la deficiencia en los clasificadores de presupuestación, la complejidad para obtener el valor social o a que los datos no suelen estar disponibles, la medición de la calidad es evaluada a través de

indicadores observables. Para la presente investigación estos indicadores se constituyen en dimensiones, que, según Engl, Dineiger y García, son: i) eficiencia, a razón de que debe primar el uso de menos recursos para los mismos resultados; ii) eficacia, está relacionada con el logro de objetivos en el otorgamiento de bienes y servicios.

Respecto a la primera dimensión de la calidad del gasto público, eficacia, Chiavenato (2007) señala que es una medida del logro de resultados, otros autores como Bonnefoy y Armijo (2005) señalan que es el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados sin contemplar los recursos estipulados. En el mismo sentido, Robbins (2002) sostiene que es el grado de acatamiento de las metas trazadas, hacer lo correcto. Según la OMS, la eficacia es el vínculo entre los objetivos/resultados previstos y los alcanzados. Asimismo, George, Laborí, Bermúdez y Gonzáles (2017) precisan que es la situación a la cual se pretende llegar bajo condiciones que favorezcan a su logro, no obstante, para conseguir el propósito no se toma en cuenta el uso de los recursos. Además, se señala que el concepto de eficacia se aplica a todo lo que se ha planificado tanto en el sector privado como el sector público; es decir, en los procesos, los productos, el cumplimiento de normas legales, entre otros. También detallan que se encuentra estrechamente ligado a la eficiencia, siguiente dimensión del presente estudio.

Sobre la dimensión eficiencia, la PCM (2013) señala que es la generación de valor público de parte del Estado haciendo uso racional de sus recursos, cubriendo las carencias de la población al menor costo posible, sin reducir la calidad y cantidad que optimicen el bienestar de la sociedad. Por su parte, Izquierdo, Pessino y Vuletin (2018) indican que es la forma de hacer más con menos. Es la maximización de la producción y servicios ofrecidos, minimizando los insumos para la producción de los mismos. George, et al (2017) resalta que la eficiencia está relacionada con gastar mejor y no en disminuir el gasto, además señala que para convertir en un sistema eficiente hay que evaluar permanentemente. En tanto que Varo (1994) precisa que es un término fundamentalmente económico que hace mención a la mejor de todas las alternativas posibles, además, hace referencia los recursos consumidos. Se puede clasificar en: i) eficiencia técnica entendida como la máxima producción con una determinada cantidad de insumos con la tecnología preponderante “hacer las cosas bien” (obtener producción con mínima cantidad de

recursos) y, ii) eficiencia asignativa, que es la priorización del gasto basado en evidencias a programas que generen valor público; es decir, “hacer las cosas correctas”.

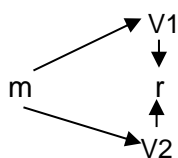
III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

En el marco de la clasificación señalada por (CONCYTEC, 2018), la investigación fue de tipo básica, porque buscó ampliar el conocimiento de las relaciones que hay entre las variables GpR y calidad de gasto en la DRELM. Asimismo, tuvo un enfoque cuantitativo porque se buscó comprobar las hipótesis y objetivos trazadas a través de instrumentos de medición, como lo sostiene Bernal (2010).

En cuanto al diseño de la investigación, fue no experimental de corte transversal, porque no hubo intervención en las variables, los hechos se observaron y analizaron tal como se presentaron en un solo momento y tiempo único, en concordancia con lo señalado por (Palella y Martins, 2006). Asimismo, el estudio fue de nivel descriptivo - correlacional, porque se indagó sobre las peculiaridades, perfiles y cualidades de las variables, al mismo tiempo que se buscó determinar las vinculaciones entre las variables estudiadas conforme lo señaló Hernández-Sampieri y Mendoza (2018). El método utilizado fue el deductivo, que de acuerdo a lo señalado por Bernal (2010), radica obtener resultados generales para obtener inferencias particulares.

Gráficamente la representación fue:



Donde:

V1: Gestión por resultados

r: Coeficiente de correlación

V2: Calidad de gasto

m: muestra

3.2 Variables y operacionalización

Hernández-Sampieri (2018) refiere que la operacionalización es el tránsito de una variable teórica a dimensiones e indicadores verificables a través de un instrumento de medición. En la Tabla 10 se muestra la operacionalización de las variables GpR y Calidad de Gasto.

Variable 1: Gestión por Resultados

Definición conceptual: La GpR es una estrategia de gestión que se aplica en las instituciones públicas a fin de generar valor público con la implementación de herramientas que coadyuven al logro de resultados para satisfacer las necesidades de los ciudadanos que conducirán a generar cambios en la sociedad (García y García, 2010).

Definición operacional: La GpR tiene como premisa dirigir los esfuerzos de la administración pública al logro de resultados que favorezcan a la población. Se ha identificado las siguientes dimensiones: planeación por resultados, PpR y gestión financiera y adquisiciones (García y García, 2010).

Variable 2: Calidad de Gasto

Definición conceptual: Son egresos de las entidades públicas con la característica de ser eficientes y eficaces en las intervenciones que realizan para proveer de bienes y servicios a la población, en el marco de las políticas públicas que deben elevar el bienestar social Engl, Dineiger y García (2016).

Definición operacional: La calidad de gasto está relacionada con la satisfacción de la comunidad educativa en función a los bienes y servicios recibidos. Se medirá a través de las dimensiones, eficacia y eficiencia Engl, Dineiger y García (2016).

3.3 Población, muestra y muestreo

La población estuvo compuesta de 78 servidores de la DRELM, en concordancia con lo señalado por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), quienes sostienen que la población es un conjunto de unidades de estudio que tienen en común características similares.

Por otro lado, la muestra estuvo compuesta de 65 trabajadores que ejecutan los PP en las oficinas de administración, planificación y presupuesto y gestión de la

educación superior. Al respecto, Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista (2014) definen a la muestra como una porción de la población de donde provienen los datos representativos. En tal contexto, para determinar la muestra se utilizó la siguiente fórmula matemática para poblaciones finitas, porque se conoce el total de unidades de investigación que lo conforman, en concordancia a lo señalado por Aguilar-Barojas (2005):

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

n: Tamaño de la muestra buscada

N: Tamaño de la población

Z: Parámetro que depende el nivel de confianza

e: Error de estimación

p: Probabilidad de éxito

q: (1-p)

Al aplicar a la fórmula los datos de la investigación se obtuvo el siguiente resultado:

$$n = \frac{78 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (78 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5} = \frac{74.9111}{1.1529} = 64.98$$

Donde:

N: 78

Z: 1.96

e: 0.05

p: 0.50

q: 0.50

En relación al muestreo, se optó por el muestreo no probabilístico intencional porque la investigadora eligió a los participantes por ser relevante para el estudio, tal como lo señalan Otzen y Manterola (2017), estos autores refieren que en este tipo de muestreo el investigador elige las personas de observación con arreglo a los criterios determinados por él basándose en los conocimientos de la población.

Asimismo, Fuentelsaz (2004) precisa que es de suma importancia definir los criterios de inclusión y exclusión y cumplirlos rigurosamente. En virtud a ello, se utilizó como criterio de inclusión, para formar parte de la muestra, a los servidores de las oficinas de Administración y sus unidades, Planificación y Presupuesto y Gestión de la Educación Superior que participan en el proceso de ejecución de los PP en todas sus etapas; serán excluidos aquellos que, aun perteneciendo a las mencionadas oficinas no tienen participación directa en ninguno de los procesos.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la presente investigación se utilizó la técnica encuesta, al respecto, Baena (2017) refiere que las técnicas para recolectar información de las variables son etapas que se realizará a partir de hechos; además, el instrumento utilizado fue el cuestionario, el cual contenía las interrogantes necesarias para analizar a las variables y sus dimensiones, en ese sentido, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) señala que para el recojo de datos de las variables se debe utilizar uno o más instrumentos de medición a la muestra seleccionada, estos datos constituirán la piedra angular de toda la investigación.

Respecto a la primera a variable, Gestión para resultados, se debe precisar que el cuestionario fue una adaptación del instrumento utilizado por el BID para medir la variable GpR en América Latina. Fue creada por el Programa para la implementación del pilar externo del plan de acción a mediano plazo para la efectividad en el desarrollo (PROVED-BID). Con relación a la segunda variable, Calidad de Gasto, el cuestionario fue adaptado del instrumento utilizado por el Mg. Guerra (2021). Estos instrumentos fueron validados a través del juicio de expertos como se puede apreciar en la Tabla 1, los documentos de aceptación y validez de los mismos forman parte de los anexos de esta investigación.

Tabla 1:

Relación de expertos en gestión pública

Grado	Nombre	Especialidad
Doctor	Jimmy Gustavo Ruiz Gutiérrez	Gestión Pública
Magister	Aura Elisa Quiñonez Li	Gestión Pública
Magister	Nilza Judith Corcuera Obezo	Gestión Pública

Nota: Elaboración de la autora

Con referencia a la confiabilidad del instrumento de medición, se utilizó el estadístico coeficiente Alfa de Cronbach, el cual se obtuvo un valor de 0.905, por lo que se concluye que si existe un nivel de confianza elevada. Al respecto, Sampieri (2018) señala que, si el valor del coeficiente se acerca a 1, existe confianza total o perfecta en el instrumento. La tabla 15, incluida en los Anexos, muestra la confiabilidad del instrumento de medición, en ella se evalúa y mide el nivel de confianza existente en el instrumento que mide a las variables gestión por resultados y calidad de gasto. Asimismo, se probó la fiabilidad de cada instrumento con resultado que de confiabilidad alta para ambos, se encuentra en la Tabla 16 y Table 17.

3.5 Procedimientos

En la investigación se aplicó el instrumento cuestionario, a través la plataforma de Google Drive (Google Forms), a la muestra determinada con la finalidad de obtener información para establecer la relación existente entre la GpR, sus dimensiones y la calidad del gasto. Se exportó los datos a una hoja del programa informático Microsoft Excel para su análisis. El link del cuestionario fue remitido a los servidores través de los medios informáticos gratuitos correo electrónico y whatsapp. Asimismo, se realizó coordinaciones con la Dirección de la DRELM para solicitar la autorización de la aplicación del cuestionario en su Sede.

3.6 Método de análisis de datos

Los resultados conseguidos mediante el cuestionario y exportados en una hoja de Excel constituyó la base de datos de la investigación. Para el análisis a nivel descriptivo se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 26 y las funciones que otorga el programa permitió la elaboración de tablas y gráficos. Para el análisis a nivel inferencial se utilizó el mismo paquete estadístico, tanto para medir la confiabilidad de los instrumentos a través del cálculo del coeficiente de Alfa de Cronbach, así como para contrastar la hipótesis mediante la prueba de correlación Rho de Spearman.

3.7 Aspectos éticos

Durante el proceso de elaboración de la tesis se tuvo como premisa el respeto a los derechos de los autores que sustentan la investigación, asimismo, todas las informaciones presentadas son completamente corroborables en la consulta amigable del MEF, CEPLAN y en el portal de transparencia de la DRELM.

IV. RESULTADOS

Este capítulo va a mostrar las resultas descriptivas e inferenciales del estudio realizado a la muestra de 65 servidores de la DRELM, a través del paquete estadístico SPSS versión 26.

Resultados descriptivos

Resultados para el objetivo general:

Tabla 2:

Niveles de la Gestión por Resultado y Calidad de Gasto

		Nivel	Calidad de Gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión por Resultados	Bajo	Cantidad	11	0	0	11
		% del total	16.9%	0.0%	0.0%	16.9%
	Medio	Cantidad	4	29	4	37
		% del total	6.2%	44.6%	6.2%	56.9%
	Alto	Cantidad	0	6	11	17
		% del total	0.0%	9.2%	16.9%	26.2%
Total	Cantidad	15	35	15	65	
	% del total	23.1%	53.8%	23.1%	100.0%	

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

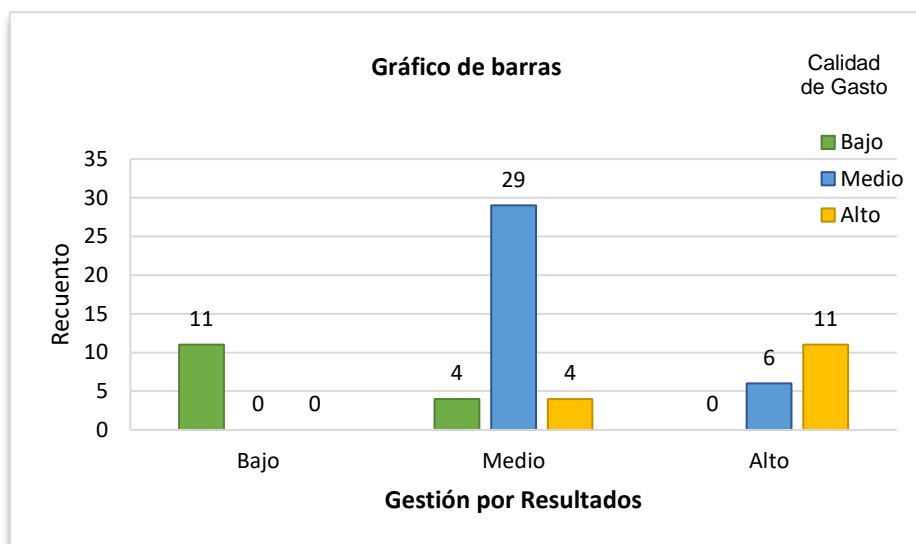


Figura 1: Resultados de la tabla cruzada entre Gestión por Resultados y Calidad de Gasto

Interpretación:

En la Tabla 2 y Figura 1, en el cruce de las variables GpR y Calidad de Gasto, se visualiza que la mayoría de los trabajadores un 44.6% (29) dan una valoración “medio” a la GpR y Calidad de Gasto; asimismo, un 16.9% (11) lo califica en un nivel “bajo” tanto a la GpR como a la Calidad de Gasto, también se advierte que un 9.2% (6) califica en un nivel “alto” a la GpR y “medio” a la Calidad de Gasto, en tanto que el 6.2% (4) califica a la GpR como nivel “bajo” o “medio” y a la Calidad de Gasto como “medio”.

Igualmente, la Tabla 2 muestra que el 56.9% (37) de los servidores de la DRELM perciben que el nivel de la GpR es “medio”, esto revela que ellos identifican a la GpR a través de las dimensiones consideradas en el presente estudio. Por su parte, sobre la Calidad de Gasto, el 53.8% (35) de los trabajadores consideran que tiene un nivel “medio”, debido a que los servidores relacionan a la eficacia y eficiencia con la calidad de gasto en la DRELM.

Resultados para el objetivo específico 1

Tabla 3:

Niveles de la Planificación por Resultado y Calidad de Gasto

		Calidad de Gasto				
			Bajo	Medio	Alto	Total
Planificación por Resultados	Bajo	Cantidad	6	16	0	22
		% del total	9.2%	24.6%	0.0%	33.8%
	Medio	Cantidad	9	13	4	26
		% del total	13.8%	20.0%	6.2%	40.0%
	Alto	Cantidad	0	6	11	17
		% del total	0.0%	9.2%	16.9%	26.2%
Total		Cantidad	15	35	15	65
		% del total	23.1%	53.8%	23.1%	100.0%

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

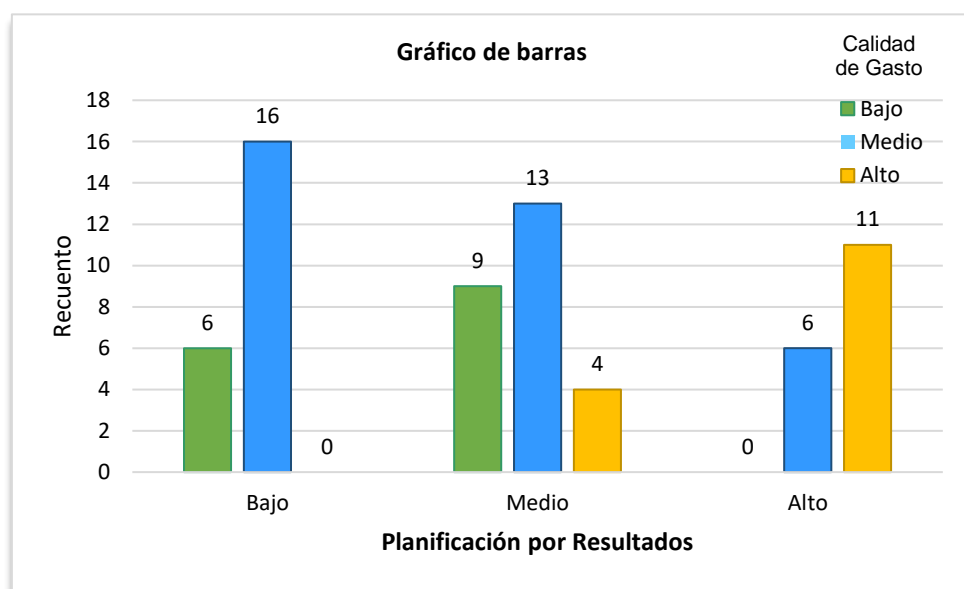


Figura 2: Resultados de la tabla cruzada entre la Planificación por Resultados y Calidad de Gasto.

Interpretación:

Tanto la Tabla 3 y Figura 2, muestran el resultado del cruce de la dimensión Planificación por Resultados y Calidad de Gasto, la calificación es muy dispersa; se observa que el mayor porcentaje es de 20.0% (13) donde los trabajadores consideran un nivel “medio” para la Planificación por Resultados y Calidad de

Gasto, en tanto que un 16.9% (11) lo califican con un nivel “alto” y el 9.2% (6) lo califican con un nivel “bajo” a la Planificación por Resultados.

Además, se observa que el 40.0% (26) de los servidores consideran a la Planificación por Resultados en un nivel “medio”, debido al conocimiento que tiene sobre la planificación estratégica, operacional y participativa. Por su parte, sobre la Calidad de Gasto, el 53.8% (35) de los trabajadores consideran que tiene un nivel “medio”, debido a que los servidores relacionan a la eficacia y eficiencia con la calidad de gasto en la DRELM.

Resultados para el objetivo específico 2

Tabla 4:

Niveles del Presupuesto por Resultado y Calidad de Gasto

		Calidad de Gasto				
			Bajo	Medio	Alto	Total
Presupuesto por Resultados	Bajo	Cantidad	11	6	0	17
		% del total	16.9%	9.2%	0.0%	26.2%
	Medio	Cantidad	4	24	4	32
		% del total	6.2%	36.9%	6.2%	49.2%
	Alto	Cantidad	0	5	11	16
		% del total	0.0%	7.7%	16.9%	24.6%
Total	Cantidad	15	35	15	65	
	% del total	23.1%	53.8%	23.1%	100.0%	

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

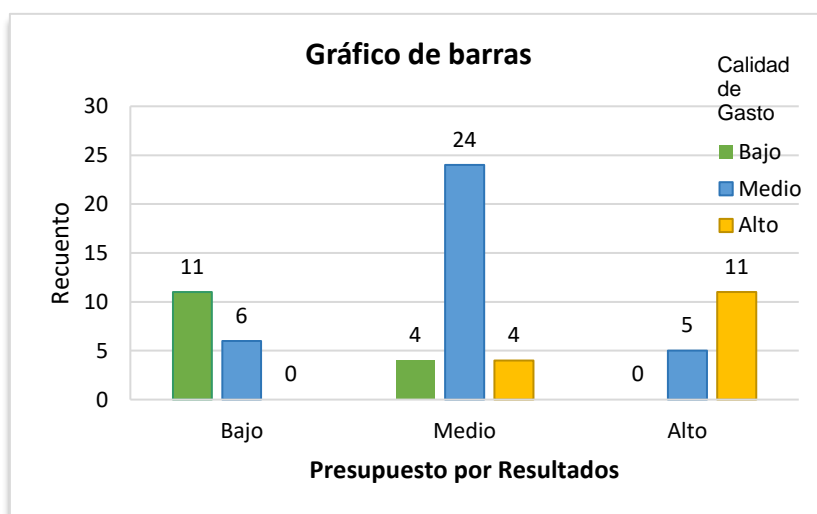


Figura 3: Resultados de la tabla cruzada entre el Presupuesto por Resultados y

Calidad de Gasto.

Interpretación:

Tanto la Tabla 4 y Figura 3, muestran el cruce de la dimensión PpR y Calidad de Gasto, se puede visualizar que la mayor concentración es de 36.9% (24) donde los trabajadores dan una calificación de “medio” a la dimensión PpR y Calidad de Gasto, un 16.9% (11) lo califica como “alto” y otro similar como “bajo” tanto a al PpR como a la Calidad de Gasto, también se observa que el 6.2% (4) lo califican con un nivel “medio” al PpR, mientras que la Calidad de Gasto es percibido con un nivel “bajo” o “alto”.

De estos resultados, el 49.2% (32) de los servidores perciben que el PpR tiene un nivel “medio” debido a que valoran la articulación de la planificación con el presupuesto, pero señalan su disconformidad por la poca participación que brinda a la DRELM el pliego Minedu en el diseño de los PP. Por su parte, sobre la Calidad de Gasto, el 53.8% (35) de los trabajadores consideran que tiene un nivel “medio”, debido a que los servidores relacionan a la eficacia y eficiencia con la calidad de gasto en la DRELM.

Resultados para el objetivo específico 3

Tabla 5:

Niveles de la Gestión Financiera y Adquisiciones y Calidad de Gasto

		Calidad de Gasto				
		Bajo	Medio	Alto	Total	
Gestión Financiera y Adquisiciones	Bajo	Cantidad	14	6	0	20
		% del total	21.5%	9.2%	0.0%	30.8%
	Medio	Cantidad	1	23	4	28
		% del total	1.5%	35.4%	6.2%	43.1%
	Alto	Cantidad	0	6	11	17
		% del total	0.0%	9.2%	16.9%	26.2%
Total	Cantidad	15	35	15	65	
	% del total	23.1%	53.8%	23.1%	100.0%	

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

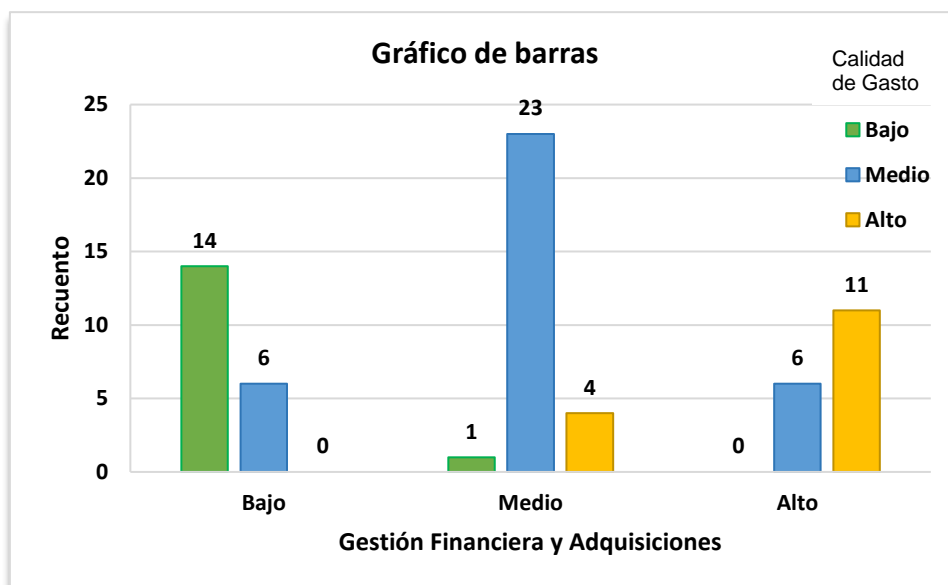


Figura 4: Resultados de la tabla cruzada entre la Gestión Financiera y Adquisiciones y Calidad de Gasto.

Interpretación:

Tanto la Tabla 5 y Figura 4, muestran el cruce de la dimensión Gestión Financiera y Adquisiciones y Calidad de Gasto, se puede visualizar que la mayor concentración es de 35.4% (23) donde los trabajadores dan una calificación de “medio” a la dimensión Gestión Financiera y Adquisiciones y Calidad de Gasto, asimismo, el 21.5% (14) califican con un nivel “bajo” tanto a la Gestión Financiera y Adquisiciones como a la Calidad de Gasto, también, se observa que un 16.9% (11) califica en un nivel “alto” a las dos variables.

De la Tabla 5, se advierte que el 43.1% (28) de los servidores consideran que la Gestión Financiera y Adquisiciones tiene un nivel “medio” debido a que valoran que la unidad encargada de las adquisiciones desarrolla sus acciones teniendo en cuenta metas e indicadores de eficacia y eficiencia, no obstante haber manifestado su disconformidad porque hay procesos que demoran más del tiempo promedio. Por su parte, sobre la Calidad de Gasto, el 53.8% (35) de los trabajadores consideran que tiene un nivel “medio”, debido a que los servidores relacionan a la eficacia y eficiencia con la calidad de gasto en la DRELM.

Análisis inferencial: Prueba de hipótesis.

Para la hipótesis general:

H₀: La gestión por resultados no tiene relación directa en la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

H₁: La gestión por resultados si tiene relación directa en la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020

Tabla 6:

Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis general entre la GpR y Calidad de Gasto

		Gestión por Resultados	Calidad de Gasto
Rho de Spearman	Gestión por Resultados	Coeficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	.
	N	65	65
	Calidad de Gasto	Coeficiente de correlación	.691**
Sig. (bilateral)		<.001	.
	N	65	65

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

Interpretación:

La Tabla 6 muestra que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,691 lo que indica que hay una correlación positiva moderada entre las variables analizadas. Al ser el nivel de significancia menor a 0,05 ($0,001 < 0,05$) se acepta la H₁ y se rechaza la H₀. Por lo tanto, se puede afirmar estadísticamente que la GpR se relaciona significativamente con la calidad de gasto en la DRELM.

Para la hipótesis específica 1

H₀: El proceso de planificación por resultados no tiene relación directa con la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

H₁: El proceso de planificación por resultados si tiene relación directa con la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

Tabla 7:

Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis específica 1

			Planificación por resultados	Calidad de Gasto
Rho de Spearman	Planificación por resultados	Coefficiente de correlación	1,000	.563**
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	65	65
	Calidad de Gasto	Coefficiente de correlación	.563**	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	65	65

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

Interpretación:

La Tabla 7 muestra que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,563 lo que indica que hay una correlación positiva moderada entre las variables analizadas. Al ser el nivel de significancia menor a 0,05 ($0,001 < 0,05$) se acepta la H₁ y se rechaza la H₀. Por lo tanto, se puede afirmar estadísticamente que la planificación por resultados se relaciona significativamente con la calidad de gasto en la DRELM.

Para la hipótesis específica 2

H₀: La gestión del presupuesto por resultados no tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

H₁: La gestión del presupuesto por resultados si tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

Tabla 8:

Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis específica 2

			Presupuesto por Resultados	Calidad de Gasto
Rho de Spearman	Presupuesto	Coeficiente de correlación	1,000	.611**
	por	Sig. (bilateral)	.	<.001
	Resultados	N	65	65
Calidad de Gasto	Coeficiente de correlación		.611**	1,000
	Sig. (bilateral)		<.001	.
	N		65	65

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

Interpretación:

La Tabla 8 muestra que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,611 lo que indica que hay una correlación positiva moderada entre las variables analizadas. Al ser el nivel de significancia menor a 0,05 ($0,001 < 0,05$) se acepta la H_1 y se rechaza la H_0 . Por lo tanto, se puede afirmar estadísticamente que el PpR se relaciona significativamente con la calidad de gasto en la DRELM.

Prueba de Hipótesis: Para la hipótesis específica 3

H_0 : La gestión financiera y de adquisiciones no tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

H_1 : La gestión financiera y de adquisiciones si tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.

Tabla 9:

Correlación de Rho de Spearman: contrastación de la hipótesis específica 3

			Gestión financiera y adquisiciones	Calidad de Gasto
Rho de Spearman	Gestión financiera y adquisiciones	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 65	.761** <.001 65
	Calidad de Gasto	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.761** <.001 65	1,000 . 65

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

Interpretación:

La Tabla 9 muestra que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,761 lo que indica que hay una correlación positiva moderada entre las variables analizadas. Al ser el nivel de significancia menor a 0,05 ($0,001 < 0,05$) se acepta la H_1 y se rechaza la H_0 . Por lo tanto, se puede afirmar estadísticamente que la gestión financiera y de adquisiciones se relaciona significativamente con la calidad de gasto en la DRELM.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo general, determinar la relación entre la gestión por resultados y calidad del gasto en contexto de pandemia en la DRELM, 2020. La investigación fue de tipo básico, enfoque cuantitativo, nivel descriptivo - correlacional, diseño no experimental de corte transversal. Se aplicó un cuestionario por cada variable a la muestra de 65 servidores, las respuestas fueron analizadas mediante el software IBM SPSS versión 26, que permitió obtener resultados para el análisis descriptivo e inferencial.

Con relación al objetivo general, el análisis descriptivo que se visualiza en la Tabla 2 advierte que los trabajadores consideran en el nivel “medio” a la variable GpR con un 56,9%, y 53,8% para la variable Calidad de Gasto. En tanto que en el

análisis inferencial de la Tabla 6 se evidencia que el coeficiente de correlación de Spearman fue de 0,691 y el valor de significancia $p = 0,001 < 0,05$, lo que determina que exista correlación positiva entre ambas variables y conduce a rechazar la hipótesis nula. Esta evaluación, permitió concluir que ambas variables están relacionadas directa y proporcionalmente; es decir, que cuando el valor de la variable GpR cambie la Calidad de Gasto variará. En consecuencia, las modificaciones que se realicen en el proceso de planificación por resultados, presupuesto por resultados y gestión financiera y adquisiciones, en cualquier contexto de emergencia nacional, tendrán ascendencia positiva y creciente sobre la calidad del gasto en la DRELM y, por consiguiente, en la comunidad educativa de la educación superior pública de Lima Metropolitana.

Estos resultados coinciden parcialmente con los obtenidos por Quispe et al. (2021) que, en el análisis descriptivo de su tesis, para una muestra de 165 directores de instituciones educativas públicas, señaló que el 50% de servidores ubicaron en un nivel “medio” a la GpR, y el otro 50% ubican a la Calidad de Gasto con un nivel “bajo”; en lo concerniente al análisis inferencial, el coeficiente de correlación de Spearman fue positiva con un Rho de 0.751, estadísticamente significativa, confirmando la existencia de una relación positiva alta entre la GpR y la calidad del gasto, lo que implica a mejor GpR habrá una mejor calidad del gasto en educación.

También, los resultados obtenidos en las Tablas 2 y 6, coinciden con lo obtenido por Balois (2020), cuya investigación tuvo una muestra de 60 trabajadores, concluyó que el 51,7% de los encuestados perciben que en su institución la variable GpR tiene un nivel “medio”, mientras que el 43.3% de los mismos considera que la variable Calidad de Gasto tuvo un nivel “alto”, en esta variable difiere de lo obtenido en la presente investigación. No obstante haber utilizado una diferente prueba para contrastar la hipótesis, el resultado fue similar, la correlación de Pearson fue de 0,706 y un valor de significancia $p = 0,000 < 0,005$ con la cual concluyó que existe una relación significativa entre ambas variables; en el mismo sentido, coincide con el hallazgo de Córdova (2020) para las variables gestión por resultado y presupuesto participativo, en su tesis se verifica que la correlación de Spearman fue 0.681 un valor de significancia $p = 0,00 < 0,005$, demostrando una relación positiva considerable entre presupuesto participativo y la variable gestión por

resultados en la comuna limeña. Por el contrario, Freire (2020) halló que el modelo GpR que se aplicó en una universidad ecuatoriana no incide de manera directa, pero reconoce que la planificación estratégica y la ejecución del presupuesto mejoró los resultados institucionales.

Con relación al objetivo específico 1: Determinar la relación que se da entre el proceso de planificación por resultados y la calidad de gasto en contexto de pandemia en la DRELM, 2020, el análisis descriptivo realizado a través de la Tabla 3, evidencia que los servidores ubicaron en el nivel “medio” a la Planificación por Resultados con un 40,0%, igualmente ubicaron en un nivel “medio” para la variable Calidad de Gasto con 53,8%. Además, el análisis inferencial mostrado en la Tabla 7 evidencia que el coeficiente de correlación de Spearman tuvo 0,691 lo que establece que exista correlación positiva moderada entre ambas variables, el valor de significancia $p = 0,001 < 0.05$ lo que conduce a rechazar la hipótesis nula. Este análisis, permitió corroborar que hay una relación directamente proporcional entre las variables, que según mejore la Planificación por Resultados mejorará la Calidad de Gasto. En consecuencia, las modificaciones que se realicen en el proceso del planeamiento estratégico para la elaboración del PEI, POI y sobre todo la planificación participativa tendrán ascendencia positiva y creciente sobre en la programación de las actividades en los IES de Lima Metropolitana y, por consiguiente, en la calidad del gasto de la DRELM.

Estos resultados difieren con lo obtenido por Quispe et al. (2021), en el cual concluyó que el 61,6% de los informantes señalaron que la Planificación por Resultados de la variable GpR alcanzó el nivel “medio”, mientras que el 58.5% de los mismos consideran que la variable Calidad de Gasto tuvo un nivel “bajo”, este resultado difiere de lo obtenido en la presente investigación, en tanto que para contrastar la hipótesis utilizó el coeficiente de correlación de Spearman con un valor de 0.732 con la cual concluyó que existe una correlación positiva alta la Planificación por Resultados y la Calidad de Gasto, esta relación confirma a mayor nivel de planificación por resultados corresponde un mayor nivel calidad del gasto. En el mismo sentido, Purizaca (2021) en su estudio con una población de 41 funcionarios, encontró que el planeamiento estratégico impacta positiva y significativamente en la gestión pública.

En cuanto al objetivo específico 2: Determinar la relación que se da entre el presupuesto por resultados y la calidad de gasto en contexto de pandemia en la DRELM, 2020, el análisis descriptivo realizado a través de la Tabla 4, muestran que los servidores ubicaron en el nivel “medio” al PpR con un 44,6% y en nivel “medio” a la Calidad de Gasto con 53,8%; por su parte el análisis inferencial mostrado en la Tabla 8 evidencian que el coeficiente de correlación de Spearman fue de 0,611 y el valor de significancia $p = 0,001 < 0.05$, establecen que existe una correlación positiva entre ambas variables y conlleva a rechazar la hipótesis nula. Este análisis, permitió concluir que la relación entre variables es directamente proporcional, una mejora en el PpR redundará en la mejora de la Calidad de Gasto. En consecuencia, los cambios que se realicen en cuanto a la articulación de la planificación y presupuesto, de incluir a especialistas de la DRELM en el diseño los PP realizadas por el MINEDU, la ejecución del presupuesto, especialmente de los programas presupuestales 104 y 107 tendrán ascendencia positiva y creciente sobre la calidad del gasto en la DRELM y, por consiguiente, en la entrega de bienes y servicios generaran valor público a la comunidad educativa de los IES de Lima Metropolitana.

Este resultado coincide con lo encontrado por Quispe et al. (2021), el cual señala que el 61,5% de los participantes señalaron que la dimensión Presupuesto por Resultados de la variable GpR tienen un nivel “medio”, y difiere del resultado de la Calidad de Gasto, que el 58.5% consideran que tuvo un nivel “bajo”. Para contrastar su hipótesis usó el coeficiente de correlación de Spearman con un valor de 0.702 lo que demuestra que según los encuestados existe una correlación positiva alta entre la dimensión Presupuesto por resultados de la variable GpR y la Calidad de Gasto, esta relación demuestra que una mejora en la gestión del presupuesto basado en resultados incidirá en la mejora de la calidad del gasto. Por otro lado, Quispe, R. (2019) en su trabajo de investigación halló el coeficiente Rho de Spearman de 0,885 que determina una correlación positiva alta y el p-valor de 0,001 menor al margen de error 0,05 que confirmó la correlación entre las variables presupuesto por resultados y calidad de gasto; también, coincide con el resultado hallado por Collazos (2021) mediante la prueba estadística de Spearman, determinó que existe una correlación de 0.588 entre la variable Presupuesto por Resultados y Desempeño Laboral, por lo tanto, se relaciona positivamente;

asimismo, coincide con la investigación de Patiño (2017) quien concluye que la implementación del PpR ha influido positivamente en el sistema de planeamiento y ejecución de los recursos en el municipio.

Asimismo, coincide con los resultados descriptivos obtenido por Asencios (2019), para una muestra de 134 trabajadores, en la cual el 35,7% perciben que la dimensión PpR de la variable GpR y la variable Calidad de Gasto se encuentra en un nivel “medio”, pero varía ligeramente en el análisis inferencial, porque en la contrastación de la hipótesis mediante el coeficiente de correlación de Spearman obtuvo 0.344, razón por la cual concluyó que existe una correlación positiva media entre el PpR y la Calidad de Gasto. Por ello señaló que todas las intervenciones de ejecución eficiente del presupuesto que se realice en el programa presupuestal materno infantil del hospital limeño, tendrán un efecto positivo ascendente en la calidad del gasto del PP, que conducirá a disminuir la mortandad de madres gestantes y neonatos y por consiguiente en la población.

Para el objetivo específico 3: Determinar la relación que se da entre la gestión financiera y de adquisiciones y la calidad de gasto en el contexto de pandemia en la DRELM, 2020, el análisis descriptivo realizado a través de la Tabla 5, muestran que los servidores ubicaron en el nivel “medio” a la dimensión Gestión financiera y adquisiciones de la variable GpR con un 43,1% y un nivel “medio” para la Calidad de Gasto con 53,8%. En lo concerniente al análisis inferencial, los valores mostrados en la Tabla 9 evidencian que el coeficiente de correlación de Spearman fue de 0,761 y un valor de significancia menor a 0.05, lo que establece que exista correlación positiva alta entre ambas variables y conduce a rechazar la hipótesis nula. Este análisis, permitió concluir que la relación entre variables es directamente proporcional, que conforme la variable Gestión Financiera y Adquisiciones se incrementa la Calidad de Gasto también se incrementará. En consecuencia, las intervenciones que se realicen en cuanto a la disminución de los días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas y estrategias para incrementar los ingresos propios en los IES públicos que permitirán atender oportunamente las necesidades de infraestructura, equipamiento, mobiliario y material educativo en los IES de Lima Metropolitana mejoraran notablemente la Calidad de Gasto.

Estos resultados coinciden parcialmente con lo hallado por Quispe et al. (2021), el cual muestra que el 51,2% de los participantes perciben que la dimensión Gestión Financiera y de Adquisiciones de la variable GpR tienen un nivel “medio”, mientras que el 58.5% de los mismos consideran que la variable Calidad de Gasto tuvo un nivel “bajo” lo que difiere de los resultados de esta investigación; en tanto que, para contrastar la hipótesis utilizó el coeficiente de correlación de Spearman que alcanzó un 0.759 por lo que concluyó que existe una correlación positiva alta entre la dimensión PpR de la variable GpR con la variable Calidad de Gasto, de este resultado se infiere que a mayor nivel de la gestión financiera y de adquisiciones reflejará un mayor nivel calidad del gasto. De modo que toda intervención que se realice a favor de la educación pública pasa por optimar la GpR; además, mejorará eficazmente los procesos para contratación, almacenamiento y distribución de sus requerimientos en la institución, Guerra (2021) y, genera mayor valor público como lo propuso Escudero (2020).

En términos generales, la variable GpR y sus dimensiones obtuvo un nivel de percepción en los trabajadores de la DRELM que la ubicaron en un nivel “medio”, lo cual coincide con el estudio a nivel nacional realizado por Shack (2017), quien utilizando la metodología PROVED del BID, ubicó a la GpR en el Perú en un nivel “medio”.

VI. CONCLUSIONES

1. La gestión por resultados se relaciona de manera positiva y directa con la calidad de gasto en la DRELM en un contexto de pandemia durante el 2020, el grado de relación entre ambas variables es correlación positiva moderada ($R = 0.691$) y significancia ($p = 0.001 < 0.05$) lo que determina que una mejor GpR impactará positivamente en la calidad del gasto.
2. La GpR en su dimensión planificación por resultados se relaciona de manera positiva y directa con la calidad de gasto en la DRELM en un contexto de pandemia durante el 2020, el grado de relación entre ambas variables es correlación positiva moderada ($R = 0.563$) y significancia ($p = 0.001 < 0.05$) lo que determina que a una mejor planificación estratégica, operativa y participativa el impacto será positivo en la calidad del gasto.
3. La GpR en su dimensión PpR se relaciona de manera positiva y directa con la calidad de gasto en la DRELM en un contexto de pandemia durante el 2020, el grado de relación entre ambas variables es correlación positiva moderada ($R = 0.611$) y significancia ($p = 0.001 < 0.05$) lo que determina que, a una mejor articulación entre la planificación y el presupuesto, una mayor participación en el diseño de los PP del pliego Minedu el impacto será positivo en la calidad del gasto.
4. La GpR en su dimensión gestión financiera y de adquisiciones se relaciona de manera positiva y directa con la calidad de gasto en la DRELM, en un contexto de pandemia durante el 2020, el grado de relación entre ambas variables es correlación positiva alta ($R = 0.761$) y significancia ($p = 0.001 < 0.05$) lo que determina que a una mayor recaudación por recursos directamente recaudados y a una disminución en el tiempo promedio de días de duración del proceso de adquisiciones públicas en la DRELM el impacto será positivo en la calidad del gasto.

VII. RECOMENDACIONES

1. A la directora regional de la DRELM se le sugiere realizar estudios de investigación sobre la implementación de la GpR utilizando la metodología PROVED del BID, a efectos de verificar si cumple todos los requisitos de la GpR para gobiernos nacionales.
2. Al jefe de la Oficina de Planificación y Presupuesto requerir al pliego presupuestario MINEDU, una mayor participación de la UE DRELM, a través de sus especialistas, para la revisión del PEI, especialmente en la identificación de bienes y servicios que serán otorgados a los institutos de educación superior pública a fin de satisfacer las necesidades de la comunidad educativa de manera eficiente y generar valor público.
3. Al jefe de la Oficina de Gestión de la Educación Superior se le sugiere fortalecer y capacitar al equipo de especialistas que gestionan la ejecución de los PP bajo la responsabilidad de la DRELM, a efectos de consolidar la implementación del PpR en la DRELM e incrementar los valores de la calidad del gasto en los IES públicos de Lima Metropolitana.
4. Al jefe de la Gerencia de Administración de la DRELM, se sugiere formar un círculo de calidad a fin de realizar el seguimiento y aceleración de los procesos de adquisiciones de las compras estatales en la DRELM a efectos de reducir los tiempos para atender los requerimientos de los IES en infraestructura, equipamiento, mobiliario y material educativo para los institutos de educación superior de Lima Metropolitana que redundará en mejorar los servicios educativos y, por consiguiente, en la calidad del gasto.

REFERENCIAS

- Aguilar-Barojas, S. (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco*. 11(1-2), 333-338. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=48711206>
- Andrián, L., Deza, M., y Hiris, J. (2020). *Las finanzas públicas y la crisis por Covid-19 en los países andinos*. <http://dx.doi.org/10.18235/0002465>
- Armijo, M., y Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37012-calidad-gasto-publico-reformas-institucionales-america-latina>
- Asencios, L. (2019). *El presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa de salud materno neonatal del Hospital Nacional Arzobispo Loayza 2018*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/30447>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf
- Bahamón, M. (2018). *Elementos y presupuestos de la contratación estatal*. Universidad Católica de Colombia. <https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/23523/1/elementos-y-presupuestos-de-la-contratacion-estatal.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo (2020). *El sistema de costos: una herramienta para mejorar la calidad del gasto público*. <https://blogs.iadb.org/gestion-fiscal/es/el-sistema-de-costos-una-herramienta-para-mejorar-la-calidad-del-gasto-publico/>
- Banco Interamericano de Desarrollo (s/f). *La realidad fiscal. Módulo 1 -gasto público: estructura, estabilidad y procesos de decisión*. BID. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-Realidad-Fiscal-Una-Introducci%C3%B3n-a-los-Problemas-y-Pol%C3%ADticas-Fiscales-en-Am%C3%A9rica-Latina-M%C3%B3dulo-1-Gasto-p%C3%BAblico-estructura-estabilidad-y-procesos-de-decisi%C3%B3n.pdf>
- Baiois López, N. N. (2020). *Gestión por resultados y calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local de Sihuas, 2019*. [Tesis para obtener el grado de magister, Universidad César Vallejo].

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/41294>

- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Pearson.
https://www.academia.edu/42188286/Metodologia_de_la_investigacion_Cesar_Bernal
- Berreta, N., y Kaufmann, J. (2016). *Gestión de gobiernos subnacionales para resultados. Módulo 2: La planificación orientada a resultados*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bonnefoy, J. y Armijo, M. (2005). Indicadores de desempeño en el sector público.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5611/S05900_es.pdf
- Campos, L. (2021). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto, en la Oficina Regional Nor Oriente, del Instituto Nacional Penitenciario, 2015 – 2020*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/66035>
- Carro, R. y Gonzales, D. (2012). *Administración de la calidad total*. Universidad Nacional de Mar del Plata. <http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1614>
- Centro de Estudios de Finanzas Públicas (2018). *Glosario de Términos más usuales en materia de Ingreso, Gasto y Deuda Pública*.
<https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/documento/2018/cefp0192018.pdf>
- CEPLAN. (2019). *Guía para el Planeamiento Institucional*.
https://www.ceplan.gob.pe/documentos_/guia-para-el-planeamiento-institucional-2018/
- Chacón, J. y Rugel, W. (2018). Teorías, modelos y sistemas de gestión de calidad. *Revista Espacios* 39(50). 38-40. ISSN 0798 1015.
<http://www.revistaespacios.com/a18v39n50/a18v39n50p14.pdf>
- Chiavenato, I. (2007). *Introducción a la teoría general de la administración*. México. McGraw-Hill Interamericana.
- Congreso de la República (2008, julio 5). *Ley N° 30806. Ley que modifica diversos artículos de la Ley 28303, Ley marco de ciencia, tecnología e innovación tecnológica; y de la Ley 28613, Ley del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC)*.
<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-que-modifica-diversos-articulos-de-la-ley-28303-ley-mar-ley-n-30806-1666491-1/>

- Córdova, G. (2020). *Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad de Independencia*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/48928>
- Cubillos, M. y Rozo, D. (2009). El concepto de calidad: Historia, evolución e importancia para la competitividad. *Revista de la Universidad de La Salle*, 1(48), 80-99. <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1170&context=ruls>
- De la Guerra, E. (2017). Presupuesto, gasto público y compra pública responsable en Ecuador. *Revista de Derecho. Foro Temas contemporáneos de la contratación pública*. (25). 57-84. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/foro/article/view/462>
- Dishmey, Y. (2020). Calidad del gasto público en República Dominicana 2008-2017: Una aproximación a través de indicadores de desempeño y eficiencia del sector público. *Unidad de asesora de análisis económico y social, Texto de discusión* (35), 4-5. <https://cutt.ly/TUqmCqy>
- Engl, R., Dineiger, P., y García, M. (2016). *Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y el Caribe El rol del poder legislativo y de la entidad de fiscalización superior*. <https://www.olacefs.com/wp-content/uploads/2017/04/Calidad-del-gasto-publico-WEB.pdf>
- Enríquez, F. (2019). Calidad de las finanzas públicas y el sector salud en Ecuador. En Enríquez Bermeo, F. *La calidad del gasto público a debate (113-147)*. Consorcio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/57977.pdf>
- Escudero, I. (2020). *Administración eficiente de los recursos públicos asociados a la contratación pública en el marco de la gestión de resultados para el desarrollo*. [Tesis para obtener el grado de magister, Universidad Andina Simón Bolívar. Sede Ecuador]. <http://hdl.handle.net/10644/7324>
- Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Freire, M.B. (2020). *La gestión para resultados y el desempeño institucional de la Universidad Técnica de Ambato*. [Tesis para obtener el grado de magister,

- Universidad Técnica de Ambato].
<https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/31691>
- Fuentelsaz, C. (2004). Cálculo del tamaño de la muestra. *Matronas Profesión*, 5(18), 5-13. <https://www.federacion-matronas.org/wp-content/uploads/2018/01/vol5n18pag5-13.pdf>
- García, R., y García, M. (2010). *La gestión para resultados en el desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-gestion-para-resultados-en-el-desarrollo-Avances-y-desafios-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- García, R., y García, M. (2016). *La gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales*. Banco Interamericano de Desarrollo. https://indesvirtual.iadb.org/file.php/349/modulos/Modulo_1_-_Gestion_para_resultados_en_el_ambito_publico.pdf
- George, R., Laborí, R., Bermúdez, L. y Gonzales, I. (2017). Aspectos teóricos sobre eficacia, efectividad y eficiencia en los servicios de salud. *Revista de información científica*. 96(6), 1153-1163. <http://www.revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/1795/3387>
- Guadalupe, T. (2019). *Presupuesto participativo y logros alcanzados en la municipalidad distrital de Taricá*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/39960>
- Guzmán, M. (2016). *Gestión de gobiernos subnacionales para resultados. Módulo 3: Presupuesto por resultados*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Guzmán, M., y Sanginés, M. (2014). *Presupuestos para el desarrollo en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Presupuestos-para-el-desarrollo-en-America-Latina.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill. https://www.academia.edu/43982331/METODOLOGIA_DE_LA_INVESTIGACION_LAS_RUTAS_CUANTITATIVA_CUALITATIVA_Y_MIXTA
- Izquierdo, A. Pessino, C., y Vuletin, G. (2018). Mejor gasto para mejores vidas.

Cómo América Latina y el Caribe puede hacer más con menos.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Mejor-gasto-para-mejores-vidas-C%C3%B3mo-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe-puede-hacer-m%C3%A1s-con-menos.pdf>

Kaufmann, J., Sanginés, M., y García, M. (2015). *Construyendo gobiernos efectivos: logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Construyendo-gobiernos-efectivos-Logros-y-retos-de-la-gestion-publica-para-resultados-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf>

Levy, N. (2016). Política fiscal y desequilibrios económicos: el impacto de la composición del gasto público sobre el crecimiento de la economía mexicana (Artículo científico). *Revista Economía*, 13(39), 82-105.
DOI: <https://www.redalyc.org/pdf/3635/363546801004.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas (2021, diciembre 18). *Decreto Legislativo N° 1252*.
<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-in-publica/instrumento/decretos-legislativos/15603-decreto-legislativo-n-1252/file>

Ministerio de Economía y Finanzas (2021, octubre 9). *Presupuesto por resultados*.
https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334

Oliva, C. (2018). *Gestión de las finanzas públicas en el Perú. Informe de sistematización de las evaluaciones bajo la metodología PEFA realizada a 10 gobiernos subnacionales. Documento de trabajo 1*.
https://baselgovernance.org/sites/default/files/2019-01/gfp_en_el_peru.pdf

Organización Mundial de la Salud (2020, marzo 11). *La OMS caracteriza a COVID-19 como una pandemia*. <https://www.paho.org/es/noticias/11-3-2020-oms-caracteriza-covid-19-como-pandemia>

Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población de estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Palella, S. y Martins, F. (2006). *Metodología de la investigación cuantitativa*.

- Caracas. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Pascal, O., Pelayo, M., Serra, D. y Casalins, M. (2010). *Introducción a la ingeniería de calidad*. Buenos Aires. Universidad Nacional de Lomas de Zamora. <https://institutoi4.net/wp-content/uploads/2017/07/LIBRO-CALIDAD-I.pdf>
- Patiño, L.A. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*. [Tesis para obtener el grado de magister, Universidad EAFIT]. <http://hdl.handle.net/10784/11733>
- Pimienta, C. y Pessoa, M. (2015). *Public Financial Management in Latin America. The key to efficiency and transparency*. BID. <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Public-Financial-Management-in-Latin-America-The-Key-to-Efficiency-and-Transparency.pdf>
- Presidencia del Consejo de Ministros (2021). *Política nacional de modernización de la gestión pública al 2021*. <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2013/05/PNMGP.pdf>
- Purizaca, E. (2021). *Impacto del planeamiento estratégico en la gestión pública de la municipalidad distrital de la arena, en el periodo 2020-2021*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/75257>
- Quiche, F. (2018). *Planeamiento y ejecución presupuestal en el Ministerio de Trabajo y Promoción de Empleo, 2016*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/12980>
- Quispe, R. (2019). *Gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Red de Salud Abancay, Región Apurímac, 2018*. [Tesis para obtener el grado de Doctora, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/44180>
- Quispe, V., Villarroel, R., Copaja, F., Santa María, H. (2021). *Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público*. Guayaquil. Editorial Grupo Compás. <http://142.93.18.15:8080/jspui/handle/123456789/670>
- Real Academia Española (2021, octubre 8). *Diccionario de la lengua española, 23ª*

ed. <https://dle.rae.es/plan>

Resolución Ministerial 215 de 2015 [Ministerio de Educación]. *Manual de Operaciones de la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana – DRELM*. <http://www.minedu.gob.pe/pdf/rm-n-215-2015-minedu.pdf>

Robbins, S. y Decenzo, D. (2002). *Fundamentos de Administración*. Pearson Educación.

Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad de Chile]. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/143520>

Shack, N., y Rivera, R. (2017). *Seis años de la gestión para resultados en el Perú (2007-2013)*. Lima. Universidad Continental.

UNESCO (2009). *Conferencia mundial sobre la educación superior - 2009: la nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*. <https://www.scielo.br/j/aval/a/nncSJSnj8ZvJnXyqgtz5MBq/?lang=es>

UNICEF (2021, marzo 24). *114 millones de estudiantes ausentes de las aulas de América Latina y el Caribe*. <https://www.unicef.org/peru/comunicados-prensa/114-millones-de-estudiantes-ausentes-de-las-aulas-de-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>

Vargas, J. y Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista científica Visión del Futuro. Volumen (24)*. 38-40. DOI: <https://doi.org/10.36995/>

Varo, J. (1994). *Gestión estratégica de la calidad en los servicios sanitarios*. Diaz de Santos S.A.

Vílchez, M. (2018). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad educativa de la Unidad de Gestión Educativa Local 01 San Juan de Miraflores, 2017*. [Tesis para obtener el grado de Magister, Universidad Enrique Guzmán y Valle]. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2383?show=full>

ANEXOS

Tablas

Tabla 10: Matriz de Consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores					
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación que se da entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020?</p> <p>Problemas Específicos: i) ¿Cuál es la relación que se da entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020? ii) ¿Cuál es la relación que se da entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020? iii) ¿Cuál es la relación que se da entre la gestión financiera y de adquisiciones y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación que se da entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.</p> <p>Objetivos específicos: i) Determinar la relación que se da entre el proceso de planificación por resultados y la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020. ii) Determinar la relación que se da entre el presupuesto por resultados y la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020. iii) Determinar la relación que se da entre la gestión financiera y de adquisiciones y la calidad de gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.</p>	<p>Hipótesis general: La gestión por resultados tiene relación directa en la calidad del gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020</p> <p>Hipótesis específicas: i) El proceso de planificación por resultados tiene relación directa con la calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020. ii) La gestión del presupuesto por resultados tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020. iii) La gestión financiera y de adquisiciones tiene relación directa con la calidad del gasto en el contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020.</p>	Variable 1. Independiente: Gestión por Resultados					
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles	
			Planificación resultados	por	Planificación estratégica Planificación operativa Planificación participativa	1, 2, 3	Ordinal. Escala de Likert	Bajo
			Presupuesto Resultados	por	Articulación planificación-presupuesto Programas presupuestales. Diseño de programas presupuestales	4, 5,6,7,8, 9	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Medio Alto
			Gestión financiera y adquisiciones	y	Gestión financiera Gestión de adquisiciones	10, 11, 12, 13, 14,15		
			Variable 2. Dependiente: Calidad de Gasto					
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles	
			Eficacia		Resultados obtenidos Logro de objetivos trazados Logro de objetivos alcanzados	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	Ordinal. Escala de Likert	Bajo
			Eficiencia		Manejo del presupuesto Calidad de material proveído Disponibilidad de los recursos Suficiencia de los recursos	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14,15	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Medio Alto

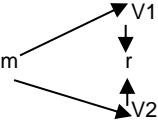
Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Tipo: Básico</p> <p>Nivel: Descriptivo - correlacional</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental de corte transversal.</p>  <p>Donde:</p> <p>V1: Gestión por resultados</p> <p>r: Coeficiente de correlación</p> <p>V2: Calidad de gasto</p> <p>m: muestra</p>	<p>Población: La población está constituida por 78 trabajadores de la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana (DRELM).</p> <p>Tipo de muestreo: Se utilizará la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia</p> <p>Tamaño de muestra: 65 trabajadores de las Oficinas de Administración, Gestión de la Educación Superior y Planificación y Presupuesto de la DRELM.</p>	<p>Variable 1: Gestión para resultados</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Autor: Programa para la implementación del pilar externo del plan de acción a mediano plazo para la efectividad en el desarrollo (PROVED-BID). Adaptado por Bach. Lourdes Victoria Gutierrez Aguado Año: 2021 Ámbito de Aplicación: DRELM Forma de Administración: Vía plataforma Google Drive (Google Forms), correo electrónico y WhatsApp.</p> <p>Variable 2: Calidad de Gasto</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Autor: Mg. Guerra Rodríguez, Irvin Edilberto (2021). Adaptado por Bach. Lourdes Victoria Gutierrez Aguado Año: 2021 Ámbito de Aplicación: DRELM Forma de Administración: Vía plataforma Google Drive (Google Forms), correo electrónico y WhatsApp.</p>	<p>DESCRIPTIVA: Tablas bidimensionales y gráfico de barras</p> <p>INFERENCIAL: Prueba de hipótesis y correlación de Rho de Spearman</p>

Tabla 11:

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles
Gestión por Resultados	La GpR es una estrategia de gestión que se aplica en las instituciones públicas a fin de generar valor público con la implementación de herramientas que coadyuven al logro de resultados para satisfacer las necesidades de los ciudadanos que conducirán a generar cambios en la sociedad (García y García, 2010).	La GpR tiene como premisa dirigir los esfuerzos de la administración pública al logro de resultados que favorezcan a la población. Se ha identificado las siguientes dimensiones: planeación por resultados, presupuesto por resultados y gestión financiera y adquisiciones.	Planificación por resultados Presupuesto por Resultados Gestión financiera y adquisiciones	Planificación estratégica Planificación operativa Planificación participativa Articulación planificación-presupuesto Programas presupuestales Diseño de programa presupuestal Gestión financiera Gestión de adquisiciones	1, 2, 3 4, 5,6,7,8,9 10, 11, 12, 13, 14, 15	Ordinal. Escala de Likert Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bajo Medio Alto
Calidad de gasto	Son egresos de las entidades públicas con la característica de ser eficientes y eficaces en las intervenciones que realizan para proveer de bienes y servicios a la población, en el marco de las políticas públicas que deben elevar el bienestar social Engl, Dineiger y García (2016).	La calidad de gasto está relacionada con la satisfacción de la comunidad educativa en función a los bienes y servicios recibidos. Se medirá a través de las dimensiones, eficacia y eficiencia.	Eficacia Eficiencia	Resultados obtenidos Logro de objetivos trazados Logro de objetivos alcanzados Manejo del presupuesto Calidad de material proveído Disponibilidad de los recursos Suficiencia de los recursos	1, 2 3, 4 5, 6, 7 8, 9 10, 11 12, 13 14, 15	Ordinal. Escala de Likert Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bajo Medio Alto

Tabla 12: *Juicio de expertos*



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN POR RESULTADOS

N o	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Planificación Por Resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Existió indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos institucionales en el 2020?	X		X		X		
2	¿En las actividades del plan operativo institucional 2020, se identificó los productos (bienes y servicios) que se entregaron a la comunidad educativa?	X		X		X		
3	¿La DRELM participó en el proceso de formulación de los objetivos, metas e indicadores del plan estratégico institucional del Ministerio de Educación?	X		X		X		
	Dimensión 2: Presupuesto por Resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
4	¿En los PP 2020 - DRELM se incluyó información sobre sus objetivos y metas?	X		X		X		
5	¿Se elaboraron proyecciones multianual de ingresos y gastos en el presupuesto de la DRELM?	X		X		X		
6	¿El presupuesto anual 2020 de la DRELM tomó en cuenta las proyecciones multianuales de ingresos y gastos?	X		X		X		
7	¿Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto 2020 de la DRELM?	X		X		X		
8	¿Los indicadores de desempeño del 2020 fueron elaborados conjuntamente con los responsables de la ejecución de los recursos?	X		X		X		
9	¿La información sobre el presupuesto 2020 que se pone a disposición de la ciudadanía permite identificar de manera clara y sencilla los recursos que se asignan a los programas presupuestales?	X		X		X		
	Dimensión 3: Gestión financiera y de adquisiciones	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Durante el 2020 existió alta proporción de ingresos propios?	X		X		X		
11	¿Existió una diferencia mínima entre el gasto ejecutado y el presupuesto original aprobado durante el 2020?	X		X		X		

N o	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		X		X		X		
12	¿La Unidad de Logística, encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas, tuvo objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión en el 2020?	X		X		X		
13	¿Considera que el personal encargado de las adquisiciones de la DRELM, ejecuta sus actividades respetando los principios y procedimientos establecidos en la ley de contrataciones?	X		X		X		
14	Durante el 2020, ¿fue bajo el promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato?	X		X		X		
15	¿Considera Ud. que el personal de adquisiciones estuvo altamente calificado y competente durante el 2020?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Ruiz Gutierrez Jimmy Gustavo

DNI: 40944807

Especialidad del validador: Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

Lima, 12 de noviembre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Jimmy Gustavo Ruiz Gutierrez
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE GASTO

Nº	Dimensiones / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Eficacia							
1	¿Durante el ejercicio fiscal 2020, la programación del presupuesto de la DRELM fue respetada por el MINEDU?	X		X		X		
2	¿El presupuesto proporcionado por el MINEDU durante el 2020 permitió cumplir con los objetivos programados por la DRELM?	X		X		X		
3	¿Considera que las metas alcanzadas por la DRELM durante el 2020 tienen relación con el presupuesto asignado por el MINEDU?	X		X		X		
4	¿Considera que la DRELM ejecutó el total de su presupuesto asignado durante el 2020?	X		X		X		
5	¿Durante el 2020, la DRELM ejecutó el presupuesto teniendo en cuenta el cumplimiento de los objetivos de la institución?	X		X		X		
6	¿Durante el 2020, la DRELM priorizó la realización de actividades para el efectivo aprendizaje de los estudiantes de los institutos de educación superior?	X		X		X		
7	¿Considera que en el ejercicio fiscal 2020, el contexto de pandemia influyó en el logro de los objetivos institucionales?	X		X		X		
	Dimensión 2 Eficiencia							
8	¿Considera que la DRELM optimizó y controló el uso del presupuesto asignado para las acciones educativas en los institutos de educación superior en el contexto de pandemia del 2020?	X		X		X		
9	¿Con el presupuesto asignado para los programas presupuestales 107 y 147 se contrató docentes, asistentes y auxiliares con competencias pertinentes y adecuadas durante el 2020?	X		X		X		
10	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, considera aceptable la calidad de los materiales proveídos a los institutos de educación superior?	X		X		X		
11	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se capacitó a los docentes de los IES, según enfoque y modalidades?	X		X		X		
12	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?	X		X		X		

N°	Dimensiones / Ítems	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias
13	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?	X	X	X	
14	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la MINEDU, para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?	X	X	X	
15	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la MINEDU, para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?	X	X	X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ **Hay suficiencia** _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Ruiz Gutierrez Jimmy Gustavo

DNI: 40944807

Especialidad del validador: Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

Lima, 12 de noviembre del 2020

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Planificación Por Resultados							
1	¿Existió indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos institucionales en el 2020?	X		X		X		
2	¿En las actividades del plan operativo institucional 2020, se identificó los productos (bienes y servicios) que se entregaron a la comunidad educativa?	X		X		X		
3	¿La DRELM participó en el proceso de formulación de los objetivos, metas e indicadores del plan estratégico institucional del Ministerio de Educación?	X		X		X		
	Dimensión 2: Presupuesto por Resultados							
4	¿En los PP 2020 - DRELM se incluyó información sobre sus objetivos y metas?	X		X		X		
5	¿Se elaboraron proyecciones multianual de ingresos y gastos en el presupuesto de la DRELM?	X		X		X		
6	¿El presupuesto anual 2020 de la DRELM tomó en cuenta las proyecciones multianuales de ingresos y gastos?	X		X		X		
7	¿Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto 2020 de la DRELM?	X		X		X		
8	¿Los indicadores de desempeño del 2020 fueron elaborados conjuntamente con los responsables de la ejecución de los recursos?	X		X		X		
9	¿La información sobre el presupuesto 2020 que se pone a disposición de la ciudadanía permite identificar de manera clara y sencilla los recursos que se asignan a los programas presupuestales?	X		X		X		
	Dimensión 3: Gestión financiera y de adquisiciones							
10	¿Durante el 2020 existió alta proporción de ingresos propios?	X		X		X		
11	¿Existió una diferencia mínima entre el gasto ejecutado y el presupuesto original aprobado durante el 2020?	X		X		X		
12	¿La Unidad de Logística, encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas, tuvo objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión en el 2020?	X		X		X		
13	¿Considera que el personal encargado de las adquisiciones de la DRELM, ejecuta sus actividades respetando los principios y procedimientos establecidos en la ley de contrataciones?	X		X		X		

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
14	Durante el 2020, ¿fue bajo el promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato?	X		X		X		
15	¿Considera Ud. que el personal de adquisiciones estuvo altamente calificado y competente durante el 2020?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Quiñones Li Aura Elisa

DNI: 07721447

Especialidad del validador: Docente de Especialidad en Gestión Pública

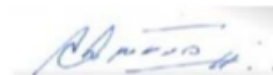
Lima, 12 de noviembre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE GASTO

Nº	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Eficacia							
1	¿Durante el ejercicio fiscal 2020, la programación del presupuesto de la DRELM fue respetada por el MINEDU?	X		X		X		
2	¿El presupuesto proporcionado por el MINEDU durante el 2020 permitió cumplir con los objetivos programados por la DRELM?	X		X		X		
3	¿Considera que las metas alcanzadas por la DRELM durante el 2020 tienen relación con el presupuesto asignado por el MINEDU?	X		X		X		
4	¿Considera que la DRELM ejecutó el total de su presupuesto asignado durante el 2020?	X		X		X		
5	¿Durante el 2020, la DRELM ejecutó el presupuesto teniendo en cuenta el cumplimiento de los objetivos de la institución?	X		X		X		
6	¿Durante el 2020, la DRELM priorizó la realización de actividades para el efectivo aprendizaje de los estudiantes de los institutos de educación superior?	X		X		X		
7	¿Considera que en el ejercicio fiscal 2020, el contexto de pandemia influyó en el logro de los objetivos institucionales?	X		X		X		
	Dimensión 2 Eficiencia	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿Considera que la DRELM optimizó y controló el uso del presupuesto asignado para las acciones educativas en los institutos de educación superior en el contexto de pandemia del 2020?	X		X		X		
9	¿Con el presupuesto asignado para los programas presupuestales 107 y 147 se contrató docentes, asistentes y auxiliares con competencias pertinentes y adecuadas durante el 2020?	X		X		X		
10	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, considera aceptable la calidad de los materiales proveídos a los institutos de educación superior?	X		X		X		
11	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se capacitó a los docentes de los IES, según enfoque y modalidades?	X		X		X		
12	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?	X		X		X		
13	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?	X		X		X		
14	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la	X		X		X		

Nº	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	MINEDU, para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?							
15	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la MINEDU, para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ Hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Quiñones Li Aura Elisa

DNI: 07721447

Especialidad del validador: Docente de Especialidad en Gestión Pública


Lima, 12 de noviembre del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Planificación Por Resultados							
1	¿Existió indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos institucionales en el 2020?	X		X		X		
2	¿En las actividades del plan operativo institucional 2020, se identificó los productos (bienes y servicios) que se entregaron a la comunidad educativa?	X		X		X		
3	¿La DRELM participó en el proceso de formulación de los objetivos, metas e indicadores del plan estratégico institucional del Ministerio de Educación?	X		X		X		
	Dimensión 2: Presupuesto por Resultados	Si	No	Si	No	Si	No	
4	¿En los PP 2020 - DRELM se incluyó información sobre sus objetivos y metas?	X		X		X		
5	¿Se elaboraron proyecciones multianual de ingresos y gastos en el presupuesto de la DRELM?	X		X		X		
6	¿El presupuesto anual 2020 de la DRELM tomó en cuenta las proyecciones multianuales de ingresos y gastos?	X		X		X		
7	¿Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto 2020 de la DRELM?	X		X		X		
8	¿Los indicadores de desempeño del 2020 fueron elaborados conjuntamente con los responsables de la ejecución de los recursos?	X		X		X		
9	¿La información sobre el presupuesto 2020 que se pone a disposición de la ciudadanía permite identificar de manera clara y sencilla los recursos que se asignan a los programas presupuestales?	X		X		X		
	Dimensión 3: Gestión financiera y de adquisiciones	Si	No	Si	No	Si	No	
10	¿Durante el 2020 existió alta proporción de ingresos propios?	X		X		X		
11	¿Existió una diferencia mínima entre el gasto ejecutado y el presupuesto original aprobado durante el 2020?	X		X		X		
12	¿La Unidad de Logística, encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas, tuvo objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión en el 2020?	X		X		X		

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias
13	¿Considera que el personal encargado de las adquisiciones de la DRELM, ejecuta sus actividades respetando los principios y procedimientos establecidos en la ley de contrataciones?	X	X	X	
14	Durante el 2020, ¿fue bajo el promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato?	X	X	X	
15	¿Considera Ud. que el personal de adquisiciones estuvo altamente calificado y competente durante el 2020?	X	X	X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Corcuera Obezo Nilza Judith **DNI: 40411597**

Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 12 de noviembre del 2021



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DE GASTO

N°	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Eficacia							
1	¿Durante el ejercicio fiscal 2020, la programación del presupuesto de la DRELM fue respetada por el MINEDU?	X		X		X		
2	¿El presupuesto proporcionado por el MINEDU durante el 2020 permitió cumplir con los objetivos programados por la DRELM?	X		X		X		
3	¿Considera que las metas alcanzadas por la DRELM durante el 2020 tienen relación con el presupuesto asignado por el MINEDU?	X		X		X		
4	¿Considera que la DRELM ejecutó el total de su presupuesto asignado durante el 2020?	X		X		X		
5	¿Durante el 2020, la DRELM ejecutó el presupuesto teniendo en cuenta el cumplimiento de los objetivos de la institución?	X		X		X		
6	¿Durante el 2020, la DRELM priorizó la realización de actividades para el efectivo aprendizaje de los estudiantes de los institutos de educación superior?	X		X		X		
7	¿Considera que en el ejercicio fiscal 2020, el contexto de pandemia influyó en el logro de los objetivos institucionales?	X		X		X		
	Dimensión 2 Eficiencia							
8	¿Considera que la DRELM optimizó y controló el uso del presupuesto asignado para las acciones educativas en los institutos de educación superior en el contexto de pandemia del 2020?	X		X		X		
9	¿Con el presupuesto asignado para los programas presupuestales 107 y 147 se contrató docentes, asistentes y auxiliares con competencias pertinentes y adecuadas durante el 2020?	X		X		X		
10	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, considera aceptable la calidad de los materiales proveídos a los institutos de educación superior?	X		X		X		
11	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se capacitó a los docentes de los IES, según enfoque y modalidades?	X		X		X		
12	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?	X		X		X		

Nº	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹	Relevancia ²	Claridad ³	Sugerencias
13	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?	X	X	X	
14	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la MINEDU, para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?	X	X	X	
15	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la MINEDU, para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?	X	X	X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ Hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Corcuera Obezo Nilza Judith DNI: 40411597

Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública

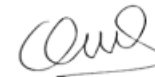
Lima, 12 de noviembre del 2020

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Tabla 13: *Base de datos*

VARIABLE 1: GESTIÓN POR RESULTADO																	VARIABLE 2: CALIDAD DE GASTO																				
N°	Dimensión 1: Planificación por Resultados				Td1	Dimensión 2: Presupuesto por Resultados					Td2	Dimensión 3: Gestión Financiera y Adquisiciones					Td3	Tv1	Dimensión 1: Eficacia					Td1	Dimensión 2: Eficiencia					Td2	Tv2						
1	5	5	4	14	5	4	5	5	5	4	28	3	3	4	5	4	4	23	65	4	4	5	4	5	4	4	30	4	5	4	3	2	4	1	4	27	57
2	4	4	5	13	5	5	4	4	5	4	27	4	4	4	3	3	3	21	61	3	3	3	4	4	3	4	24	4	4	3	4	3	3	2	2	25	49
3	4	3	3	10	4	5	5	5	5	5	29	2	4	3	4	4	3	20	59	4	3	4	4	4	4	5	28	5	5	2	3	3	3	2	2	25	53
4	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	5	3	5	26	71	5	5	5	5	5	5	5	35	3	5	4	3	5	5	2	3	30	65
5	5	4	4	13	5	5	3	3	3	5	24	3	3	3	5	3	4	21	58	3	4	4	4	5	5	4	29	5	5	5	3	4	5	3	4	34	63
6	4	4	3	11	4	4	4	5	3	4	24	1	3	4	4	2	4	18	53	3	3	3	3	3	3	4	22	4	3	3	4	2	3	2	2	23	45
7	4	4	3	11	3	4	3	4	4	3	21	3	3	3	3	3	3	18	50	3	3	4	4	4	4	3	25	3	3	1	2	3	2	1	1	16	41
8	5	5	3	13	4	4	3	5	3	5	24	2	3	3	4	3	3	18	55	2	4	3	4	4	4	4	25	5	5	4	4	4	3	3	4	32	57
9	4	4	2	10	5	5	5	5	3	3	26	2	4	4	4	4	4	22	58	2	4	4	5	5	4	5	29	5	4	4	2	3	4	4	3	29	58
10	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	5	3	5	3	5	3	24	69	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	75
11	5	3	2	10	3	3	3	1	2	2	14	4	3	3	4	4	4	22	46	1	1	4	2	2	2	5	17	3	2	1	2	1	3	1	2	15	32
12	4	3	3	10	4	5	3	3	2	3	20	4	3	3	5	4	3	22	52	3	4	4	4	4	3	4	26	4	4	4	3	4	4	4	4	31	57
13	5	5	4	14	5	4	5	5	5	4	28	3	3	4	5	4	4	23	65	4	4	5	4	5	4	4	30	4	5	4	3	2	4	1	4	27	57
14	4	4	5	13	5	5	4	4	5	4	27	4	4	4	3	3	3	21	61	3	3	3	4	4	3	4	24	4	4	3	4	3	3	2	2	25	49
15	5	5	4	14	5	4	5	5	5	4	28	3	3	4	5	4	4	23	65	4	4	5	4	5	4	4	30	4	5	4	3	2	4	1	2	25	55
16	4	4	5	13	5	5	4	4	5	4	27	4	4	4	3	3	3	21	61	3	3	3	4	4	3	4	24	4	4	3	4	3	3	2	3	26	50
17	4	3	3	10	4	5	5	5	5	5	29	2	4	3	4	4	3	20	59	4	3	4	4	4	4	5	28	5	5	2	3	3	3	2	4	27	55
18	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	5	3	5	26	71	5	5	5	5	5	5	5	35	3	5	4	3	5	5	2	2	29	64
19	5	4	4	13	5	5	3	3	3	5	24	3	3	3	5	3	4	21	58	3	4	4	4	5	5	4	29	5	5	5	3	4	5	3	1	31	60
20	4	4	3	11	4	4	4	5	3	4	24	1	3	4	4	2	4	18	53	3	3	3	3	3	3	4	22	4	3	3	4	2	3	2	4	25	47
21	4	4	3	11	3	4	3	4	4	3	21	3	3	3	3	3	3	18	50	3	3	4	4	4	4	3	25	3	3	1	2	3	2	1	3	18	43
22	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	5	3	5	3	5	3	24	69	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	75

VARIABLE 1: GESTIÓN POR RESULTADO														VARIABLE 2: CALIDAD DE GASTO																							
N°	Dimensión 1: Planificación por Resultados				Dimensión 2: Presupuesto por Resultados				Dimensión 3: Gestión Financiera y Adquisiciones				Td3	Tv1	Dimensión 1: Eficacia					Td1	Dimensión 2: Eficiencia					Td2	Tv2										
	Td1	Td1	Td1	Td1	Td2	Td2	Td2	Td2	Td3	Td3	Td3	Td3			Td3	Td3	Td3	Td3	Td3		Td3	Td3	Td3	Td3	Td3			Td3	Td3								
23	5	3	2	10	3	3	3	1	2	2	14	2	1	3	4	4	4	18	42	1	1	4	2	2	2	5	17	3	2	1	2	1	3	1	2	15	32
24	4	3	3	10	4	5	3	3	2	3	20	4	3	3	5	4	3	22	52	3	4	4	4	4	3	4	26	4	4	4	3	4	4	4	4	31	57
25	5	5	4	14	5	4	5	5	5	4	28	3	3	4	5	4	4	23	65	4	4	5	4	5	4	4	30	4	5	4	3	2	4	1	4	27	57
26	4	4	5	13	5	5	4	4	5	4	27	4	4	4	3	3	3	21	61	3	3	3	4	4	3	4	24	4	4	3	4	3	3	2	2	25	49
27	4	3	3	10	4	5	5	5	5	5	29	2	4	3	4	4	3	20	59	4	3	4	4	4	4	5	28	5	5	2	3	3	3	2	2	25	53
28	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	5	3	5	26	71	5	5	5	5	5	5	5	35	3	5	4	3	5	5	2	3	30	65
29	5	4	4	13	5	5	3	3	3	5	24	3	3	3	5	3	4	21	58	3	4	4	4	5	5	4	29	5	5	5	3	4	5	3	4	34	63
30	4	4	3	11	4	4	4	5	3	4	24	1	3	4	4	2	4	18	53	3	3	3	3	3	3	4	22	4	3	3	4	2	3	2	2	23	45
31	4	4	3	11	3	4	3	4	4	3	21	3	3	3	3	3	3	18	50	3	3	4	4	4	4	3	25	3	3	1	2	3	2	1	1	16	41
32	5	5	3	13	4	4	3	5	3	5	24	2	3	3	4	3	3	18	55	2	4	3	4	4	4	4	25	5	5	4	4	4	3	3	4	32	57
33	4	4	2	10	5	5	5	5	3	3	26	2	4	4	4	4	4	22	58	2	4	4	5	5	4	5	29	5	4	4	2	3	4	4	3	29	58
34	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	5	3	5	3	5	3	24	69	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	75
35	5	3	2	10	3	3	3	1	2	2	14	2	1	3	4	4	4	18	42	1	1	4	2	2	2	5	17	3	2	1	2	1	3	1	2	15	32
36	4	3	3	10	4	5	3	3	2	3	20	4	3	3	5	4	3	22	52	3	4	4	4	4	3	4	26	4	4	4	3	4	4	4	4	31	57
37	5	5	4	14	5	4	5	5	5	4	28	3	3	4	5	4	4	23	65	4	4	5	4	5	4	4	30	4	5	4	3	2	4	1	4	27	57
38	4	4	5	13	5	5	4	4	5	4	27	4	4	4	3	3	3	21	61	3	3	3	4	4	3	4	24	4	4	3	4	3	3	2	2	25	49
39	4	3	3	10	4	5	5	5	5	5	29	2	4	3	4	4	3	20	59	4	3	4	4	4	4	5	28	5	5	2	3	3	3	2	2	25	53
40	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	5	3	5	26	71	5	5	5	5	5	5	5	35	3	5	4	3	5	5	2	3	30	65
41	5	4	4	13	5	5	3	3	3	5	24	3	3	3	5	3	4	21	58	3	4	4	4	5	5	4	29	5	5	5	3	4	5	3	4	34	63
42	4	4	3	11	4	4	4	5	3	4	24	1	3	4	4	2	4	18	53	3	3	3	3	3	3	4	22	4	3	3	4	2	3	2	2	23	45
43	4	4	3	11	3	4	3	4	4	3	21	3	3	3	3	3	3	18	50	3	3	4	4	4	4	3	25	3	3	1	2	3	2	1	1	16	41
44	5	5	3	13	4	4	3	5	3	5	24	2	3	3	4	3	3	18	55	2	4	3	4	4	4	4	25	5	5	4	4	4	3	3	4	32	57
45	4	4	2	10	5	5	5	5	3	3	26	2	4	4	4	4	4	22	58	2	4	4	5	5	4	5	29	5	4	4	2	3	4	4	3	29	58
46	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	5	3	5	3	5	3	24	69	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	75

VARIABLE 1: GESTIÓN POR RESULTADO														VARIABLE 2: CALIDAD DE GASTO																							
N°	Dimensión 1: Planificación por Resultados			Td1	Dimensión 2: Presupuesto por Resultados					Td2	Dimensión 3: Gestión Financiera y Adquisiciones					Td3	Tv1	Dimensión 1: Eficacia					Td1	Dimensión 2: Eficiencia					Td2	Tv2							
47	5	3	2	10	3	3	3	1	2	2	14	2	1	3	4	4	4	18	42	1	1	4	2	2	2	5	17	3	2	1	2	1	3	1	2	15	32
48	4	3	3	10	4	5	3	3	2	3	20	4	3	3	5	4	3	22	52	3	4	4	4	4	3	4	26	4	4	4	3	4	4	4	4	31	57
49	5	5	4	14	5	4	5	5	5	4	28	3	3	4	5	4	4	23	65	4	4	5	4	5	4	4	30	4	5	4	3	2	4	1	4	27	57
50	4	4	5	13	5	5	4	4	5	4	27	4	4	4	3	3	3	21	61	3	3	3	4	4	3	4	24	4	4	3	4	3	3	2	2	25	49
51	4	3	3	10	4	5	5	5	5	5	29	2	4	3	4	4	3	20	59	4	3	4	4	4	4	5	28	5	5	2	3	3	3	2	2	25	53
52	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	5	3	5	26	71	5	5	5	5	5	5	5	35	3	5	4	3	5	5	2	3	30	65
53	5	4	4	13	5	5	3	3	3	5	24	3	3	3	5	3	4	21	58	3	4	4	4	5	5	4	29	5	5	5	3	4	5	3	4	34	63
54	4	4	3	11	4	4	4	5	3	4	24	1	3	4	4	2	4	18	53	3	3	3	3	3	3	4	22	4	3	3	4	2	3	2	2	23	45
55	4	4	3	11	3	4	3	4	4	3	21	3	3	3	3	3	3	18	50	3	3	4	4	4	4	3	25	3	3	1	2	3	2	1	1	16	41
56	5	5	3	13	4	4	3	5	3	5	24	2	3	3	4	3	3	18	55	2	4	3	4	4	4	4	25	5	5	4	4	4	3	3	4	32	57
57	4	4	2	10	5	5	5	5	3	3	26	2	4	4	4	4	4	22	58	2	4	4	5	5	4	5	29	5	4	4	2	3	4	4	3	29	58
58	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	5	3	5	3	5	3	24	69	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	75
59	5	3	2	10	3	3	3	1	2	2	14	2	1	3	4	4	4	18	42	1	1	4	2	2	2	5	17	3	2	1	2	1	3	1	2	15	32
60	4	3	3	10	4	5	3	3	2	3	20	4	3	3	5	4	3	22	52	3	4	4	4	4	3	4	26	4	4	4	3	4	4	4	4	31	57
61	5	5	3	13	4	4	3	5	3	5	24	2	3	3	4	3	3	18	55	2	4	3	4	4	4	4	25	5	5	4	4	4	3	3	4	32	57
62	4	4	2	10	5	5	5	5	3	3	26	2	4	4	4	4	4	22	58	2	4	4	5	5	4	5	29	5	4	4	2	3	4	4	3	29	58
63	5	5	5	15	5	5	5	5	5	5	30	5	3	5	3	5	3	24	69	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	5	5	5	5	5	40	75
64	5	3	2	10	3	3	3	1	2	2	14	2	1	3	4	4	4	18	42	1	1	4	2	2	2	5	17	3	2	1	2	1	3	1	2	15	32
65	4	3	3	10	4	5	3	3	2	3	20	4	3	3	5	4	3	22	52	3	4	4	4	4	3	4	26	4	4	4	3	4	4	4	4	31	57

Tabla 14: *Instrumento de Recolección de datos*

Título de Tesis: Gestión por Resultados y Calidad de gasto en contexto de pandemia en la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2020

	VARIABLE 1. GESTIÓN POR RESULTADOS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión 1: Planificación por resultados					
1	¿Existió indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos institucionales en el 2020?					
2	¿En las actividades del plan operativo institucional 2020, se identificó los productos (bienes y servicios) que se entregaron a la comunidad educativa?					
3	¿La DRELM participó en el proceso de formulación de los objetivos, metas e indicadores del plan estratégico institucional del Ministerio de Educación?					
	Dimensión 2: Presupuesto por Resultados					
4	¿En los PP 2020 - DRELM se incluyó información sobre sus objetivos y metas?					
5	¿Se elaboraron proyecciones multianual de ingresos y gastos en el presupuesto de la DRELM?					
6	¿El presupuesto anual 2020 de la DRELM tomó en cuenta las proyecciones multianuales de ingresos y gastos?					
7	¿Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto 2020 de la DRELM?					
8	¿Los indicadores de desempeño del 2020 fueron elaborados conjuntamente con los responsables de la ejecución de los recursos?					
9	¿La información sobre el presupuesto 2020 que se pone a disposición de la ciudadanía permite identificar de manera clara y sencilla los recursos que se asignan a los programas presupuestales?					
	Dimensión 3: Gestión financiera y de adquisiciones					
10	¿Durante el 2020 existió alta proporción de ingresos propios?					
11	¿Existió una diferencia mínima entre el gasto ejecutado y el presupuesto original aprobado durante el 2020?					
12	¿La Unidad de Logística, encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas, tuvo objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión en el 2020?					
13	¿Considera que el personal encargado de las adquisiciones de la DRELM, ejecuta sus actividades respetando los principios y procedimientos establecidos en la ley de contrataciones?					
14	Durante el 2020, ¿fue bajo el promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato?					
15	¿Considera Ud. que el personal de adquisiciones estuvo altamente calificado y competente durante el 2020?					

	Variable 2. Calidad de Gasto	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión 1: Eficacia					
1	¿Durante el ejercicio fiscal 2020, la programación del presupuesto de la DRELM fue respetada por el MINEDU?					
2	¿El presupuesto proporcionado por el MINEDU durante el 2020 permitió cumplir con los objetivos programados por la DRELM?					
3	¿Considera que las metas alcanzadas por la DRELM durante el 2020 tienen relación con el presupuesto asignado por el MINEDU?					
4	¿Considera que la DRELM ejecutó el total de su presupuesto asignado durante el 2020?					
5	¿Durante el 2020, la DRELM ejecutó el presupuesto teniendo en cuenta el cumplimiento de los objetivos de la institución?					
6	¿Durante el 2020, la DRELM priorizó la realización de actividades para el efectivo aprendizaje de los estudiantes de los institutos de educación superior?					
7	¿Considera que en el ejercicio fiscal 2020, el contexto de pandemia influyó en el logro de los objetivos institucionales?					
	Dimensión 2 Eficiencia					
8	¿Considera que la DRELM optimizó y controló el uso del presupuesto asignado para las acciones educativas en los institutos de educación superior en el contexto de pandemia del 2020?					
9	¿Con el presupuesto asignado para los programas presupuestales 107 y 147 se contrató docentes, asistentes y auxiliares con competencias pertinentes y adecuadas durante el 2020?					
10	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, considera aceptable la calidad de los materiales proveídos a los institutos de educación superior?					
11	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se capacitó a los docentes de los IES, según enfoque y modalidades?					
12	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?					
13	¿Durante el 2020, en el contexto de pandemia, se contó con recursos disponibles para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?					
14	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la MINEDU, para atender las necesidades prioritarias de infraestructura, equipamiento y mobiliario para los institutos de educación superior?					
15	¿Considera como suficiente al presupuesto 2020 asignado por la MINEDU, para atender los servicios básicos de seguridad y limpieza de los IES?					

Confiabilidad de los instrumentos

Tabla 15:

Fiabilidad de las variables Gestión por Resultados y Calidad de Gasto

Alfa de Cronbach	N de elementos
,905	30

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

La tabla 11 muestra la confiabilidad del instrumento de medición, en ella se evalúa y mide el nivel de confianza existente en el instrumento que mide a las variables gestión por resultados y calidad de gasto, se concluye que si existe un nivel de confianza elevada en tanto el valor del Alfa de Cronbach es de 0.905, si el valor del Alfa de Cronbach se acerca a 1, existe confianza total o perfecta en el instrumento, Sampieri (2018).

Tabla 16:

Fiabilidad de la variable Gestión por Resultados

Alfa de Cronbach	N de elementos
,843	15

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

La tabla 12 muestra la confiabilidad del instrumento, en ella se evalúa y mide el nivel de confianza existente en la variable gestión por resultados. Se concluye que si existe un nivel de confianza elevada en tanto el valor del Alfa de Cronbach es de 0.843, si el valor del Alfa de Cronbach se acerca a 1, existe confianza total o perfecta en el instrumento, Sampieri (2018).

Tabla 17:

Fiabilidad de la variable Calidad de Gasto

Alfa de Cronbach	N de elementos
,897	15

Fuente: extraído del software SPSS versión 26

La tabla 13 muestra la confiabilidad del instrumento, en ella se evalúa y mide el nivel de confianza existente en la variable calidad de gasto. Se concluye que si existe un nivel de confianza elevada en tanto el valor del Alfa de Cronbach es de 0.897, si el valor del Alfa de Cronbach se acerca a 1, existe confianza total o perfecta en el instrumento, Sampieri (2018).

Autorización para desarrollar trabajo de investigación



PERÚ
Ministerio
de Educación

Viceministerio de
Gestión Institucional

Dirección Regional
de Educación
de Lima Metropolitana

Oficina de Planificación
y Presupuesto

"Año del Bicentenario del Perú:
200 años de Independencia"



Lima, 22 de octubre de 2021

OFICIO N° 173 -2021-MINEDU/VMGI-DRELM-OPP

Señor
Dr. CARLOS VENTURO ORBEGOZO
Jefe de la Escuela de Posgrado
UCV Filial Lima Norte
Campus Lima Norte
Av. Alfredo Mendiola 6232
Los Olivos. -

Asunto : Permiso para desarrollar trabajo de investigación académica en la DRELM

Referencia : Carta P. 1023-2021-UCV-VA-EPG-F01/J
Expediente 0029777-2021-DRELM

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en atención al documento de la referencia, mediante el cual solicita permiso para que Lourdes Victoria Gutiérrez Aguado, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de su casa de estudios, realice el desarrollo de su trabajo de investigación académica en la Dirección Regional de Lima Metropolitana,

Al respecto, se le comunica que este despacho autoriza el desarrollo del trabajo de investigación para obtener información en esta Sede Regional, además, se le brindará las facilidades para la aplicación de los instrumentos de recolección de datos.

Sin otro en particular.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente

JUAN CARLOS LI QUISPE
Jefe de la Oficina de Planificación y Presupuesto
Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana

JCLQ/J.OPP
lmr

Adj: (folios)

Cc. Lourdes Victoria Gutierrez Aguado

Código : 221021369
Clave : 9040

FIRMADO POR: LI QUISPE Juan
Carlos FAU 20330611023 hard
Motivo: Firma Digital
Fecha: 22/10/2021 17:28:43 -
0500

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la DRELM, aplicando lo dispuesto en el Art.25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <http://www.dremlib.com.pe/validador>, ingresando el código y clave de verificación que aparece en la parte inferior derecha de este documento.

Jr. Julián Arce N° 412 Santa Catalina
La Victoria, Lima 13, Perú
(Ref. cdra. 4 de Av. Canadá)
Central Telefónica: (511)5006177
www.dremlib.com.pe





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, QUIÑONES LI AURA ELISA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "GESTIÓN POR RESULTADOS Y CALIDAD DE GASTO EN CONTEXTO DE PANDEMIA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN DE LIMA METROPOLITANA, 2020 ", cuyo autor es GUTIERREZ AGUADO LOURDES VICTORIA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 12 de Enero del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
QUIÑONES LI AURA ELISA DNI: 07721447 ORCID 0000-0002-5105-1188	Firmado digitalmente por: AQUINONESL el 13-01- 2022 18:26:13

Código documento Trilce: TRI - 0268799