



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**Impacto del valor económico agregado en la rentabilidad de las
empresas del sector agrario de Trujillo-2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORES:

García Mendoza, Edwin German (ORCID:0000-0002-1901-8898)
Romero Soto, Karol Yucely (ORCID: 0000-0002-8162-8849)

ASESOR:

Mg. Pablo Valentino Aguilar Chávez (ORCID:0000-0002-8663-3516)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

CHEPÉN – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Dios, por ser el inspirador y darnos fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados. A mis padres, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes he logrado llegar hasta aquí y convertirme en lo que soy. Ha sido el orgullo y el privilegio de ser su hijo, son los mejores padres. A todas las personas que nos han apoyado y han hecho que el trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que nos abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos.

García Mendoza, Edwin

A mis padres quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades porque Dios está conmigo siempre. Agradezco a todos los docentes que, con su sabiduría, conocimiento y apoyo, me motivaron a desarrollarme como persona y profesional en la Universidad César Vallejo.

Romero Soto, Karol

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por bendecirnos la vida, por guiarnos a lo largo de nuestra existencia, ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad.

García Mendoza, Edwin

Al finalizar este trabajo quiero utilizar este espacio para agradecer a Dios por todas sus bendiciones, a mis Padres que han sabido darme su ejemplo de trabajo y honradez por su apoyo y paciencia en este proyecto de estudio.

Romero Soto, Karol

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|---|-----|
| DEDICATORIA | II |
| AGRADECIMIENTO | III |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS | IV |
| ÍNDICE DE TABLAS | V |
| RESUMEN | VI |
| ABSTRACT | VII |
| I. INTRODUCCIÓN | 8 |
| II. MARCO TEÓRICO | 11 |
| III. METODOLOGÍA | 19 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 19 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 19 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 20 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 21 |
| 3.5. Procedimientos | 22 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 22 |
| 3.7. Aspectos éticos | 23 |
| IV. RESULTADOS | 24 |
| V. DISCUSIÓN | 46 |
| VI. CONCLUSIONES | 52 |
| VII. RECOMENDACIONES | 53 |
| REFERENCIAS | 54 |
| ANEXOS | 59 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1 <i>NOPAT de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 18 |
| Tabla 2 <i>Capital Invertido de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 20 |
| Tabla 3 <i>Beta apalancada de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 22 |
| Tabla 4 <i>Costo de la deuda de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 23 |
| Tabla 5 <i>Costo de capital de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 24 |
| Tabla 6 <i>Costo De Capital Promedio Ponderado WACC O CPPC de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 25 |
| Tabla 7 <i>Valor económico agregado de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 26 |
| Tabla 8 <i>Indicadores Rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL periodo 2017 -2020</i> | 28 |
| Tabla 9 <i>Rentabilidad Financiera de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 29 |
| Tabla 10 <i>Rentabilidad Económica de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 31 |
| Tabla 11 <i>Rentabilidad sobre los activos fijos de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 32 |
| Tabla 12 <i>Rentabilidad sobre las ventas de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 33 |
| Tabla 13 <i>Margen de utilidad bruta de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 34 |
| Tabla 14 <i>Margen de utilidad operacional de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 35 |
| Tabla 15 <i>Impacto del Valor económico agregado en la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL</i> | 36 |
| Tabla 16 <i>Correlación entre el valor económico agregado y la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021</i> | 37 |

RESUMEN

El trabajo de investigación, considero que los objetivos para determinar el impacto del valor económico sobre la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020.

La metodología utilizada fue de tipo aplicada, de diseño no experimental cuantitativo de corte longitudinal. La muestra estuvo representada por los elementos de los estados financieros de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotizan en la BVL de los años 2017 al 2020.

Obtenida la información de instrumento, se utilizó la guía de análisis documental, se recopiló los reportes que mostraron información relevante para el cálculo de los elementos del valor económico agregado y la rentabilidad.

Se concluye: El valor económico agregado tiene un impacto significativo en la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021.

Palabras claves: EVA, NOPAT, Capital invertido, WACC , Rentabilidad.

ABSTRACT

The research work, considered the objectives to determine the impact of the economic value on the profitability of companies in the agricultural sector of Trujillo 2017- 2020.

The methodology used was of applied type, of non-experimental quantitative design of longitudinal cut. The sample was represented by the elements of the financial statements of the companies of the agricultural sector of Trujillo listed on the BVL from 2017 to 2020.

Once the instrument information was obtained, the documentary analysis guide was used, the reports that showed relevant information for the calculation of the elements of the economic value added and profitability were compiled.

It is concluded: The economic value added has a significant impact on the profitability of companies in the agricultural sector of Trujillo-2021.

Keywords: *EVA, NOPAT, Invested capital, WACC , Profitability.*

I. INTRODUCCIÓN

La realidad problemática desde el nivel internacional, ante la letal situación económica resultado de la crisis sanitaria COVID-19, generó un impacto en las empresas de todo el mundo, en este sentido la situación afectó con intensidad al sector agrario, estructurales de la economía de los países. En el 2020 en Brasil se pudo observar la caída de la producción agraria en 8.2%, en México se redujo en un 10.9%, en Argentina disminuyó en 13.5%, en Colombia la caída fue de 7.7% para el total de la industria agraria y aún más grave es para Perú donde se redujo en 21.4%. (CEPAL, 2020).

Es por ello que las empresas del sector agrario se vieron en la necesidad de realizar grandes cambios, por ejemplo, en México y en América Latina se escuchó sobre el valor económico agregado para que la utilidad operativa sea favorable para la empresa se debe reducir los costos y a su vez efectuar inversiones que sean provechosas, esto deben tener en cuenta todas las gerencias de las agrarias para hacer frente a las consecuencias que puede generar dichas medidas en mejorar, conservar el valor económico y revisando de manera periódica las políticas planteadas por la gerencia. (Mexzon, 2020).

Las empresas agrarias en el Perú que abonan en Bolsa, muestran estados financieros donde la utilidad es contable, pero no se observa que haya generado utilidad económica, demostrándose que su valor agregado económico sea de manera favorable para la empresa para poder concluir la eficiencia económica.(Fernández, 2019).

En el estado de resultados, en la utilidad operacional se puede analizar si la empresa está obteniendo los resultados esperados y una rentabilidad eficiente, si la rentabilidad es positiva quiere decir que los costos invertidos están por debajo de la utilidad operacional siendo beneficio económico para la empresa e incluso poder tomar decisiones de inversión a corto plazo, si la utilidad operacional es negativa, quiere decir que existe un mal manejo de estos recursos no siendo satisfactorio para la empresa. A través de este análisis nos permite determinar si dichas entidades destruyen o crean valor económico.

De las empresas del sector agrario de Trujillo que cotizan en la BVL, la participación de la agroindustria no sólo ha sido enmarcada en la producción sino

también en el manejo interno de cada empresa controlando la información financiera que lo avale, lo mantenga en competencia, seguir creciendo y formando parte del desarrollo del país. Es por ello que las empresas deben concentrar su enfoque en el control y manejo apropiado mediante el uso del método del valor económico y la rentabilidad que poseen, para sus éxito, pero no obstante frente a situaciones que escapen del contexto interno de ella ya sean estas crisis económica convierte a estos objetivos financieros complementarios en confrontaciones ya que lograr una rentabilidad con una liquidez inmediata, por ende se convierte en una problemática que obliga a gerencia a tomar medidas desesperadas.(García, 2015)

Por todo lo anterior mencionado de la realidad problemática, se formuló la siguiente interrogante: ¿Cuál es el impacto del valor económico sobre la determinación de la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo en los periodos 2017 al 2020?

Esta investigación se justificó de manera teórica, ya que permitirá incorporar, ampliar y manejar conocimientos de los conceptos poco conocidos sobre el valor económico y la rentabilidad de las empresas del sector agrario, ya que estos se desarrollan de manera general, los cuales pueden servir de herramienta para nuevas investigaciones. También se podrá conocer en mayor medida el comportamiento de las variables en estudio, y la relación que se desarrolla entre ellas. Finalmente, tiene como intención sugerir ideas, recomendaciones en futuras investigaciones. Así mismo su justificación práctica se orienta a insertar el análisis de valor económico y la rentabilidad que sufren impacto de un nuevo sistema que se está imponiendo en el medio de las empresas a nivel mundial que cotizan en BVL, por lo cual se hará posible que se disponga de herramientas actuales que mejoren el panorama de las empresas, y sean de gran aporte a las gerencias en materia de finanzas en las agrarias. Y por último, su justificación metodológica permitirá mejorar los instrumentos que sirven para la recolección y análisis de datos, así como la manera de estudiar adecuadamente una población para lograr resultados óptimos.

Dado esto, el objetivo general de esta investigación fue determinar el impacto del valor económico sobre la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020. Y de manera específica (a) Calcular el valor económico agregado de las

empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020 y (b) Analizar la rentabilidad actual de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020;

La hipótesis general de la investigación fue: El valor económico impacta de manera positiva en la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo.

II. MARCO TEÓRICO

El presente trabajo de estudio, se elaboró mediante trabajos a base de temas que tengan relación entre las variables. Dentro de estos estudios encontramos las que se citan a continuación:

Desde el ámbito internacional y en la investigación cuyo objetivo principal fue crear valor en dicha empresa a través del método de valor agregado económico, tuvo como resultado que no todas las entidades de dicho sector al que pertenecen crean valor, pero las empresas que sí tomaron en cuenta el EVA y lo aplicaron tienen valor agregado; estos resultados fueron aplicados por la metodología de la investigación exploratoria, longitudinal y no experimental, teniendo como resultado el incremento del capital invertido y a su vez el crecimiento de la utilidad operacional después de impuesto (Casquino, 2017).

En la tesis cuyo objetivo fue: Establecer el valor económico agregado de los bancos privados, para utilizarlo como un método de valoración. Aplicó la metodología de una investigación explicativa. Se concluyó que, para los 4 bancos mencionados en nuestra tesis, genera una pérdida de valor agregado económico porque el costo de capital estimado fue superior frente al rendimiento del costo empleado, por ende, se genera un valor agregado negativo siendo desfavorable para los accionistas. El valor económico agregado debe ser la esperanza económica favorable para el futuro de las empresas creando posibilidades de valoración en función de las ganancias futuras, esto es genera debido a que no solo se debe de considerar la adición de los valores que sólo se encuentran en los estados financieros (Contreras, 2017).

Así mismo en otra investigación realizada sobre el análisis del valor económico agregado que las empresas del sector petrolero con las que se mantienen en la bolsa de valores de Colombia. Aplicó la metodología de una investigación exploratoria, no experimental, longitudinal. Se concluyó que dos empresas petroleras tienen un valor agregado económico positivo debido a que se evidencia el valor agregado en cada período anual de manera eficiente, por lo contrario, en las otras dos empresas mineras se observa que una de ellas tiene recuperaciones lentas de rentabilidad, pero de todos modos se observa que sigue destruyendo valor agregado en cada periodo; por otro

lado, la otra empresa minera demuestra la falta de datos económicos debido a que recién se estableció en la bolsa de valores de dicho país: También se concluyó que, para las cuatros empresas petroleras analizadas, todas tienen un valor agregado de Mercado positivo demostrando así, que la expectativa que se tiene en el mercado está en función a la capitalización bursátil y no con su valor de patrimonio contable. (Arias et al., 2018)

Del mismo modo, en un artículo científico en que se buscó demostrar el impacto del valor económico agregado, como herramienta financiera para determinar la rentabilidad de manera objetiva, en comparación a los métodos tradicionales. Aplicó la metodología de una investigación exploratoria, no experimental, longitudinal. Concluyeron que es de suma importancia que los profesionales de las finanzas tengan en cuenta el método de valor agregado económico, porque es fundamental para la orientación a los empresarios en función de la rentabilidad favorable trascendental y el crecimiento económico de las empresas que manejan, cabe mencionar las virtudes y los beneficios que genera la técnica del valor económico agregado, aplicándolas en cualquier tipo de empresa, haciéndolas crecer de manera eficiente en el tema económico (Campuzano y Campuzano, 2017).

A nivel nacional en la investigación cuyo objetivo principal fue determinar el impacto de valor económico agregado en el año 2015 frente a la rentabilidad de la empresa contratista. Esta investigación fue de tipo propositiva, porque se planteó una propuesta de mejora para la entidad. Evidentemente los resultados fueron que para el año 2015 en comparación del año 2014 hubo una deficiencia económica o una economía decreciente en el tema de rentabilidad, porque se generó valor para el año 2015 siendo desfavorable para el rubro o sector construcción, por ende, las consecuencias se vieron en las ratios financieras porque no se obtuvo resultados como se esperaba, y esto llevó consigo en la influencia negativa en el cálculo del valor agregado económico. (Becerra, 2017)

Por otra parte, en una investigación en la cual se realizó con el objetivo de analizar el impacto financiero a través del valor económico agregado y el crédito hipotecario en la empresa de cerámica. Aplicó la metodología de una investigación exploratoria, no experimental, longitudinal. Se concluyó que la empresa Cerámicos

Lambayeque SAC tiene una relación directamente proporcional con el Crédito Hipotecario de Lambayeque. (Chuquiguanga, 2018)

Asimismo, en un artículo en el que tuvo como objetivo analizar el valor económico como una estrategia para la gestión de las empresas automotrices. Aplicó la metodología de una investigación exploratoria, no experimental, transversal. Se concluyó que la mitad de las empresas automotrices que existen en Lima metropolitana, siendo éstos objeto de estudio, no tuvieron en cuenta la tasa de rendimiento en función al costo de capital siendo desfavorable para la estructura financiera de cada empresa, debido a que las inversiones realizadas no se sabría si generarían rentabilidad favorable o no, creando la incertidumbre; también se observó que dichas empresas tienen más financiamiento por los acreedores creciendo el valor agregado debido a que no se realiza un estado de flujo de efectivo de manera frecuente, afectando la liquidez que tiene que ser tomada como primer medida política para que las finanzas de dichas empresas tengan eficiencia económica. (Leyva, 2019)

En la investigación cuyo objetivo principal fue determinar si en la mayoría de las empresas que abonan en Bolsa en el Perú está generando valor económico agregado para los accionistas y para su propia empresa; Aplicó la metodología de una investigación exploratoria, no experimental, longitudinal. Los resultados fueron que en la mayoría de las principales empresas que abonan en Bolsa han hecho crecer su patrimonio y sus activos a través de que crearon valor, pero no todas las empresas han mejorado el valor de las acciones en el mercado. (Pacheco, 2019)

En la investigación cuyo objetivo principal fue determinar el impacto que genera el valor económico agregado en dicha empresa, sí efectivamente existe un menor riesgo operativo Financiero, logrando así mayor competitividad en el mercado. Fue una investigación de diseño no experimental, de tipo descriptiva. Concluyó que, la empresa analizada tuvo una decadencia de valor durante el año 2013 hasta el 2016, esto se debe a que no se tuvo en cuenta el indicador de largo plazo cómo es el valor económico agregado siendo un riesgo, debido a que sólo están enfocados en los indicadores de corto plazo que pueden generar utilidades eficientes, pero a largo plazo, a no tener en cuenta el valor agregado pueden tener problemas financieros. (García, 2019)

En la investigación donde el objetivo principal fue implementar el método de valor agregado económico, y a su vez mediante los indicadores de rentabilidad, con el fin de medir el rendimiento real patrimonial que tiene la empresa. Para la recolección de datos de la investigación fue mediante análisis documental donde hubo procesamiento, tabulación de datos y gráficos donde muestran de una manera más ordenada la situación financiera de la empresa, y también para que sea de una manera más entendible; para cumplir con los objetivos propuestos se utilizaron indicadores de las variables de rentabilidad y valor económico. Se llegó a la conclusión, que implementando el método o la técnica de valor agregado económico genera un análisis eficiente frente a la situación económica y financiera de la empresa. (Mamami, 2017)

Las bases teóricas, que fundamenta la investigación, con respecto a la variable, *valor económico agregado*, Hinojoza y Polar (2016), indicaron que, al aplicar la técnica de valor agregado económico, estamos determinando la capacidad que tienen los directivos de la empresa frente a la toma de decisiones a inversiones de corto plazo, es decir que, mediante esta técnica de valor económico agregado, puede medir las alternativas de inversión que generarían eficiencia económica y rentabilidad positiva.

Asimismo, Franklin (2017), sostuvo que, mediante el valor agregado económico se puede medir el fruto económico eficiente que tiene la empresa, y a su vez identificar el nivel de los riesgos que se puede tener mediante el valor económico agregado, indicando si la entidad ha creado valor y si se está utilizando con gran éxito.

Li Bonilla (2017) menciona que: La Evaluación Económica Agregada es la cantidad que queda en una entidad. (p.45) En este sentido, Carbajal y Zambrano (2012) enfatizan que el capital invertido debe obtener más ingresos que sus costos.

Carballo (2018) indicó: el valor económico agregado deducido del resultado del período incluye todos los costos de la empresa, incluido el costo financiero del patrimonio. Además, también argumenta que, si se mide incorrectamente el costo de capital, se distorsiona la valoración de la gestión realizada.

Corte (2019); afirma que el valor económico agregado permite apreciar la creación de valor a partir del desempeño organizacional. Además, menciona que es la metodología más utilizada por empresas y consultoras para analizar organizaciones,

pero como metodología empresarial. (pág.59)

Betancur (2017): El cálculo del valor económico agregado se realiza teniendo en cuenta tres componentes que se relacionan con la creación de valor: (p. 78)

*EVA= Utilidades en operaciones después de impuestos – (Valor contable del activo*Costo Promedio de Capital)*

$$EVA= UODI - (CPCC- CI)$$

La utilidad operacional después de impuestos, es el primer elemento que se efectúa, para llegar a tal resultado debemos tener en cuenta el excedente de ingresos frente a la deducción de todos los costos y los gastos que se incurren, teniendo en cuenta que no operan los gastos financieros; también se considera el pago de impuesto. Para saber la estimación de la UODI, se recomienda hacer la verificación exhaustiva de todos los elementos que participan en la deducción, para saber la real situación financiera de la empresa y los ajustes que se han hecho (Franklin, 2017).

Ganancia operativa después de impuestos(OUDI): La ganancia operativa de la organización puede reducirse durante el período en el que los impuestos disminuyen.

Chu (2016) dice que el OUDI: es lo que resulta después de las operaciones, así como de los impuestos, dejando de lado los cargos financieros, ya que los intereses sobre las deudas financieras.

Para Betancur (2017) la UODI o también denominada Utilidad Operativa Neta Después de Impuestos (NOPAT), es de gran importancia en el cálculo del valor económico agregado. (p. 78) El UODI se calcula utilizando la siguiente fórmula (p. 79):

Utilidad después de impuesto (NOPAT / UODI) = (Utilidad operativa(1-Tasa impositiva)*

En segundo plano tenemos al valor contable del activo, o valor contable invertido, que se refiere al valor de adquisición después de haber deducido las depreciaciones correspondientes. Existen tres tipos de valor de activo; el primero es el valor de adquisición, que se refiere a la ventaja que existe frente a la legislación contable; el segundo tenemos el valor mercado, se refiere a cuánto se pagaría en la actualidad por un activo dentro del mercado, con la única dificultad que se tiene sobre los criterios objetivos de la valoración determinadas por las partidas del activo fijo; y por último tenemos el valor promedio, es la operación de la suma que se realiza sobre

los activos que ya existen de manera inicial y de manera final divididos entre dos. Para el cálculo del EVA para el valor del activo, se muestra a continuación:

$$\text{Valor contable invertido} = \text{Activos totales} - \text{Pasivos espontáneos}$$

El costo promedio capital es el tercer elemento de la fórmula del valor agregado económico, esto significa la totalidad de los activos en representación de la suma de los de las obligaciones que tiene la empresa (pasivos) con la totalidad del patrimonio. El CPPC se calcula de la siguiente manera. Court (2019) (p. 65)

$$\text{Capital invertido} = (\text{Activos totales} - \text{Pasivos espontáneos})$$

El costo promedio capital es el tercer elemento de la fórmula del valor agregado económico, esto significa la totalidad de los activos en representación de la suma de los de las obligaciones que tiene la empresa (pasivos) con la totalidad del patrimonio. El CPPC se calcula de la siguiente manera. Court (2019) (p. 65):

$$\text{WACC/ CPPC} = (\text{Costo de capital propio} * (\text{Fondos propios} / (\text{Fondos propios} + \text{Deuda financiera})) + (\text{Costo de la deuda financiera} (1 - \text{Tasa impositiva}) * (\text{Deuda financiera} / (\text{fondos propios} + \text{Deuda financiera})))$$

$$\text{CPPC} = (K_e * (E / (E + D)) + K_d) * (D / (E + D)) * (1 - \text{Tasa impositiva})$$

Corte (2019) El precio del capital se conoce como la rentabilidad que proviene de los aportes o acciones de la organización, pero está influenciado por el costo porque depende de las funciones que desempeña con un conjunto de estrategias. (pág.71)

Capital invertido el autor Betancur (2017) mencionó que: la inversión de capital está ligada a los medios que la entidad distribuye en las principales actividades donde se pueden lograr los objetivos, pero los más relevantes para la empresa. (pág. 83).

Betancur (2017), mencionó que: El costo de capital reporta decisiones financieras al momento de la empresa ya que los principales beneficiarios son los accionistas porque colocan su dinero como inversión, esperando ser recompensados con más ingresos (p. 111)

Corto (2019), CAPM se refiere a la tasa de retorno que los inversionistas exigen por la compra y venta de acciones de la entidad, pero dicho retorno aumenta el riesgo en el negocio. (p.71) El CAPM se calcula de la siguiente manera:

$$\text{Costo de capital propio} = K_e = R_f + B * (R_m - R_f) + R_p$$

Por otra parte, las bases teóricas para la variable rentabilidad, se puede dar de muchas formas doctrinales según la literatura rentable, pero hablando de manera generar rentabilidad se refiere a la medición que existe en el rendimiento rentable generada, comparada con los medios utilizados para obtenerla como: los materiales humanos y financieros; de esta forma se puede analizar si la empresa está creciendo de manera eficiente económica o de repente tiene un déficit económico. (Sánchez, 2018)

La rentabilidad se define como un instrumento objetivo, donde se pueda medir la capacidad de las ganancias que existen en la empresa para poder ser repartidas entre sus accionistas, esto se da a través del Análisis Financiero. (Bonson, 2019)

En toda rentabilidad económica, tiene que ser medida dentro de un determinado periodo de tiempo, para poder saber el rendimiento que produce los activos de la empresa muy aparte de la independencia de la financiación que tiene estos mismos. (Sánchez, 2018)

Dentro del capital invertido, podemos visualizar el rendimiento que ha generado las utilidades con los activos disponibles que tiene la empresa, por ende, también se puede saber la eficiencia de la inversión. (Horner & Wachowicz, 2018)

Mediante este concepto se presenta del siguiente cálculo:

ROA= Utilidad Neta después de impuestos /Activo total

$$ROA = \text{Utilidad Neta despues de Impuesto} / \text{Activo Total}$$

La rentabilidad financiera es una medida que dentro de un periodo de tiempo hace mención al rendimiento que se obtiene al utilizar sus capitales propios muy independientemente de la distribución del resultado, siendo esto como una medida económica eficiente. (Sánchez, 2018)

En la actualidad los accionistas o propietarios buscan maximizar el interés y efectuar el indicador de rentabilidad financiera en vez de la rentabilidad económica, debido a que es lo más aproximado para saber las utilidades que le corresponde a cada accionista. (Eslava, 2019)

Los inversionistas siempre deben aplicar el índice de rendimiento de capital, para determinar la comparación de las utilidades netas después de impuestos que se generan en la empresa con la inversión inicial generada dentro del capital; además

cabe agregar qué sobre el valor contable de la inversión de los accionistas indica una mayor producción de rentabilidad financiera. (Horner & Wachowicz, 2018)

$$ROE = \text{Utilidad Neta después de Impuestos} / \text{Capital de los Accionista}$$

Dentro del estado de resultados podemos observar el margen bruto, que es una medida financiera para saber el porcentaje qué se obtiene después de haber deducido el costo de los bienes vendidos. Esto hace referencia a que si es de manera positiva podemos reinvertir nuevamente para poder realizar la elaboración de los bienes y generar ventas, y a su vez poder pagar los gastos que se generan dentro de la empresa. La fórmula más adecuada para saber el porcentaje de la utilidad bruta es, primero saber el monto de los ingresos sustrayendo el monto del costo de los bienes vendidos, dando como resultado el monto de la utilidad bruta, después dividirla con el monto de los ingresos. (Pereira, 2017)

$$\text{Margen de utilidad bruta} = \frac{\text{Ventas} - \text{Costo de los bienes vendidos}}{\text{Ventas}} = \text{utilidad bruta}$$

Las finanzas en la actualidad, se tienen en cuenta mucho la utilidad operacional antes de impuestos, por que se refiere a que la empresa puede cubrir todos los gastos y Los costos que se incurren dentro del estado de resultados, y a su vez saber si aún queda ganancia y el poder cubrir el financiamiento dado. (Gitman, 2018)

$$\text{Margen de utilidad operativa} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}}$$

El margen de utilidad neta hace referencia al porcentaje de la venta de cada dólar, dónde se obtiene después de haber incurrido todos los costos, gastos, impuestos e intereses, y por ende, también saber si la empresa está creciendo de manera rentable eficiente. (Gitman, 2018)

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{utilidad después de impuestos}}{\text{Ventas}}$$

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Tipo de investigación será aplicada, porque se profundiza en el conocimiento científico, a través de metodologías, protocolos y tecnologías, enfocándose en la necesidad reconocida y específica. (Concytec, 2018)

Es por ello, que con el uso de las teorías existentes respecto del valor económico y de la rentabilidad, se dio solución a la problemática planteada de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotizan en la BVL: como son Cartavio S.A.A, Laredo S.A.A, Chiquitoy S.A, Casa Grande S.A.A. .

Diseño de investigación

Se determinará las inferencias en relación a las variables, por ende, el diseño de investigación tiene que ser no experimental, el valor económico de las empresas del sector agrario de Trujillo y la rentabilidad que generan, sin la manipulación de ninguna de ellas. (Hernández et al., 2017)

Para poder determinar un análisis completo, se debe tener un nivel de investigación analítico, para saber las partes de la investigación como: naturaleza, observación, causa y efecto.

Los datos recogidos para el estudio fueron a través de fuentes primarias, por ende, la información fue prospectiva; por otro lado, la investigación fue longitudinal con referencia al alcance temporal, porque dichas variables serán medidas desde el año 2016 hasta el año 2020.

La investigación cuantitativa debe seguir un patrón predecible y estructurado, esto se efectúa antes de recolectar datos para poder tomar decisiones de manera estricta. Se menciona también, que en el estudio se tendrá que utilizar la estadística para poder contrastar la hipótesis planteada a través del procesamiento de los datos.

3.2. Variables y operacionalización

Dentro del proceso de una investigación, se tiene en cuenta las definiciones de las variables, que se debe trabajar de manera responsable porque a través de ellas se tienen representaciones teóricas como propósito científico, a causa de las concepciones ajustadas de característica intencional. (Guelmes, 2016)

Variable 1: Valor económico agregado

En la creación del valor económico agregado, es un método que mide los recursos empleados en una empresa o la unidad estratégica para producir rentabilidad, es cual es encontrando producto del resultado del NOPAT de las empresas por el capital invertido multiplicado con el WACC de cada empresa, materia de análisis. (Hinojoza y Polar, 2016)

Variable 2: Rentabilidad

La rentabilidad, es la medida de rendimiento que relaciona a los costos con los ingresos obtenidos, el cual puede analizarse de manera financiera, económica, sobre el activo fijo utilizado, sobre las ventas obtenidas, así también durante su proceso productivo como operacional. (Bonson, 2019)

Definición operacional:

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población:

La población estuvo constituida por los estados financieros de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotizan en la BVL desde los años 2017 al 2020; como son Cartavio S.A.A, Laredo S.A.A, Chiquitoy S.A, Casa Grande S.A.A. Según Campos (2018), indica que la población es un conjunto conformado por elementos que tienen ciertas características que serán estudiadas, por esa razón, entre la población y la muestra existe un carácter inductivo (p.647). Por ende, se tomarán los siguientes criterios.

- **Criterios de inclusión:** Como lo indican Arias, Gomez, Villasis y Miranda

(2016), son las características particulares que se deben tener en cuenta para seleccionar al objeto de estudio. La presente investigación consideró como objeto de estudio a la información de los estados financieros de las empresas que corresponden al año 2016 al 2020.

- **Criterios de exclusión:**

Se refiere a las condiciones o características de los resultados, que los considera no elegibles para el estudio (Arias-Gómez, Villasis-Keeve & Miranda. 2016, p.204), la presente investigación excluyó de su objeto de estudio a información incompleta que no tenga consistencia a los periodos que se analizaran.

Muestra:

La muestra estuvo constituida por los elementos de los estados financieros de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotizan en la BVL de los años 2017 al 2020; como son Cartavio S.A.A, Laredo S.A.A, Chiquitoy S.A, Casa Grande S.A.A. .

Muestreo:

Se aplicó el muestreo no probabilístico deliberado porque el tipo de muestreo permite elegir los casos que tienen acceso y acepten ser incluidos, también conocido muestreo por conveniencia; como son Cartavio S.A.A, Laredo S.A.A, Chiquitoy S.A, Casa Grande S.A.A.

Unidad de análisis:

La unidad de análisis de la presente investigación estuvo conformada por la información de los elementos de los estados financieros de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotizan en la BVL.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas de recolección de datos

Para la recopilación de datos se usó la siguiente técnica de investigación:

Análisis documental, mediante esta técnica se analizó los Estados Financieros, el estado de situación financiera y estado de resultados del periodo del sector agrario de Trujillo que cotiza en la BVL de los años 2016 al 2020.

Instrumentos de recolección de datos

De acuerdo con las técnicas mencionadas anteriormente, se utilizó la guía de análisis documental; a través de este instrumento se recopiló la información de manera relevante, para poder dar el desarrollo o resultado real, mediante el análisis de los Estados Financieros como es el Estado de Situación Financiera o Balance General y el Estado de Resultados o Estado de Ganancias y Pérdidas; mediante la guía de análisis documental para el cálculo del valor económico agregado y para el cálculo de la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotiza en la BVL de los años 2017 al 2020.

3.5. Procedimientos

Los datos serán recolectados mediante la guía de análisis documental, en los que se extrajo información de los reportes auditados, se ordenará de acuerdo a los elementos de cada una de las dimensiones e indicadores que corresponden a cada variable. Así mismo se procedió a calcular a las dimensiones con las que se obtenga el valor económico agregado de cada empresa, y la rentabilidad de las mismas, de los periodos que se analizaran, Con lo que se logró elaborar una base de datos en el programa informático de Excel.

3.6. Método de análisis de datos

Con base en los informes auditados presentados a la SMV - Superintendencia del Mercado de Valores, se procedió a través de una hoja de trabajo para reportar la utilidad neta, la información provista en el Estado de Resultados Integrales de cada una de las empresas del sector agropecuario que cotizan en la Bolsa de Lima. Bolsa, valor del beneficio neto obtenido al final del período, teniendo en cuenta cada período inmerso en la investigación.

Posteriormente, utilizando el formato de determinación del valor económico agregado; Se establece la determinación de los valores correspondientes a sus

componentes, comenzando por la utilidad antes de intereses y después de impuestos (BAIDI), luego el valor en libros del activo (VCA) y, finalmente, el costo promedio ponderado de capital (CPPC) o (WACC), para cada una de las empresas y los respectivos períodos anuales, para luego acumular los resultados obtenidos como grupo (como sector minero) período por período y tener los respectivos resultados del sector en el total acumulado; Estos se presentarán en un informe que identifica la incidencia de estos valores período por período y acumulativamente en el sector, con lo que finalmente se validará la hipótesis de investigación.

Una vez obtenidos los valores correspondientes a la rentabilidad y el valor económico añadido para cada uno de los periodos inmersos en la investigación y presentados en un informe, se establece la verificación de la incidencia de la relación según la hipótesis propuesta. El uso del estadístico SPS de medición de correlación de Pearson, con el fin de determinar la relación que existe entre las dos variables, estableciendo el coeficiente de Pearson respectivamente.

3.7. Aspectos éticos

El presente estudio se realizará bajo el modo de la ética, en donde toda la información que nos brinda la empresa bajo el modelo de la unidad de análisis, debe de ser con veracidad y también de manera confidencial, con un grado alto de compromiso y responsabilidad siempre haciendo cumplir los reglamentos que imponen las Normas Apa Séptima Edición del año 2020, para tener una mejor redacción, presentación, diseño y estructura; y que todos los aportes de los autores que se han citado en el estudio.

IV. RESULTADOS

En el presente capítulo, se presentan los resultados del desarrollo de los objetivos específicos. A efecto de analizar el presente objetivo específico 1. Cálculo del valor económico agregado de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020, se hizo uso de la técnica de análisis documental, mediante la aplicación del instrumento guías de análisis documental, con el propósito de extraer la información de la Bolsa de Valores de Lima, la cual es de acceso público, de la cual se filtraron los estados financieros de las empresas agrarias Cartavio, Chiquitoy, Casa Grande y Laredo, de los años 2017 al 2020, para luego seleccionar los elementos necesarios para poder calcular en primer lugar el NOPAT y el capital invertido de cada una de las empresas y de los periodos 2017 a 2020, con los cuales se calcularon en el programa informático de Excel (ver Anexo 7). . El NOPAT es obtenido de la utilidad operativa de las agrarias, al cual se multiplica $(1-t)$, que representa la unidad menos la tasa de impuesto a la renta del año correspondiente. Para el año 2017, 2018, 2019 y 2020, la tasa de impuesto a la renta se aplicó del 29.5% según la vigencia en la SUNAT.

A continuación, se presentará los resultados obtenidos del NOPAT, el cual representa al primer elemento con el que se pudo proceder en la creación de valor de las empresas del sector minero que cotizan en la BVL (ver Anexo 9):

Tabla 1

| | NOPAT | | | |
|------------------|--------|--------|--------|---------|
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| | S/ | S/ | S/ | S/ |
| Cartavio S.A. | 63,057 | 31,945 | 12,395 | 9,823 |
| Laredo S. A | 10,810 | 5,047 | 822 | 15,069 |
| Casa Grande S. A | 74,916 | 15,276 | 1,177 | - 1,815 |
| Chiquitoy S. A | 7,282 | 10,257 | 1,846 | 6,733 |

NOPAT de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

Nota: En la tabla se muestra los resultados del cálculo del NOPAT ($\text{NOPAT} = \text{Utilidad operativa} * (1-t)$), primer elemento para la creación de valor agregado de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL durante los periodos 2017 a 2020.

Interpretación:

En la tabla 1, para Cartavio S.A.A, el NOPAT, para el año 2017 obtuvo S/ 9,823, para

el año siguiente, estos han aumentado, los cuales corresponden a S/ 12,395 para el 2018, mientras que para el año 2019 se presentó un mejor panorama con un incremento significativo a S/ 31,945 de sus beneficios operativos netos después de impuestos y para el último año de análisis la agraria ha logrado un resultado óptimo de S/ 63,057. Laredo S.A.A, obtuvo para el año 2017 un NOPAT de S/ 15,069, caso que para los años 2018 y 2019 se demostró que los beneficios operativos netos después de impuestos fueron de S/822 y S/5,047 respectivamente y para el año 2020 mostró una recuperación donde alcanzó obtener un NOPAT de S/10,810. Casa Grande S.A.A. es la que muestro en el año 2017 pérdidas en sus resultados operativos después de impuestos, pero para el año 2018 logró recuperarse con S/1,177 de NOPAT y para los años 2019 y 2020, la agraria ha incrementado notablemente sus beneficios, ya que logró alcanzar resultados de S/15, 276 y S/ 74, 916 respectivamente. Y la agraria Chiquitoy S.A. es la que obtuvo para el año 2017 un NOPAT de S/6,733, mientras que para el año 2018, este disminuyó, por ello la empresa alcanzó un beneficio de S/1,848, para el año siguiente recuperarse con un S/10, 257 y el último año disminuir ligeramente donde alcanzó un NOPAT de S/7, 282.

Seguido, se presentará los resultados obtenidos del Capital Invertido, el cual es obtenido de la diferencia de los activos totales de las agrarias, el cual lo encontramos en el estado de situación financiera, con los pasivos espontáneos, en los que se considera a las cuentas por pagar, tributos por pagar, remuneraciones por pagar y otras cuentas por pagar. Representa al segundo elemento con el que se pudo proceder en la creación de valor de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL (ver Anexo 10):

| | Capital invertido | | | |
|------------------|-------------------|------------|------------|------------|
| | 2020 S/ | 2019 S/ | 2018 S/ | 2017 S/ |
| Cartavio S.A. | 628,221 | 603,510 | 507,493 | 482,530 |
| Laredo S. A | 645,858 | 653,783 | 638,945 | 650,982 |
| Casa Grande S. A | 1,426,830 | 1,352,952 | 1,301,750 | 1,298,099 |
| Chiquitoy S. A | 83,806 | 69,994 | 56,633 | 57,090 |

Tabla 2

Capital Invertido de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

Nota: En la tabla se muestra el resultado del cálculo del CAPITAL INVERTIDO (Capital invertido= Activos totales – Pasivos espontáneos), segundo elemento para la creación de valor agregado de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL durante los periodos 2017 a 2020.

Interpretación:

En la tabla 2, el resultado para la agraria Cartavio S.A.A, para el año 2019 se presentó el mismo panorama donde la agraria obtuvo un capital invertido de S/ 603,510, debido a la disminución de los pasivos espontáneos, específicamente a las cuentas por pagar, a los tributos por pagar, y las remuneraciones por pagar, por último el año 2020 la empresa obtuvo un resultado de S/ 628,221, que es mayor al año anterior, el cual se debe al incremento de los activos totales de la agraria, además se observó que durante los años 2018, 2019 y 2020 los activos totales aumentaron. Laredo S.A.A para el año 2019 el capital invertido fue de S/ 653,783, y se debió a que los activos totales aumentaron, y para el año 2020 los resultados que se tuvieron fueron S/ 645,858, notándose una ligera disminución, ocasionada por el incremento de los pasivos espontáneos, las cuentas por pagar, las remuneraciones por pagar y otras cuentas por pagar, pese a que los activos totales incrementaron estos pasivos fueron mayores. Casa Grande S.A.A., para el año 2019 el capital invertido continuó incrementando, donde se tuvo S/ 1,352,952, pero esta vez se debió a una disminución en sus pasivos espontáneos, y por último para el año 2020 el capital invertido alcanzó S/ 1,426,830, todo debido al incremento de los activos totales de la agraria, y a la disminución de algunos pasivos espontáneos. Y para Chiquitoy S.A., para el 2019 el capital invertido

aumentó a S/ 69,994, a causa del incremento de sus activos totales y a la disminución de sus pasivos espontáneos y para el último año en análisis se tuvo un capital invertido de S/ 83,806 mayor a los años anteriores.

En segundo lugar, para obtener los resultados del cálculo del WACC de cada una de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima y de los periodos 2017 a 2020, se tuvo que reconocer los componentes de la fórmula:

$$WACC = K_e \frac{E}{(E+D)} + k_d (1-t) \frac{D}{(E+D)}$$

Dónde:

Del cálculo del WACC, en el que se al sumar Deuda + Patrimonio es igual a Activos, es decir a todos los activos de la empresa. Por consiguiente, se entiende que se tiene dividido el Patrimonio entre los activos, lo que quiere decir la participación o proporción que se tiene de esa financiación con patrimonio. En esta primera parte se multiplica el costo del capital propio "Rs" (lo que cuesta financiarse con patrimonio) por la participación, por esta razón es un promedio ponderado. Luego se suma el costo de la deuda "Rb" y se multiplica por 1 menos la tasa de impuestos "Tc". La razón por la cual se multiplica por 1 menos la tasa de impuestos, es porque al momento de financiarse con terceros los gastos de esta deuda se van a gastos financieros, por lo que la empresa haría un ahorro en impuestos, lo que se conoce en el mundo de las finanzas como beneficio fiscal o escudo fiscal. Es por esto que se tiene en consideración el efecto de la deuda, pero después de impuestos que es precisamente la parte donde se incluye por 1 menos la tasa de impuestos. Luego se multiplica por deuda, dividido "deuda más patrimonio" que es igual a todos los activos de la empresa

Primero, se calcula la beta apalancada de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (ver Anexo 11), los resultados fueron los siguientes:

Tabla 3*Beta apalancada de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL*

| | Beta apalancada | | | |
|------------------|-----------------|-------|-------|-------|
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Cartavio S.A. | 0.596 | 0.593 | 0.742 | 0.647 |
| Laredo S. A | 0.622 | 0.613 | 0.725 | 0.681 |
| Casa Grande S. A | 0.596 | 0.592 | 0.722 | 0.647 |
| Chiquitoy S. A | 0.596 | 0.586 | 0.716 | 0.647 |

Nota: En la tabla se muestra el resultado del cálculo de la beta apalancada (Beta apalancada= Beta desapalancada * 1 + (D(1-t) / Patrimonio), componente que permite el cálculo del WACC, de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL durante los periodos 2017 a 2020.

Interpretación:

En la tabla 3 se pudo observar el cálculo la beta apalancada de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, el cual fue obtenido producto del producto de la beta desapalancada, por la unidad más la división de la deuda multiplicada por uno menos la tasa de impuesto a la renta, sobre el patrimonio. Las betas desapalancadas de las agrarias representan la medida de la tendencia en la que un activo se mueve con o contra del mercado dentro de su sector. Mientras más cercana a la unidad significa que los activos de la empresa son más volátiles que el mercado. Este coeficiente mide el nivel de capital de riesgo sistemático de una empresa en relación con el mercado. La beta desapalancada, se obtuvo de la página web del profesor Aswath Damadarán, en la que se extrajo para las empresas del sector Para el sector agrario (Farming/Agriculture) (ver anexo 12) para los cuatro años analizados, para los países subdesarrollados. Las deudas corresponden a las obligaciones financieras de las empresas agrarias que tuvieron durante los cinco años

Para Cartavio S.A.A se obtuvo las tasas de betas apalancadas de 0.596, 0.593, 0.742 y de 0.647, para los años 2020, 2019, 2018 y 2017, respectivamente. Para Laredo S.A.A se obtuvo las tasas de betas apalancadas de 0.622, 0.613, 0.725 y 0.681, para los años 2020, 2019, 2018 y 2017, respectivamente. Para Casa Grande S.A.A se obtuvo las tasas de betas apalancadas de 0.596,

0.592, 0.722 y 0.647, para los años 2020, 2019, 2018 y 2017, respectivamente. Para Chiquitoy S.A. Se obtuvieron las tasas de betas apalancadas de 0.596, 0.586, 0.716 y 0.647, para los años 2020, 2019, 2018 y 2017, respectivamente.

Segundo, se calculó el costo de la deuda de cada una de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (ver Anexo 13), los resultados fueron los siguientes:

Tabla 4

Costo de la deuda de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

| | Costo de la deuda (Rf) | | | |
|------------------|------------------------|-------|-------|-------|
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Cartavio S.A. | 0.00% | 4.99% | 3.46% | 0.00% |
| Laredo S. A | 4.84% | 4.88% | 4.88% | 4.88% |
| Casa Grande S. A | 0.00% | 4.78% | 3.48% | 0.00% |
| Chiquitoy S. A | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

Nota: En la tabla se muestra el resultado del cálculo del costo de capital, que son extraídos de la nota de los estados financieros, componente que permite calcular el WACC de las empresas del sector agrario que cotizan en Bolsa de Valores de Lima durante los periodos 2017 a 2020.

Interpretación:

En la tabla 4 se pudo observar el resultado del cálculo del costo de la deuda para las empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, el cual es obtenido del promedio de las tasas de financiamiento que han sido extraídas de las notas a los estados financieros de las mineras de los periodos 2017 al 2020.

Tercero, se calculó el costo de capital de cada una de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (ver Anexo 14), los resultados fueron los siguientes:

Tabla 5

Costo de capital de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

| | Costo Del Capital Propio (Rs) | | | |
|------------------|-------------------------------|-------|-------|-------|
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Cartavio S.A. | 3.90% | 5.96% | 6.97% | 0.71% |
| Laredo S. A | 4.02% | 6.11% | 6.84% | 9.80% |
| Casa Grande S. A | 3.90% | 5.95% | 6.81% | 0.71% |
| Chiquitoy S. A | 3.90% | 5.90% | 6.77% | 0.71% |

Nota: En la tabla se muestra el resultado del cálculo del costo de capital propio (COSTO DEL CAPITAL PROPIO (RS) =Tasa libre de riesgo (RF) + Beta apalancada del sector (β) x (Rentabilidad del mercado (RM)- Tasa libre de riesgo (RF)), componente que permite calcular el WACC de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los periodos 2017 a 2020.

Interpretación:

En la tabla 5 se pudo observar el resultado del cálculo del costo de capital propio (Anexo 5), el cual se consideró la información publicada por el profesor Aswath Damodaran, donde la tasa de libre de riesgo obtenida para el sector, sumado a la beta apalancada que se calculó para cada empresa por año, Se considera el beta del sector (Farming/Agriculture)” de mercado emergentes, así mismo, se calcula el *Beta apalancado* (ver Anexo 12) según el nivel de deuda y patrimonio de cada compañía; *rentabilidad del mercado* (ver Anexo 15) de USA menos *la tasa libre de riesgo* (Ver Anexo 16) por país. El costo de capital propio representa, la tasa de porcentaje que le cuesta a las empresas utilizar sus propios recursos, es decir el rendimiento de sus recursos propios.

Por último, se pudo calcular el WACC, los resultados fueron:

Tabla 6

Costo De Capital Promedio Ponderado WACC O CPPC de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

| | Costo De Capital Promedio Ponderado WACC O CPPC | | | |
|------------------|---|-------|-------|-------|
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Cartavio S.A. | 3.90% | 5.92% | 6.74% | 0.71% |
| Laredo S. A | 3.38% | 3.49% | 3.46% | 3.68% |
| Casa Grande S. A | 3.90% | 5.89% | 6.82% | 0.71% |

| | | | | |
|----------------|-------|-------|-------|-------|
| Chiquitoy S. A | 0.00% | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
|----------------|-------|-------|-------|-------|

Nota: En la tabla se muestra el resultado del WACC, producto del cálculo del patrimonio, la deuda, las tasas de costo de capital propio y las tasas de costo de deuda y la tasa de impuesto a la renta, elemento que permite calcular el EVA de las empresas del sector agrario que cotizan en Bolsa de Valores de Lima, durante el periodo 2017-2020.

Interpretación:

En la tabla 6, muestra los resultados del WACC o CPPC de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL. Cartavio S.A.A obtuvo, para el 2017, resultados de 0.71% mientras que para el año 2018 este se incrementó en 6.74%, para el año 2019 fue de 5.92% y para el 2020 este logró un 3.90% de costo de capital promedio. Mientras que Laredo S.A.A, para los años 2017 al 2020 mantuvo un costo de capital promedio de 3.38%, 3.49%, 3.46% y 3.68% respectivamente durante los años 2020, 2019, 2018 y 2017. Casa Grande S.A.A, por otra parte, obtuvo resultados similares a los de Cartavio, en los que, para el 2017, resultados de 0.71% mientras que para el año 2018 este se incrementó en 6.82%, para el año 2019 fue de 5.89% y para el 2020 este logro un 3.90% de costo de capital promedio.

Finalmente se calculó el valor económico agregado de las empresas del sector agrario de Trujillo 2016- 2020

A efecto de analizar el presente objetivo específico, se hizo uso de la técnica de análisis documental, mediante la aplicación del instrumento guías de análisis documental, con el propósito de extraer la información de Bolsa de Valores de Lima, la cual es de acceso público, de la cual se filtraron los estados financieros de las empresas agrarias Cartavio, Chiquitoy, Casa Grande y Laredo, de los años 2017 al 2020, para luego seleccionar los elementos necesarios para poder calcular el EVA de cada una de las empresas y de los periodos 2017 a 2020, con los cuales se calcularon en el programa informático de Excel, luego de haber calculado a cada uno de los elementos de la fórmula del valor económico agregado (EVA)

$$\text{EVA} = \text{NOPAT} (\text{Capital invertido (CI)} * \text{WACC})$$

Dónde:

En la creación del valor económico agregado, es igual al producto del resultado del NOPAT de las empresas por el capital invertido multiplicado con el WACC de cada empresa, materia de análisis. El resultado del cálculo del EVA, para las empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, luego de obtener el NOPAT, el capital invertido y el WACC para cada periodo de análisis de las empresas agrarias se obtuvo la siguiente información:

Tabla 7

Valor económico agregado de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

| | EVA = NOPAT (Capital invertido (CI) * CPPC) | | | |
|------------------|---|------------|------------|-----------|
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Cartavio S.A. | 38,558.16 | - 3,752.87 | -21,833.76 | 6,373.83 |
| Laredo S. A | -11,024.75 | -17,794.24 | -21,300.59 | 8,882.08 |
| Casa Grande S. A | 19,273.08 | -64,477.69 | -87,559.41 | 11,092.97 |
| Chiquitoy S. A | 7,281.95 | 10,257.05 | 1,845.69 | 6,733.46 |

Nota: En la tabla se muestra el resultado del valor económico agregado, para las empresas del sector agrario que cotizan en bolsa de valores del Perú durante el periodo 2017 a 2020.

Interpretación:

En la tabla 7, se muestra que la agraria Cartavio, tuvo un valor económico agregado para los años 2018 y 2019 negativo, lo que demostró que la agraria estuvo perdiendo valor, durante los años mencionados, mientras que para el 2020 ha logrado recuperarse con un resultado de S/ 38,558.16, lo que demostró que ha generado una rentabilidad por encima de los costos que tienen los recursos empleados. La agraria Laredo, tuvo para los cuatro años analizados resultados del valor económico agregado negativos con tendencias crecientes del 2018 al 2019, es decir la empresa ha perdido valor en los últimos cuatro años. La agraria Casa Grande, presenta un panorama parecido a Cartavio, en el resultado del valor económico agregado generado, ya que para los años 2018 y 2019 la agraria está perdiendo valor en el tiempo. Y para la agraria Chiquitoy presentó resultados óptimos, con los que se pudo indicar que la

agraria ha trabajado en alcanzar valor en el mercado y ha generado valor para sus accionistas.

A efecto de analizar el presente objetivo específico 2. Análisis de la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020, se hizo uso de la técnica de análisis documental, mediante la aplicación del instrumento guías de análisis documental, con el propósito de extraer información del portal web de la Bolsa de Valores de Lima, la cual es de acceso público, de la cual se filtraron los estados financieros de las empresas agrarias Cartavio, Chiquitoy, Casa Grande y Laredo, de los años 2017 al 2020, para luego seleccionar los elementos necesarios de acuerdo a los indicadores de la variable rentabilidad, con los cuales se calcularon en el programa informático de Excel (ver Anexo 7). Luego de haber obtenido los resultados de los indicadores de rentabilidad, se procedió a realizar el análisis de la rentabilidad financiera, la rentabilidad económica, la rentabilidad sobre el activo fijo, la rentabilidad sobre las ventas, margen de utilidad bruta y el margen de utilidad operacional, mediante el método de tendencias, del cual según García (2018), mediante el método de tendencias, se puede determinar la propensión relativa y absoluta de las cifras obtenidas del resultado de los indicadores financieros. Desde luego que los conceptos fueron homogéneos, es por ello que, con dicho método, se pudo analizar la evolución de los indicadores de rentabilidad de cada una de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. A continuación, se presenta el resultado del cálculo de cada uno de los indicadores de rentabilidad:

Tabla 8

Indicadores Rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL periodo 2017 -2020

| Agraria | Año | Rentabilidad Financiera | Rentabilidad Económica | Rentabilidad sobre activo fijo | Rentabilidad sobre venta | Margen de utilidad bruta | Margen de utilidad operacional | Rentabilidad promedio |
|------------------|------|-------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Cartavio S.A. | 2017 | 2.11% | 1.53% | 2.37% | 4.12% | 12.49% | 3.67% | 4.38% |
| | 2018 | 2.83% | 2.05% | 3.38% | 5.93% | 13.74% | 6.65% | 5.76% |
| | 2019 | 6.14% | 4.63% | 8.02% | 11.10% | 21.06% | 12.06% | 10.50% |
| | 2020 | 12.91% | 9.60% | 18.07% | 23.70% | 30.59% | 22.32% | 19.53% |
| Laredo S. A | 2017 | 1.89% | 1.27% | 1.55% | 3.55% | 16.46% | 11.24% | 5.99% |
| | 2018 | 0.22% | 0.14% | 0.17% | 0.43% | 13.27% | 5.33% | 3.26% |
| | 2019 | 1.36% | 0.90% | 1.08% | 2.93% | 12.44% | 6.02% | 4.12% |
| | 2020 | 1.89% | 1.27% | 1.55% | 3.55% | 16.46% | 11.24% | 5.99% |
| Casa Grande S. A | 2017 | -0.08% | -0.06% | -0.08% | -0.28% | 13.36% | -1.97% | 1.82% |
| | 2018 | 0.16% | 0.12% | 0.17% | 0.51% | 8.58% | -0.18% | 1.56% |
| | 2019 | -1.35% | -1.05% | -1.50% | -3.83% | -15.54% | -3.65% | -4.49% |
| | 2020 | 6.31% | 5.00% | 7.58% | 14.99% | 28.60% | 17.46% | 13.32% |
| Chiquitoy S. A | 2017 | 9.70% | 6.64% | 11.82% | 21.59% | 36.16% | 21.94% | 17.97% |
| | 2018 | 2.81% | 1.98% | 3.59% | 9.99% | 25.19% | 8.46% | 8.67% |
| | 2019 | 13.08% | 9.61% | 19.01% | 41.67% | 30.12% | 41.54% | 25.84% |
| | 2020 | 8.66% | 6.79% | 13.99% | 26.69% | 35.28% | 29.65% | 20.18% |

Nota: En la tabla se muestra el resultado de todos los indicadores de rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

En la tabla 8 se presentó el resultado de los indicadores de rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

Seguido, se presenta el resultado del análisis de la rentabilidad financiera de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, luego de haber sido calculados (ver Anexo 8).

| Agraria | Año | Rentabilidad Financiera | Tendencia Incremento | | 100% | Incremento Decremento Cifra Base de comparación |
|------------------|------|-------------------------|----------------------|---|-----------|---|
| | 2017 | 2.11% | | | | |
| Cartavio S.A. | 2018 | 2.83% | 0.73% | + | 134.49% | 34.49% |
| | 2019 | 6.14% | 4.03% | + | 291.50% | 157.01% |
| | 2020 | 12.91% | 10.80% | + | 612.85% | 321.35% |
| Laredo S.A. | 2017 | 1.89% | | | | |
| | 2018 | 0.22% | -1.67% | - | 11.58% | -88.42% |
| | 2019 | 1.36% | -0.53% | - | 71.93% | -28.07% |
| | 2020 | 1.89% | 0.00% | = | 100.00% | 0.00% |
| Casa Grande S.A. | 2017 | -0.08% | | | | |
| | 2018 | 0.16% | 0.24% | + | 202.65% | 102.65% |
| | 2019 | -1.35% | -1.27% | - | 1680.04 % | -1580.04% |
| | 2020 | 6.31% | 6.39% | + | 7860.42 % | 7760.42% |
| Chiquitoy S.A. | 2017 | 9.70% | | | | |
| | 2018 | 2.81% | -6.89% | - | 29.00% | -71.00% |
| | 2019 | 13.08% | 3.38% | + | 134.81% | 34.81% |
| | 2020 | 8.66% | -1.04% | - | 89.25% | -10.75% |

Tabla 9

Rentabilidad Financiera de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

Nota: En la tabla se muestra el análisis de la rentabilidad financiera bajo el método de tendencias en las empresas del sector agrario, en donde se tomó como año base para el análisis el año 2017, con los que se analizó la tendencia sobre los años 2018, 2019 y 2020.

Interpretación:

En la tabla 9 se procedió al análisis bajo el método de tendencia, donde se tomó como año base al 2017, de la cual se indicó que la tendencia de la rentabilidad financiera para la agraria Cartavio S.A.A. para el año 2019 y 2020 es parecida con crecimiento de 4.03% y 10.80% respectivamente los cuales representan porcentualmente un crecimiento. La agraria Laredo S.A.A. para el año 2019 es parecida con una disminución de -0.53%, lo que representó porcentualmente una tendencia decreciente de - 28.07% con respecto a la rentabilidad financiera del año 2017 y para el año 2020 la rentabilidad financiera fue igual a la del 2017. La agraria Casa Grande S.A.A el 2019 es diferente, ya que disminuyó de -1.27%, lo que representó porcentualmente una tendencia decreciente de - 1580% con respecto a la rentabilidad financiera del año 2017 y para el año 2020 la rentabilidad financiera presentó una recuperación notable, con una tendencia creciente, en la que se observó que la agraria aumento 6.39%, en términos porcentuales representó 7760.42% más que el año 2017. La agraria Chiquitoy S.A. El 2019 es diferente, ya que aumentó en 3.38%, lo que representó porcentualmente una tendencia creciente de 34% con respecto a la rentabilidad financiera del año 2017 y para el año 2020 la rentabilidad financiera presentó una con una tendencia decreciente.

Tabla 10*Rentabilidad Económica de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL*

| Agraria | Año | Rentabilidad Económica | Tendencia Incremento Decremento | | 100% | Incremento Decremento Cifra Base de comparación |
|------------------|------|------------------------|---------------------------------|---|----------|---|
| | 2017 | 1.53% | | | | |
| Cartavio S.A | 2018 | 2.05% | 0.52% | + | 134.11% | 34.11% |
| | 2019 | 4.63% | 3.10% | + | 302.17% | 202.17% |
| | 2020 | 9.60% | 8.07% | + | 626.47% | 526.47% |
| | 2017 | 1.27% | | | | |
| Laredo S.A | 2018 | 0.14% | -1.12% | - | 11.30% | -88.70% |
| | 2019 | 0.90% | -0.36% | - | 71.26% | -28.74% |
| | 2020 | 1.27% | 0.00% | = | 100.00% | 0.00% |
| | 2017 | -0.06% | | | | |
| Casa Grande S. A | 2018 | 0.12% | 0.19% | + | 199.19% | 99.19% |
| | 2019 | -1.05% | -0.99% | - | 1682.77% | -1782.77% |
| | 2020 | 5.00% | 5.06% | + | 7979.48% | 7879.48% |
| | 2017 | 6.64% | | | | |
| Chiquitoy S.A | 2018 | 1.98% | -4.66% | - | 29.88% | -70.12% |
| | 2019 | 9.61% | 2.97% | + | 144.73% | 44.73% |
| | 2020 | 6.79% | 0.15% | - | 102.29% | 2.29% |

Nota: En la tabla se muestra el análisis de la rentabilidad económica bajo el método de tendencias en las empresas del sector agrario, en donde se tomó como año base para el análisis el año 2017, con los que se analizó la tendencia sobre los años 2018, 2019 y 2020.

Interpretación:

En la tabla 10 se procedió al análisis bajo el método de tendencia, donde se tomó como año base al 2017, de la cual se indicó que la tendencia de la rentabilidad económica para el año 2018, la agraria Cartavio S.A.A. fue mayor en 0.53%, en términos porcentuales, la situación para los dos años siguientes es parecida ya que presentó una tendencia creciente en la que se vio aumentos de 3.10% y 8.07% para

los años 2019 y 2020, para la agraria Laredo S.A.A fue menor en -1.12%, en términos porcentuales representó - 88. 70% menos respecto de la rentabilidad económica del año 2017. Para el año 2018 hubo una tendencia decreciente de -0.36%, en términos porcentuales la rentabilidad económica de la empresa disminuyó -28.74% menos comparado al año 2017 y para el año 2020 la empresa se encontró en la misma posición que para el año base comparado. Para la agraria Casa Grande S.A.A fue mayor en 0.19%, en términos porcentuales representa una tendencia creciente del 99.19% comparado con el año 2017, mientras que para el 2019 la tendencia fue decreciente, ya que la rentabilidad económica disminuyó en -0.99%, en términos porcentuales disminuyó en -1682.77% respecto del año 2017 y para el año 2020 la tendencia fue creciente ya que la empresa recuperó una rentabilidad económica positiva y volvió a generar ganancias, con 5.6% más, en términos porcentuales comparado al año 2017.

Tabla 11

| Agraria | Año | Rentabilidad sobre activo fijo | Tendencia | | 100% | Incremento Decremento Cifra Base de comparación |
|-----------------|------|--------------------------------|------------|------------|----------|---|
| | | | Incremento | Decremento | | |
| Cartavio S. A | 2017 | 2.37% | | | | |
| | 2018 | 3.38% | 1.01% | + | 142.73% | 42.73% |
| | 2019 | 8.02% | 5.65% | + | 338.35% | 195.62% |
| | 2020 | 18.07% | 15.70% | + | 762.49% | 424.14% |
| Laredo S.A | 2017 | 1.55% | | | | |
| | 2018 | 0.17% | -1.38% | - | 10.68% | -89.32% |
| | 2019 | 1.08% | -0.47% | - | 69.60% | -30.40% |
| | 2020 | 1.55% | 0.00% | = | 100.00% | 0.00% |
| Casa Grande S.A | 2017 | -0.08% | | | | |
| | 2018 | 0.17% | 0.25% | + | -207.84% | -307.84% |
| | 2019 | -1.50% | -1.42% | - | 1813.97% | -1913.97% |
| | 2020 | 7.58% | 7.66% | + | 9163.25% | 9063.25% |
| Chiquitoy S.A | 2017 | 11.82% | | | | |
| | 2018 | 3.59% | -8.23% | - | 30.41% | -69.59% |
| | 2019 | 19.01% | 7.19% | + | 160.80% | 60.80% |
| | 2020 | 13.99% | 2.17% | - | 118.33% | 18.33% |

Rentabilidad sobre los activos fijos de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

Nota: En la tabla se muestra el análisis de la rentabilidad sobre los activos fijos bajo el método de tendencias en las empresas del sector agrario, en donde se tomó como año base para el análisis el año 2017, con los que se analizó la tendencia sobre los años 2018, 2019 y 2020.

Interpretación:

En la tabla 11, se procedió al análisis bajo el método de tendencia, donde se tomó como año base al 2017, de la cual se indicó que la tendencia de la rentabilidad sobre el activo fijo para el año 2018, Cartavio S.A.A, tuvo una tendencia creciente en el uso eficiente de sus activos fijos, ya que esta fue en incremento, tal como se demuestra en los resultados 42.73% y para el 2019 fue 195.62%, y para el 2020 alcanzó un incremento 424.14%. El panorama para Laredo S.A.A, ha sido todo lo contrario, ya que la tendencia ha sido decreciente, pero para el 2020 logró equilibrarse con un 0% en el beneficio de su activo fijo empleados. Casa Grande S.A.A, por consiguiente, para el año 2018 y 2019 tuvo una tendencia decreciente comparado al año 2017, mientras que para el 2020, está ha logrado incrementar de manera muy rápida en 9063.25% en la utilización de sus activos fijos. Y por último Chiquitoy S.A tuvo una tendencia decreciente para el 2018, mientras que para el 2019 fue en aumento y 2020 volvió a disminuir en 18.33%, pero fue positiva respecto del 2017.

Tabla 12*Rentabilidad sobre las ventas de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL*

| Agraria | Año | Rentabilidad sobre venta | Tendencia | | 100% | Incremento Decremento Cifra Base de comparación |
|------------------|------|--------------------------|------------|------------|----------|---|
| | | | Incremento | Decremento | | |
| Cartavio S.A | 2017 | 4.12% | | | | |
| | 2018 | 5.93% | 1.81% | + | 144.02% | 44.02% |
| | 2019 | 11.10% | 6.98% | + | 269.59% | 125.57% |
| | 2020 | 23.70% | 19.58% | + | 575.48% | 305.89% |
| Laredo S. A | 2017 | 3.55% | | | | |
| | 2018 | 0.43% | -3.12% | - | 12.09% | -87.91% |
| | 2019 | 2.93% | -0.62% | - | 82.47% | -17.53% |
| | 2020 | 3.55% | 0.00% | = | 100.00% | 0.00% |
| Casa Grande S. A | 2017 | -0.28% | | | | |
| | 2018 | 0.51% | 0.78% | + | -182.91% | -282.91% |
| | 2019 | -3.83% | -3.55% | - | 1385.36% | -1485.36% |
| | 2020 | 14.99% | 15.26% | + | 5419.65% | 5319.65% |
| Chiquitoy S.A | 2017 | 21.59% | | | | |
| | 2018 | 9.99% | -11.60% | - | 46.26% | -53.74% |
| | 2019 | 41.67% | 20.08% | + | 193.02% | 93.02% |
| | 2020 | 26.69% | 5.10% | - | 123.62% | 23.62% |

Nota: En la tabla se muestra el análisis de la rentabilidad sobre las ventas bajo el método de tendencias en las empresas del sector agrario, en donde se tomó como año base para el análisis el año 2017, con los que se analizó la tendencia sobre los años 2018, 2019 y 2020.

Interpretación:

En la tabla 12, se procedió al análisis bajo el método de tendencia, donde se tomó como año base al 2017, de la cual se indicó que la tendencia de la rentabilidad sobre las ventas para, Cartavio S.A.A, la tendencia fue creciente, es decir las ganancias de la empresa fueron positivas y fueron en incremento de 44.02%, 125.57% y 305.89%, para los años 2018, 2019 y 2020. Laredo S.A.A. la tendencia fue decreciente. Mientras que Casa Grande S.A.A. La tendencia para el 2018 y 2019 fue decreciente, el 2020 logró mejorar y alcanzar un incremento de 5319.65%. Y Chiquitoy S.A. solo para el año 2018 presenció una disminución mientras que para los años 2019 y 2020, la

empresa ha logrado generar beneficios muy óptimos sobre sus ventas.

Tabla 13

Margen de utilidad bruta de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

| Agraria | Año | Margen de utilidad bruta | Tendencia Incremento Decremento | | 100% | Incremento Decremento Cifra Base de comparación |
|------------------|------|--------------------------|---------------------------------------|---|---------|---|
| Cartavio S.A | 2017 | 12.49% | | | | |
| | 2018 | 13.74% | 1.25% | + | 110.01% | 10.01% |
| | 2019 | 21.06% | 8.57% | + | 168.60% | 58.60% |
| | 2020 | 30.59% | 18.09% | + | 244.82% | 76.22% |
| Laredo S. A | 2017 | 16.46% | | | | |
| | 2018 | 13.27% | -3.20% | - | 80.58% | -19.42% |
| | 2019 | 12.44% | -4.02% | - | 75.56% | -24.44% |
| | 2020 | 16.46% | 0.00% | = | 100.00% | 0.00% |
| Casa Grande S. A | 2017 | 13.36% | | | | |
| | 2018 | 8.58% | -4.78% | + | 64.20% | -35.80% |
| | 2019 | 15.54% | -28.90% | - | 116.27% | 16.27% |
| | 2020 | 28.60% | 15.24% | + | 214.05% | -314.05% |
| Chiquitoy S.A | 2017 | 36.16% | 0 | 0 | 0.00% | 0 |
| | 2018 | 25.19% | -10.97% | - | 69.66% | -30.34% |
| | 2019 | 30.12% | -6.03% | + | 83.31% | -16.69% |
| | 2020 | 35.28% | -0.88% | - | 97.58% | -2.42% |

Nota: En la tabla se muestra el análisis de la margen de utilidad bruta bajo el método de tendencias en las empresas del sector agrario, en donde se tomó como año base para el análisis el año 2017, con los que se analizó la tendencia sobre los años 2018, 2019 y 2020.

Interpretación:

En la tabla 13, se procedió al análisis bajo el método de tendencia, donde se tomó como año base al 2017, de la cual se indicó que la tendencia de los márgenes de utilidad bruta para, Cartavio S.A.A, la tenencia del uso eficiente de sus costos de producción sobre las ganancias, ha sido los mejores, ya que esta tuvo resultados con tendencia creciente durante los años analizados posteriores al 2017. Mientras que Laredo S.A.A, sus costos de producción han ido en incremento, por lo cual se tienen resultados de una tendencia decreciente en sus márgenes de utilidad bruta, en los

años 2018, 2019 y 2020. Situaciones similares se identificaron en Casa Grande S.A.A y Chiquitoy S.A.

Tabla 14

Margen de utilidad operacional de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

| Agraria | Año | Margen de utilidad operacional | Tendencia | Incremento | Decremento | 100% | Incremento | Decremento | Cifra Base de comparación |
|-----------------|------|--------------------------------|-----------|------------|------------|------|------------|------------|---------------------------|
| | 2017 | 3.67% | | | | | | | |
| Cartavio S.A | 2018 | 6.65% | 2.97% | + | 181.03% | | 81.03% | | |
| | 2019 | 12.06% | 8.39% | + | 328.56% | | 147.53% | | |
| | 2020 | 22.32% | 18.65% | + | 608.11% | | 279.55% | | |
| | 2017 | 11.24% | | | | | | | |
| Laredo S.A | 2018 | 5.33% | -5.91% | - | 47.45% | | -52.55% | | |
| | 2019 | 6.02% | -5.22% | - | 53.52% | | -46.48% | | |
| | 2020 | 11.24% | 0.00% | = | 100.00% | | 0.00% | | |
| | 2017 | -1.97% | | | | | | | |
| Casa Grande S.A | 2018 | -0.18% | 1.79% | + | 9.07% | | -90.93% | | |
| | 2019 | -3.65% | -1.68% | - | - | | -285.50% | | |
| | 2020 | 17.46% | 19.43% | + | 887.81% | | 787.81% | | |
| | 2017 | 21.94% | | | | | | | |
| Chiquitoy S.A | 2018 | 8.46% | -13.48% | - | 38.56% | | -61.44% | | |
| | 2019 | 41.54% | 19.60% | + | 189.33% | | 89.33% | | |
| | 2020 | 29.65% | 7.71% | + | 135.13% | | 35.13% | | |
| | 2017 | | | | | | | | |

Nota: En la tabla se muestra el análisis de la margen de utilidad operacional bajo el método de tendencias en las empresas del sector agrario, en donde se tomó como año base para el análisis el año 2017, con los que se analizó la tendencia sobre los años 2018, 2019 y 2020.

Interpretación:

En la tabla 14, se procedió al análisis bajo el método de tendencia, donde se tomó como año base al 2017, de la cual se indicó que la tendencia de los márgenes de utilidad operacional para, Cartavio S.A.A, la tenencia del uso eficiente de sus costos de producción sobre las ganancias, ha sido los mejores, ya que esta tuvo resultados con tendencia creciente durante los años analizados posteriores al 2017. Mientras que

Laredo S.A, sus costos de operación han ido en incremento, por lo cual se tienen resultados de una tendencia decreciente en sus márgenes de utilidad operacional, en los años 2018, 2019 y 2020. Situaciones similares se identificó en Casa Grande S.A.A y Chiquitoy S.A, pero solo para el año 2018, ya que los años 2019 y 2020, la empresa logró incrementar su utilidad bruta, respecto al uso eficiente de sus costos de producción.

Objetivo general: Determinación del impacto del valor económico (EVA) sobre la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020

Tabla 15 Impacto del Valor económico agregado en la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL

| Agraria | Año | EVA | Rentabilidad Financiera | Rentabilidad Económica | Rentabilidad sobre activo fijo | Rentabilidad sobre venta | Margen de utilidad bruta | Margen de utilidad operacional |
|-----------------|------|-------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| Cartavio S.A | 2017 | 38,558.16 | 2.11% | 1.53% | 2.37% | 4.12% | 12.49% | 3.67% |
| | 2018 | - 3,752.87 | 2.83% | 2.05% | 3.38% | 5.93% | 13.74% | 6.65% |
| | 2019 | - 21,833.76 | 6.14% | 4.63% | 8.02% | 11.10% | 21.06% | 12.06% |
| | 2020 | 6,373.83 | 12.91% | 9.60% | 18.07% | 23.70% | 30.59% | 22.32% |
| Laredo S. A | 2017 | - 11,024.75 | 1.89% | 1.27% | 1.55% | 3.55% | 16.46% | 11.24% |
| | 2018 | - 17,794.24 | 0.22% | 0.14% | 0.17% | 0.43% | 13.27% | 5.33% |
| | 2019 | - 21,300.59 | 1.36% | 0.90% | 1.08% | 2.93% | 12.44% | 6.02% |
| | 2020 | - 8,882.08 | 1.89% | 1.27% | 1.55% | 3.55% | 16.46% | 11.24% |
| Casagrande S. A | 2017 | 19,273.08 | -0.08% | -0.06% | -0.08% | -0.28% | 13.36% | -1.97% |
| | 2018 | - 64,477.69 | 0.16% | 0.12% | 0.17% | 0.51% | 8.58% | -0.18% |
| | 2019 | - 87,559.41 | -1.35% | -1.05% | -1.50% | -3.83% | -15.54% | -3.65% |
| Chiquitoy S.A | 2020 | - 11,092.97 | 6.31% | 5.00% | 7.58% | 14.99% | 28.60% | 17.46% |
| | 2017 | 7,281.95 | 9.70% | 6.64% | 11.82% | 21.59% | 36.16% | 21.94% |
| | 2018 | 10,257.05 | 2.81% | 1.98% | 3.59% | 9.99% | 25.19% | 8.46% |
| | 2019 | 1,845.69 | 13.08% | 9.61% | 19.01% | 41.67% | 30.12% | 41.54% |
| | 2020 | 6,733.46 | 8.66% | 6.79% | 13.99% | 26.69% | 35.28% | 29.65% |

Nota: En la tabla muestra los resultados del impacto del valor económico agregado de cada agraria y los resultados que se generan en cada rentabilidad de los periodos 2020-2017

Contrastación de hipótesis

H0: El valor económico agregado no tiene un impacto sobre la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021

H1: El valor económico agregado tiene un impacto sobre la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021

Tabla 16 *Correlación entre el valor económico agregado y la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021*

| | | | Valor económico agregado | Rentabilidad |
|-----------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------|
| Rho de Spearman | Valor económico agregado | Coeficiente de correlación | 1.000 | .878 |
| | | Sig. (bilateral) | | .002 |
| | Rentabilidad | N | 4 | 4 |
| | | Coeficiente de correlación | .878 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | .002 | |
| | | N | 4 | 4 |

Fuente: Datos obtenidos de la muestra

En la tabla 16 se observa que el valor de p es mayor a 0,05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, de esta manera se determina que el valor económico agregado tiene un impacto significativo en la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021.

V. DISCUSIÓN

Se planteó el primer objetivo específico, calcular el valor económico agregado de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020. Según Hinojoza y Polar (2016), al aplicar la técnica de valor agregado económico, estamos determinando la capacidad que tienen los directivos de la empresa frente a la toma de decisiones a inversiones de corto plazo, es decir que, mediante esta técnica de valor económico agregado, puede medir las alternativas de inversión que generarían eficiencia económica y rentabilidad positiva. De esta forma las empresas del sector agrario pueden calcular el valor económico agregado que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, podrán utilizar esta técnica de medida de valor, con el que les permite reconocer el desempeño de las decisiones financieras tomadas en base al contexto interno y externo de la agraria. En la presente investigación en la tabla 7 se encontró que la agraria Cartavio S.A.A, tuvo un valor económico agregado para los años 2018 y 2019 negativo, lo que demostró que la agraria estuvo perdiendo valor, durante los años mencionados, mientras que para el 2020 ha logrado recuperarse con un resultado de S/ 38,558.16, lo que demostró que ha generado una rentabilidad por encima de los costos que tienen los recursos empleados. La agraria Laredo S.A.A, tuvo para los cuatro años analizados resultados del valor económico agregado negativos con tendencias crecientes del 2018 al 2019, es decir la empresa ha perdido valor en los últimos cuatro años. La agraria Casa Grande S.A.A presenta un panorama parecido a Cartavio S.A.A, en el resultado del valor económico agregado generado, ya que para los años 2018 y 2019 la agraria ha generado valor en el tiempo. Así como es el caso de las agrarias analizadas, en la tesis denominada *“El Valor Económico Agregado como método de valoración aplicado a los bancos privados del Ecuador”*, se concluyó que, para los 4 bancos mencionados en nuestra tesis, genera una pérdida de valor agregado económico porque el costo de capital estimado fue superior frente al rendimiento del costo empleado, por ende, se genera un valor agregado negativo siendo desfavorable para los accionistas. El valor económico agregado debe ser la esperanza económica favorable para el futuro de las empresas creando posibilidades de valoración en función de las ganancias futuras, esto es genera debido a que no solo

se debe de considerar la adición de los valores que sólo se encuentran en los estados financieros (Contreras, 2017). Y para la agraria Chiquitoy presentó resultados óptimos, con los que se pudo indicar que la agraria ha trabajado en alcanzar valor en el mercado y ha generado valor para sus accionistas. En comparación desde el ámbito internacional en la investigación titulada “Medición de la creación de valor en la empresa mediante el enfoque de Valor Económico Agregado (EVA), caso: empresa Yura S.A. periodo 2012- 2015”; el objetivo principal fue crear valor en dicha empresa a través del método de valor agregado económico, tuvo como resultado que no todas las entidades de dicho sector al que pertenecen crean valor, pero las empresas que sí tomaron en cuenta la Eva y lo aplicaron tienen valor agregado como la empresa ya mencionada, que en los periodos desde el año 2012 hasta el año 2015, demostró que cada año se crea valor. (Casquino, 2017).

Es así que en otra investigación realizada sobre el análisis del valor económico agregado que las empresas del sector petróleo con las que se mantienen en la bolsa de valores de Colombia, dos empresas petroleras tienen un valor agregado económico positivo debido a que se evidencia el valor agregado en cada período anual de manera eficiente, por lo contrario, en las otras dos empresas mineras (agraria) se observa que una de ellas tiene recuperaciones lentas de rentabilidad, pero de todos modos se observa que sigue destruyendo valor agregado en cada periodo; por otro lado, la otra empresa agraria demuestra la falta de datos económicos debido a que recién se estableció en la bolsa de valores de dicho país: También se concluyó que, para las cuatro empresas petroleras analizadas, todas tienen un valor agregado de Mercado positivo demostrando así, que la expectativa que se tiene en el mercado está en función a la capitalización bursátil y no con su valor de patrimonio contable. (Arias et al., 2018)

Se planteó el segundo objetivo específico, analizar la rentabilidad actual de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020. Según Bonson (2019), la rentabilidad se define como un instrumento objetivo, donde se pueda medir la capacidad de las ganancias que existen en la empresa para poder ser repartidas entre sus accionistas, esto se da a través del Análisis Financiero. De esta forma las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, pueden

analizar la rentabilidad que generan durante los diferentes periodos, para que les permita tomar medidas estratégicas, con las que manejen mejores niveles de rentabilidad. En la presente investigación en la tabla 9 se encontró la rentabilidad financiera, en la que la rentabilidad financiera para la agraria Cartavio S.A.A, en la cual para el año 2017, está obtuvo una rentabilidad financiera de 2.11%, lo que significa que la agraria, tuvo una capacidad del 2.11% para generar utilidades con el uso de sus fondos propios, mientras que para el año 2018, la rentabilidad financiera fue de 2.83%, es decir que esa fue su capacidad para generar utilidades mediante el uso de sus fondos propios, para el año 2019 fue de 6.14% y para el último año de análisis obtuvo una rentabilidad financiera de 12.91%. Para la agraria Laredo S.A.A se pudo observar que para el año 2017, está obtuvo una rentabilidad financiera de 1.89%, lo que significa que la agraria 2, tuvo una capacidad del 1.89% para generar utilidades con el uso de sus fondos propios, mientras que para el año 2018, la rentabilidad financiera fue de 0.22%, es decir que esa fue su capacidad para generar utilidades mediante el uso de sus fondos propios, para el año 2019 fue de 1.36% y para el último año de análisis obtuvo una rentabilidad financiera de 1.89%. Continuando con la agraria Casa Grande S.A.A se pudo observar que para el año 2017, está obtuvo una rentabilidad financiera negativa de -0.08%, lo que significa que la agraria 3, no tuvo una capacidad, ya que tuvo pérdidas en el periodo, y no pudo generar utilidades con el uso de sus fondos propios, mientras que para el año 2018, la rentabilidad financiera fue de 0.16%, es decir que esa fue su capacidad para generar utilidades mediante el uso de sus fondos propios, para el año 2019 la agraria volvió a tener una rentabilidad financiera negativa la cual fue de -1.35%, lo que indicó que tuvo pérdidas en el periodo y no tuvo la capacidad para generar ganancias, y para el último año de análisis se recuperó, en donde tuvo una rentabilidad financiera de 6.31%, para la agraria Chiquitoy S.A. se pudo observar que para el año 2017, está obtuvo una rentabilidad financiera de 9.70%, lo que significa que la agraria, tuvo una capacidad del 9.70% para generar utilidades con el uso de sus fondos propios, mientras que para el año 2018, la rentabilidad financiera fue de 2.81%, es decir que esa fue su capacidad para generar utilidades mediante el uso de sus fondos propios, para el año 2019 la agraria tuvo una rentabilidad financiera de 13.08%, lo que indicó tuvo una buena capacidad para

generar ganancias, y para el último año de análisis, disminuyó, en donde tuvo una rentabilidad financiera de 8,66%

Para los resultados de la rentabilidad económica, según la tabla 10, para la agraria Cartavio S.A.A, en la cual para el año 2017, está obtuvo una rentabilidad económica de 1.53%, lo que significa que la agraria, por cada sol invertido la empresa ha obtenido un beneficio de 1.53%, mientras que para el año 2018, la rentabilidad económica fue de 2.05%, es decir que sus ganancias representan el 2.05% de sus inversiones, para el año 2019 fue de 4.63%, y para el último año de análisis obtuvo una rentabilidad económica de 9.60%, para la agraria Laredo S.A.A. fue menor en -1.12%, en términos porcentuales representó - 88. 70% menos respecto de la rentabilidad económica del año 2017. Para el año 2018 hubo una tendencia decreciente de -0.36%, en términos porcentuales la rentabilidad económica de la empresa disminuyó -28.74% menos comparado al año 2017 y para el año 2020 la empresa se encontró en la misma posición que para el año base comparado. Para la agraria Casa Grande S.A.A. fue mayor en 0.19%, en términos porcentuales representa una tendencia creciente del 99.19% comparado con el año 2017, mientras que para el 2019 la tendencia fue decreciente, ya que la rentabilidad económica disminuyó en -0.99%, en términos porcentuales disminuyó en -1682.77% respecto del año 2017 y para el año 2020 la tendencia fue creciente ya que la empresa recuperó una rentabilidad económica positiva y volvió a generar ganancias, con 5.6% más, en términos porcentuales comparado al año 2017.

Para los resultados sobre la rentabilidad sobre el activo fijo, en la tabla 11, se obtuvo que como año base al 2017, de la cual se indicó que la tendencia de la rentabilidad sobre el activo fijo para el año 2018, Cartavio S.A.A, tuvo una tendencia creciente en el uso eficiente de sus activos fijos, ya que esta fue en incremento, tal como se demuestra en los resultados 42.73% y para el 2019 fue 195.62%, y para el 2020 alcanzó un incremento 424.14%. El panorama para Laredo S.A.A, ha sido todo lo contrario, ya que la tendencia ha sido decreciente, pero para el 2020 logró equilibrarse con un 0% en el beneficio de su activo fijo empleados. Casa Grande S.A.A, por consiguiente, para el año 2018 y 2019 tuvo una tendencia decreciente comparado al año 2017, mientras que para el 2020, está ha logrado incrementar de manera muy

rápida en 9063.25% en la utilización de sus activos fijos. Y por último Chiquitoy S.A tuvo una tendencia decreciente para el 2018, mientras que para el 2019 fue en aumento y 2020 volvió a disminuir en 18.33%, pero fue positiva respecto del 2017.

El objetivo general del presente trabajo fue determinar el impacto del valor económico agregado sobre la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020. En ese sentido, este capítulo nos lleva a la discusión de los resultados alcanzados.

Para constituir el vínculo entre las variables se utilizó el estadístico correlacional Rho de spearman; en ese sentido en la tabla 17, la correlación de Rho de spearman fue de $r = 0.871$, entendiéndose que el valor económico agregado tiene un impacto significativo en la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021.

Coinciden con un artículo científico en que se buscó demostrar el impacto del valor económico agregado, como herramienta financiera para determinar la rentabilidad de manera objetiva, en comparación a los métodos tradicionales. Concluyeron que es de suma importancia que los profesionales de las finanzas en la actualidad, tengan en cuenta el método de valor agregado económico, porque es fundamental para la orientación a los empresarios en función de la rentabilidad favorable trascendental y el crecimiento económico de las empresas que manejan, cabe mencionar las virtudes y los beneficios que genera la técnica del valor económico agregado, aplicándolas en cualquier tipo de empresa, haciéndolas crecer de manera eficiente en el tema económico (Campuzano y Campuzano, 2017). Además a nivel nacional en la investigación titulada “Impacto del valor económico agregado en la terminación de la rentabilidad de las empresas Contratistas Generales SAC, durante el periodo 2015”., evidentemente los resultados fueron que para el año 2015 en comparación del año 2014 hubo una deficiencia económica o una economía decreciente en el tema de rentabilidad, porque se generó valor para el año 2015 siendo desfavorable para el rubro o sector construcción, por ende, las consecuencias se vieron en las ratios financieras porque no se obtuvo resultados como se esperaba, y esto llevó consigo en la influencia negativa en el cálculo del valor agregado económico. (Becerra, 2017)

Asimismo, en la investigación titulada *“El valor económico agregado y la creación de valor en las empresas peruanas: periodo 2013-2019”*. Los resultados fueron que en la mayoría de las principales empresas que abonan en Bolsa han hecho crecer su patrimonio y sus activos a través de que crearon valor, pero no todas las empresas han mejorado el valor de las acciones en el mercado. (Pacheco, 2019). Y en la investigación titulada *“Aplicación del valor económico agregado que contribuya en la disminución del riesgo económico y aumento de la productividad en las empresas de Sigma Alimentos”*, la empresa analizada tuvo una decadencia de valor durante el año 2013 hasta el 2016, esto se debe a que no se tuvo en cuenta el indicador de largo plazo cómo es el valor económico agregado siendo un riesgo, debido a que sólo están enfocados en los indicadores de corto plazo que pueden generar utilidades eficientes, pero a largo plazo, a no tener en cuenta el valor agregado pueden tener problemas financieros. (García, 2019)

VI. CONCLUSIONES

1. Se concluye que, al calcular el valor económico agregado de las empresas del sector agrario de Trujillo 2017- 2020; tuvieron un valor económico agregado negativo la Agraria Cartavio, Casa Grande y Chiquitoy de los años analizados (2018 y 2019). Para el caso de la Agraria Laredo, los cuatro años analizados arrojaron resultados negativos perdiendo valor. Mientras que para el año 2020 la agraria Cartavio, Casa Grande y Chiquitoy ha logrado recuperarse, generando un valor económico por encima de los costos que tienen los recursos empleados.
2. Concluimos que la rentabilidad financiera, de la utilidad neta y patrimonio de las agrarias mediante el método de tendencia, donde se analizó la rentabilidad actual de las empresas agrarias del año 2017 al 2020, la agraria Cartavio tuvo crecimiento para el año 2019 (4.03%) y para el año 2020 aumento al 10.80%, en el caso de la agraria Chiquitoy aumentó un 3.38% en el año 2019, para la agraria Laredo tuvo un porcentaje negativo el año 2019 -0.53%; asimismo la agraria Casa Grande para el año 2019 disminuyó -1.27% con tendencia decreciente.
3. Se concluye que el valor económico agregado tiene un impacto significativo en la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021 , donde el Rho de spearman fue de $r = 0.871$.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a los directivos iniciar un proceso de formación a través del intercambio de experiencias y conocimientos sobre el valor económico agregado acerca del importe que queda después de restar los gastos, impuestos y los costos de los inversionistas; como componentes importantes y de gran influencia en el cálculo y así determinar si las inversiones de capital están generando un rendimiento mayor a su costo, lo cual permite controlar y gestionar una toma de decisiones adecuadas para el futuro de las empresas agrarias.

Se recomienda a los directivos de las empresas agrarias, establecer seguimiento detallado del análisis de la rentabilidad, mediante la interpretación de los estados financieros obtenidos periódicamente (bimestral, trimestral y semestral); para tomar acciones frente a futuros escenarios adversos.

Se recomienda, a los directivos de las empresas del sector agrario, implementar el valor económico agregado como una herramienta de medida sobre el rendimiento de las empresas, ya que esta permitirá promover y determinar los principales generadores de valor, considerando el nivel de riesgo en el que operan, siendo además un soporte financiero en el que se abarca de forma integral a las empresas, con las que se analizarán las inversiones futuras o la necesidad de estas, que aporten elementos que permitan a los accionistas tomar decisiones acertadas con la proyección a mejorar la rentabilidad de las empresas agrarias.

REFERENCIAS

- Alastre A. (2017). Valor Económico Agregado Del Sistema Bancario Venezolano. Observatorio De La Economía Latinoamericana, Grupo Eumed.Net (Universidad De Málaga), Issue 193, January.
- Aragónes, J. & Mascareñas, J. (2018). La Eficiencia Y El Equilibrio En Los Mercados De Capital". Universidad Complutense De Madrid Análisis Financiero N° 64.
- . Azofra, V. (2017). Pasado Y Presente De Las Finanzas Corporativas - Revista De Contabilidad Y Dirección Vol. 15, Año 2017, Pp. 139-140
- Bernal, D. & Saavedra, M. (2018). Inductores De Valor Empresarial Y Decisiones De Inversión. Un Análisis Sectorial. Actualidad Contable Faces. Año 15 N° 25, Julio-diciembre 2018. Mérida. Venezuela (26-40).
- Brealey, R., Myers, C., Marcus, A. & Mateos, P. (2018). Finanzas Corporativas. Mcgrawhill/Interamericana, España (2018).
- Bravo, O., Gaitán, I. & Torres, J. (2017). Teoría Eva. Serie De Administración, Escuela De Empresa Ede, Universidad Sergio Arboleda, Colombia.
- CEPAL (2020). Resumen anual 2020: El impacto de la COVID-19 (coronavirus). <https://blogs.worldbank.org/es/voices/resumen-anual-2020-el-impacto-de-la-covid-19-coronavirus-en-12-graficos>
- Chu, M. (2017). Finanzas Para No Financieros. Cuarta Edición, Fondo Editorial Upc
- Chu, M. (2017). La Creación De Valor En Las Finanzas: Mitos Y Paradigmas",

Fondo Editorial Upc.

Collison, C. (2018). Companies Can Turn Reporting Into Business Value. *Quality Progress*, 38 (8), 12-20.

Damodaran, A. (2016). *Damodaran On Valuation*", Second Edition

Dumrauf, L. (2016). *Finanzas Corporativas*. Editorial Alfa Omega, México

Edvinsson, L.; Malone, M. (2016). Enterprise Resource Planning Systems. Value Implications of Investments in Information Technology. *Management Science*, 52, 1359-1376

Fernández, P. (2019). Creación De Valor Para Los Accionistas: Definición Y Cuantificación, *Revista Universia Business Review* - 14/4/05.

Fernández, P. (2018). *Valoración De Empresas, Cómo Medir Y Gestionar La Creación De Valor*, Ediciones Gestión. Barcelona

Fuentes, A. & Inouye, G. (2016). Tasa Libre De Riesgo Y Prima Por Riesgo De Mercado En El Modelo Capm - Una Aproximación Al Mercado Peruano, Documento De Investigación, Popular S.A. Sociedad Administradora De Fondos De Pensiones, Nov.2016.

Forsyth, A. (2018). *Finanzas Empresariales: Rentabilidad Y Valor*. Segunda Edición (Segunda Reimpresión), Asociación Gráfica Educativa.

García, O. (2019). *Administración Financiera: Fundamentos Y Aplicaciones*. Cuarta Edición, Editorial Libre Expresión Creativa Sa., Colombia

González, E. (2017). *La Teoría De Los Stakeholders: Un Puente Para El Desarrollo Práctico De La Ética Empresarial Y De La Responsabilidad Social*

Corporativa. Universitat Jaume I (España). Veritas, Vol. li. N° 17 (2017) 205-224

Guzmán, Y. y Salazar, D. (2017). Estimación del Valor Económico Agregado para el Sector Industrial Caldense entre los años 2005-2010. (Tesis pregrado). Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia.
<http://hdl.handle.net/20.500.11912/419>

Herrera R. (2019). Aplicación del VEA para la evaluación de la gestión económica financiera, Arequipa.

Janssen, M. (2019). The architecture and business value of semi-cooperative, agent-based supply chain management system. Electronic Commerce Research & Application, 4, 315-328.

Jaramillo, F. (2018). Valoración De Empresas: Aspectos Teóricos Y Prácticos. Segunda Edición, Ecoe Ediciones Ltda., Colombia

Jiménez, J. (2017). El Inductor –Pdc Enfocado A Medir El Crecimiento Y Generación De Valor Para La Pyme. Dimensión Empresarial, 13(2), Pp. 151-165.

John Wiley & Sons (2016). La Creación De Valor Para El Accionista: Una Guía Para Inversores Y Directivos. Ediciones Deusto

Leyva, C. (2014). El Valor Económico Agregado (Eva) Como Estrategia Para La Gestión En Las Empresas Automotrices en Lima Metropolitana, Año 2013. (Tesis de pregrado). Universidad San Martín de Porres, Perú.
http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1119/1/leyva_gcr.pdf

- Lerner, A. (2016). Todo Sobre El Mundo De Las Inversiones. Primera Edición, Editor Jaime Villanueva Barreto.
- Lopez, F. & De Luna B. (2017). Valoración De Empresas En La Práctica” Graw-Hill Interamericana De España.
- Mavila, D. y Polar, E. (01 de diciembre de 2016). El EVA en la evaluación de alternativas de inversión. Industrial Data. 9 (2). 10-13. Recuperado de <http://ateneo.unmsm.edu.pe/ateneo/bitstream/123456789/179/1/a03v0l9nro2.pdf>
- Mascareñas, J. (2017). Introducción A Las Finanzas Corporativas. Universidad Complutense De Madrid
- Milla, A. (2018). Creación De Valor Para El Accionista. Madrid: Díaz De Santos. (2018).
- Milla, A. (2017). Cómo Medir La Creación De Valor Para El Accionista” - Revista Economía 3 - Diciembre/2017, 127.
- Makeläinen, . (2017). Economic Value Added as a management tool. Helsinki Tesis (Master in finance). Helsinki School of economics and business administration. Department of accounting and finance.
- Moscoso, Y & Botero, S. (2019). Métodos De Valoración De Nuevos Emprendimientos. Semestre Económico, Volumen 16, No. 33. enero-junio De 2019. Medellín, Colombia, Pp. 237-264.
- Pacheco, R. (2019). El Eva y la Creación de Valor en las Empresas Peruanas: Periodo 1,999-2,003. (Tesis doctoral). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.

http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/555/1/Pacheco_mr.pdf

Ross, S. (2018). Fundamentos de Finanzas Corporativas. McGraw Hill. Interamericana editores S.a. 5 edición. México Noviembre de 2018, Capitulo 16

Sarmiento, S., Nava, V., Carro, J. & Hernández, C. (2018). Estudio Comparativo De Los Factores De Innovación En La Pequeña Empresa De Manufactura Textil. Contaduría Y Administración 63 (3), Pp. 1-24

Sestayo, R. (2020). Contraste empírico do modelo CAPM: Aproximación a non linearidade para o mercado español de capitais. Revista Galega De Economía, 22(2 A), 141-165.

Vélez, I. (2017). Decisiones De Inversión: Enfocado A La Valoración De Empresa. Pontificia Universidad Javeriana Facultad De Ciencias Económicas Y Administrativas, Centro Editorial Javeriano, 3ra Edición

Varian, R. (2018). Microeconomía Intermedia. Antoni Bosch Editor, 9na. Edición.

Valls, M. (2017), "Introducción A Las Finanzas", Editorial Pirámide, Madrid

Wong D. (2017). Finanzas Corporativas: Un Enfoque Para El Perú", 2ª. Ed. Lima: Centro De Investigación De La Universidad Del Pacífico

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

| VARIABLES | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA MEDIC. |
|-------------------------------------|---|---|---|---|---------------|
| VALOR ECONÓMICO AGREGADO | En la creación del valor económico agregado, es un método que mide los recursos empleados en una empresa o la unidad estratégica para producir rentabilidad, es cual es encontrando producto del resultado del NOPAT de las empresas por el capital invertido multiplicado con el WACC de cada empresa, materia de análisis. (Hinojoza y Polar, 2016) | El valor económico, será medida mediante la técnica de análisis documental, haciendo uso del instrumento de la guía de análisis documental, en el cual se identificará los elementos del valor económico, agrupando en las dimensiones valor contable y costo promedio de capital. | Utilidad después de impuestos (NOPAT) | (Utilidad operativa*(1-Tasa impositiva) | Razón |
| | | | Capital invertido | (Activos totales- Pasivos espontáneos) | |
| RENTABILIDAD | La rentabilidad, es la medida de rendimiento que relaciona a los costos con los ingresos obtenidos, el cual puede analizarse de manera financiera, económica, sobre el activo fijo utilizado, sobre las ventas obtenidas, así también durante su proceso productivo como operacional. (Bonson, 2019) | La rentabilidad, será medida mediante la técnica de análisis documental, haciendo uso del instrumento de la guía de análisis documental, el cual se agrupará por las dimensiones Rentabilidad financiera, Rentabilidad económica, Rentabilidad sobre el activo fijo, Rentabilidad sobre ventas, Margen de utilidad bruta y Margen de utilidad operativa | Costo de capital promedio ponderado (WACC CPPC) | (Costo de capital propio*(Fondos propios/(Fondos propios + Deuda financiera)+ (Costo de la deuda financiera (1- Tasa impositiva) *(Deuda financiera(fondos propios + Deuda financiera)) | Razón |
| | | | <i>Rentabilidad financiera</i> | (Utilidad neta/Patrimonio) | |
| | | | <i>Rentabilidad económica</i> | (Utilidad neta/activos) | |
| | | | <i>Rentabilidad sobre el activo fijo</i> | (Utilidad neta/Activo fijo) | |
| | | | <i>Rentabilidad sobre ventas</i> | (Utilidad neta/Ventas) | |
| | | | <i>Margen de utilidad bruta</i> | (Utilidad bruta/ventas) | |
| <i>Margen de utilidad operativa</i> | (Utilidad operacional/Ventas) | | | | |

Anexo 2. Matriz de consistencia

| Impacto del valor económico agregado en la determinación de rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo-2021. | | | | | |
|---|--|------------------------------|---------------------------------|--|--------------------------------|
| Problema de investigación | Objetivos | Variables | Metodología | | |
| ¿Cuál es el impacto del valor económico sobre la determinación de la rentabilidad de las empresas del sector industrial de Trujillo en los periodos 2016 al 2020? | <i>General:</i> | <i>Variable 1 (X)</i> | <i>Tipo de investigación</i> | | |
| | Determinar el impacto del valor económico (EVA) sobre la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2016- 2020. | Valor económico agregado EVA | <i>De acuerdo al enfoque:</i> | Cuantitativa | |
| | | | <i>De acuerdo al fin:</i> | Aplicada | |
| | | | <i>De acuerdo al alcance:</i> | Descriptiva | |
| <i>Hipótesis</i> | <i>Específicos</i> | <i>Variable 2 (X)</i> | <i>Diseño de investigación:</i> | <i>Diseño no experimental</i> | |
| El valor económico impacta de manera positiva en la rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo. | (a) Analizar la rentabilidad actual de las empresas del sector agrario de Trujillo 2016- 2020 | Rentabilidad | <i>Población:</i> | los estados financieros de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotizan en la BVL desde los años 2016 al 2020 | |
| | (b) Calcular el NOPAT y el capital invertido de las empresas del sector agrario de Trujillo 2016- 2020 | | <i>Muestra:</i> | los elementos de los estados financieros de las empresas del sector agrario de Trujillo que cotiza en la BVL de los años 2016 al 2020. | |
| | (c) Calcular el costo promedio del capital (WACC) de las empresas del sector agrario de Trujillo 2016- 2020 | | <i>Técnicas e instrumentos</i> | <i>Técnica:</i> | Análisis documental |
| | (d) Crear el valor económico agregado (EVA) de las empresas del sector agrario de Trujillo 2016- 2020. | | | <i>Instrumento:</i> | La guía de análisis documental |

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

Guía de análisis documental: Valor económico agregado

| EVA | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|---|
| AGRARIA 1 | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 | |
| Utilidad antes de impuestos | | | | | |
| Valor contable WACC | | | | | |
| | | | | | |
| EVA = UAI- (Valor contable x WACC) | | | | | - |
| | | | | | |
| AGRARIA 2 | | | | | |
| Utilidad antes de impuestos | | | | | |
| Valor contable WACC | | | | | |
| | | | | | |
| EVA = UAI- (Valor contable x WACC) | | | | | |
| | | | | | |
| AGRARIA 3 | | | | | |
| Utilidad antes de impuestos | | | | | |
| Valor contable WACC | | | | | |
| | | | | | |
| EVA = UAI- (Valor contable x WACC) | | | | | |
| | | | | | |
| AGRARIA 4 | | | | | |
| Utilidad antes de impuestos | | | | | |
| Valor contable WACC | | | | | |
| | | | | | |
| EVA = UAI- (Valor contable x WACC) | | | | | |

Anexo 4. Instrumentos de recolección de datos

Guía de análisis documental: Rentabilidad

| Rentabilidad | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|
| AGRARIA 1 | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 | |
| Rentabilidad financiera | | | | | |
| Rentabilidad económica | | | | | |
| Rentabilidad sobre el activo fijo | | | | | |
| Rentabilidad sobre venta | | | | | |
| Margen de utilidad bruta | | | | | |
| Margen de utilidad operativa | | | | | |
| AGRARIA 2 | | | | | |
| Rentabilidad financiera | | | | | |
| Rentabilidad económica | | | | | |
| Rentabilidad sobre el activo fijo | | | | | |
| Rentabilidad sobre ventas | | | | | |
| Margen de utilidad bruta | | | | | |
| Margen de utilidad operativa | | | | | |
| AGRARIA 3 | | | | | |
| Rentabilidad financiera | | | | | |
| Rentabilidad económica | | | | | |
| Rentabilidad sobre el activo fijo | | | | | |
| Rentabilidad sobre ventas | | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------------------|--|--|--|--|--|
| Margen de utilidad bruta | | | | | |
| Margen de utilidad operativa | | | | | |
| AGRARIA 4 | | | | | |
| Rentabilidad financiera | | | | | |
| Rentabilidad económica | | | | | |
| Rentabilidad sobre el activo fijo | | | | | |
| Rentabilidad sobre ventas | | | | | |
| Margen de utilidad bruta | | | | | |
| Margen de utilidad operativa | | | | | |

Anexo 5. Validación de expertos

Validación de Expertos

VALIDADOR 1: PROFESIONAL EN LA CONTABILIDAD

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN MEDIANTE JUICIO DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

| Apellidos y nombres del especialista | Cargo e institución donde labora | Nombre del instrumento | Autor(a) del instrumento |
|--|---|--|---|
| Mg. Mayer Wanderlay Gonzales Baca | Docente de la Universidad Cesar Vallejo | Guía de Análisis Documental sobre Valor Económico y Rentabilidad | García Mendoza, Edwin German Romero Soto, Yucely Karol |
| Título del estudio: Impacto del valor económico agregado en la determinación de rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2021 | | | |

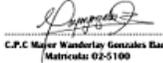
Guía de análisis documental

| Valor Económico | Dimensiones | Indicador Financiero | Empresa 1 | | | | Empresa 2 | | | | Empresa 3 | | | | | | |
|-----------------|---------------------------|---|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|--|--|--|
| | | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | | | |
| Valor Económico | Utilidad Neta | Ingresos Costo de Ventas Utilidad Bruta Gastos Administración Gastos de ventas Gastos de distribución Utilidad operacional Gastos financieros Utilidad antes de impuestos Impuesto a la renta | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Valor Contable del Activo | Precio de compra de los activos Depreciación de activos | | | | | | | | | | | | | | | |

Leyenda: M: Malo R: Regular B: Bueno

| | |
|--|--|
| | Procede su aplicación. |
| | Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan. |
| | No procede su aplicación. |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-----------|
| Chepén, 27 de junio 2021 | 18164411 |  C.P.C. Mayer Wanderlay Gonzales Baca Matrícula: 02-5100 | 948593811 |
| Lugar y fecha | DNI. N° | Firma y sello del experto | Teléfono |

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN MEDIANTE JUICIO DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

| Apellidos y nombres del especialista | Cargo e institución donde labora | Nombre del instrumento | Autor(a) del instrumento |
|--|---|--|---|
| Mg. Mayer Wanderlay Gonzales Baca | Docente de la Universidad Cesar Vallejo | Guía de Análisis Documental sobre Valor Económico y Rentabilidad | García Mendoza, Edwin German Romero Soto, Yucely Karol |
| Título del estudio: Impacto del valor económico agregado en la determinación de rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2021 | | | |

Guía de análisis documental

| Valor Económico | Estrategia Vinculada | Indicador Financiero | Componentes | Empresa 1 | | | | Empresa 2 | | | | Empresa 3 | | | | |
|-----------------|---------------------------|---|-------------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|--|
| | | | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| Valor Económico | Costo promedio de capital | Tasa de costo de oportunidad de los accionistas. Capital aportado por los accionistas. Deuda financiera contraída. Costo de la deuda financiera. Tasa de impuestos Escudo fiscal | | | | | | | | | | | | | | |

Leyenda:

M: Malo R: Regular B: Bueno

| | |
|--|--|
| | Procede su aplicación. |
| | Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan. |
| | No procede su aplicación. |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-----------|
| Chepén, 27 de junio 2021 | 18164411 |  C.P.C. Mayer Wanderlay Gonzales Baca Matrícula: 02-5100 | 948593811 |
| Lugar y fecha | DNI. N° | Firma y sello del experto | Teléfono |

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN MEDIANTE JUICIO DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

| Apellidos y nombres del especialista | Cargo e institución donde labora | Nombre del instrumento | Autor(a) del instrumento |
|--|---|--|---|
| Mg. Mayer Wanderlay Gonzales Baca | Docente de la Universidad Cesar Vallejo | Guía de Análisis Documental sobre Valor Económico y Rentabilidad | García Mendoza, Edwin German Romero Soto, Yucely Karol |
| Título del estudio: Impacto del valor económico agregado en la determinación de rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2021 | | | |

Guía de análisis documental

| Rentabilidad | Indicador Financiero | Componentes | Empresa 1 | | | | Empresa 2 | | | | Empresa 3 | | | |
|--------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|
| | | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Rentabilidad | Rentabilidad Financiera | (Utilidad Neta/Patrimonio) | | | | | | | | | | | | |
| | Rentabilidad Económica | (Utilidad Neta/Activos) | | | | | | | | | | | | |
| | Rentabilidad sobre el Activo Fijo | (Utilidad Neta / Activo Fijo) | | | | | | | | | | | | |
| | Rentabilidad Sobre Ventas | (Utilidad Neta/Ventas) | | | | | | | | | | | | |
| | Margen de Utilidad Bruta | (Utilidad Bruta/Ventas) | | | | | | | | | | | | |
| | Margen de Utilidad Operativa | (Utilidad Operacional/ventas) | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

Leyenda:

M: Malo R: Regular B: Bueno

| | |
|--|--|
| | Procede su aplicación. |
| | Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan. |
| | No procede su aplicación. |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-----------|
| Chepén, 27 de junio 2021 | 18164411 |  C.P.C. Mayer Wanderlay Gonzales Baca Matricula: 02-5100 | 948593811 |
| Lugar y fecha | DNI. N° | Firma y sello del experto | Teléfono |

VALIDADOR 2: DOCENTE DE METODOLOGÍA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN MEDIANTE JUICIO DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

| Apellidos y nombres del especialista | Cargo e institución donde labora | Nombre del instrumento | Autor(a) del instrumento |
|--|----------------------------------|--|---|
| Mgtr. Flores Lezama Marilú Trinidad | Docente de Metodología | Guía de Análisis Documental sobre Valor Económico y Rentabilidad | García Mendoza, Edwin German Romero Soto, Yucely Karol |
| Título del estudio: Impacto del valor económico agregado en la determinación de rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2021 | | | |

Guía de análisis documental

| Valor Económico | Dimensiones | Indicador Financiero | Empresa 1 | | | | Empresa 2 | | | | Empresa 3 | | | | |
|-----------------|---------------------------|---|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|--|
| | | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| Valor Económico | Utilidad Neta | Ingresos Costo de Ventas Utilidad Bruta Gastos Administración Gastos de ventas Gastos de distribución Utilidad operacional Gastos financieros Utilidad antes de impuestos Impuesto a la renta | | | | | | | | | | | | | |
| | Valor Contable del Activo | Precio de compra de los activos Depreciación de activos | | | | | | | | | | | | | |

Leyenda:

M: Malo R: Regular B: Bueno

| | |
|---|--|
| x | Procede su aplicación. |
| | Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan. |
| | No procede su aplicación. |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

| | | | |
|--------------------|----------|---|-----------|
| Chepén, 29/06/2021 | 17926541 |  | 937235236 |
| Lugar y fecha | DNI. N° | Firma y sello del experto | Teléfono |

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN MEDIANTE JUICIO DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

| Apellidos y nombres del especialista | Cargo e institución donde labora | Nombre del instrumento | Autor(a) del instrumento |
|--|----------------------------------|--|---|
| Metr. Flores Lezama Marilú Trinidad | Docente de Metodología | Guía de Análisis Documental sobre Valor Económico y Rentabilidad | García Mendoza, Edwin German Romero Soto, Yucely Karol |
| Título del estudio: Impacto del valor económico agregado en la determinación de rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2021 | | | |

Guía de análisis documental

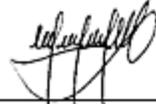
| Valor Económico | Estrategia Vinculada | Indicador Financiero | Componentes | Empresa 1 | | | | Empresa 2 | | | | Empresa 3 | | | | |
|-----------------|---------------------------|---|-------------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|--|
| | | | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | |
| Valor Económico | Costo promedio de capital | Tasa de costo de oportunidad de los accionistas. Capital aportado por los accionistas. Deuda financiera contraída. Costo de la deuda financiera. Tasa de impuestos Escudo fiscal | | | | | | | | | | | | | | |

Legenda:

M: Malo R: Regular B: Bueno

| | |
|---|--|
| x | Procede su aplicación. |
| | Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan. |
| | No procede su aplicación. |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

| | | | |
|--------------------|----------|---|-----------|
| Chepén, 29/06/2021 | 17926541 |  | 937235236 |
| Lugar y fecha | DNI. N° | Firma y sello del experto | Teléfono |

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN MEDIANTE JUICIO DE EXPERTOS

DATOS GENERALES:

| Apellidos y nombres del especialista | Cargo e institución donde labora | Nombre del instrumento | Autor(a) del instrumento |
|--|----------------------------------|--|---|
| M u Flores Lezama Marilú Trinidad | Docente de Metodología | Guía de Análisis Documental sobre Valor Económico y Rentabilidad | García Mendoza, Edwin German Romero Soto, Yucely Karol |
| Título del estudio: Impacto del valor económico agregado en la determinación de rentabilidad de las empresas del sector agrario de Trujillo 2021 | | | |

Guía de análisis documental

| Rentabilidad | Indicador Financiero | Componentes | Empresa 1 | | | | Empresa 2 | | | | Empresa 3 | | | |
|--------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|-----------|------|------|------|
| | | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Rentabilidad | Rentabilidad Financiera | (Utilidad Neta/Patrimonio) | | | | | | | | | | | | |
| | Rentabilidad Económica | (Utilidad Neta/Activos) | | | | | | | | | | | | |
| | Rentabilidad sobre el Activo Fijo | (Utilidad Neta / Activo Fijo) | | | | | | | | | | | | |
| | Rentabilidad Sobre Ventas | (Utilidad Neta/Ventas) | | | | | | | | | | | | |
| | Margen de Utilidad Bruta | (Utilidad Bruta/Ventas) | | | | | | | | | | | | |
| | Margen de Utilidad Operativa | (Utilidad Operacional/ventas) | | | | | | | | | | | | |

Leyenda:

M: Malo R: Regular B: Bueno

| | |
|---|--|
| x | Procede su aplicación. |
| | Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan. |
| | No procede su aplicación. |

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

| | | | |
|--------------------|----------|---|-----------|
| Chepén, 29/06/2021 | 17926541 |  | 937235236 |
| Lugar y fecha | DNI. N° | Firma y sello del experto | Teléfono |

Anexo 6. Estados Financieros

CARTAVIO

| ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalentes al Efectivo | 22,012 | 22,044 | 9,350 | 6,604 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 28,196 | 43,437 | 13,920 | 18,502 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales | 14,348 | 25,424 | 7,982 | 14,821 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 10,468 | 16,527 | 5,448 | 2,295 |
| Otras Cuentas por Cobrar | 3,380 | 1,486 | 490 | 1,386 |
| Inventarios | 48,529 | 32,524 | 57,981 | 71,954 |
| Activos Biológicos | 67,085 | 71,683 | 79,609 | 71,172 |
| Activos por Impuestos a las Ganancias | | | 5,517 | 4,469 |
| Otros Activos no Financieros | 4,037 | 811 | 10,718 | 14,986 |
| Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta o para Distribuir a los Propietarios | 169,859 | 170,499 | 177,095 | 187,687 |
| Total Activos Corrientes | 169,859 | 170,499 | 177,095 | 187,687 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas | 127,364 | 64,349 | 52,175 | 51,648 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 90,767 | 87,771 | 64,115 | 17,222 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales | 852 | 1,834 | 2,044 | 3,514 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 89,915 | 85,937 | 62,071 | 13,708 |
| Propiedades, Planta y Equipo | 440,297 | 441,902 | 455,487 | 471,481 |
| Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía | 371 | 609 | 731 | 1,013 |
| Total Activos No Corrientes | 658,799 | 594,631 | 572,508 | 541,364 |
| TOTAL DE ACTIVOS | 828,658 | 765,130 | 749,603 | 729,051 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Otros Pasivos Financieros | 0 | 10,000 | 28,000 | 0 |
| Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar | 93,785 | 69,160 | 76,551 | 78,090 |
| Cuentas por Pagar Comerciales | 45,342 | 28,577 | 52,592 | 60,897 |
| Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas | 38,439 | 35,058 | 21,205 | 15,028 |
| Otras Cuentas por Pagar | 10,004 | 5,525 | 2,754 | 2,165 |
| Ingresos Diferidos | 14,517 | 10,679 | 0 | 0 |
| Provisión por Beneficios a los Empleados | 3,281 | 3,714 | 7,123 | 7,290 |
| Otras Provisiones | | | 2,346 | 2,170 |
| Pasivos por Impuestos a las Ganancias | | | 0 | 0 |
| Otros Pasivos no Financieros | | | 0 | 0 |
| Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta | 111,583 | 93,553 | 114,020 | 87,550 |
| Total Pasivos Corrientes | 111,583 | 93,553 | 114,020 | 87,550 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Otros Pasivos Financieros | | | | |
| Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar | 10,892 | 2,152 | 0 | 18,165 |
| Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas | 8,866 | 126 | 0 | 18,165 |
| Otras Provisiones | 9,586 | 9,586 | 9,983 | 9,974 |
| Pasivos por Impuestos Diferidos | 81,453 | 83,933 | 81,885 | 83,051 |
| Total Pasivos No Corrientes | 100,918 | 94,658 | 91,868 | 111,190 |
| Total Pasivos | 212,501 | 188,211 | 205,888 | 198,740 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Emitido | 206,766 | 206,766 | 206,766 | 206,766 |
| Otras Reservas de Capital | 41,949 | 41,774 | 41,496 | 41,496 |

| | | | | |
|----------------------------------|---------|---------|----------------|----------------|
| Resultados Acumulados | 367,442 | 328,379 | 295,453 | 282,049 |
| Total Patrimonio | 616,157 | 576,919 | 543,715 | 530,311 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 828,658 | 765,130 | 749,603 | 729,051 |

Fuente: SMV

CARTAVIO

ESTADO DE RESULTADOS

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|--|----------------|---------------|---------------|---------------|
| Ingresos de Actividades Ordinarias | 335,672 | 319,125 | 259,742 | 271,289 |
| Costo de Ventas | -233,001 | -251,904 | -224,044 | -237,396 |
| Ganancia (Pérdida) Bruta | 102,671 | 67,221 | 35,698 | 33,893 |
| Gastos de Ventas y Distribución | -3,241 | -1,814 | -1,358 | -1,152 |
| Gastos de Administración | -18,304 | -20,394 | -18,931 | -17,568 |
| Otros Ingresos Operativos | 1,631 | 1,813 | 8,277 | 1,370 |
| Otros Gastos Operativos | -7,823 | -8,335 | -6,425 | -6,584 |
| Otras Ganancias (Pérdidas) | | | 0 | 0 |
| Ganancia (Pérdida) Operativa | 74,934 | 38,491 | 17,261 | 9,959 |
| Ganancia (Pérdida) de la Baja en Activos Financieros medidos al Costo Amortizado | | | 0 | 0 |
| Ingresos Financieros | 6,191 | 5,322 | 2,375 | 2,962 |
| Ingresos por Intereses calculados usando el Método de Interés Efectivo | | | 0 | 0 |
| Gastos Financieros | -3,749 | -4,923 | -3,606 | -2,720 |
| Ganancia (Pérdida) por Deterioro de Valor (Pérdidas Crediticias Esperadas o Reversiones) | | | 0 | 0 |
| Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos | | | 1,430 | 3,848 |
| Diferencias de Cambio Neto | 9,090 | 6,063 | | |
| | 2,977 | 359 | 121 | -116 |
| Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos | 89,443 | 45,312 | 17,581 | 13,933 |
| Ingreso (Gasto) por Impuesto | -9,899 | -9,886 | -2,177 | -2,762 |
| Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas | 79,544 | 35,426 | 15,404 | 11,171 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 79,544 | 35,426 | 15,404 | 11,171 |

Fuente: SMV

LAREDO

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalentes al Efectivo | 11,738 | 806 | 5,403 | 5,846 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 30,845 | 25,048 | 27,757 | 32,945 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales | 24,256 | 17,901 | 19,639 | 22,771 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 510 | 388 | 661 | 372 |
| Otras Cuentas por Cobrar | 6,079 | 6,759 | 7,457 | 9,802 |
| Inventarios | 12,404 | 11,189 | 10,773 | 16,277 |
| Activos Biológicos | 32,068 | 34,820 | 33,421 | 30,985 |
| Activos por Impuestos a las Ganancias | 1,379 | 4,653 | 5,228 | 2,264 |
| Otros Activos no Financieros | 2,726 | 2,447 | 3,588 | 2,577 |
| Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta o para Distribuir a los Propietarios | 91,160 | 78,963 | 86,170 | 90,894 |
| Total Activos Corrientes | 91,160 | 78,963 | 86,170 | 90,894 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas | 6,850 | 6,757 | 6,817 | 6,888 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 172 | 148 | 199 | 294 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales | 0 | 0 | 18 | 74 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otras Cuentas por Cobrar | 172 | 148 | 181 | 220 |
| Activos Biológicos | 1,630 | 1,580 | 1,153 | 688 |
| Propiedades de Inversión | 49,324 | 44,431 | 11,764 | 11,764 |
| Propiedades, Planta y Equipo | 672,178 | 681,585 | 686,302 | 687,976 |
| Otros Activos no Financieros | 1,430 | 1,443 | 1,548 | 1,583 |
| Total Activos No Corrientes | 731,584 | 735,944 | 707,783 | 709,193 |
| TOTAL DE ACTIVOS | 822,744 | 814,907 | 793,953 | 800,087 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Otros Pasivos Financieros | 33,666 | 36,265 | 8,794 | 39,789 |
| Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar | 41,440 | 34,535 | 35,845 | 32,666 |
| Cuentas por Pagar Comerciales | 25,378 | 22,969 | 26,903 | 19,443 |
| Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas | 469 | 598 | 902 | 374 |
| Otras Cuentas por Pagar | 15,593 | 10,968 | 8,040 | 12,849 |
| Otras Provisiones | 2,459 | 3,039 | 1,847 | 1,700 |
| Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta | 77,565 | 73,839 | 46,486 | 74,155 |
| Total Pasivos Corrientes | 77,565 | 73,839 | 46,486 | 74,155 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Otras Provisiones | 69 | 216 | 2,254 | 4,202 |
| Pasivos por Impuestos Diferidos | 91,547 | 89,015 | 81,471 | 82,073 |
| Total Pasivos No Corrientes | 193,768 | 200,067 | 228,299 | 189,976 |
| Total Pasivos | 271,333 | 273,906 | 274,785 | 264,131 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Emitido | 191,604 | 191,604 | 191,604 | 191,604 |
| Otras Reservas de Capital | 46,203 | 46,203 | 46,203 | 46,203 |

| | | | | |
|----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Resultados Acumulados | 313,604 | 303,194 | 281,361 | 298,149 |
| Total Patrimonio | 551,411 | 541,001 | 519,168 | 535,956 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 822,744 | 814,907 | 793,953 | 800,087 |

Fuente: SMV

| LAREDO | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ESTADO DE RESULTADOS | | | | |
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Ingresos de Actividades Ordinarias | 292,932 | 250,676 | 264,263 | 295,669 |
| Costo de Ventas | -244,703 | -219,493 | -229,203 | -242,971 |
| Ganancia (Pérdida) Bruta | 48,229 | 31,183 | 35,060 | 52,698 |
| Gastos de Ventas y Distribución | -2,259 | -2,692 | -1,266 | -2,437 |
| Gastos de Administración | -17,911 | -17,969 | -21,141 | -22,757 |
| Otros Ingresos Operativos | 11,261 | 8,120 | 7,436 | 6,670 |
| Otros Gastos Operativos | -6,208 | -4,840 | -6,261 | -6,441 |
| Otras Ganancias (Pérdidas) | -182 | 1,280 | 267 | 151 |
| Ganancia (Pérdida) Operativa | 32,930 | 15,082 | 14,095 | 27,884 |
| Ingresos Financieros | 159 | 392 | 703 | 558 |
| Ingresos por Intereses calculados usando el Método de Interés Efectivo | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gastos Financieros | -10,544 | -9,492 | -9,947 | -8,549 |
| Diferencias de Cambio Neto | -7,212 | 1,177 | -3,685 | 1,481 |
| Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos | 15,333 | 7,159 | 1,166 | 21,374 |
| Ingreso (Gasto) por Impuesto | -4,923 | 188 | -31 | -4,276 |
| Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas | 10,410 | 7,347 | 1,135 | 17,098 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 10,410 | 7,347 | 1,135 | 17,098 |

Fuente: SMV

CASA GRANDE

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalentes al Efectivo | 112,913 | 62,034 | 8,146 | 19,117 |
| Otros Activos Financieros | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 91,771 | 45,836 | 40,090 | 37,601 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales | 64,997 | 35,309 | 29,791 | 17,568 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 19,648 | 5,061 | 6,129 | 13,202 |
| Otras Cuentas por Cobrar | 7,126 | 5,466 | 4,170 | 6,831 |
| Inventarios | 109,507 | 90,569 | 97,193 | 102,252 |
| Activos Biológicos | 125,625 | 158,478 | 186,167 | 170,348 |
| Activos por Impuestos a las Ganancias | 0 | 8,434 | 13,771 | 7,395 |
| Otros Activos no Financieros | 3,857 | 1,385 | 4,036 | 2,611 |
| Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta o para Distribuir a los Propietarios | 443,673 | 366,736 | 349,403 | 339,324 |
| Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta o como Mantenidos para Distribuir a los Propietarios | 10,352 | 0 | 0 | 0 |
| Total Activos Corrientes | 454,025 | 366,736 | 349,403 | 339,324 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas | 66,817 | 71,238 | 69,022 | 12,121 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 83,401 | 69,871 | 52,200 | 57,743 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales | 0 | 0 | 510 | 1,204 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 83,234 | 65,727 | 47,546 | 52,395 |
| Otras Cuentas por Cobrar | 167 | 4,144 | 4,144 | 4,144 |
| Propiedades, Planta y Equipo | 1,173,700 | 1,204,324 | 1,251,771 | 1,283,283 |
| Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía | 1,310 | 1,609 | 1,782 | 1,586 |
| Total Activos No Corrientes | 1,325,228 | 1,347,042 | 1,374,775 | 1,354,733 |
| TOTAL DE ACTIVOS | 1,779,253 | 1,713,778 | 1,724,178 | 1,694,057 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Otros Pasivos Financieros | 0 | 22,000 | 15,000 | 0 |
| Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar | 52,842 | 60,489 | 92,625 | 77,681 |
| Cuentas por Pagar Comerciales | 42,000 | 47,326 | 50,429 | 68,369 |
| Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas | 1,674 | 4,302 | 32,890 | 534 |
| Otras Cuentas por Pagar | 9,168 | 8,861 | 9,306 | 8,778 |
| Ingresos Diferidos | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Provisión por Beneficios a los Empleados | 24,384 | 15,017 | 10,704 | 12,050 |
| Otras Provisiones | 14,771 | 16,803 | 18,555 | 17,879 |
| Pasivos por Impuestos a las Ganancias | 10,427 | 0 | 0 | 0 |
| Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta | 102,424 | 114,309 | 136,884 | 107,610 |
| Total Pasivos Corrientes | 102,424 | 114,309 | 136,884 | 107,610 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar | 11,706 | 1,759 | 4,485 | 2,100 |
| Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas | 11,294 | 233 | 0 | 0 |
| Otras Cuentas por Pagar | 412 | 1,526 | 4,485 | 2,100 |
| Provisión por Beneficios a los Empleados | 1,495 | 1,495 | 0 | 0 |
| Otras Provisiones | 34,525 | 34,525 | 34,978 | 34,995 |
| Pasivos por Impuestos Diferidos | 220,860 | 223,336 | 226,474 | 228,546 |
| Total Pasivos No Corrientes | 268,586 | 261,115 | 265,937 | 265,641 |
| Total Pasivos | 371,010 | 375,424 | 402,821 | 373,251 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Emitido | 847,030 | 847,030 | 847,030 | 847,030 |

| | | | | |
|----------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Otras Reservas de Capital | 77,169 | 75,363 | 75,148 | 74,832 |
| Resultados Acumulados | 484,044 | 415,961 | 399,179 | 398,944 |
| Total Patrimonio | 1,408,243 | 1,338,354 | 1,321,357 | 1,320,806 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1,779,253 | 1,713,778 | 1,724,178 | 1,694,057 |

Fuente: SMV

CASA GRANDE
ESTADO DE RESULTADOS

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|--|----------------|---------------|---------------|---------------|
| Ingresos de Actividades Ordinarias | 593,386 | 471,532 | 425,323 | 383,729 |
| Costo de Ventas | 423,663 | 398,276 | 388,834 | 332,454 |
| Ganancia (Pérdida) Bruta | 169,723 | 73,256 | 36,489 | 51,275 |
| Gastos de Ventas y Distribución | -3,354 | -1,693 | -2,455 | -2,525 |
| Gastos de Administración | 33,685 | 33,724 | 40,346 | 35,059 |
| Otros Ingresos Operativos | 6,551 | 7,492 | 12,339 | 4,016 |
| Otros Gastos Operativos | 35,624 | 28,128 | -6,786 | 25,254 |
| Ganancia (Pérdida) Operativa | 103,611 | 17,203 | -759 | -7,547 |
| Ganancia (Pérdida) de la Baja en Activos Financieros medidos al Costo Amortizado | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ingresos Financieros | 6,881 | 6,530 | 3,822 | 7,026 |
| Ingresos por Intereses calculados usando el Método de Interés Efectivo | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Gastos Financieros | -2,124 | -3,986 | -2,313 | -1,037 |
| Ganancia (Pérdida) por Deterioro de Valor (Pérdidas Crediticias Esperadas o Reversiones) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos | -4,421 | 2,217 | 1,079 | -64 |
| Diferencias de Cambio Neto | 2,317 | -296 | -160 | -952 |
| Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos | 106,264 | 21,668 | 1,669 | -2,574 |
| Ingreso (Gasto) por Impuesto | 17,344 | -3,606 | 482 | 1,513 |
| Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas | 88,920 | 18,062 | 2,151 | -1,061 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 88,920 | 18,062 | 2,151 | -1,061 |

Fuente: SMV

CHIQUITOY

| ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Cuenta | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Activos | | | | |
| Activos Corrientes | | | | |
| Efectivo y Equivalentes al Efectivo | 585 | 121 | 172 | 643 |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 15,867 | 11,525 | 20,656 | 36,695 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 15,277 | 10,959 | 20,036 | 36,147 |
| Otras Cuentas por Cobrar | 590 | 566 | 620 | 548 |
| Inventarios | 498 | 805 | 1,248 | 1,927 |
| Activos Biológicos | 16,535 | 20,620 | 14,732 | 12,624 |
| Otros Activos no Financieros | 21 | 123 | 41 | 85 |
| Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta o para Distribuir a los Propietarios | 33,506 | 33,194 | 37,061 | 51,974 |
| Total Activos Corrientes | 33,506 | 33,194 | 37,061 | 51,974 |
| Activos No Corrientes | | | | |
| Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar | 34,200 | 30,200 | 16,097 | 97 |
| Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas | 34,200 | 30,200 | 16,000 | 0 |
| Propiedades, Planta y Equipo | 64,108 | 65,087 | 65,503 | 66,738 |
| Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía | 113 | 74 | 0 | 0 |
| Otros Activos no Financieros | 101 | 181 | 0 | 0 |
| Total Activos No Corrientes | 98,522 | 95,542 | 81,600 | 66,835 |
| TOTAL DE ACTIVOS | 132,028 | 128,736 | 118,661 | 118,809 |
| Pasivos y Patrimonio | | | | |
| Pasivos Corrientes | | | | |
| Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar | 23,114 | 28,271 | 30,408 | 29,735 |
| Cuentas por Pagar Comerciales | 1,211 | 1,277 | 1,958 | 1,386 |
| Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas | 322 | 225 | 2,640 | 3,628 |
| Otras Cuentas por Pagar | 21,581 | 26,769 | 25,810 | 24,721 |
| Provisión por Beneficios a los Empleados | 1,414 | 1,388 | 1,065 | 1,590 |
| Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta | 24,528 | 29,659 | 31,473 | 31,325 |
| Total Pasivos Corrientes | 24,528 | 29,659 | 31,473 | 31,325 |
| Pasivos No Corrientes | | | | |
| Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar | 3,067 | 3,378 | 3,074 | 5,212 |
| Otras Cuentas por Pagar | 3,067 | 3,378 | 3,074 | 5,212 |
| Otras Provisiones | 330 | 330 | 330 | 330 |
| Pasivos por Impuestos Diferidos | 580 | 812 | 147 | 659 |
| Total Pasivos No Corrientes | 3,977 | 4,520 | 3,551 | 6,201 |
| Total Pasivos | 28,505 | 34,179 | 35,024 | 37,526 |
| Patrimonio | | | | |
| Capital Emitido | 889 | 889 | 889 | 889 |
| Otras Reservas de Capital | 178 | 178 | 178 | 178 |
| Resultados Acumulados | 102,456 | 93,490 | 82,570 | 80,216 |
| Total Patrimonio | 103,523 | 94,557 | 83,637 | 81,283 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 132,028 | 128,736 | 118,661 | 118,809 |

Fuente: SMV

CHIQUITOY
ESTADO DE RESULTADOS

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Ingresos de Actividades Ordinarias | 33,596 | 29,685 | 23,572 | 36,538 |
| Costo de Ventas | -21,743 | -20,743 | -17,635 | -23,327 |
| Ganancia (Pérdida) Bruta | 11,853 | 8,942 | 5,937 | 13,211 |
| Gastos de Administración | -3,019 | -3,434 | -3,021 | -3,073 |
| Otros Ingresos Operativos | 1,474 | 1,674 | 484 | 476 |
| Otros Gastos Operativos | 0 | -8 | -1,640 | 0 |
| Otras Ganancias (Pérdidas) | -348 | 5,156 | 234 | -2,598 |
| Ganancia (Pérdida) Operativa | 9,960 | 12,330 | 1,994 | 8,016 |
| Ingresos Financieros | 2,507 | 2,130 | 1,859 | 1,286 |
| Gastos Financieros | -236 | -315 | -356 | -402 |
| Ganancia (Pérdida) por Deterioro de Valor (Pérdidas Crediticias Esperadas o Reversiones) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Diferencias de Cambio Neto | -1,902 | 404 | -879 | 651 |
| Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos | 10,329 | 14,549 | 2,618 | 9,551 |
| Ingreso (Gasto) por Impuesto | -1,363 | -2,179 | -264 | -1,663 |
| Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas | 8,966 | 12,370 | 2,354 | 7,888 |
| Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio | 8,966 | 12,370 | 2,354 | 7,888 |

Fuente: SMV

Anexo 7. Cálculo de la rentabilidad de las empresas del sector agrario

Rentabilidad Financiera

| Rentabilidad Financiera = Utilidad neta/ Patrimonio | | | | |
|--|------------|----------------------|-------------------|--------------------------------|
| Agraria | Año | Utilidad Neta | Patrimonio | Rentabilidad Financiera |
| Cartavio | 2020 | 79,544 | 616157 | 12.91% |
| | 2019 | 35,426 | 576919 | 6.14% |
| | 2018 | 15,404 | 543715 | 2.83% |
| | 2017 | 11,171 | 530311 | 2.11% |
| Laredo | 2020 | 10,410 | 551,411 | 1.89% |
| | 2019 | 7,347 | 541,001 | 1.36% |
| | 2018 | 1,135 | 519,168 | 0.22% |
| | 2017 | 17,098 | 535,956 | 3.19% |
| Casagrande | 2020 | 88,920 | 1,408,243 | 6.31% |
| | 2019 | 18,062 | 1,338,354 | 1.35% |
| | 2018 | 2,151 | 1,321,357 | 0.16% |
| | 2017 | -1,061 | 1,320,806 | -0.08% |
| Chiquitoy | 2020 | 8,966 | 103,523 | 8.66% |
| | 2019 | 12,370 | 94,557 | 13.08% |
| | 2018 | 2,354 | 83,637 | 2.81% |
| | 2017 | 7,888 | 81,283 | 9.70% |

Rentabilidad Económica

| Rentabilidad Económica = Utilidad neta/ Total activos | | | | |
|--|------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|
| Agraria | Año | Utilidad Neta | Total activos | Rentabilidad Financiera |
| Cartavio | 2020 | 79,544 | 828,658 | 9.6% |
| | 2019 | 35,426 | 765,130 | 4.6% |
| | 2018 | 15,404 | 749,603 | 2.1% |
| | 2017 | 11,171 | 729,051 | 1.5% |
| Laredo | 2020 | 10,410 | 822,744 | 1.3% |
| | 2019 | 7,347 | 814,907 | 0.9% |
| | 2018 | 1,135 | 793,953 | 0.1% |
| | 2017 | 17,098 | 800,087 | 2.1% |
| Casagrande | 2020 | 88,920 | 1,779,253 | 5.0% |
| | 2019 | 18,062 | 1,713,778 | 1.1% |
| | 2018 | 2,151 | 1,724,178 | 0.1% |
| | 2017 | -1,061 | 1,694,057 | -0.1% |
| Chiquitoy | 2020 | 8,966 | 132,028 | 6.8% |
| | 2019 | 12,370 | 128,736 | 9.6% |
| | 2018 | 2,354 | 118,661 | 2.0% |
| | 2017 | 7,888 | 118,809 | 6.6% |

Rentabilidad sobre activo fijo

| Rentabilidad sobre activo fijo = Utilidad neta/ Activo fijo | | | | |
|--|------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|
| Agraria | Año | Utilidad Neta | Total activos | Rentabilidad Financiera |
| Cartavio | 2020 | 79,544 | 440,297 | 18.07% |
| | 2019 | 35,426 | 441,902 | 8.02% |
| | 2018 | 15,404 | 455,487 | 3.38% |
| | 2017 | 11,171 | 471,481 | 2.37% |
| | 2020 | 10,410 | 672,178 | 1.55% |
| Laredo | 2019 | 7,347 | 681,585 | 1.08% |
| | 2018 | 1,135 | 686,302 | 0.17% |
| | 2017 | 17,098 | 687,976 | 2.49% |
| Casagrande | 2020 | 88,920 | 1,173,700 | 7.58% |
| | 2019 | 18,062 | 1,204,324 | 1.50% |
| | 2018 | 2,151 | 1,251,771 | 0.17% |
| | 2017 | -1,061 | 1,283,283 | -0.08% |
| Chiquitoy | 2020 | 8,966 | 64,108 | 13.99% |
| | 2019 | 12,370 | 65,087 | 19.01% |
| | 2018 | 2,354 | 65,503 | 3.59% |
| | 2017 | 7,888 | 66,738 | 11.82% |

Rentabilidad sobre ventas

| Rentabilidad sobre venta = Utilidad neta/ ventas | | | | |
|---|------------|----------------------|---------------|--------------------------------|
| Agraria | Año | Utilidad Neta | Ventas | Rentabilidad Financiera |
| Cartavio | 2020 | 79,544 | 335,672 | 23.70% |
| | 2019 | 35,426 | 319,125 | 11.10% |
| | 2018 | 15,404 | 259,742 | 5.93% |
| | 2017 | 11,171 | 271,289 | 4.12% |
| | 2020 | 10,410 | 292,932 | 3.55% |
| Laredo | 2019 | 7,347 | 250,676 | 2.93% |
| | 2018 | 1,135 | 264,263 | 0.43% |
| | 2017 | 17,098 | 295,669 | 5.78% |
| Casagrande | 2020 | 88,920 | 593,386 | 14.99% |
| | 2019 | 18,062 | 471,532 | 3.83% |
| | 2018 | 2,151 | 425,323 | 0.51% |
| | 2017 | -1,061 | 383,729 | -0.28% |
| Chiquitoy | 2020 | 8,966 | 33,596 | 26.69% |
| | 2019 | 12,370 | 29,685 | 41.67% |
| | 2018 | 2,354 | 23,572 | 9.99% |
| | 2017 | 7,888 | 36,538 | 21.59% |

Margen de utilidad bruta

| Margen de utilidad bruta = Utilidad bruta/ ventas | | | | |
|--|-------------|-----------------------|---------------|--------------------------------|
| Agraria | Año | Utilidad Bruta | Ventas | Rentabilidad Financiera |
| Cartavio | 2020 | 102,671 | 335,672 | 0.305867037 |
| | 2019 | 67,221 | 319,125 | 0.210641598 |
| | 2018 | 35,698 | 259,742 | 13.74% |
| | <u>2017</u> | 33,893 | 271,289 | 12.49% |
| | 2020 | 48,229 | 292,932 | 16.46% |
| Laredo | 2019 | 31,183 | 250,676 | 12.44% |
| | 2018 | 35,060 | 264,263 | 13.27% |
| | <u>2017</u> | 52,698 | 295,669 | 17.82% |
| Casagrande | 2020 | 169,723 | 593,386 | 28.60% |
| | 2019 | 73,256 | 471,532 | 15.54% |
| | 2018 | 36,489 | 425,323 | 8.58% |
| | <u>2017</u> | 51,275 | 383,729 | 13.36% |
| Chiquitoy | 2020 | 11,853 | 33,596 | 35.28% |
| | 2019 | 8,942 | 29,685 | 30.12% |
| | 2018 | 5,937 | 23,572 | 25.19% |
| | <u>2017</u> | 13,211 | 36,538 | 36.16% |

Margen de utilidad operacional

| Margen de utilidad operacional = Utilidad operacional/ ventas | | | | |
|--|-------------|-----------------------------|---------------|--------------------------------|
| Agraria | Año | Utilidad operacional | Ventas | Rentabilidad Financiera |
| Cartavio | 2020 | 74,934 | 335,672 | 22.32% |
| | 2019 | 38,491 | 319,125 | 12.06% |
| | 2018 | 17,261 | 259,742 | 6.65% |
| | <u>2017</u> | 9,959 | 271,289 | 3.67% |
| | 2020 | 32,930 | 292,932 | 11.24% |
| Laredo | 2019 | 15,082 | 250,676 | 6.02% |
| | 2018 | 14,095 | 264,263 | 5.33% |
| | <u>2017</u> | 27,884 | 295,669 | 9.43% |
| Casagrande | 2020 | 103,611 | 593,386 | 17.46% |
| | 2019 | 17,203 | 471,532 | 3.65% |
| | 2018 | -759 | 425,323 | -0.18% |
| | <u>2017</u> | -7,547 | 383,729 | -1.97% |
| Chiquitoy | 2020 | 9,960 | 33,596 | 29.65% |
| | 2019 | 12,330 | 29,685 | 41.54% |
| | 2018 | 1,994 | 23,572 | 8.46% |
| | <u>2017</u> | 8,016 | 36,538 | 21.94% |

Anexo 8. Cálculo del NOPAT de las empresas del sector agrario

| NOPAT= | Utilidad operativa *(1 -t) | | | |
|--------------------|-----------------------------------|---------------|----------------|---------------|
| Cartavio | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Utilidad operativa | 89,443 | 45,312 | 17,581 | 13,933 |
| (1-t) | 71% | 71% | 71% | 71% |
| NOPAT | 63,057 | 31,945 | 12,395 | 9,823 |
| | | | | |
| Laredo | | | | |
| Utilidad operativa | 15,333 | 7,159 | 1,166 | 21,374 |
| (1-t) | 71% | 71% | 71% | 71% |
| NOPAT | 10,810 | 5,047 | 822 | 15,069 |
| | | | | |
| Casa grande | | | | |
| Utilidad operativa | 106,264 | 21,668 | 1,669 - | 2,574 |
| (1-t) | 71% | 71% | 71% | 71% |
| NOPAT | 74,916 | 15,276 | 1,177 - | 1,815 |
| | | | | |
| Chiquitoy | | | | |
| Utilidad operativa | 10,329 | 14,549 | 2,618 | 9,551 |
| (1-t) | 71% | 71% | 71% | 71% |
| NOPAT | 7,282 | 10,257 | 1,846 | 6,733 |

Anexo 9. Cálculo del capital invertido de las empresas del sector agrario

| Capital invertido = Activos Totales - Pasivos espontáneos | | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------|
| Cartavio | | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
| Activos totales | 828,658 | 765,130 | 749,603 | 729,051 | |
| Pasivos espontáneos | 200,437 | 161,620 | 242,110 | 246,521 | |
| Cuentas por pagar | 177,566 | 142,795 | 150,348 | 154,015 | |
| Tributos por pagar | 9,586 | 9,586 | 81,885 | 83,051 | |
| Remuneraciones por pagar | 3,281 | 3,714 | 7,123 | 7,290 | |
| Otras cuentas por pagar | 10,004 | 5,525 | 2,754 | 2,165 | |
| Capital invertido | 628,221 | 603,510 | 507,493 | 482,530 | |
| Laredo | | | | | |
| Activos totales | 822,744 | 814,907 | 793,953 | 800,087 | |
| Pasivos espontáneos | 176,886 | 161,124 | 155,008 | 149,105 | |
| Cuentas por pagar | 67,287 | 58,102 | 63,650 | 52,483 | |
| Tributos por pagar | | 91,547 | 89,015 | 81,471 | 82,073 |
| Remuneraciones por pagar | 2,459 | 3,039 | 1,847 | 1,700 | |
| Otras cuentas por pagar | 15,593 | 10,968 | 8,040 | 12,849 | |
| Capital invertido | 645,858 | 653,783 | 638,945 | 650,982 | |
| Casa grande | | | | | |
| Activos totales | 1,779,253 | 1,713,778 | 1,724,178 | 1,694,057 | |
| Pasivos espontáneos | 352,423 | 360,826 | 422,428 | 395,958 | |
| Cuentas por pagar | 96,516 | 112,117 | 175,944 | 146,584 | |
| Tributos por pagar | 220,860 | 223,336 | 226,474 | 228,546 | |
| Remuneraciones por pagar | | 25,879 | 16,512 | 10,704 | 12,050 |
| Otras cuentas por pagar | 9,168 | 8,861 | 9,306 | 8,778 | |

| | | | | |
|--------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Capital invertido | 1,426,830 | 1,352,952 | 1,301,750 | 1,298,099 |
| Chiquitoy | | | | |
| Activos totales | 132,028 | 128,736 | 118,661 | 118,809 |
| Pasivos espontáneos | 48,222 | 58,742 | 62,028 | 61,719 |
| Cuentas por pagar | 24,647 | 29,773 | 35,006 | 34,749 |
| Tributos por pagar | 580 | 812 | 147 | 659 |
| Remuneraciones por pagar | 1,414 | 1,388 | 1,065 | 1,590 |
| Otras cuentas por pagar | 21,581 | 26,769 | 25,810 | 24,721 |
| Capital invertido | 83,806 | 69,994 | 56,633 | 57,090 |

Anexo 10. Cálculo de la beta apalancada

| | | | | |
|--|------------------------|--------------------|-----|--|
| | Beta apalancada | | | |
| | = | Beta desapalancada | 1 + | $\frac{\text{Deuda (1-t)}}{\text{Patrimonio}}$ |

| Cartavio | | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Deuda D | - | 10,000 | 28,000 | - | |
| Deuda D (1 - t) | - | 7,050 | 19,740 | - | |
| Patrimonio (E) | 616,157 | 576,919 | 543,715 | 530,311 | |
| β_u (Beta desapalancada) | 0.60 | 0.59 | 0.72 | 0.65 | |
| β_e (Beta apalancada) | 0.596 | 0.593 | 0.742 | 0.647 | |

Laredo

| | | | | |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Deuda D | 33,666 | 36,265 | 8,794 | 39,789 |
| Deuda D (1 - t) | 23,735 | 25,567 | 6,200 | 28,051 |
| Patrimonio (E) | 551,411 | 541,001 | 519,168 | 535,956 |
| β_u (Beta desapalancada) | 0.60 | 0.59 | 0.72 | 0.65 |
| β_e (Beta apalancada) | 0.622 | 0.613 | 0.725 | 0.681 |

Casa grande

| | | | | |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Deuda D | - | 22,000 | 15,000 | - |
| Deuda D (1 - t) | - | 15,510 | 10,575 | - |
| Patrimonio (E) | 1,408,243 | 1,338,354 | 1,321,357 | 1,320,806 |
| β_u (Beta desapalancada) | | 0.596142688 | 0.585615316 | 0.716282654 |
| β_e (Beta apalancada) | 0.596 | 0.592 | 0.722 | 0.647 |

Chiquitoy

Deuda D

| | | | | |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | - | - | - | - |
| Deuda D (1 - t) | - | - | - | - |
| Patrimonio (E) | 103,523 | 94,557 | 83,637 | 81,283 |
| β_u (Beta desapalancada) | 0.596142688 | 0.585615316 | 0.716282654 | 0.647031781 |
| β_e (Beta apalancada) | 0.596 | 0.586 | 0.716 | 0.647 |

Anexo 11. Beta despalacada del sector Farming/Agriculture

β_u (Beta desapalancada)

Para el sector agrario (Farming/Agriculture)

| Años | Número de empresas | Beta no apalancada |
|-------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 2020 | 276 | 0.60 |
| 2019 | 284 | 0.59 |
| 2018 | 291 | 0.72 |
| 2017 | 270 | 0.65 |

Anexo 12. Costo de la deuda de cada una de las empresas del sector agrario

Costo de la deuda: EXTRAÍDO DEL DICTAMEN DE AUDITORES

| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Cartavio | | | | |
| BBVA Banco Continental | | 4.53% | 3.48% | |
| BBVA Banco Continental | | 4.82% | 3.33% | |
| BBVA Banco Continental | | 4.53% | 3.57% | |
| Banco de Crédito del Perú | | 5.47% | | |
| Banco Internacional del Perú | | 5.10% | | |
| Banco de Crédito del Perú | | 5.47% | | |
| Costo de la deuda | 0.00% | 4.99% | 3.46% | 0.00% |
| Laredo | | | | |
| Banco de Crédito del Perú | 4.26% | 4.26% | 4.26% | 4.26% |
| Banco de Crédito del Perú | 4.00% | 6% | 6% | 6% |
| Banco de Crédito del Perú | 5.50% | 8% | 8% | 8% |
| Banco de Crédito del Perú | 5.33% | 6% | 6% | 6% |
| Banco de Crédito del Perú | 6.48% | 4.00% | 4.00% | 4.00% |
| Banco de Crédito del Perú | 6.60% | 6.60% | 6.60% | 6.60% |
| Banco de Crédito del Perú | 5.91% | 5.50% | 5.50% | 5.50% |
| Scotiabank Perú | 3.61% | 2.17% | 2.17% | 2.17% |
| Banco Interbank | 3.26% | 5.09% | 5.09% | 5.09% |
| Banco Interbank | 5.95% | 2.35% | 2.35% | 2.35% |
| Bancolombia | 5.76% | 5.75% | 5.75% | 5.75% |
| Bancolombia | 3.17% | 3.08% | 3.08% | 3.08% |
| Banco Scotiabank | 3.17% | 3.51% | 3.51% | 3.51% |
| Banco Interbank | 4.80% | 4.80% | 4.80% | 4.80% |
| Costo de la deuda | 4.84% | 4.88% | 4.88% | 4.88% |
| Casa grande | | | | |
| BBVA Continental | | 4.5% | 3.3% | |
| BBVA Banco Continental S.A. | | 4.82% | 3.48% | |
| BBVA Banco Continental S.A. | | 5.70% | | |
| Banco de Crédito del Perú S.A. | | 5.50% | | |
| Banco de Crédito del Perú S.A. | | 5.47% | | |
| Banco de Crédito del Perú S.A. | | 5.47% | | |
| Costo de la deuda | 0.00% | 4.78% | 3.48% | 0.00% |
| Chiquitoy | | | | |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

Anexo 13. Costo del capital propio de cada una de las empresas del sector agrario

| COSTO DEL CAPITAL PROPIO | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--|
| Tasa libre de riesgo (RF) + Beta apalancada del sector (β) x (RS) = (Rentabilidad del mercado (RM) - Tasa libre de riesgo(RF)) | | | | | |
| | 2020 | 2019 | 2018 | 2017 | |
| Cartavio | | | | | |
| Tasa libre de riesgo (RF) | 1.18% | 1.67% | 1.38% | 2.03% | |
| Beta Apalancada (β) | 0.60 | 0.59 | 0.74 | 0.65 | |
| Rentabilidad del mercado (RM) | 5.74% | 8.90% | 8.90% | 0.00% | |
| (RM - RF) | 4.56% | 7.24% | 7.52% | -2.03% | |
| RS = RF + β x (RM - RF) | 3.90% | 5.96% | 6.97% | 0.71% | |
| Laredo | | | | | |
| Tasa libre de riesgo (RF) | 1.18% | 1.67% | 1.38% | 2.03% | |
| Beta Apalancada (β) | 0.622 | 0.613 | 0.725 | 0.681 | |
| Rentabilidad del mercado (RM) | 5.74% | 8.90% | 8.90% | 0.00% | |
| (RM - RF) | 4.56% | 7.24% | 7.52% | -2.03% | |
| RS = RF + β x (RM - RF) | 4.02% | 6.11% | 6.84% | 9.80% | |
| Casa grande | | | | | |
| Tasa libre de riesgo (RF) | 1.18% | 1.67% | 1.38% | 2.03% | |
| Beta Apalancada (β) | 0.596 | 0.592 | 0.722 | 0.647 | |
| Rentabilidad del mercado (RM) | 5.74% | 8.90% | 8.90% | 0.00% | |
| (RM - RF) | 4.56% | 7.24% | 7.52% | -2.03% | |
| RS = RF + β x (RM - RF) | 3.90% | 5.95% | 6.81% | 0.71% | |
| Chiquitoy | | | | | |
| Tasa libre de riesgo (RF) | 1.18% | 1.67% | 1.38% | 2.03% | |
| Beta Apalancada (β) | 0.596 | 0.586 | 0.716 | 0.647 | |
| Rentabilidad del mercado (RM) | 5.74% | 8.90% | 8.90% | 0.00% | |
| (RM - RF) | 4.56% | 7.24% | 7.52% | -2.03% | |
| RS = RF + β x (RM - RF) | 3.90% | 5.90% | 6.77% | 0.71% | |

Anexo 14. Rentabilidad de mercado por país

| Año | Rentabilidad del mercado | |
|-----|--------------------------|--------------|
| | Tasa | |
| | 2020 | 5.74% |
| | 2019 | 8.90% |
| | 2018 | 8.90% |
| | 2017 | 6.23% |

Anexo 15. La tasa libre de riesgo del sector Farming/Agriculture

| Año | Tasa libre de riesgo | |
|-----|----------------------|-------|
| | Tasa | |
| | 2020 | 1.18% |
| | 2019 | 1.67% |
| | 2018 | 1.38% |
| | 2017 | 2.03% |

Anexo 16. Pruebas de normalidad

H0: Los datos analizados siguen una distribución normal

H1: Los datos analizados no siguen una distribución normal

Prueba de normalidad para los datos de la muestra

| | Pruebas de normalidad | | |
|--------------------------|-----------------------|---------------------------------|------|
| | Estadístico | Kolmogorov-Smirnov ^a | |
| | | gl | Sig. |
| Valor económico agregado | .150 | 4 | .000 |
| Rentabilidad | .206 | 4 | .000 |

Fuente: datos obtenidos de la muestra.

En la tabla 16 se muestra, el valor de p es menor a 0.05 por lo tanto se rechaza la hipótesis nula, de esta manera se determina que los datos analizados no siguen una distribución normal, por lo tanto, para medir la relación de ambas variables se utilizará la prueba no paramétrica de Rho de spearman.