



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN  
EDUCACIÓN**

Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de  
educación secundaria, San José- 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
DOCTORA EN EDUCACIÓN

**AUTORA:**

Vásquez Javier, Mónica Marita (ORCID 0000-0003-1447-391X)

**ASESORA:**

Dra. Valverde Zavaleta, Silvia Ana (ORCID 0000-0001-5876-903X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y aprendizaje

TRUJILLO – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

En primer lugar, agradecer a Dios por la salud y la vida que me da y por haberme permitido lograr uno de mis más grandes objetivos. A mi esposo William y a mis hijos Yóselli y Joao, por ser mi fortaleza en todo momento y por darle sentido a mi existencia buscando ser ejemplo de superación para ellos.

Mónica Marita

## **Agradecimiento**

A Dios, por ser mi guía y por sus bendiciones en cada paso que doy en mi vida.

A mis maestras asesoras, Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta y Dra. María Peregrina Cruzado Vallejos, quienes contribuyeron a que este trabajo se haga realidad y a todos mis maestros por sus sabias enseñanzas.

A la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, a mis estudiantes y a todas las personas que me apoyaron en esta aventura académica con un granito de arena.

La autora.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	20
3.1. Tipo y diseño de investigación	20
3.2. Variables y operacionalización	20
3.3. Población, muestra y muestreo	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.5. Procedimientos	24
3.6. Método de análisis de datos	24
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	38
VII. RECOMENDACIONES	39
VIII. PROPUESTA	40
REFERENCIAS	43
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1	<i>Población de estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021</i>	22
Tabla 2	<i>Muestra de estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021</i>	23
Tabla 3	<i>Prueba de normalidad</i>	26
Tabla 4	<i>Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021</i>	27
Tabla 5	<i>Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021</i>	28
Tabla 6	<i>Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021</i>	29
Tabla 7	<i>Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021</i>	30

## Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar la relación entre estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021. Para ello se trabajó con el tipo de estudio básico o no experimental y diseño correlacional descriptivo con corte transversal y con una muestra de 88 discentes entre 43 mujeres y 45 varones. A esta muestra se aplicó la Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación (Muy confiable con 0,924 de confiabilidad en la prueba alpha de Cronbach) y la Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita (Muy confiable con 0,939 de confiabilidad en la prueba alpha de Cronbach). Los resultados indican que existe una correlación positiva débil de 0,320 en la prueba de Pearson con una significancia de  $<.0002$ , inferior a 0,05, lo que significa que las estrategias de refutación y la argumentación escrita en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 guardan relación significativa.

**Palabras clave:** Estrategias de refutación, producción textual, argumentación escrita.

## Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between refutation strategies and written argumentation in students of the fifth grade of secondary education of the Educational Institution "San José" of Pacasmayo, 2021. To do this, we worked with the type of basic study or not Experimental and descriptive correlational design with cross section and with a sample of 88 students between 43 women and 45 men. The refutation strategies recognition test (Very reliable with 0.924 reliability in Cronbach's alpha test) and the Evaluation Form to determine the level of written argumentation (Very reliable with 0.939 reliability in the alpha test) were applied to this sample. Cronbach). The results indicate that there is a weak positive correlation of 0.320 in the Pearson test with a significance of  $<.0002$ , less than 0.05, which means that refutation strategies and written argumentation in fifth grade students secondary school of the Educational Institution "San José" of Pacasmayo, 2021 have a significant relationship.

**Keywords:** Refutation strategies, textual production, written argumentation.

## I. INTRODUCCIÓN

La sociedad actual, como se viene constatando, avanza y se transforma inexorablemente en todos sus aspectos; en algunos de forma más notoria que en otros, aunque en todos los casos se requiere de una formación más integral en las nuevas generaciones. En el contexto internacional esta demanda formativa viene siendo aún una preocupación constante en los diferentes sistemas educativos del mundo que buscan desarrollar la autonomía en el aprendizaje de los estudiantes. Esta situación ha sido perfectamente fundamentada por Ducoig y Barrón (2017) cuando identificaron una serie de apremios en las actividades académicas de estudiantes de la educación básica, sobre todo en los de educación media o secundaria de América Latina que no vienen conduciendo el encauce hacia el pensamiento crítico, tales como dificultades para argumentar y refutar. Por ejemplo, Backhoff et al. (2013) documentaron de forma fehaciente que existen bajos niveles de lectura y escritura en los estudiantes mexicanos del nivel de educación media. Consecuentemente, en el Perú, es escaso el movimiento del ejercicio de la refutación y argumentación en las actividades formativas en la educación básica, sobre todo en el nivel de educación secundaria y su tránsito a la universidad como práctica pertinente para el desarrollo del pensamiento crítico y autónomo. De acuerdo al Ministerio de Educación (2019), en la última Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2019), sólo el 14,5% de los alumnos del segundo grado de educación secundaria, a nivel nacional, logró el nivel satisfactorio en lecto escritura, teniendo un 25,8% en el nivel de proceso, un 42,0% en el nivel en inicio y un 17,7% en el nivel previo al inicio. Al respecto, Romero (2008), citado por Zevallos (2018), señala que esta realidad se concreta en estudiantes carentes de pensamiento crítico manifestado en esporádicas intervenciones en situaciones de debate y trabajos grupales en los que se debe aportar mediante la reflexión y el análisis sobre los contenidos a tratar, lo que dificulta los aprendizajes y el rendimiento académico. En la realidad educativa de la región La Libertad, donde sólo el 13,1% logró el nivel satisfactorio en habilidades comunicativas (Ministerio de Educación, 2019) y en la provincia de Pacasmayo, donde sólo el 17,7% llegó al nivel satisfactorio (Ministerio de Educación, 2019), tanto las estrategias de refutación como la argumentación escrita por parte de los estudiantes de educación secundaria vienen a constituirse



en dos variables levemente tomadas en cuenta en ámbitos de tratamiento pedagógico como de investigación educativa, por lo que amerita desarrollar una investigación. De hecho, los estudiantes no han llegado a consolidar sus habilidades para cuestionar textos con los argumentos suficientes basados en fuentes fiables u oficiales; asimismo, no han concretado la capacidad de argumentación escrita proponiendo sus ideas en función al pensamiento crítico y habilidades de investigación textual e informativa. Por lo expuesto, se ha planteó el siguiente problema de investigación: ¿Cómo se relacionan las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “¿San José” de Pacasmayo, 2021? Este trabajo es pertinente porque se ha logrado establecer la relación entre dos variables importantes pero escasamente consideradas en el desarrollo didáctico de la producción escrita en el nivel de educación secundaria y es relevante porque permitirá a los docentes incidir con más profundidad en el desarrollo de las mismas en sus estudiantes, por su forma práctica porque se dio respuesta a la demanda informativa acerca de la relación entre las estrategias de refutación y la argumentación escrita no sólo en un contexto comunicativo sino también en codependencia con el desarrollo del pensamiento crítico; por el criterio teórico porque promueve en los estudiantes el espíritu cuestionador frente la amplia presencia de información teórica actual, concordando con Perelman (2000) sobre la necesidad metodológica de la controversia y la dirección de la persuasión según la audiencia. Asimismo, por el tratamiento de la argumentación escrita sirve de soporte y reafirmación de los aportes sustentados por Toulmin (2003) con el enfoque dialéctico de la contraargumentación de Cantú y Tesla (2006) y de Eemeren, Garssen, Haften, y Krabbe (2012) sobre el ejercicio de la dialéctica como método racional de refutación para una pertinente contraargumentación. De otro lado, se justifica socialmente porque se promoverá capacidades para refutar y argumentar favoreciendo las habilidades de interacción que contribuyan al establecimiento de encuentros, debates y consensos más alturados para construir sociedades más justas; asimismo, con las conclusiones arribadas se asentarán puntos de partida para ayudar a definir acciones que permitan orientar políticas y decisiones en beneficio de la comunidad educativa. Finalmente, el presente estudio se justifica metodológicamente porque es un aporte original de dos

instrumentos útiles al ámbito científico y educativo: la ficha de evaluación de las estrategias de refutación y de apreciación de la argumentación escrita. Paralelamente, el objetivo general fue: Determinar la relación entre estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021; mientras que los objetivos específicos fueron: establecer la relación entre estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021; establecer la relación las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo y; establecer cómo se relacionan las estrategias de refutación y la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021. En este sentido, la hipótesis general alterna fue: Las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente; en tanto que las hipótesis específicas fueron: las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente; las estrategias de refutación con la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente y; las estrategias de refutación con la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.

## II. MARCO TEÓRICO

Sobre investigaciones en el ámbito internacional que sirven de base para el sustento de la discusión de resultados del presente estudio se han podido encontrar los siguientes antecedentes: En Colombia, González, et al. (2017). *Ciclo de argumentación mediante estrategias problematizadoras para promover la competencia argumentativa oral y escrita en un curso de Inglés Legal*. Tuvieron como objetivo reforzar la competencia argumentativa oral y escrita en estudiantes de Inglés Legal a través del uso de una jornada de argumentación basado en técnicas específicas basadas en problemas. El trabajo se desarrolló en dos fases, siendo la muestra 20 estudiantes del espacio académico de Inglés Legal I, séptimo semestre de la Facultad de Derecho en la primera etapa y; 27 estudiantes del espacio académico de Inglés Legal II la muestra de la segunda fase. A esta muestra se aplicó tres instrumentos: Un diario de campo para registrar reflexivamente la evolución del desempeño estudiantil en cuanto a sus capacidades de argumentación oral y escrita, una historieta o Digital storytelling como elemento fuente de discusión temática y consignación de puntos de vista asumidos por los estudiantes y, una encuesta a fin de registrar la percepción de los participantes acerca de la implementación de la estrategia alcanzada. Se concluyó que, a través de esta propuesta, la mayoría de la muestra logró identificar conexiones de los problemas presentados con sus respectivas realidades, lo que promovió el compromiso y empoderamiento del empleo de las propias experiencias y fundamentos argumentados, así como la consolidación de componentes clave del discurso personal en coherencia con la identidad social. En México, Cervantes, et al. (2017). *El poder persuasivo de la refutación en argumentaciones colectivas*. Buscaron determinar las funciones de la refutación de aseveraciones en las argumentaciones colectivas de una muestra de estudiantes de matemáticas empleando un estudio de trama experimental con la implementación de una propuesta didáctica con modelo argumentativo centrado en la teoría de Toulmin (2003). Para el registro de los datos usaron registros de campo para constatar si la refutación empleada poseía poder persuasivo sobre los argumentos de los demás compañeros. Se concluyó que es posible conseguir persuasiones en las refutaciones de los estudiantes mediante un conjunto de argumentos previamente establecidos, los que fueron asegurados mediante

contenidos con garantías de aseveración formal o legítima. Por otro lado, es igualmente posible llegar a poder dejar evidencia de lo insuficiente de las seguridades presentadas a través de la no legitimización de las fuentes o contenidos con datos erróneos, lo que ponderó la refutación como insumo primordial. Para estos casos, el modelo argumentativo de Toulmin y la convencionalidad aplicada de este permitió un mejor análisis de la estructura de los argumentos para configurar con acierto las refutaciones a esgrimir; consecuentemente, fue posible identificar la refutación de argumentos y la evidencia de sus aspectos más notorios. En Colombia, Jiménez (2016). *La estrategia del caracol una propuesta para mejorar la producción textual a través de la escritura de relatos de experiencia*. Tuvo el objetivo de mejorar la producción textual de grado once a través de la escritura de relatos de experiencia siendo el enfoque de la investigación cualitativo con diseño de Investigación-acción. Se utilizaron registros escritos en cada una de las sesiones aplicados a una muestra de 67 estudiantes, concluyendo que la producción de textos no debe verse como un componente finalizado, sino que ha de ser una secuencia continua en mejora; además, que la redacción de los alumnos progresó en la fase de exploración, lo que evidencia que es necesario establecer dinámicas que desarrollen la creatividad, la memoria y el contexto de los alumnos. Asimismo, que los textos escritos son llamativos para los alumnos de secundaria siempre y cuando sean pertinentes a sus necesidades y a su contexto, sólo así se generará la motivación para escribir con estrategias significativas y auténticas. En Colombia, Ocampo (2016). *La Ensalada de Cuentos como estrategia para mejorar la producción de texto cuento en los estudiantes de grado tercero de la Institución Educativa Distrital Llano Grande J.T.* Tuvo la intencionalidad de determinar lo relevante de esta técnica como opción didáctica para mejorar la calidad de producción textual en los alumnos de la mencionada institución. Se utilizó una metodología cualitativa con una muestra de 32 estudiantes a la que se aplicó estrategias que facilitaron el análisis que permitió evidenciar los avances. Concluyó que la estrategia usada permite un desarrollo en los momentos de producción de textos de los alumnos, además que potencia los momentos de escritura como el diseño, la productividad de la primera versión y su revisión/corrección. En Colombia, Gasca y Barriga (2016). *Habilidades argumentativas en la producción del ensayo*

*escolar. Una experiencia educativa con estudiantes mexicanos de bachillerato.* Buscaron determinar los beneficios de un modelo instruccional para fomentar y desarrollar habilidades de producción de textos en los alumnos de esta institución partiendo de conocimientos previos y de una adecuada planificación. Con una muestra 72 estudiantes a la que se aplicó un cuestionario estructurado, concluyeron que elaboración de un texto es un proceso complejo para los estudiantes si es que no tienen la motivación y las herramientas necesarias, por lo que se requiere la instrucción guiada permanentemente. En Colombia, Rodríguez y Libia (2015). *Estrategia tecnopedagógica para el análisis y la construcción de cuentos, del grado séptimo del Instituto Educativo Rafael Uribe en Pereyra.* Tuvieron el objetivo de proyectar una metodología técnica y pedagógica dinamizante de las tareas de análisis y configuración de cuentos en los alumnos. La investigación fue del tipo experimental complementado con el trabajo colaborativo con el empleo de una muestra de diez estudiantes a la que se aplicó una prueba de redacción. Obtuvieron como resultado que alcanzar el objetivo depende de la sincronización de varios factores como el trabajo colaborativo de los docentes, las estrategias, la disposición de los estudiantes y la planificación de la producción textual. A nivel nacional, también se han realizado investigaciones que sirven como antecedente para nuestro estudio; entre ellas tenemos: Pablo (2019). *Programación de producción de textos expositivos en estudiantes de primero de secundaria de la Institución Educativa Ateneo de La Molina, 2017.* Su objetivo consistió en determinar los efectos de la propuesta de intervención en la configuración de textos de naturaleza expositiva en alumnos del primer grado de educación secundaria de esta entidad. Empleando el enfoque cuantitativo en una muestra de 60 alumnos con el diseño de investigación experimental de estudio y cuasi-experimental, así como con el uso del instrumento denominado Prueba de producción de textos expositivos, concluyó que la aplicación de este programa y la construcción textual en estudiantes del primer grado de secundaria mejoró significativamente la variable producción textual, lo que debe generar prioridad en la institución educativa. Quispe (2019). *Desarrollo de la capacidad de producción de textos expositivos y argumentativos mediante el programa didáctico Combaprotex en los estudiantes de tercer grado de educación secundaria del Colegio de Alto Rendimiento de Cajamarca en el año 2016.* Tuvo como finalidad

establecer lo efectivo de la aplicabilidad de un programa de corte didáctico en la competencia de producción de textos, a partir del problema: ¿en qué medida este programa puede mejorar las capacidades productivas de textos para exponer y argumentar por parte de los alumnos de la mencionada institución? Para ello usó el enfoque cuantitativo con un diseño experimental y con una muestra de 94 estudiantes del grado señalado; asimismo, planificó y proveyó una propuesta didáctica en el marco del enfoque comunicativo textual basado en la sociolingüística conformada por 22 situaciones de aprendizaje dirigidas a objetivos concretos de producción textual expositiva y argumentativa tendientes a recobrar los saberes previos. Después de aplicar un cuestionario, concluyó que el Programa Didáctico Combaprotex logró una mejora significativa en la capacidad evaluada; además, se obtuvo que un factor importante para lograrla es la vinculación de los textos con los contextos inmediatos y el modelamiento continuo. Vara (2018). *Estrategias metodológicas para desarrollar la producción de textos expositivos en los estudiantes del cuarto grado de secundaria de la I.E. El Gran Maestro, Huánuco – 2014*. Su objetivo fue aplicar propuestas metodológicas dirigidas al desarrollo y mejora de la calidad en la producción textual de productos expositivos en el área curricular comunicativo empleando el tipo cualitativo explicativo en una muestra de 30 estudiantes de 4to grado de secundaria mediante la aplicación de una propuesta pedagógica alternativa denominada PLATEXRECO (planificar, textualizar, revisar y corregir). Haciendo uso de instrumentos como prueba de redacción y cuestionario de encuesta, concluyó que la propuesta logró mejorar la calidad de producción de textos en los estudiantes, identificándose paralelamente las fortalezas y las debilidades en los procedimientos de redacción escrita. Palacios (2018). *Programa COMPRETEXT en la producción de textos escritos en los estudiantes del CEBA Augusto Cazorla de la Provincia Constitucional del Callao*. Tuvo como objetivo determinar que la aplicación del Programa “Compretext” contribuye a mejorar la productividad textual en alumnos del CEBA señalado empleando el diseño no experimental en una muestra de 60 estudiantes a la que aplicó como instrumento una rúbrica de producción textual pre y post test en dos etapas o escenarios de secuencia temporal. Concluyó que el programa usado Compretext se relaciona de manera significativa en la mejora de la producción de textos escritos en un porcentaje de

más del 45% de alumnos en fase inicial, por lo que se corroboró la efectividad del programa en mención. Ramos (2018). *Estrategia de aprendizaje, con JCLIC, y la producción de textos en 2° de secundaria. Institución Educativa Don José de San Martín, Alto de la Alianza. Tacna*. Tuvo como propósito analizar el empleo de estrategias didácticas sustentadas en la utilización de las TICs, sobre todo el JCLIC para lograr el auto-aprendizaje. Mediante un trabajo de tipo experimental con una muestra de 35 estudiantes de la señalada institución educativa, a la que aplicó una prueba de producción de textos, concluyó que esta propuesta posibilitó la motivación de los maestros por el empleo de recursos pedagógicos innovadores con productos favorables en los aprendizajes, sobre todo en la construcción de composiciones textuales. Serquen (2018). *Estrategias de planificación para mejorar la producción de textos escritos en el área de comunicación en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa N° 031 “Virgen del Carmen”- La Cruz-Tumbes. Tumbes, 2015*. Este trabajo pretendió hallar las causas de las dificultades de la producción de textos en los alumnos de la mencionada institución, además de por qué los docentes y alumnos no elaboraban esquemas de planificación de producción de textos. Para este caso se empleó un test sobre producción de textos en una muestra de 60 estudiantes (33 mujeres y 25 varones). Se concluyó que los alumnos no han alcanzado un nivel pertinente en el desarrollo de esta competencia en razón a la ineficacia de las actividades de enseñanza para la concreción de los propósitos establecidos en la producción textual. Demarini (2017). *Efectos del uso de las TIC en la producción de textos argumentativos en estudiantes del 5to de secundaria de la Institución Educativa N° 1201 Paul Harris - La Victoria – 2017*. Su intención fue descubrir la eficacia del empleo de las TIC en la redacción de textos argumentales. Mediante el enfoque cuantitativo y diseño cuasi-experimental con una muestra de 80 alumnos, empleó una ficha de observación y una lista de cotejo. Concluyó que la utilización de los recursos tecnológicos ocasiona efectos con significatividad en las habilidades de producción textual en los estudiantes de quinto de secundaria. Para que esto suceda es fundamental que el estudiante desarrolle conocimientos previos y que la nueva información motive el aprendizaje en él, usando como contenido temas de su contexto. Gómez (2016). *Tecnología audiovisual para la producción de textos narrativos en estudiantes de la I.E.*

C.P.J., Caraz 2015. Pretendió mejorar las capacidades de redacción de textos narrativos en los alumnos mediante sesiones de audio y apreciación de imágenes producidas por insumos audiovisuales con base a la pregunta central ¿De qué manera los recursos tecnológicos y audiovisuales influyen en la producción textual de los alumnos del segundo de secundaria de la I.E. "CPJ" del barrio Nueva Victoria, distrito de Caraz? Usando el tipo experimental con diseño pre - experimental en una muestra de 19 estudiantes de la referida Institución a la que aplicó un cuestionario, concluyó que en más del 50% de la muestra existe influencia significativa del empleo de técnicas audiovisuales en la producción textual de modelos narrativos. Chauca, et al. (2016). El artículo de opinión y el desarrollo de las habilidades argumentativas de los alumnos del tercer grado de educación secundaria de la institución educativa César A. Vallejo Mendoza de Catac, 2016. Pretendió establecer cómo incide la lectura y la redacción del artículo de opinión en el mejoramiento de las capacidades de argumentación en los alumnos del tercer grado de secundaria de la entidad educacional señalada. El tipo de estudio fue explicativo, con diseño cuasi experimental con un solo grupo muestral al que se aplicó un cuestionario de dominio de la superestructura de un artículo de opinión. Concluyeron que las capacidades de lectura y de redacción de artículos de opinión son posibles de mejorar las capacidades de argumentación de los discentes. En el contexto regional se tienen los siguientes antecedentes que han realizado estudios acerca de las variables en estudio: Aguilar (2018). *Programa de Intervención Psicopedagógica basado en la Teoría del Aprendizaje Significativo de David Ausubel para desarrollar capacidades de Producción de Textos Escritos en los estudiantes de Segundo Grado de Educación Secundaria en el Área de Comunicación de la I.E "República de Panamá" en Trujillo Año 2014*. Su propósito consistió en planificar y desarrollar una propuesta de intervención de corte psicológico y pedagógico con base a las teorías de aprendizaje significativo de Ausubel, las propuestas del equipo Didactext y las de Flower y Hayes con la finalidad de promover progresos en las habilidades de producción textual de los estudiantes. A través de un estudio de diseño cuasi experimental, trabajó con una muestra de 47 estudiantes del segundo grado del nivel secundario a la que aplicó una prueba de producción escrita. Se concluyó que la instrucción excesiva con recurrencia de ejercicios de trazado



sobredimensionado en las letras confluyó en acciones automáticas, lejanas a las intenciones verdaderas del aprendizaje. Por ello, para afianzar el acto creativo con efectividad en los estudiantes propuso el empleo de un programa fundado en los aprendizajes significativos, dando pie a la iniciación del proceso de adquisición del sistema textual. Con referencia a la problemática de estudio, las ciencias de la educación y la pedagogía han sido obligadas a replantear sus intenciones, sus métodos y hasta sus propias naturalezas. Al respecto de las bases teóricas científicas en torno a las variables de estudio, Gonzáles (2018) señala que el nuevo entorno viene arrastrando la necesidad de analizar, revisar y transformar las maneras tradicionales de la didáctica (proceso enseñanza aprendizaje) a fin de diseñar ambientes de aprendizaje para el siglo XXI en la educación básica, en sus diversos niveles y modalidades como en nuevos entornos de e-learning y atención semi presencial. De esta forma, se ha llegado a plantear la necesidad de un aprendizaje personal y colectivo en pro del desarrollo por medio de la autonomía cognoscitiva, la independencia de la acción y el juicio crítico con razonamiento y creatividad, lo que en términos de Vigostky (1995) viene a denominarse “aprendizaje desarrollador” mediante competencias comunicativas con pensamiento crítico. En ese sentido, las estrategias de refutación y la argumentación escrita son, consecuentemente, dos variables que se hallan indisolubles del desarrollo del pensamiento crítico porque con este se espera que los discentes razonen con mayor efectividad, logren nuevos saberes, puedan ser comunicativos y relacionarse en adecuada convivencia, aprendan a conocerse tanto personalmente como colectivos en escenarios formativos, productivos y profesionales (Tueros, 2010; citado por Campos, 2017); por lo tanto, es necesario construir nuevas capacidades cognitivas comunicativas en el marco de un pertinente, oportuno y eficaz aprendizaje desarrollador individual y colectivo. Promover las estrategias de refutación y relacionarlas con la argumentación escrita en el contexto del desarrollo del pensamiento crítico es un imperativo esencial en la concreción del perfil del egresado de educación básica que se funda en la demanda social actual de transitar de una escuela estática, inflexible y rutinaria hacia una dispuesta a afrontar y trascender creativamente una realidad cambiante, flexible y retadora. Una de las actividades que debe alinearse transversalmente con esta demanda es la investigación crítica y su acción

práctica desde el análisis lector reflexivo y profundo, así como desde la producción escrita razonada que han de dirigirse posteriormente a acciones tendientes a la transformación y mejora social (Mendoza, 2015). Como bien señala Saíz (2018), no se puede vislumbrar la concreción de los aprendizajes fundamentales sin la promoción de la actividad investigativa y sin el desarrollo paralelo de la construcción del pensamiento crítico fundados en la configuración paralela de las competencias comunicativas esenciales (hablar, escuchar, leer y escribir) y concretarlas en la toma de decisiones para la solución de problemas tanto personales, entre pares y con la comunidad. Precisamente, de acuerdo a Enríquez et al. (2017), las tareas que permiten estas metas suponen necesariamente: hacer preguntas, repreguntas, plantear hipótesis, indagar o investigar, construir el nuevo conocimiento, discutir y reflexionar acerca de los hallazgos y generar nuevas preguntas. Sin embargo, existen otras propuestas en un modelo secuencial como el planteamiento de una experiencia de aprendizaje que posibilite la identificación de problemas, la estructuración del problema, la selección de una metodología tendiente a investigar alternativas y/o soluciones, la generación de evidencias en base a la investigación realizada, el análisis de los datos recabados, el manejo del pensamiento inductivo, hipotético y deductivo, la formación de inferencias y conclusiones en función a los argumentos y contraargumentos y/o refutaciones como producto del rigor científico (Sáez, 2015). Entonces, al respecto de la refutación, Morales (2020) refiere que esta es la actividad lógica consistente en contradecir, cuestionar, impugnar o invalidar argumentos con propios argumentos o razones para así neutralizar, desautorizar o invalidar, al contrario; así con la refutación se busca demostrar lógicamente que lo señalado por otra persona no tiene validez, conveniencia o utilidad. Por su parte, Henao (2019) indica que la refutación y sus estrategias son un conjunto de acciones organizadas y secuenciadas que buscan detectar los contraargumentos, así como hallar contextos más amplios a los textos (orales y/o escritos) presentados por los otros. Según este autor la refutación está basada en un contraargumento que la tesis de alguien, llamado contrincante, se encuentra equivocada o es falsa. Esta actividad no busca que la tesis propia sea más fuerte que la otra, pero sí que la argumentación contraria es débil de tal manera que se dejen desbaratados los sustentos en un entorno de discusión de ideas. Acerca de

las estrategias de refutación, existen algunos planteamientos importantes sobre su concepto. Por ejemplo, Rivera (2018) explica que la refutación es la actividad lógica y compleja consistente en hallar inconsistencias en textos diversos tratando de dar con errores elementales al plantear argumentos que tengan fallas lógicas. Según Yopp (2015) las estrategias de refutación son aquellas actividades conscientes dirigidas a proponer argumentos y/o contrargumentos que demuestren que las tesis de los “contrincantes” están erradas o son falsas y/o débiles. Este autor llegó a sustentar el valor pedagógico de la refutación en las actividades planteadas a los profesores con conclusiones erradas, las que fueron planificadas para analizar las formas de aserciones y/o refutaciones de sus estudiantes y otros docentes. Encontró que los estudiantes y profesores llegaron a establecer conjeturas en base a teorías como sustento de sus aserciones. Así, las estrategias de refutación son el conjunto de técnicas definidas dirigidas a refutar argumentos presentados. Se basan en evidencias que se presentan a los oponentes consistentes en una suma de problemas referidos a los datos que se ofrecen al respaldar las afirmaciones. Entre estas se tienen, fundamentalmente, la búsqueda de inconsistencias o fallas lógicas en los argumentos contrarios, la detección de contrargumentos y el hallazgo de contextos más amplios a los presentados inicialmente; todas estas estrategias basadas en la teoría de Perelman et al. (2000) acerca la nueva retórica y la utilidad de las controversias y persuasiones como recursos estratégicos en el dominio de las audiencias. Empero, su aplicación de forma concreta en entornos educativos de educación secundaria en el mundo ha sido ciertamente escasa. Por ejemplo, Giannakoulis et al. (2010), citado en Cervantes et al. (2017) analizaron cómo los docentes refutaron las conclusiones en operaciones matemáticas de sus estudiantes y cómo los discentes llegaron a desarrollar habilidades para presentar contraejemplos y revisar con mayor acuciosidad las teorías subyacentes a sus resultados. En el Perú, la refutación ha sido planteada inicialmente por el Ministerio de Educación (2016) como un aspecto impulsor de un desempeño clave contribuyente al desarrollo de la segunda y tercera competencia del área de Comunicación “Lee diversos tipos de textos en su lengua materna” y “Escribe diversos tipos de textos en su lengua materna” (Ministerio de Educación (2016). El desempeño en mención, que tiene que ver con el desarrollo de la producción

literal, inferencial y crítica de los textos mediante las capacidades: Adecúa el texto a la situación comunicativa, Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada, Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente y Reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito (Ministerio de Educación, 2016; p. 174). Como se aprecia, los desempeños toman en cuenta a la refutación como una acción directa que linda con la actitud creativa y sugiere la ejecución de un conjunto de actividades de formulación de anticipaciones y/o hipótesis desde la identificación de señales concretas como los componentes que organizan el texto, las características y detalles de las imágenes y los elementos de edición como el sumario, las fuentes y sus variantes. De la misma forma, sugiere que se ejecuten tareas de verificación de estos cuestionamientos con la data de los textos en el proceso de lectura y/o escritura. Por ello, el Ministerio de Educación (2015) explica que la refutación es una actividad que relaciona al estudiante con el texto escrito a través de la contrastación de ideas. Frente a los resquicios o vacíos de los significados que se puedan encontrar en los textos, es posible proponer contraargumentos, vaticinios o hipótesis opuestas haciendo uso de la información proporcionada por señales o pistas (datos concretos) para llegar luego a demostrarlos mediante el análisis más exhaustivo del texto. En esta línea se habrá llegado a la comprensión más amplia del contenido o información. Vista desde la perspectiva metodológica, la refutación es también una estrategia que, a decir de Solé (1992) es el establecimiento de hipótesis contrarias justas y racionales sobre lo que se va a encontrar en el texto; para ello, el lector se deberá apoyar en las interpretaciones que va construyendo en base a lo que ya leyó, así como en las experiencias y conocimientos logrados previamente. Es decir, la refutación como estrategia metodológica, es la acción de pronosticar y/o vaticinar sucesos de un texto escrito, y de comprobarlos en la ruta de construcción de una interpretación. En este sentido, los componentes necesarios para asumir esta estrategia son las experiencias y los conocimientos logrados previamente en relación a lo que se va a cuestionar. Solé (1992) indica que al emplear esta estrategia son importantes los saberes previos del lector o escritor con sus propósitos de lectura y/o escritura. Asimismo, señala que cuando no se realiza esta labor la acción lectora o escritora será ineficaz porque “primero, no se comprende y; segundo, porque no se sabe que no se comprende” (p. 25). Por su

parte, Cassany (2011), al considerar que la habilidad productora es una acción global integrada a la literalidad actual por componentes más concretos llamados micro habilidades, entre estos considera a la anticipación o refutación como una micro habilidad que se presenta en momentos previos a la lectura o escritura formal del texto y consiste en prever su contenido general o partes específicas. El autor indica que, si es que no se realiza esta actividad, todo el proceso se tornará complejo; por ello esta estrategia es muy importante ya que promueve la imaginación, la motivación y la predisposición para la lectura y/o escritura del texto. De esta manera, desde nuestra experiencia docente, la estrategia de la refutación ha asumido la siguiente caracterización: Se trata de un momento importante del texto en el que se invita a los estudiantes a analizar y buscar oposiciones sobre el contenido del mismo. Para ello será importante presentarles pistas como las imágenes del texto (en la portada del material como en las hojas internas), caracteres formales como los títulos y subtítulos, así como otros componentes que integran el material o, que realicen revisiones rápidas del contenido del texto. Después de que se hayan acostumbrado a estas actividades, será necesario otorgarles espacios para que desde sus propias iniciativas se formulen ellos mismos cuestionamientos. Sirve para llevar a cabo el fortalecimiento de las habilidades de relación, de plantear hipótesis, oposiciones y de interpelación. De esta manera, en esta estrategia se hará empleo de los conocimientos previos, de los datos informativos que se posee sobre el contenido del texto, así como de los elementos que tenga el material (ilustraciones, subtítulos, cuadros, tablas, etc.) para poder evaluar de qué se va a tratar, qué continúa y cómo culmina. Según se vaya avanzando se irán ajustando las comprensiones y replanteando nuevas cuestiones para después llegar a validarlas con argumentos sólidos. Se hace generalmente después de la lectura o de lo escrito, así como en situaciones importantes que se requiera para avanzar las observaciones y/o planteamientos a oponer. En suma, desde nuestra óptica pedagógica, si comprendemos a la lectura y escritura como un proceso dinámico desde la relación bidireccional que se genera entre los esquemas y procesos cognitivos de quien lee/escribe y la información contenida en el texto escrito, la construcción de los significados mediante la estrategia de la refutación es posible de ser lograda siempre y cuando el estudiante que lee/escribe moviliza todo sus

saberes presentes en su memoria; por lo tanto, el significado que se construye no necesariamente está presente en el texto sino en los productos de la activación de los esquemas de conocimiento pertinentes. Respecto a la argumentación escrita, para Elorrieta (2013), esta es un conjunto de actividades que permiten expresar con palabras más certeras las propias ideas logradas de un texto predeterminado o de una idea preconcebida. Así, desde la teoría de Toulmin (2003) sobre los usos de los argumentos, se favorece su entendimiento, pues se logra expresar la información fuente obtenida de maneras diferentes en el mismo código comunicativo, lo que resulta siendo una opción fundamental a la hora de coincidir pareceres con particulares puntos de vista. Por su parte, Casado (2017) señala que es el conjunto de estrategias que inciden en la interpretación personal de un texto determinado sin perder de vista la idea central del mismo, idea que se complementa con la de Buitrago Martín et al. (2013) cuando señalan que es un conjunto de actividades secuenciadas y que permiten, de manera general, la reformulación del significado de un texto o parte del texto haciendo uso de otras palabras. A partir de un texto escrito dado, al leerlo, procesarlo y explicarlo posteriormente, es una manera adicional de expresarse. Dicho con palabras de Pinzás (2012), la argumentación escrita es una serie de estrategias que promueven la capacidad de explicar, de forma más llana o clara, con un lenguaje más sencillo de comprender, lo que un texto más complejo dice. Para este autor la argumentación escrita está considerada como un método de fortalecimiento de las ideas de forma que permita una mejor comprensión del sentido e intención del autor lo que sugiere acudir al empleo de procesos mentales superiores como la atención, la interpretación y la reconstrucción de elementos lingüísticos. En este sentido, se relaciona con la exposición de razones dirigidas a tomar posición personal y buscar el convencimiento del lector. En su sentido más amplio, la argumentación escrita se orienta a la controversia buscando extender la mayor información acerca el objeto de estudio. De acuerdo a Montolío (2000), citado por Díaz y Mujica (2017) esta forma discursiva escrita pretende convencer la legitimidad de la opinión personal empleando argumentos y contrargumentos respaldando o cuestionando posturas convocando evidencias probatorias y/o revocatorias. Según Grajales, citado por Díaz y Mujica (2017) es “un proceso lingüístico que implica el ofrecimiento de razones o pruebas para apoyar las

opiniones, dar cuenta del sentido de una situación o de un texto” (p. 37). No obstante, para este caso, los estudiantes no necesariamente han recibido una auténtica formación porque en la educación secundaria se incide escasamente en la producción de textos específicos en áreas y/o asignaturas específicas porque lo recurrente ha sido la escritura en contextos de la lengua y literatura (OCDE, OIE-UNESCO, UNICEF LACRO, 2016). Cajal (2021) postula tres características fundamentales que deben tenerse en cuenta al momento de ejecutar la comunicación con argumentación en lo verbal y en lo escrito: La autenticidad: La argumentación escrita debe mantener todas las ideas que sean de importancia propias de la fuente original y no sólo las partes adicionales de ella. Es importante llegar a completar la construcción haciendo uso de las ideas clave. La objetividad: Se puede y se debe incorporar opiniones personales en la argumentación escrita, no dejando perder la fuente auténtica, sus ideas y/o pensamientos. La precisión: Se debe manifestar con la precisión del caso las ideas, el tono y el énfasis de la fuente original en el tema que se está tratando o exponiendo. En cuanto a la importancia de la argumentación escrita, Undurraga, et. al. (2017) sostienen que para que una comunicación eficaz se manifieste es fundamental el desarrollo de una actitud de aceptación a los demás, lo que supone que los individuos no sólo tengan preocupación por las formas más pertinentes y adecuadas de expresarse, sino que también tengan la disposición de escuchar al otro con interés, atención y comprensión. Cuando la persona se siente atendida, escuchada tendrá la disposición de expresarse con libertad a niveles más profundos con el otro, percibe la liberación y es capaz de expresar abiertamente sus emociones y sentimientos. Martínez y Minchola (2002) sostienen que la argumentación escrita constituye un elemento valioso para el proceso de enseñanza y aprendizaje pues contribuye al respeto del texto original, aunque ampliando el contenido para que este sea más comprensible y didáctico; por su parte, Pinzás (2012) declara que la argumentación escrita permite el enriquecimiento del vocabulario, además de desarrollar capacidades como la interpretación y la creación. Por lo tanto, la argumentación escrita es sumamente útil para él, toda persona en su rol de estudiante e investigador como estrategia de estudio y constituye un medio de práctica y mejoramiento de la redacción y comprensión lectora para el estudiante. En la ejecución de una investigación es

importante la expresión con términos propios lo que han mencionado los diferentes autores acerca del tema de investigación, lo que evidencia que se les ha comprendido. Es importante señalar en este aspecto que existe una brecha muy corta entre el plagio y la argumentación escrita porque si la argumentación escrita es demasiado cercana al texto original, entonces constituye ser un plagio común. Cajal (2014) ratifica que “Las ideas principales deben aparecer, pero la redacción de la argumentación escrita siempre debe ser hecha por la persona” (p. 3). Demás está señalar que la argumentación escrita es una valiosa herramienta para promover el desarrollo intelectual mediante el razonamiento, la capacidad de comprensión lectora y/ producción escrita de los estudiantes y el despliegue del pensamiento crítico. Martínez y Minchola (2020) afirman que no basta poseer un buen nivel de vocabulario, una buena técnica lectora o un lenguaje rico y correcto para el ejercicio del pensamiento crítico. Por lo tanto, es vital que el estudiante ejercite la profundización de la estructura de los textos y sus diferentes significados mediante la semántica y el dominio de la gramática, la persuasión y la retórica. Esta es pues la única vía por la que este llegue al conocimiento científico de la lengua y de sus variantes expresivas para que así logre perfeccionar sus formas de expresión, pulir el lenguaje vivo y/o activo superando la vulgaridad comunicativa, adquirir pertinentes hábitos idiomáticos, hacer uso perfecto de las normas idiomáticas y, sobre todo, convivir con tolerancia, comprensión y respeto. En la base conceptual de las estrategias de refutación se considera como un conjunto de habilidades lógicas y discursivas orales y/o escritas que permiten contraponer con sólidas bases las ideas del interlocutor; estas determinan la capacidad de hacer ejercicio del pensamiento crítico al cuestionar, debilitar, desbaratar y hasta anular los planteamientos contrarios. Por su parte, la argumentación escrita es una forma de discurso escrito que intenta defender una posición frente a otra y convencer de ella a través de argumentos o pruebas o razonamientos de acuerdo a la lógica (normas de la razón humana), la dialéctica (actividades movilizadas para demostrar o contradecir) y la retórica (empleo de recursos lingüísticos de persuasión mediante la afectividad, la emocionalidad y la sugestión). Por otro lado, la contraargumentación es la actividad verbal u escrita destinada a contraponerse u oponerse a un argumento a través de otro argumento más sólido. Diríase que es una acción similar a la refutación, aunque



en este caso se maneja el criterio del buen uso de los argumentos lógicos frente otros menos adecuados. Asimismo, la producción de textos escritos es una actividad lingüística cognitiva que emplea el lenguaje escrito convencional o científico como medio para la expresión y el aprendizaje. Mediante esta acción es posible tomar decisiones con información necesaria, comunicarse afectiva y efectivamente, emplear el lenguaje como medio para representarse, comprender e interpretar la realidad para así contribuir al desarrollo del propio pensamiento y del pensamiento social. Con respecto a las dimensiones de las variables de estudio, podemos citar: Refutación en la forma es la primera dimensión de la variable Estrategias de refutación y considera los componentes de forma en las acciones de refutación. De esta forma, considera acciones como la presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...), la presentación de la antítesis (Sin embargo...), la demostración de razones (Porque...) y la presentación de conclusiones (Por lo tanto...). Refutación en el fondo corresponde a la segunda dimensión de la variable Estrategias de refutación y se determina con el ataque de premisas el ataque de conclusiones y el ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión. Estructura argumentativa es la primera dimensión de la variable Argumentación escrita y supone habilidades para sostener un punto de vista, elaborar y justificar posturas que lo contradicen, proponer razones progresivamente y elaborar contra-argumentos. Dimensión comprensiva – productiva es la segunda dimensión de la variable Argumentación Escrita e implica el desarrollo de acciones como identificar todas las partes de un argumento, producir justificaciones a sus propios puntos de vista, proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista, comprender las debilidades de un argumento, comprender un contra-argumento a una postura ajena o propia, reconocer las debilidades de la propia posición elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos, identificar las fortalezas en el argumento de un oponente, identificar las debilidades en el argumento de un oponente y formular un contra-argumento que aborde las debilidades del mismo. Dimensión social esta tercera dimensión de la Argumentación escrita y comprende la habilidad para co-producir argumentos por roles alternados, para co-producir argumentos a través de la contribución de paulatinos razonamientos con fundamento, ofrecidos por los pares, con la finalidad de confluir y armonizar

las afirmaciones que son apoyo y/o en contra de la tesis defendida, para ofrecer nuevas ideas que son facultad del punto de vista contrario y la habilidad de descentramiento para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la del otro.

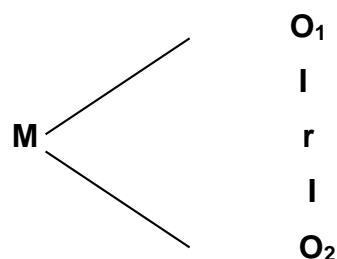
Las estrategias de refutación y la argumentación escrita en atención a los supuestos filosóficos, se inscriben en la perspectiva humanista por cuanto ambas son actividades enteramente conscientes y complejas que comprometen la forja del crecimiento de la persona como ser humano en sus capacidades inmanentes y trascendentes para participar activamente en la construcción de una sociedad más justa, solidaria y tolerante. Epistemológicamente, tenemos que tanto como las estrategias de refutación como la argumentación escrita constituyen acciones complejas de pensamiento que orientan un tránsito continuo del cuestionamiento como parte del desarrollo del conocimiento científico y de la acción de investigación. Por ello, es posible avizorar su utilidad en la formación de la persona que investiga desde las edades tempranas escolares hasta los claustros universitarios y más allá de ellos (en comunidades científicas o de aprendizaje) en los que se propende el pensamiento crítico como producto de prácticas constantes de argumentaciones, contraargumentaciones y refutaciones, ya que una verdadera formación epistemológica y científica en el ámbito educativo promueve el desarrollo de la conciencia crítica, reflexiva y creativa.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

De acuerdo a CONCYTEC (2018) el presente trabajo es del tipo básico o no experimental porque no se realizó ningún tipo de experimento para validarlo, sino que se desarrolló un estudio que describió la relación que existe entre dos variables en un determinado lapso de tiempo (Hernández et al., 2014).

Por consiguiente, el diseño es el Correlacional descriptivo con corte transversal, que supone que ha realizado el análisis de la situación de cada variable con un correspondiente instrumento de recolección de datos para luego establecer pruebas de correlación entre estas y sus respectivas dimensiones en un único momento de tiempo (corte transversal). Su esquema es:



Dónde:

**M:** Muestra de estudio

**O<sub>1</sub>:** Variable 1: Estrategias de refutación

**O<sub>2</sub>:** Variable 2: Argumentación escrita

**r:** Grado de relación

#### 3.2. Variables y operacionalización

##### 3.2.1. Variable 1: Estrategias de refutación

a) **Definición conceptual:** Es el establecimiento de hipótesis contrarias justas y racionales sobre un argumento. Como estrategia, es el conjunto de habilidades destinadas a debilitar y/o desbaratar un argumento (Solé, 1992).

**b) Definición operacional:** Son las estrategias que permiten cuestionar y/o anular los argumentos de un texto escrito o un discurso manifestándose así el pensamiento crítico del individuo. Se compone de dos dimensiones: Refutación en la forma y refutación en el fondo. Se mide en escala ordinal con una Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.

### **3.2.2. Variable 2: Argumentación escrita**

**a) Definición conceptual:** Es la capacidad compleja que combina un conjunto de habilidades en la redacción escrita que permiten expresar con términos pertinentes las ideas propias frente al planteamiento de un texto predeterminado, de una idea o de una tesis presentada (Elorrieta, 2016).

**b) Definición operacional:** Es una competencia comunicativa referida a la producción textual de alta exigencia cognitiva y con carácter particular que integra tres dimensiones de desarrollo: de estructura argumentativa, comprensiva – productiva y social. Se evalúa en escala ordinal mediante una Ficha de evaluación tipo escala de Likert para determinar el nivel de la argumentación escrita.

## **3.3. Población muestra y muestreo,**

### **3.3.1. Población**

La población estuvo conformada por los 88 estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, La Libertad, matriculados en el presente año 2021.

Tabla 1

*Población de estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.*

<b>Grado y sección</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Varones</b>	<b>Sub totales</b>
5to. “A”	14	15	29
5to. “B”	14	16	30
5to. “C”	15	14	29
<b>TOTALES</b>	<b>43</b>	<b>45</b>	<b>88</b>

*Nota: Registro de matrícula I.E. San José, 2021.*

Fueron criterios de inclusión que todos los estudiantes estén matriculados en el presente año 2021, que asistan a sus sesiones de aprendizaje con regularidad, que se cuente con el consentimiento informado de sus padres y que no tengan dificultades para participar en la investigación. Por otro lado, fueron criterios de exclusión que los estudiantes tengan inasistencias constantes, que tengan dificultades de aprendizaje o se encuentren con atención académica diferenciada y que no tengan disposición para participar en la aplicación de los instrumentos de recojo de datos.

### **3.3.2. Muestra**

Para efectos de desarrollo específico de la investigación, la muestra estuvo constituida por la misma cantidad poblacional integrada por las tres secciones del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo debido a la baja cantidad de integrantes, la que se puede manejar de forma viable en la aplicación de los instrumentos de investigación. Los criterios de inclusión y exclusión fueron los mismos que se han indicado en la presentación de la población de estudio.

Tabla 2

*Muestra de estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.*

Grado y sección	5to. “A”		5to. “B”		5to. “C”		TOTALES	
	f	%	F	%	f	%	f	%
Mujeres	14	15,9	16	18,1	15	17,1	43	48,9
Varones	15	17,1	14	15,9	14	15,9	45	51,1
<b>Sub totales</b>	<b>29</b>	<b>33,0</b>	<b>30</b>	<b>34,0</b>	<b>29</b>	<b>33,0</b>	<b>88</b>	<b>100,0</b>

Nota: *Tabla 1.*

### 3.3.3. Muestreo

Por la naturaleza de la muestra, la selección de la misma ha sido de carácter no probabilístico o Intencional por conveniencia. Es decir, no se hizo una selección aleatoria o al azar porque la misma muestra significó la cantidad similar a la cifra poblacional.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de estudio correspondió a la observación porque se analizó, a través de la atención sistemática, las magnitudes de cada una de las variables consideradas mediante los instrumentos correspondientes seleccionados para tal fin (Hernández et al, 2014). Estos instrumentos de recojo de información son:

- a) Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación con siete ítems de escala ordinal y con valores Alto, Medio y Bajo.
- b) Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita, con 19 ítems de escala ordinal y valores: Alto, Medio, Bajo.

Cada uno de estos instrumentos fue validado por tres expertos, doctores en educación, mediante la presentación correspondiente de una carpeta de validación conteniendo: la definición conceptual de las variables y dimensiones, la matriz de consistencia de la investigación, la matriz de

operacionalización de variables, las fichas técnicas de ambos instrumentos y el certificado de validez de contenido de cada instrumento (ver anexos).

Asimismo, mediante la prueba de confiabilidad de Alpha de Cronbach, luego de la “aplicación piloto” o prueba de ensayo de cada instrumento, se obtuvo los siguientes valores:

- a) Para la Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación: 0,924.
- b) Para la Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita: 0,939.

Lo que significa que los ítems de ambos instrumentos, en su conjunto, son altamente confiables.

### **3.5. Procedimientos**

Con la finalidad de ejecutar la investigación se consideraron los siguientes procedimientos:

- Coordinación con la dirección institucional para lograr la autorización de la ejecución de la investigación. Para ello, se gestionó una solicitud de autorización correspondiente.
- Coordinación con los docentes y estudiantes participantes de la muestra principal para definir tiempos y maneras de aplicación de los instrumentos de recojo de datos en el contexto de la pandemia.
- Aplicación de los instrumentos y registro de datos en el entorno de formulario de Google (ver anexos).

### **3.6. Método de análisis de datos**

Debido a la naturaleza analítica del presente estudio, Orbegoso (2018) define la ejecución de los siguientes:

- Aplicación de instrumentos de recolección de datos de manera dirigida u orientada que implica que cada miembro de la muestra resuelve los instrumentos con ayuda de la investigadora.
- Tabulación y procesamiento de los datos recogidos empleando la técnica de distribución de frecuencias absolutas y relativas de tablas de doble entrada.

- Presentación de resultados en tablas estadísticas para su consiguiente análisis e interpretación en el contexto de la estadística descriptiva.
- Aplicación de la Prueba de correlación de Pearson para la contrastación, aceptación y/o rechazo de la hipótesis considerando si los resultados tienden o no a la normalidad correspondiente.

### 3.7. Aspectos éticos

Córdova (2018) propone las siguientes consideraciones que se han de tomar en cuenta para la incorporación del marco axiológico y/o ético a la presente investigación:

- **Objetividad.** Que significa a que la investigación debe expresar la realidad tal cual es esta. Esto se logra garantizando la veracidad y legitimidad de los datos recogidos, así como de las fuentes de la información consignadas en cada uno de los capítulos del informe de investigación.
- **Discreción.** Se refiere a guardar y/o reservar información personal de los sujetos de la muestra, así como demostrar sensatez y prudencia para manejar la identidad de los mismos. En la presente investigación se garantizó la seguridad e integridad de la identidad (anonimato) de los participantes de las muestras “piloto” y principal.
- **Honestidad.** Es el principio que orienta el desarrollo de la investigación con la rectitud y sinceridad respectivas, lo que conllevó a asegurar la presentación de los resultados obtenidos sin alteración, tergiversación u omisión de estos.
- **Fidelidad.** Referida a la demostración de firmeza y constancia en las ideas, así como a la precisión de la información obtenida, por lo que en la presente investigación se aseguró que la información obtenida sea presentada en su esencia real del mismo modo que esta no sea empleada con otras intenciones que no sean las de cumplir los objetivos de la presente investigación.



## IV. RESULTADOS

### 4.1. Prueba de normalidad

Para definir la forma de trabajo en la correlación y contrastación de las hipótesis, se desarrolló en un primer momento la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov a través del programa SPSS v 26, por contar con más de 30 individuos en la muestra de estudio. De esta forma, se consideró la normalidad de las variables:

Variable 1:

Ho: La variable estrategias de refutación tiene una distribución normal.

Hi: La variable estrategias de refutación no tiene una distribución normal.

$$\alpha = 0,05$$

Variable 2:

Ho: La variable argumentación escrita tiene una distribución normal.

Hi: La variable argumentación escrita no tiene una distribución normal.

$$\alpha = 0,05$$

Tabla 3

*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov (a)		
	Estadístico	gl	Sig.
ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN	15,59	88	,007
ARGUMENTACIÓN ESCRITA	42,99	88	,042

a. Corrección de significación de Lilliefors

La significancia, de acuerdo a la prueba de Kolmogorov-Smirnov en la variable estrategias de refutación y en la variable argumentación escrita es mayor a 0,05 con 15,59 y 42,99, respectivamente; por lo que aceptamos la hipótesis nula y rechazamos la hipótesis alterna en ambos casos, teniéndose una distribución normal, lo que implica realizar las tentativas correlacionales con la prueba de correlación de Pearson.

## 4.2. Descripción de resultados

### Objetivo general

Determinar la relación entre estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021

**Hi:** Las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.

**Ho:** Las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 no se relacionan significativamente.

Tabla 4

*Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.*

			ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN	ARGUMENTACIÓN ESCRITA
ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN	Correlación de Pearson	de	,320**	
	Sig. (bilateral)		<.0002	
	N		88	
ARGUMENTACIÓN ESCRITA	Correlación de Pearson	de		,320**
	Sig. (bilateral)			<.0002
	N			88

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

### Interpretación

Apreciamos en la tabla 4 que el grado de correlación entre las dos variables es de 0,320 en la prueba de Pearson, lo que implica que la correlación es positiva débil con una significancia de <.0002, inferior a 0,05; por lo que se determina que las estrategias de refutación tienen significativa relación con la argumentación escrita, llegando a concluir que la hipótesis nula ha sido rechazada y la hipótesis alterna probada: Las estrategias de refutación y la argumentación escrita se relacionan significativamente.

## Objetivos específicos

OE1: Establecer la relación entre estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021

**Hi:** Las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.

**Ho:** Las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 no se relacionan significativamente.

Tabla 5

*Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021*

		ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN	Dimensión de estructura argumentativa
ESATRATEGIAS DE REFUTACIÓN	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,257* <.016 88	
Dimensión de estructura argumentativa	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N		,257* <.016 88

Nota: *Datos obtenidos de la aplicación de los instrumentos.*

## Interpretación

En la tabla 5 se puede observar que el nivel correlacional entre las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se halla en ,257 de la prueba de Pearson, lo que implica que la correlación es positiva débil, siendo entonces que la hipótesis alterna es aprobada: existe relación significativa entre la variable y la dimensión.

OE2: Establecer la relación las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021

**Hi:** Las estrategias de refutación con la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.

**Ho:** Las estrategias de refutación con la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 no se relacionan significativamente.

Tabla 6

*Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021*

		ESTRATEGIAS DE REFUTACION	Dimensión comprensiva - productiva
ESTRATEGIAS DE REFUTACION	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	,221* <.039 88	
Dimensión comprensiva productiva	Correlación de Pearson - Sig. (bilateral) N		,221* <.039 88

Nota: *Datos obtenidos de la aplicación de los instrumentos.*

### Interpretación

Asimismo, en la tabla 6 se puede observar que el grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva productiva es positiva débil por cuanto la prueba de correlación de Pearson dio ,221 con una significancia <.039, inferior a 0,05. Consecuentemente, se puede comprobar que es posible rechazar la hipótesis nula aceptando la hipótesis alterna señalando que la relación entre la variable estrategias de refutación con la dimensión comprensiva – productiva es significativa.

OE3: Establecer cómo se relacionan las estrategias de refutación y la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.

**Hi:** Las estrategias de refutación con la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.

**Ho:** Las estrategias de refutación con la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 no se relacionan significativamente.

Tabla 7

*Grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021*

		ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN	Dimensión social
ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN	Correlación de Pearson	,420**	
	Sig. (bilateral)	<.000	
	N	88	
Dimensión social	Correlación de Pearson		,420**
	Sig. (bilateral)		<.000
	N		88

*Nota: Datos obtenidos de la aplicación de los instrumentos.*

### Interpretación

Asimismo, en la tabla 7 se puede observar que el grado de correlación entre la gestión de las estrategias de refutación con la dimensión social de la argumentación escrita es positiva débil, cercana a positiva media en razón de que la prueba de correlación de Pearson dio 0,420 con una significancia de <.000, muy inferior a 0,05. Consecuentemente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna señalando que la relación entre las estrategias de refutación y la dimensión social de la argumentación escrita es significativa.

## V. DISCUSIÓN

En los resultados se ha podido encontrar que las estrategias de refutación y la argumentación escrita en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente debido a la correlación positiva débil con 0,320 en la prueba de Pearson con una significancia de  $<.0002$ , inferior a 0,05. Consecuentemente, se ha rechazado la hipótesis nula y se ha aceptado la hipótesis alterna.

También, la correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en los sujetos de la muestra indicada es positiva débil con ,257 en la prueba de Pearson con una significancia de  $<.016$ , inferior a 0,05. En esta tendencia, el grado de correlación entre las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva productiva en los estudiantes del quinto grado de secundaria de esta entidad educativa es positiva débil con, 221 en la prueba de Pearson con una significancia  $<.039$ , inferior a 0,05. Finalmente, el grado de correlación entre la gestión de las estrategias de refutación con la dimensión social de la argumentación escrita es positiva débil, cercana a positiva media, debido a que la prueba de correlación de Pearson dio ,420 con una significancia de 0,000, inferior a 0,05. En todos los casos, se ha rechazado las hipótesis nulas y se han aceptado las alternas, siendo que las estrategias de refutación se relacionan con cierta significatividad con las dimensiones de la argumentación escrita.

Estos resultados son coincidentes a los de Cervantes, et al. (2017) en relación a la capacidad persuasiva de la refutación como razón de la argumentación colectiva; por ello, no cabe duda que cuando los argumentos han sido establecidos previamente, asegurándolos en la legitimidad y aseveración de fuentes y datos certeros; estos se convierten en insumos importantes no sólo para refutar, sino, sobre todo, para plantear variadas argumentaciones en la producción textual. Esta relación ha sido demostrada en la presente investigación cuando se encontró que existe una correlación significativa entre las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria.

En esta relación las variables referidas se encuentran conexas al desarrollo del pensamiento crítico como expresión de mejores condiciones para pensar,

construir conocimientos nuevos sin dificultad, convivir y comunicarse en el marco del intercambio de saberes, conocerse mejor y desplegar acciones de competencia en ámbitos de formación de profesión y de producción (Tueros, 2010; citado por Campos, 2017); consiguientemente, la función docente ha de centrarse en la construcción de estas nuevas capacidades cognitivas comunicativas dentro del desarrollo de los aprendizajes desarrolladores personales y colectivos.

Como bien señala Mendoza (2015), en el ámbito educativo, sobre todo en el del nivel de educación secundaria, es fundamental que los docentes y estudiantes entiendan que las estrategias de refutación se relacionan estrechamente con la argumentación escrita y que estas dos acciones de pensamiento superior son parte esencial del perfil del egresado de la educación básica que responde a la demanda social de nuevas personas producto de instituciones educativas flexibles, activas y retadoras, que alienten el desarrollo del pensamiento crítico a través de la promoción permanente de la lectura y escritura razonada.

Asimismo, las relaciones descritas de las dos variables alientan el impulso de actividades de investigación mediante la forja de capacidades comunicativas esenciales del pensamiento crítico que bien enfatiza Saíz (2018); saber hablar, saber leer y; sobre todo, saber escribir para desplegar las intenciones de pensamiento en la deliberación y toma de decisiones para contribuir a la solución de problemas individuales y sociales. Como bien señala Enríquez et al. (2017), estas tareas demandan actividades concretas de cuestionamiento permanente con preguntas y repreguntas (con discusiones y reflexiones constructivas) en ámbitos de indagación e investigación para lograr hallazgos y promover la generación de nuevas preguntas tendientes al progreso del conocimiento gracias a tareas concretas como conseguir y analizar datos de forma rigurosa, desplegar el pensamiento hipotético y deductivo, construir inferencias y conclusiones, etc. todas estas tareas con base en los argumentos y contraargumentos y/o refutaciones (Sáez, 2015).

Del mismo modo, los resultados coinciden con los de Gasca y Barriga (2016) en referencia a la necesidad de desarrollar la argumentación escrita mediante acciones de estructuración argumentativa, comprensión productiva y

relacionamiento social como dimensiones de esta variable y que, finalmente, a través del desarrollo de la habilidad argumentativa, incluyendo algunas acciones de refutación, es posible que se mejoren las capacidades de elaboración textual. En la presente investigación se ha demostrado que las dimensiones de la argumentación escrita (dimensión de estructura argumentativa, de comprensión productiva y dimensión social) se relacionan con significatividad moderada con las estrategias de refutación.

Asimismo, los resultados se parecen a los de Rodríguez y Libia (2015) en referencia a la relación que guardan las estrategias tecnopedagógicas basadas en la planificación sistemática de argumentos, las estrategias de empleo de componentes racionales, el trabajo colaborativo y la disponibilidad intencional de los estudiantes con las capacidades para producir cuentos lógicos. Del mismo modo, González, et al. (2017) coincidieron con los resultados obtenidos sobre la posibilidad de desarrollar la competencia argumentativa mediante estrategias que problematizan los hechos; es decir, en los que se empleen actividades como la refutación, la réplica y la discordancia. Así, concluyeron que, a través de la problematización o la identificación de conexiones de los problemas presentados con sus respectivos contextos, es posible que los estudiantes se empoderen de experiencias y fundamentos argumentados y la consolidación de elementos vitales del discurso personal en concordancia con la identidad social y el pensamiento crítico.

De acuerdo a estas conclusiones, es importante tomar en cuenta lo que señala Morales (2020) sobre las estrategias de refutación que se convierten en recursos que permiten a los estudiantes emplear nuevas acciones retadoras contrarias a las rutinas tradicionales en el aula. Así, contradecir, cuestionar, impugnar o invalidar argumentos con propios argumentos o razones tendientes a neutralizar, desautorizar o invalidar, al contrario, son habilidades que promueven de forma directa que ofrecen opciones alternativas para enseñar a pensar.

En esa línea, Henao (2019) y Rivera (2018) comparten sus aportes con estas conclusiones cuando indican que la refutación es una cualidad que demuestra el saber autónomo y que no permite la docilidad intelectual ante cualquier tesis presentada porque, según Yopp (2015), estas son acciones conscientes que proponen argumentos y/o contrargumentos personales frente a



otras ideas contrarias o no. Por lo tanto, estas son definidas como recursos orientados a cuestionar y desbaratar otros argumentos presentados como parte de la demostración de la preparación seria personal e intelectual ante el mundo del conocimiento. Justamente, lo que implica relacionar al estudiante con el texto escrito u oral mediante la contrastación de ideas ante los vacíos existentes en los diferentes discursos, habilidad por demás superior a las demás formas de comprensión.

De la misma idea ha sido Jiménez (2016) cuando aplicó un conjunto de actividades dinamizadoras de la creatividad, la memoria y el contexto para conseguir que los estudiantes se sientan motivados para redactar con habilidades argumentativas. En esta senda, Ocampo (2016) también hizo uso de relatos lógicos como cuentos para mejorar las capacidades productivas textuales, aunque en esta oportunidad enfatizó la necesidad de la planificación metódica del escrito para continuar con las revisiones correspondientes y la edición final con lógica argumentativa. Sobre la demanda de la planificación, Serquén (2018) ha sido explícito al concluir que todo proceso de producción textual debe llevarse a cabo en función a tareas debidamente organizadas para cumplir así la exigencia de coherencia, consistencia y estructuración lógica que toda producción escrita así lo requiere.

Asimismo, Aguilar (2018) demostró la necesidad del afianzamiento de la creatividad y la efectividad para argumentar en el escrito a través de la adquisición del sistema textual crítico propio del cuestionamiento a los diferentes textos presentados. Del mismo modo, Chauca, et al. (2016) desarrollaron actividades basadas en la producción de artículos de opinión para el desarrollo de las habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de educación secundaria.

En relación a la argumentación escrita, los resultados arribados guardan similitudes con las bases teórico científicas de esta variable y con los resultados que Pablo (2019), Quispe (2019) y Vara (2018) obtuvieron con la necesidad de la programación lógica del escrito, la vinculación de los textos con los contextos inmediatos y el modelamiento continuo y, la identificación paralela de las fortalezas y debilidades en los procesos de producción escrita, respectivamente.

En el primer caso, Pablo (2019) explica que toda producción escrita, para ser considerada como tal, requiere que previamente sea planificado con un conjunto de pasos en los que se manifieste consistencia lógica para cada uno de los componentes del texto, desde la intencionalidad, el público objetivo, la trama, las formas de redacción, los elementos de forma (cantidad de datos, maneras expresivas, extensión de las partes) y los elementos de fondo (esencia de las expresiones, motivos de expresión y argumentaciones, sobre todo). Para este caso, todo texto debe ser diseñado de forma general en un inicio y de forma más concreta en lo posterior, de manera tal que se guarden espacios para los tópicos argumentativos necesarios que le den vitalidad y coherencia pues no se debe obviar en el aula que todo texto escrito es una construcción debidamente diseñada, desarrollada, revisada, corregida y/o editada para poder ser publicada y/o socializada.

En lo que se refiere a la vinculación de los textos con los entornos inmediatos y el modelamiento continuo, Quispe (2019) concluyó que la argumentación escrita requiere de ser asistida por componentes contextuales para poder ser comprendida y aceptada sin contar con oposiciones o contraargumentos porque las razones de toda producción escrita tienen fuerte sustento en los escenarios cercanos y reales. De esta manera, las estrategias de refutación podrán ser válidas cuando estas cuenten con recursos basados en la cercanía contextual y en la realidad. Esta es pues la conclusión de la relación existente entre las estrategias de refutación y la argumentación escrita.

De otro lado, según Quispe (2019), la producción escrita y la consecuente argumentación escrita se basan en la posibilidad del escritor de reconocer sus propias fortalezas y debilidades, a fin de considerarlas en sus productos reforzándose en estas fortalezas y evitar que las refutaciones se manifiesten controlando las debilidades en la escritura. Esta situación es un suceso que permite, precisamente, la alimentación de las refutaciones y el aprovisionamiento de recursos para confrontar y vadear las fortalezas del escrito o del escritor aprovechando la arremetida a las debilidades de los mismos.

Luego, con las conclusiones obtenidas es posible coincidir que las diferentes propuestas que buscan el mejoramiento de la argumentación escrita en la producción textual, logran sus objetivos, mucho más cuando estos tienen que

ver con componentes referidos al uso de la actitud crítica ante los textos que deban ser tratados, cuestionados, refutados o confrontados como actividades de aprendizaje literario propias del área de Comunicación en el nivel de educación secundaria. Por ejemplo, Palacios (2018) concluyó que la comprensión textual, como paso previo a la producción escrita, viene a ser una opción utilitaria para el buen argumento.

El empleo de estrategias basadas en las tecnologías de la información y comunicación que contribuyeron al desarrollo de la capacidad de producción escrita con habilidades de argumentación lógica han sido trabajos que vienen a ser también similares a los resultados obtenidos en la relación general de las variables. En ese sentido, Ramos (2018), Demarini (2017) y Gómez (2016) concluyeron que es posible llegar a mejorar las habilidades de redacción lógica o argumentada mediante el uso de las tecnologías de la información para el autoaprendizaje, el dominio de la navegación en internet para seleccionar la información correcta con fuentes legítimas o fiables y, el empleo de la tecnología audiovisual, respectivamente.

Estas conclusiones, coincidentes con los antecedentes vistos, guardan relación con lo indicado por Elorrieta (2016) cuando refiere que estas labores requieren términos adecuados para proponer los contraargumentos, dando a conocer el bagaje terminológico, lo que se logra mediante acciones más prácticas que teóricas. Es decir, que cuando se cuenta con mayor universo vocabulárico y cantera teórica que son empleados de manera constante como recursos de contraargumentación, esta acción tiene asegurada su funcionalidad.

Asimismo, se coincide además con Casado (2017) en lo referente a que las estrategias de refutación tienen que ver con las opciones de interpretación personal acerca de un texto determinado, que no se pierde de vista con las ideas de Martín Antón et al. (2015) cuando señalan que las estrategias de refutación son un conjunto de actividades etópicas que permiten, de forma global, la reformulación del significado de un texto o parte del texto haciendo uso de otras palabras; es decir, sobre la base de una propuesta, se puede leerlo, procesarlo y explicarlo posteriormente de una forma más personal y juiciosa.

Es decir, que Casado (2017) enfatiza que toda acción refutable es concomitante con la calidad y profundidad interpretativa de un texto en cuestión,

lo que deja de entrever que se requieren de habilidades más complejas para llegar a comprender las intencionalidades del autor del texto, lo que se puede conjugar con la denominada empatía comprensiva. En este ámbito, quien deba rebatir una producción escrita está llamado a emplear una atención por demás elevada de cuando se lee simplemente para comprender de forma general. De eso se trata cuando Martín Antón et al. (2013) concluyó que las estrategias de refutación se basan en tareas por etapas o pasos conscientes que llevan a reformulaciones progresivas y globales del texto con el fin de, luego de leerlo, pasarlo por procesos que permitan la explicación juiciosa más individual e independiente del autor.

Finalmente, conviene tomar en cuenta que las estrategias de refutación, en relación directa con la argumentación escrita, a raíz de los resultados obtenidos, debe ser vista como una labor que, de acuerdo a Cajal (2021), debe considerar tres labores esenciales en su función formativa del pensamiento crítico de los estudiantes del nivel de educación secundaria: ser auténtico, ser objetivo y ser preciso.

## VI. CONCLUSIONES

- 1) Las estrategias de refutación y la argumentación escrita en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente por la correlación positiva débil con 0,320 en la prueba de Pearson con una significancia de  $<.0002$ , inferior a 0,05.
- 2) Las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente por la correlación positiva débil de ,257 en la prueba de Pearson con una significancia de  $<.016$ , inferior a 0,05.
- 3) Las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva productiva en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente debido a la correlación positiva débil de ,221 en la prueba de Pearson con una significancia  $<.039$ , inferior a 0,05.
- 4) Las estrategias de refutación y la dimensión social de la argumentación escrita en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 es significativa por la correlación positiva débil, cercana a positiva media con ,420 en la prueba de Pearson con una significancia de 0,000, inferior a 0,05.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda a la comunidad educativa de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, con la acción protagónica del cuerpo directivo y docente, implementar actividades encaminadas al desarrollo curricular y extra curricular de estrategias de refutación para promover en sus estudiantes actitudes tendientes al pensamiento crítico, la creatividad y el razonamiento.
- Asimismo, se recomienda a la comunidad educativa de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, con la acción central de los directivos y docentes del área de Comunicación, que se implementen de forma curricular y extracurricular talleres de producción de textos con énfasis en la argumentación escrita. Para este caso serán importantes talleres de redacción de textos argumentativos, expositivos y de opinión crítica o ensayos.
- Se recomienda a los docentes y padres de familia de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, que fomenten en sus estudiantes e hijos, respectivamente, la lectura crítica en el aula y en el hogar haciendo uso permanente de diversas estrategias de refutación.
- Finalmente, se recomienda a los estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, participar activamente en actividades que impliquen la lectura y escritura crítica para desarrollar de forma personal y colectiva las estrategias de refutación y la argumentación escrita.

## VIII. PROPUESTA

**A. Título:** “Propuesta de mejoramiento de la didáctica del desarrollo de las estrategias de refutación y de las argumentaciones escrita en docentes del área de Comunicación de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2022”

### **B. Datos generales:**

**1.1. Modalidad** : Educación Básica Regular.

**1.2. Duración** : febrero de 2022 a junio de 2022.

**1.3. Responsable:** Mónica Marita Vásquez Javier.

### **C. Justificación:**

Las capacidades comunicativas de los estudiantes de educación secundaria de la región La Libertad y del Perú se encuentran en el centro de preocupación de los docentes de la especialidad de Comunicación, de otras áreas conexas, de los especialistas en educación, de los padres de familia y de la comunidad en general en vista que los resultados de las diversas pruebas nacionales e internacionales (ECE, LLECE, PISA, etc.) los ubican en lugares no expectantes con respecto a los alumnos de otros países. En estas pruebas, las principales tareas que se exige de los estudiantes es que tengan habilidades para comprender los textos de forma inferencial y crítica, cuestionando, refutando y contrargumentando lo leído; así como demostrar argumentos genuinos en sus capacidades productivas.

De acuerdo a los resultados de la última Evaluación Censal de Estudiantes 2019 a cargo del Ministerio de Educación (2019) sólo el 17,7% de los estudiantes del segundo grado de educación secundaria de la provincia de Pacasmayo alcanzó el nivel satisfactorio en habilidades comunicativas, mientras que el 13,1% de estudiantes de la región La Libertad hizo lo mismo, quedando un amplio margen de diferencia entre quienes no demuestran adecuadamente sus competencias en el área de Comunicación.

De forma casi similar, a nivel nacional, en esta prueba apenas el 14,5% de los alumnos del mencionado grado logró el nivel satisfactorio en lecto escritura, teniéndose un 25,8% en el nivel de proceso, un 42,0% en el nivel en inicio y un 17,7% en el nivel previo al inicio. Como bien señaló Romero (2008), citado en Zevallos (2018), esta realidad se debe a la presencia de un buen porcentaje de estudiantes que carecen aún de pensamiento crítico, lo que se manifiesta cotidianamente en las aulas en sus escasas intervenciones en los trabajos grupales asignados y en los debates que se promueven para, justamente, desarrollar en estos escenarios sus reflexiones, análisis, valoraciones, críticas, etc.

De acuerdo a los resultados de la presente investigación, la relación que existe entre las estrategias de refutación y la argumentación escrita es significativa, lo que implica la necesidad de desarrollar estas capacidades en actividades curriculares y extracurriculares. Por ello, la presente propuesta asume la realidad antes descrita y busca confrontarla a raíz de los resultados del estudio realizado, desde la implementación especializada a los docentes que tienen a su cargo el área de Comunicación a fin de que estos cuenten con mayores recursos pedagógicos y didácticos en torno a estas dos variables y contribuyan con su labor en las aulas a mejorar las condiciones comunicativas de sus estudiantes y sus posteriores aprendizajes.

#### **D. Población objetivo**

La implementación, desarrollo y evaluación de la presente propuesta está dirigida a los docentes a cargo del área de Comunicación de la Institución Educativa “San José”, Pacasmayo, 2022.

#### **E. Objetivos:**

##### **General:**

Mejorar la didáctica del desarrollo de las estrategias de refutación y de las argumentaciones escrita en docentes del área Comunicación de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2022.



**Específicos:**

Diseñar, implementar y aplicar un plan de capacitación para mejorar la didáctica del desarrollo de las estrategias de refutación y de las argumentaciones escrita en docentes del área Comunicación de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2022.

Determinar el impacto de la propuesta de capacitación en el desarrollo pedagógico y didáctico del área de Comunicación en la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2022.

## REFERENCIAS

Aguilar, S. (2018). *Programa de Intervención Psicopedagógica basado en la Teoría del Aprendizaje Significativo de David Ausubel, para desarrollar capacidades de Producción de Textos Escritos en los estudiantes de Segundo Grado de Educación Secundaria en el Área de Comunicación de la I.E “República de Panamá” en Trujillo Año 2014* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo].

<http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/6397>

Backhoff, E.; Velasco, V. & Peón, M. ( ). *Evaluación de la competencia de expresión escrita argumentativa de estudiantes universitarios*. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602013000300001](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602013000300001)

Buitrago Martín, Á. R.; Mejía, N.M. & Hernández, R. (2013). La argumentación: de la retórica a la enseñanza de las ciencias. *Innovación Educativa*, vol. 13, núm. 63, septiembre-diciembre, 2013, pp. 17-39. <https://www.redalyc.org/pdf/1794/179429575003.pdf>

Cajal, J. (2021). Un comunicador debe sentir cercanía con la gente, el equipo y los medios. *Top comunicación & RR.PP.* <https://www.topcomunicacion.com/jorge-cajal-dircom-continental-tires-espana/>

Campos, A. (2017). *Enfoques de enseñanza basados en el aprendizaje*. Bogotá. Ediciones de la U.

<https://edicionesdelau.com/producto/enfoques-de-ensenanza-basados-en-el-aprendizaje-abpabpr-abi-y-otros-metodos-basados-en-el-aprendizaje/#:~:text=ABP%2CABPr%2C%20ABI%20y%20otros%20m%C3%A8todos%20basados%20en%20el%20aprendizaje,-Formato%3A%20Libro%20%7C%20Autor&text=Estos%20enfoques%20cambian%20los%20roles,evaluaci%C3%B3n%20del%20logro%20acad%C3%A9mico%2C%20etc.>

Cantú, P. & Testa, I. (2006). *Teorie dell'argomentazione*. Bruno Mondadori.

<https://philpapers.org/rec/CANTDU>

Casado, L. (2017). La influencia de las actividades de argumentación oral en la mejora de la competencia argumentativa y de la adopción de perspectivas: análisis del papel de la demanda. *Biblios-e Archivo. Repositorio institucional de la Universidad Autónoma de Madrid*.  
<https://repositorio.uam.es/handle/10486/680401>

Cassany, D. (2011). *Investigaciones y propuestas sobre literacidad actual: multilateralidad, Internet y criticidad*. Cátedra Unesco para la Lectura y la Escritura. Concepción, Chile: Universidad de Concepción. <http://www2.udec.cl/catedraunesco/05CASSANY.pdf>

Chauca, A.; Javier, F. & Ortiz, N. (2016). *El artículo de opinión y el desarrollo de las habilidades argumentativas de los alumnos del tercer grado de educación secundaria de la institución educativa César A. Vallejo Mendoza de Catac, 2016* [Tesis de maestría, Universidad Santiago Antúnez de Mayolo].

[http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/2122/T033\\_71\\_385378\\_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/2122/T033_71_385378_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Cervantes, J.; Cabañas, G. & Ordoñez, J.S. (2017). *El poder persuasivo de la refutación en argumentaciones colectivas*.

<https://doi.org/10.1590/1980-4415v31n59a01>

Córdova, I. (2018). *El informe de investigación cuantitativa*. Editorial San Marcos.

Demarini, L. (2017). *Efectos del uso de las TIC en la producción de textos argumentativos en estudiantes del 5to de secundaria de la Institución Educativa N° 1201 Paul Harris - La Victoria – 2017* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].

<http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1628>

Díaz, B. & Mujica, B. (2017). *La argumentación escrita en los libros de texto: definición y propósitos Educere*, vol. 11, núm. 37, abril-junio, 2007, pp. 289-296. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35603715.pdf>

- Ducoig, P. & Barrón, C. (2017). La escuela secundaria hoy: problemas y retos. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. vol.22 no.72.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662017000100009](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662017000100009)
- Eemeren, van. F; Garssen, B; Haften, van P. & Krabbe, E. (2012). *Fundamental of argumentation theory*. New Jersey: LEA.  
[https://www.researchgate.net/publication/262622339\\_Teoria\\_de\\_la\\_Argumentacion\\_como\\_Epistemologia\\_Aplicada](https://www.researchgate.net/publication/262622339_Teoria_de_la_Argumentacion_como_Epistemologia_Aplicada)
- Elorrieta, I. (2013). *La competencia en la comunicación lingüística en las ciencias sociales* [Trabajo de maestría, Universidad Internacional de La Rioja].  
[https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/2186/TFM\\_irantzuelorrieta\\_baigorri.pdf?sequence=1](https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/2186/TFM_irantzuelorrieta_baigorri.pdf?sequence=1)
- Enríquez, M.; Lasari, L.A. & Morales, L. (2017). *El ejercicio de la argumentación como estrategia para el aprendizaje autónomo*.  
<http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/1252.pdf>
- Gasca, M. & Barriga, F. (2016). *Habilidades argumentativas en la producción del ensayo escolar. Una experiencia educativa con estudiantes mexicanos de bachillerato*. *Perspectiva Educativa, Formación de Profesores*, 55 (1), 73-93.  
<https://revistas.ucp.edu.co/index.php/textosysentidos/article/view/276>
- Gómez, L. (2016). *Tecnología audiovisual para la producción de textos narrativos en estudiantes de la I.E. C.P.J., Caraz 2015* [Tesis de maestría, Universidad San Pedro].  
<http://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/12127>
- González, L; Herreño, Y. & Vargas, S. (2017). *Ciclo de argumentación mediante estrategias problematizadoras para promover la competencia argumentativa oral y escrita en un curso de Inglés Legal* [Trabajo de investigación, Universidad Santo Tomás Villavicencio].  
<https://repository.usta.edu.co/handle/11634/11795>

- González, W. (2018). *Aproximación al aprendizaje desarrollador en la Educación Superior*. Universidad de Matanzas.  
<http://dx.doi.org/10.5902/1984644429309>
- Henao S. (2019). *El papel de la refutación en los procesos de argumentación. Una aproximación desde el estudio las propiedades de los triángulos*.<http://conferencia.ciaem-redumate.org/index.php/xvciaem/xv/paper/view/981>
- Hernández, R.; Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación científica* (4ta. Edición). Mc Graw Hill Interamericana.
- Jiménez, E. (2016). *La estrategia del caracol una propuesta para mejorar la producción textual a través de la escritura de relatos de experiencia*. [Tesis de maestría, Universidad Distrital Francisco José de Caldas].  
<http://hdl.handle.net/11349/2637>
- Martínez, E. & Minchola, M.O. (2020). *Comunicación integral*. IES La Libertad.
- Mendoza, P.L. (2015). *La investigación y el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes universitarios* [Tesis doctoral, Universidad de Málaga].  
<https://riuma.uma.es/xmlui/handle/10630/11883>
- Ministerio de Educación (2016). *Currículo Nacional de Educación Básica*. MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú (2019). *¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes? Resultados de las evaluaciones nacionales de logros de aprendizaje 2019 2. ° grado de primaria 4. ° grado de primaria 2. ° grado de secundaria*.  
<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/06/Reporte-Nacional-2019.pdf>
- Morales, K. (2020). *Habilidades lingüísticas en el enfoque comunicativo*. Ediciones Paraninfo.
- OCDE, OIE-UNESCO, UNICEF LACRO (2016). *La naturaleza del aprendizaje. Usando la investigación para inspirar la práctica*. París: Tinto Estudio S.A.

[http://panorama.oei.org.ar/dev/wp-content/uploads/2017/09/UNICEF\\_UNESCO\\_OECD\\_Naturaleza\\_Aprendizaje.pdf](http://panorama.oei.org.ar/dev/wp-content/uploads/2017/09/UNICEF_UNESCO_OECD_Naturaleza_Aprendizaje.pdf)

Ocampo, M. (2016). *La Ensalada de Cuentos como estrategia para mejorar la producción de texto cuento en los estudiantes de grado tercero de la Institución Educativa Distrital Llano Grande J.T.* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia].

<https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/58125>

Orbegoso, E. (2018). *Qué y cómo investigar en pedagogía y ciencias de la educación* (3ra. Edición). Eximpréss S.A.

Pablo, M. (2019). *Programación de producción de textos expositivos en estudiantes de primero de secundaria de la Institución Educativa Ateneo de La Molina, 2017* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].

<http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2841>

Palacios, L. (2018). *Programa COMPRETEX en la producción de textos escritos en los estudiantes del CEBA Augusto Cazorla de la Provincia Constitucional del Callao* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo].

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/23888>

Perelman, Ch. & Olbrechts-Tyteca, L. (2000). *The new rhetoric. A treatise on argumentation*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.

<https://www.jstor.org/stable/j.ctvpj74xx>

Pinzás, J. (2012). *Leer pensando. Introducción a la visión contemporánea de la lectura*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

<https://reined.webs.uvigo.es/index.php/reined/article/view/273>

Quispe, L. (2019). *Desarrollo de la capacidad de producción de textos expositivos y argumentativos mediante el programa didáctico Combaprotex en los estudiantes de tercer grado de educación secundaria del Colegio de Alto Rendimiento de Cajamarca en el año 2016* [Tesis de maestría, Universidad Privada Antenor Orrego].

<https://hdl.handle.net/20.500.12759/4832>

Ramos, Y.R. (2018). *Estrategia de aprendizaje, con JCLIC, y la producción de textos en 2° de secundaria. Institución Educativa Don José de San Martín, Alto de la Alianza, Tacna* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/7053>

Rodríguez, P. & Libia, S. (2015). *Estrategia tecnopedagógica para el análisis y la construcción de cuentos, del grado séptimo del Instituto Educativo Rafael Uribe en Pereyra, Colombia* [Tesis de licenciatura, Universidad de Pereira Colombia].

<https://revistas.ucp.edu.co/index.php/textosysentidos/article/view/276>

Rosa, Y. (2018) *Estrategia de aprendizaje, con JCLIC, y la producción de textos en 2° de secundaria. Institución Educativa Don José de San Martín, Alto de la Alianza. Tacna* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. <http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/7053>

Sáez, C. (2015). *Educar con cerebro*.

[http://www.ub.edu/geneticaclases/davidbueno/Articles\\_de\\_divulgacio\\_i\\_opinio/Altres/Neuroeducacion-QUO.pdf](http://www.ub.edu/geneticaclases/davidbueno/Articles_de_divulgacio_i_opinio/Altres/Neuroeducacion-QUO.pdf)

Saiz, C. (2018). *Pensamiento crítico y eficacia*. Pirámide. :

<https://drive.google.com/file/d/1ITL7qGKUvLmdrtlwRCfs8loOVjLPi3w5/view>

Sánchez, A. (2016). El ensayo académico: aproximación y recomendaciones para su escritura. *Revista Reflexiones y Saberes*, 3 (5): pp. 44-55.

<http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaRyS/article/view/784/1310>

Serquen, J. (2018). *Estrategias de planificación para mejorar la producción de textos escritos en el área de comunicación en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa N° 031 “Virgen del Carmen”- La Cruz-Tumbes. Tumbes, 2015* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo].

<http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/5432>

- Solé, I. (1992). *Estrategias de lectura*. Grao.  
<https://www.grao.com/es/producto/estrategias-de-lectura-2288>
- Toulmin, S. (2003). *The uses of argument*. (2 ed.). University Press.
- Tuzinkievicz, M.A.; Peralta, N.S.; Castellaro, M. & Santibáñez, C. (2018). Complejidad argumentativa individual escrita en estudiantes universitarios ingresantes y avanzados. *Liberabit*, 24(2), 231-247.  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272018000200005](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272018000200005)
- Vara, Y. (2018). *Estrategias metodológicas para desarrollar la producción de textos expositivos en los estudiantes del cuarto grado de secundaria de la I.E. "El Gran Maestro", Huánuco - 2014* [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional Hermilio Valdizán].  
<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/3212>
- Vygotsky, L. (1995). *Pensamiento y lenguaje. Teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas*. Ediciones Fausto.
- Walton, D. (2009). *Objections, Rebuttals and Refutations*.  
<https://scholar.uwindsor.ca/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1236&context=ossaarchive>
- Yopp, D. (2015). Prospective elementary teachers' claiming in responses to false generalizations. *Journal of Mathematical Behavior*, USA, v. 39, n.1, p. 79-99.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0732312315000449>
- Zevallos, N.J. (2018). *Pensamiento crítico y aprendizaje en los estudiantes de Ingeniería Mecánica Eléctrica de la Universidad José Carlos Mariátegui, 2017* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38816/zeballos\\_hn.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38816/zeballos_hn.pdf?sequence=1)



## **ANEXO 1**

### **FICHA TECNICA DE LA PRUEBA DE RECONOCIMIENTO DE ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN**

**1. Nombre:** Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.

**2. Autor:** Vásquez (2021)

**3. Objetivo:** Establecer el nivel de dominio de las estrategias de refutación en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.

**4. Indicaciones:**

- Marcar con X, según corresponda, en cada uno de los ítems presentes.

**5. Usuarios (muestra):** Estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.

**6. Unidad de análisis:** Estudiantes del quinto grado de secundaria.

**7. Modo de aplicación:**

- La presente prueba de reconocimiento de estrategias de refutación está estructurado en 7 ítems, agrupadas en las dos dimensiones de la variable y su escala es: Alto, medio, bajo por cada ítem.
- La prueba debe ser desarrollada únicamente por el estudiante.
- El tiempo de la aplicación del cuestionario será aproximadamente de 20 minutos.
- Debido al contexto de aislamiento social el instrumento será elaborado en un Formulario Google que permitirá que el estudiante lo pueda marcar en su respectivo domicilio y enviar sus respuestas de forma virtual.

**8. Estructura:**

## Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación

Estimado estudiante: Marcar con (X), según corresponda, en cada uno de los ítems presentes de acuerdo a la escala de valores siguiente:

<b>ALTO</b>	<b>MEDIO</b>	<b>BAJO</b>
3	2	1

DIMENSIONES	ÍTEMS: Cuando me presentan una idea / posición / punto de vista / tesis, considero... la (el)	VALORACIÓN DE INTERVENCIÓN		
		ALTO	MEDIO	BAJO
Refutación en la forma	1) Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)			
	2) Presentación de la antítesis (Sin embargo...)			
	3) Demostración de razones (Porque....)			
	4) Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)			
Refutación en el fondo	5) Ataque de premisas			
	6) Ataque de conclusiones			
	7) Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión			
<b>SUB TOTALES</b>				
<b>TOTAL GENERAL</b>				

## 9. Escala diagnóstica:

### 9.1. Escala general de la variable 1: Estrategias de refutación

Intervalo	Nivel
17 – 21	Alto
12 – 16	Medio
7 - 11	Bajo

### 9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Refutación en la forma	Alto	10 – 12
	Medio	7 – 9
	Bajo	4 – 6
Dimensiones	Intervalo	Nivel
Refutación en el fondo	Alto	7 – 9
	Medio	4 – 6
	Bajo	1 - 3

### 9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Alto	=	3
Medio	=	2
Bajo	=	1

## 10. Validación y confiabilidad:

La validez del instrumento se hizo por juicio de una experta del área de educación:

Dra. Auré Isolina Torres Velásquez

La confiabilidad del instrumento se hizo por el método de Alfa de Cronbach, obteniendo el valor de 0,924 que corresponde a un instrumento altamente confiable.

## **ANEXO 2**

### **FICHA TECNICA DE LA FICHA DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR EL NIVEL DE LA ARGUMENTACIÓN ESCRITA**

**1. Nombre:** Ficha de evaluación para determinar el nivel de la argumentación escrita.

**2. Autor:** Vásquez (2021)

**3. Objetivo:** Establecer el nivel de dominio de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.

**4. Indicaciones:**

- Marcar con X, según corresponda, en cada uno de los ítems presentes.

**5. Usuarios (muestra):** Estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.

**6. Unidad de análisis:** Estudiantes del quinto grado de secundaria.

**7. Modo de aplicación:**

- La presente prueba de reconocimiento de estrategias de refutación está estructurado en 19 ítems, agrupadas en las tres dimensiones de la variable y su escala es: Alto, medio, bajo por cada ítem.
- La prueba debe ser desarrollada únicamente por el estudiante.
- El tiempo de la aplicación del cuestionario será aproximadamente de 30 minutos.
- Debido al contexto de aislamiento social el instrumento será elaborado en un Formulario Google que permitirá que el estudiante lo pueda marcar en su respectivo domicilio y enviar sus respuestas de forma virtual.

**8. Estructura:**

## Ficha de evaluación para determinar el nivel de la argumentación escrita

Estimado estudiante: Marcar con (X), según corresponda, en cada uno de los ítems presentes de acuerdo a la escala de valores siguiente:

ALTO	MEDIO	BAJO
3	2	1

DIMENSIONES	ÍTEMS: Cuando realizo una argumentación escrita, asumo que tengo...	VALORACIÓN DE INTERVENCIÓN		
		ALTO	MEDIO	BAJO
Dimensión de estructura argumentativa	1) Habilidad para sostener un punto de vista			
	2) Habilidad de elaborar y justificar posturas que me contradicen			
	3) Habilidad de proponer razones progresivamente			
	4) Habilidad para elaborar contra-argumentos			
Dimensión comprensiva – productiva	5) Habilidad para identificar todas las partes de un argumento			
	6) Habilidad para producir justificaciones a mis propios puntos de vista			
	7) Habilidad para proponer razones que apoyen mis propios puntos de vista			
	8) Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.			
	9) Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia			
	10) Habilidad para reconocer las debilidades de mi propia posición.			
	11) Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia mi propia posición y responderlos			
	12) Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un oponente			
	13) Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente			
	14) Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.			
Dimensión social	15) Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados			
	16) Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por mis pares.			
	17) Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido			
	18) Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto			
	19) Habilidad de descentramiento para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.			

## 9. Escala diagnóstica:

### 9.1. Escala general de la variable 2: Argumentación escrita

Intervalo	Nivel
45 – 57	Alto
32 – 44	Medio
19 – 31	Bajo

### 9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Dimensión de estructura argumentativa	Alto	10 – 12
	Medio	7 – 9
	Bajo	4 – 6
Dimensiones	Intervalo	Nivel
Dimensión comprensiva – productiva	Alto	24 – 30
	Medio	17 – 23
	Bajo	10 – 16
Dimensiones	Intervalo	Nivel
Dimensión social	Alto	13 - 15
	Medio	9 – 12
	Bajo	5 – 8

### 9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Alto	= 3
Medio	= 2
Bajo	= 1

## 10. Validación y confiabilidad:

La validez del instrumento se hizo por juicio de una experta del área de educación:

Dra. Auré Isolina Torres Velásquez

La confiabilidad del instrumento se hizo por el método de Alfa de Cronbach, obteniendo el valor de 0, 939 que corresponde a un instrumento altamente confiable.

### ANEXO 3

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE PRUEBA DE RECONOCIMIENTO DE ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN

**Tabla 1**

*Matriz de validación de contenido para Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.*

**TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:** Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria, San José, 2021

<b>VARIABLE: Estrategias de refutación</b>												
<b>DIMENSIÓN 1: Refutación en la forma</b>												
INDICADORES	ITEMS	CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REPRESENTATIVIDAD		PERTINENCIA		COHERENCIA		CONSISTENCIA		CLARIDAD		
Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	3		3		3		3		3		
Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	3		3		3		3		3		
Demostración de razones (Porque....)	Demostración de razones (Porque....)	3		3		3		3		3		
Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	3		3		3		3		3		
<b>DIMENSIÓN 2: Refutación en el fondo</b>												
Ataque de premisas	Ataque de premisas	3		3		3		3		3		
Ataque de conclusiones	Ataque de conclusiones	3		3		3		3		3		
Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	3		3		3		3		3		

## VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Estimado experto, a continuación, para validar el cuestionario, debe tomar en cuenta:

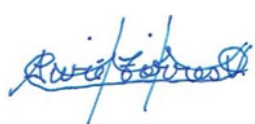
A.- Los criterios de calidad: la representatividad, consistencia, pertinencia, coherencia, claridad en la redacción, de los indicadores y sus respectivos reactivos del cuestionario:

Representatividad	Consistencia	Pertinencia	Coherencia	Claridad
Es lo más representativo.	Está fundamentado en bases teóricas consistentes.	Convenientes por su importancia y viabilidad.	Los indicadores e ítems se encuentran relacionados hay correspondencia.	Redactado con lenguaje claro.

B.-Para valorar a cada indicador con sus respectivos ítems use la siguiente escala:

0	1	2	3
Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

### DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos	<b>Auré Isolina Torres Velásquez</b>	DNI N°	17947175
Nombre del Instrumento	Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.		
Dirección domiciliaria	Pérez de Cuellar, 234 Trujillo	Teléfono domicilio	
Título Profesional/Especialidad	Licenciada en Educación, especialidad en Lengua Extranjera	Teléfono Celular	949771750
Grado Académico	Doctora en Educación		
Mención			
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 11 de agosto de 2021



## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE PRUEBA DE RECONOCIMIENTO DE ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN

**Tabla 1**

*Matriz de validación de contenido para Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.*

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:** Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria, San José, 2021

<b>VARIABLE: Estrategias de refutación</b>												
<b>DIMENSIÓN 1: Refutación en la forma</b>												
INDICADORES	ITEMS	CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REPRESENTATIVIDAD		PERTINENCIA		COHERENCIA		CONSISTENCIA		CLARIDAD		
Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	3		3		3		3		3		
Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	3		3		3		3		3		
Demostración de razones (Porque....)	Demostración de razones (Porque....)	3		3		3		3		3		
Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	3		3		3		3		3		
<b>DIMENSIÓN 2: Refutación en el fondo</b>												
Ataque de premisas	Ataque de premisas	3		3		3		3		3		
Ataque de conclusiones	Ataque de conclusiones	3		3		3		3		3		
Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	3		3		3		3		3		

## VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Estimado experto, a continuación, para validar el cuestionario, debe tomar en cuenta:


A.- Los criterios de calidad: la representatividad, consistencia, pertinencia, coherencia, claridad en la redacción, de los indicadores y sus respectivos reactivos del cuestionario:

Representatividad	Consistencia	Pertinencia	Coherencia	Claridad
Es lo más representativo.	Está fundamentado en bases teóricas consistentes.	Convenientes por su importancia y viabilidad.	Los indicadores e ítems se encuentran relacionados hay correspondencia.	Redactado con lenguaje claro.

B.-Para valorar a cada indicador con sus respectivos ítems use la siguiente escala:

0	1	2	3
Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

### DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos	Julio Miguel Ramírez Núñez	DNI N°	00255321
Nombre del Instrumento	Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.		
Dirección domiciliaria	Centenario s/n Tumbes	Teléfono domicilio	
Título Profesional/Especialidad	Arquitecto	Teléfono Celular	969418390
Grado Académico	Doctor en Educación		
Mención			
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 11 de agosto de 2021

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE PRUEBA DE RECONOCIMIENTO DE ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN

**Tabla 1**

*Matriz de validación de contenido para Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.*

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:** Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria, San José, 2021

<b>VARIABLE: Estrategias de refutación</b>												
<b>DIMENSIÓN 1: Refutación en la forma</b>												
INDICADORES	ITEMS	CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REPRESENTATIVIDAD		PERTINENCIA		COHERENCIA		CONSISTENCIA		CLARIDAD		
Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	3		3		3		3		3		
Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	3		3		3		3		3		
Demostración de razones (Porque...)	Demostración de razones (Porque...)	3		3		3		3		3		
Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	3		3		3		3		3		
<b>DIMENSIÓN 2: Refutación en el fondo</b>												
Ataque de premisas	Ataque de premisas	3		3		3		3		3		
Ataque de conclusiones	Ataque de conclusiones	3		3		3		3		3		
Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	3		3		3		3		3		

## VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Estimado experto, a continuación, para validar el cuestionario, debe tomar en cuenta:


A.- Los criterios de calidad: la representatividad, consistencia, pertinencia, coherencia, claridad en la redacción, de los indicadores y sus respectivos reactivos del cuestionario:

Representatividad	Consistencia	Pertinencia	Coherencia	Claridad
Es lo más representativo.	Está fundamentado en bases teóricas consistentes.	Convenientes por su importancia y viabilidad.	Los indicadores e ítems se encuentran relacionados hay correspondencia.	Redactado con lenguaje claro.

B.-Para valorar a cada indicador con sus respectivos ítems use la siguiente escala:

0	1	2	3
Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

### DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos	Marco Antonio Abanto Castrejón	DNI N°	19260768
Nombre del Instrumento	Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.		
Dirección domiciliaria	Carrión 145 Pacasmayo	Teléfono domicilio	
Título Profesional/Especialidad	Profesor de Educación Primaria	Teléfono Celular	951675602
Grado Académico	Doctor en Educación		
Mención			
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 11 de agosto de 2021

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE FICHA DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR EL NIVEL DE ARGUMENTACIÓN ESCRITA

**Tabla 2**

*Matriz de validación de contenido para Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita.*

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:** Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria, San José, 2021

VARIABLE: Argumentación escrita												
DIMENSIÓN 1: Estructura argumentativa												
INDICADORES	ITEMS	CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO										OBSERVACIONES
		REPRESENTATIVIDAD		PERTINENCIA		COHERENCIA		CONSISTENCIA		CLARIDAD		
Habilidad para sostener un punto de vista	Habilidad para sostener un punto de vista	3		3		3		3		3		
Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	3		3		3		3		3		
Habilidad de proponer razones progresivamente	Habilidad de proponer razones progresivamente	3		3		3		3		3		
Habilidad para elaborar contra-argumentos	Habilidad para elaborar contra-argumentos	3		3		3		3		3		
DIMENSIÓN 2: Comprensiva productiva												
Ataque de premisas	Ataque de premisas	3		3		3		3		3		
Ataque de conclusiones	Ataque de conclusiones	3		3		3		3		3		
Ataque del paso (la inferencia) desde las	Ataque del paso (la inferencia)	3		3		3		3		3		

premisas hasta la conclusión	desde las premisas hasta la conclusión											
Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un oponente	Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		

	oponente											
Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
<b>DIMENSIÓN 3: Social</b>												
Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.	Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de descentramiento	Habilidad de descentramie	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		

para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.	nto para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.													
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Estimado experto, a continuación, para validar el cuestionario, debe tomar en cuenta:

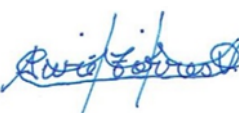
A.- Los criterios de calidad: la representatividad, consistencia, pertinencia, coherencia, claridad en la redacción, de los indicadores y sus respectivos reactivos del cuestionario:

Representatividad	Consistencia	Pertinencia	Coherencia	Claridad
Es lo más representativo.	Está fundamentado en bases teóricas consistentes.	Convenientes por su importancia y viabilidad.	Los indicadores e ítems se encuentran relacionados hay correspondencia.	Redactado con lenguaje claro.

B.-Para valorar a cada indicador con sus respectivos ítems use la siguiente escala:

0	1	2	3
Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

## DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos	<b>Auré Isolina Torres Velásquez</b>	DNI N°	17947175
Nombre del Instrumento	Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita.		
Dirección domiciliaria	Pérez de Cuellar, 234 Trujillo	Teléfono domicilio	
Título Profesional/Especialidad	Licenciada en Educación, especialidad en Lengua Extranjera	Teléfono Celular	949771750
Grado Académico	Doctora en Educación		
Mención			
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 11 de agosto de 2021



**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE FICHA DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR EL NIVEL DE ARGUMENTACIÓN ESCRITA**

**Tabla 2**

*Matriz de validación de contenido para Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita.*

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:** Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria, San José, 2021

<b>VARIABLE: Argumentación escrita</b>												
<b>DIMENSIÓN 1: Estructura argumentativa</b>												
<b>INDICADORES</b>	<b>ITEMS</b>	<b>CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO</b>										<b>OBSERVACIONES</b>
		<b>REPRESENTATIVIDAD</b>		<b>PERTINENCIA</b>		<b>COHERENCIA</b>		<b>CONSISTENCIA</b>		<b>CLARIDAD</b>		
Habilidad para sostener un punto de vista	Habilidad para sostener un punto de vista	3		3		3		3		3		
Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	3		3		3		3		3		
Habilidad de proponer razones progresivamente	Habilidad de proponer razones progresivamente	3		3		3		3		3		
Habilidad para elaborar contra-argumentos	Habilidad para elaborar contra-argumentos	3		3		3		3		3		
<b>DIMENSIÓN 2: Comprensiva productiva</b>												
Ataque de premisas	Ataque de premisas	3		3		3		3		3		
Ataque de conclusiones	Ataque de conclusiones	3		3		3		3		3		
Ataque del paso (la inferencia) desde las	Ataque del paso (la inferencia)	3		3		3		3		3		

premisas hasta la conclusión	desde las premisas hasta la conclusión											
Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un oponente	Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		

	oponente											
Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
<b>DIMENSIÓN 3: Social</b>												
Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.	Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de descentramiento	Habilidad de descentramie	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		

para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.	nto para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.														
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Estimado experto, a continuación, para validar el cuestionario, debe tomar en cuenta:


A.- Los criterios de calidad: la representatividad, consistencia, pertinencia, coherencia, claridad en la redacción, de los indicadores y sus respectivos reactivos del cuestionario:

Representatividad	Consistencia	Pertinencia	Coherencia	Claridad
Es lo más representativo.	Está fundamentado en bases teóricas consistentes.	Convenientes por su importancia y viabilidad.	Los indicadores e ítems se encuentran relacionados hay correspondencia.	Redactado con lenguaje claro.

B.-Para valorar a cada indicador con sus respectivos ítems use la siguiente escala:

0	1	2	3
Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

## DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos	Julio Miguel Ramírez Núñez	DNI N°	00255321
Nombre del Instrumento	Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita.		
Dirección domiciliaria	Centenario s/n Tumbes	Teléfono domicilio	
Título Profesional/Especialidad	Arquitecto	Teléfono Celular	969418390
Grado Académico	Doctor en Educación		
Mención			
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 11 de agosto de 2021

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE FICHA DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR EL NIVEL DE ARGUMENTACIÓN ESCRITA**

**Tabla 2**

*Matriz de validación de contenido para Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita.*

**TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:** Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria, San José, 2021

<b>VARIABLE: Argumentación escrita</b>												
<b>DIMENSIÓN 1: Estructura argumentativa</b>												
<b>INDICADORES</b>	<b>ITEMS</b>	<b>CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO</b>										<b>OBSERVACIONES</b>
		<b>REPRESENTATIVIDAD</b>		<b>PERTINENCIA</b>		<b>COHERENCIA</b>		<b>CONSISTENCIA</b>		<b>CLARIDAD</b>		
Habilidad para sostener un punto de vista	Habilidad para sostener un punto de vista	3		3		3		3		3		
Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	3		3		3		3		3		
Habilidad de proponer razones progresivamente	Habilidad de proponer razones progresivamente	3		3		3		3		3		
Habilidad para elaborar contra-argumentos	Habilidad para elaborar contra-argumentos	3		3		3		3		3		
<b>DIMENSIÓN 2: Comprensiva productiva</b>												
Ataque de premisas	Ataque de premisas	3		3		3		3		3		
Ataque de conclusiones	Ataque de conclusiones	3		3		3		3		3		
Ataque del paso (la inferencia) desde las	Ataque del paso (la inferencia)	3		3		3		3		3		

premisas hasta la conclusión	desde las premisas hasta la conclusión											
Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un oponente	Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		

	oponente											
Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
<b>DIMENSIÓN 3: Social</b>												
Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.	Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		
Habilidad de descentramiento	Habilidad de descentramie	<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		<b>3</b>		

para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.	nto para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.																		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS

Estimado experto, a continuación, para validar el cuestionario, debe tomar en cuenta:


A.- Los criterios de calidad: la representatividad, consistencia, pertinencia, coherencia, claridad en la redacción, de los indicadores y sus respectivos reactivos del cuestionario:

Representatividad	Consistencia	Pertinencia	Coherencia	Claridad
Es lo más representativo.	Está fundamentado en bases teóricas consistentes.	Convenientes por su importancia y viabilidad.	Los indicadores e ítems se encuentran relacionados hay correspondencia.	Redactado con lenguaje claro.

B.-Para valorar a cada indicador con sus respectivos ítems use la siguiente escala:

0	1	2	3
Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

## DATOS DEL EXPERTO

Nombres y Apellidos	Marco Antonio Abanto Castrejón	DNI N°	19260768
Nombre del Instrumento	Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita.		
Dirección domiciliaria	Carrión 145 Pacasmayo	Teléfono domicilio	
Título Profesional/Especialidad	Profesor de Educación Primaria	Teléfono Celular	951675602
Grado Académico	Doctor en Educación		
Mención			
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 11 de agosto de 2021



## ANEXO 4

### PRUEBA DE VALIDEZ DE AIKEN

VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS								
PRUEBA DE RECONOCIMIENTO DE ESTRATEGIAS DE REFUTACIÓN								
PRUEBA DE V DE AIKEN								
		0	1	2	3			
		Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de	Totalmente de acuerdo			
VALIDEZ DE AIKEN		EXPERTOS						
DIMENSIONES	ÍTEMS	CRITERIOS	E1	E2	E3	Total (s) sumatoria de acuerdos	V. Aiken s/(n(c-1))	Validez por ítems Escala
DIMENSIÓN 1: Refutación en la forma	1. Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	2. Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	3. Demostración de razones (Porque....)	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	4. Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
Consistencia		3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
Pertinencia		3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
Coherencia		3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
Claridad		3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
DIMENSIÓN 2: Refutación en el fondo	5. Ataque de premisas.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	6. Ataque de conclusiones.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	7. Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
Total: validez del instrumento o índice general							1,00	
<b>Criterios para interpretar el coeficiente de validez</b>								
0,91 a 1,00		Validez fuerte						
0,81 a 0,90		Validez aceptable						
0,00 a 0,80		Validez debil						

VALIDEZ DE CONTENIDO POR JUICIO DE EXPERTOS								
<b>FICHA DE EVALUACIÓN PARA DETERMINAR EL NIVEL DE ARGUMENTACIÓN ESCRITA</b>								
PRUEBA DE V DE AIKEN								
	0	1	2	3				
	Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de	Totalmente de acuerdo				
VALIDEZ DE AIKEN			EXPERTOS					
DIMENSIONES	ÍTEMS	CRITERIOS	E1	E2	E3	Total (s) sumatoria de acuerdos	V. Aiken s/(n(c-1))	Validez por ítems Escala
DIMENSIÓN 1: Estructura argumentativa	1. Habilidad para sostener un punto de vista.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	2. Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	3. Habilidad de proponer razones progresivamente.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	4. Habilidad para elaborar contra-argumentos.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
Coherencia		3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
DIMENSIÓN 2: Comprensiva productiva	5. Ataque de premisas.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	6. Ataque de conclusiones.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	7. Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	8. Habilidad para identificar	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
9. Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
10. Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	

	11. Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	12. Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	13. Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	14. Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
15. Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un oponente	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
16. Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
17. Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
DIMENSIÓN 3: Social	18. Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	19. Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	20. Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
	21. Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
		Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte
22. Habilidad de descentramiento para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.	Representatividad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Consistencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Pertinencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Coherencia	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
	Claridad	3	3	3	9	1,00	validez fuerte	
<b>Total: validez del instrumento o índice general</b>							<b>1,00</b>	
<b>Criterios para interpretar el coeficiente de validez</b>								
0,91 a 1,00		Validez fuerte						
0,81 a 0,90		Validez aceptable						
0,00 a 0,80		Validez debil						

ANEXO 5

PRUEBA DE CONFIABILIDAD INSTRUMENTO 1

Prueba de confiabilidad de Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación								
ÍTEMS								
N	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	
1	2	3	3	3	3	2	3	19
2	1	2	1	2	1	1	2	10
3	2	2	2	2	2	2	2	14
4	3	2	3	2	3	3	2	18
5	2	2	2	2	2	2	1	13
6	2	2	2	2	2	2	2	14
7	3	3	3	3	3	3	3	21
8	2	1	2	1	2	2	1	11
9	3	2	3	2	3	3	2	18
10	2	2	2	2	2	2	2	14
11	3	3	3	3	3	3	2	20
12	2	1	2	1	2	2	1	11
13	1	2	1	2	1	1	2	10
14	2	2	2	2	2	2	2	14
15	3	3	3	3	3	3	3	21
16	2	2	2	2	2	2	2	14
17	3	2	3	2	3	3	2	18
18	2	2	2	1	2	2	1	12
19	2	2	2	2	2	2	2	14
20	1	2	1	2	1	1	2	10
<b>VAR</b>	0,45	0,30526316	0,48421053	0,36578947	0,48421053	0,45	0,36578947	

k	7
Ev	2,90526316
Vt	13,9578947
Sección 1	1,16666667
Sección 2	0,7918552
Absoluto S	0,7918552
Alpha	0,92383107
<b>DECISIÓN:</b>	
<b>ALTAMENTE CONFIABLE</b>	

## PRUEBA DE CONFIABILIDAD INSTRUMENTO 2

Prueba de confiabilidad de la Ficha de evaluación para determinar el nivel de la argumentación escrita																				
ÍTEMS																				
N	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	
1	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	50
2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	27
3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38
4	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	49
5	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	30
6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38
7	3	1	3	1	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	3	3	1	1	1	35
8	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	34
9	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	53
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38
11	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	53
12	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	30
13	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	27
14	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38
15	1	3	1	3	3	1	1	3	3	1	3	1	3	3	1	1	3	3	3	41
16	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38
17	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	51
18	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	30
19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38
20	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	27
VAR	0,34	0,47	0,42	0,47	0,52	0,41	0,42	0,47	0,52	0,34	0,47	0,42	0,47	0,52	0,41	0,42	0,47	0,52	0,47	

k	19
Ev	8,55526316
Vt	77,4605263
Sección 1	1,05555556
Sección 2	0,88955325
Absoluto S	0,88955325
Alpha	0,93897288
DECISIÓN:	ALTAMENTE CONFIABLE

## ANEXO 6

### OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles de rango
<b>Estrategias de refutación</b>	Es el establecimiento de hipótesis contrarias justas y racionales sobre un argumento. Como estrategia, es el conjunto de habilidades destinadas a debilitar y/o desbaratar un argumento (Solé, 1992).	Son las estrategias que permiten cuestionar y/o anular los argumentos de un texto escrito o un discurso manifestándose así el pensamiento crítico del individuo. Se compone de dos dimensiones: Refutación en la forma y refutación en el fondo. Se mide con una Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación.	Refutación en la forma	Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	1	Ordinal	Alto Medio Bajo
				Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	2		
				Demostración de razones (Porque....)	3		
				Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	4		
			Refutación en el fondo	Ataque de premisas	5		
				Ataque de conclusiones	6		
				Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	7		
<b>Argumentación escrita</b>	Es la capacidad compleja que combina un conjunto de habilidades en la redacción escrita que permiten expresar con	Es una competencia comunicativa referida a la producción textual de alta exigencia cognitiva y con carácter	Dimensión de estructura argumentativa	Habilidad para sostener un punto de vista	1	Ordinal	Alto Medio Bajo
				Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	2		
				Habilidad de proponer razones progresivamente	3		
				Habilidad para elaborar contra-argumentos	4		
			Dimensión comprensiva – productiva	Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	5		
				Habilidad para producir justificaciones a sus propios	6		

<p>términos pertinentes las ideas propias frente al planteamiento de un texto predeterminado, de una idea o de una tesis presentada (Elorrieta, 2016),</p>	<p>particular que integra tres dimensiones de desarrollo: de estructura argumentativa, comprensiva – productiva y social. Se evalúa mediante una Ficha de evaluación tipo escala de Likert. para determinar el nivel de la argumentación escrita.</p>		puntos de vista			
			Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	7		
			Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	8		
			Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	9		
			Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	10		
			Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	11		
			Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un oponente	12		
			Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	13		
			Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	14		
		Dimensión social	Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados	15		
			Habilidad para co-producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.	16		
			Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	17		
			Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	18		
			Habilidad de descentramiento para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.	19		

## ANEXO 7

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Estrategias de refutación y argumentación escrita en estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021							
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p><b>Problema general</b> ¿Cómo se relacionan las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021?</p> <p><b>Problemas específicos.</b> PE1: ¿Cómo se relacionan las estrategias de refutación y la dimensión de</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar cómo se relacionan las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos.</b> OE1: Establecer la relación entre estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa en</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p><b>Hi:</b> Las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente .</p> <p><b>Ho:</b> Las estrategias de refutación y la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación</p>	<p>VARIABLE 1: Estrategias de refutación Fuente: Es el establecimiento de hipótesis contrarias justas y racionales sobre un argumento. Como estrategia, es el conjunto de habilidades destinadas a debilitar y/o desbaratar un argumento (Solé, 1992).</p>				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles de rango
			Refutación en la forma	Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	1	Ordinal	Alto Medio Bajo
				Presentación de la antítesis (Sin embargo...)	2		
				Demostración de razones (Porque....)	3		
				Presentación de conclusiones (Por lo tanto...)	4		
			Refutación en el fondo	Ataque de premisas	5		
				Ataque de conclusiones	6		
				Ataque del paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	7		
			VARIABLE 2: Argumentación escrita Fuente: Es la capacidad compleja que combina un conjunto de habilidades en la redacción				

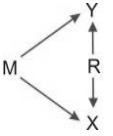


<p>estructura argumentativa en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “¿San José” de Pacasmayo, 2021?</p> <p>PE2: ¿Cómo se relacionan las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo?</p> <p>PE3: ¿Cómo se relacionan las estrategias de refutación y la</p>	<p>estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.</p> <p>OE2: Establecer la relación las estrategias de refutación y la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo.</p> <p>OE3: Establecer cómo se relacionan las estrategias de refutación y la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del</p>	<p>secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 no se relacionan significativamente</p> <p><b>Hipótesis específicas.</b></p> <p>Hei1: Las estrategias de refutación y la dimensión de estructura argumentativa de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.</p> <p>Hei2: Las estrategias de refutación con la dimensión comprensiva - productiva de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de</p>	<p>escrita que permiten expresar con términos pertinentes las ideas propias frente al planteamiento de un texto predeterminado, de una idea o de una tesis presentada (Elorrieta, 2016),</p> <table border="1" data-bbox="999 288 2065 1326"> <thead> <tr> <th data-bbox="999 288 1256 347">Dimensiones</th> <th data-bbox="1265 288 1509 347">Indicadores</th> <th data-bbox="1518 288 1637 347">Ítems</th> <th data-bbox="1646 288 1854 347">Escala de valores</th> <th data-bbox="1863 288 2065 347">Niveles de rango</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="999 354 1256 762" rowspan="4">Dimensión de estructura argumentativa</td> <td data-bbox="1265 354 1509 432">Habilidad para sostener un punto de vista</td> <td data-bbox="1518 354 1637 432">1</td> <td data-bbox="1646 354 1854 762" rowspan="4">Ordinal</td> <td data-bbox="1863 354 2065 762" rowspan="4">Alto Medio Bajo</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1265 438 1509 564">Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen</td> <td data-bbox="1518 438 1637 564">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1265 571 1509 665">Habilidad de proponer razones progresivamente</td> <td data-bbox="1518 571 1637 665">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1265 671 1509 762">Habilidad para elaborar contra-argumentos</td> <td data-bbox="1518 671 1637 762">4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="999 769 1256 1326" rowspan="4">Dimensión comprensiva – productiva</td> <td data-bbox="1265 769 1509 879">Habilidad para identificar todas las partes de un argumento</td> <td data-bbox="1518 769 1637 879">5</td> <td data-bbox="1646 769 1854 1326" rowspan="4"></td> <td data-bbox="1863 769 2065 1326" rowspan="4"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="1265 885 1509 1043">Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista</td> <td data-bbox="1518 885 1637 1043">6</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1265 1050 1509 1208">Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista</td> <td data-bbox="1518 1050 1637 1208">7</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1265 1214 1509 1326">Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.</td> <td data-bbox="1518 1214 1637 1326">8</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles de rango	Dimensión de estructura argumentativa	Habilidad para sostener un punto de vista	1	Ordinal	Alto Medio Bajo	Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	2	Habilidad de proponer razones progresivamente	3	Habilidad para elaborar contra-argumentos	4	Dimensión comprensiva – productiva	Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	5			Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	6	Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	7	Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	8
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles de rango																										
Dimensión de estructura argumentativa	Habilidad para sostener un punto de vista	1	Ordinal	Alto Medio Bajo																										
	Habilidad de elaborar y justificar posturas que lo contradicen	2																												
	Habilidad de proponer razones progresivamente	3																												
	Habilidad para elaborar contra-argumentos	4																												
Dimensión comprensiva – productiva	Habilidad para identificar todas las partes de un argumento	5																												
	Habilidad para producir justificaciones a sus propios puntos de vista	6																												
	Habilidad para proponer razones que apoyen sus propios puntos de vista	7																												
	Habilidad de comprensión de las debilidades de un argumento.	8																												

<p>dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021?.</p>	<p>quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021.</p>	<p>educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.</p> <p>Hei3: Las estrategias de refutación con la dimensión social de la argumentación escrita en estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2021 se relacionan significativamente.</p>		Habilidad de comprensión de un contra-argumento a una postura ajena o propia	9			
				Habilidad para reconocer las debilidades de la propia posición.	10			
				Habilidad para elaborar contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos	11			
				Habilidad para identificar las fortalezas en el argumento de un oponente	12			
				Habilidad para identificar las debilidades en el argumento de un oponente	13			
				Habilidad para formular un contra-argumento que aborde las debilidades del oponente.	14			
				Dimensión social	Habilidad para co-producir argumentos por roles alternados			15
					Habilidad para co-			16

				producir argumentos mediante la ayuda de sucesivos argumentos y contra-argumentos aportados por sus pares.			
				Habilidad para generar y coordinar las afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido	17		
				Habilidad para presentar ideas que son parte del punto de vista opuesto	18		
				Habilidad de descentramiento para tomar conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.	19		

Metodología	Población	Técnica e instrumentos	Análisis de datos
<b>METÓDO:</b> Deductivo <b>TIPO:</b> No experimental <b>NIVEL:</b> Básico  <b>DISEÑO:</b> Descriptivo correlacional de corte transversal	<b>Población</b> 88 estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa "San José" de	<b>Variable 1:</b> <b>Técnica:</b> Observación <b>Instrumento:</b> Se aplicará una prueba  <b>Nombre:</b> Prueba de reconocimiento de	<b>Descriptiva</b>  Se describirá a través de tablas de distribución de frecuencias y figuras. Haciendo uso de

<p>El diseño será el Correlacional descriptivo con corte transversal, que supone que ha de realizarse el análisis de la situación de cada variable con un correspondiente instrumento de recolección de datos para luego establecer pruebas de correlación entre estas y sus respectivas dimensiones en un único momento de tiempo (Córdova, 2014).</p> <p>En la presente investigación correlacional se aplicará el siguiente diseño:  Donde:  M : Muestra o población censal  X : Estrategias de refutación  Y : Argumentación escrita  r : Correlación</p>  <p><b>ENFOQUE: Cuantitativo</b>  Utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías</p>	<p>Pacasmayo, La Libertad, matriculados en el presente año 2021.</p> <p><b>Muestra</b>  88 estudiantes del quinto grado secciones “A”, “B” y “C” entre 43 mujeres y 45 varones de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, La Libertad, matriculados en el presente año 2021.</p> <p><b>Muestreo</b>  La selección de esta muestra es de carácter no probabilístico o intencional por conveniencia.</p>	<p>estrategias de refutación con siete ítems de escala ordinal y con valores Alto, Medio y Bajo.  <b>Autora:</b> (Vásquez, 2021)</p> <p><b>Variable 2:</b>  <b>Técnica:</b> Observación  <b>Instrumento:</b>  Se aplicará una ficha de evaluación</p> <p><b>Nombre:</b> Ficha de evaluación para determinar el nivel de argumentación escrita, con 19 ítems de escala ordinal y valores: Alto, Medio, Bajo.  <b>Autora:</b> (Vásquez, 2021)</p> <p><b>Escala de los instrumentos:</b>  Ordinal</p>	<p>distintos softwares como el Excel</p> <p><b>Inferencial</b></p> <p>Se establecerá a correlación de las variables a través de la Prueba de correlación de Pearson, para lo cual se empleará programas estadísticos como el SPSS 26.</p>
--	--	--	---

## ANEXO 8

### BASE DE DATOS

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra								
		AD1	AD2	AD3	ARGUM	ED1	ED2	EST
N		88	88	88	88	88	88	88
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	9,32	22,53	11,14	42,99	9,06	6,53	15,59
	Desv. Desviación	1,505	3,613	1,960	6,419	1,504	1,250	2,485
Máximas diferencias extremas	Absoluto	0,141	0,085	0,151	0,096	0,157	0,211	0,114
	Positivo	0,141	0,085	0,151	0,096	0,157	0,211	0,114
	Negativo	-0,132	-0,066	-0,091	-0,059	-0,106	-0,153	-0,091
Estadístico de prueba		0,141	0,085	0,151	0,096	0,157	0,211	0,114
Sig. asintótica (bilateral)		,000 <sup>c</sup>	,158 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,042 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,007 <sup>c</sup>
a. La distribución de prueba es normal.								
b. Se calcula a partir de datos.								
c. Corrección de significación de Lilliefors.								

Estadísticas de				
Alfa de Cronbach	N de elementos			
0,924	7			
Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
I1	12,65	10,029	0,819	0,906
I2	12,70	11,168	0,673	0,921
I3	12,60	9,621	0,892	0,898
I4	12,75	10,934	0,665	0,921
I5	12,60	9,621	0,892	0,898
I6	12,65	10,029	0,819	0,906
I7	12,85	11,292	0,566	0,930

<b>Estadísticas de</b>				
Alfa de Cronbach	N de elementos			
0,939	19			
<b>Estadísticas de total de elemento</b>				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
I1	36,40	74,147	0,294	0,942
I2	36,20	68,168	0,778	0,933
I3	36,25	71,566	0,499	0,938
I4	36,20	68,168	0,778	0,933
I5	36,15	66,976	0,848	0,932
I6	36,35	72,871	0,382	0,940
I7	36,25	71,566	0,499	0,938
I8	36,20	68,168	0,778	0,933
I9	36,15	66,976	0,848	0,932
I10	36,40	74,147	0,294	0,942
I11	36,20	68,168	0,778	0,933
I12	36,25	71,566	0,499	0,938
I13	36,20	68,168	0,778	0,933
I14	36,15	66,976	0,848	0,932
I15	36,35	72,871	0,382	0,940
I16	36,25	71,566	0,499	0,938
I17	36,20	68,168	0,778	0,933
I18	36,15	66,976	0,848	0,932
I19	36,20	68,168	0,778	0,933

Correlaciones									
			ARGUM	EST					
Rho de Spearman	ARGUM	Coefficiente de correlación	1,000	,320**					
		Sig. (bilateral)		0,002					
		N	88	88					
	EST	Coefficiente de correlación	,320**	1,000					
		Sig. (bilateral)	0,002						
		N	88	88					
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).									

Correlaciones									
			ARGUM	EST	AD1	AD2	AD3	ED1	ED2
Rho de Spearman	ARGUM	Coefficiente de correlación	1,000	,320**	,810**	,924**	,894**	,267*	,310**
		Sig. (bilateral)		0,002	0,000	0,000	0,000	0,012	0,003
		N	88	88	88	88	88	88	88
	EST	Coefficiente de correlación	,320**	1,000	,257*	,221*	,420**	,921**	,859**
		Sig. (bilateral)	0,002		0,016	0,039	0,000	0,000	0,000
		N	88	88	88	88	88	88	88
	AD1	Coefficiente de correlación	,810**	,257*	1,000	,619**	,730**	,239*	,222*
		Sig. (bilateral)	0,000	0,016		0,000	0,000	0,025	0,038
		N	88	88	88	88	88	88	88
	AD2	Coefficiente de correlación	,924**	,221*	,619**	1,000	,712**	0,175	,224*
		Sig. (bilateral)	0,000	0,039	0,000		0,000	0,103	0,036
		N	88	88	88	88	88	88	88
	AD3	Coefficiente de correlación	,894**	,420**	,730**	,712**	1,000	,350**	,420**
		Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000		0,001	0,000
		N	88	88	88	88	88	88	88
	ED1	Coefficiente de correlación	,267*	,921**	,239*	0,175	,350**	1,000	,609**
		Sig. (bilateral)	0,012	0,000	0,025	0,103	0,001		0,000
		N	88	88	88	88	88	88	88
	ED2	Coefficiente de correlación	,310**	,859**	,222*	,224*	,420**	,609**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,003	0,000	0,038	0,036	0,000	0,000	
		N	88	88	88	88	88	88	88

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## ANEXO 9

### INSTRUMENTOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS EN FORMULARIO GOOGLE

Ficha de evaluación para determinar el nivel de la argumentación escrita

Preguntas Respuestas 88 Configuración

Sección 1 de 4

### Ficha de evaluación para determinar el nivel de la argumentación escrita

Estimado(a) estudiante  
El presente cuestionario es anónimo por las que sus respuestas son confidenciales para el desarrollo del trabajo de investigación.  
INSTRUCCIONES: Lee atentamente los ítems presentes del cuestionario y marque con una (X), según considere el nivel de valoración respecto a la evaluación para determinar el nivel de la argumentación escrita.

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección

Sección 2 de 4

### DIMENSIÓN 1: Dimensión de estructura

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar W

Sección 2 de 4

### DIMENSIÓN 1: Dimensión de estructura argumentativa

ÍTEMS: Cuando realizo una argumentación escrita, asumo que tengo...

1) **Habilidad para sostener un punto de vista \***

Alto

Medio

Bajo

2) **Habilidad de elaborar y justificar posturas que me contradicen \***

Alto

Medio

Activar W  
Ve a Configur

Sección 3 de 4

### DIMENSIÓN 2: Dimensión comprensiva – productiva

ÍTEMS: Cuando realizo una argumentación escrita, asumo que tengo...

5) **Habilidad para identificar todas las partes de un argumento \***

Alto

Medio

Bajo

6) **Habilidad para producir justificaciones a mis propios puntos de vista \***

Alto

Activar W  
Ve a Configur



Sección 1 de 3

## Prueba de reconocimiento de estrategias de refutación

Estimado(a) estudiante

El presente cuestionario es anónimo por las que sus respuestas son confidenciales para el desarrollo del trabajo de investigación.

INSTRUCCIONES: Lee atentamente los ítems presentes en el cuestionario y elije solo una opción, según considere el nivel de valoración respecto al reconocimiento de la estrategias de refutación.

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección

Sección 2 de 3

## DIMENSIÓN 1: Refutación en la forma

Sección 2 de 3

### DIMENSIÓN 1: Refutación en la forma

ÍTEMS: Cuando me presentan una idea / posición / punto de vista / tesis, considero... la (el)

1) Presentación de la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)\*

- Alto
- Medio
- Bajo

2) Presentación de la antítesis (Sin embargo...)\*

- Alto
- Medio
- Bajo

Sección 3 de 3

### DIMENSIÓN 2: Refutación en el fondo

ÍTEMS: Cuando me presentan una idea / posición / punto de vista / tesis, considero... la (el)

5) Ataque de premisas \*

- Alto
- Medio
- Bajo

6) Ataque de conclusiones \*

- Alto
- Medio

## **ANEXO 10**

### **PROPUESTA**

**A. Título: “Propuesta de mejoramiento de la didáctica del desarrollo de las estrategias de refutación y de las argumentaciones escrita en docentes del área de Comunicación de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2022”**

**B. Datos generales:**

**1.4. Modalidad** : Educación Básica Regular.

**1.5. Duración** : febrero de 2022 a junio de 2022.

**1.6. Responsable:** Mónica Marita Vásquez Javier.

**C. Factibilidad**

El tratamiento de la temática referida a las estrategias de refutación en relación con la argumentación escrita en estudiantes del nivel de educación secundaria es novedosa en el contexto provincial, regional y nacional, por lo que su tratamiento pedagógico y didáctico es escaso; lo que deja estelas de mínimo trabajo de ambas variables en las aulas, a pesar de haberse demostrado la relación significativa entre estas.

Por consiguiente, la presente propuesta es factible de ser realizada porque cubrirá los resquicios señalados a nivel institucional de forma directa en los otros niveles (provincial, regional y nacional) de manera teórica, quedando a disposición de docentes, especialistas e instituciones educativas los diferentes componentes metodológicos, de recursos y evaluativos que proponen.

De esta forma, se estará contribuyendo a la mejora de los aprendizajes de los estudiantes en un área esencial como es el de Comunicación, base para el aprendizaje en las demás áreas curriculares.

#### D. Cronograma:

*Cronograma de actividades de la propuesta de mejoramiento de la didáctica del desarrollo de las estrategias de refutación y de las argumentaciones escrita en docentes del área de Comunicación de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2022.*

ETAPAS	Actividades	Responsables	CRONOGRAMA				
			F	M	A	M	J
Planificación	Elaboración de la propuesta.	Mónica Marita Vásquez Javier Especialista Director I.E.	X				
	Presentación y aprobación de la propuesta.	Mónica Marita Vásquez Javier Diretor I.E.	X				
	Difusión del desarrollo de la propuesta.	Mónica Marita Vásquez Javier Director I.E.	X	X			
	Inscripción y compromiso de docentes participantes.	Mónica Marita Vásquez Javier		X			
	Elaboración de recursos y/o material educativo.	Mónica Marita Vásquez Javier Especialista	X	X			
Ejecución	<b>Desarrollo académico de la propuesta: Fase presencial/ sincrónica</b> UNIDAD I: Estrategias de refutación de forma	Mónica Marita Vásquez Javier Especialista		X			

	UNIDAD II: Estrategias de refutación de fondo				X		
	UNIDAD III: Argumentación escrita: estructura argumentativa					X	
	UNIDAD IV: Argumentación escrita: estructura comprensiva-productiva / social						X
	<b>Fase no presencial/ asincrónica</b>	Mónica Marita Vásquez Javier	X	X	X	X	X
Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cumplimiento de actividades.</li> <li>- Diseño y/o rediseño de la propuesta.</li> <li>- Evaluación e informe final.</li> <li>- Certificación.</li> </ul>	Mónica Marita Vásquez Javier Director I.E.					X

## E. Programación académica

*Programación académica de la propuesta de mejoramiento de la didáctica del desarrollo de las estrategias de refutación y de las argumentaciones escritas en docentes del área de Comunicación de la Institución Educativa “San José” de Pacasmayo, 2022.*

N°	Actividades	Naturaleza	Lugar	Responsable	Duración	Capacitador
<b>UNIDAD I: Estrategias de refutación de forma</b>						
1	Estrategias de refutación presentando la tesis a oponerse (Ud. ha dicho...)	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
2	Estrategias de refutación presentando la antítesis (Sin embargo...)	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
3	Estrategias de refutación demostrando razones (Porque...)	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
4	Estrategias de refutación presentando conclusiones (Por lo tanto...)	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
<b>UNIDAD II.- Estrategias de refutación de fondo</b>						
5	Estrategias de refutación atacando premisas	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
6	Estrategias de refutación atacando conclusiones	Taller	Aula de innovación	Mónica Marita Vásquez	2 horas semanales	Especialista UCV

			pedagógica	Javier		
7	Estrategias de refutación atacando el paso (la inferencia) desde las premisas hasta la conclusión	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
<b>UNIDAD III.- Argumentación escrita: estructura argumentativa</b>						
8	Argumentación escrita con habilidades para sostener un punto de vista	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
9	Argumentación escrita con habilidades para elaborar y justificar posturas que lo contradicen	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
10	Argumentación escrita con habilidades para proponer razones progresivamente	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
11	Argumentación escrita con habilidades para elaborar contra-argumentos	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
<b>UNIDAD IV.- Argumentación escrita: estructura comprensiva-productiva / social</b>						
12	Argumentación escrita: Identificando las partes de un argumento.	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV

	Justificando y proponiendo razones para apoyar los propios puntos de vista.					
<b>13</b>	Argumentación escrita: Comprendiendo las debilidades de un argumento. Comprendiendo un contra-argumento a una postura ajena o propia. Reconociendo las debilidades de la propia posición.	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
<b>14</b>	Argumentación escrita: Elaborando contra-argumentos dirigidos hacia la propia posición y responderlos. Identificando las fortalezas en el argumento de un oponente. Identificando las debilidades en el argumento de un oponente. Formulando contra-argumentos que	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV

	aborden las debilidades del oponente.					
<b>15</b>	Argumentación escrita: Co-produciendo argumentos por roles alternados, mediante la ayuda de sucesivos argumentos y mediante contra-argumentos aportados por sus pares. Generando y coordinando afirmaciones que apoyan y están en contra del punto de vista defendido.	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV
<b>16</b>	Argumentación escrita: Presentando ideas que son parte del punto de vista opuesto. Descentramiento: tomando conjuntamente la perspectiva propia y la de otro.	Taller	Aula de innovación pedagógica	Mónica Marita Vásquez Javier	2 horas semanales	Especialista UCV



## **F. Metodología:**

La propuesta en mención asumirá la naturaleza metodológica de talleres en el marco del enfoque andragógico reflexivo crítico con actividades teóricas y prácticas con productos concretos al final de cada sesión. En estas se llevarán a cabo situaciones significativas de tratamiento conceptual científico en un primer momento y pedagógico didáctico en un segundo momento incorporándose estrategias activas de co-aprendizaje. Tiene una duración de 140 horas pedagógicas distribuidas de la siguiente forma:

FASE PRESENCIAL: 26 sesiones de 2 horas pedagógicas = 32 horas.

FASE NO PRESENCIAL: 118 horas pedagógicas de actividades prácticas en el aula tomándose en cuenta el conjunto de temáticas abordadas.

## **G. Metas:**

05 docentes del área de Comunicación.

01 Coordinador de Educación Secundaria

## **H. Recursos:**

### **Humanos:**

- Director de la I.E.
- Responsable de la propuesta
- Coordinador de Educación Secundaria.
- Especialista UCV

### **Medios y materiales:**

- Papel bond A-4
- Fólder A-4
- Lapicero
- Memoria USB
- Resaltador

- Cartucho de tinta para impresora
- Impresiones
- Equipos de cómputo (aula de innovación pedagógica).

## I. Presupuesto

*Presupuesto de la propuesta*

<b>Materiales</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Precio unitario</b>	<b>Precio total</b>
Papel bond A-4	3 millares	10.00	30.00
Fólder A-4	6 unidades	0.50	3.00
Lapicero	6 unidades	2.00	12.00
Memoria USB Kingston	6 unidades	30.00	180.00
Resaltador	6 unidades	5.00	30.00
Cartucho de tinta para impresora	4 unidades	50.00	200.00
Impresiones	400 unidades	0.50	20.00
	<b>SUB TOTAL</b>		<b>S/. 475.00</b>

## J. Evaluación:

La evaluación asumirá el enfoque formativo como un proceso constante de aprendizaje desde procesos reflexivos. De esta forma, se evaluará la propuesta de acuerdo al cumplimiento de los objetivos, las metas y los aprendizajes en cada una de las sesiones de talleres empleando modalidades de auto, co y hetero evaluación. De los informes de proceso al final de cada una de las cuatro unidades de la programación académica que permitirá los reajustes necesarios se realizará un informe final con las evidencias de logros y aprendizajes obtenidos.

## REFERENCIAS DE LA PROPUESTA:

Ministerio de Educación del Perú (2019). *¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes? Resultados de las evaluaciones nacionales de logros de aprendizaje 2019 2. ° grado de primaria 4. ° grado de primaria 2. ° grado de secundaria.*

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/06/Reporte-Nacional-2019.pdf>

Zevallos, N.J. (2018). *Pensamiento crítico y aprendizaje en los estudiantes de Ingeniería Mecánica Eléctrica de la Universidad José Carlos Mariátegui, 2017* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo].

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38816/zeballos\\_hn.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38816/zeballos_hn.pdf?sequence=1)

CONSTANCIA DE EJECUCIÓN DE INVESTIGACIÓN



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA

**"San José"**

San José – Pacasmayo



"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

**CONSTANCIA DE TRABAJO EDUCATIVO**

EL QUE SUSCRIBE DIRECTOR DE LA INSTITUCION EDUCATIVA "SAN JOSE" – JEC, DEL DISTRITO DE SAN JOSE, PROVINCIA DE PACASMAYO, REGION LA LIBERTAD.

**HACE CONSTAR:**

Que la Mg. **MÓNICA MARITA VÁSQUEZ JAVIER** identificado con DNI N°**19248266**, docente en el área de comunicación de nuestra Institución Educativa "SAN JOSÉ", ha realizado su trabajo de investigación a los estudiantes de QUINTO Grado "A", "B" y "C", en el mes de setiembre del presente año. Aplicando los Instrumentos de Evaluación desempeñándose con eficiencia, puntualidad, respeto y demostrada dedicación en las tareas asignadas.

Se expide la presente, a solicitud de la parte interesada, para los fines que estime por conveniente.

San José, 08 de noviembre del 2021

  
  
Mg. **Walter Oswaldo Flores Sánchez**  
DIRECTOR

WOFs/Direct.  
HRCHO/Sec