



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA**

Gobierno digital y transparencia en el Instituto Nacional de  
Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña –  
INAIGEM, Huaraz, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORA:**

Escudero Chávez, Paola Eleonor (ORCID: 0000-0002-1293-5925)

**ASESOR:**

Dr. Iturria Huamán, Robert Alberto (ORCID: 0000-0001-6029-2015)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y modernización del estado

**CHIMBOTE - PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

Al Señor de Chaucayán, por proteger a mis seres queridos durante estos tiempos tan duros e inciertos.

A mi abuelita Graciélita, por su amor en mi crianza, las memorables lecciones de vida que supo inculcarme y por la sabiduría de sus años.

A los tesoros de mi vida, mis padres: Ana y Alberto, a quienes necesitaré siempre, sin importar la edad que tenga y a quienes amo infinitamente.

A la luz de mis ojos, motor y amor de mi vida: Sophie Alessia, quien es mi fuente de amor inconmensurable y quien me da las fuerzas suficientes para lograr mis sueños y metas.

A mi persona especial, por ser mi soporte emocional y afectivo, por la decisión de andar de mi mano día a día y por estar siempre ahí.

A mi mejor amiga: María Eugenia, por haberme impulsado a seguir esta maestría, por su amistad incondicional a pesar de los años y por ser aquella persona a la que siempre puedo acudir sin importar las circunstancias.

Y, a ELANDE, por las experiencias compartidas en las aulas virtuales de nuestra querida universidad, gratos momentos que siempre llevaré en mi corazón.

Paola Eleonor

### **Agradecimiento**

Al Divino Hacedor, por permitirme culminar con éxito esta etapa de superación profesional.

Al Dr. Robert Iturria Huamán, por sus enseñanzas, su tiempo y su predisposición en apoyarme.

A los trabajadores de mi entrañable INAIGEM, por haberme permitido recolectar la información necesaria para concretizar la presente investigación.

La autora

## Índice

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimiento	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	38
VII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	40
ANEXOS	47

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Gobierno digital y transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	20
Tabla 2. Relación entre gobierno digital y transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	21
Tabla 3. Nivel de gobierno digital en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	22
Tabla 4. Nivel de las dimensiones de gobierno digital en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	23
Tabla 5. Nivel de transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	24
Tabla 6. Nivel de las dimensiones de transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	25
Tabla 7. Gobierno digital y acceso a la información pública en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	26
Tabla 8. Relación entre gobierno digital y acceso a la información pública en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	27
Tabla 9. Gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	28

Tabla 10. Relación entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	29
Tabla 11. Gobierno digital y rendición de cuentas en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	30
Tabla 12. Relación entre gobierno digital y rendición de cuentas en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021	31

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre gobierno digital y transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña en el año 2021. Para ello, se empleó el tipo de investigación básica, de enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y correlacional. La población estuvo compuesta por 91 trabajadores administrativos a quienes se aplicó la técnica de encuesta para la recolección de datos, con la administración de dos cuestionarios conformados por 28 y 18 ítems, los cuales fueron validados a juicio de expertos y sometidos a la prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach encontrándose que poseen muy alta confiabilidad. Se empleó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman. Los datos obtenidos muestran una correlación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y la transparencia ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ), es por ello que, se puede concluir que existe una correlación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y la transparencia, esto significa que, a mayores o menores niveles de gobierno digital, mayores o menores son los niveles de transparencia.

**Palabras clave:** Gobierno digital, transparencia, servicios digitales, información pública, rendición de cuentas.

## ABSTRACT

The general objective of this research was to determine the relationship between digital government and transparency in the National Institute for Research on Glaciers and Mountain Ecosystems in 2021. For this, the type of basic research was used, with a quantitative approach, with a design non-experimental, cross-sectional and correlational. The population consisted of 91 administrative workers to whom the survey technique was applied to collect data, with the administration of two questionnaires made up of 28 and 18 items, which were validated in the opinion of experts and subjected to the reliability test from Cronbach's Alpha, being found to have very high reliability. Spearman's Rho correlation coefficient was used. The data obtained show a direct, high and statistically significant correlation between digital government and transparency ( $r = 0.788$ ,  $p = 0.000$ ), which is why it can be concluded that there is a direct, high and statistically significant correlation between government digital and transparency, this means that the higher or lower levels of digital government, the higher or lower the levels of transparency.

**Keywords:** Digital government, transparency, digital services, public information, accountability.



## I. INTRODUCCIÓN

En el siglo XXI y especialmente con la propagación del coronavirus en el mundo, la gestión pública se ha visto en la obligación de migrar de sistemas tradicionales de operatividad y funcionamiento a sistemas basados en la transformación digital (United Nations, 2020) que requieren de la planificación, ejecución y comunicación de sus actividades y de sus logros hacia la comunidad de una forma más transparente que responda a las necesidades comunes de accesibilidad a la información que demanda la ciudadanía (Roseth et al., 2021).

El panorama del uso de trámites en línea por la ciudadanía anterior a la pandemia era de 21% según un estudio realizado en 17 países latinoamericanos, el cual se incrementó al 39% durante los primeros meses de la pandemia llegando hasta el 65% en la segunda ola de la pandemia en estos países. Esto se justifica en que, debido al confinamiento social, la administración pública tuvo que dinamizar sus procesos y procedimientos electrónicos para atender las demandas sociales y de la ciudadanía (Ríos, 2021; Bottan et al., 2020).

En diferentes países, si bien es cierto, el gobierno digital ha representado una herramienta indispensable para la publicación de normas y medidas de emergencia sanitaria, sociales y económicas durante la pandemia y en el caso de la ciudadanía para realizar trámites en línea desde los domicilios; se ha evidenciado las brechas digitales debido a las deficiencias políticas del gobierno electrónico, la resistencia de las autoridades y de algunas entidades públicas de aceptar y adaptarse a la transformación digital, además a ello se suman las limitadas competencias digitales de los funcionarios y ciudadanos (Millán & Quintana, 2021; Valencia, 2020).

En el Perú, durante la pandemia por coronavirus se ha evidenciado problemas de transparencia por parte del gobierno, ya que se advirtieron dificultades para informar a la ciudadanía los avances de la gestión gubernamental, es por ello que se ha requerido la implementación de mecanismos de gobierno digital orientados a la difusión de acciones para afrontar la emergencia sanitaria, las medidas de confinamiento social, reactivación progresiva de las actividades económicas y de dinamización, modernización y transformación digital en los tres niveles de gobierno, sin embargo, debido a las brechas económicas y socioculturales

existentes en el país no se ha podido informar de forma adecuada y oportuna sobre los avances y progresos de la gestión pública en las diferentes regiones del país (Arévalo & Barbarán, 2021).

Desde la percepción de los peruanos, existe un nivel de descontento e insatisfacción en cuanto al proceso de transparencia de la gestión gubernamental, específicamente en lo relacionado a la publicación de actividades institucionales y la rendición de cuentas, porque como es muy común son evidentemente comprobados los actos de corrupción que se viene sucediendo gobierno tras gobierno y es precisamente en este contexto que las herramientas de gobierno digital son las que permiten garantizar que la información sea difundida para ser de conocimiento público en tiempo real a fin de que la ciudadanía se mantenga informada (Gobierno del Perú, 2020).

El Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, en adelante INAIGEM, durante la pandemia ha tenido que realizar acciones rápidas de transformación tecnológica que garanticen el normal funcionamiento institucional mediante las herramientas de gobierno digital y para informar a la ciudadanía sobre sus actividades ha tenido que hacer uso de las herramientas digitales, así como para la rendición de cuentas a la comunidad ancashina (INAIGEM, 2020), no obstante ello, se siguen advirtiendo dificultades para la consecución de este fin.

En función a las dificultades encontradas se requiere la adopción de una serie de acciones como capacitación a los colaboradores para perfeccionar sus competencias en el manejo, uso y efectividad de las herramientas digitales, informar a la ciudadanía sobre cómo realizar un empleo efectivo de los procedimientos digitales para acceder a los datos de carácter público, así como realizar acciones de control de los mecanismos de mejora de los procedimientos de transparencia institucional. A partir de esta situación resulta necesario formular el problema de investigación como sigue: ¿Qué relación existe entre gobierno digital y transparencia en el INAIGEM en el año 2021?

La justificación teórica del estudio se sustenta en que presenta los aportes teóricos vigentes respecto al gobierno digital y transparencia proveniente de la administración pública y del paradigma de transformación digital con la finalidad de

dar paso a investigaciones adicionales sobre el particular, no solamente a nivel de los altos funcionarios de la institución, sino de la ciudadanía en general que se interese en ahondar estudios. Desde la justificación práctica, beneficia a las autoridades con la obtención de información contextualizada relacionada a cómo se está aplicando las herramientas del gobierno digital y cómo se aborda la transparencia de las actividades de gestión de una institución científica. En lo metodológico, permite recabar información sobre las variables de estudio a partir de la adaptación, validación y fiabilidad de instrumentos de medición que recogen información respecto a las variables de estudio en una entidad pública.

Se formuló como objetivo general: Determinar la relación entre gobierno digital y transparencia en el INAIGEM en el año 2021; y, como objetivos específicos:

- Identificar el nivel de gobierno digital en el INAIGEM en el año 2021.
- Identificar el nivel de transparencia en el INAIGEM en el año 2021.
- Determinar la relación entre gobierno digital y acceso a la información pública en el INAIGEM en el año 2021.
- Determinar la relación entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el INAIGEM en el año 2021.
- Determinar la relación entre gobierno digital y rendición de cuentas en el INAIGEM en el año 2021.

A fin de realizar la contrastación del objetivo del estudio se consideró como hipótesis general:  $H_i$ : Existe relación significativa entre gobierno digital y transparencia en el INAIGEM en el año 2021.

Asimismo, como hipótesis específicas:

- $H_{i1}$ : Existe relación significativa gobierno digital y acceso a la información pública en el INAIGEM en el año 2021.
- $H_{i2}$ : Existe relación significativa entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el INAIGEM en el año 2021.
- $H_{i3}$ : Existe relación significativa entre gobierno digital y rendición de cuentas en el INAIGEM en el año 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Se localizaron diferentes antecedentes internacionales, nacionales y locales que sustentaron el presente estudio, entre estos se reportan:

A nivel internacional, Toro et al. (2020) en su artículo científico titulado “Estrategias de gobierno digital para la construcción de estados más transparentes y proactivos” tuvo como objetivo formular estrategias de gobierno digital que implique los datos abiertos y la transparencia. El método de investigación utilizado fue cualitativo, de revisión de literatura a una muestra de 51 fuentes de información. Los resultados muestran que, el gobierno digital es una técnica de administración pública, integrando numerosos factores tales como la tecnología que sirve para perfeccionar la calidad de vida de los ciudadanos. Esta investigación aporta información significativa respecto a la influencia y aceptación del gobierno digital en diferentes países para fortalecer los vínculos y acercamiento de los ciudadanos con el estado.

Michele y Pierri (2020) en su artículo científico titulado “Transparencia y gobierno digital: El impacto de comprar en Argentina” tuvo como propósito explicar la efectividad de la digitalización para promover la transparencia en las plataformas de compra. El método de investigación utilizado fue descriptivo, se desarrolló sobre una muestra de 9 procesos, a los cuales se aplicó una ficha de observación. Los resultados muestran que, la plataforma aumentó el número de oferentes involucrados en el proceso de contratación pública. Así concluye que, la eficiencia, la transparencia y la disponibilidad de información mejoraron los resultados de la adopción de tecnologías digitales. Este antecedente aporta información relevante que favorece la comprensión de la efectividad del empleo del modelo de digitalización en la transparencia de las acciones de gestión pública en un país sudamericano.

Tavares y Da Cruz (2020) en su tesis de maestría “Explicación de la transparencia de los sitios web de los gobiernos locales a través de un mercado político” tuvo como objetivo determinar si la transparencia está impulsada por el gobierno digital. El método de investigación fue cuantitativo y descriptivo, se desarrolló en una muestra de los Municipios de Portugal, a quienes se les aplicó un cuestionario sobre transparencia y era digital. Los resultados determinan que los avances tecnológicos

aplicados a los municipios con menor autonomía financiera muestran más bajos niveles de transparencia excluyendo las rendiciones de cuenta. Así concluye que la tasa de desempleo y la edad promedio de la población municipal emergen como mejores predictores asociándose negativamente con la transparencia. En este sentido, se demuestra que la efectividad del empleo de las herramientas tecnológicas para fortalecer la transparencia gubernamental depende de la autonomía en la gestión de los municipios.

Sabani (2020) en su tesis de maestría “Investigar la influencia de la transparencia en la adopción del gobierno electrónico en Indonesia” tuvo como objetivo ampliar y validar la teoría unificada de aceptación y uso de la tecnología UTAUT para investigar el efecto de la transparencia en la adopción del gobierno electrónico. El método de investigación fue descriptivo, se desarrolló en una muestra de un municipio. Los resultados muestran que, el desempeño, la influencia social, las condiciones facilitadoras y la transparencia son los factores críticos para evaluar el gobierno electrónico en Indonesia. De esta manera, se demuestra que el uso de la tecnología se amplía incorporando el factor de transparencia que es vital para la adopción del gobierno electrónico.

Lips (2019) en su artículo científico titulado “Gobierno Digital” tuvo como objetivo describir la gestión de reforma del sector público en la era digital. El método de investigación fue descriptivo, se desarrolló sobre una muestra de 5 procesos. Se empleó una ficha de observación. Los resultados muestran que, las tecnologías digitales han cambiado el gobierno ciudadano. Por lo tanto, se concluye que el fenómeno de la era digital proporciona una comprensión crítica de la tecnología digital y de su importancia en las acciones de modernización del sector público.

Sandoval (2019) en su artículo científico titulado “Gobierno abierto y transparencia en México: Estudio Longitudinal 2015-2018” tuvo como objetivo reportar la evolución del gobierno abierto y su transparencia. El método de investigación fue descriptivo, se desarrolló sobre una muestra de municipios mexicanos, a quienes se les administró una ficha de observación sobre las el gobierno abierto y transparencia. Los resultados reportan el deterioro de las acciones de transparencia institucional que limitan y obstaculizan la participación de la ciudadanía y la accesibilidad a la información dentro de un marco de gobiernos

abiertos y democráticos. Así concluye que el empleo efectivo de las acciones de transparencia es el resultado de las contribuciones y efectividad del modelo de gestión gubernamental abierta en el país mexicano.

Lindgren y Van (2018) en su artículo científico titulado “Transformación del gobierno digital: Un caso que ilustra el desarrollo de servicios electrónicos públicos como parte de la transparencia del sector público” tuvo como objetivo demostrar la transformación del gobierno digital y su transparencia en el sector público. El método de investigación fue descriptivo, se desarrolló sobre una muestra de 5 procesos, a los que se le aplicó una ficha de observación sobre el gobierno digital y la transparencia. Los resultados descubren que, a través de la transformación digital se brinda un mejor servicio como parte de la transparencia o el acceso abierto a la información. Así concluye que la gestión de los gobiernos digitales mejora el proceso de participación ciudadana como parte del proceso de transparencia municipal. Por lo tanto, se comprueba que la adopción de un modelo de transformación digital en el sector público contribuye a la mejora de los servicios y procedimientos digitales y por ende a la transparencia de las acciones gubernamentales.

A nivel nacional, se tiene a García (2021) en su tesis de maestría “Gobierno digital y acceso a la información pública en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2020” consideró como objetivo establecer la asociación entre las variables de estudio. El método de investigación fue cuantitativo, no experimental de corte transversal, descriptivo correlacional, se desarrolló en una muestra de 37 servidores, a quienes se les administró un cuestionario sobre el gobierno digital y transparencia. Los resultados muestran que, el gobierno digital se percibe en un nivel malo en 18,92%, 51,35% regular y 29,73% bueno, en su transparencia 18,92% bajo, 51,35% medio y 29,73% alto. Así concluye que tiene relación significativa y positiva moderada ( $Rho=0,610$ ) entre las variables Este estudio comprueba la necesidad de mejorar las acciones de gobierno digital implementadas en las municipalidades para contribuir a fortalecer la accesibilidad a la información de datos de interés público en una municipalidad peruana.

Peralta (2020) en su tesis de maestría titulada “Gobierno electrónico abierto y el acceso a la información pública en la Municipalidad Distrital de Picsi, Chiclayo” se

planteó como objetivo analizar cuál es la relación existente entre las variables de estudio. El método de investigación fue cuantitativo, correlacional, el diseño no experimental, se desarrolló en una muestra de 30 trabajadores administrativos y se empleó un cuestionario para el recojo de datos. Los resultados muestran que, el acceso a la información pública se relaciona con la simplificación de procesos en un 38,8%, con la ciudadanía digital en un 41,8%, las normas regulatorias en un 38,8%. Así concluye que, tienen una relación directa significativa y moderada entre las variables investigadas. Por lo tanto, queda demostrado que la aplicación de un gobierno electrónico a nivel de la gestión municipal contribuye a la simplificación de los procesos administrativos, regulatorios y de transparencia de las acciones del gobierno local en una ciudad del norte de Perú.

Fernández (2018) en su tesis de maestría titulado “Implementación del programa electrónico en las entidades públicas del Perú” tuvo como objetivo conocer desde la perspectiva de los trabajadores cómo se continúa en la implementación del gobierno electrónico. El método fue cualitativo, se desarrolló en una muestra personal administrativo de una municipalidad, a quienes se aplicó una técnica de ficha de observación. Los resultados muestran que, la implementación del gobierno electrónico mejorará la relación con el ciudadano. Así concluye que desde la perspectiva del usuario indican que han sido limitados y ellos no permiten mejorar la opinión del ciudadano sobre el gobierno actual.

A nivel local, se tiene a Reyes y Sánchez (2020) en su tesis “El gobierno electrónico local y la gestión de transparencia de la Municipalidad Distrital de Marcará, Ancash – 2020” cuyo objetivo fue analizar estas dos variables de estudio. El tipo de estudio fue cuantitativo, de diseño no experimental y descriptivo. Se concluyó que existe una percepción en nivel bajo respecto a la situación del gobierno digital y las acciones administrativas de transparencia de la gestión municipal marcarina. Por lo tanto, existe la necesidad de realizar mejoras en el empleo y desarrollo de los mecanismos gubernamentales digitales para generar resultados más significativos en la gestión de acceso, uso y participación ciudadana en la gestión municipal.

Allauca (2017) en su tesis de maestría “Gobierno electrónico como herramienta de transparencia en la gestión pública de los gobiernos locales de la región Ancash-2014-2015” se planteó comprobar si existe incidencia entre las variables

investigativas. El tipo de estudio fue cuantitativo, de diseño no experimental y correlacional. Los resultados muestran que existe incidencia estadística razonable entre el gobierno electrónico y la transparencia en la gestión pública. Por lo tanto, a nivel local se comprueba que la adopción de un modelo de gobierno electrónico en Huaraz representa una herramienta efectiva para fortalecer los procesos de transparencia de la gestión municipal.

Seguidamente, se presentan las teorías o fundamentación teórica de las variables de estudio del presente trabajo de investigación, las mismas que sirvieron de sustento teórico para el presente estudio, así tenemos:

El gobierno digital es definido, según Mergel et al. (2019) como un modelo de gestión integral e innovador de política gubernamental basado en la transformación digital y orientado a modernizar la administración estatal con la finalidad de generar valor en la administración de las entidades y elevar la satisfacción de los usuarios; además es preciso destacar que en siglo XXI, los gobiernos se encuentran implementando mejoras en sus políticas e infraestructura tecnológica para modernizar los servicios que se ofrecen a los ciudadanos; a esta modernización es lo que suele conocerse como gobierno digital o gobierno electrónico. Según Contreras (2018) se define también como una estrategia de gestión y comunicación organizacional que aprovecha las ventajas del uso de las tecnologías digitales en las empresas y entidades públicas para fortalecer las relaciones entre sociedad-empresa, gobierno-ciudadanía, a través de los medios electrónicos o digitales. Asimismo, para Lee y Porumbescu (2019) implica un continuo mejoramiento de los servicios públicos, la dinamización de la gestión del sector público y la mejora de la participación ciudadana en las actividades gubernamentales a partir del aprovechamiento de las TIC. En este sentido, el gobierno digital resulta ser un enfoque novedoso de la gestión gubernamental, así como contribuye a modernizar sus procesos y servicios para el beneficio de la ciudadanía.

Respecto a las características del gobierno digital, la OECD (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos) (2019) destaca que esta estrategia de gestión gubernamental representa una novedosa forma de gestión empresarial, basada en la transformación digital y en la automatización de procesos, toma como centro o foco de atención a la ciudadanía, desarrolla sistemas de seguridad y



privacidad de los datos e información ciudadana y de interés del estado, la gestión de la cadena de bloques aplicado al gobierno electrónico a nivel institucional y a nivel de conexión global. Así para la OECD (2014) dinamiza los procesos de transformación digital de las entidades públicas contribuyendo a la generación de valor en los servicios públicos que se ofrece a la ciudadanía. Por lo tanto, son aportes de la gestión digital en las entidades públicas: la automatización de los procesos administrativos y la generación de mejoras en la prestación de servicios ciudadanos.

Para González et al. (2020) la importancia del gobierno digital en la administración pública es fundamental dado que permite aprovechar las bondades de las tecnologías digitales y de sus aplicaciones para dinamizar, simplificar e innovar la formulación de planes estratégicos, dinamizar los procesos de comunicación con los ciudadanos, simplificar los procedimientos administrativos, almacenar gran cantidad de datos y contribuir al cumplimiento de metas e indicadores de la gestión gubernamental. Para Delgado (2019) la implementación del e-gobierno representa la adopción de métodos eficaces para innovar las actividades de la administración pública y ayudar al logro de los fines de gobernanza. En este sentido, las aportaciones teóricas de los investigadores destacan la utilidad del modelo electrónico en la gestión municipal para las mejoras en los procesos administrativos de la gestión de los gobiernos municipales.

Según la normatividad peruana, de acuerdo a lo establecido por la Presidencia de la República (2018) constituye el empleo estratégico de las tecnologías digitales y de analítica de datos en la innovación de sus procesos, contenidos y servicios a partir del empleo de medios, canales o aplicaciones digitales que permitan generar valor en la mejora de los servicios ciudadanos. Por tanto, el estudio del gobierno electrónico implica contextualizar cómo viene implementándose de acuerdo a las políticas nacionales. Así, según el Decreto Legislativo N° 1412, las dimensiones del gobierno digital son las siguientes:

La tecnología digital: Hace referencia a los procesos de incorporación de herramientas, dispositivos, programas y plataformas en la gestión gubernamental para dinamizar su proceso de transformación y consecución de sus metas y resultados previstos. Esta dimensión comprende una capacidad logística que

permita analizar la capacidad tecnológica, la accesibilidad a internet y la capacidad técnica de los servidores y directivos de las entidades estatales para el manejo del portal de transparencia para presentar el contenido de información de la administración institucional de forma clara, accesible, total y actualizada (González et al., 2020).

La prestación de los servicios digitales: Comprende una serie de actividades institucionales que han de garantizar el acceso de la ciudadanía a los servicios digitales ofrecidos por las entidades públicas y/o privadas (Delgado, 2019). Comprende los servicios digitales externos como contar con una página web institucional, una mesa de partes electrónica, un espacio para la publicación de procedimientos institucionales (compras o adquisiciones institucionales), acceso a un libro virtual de reclamaciones, espacio web para transacciones en línea donde se informan los montos y pagos por tasas; servicios digitales internos como: asignación de correos electrónicos institucionales, sistema electrónico para la emisión de boleta de pagos de los trabajadores, sistema integrado interno para control de asistencia y regulación de trámites documentarios, acceso a al servicio de firma digital (Presidencia de la República, 2018).

La interoperabilidad digital: Hace referencia a la capacidad institucional para poder interactuar con otras entidades del mismo sector del gobierno para compartir experiencias, establecer redes de cooperación o realizar trabajos de intercambio de información o de transferencia tecnológica (González et al., 2020). Comprende: la interoperabilidad a nivel organizacional que implica el empleo de infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector; la interoperabilidad a nivel técnico que establece los protocolos de seguridad para poder realizar estas acciones de intercambio o de cooperación digital entre entidades del mismo sector; y, la interoperabilidad a nivel legal que se ocupa que estas acciones de intercambio se realicen de acuerdo a la normatividad legal vigente (Presidencia de la República, 2018).

La seguridad digital: Hace referencia a la generación de un estado de confianza en el empleo de los recursos, medios, canales o sedes digitales de una entidad pública debido a que se han implementado un sin fin de medidas preventivas efectivas para afrontar los riesgos de acceso o fraude electrónico en las actividades de acceso o

de empleo de los servicios públicos de las entidades gubernamentales (González et al., 2020). Está orientada a asegurar la privacidad de los datos de los ciudadanos y de las personas jurídicas que acceden o emplean los canales digitales del gobierno central, regional, municipal, garantizar la integridad de los servicios digitales ofrecidos a la ciudadanía, así como asegurar que la información de las entidades públicas esté disponible en los entornos digitales de las entidades públicas (Presidencia de la República, 2018).

La transparencia; según Guiñez et al. (2020) es un principio de gobernanza pública caracterizado por el empleo de mecanismos abiertos para la presentación, difusión y transferencia de información de la gestión gubernamental que es de interés público para la ciudadanía. Por su parte Robles y Zamora (2020) y Ríos et al. (2018) señalan que proporciona información de interés social sobre la implementación de políticas económicas, sociales y educativas en un país, sobre sus avances y logros. Por tanto, su implementación permite a la ciudadanía conocer cómo el estado se encuentra realizando la gestión gubernamental y cuáles son los resultados de esa gestión dentro de un marco de control gubernamental.

En el Perú, se entiende a la transparencia como el derecho ciudadano a acceder a la información pública sobre los actos realizados por el estado peruano en relación a las políticas públicas y de desarrollo de estado, todo ello conforme a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública - Ley N° 27806 (Presidencia de la República, 2020).

Para Kahn et al. (2018) y Dolader et al. (2017) la transparencia en la administración pública es muy valorada en la actualidad por la ciudadanía porque a través de los mecanismos de difusión de las políticas abiertas de gobernanza, los estados no solo garantizan la comunicación sobre asuntos de interés nacional a la ciudadanía, sino también involucran a estos promoviendo su empoderamiento y participación activa en el desarrollo nacional. Asimismo, Benítez (2020) las acciones de transparencia permiten a la ciudadanía enterarse de los procesos de convocatoria laboral en entidades públicas o en procesos de licitación para contrataciones de obras públicas, la promoción de que la ciudadanía participe en la actividad económica, productiva o de servicios de las entidades del estado. Del mismo modo para Martelli et al (2019) la incorporación de la transparencia en la gestión

gubernamental implica la consolidación de un enfoque inteligente de gestión que cambia, renueva, transforma la concepción de la gestión gubernamental de un enfoque burocrático a un enfoque más dinamizador, más dinámico y acorde a las transformaciones tecnológicas del siglo XXI. En ese sentido, un gobierno basado en la transparencia de su gestión, está más acorde a las necesidades y expectativas ciudadanas por conocer los avances, logros y dificultades de las entidades públicas o privadas.

Las dimensiones de la transparencia en el gobierno digital, según Robles y Zamora (2020) y según los aspectos normativos especificados en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública - Ley N° 27806, son las siguientes:

El acceso a la información pública: Es el mecanismo que garantiza y reconoce el derecho ciudadano de a conocer y enterarse de las acciones, políticas y resultados de las políticas gubernamentales (Robles & Zamora, 2020). Este derecho está amparado en las normas constitucionales y comprende a su vez los indicadores de: formalidad de la información pública que comprende contar con un funcionario responsable del portal de transparencia, así como de la atención a requerimientos ciudadanos de acceso a información pública institucional de acuerdo al procedimiento y plazos establecidos de acuerdo a ley; la presentación de la información pública con un lenguaje divulgativo y comprensible para la ciudadanía, la que debe ser integral y actualizarse de acuerdo a los resultados de la gestión institucional (Tribunal Constitucional, 2020).

La publicación de actividades institucionales: Comprenden las acciones de información a la ciudadanía acerca de los eventos, programas, actividades realizadas por las entidades públicas, cuya difusión se efectúa en la página web de la entidad. Con estas publicaciones se difunden puede eventos institucionales, programas realizados semestral o anualmente, publicación sobre convocatorias laborales, entre otros (Robles & Zamora, 2020).

La rendición de cuentas: Es un acto que evidencia la transparencia de la gestión de las entidades públicas que permite fortalecer la credibilidad de los funcionarios del gobierno o de las entidades públicas en la ciudadanía (Home & Arévalo, 2021). Se ejerce cuando se informa a la ciudadanía cómo se han empleado los recursos

públicos, cuál ha sido el nivel del gasto público, cuáles han sido los resultados de la gestión económica y de desarrollo, crecimiento de la entidad pública, entre otras.

Por su parte Correa et al. (2020) enfatizan que la adopción de un gobierno digital como parte de las políticas gubernamentales de un estado que realiza una administración eficiente de los recursos públicos. Asimismo, Jun (2018) señala que mediante la transparencia se informa a la ciudadanía mediante una política de acceso abierto la información de interés colectivo que incrementa la confianza ciudadana hacia los esfuerzos gubernamentales de modernización del estado. Asimismo, Callen y Long (2015), Fujiwara (2015), así como Aker et al. (2016) destacan que la adopción de los mecanismos de gobierno digital ha mejorado en los países los procesos de transparencia y eficiencia gubernamental en la rendición de cuentas, en los procesos electorales, en la difusión de los alcances y beneficios de los programas sociales, entre otros.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

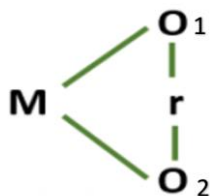
Por su fin que persigue, la presente investigación fue básica, por cuanto solo se utilizaron aportes teóricos para el estudio de una realidad que permite explorarla, caracterizarla o correlacionarla, más no se orienta a la resolución de algún problema (Arias, 2020).

Por la ruta o enfoque metodológico fue cuantitativa, ya que empleó la medición estadística, cuantificable de la información de las variables de estudio para demostrar la hipótesis investigativa (Hernández & Mendoza, 2018). Así también porque la recolección de los datos resulta medible numéricamente teniendo como origen el análisis estadístico, el mismo que permite concluir de cómo los resultados están vinculados con el conocimiento pre existente (Carhuancho et al., 2019).

La investigación, según el diseño de estudio, fue de tipo no experimental, pues de acuerdo a la intervención de la investigadora, ésta solo actuó para recabar información de la muestra de estudio. Aquí no interviene la investigadora para tratar o modificar a las variables con tratamiento o acciones experimentales (Zambrano et al., 2019).

En cuanto al tiempo de ejecución o periodicidad fue de tipo transversal o transaccional porque la medición de los datos se efectuó en un tiempo concreto (Fuentes, 2020).

Según el alcance o nivel fue de tipo correlacional debido a que la medición de las variables consistió en el uso de pruebas estadísticas de correlación que determinan si entre estas variables se presentaron o no grados de correlación (Hernández y Mendoza, 2018), esquematizándose de la siguiente manera:



Dónde:

M= Muestra

O<sub>1</sub>= Observación de Gobierno Digital

O<sub>2</sub>= Observación de Transparencia

r= Relación entre Gobierno Digital y Transparencia.

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### Definición Conceptual

Gobierno Digital: Constituye un modelo de gestión integral e innovador de política gubernamental basado en la transformación digital y orientado hacia la transformación modernización de la administración pública con la finalidad de generar valor en el gobierno de las entidades e incrementar la satisfacción de los usuarios (Mergel et al., 2019).

Transparencia: Es un principio de gobernanza pública caracterizado por el empleo de mecanismos abiertos para la presentación, difusión y transferencia de información de la gestión gubernamental que es de interés público para la ciudadanía (Guiñez et al., 2020).

#### Definición Operacional

Gobierno Digital: Es resultante de la aplicación de la evaluación multidimensional de las dimensiones: tecnología digital, prestación de servicios digitales, interoperabilidad digital y seguridad digital.

Transparencia: Es resultante de la aplicación de la evaluación multidimensional de las dimensiones acceso a la información pública, publicación de actividades institucionales y rendición de cuentas.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

Zambrano et. al (2019) hace referencia que la población se conforma por la cantidad de elementos o unidades que han de ser medidos en una investigación y que comparten tanto un espacio común como características que los asemejan. Así

también Disman y Barliana (2017) precisan que aquella puede ser conformada por personas, objetos u organizaciones.

En la presente investigación, la cantidad de 91 personas que comprenden la cantidad total de trabajadores del INAIGEM, Huaraz, 2021 conformaron la población de estudio.

La muestra, representa en la investigación, según Zambrano et al. (2019) una parte o fracción de la población que ha de ser medida y los hallazgos obtenidos de esta han de ser generalizables a la población. No obstante, cuando la población es pequeña, como en el caso del INAIGEM (91 trabajadores administrativos), se optó por trabajar con una población censal, es decir por la cantidad total de colaboradores, por lo tanto, no se aplicó ningún tipo de muestreo.

#### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica que fue empleada en este estudio fue la encuesta que, según Arias (2021) es una herramienta o técnica investigativa, que utiliza como estrategia la interrogación para recoger de la muestra de estudio información respecto al comportamiento de las variables investigadas. Para Hernández et al. (2017) es una técnica muy relevante de aplicarse en las ciencias administrativas por la facilidad para su construcción, procesamiento e interpretación de sus resultados.

Se diseñaron dos instrumentos (cuestionarios) para la recolección de datos. Según Arias (2021) lo define al cuestionario como un documento que contiene un conjunto de preguntas que se estructuran y organizan en función de criterios, indicadores y dimensiones de uno o más fenómenos de estudio.

El primer instrumento fue denominado "Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital" cuyo propósito fue la medición del nivel de esta variable según los trabajadores de INAIGEM, el mismo que fue diseñado como cuestionario en línea, en formato Google Form. Estuvo conformada por 28 preguntas, las cuales tuvieron como opciones de respuesta desde muy en desacuerdo (1) a muy de acuerdo (5) (escala de Likert). Como niveles de medición se emplearon: bajo, medio, alto y muy alto. Este documento fue de elaboración propia a partir de las aportaciones teóricas y los aspectos normativos peruanos relacionados con el gobierno Digital.



El segundo instrumento fue denominado “Evaluación Multidimensional de Transparencia” cuyo propósito fue la medición del nivel de esta variable según los trabajadores de INAIGEM, el mismo que fue diseñado como cuestionario en línea, en formato Google Form. Estuvo conformada por 18 preguntas, las cuales tuvieron como opciones de respuesta desde muy en desacuerdo (1) a muy de acuerdo (5) (escala de Likert). Como niveles de medición se emplearon: bajo, medio, alto y muy alto. Este documento fue de elaboración propia a partir de las aportaciones teóricas y los aspectos normativos peruanos relacionados con la transparencia en las entidades públicas.

La validez de las evaluaciones multidimensionales está referida a la comprobación de la calidad de la elaboración y de su pertinencia para la medición de los aspectos que ha de evaluar según la operacionalización de las variables (Hernández & Mendoza, 2018). Para ello se empleó la validación o evaluación por jueces o expertos (3 expertos en Gestión Pública con el grado de Maestro) quienes analizaron, evaluaron la pertinencia y calidad de la elaboración de cada instrumento a través de una matriz de validación.

Asimismo, para dar credibilidad y fiabilidad que certifiquen que los instrumentos poseen el grado de seguridad y eficacia a fin de ser aplicados a la muestra de estudio, se procedió a realizar un estudio piloto a 08 personas con atributos semejantes a la población censal de este estudio para determinar la confiabilidad de ambas evaluaciones multidimensionales a partir del cálculo del coeficiente rho (Spearman) y  $\alpha$  (Alfa de Cronbach) (Hernández & Mendoza, 2018).

### **3.5. Procedimiento**

Se tuvo en cuenta como procedimientos previos a la aplicación de las evaluaciones multidimensionales, la coordinación con el INAIGEM, mediante Carta de Presentación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo a fin de que se autorice la aplicación de los instrumentos. Una vez lograda la autorización se procedió a contactar a los trabajadores de esta institución a través de su correo electrónico para hacer llegar los cuestionarios virtuales mediante link (formato Google Form) para su llenado respectivo. Luego de ello, en base a las respuestas valoradas numéricamente, se obtuvo la puntuación por cada ítem y, para finalizar,

el valor total de la sumatoria de las puntuaciones determinó el valor de las variables y de sus dimensiones respectivamente.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En primer lugar, con la finalidad para procesar estadísticamente los datos recogidos a partir de la aplicación de las evaluaciones multidimensionales para la medición de las variables se empleó un software estadístico (SPSS, v-25). Una vez recogidos los datos en este mismo programa o a través de una hoja de cálculo se procedió a elaborar una matriz de datos con las respuestas de los informantes.

En segundo lugar, se emplearon estadísticos descriptivos como tablas estadísticas que organizaron la información cuantitativa de las respuestas de los informantes en niveles para las dos variables de estudio con sus respectivas dimensiones.

En tercer lugar, se aplicaron estadísticos inferenciales con tablas de contingencia que contuvieron el análisis correlacional de las variables a partir de la aplicación del Coeficiente de Rho de Spearman y la aplicación de la prueba o valor de la significancia (sig. bilateral) que demostró la significancia entre las variables objeto de medición.

### **3.7. Aspectos éticos**

La investigadora al planificar y desarrollar el presente estudio tuvo en consideración diferentes aspectos éticos como: la aplicación del método científico con criterios de rigurosidad tanto para la elección de las fuentes de información, como para la formulación del problema, de sus objetivos, hipótesis y metodología a seguir durante todo el estudio; los criterios técnicos de pertinencia para el uso de la información científica que implicó emplear correctamente las normas internacionales de citación y elaboración de lista de referencias según el estilo APA, 7ª edición. Además, garantizó el respeto en el trato a los informantes, a la confidencialidad de los datos recibidos, a la presentación original de la información y a la práctica permanente de una conducta ética y responsable en la investigación.

#### **IV. RESULTADOS**

En el presente estudio se muestran los resultados de la obtención de datos sobre la opinión 91 trabajadores de INAIGEM a partir de la aplicación virtual de las evaluaciones multidimensionales de gobierno digital y transparencia, las mismas que contuvieron 28 y 18 ítems, respectivamente.

Para la presentación de los resultados descriptivos se utilizó el análisis descriptivo mediante tablas de frecuencias; además al ser 91 trabajadores (población mayor a 30 personas) se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov cuya resultante fue que los datos de las variables y dimensiones no poseen una distribución normal ( $p < 0.05$ ); consecuentemente, se aplicó la prueba no paramétrica de correlación de Rho de Spearman para la demostración de las hipótesis, siendo los resultados sistematizados en tablas estadísticas. Así también, se emplearon tanto el software estadístico (SPSS, v-25) así como hoja de cálculo Microsoft Excel Profesional Plus 2016 para procesar los resultados descriptivos e inferenciales.

A continuación, se presentan los resultados de acuerdo al objetivo general y objetivos específicos:

**Objetivo general: Determinar la relación entre gobierno digital y transparencia en el INAIGEM en el año 2021.**

**Tabla 1**

*Gobierno digital y transparencia en el INAIGEM en el año 2021*

		V2. Transparencia		Total	
		Alto	Muy alto		
V1. Gobierno digital	Alto	Recuento	42	8	50
		% del total	46,2%	8,8%	54,9%
	Muy alto	Recuento	2	39	41
		% del total	2,2%	42,9%	45,1%
Total		Recuento	44	47	91
		% del total	48,4%	51,6%	100,0%

**Fuente: Base de datos**

**Interpretación:**

En la tabla 1 se plasma la relación entre el gobierno digital y la transparencia en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se advierte que la mayoría de ellos, es decir el 46.2% consideran que tanto el gobierno digital como la transparencia son de nivel alto. Además, existe un importante 42.9% que señala que tanto el gobierno digital como la transparencia son de nivel muy alto. Asimismo, un 8.8% precisa que el gobierno digital es de nivel alto, mientras que la transparencia es de nivel muy alto. A su vez, existe un 2.2% que refieren que el gobierno digital es de nivel muy alto, mientras que la transparencia es de nivel alto.

**Tabla 2***Relación entre gobierno digital y transparencia en el INAIGEM en el año 2021*

Rho de Spearman	V2. Transparencia	
V1. Gobierno digital	Coeficiente de correlación	,788**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	91

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

En la tabla 2, se puede advertir que los datos obtenidos muestran una correlación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y la transparencia ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ) en el INAIGEM en el año 2021. Esto significa que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de transparencia; por consiguiente, los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis de investigación ( $H_i$ ).

**Objetivo específico 1: Identificar el nivel de gobierno digital en el INAIGEM en el año 2021.**

**Tabla 3**

*Nivel de gobierno digital en el INAIGEM en el año 2021*

Nivel	<i>fi</i>	%
Bajo	0	0.0%
Medio	0	0.0%
Alto	50	54.9%
Muy alto	41	45.1%
Total	91	100.0%

**Fuente: Base de datos**

**Interpretación:**

En la tabla 3 se observa el nivel de gobierno digital en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se observa que, ninguno de los trabajadores encuestados señala que el nivel de gobierno digital es bajo o medio. Asimismo, se puede advertir que, existe un 54.9% de los encuestados que considera que el gobierno digital alcanza el nivel alto. Así también un 45.1% de los encuestados precisa que el nivel de gobierno digital es muy alto.

**Tabla 4***Nivel de las dimensiones de gobierno digital en el INAIGEM en el año 2021*

Niveles	Tecnología digital		Prestación de servicios digitales		Interoperabilidad digital		Seguridad digital	
	<i>fi</i>	%	<i>fi</i>	%	<i>fi</i>	%	<i>fi</i>	%
Bajo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Medio	9	9.9%	0	0.0%	23	25.3%	15	16.5%
Alto	59	64.8%	56	61.5%	33	36.3%	41	45.1%
Muy alto	23	25.3%	35	38.5%	35	28.5%	35	38.5%
Total	91	100.0%	91	100.0%	91	100.0%	91	100.0%

**Fuente: Base de datos****Interpretación:**

En la tabla 4 se muestra el nivel de las dimensiones de gobierno digital en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se observa que, la tecnología digital, la prestación de servicios digitales, la interoperabilidad digital y la seguridad digital se encuentran en un nivel alto con porcentajes que varían entre 36.3% y 64.8%.

**Objetivo específico 2: Identificar el nivel de transparencia en el INAIGEM en el año 2021.**

**Tabla 5**

*Nivel de transparencia en el INAIGEM en el año 2021*

Nivel	<i>fi</i>	%
Bajo	0	0.0%
Medio	0	0.0%
Alto	44	48.4%
Muy alto	47	51.6%
Total	91	100.0%

**Fuente: Base de datos**

**Interpretación:**

En la tabla, se puede observar que el nivel de transparencia en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se observa que, ninguno de los trabajadores encuestados señala que el nivel de transparencia es bajo o medio. Asimismo, se puede advertir que, existe un 48.4% de los encuestados que considera que la transparencia alcanza el nivel alto. Así también un 51.6% de los encuestados precisa que el nivel de transparencia es muy alto.



**Tabla 6***Nivel de las dimensiones de transparencia en el INAIGEM en el año 2021*

Niveles	Acceso a la información pública		Publicación de actividades institucionales		Rendición de cuentas	
	<i>fi</i>	%	<i>fi</i>	%	<i>fi</i>	%
Bajo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Medio	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Alto	50	54.9%	44	48.4%	44	48.4%
Muy alto	41	45.1%	47	51.6%	47	51.6%
Total	91	100.0%	91	100.0%	91	100.0%

**Fuente: Base de datos****Interpretación:**

En la tabla 6, se puede apreciar el nivel de las dimensiones de transparencia en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se observa que, la publicación de actividades institucionales y la rendición de cuentas se encuentran en un nivel muy alto con un 51.6%. No obstante, el 54.9% considera que el acceso a la información pública se encuentra en el nivel alto.

**Objetivo específico 3: Determinar la relación entre gobierno digital y acceso a la información pública en el INAIGEM en el año 2021.**

**Tabla 7**

*Gobierno digital y acceso a la información pública en el INAIGEM en el año 2021*

			D1. Acceso a la información pública		Total
			Alto	Muy alto	
V1. Gobierno digital	Alto	Recuento	43	7	50
		% del total	47,3%	7,7%	54,9%
	Muy alto	Recuento	7	34	41
		% del total	7,7%	37,4%	45,1%
Total		Recuento	50	41	91
		% del total	54,9%	45,1%	100,0%

**Fuente: Base de datos**

**Interpretación:**

En la tabla 7 se muestra la relación entre el gobierno digital y el acceso a la información pública en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se advierte que la mayoría de ellos, es decir el 47.3% consideran que tanto el gobierno digital como el acceso a la información pública son de nivel alto. Además, existe un importante 37.4% que señala que tanto el gobierno digital como el acceso a la información pública son de nivel muy alto. Asimismo, un 7.7% precisa que el gobierno digital es de nivel muy alto, mientras que el acceso a la información pública es de nivel alto. A su vez, existe un 7.7% precisa que el gobierno digital es de nivel alto, mientras que el acceso a la información pública es de nivel muy alto.

**Tabla 8**

*Relación entre gobierno digital y acceso a la información pública en el INAIGEM en el año 2021*

Rho de Spearman	D1: Acceso a la información pública	
	Coefficiente de correlación	,689**
V1: Gobierno digital	Sig. (bilateral)	,000
	N	91

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

Conforme se observa en la tabla 8, los datos obtenidos muestran una correlación directa, moderada y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y el acceso a la información pública ( $r=0,689$ ,  $p=0,000$ ) en el INAIGEM en el año 2021. Esto significa que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de acceso a la información pública; por consiguiente, los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis de investigación ( $H_i$ ).

**Objetivo específico 4: Determinar la relación entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el INAIGEM en el año 2021.**

**Tabla 9**

*Gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el INAIGEM en el año 2021*

			D2. Publicación de actividades institucionales		Total
			Alto	Muy alto	
V1. Gobierno digital	Alto	Recuento	42	8	50
		% del total	46,2%	8,8%	54,9%
	Muy alto	Recuento	2	39	41
		% del total	2,2%	42,9%	45,1%
Total		Recuento	44	47	91
		% del total	48,4%	51,6%	100,0%

**Fuente: Base de datos**

**Interpretación:**

En la tabla 9 se observa la relación entre el gobierno digital y la publicación de actividades institucionales en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se advierte que la mayoría de ellos, es decir el 46.2% consideran que tanto el gobierno digital como la publicación de actividades institucionales son de nivel alto. Además, existe un importante 42.9% que señala que tanto el gobierno digital como la publicación de actividades institucionales son de nivel muy alto. Asimismo, un 8.8% precisa que el gobierno digital es de nivel alto, mientras que la publicación de actividades institucionales es de nivel muy alto. A su vez, existe un 2.2% precisa que el gobierno digital es de nivel muy alto, mientras que la publicación de actividades institucionales es de nivel alto.

**Tabla 10**

*Relación entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el INAIGEM en el año 2021*

Rho de Spearman	D2: Publicación de actividades institucionales	
	Coefficiente de correlación	,788**
V1: Gobierno digital	Sig. (bilateral)	,000
	N	91

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

Conforme se observa en la tabla 10, los datos obtenidos muestran una correlación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y la publicación de actividades institucionales ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ) en el INAIGEM en el año 2021. Esto significa que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de publicación de actividades institucionales; por consiguiente, los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis de investigación ( $H_i$ ).

**Objetivo específico 5: Determinar la relación entre gobierno digital y rendición de cuentas en el INAIGEM en el año 2021.**

**Tabla 11**

*Gobierno digital y rendición de cuentas en el INAIGEM en el año 2021*

			D3. Rendición de cuentas		Total
			Alto	Muy alto	
V1. Gobierno digital	Alto	Recuento	42	8	50
		% del total	46,2%	8,8%	54,9%
	Muy alto	Recuento	2	39	41
		% del total	2,2%	42,9%	45,1%
Total		Recuento	44	47	91
		% del total	48,4%	51,6%	100,0%

**Fuente: Base de datos**

**Interpretación:**

En la tabla 11, se plasma la relación entre el gobierno digital y la rendición de cuentas en el INAIGEM en el año 2021 desde la opinión de los trabajadores. En ella se advierte que la mayoría de ellos, es decir el 46.2% consideran que tanto el gobierno digital como la rendición de cuentas son de nivel alto. Además, existe un importante 42.9% que señala que tanto el gobierno digital como la rendición de cuentas son de nivel muy alto. Asimismo, un 8.8% precisa que el gobierno digital es de nivel alto, mientras que la rendición de cuentas es de nivel muy alto. A su vez, existe un 2.2% precisa que el gobierno digital es de nivel muy alto, mientras que la rendición de cuentas es de nivel alto.

**Tabla 12**

*Relación entre gobierno digital y rendición de cuentas en el INAIGEM en el año 2021*

Rho de Spearman	D3. Rendición de cuentas	
	Coeficiente de correlación	,788**
V1. Gobierno digital	Sig. (bilateral)	,000
	N	91

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:**

En la tabla 12, los datos obtenidos muestran una correlación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y rendición de cuentas ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ) en el INAIGEM en el año 2021. Esto significa que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de rendición de cuentas; por consiguiente, los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis de investigación ( $H_i$ ).

## V. DISCUSIÓN

En el presente apartado, se realizó la discusión de los resultados de la administración de las escalas multidimensionales aplicadas a los trabajadores del Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña – INAIGEM, de forma virtual. Los datos recopilados fueron procesados para describir los niveles de las variables y de sus respectivas dimensiones. Además, se comprobó la asociación de las variables de estudio y la correlación entre gobierno digital y las dimensiones de transparencia mediante la prueba de correlación de Rho de Spearman.

La discusión de resultados se realizó de acuerdo a los objetivos de investigación:

En esta investigación, al determinar la relación entre gobierno digital y transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, se pudo obtener los valores ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ) a través de la prueba Rho Spearman, que comprueban que existe una relación directa, alta y estadísticamente significativa entre ambas variables. Esto quiere decir que el nivel de gobierno digital implementado hasta el momento en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña tiende a incrementar el nivel de transparencia que existe en la entidad a través del acceso a la información pública, la publicación de actividades institucionales y la rendición de cuentas. Frente a ello se comprueba la hipótesis de estudio que precisa que existe una relación significativa entre ambas variables en los colaboradores del Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña. Estos resultados son corroborados por Allauca (2017) quien en su investigación llega a concluir que existe incidencia estadística razonable entre el gobierno electrónico y la transparencia en la gestión pública. Así también, Sabani (2020) concluyó que el desempeño, la influencia social, las condiciones facilitadoras y la transparencia son los factores críticos para evaluar el gobierno electrónico en Indonesia. Del mismo modo, Lips (2019) sostiene que el fenómeno de la era digital proporciona una comprensión crítica de la tecnología digital y de su importancia en las acciones de modernización del sector público. De esta manera, se demuestra que el uso de la tecnología se amplía incorporando el factor de transparencia que es vital para la adopción del gobierno electrónico. Así también Lee y Porumbescu (2019) precisan



que implica una continua optimización de la prestación de los servicios públicos, la dinamización de la gestión del sector público y la mejora de la participación ciudadana en las actividades gubernamentales a partir del aprovechamiento de las TIC. En tal sentido, se confirma que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña; así como también que la mejora de las dimensiones del gobierno digital contribuye a fortalecer las acciones de transparencia institucional del Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña.

En relación al objetivo específico 1: identificar el nivel de gobierno digital en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, desde la perspectiva de los trabajadores, se pudo comprobar que el 54.9% de los encuestados que considera que el gobierno digital alcanza el nivel alto, así como un 45.1% precisa que el nivel es muy alto. Esto quiere decir que, debido a la modernización de tecnología implementada en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, el nivel de gobierno digital se encuentra entre un nivel alto a muy alto. En relación al nivel de las dimensiones del gobierno digital, como se muestra en la tabla 4, los encuestados opinan que la tecnología digital, prestación de servicios digitales, interoperabilidad digital y seguridad digital se encuentran en un nivel alto con porcentajes que varían entre 36.3% y 64.8%. Por tanto, existen óptimas condiciones del funcionamiento institucional a través del gobierno digital. Estos resultados difieren a los obtenidos por García (2021) quien concluye que el gobierno digital se encuentra en un nivel regular en un 51.35% en la Municipalidad Provincial de San Martín. Los resultados fueron corroborados por Lindgren y Van (2018) quienes comprobaron que la adopción del gobierno digital contribuye a la optimización de los procesos y procedimientos electrónicos de la gestión de las entidades públicas. Los resultados fueron corroborados por Mergel et al. (2019) que sostiene que el gobierno digital es un modelo de gestión integral e innovador de política gubernamental basado en la transformación digital con la finalidad de generar valor en la administración de las entidades e incrementar la satisfacción de los usuarios. Así pues, la tecnología resulta indispensable a fin de que las entidades públicas optimicen la calidad en la prestación de los servicios a sus mismos trabajadores como a la ciudadanía en

general, esta modernización puede englobarse a través de altos niveles de gobierno digital. En tal sentido, se confirma que a nivel institucional el gobierno digital está obteniendo resultados favorables debido a que el empleo de las tecnologías digitales, la prestación de los servicios digitales, así como la interoperabilidad y seguridad digital está generando resultados favorables en la optimización de las actividades y servicios brindados por los colaboradores del Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña.

En relación al objetivo específico 2, referido a identificar el nivel de transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña se pudo encontrar que en la tabla 5 que, desde la perspectiva de los trabajadores, un 48.4% de los encuestados considera que la transparencia alcanza el nivel alto y un 51.6% precisa que la transparencia es de nivel muy alto. Esto quiere decir que a una mejor información difundida por Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña sobre sus avances y logros mejor será la percepción de su transparencia. Del mismo modo, en la tabla 6 se muestra que la mayoría de dimensiones de transparencia como la publicación de actividades institucionales y la rendición de cuentas se encuentran en un nivel muy alto con un 51.6%, no obstante, el 54.9% considera que el acceso a la información pública se encuentra en nivel alto. Por tanto, a nivel institucional en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña existen oportunidades de mejora en cuanto a la difusión de información los avances y logros de la gestión institucional de interés social para la ciudadanía en un marco de transparencia. Estos resultados difieren a los obtenidos por Reyes y Sánchez (2020) quienes concluyeron que existe una percepción en nivel bajo respecto a las acciones administrativas de transparencia de la gestión municipal marcarina; sin embargo, son corroborados por Allauca (2017) quien concluyó que la transparencia se encuentra en un nivel alto en un 68%. Michele y Pierri (2020) corroboran estos resultados al sostener que la transparencia dinamiza la difusión de los resultados de la gestión institucional de una entidad o empresa a sus usuarios o clientes. Teóricamente se confirman los resultados por los aportes de Guiñez et al. (2020) que sostienen que la transparencia es un principio de gobernanza pública caracterizado por el empleo de mecanismos abiertos para la presentación, difusión y transferencia de información de la gestión gubernamental que es de interés público para la

ciudadanía. En tal sentido, se confirma que una adecuada gestión de la transparencia produce niveles óptimos en el acceso a la información de interés público, en la difusión de sus actividades y servicios institucionales, así como en la objetividad del proceso de rendición de cuentas a la comunidad que brinden los colaboradores del Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña. Al respecto, debe hacerse hincapié de que una entidad con altos niveles de transparencia es aquella que publica todo lo relacionado con las actividades de sus diferentes áreas, ya sea esto para dar respuesta a las peticiones de la ciudadanía o por iniciativa propia con la finalidad de poner un alto a la corrupción y garantizar el derecho de los ciudadanos a conocer lo que las instituciones públicas hacen con las partidas presupuestarias que les transfiere el gobierno nacional.

En relación al objetivo específico 3, referido a determinar la relación entre gobierno digital y acceso a la información pública en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña se pudo comprobar en la tabla 8 que existe una correlación directa, moderada y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y el acceso a la información pública ( $\rho=0,689$ ,  $p=0,000$ ). Esto significa que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de acceso a la información pública; por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis de investigación ( $H_i$ ). Estos resultados son corroborados por García (2021) quien comprobó que entre gobierno digital y acceso a la información pública existe una relación significativa positiva moderada ( $\rho=0,616$ ), lo mismo fue comprobado por Peralta (2020) quien coincidió con el mismo resultado ( $\rho=0,656$ ) entre gobierno digital y acceso a la información. Por tanto, esto indica que a un mejor gobierno digital corresponde un mejor nivel de acceso a la información pública. Estos resultados son confirmados por Robles y Zamora (2020) que definen el acceso a la información pública como un mecanismo que permite al ciudadano a garantizar su derecho a conocer y enterarse de las acciones, políticas y resultados de las políticas gubernamentales. En tal sentido, se confirma que el gobierno digital gestionado de forma adecuada optimizando sus servicios, la seguridad digital contribuye a mejorar los resultados del acceso a la información pública del Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña.

En relación al objetivo específico 4, determinar la relación entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña se obtuvo que existe relación directa, alta y estadísticamente significativa ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ) entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales. En consecuencia, los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis de investigación ( $H_i$ ). Esto quiere decir que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de publicación de actividades institucionales. Estos resultados son corroborados por Sandoval (2019) quien concluyó que existe asociación significativa ( $p=0,000$ ) alta ( $r=0,702$ ) entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales. Teóricamente, Robles y Zamora (2020) sostienen que las publicaciones de actividades institucionales comprenden las acciones de información a la ciudadanía acerca de los eventos, programas, actividades realizadas por las entidades públicas a través de los portales institucionales o páginas web. En tal sentido, existe la necesidad de fortalecer las acciones de difusión de las publicaciones institucionales para que los ciudadanos puedan participar más activamente en la difusión de las actividades institucional del Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña.

En relación al objetivo específico 5, determinar la relación entre gobierno digital y rendición de cuentas en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, se pudo encontrar que entre gobierno digital y rendición de cuentas existe una relación directa, alta y estadísticamente significativa ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ); por lo tanto, los resultados obtenidos permiten rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis de investigación ( $H_i$ ), es decir que, a niveles altos o bajos de gobierno digital, altos o bajos son los niveles de rendición de cuentas. Estos resultados son corroborados por Sandoval (2019) quien concluyó que existe relación significativa alta ( $r=0,721$ ,  $p=0,000$ ) entre gobierno digital y rendición de cuentas. Asimismo, estos resultados son confirmados por Tavares y Da Cruz (2020) quienes concluyen que, los avances tecnológicos muestran que los municipios con menor autonomía financiera muestran más bajos niveles de transparencia excluyendo las rendiciones de cuenta y que la tasa de desempleo y la edad promedio de la población municipal emergen como mejores predictores asociándose negativamente con la transparencia. Así también Home y Arévalo

(2021) sostienen que la rendición de cuentas se ejerce cuando se informa a la ciudadanía cómo se han empleado los recursos públicos, cuál ha sido el nivel del gasto público, cuáles han sido los resultados de la gestión económica y de desarrollo, crecimiento de la entidad pública, entre otras.

## VI. CONCLUSIONES

- Primera.** Existe relación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno electrónico y la transparencia en el INAIGEM ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ); es decir, al aumentar o disminuir el nivel de gobierno digital, aumenta o disminuye el nivel de transparencia.
- Segunda.** El nivel de gobierno digital en el INAIGEM, desde la perspectiva de los trabajadores, es alto (54.9%). En cuanto a sus dimensiones, consideran que la tecnología digital, la prestación de servicios digitales, la interoperabilidad digital y la seguridad digital se encuentran en un nivel alto.
- Tercera.** El nivel de transparencia en el INAIGEM, desde la perspectiva de los trabajadores, es muy alto (51.6%). En cuanto a sus dimensiones, publicación de actividades institucionales y la rendición de cuentas se encuentran en un nivel muy alto, mientras que el acceso a la información pública es de nivel alto.
- Cuarta.** Existe relación directa, moderada y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y el acceso a la información pública en el INAIGEM ( $r=0,689$ ,  $p=0,000$ ), es decir, al aumentar o disminuir el nivel de gobierno digital, aumenta o disminuye el nivel de acceso a la información pública.
- Quinta.** Existe relación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y la publicación de actividades institucionales en el INAIGEM ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ); es decir, al aumentar o disminuir el nivel de gobierno digital, aumenta o disminuye el nivel de publicación de actividades institucionales.
- Sexta.** Existe relación directa, alta y estadísticamente significativa entre el gobierno digital y rendición de cuentas en el INAIGEM ( $r=0,788$ ,  $p=0,000$ ); es decir, al aumentar o disminuir el nivel de gobierno digital, aumenta o disminuye el nivel de rendición de cuentas.

## VII. RECOMENDACIONES

- Primera.** Al Presidente Ejecutivo del INAIGEM, se le recomienda la implementación completa y adecuada de lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1412, a fin de gestionar adecuadamente los servicios digitales, interoperabilidad, tecnología, y seguridad digital, así como la digitalización de sus procesos administrativos.
- Segunda.** Al Presidente Ejecutivo del INAIGEM, se le recomienda la formulación y aprobación del Plan de Gobierno Digital del INAIGEM con la finalidad de adoptar patrones y buenas prácticas en materia de gobierno abierto, logrando que se genere confianza en los ciudadanos respecto de la gestión estatal.
- Tercera.** Al Gerente General del INAIGEM, se le recomienda elaborar un plan de acción con la finalidad de que se capacite a los trabajadores sobre el uso de los servicios digitales internos que brinda la institución, así como la formulación y ejecución de estrategias que refuercen el uso de los servicios digitales externos por parte de la población.
- Cuarta.** Al Gerente General del INAIGEM, se le recomienda promover la transparencia de los procedimientos administrativos a través de una actualización periódica de los contenidos del portal de transparencia, lo cual permitirá a los ciudadanos acceder a ellos por medio digital con la finalidad de convertirse en una institución con altos estándares de transparencia, conforme lo requerido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública – Ley N° 27806.
- Quinta.** Al Gerente General del INAIGEM, se le recomienda controlar la oportuna atención de las solicitudes de acceso a la información pública a fin de cumplir con los plazos indicados en la normatividad vigente.

## REFERENCIAS

- Allauca, W. (2017). *Gobierno electrónico como herramienta de transparencia en la gestión pública de los gobiernos locales de la región Ancash-2014-2015*. [Tesis doctoral. Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional Federico Villarreal. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2017>
- Arévalo, R. & Barbarán, H. (2021). La transparencia en la administración de los recursos públicos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(4), 5526-5539. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i4.705](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.705)
- Arias, J. (2020). *Proyecto de tesis. Guía para la elaboración*. Concytec. <http://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2236>
- Arias, J. (2021). *Técnicas e instrumentos de investigación científica para ciencias administrativas, aplicadas, artísticas y humanas*. Concytec. <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2238>
- Aker, J. C., Boumnijel, R., McClelland, A., & Tierney, N. (2016). Payment mechanisms and antipoverty programs: Evidence from a mobile money cash transfer experiment in niger. *Economic Development and Cultural Change [Mecanismos de pago y programas contra la pobreza: evidencia de un experimento de transferencia de efectivo con dinero móvil en Níger. Desarrollo económico y cambio cultural]*, 65(1), 1–37.
- Benítez, L. (2020). Blockchain para la transparencia, gestión pública y colaboración. *Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales, Teknokultura*, 18(1), 23-32. <http://dx.doi.org/10.5209/TEKN.71514>
- Bottan, N., Hoffmann, B., & Vera, D. (2020). *Coronavirus Survey Results Show Big Impacts, Linkages between Labor Markets and Inequality*. Ideas Matter Blog. Inter-American Development Bank. [Los resultados de la encuesta sobre el coronavirus muestran grandes impactos, vínculos entre los mercados laborales y la desigualdad. Blog de las ideas. Banco Interamericano de Desarrollo] <https://blogs.iadb.org/ideas-matter/en/coronavirus-survey-results-show-big-impacts-linkages-between-labor-markets-and-inequality/>



- Callen, M. & Long, J. D. (2015). Institutional corruption and election fraud: Evidence from a field experiment in Afghanistan. *American Economic Review*, [Corrupción institucional y fraude electoral: evidencia de un experimento de campo en Afganistán. *American Economic Review*] 105(1), 354–81.
- Carhuancho, I., Nolazco, F., Sicheri, L., Guerrero, M., & Casana, K. (2019). *Metodología de la investigación holística*. Guayaquil: Editorial UIDE. Doi:<https://repositorio.uide.edu.ec/handle/37000/3893>
- Contreras, L. (2018). El gobierno electrónico municipal en Toluca, Estado de México, desde la perspectiva ciudadana. Encrucijada. *Revista Electrónica del Centro de Estudios en Administración Pública*, (28), 37-59.
- Delgado, M. (2019). Enfoque y métodos para la innovación en la Administración Pública y Empresarial. *Revista Cubana de Administración Pública y Empresarial*, 3(2), 141-153. <https://apye.esceg.cu/index.php/apye/article/view/79>
- Disman, M., & Barliana, M. (2017). *The use of quantitative research method and statistical data analysis in dissertation: An evaluation study*. [El uso del método de investigación cuantitativa y el análisis de datos estadísticos en la disertación: un estudio de evaluación] *International Journal of Education*, 10(1), 46-52. <http://dx.doi.org/10.17509/ije.v10i1.5566>
- Dolader, C., Bel Roig, J., & Muñoz, J. (2017). La blockchain: fundamentos, aplicaciones y relación con otras tecnologías disruptivas. *Economía industrial*, 405, 33-40. <http://www.mincotur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/405/DOLADER,%20BEL%20Y%20MU%C3%91OZ.pdf>
- Fernández, E. (2018). *Implementación del gobierno electrónico en las entidades públicas del Perú*. [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17579/Fernandez\\_GER.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/17579/Fernandez_GER.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Fuentes, D. (2020). *Metodología de la investigación: conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables*. UPB.
- Fujiwara, T. (2015). Voting technology, political responsiveness, and infant health: Evidence from Brazil. *Econometrica [Tecnología de votación, capacidad de respuesta política y salud infantil: evidencia de Brasil. Econometrica]*, 83(2), 423–464.
- García, C. (2021). *Gobierno digital y acceso a la información pública en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2020*. [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/53863>
- Gobierno del Perú (2020). Gobierno implementa portal único de información oficial sobre el COVID19 y triaje digital para identificar situaciones de riesgo. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/noticias/108933-gobiernoimplementa-portal-unico-de-informacion-oficial-sobre-el-covid19-ytriajedigital-para-identificar-situaciones-de-riesgo>
- González, B., Carvajal, A., & González, A. (2020). Determinants of Government in the municipalities: Evidence from the Chilean case. *[Determinantes de gobierno en los municipios: evidencia del caso chileno] Gestion y Política Publica*, 29(1), 97–129. <https://doi.org/10.29265/gypp.v29i1.658>
- Guiñez, N., Mansilla, K., & Jeldes, F. (2020). Advertising transparency in the social media influencers. *[Transparencia publicitaria en los influencers de redes sociales] Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(20), pp. 255-269. <https://doi.org/10.17163/ret.n20.2020.05>
- Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Home, P. & Arévalo, J. (2021). La transparencia y la rendición de cuentas mecanismos del “gobierno abierto” como instrumento de compromiso público y responsabilidad democrática en las organizaciones públicas. Documentos De Trabajo ECACEN, (1). <https://doi.org/10.22490/ECACEN.4693>
- Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña (INAIGEM) (2020) ¿Qué hacemos? <https://www.gob.pe/4529-instituto->

nacional-de-investigacion-en-glaciares-y-ecosistemas-de-montana-que-hacemos

- Jun, M. (2018). Blockchain government – a next form of infrastructure for the twenty-first century. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity [Gobierno blockchain: una nueva forma de infraestructura para el siglo XXI. Revista de innovación abierta: tecnología, mercado y complejidad]*. <http://dx.doi.org/10.1186/s40852-018-0086-3>
- Kahn, T., Baron, A., & Vieyra, J. (2018). *Digital technologies for transparency in public investment*. Inter-American Development Bank. [Tecnologías digitales para la transparencia en la inversión pública. Banco Interamericano de Desarrollo.] <http://dx.doi.org/10.18235/0001418>
- Lee, J. & Porumbescu, G. (2019). Engendering inclusive e-government use through citizen IT training programs. *Government Information Quarterly [Generar un uso inclusivo del gobierno electrónico a través de programas de capacitación en TI para ciudadanos. Información gubernamental trimestral]*, 36(1), 69–76. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.11.007>
- Lindgren, I. & Van, A. (2018). Digital government transformation: a case illustrating public e-service development as part of public sector transformation. *Digital Library. [Transformación del gobierno digital: un caso que ilustra el desarrollo de servicios electrónicos públicos como parte de la transformación del sector público. Librería digital.]* (38). <https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/3209281.3209302>
- Lips, M. (2019). *Digital government managing public sector reform in the digital era*. Routledge. [Gobierno digital gestionando la reforma del sector público en la era digital] <https://www.routledge.com/Digital-Government-Managing-Public-Sector-Reform-in-the-Digital-Era/Lips/p/book/9781138655652>
- Martelli, E., Clusellas, P., & Martelo, M. J. (2019). *Un gobierno inteligente: El cambio de la administración pública de la nación argentina 2016-2019*. Boletín Oficial de la República Argentina.
- Mergel, I., Edelman, N., & Haug, N. (2019). Defining digital transformation: Results from expert interviews. *Government Information Quarterly, [Definición de transformación digital: resultados de entrevistas a expertos.]* 36(4), 1–16. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.06.002>




- Michele, R. & Pierri, G. (2020). *Transparency and Digital Government: The Impact of COMPR.AR in Argentina*. [Transparencia y gobierno digital: el impacto de COMPR.AR en Argentina.] Inter-American Development Bank. <http://dx.doi.org/10.18235/0002335>
- Millán, A. & Quintana, L. (2021). Confinamiento y gobierno digital. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 12(22), 91-105. <http://ojs.sociologia-alas.org/index.php/CyC/article/view/246>
- OECD. (2019). Strengthening Digital Government, [*Fortalecimiento del gobierno digital*] (March), 8. <https://doi.org/10.1787/9789264307636-en>
- OCDE. (2014). Recommendation of the Council on Digital Government Strategies. [*Recomendación del Consejo de Estrategias de Gobierno Digital*] Paris. [www.oecd.org/gov/digital-government/Recommendationdigital-government-strategies.pdf](http://www.oecd.org/gov/digital-government/Recommendationdigital-government-strategies.pdf).
- Peralta, O. (2020). *Gobierno electrónico abierto y el acceso a la información pública en la Municipalidad Distrital de Picsi, Chiclayo*. [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68624/Peralta\\_NOP-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68624/Peralta_NOP-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Presidencia de la República (2018). Decreto legislativo N° 1412. Decreto legislativo que aprueba la ley de gobierno digital. El Peruano. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/353216/decreto-legislativo-que-aprueba-la-ley-de-gobierno-digital-decreto-legislativo-n-1412-1691026-1.pdf>
- Presidencia de la República (2020). Ley N° 27806.- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. [https://www.peru.gob.pe/normas/docs/ley\\_27806.pdf](https://www.peru.gob.pe/normas/docs/ley_27806.pdf)
- Reyes, E. & Sánchez, J. (2020). *El gobierno electrónico local y la gestión de transparencia de la Municipalidad Distrital de Marcará, Ancash – 2020*. [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63460/Reyes\\_SEN-Sanchez\\_CJJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/63460/Reyes_SEN-Sanchez_CJJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Ríos, M. (2021). *Empowerment, Transparency, Technological Readiness and their Influence on Financial Performance a Latin American: Perspective: A sectorary study*. University of Guanajuato. [Empoderamiento, transparencia, preparación tecnológica y su influencia en el desempeño financiero a América Latina: perspectiva: un estudio sectorial. Universidad de Guanajuato.] <https://books.emeraldinsight.com/page/detail/Empowerment-Transparency-Technological-Readiness-and-their-Influence-on-Financial-Performance-from-a-Latin-American-Perspective/?k=9781801173834>
- Ríos, A., Guillamón, D., Benito, B., & Batista, F. (2018). The influence of transparency on budget forecast deviations in municipal governments. *Journal of Forecasting*, [Influencia de la transparencia en las desviaciones de las previsiones presupuestarias en los gobiernos municipales.] 37(4), 457-474. <https://doi.org/10.1002/for.2513>
- Robles, C. & Zamora, R. (2020). Online transparency as an intangible asset of the public sector. [La transparencia online como activo intangible del sector público.] *Transinformação*, 32, e190059. [https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0103-37862020000100507](https://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-37862020000100507)
- Roseth, B., Reyes, A., & Yee, K. (2021). *Public services and digital government during the pandemic Perspectives of Citizens, Civil Servants, and Government Institutions*. [Servicios públicos y gobierno digital durante la pandemia Perspectivas de ciudadanos, servidores públicos e instituciones gubernamentales] Inter-American Development Bank. <http://dx.doi.org/10.18235/0003122>
- Sabani, A. (2020). Investigating the influence of transparency on the adoption of e government in Indonesia. [Investigar la influencia de la transparencia en la adopción del gobierno electrónico en Indonesia.] *Emerald insight*, 12(2). <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JSTPM-03-2020-0046/full/html>
- Sandoval, R. (2019). Gobierno abierto y transparencia en México: Estudio longitudinal 2015-2018. *Administración pública*, 29(74), 115-131. <https://www.redalyc.org/journal/818/81861610009/html/>
- Tavares, A. & Da Cruz, N. (2020). Explaining the transparency of local government websites through a political market framework. [Explicar la transparencia de

- los sistemas de gobierno local a través de un marco de mercado político] *Sciencedirect*, 37(3), 115-131. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2017.08.005>
- Toro, A., Gutiérrez, C., & Correa, L. (2020). Estrategia de gobierno digital para la construcción de Estados más transparentes y proactivos. *Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad*, 12(22), 71–102. <https://doi.org/10.22430/21457778.1235>
- Tribunal Constitucional (2020). Tribunal Constitucional precisa que el acceso a la información pública es un derecho fundamental. <https://www.tc.gob.pe/institucional/notas-deprensa/not-13ad0f4bc42ae9f83931f6617eca5b57/>
- United Nations (2020). E-Government Survey 2020: Digital Government in the Decade of Action for Sustainable Development. [Encuesta de Gobierno Electrónico 2020: Gobierno Digital en la Década de Acción para el Desarrollo Sostenible.] United Nations.
- Valencia, D. (2020). La centralidad del gobierno digital en tiempos de pandemia. *International Journal of Digital Law, Belo Horizonte*, 1(2), 11-29. DOI: 10.47975/IJDL/2tello
- Zambrano, P., Bermeo, C., & Moreira, M. (2019). *Metodología de la investigación*. Colloquium.

## ANEXOS

### Anexo 01. Autorización de la institución en donde se aplicó la investigación

 <b>PERÚ</b> Ministerio del Ambiente	Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña	 <b>INAIGEM</b> INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN EN GLACIARES Y ECOSISTEMAS DE MONTAÑA	Firmado digitalmente por RENDON VILCA Samuel FAU 20600404282 soft Cargo: Especialista Responsable Medio: Soy el autor del documento Fecha: 23.11.2021 16:55:15 -05:00
*Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres* *Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia*			
 <b>BICENTENARIO PERÚ 2021</b>			
Huaraz, 23 de Noviembre del 2021			
<b>CARTA N° D000010-RRHH-OADM-GG-INAIGEM-2021</b>			
Señora:			
<b>Dra. Rosa María Salas Sánchez</b> Jefa de la Escuela de Posgrado – UCV Chimbote			
 <b><u>Presente.</u></b> -			
<b>Asunto</b> : Respuesta a Documento de la Referencia.			
<b>Referencia</b> : Carta de fecha 22.10.21 - Exp. N° 2021-0001241			
<b>De mi mayor consideración:</b>			
<p>Tengo el agrado de dirigirme a Ud. para saludarla cordialmente y, a la vez, para informarle que, habiéndose recepcionado el documento de la referencia, se ha visto por conveniente autorizar que la Srta. PAOLA ELEONOR ESCUDERO CHÁVEZ, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública, realice en esta institución la aplicación de los instrumentos de recolección de datos relacionados al Trabajo de Investigación titulado: "GOBIERNO DIGITAL Y TRANSPARENCIA EN EL INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIÓN EN GLACIARES Y ECOSISTEMAS DE MONTAÑA – INAIGEM, HUARAZ, 2021".</p>			
<p>Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.</p>			
<p>Atentamente,</p>			
<p>SAMUEL RENDÓN VILCA Especialista Responsable RECURSOS HUMANOS - RRHH</p>			
<p>(SRV/lcr) 2021-0001241</p>			
<p>Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <a href="https://sgd.inaigem.gob.pe/validadorDocumental">https://sgd.inaigem.gob.pe/validadorDocumental</a> e ingresando la siguiente clave: FUOPZDQ</p>			
<p>Jr. Juan Bautista Mejía Nro. 887 Huaraz - Ancash - Perú Teléfonos: (043) 221766 / 456234 Av. Paz Soldán Nro. 170 San Isidro - Lima I Teléfono: (01) 3017443 Av. Prolongación Túpac Amaru A-2 Urb. Miraflores Wanchaq Cusco I Teléfono: (084) 200259</p>			

## Anexo 02. Matriz de operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
<b>V1. Gobierno Digital</b>	Constituye un modelo de gestión integral e innovador de política gubernamental basado en la transformación digital y orientado hacia la transformación modernización de la administración pública con la finalidad de generar valor en el gobierno de las entidades e incrementar la satisfacción de los usuarios (Mergel et al., 2019).	Es el resultado de la aplicación de la evaluación multidimensional de gobierno digital en sus dimensiones tecnología digital, prestación de servicios digitales, interoperabilidad digital y seguridad digital.	<b>Tecnología digital</b> Procesos de incorporación de herramientas, dispositivos, programas y plataformas en la gestión gubernamental para dinamizar su proceso de transformación y consecución de sus metas y resultados previstos (González et al., 2020).	Capacidad logística	<b>Escala Ordinal</b>  Nivel muy alto Nivel alto Nivel medio Nivel bajo
				Capacidad técnica	
			<b>Prestación de servicios digitales</b> Conjunto de actividades que han de garantizar el acceso de la ciudadanía a los servicios digitales ofrecidos por las entidades públicas y/o privadas (Delgado, 2019).	Servicios digitales externos	
				Servicios digitales internos	
			<b>Interoperabilidad digital</b> Capacidad institucional para poder interactuar con otras entidades del mismo sector del gobierno para compartir experiencias, establecer redes de cooperación o realizar trabajos de intercambio de información o de transferencia tecnológica (González et al., 2020).	Interoperabilidad organizacional	
				Interoperabilidad técnica	
				Interoperabilidad legal	
			<b>Seguridad digital</b> Generación de un estado de confianza en el empleo de los recursos, medios, canales o sedes digitales de una entidad pública debido a que se han implementado una serie de medidas preventivas efectivas para afrontar los riesgos de acceso o fraude electrónico en las actividades de acceso o de empleo de los servicios públicos de las entidades gubernamentales (González et al., 2020).	Accesibilidad de los servicios digitales	
				Protocolos de seguridad digital	
				Efectividad de la seguridad digital	
<b>V2. Transparencia</b>	Es un principio de gobernanza pública caracterizado por el empleo de mecanismos	Es el resultado de la administración de la evaluación multidimensional de	<b>Acceso a la información pública</b> Es un derecho ciudadano mediante el cual es posible conocer y enterarse de las acciones, políticas y resultados de las políticas gubernamentales (Robles y Zamora, 2020).	Formalidades	<b>Escala Ordinal</b>  Nivel muy alto Nivel alto
				Presentación de Información Pública	



Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
	abiertos para la presentación, difusión y transferencia de información de la gestión gubernamental que es de interés público para la ciudadanía (Guiñez et al., 2020).	transparencia en sus dimensiones acceso a la información pública, publicación de actividades institucionales y rendición de cuentas.	<p><b>Publicación de actividades institucionales</b> Estrategia que comprende las acciones de información a la ciudadanía acerca de los eventos, programas, actividades realizadas por las entidades públicas a través de los portales institucionales o páginas web (Robles y Zamora, 2020).</p> <p><b>Rendición de cuentas</b> Acto que evidencia la transparencia de la gestión de las entidades públicas que permite fortalecer la credibilidad de los funcionarios del gobierno o de las entidades públicas en la ciudadanía (Home y Arévalo, 2021).</p>	<p>Eventos institucionales</p> <p>Programas institucionales</p> <p>Convocatorias laborales</p> <p>Financiamiento de proyectos de investigación</p> <p>Gastos de la ejecución de proyectos de investigación</p> <p>Resultados de la gestión institucional</p>	<p>Nivel medio</p> <p>Nivel bajo</p>

### Anexo 03. Instrumentos de recolección de datos y fichas técnicas

<b>Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital</b>
--

Estimado(a) colaborador(a):

Estamos realizando un estudio que permitirá contar con información valiosa para determinar las acciones que conlleven a mejorar el gobierno digital en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña - INAIGEM, Huaraz. Este instrumento es un cuestionario diseñado para obtener información sobre tecnología digital, prestación de servicios digitales, interoperabilidad digital, seguridad digital.

La investigadora.

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

Sexo		Formación			Edad				Estado Civil		
Hombre	Mujer	Profesional	Técnico	Otro	Entre 18 a 30 años	Entre 31 a 45 años	Entre 46 a 60 años	Mayor de 60 años	Casado Conviviente	Viudo(a)	Soltero

#### II. INSTRUCCIONES:

Analiza las afirmaciones presentadas y relaciónalas con lo que sucede en el INAIGEM, luego exprese su opinión marcando con un aspa (X) dentro del recuadro correspondiente. Le solicitamos que contestes este cuestionario con la mayor seriedad posible. No hay respuestas correctas ni incorrectas; además sus respuestas serán confidenciales y anónimas.

#### III. CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN:

ÍTEMS	OPINIÓN				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>A. Tecnología digital</b>					
1. Los trabajadores cuentan con equipos tecnológicos modernos para realizar sus labores.					
2. Los trabajadores cuentan con conectividad a internet de alta velocidad para realizar sus labores.					
3. Se cuenta con personal especializado que capacite a					

los trabajadores sobre el uso de los servicios digitales que brinda el INAIGEM.					
4. Se cuenta con personal técnico especializado en ciberseguridad y para la solución de problemas de red.					
<b>Valoración</b>					

ÍTEMS	OPINIÓN				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>B. Prestación de servicios digitales</b>					
5. La institución cuenta con el servicio de mesa de partes electrónica y/o virtual.					
6. La institución cuenta con un registro visitas virtual.					
7. La institución cuenta con una página web institucional enlazado al dominio gob.pe.					
8. La institución cuenta con un espacio, dentro de su sitio web, para la publicación de procedimientos de selección (adquisición de bienes, contratación de servicios, etc.).					
9. La institución cuenta con Libro de Reclamaciones Virtual.					
10. La institución cuenta con un sistema de pagos a través de banca móvil o APP para la cancelación de tasas incluidas en su Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)					
11. Los trabajadores de la institución cuentan con cuentas de correos electrónicos institucionales enlazados al dominio gob.pe.					
12. Los trabajadores de la institución cuentan con el sistema de Boleta de Pago Electrónica.					
13. La institución cuenta con un registro virtual de asistencia y permanencia de cada trabajador.					
14. La institución cuenta con un sistema informático interno que regula el trámite documentario.					
15. En la institución, los trabajadores cuentan con el servicio de firma digital.					

<b>Valoración</b>	
-------------------	--

ÍTEMS	OPINIÓN				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>C. Interoperabilidad digital</b>					
16. La institución renueva su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.					
17. La institución mejora su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.					
18. La institución comparte información científica con otras instituciones del mismo rubro tanto a nivel nacional como internacional.					
19. La institución cuenta con protocolos de seguridad efectivos que favorecen el intercambio o de cooperación digital con otras entidades del mismo sector.					
20. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad nacional.					
21. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad internacional.					
<b>Valoración</b>					

ÍTEMS	OPINIÓN				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>D. Seguridad digital</b>					
22. Se permite el uso de los servicios digitales que ofrece a institución a partir de la identificación digital del trabajador.					
23. La institución garantiza la confidencialidad de los datos de los ciudadanos o instituciones que acceden a sus servicios digitales.					
24. La institución cuenta con modernos protocolos de seguridad digital para proteger sus plataformas digitales.					

25. La institución cuenta con antivirus para malwares, spams, virus, ransomware, etc.					
26. La institución cuenta con servicio de almacenamiento en la nube para respaldar la información.					
27. La institución ha recibido ataques cibernéticos que han afectado sus plataformas digitales.					
28. Los equipos de seguridad digital con los que cuenta la institución han bloqueado amenazas cibernéticas.					
<b>Valoración</b>					
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					

Gracias por su colaboración.

## Evaluación Multidimensional de Transparencia

Estimado(a) colaborador(a):

Estamos realizando un estudio que permitirá contar con información valiosa para determinar las acciones que conlleven a mejorar la transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña - INAIGEM, Huaraz. Este instrumento es un cuestionario diseñado para obtener información sobre el acceso a la información pública, publicación de actividades institucionales y rendición de cuentas.

La investigadora.

### I. DATOS INFORMATIVOS:

Sexo		Formación			Edad				Estado Civil		
Hombre	Mujer	Profesional	Técnico	Otro	Entre 18 a 30 años	Entre 31 a 45 años	Entre 46 a 60 años	Mayor de 60 años	Casado Conviviente	Viudo(a)	Soltero

### II. INSTRUCCIONES:

Analiza las afirmaciones presentadas y relaciónalas con lo que sucede en la municipalidad, luego exprese su opinión marcando con un aspa (X) dentro del recuadro correspondiente. Le solicitamos que contestes este cuestionario con la mayor seriedad posible. No hay respuestas correctas ni incorrectas; además sus respuestas serán confidenciales y anónimas.

### III. CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN:

ÍTEMS	OPINIÓN				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
A. Acceso a la información pública					
1. La institución cuenta con un funcionario responsable de brindar información de acceso público.					
2. La institución cuenta con un funcionario responsable de elaborar y actualizar el Portal de Transparencia.					
3. La institución atiende las solicitudes de acceso a la información pública dentro de los plazos establecidos.					

4. En la institución se respeta el procedimiento para el acceso a la información pública.					
5. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es redactada en lenguaje sencillo, claro y directo.					
6. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es cierta, completa y actualizada.					
<b>Valoración</b>					

ÍTEMS	OPINIÓN				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>B. Publicación de actividades institucionales</b>					
7. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel nacional.					
8. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel internacional.					
9. En el portal institucional de la institución se difunden los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de Montaña.					
10. En el portal institucional de la institución se actualizan los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de Montaña.					
11. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para egresados peruanos y extranjeros.					
12. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para profesionales peruanos y extranjeros.					
<b>Valoración</b>					

ÍTEMS	OPINIÓN				
	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<b>C. Rendición de cuentas</b>					
13. En el portal institucional de la institución se difunde periódicamente información sobre el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de Montaña.					
14. En el portal institucional de la institución se actualiza periódicamente información sobre					

el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de Montaña.					
15. En el portal institucional de la institución se difunde periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de Montaña.					
16. En el portal institucional de la institución se actualiza periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de Montaña.					
17. En el portal institucional de la institución se difunde periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.					
18. En el portal institucional de la institución se actualiza periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.					
<b>Valoración</b>					

Gracias por su colaboración.



## FICHA TÉCNICA

### Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital

#### I. Datos Informativos:

- Autora : Bach. Escudero Chávez, Paola Eleonor
- Tipo de instrumento : Cuestionario tipo Escala de Likert
- Niveles de aplicación : Trabajadores del INAIGEM, Huaraz.
- Administración : Individual
- Tiempo de aplicación : 40 minutos
- Materiales : Dos hojas impresas, lapicero.
- Responsable de la aplicación: Autora

#### II. Descripción y Propósito:

El instrumento consta 28 ítems de opinión con alternativas que miden el grado de aceptación a la afirmación presentada, cuyo propósito es conocer el nivel de gobierno digital en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña - INAIGEM, Huaraz, 2021.

#### III. Tabla de Especificaciones:

Dimensión	Indicador de evaluación	Peso %	Ítems	Puntaje
<b>1. Tecnología digital</b>	1. Capacidad logística	25%	1, 2	1 - 5
	2. Capacidad técnica		3, 4	1 - 5
<b>2. Prestación de servicios digitales</b>	3. Servicios digitales externos	25%	5, 6, 7, 8, 9, 10	1 - 5
	4. Servicios digitales internos		11, 12, 13, 14, 15	1 - 5
<b>3. Interoperabilidad digital</b>	5. Interoperabilidad organizacional	25%	16, 17	1 - 5
	6. Interoperabilidad técnica		18, 19	1 - 5
	7. Interoperabilidad legal		20, 21	1 - 5

Dimensión	Indicador de evaluación	Peso %	Ítems	Puntaje
4. Seguridad digital	8. Accesibilidad de los servicios digitales	25%	22, 23	1 - 5
	9. Protocolos de seguridad digital		24, 25, 26	1 - 5
	10. Efectividad de la seguridad digital		27, 28	1 - 5
	<b>TOTAL</b>	100%	28 ítems	28 - 140

#### IV. Opciones de respuesta:

Nº de Ítems	Opción de respuesta	Puntaje
Del 1 al 28	- Muy de acuerdo	5
	- De acuerdo	4
	- Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
	- En desacuerdo	2
	- Muy en desacuerdo	1

#### V. Niveles de Valoración:

##### 5.1. Valoración de las dimensiones:

- Tecnología digital:

Nivel	Valores
- Muy alto	17 - 20
- Alto	13 - 16
- Medio	9 - 12
- Bajo	4 - 8

- Prestación de servicios digitales:

Nivel	Valores
- Muy alto	45 - 55
- Alto	34 - 44
- Medio	23 - 33
- Bajo	11 - 22

- Interoperabilidad digital:

Nivel	Valores
- Muy alto	25 - 30
- Alto	19 - 24
- Medio	13 - 18
- Bajo	6 - 12

- Seguridad digital:

Nivel	Valores
- Muy alto	29 - 35
- Alto	22 - 28
- Medio	15 - 21
- Bajo	7 - 14

## 5.2. Valoración de la variable:

Nivel	Valores
- Muy alto	113 - 140
- Alto	85 - 112
- Medio	57 - 84
- Bajo	28 - 56

## **VI. Validez y confiabilidad:**

Para darle validez al presente instrumento de recolección de datos se solicitó la colaboración de 3 expertos que ostentan el grado de maestros en Gestión Pública, los mismos que emitieron juicio sobre la coherencia, validez y objetividad del instrumento, dando cada uno su conformidad respectiva. Asimismo, para medir el grado de confiabilidad fue sometido a una prueba piloto, para lo cual se aplicó el instrumento a 8 trabajadores de otra institución pública relacionada a la investigación. Los datos recolectados fueron sometidos a la prueba de Alfa de Cronbach, la misma que arrojó un coeficiente de 0.922 con lo que se concluye que el instrumento tiene una confiabilidad muy alta.

## FICHA TÉCNICA

### Evaluación Multidimensional de Transparencia

#### I. Datos Informativos:

- Autora : Bach. Escudero Chávez, Paola Eleonor
- Tipo de instrumento : Cuestionario tipo Escala de Likert
- Niveles de aplicación : Trabajadores del INAIGEM, Huaraz.
- Administración : Individual
- Tiempo de aplicación : 40 minutos
- Materiales : Dos hojas impresas, lapicero.
- Responsable de la aplicación: Autora

#### II. Descripción y propósito:

El instrumento consta 18 ítems de opinión con alternativas que miden el grado de aceptación a la afirmación presentada, cuyo propósito es conocer el nivel de transparencia en el Instituto Nacional de Investigación en Glaciares y Ecosistemas de Montaña - INAIGEM, Huaraz, 2021.

#### III. Tabla de Especificaciones:

Dimensión	Indicador de evaluación	Peso %	Ítems	Puntaje
<b>1. Acceso a la información pública</b>	1. Formalidades	33.3%	1, 2, 3, 4	1 - 5
	2. Presentación de información pública		5, 6	1 - 5
<b>2. Publicación de actividades institucionales</b>	3. Eventos institucionales	33.3%	7, 8	1 - 5
	4. Programas institucionales		9, 10	1 - 5
	5. Convocatorias laborales		11, 12	1 - 5
<b>3. Rendición de cuentas</b>	6. Financiamiento de proyectos de investigación	33.3%	13, 14	1 - 5
	7. Gastos de la ejecución de		15, 16	1 - 5

Dimensión	Indicador de evaluación	Peso %	Ítems	Puntaje
	proyectos de investigación			
	8. Resultados de la gestión institucional		17, 18	1 - 5
	<b>TOTAL</b>	100%	18 ítems	18 - 90

#### IV. Opciones de respuesta:

Nº de Ítems	Opción de respuesta	Puntaje
Del 1 al 18	- Muy de acuerdo	5
	- De acuerdo	4
	- Ninguno	3
	- En desacuerdo	2
	- Muy en desacuerdo	1

#### V. Niveles de Valoración:

5.1. Valoración de las dimensiones: (acceso a la información pública, publicación de actividades institucionales y rendición de cuentas)

Nivel	Valores
- Muy alto	25 - 30
- Alto	19 - 24
- Medio	13 - 18
- Bajo	6 - 12

5.2. Valoración de la variable:

Nivel	Valores
-------	---------

- Muy alto	73 - 90
- Alto	55 - 72
- Medio	37 - 54
- Bajo	18 -36

#### **VI. Validez y confiabilidad:**

Para darle validez al presente instrumento de recolección de datos se solicitó la colaboración de 3 expertos que ostentan el grado de maestros es Gestión Pública, los mismos que emitieron juicio sobre la coherencia, validez y objetividad del instrumento, dando cada uno su conformidad respectiva. Asimismo, para medir el grado de confiabilidad fue sometido a una prueba piloto, para lo cual se aplicó el instrumento a 8 trabajadores de otra institución pública relacionada a la investigación. Los datos recolectados fueron sometidos a la prueba de Alfa de Cronbach, la misma que arrojó un coeficiente de 0.930 con lo que se concluye que el instrumento tiene una confiabilidad muy alta.

## Anexo 04. Validez de instrumentos

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

#### Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital
2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert
3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.
4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez
5. Objetivo : Determinar el nivel de gobierno digital que presenta una institución pública en el año 2021.

#### II. EVALUADOR:

1. Nombre y Apellidos : Casamayor Villanueva Antero Francisco
2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

#### III. MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO:

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de respuesta	Criterios de Evaluación								Observaciones
					A. Coherencia entre la dimensión y el indicador		B. Coherencia entre indicador e ítem		C. Las opciones de respuesta tiene relación con el ítem		D. Redacción clara y precisa		
					Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
GOBIERNO DIGITAL	TECNOLOGÍA DIGITAL	Capacidad logística	1. Los trabajadores cuentan con equipos tecnológicos modernos para realizar sus labores.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			2. Los trabajadores cuentan con conectividad a internet de alta velocidad para realizar sus labores.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		Capacidad técnica	3. Se cuenta con personal especializado que capacite a los trabajadores sobre el uso de los servicios digitales que brinda el INAIGEM.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			4. Se cuenta con personal técnico especializado en ciberseguridad y para la solución de problemas de red.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



PRESTACIÓN DE SERVICIOS DIGITALES	Servicios digitales externos	5. La institución cuenta con el servicio de mesa de partes electrónica y/o virtual.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>	X		X		X		X			
		6. La institución cuenta con un registro visitas virtual.		X		X		X		X			
		7. La institución cuenta con una página web institucional enlazado al dominio gob.pe.		X		X		X		X			
		8. La institución cuenta con un espacio, dentro de su sitio web, para la publicación de procedimientos de selección (adquisición de bienes, contratación de servicios, etc).		X		X		X		X			
		9. La institución cuenta con Libro de Reclamaciones Virtual.		X		X		X		X			
		10. La institución cuenta con un sistema de pagos a través de banca móvil o APP para la cancelación de tasas incluidas en su Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)		X		X		X		X			
		11. Los trabajadores de la institución cuentan con cuentas de correos electrónicos institucionales enlazados al dominio gob.pe.		X		X		X		X			
		12. Los trabajadores de la institución cuentan con el sistema de Boleta de Pago Electrónica.		X		X		X		X			
		13. La institución cuenta con un registro virtual de asistencia y permanencia de cada trabajador.		X		X		X		X			
		14. La institución cuenta con un sistema informático interno que regula el trámite documentario.		X		X		X		X			
	15. En la institución, los trabajadores cuentan con el servicio de firma digital.	X			X		X		X				
	INTEROPERABILIDAD DIGITAL	Interoperabilidad organizacional		16. La institución renueva su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.	X		X		X		X		
				17. La institución mejora su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.	X		X		X		X		
		Interoperabilidad digital		18. La institución comparte información científica con otras instituciones del mismo rubro tanto a nivel nacional como internacional.	X		X		X		X		

<b>SEGURIDAD DIGITAL</b>	Interoperabilidad legal	19. La institución cuenta con protocolos de seguridad efectivos que favorecen el intercambio o de cooperación digital con otras entidades del mismo sector.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	X	X	X	X				
		20. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad nacional.		X	X	X	X				
		21. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad internacional.		X	X	X	X				
	Accesibilidad de los servicios digitales	22. Se permite el uso de los servicios digitales que ofrece la institución a partir de la identificación digital del trabajador.		X	X	X	X				
		23. La institución garantiza la confidencialidad de los datos de los ciudadanos o instituciones que acceden a sus servicios digitales.		X	X	X	X				
	Protocolos de seguridad digital	24. La institución cuenta con modernos protocolos de seguridad digital para proteger sus plataformas digitales.		X	X	X	X				
		25. La institución cuenta con antivirus para malwares, spams, virus, ransomware, etc.		X	X	X	X				
		26. La institución cuenta con servicio de almacenamiento en la nube para respaldar la información.		X	X	X	X				
	Efectividad de la seguridad digital	27. La institución ha recibido ataques cibernéticos que han afectado sus plataformas digitales.		X	X	X	X				
		28. Los equipos de seguridad digital con los que cuenta la institución han bloqueado amenazas cibernéticas.		X	X	X	X				

Observaciones:

---



---

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021



Mgtr. Casamayor Villanueva Antero Francisco  
DNI 32762431

## RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital  
1.2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert  
1.3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.  
1.4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez

### II. EVALUADOR:

- 2.1. Nombre y Apellidos : Casamayor Villanueva Antero Francisco  
2.2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

### 3. VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021

Mgr. Casamayor Villanueva Antero Francisco  
DNI 32762431

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**Evaluación Multidimensional de Transparencia**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Transparencia
2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert
3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.
4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez
5. Objetivo : Determinar el nivel de transparencia en una institución pública en el año 2021.

**II. EVALUADOR:**

1. Nombre y Apellidos : Casamayor Villanueva Antero Francisco
2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

**III. MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO:**

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de respuesta	Criterios de Evaluación								Observaciones
					A. Coherencia entre la dimensión y el indicador		B. Coherencia entre indicador e ítem		C. Las opciones de respuesta tiene relación con el ítem		D. Redacción clara y precisa		
					Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
TRANSPARENCIA	ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA	Formalidades	1. La institución cuenta con un funcionario responsable de brindar información de acceso público.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	X		X		X		X		
			2. La institución cuenta con un funcionario responsable de elaborar y actualizar el Portal de Transparencia.		X		X		X		X		
			3. La institución atiende las solicitudes de acceso a la información pública dentro de los plazos establecidos.		X		X		X		X		
			4. En la institución se respeta el procedimiento para el acceso a la información pública.		X		X		X		X		

PUBLIKACIÓN DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES	Presentación de Información Pública	5. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es redactada en lenguaje sencillo, claro y directo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>	X		X		X		X				
		6. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es cierta, completa y actualizada.		X		X		X		X				
	Eventos institucionales	7. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel <b>nacional</b> .		X		X		X		X				
		8. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel <b>internacional</b> .		X		X		X		X				
	Programas institucionales	9. En el portal institucional de la institución se <b>difunden</b> los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.		X		X		X		X				
		10. En el portal institucional de la institución se <b>actualizan</b> los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.		X		X		X		X				
	Convocatorias laborales	11. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para <b>egresados peruanos y extranjeros</b> .		X		X		X		X				
		12. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para <b>profesionales peruanos y extranjeros</b> .		X		X		X		X				
	RENDICIÓN DE CUENTAS	Financiamiento de proyectos de investigación		13. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X			
				14. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X			

	Gastos de la ejecución de proyectos de investigación	15. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X		
		16. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X		
	Resultados de la gestión institucional	17. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.	X		X		X		X		
		18. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.	X		X		X		X		

Observaciones:

---



---

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021



Mgr. Casamayor Villanueva Antero Francisco  
DNI 32762431

## RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Transparencia  
1.2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert  
1.3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.  
1.4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez

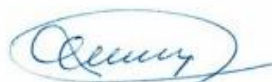
### II. EVALUADOR:

- 2.1. Nombre y Apellidos : Casamayor Villanueva Antero Francisco  
2.2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

### III. VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021



Mgtr. Casamayor Villanueva Antero Francisco  
DNI 32762431

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

- 1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital
- 2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert
- 3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.
- 4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez
- 5. Objetivo : Determinar el nivel de gobierno digital que presenta una institución pública en el año 2021.

**II. EVALUADOR:**

- 1. Nombre y Apellidos : Fionella Cortez Lopez
- 2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

**III. MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO:**

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de respuesta	Criterios de Evaluación								Observaciones
					A. Coherencia entre la dimensión y el indicador		B. Coherencia entre indicador e ítem		C. Las opciones de respuesta tiene relación con el ítem		D. Redacción clara y precisa		
					Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
GOBIERNO DIGITAL	TECNOLOGÍA DIGITAL	Capacidad logística	1. Los trabajadores cuentan con equipos tecnológicos modernos para realizar sus labores.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			2. Los trabajadores cuentan con conectividad a internet de alta velocidad para realizar sus labores.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		Capacidad técnica	3. Se cuenta con personal especializado que capacite a los trabajadores sobre el uso de los servicios digitales que brinda el INAIGEM.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			4. Se cuenta con personal técnico especializado en ciberseguridad y para la solución de problemas de red.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



PRESTACIÓN DE SERVICIOS DIGITALES	Servicios digitales externos	5. La institución cuenta con el servicio de mesa de partes electrónica y/o virtual.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>	X		X		X		X			
		6. La institución cuenta con un registro visitas virtual.		X		X		X		X			
		7. La institución cuenta con una página web institucional enlazado al dominio gob.pe.		X		X		X		X			
		8. La institución cuenta con un espacio, dentro de su sitio web, para la publicación de procedimientos de selección (adquisición de bienes, contratación de servicios, etc).		X		X		X		X			
		9. La institución cuenta con Libro de Reclamaciones Virtual.		X		X		X		X			
		10. La institución cuenta con un sistema de pagos a través de banca móvil o APP para la cancelación de tasas incluidas en su Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)		X		X		X		X			
		Servicios digitales internos		11. Los trabajadores de la institución cuentan con cuentas de correos electrónicos institucionales enlazados al dominio gob.pe.	X		X		X		X		
				12. Los trabajadores de la institución cuentan con el sistema de Boleta de Pago Electrónica.	X		X		X		X		
				13. La institución cuenta con un registro virtual de asistencia y permanencia de cada trabajador.	X		X		X		X		
				14. La institución cuenta con un sistema informático interno que regula el trámite documentario.	X		X		X		X		
	15. En la institución, los trabajadores cuentan con el servicio de firma digital.			X		X		X		X			
	INTEROPERABILIDAD DIGITAL	Interoperabilidad organizacional		16. La institución renueva su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.	X		X		X		X		
				17. La institución mejora su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.	X		X		X		X		
		Interoperabilidad digital		18. La institución comparte información científica con otras instituciones del mismo rubro tanto a nivel nacional como internacional.	X		X		X		X		

<b>SEGURIDAD DIGITAL</b>	Interoperabilidad legal	19. La institución cuenta con protocolos de seguridad efectivos que favorecen el intercambio o de cooperación digital con otras entidades del mismo sector.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	X		X		X		X				
		20. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad nacional.		X		X		X		X				
		21. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad internacional.		X		X		X		X				
	Accesibilidad de los servicios digitales	22. Se permite el uso de los servicios digitales que ofrece la institución a partir de la identificación digital del trabajador.		X		X		X		X				
		23. La institución garantiza la confidencialidad de los datos de los ciudadanos o instituciones que acceden a sus servicios digitales.		X		X		X		X				
	Protocolos de seguridad digital	24. La institución cuenta con modernos protocolos de seguridad digital para proteger sus plataformas digitales.		X		X		X		X				
		25. La institución cuenta con antivirus para malwares, spams, virus, ransomware, etc.		X		X		X		X				
		26. La institución cuenta con servicio de almacenamiento en la nube para respaldar la información.		X		X		X		X				
	Efectividad de la seguridad digital	27. La institución ha recibido ataques cibernéticos que han afectado sus plataformas digitales.		X		X		X		X				
		28. Los equipos de seguridad digital con los que cuenta la institución han bloqueado amenazas cibernéticas.		X		X		X		X				

Observaciones:

---



---

  
 Mgtr. Fiorellá Cortez López  
 DNI 44721006

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021

## RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital  
1.2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert  
1.3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.  
1.4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez

### II. EVALUADOR:

- 2.1. Nombre y Apellidos : Fiorella Cortez López  
2.2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

### 3. VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021

  
Mgtr. Fiorella Cortez López  
DNI 44721006

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**Evaluación Multidimensional de Transparencia**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

- 1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Transparencia
- 2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert
- 3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.
- 4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez
- 5. Objetivo : Determinar el nivel de transparencia en una institución pública en el año 2021.

**II. EVALUADOR:**

- 1. Nombre y Apellidos : Fiorella Cortez López
- 2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

**III. MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO:**

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de respuesta	Criterios de Evaluación								Observaciones
					A. Coherencia entre la dimensión y el indicador		B. Coherencia entre indicador e ítem		C. Las opciones de respuesta tiene relación con el ítem		D. Redacción clara y precisa		
					Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
TRANSPARENCIA	ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA	Formalidades	1. La institución cuenta con un funcionario responsable de brindar información de acceso público.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	X		X		X		X		
			2. La institución cuenta con un funcionario responsable de elaborar y actualizar el Portal de Transparencia.		X		X		X		X		
			3. La institución atiende las solicitudes de acceso a la información pública dentro de los plazos establecidos.		X		X		X		X		
			4. En la institución se respeta el procedimiento para el acceso a la información pública.		X		X		X		X		

		Presentación de Información Pública	5. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es redactada en lenguaje sencillo, claro y directo.		X		X		X		X		
			6. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es cierta, completa y actualizada.		X		X		X		X		
PUBLICACIÓN DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES	Eventos institucionales	7. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel <b>nacional</b> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>	X		X		X		X			
		8. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel <b>internacional</b> .		X		X		X		X			
	Programas institucionales	9. En el portal institucional de la institución se <b>difunden</b> los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.		X		X		X		X			
		10. En el portal institucional de la institución se <b>actualizan</b> los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.		X		X		X		X			
	Convocatorias laborales	11. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para <b>egresados peruanos y extranjeros</b> .		X		X		X		X			
		12. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para <b>profesionales peruanos y extranjeros</b> .		X		X		X		X			
RENDICIÓN DE CUENTAS	Financiamiento de proyectos de investigación	13. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>	X		X		X		X			
		14. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X				

	Gastos de la ejecución de proyectos de investigación	15. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X		
		16. En el portal institucional de la se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X		
	Resultados de la gestión institucional	17. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.	X		X		X		X		
		18. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.	X		X		X		X		

Observaciones:

---



---

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021



Mgr. Fiorella Cortez López  
DNI 44721006

### RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

#### I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Transparencia  
1.2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert  
1.3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.  
1.4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez

#### II. EVALUADOR:

- 2.1. Nombre y Apellidos : Fiorella Cortez López  
2.2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

#### III. VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021

  
Mgtr. Fiorella Cortez López  
DNI 44721006

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital
2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert
3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.
4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez
5. Objetivo : Determinar el nivel de gobierno digital que presenta una institución pública en el año 2021.

**II. EVALUADOR:**

1. Nombre y Apellidos : Fensol Niel Moron Ahuanari
2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

**III. MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO:**

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de respuesta	Criterios de Evaluación								Observaciones
					A. Coherencia entre la dimensión y el indicador		B. Coherencia entre indicador e ítem		C. Las opciones de respuesta tiene relación con el ítem		D. Redacción clara y precisa		
					Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
GOBIERNO DIGITAL	TECNOLOGÍA DIGITAL	Capacidad logística	1. Los trabajadores cuentan con equipos tecnológicos modernos para realizar sus labores.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			2. Los trabajadores cuentan con conectividad a internet de alta velocidad para realizar sus labores.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		Capacidad técnica	3. Se cuenta con personal especializado que capacite a los trabajadores sobre el uso de los servicios digitales que brinda el INAIGEM.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			4. Se cuenta con personal técnico especializado en ciberseguridad y para la solución de problemas de red.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



PRESTACIÓN DE SERVICIOS DIGITALES	Servicios digitales externos	5. La institución cuenta con el servicio de mesa de partes electrónica y/o virtual.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>	X		X		X		X					
		6. La institución cuenta con un registro visitas virtual.		X		X		X		X					
		7. La institución cuenta con una página web institucional enlazado al dominio gob.pe.		X		X		X		X					
		8. La institución cuenta con un espacio, dentro de su sitio web, para la publicación de procedimientos de selección (adquisición de bienes, contratación de servicios, etc).		X		X		X		X					
		9. La institución cuenta con Libro de Reclamaciones Virtual.		X		X		X		X					
		10. La institución cuenta con un sistema de pagos a través de banca móvil o APP para la cancelación de tasas incluidas en su Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)		X		X		X		X		X			
		11. Los trabajadores de la institución cuentan con cuentas de correos electrónicos institucionales enlazados al dominio gob.pe.		X		X		X		X		X			
		12. Los trabajadores de la institución cuentan con el sistema de Boleta de Pago Electrónica.		X		X		X		X		X			
		13. La institución cuenta con un registro virtual de asistencia y permanencia de cada trabajador.		X		X		X		X		X			
		14. La institución cuenta con un sistema informático interno que regula el trámite documentario.		X		X		X		X		X			
	15. En la institución, los trabajadores cuentan con el servicio de firma digital.	X			X		X		X		X				
	INTEROPERABILIDAD DIGITAL	Interoperabilidad organizacional		16. La institución renueva su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>	X		X		X		X			
				17. La institución mejora su infraestructura digital para establecer contacto e intercambio con otras entidades del sector.		X		X		X		X		X	
		Interoperabilidad digital		18. La institución comparte información científica con otras instituciones del mismo rubro tanto a nivel nacional como internacional.		X		X		X		X		X	

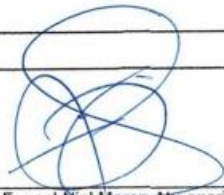
<b>SEGURIDAD DIGITAL</b>	Interoperabilidad legal	19. La institución cuenta con protocolos de seguridad efectivos que favorecen el intercambio o de cooperación digital con otras entidades del mismo sector.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	X		X		X		X				
		20. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad nacional.		X		X		X		X				
		21. La institución realiza acciones de intercambio de información con otras instituciones públicas observando la normatividad internacional.		X		X		X		X				
	Accesibilidad de los servicios digitales	22. Se permite el uso de los servicios digitales que ofrece la institución a partir de la identificación digital del trabajador.		X		X		X		X				
		23. La institución garantiza la confidencialidad de los datos de los ciudadanos o instituciones que acceden a sus servicios digitales.		X		X		X		X				
	Protocolos de seguridad digital	24. La institución cuenta con modernos protocolos de seguridad digital para proteger sus plataformas digitales.		X		X		X		X				
		25. La institución cuenta con antivirus para malwares, spams, virus, ransomware, etc.		X		X		X		X				
		26. La institución cuenta con servicio de almacenamiento en la nube para respaldar la información.		X		X		X		X				
	Efectividad de la seguridad digital	27. La institución ha recibido ataques cibernéticos que han afectado sus plataformas digitales.		X		X		X		X				
		28. Los equipos de seguridad digital con los que cuenta la institución han bloqueado amenazas cibernéticas.		X		X		X		X				

Observaciones:

---



---



Mgr. Fensol Niel Moren Ahuanari  
DNI 23012817

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021

## RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital  
1.2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert  
1.3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.  
1.4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez

### II. EVALUADOR:

- 2.1. Nombre y Apellidos : Fensol Niel Moron Ahuanari  
2.2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

### 3. VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			✗	

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021



Mgtr. Fensol Niel Moron Ahuanari  
DNI 23012817

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**Evaluación Multidimensional de Transparencia**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Transparencia
2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert
3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.
4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez
5. Objetivo : Determinar el nivel de transparencia en una institución pública en el año 2021.

**II. EVALUADOR:**

1. Nombre y Apellidos : Fensol Niel Moron Ahuanari
2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

**III. MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO:**

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de respuesta	Criterios de Evaluación								Observaciones
					A. Coherencia entre la dimensión y el indicador		B. Coherencia entre indicador e ítem		C. Las opciones de respuesta tiene relación con el ítem		D. Redacción clara y precisa		
					Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
TRANSPARENCIA	ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA	Formalidades	1. La institución cuenta con un funcionario responsable de brindar información de acceso público.	- Muy de acuerdo (5) - De acuerdo (4) - Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) - En desacuerdo (2) - Muy en desacuerdo (1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			2. La institución cuenta con un funcionario responsable de elaborar y actualizar el Portal de Transparencia.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			3. La institución atiende las solicitudes de acceso a la información pública dentro de los plazos establecidos.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			4. En la institución se respeta el procedimiento para el acceso a la información pública.		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

PUBLICACIÓN DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES	Presentación de Información Pública	5. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es redactada en lenguaje sencillo, claro y directo.		X	X	X	X				
		6. La información que se publica en el Portal de Transparencia de la institución es cierta, completa y actualizada.		X	X	X	X				
	Eventos institucionales	7. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel <b>nacional</b> .		X	X	X	X				
		8. En el portal institucional de la institución se difunde información de los eventos institucionales que este realiza a nivel <b>internacional</b> .		X	X	X	X				
	Programas institucionales	9. En el portal institucional de la institución se <b>difunden</b> los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>		X	X	X	X			
		10. En el portal institucional de la institución se <b>actualizan</b> los programas o actividades de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.			X	X	X	X			
	Convocatorias laborales	11. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para <b>egresados peruanos y extranjeros</b> .		X	X	X	X				
		12. En el portal institucional de la institución se difunden convocatorias laborales que son de interés público para <b>profesionales peruanos y extranjeros</b> .		X	X	X	X				
	RENDICIÓN DE CUENTAS	Financiamiento de proyectos de investigación	13. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muy de acuerdo (5)</li> <li>- De acuerdo (4)</li> <li>- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)</li> <li>- En desacuerdo (2)</li> <li>- Muy en desacuerdo (1)</li> </ul>		X	X	X	X		
			14. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre el financiamiento de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.			X	X	X	X		

	Gastos de la ejecución de proyectos de investigación	15. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X		
		16. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre los gastos de la ejecución de proyectos de investigación en glaciares y ecosistemas de montañas.	X		X		X		X		
	Resultados de la gestión institucional	17. En el portal institucional de la institución se <b>difunde</b> periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.	X		X		X		X		
		18. En el portal institucional de la institución se <b>actualiza</b> periódicamente información sobre los resultados de la gestión institucional.	X		X		X		X		

Observaciones:

---



---

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021



Mgr. Fensol Niel Moron Ahuanari  
DNI 23012817

## RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Nombre del instrumento : Evaluación Multidimensional de Transparencia  
1.2. Tipo de Instrumento : Cuestionario tipo escala de Likert  
1.3. Nivel de Aplicación : Trabajadores de una institución pública.  
1.4. Autora : Bach. Paola Eleonor Escudero Chávez

### II. EVALUADOR:

- 2.1. Nombre y Apellidos : Fensol Niel Moron Ahuanari  
2.2. Grado Académico : Magister en Gestión Pública

### III. VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			X	

Nuevo Chimbote, 01 de noviembre de 2021



Mgr. Fensol Niel Moron Ahuanari  
DNI 23012817

## Anexo 05. Confiabilidad de instrumentos

### Prueba de Confiabilidad del Instrumento

#### - Coeficiente Alfa de Cronbach -

#### I. Datos informativos:

- 1.1. Instrumento : Evaluación Multidimensional de Gobierno Digital
- 1.2. Número de ítems : 28
- 1.3. Muestra Piloto : 8
- 1.4. Unidades muestrales : 8

#### II. Prueba estadística de confiabilidad:

##### Coeficiente Alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

##### Donde:

$\alpha$  : Coeficiente de confiabilidad del cuestionario

$K$  : Número de ítems del instrumento

$S_i^2$  : Sumatoria de las varianzas de los ítems.

$\sum S_i^2$  : Varianza total del instrumento

#### III. Coeficiente de confiabilidad:

Alfa de Cronbach	N de elementos
,922	28

#### IV. Interpretación

La prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach de la Escala Multidimensional de Satisfacción del Administrado obtuvo un coeficiente de 0,922 indicando que existe una **confiabilidad muy alta** en el instrumento.



V. Prueba piloto

## Prueba de Confiabilidad: Estadístico de Alfa de Cronbach

Encuestados	ITEMS																												SUMATORIA	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		
E1	5	5	3	4	5	5	5	5	4	3	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	2	121
E2	4	1	3	1	4	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	4	3	1	3	4	3	1	4	1	4	3	1	1	82	
E3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	111	
E4	4	4	3	3	5	5	5	4	4	3	4	4	5	5	4	3	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	3	112
E5	5	3	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	115
E6	5	3	3	5	4	3	5	5	5	4	3	5	4	5	3	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	118
E7	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	3	4	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	121
E8	5	3	4	5	4	4	5	4	4	5	5	3	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	5	4	5	4	4	5	119	
Varianza por ítem	0.23	1.23	0.25	1.44	0.25	0.36	0.48	0.23	0.19	0.69	0.50	0.86	0.25	0.23	0.36	0.25	0.19	1.36	0.36	0.25	0.25	1.23	0.23	1.19	0.25	0.11	1.36	1.48	<b>144.48</b>	
Sumatoria de las varianzas de los ítems	<b>16.08</b>														$\alpha =$	Coeficiente de confiabilidad				<b>0.922</b>					Varianza total del instrumento.					

**Prueba de Confiabilidad del Instrumento**  
**- Coeficiente Alfa de Cronbach -**

**I. Datos informativos:**

- 1.5. Instrumento : Evaluación Multidimensional de Transparencia
- 1.6. Número de ítems : 18
- 1.7. Muestra Piloto : 8
- 1.8. Unidades muestrales : 8

**II. Prueba estadística de confiabilidad:**

**Coeficiente Alfa de Cronbach**

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

**Dónde:**

- $\alpha$  : Coeficiente de confiabilidad del cuestionario
- $K$  : Número de ítems del instrumento
- $S_i^2$  : Sumatoria de las varianzas de los ítems.
- $\sum S_i^2$  : Varianza total del instrumento

**III. Coeficiente de confiabilidad:**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,903	18

**IV. Interpretación**

La prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach de la Escala Multidimensional de Satisfacción del Administrado obtuvo un coeficiente de 0,922 indicando que existe una **confiabilidad muy alta** en el instrumento.

V. Prueba piloto

## Prueba de Confiabilidad: Estadístico de Alfa de Cronbach

Encuestados	ITEMS																		SUMATORIA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
E1	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	67
E2	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	82
E3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72
E4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	68
E5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72
E6	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	71
E7	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	77
E8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72
Varianza por item	0.11	0.19	0.00	0.00	0.00	0.11	0.19	0.11	0.19	0.36	0.19	0.36	0.25	0.25	0.25	0.36	0.11	0.00	<b>20.48</b>
Sumatoria de las varianzas de los ítems	<b>3.02</b>						$\alpha =$	Coeficiente de confiabilidad					<b>0.903</b>					Varianza total del instrumento.	





**BASE DE DATOS: INSTRUMENTO 2. EVALUACIÓN MULTIDIMENSIONAL DE TRANSPARENCIA**

Unidades muestrales	D1: ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA							D2: PUBLICACIÓN DE ACTIVIDADES INSTITUCIONALES							D3: RENDICIÓN DE CUENTAS							V2
	1	2	3	4	5	6	Total	7	8	9	10	11	12	Total	13	14	15	16	17	18	Total	TOTAL
1	4	5	4	4	5	5	27	4	5	4	4	5	4	26	5	5	4	4	5	4	27	80
2	3	4	3	3	3	4	20	3	3	4	3	4	4	21	4	3	4	3	4	3	21	62
3	5	4	4	5	4	5	27	5	4	5	4	5	4	27	5	4	4	5	4	4	26	80
4	4	4	4	5	4	5	26	4	4	4	4	5	5	26	5	4	3	4	5	5	26	78
5	5	4	5	4	5	4	27	5	4	4	5	4	4	26	4	5	5	4	5	4	27	80
6	4	4	5	4	5	4	26	5	4	4	5	4	4	26	5	3	5	5	4	4	26	78
7	3	3	4	4	4	4	22	4	3	4	3	4	4	22	4	3	4	4	3	4	22	66
8	3	4	3	4	3	4	21	3	3	4	4	3	4	21	3	4	4	3	4	3	21	63
9	5	4	5	4	5	5	28	4	5	5	5	5	5	29	5	5	5	5	4	5	29	86
10	4	4	4	4	4	3	23	4	4	4	4	4	5	25	4	4	4	5	4	4	25	73
11	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	72
12	3	4	3	4	4	4	22	4	4	3	4	4	4	23	3	4	4	4	3	4	22	67
13	3	3	3	3	4	3	19	3	3	3	3	4	3	19	3	4	3	3	3	3	19	57
14	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	90
15	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	72
16	3	4	3	4	3	3	20	3	4	3	3	4	3	20	3	3	4	3	3	4	20	60
17	4	5	4	4	5	5	27	4	5	4	4	5	4	26	5	5	4	4	5	4	27	80
18	3	4	3	3	3	4	20	3	3	4	3	4	4	21	4	3	4	3	4	3	21	62
19	5	4	4	5	4	5	27	5	4	5	4	5	4	27	5	4	4	5	4	4	26	80
20	4	4	4	5	4	5	26	4	4	4	4	5	5	26	5	4	3	4	5	5	26	78
21	5	4	5	4	5	4	27	5	4	4	5	4	4	26	4	5	5	4	5	4	27	80
22	4	4	5	4	5	4	26	5	4	4	5	4	4	26	5	3	5	5	4	4	26	78
23	3	3	4	4	4	4	22	4	3	4	3	4	4	22	4	3	4	4	3	4	22	66
24	3	4	3	4	3	4	21	3	3	4	4	3	4	21	3	4	4	3	4	3	21	63
25	5	4	5	4	5	5	28	4	5	5	5	5	5	29	5	5	5	5	4	5	29	86
26	4	4	4	4	4	3	23	4	4	4	4	4	5	25	4	4	4	5	4	4	25	73
27	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	72
28	3	4	3	4	4	4	22	4	4	3	4	4	4	23	3	4	4	4	3	4	22	67
29	3	3	3	3	4	3	19	3	3	3	3	4	3	19	3	4	3	3	3	3	19	57
30	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	90
31	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	72
32	3	4	3	4	3	3	20	3	4	3	3	4	3	20	3	3	4	3	3	4	20	60
33	4	5	4	4	5	5	27	4	5	4	4	5	4	26	5	5	4	4	5	4	27	80
34	3	4	3	3	3	4	20	3	3	4	3	4	4	21	4	3	4	3	4	3	21	62
35	5	4	4	5	4	5	27	5	4	5	4	5	4	27	5	4	4	5	4	4	26	80
36	4	4	4	5	4	5	26	4	4	4	4	5	5	26	5	4	3	4	5	5	26	78
37	5	4	5	4	5	4	27	5	4	4	5	4	4	26	4	5	5	4	5	4	27	80
38	4	4	5	4	5	4	26	5	4	4	5	4	4	26	5	3	5	5	4	4	26	78



## Anexo 07. Prueba de normalidad de distribución de los datos recolectados

### Prueba de Normalidad

#### Normalidad entre gobierno digital y transparencia:

	Prueba de Kolmogorov - Smirnov <sup>a</sup>		
	<i>Estadístico</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>
V1: Gobierno digital	,198	91	,000
V2: Transparencia	,160	91	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

#### Interpretación:

Los resultados de los p - valor (Sig.) son < 0,05, con lo cual se acepta que los datos no presentan una distribución normal; por lo que se aplicará una prueba de correlación no paramétrica.

#### Normalidad entre gobierno digital y acceso a la información pública:

	Prueba de Kolmogorov - Smirnov <sup>a</sup>		
	<i>Estadístico</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>
V1: Gobierno digital	,198	91	,000
D1: Acceso a la información pública	,169	91	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

#### Interpretación:

Los resultados de los p - valor (Sig.) son < 0,05, con lo cual se acepta que los datos no presentan una distribución normal; por lo que se aplicará una prueba de correlación no paramétrica.

#### Normalidad entre gobierno digital y publicación de actividades institucionales:

	Prueba de Kolmogorov - Smirnov <sup>a</sup>		
	<i>Estadístico</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>
V1: Gobierno digital	,198	91	,000



D2: Publicación de actividades institucionales	,156	91	,000
--	------	----	------

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Interpretación:**

Los resultados de los p - valor (Sig.) son < 0,05, con lo cual se acepta que los datos no presentan una distribución normal; por lo que se aplicará una prueba de correlación no paramétrica.

**Normalidad entre gobierno digital y rendición de cuentas:**

	Prueba de Kolmogorov - Smirnov <sup>a</sup>		
	<i>Estadístico</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>
V1: Gobierno digital	,198	91	,00
D3: Rendición de cuentas	,150	91	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Interpretación:**

Los resultados de los p - valor (Sig.) son < 0,05, con lo cual se acepta que los datos no presentan una distribución normal; por lo que se aplicará una prueba de correlación no paramétrica.