



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

Resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones  
Educativas Públicas de La Esperanza - Trujillo, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**AUTORA:**

Díaz Otiniano, Silvia Geraldine (ORCID: 0000-0001-7597-3913)

**ASESORA:**

Dra. Villavicencio Palacios, Lilitte del Carmen (ORCID: 0000-0002-2221-7951)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de Aprendizaje

**TRUJILLO - PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

A Dios por darnos salud, por permitirme realizar esta investigación, por acompañarme, levantarme y darme fuerzas para seguir adelante.

A mi madre por formarme con valores y principios, también por su incondicional apoyo, confianza, consejos y ayudarme en los momentos más difíciles de mi vida. De igual modo, a mi padre, que desde el cielo me guía y acompaña día a día.

A mi abuela Naty quién ya no está conmigo físicamente, pero en mí aún permanece su recuerdo y admiración de fortaleza, valentía y dedicación con la familia.

A mis hermanos, mis cuñadas y mi sobrina, quienes son los que me alientan día a día para seguir formándome profesionalmente.

A Segu quien me apoyó, motivó y acompañó en este 2021.

## **Agradecimiento**

A las directoras y maestras de la Instituciones Educativas, por su confianza y apoyo al realizar esta investigación.

A los niños y sus padres, quienes colaboraron y brindaron su tiempo.

A mis asesores, por su gran apoyo, paciencia y motivación para realizar y culminar esta investigación.

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tabla .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	5
III. METODOLOGÍA .....	28
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	28
3.2. Variable y operacionalización .....	29
3.3. Población .....	30
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	31
3.5. Procesamiento .....	35
3.6. Método de análisis de datos .....	36
3.7. Aspectos éticos .....	36
IV. RESULTADOS .....	37
V. DISCUSIÓN .....	46
VI. CONCLUSIONES .....	52
VII. RECOMENDACIONES .....	53
REFERENCIAS .....	54
ANEXOS.....	59

## Índice de tablas

Tabla 1. Niveles de resiliencia en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.....	37
Tabla 2. Niveles de lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.....	38
Tabla 3. Prueba de normalidad de la variable resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.....	39
Tabla 4. Relación entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.....	40
Tabla 5. Relación entre resiliencia y la forma de lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.....	41
Tabla 6. Relación entre resiliencia y el contenido del lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Pública de La Esperanza.....	42
Tabla 7. Relación entre resiliencia y el uso del lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.....	43
Tabla 8. Relación entre el factor de riesgo y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.....	44
Tabla 9. Relación entre el factor protector y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza. ....	45

## Resumen

Para dicha investigación se planteó como objetivo general determinar la relación entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza – Trujillo, 2021. El trabajo responde a un tipo no experimental – transeccional con un diseño de investigación descriptivo – correlacional. Se trabajó con una muestra de 56 participantes que cumplen con los criterios de selección, distribuidos en tres Instituciones Educativas de La Esperanza.

Los resultados reportan que un 83.9% de los participantes presentan un buen nivel de resiliencia; sin embargo, en lenguaje oral se aprecia que un 46.4% presenta retraso en el lenguaje oral y el 42.9% necesidad de mejora. Con respecto a la relación entre las variables, se obtuvo un valor de significancia de .139, resultado que no es aceptado por el coeficiente de correlación de Spearman, es por ello que se niega la existencia de la relación entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

**Palabras clave:** Resiliencia, lenguaje oral, factor de riesgo, factor protector, contenido del lenguaje oral, forma del lenguaje oral, uso del lenguaje oral.

## **Abstract**

For this research, the general objective was to determine the relationship between resilience and oral language in five-year-old children of Public Educational Institutions of La Esperanza - Trujillo, 2021. The work responds to a non-experimental type - transectional with a descriptive research design - correlational. We worked with a sample of 56 participants who meet the selection criteria, distributed in three Educational Institutions of La Esperanza.

The results report that 83.9% of the participants present a good level of resilience; However, in oral language it is appreciated that 46.4% present delay in oral language and 42.9% need improvement. Regarding the relationship between the variables, a significance value of .139 was obtained, a result that is not accepted by the Spearman correlation coefficient, which is why the existence of the relationship between resilience and oral language in children is denied of five years of Public Educational Institutions of La Esperanza.

**Keywords:** Resilience, oral language, risk factor, protective factor, content of oral language, form or oral language, use of language.

## **I. INTRODUCCIÓN**

La resiliencia es un concepto importante para el trabajo con niños y jóvenes en desarrollo de la capacidad de anteponerse a las adversidades de su vida. Este concepto se planteó a inicios de 1972 con Michael Rutter, Emmy Werner fue otro estudioso de la resiliencia, luego el concepto se fue extendiendo por toda Europa para luego ser extendida a toda América, en donde realizaron importantes investigaciones y proyectos para el estudio de la resiliencia.

En América Latina se permite exhibir proyectos que han sido aplicados, así como grupos de estudiosos interesados en la variable, llegando a desarrollar teorías que han permitido describir la resiliencia con enfoques específicos a la realidad social. De esta asociación, otro punto es que organizaciones, universidades, ministerios, gobiernos y ONG tienen implícita o explícitamente integrada la resiliencia, pero actualmente una serie de cursos y maestrías especializadas en salud y educación están incorporando entre su contenido temas de resiliencia.

En Perú, la palabra resiliencia no es muy conocida, pero es seguro que la mayoría de los peruanos saben sobresalir a pesar de la adversidad, lo mismo se puede decir hoy en día, la mayoría de los niños del país no muestran lo inmersos que están. Y también son muchos los casos en que un niño crece y no tiene una vida futura plena, porque desde muy pequeño no ha recibido una educación adecuada, y sus padres no se preocupan cuando es necesario.

Por otro lado, sabemos que el lenguaje se origina al comienzo de la vida humana, y este es el lenguaje que permitirá a los individuos expresarse y comprenderse entre sí. Las personas tienen la innata capacidad de aprender un idioma esencial para su existencia.



Por medio de las fases del desarrollo del lenguaje oral, mejorará su habilidad para comunicarse y socializar con los demás. Muchos autores sostienen que los infantes usan el lenguaje a manera de estrategia para interactuar con los demás y compensar carencias materiales, tener un control del comportamiento de los demás, expresarse y obtener conocimientos nuevos. Por medio del lenguaje oral, el infante desenvuelve sus habilidades y destrezas aumentando el vocabulario, y la pronunciación de las palabras. Por todo esto, es importante tener una estimulación oral y expresión del lenguaje, ya que, cuando el niño cumple los cinco años empieza a dominar la estructura sintáctica, esto es importante para la elaboración de oraciones más largas y complejas. En este momento los niños obtienen experiencias de vida y conocimientos necesarios para desenvolver sus capacidades como personas. En este punto, los niños deben haber logrado un rendimiento académico adecuado al nivel esperado de éxito o cumplir con los requisitos para ampliar el lenguaje tanto oral como escrito y la capacidad de lectura.

Es así que se presenta la siguiente interrogante, ¿Cuál es la relación entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza – Trujillo, 2021? Por ello, el propósito del presente estudio fue contribuir con aportes sobre las variables resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años, y poder tener un precedente en el distrito de La Esperanza, ya que en dicho distrito existen pocos estudios de las variables mencionadas. Sin embargo, a nivel internacional y nacional muchos autores hacen hincapié en la importancia de fomentar la resiliencia desde la infancia; además, autores mencionan que el lenguaje oral en esta edad del nivel inicial es de importancia, ya que este medio permitirá a los infantes lograr un satisfactorio aprendizaje escolar.

Esta investigación se justifica en diferentes niveles, a nivel teórico se sostiene que este estudio va a permitir una exploración de las variables, brindando información científica basada en teorías y autores, lo cual la información obtenida servirá para desarrollar y apoyar otras teorías. Sobre su utilidad metodológica, se sostiene de otras investigaciones con similares metodologías y variables, estas ayudaron a comparar las estrategias de intervención con el propósito de desarrollar la resiliencia en niños y desarrollar el lenguaje oral de manera satisfactoria, sin dejar de lado el rol importante que cumplen los padres y profesores. Además, se puede decir que dicha investigación es de relevancia social, ya que se interactúa con los infantes para conseguir información sobre su resiliencia y lenguaje oral sirviendo esta para sustentar la investigación. En la práctica es de gran interés que los docentes y los padres puedan tener conocimiento en qué nivel se encuentran sus hijos en relación a la resiliencia y lenguaje oral, por ello es preciso aplicar instrumentos para medir ambas variables.

Esto permitirá hacer un trabajo diferenciado con aquellos que tienen un nivel bajo en ambas variables, logrando niños más resilientes y con un adecuado lenguaje oral que mejorará su aprendizaje.

Por lo tanto, se desea determinar la relación entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza – Trujillo. 2021. Asimismo, se plantea como objetivos específicos, establecer la relación entre la variable con cada una de las dimensiones con las variables, como: la resiliencia y la dimensión forma del lenguaje oral, la resiliencia y la dimensión contenido del lenguaje oral, la resiliencia y la dimensión uso del lenguaje oral, el lenguaje oral y la dimensión factor de riesgo y el lenguaje oral y la dimensión factor protector en niños de cinco años.

Para la hipótesis general se busca explicar si existe correlación significativa entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de

Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza – Trujillo, 2021. Por otro lado, para la hipótesis nula se busca explicar si no existe correlación significativa entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza – Trujillo, 2021. Para las hipótesis específicas se busca explicar si existe correlación entre la resiliencia y la dimensión forma del lenguaje oral; la resiliencia y la dimensión contenido del lenguaje oral, la resiliencia y la dimensión uso del lenguaje oral. el lenguaje oral y la dimensión factor de riesgo y el lenguaje oral y la dimensión factor protector en niños de cinco años.

## II. MARCO TEÓRICO

Existen diversas investigaciones que estudian la variable resiliencia y la variable lenguaje oral, para este trabajo se toma en cuenta algunos estudios internacionales como nacionales relacionados a dichas variables.

Con respecto a trabajos de carácter internacional que abordan la temática de resiliencia y lenguaje oral, cito a Cuervo (2017) en su estudio “La resiliencia como camino para fortalecer las condiciones socioemocionales de las niñas y niños del grado cuarto I.E.D. Marco Tulio Fernández que les permitan mejorar su desempeño en el aprendizaje del inglés”, de tipo cualitativa, su muestra estuvo conformada de 32 estudiantes que cumplen con las edades entre 7 y 8 años. Con respecto a la recolección de datos se hizo uso del diario de campo y los informes académicos. Se concluyó con una mejora significativa para los estudiantes en el desempeño académico relacionado con el idioma inglés.

Barrera-Mares et al. (2016), en su investigación “Modelo ecosistémico de riesgo/resiliencia: validez social de un programa para niños con problemas de lenguaje”. El trabajo fue descriptivo y comparativo con pretest y posttest en donde los participantes fueron seis niños entre 7 y 8 años, seis padres y dos maestros de 2do y 3er años. El estudio tuvo cuatro etapas: pre test, que es la etapa de evaluación y diagnóstico; intervención; evaluación pretest y posttest y validación social. Con respecto a la evaluación, se utilizó Escala Weschler de Inteligencia para Niños WISC – IV, Evaluación del Lenguaje Expresivo y Receptivo ELER de Bernal, Evaluación de Lectura y Escritura ELE de Martínez, Examen de Articulación de Sonidos en español de Melgar, House Tree Person HTP de Buck y Warren; para evaluar a los padres se utilizó, Guía de entrevista para padres de familia de Acle y Roque, y el Formato de Percepción sobre Lenguaje Oral y Escrito, Socialización y Escuela de Acle, Martínez y Lozada. En conclusión, investigaciones así favorece a

que el factor de riesgo disminuya y acentúa el factor protector: además, promueve un comportamiento resiliente. Asimismo, se hace ahínco en la eficacia del modelo ecosistémico en la educación especial.

Reyes (2014), con su investigación “Factores de riesgo/resiliencia en niños con problemas de lenguaje oral y escrito”, siendo esta descriptiva con un diseño mixto, aplicó a manera de exploración una evaluación a 96 niños e identificó a cinco niños con dificultades de lenguaje entre 5 y 7 años, de estos niños elaboró un perfil de riesgo/resiliencia de manera individual, familiar y escolar. Se diseñó e instrumentó para intervención un programa que se basó en el modelo ecológico riesgo/resiliencia con cuatro de los niños identificados, para ellos como pretest y postest, se utilizó: Escala de Inteligencia Revisada para nivel escolar WISC – R de Weschsler, Inventario de Articulación de Sonidos de Melgar, la versión corregida de la Evaluación del Lenguaje Expresivo y Receptivo de Martínez y Lozada, Evaluación de Lectura y Escritura ELE de Martínez, Test del dibujo de la casa, árbol y persona HTP de Buck y Warren. Se concluyó con las bondades del programa que es beneficioso para reducir los factores de riesgo individuales y familiares, ya que promueve comportamientos flexibles como la autorregulación y las interacciones sociales adecuadas que permiten a los niños alcanzar los resultados de aprendizaje esperado y mejorar aún más la participación e inclusión en el sistema educativo.

Ramírez (2014) en un estudio descriptivo “La influencia de la familia y la escuela en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años a través de la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje”, donde la muestra fueron 134 participantes de 3 años del segundo ciclo de Educación Infantil, 7 maestros, entre ellos seis mujeres y un varón, y las familias de los niños. Para este estudio de utilizaron diversos instrumentos entre ellos, la Ficha de identificación de alumnos con problemas de habla

y lenguaje para maestras de educación Infantil adaptación de Bustos, Inventario de desarrollo del lenguaje para padres de Ramírez, Prueba de lenguaje oral Navarra revisada PLON – R versión 3 años de Aguinaga, et al. A manera de resultado brindan información sobre las estrategias de andamiaje utilizadas, así como también brindan una perspectiva sobre cómo podrían afectar el proceso del aprendizaje del lenguaje de los participantes. Además, el estudio puede ser útil en otros centros y otros especialistas.

Existen estudios relacionados a la resiliencia y lenguaje oral en Perú, entre ellos citamos a: Cupén (2019) con su tesis “Factores resilientes en niños de 5 años de la Institución Educativa Luis Enrique XVI, Comas 2018”, dicha investigación cuantitativa, descriptiva, diseño no experimental de corte transversal, se utilizó como muestra a 82 niños de 5 años, la autora utilizó el Inventario de evaluación de resiliencia siendo de su propia creación, la cual adaptó y validó el contenido por medio de criterio de expertos, demostrando ser confiable fuerte a través de Kuder-Richardson (KR20), el cual arroja una puntuación de 0.864. En conclusión. Los niños de 5 años de dicha Institución tienen un nivel de resiliencia alto.

Pino (2020) en su artículo descriptivo “Maestro como formador en resiliencia para la primera infancia: Un aporte desde la escuela en la construcción de habilidades sociales”, la muestra estuvo comprendida de niños de 4 y 5 años. Las herramientas utilizadas fueron para los docentes, el Guión de entrevistas, el sociodrama y para los alumnos, el Registro de observaciones. Se concluye con la importancia del docente flexible en la escuela, donde será el ente motivador, y este docente está representado por docentes cuyos perfiles aportan alguna medida de apoyo en el aula de formación inicial del niño.

Vargas y Montalvo (2017) en su investigación “Proceso de resiliencia para la superación de riesgos sociales en los niños, niñas y adolescentes de la ONG Gema-Huancayo 1990-2016”, con un enfoque cuantitativo de carácter exploratorio y descriptivo, cuya población estuvo constituida de 30 individuos entre niños y niñas y la muestra representó el 20% de la población. De acuerdo con los datos obtenidos, se concluyó que, para un grupo de individuos, el apoyo de la institución es importante para su crecimiento y recuperación personal.

Condori y Valdivia (2017) en su tesis “la resiliencia y su correlación con la expresión oral de los estudiantes del quinto grado de educación primaria de la Institución Educativa N° 40199, Ciudad Mi Trabajo, Distrito de Socabaya”. La investigación descriptiva correlacional con un diseño correlacional causal. Por 54 participantes de quinto grado de primaria estuvo conformada la muestra. Se utilizó la Escala de Estimación de Expresión Oral Wagnil – Young. Esto dio un resultado relevante con el que se puede concluir que existe una relación entre la resiliencia y la expresión verbal en la comunicación para los alumnos de quinto de primaria.

Con respecto a investigaciones relacionados al lenguaje oral en Perú, tenemos a: Condori y Portugal (2019) con su estudio “Nivel socioeconómico familiar y desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años”, estudio correlacional de tipo directa, la muestra comprendida por 57 niños con edades que oscilan entre los 3 y 5 años que pertenecen a dos Instituciones Educativas, de nivel socioeconómico medio y bajo. Se utilizó la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada PLON – R y para la medición del nivel socioeconómico familiar, la Escala Socioeconómica elaborada por la APEIM (Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados). Se concluyó con un índice de correlación

significativa entre el nivel social y económico de la familia y el desarrollo del lenguaje oral en los niños.

Hernández (2019) en su investigación “Lenguaje oral desde la comunicación en niños de 4 años de una institución educativa inicial, Puente Piedra, 2019”. Descriptiva simple de tipo básica; asimismo, la muestra estuvo conformada por 80 niños de 4 años. Se utilizó en el estudio la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada PLON – R. Tras los resultados arrojados se concluyó que un 96.5% se encuentra en un nivel normal y un 3.4% en un nivel de retraso, manifestando un buen nivel de lenguaje oral.

Ortega (2018) en su investigación “Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la Red N° 1 de Ventanilla – Callao”, con un diseño descriptivo simple, tipo no experimental. La muestra se conformó por 100 niños del nivel inicial, a ellos se le aplicó la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada PLON – R, adaptada en el Callao por Quezada. El investigador concluyó que los participantes presentaban niveles de necesidad de mejora en cuanto al lenguaje oral, así como aspectos de su uso y contenido, con excepción del área donde el nivel era normal.

Antezana y Pérez (2018) en su tesis “Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años de educación inicial de una Institución Educativa de Chiclayo – 2018”, cuantitativa con un diseño descriptivo simple, una muestra de 27 niños de 4 años, evaluándoles a través de la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra revisada PLON – R. Se determinó que 52% de los niños se encuentran en un nivel de retraso, mientras que, un 26% de los niños que se ubican en el nivel necesita mejorar; y el 22% se encuentra en el nivel normal, es así que demuestran haber desarrollado adecuadamente el lenguaje oral.



Pareja (2017) con su estudio “Niveles del lenguaje oral en niños de 4 años de la Institución Educativa Inicial 332 Santa Rosa, Puente Piedra, 2017”, cuantitativo de tipo básica, descriptiva con un diseño no experimental - transversal. Utilizó una muestra de 87 niños de 4 años, a ellos se le aplicó la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada PLON – R adaptado por Alejandro Dioses Chocano. Se concluyó que el 48,3% de los niños se ubicó en el nivel de necesita mejora, el 34,5% de los niños estaban en el nivel de retraso y el 17,2% en el nivel normal, lo que llevó a que los niños desarrollan óptimamente su lenguaje oral.

Bravo (2017) realizó una investigación de los “Niveles de lenguaje oral y nivel de lectura inicial en estudiantes del primer grado de primaria en dos Instituciones Educativas Públicas del Callao”, de tipo descriptivo, diseño no experimental, transeccional – correlacional. 170 alumnos de primer grado de primaria de 6 años de edad fue la muestra con la que se trabajó, se aplicó las Pruebas de Lenguaje Oral de Navarra Revisada PLON – R de Aguinaga et al. y la Lectura nivel 1 de De la Cruz, en sus versiones adaptadas en Lima. Se demostró que no había una relación estadísticamente significativa entre el dominio del lenguaje oral y la lectura básica, según los puntajes globales. En cuanto a la forma y uso de las dimensiones del lenguaje oral con la lectura básica, se demostró una correlación negativa pero débil y significativa; En cuanto a contenido y niveles de lectura inicial, existe una relación trivial, muy débil y positiva. Del mismo modo, los estudiantes no tenían niveles bajos de lenguaje hablado, pero sus niveles iniciales de lectura eran bajos.

Bonilla (2016) en su tesis “El desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años del colegio Hans Christian Anderson”, investigación descriptiva, la muestra fue de 11 niños de 4 años, se les evaluó con la Prueba de Lenguaje Oral Navarra revisada PLON – R. Se concluye que este estudio puede evaluar y revelar rápidamente el desarrollo del lenguaje oral en la

primera infancia en términos de los aspectos fonéticos, gramaticales, morfológicos, semánticos y pragmáticos del lenguaje.

En cuanto a la resiliencia, podemos decir que la educación es antigua, pero en los últimos años ha sido de gran importancia porque algunos estudios muestran que los niños que se encuentran en desventaja en la infancia, maltratados, maltratados, abandonados, no tienen problemas de desarrollo con salud mental, adicciones o comportamiento delictivo.

Begoña (2006) menciona que incluso la resiliencia es lo que describe a una persona fuerte que ha superado alguna adversidad en la vida y es capaz de sobresalir.

(Werner, 1977, como se citó en García et al., 2009) Señaló que el origen de la resiliencia se deriva de la palabra latina “resio” que significa saltar, conquistar, brillar, y la palabra fue adaptado en las ciencias sociales para identificar quienes, aunque nacieron y viven en condiciones peligrosas, pero su desarrollo. saludable y exitoso. Asimismo, Rutter (1993) nos dice que es la capacidad de superar eventos negativos o traumáticos desarrollando la capacidad de sobresalir en la vida a pesar de situaciones adversas, y describe la resiliencia como la capacidad de resistir las vivencias de una comunidad de riesgo psicosocial, ajustada según las ciencias sociales para determinar que sin importar haber nacido y vivir en circunstancias desafortunadas, las circunstancias pueden prosperar en condiciones saludables y exitosas. Las investigaciones indican que hay muchos factores de riesgo y factores protectores. En otras palabras, los seres humanos tienen la capacidad de superar la adversidad y tienen la capacidad y la fuerza para ayudarnos a lograr cambios positivos en la vida y el medio ambiente. Esta capacidad es la presencia de recursos internos y adaptaciones que potencian la protección y ponen fin a la inseguridad ante situaciones dolorosas.

La resiliencia no es absoluta, total ni alcanzable, pero la eficiencia es el resultado de un proceso dinámico y en evolución en el que la importancia de la lesión puede exceder los recursos de la persona; asimismo, cambia en relación a la situación, la naturaleza del choque, el lugar y el ambiente y puede expresarse de formas muy diferentes en diferentes culturas (Manciaux, 2005, como se citó en Villalobos, 2009).

También, Vanistendael (1996) dice que la resiliencia no es solo para personas extraordinarias sino también para personas comunes, por lo que se entiende como la cualidad de una persona que se expresa en situaciones difíciles como violencia, abusos, trabajando para hacer frente y mejorar la experiencia.

Marzana, D., & Marta, E., & Mercuri, F. (2013), donde nos representa las etapas de la construcción del proceso de resiliencia, se creó por primera vez en Chile llamada la casita de la resiliencia, debido a una comprensión fácil y significativa. Algunas estructuras, ya que su historia, necesitan atención, reparación y cinco mejoras continuas, escaleras y puertas serán una estrategia sobre cómo se enfrenta a la vida cotidiana. Cuando el suelo es la base y el pilar de todas las obras, donde comenzará la resiliencia y no podrá avanzar, hace referencia a las necesidades de la vivienda, la ropa, los alimentos, pero eso no es suficiente. Continuamos con los cimientos, corresponde a la experiencia que se basan en la experiencia ambiental, el enlace que tenemos con la familia, los amigos, aceptados y entendidos. Subimos al primer piso, donde encontramos la necesidad de darle sentido a lo que está sucediendo, preguntarse, ¿por qué sucedió?, el significado de exceder más allá del ¿por qué? En el segundo piso, se ubican aspectos personales y sociales, la autoestima y lo divertido nos llevan al crecimiento de la resiliencia. El techo, son nuevas

experiencias en las que está listo para lidiar con agregar estrategias para ayudarnos a mejorar.

Por otro lado, la resiliencia en la educación, así también de las habilidades y rasgos individuales, se puede potenciar en las escuelas, este es un nuevo enfoque de la educación y por lo tanto menos estudiado debido al contexto social, político actual y las condiciones económicas crean condiciones desfavorables para el desarrollo de los niños, y las medidas educativas deben ser consideradas e implementadas en este enfoque, con el propósito de alcanzar una adecuada educación y el desarrollo integral del niño.

Henderson y Milstein (2003) menciona que los profesores podrán tomar situaciones más interesantes y orientarlas hacia la mejora de los alumnos a quienes tiene a cargo, simplemente no sólo debe detectarse los factores de riesgo que afecta su niñez sino también factores protectores, para construir un camino en donde los niños desarrollen habilidades para que superen los problemas en sus vidas dándoles una oportunidad para crecer, afrontar situaciones vitales negativas, adaptarse y salir potenciados, podemos decir que cuenten con mecanismos que les permitan llevar una vida sana y estable. El autor menciona que es de suma importancia considerar que la resiliencia en los infantes, dependerá de la educación entregada al niño para tomar como punto de referencia el comportamiento, las actitudes, el pensamiento y la orientación para poder desarrollar la resiliencia, si tiene amigos y enseña a sentirse protegido y aceptado en la escuela, se deben dar cuenta de que ningún niño esté aislado, ya que deben tener relaciones personales y mejorar el apoyo social, enseñar a los niños a ayudar, hará que se sientan útiles y se sentirán valorados, luchar contra la ansiedad, enseñar a luchar por sus metas y hacer cosas diferentes y estudiar, también es importante el juego, desarrollar la autoestima positiva donde niño pueda manejar las

dificultades del pasado y hacer que entienda las dificultades del pasado para ayudar a reforzar la confianza en uno mismo y pueda resolver problemas y tome la decisión correcta, acepte el cambio como parte de la vida, para los niños los cambios son abrumadores, con la ayuda adecuada pueden ser reemplazados con nuevos objetivos.

Bronfenbrenner (1979) considera que la teoría ecológica se basa en el comportamiento del niño cuyo desarrollo está muy influenciado por todo lo que le rodea, y de esta manera no podemos entender al hombre sin ver o conocer el ambiente en el que se desenvuelve, y lo que es. Es trascendente para el autor, cómo se imagina, no es lo que sucede alrededor, sino cómo lo percibimos, por eso trata de explicar el ambiente escolar dividiéndolo en cinco ambientes diferentes.

Microsistema: Conformado por lo que están más cerca de la persona, con la que se trata directamente, en este caso su casa (familia) o escuela (compañeros y maestra). Como resultado, las creencias de los padres contribuyen directamente a su identidad, o la perspectiva de la familia pueden cambiar.

Mesosistema: Es una relación recíproca entre dos o más personas en el entorno de un niño. Por ejemplo, la relación de tus padres con el maestro en la escuela.

Exosistema: Situaciones en las que los niños no están involucrados pero sí directamente afectados, influyendo en las decisiones de quienes no participan en la toma de decisiones.

Macrosistema: El entorno cultural en el que vive un niño afecta a todos los demás, los valores, la religión oficial, la economía y el sistema político, y tendrá un impacto positivo o negativo en el niño.

Cronosistema: Es el momento de la vida en el que el niño se encuentra en relación a las circunstancias en las que vive, que pueden afectar el desarrollo de cada persona, como la muerte de un ser querido, y cómo el niño puede afrontar la situación según el medio ambiente.

Grotberg (1995), plantea su teoría resiliente de la verbalización, donde enfatizó que la resiliencia de las personas es importante porque brinda la oportunidad de trabajar en mejorarla y fortalecerla, y ayuda a separar y superar situaciones vitales negativas, como medio de liderazgo, y para utilizar sus propias experiencias para mejorar a las personas. .

Además, la teoría de Verbalizaciones de Grotberg se fundamentó en cuatro términos resilientes que caracterizan a los niños resilientes:

Yo tengo: Personas a mi alrededor que me valoran y confían en mí, me aconsejan y me retan para aprender a evadir riesgos o problemas, y que, a través de sus consejos, muestran el camino correcto a seguir, personas que ayudan a las personas a aprender a autogestionarse, los individuos que socorren cuando se presenta un peligro, o enfermo, o necesito aprender.

Yo soy: Otros sienten respeto y amor por mí, y felicidad cuando les muestro afecto y hago algo bueno por los demás, benévolo, aceptable, expreso a mis seres queridos y a los que me rodean, son capaces de aprender lo que me enseñan y educarme a mí mismo y a los demás.

Yo estoy: Dispuesto a responsabilizarse de las propias acciones, asegurándose de que todo vaya bien, triste, con seguridad de expresión y pidiendo ayuda, rodeado de buenas personas que aprecien.

Yo puedo: Hablar de cosas que me dan miedo y me preocupan encontrar formas de resolver problemas, cometer errores y hacer travesuras sin faltar el respeto a mis padres, mostrar y expresar afecto, encontrar a alguien cuando lo necesito, encontrar tiempo para hablar con alguien o actuar, controlarme cuando quieras hacer algo bien o incorrecto.

A través de este ejemplo, entenderemos que el lenguaje nos brinda las herramientas para equilibrar las circunstancias de un niño resiliente. Además, al actuar sobre su situación, construimos nuestra resiliencia.

Con respecto a los factores de la resiliencia, Munist (1998) considera los factores protectores como aquellos que reducen los resultados negativos, para que las personas que hayan tenido episodios malos en el futuro vivan una vida normal, lo cual es un desarrollo positivo. Contribuir a desarrollar la resiliencia, siendo la familia considerada un factor clave para capacitar a los niños para lidiar con tiempos adversos en su desarrollo, ya que los niños se sienten apoyados y comprendidos por familias con estabilidad emocional, y también ayuda a las escuelas a pensar en talleres opcionales que el niño puede tomar, los maestros son una parte importante de los resultados del alumno en relación al aprendizaje, porque estos son lugares donde comparten y funcionan plenamente motivados socialmente por el entorno en el cual pertenece donde se sienten aceptados y comprendidos, es un gran apoyo para el control de la conducta y la recuperación. Donde si el niño cuenta con adecuada habilidades sociales y autoestima, así esté rodeado de pandillas y drogas, estos no influenciarán.

Por otro lado, Munist nos dice con respecto al factor de riesgo que un alumno en riesgo es un alumno que tiene las características de un entorno familiar, escolar y social deficiente, lo que lo lleva a experiencias negativas como bajo rendimiento académico, mal comportamiento y ciertamente problemas emocionales. Partimos de familias de bajo nivel socioeconómico, los roles de los padres no están claramente definidos, hay diferencias en el desempeño de cada niño, la escuela no es motivadora y la satisfacción excesiva de muchos estudiantes significa que todos los niños van a la escuela sin reconocimiento, se quedan sin reglas o pautas, sin ser responsable de la tarea. En el ámbito social, el niño no se beneficia de un buen ambiente lo cual es perjudicial para su buen desarrollo, pues desde temprana edad el niño imita todo lo que le rodea y satisface pocas necesidades de él.

Componentes de la resiliencia (Wagnild y Yung, 1993, citado por Salgado, 2019):

**Ecuanimidad:** Se considera la visión equilibrada de su propia experiencia; implica la capacidad de examinar una amplia área de experiencia, esperar y mantener la calma, toma las cosas como vengan; entonces, se modula la respuesta extremista a la adversidad.

**Perseverancia:** Se refiere a la acción de perseverar a pesar de las dificultades o la frustración, seguir luchando para formar una vida propia, para sobrevivir y participar con disciplina.

**Confianza en sí mismo:** Es confiar en uno mismo y en las fortalezas y habilidades propias; también es ver la capacidad para confiar en sí mismo y reconocer sus fortalezas y debilidades

**Satisfacción personal:** Se trata de entender que la vida tiene sentido y aprecio.

**Sentirse bien solo:** Se refiere al entendimiento de que en la vida de las personas es único al compartir ciertas experiencias; hay otras que deben enfrentarse en soledad, sentir satisfacción solo trae una sensación de libertad y sentimiento único.

Gómez (2010) Considera que el aprendizaje del lenguaje proviene de la relación entre factores endógenos y exógenos, destacando la comunicación entre niños y adultos y el modelo de aprendizaje que presenta. Además, destaca los principales aportes teóricos que tenemos: Con respecto al lenguaje Skinner mencionó que, por medio de la teoría del comportamiento, que los infantes obtienen el lenguaje a través de un proceso de ajuste a estímulos ajenos a la organización de los adultos y la repetición en diversos contextos de comunicación. De esta manera, se adapta a los hábitos de respuesta adquiridos, asimilando lo que ofrecen los adultos para compensar la carencia de un estímulo específico. Para Chomsky, las personas desarrollaron la habilidad de comprender y



pronunciar nuevas oraciones, porque tenían una herramienta innata para el lenguaje. Para él, los infantes obtienen la gramática, como resultado de la relación entre un componente inherente del lenguaje y su experiencia lingüística. Piaget y su teoría cognitiva propuso que el lenguaje está condicionado según como se desarrolle la inteligencia. Argumentó que el lenguaje y el pensamiento se despliegan por separado, y el proceso de la inteligencia comienza al nacer, antes de que los niños puedan hablar, por lo que los niños aprenden a hablar cuando su desarrollo cognitivo alcanza un cierto nivel. Se cree que la creación del lenguaje significa que las personas nacen sin lenguaje, pero que lo adquieren gradualmente como consecuencia del desarrollo cognitivo. Propuso Jerome Bruner una teoría de la interacción en donde el entorno del niño y las habilidades de relación se superponen, es así que el niño ve el mundo a través del lenguaje. Por último, Vigotsky menciona que el lenguaje es una situación de acomodación y considera el lenguaje como un fenómeno social y cultural.

En relación a las teorías del lenguaje Philip (1997) su teoría resalta la inmediatez con la que el infante aprende el lenguaje. Los recién nacidos pasan de ser un mero arrullo y balbuceo a adquirir un vocabulario de miles de palabras, además de comprender la sintaxis y la gramática.

Phillip destaca cuatro teorías básicas: La teoría biológica o enfoque nativista se refiere al argumento de Chomsky y MacNeeil en donde mencionan que los bebés ingresan al mundo con la voluntad de adquirir un lenguaje que les permite aprender su lenguaje de manera creativa y comprender expresiones con las que no entraron en contacto hasta más tarde. Ello fomenta que los bebés reproduzcan sonidos a los 6 meses, sus primeras palabras durante los doce meses y sus primeras oraciones a los veinticuatro años.

La teoría de Skinner del aprendizaje, menciona con respecto al lenguaje que este es aprendido como otro comportamiento por imitación, condicionamiento, asociación o refuerzo, por ello, los infantes escuchan a los demás hablar y repiten sonidos, los adultos les señalan cosas y las nombran, y ellos imitan las palabras indicadas.

La teoría cognitiva de Piaget afirma que se percibe y trata el contexto como insuficientemente significativo y que el niño es percibido como una construcción activa de conocimiento, por lo tanto, en términos de lenguaje, el niño comienza a dominar el lenguaje cerca del final de la fase motora sensible y el comienzo del período preoperatorio.

La etapa del desarrollo cognitivo para representar el medio ambiente se utilizan símbolos

La teoría de la interacción enfatiza la maduración biológica y el rol de la influencia del medio ambiente y experienciales en el proceso del lenguaje. Brunner sostiene que los niños necesitan dos puntos fuertes para alcanzar el aprendizaje de idiomas.

Por un lado, está el LAD de Chomsky, y la presentación de un elemento de apoyo que proporcione el aprendizaje de la lengua y a este apoyo o elemento lo llaman, el método de ayuda al aprendizaje de la lengua para la adquisición del lenguaje.

Para definir el lenguaje, citamos a Aguinaga, et al. (2004) quienes comprueban que el lenguaje es propio del ser humano, es más complejos y detallados, útil para comunicarse y adquirir conocimiento, vinculada a los aspectos cognitivos y sociales, a través de la forma, el contenido, el contenido y el uso, y se analizará el lenguaje de los niños.

Para Sapir (2004) es una forma de comunicar pensamientos, sentimientos y deseos, a través de un método de símbolos producido deliberadamente. Los símbolos son principalmente auditivos y son producidos por los órganos que ayudan a que se emita el fonema.

Verdugo (1994) mantiene que la obtención del lenguaje ocurre a través del proceso de relación con las personas en su ambiente y que esto se apoya de la fisiología y anatomía en los procesos cognitivos, emocionales y del lenguaje relacionados.

Puyuelo y Rondal (2003) afirman el sistema complejo y dinámico de símbolos comunes que se utilizan para el lenguaje en una variedad de formas de pensar y comunicarse.

Al referirnos al lenguaje oral, se menciona a Richele (2002), quien define qué es la capacidad de hablar para distinguir a las personas de los demás seres. El lenguaje oral ayuda a transmitir pensamientos, recuerdos, conocimientos y deseos; esto ayuda a estar cerca de otras personas, el principal medio es la comunicación.

Necesitamos pensar en la complejidad de la obtención del lenguaje, y de todo proceso que debe realizarse para lograrlo.

Richele señala que aprender a programar símbolos, incluida la adquisición de vocabulario, conocer el significado y construcción apropiada de palabras y oraciones, uso de conceptos, etc. Por eso se deben dar una cadena de situaciones, como: la madurez del sistema nervioso, sistema vocal en circunstancias adecuadas, nivel de audición, un nivel de inteligencia mínima, desarrollo psicológico, estimulación ambiental y una adecuada relación interpersonal.

Estas circunstancias dan pie a que el individuo desarrolle gradualmente habilidades de expresión oral y otras capacidades lingüísticas. Es significativo considerar estos contextos para la formación del niño.

Lino (2021) menciona que, en cuanto a las dimensiones, resulta ser el lenguaje es un contexto complejo que debe ser representado por un

modelo para comprenderlo mejor, y otros conocedores del tema las definen como dimensiones o componentes:

Gallego y Gallardo (2003) en relación a los aspectos del lenguaje oral, el uso del lenguaje por parte del niño el que brindará pautas para explorar e interferir en la conducta lingüística, pero omitir la forma y contenido del lenguaje hablado nos da acceso nos da una noción del lenguaje que usa el infante.

Las dimensiones del lenguaje describen primero las dimensiones de uso, luego las dimensiones del contenido y finalmente las dimensiones de la forma, dado el tiempo durante el cual ocurre y se presenta el desarrollo del lenguaje del niño. Los detalles son los siguientes:

Uso del lenguaje: hace referencia al estudio del uso del lenguaje o pragmatismo, que hace referencia al estudio del propósito social o funciones del lenguaje y las reglas que gobiernan el uso del lenguaje en un ambiente. Las funciones del lenguaje como declaración, repetición, pregunta, pueden usar la misma oración por caso, tienen relevancia específica. El estudio de las funciones del lenguaje será un aspecto social evidente, porque nos comunica de los métodos de interacción de las personas. La visión pragmática sugiere que, además de la comprensión del vocabulario y las reglas del lenguaje, los niños también asimilan sutilmente, existen más conjuntos de reglas que indican cuándo expresar ciertos actos de habla (pregunta, promesas, demanda, disculpa), para permanecer en silencio utilizar un cierto grado (cultural, popular, vulgar) y registro del lenguaje oral (formal, informal, familiar) adaptada a la edad del oyente.

Contenido del lenguaje: se trata de presentar lo que la gente sabe sobre las cosas a partir de cosas reales, según el contenido lingüístico, y esto

se refiere al análisis del significado, ya sea en unidades semánticas o en contexto. Por lo tanto, el estudio del contenido lingüístico incluirá estudios que hagan referencia al vocabulario, clasificación, función y definición de palabras, a relaciones espaciales vinculadas al sistema cognitivo. La evaluación fonológica se centra en el estudio de la emisión del sonido y el estudio del efecto de las condiciones del aparato bucofonatorio, principalmente, el sistema respiratorio, al articular.

Estamos tratando con unidades morfológicamente significativas y si estamos tratando con unidades gramaticales formales, debemos distinguir entre dos niveles. Se trata de la morfología, de la clasificación de unidades gramaticales (sustantivo, adjetivo, verbo, conjunción, preposición). Y la que está estrechamente relacionada a la sintaxis está la mezcla de estos valores morfológicos para formar pequeñas unidades como palabras en unidades superiores como oraciones que pasan por unidades intermedias de organización de gramática como una frase.

Dioses (2006) define las dimensiones del lenguaje, como: la forma tratará los fonemas en los fonemas tal como se expresan, la gramática es el orden de las palabras y las oraciones que se forman, el contenido es el significado de tus palabras aumenta. El uso y el vocabulario se aplica en diferentes situaciones.

Gallardo (2005) expresa que el lenguaje tiene tres dimensiones, el contenido se refiere al significado de una oración escrita u oral. La forma hace referencia a la simbología mediante la cual se representan el contenido, los sonidos y las palabras, y cómo mezclamos las palabras para crear oraciones y párrafos. El uso se refiere a una reciprocidad social entre dos o más personas, el locutor y el interlocutor ".

Hage (2008) afirma que se necesitan dos años para que una lengua sea analizada teniendo en cuenta los subsistemas de la lengua (forma, contenido y uso).

Para mencionar los niveles del lenguaje se cita a Puyuelo (1977), quien sostiene que su desarrollo se da esta manera:

Fonología: son las reglas que rigen la pronunciación y las propiedades fonéticas de consonantes y vocales.

Morfología: estudia la estructura fonémica de un morfema.

Sintaxis: se refiere a las palabras ordenadas en una oración.

Semántica: está relacionado con el significado de la palabra.

Pragmática: el estudio del uso y adaptación del lenguaje en diferentes situaciones comunicativas y con diferentes interlocutores.

También se cita a Polonio, Viana y Catellanos (2008) quienes afirman que los niveles del lenguaje son:

Nivel fonológico: la fonología trabaja con las leyes que gobiernan la estructura, distribución y secuencia de los sonidos y fonemas del habla.

Nivel morfosntáctico: la sintaxis organiza grupos de palabras para ordenar la estructura de las oraciones, y los morfemas se relacionan con el orden interno de las palabras.

Nivel léxico: el significado del vocabulario o palabras en el idioma, que denotan objetos, verbos y atributos, clasificados en diferentes dominios semánticos.

Nivel pragmático: conjunto de todas las reglas relativas al uso del lenguaje con el objetivo de influir en los demás.

Para Berko (2010) los niveles del lenguaje son:

Desarrollo fonológico: Los niños a los 6 meses empiezan a balbucear, a los 2 años, el balbuceo da apertura a las palabras, estas con

pronunciaciones simples y significados específicos. Algunas mezclas de fonemas son complicadas de pronunciar debido a la combinación de consonantes. En cuanto a la fonología, Berko afirma que los niños de 3 años pueden hacer sonidos para las cinco vocales y casi todas las consonantes. Ello no significa que su producción sea absolutamente precisa, sino que el sonido se produce exactamente en unas pocas palabras.

Desarrollo semántico: el vocabulario de los niños está estrechamente relacionado con su vida diaria y es difícil para los niños aprender sobre eventos en el tiempo, el espacio o la naturaleza abstracta. A medida que comienza la escolaridad, las palabras se vuelven más difíciles y los infantes adquieren una conciencia metalingüística, lo que les permite comprender e incluso definir palabras.

Morfología y sintaxis: en el preescolares a partir de los dos años, las palabras se convierten en expresiones telegráficas y se presentan en diferentes comunidades lingüísticas con las mismas ideas, expresiones y significados. Sin referencia al tema, y a medida que aumenta la longitud de las expresiones, comienza a aparecer la gramática. Expresaron que la obtención de la gramática en la infancia es ambigua.

Contexto social: es la habilidad de usar el lenguaje correctamente en determinados contextos sociales, esto se llama pragmatismo. Cuando se obtiene la fonología, morfología, sintaxis y semántica, desarrolla las habilidades del lenguaje, y a la vez se debe tener la competencia comunicativa, es decir, la habilidad de usar el lenguaje de manera adecuada. En el jardín infantil, los infantes aprenden a preguntar cortésmente acerca de algo. La mayoría de los niños son conversadores y atienden al efecto que sus palabras tienen en los demás. Si los demás

no pueden entenderlo, intentan explicarse con más claridad (Papalia, Wendkos y Dunkin, 2009)

Bermeosolo (2004) define las funciones del lenguaje, como:

Instrumental: utilizado como intermedio para realizar el trabajo.

Reguladora: el uso del lenguaje como medio para regular el comportamiento de otros.

Interaccional: hace referencia al uso del lenguaje en las interacciones de uno mismo o con los demás.

Personal: respecto a tu percepción del lenguaje, como un aspecto de ti mismo.

Heurística: asociada al lenguaje como medio para investigar hechos y como herramienta para aprender.

Imaginativa: está asociado a la importancia del lenguaje en el aprendizaje y la creación de su medio.

Informativa: el lenguaje utilizado para comunicar nueva información, transmitiendo contenido que el oyente no conoce en opinión del hablante.

Matética: un lenguaje para el aprendizaje y el desarrollo científico.

Pragmática: Usar el lenguaje como acción.

Edeacional: se relaciona con la demostración de experiencia, incluidas las operaciones internas y externas.

Interpersonal: representa el papel del hablante en la situación del habla, sus compromisos personales y sus interacciones con los demás.

Textual: está asociado a la misma persona y con situaciones, y el habla se logra porque los hablantes y escritores pueden reproducir un texto y los oyentes o lectores pueden reconocerlo.

Con respecto a las etapas del lenguaje Lizana (2011) en una investigación que realizó sobre el desarrollo del lenguaje, menciona que se da en dos etapas:



Prelingüística: el grito y el llanto son alerta de comunicación, luego el balbuceo que se caracteriza por la realización de diferentes sonidos es una actividad divertida como la rima del lenguaje infantil, que se da para el entrenamiento conjunto de la emisión posterior. Durante este período, hay una intensa actividad vocal para el futuro trabajo de los órganos para el lenguaje, así como para el desarrollo del sistema auditivo.

Lingüística: se pasa de los dos años, a tres niveles: Primero, la comprensión pasiva comienza con la producción del lenguaje en un lento proceso, se ingresan las palabras monosilábicas, luego las sílabas, seguidas de las frases de dos sílabas iguales, y las palabras que luego se separan por dos palabras conocidas como discurso telegráfico. Segundo, se da en la etapa preescolar. Tercero, el nivel lingüístico, en donde se encuentra la educación y continúa en el nivel de adolescentes y adultos.

Bermeosolo (2004) define las etapas del lenguaje, como:

Prelingüística (primer año) desde que están en el útero, los bebés nacen con elementos que les ayuda a responder a sus compañeros y a los sonidos del medio, y el llanto es un indicador inicial de comunicación, es decir, cuando el lenguaje se forma por medio de movimientos y sonidos, los bebés emiten sonidos no verbales que indican dolor, frío y hambre, a partir de los dos meses, los bebés generalmente emiten sonidos que son arrullos. Entre los 6 y los 18 meses, las vocales se combinan entre sí y con otras consonantes llamadas balbuceo, gorjeos o lalación, que no tienen significado. Entonces el balbuceo se vuelve intencional, en respuesta a las voces de los adultos, en situaciones de intercambio emocional, se produce un comportamiento comunicativo llamado ecolalia o pre-parleta, estas frases se expresan con intención e imitan lo que el niño oye.

Lingüística (a partir del año 2) hay tres niveles, nivel 1 (12-30 meses) se da el paso a la adquisición pasiva a la articulación del lenguaje en un lento proceso, pero constante, es la etapa de sílabas pretendida monosilábica o monosílabo. Aquí aparecen dos sílabas iguales, palabras aisladas que se denominan holofrases y se pronuncian en un tono diferente con cierta intención; la etapa de dos palabras se llama telegrama, en la que se usan verbos, sustantivos, adjetivos y sus combinaciones, hasta dar paso a las oraciones con más de dos elementos. El nivel 2, es el período preescolar (30 a 72 meses). El nivel 3 de lenguaje de la etapa escolar, seguido del nivel de adolescente y adulto.

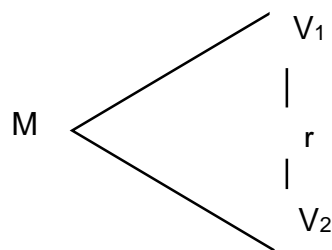
### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, porque tiene como método la recolección de datos para comprobar las hipótesis, basándose en datos numéricos y estadísticos, es lo que explica Hernández et al. (2014). Además, el trabajo responde al tipo no experimental – transeccional o transversal, dado que, la recopilación de datos se da en único momento y la variable es analizada en su contexto natural.

En este estudio se busca determinar si existe correlación entre la resiliencia y el lenguaje oral en niños de cinco años. Para ello, se utilizó el diseño de investigación Descriptivo – correlacional, ya que según Hernández et al. (2014), dicho diseño consiste en describir situaciones que se sometan a un análisis, para medir o recoger información. Asimismo, el estudio correlacional consiste en conocer la relación existente entre dos o más variables en una población determinada.

Diagrama:



Dónde:

M : Niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

V<sub>1</sub> : Medición de la variable resiliencia.

V<sub>2</sub> : Medición de la variable lenguaje oral.

r : Relación entre las variables.

### 3.2 Variable y operacionalización

**Variable de estudio:** Resiliencia.

Definición conceptual: “Es la capacidad de una persona para superar grandes dificultades, traumas y crecer en la vida futura de manera sana”. (Vanistendael, 1996, como se citó en Marzana et al., 2013)

Definición operacional: Para evaluar la variable se utilizó el Instrumento de evaluación para determinar factores de resiliencia en niños de cinco años, que consta de 20 ítems.

Dimensiones e indicadores: Factores de riesgo (socioeconómico, roles parentales y conducta) y Factor protector (apoyo psicopedagógico y lugar donde reside).

Escala de medición: Ordinal

NIVEL	RESILIENCIA	Factor de Riesgo	Factor Protector
MALA	0 – 7	0 - 4	0 - 2
REGULAR	8 – 13	5 - 8	3 - 4
BUENA	14 – 20	9 - 13	5 - 7

**Variable de estudio:** Lenguaje Oral

Definición conceptual: “La capacidad para hablar que distingue al ser humano de las demás especies. El habla permite exteriorizar ideas, recuerdos, conocimientos, deseos e interiorizar al mismo tiempo; es lo que permite ponerse en contacto directo con los otros hombres y mujeres, siendo el principal medio de comunicación, en uso, contenido y forma”. (Richele, 2002)

Definición operacional: La variable es medida mediante la prueba de lenguaje oral Navarra – Revisada (PLON – R), consta de 11 ítems.

Dimensiones e indicadores: Forma (fonología, morfología y sintaxis) indica la pronunciación correcta de fonemas, repite frases, se expresa desde un estímulo visual. Contenido (semántica) indica la comprensión y la expresión de palabras, identificación de colores, conocimiento de conceptos espaciales, identificación de partes de su cuerpo e identificación acciones básicas. Uso (pragmática) indica expresión espontánea e interacción espontáneamente.

Escala de variable: Ordinal

NIVEL	LENGUAJE ORAL	FORMA	CONTENIDO	USO
RETRASO	0 – 9	0 - 2	4	0 - 1
NECESITA MEJORA	10 – 12	3 - 4	5	2
NORMAL	13 – 14	5	6	3

### 3.3 Población

Hernández Sampieri (2014) indica que “la población o universo es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” Debido a dicha definición, para la investigación se utilizó una población de 135 niños de cinco años de tres Instituciones Educativas Públicas del distrito La Esperanza del año 2021.

- Criterio de inclusión: Se trabajó con niños de cinco años que acuden permanentemente a sus clases virtuales, niños que tengan 5 años de edad.
- Criterios de exclusión: Niños que no tengan el permiso de sus padres o no presenten el consentimiento informado. Niños con discapacidad visual y/o auditiva.

## **Muestra**

Muestra es un subconjunto de elementos que pertenecen a la población, según Hernández et al. (2014). Por tanto, la muestra comprendió 56 niños de cinco años que cumplen con los criterios de selección, pertenecientes a tres diferentes Instituciones Educativas Públicas que están ubicadas en el distrito La Esperanza.

<b>Institución Educativa</b>	<b>Población</b>	<b>Muestra</b>
I.E. José Carlos Mariategui	32	17
I.E. Miguel Grau Seminario	18	12
I.E.I. Divina Misericordia	85	27
<b>Total</b>	<b>135</b>	<b>56</b>

## **Muestreo**

En esta investigación se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, este permite elegir a aquellos casos que son accesibles, los cuales aceptan ser incluidos (Otzen y Menterola, 2017)

## **Unidad de análisis**

La unidad de análisis de la presente investigación fue un niño de cinco años de las Instituciones Educativas seleccionadas durante el 2021.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para la variable resiliencia la técnica que se empleó fue la encuesta, ya que para Ferrer (2010), la encuesta se utiliza como un procedimiento para recopilar y procesar datos de manera rápida y eficiente a partir de una muestra de objetos para un propósito específico.

El instrumento que se utilizó fue el cuestionario de evaluación para determinar factores de resiliencia y la Prueba de lenguaje oral de Navarra – Revisada (PLON – R)

**Ficha Técnica:**

- Nombre: Inventario de evaluación para la resiliencia
- Autora: Mirtha Katherine Cupen Martínez
- Procedencia: Perú
- Año: 2018
- Administración: Individual
- Ámbito de aplicación: Estudiantes de 5 años.
- Duración: 5 minutos.
- Baremación: El cuestionario indica que un niño es resiliente a partir de una puntuación alta (14 a 20), las puntuaciones medianamente resilientes (8 a 13), en el caso de los niños con débil resiliencia presentarán puntuaciones por debajo de 7.
- Materiales: Cuestionario, ilustraciones y lápiz.

**Validez**

El instrumento se realizó un proceso de validación de contenido por juicio de expertos, para ello se solicitó a tres jueces expertos en la variable de investigación para verificar la validez y dar su opinión sobre los datos.

Por otro lado, se consideró realizar una revisión de ítems a la prueba, para ello se recurrió a la validez de contenido por criterio de jueces, utilizando el coeficiente V de Aiken (Escrura, 1988). Para la validez se consideró a cuatro expertos: Dra. Lilette del Carmen Villavicencio Palacios, Mgtr. Gustavo Adolfo Morillo Ahumada, Mgtr. Marlo Obed Alcántara Obando y Mgtr. Marco Antonio Yovera Morales, quienes dieron sus opiniones y sugerencias con respecto a los ítems.

Luego de recolectar el juicio de cuatro jueces, en una escala de 0 a 1, el rating promedio es 1, se pueden aceptar el ítem de acuerdo al estándar mínimo más exigente (0.70), ya que se obtuvieron de los 20 ítems coeficiente de V de Aiken equivalentes a 1.

### **Confiabilidad**

Para la confiabilidad del instrumento se aplicó una prueba piloto a 15 niños de cinco años. Para el análisis de los datos se empleó la confiabilidad de KR20 de Richardson Kuder, para corroborar la confiabilidad del instrumento, el resultado indicó que la prueba tiene una confiabilidad fuerte con valores de 0.864.

### **Ficha Técnica:**

- Nombre: Prueba de lenguaje oral Navarra -Revisada (PLON-R)
- Autores: Gloria Aguinaga Ayerra, María Luisa Armentina, López de Suso, Ana Fraile Blázquez, Pedro Olangua Baquedano, Nicolás Uriz Bidegain.
- Procedencia: Madrid, España.
- Año: 2005
- Adaptación: Alejandro Dioses Chocano – UNMSM  
Colaboradora Adriana Basurto Torres.
- Año de adaptación: 2006
- Administración: Individual.
- Duración: Variable entre 10 y 12 minutos.
- Ámbito de aplicación: Niños de 3, 4, 5 y 6 años.
- Significado: Detección rápida o screening del desarrollo de lenguaje oral.
- Baremación: Puntuaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de Forma, Contenido, Uso y Total en cada nivel de edad.



- Materiales: Cuadernillos de anotación, cuaderno de estímulos, fichas de colores, cochecito, viñetas, rompecabezas, vasos y manual.

### **Validez**

La adaptación del PLON – R se realizó mediante la validez de contenido, se consideró 9 jueces, entre ellos: psicólogos clínicos y educativos, especialistas en audición, lenguaje y aprendizaje y docentes de educación inicial de instituciones públicas y privadas, quienes contribuyeron con sus opiniones y sugerencias basándose en su experiencia, cada juez manifestó su discrepancia o aceptación de cada ítem.

Para ello, se hizo uso de la V de Aiken teniendo como resultado el 0.91 en la prueba total y en las dimensiones: forma 0.90, contenido 0.89 y uso 0.89, de acuerdo a los resultados se determinó que los ítems que conforman las dimensiones de la prueba, eran válidos a un 90% (Dioses y Basurto, 2006).

### **Confiabilidad**

Para la confiabilidad del PLON – R se utilizó una muestra de 792 alumnos, entre varones y mujeres de 3, 4, 5 y 6 años; tres años de edad: 102 participantes, cuatro años de edad: 148 participantes, cinco años de edad: 211 participantes y seis años de edad: 331 participantes; todos alumnos de diferentes colegios de Lima Metropolitana.

La confiabilidad del test se estableció en base a sus 3 factores (forma, contenido y uso), mas no a sus ítems. Se observa que la prueba obtuvo buenos niveles de confiabilidad, con un alfa de Cronbach de 0.809.

### **3.5 Procesamientos**

Para la administración de los instrumentos se realizó los siguientes pasos:

1. Se seleccionó el Inventario de evaluación para la resiliencia creado por Cupen (2018) y la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON- R) adaptado por Dioses (2006) en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
2. Se coordinó y solicitó la autorización con el director de la I.E. José Carlos Mariategui, I.E. Miguel Grau Seminario y de la I.E. Divina Misericordia ubicados en el distrito de la Esperanza.
3. Se coordinó con las docentes de las aulas de inicial de 4 y 5 años de cada colegio para una entrevista a través de una llamada telefónica, en el cual se le explicó la investigación e indicó la manera de evaluación con los alumnos de cinco años de edad.
4. Para las entrevistas en dónde se aplicaron los instrumentos, los alumnos fueron citados en la mañana o en la tarde, de acuerdo a su disponibilidad.
5. La aplicación de los instrumentos se llevó a cabo en tres semanas aproximadamente. Se toma en cuenta de que algunos alumnos citados no se conectaron en la fecha y hora indicada.
6. Se evaluó mediante la plataforma de zoom o en sus domicilios, se les dio las instrucciones de cada instrumento. La aplicación de ambos instrumentos duró aproximadamente 30 minutos.
7. Una vez obtenidos los datos, se procedió a crear una base de datos en Excel para ordenar las respuestas de los participantes. Luego, se realizó el análisis de los resultados con el paquete estadístico SPSS versión 15 en español.
8. Finalmente, se realizó la interpretación de los resultados obtenidos mediante tablas y gráficos.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Se organizó la información en una base de datos que fue procesada en Excel, después de ello se procedió al análisis de los datos estadísticos. Se utilizó el programa SPSS 26, en primer lugar, se estimó los valores de frecuencia y porcentajes simples; como segundo punto, se analizó la normalidad de las puntuaciones con la prueba de Kolmogorov-Smirnov; finalmente, se estimó los valores de asociación con frecuencias y porcentajes en tablas cruzadas, a los cuales se acompaña del coeficiente de correlación de Spearman y la prueba inferencial ( $p$ ).

### **3.7 Aspectos éticos**

La investigación siguió con la metodología dada por el vicerrectorado de investigación de la Universidad Privada César Vallejo. Es por ello, que el presente trabajo se ha desarrollado con originalidad y autenticidad.

Además, mencionó que los datos recogidos de la muestra fueron con la debida autorización de los padres de familia, docentes y los directores de cada Institución Educativa.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1.**

*Niveles de resiliencia en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables	f	%
<b>Resiliencia</b>		
Buena	47	83.9
Regular	8	14.3
Mala	1	1.8
<b>Factor de riesgo</b>		
Buena	48	85.7
Regular	7	12.5
Mala	1	1.8
<b>Factor protector</b>		
Buena	44	78.6
Regular	9	16.1
Mala	3	5.4
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>100.0</b>

**Nota:** f: Frecuencia; %: Porcentaje

La tabla 1 presenta la prevalencia de la resiliencia de acuerdo a las categorías o niveles explorados. Con respecto a la resiliencia general, de 56 participantes el 83.9% reporta buen nivel de resiliencia y 14.3% nivel regular. Específicamente, en factor de riesgo el 85.7% alcanza nivel bueno y 12.5% regular. En el factor protector, 78.6% llegó a nivel bueno con solamente 16.1% nivel regular. Lo cual, en suma, revela una mayor prevalencia de altos niveles de resiliencia en los niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

**Tabla 2.**

*Niveles de lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables	f	%
<b>Lenguaje oral</b>		
Retraso	26	46.4
Necesita mejora	24	42.9
Normal	6	10.7
<b>Forma</b>		
Retraso	30	53.6
Necesita mejora	21	37.5
Normal	5	8.9
<b>Contenido</b>		
Retraso	8	14.3
Necesita mejora	10	17.9
Normal	38	67.9
<b>Uso</b>		
Retraso	14	25.0
Necesita mejora	27	48.2
Normal	15	26.8
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>100.0</b>

**Nota:** f: Frecuencia; %: Porcentaje

La tabla 2 presenta la prevalencia del lenguaje oral de acuerdo a las categorías o niveles explorados. De 56 participantes el 46.4% reporta retraso en el lenguaje oral y 42.9% reporta necesidad de mejora. En cuanto a las dimensiones del lenguaje oral, en **Forma** el 53.6% presenta retraso y 37.5% necesidades de mejora. En **Contenido**, 67.9% muestra desarrollo normal y 17.9% necesidad de mejora. Y, en **Uso**, 48.2% muestra necesidad de mejora, seguido del 26.8% que presenta desarrollo normal y 25% que presenta retraso. Lo cual, en suma, revela una mayor prevalencia de niños con retraso en el lenguaje y necesidad de mejora.

**Tabla 3.**

*Pruebas de normalidad de las variables de resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables	Kolmogorov-Smirnov		
	Z	gl	P
<b>Resiliencia</b>	0.191	56	0.000
Factor de riesgo	0.259	56	0.000
Factor Protector	0.220	56	0.000
<b>Lenguaje oral</b>	0.138	56	0.010
Forma	0.162	56	0.001
Contenido	0.414	56	0.000
Uso	0.242	56	0.000

**Nota:** z: Estadístico de normalidad; gl: grados de libertad;  $p < .05$  \*

La tabla 3 presenta el análisis de distribución de normalidad en la variable resiliencia, la cual alcanzó valor  $p = .000$ ; el cual, tomando en cuenta la regla de normalidad ( $p > .05$  equivalente a medidas normales), demostraría la NO distribución normal. Lo mismo se aprecia en sus dimensiones factores de riesgo y factor protector, que obtuvieron valores  $p < .05$ , referentes al no cumplimiento del criterio de distribución normal.

Asimismo, se aprecia la distribución de puntuaciones de la variable lenguaje oral, quién obtuvo valor  $p = .010$  inferior a lo sugerido por el criterio de normalidad ( $p > .05$ , equivalente a medidas normales), señalando que dichas puntuaciones no se distribuyen de forma normal. De la misma forma sucedió con sus dimensiones: forma, contenido y uso de lenguaje, las cuales obtuvieron también valores  $p < .05$ , equivalentes a la no distribución normal.

**Tabla 4.**

*Relación entre la resiliencia y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables		Lenguaje oral				Rho	P	
Categorías		Necesita mejora	Normal	Retraso	Total			
Resiliencia	Buena	f	22	4	21	47	0.200	0.139
		%	39,3%	7,1%	37,5%	83,9%		
	Mala	f	0	0	1	1		
		%	0,0%	0,0%	1,8%	1,8%		
	Regular	f	2	2	4	8		
		%	3,6%	3,6%	7,1%	14,3%		
Total	f	24	6	26	56			
	%	42,9%	10,7%	46,4%	100,0%			

**Nota:** *Rho: f: Frecuencia; %: porcentaje; Coeficiente de correlación de Spearman;  $p < .05$  \* /  $p < .01$  \*\**

De acuerdo a lo observado en la tabla 4, la relación entre la resiliencia y el lenguaje oral alcanza un valor  $r_{ho} = .20$ , equivalente a una relación de magnitud o tamaño de efecto pequeño y de tipo positiva. Sin embargo, la prueba de hipótesis, basada en la estadística inferencial, sugiere la no aceptación de la hipótesis de investigación a razón de que el valor de significancia obtenido ( $p = .139$ ) resultó no adecuarse en el rango del criterio de aceptación ( $p < .05$ ). Por lo que, se niega la existencia de relación entre la resiliencia y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

Además, se aprecia que el mayor porcentaje de colaboradores que obtuvo buena resiliencia (83.9% de 56), a la vez obtuvo mayor representación en las siguientes categorías: un grupo se mostró necesitado de mejorar en el lenguaje oral (39.3% de 47) y otro grupo, se mostró con retraso en el lenguaje oral (37.5% de 47). Lo cual permite reforzar la evidencia sobre la NO asociación significativa entre las variables, ya que, independiente del nivel de resiliencia, los niños mostraran necesidad de mejorar el lenguaje o retraso de este.

**Tabla 5.**

*Relación entre la resiliencia y la forma del lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables		Forma				Rho	P	
Categorías		Necesita mejora	Normal	Retraso	Total			
Resiliencia	Buena	f	19	3	25	47	0.177	0.193
		%	33,9%	5,4%	44,6%	83,9%		
	Mala	f	0	0	1	1		
		%	0,0%	0,0%	1,8%	1,8%		
	Regular	f	2	2	4	8		
		%	3,6%	3,6%	7,1%	14,3%		
	Total	f	21	5	30	56		
		%	37,5%	8,9%	53,6%	100,0%		

**Nota:** Rho: f: Frecuencia; %: porcentaje; Coeficiente de correlación de Spearman;  $p < .05$  \* /  $p < .01$  \*\*

De acuerdo a lo observado en la tabla 5, la relación entre la resiliencia y la forma del lenguaje alcanza un valor  $r_s = .18$ , equivalente a una relación de magnitud o tamaño de efecto pequeño y de tipo positiva. Sin embargo, la prueba de hipótesis, basada en la estadística inferencial, sugiere la no aceptación de la hipótesis de investigación a razón de que el valor de significancia obtenido ( $p = .193$ ) resultó no adecuarse en el rango del criterio de aceptación ( $p < .05$ ). Por lo que, se niega la existencia de relación entre la resiliencia y la forma del lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

En tanto, se aprecia que del mayor porcentaje de colaboradores que obtuvo buena resiliencia (83.9% de 56), un grupo se mostró necesitado de mejorar la forma del lenguaje (33.9%) y otro grupo demostró retraso en esta forma del lenguaje oral (44.6%). Lo cual permite reforzar la evidencia sobre la NO asociación significativa entre las variables, ya que, independiente del nivel de resiliencia, los niños mostraran necesidad de mejorar la forma del lenguaje o el retraso de este.



**Tabla 6.**

*Relación entre la resiliencia y el contenido del lenguaje contenido en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables		Contenido					Rho	p
Categorías		Necesita mejora	Normal	Retraso	Total			
Resiliencia	Buena	f	10	32	5	47	0.071	0.602
		%	17,9%	57,1%	8,9%	83,9%		
	Mala	f	0	1	0	1		
		%	0,0%	1,8%	0,0%	1,8%		
	Regular	f	0	5	3	8		
		%	0,0%	8,9%	5,4%	14,3%		
Total	f	10	38	8	56			
	%	17,9%	67,9%	14,3%	100,0%			

**Nota:** Rho: f: Frecuencia; %: porcentaje; Coeficiente de correlación de Spearman;  $p < .05$  \* /  $p < .01$  \*\*

De acuerdo a lo observado en la tabla 6, la relación entre la resiliencia y el contenido del lenguaje alcanza un valor  $r_s = .07$ , equivalente a una relación trivial o irrelevante de tipo positiva. No obstante, la prueba de hipótesis, basada en la estadística inferencial, sugiere la no aceptación de la hipótesis de investigación a razón de que el valor de significancia obtenido ( $p = .602$ ) resultó no adecuarse en el rango del criterio de aceptación ( $p < .05$ ). Por lo que, se niega la existencia de relación entre la resiliencia y el contenido del lenguaje en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

Además, se aprecia que del mayor porcentaje de colaboradores que obtuvieron buena resiliencia (83.9% de  $n = 56$ ), un grupo se mostró con desarrollo del normal del lenguaje (57.1%); a la vez que, otro grupo presentó necesidad de mejorar el lenguaje (17.9%). Esto permite reforzar la evidencia sobre la NO asociación significativa entre las variables, ya que, independiente del nivel de resiliencia, los niños mostraran la necesidad de mejorar el contenido del lenguaje o el retraso en el contenido de este.

**Tabla 7.**

*Relación entre la resiliencia y el uso del lenguaje contenido en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables		Uso				Rho	p	
Categorías		Necesita mejora	Normal	Retraso	Total			
Resiliencia	Buena	F	25	10	12	47	0.038	0.780
		%	44,6%	17,9%	21,4%	83,9%		
	Mala	F	0	0	1	1		
		%	0,0%	0,0%	1,8%	1,8%		
	Regular	F	2	5	1	8		
		%	3,6%	8,9%	1,8%	14,3%		
	Total	F	27	15	14	56		
		%	48,2%	26,8%	25,0%	100,0%		

**Nota:**  $r_s$ : coeficiente de correlación de Spearman;  $p < .05$  \* -  $p < .01$  \*\*

De acuerdo a lo observado en la tabla 7, la relación entre la resiliencia y el uso del lenguaje alcanza un valor  $r_s = .04$ , equivalente a una relación trivial o irrelevante de tipo positiva. No obstante, la prueba de hipótesis, basada en la estadística inferencial, sugiere la no aceptación de la hipótesis de investigación a razón de que el valor de significancia obtenido ( $p = .780$ ) resultó no adecuarse en el rango del criterio de aceptación ( $p < .05$ ). Por lo que, se niega la existencia de relación entre la resiliencia y el uso del lenguaje en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

De igual manera, se aprecia que del mayor porcentaje de colaboradores que obtuvieron buena resiliencia (83.9 de 56), un grupo se mostró con necesidad de mejorar el uso del lenguaje (57.1%); al igual que otro grupo presentó con retraso en el uso del lenguaje (17.9%). Esto, a su vez, permite reforzar la evidencia sobre la NO asociación significativa entre las variables, ya que, independiente del nivel de resiliencia, los niños mostraran la necesidad de mejorar uso del lenguaje o mejorar el retraso en el uso de este.

**Tabla 8.**

*Relación entre el factor de riesgo y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables		Lenguaje oral					Rho	p
Categorías		Necesita mejora	Normal	Retraso	Total			
Factor de riesgo	Buena	f	22	4	22	48	0.131	0.335
		%	39,3%	7,1%	39,3%	85,7%		
	Mala	f	1	0	0	1		
		%	1,8%	0,0%	0,0%	1,8%		
	Regular	f	1	2	4	7		
		%	1,8%	3,6%	7,1%	12,5%		
	Total	f	24	6	26	56		
%		42,9%	10,7%	46,4%	100,0%			

**Nota:**  $r_s$ : coeficiente de correlación de Spearman;  $p < .05$  \* -  $p < .01$ \*\*

De acuerdo a lo observado en la tabla 8, la relación entre la dimensión factor de riesgo de la resiliencia y el uso del lenguaje alcanza un valor  $r_s = .13$ , equivalente a una relación de tamaño de efecto pequeño y tipo positiva. Pero, la prueba de hipótesis, basada en la estadística inferencial, sugiere la no aceptación de la hipótesis de investigación, a razón de que el valor de significancia obtenido ( $p = .335$ ) resultó no adecuarse en el rango del criterio de aceptación ( $p < .05$ ). Por lo que, se niega la existencia de relación entre el factor de riesgo y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

Conjuntamente a ello, se aprecia que del mayor porcentaje de colaboradores que obtuvieron buen factor de riesgo (85.7%), se formaron dos grupos en las categorías necesita mejora del lenguaje y tiene retraso en el lenguaje con porcentajes iguales de 39.3%, respectivamente. Lo cual permite reforzar la evidencia sobre la NO asociación significativa entre las variables, ya que, independiente del nivel los factores de riesgo, los niños mostraran necesidad de mejorar o retraso en el lenguaje.

**Tabla 9.**

*Relación entre el factor de protección y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.*

Variables		Lenguaje oral					Rho	p
Categorías		Necesita mejora	Normal	Retraso	Total			
Factor protector	Buena	f	21	5	18	44	,282*	0.036
		%	37,5%	8,9%	32,1%	78,6%		
	Mala	f	1	0	2	3		
		%	1,8%	0,0%	3,6%	5,4%		
	Regular	f	2	1	6	9		
		%	3,6%	1,8%	10,7%	16,1%		
	Total	f	24	6	26	56		
%		42,9%	10,7%	46,4%	100,0%			

**Nota:**  $r_s$ : coeficiente de correlación de Spearman;  $p < .05$  \* -  $p < .01$ \*\*

De acuerdo a lo observado en la tabla 9, la relación entre la dimensión factor protector de la resiliencia y el lenguaje oral alcanza un valor  $r_s = .28$ , equivalente a una relación de tamaño de efecto pequeño y tipo positiva. En esta ocasión la prueba de hipótesis, basada en la estadística inferencial, sugiere la aceptación de la hipótesis de investigación, a razón de que el valor de significancia obtenido ( $p = .036$ ) resultó adecuarse en el rango del criterio de aceptación ( $p < .05$ ). Por lo que, acepta la existencia de relación entre el factor protector y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza. Y se entiende que, a medida que incrementa el factor protector de resiliencia incrementara el lenguaje oral en tales niños.

Finalmente, se aprecia que el mayor porcentaje de niños que obtuvieron buen factor protector ( $n= 78.6$  de 56) se divide en dos grupos de las categorías de lenguaje oral. Por un lado, un primer grupo se adecuó en la categoría necesita mejora del lenguaje (37.5%) mientras que, el otro grupo se adecuó en la categoría retraso del lenguaje (32.1%). Lo cual permite reforzar la evidencia sobre la NO asociación significativa entre las variables, ya que, independiente del nivel los factores de protectores, los niños mostraran necesidad de mejorar o retraso en el lenguaje.

## V. DISCUSIÓN

Este estudio se dirigió a niños de cinco años, este consistió en el análisis de la variable resiliencia y la variable lenguaje oral, para demostrar la relación de ambas variables.

Con respecto a la resiliencia de los 56 participantes el 83.9% reporta un buen nivel de resiliencia, el 14.3% un nivel regular y un 1.8% manifiesta una mala resiliencia. Asimismo, en cuanto a los resultados de sus dimensiones; en la dimensión factor de riesgo el 85.7% de los participantes alcanzaron un nivel bueno, un 12.5% regular y el 1.8% un nivel malo. Para la dimensión factor protector, de los participantes el 78.6% llegó a un nivel bueno, el 16.1 un nivel regular, mientras que el 5.4% alcanzó un nivel malo en la dimensión. De acuerdo a los resultados obtenido se evidencia altos niveles de resiliencia en los niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de la Esperanza (Tabla 1). Estos niveles altos también se pueden evidenciar en la investigación “Factores resilientes en niños de 5 años de la Institución Educativa Luis Enrique XVI, Comas, 2018” de Cupen (2019), en donde trabajó con una muestra de 82 niños de 5 años, a quienes aplicó el Inventario para evaluar la resiliencia, obteniendo que los niños de 5 años de dicha Institución presentan un nivel alto en resiliencia. También cabe resaltar la importancia del rol del maestro y de la escuela, para ello se menciona el artículo “Maestro como formador en resiliencia para la primera infancia: Un aporte desde la escuela en la construcción de habilidades sociales”, para ello se trabajó con niños de 4 y 5 años, se les aplicó ciertos instrumentos a los docentes, como: el guión de entrevistas a docentes, el sociodrama; a los alumnos se les hizo un registro de observaciones; con ello concluyen con la importancia de la resiliencia del docente en la escuela, ya que él será un ente motivador para sus alumnos, es por ello que el docente tiene que cumplir con cierto perfil en el cual debe aportar algunas medidas de apoyo en el aula en el que se vienen formando los

niños. Es así también que, Henderson y Milstein (2003) afirman que los docentes pueden tomar acciones más importantes y estas orientadas hacia la mejora del alumno, es decir, no sólo se puede quedar con la detección de los factores de riesgo que afecta al infante, sino también resaltar los factores protectores, para construir un camino en donde el niño pueda desarrollar habilidades para superar las adversidades y pueda darse oportunidad para crecer, adaptarse y salir potenciado a pesar de las trabas en su camino, es importante que el niño cuente con mecanismos que le permita llevar una vida sana y estable. Así como el maestro, la escuela también cumple un papel importante en el proceso de la resiliencia, para ello menciono a Vargas y Montalvo (2017) y su investigación “Proceso de resiliencia para la superación de riesgos sociales en los niños, niñas y adolescentes de la ONG Gema-Huancayo 1990 – 2016”, en donde con una muestra de 30 niños, concluye que el apoyo de la Institución es importante para su crecimiento y recuperación personal.

Para la resiliencia se toma en cuenta la teoría ecológica, basada en el comportamiento del niño cuyo desarrollo está muy influenciado por todo lo que le rodea, es así que no se puede entender al hombre sin antes conocer el ambiente en el que se rodea (Bronfenbrenner, 1979). Asimismo, Barrera-Mares et al. (2016) plante su investigación “Modelo ecosistémico de riesgo/resiliencia: validez social de un programa para niños con problema de lenguaje”, en donde el trabajo con seis niños de 7 y 8 años, llevó a la autora a concluir con que investigaciones así favorecen a los factores de riesgo disminuyan y acentúa los factores protectores, además promueve un comportamiento resiliente. La autora menciona que este modelo tiene gran importancia en la educación especial.

En relación al lenguaje oral de los 56 participantes el 46.4% reporta retraso en el lenguaje oral, el 42.9% reporta necesidad de mejora y el 10.7% muestra un desarrollo normal en el lenguaje oral. Con respecto a las dimensiones del lenguaje oral, en la dimensión forma el 53.6% presenta retraso, el 37.5% necesita mejora y el 8.9% presenta un desarrollo normal. En la dimensión contenido del lenguaje oral, el 67.9% muestra un desarrollo normal, el 17.9% de los participantes necesita mejora y el 14.3% presenta retraso. Para 48.2% muestra necesidad de mejora, el 26.8% presenta retraso, mientras que el 25% presenta retraso. Con estos resultados se evidencia mayor prevalencia de niños con retraso en el lenguaje y una necesidad de mejora (Tabla 2). Este resultado también se puede evidenciar la investigación “Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la Red N° 1 de Ventanilla – Callao” de Ortega (2018) en donde se concluyó que los participantes de la Red N° 1 de Ventanilla presentaban niveles de necesidad de mejora en cuanto al lenguaje oral, así como aspectos de su uso y contenido, con excepción del área de contenido donde el nivel era normal. Asimismo, Antezana y Pérez (2018) en su tesis “Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años de educación inicial de una Institución Educativa de Chiclayo – 2018”, Se determinó que 52% de los niños se encuentran en un nivel de retraso, mientras que, un 26% de los niños que se ubican en el nivel necesita mejorar; y el 22% se encuentra en el nivel normal, es así que demuestran mayor prevalencia en niños con retraso en el en el lenguaje. También, Pareja (2017) con su estudio “Niveles del lenguaje oral en niños de 4 años de la Institución Educativa Inicial 332 Santa Rosa, Puente Piedra, 2017”, Concluye con un alto índice de niños que necesita mejora en el lenguaje con un 48,3% y el 34,5% de los niños estaban en el nivel de retraso, dejando sólo al 17,2% de los participantes ubicados en el nivel normal de lenguaje oral. Sin embargo, en el mismo Distrito tenemos a Hernández (2019) con su investigación “Lenguaje oral desde la comunicación en niños de 4 años de una Institución Educativa inicial,

Puente Piedra, 2019". Tras los resultados arrojados se concluyó que un 96.5% se encuentra en un nivel normal de lenguaje y un 3.4% en un nivel de retraso en el lenguaje oral, manifestando que los niños de una Institución Educativa de Puente Piedra en el año 2019 tienen un buen nivel de lenguaje oral. Por otro lado, Bonilla (2016) en su tesis "El desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años del colegio Hans Christian Anderson", Destaca las bondades de la Prueba de lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R) mencionando el instrumento puede evaluar y revelar rápidamente el desarrollo del lenguaje oral en la primera infancia en términos de los aspectos fonéticos, gramaticales, morfológicos, semánticos y pragmáticos del lenguaje.

Por otro lado, en relación a la familia y la escuela, Ramírez (2014) en su estudio "La influencia de la familia y la escuela en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años a través de la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje" concluyó que su programa, brinda información sobre las estrategias de andamiaje utilizadas, así como también brinda una perspectiva sobre cómo podrían afectar el proceso del aprendizaje del lenguaje de los participantes. En la misma línea tenemos a Condori y Portugal (2019) con su estudio "Nivel socioeconómico familiar y desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años"., concluyendo con un índice de correlación significativa entre el nivel social y económico de la familia y el desarrollo del lenguaje oral en los niños.

Acerca de la relación entre resiliencia y lenguaje oral se obtuvo un valor de significancia de .139, resultado que no se adecua al criterio de aceptación del coeficiente de correlación de Spearman ( $< .05$ ), es por ellos que no se acepta la hipótesis de investigación; sin embargo, al negar la existencia de la relación entre resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativa Públicas de La Esperanza, se



acepta la hipótesis nula; la evidencia de la no asociación significativa entre las variables se refuerza, al apreciar que el 83.9% de los 56 participantes obtuvieron una buena resiliencia, a la vez se obtuvo una mayor representación en el nivel necesita mejora en el lenguaje oral con un 39.3% y otro grupo con un 37.5% que presenta retraso en el lenguaje de 47 participantes; es decir, independientemente del nivel de resiliencia, los niños mostraran necesidad de mejorar el lenguaje o retraso en este (Tabla 04). Sobre las hipótesis específicas, se niega la existencia de la relación entre la resiliencia y la forma de lenguaje oral debido al valor de significancia obtenido que es de .193 (Tabla 5); de igual manera entre resiliencia y contenido del lenguaje oral, ya que obtuvo un valor de significancia de .602 (Tabla 6), entre resiliencia y uso del lenguaje oral con un valor de significancia de .780 (Tabla 7), y entre el factor riesgo y el lenguaje oral con un valor de significancia de .335 (Tabla 8); sin embargo, se acepta la existencia de relación entre el factor protector y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza, ya que el valor de significancia obtenido es de .036, resultado que se adecua al rango del criterio de aceptación. (Tabla 9) Como respuesta a ello, se cita a Reyes (2014), y su programa “Factores de riesgo/resiliencia en niños con problemas de lenguaje oral y escrito” en donde él menciona las bondades del programa que es beneficioso para reducir los factores de riesgo individuales y familiares, ya que promueve comportamientos flexibles como la autorregulación y las interacciones sociales adecuadas que permiten a los niños alcanzar los resultados de aprendizaje esperado y mejorar aún más la participación e inclusión en el sistema educativo.

Por otro lado, Condori y Valdivia (2017) en su tesis “la resiliencia y su correlación con la expresión oral de los estudiantes del quinto grado de educación primaria de la Institución Educativa N° 40199, Ciudad Mi Trabajo, Distrito de Socabaya”, dio un resultado relevante con el que se puede concluir que existe una relación entre la resiliencia y la expresión verbal en la comunicación para los alumnos de quinto de primaria.

## **VI. CONCLUSIONES**

Se acepta la hipótesis nula de la investigación, a razón de que el valor de significancia obtenido es de .139, es por ello que se niega la existencia de relación entre la resiliencia y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

No se acepta la hipótesis específica de investigación a razón de que el valor de significancia obtenido .193, por lo que se niega la existencia de relación entre la resiliencia y la forma del lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

No se acepta la hipótesis de investigación a razón de que el valor de significancia obtenido .602, por tanto, se niega la existencia de relación entre la resiliencia y el contenido del lenguaje en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

No se acepta la hipótesis específica de investigación a razón de que el valor de significancia obtenido .780, por ello, se niega la existencia de relación entre la resiliencia y el uso del lenguaje en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

No se acepta la hipótesis específica de investigación, a razón de que el valor de significancia obtenido .335, es así que, se niega la existencia de relación entre el factor de riesgo y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

Se acepta la hipótesis específica de investigación, a razón de que el valor de significancia obtenido .036, es por ello que, se acepta la existencia de relación entre el factor protector y el lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Seguir fomentando resiliencia en los niños, en casa y en las Instituciones Educativas, para mantener esa capacidad resiliente en los niños que ya cuentan con ella. Y, los que tienen una mala o regular nivel de resiliencia, ayudarlos a desarrollar esta capacidad.

Motivar a los padres para que ayuden a sus hijos, evitando la sobreprotección, protegerlos, pero también brindarles estrategias para que le permitan superar adversidades, con autonomía y siendo responsables de sus acciones.

Es importante que los niños que tienen retraso en el lenguaje acudan a terapia de lenguaje, para que puedan nivelar su desarrollo de lenguaje oral. Asimismo, a los niños que necesita mejorar su lenguaje oral sean estimulados adecuadamente,

Las Instituciones Educativas mediante talleres o charlas deberán concientizar a los padres sobre la importancia del lenguaje oral y los beneficios que este tiene para que el niño pueda desenvolverse socialmente; además que es importante para el aprendizaje y para un adecuado desarrollo integral.

Los docentes pueden ayudar a los niños en su desarrollo del lenguaje oral, siendo un modelo lingüístico, el cual se considere una guía o un ejemplo a imitar.

## REFERENCIAS

- Aguinaga, G., Armentia, M., Fraile, A., Olangua, P. & Uriz, N. (2004). *PLON-R Prueba de Lenguaje Oral de Navarra revisada de 3 a 6 años*. TEA
- Antezana Ho, Y. y Pérez León, L. (2018). *Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años de educación inicial de un Institución Educativa de Chiclayo – 2018*. [Tesis de pregrado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio Institucional <https://bit.ly/2ZbdvWt>
- Barrera-Mares, S. et al. (2016). Modelo ecosistémico de riesgo/resiliencia: validez social de un programa para niños con problemas de lenguaje. *Psicología y Educación. Presente y Futuro*, 2198-2206. <https://bit.ly/2Z6tNQI>
- Begoña, E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad de concepto. *Revista de psicopatológica y Psicología Clínica*. 11 (3), 125-146.
- Berko, J. & Bernstein, N. (2010). *Desarrollo del lenguaje*. Universidad de Boston
- Bermeosolo, J. (2004). *Psicología del lenguaje*. Santiago
- Bonilla-Solorzano, R (2016). *El desarrollo del lenguaje oral en niños de 4 años del colegio Hans Christian Andersen*. [Tesis de pregrado, Universidad de Piura] Repositorio Institucional <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/2567>
- Bravo Flores, H. (2017). *Nivel de lenguaje oral y nivel de lectura inicial en estudiantes del primer grado de primaria de dos Instituciones Educativas Públicas del Callao*. [Tesis de maestría, Universidad Marcelino Champagnat] Repositorio Institucional <https://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/446>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona.
- Condori Chavez, G. y Portugal Polar, R. (2019). *Nivel Socioeconómico familiar y desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años*. [Tesis de pregrado, Universidad Católica de Santa María] Repositorio Institucional. <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/handle/UCSM/8633>
- Condori Salcedo, K. y Valdivia Huachaca, A. (2017). *La resiliencia y su correlación con la expresión oral de los estudiantes del quinto grado de educación*

*primaria de la Institución Educativa N° 40199, Ciudad Mi Trabajo, Distrito de Socabaya, 2017. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa.*

Cuervo Suárez, K. (2017). *La resiliencia como camino para fortalecer las condiciones socioemocionales de las niñas y niños del grado cuarto I.E.D. Marco Tulio Fernandez que le les permitan mejorar su desempeño en el aprendizaje del inglés.* [Tesis de pregrado, Universidad Libre] Repositorio Institucional. <https://bit.ly/3aXf10B>

Cupén Matínez, M. (2019) *Factores resilientes en niños de 5 años de la Institución Educativa Luis Enrique XIV, Comas 2018.* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional <https://hdl.handle.net/20.500.12692/44671>

Dioses, A. (2006). Manual PLON-R Prueba de lenguaje oral de Navarra revisada de 3 a 6 años. Adaptación. Lima Metropolitana.

Dioses Chocano, A. y Basurto Torres, A. (2006). *Lenguaje oral en niños de primer grado con dificultades para la adquisición de la lectura residentes en Lima Metropolitana.* UNMSM, Lima.

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología de la pontificia Universidad Católica del Perú.* Año IV, Vol. VI, 1° y 2° trimestre., Lima: PUCP.

Garcia, M., Mateu, R., Gil J. y Caballer, A, (2009). *¿Qué es la resiliencia?, hacia un modelo integrado.* Jornades de Foment de la Investigació. Recuperado de <http://repositori.uji.es>

Gallardo, B. (2005). Desarrollo psicológico. *Dialnet*, 84, 368 – 1908. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=5566>

Gallego, J, & Gallardo, J. (2003). *Manual de logopedia escolar : un enfoque práctico.* Málaga.

Gómez, A. (2010). *Expresión y comunicación.* Universidad Autónoma de Madrid

- Grotberg, E. (1995). A guide to promoting resilience in children: strengthening the human spirit, The International Resilience Project. Bernard Van Leer
- Hage (2008) Hage, S. (2008). *Disturbio, evaluación y terapia del lenguaje*. Centro Peruano de audición, lenguaje y aprendizaje. CPAL.
- Henderson, V. y Milstein, M (2003). Resiliencia en la escuela. *Redalyc*, 1 (5), 21 – 35.
- Hernández Sapieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación. *Mc Graw Hill Education*.
- Hernández Saldaña, Y. (2019). *Lenguaje oral desde la comunicación en niños de 4 años de una institución educativa inicial, Puente Piedra, 2019*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional <https://bit.ly/2Zejfyh>
- Jerico, P. (12 de septiembre de 2009) Resilientes. :PILARJERICÓ. <https://www.pilarjerico.com/resilientes/>
- Lino Ramírez, R. (2012). *Niveles del lenguaje oral en niños de 3 años de una Institución Educativa Inicial del Callao*. (Tesis de maestría) Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.
- Lizana, X. (2011). *Etapas del desarrollo del lenguaje*. Centro de desarrollo infarto juvenil.
- Marzana, D., & Marta, E., & Mercuri, F. (2013). De la resiliencia individual a la resiliencia comunitaria. Evaluación de un proyecto de investigación-acción sobre el desamparo social de los menores. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 16 (3), 11-32
- Munist, M. ., (1998). *Manual de identificación y promoción de laresiliencia en niños y adolescentes*. Organización panamerocana de la salud, Organización mundial de la salud

- Ortega Canales, R. (2018). *Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la Red N° 1 de Ventanilla – Callao*. [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola] Repositorio Institucional <https://bit.ly/3jsEPGp>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Scielo*. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pareja Palomino, K. (2017). *Niveles del lenguaje oral en niños de 4 años de la Institución Educativa Inicial 332 Santa Rosa, Puente Piedra, 2017*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/16284>
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R.(2009). *Psicología del Desarrollo*. McGraw-Hill.
- Philip, F. (1997). *Desarrollo Humano. Estudio del ciclo vital*. Pearson
- Pino Montoya, J. et al. (2020). Maestro como formador en resiliencia para la primera infancia: Un aporte desde la escuela en la construcción de habilidades sociales. *Cultura, Educación y Sociedad*, 11 (1), 55-70. DOI: <http://dx.doi.org/10.17981/cultedusoc.11.1.2020.04>
- Polonio, B. Viana, I & Castellanos, M. (2008), *Terapia ocupacional en la información*. Médica Panamericana
- Puyuelo , M.& Rondal, J. (2003). *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje*. Masson
- Puyuelo, M. (1977). *Casos clínicos en logopedia*. Masson
- Ramírez Vega, C. (2014) *La influencia de la familia y la escuela en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años a través de la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje*. [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid] Repositorio Institucional <http://hdl.handle.net/10486/666369>
- Reyes López, N (2014). *Factores de riesgo/resiliencia en niños con problemas de lenguaje oral y escrito*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Autónoma de México] Repositorio Institucional <https://bit.ly/3B2OoSn>



- Richele, M. (2002). *La adquisición del lenguaje. Estimulación del lenguaje oral en educación infantil*. Herder.
- Rutter, M. (1993). Resilience; some conceptual considerations. *Journal of Adolescent Health* 14 (8) 626-631.
- Salgado, L. A. (07 de noviembre de 2016) Programa de formación continuada en Pediatría Extrahospitalaria. *Pediatría Integral*.
- Sapir, E. (2004). *El lenguaje*. Fondo de cultura económica.
- Vanistendael, S. (1996). *Cómo crecer superando los percances*. Oficina Vargas
- Verdugo, M. (1994). *Evaluación curricular una guía para la intervención psicopedagógica*. Siglo veintiuno.
- Villalobos, C. A. (2009). Desarrollo de una medida de resiliencia para establecer el perfil psicosocial de los adolescentes resilientes que permita poner a prueba el modelo explicativo de resiliencia basado en variables psicosociales. [Tesis de especialidad, Universidad de costa rica] Recuperado de <https://www.binasss.sa.cr/bibliotecas/bhp/textos/tesis11.pdf>
- Tupacyupanqui, J. y Montalvo morales, A. (2017). *Procesos de resiliencia para la superación de riesgos sociales en los niños, niñas y adolescentes de la ONG Gema-Huancayo 1990-2016*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional del Centro del Perú] Repositorio Institucional <https://bit.ly/3E9t1Rt>

## ANEXOS

### Anexo 01: CONSTANCIAS DE AUTORIZACIÓN



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 1680 "DIVINA MISERICORDIA"

### CONSTANCIA

La Sra. Ana María Ortiz Deza directora de la Institución Educativa 1680 "Divina Misericordia", ubicado en la Av. Condorcanqui N° 1757 Mz 3 Lt 9 sector Santa Verónica del distrito de La Esperanza provincia de Trujillo, teléfono 985446712

#### HACE CONSTAR:

Que, la Psic. Silvia Geraldine Díaz Otiniano, identificada con el DNI 70173612, ha ejecutado su investigación "Resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza, Trujillo - 2021" en nuestra Institución Educativa con la finalidad de obtener el grado académico de maestra en problemas de aprendizaje.

Se expide el presente documento, a solicitud de la interesada para los usos y fines que estime conveniente.

La Esperanza, 23 de diciembre de 2021.

  
  
Mg. Ana M. Ortiz Deza  
Directora



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 80039 - MIGUEL GRAU SEMINARIO  
LA ESPERANZA - TRUJILLO  
Calle José Martí N° 1203

*"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"*

## CONSTANCIA

**La que suscribe**, Juana Rosa Silvestre Rodríguez, Directora de la Institución Educativa N° 80039 "Miguel Grau Seminario", ubicado en la calle José Martí # 1203, distrito La Esperanza, provincia Trujillo, departamento La Libertad, teléfono 044270767.

### HACE CONSTAR:

Que, la Psic. Silvia Geraldine Díaz Otiniano, identificada con el DNI 70173612, ha ejecutado su investigación "Resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza, Trujillo - 2021" en nuestra Institución Educativa con la finalidad de obtener el grado académico de maestra en problemas de aprendizaje.

Se expide el presente documento, a solicitud de la interesada para los usos y fines que estime conveniente.

La Esperanza, 23 de diciembre de 2021.

Juana Rosa Silvestre Rodríguez  
DIRECTORA



**INSTITUCION EDUCATIVA  
N.º 80041 "JOSÉ CARLOS MARIÁ TEGUI"  
INICIAL-PRIMARIA**

## CONSTANCIA

1

La Sra. Directora de la Institución Educativa N°80041 José Carlos Mariátegui, ubicado en la calle Baquijano y Carrillo s/n del Distrito de la Esperanza, Provincia de Trujillo, Departamento de la Libertad, teléfono 938852813

### **HACE CONSTAR:**

Que, la **Psic. Silvia Geraldine Díaz Otiniano**, identificada con el DNI 70173612, ha ejecutado su investigación "**Resiliencia y lenguaje oral en niños de cinco años de Instituciones Educativas Públicas de La Esperanza, Trujillo - 2021**" en nuestra Institución Educativa con la finalidad de obtener el grado académico de maestra en problemas de aprendizaje.

Se expide el presente documento, a solicitud de la interesada para los usos y fines que estime conveniente.

La Esperanza, 23 de diciembre de 2021.

Directora

I.E. N° 80041 "JOSÉ CARLOS MARIÁ TEGUI"

## Anexo 02: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición								
<b>RESILIENCIA</b>	<p>“Es la capacidad de una persona para superar grandes dificultades, traumas y crecer en la vida futura de manera sana” (Vanistendael, 1996, como se citó en Marzana et al., 2013)</p>	<p>Para evaluar la (V1) se utiliza el Inventario de evaluación para la resiliencia.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>NIVEL</th> <th>PUNTAJE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>MALA</td> <td>0 - 7</td> </tr> <tr> <td>REGULAR</td> <td>8 - 13</td> </tr> <tr> <td>BUENA</td> <td>14 – 20</td> </tr> </tbody> </table>	NIVEL	PUNTAJE	MALA	0 - 7	REGULAR	8 - 13	BUENA	14 – 20	<p>FACTOR DE RIESGO</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Socio económico (1,2,3)</li> <li>- Roles parentales (4,5,6,7)</li> <li>- Conducta (9,10,11,12,13)</li> </ul>	Ordinal
			NIVEL	PUNTAJE									
MALA	0 - 7												
REGULAR	8 - 13												
BUENA	14 – 20												
<p>FACTOR PROTECTOR</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Apoyo psicopedagógico (14,15,16,17)</li> <li>- Lugar donde reside (18,19,20)</li> </ul>												
<b>LENGUAJE ORAL</b>	<p>“La capacidad para hablar que distingue al ser humano de las demás especies. El habla permite exteriorizar ideas, recuerdos, conocimientos, deseos e interiorizar al mismo tiempo; es lo que permite ponerse en contacto directo con los otros hombres y mujeres, siendo el principal medio de comunicación, en uso, contenido y forma”. (Richele, 2002)</p>	<p>La variable (V<sub>2</sub>), es medida a través de la prueba de lenguaje oral Navarra – Revisada (PLON – R).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>NIVEL</th> <th>NIVEL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>RETRASO</td> <td>RETRASO</td> </tr> <tr> <td>NECESITA MEJORA</td> <td>NECESITA MEJORA</td> </tr> <tr> <td>NORMAL</td> <td>NORMAL</td> </tr> </tbody> </table>	NIVEL	NIVEL	RETRASO	RETRASO	NECESITA MEJORA	NECESITA MEJORA	NORMAL	NORMAL	<p>FORMA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fonología</li> <li>- Morfología</li> <li>- Sintaxis</li> </ul>	Ordinal
			NIVEL	NIVEL									
			RETRASO	RETRASO									
NECESITA MEJORA	NECESITA MEJORA												
NORMAL	NORMAL												
<p>CONTENIDO</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Semántica</li> </ul>												
<p>USO</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pragmática</li> </ul>												

### Anexo 03: INVENTARIO DE EVALUACIÓN PARA LA RESILIENCIA

Este es un inventario de evaluación para determinar factores resilientes en niños de 5 años a través de sus dos componentes: Factor protector y Factor riesgo. A continuación, encontrará para cada componente un número de preguntas y/o indicaciones, lo que usted tienen que hacer es marcar con un aspa (X) en uno de los niveles graduados de la escala que se indica, de acuerdo con el desempeño mostrado por el niño.

COMPONENTES 1: FACTOR DE RIESGO			
N°	ÍTEMS	Si, busca solución	No, busca solución
1	¿Si en casa no hay comida que haces? Esperas a que traigan o buscas como traer a casa comida.		
2	¿La casa donde vives ayudas en el orden y la limpieza o dejas que otras personas lo hagan?		
3	¿Cuándo quieres jugar y no tienes juguetes, tratas de jugar con otros niños o te molestas por no tener juguetes?		
4	Cuando sales con papá o mamá y deseas que te compre un juguete, y no te pueden comprar, ¿te pones a llorar o entiendes y sigues caminando?		
5	¿Cuándo tu papá o tu mamá discuten, tú, te pones a llorar o tratas de calmarlos y decirle que no griten?		
6	¿En casa si papá o mamá necesita ayuda, buscas como ayudar o solo te quedas sin hacer caso?		
7	¿Si papá o mamá te levanta la mano tú buscas ayuda o tienes miedo?		
8	¿Cuándo mamá o papá no te dan permiso para salir a jugar en la calle, vas a pedir permiso a otro pariente (abuelos, tíos) y lloras o entiendes que no puedes y juegas en casa?		
9	¿Qué haces cuando un amigo no te presta un juguete: buscas otra cosa para jugar o lo golpeas?		
10	¿Cuándo te molestan, lloras y pegas o le dices a un adulto?		
11	¿Cuándo un adulto o tus padres te piden algo obedeces o no haces caso?		
12	¿Cuándo te molestas tiras las cosas al piso o respiras para que se te pase el enojo?		
13	Si tu mamá o papá no te dan permiso de usar los aparatos tecnológicos: ¿haces rabietas o buscas otro tipo de distracción?		
COMPONENTE 2: FACTOR PROTECTOR			
14	Si la profesora te pide que ayudes a tu compañero: ¿lo haces o no haces caso?		
15	Si la profesora no te ayuda: ¿pidas a tus compañeros ayuda o no lo haces?		
16	¿La profesora te motiva a jugar siempre en grupo y compartir con los demás o solo deja que tu decidas que hacer?		
17	Cuando te sientes triste o feliz, le cuentas lo que te sucede a la profesora?		
18	¿Si ves o sientes algo que no te gusta lo dices o te quedas callado?		
19	Si te sientes mal de salud, ¿Avisas a las encargadas del lugar donde resides o esperas a que pase el dolor?		
20	Si algún trabajador del lugar donde resides te trata mal, ¿Avisas a tu profesora o te quedas callado?		

# PLON-R

## DE LENGUAJE ORAL NAVARRA-REVISADA 5 AÑOS

### FORMA

#### I. FONOLOGIA

Instrucciones: Mira, voy a enseñarte las fotos de... (Nombrar todas las imágenes de cada fonema) ¿Qué es esto? (enseñar laminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema).

Fonema	Palabra	Producción verbal.	Fonema	Palabra	Producción verbal.
r	Rana		bl	Tabla	
r	Gorro		tr	Tren	
r	Collar		tr	Letras	
j	Reloj		kr	Crema	
pl	Plato		br	Brazo	
kl	Clavo		br	Libro	

**Puntuación:** -----

1 Punto: ningún error en los fonemas de su edad. -----

0 Puntos: cualquier error en los fonemas de su edad. -----

#### II. MORFOLOGIA – SINTAXIS

##### 1. Repetición de frases:

Instrucciones: Ahora yo digo una frase y tú la repites.

Ejemplo: los niños juegan en el patio.

A. Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho.

**Producción verbal:**

---

---

Número de elementos repetidos: -----

B. Tarzán y la mona chita corrían mucho porque les perseguía un león.

**Producción verbal:**

---

---

Número de elementos repetidos: -----

2 Puntos: 8 o más elementos repetidos de cada frase -----

1 punto: 8 o más elementos repetidos solo de una frase -----

0 Puntos: 7 o menos elementos repetidos de cada frase.-----

**2. Expresión verbal espontánea**

Instrucciones: Ahora te voy a enseñar un dibujo (mostrar lamina 1). Fíjate bien y cuéntame todo lo que pasa aquí.

**Producción verbal:**

---

---

---

---

---

---

Número de frases producidas: -----

Puntuación: -----

2 puntos: 5 ó más frases producidas. -----

1 punto: 3 ó 4 frases producidas -----

0 puntos: 2 ó menos frases producidas. -----

**CONTENIDO**

**I. Categorías**

Instrucciones: Vamos a jugar con esta lamina (mostrar lamina 2) señala los-----

Alimentos	+	-
Ropas	+	-
Juguetes	+	-

Puntuación:-----

1 punto: todas las categorías señaladas correctamente.

0 puntos: 2 o menos categorías señaladas correctamente.

**II. Acciones**



Instrucciones: ¿Qué hace el/la niño/ a? (Mostrar láminas)

Lamina 3: recorta	+	-
Lamina 4:salta	+	-
lamina 5:pinta	+	-

Puntuación: -----

1 punto: todas las respuestas correctas. -----

0 puntos: 2 o menos respuestas correctas. -----

### III. Partes del cuerpo

Instrucciones: Señala tu -----

Codo	+	-
Rodilla	+	-
Cuello	+	-
Pie	+	-
Tobillo	+	-
Talón	+	-

Puntuación .....

1 punto: 4 o más partes del cuerpo señaladas correctamente -----

0 puntos: 3 o menos partes del cuerpo señaladas correctamente. -----

### IV. Ordenes sencillas

Instrucciones: Ahora vas a hacer lo que te diga, ¿vale? (colocar una silla al lado del niño, una pintura retirada de él y el coche encima de la mesa). Pon el cochecito en esta silla (señalar), luego enciende la luz y después trae aquella pintura (señalar).

Orden 1 (coche)	+	-
Orden 2 (luz)	+	-
Orden 3 (pintura)	+	-
Secuencia	+	-

Puntuación .....

1 punto: realiza las 3 órdenes y la secuencia correctamente -----

0 puntos: la secuencia no es la solicitada o realiza 2 o menos ordenes -----

### V. Definición por el uso

#### 1. Nivel comprensivo

Instrucciones: Señala una cosa que sirve para ----- (mostrar lámina 6)

No mojarse	+	-
Pintar	+	-
Hacer fotos	+	-

Jugar	+	-
Ordenar el tráfico	+	-

Puntuación .....

1 punto: señala todos los elementos correctamente .....

0 puntos: señala 1 o más elementos incorrectamente .....

## 2. Nivel expresivo

Instrucciones: Dime para que sirve los ojos ----- (nombrar cada parte)

Los ojos	+	-
La boca	+	-
La nariz	+	-
Los oídos	+	-
Las manos	+	-

Puntuación .....

1 punto: todas las respuestas correctas.

0 puntos: 4 o menos respuestas correctas

## USO

### I. Expresión espontanea ante una lámina

denomina	+	-
describe	+	-
narra	+	-

Puntuación .....

2 puntos: narra .....

0 punto: describe .....

0 puntos: denomina .....

### II. Expresión espontanea durante una actividad manipulativa: rompecabezas

Instrucciones: Ahora vamos a hacer este rompecabezas. A ver si nos sale (se sacan todas las piezas menos una, que se deja parcialmente a la vista)

Tiempo: de 1 a 3 minutos

Solicita información	+	-
Pide atención	+	-
Autorregula su acción	+	-

Otras -----

Puntuación: -----

1 punto: 1 o más respuestas observadas.

0 puntos: ninguna respuesta observada

### OBSERVACIONES GENERALES

<b>I.-ARTICULACION ESPONTANEA</b>	<b>III.CONDUCTA GLOBAL ANTE LA PRUEBA</b>
<b>II.-USO ESPONTANEO DEL LENGUAJE DURANTE LA PRUEBA</b>	

## Anexo 05: RESULTADOS DE LA VALIDEZ DE CONTENIDO POR CRITERIO DE JUECES

Ítem	Relevancia		Coherencia		Claridad	
	V	Interpretación	V	Interpretación	V	Interpretación
1	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
2	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
3	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
4	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
5	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
6	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
7	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
8	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
9	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
10	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
11	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
12	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
13	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
14	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
15	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
16	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
17	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
18	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
19	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido
20	1.00	Valido	1.00	Valido	1.00	Valido

**Nota:** V: Coeficiente V de Aiken