



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad
privada y estatal, 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Docencia Universitaria

AUTORA:

Br. Milagros Lizbeth Villarroel Masgo

ASESORA:

Mg. Mercedes Maria, Nagamine Miyashiro

SECCIÓN

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

PERÚ – 2017

Dra. Liza Dubois Paula Viviana
Presidente

Mg. Jesús Enrique Núñez Untiveros
Secretario

Mg. Mercedes Maria, Nagamine Miyashiro
Vocal

Dedicatoria

La presente investigación está dedicada a mis queridos padres por su gran apoyo incondicional y darme fuerzas para seguir adelante.

Agradecimiento

A Dios por darme las fuerzas para seguir adelante con mi investigación y poder concluirla.

También a los estudiantes de las ambas universidades que estuvieron dispuestos apoyarme en dicha investigación.

Declaración de Autenticidad

Yo, **Milagros Lizbeth Villarroel Masgo** estudiante de la Escuela de Postgrado, Maestría en Docencia Universitaria, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, Lima - 2017”, presentada, en 172 folios para la obtención del grado académico de Magister en Docencia Universitaria, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 13 de julio del 2017

Milagros Lizbeth Villarroel Masgo
DNI: 70009848

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo, presento la tesis titulada: Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017. La investigación tiene la finalidad de Comparar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal de Lima. 2017.

El documento consta de ocho capítulos, estructurados de la siguiente forma: Capítulo I: presenta la problemática, los antecedentes relacionados con la línea de investigación asumida, así como la descripción de los fundamentos teóricos en los que se sostiene la comprensión lectora y este trabajo de investigación. Así mismo se presenta los objetivos y la justificación del estudio. Capítulo II: está destinado a detallar el aspecto metodológico, se describe el tipo de investigación, cuadro de operacionalización de la variable, el instrumento que permitirá analizar el desempeño de los estudiantes, se explica el procedimiento y análisis de datos, así como la validez y confiabilidad del instrumento y los ítems. Capítulo III: se lleva a cabo la descripción de los resultados de la comprensión lectora tanto de manera general como en relación con las dimensiones literal, inferencial y criterial. Capítulo VI: se presenta la discusión de los resultados en comparación a los resultados obtenidos por las investigaciones mencionados en los antecedentes del presente trabajo. Capítulo V: se presentan las conclusiones de la investigación. Capítulo VII: Se hace referencia a las fuentes bibliográficas que le compete a esta investigación y Capítulo VIII: presentación del anexo respectivo.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

Atentamente,

La Autora

Lista de Contenido

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de Tablas	ix
Índice de Figuras	xv
RESUMEN	xix
ABSTRACT	xx
I. INTRODUCCIÓN	
1.1 Antecedentes	23
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística	27
1.3 Justificación	46
1.4 Problema	47
1.5 Hipótesis	48
1.6 Objetivos	48
II. MARCO METODOLÓGICO	
2.1. Variables	51
2.2. Operacionalización de variables	51
2.3. Metodología	52
2.4. Tipos de estudio	52
2.5. Diseño	52
2.6. Población, muestra y muestreo	53
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	58
2.8. Validación y confiabilidad del instrumento	59

2.9. Métodos de análisis de datos	60
-----------------------------------	----

III. RESULTADOS

IV. DISCUSIÓN

V. CONCLUSIONES

VI. RECOMENDACIONES

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

VIII. ANEXO

Anexo A. Matriz de consistencia	129
Anexo B. Instrumento	133
Anexo C. Validación de instrumentos	144
Anexo D. Base de datos	150
Anexo E. Artículo científico	161
Anexo F. Pantallazo y Acta de turnitin	170

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Operalización de variables de Comprensión Lectora	51
Tabla 2. Tamaño de muestra	54
Tabla 3. Cantidad de estudiantes de Psicología de la Universidad estatal	55
Tabla 4. Cantidad de estudiantes de Psicología de la Universidad privada.	55
Tabla 5. Cantidad de estudiantes por ciclo de psicología de la universidad estatal	56
Tabla 6. Cantidad de estudiantes por ciclo de psicología de la universidad privada	57
Tabla 7. Nivel Comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal – Lima. 2017	62
Tabla 8. Nivel Comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada	63
Tabla 9. Dimensión Literal de la Comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.	64
Tabla 10. Dimensión inferencial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	65

Tabla 11. Dimensión criterial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	66
Tabla 12. Dimensión literal de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	67
Tabla 13. Dimensión inferencial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	68
Tabla 14. Dimensión criterial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	69
Tabla 15. Nivel comprensión lectora en estudiantes del i ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	70
Tabla 16. Nivel comprensión lectora en estudiantes del ii ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	71
Tabla 17. Nivel comprensión lectora en estudiantes del iii ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	72
Tabla 18. Nivel comprensión lectora en estudiantes del iv ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	73
Tabla 19. Nivel comprensión lectora en estudiantes del v ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	74
Tabla 20. Nivel comprensión lectora en estudiantes del vi ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	75

Tabla 21. Nivel comprensión lectora en estudiantes del vii ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	76
Tabla 22. Nivel comprensión lectora en estudiantes del viii ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	77
Tabla 23. Nivel comprensión lectora en estudiantes del ix ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	78
Tabla 24. Nivel comprensión lectora en estudiantes del i ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	79
Tabla 25. Nivel comprensión lectora en estudiantes del ii ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	80
Tabla 26. Nivel comprensión lectora en estudiantes del iii ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	81
Tabla 27. Nivel comprensión lectora en estudiantes del iv ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	82
Tabla 28. Nivel comprensión lectora en estudiantes del v ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	83
Tabla 29. Nivel comprensión lectora en estudiantes del vi ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	84
Tabla 30. Nivel comprensión lectora en estudiantes del vii ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	85
Tabla 31. Nivel comprensión lectora en estudiantes del viii ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	86

Tabla 32.	Nivel comprensión lectora en estudiantes del ix ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	87
Tabla 33.	Pruebas de normalidad de una universidad pública y una universidad privada – Lima 2017.	88
Tabla 34.	Nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de psicología de Lima en el 2017.	89
Tabla 35.	Dimensión literal de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de psicología de Lima en el 2017.	91
Tabla 36.	Dimensión inferencial de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de psicología de Lima en el 2017.	93
Tabla 37.	Dimensión criterial de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de psicología de Lima en el 2017.	95
Tabla 38.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de i ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	97
Tabla 39.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de ii ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	98
Tabla 40.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de iii ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	99

Tabla 41.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de iv ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	100
Tabla 42.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de v ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	101
Tabla 43.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de vi ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	102
Tabla 44.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de vii ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	103
Tabla 45.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de viii ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	104
Tabla 46.	U de Man Whitney del nivel de comprensión lectora de estudiantes de ix ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la facultad de psicología.	105
Tabla 47.	Tabla de contingencia del género del estudiante y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y privada.	106
Tabla 48.	Tabla de contingencia institución educativa de procedencia y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada.	108

Tabla 49. Tabla de contingencia de estudiantes que usa anteojos y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada	110
--	-----

Índice de Figuras

	Pag
Figura 1. Nivel comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	62
Figura 2. Nivel comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada – Lima 2017	63
Figura 3. Dimensión literal de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	64
Figura 4. Dimensión inferencial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal –Lima 2017.	65
Figura 5. Dimensión criterial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad estatal –Lima 2017.	66
Figura 6. Dimensión literal de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	67
Figura 7. Dimensión inferencial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	68
Figura 8. Dimensión criterial de la comprensión lectora en estudiantes de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	69
Figura 9. Nivel comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	70

Figura 10. Nivel comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	71
Figura 11. Nivel comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	72
Figura 12. Nivel comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	73
Figura 13. Nivel comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	74
Figura 14. Nivel comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	75
Figura 15. Nivel comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	76
Figura 16. Nivel comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	77
Figura 17. Nivel comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de psicología de una universidad estatal – Lima 2017.	78
Figura 18. Nivel comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	79
Figura 19. Nivel comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	80
Figura 20. Nivel comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	81

Figura 21. Nivel comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	82
Figura 22. Nivel comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	83
Figura 23. Nivel comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	84
Figura 24. Nivel comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	85
Figura 25. Nivel comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	86
Figura 26. Nivel comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de psicología de una universidad privada – Lima 2017.	87
Figura 27. Nivel comprensión lectora en estudiantes de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	90
Figura 28. Nivel literal en estudiantes de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	92
Figura 29. Nivel inferencial en estudiantes de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	94
Figura 30. Nivel criterial en estudiantes de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	96
Figura 31. Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	97

Figura 32. Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	98
Figura 33. Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	99
Figura 34. Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	100
Figura 35. Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	101
Figura 36. Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	102
Figura 37. Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	103
Figura 38. Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	104
Figura 39. Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de la facultad de psicología de una universidad estatal y privada.	105
Figura 40. Género de estudiante y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada.	107
Figura 41. Institución educativa de procedencia y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada.	108
Figura 42. Uso de anteojos y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada.	111

Resumen

La presente investigación titulado “Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017”, tiene como finalidad de comparar la comprensión lectora y a su vez compara el nivel literal, nivel inferencial y nivel criterial de los participantes del estudio.

La investigación es de tipo descriptivo – comparativo de diseño no experimental, se utilizó como instrumento una prueba escrita de comprensión lectora por Martínez (2013) con su conveniente validez y confiabilidad aplicada en una muestra total de 556 participantes de las dos universidades. Para el procedimiento se utilizó una base de datos en Excel 2017, el SPSS versión 24 y los resultados expuestos en tablas y figuras comparando la variable de comprensión lectora y sus dimensiones: Literal, Inferencial y Criterial.

Por último, el análisis e interpretación de los resultados de la contrastación de la hipótesis se concluyó que: No existen diferencias significativas entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de la facultad de Psicología de una universidad privada y una universidad estatal.

Palabras clave: comprensión lectora. Nivel de comprensión literal, nivel de comprensión inferencial y nivel de comprensión criterial

Abstract

The present research entitled "Reading Comprehension in Students of a Private and State University, 2017" is intended to compare reading comprehension and in turn compares the literal level, inferential level and criterion level of study participants.

The research is descriptive - comparative of non - experimental design, a written test of reading comprehension by Martinez (2013) was used as instrument, with its convenient validity and reliability applied in a total sample of 556 participants of the two universities. For the procedure a database was used in Excel 2017, SPSS version 24 and the results presented in tables and figures comparing the reading comprehension variable and its dimensions: Literal, Inferential and Criterial.

Finally, the analysis and interpretation of the results of the test of the hypothesis concluded that: There are no significant differences between the level of reading comprehension of the students of the faculty of Psychology of a private university and a state university.

Key words: reading comprehension. Level of literal comprehension, level of inferential comprehension and level of comprehension criterial.

I. Introducción

La comprensión lectora es motivo de preocupación permanente de los gobernantes y de los profesionales en la educación de los países del mundo; ya que, en el quehacer educativo la comprensión lectora se relaciona al logro de los aprendizajes para alcanzar interpretar, retener y valorar lo que se lee.

Preocupación que se manifiesta con mayor énfasis en la década del 90; cuando la UNESCO y la UNICEF propician reuniones a nivel internacional para tratar la problemática educativa en los países del mundo en la cual los participantes se comprometen mejorar la calidad educativa.

En muchos países latinoamericanos del total de estudiantes ingresantes a las universidades, el 50% del número de estudiantes ingresantes culminan sus estudios después de cinco años, de los cuales sólo el 20% logran titularse. (Díaz de Consio, 1998 hecho mención por Martín, 2012), debiendo considerarse como uno de los factores de este problema, la deficiente capacidad de comprensión lectora y que va a incidir negativamente en el aprendizaje escolar. Es decir, esta actividad mental de interactuar entre el lector y el texto, debe permitir al estudiante alcanzar una comprensión literal, inferencial y criterial del texto que lee. Esto significa superar el limitado vocabulario y las expresiones metafóricas usados en la lectura; relacionar con otros campos del saber; y emitir juicios del texto para lo cual se requiere de un elevado nivel de interpretación para evaluar ideas.

Llanos (2013) en su trabajo de investigación de comprensión lectora afirma que: los estudiantes que inician su educación superior, sólo logran una parte elemental de comprensión del texto que leen; además un 20% de estos estudiantes no han alcanzado aún las habilidades mínimas para superar positivamente las exigencias de la vida universitaria.

En las evaluaciones realizadas por PISA hasta el 2012; el Perú se ha ubicado en el último lugar en comprensión lector, sin embargo, en la última evaluación del 2015 ha mejorado en las posiciones que venía ocupando logrado así el puesto 62 entre 69 países en comprensión lectora.

Aceptar esta problemática educativa ha motivado la realización del presente trabajo de investigación, en aras de encontrar alternativas de solución a la deficiencia en comprensión de texto del estudiantado en educación superior.

1.1 Antecedentes

Antecedentes Internacionales

Martin (2012) en su tesis “Comprensión Lectora en estudiantes de nivel superior de Buenos Aires”, para obtener la maestría en la Universidad de San Andrés. Buenos Aires – Argentino, considera que el objetivo de la investigación es poder determinar el alcance comprensivo textual e incremento del lenguaje logrado por estudiantes de los primeros años de educación superior, se utilizó una muestra de 139 alumnos, la metodología empleada fue descriptiva, por lo consiguiente se concluye que los estudiantes de nivel superior tienen el 40% de comprensión lectora, por lo cual se encuentra en un nivel bajo, este resultado afirma sobre las investigaciones de los diferentes organismos que los docentes y directivos influyen en las dificultades de comprensión de los estudiantes.

Salas (2012) al investigar su “El desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del tercer semestre del nivel medio superior de la Universidad Autónoma de Nueva León”. México, para obtener el grado de Magister, planteó como objetivo el conocimiento del porque o causas en el logro de una adecuada comprensión del texto leído, utilizando una muestra de 42 alumnos, utilizó una metodología descriptiva, concluyendo con el siguiente resultado, que los docente realizan una metodología insuficiente para desarrollar alcanzar una adecuada comprensión textual; permitiendo así, el surgimiento de dificultades en el conocimiento léxico y semántico, en percibir y descodificar el texto.

Ramos (2013) en la investigación titulada “La Comprensión Lectora como una herramienta básica en la enseñanza en el curso de ciencias naturales”, para obtener el grado de Magister, Universidad Nacional de Colombia, Medellín – Colombia, considerando como objetivo mejorar los niveles de comprensión lectora de texto científicos en el área de ciencias naturales utilizando estrategias didácticas, para ello se utilizó una muestra de 97 estudiantes, empleado una metodología descriptiva – explicativo. Llegó a la conclusión que se muestra una leve mejora de los niveles de comprensión lectora al haber realizado las estrategias donde el nivel que destacó fue el literal y el aumento menor fue el criterial

Palacios (2015) en la investigación “Mejorar la Comprensión Lectora en estudiantes de 2 semestre del programa de español y literatura”, para obtener el grado de Magister, Universidad Tecnológica de Chocó “Diego Luis Córdoba”, Bogotá – Colombia, tuvo como objetivo incorporar estrategias didácticas integradoras en el curso de comprensión lectora para mejorar los niveles de Comprensión Lectora, por lo cual utilizó una muestra de 30 estudiantes, siguiendo una metodología descriptiva, concluyendo que el nivel de comprensión lectora es deficiente al realizar la relación del título y el contexto de una lectura, en el uso de las estrategias didácticas tuvieron un mejoramiento en la comprensión de texto donde analizan, comprenden e interpretan.

Jiménez (2013) con la investigación titulada “Desarrollo de la Comprensión Lectora de textos multimediales en una lengua extranjera mediante la enseñanza de estrategias de lectura”, para obtener el grado de Doctor, Universidad de Antioquia, Medellín – Colombia, fijó como objetivo determinar la relación entre el uso de estrategias y el grado de comprensión que se logra, para ello se utilizó una muestra de 32 estudiantes, utilizando una metodología secuencial explicativa, donde concluye que si los estudiantes tienen conocimientos previos de la lectura comprenderán mejor el texto, a la vez el uso de multimedios ayudará a aprender en la lectura y desarrollar mejor su nivel de Comprensión Lectora en el desarrollo de las lengua extranjera

Antecedentes Nacionales

Llanos (2013) en su tesis “Nivel de Comprensión Lectora en estudiantes del I ciclo de la carrera universitaria”, para obtener el grado de Magister, Universidad de Piura - Lima, el objetivo fue identificar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de nivel superior, continuamente se utilizó la metodología descriptiva transversal, finalmente concluyó con el siguiente resultado que en el nivel literal obtuvo un 42.6% (nivel básico), 27% (nivel suficiente), 30% (nivel previo); en el nivel inferencial obtuvo un 42.8% (nivel básico), 29.4% (nivel previo) y el nivel de Comprensión Lectora por escuelas administración, comunicación, contabilidad, enfermería, ing. Industrial, medicina y psicología obtuvo el puntaje promedio estando por debajo de lo esperado.

López (2014) en su tesis titulada “Diagnóstico de la Comprensión Lectora en estudiantes universitarios de la facultad de ingeniería”, Universidad de Piura, Piura – Lima, tuvo como objetivo determinar el nivel de Comprensión Lectora en el que se encuentran los alumnos ingresantes de la Facultad de Ingeniería, para ello utilizó una muestra de 66 alumnos, empleando una metodología descriptiva, donde llegó a la conclusión de que los alumnos alcanzaron un 82% en el nivel literal, para el nivel inferencial alcanzó un 54% y en el nivel criterial alcanzaron un 80% quiere decir que su nivel de comprensión lectora para del 50% siendo un porcentaje aprobatorio.

Gonzales (2012) con su tesis “Teorías implícitas de docentes de comunicación acerca de la comprensión lectora”, para obtener el grado de Magister, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima – Perú, tuvo como objetivo conocer las teorías implícitas utilizadas por los docentes en la enseñanza de comprensión lectora, se abarcó una muestra de 2500 alumnos con 153 docentes, utilizando una metodología descriptiva, donde llegó a la conclusión que se muestra un proceso de desarrollo e integración, así mismo la teoría implícita asume como indicador del nivel de desconocimiento en los docentes de comunicación, esta teoría se identificó en 5 docentes por lo cual 3 docentes se encuentran entre representaciones y la teoría de Comprensión Lectora, en otros se identificó la teoría

implícita interpretativa e interactiva de la Comprensión Lectora, finalmente se encontró un solo caso con la teoría implícita crítica valorativa.

Cáceres (2016) en la “Implementación y aplicación de estrategias didácticas para la mejora de los niveles de Comprensión Lectora en los estudiantes del 1 ciclo del Instituto Superior Tecnológico Particular Pablo Casals”, para obtener el grado de Magister, Universidad Católica Los Ángeles, Trujillo – Lima, planteó como objetivo establecer la capacidad comprensiva de textos del estudiantes y teniendo como referencia el diagnóstico obtenido, compara resultados luego de aplicar estrategias para mejorar la comprensión lectora, se utilizó una muestra de 120 alumnos, aplicando una metodología descriptiva - correlacional, llegó a la conclusión que al haber utilizado las implementación y estrategias han logrado elevar su nivel de Comprensión Lectora, en el nivel literal estuvo en 33% y logro alcanzar un 70% , el nivel inferencial era de 23% y logro un 59%, en el nivel criterial estuvo en 34% y logró un 68 % y por último en el nivel creativo estuvo con un 21% y obtuvo 64% lo cual se evidencia un gran porcentaje de mejora de los niveles de Comprensión Lectora.

Oré (2012) en su tesis “La Comprensión Lectora, hábitos de estudios y rendimiento académico en estudiantes del I año de una Universidad Privada de Lima Metropolitana”, para obtener el grado de Magister, Universidad Mayor de San Marcos, Lima – Perú, tuvo como objetivo plantear el análisis de los resultados de las evaluaciones de comprensión de textos, hábitos de lectura y aprendizaje determinar los niveles y dificultades de la comprensión lectora, se utilizó una muestra de 114 estudiantes, siguiendo una metodología de descriptiva – correlacional, llegando a la conclusión que en la Comprensión Lectora el nivel dependiente (dificultad) está con 31.5%, en el nivel dependiente (malo) es de 43.5% y en el nivel (pésimo) está en 23.6%, en los hábitos de lectura tienen un 47.2% de ser positivos y el 37.5 muestra ser negativos y por último en el rendimiento académico se encuentra con notas de 11 y 13 que predomina un nivel regular con 41.0% y en el nivel bueno están con notas de 14 y 17 que es un porcentaje de 38.2%.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

Definición de Comprensión lectora

Según Solé (2008), refiere que en este proceso mental participan: el contenido y la forma como lo presenta el texto, así mismo intervienen la experiencia y los anhelos del lector; ya que la lectura requiere la decodificación y el aporte de los objetivos, ideas y experiencias previas; igualmente establecer inferencias y predicciones de la información del texto teniendo en consideración su propia experiencia.

Así mismo Contreras y Covarrubias (2000), puntualizan que la comprensión de texto es la capacidad que tiene el lector de resumir lo que quiere expresar el escrito leído; es decir identificar la parte central del párrafo o del texto leído, la estructura que utiliza, etc. Incluye una acción intelectual compleja del lector para construir el significado del texto y que debe reflejar el significado que le dió el autor.

Existen diversos criterios para definir la comprensión lectora. El enfoque cognitivo lo define como algo que es producida y que lleva al progreso; ya que es el resultado de la interacción de quien lee y el texto respectivo, toda esta actividad de la parte visual del escrito que recibe el lector es procesada mediante operaciones mentales que culminan con el significado que se da al texto (Valles, 1998)

Pinzás (2001), en su “libro leer pensando”, comparte la orientación cognitiva y de acuerdo a lo expresado considera que esta actividad mental culmina con la comprensión del texto leído, en la cual, el que lee basado en la comprensión literal, va a expresar de manera personal lo que ha comprendido del texto.

En el aprendizaje como en el proceso de la lectura, las inferencias son de gran importancia; porque mediante esta estrategia se llega a nuevos conocimientos relacionados a las informaciones recibidas y a los conocimientos previos

almacenados en la memoria.

Para Dubois (2014) sostiene que comprender una lectura significa entender lo que el autor expresa en el texto, es decir una actividad mental en la que intervienen la personas que lee y el texto, siendo determinante para el entendimiento, las experiencias acumuladas del lector, la misma que se activa al decodificar cada parte del texto (palabras, frases, párrafos, etc). Así mismo considera que en la comprensión lectora participan factores textuales, contextuales y psicológicos de las personas que lee.

A su vez Carbajal (2013) profesor e investigador colombiano suscribe en su comentario que la comprensión lectora no es más que la "manifestación de la inteligencia" del lector al recibir la información del texto, consecuentemente permitir la: interpretación, comprensión, explicación y comentario del texto.

Interpretar, supone abstraer el pensamiento que expresa el autor, su significado e importancia; para lograr el entendimiento del texto debe tener capacidad de razonamiento claridad y criterio acerca de la idea del autor; posibilita la explicación del contenido textual. el lector participa, aporta puntos de vista, argumentos, etc.

Reflexiones entorno a los conceptos de comprensión lectora publicada (2011) concluyen sosteniendo que la comprensión lectora constituye la abstracción del significado del texto, previo análisis de su estructura y de la formulación de relaciones de causa y efecto.

Icarito (2010), define la comprensión lectora como el procedimiento para hallar nuevos significados y en la que interviene de manera determinante la experiencia del lector y el contenido del texto' procedimiento que se realice en forma diferente en cada lector; considera también que la comprensión está en relación en la mayor o menor amplitud de conocimiento que tiene una persona de la información o texto. Los autores Cáceres, Donos y otros (2012) en su investigación "significado que

atribuyen a los docentes al proceso de comprensión lectora" consideran que la comprensión lectora es el resultado de un conjunto de actividades mentales que va construyendo y desarrollando a través de las experiencias del lector, el texto dentro de un determinado contexto. También afirman que la comprensión textual permite el desarrollo permanente del lector al ir mejorando sus habilidades para alcanzar un mejor nivel de entendimiento del texto leído.

Gutierrez y Salmeron (2012) expresa acerca de la comprensión lectora significa lo que entendemos del contenido del texto y para lograrlo, es necesario que el lector alcance contextualizar la lectura. Así mismo sostiene que la comprensión no necesariamente se da en la totalidad, ya que algunos lectores solo logran comprender parcialmente el texto.

Para Quintana (2012) en un artículo sobre "Didáctica de la comprensión lectora" desde su punto vista socio cultural dice que leer y comprender constituye ser participe de una acción, se necesita asumir un rol, estar de acuerdo con ciertas consideraciones o considerarse identificado con una institución o comunidad.

Según Millán (2010), indicó que es de gran importancia los conocimientos previos que tiene el lector del texto, ya que al interactuar ambos componentes va a permitir al lector sacar sus propias conclusiones elevando el nivel de comprensión e incrementando sus conocimientos.

Parodi (2011) refiere acerca de la Teoría de la comunicabilidad expresa que la comprensión textual es regulada por el actor a través de sus experiencias y considerando su realidad sociocultural, en este proceso dice que participa el cerebro y también la mente al elaborar el lenguaje escrito.

Para el modelo ECOMPLEC (2012), la comprensión lectora es algo propio de las personas y que se manifiestan con el afán de hallar nuestros sentidos, en referencias a la comprensión lectora, significa ser consiente del significado de una información que se ha logrado interactuar el texto y las experiencias previas de

quien lee, además de otras acciones como la decodificación, realización de inferencias, etc.

Araníbar (2013) en su tesis “La lectura y la comprensión lectora” define a la comprensión como un proceso que tiene como componentes: La persona que lee, quien escribe la información escrita y el contexto; todos ellos es una íntima relación. Además, considera como el talento que tiene el lector para entender el texto y darles el significado a las ideas planteadas por el autor después de un análisis y comparación de las ideas que ya tiene del texto.

Llanos (2013) en su tesis de comprensión lectora define como la traducción de la parte literal del texto que efectúa el lector a leer; esta explicación se da teniendo en consideración los conocimientos previos, el entorno sociocultural del lector.

Por su parte López (2014) en su investigación diagnóstica de la comprensión lectora concluye afirmando que la comprensión lectora es la acción de pensar y analizar; para llegar al entendimiento de lo que quiere decir el autor en la información la que se complementa con los conocimientos previos del lector.

Así también García (2015) sustenta que la comprensión lectora es la construcción del significado de un texto, considerando sus ideas principales y aquellas que tiene el lector y en función de la interacción del texto y el lector, establece el significado: dando paso a la reflexión, indagación, análisis e interpretación del texto.

Igualmente, Solorzano y Montero (2011) consideran a la comprensión lectora, como la interpretación del texto que efectúa el lector y que se relaciona con las experiencias previas y los valores del lector, dentro de un contexto socio cultural.

De lo expresado, cabe resaltar que la comprensión textual es la explicación que se da del texto leído, apoyado en los conocimientos previos del lector y del texto, con su contenido. En consecuencia, la comprensión de texto varía según la experiencia

y el contexto del lector.

Es necesario puntualizar que poseer la experiencia necesaria y una buena predisposición para comprender, no garantiza alcanzar una adecuada comprensión de texto; ya que existen situaciones que impiden su logro. Pinzas (2001) manifiesta que estos problemas ocurren cuando la comprensión de texto requiere de experiencias distintas a las experimentadas o a las dificultades que presentan los mismos textos.

Existen diferentes tipos de lectura, por lo tanto, las estrategias a utilizarse deben adecuarse a cada propósito. Así Solé (2008) refiere que la comprensión de lectura tiene como factor determinante a los objetivos establecidos. Por lo tanto, un mismo texto dará lugar a diferentes interpretaciones, dependiendo del propósito que anima a leer un texto. Señala también que el propósito de la lectura es variado; incrementar los conocimientos, de aprendizaje, aplicar indicaciones, etc.

Alcanzar una buena comprensión, requiere del lector haber desarrollado destrezas meta cognitivas, con evaluar si están comprendiendo o no la lectura, estrategias a utilizar en un momento dado, etc.

Leer no implica solamente enterarse del contenido de un texto como lo hacen los estudiantes de primaria y aún más firmemente un estudiante de secundaria que solo logran el desciframiento del texto. Este sólo sirve para los anuncios propagandas, etc, para una educación superior leer implica interactuar con la información, dar un valor a lo aprendido, razonar con la lectura.

Para ello es imprescindible saber aprovechar al máximo los textos para tener un mayor rendimiento académico y profesional. Entonces la lectura comprensiva en educación superior se puede definir como la capacidad de aprovechar al máximo el contenido escrito y distinguir si verdaderamente incorporamos información útil de acuerdo a ciertos criterios establecidos por nosotros mismos.

Antes de llegar a la lectura comprensiva es necesario seleccionar bien lo que va leer, para ello debemos pensar las siguientes lecturas:

De exploración que permite mediante el análisis del índice, los títulos, subtítulos` la estructura de los párrafos en cuanto el tamaño y contenido; saber si vale la pena leer todo el contenido.

De búsqueda de datos va ser determinada y reducida información para concretar un objetivo previamente establecido.

Para obtener las ideas generales, sirve para tener información, pero sin la necesidad de enfocarse en los detalles del texto.

La lectura comprensiva, la cual requiere saber su ya se poseen conocimientos previos del tema, es decir ser consiente de nuestras capacidades y limitaciones en cuanto a la terminología utilizando a la hora de leer determinados textos científicos.

Finalmente, debe adquirir el buen lector capacidad de utilizar esa información en el futuro para su beneficio de manera tal de darle un sentido al estudio y a la lectura comprensiva.

A su vez Molina (2010) en su artículo publicado sobre “lectura comprensiva para estudiantes de educación superior” lo define como la habilidad que tiene el lector para sacar provecho de todo lo que nos presenta el texto e incrementar los conocimientos si se considera de utilidad dicha información; puntualiza que el acto de la lectura no es un simple y pensar acerca de conocer lo que expresa el texto; sino saber valorar la enseñanza que consiera.

Teoría de la Comprensión Lectura

Existen diversas teorías que tratan de explicar el proceso mental de comprender un texto. Así Cabrera (1994) plantea tres aproximaciones teóricas:

a) La comprensión lectora como proceso cognitivo

Al respecto De Zubiria (1999), relaciona las estrategias que son utilizadas para resolver problemas matemáticos y las que utiliza el lector para comprender lo que lee manifiesta: Comprender un párrafo se asemeja a solucionar un problema en matemática. En el primer caso, se debe solucionar los elementos correctos de la situación y reunir lo conveniente; en el segundo, se debe solucionar, restringir, enfatizar, reaccionar y organizar; teniendo en consideración el tema de la lectura o el propósito que busca el lector.

Otros autores como Stauffer (1969) y Lapp (1978) en Llauce (2015) hacen referencia sobre la comprensión lectora; como proceso de razonamiento general. Desde este punto de vista, la naturaleza del proceso lector se relaciona con las estrategias que se aplican en la solución de problemas.

Teóricamente, la lectura como proceso cognitivo considera dos enfoques: Enfoque Clásico y Moderno.

Enfoque Clásico:

Desde este punto de vista, se considera tres niveles de lectora: literal, inferencial y crítico.

Para Strang y Jenkinson (1976) en Llauce (2015) las principales características que presentan estos niveles son:

Comprensión literal, reconoce e identifica el significado de las palabras y sus relaciones gramaticales y sintácticas. Es decir, el lector comprende cuando sabe identificar situaciones, personajes, etc que se expresa en el texto

Comprensión inferencial, reconoce sentidos implícitos del texto que permite realizar deducciones y construir significados que el autor expresa en el texto.

Esta actividad es importante en la comprensión lectora, porque hace posible la integración de oraciones, párrafos de un texto para tener una claridad local y global. Además, permite establecer relaciones causales.

La clasificación de las inferencias ha dado lugar a discrepancias entre autores. Una de las clasificaciones considera: inferencias temáticas e inferencias elaborativas. En este sentido Luque (2002) en Llauce (2015) expresa:

Generalmente estas dos formas de deducciones se diferencian por aumentar las averiguaciones (elaborativas) o reducir las mismas (temáticas) al generalizar, solucionar y construir. Esta diferencia entre aumentar y disminuir, permite aseverar, que, si no se construye la representación mental del texto, significaría que el texto no ha sido comprendido.

Determinar la clase de deducciones que se llevan a cabo en esta actividad mental, propicia otros planteamientos como quienes consideran que la lectura sirve de enlace o conexión local (minimalistas) y aquellos que afirman que la lectura da lugar a un enlace o conexión global del texto como son las inferencias temáticas (Teoría constructivista)

Se puede afirmar que la teoría constructivista es más clara al explicar las inferencias durante el proceso lector; pero también puntualizar que no hay teorías que sostengan con exactitud y en qué momento del proceso se generan las inferencias.

La comprensión crítica el lector debe tener la capacidad de valorar y formular una opinión de texto. Además, deducir implicaciones, reflexionar acerca de las consecuencias, etc. Así también saber diferencias entre y opiniones; entre lo real y lo imaginario, etc. Refiriéndose a la comprensión crítica el MINEDU (2006) en “estrategias metodológicas” de comunicación integral dice que la comprensión crítica consiste en que el lector debe tener juicios propios y respuestas subjetivas es decir da su opinión emitiendo un juicio.

Enfoque Moderno

Johnston (1989) en Llauce (2015), considera el proceso cognitivo de la lectura, como un proceso de inferir el significado valiéndose de la experiencia del lector y poner en práctica, las clases indicadas por el autor del texto.

b) La comprensión lectora como procesos psicolingüísticos.

La teoría de Goodman (1968) en De Zubiria (2007) sostiene que en la comprensión lectora está inmersa tres sistemas en forma simultánea: el graficofonético, el sintáctico y el semántico. En el primer caso, el lector hace uso de la escritura y el sonido de su lenguaje; en el segundo infiere el significado y el tercero semántico el lector debe comprobar, si su comprensión corresponde al mensaje del autor. En este sentido el autor expresa: la comprensión lectora requiere de un proceso de recodificación del mensaje y para alcanzar éxito en la lectura es importante adecuar las expectativas del lector y la intencionalidad del autor.

Así también Dubois (1996) en Llauce (2015), destaca el conocimiento, experiencia del lector como elementos y experiencias en la comprensión lectora y defiende los postulados básicos: leer no es descifrar sonidos, la comprensión debe proceder al reconocimiento de palabras individuales.

Según De Zubiria (2007) el modelo Rudel y Singer ofrece una nueva propuesta, que constituye un análisis del proceso de comunicación que se da en la actividad lectora. Consideran en su propuesta cuatro sistemas lingüísticos, sistemas afectivos, sistemas cognitivos y un sistema de retroalimentación contextual.

c) La comprensión lectora como combinación de habilidades específicas

La comprensión lectora, también puede ser ideada como los resultados de habilidades específicas.

Así Sánchez (1974) en Neyra (2005) destaca cuatro habilidades básicas: la interpretación (tener opinión, identificar la idea central, llegar a conclusiones); la retención (de conceptos principales, datos que responden a preguntas específicas, etc); la organización (formular secuencias, cumplir instrucciones, resumir, etc); y la evaluación (establecer relaciones causales, diferenciar que son hechos y que son opiniones, etc).

Dimensiones de la Comprensión Lectora

La comprensión lectora posee dimensiones y son las siguientes:

Según Solé (2008) existe tres niveles de comprensión lectora, en el literal el lector logra entender lo que está explícito en el texto, en inferencial cuando el lector es capaz de inferir el contenido implícito del texto y el nivel criterial es cuando se tiene la capacidad de dar valor o emitir juicio al texto leído. (pg.29:30)

La clasificación de los niveles de comprensión lectora por Solé, tiene carácter secuencial, es decir para llegar al nivel criterial necesariamente debe lograrse el nivel literal en primer término, seguido de la capacidad de inferir situaciones y finalmente emitir juicios valorativos del texto leído.

Para Pinzas (2003) existe 3 niveles de comprensión lectora que es el nivel literal, criterial y metacognitiva.

El nivel literal, identifica los hechos y datos expresados en el texto. Su logro es comprobado al responder a preguntas ¿Qué?, ¿Dónde?, ¿Cuándo?, etc; al indicar si una oración es verdadera o falsa; cuando completa oraciones teniendo como referencia el tenor del texto; y de parafrasear la lectura.

Nivel inferencial, se refiere a la deducción de causas, consecuencias, semejanzas de la información implícita del texto; para lograrlo es indispensable tener una comprensión literal del texto.

Se llega a una comprensión inferencial respondiendo a preguntas ya establecidas. Además de ¿Cómo creen que?, ¿Qué piensan de?, ¿Por qué?, ¿Qué hubiera dicho o hecho?

Además de los niveles de comprensión referidos, es usual hacer mención del nivel criterial; en la cual el lector evalúa o juzga el contenido del texto.

Nivel Metacognitivo

El trabajo de investigación de comprensión lectora, considera a la comprensión literal y la comprensión inferencial; como el soporte fundamental para alcanzar una adecuada comprensión textual.

Catalá (2001) nos menciona que hay 3 niveles de comprensión lectora que son:

El nivel literal, permite al lector captar y aprehender las formas y contenidos explícitos del texto, encontrar las ideas principales, identificar valores de causa – efecto, seguir instrucciones, reconocer secuencias, identificar analogías, encontrar palabras de múltiples significados, reconocer y dar significados, etc.

En el nivel inferencial, nos indica que va más allá del contenido, es decir que el lector realizará inferencias acerca de lo leído que puede ser inductivo y deductivos donde hace la decodificación, la inferencia de razonamiento y la identificación e integración de temáticas de un texto, donde enseñan al lector a predecir un resultado, realizar determinados efectos, redactar un nuevo texto modificando el hecho, la situación, nuevos personajes, etc.

Por último, en el nivel criterial, el lector formula juicio de valor, que consiste en juzgar la actitud de personajes en el juicio de la realidad entre lo real y la fantasía. Este nivel permite juzgar el contenido de un texto en relación a una conducta, expresar la reacción que le causa el texto leído, así también establecer un análisis de la intencionalidad del autor.

Al hacer referencia al Programa Internacional de Educación de Estudiantes (2011) dice que, para esta organización, la comprensión lectora es el entendimiento, uso y reflexión del lector del contenido del texto teniendo como objetivo el incremento de conocimiento. Al mismo tiempo considera cinco niveles de Comprensión lectora:

Nivel 1: Corresponde al mal lector que solo se limita a encontrar la información que trae el texto.

Nivel 2: Se incluye al regular lector que identifica información compleja del texto y puede realizar inferencias simples

Nivel 3: Están en ella el regular lector, que unifica ideas referentes e identifica las vinculaciones entre los aportes.

Nivel 4: Corresponde al buen lector, halla las informaciones implícitas y la variedad de información del texto.

Nivel 5: Incluye al buen lector que es capaz de efectuar una evaluación crítica de la lectura y formular hipótesis.

López (2015) en su artículo diagnóstico de la comprensión lectora en alumnos universitarios, considera que los niveles de comprensión lectora son habilidades reguladas de menor a mayor dificultad que adquiere el lector para comprender una lectura; hecho que permite el incremento de los conocimientos para llegar a desarrollar la inteligencia conceptual y abstracta. Considera tres niveles de comprensión lectora:

Nivel Literal: En la cual formula hipótesis basado en la información de la lectura.

Nivel Inferencial: El lector formula hipótesis, basado en la información del texto, su experiencia y el conocimiento de su entorno.

Nivel Criterial: Nivel superior de comprensión ya que se requiere haber alcanzado las habilidades de comprensión literal e inferencial, además tener criterio y dar aporte a la lectura que se realiza.

Uriburu (2009) en su trabajo de investigación tipos y niveles de comprensión lectora, considera los siguientes niveles:

Comprensión literal: Responde a la lectura en la cual se van a dar dificultades de vocabulario, uso de metáforas y otros.

Comprensión inferencial: Corresponde al aprovechamiento de las ideas que presenta el texto para formular hipótesis al complementarse con la experiencia e intuición del lector.

Comprensión crítica: Permite evaluar el texto, al opinar acerca de lo leído basado en su conocimiento del texto y formulación personal.

Comprensión apreciativa: Relacionado con el aspecto emocional del lector, al aceptar o rechazar la lectura realizada.

Para Carrillo y Florez (2009) en su artículo referido a los niveles de comprensión lectora aceptan tres niveles de comprensión:

Nivel de comprensión literal: Referido al reconocimiento de frases y palabras del texto; haciendo notar que este nivel presenta a su vez dos subniveles que es el primario y un nivel de mayor profundidad.

Nivel de comprensión inferencial: En la cual se establece relaciones que trasciendan a lo expresado en el texto para formular conclusiones, al relacionarse con los conocimientos previos del lector.

Nivel de comprensión crítica: El lector tiene la capacidad de formular juicio del texto leído.

Igualmente, Martínez (2015) en su artículo de evaluación de la comprensión lectora, sostiene tres dimensiones de la comprensión lectora:

La comprensión textual: Evalúa diferentes niveles de organización y tres subniveles que es el nivel preposicional que mide la comprensión de palabras y de oraciones; nivel microestructural mide la comprensión de secuencias de dos oraciones; nivel de macroestructural y superestructural mide secuencias de más de

dos oraciones.

La comprensión pragmática: Evalúa a través de cuatro indicadores, la habilidad del lector para determinar relaciones entre el texto y su contexto.

La comprensión crítica: Corresponde a la relación del que lee con el texto y el contexto; resaltando la actitud del lector ante el contenido del texto.

Por su parte Calva (2012) en su comentario acerca de los niveles de comprensión lectora dice: Considerando la problemática educativa en la relación a la comprensión lectora, es necesario trabajar con responsabilidad los diferentes niveles de la educación; para mejorar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes. Lo cual considera tres niveles:

Nivel de comprensión literal: capacidad elemental para desarrollar una adecuada comprensión, permite reconocer todo lo que está escrito en el texto.

Nivel de comprensión inferencial: logra relacionar partes del texto que le va permitir al lector deducir información, conclusión o hechos que no se lee en el texto.

Nivel de comprensión crítica: supone valorar y formular juicio personal del texto.

El proceso de formación superior es una dinámica en la cual los estudiantes se enfrentan a un amplio espectro de información y transformación de conocimientos sin embargo esta dinámica no se establece en una sola vía, se manifiestan en procesos de solución, reconstrucción interpretación, análisis, síntesis, relación y elaboración entre otras.

Muchos son los medios que pueden llevar a la obtención de dichos resultados de pensamiento de manera efectiva; sin embargo, a ninguno se ha dado importancia como a la lectura. esta actividad se considera como el eje central de la mayoría de

los procesos de aprendizaje e información en educación superior que propicia momentos de construcción y desconstrucción de conocimientos.

Dada la desconexión en este aspecto entre la educación media y la universidad esta última se ve abarcada a establecer estrategias para sus estudiantes desarrollen la lectura como un mecanismo efectivo en la obtención del conocimiento y su información.

Nivel de dificultad	Tipo de texto	Material
Fácil	Se refiere a textos que tratan temática de interés social, sencillo y de ágil lectura.	Revistas sociales, novelas, poesías
Medio	Contiene información que tenga temas complejos y más complejos, pero dirigidos a públicos no especializados, por ello utilizan un lenguaje sencillo y didáctico.	Lecturas de trabajo manuales enciclopedias
Difícil	Texto que tratan tener complejos, manejan un lenguaje técnico y se dirigen a públicos especializados.	Artículo de investigación, texto disciplinares, textos filosóficos.

Fuente: Suarez (2013)

De acuerdo a lo anterior, los textos pueden ser trabajados desde diferentes niveles que se asocian con procesos cognitivos en general se puede considerar 3 tipos de lectura.

Tipos	Descripción
Literal	Se refiere a la lectura superficial de un texto, que identifican lo que dice de manera explícita. Relaciona fundamentalmente con el significado de las palabras, la sintaxis y el sentido concreto de los grandes párrafos.
Inferencial	Requieren información del texto para dar cuenta de otra que no aparece de manera explícita en el mismo. A partir de las relaciones se obtiene una comprensión del contenido del escrito se realizan inferencias, inducciones y deducciones. de la misma manera, permite al lector identificar la superestructura del escrito lo cual se refiere al tipo de ideas que contiene: conceptuales, procedimentales o argumentales
Criterial	Define al lector para adoptar una posición informada documentada frente al texto. Requiere poner en comunicación al escrito al lado con otros ya no leído y en el conocimiento que el lector tiene.
	Permite identificar la intensidad al texto del autor y construir conocimiento propio a partir de las relaciones establecidas.

Fuente: Suarez (2013)

Para Romero (2012) publicó un artículo relacionado a los niveles de comprensión lectora en la cual considera a los niveles de comprensión como el desarrollo del pensamiento que se da en el acto de la lectura, los cuales van mejorando en función del uso de los saberes previos del lector.

Nivel literal o comprensivo: Reconoce lo que está expresado en el texto, diferencia la información principal del secundario; dominio del vocabulario de acuerdo a su edad.

Nivel inferencial: Se establecen hipótesis al entrar en acción los conocimientos previos del que lee los mismos que mejoran según se va desarrollando la lectura

Nivel crítico o metacognitivo: Se plantea apreciación personal del texto, se identifica con los personajes y el autor del texto.

Barreto, Cisneros y otro (2016) refiere que los niveles de comprensión son:

El nivel literal: Constituye la expresión textual, información que no contiene interpretaciones del lector; además este nivel consta de dos subniveles: Básico o primario y avanzado o secundario.

El nivel inferencial: Además de las informaciones textuales incluye informaciones de las experiencias previas que tiene el lector referente al tema leído, permitiendo así formular hipótesis.

El nivel crítico valorativo: Constituye un nivel complejo y productivos para el lector, permitiendo al lector tener la capacidad de dar valor al texto leído al relacionado con otros textos dando lugar a un nuevo texto.

En un artículo publicado por Quezada (2012) define a los niveles de comprensión lectora, como la jerarquía que va alcanzando el lector en la adquisición, elaboración, evaluación y la puesta en práctica la información que trae el texto.

Nivel literal: Referida a la información explícita del texto, que abarca la decodificación de las palabras y oraciones; información que es transferida a la mente del lector. Este nivel constituye un extracto de la información explícita e implícita del texto.

Nivel inferencial: Capacidad que alcanza el lector para realizar un análisis del texto y obtener inferencias al deducir las ideas que han sido omitidas por el autor.

Significa entonces que en este nivel el lector logra relaciones que salen del contenido literal del texto.

Nivel crítico: Hace posible leer varias veces el texto, para entenderlo mejor y consecuentemente formular opinión, emitir juicio valorativo sobre la lectura. Para llegar a este nivel debe lograrse alcanzar los niveles literal e inferencia.

Nivel apreciativo: En la cual se a manifestar la parte emocional del lector frente al texto leído. Asimismo, este nivel permite al lector aplicar las informaciones adquiridas en forma creativa, permitiendo adoptar una actitud de independencia frente al texto.

1.3 Justificación

Las evaluaciones de comprensión lectora e investigaciones realizadas al estudiantado en el Perú; ubican a nuestro país en los últimos lugares en comprensión de textos a nivel mundial; afirman que los ingresantes a las universidades, sólo comprenden el aspecto literal del texto leído.

Teórico

La comprensión de texto en la educación superior, permite al estudiante afianzar los conocimientos recibidos, mejorar su rendimiento académico, etc. Este proceso cognitivo se sustenta en la teoría Interactiva; en la cual la construcción de significado del texto se logra a partir de una interrelación entre el texto, los conocimientos y las experiencias del lector. Reto para los universidades e instituciones superiores del país, donde se forman los profesionales que deberán afrontar con éxito los requerimientos de la sociedad actual.

Práctico

La presente investigación permitirá conocer el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017 en Lima; para plantear sugerencias que permitan mejorar la comprensión de textos, alcanzar un pensamiento crítico y creativo, tener acceso a informaciones y conocimientos actualizados y fomentar trabajos de investigación.

Metodológico

En la realización de esta investigación, se utilizarán métodos e instrumentos de resolución de información, haciendo uso de la estadística para obtener el diagnóstico de comprensión lectora de los estudiantes; a partir de los resultados se realizó un análisis comparativo con estudiantes de los diferentes ciclos de estudios de la universidad.

Finalmente, es propósito de este trabajo, contribuir en la búsqueda de una adecuada comprensión de texto de la juventud estudiosa, ávido de nuevos conocimientos.

1.4 Problema

Problema General

¿Cuál es el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017?

Problema Específico

¿Cuál es el nivel de la dimensión literal en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017?

¿Cuál es el nivel de la dimensión inferencial en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017?

¿Cuál es el nivel de la dimensión criterial en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017?

1.5 Hipótesis

Hipótesis General

Existe diferencias significativas entre la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017.

Hipótesis Específicas

H1. Existe diferencias significativas entre la dimensión literal en los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017.

H2. Existe diferencias significativas entre la dimensión inferencial en los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017.

H3. Existe diferencias significativas entre la dimensión criterial de una universidad privada y estatal. 2017.

1.6 Objetivos

Objetivo General

Comparar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017.

Objetivo Específicos

Comparar la dimensión literal en los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017.

Comparar la dimensión inferencial en los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017.

Comparar la dimensión criterial en los estudiantes de una universidad privada y estatal. 2017.

II. Marco metodológico

2.1 Variables

Variable Independiente: Comprensión lectora

Según Solé (2008) dice que la comprensión de lectura tiene como factor determinante a los objetivos establecidos. Por lo que un mismo texto dará lugar a diferentes interpretaciones, dependiendo del propósito que anima a leer un texto.

2.2 Operacionalización de variables

Tabla 1

Operalización de la variable: Comprensión Lectora

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y Valores	Niveles o Rangos
Nivel literal	Recuerda			General
	Identifica			
	Nombra	Lect.1: 1,2,3		
	Empareja	Lect. 2: 1,2,3		
	Observa	Lect. 3: 1,2,3		
	Percibe			
Nivel inferencial	Generaliza		Correcto	Alto
	Resume		(1)	(19 - 27)
	Sintetiza	Lect.1: 4,5,6		Medio
	Analiza	Lect. 2: 4,5,6		(09 – 18)
	Describe	Lect. 3: 4,5,6		Bajo
	Explica		Incorrecto (0)	(00 – 08)
	Clasifica			Por dimensión
	Compara			Alto
Nivel criterial	Critica	Lect.1: 7,8,9		(07 - 09)
	Juzga	Lect. 2: 7,8,9		Medio
	Evalúa	Lect. 3: 7,8,9		(03– 06)
				Bajo
				(00 – 02)

Fuente: Martínez (2013)

2.3 Metodología

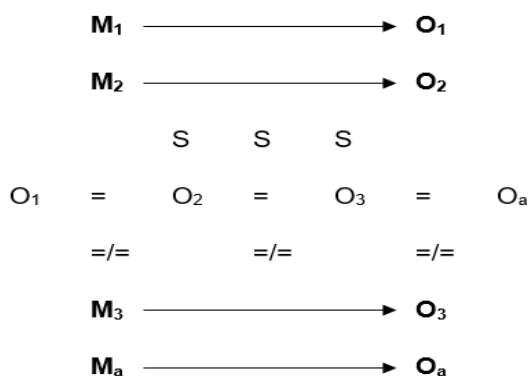
El procedimiento consistió en proponer una hipótesis en base a las inferencias obtenida de los datos registrados o de principios y leyes generales, es decir el método hipotético – deductivo planteado por Sánchez y Reyes (2006, pág. 45), lo que significa llegar a la suposición mediante procedimientos inductivos, deductivos. Es el primer paso de inferencias lógico-deductivas para llegar a conclusiones particulares a partir de la hipótesis, y que después se puedan comprobar experimentalmente.

2.4 Tipo de estudio

Es Básica sustantiva porque orienta a resolver problemas fácticos, para poder afirmar en forma veraz a preguntas que surgen de la verdad y conocimientos. Se basa en teorías científicas, para fines de investigación tecnológica y aplicada. Se desarrolla en la realidad social y natural. (Carrasco, 2005)

2.5 Diseño

El diseño de investigación es descriptivo – comparativo, busca almacenar datos importantes en relación a una misma variable. Seguidamente realizar la comparación de la información obtenida ya sea en las informaciones generales u otras (Hernández y otros, 2006).



Donde:

M1, M2, M3, Ma : Cada una de las muestras

O1, O2, O3, Oa : Información de cada muestra.

S : Semejante

= : Igual

≠ : Diferente

2.6 Población, muestra y muestreo

2.6.1 Población

En la presente investigación la población estará constituido por 1000 estudiantes de la facultad de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal y la Universidad Privada Cesar Vallejo. Lima, 2017.

2.6.2 Muestra

La investigación es de una muestra de 278 estudiantes de la Universidad Nacional Federico Villarreal y 278 estudiantes de la Universidad Privada de Cesar Vallejo de la facultad de Psicología.

Determinación del tamaño de muestra

$$n = \frac{z^2 \sigma^2 N}{e^2 (N - 1) + z^2 \frac{\alpha}{2} \sigma^2}$$

Tabla 2:
Valores de variable cuantitativa

Valores	
$N =$	1.000
$\sigma^2 = S^2 =$	0.50
$\alpha =$	0.05
$z_{\alpha/2} =$	1.96
$e =$	0.05

Fuente: Propia (2017)

→ $n = 278$
Tamaño de muestra

Donde:

- $N =$ Tamaño de la población
- $\sigma^2 =$ Varianza de la población (o utilizar el estimador de la varianza S^2)
- $e =$ Error de tolerancia (Error máximo tolerado en la estimación del parámetro)
- $z_{\alpha/2} =$ Valor de la distribución normal, para un nivel de confianza de $(1 - \alpha)$

Tabla 3

Cantidad de estudiantes de Psicología de la Universidad Estatal

Universidad Estatal	
Ciclo	Cantidad de estudiantes
I	150
II	130
III	120
IV	130
V	120
VI	120
VII	110
VIII	80
IX	40
TOTAL	1000

Fuente: Cantidad de estudiantes en Psicología de una Univ. Estatal (2017)

Tabla 4

Cantidad de estudiantes de Psicología de la Universidad Privada

Universidad Privada	
Ciclo	Cantidad de estudiantes
I	160
II	143
III	120
IV	117
V	120
VI	120
VII	110
VIII	60
IX	50
TOTAL	1000

Fuente: Cantidad de estudiantes en Psicología de una Univ. Particular (2017)

2.6.3 Muestreo

Para Arias (2006), considera que el muestreo probabilístico estratificado consiste en fraccionar la población en grupos o estratos, tomando como referencia características comunes de sus integrantes para construir un grupo homogéneo interno. internamente.

Tabla 5

Cantidad de estudiantes por ciclo de Psicología de la Universidad Estatal

Universidad Estatal		
Ciclo	Cantidad de estudiantes	Muestra Estratificado (278/1000) = 0.28
I	150	42
II	130	36
III	120	33
IV	130	36
V	120	33
VI	120	33
VII	110	31
VIII	80	22
IX	40	12
TOTAL	1000	278

Fuente: Cantidad de estudiantes por ciclo en Psicología de una Univ. Estatal (2017)

Tabla 6

Cantidad de estudiantes por ciclo de Psicología de la Universidad Privada

Universidad Privada		
Ciclo	Cantidad de estudiantes	Muestra Estratificado (278/1000) = 0.28
I	160	44
II	143	40
III	120	33
IV	117	33
V	120	33
VI	120	33
VII	110	31
VIII	60	17
IX	50	14
TOTAL	1000	278

Fuente: *Cantidad de estudiantes por ciclo en Psicología de una Univ. Particular (2017)*

2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó una prueba escrita de comprensión lectora, elaborado por Martínez (2013).

2.7.1 Instrumento

Ficha Técnica:

Nombre: Prueba de Comprensión lectora

Autora: Martínez Espinoza, Santos

Año: 2013

Validado en el Perú por: Mgtr. Edmundo Barrantes Rios, Mgt Fredy Ochoa Tatje y Mgtr Carhuancho Irma en el año 2013, al someter el instrumento a juicio de experto.

Duración: 25 min. Aproximadamente

Objetivo: Determinar los niveles de comprensión lectora de los estudiantes.

General: Alto (19 – 27), Medio (9 – 18), Bajo (0 – 8)

Estructura: Esta prueba está compuesta por 3 lecturas para conocer el nivel de comprensión lectora.

La 1 era lectura tiene 9 preguntas, dividiendo en 3 preg. literales, 3 preg. inferenciales y 3 preg. criterios.

La 2 da lectura tiene 9 preguntas, dividiendo en 3 preg. literales, 3 preg. inferenciales y 3 preg. criterios.

La 3 era lectura tiene 9 preguntas, dividiendo en 3 preg. literales, 3 preg. inferenciales y 3 preg. criterios.

2.8 Validación y confiabilidad del instrumento

2.8.1 Validez

La herramienta de trabajo fue validada en el 2013 por 3 expertos: Mgtr. Edmundo Barrantes Rios, Mgt Fredy Ochoa Tatje y Mgtr Carhuanchu al someter el instrumento a juicio de experto.

2.8.2 Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento se utilizó la prueba estadística del KR 20 (Kuder y Richardson), para la variable y sus dimensiones con una muestra piloto de 30 estudiantes. Finalmente se aplicó la fórmula obteniendo el resultado de $r = 0.702$. Según el índice de valoración de Kuder y Richardson 20, indica que el instrumento es confiable.

Se utilizó la siguiente fórmula:

$$R_{20} = \left(\frac{K}{K - 1} \right) \frac{\sigma^2 - (\sum_{i=1}^n p \cdot q)}{\sigma^2}$$

Donde:

k = Número de ítems

σ^2 = Varianza de las puntuaciones de la prueba

p = Es la proporción de respuestas correctas al ítem I .

q = Es la proporción de respuestas incorrectas al ítem I .

$\sum p \cdot q$ = Sumatoria de la multiplicación de todos los reactivos.

Índice valorativo de Kunder y Richarson	
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,60	Confiabilidad baja
0,61 a 0,70	Confiable
0,71 a 0,81	Muy confiable
0,82 a 0,99	Excelente confiabilidad
1,0	Confiabilidad perfecta

Fuente: Rajamanickam (2001)

2.8 Métodos de análisis de datos

A partir de la base de datos, se realizará el análisis estadístico con la elaboración de tablas, gráficos de frecuencia con sus interpretaciones utilizando el programa estadístico SPSS versión 22. Finalmente se realizará una estadística inferencial aplicando una prueba de normalidad no paramétrica (Prueba de U Mann – Whitney).

III. Resultados

3.1 Resultados Descriptivo

3.1.1 Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 7 y figura 1, se visualiza que la variable de comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 78.8% (219 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto, siguiendo el 20.5% (57 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora ubicándose en un nivel medio y por ultimo 0.7% (2 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 7

Nivel Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	2	,7	,7	,7
MEDIO	57	20,5	20,5	21,2
ALTO	219	78,8	78,8	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

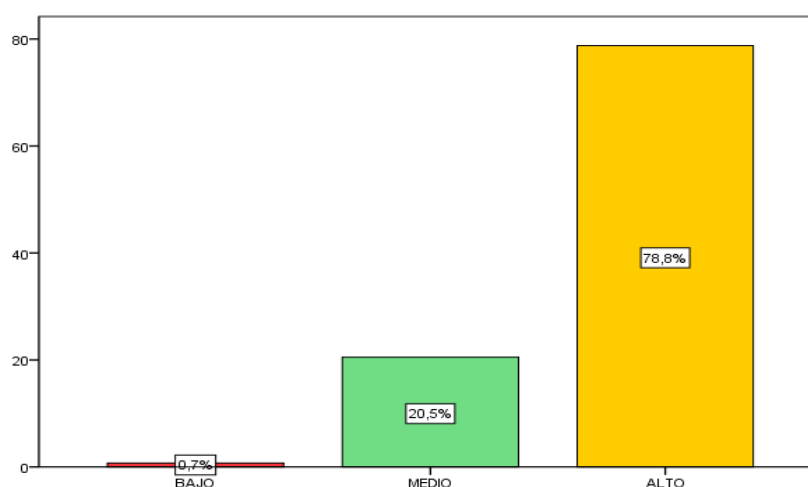


Figura 1. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 8 y figura2, se visualiza que la variable de comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad privada con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 76.6% (213 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto y por último 23.4% (65 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel medio.

Tabla 8

Nivel Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	MEDIO	65	23,4	23,4	23,4
	ALTO	213	76,6	76,6	100,0
	Total	278	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

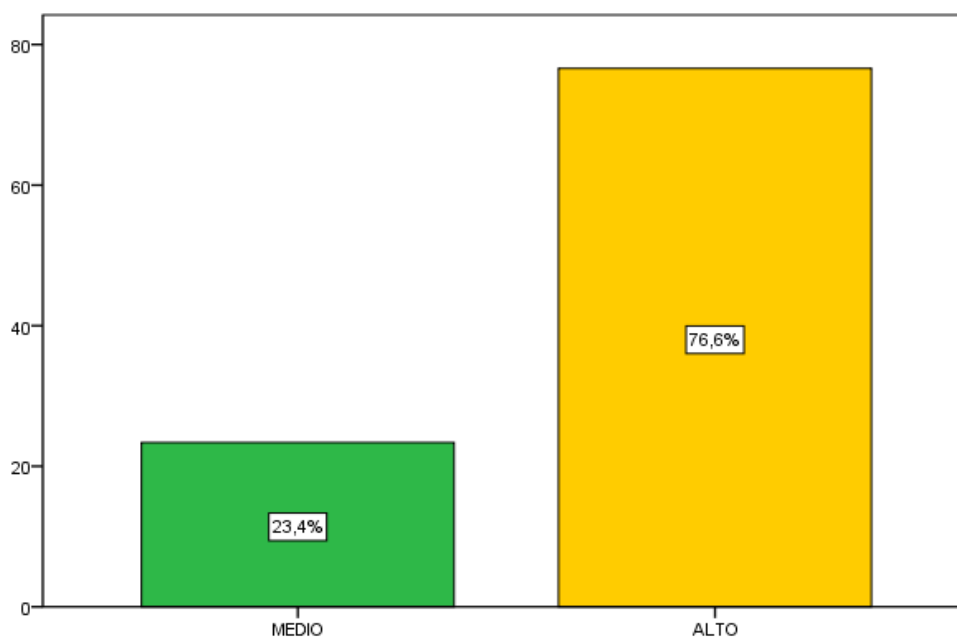


Figura 2. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.*

3.1.2 Resultado descriptivo de la dimensión literal de la Comprensión lectora en estudiantes de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 9 y figura 3, se visualiza que el nivel literal de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 77.3% (215 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto, siguiendo el 21.6% (60 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora ubicándose en un nivel medio y por ultimo 1.1% (3 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 9

Dimensión Literal de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	3	1,1	1,1	1,1
MEDIO	60	21,6	21,6	22,7
ALTO	215	77,3	77,3	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

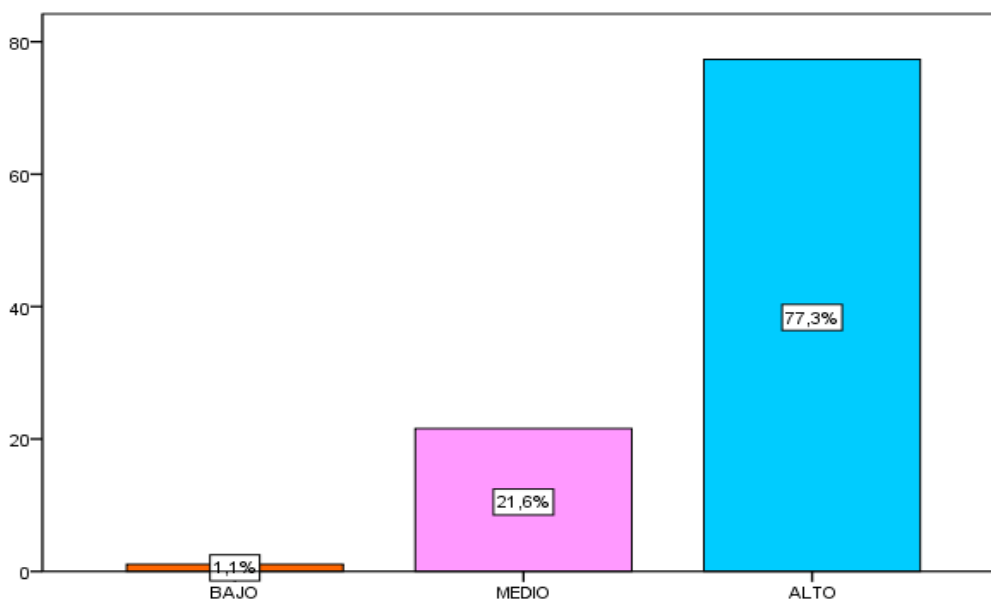


Figura 3. *Dimensión Literal en la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.*

Resultado descriptivo de la dimensión inferencial de la Comprensión lectora en estudiantes de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 10 y figura 4, se visualiza que el nivel inferencial de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 12.6% (35 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto, siguiendo el 79.5% (221 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora ubicándose en un nivel medio y por ultimo 7.9% (22 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 10

Dimensión Inferencial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	22	7,9	7,9	7,9
MEDIO	221	79,5	79,5	87,4
ALTO	35	12,6	12,6	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

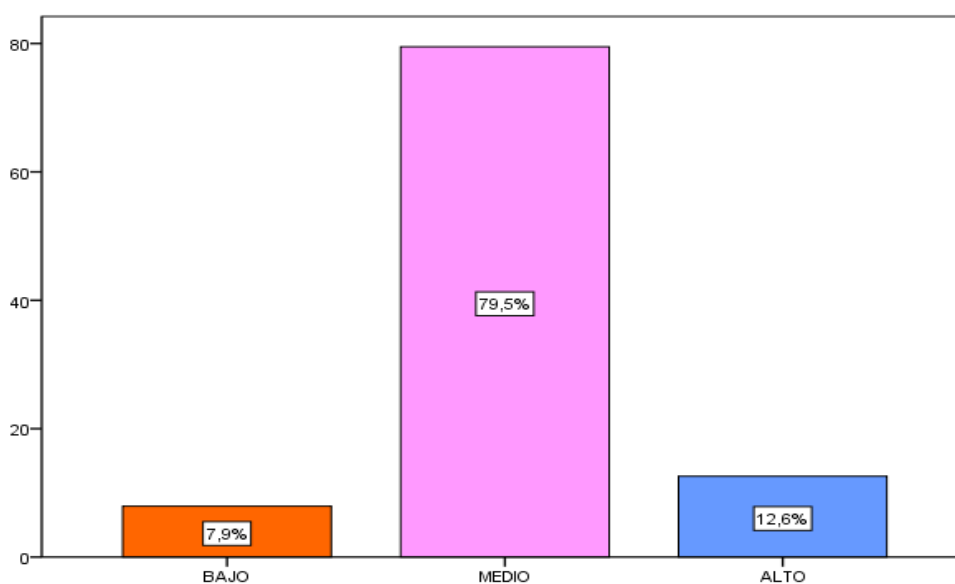


Figura 4. Dimensión Inferencial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

Resultado descriptivo de la dimensión criterial de la Comprensión lectora en estudiantes de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 11 y figura 5, se visualiza que el nivel criterial de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 82.4% (229 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto, siguiendo el 12.9% (36 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora ubicándose en un nivel medio y por ultimo 4.7% (13 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 11

Dimensión Criterial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	13	4,7	4,7	4,7
MEDIO	36	12,9	12,9	17,6
ALTO	229	82,4	82,4	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

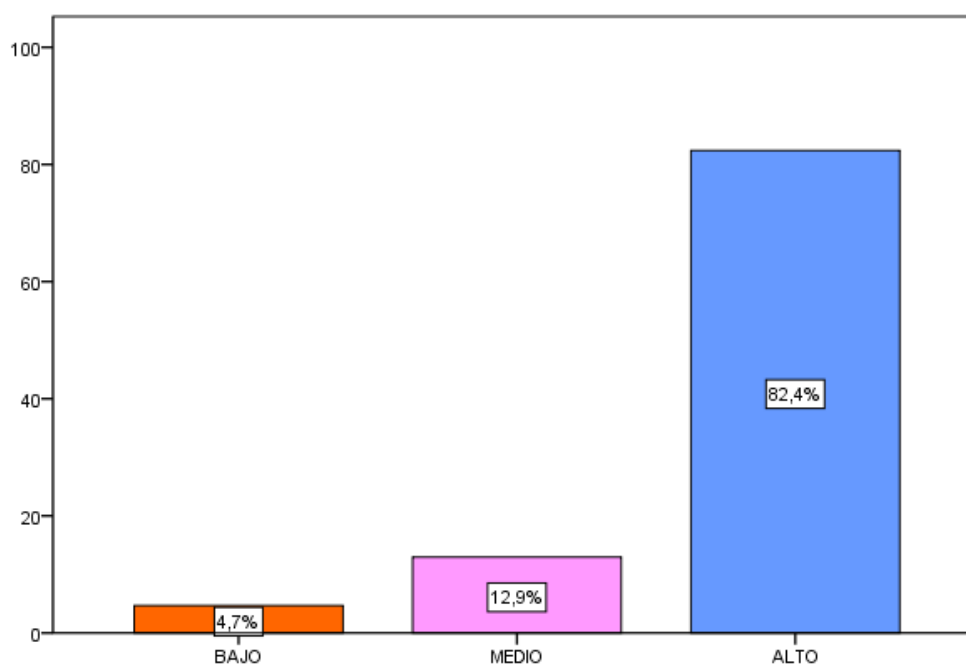


Figura 5. Dimensión criterial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

Resultado descriptivo de la dimensión literal de la Comprensión lectora en estudiantes de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 12 y figura 6, se visualiza que el nivel literal de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad privada con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 75.9% (211 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto, siguiendo el 23.7% (66 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora ubicándose en un nivel medio y por ultimo 4% (1 estudiante) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 12

Dimensión Literal de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	BAJO	1	,4	,4	,4
	MEDIO	66	23,7	23,7	24,1
	MEDIO	211	75,9	75,9	100,0
	Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

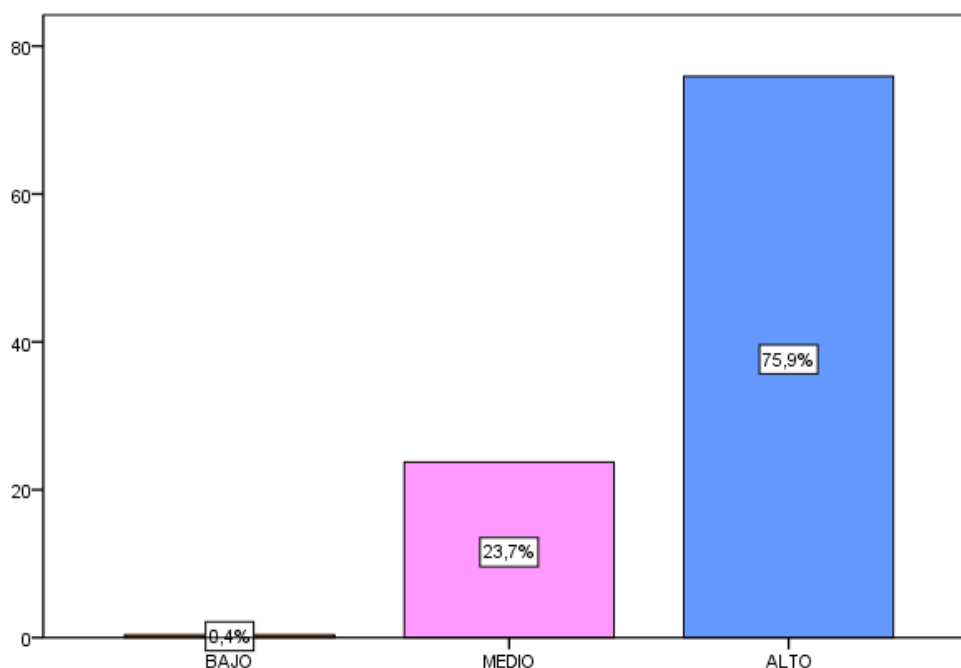


Figura 6. Dimensión literal de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

Resultado descriptivo de la dimensión inferencial de la Comprensión lectora en estudiantes de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 13 y figura 7, se visualiza que el nivel literal de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad privada con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 75.9% (211 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto, siguiendo el 23.7% (66 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora ubicándose en un nivel medio y por ultimo 4% (1 estudiante) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 13

Dimensión Inferencial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	29	10,4	10,4	10,4
MEDIO	213	76,6	76,6	87,1
ALTO	36	12,9	12,9	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

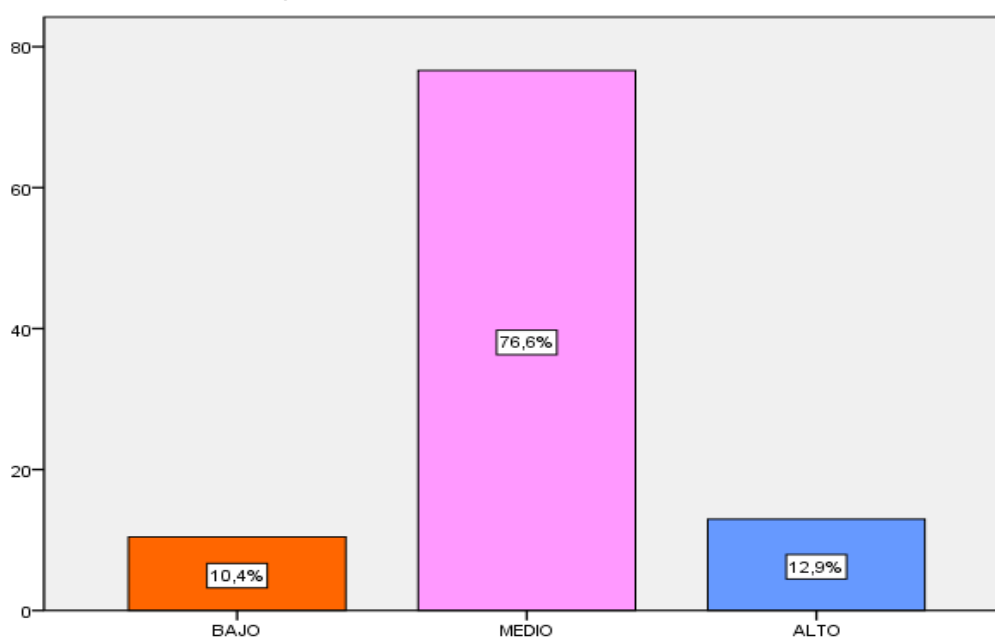


Figura 7. Dimensión inferencial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

Resultado descriptivo de la dimensión criterial de la Comprensión lectora en estudiantes de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 14 y figura 8, se visualiza que el nivel literal de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad privada con un total de la muestra de 278 estudiantes nos indica que el 82.7% (230 estudiantes) desarrolla adecuadamente la comprensión lectora encontrándose en un nivel Alto, siguiendo el 15.1% (42 estudiantes) desarrolla la comprensión lectora ubicándose en un nivel medio y por ultimo 2.2% (6 estudiante) desarrolla la comprensión lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 14

Dimensión criterial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	6	2,2	2,2	2,2
MEDIO	42	15,1	15,1	17,3
ALTO	230	82,7	82,7	100,0
Total	278	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

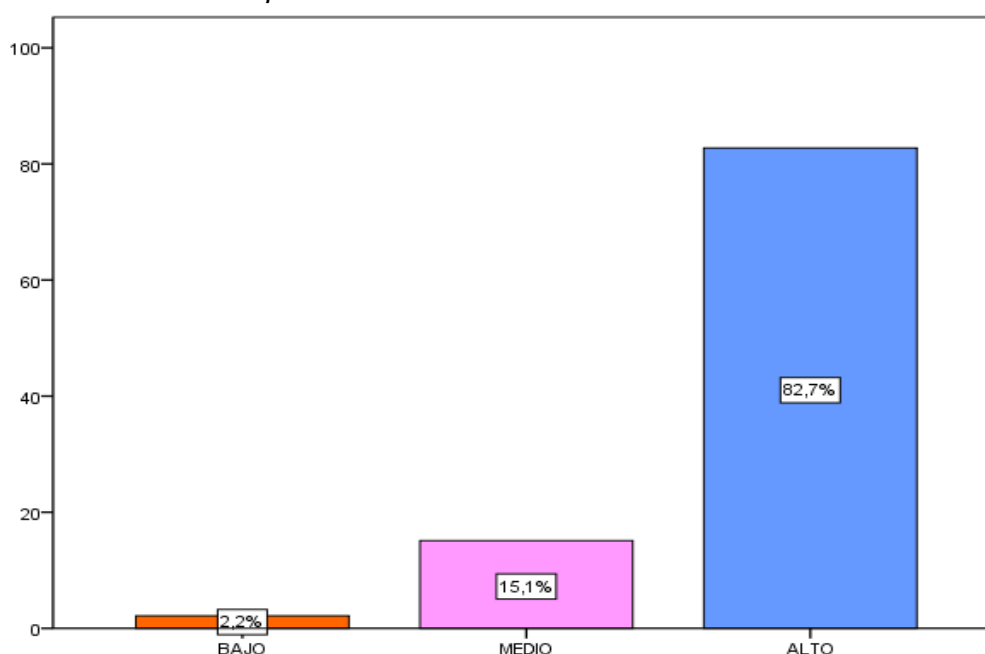


Figura 7. Dimensión criterial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

3.1.3 Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 15 y figura 9, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 92.9% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 7.1% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 15

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	3	7,1	7,1	7,1
Válidos ALTO	39	92,9	92,9	100,0
Total	42	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

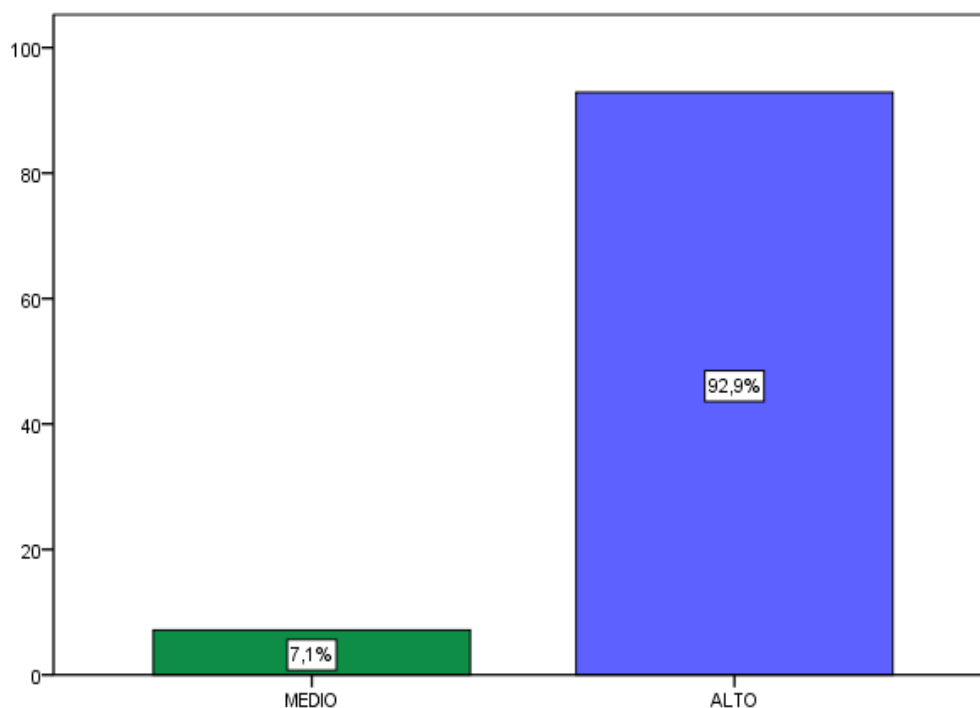


Figura 9. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 16 y figura 10, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 88.9% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 11.1% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 16

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	4	11,1	11,1	11,1
Válidos ALTO	32	88,9	88,9	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

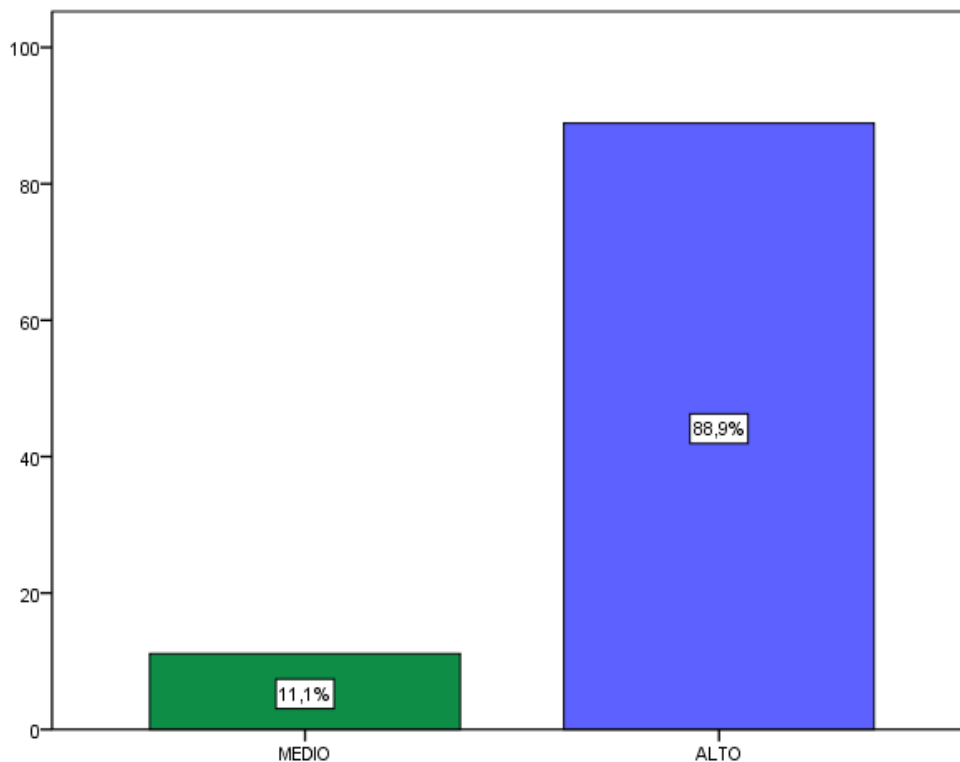


Figura 10. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 17 y figura 11, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 69.2% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 30.8% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 17

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	12	30,8	30,8	30,8
Válidos ALTO	27	69,2	69,2	100,0
Total	39	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

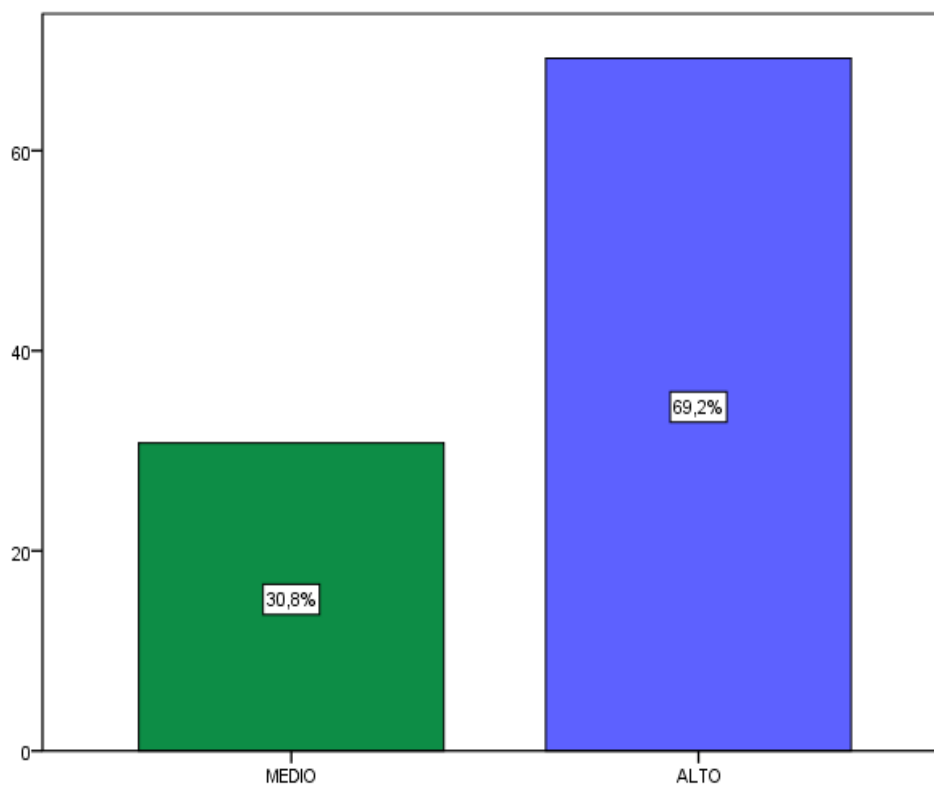


Figura 11. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 18 y figura 12, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 83.3% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 16.7% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 18

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	5	16,7	16,7	16,7
Válidos ALTO	25	83,3	83,3	100,0
Total	30	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

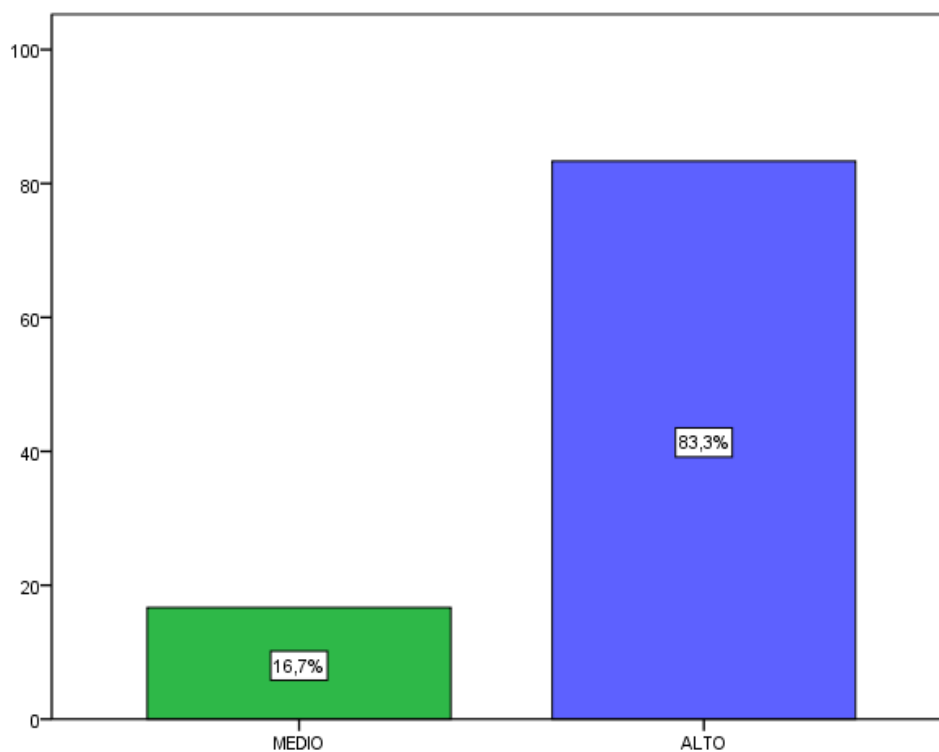


Figura 12. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 19 y figura 13, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 77.8% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 22.2% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 19

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	8	22,2	22,2	22,2
Válidos ALTO	28	77,8	77,8	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

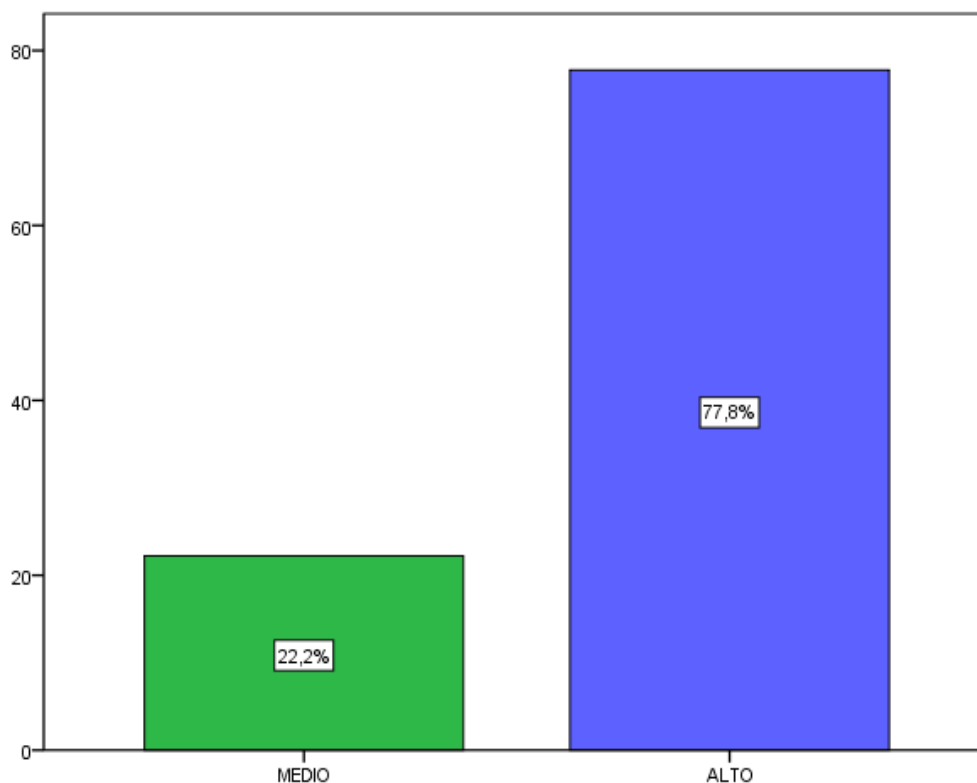


Figura 13. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 20 y figura 14, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 81.8% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 18.2% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio..

Tabla 20

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	6	18,2	18,2	18,2
Válidos ALTO	27	81,8	81,8	100,0
Total	33	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

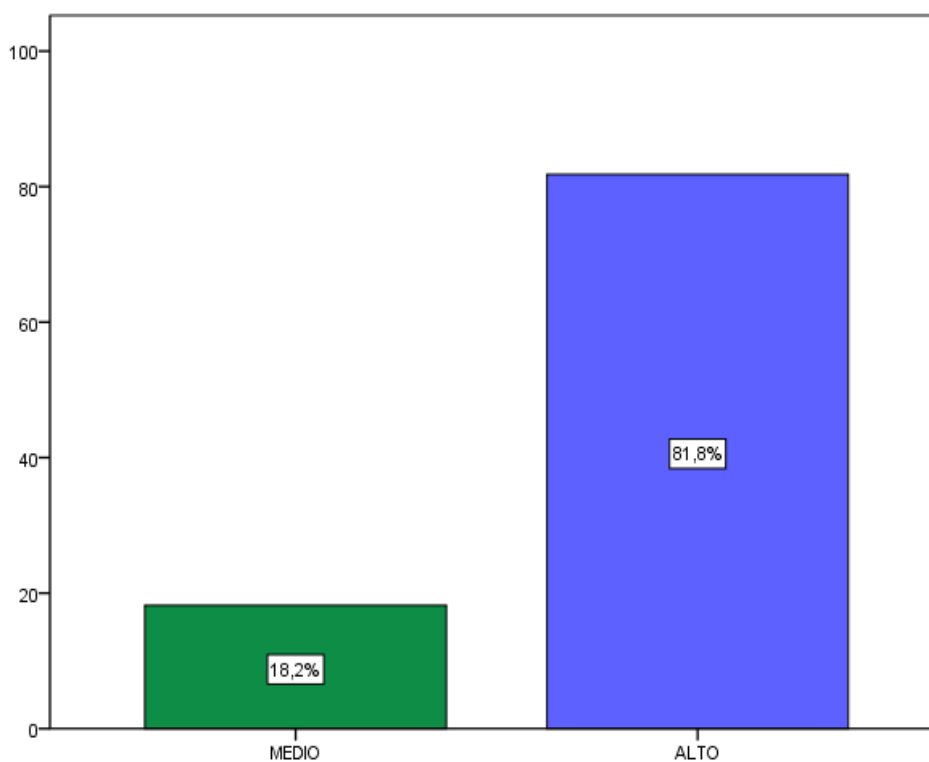


Figura 14. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 21 y figura 15, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 75.0% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 25.0% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 21

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	7	25,0	25,0	25,0
Válidos ALTO	21	75,0	75,0	100,0
Total	28	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

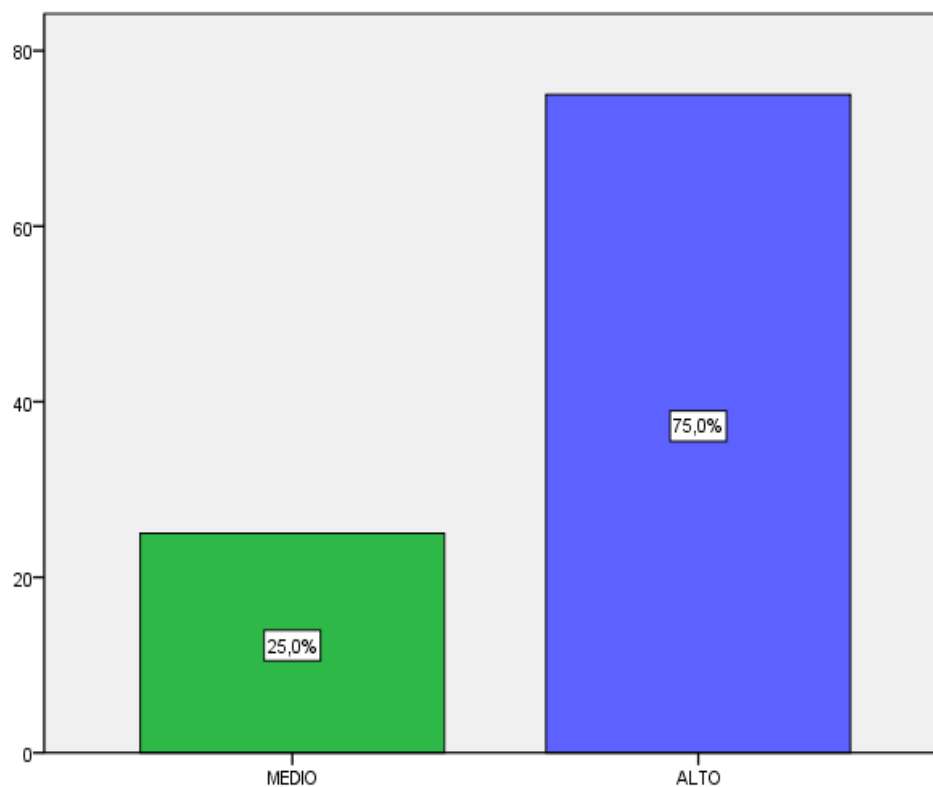


Figura 15. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 22 y figura 16, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 68.2% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto, el 27.3% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio y el 4.5% no entienden adecuadamente la lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 22

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	1	4,5	4,5	4,5
MEDIO	6	27,3	27,3	31,8
ALTO	15	68,2	68,2	100,0
Total	22	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

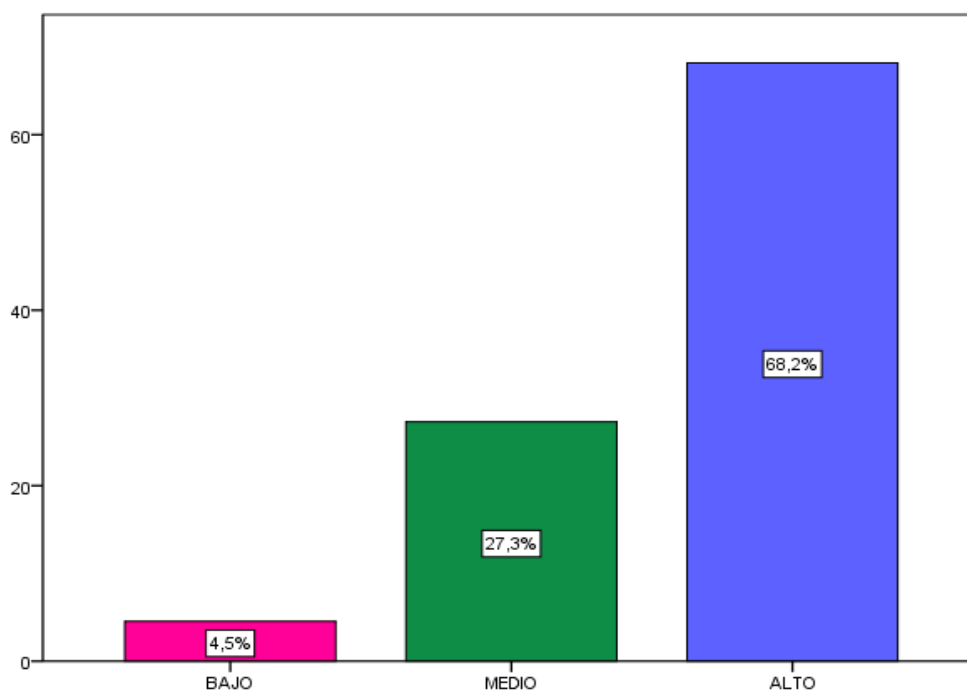


Figura 16. Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017.

En la tabla 23 y figura 17, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 41.7% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto, el 50.0% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio y el 8.3% no entienden adecuadamente la lectora encontrándose en un nivel bajo.

Tabla 23

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	1	8,3	8,3	8,3
MEDIO	6	50,0	50,0	58,3
ALTO	5	41,7	41,7	100,0
Total	12	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

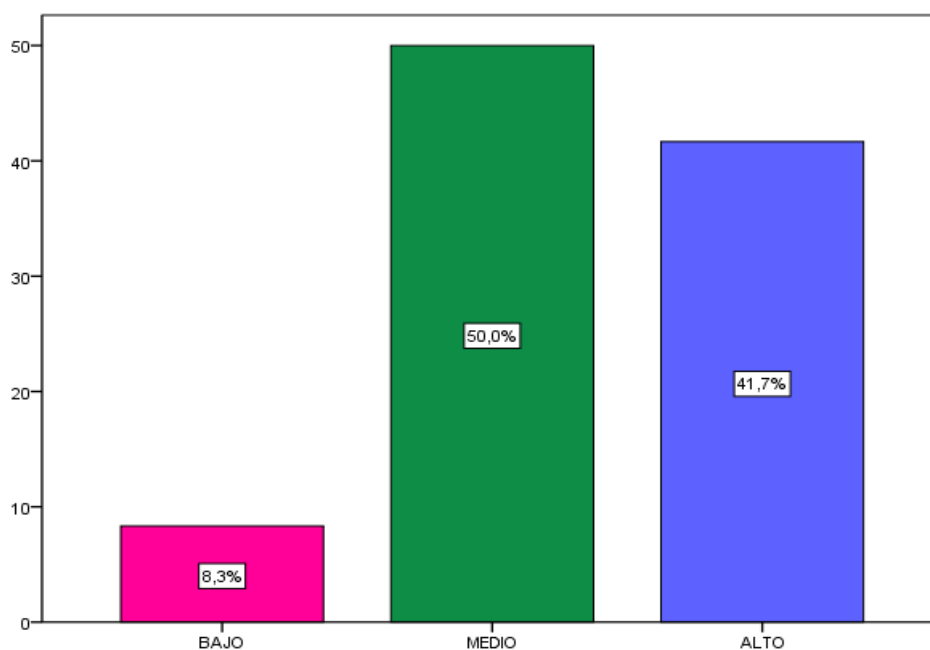


Figura 17. Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de Psicología de una universidad estatal – Lima. 2017

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 24 y figura 18, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad privada, el 72.7% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 27.3% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 24

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	12	27,3	27,3	27,3
Válidos ALTO	32	72,7	72,7	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

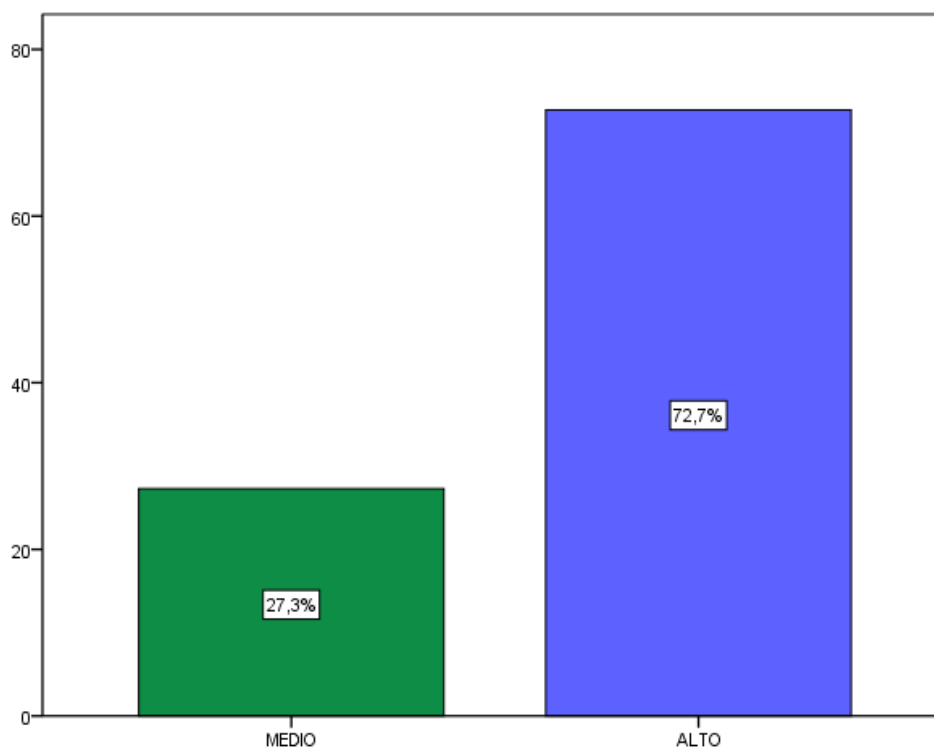


Figura 18. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 25 y figura 19, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 75.0% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 25.0% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 25

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	10	25,0	25,0	25,0
Válidos ALTO	30	75,0	75,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

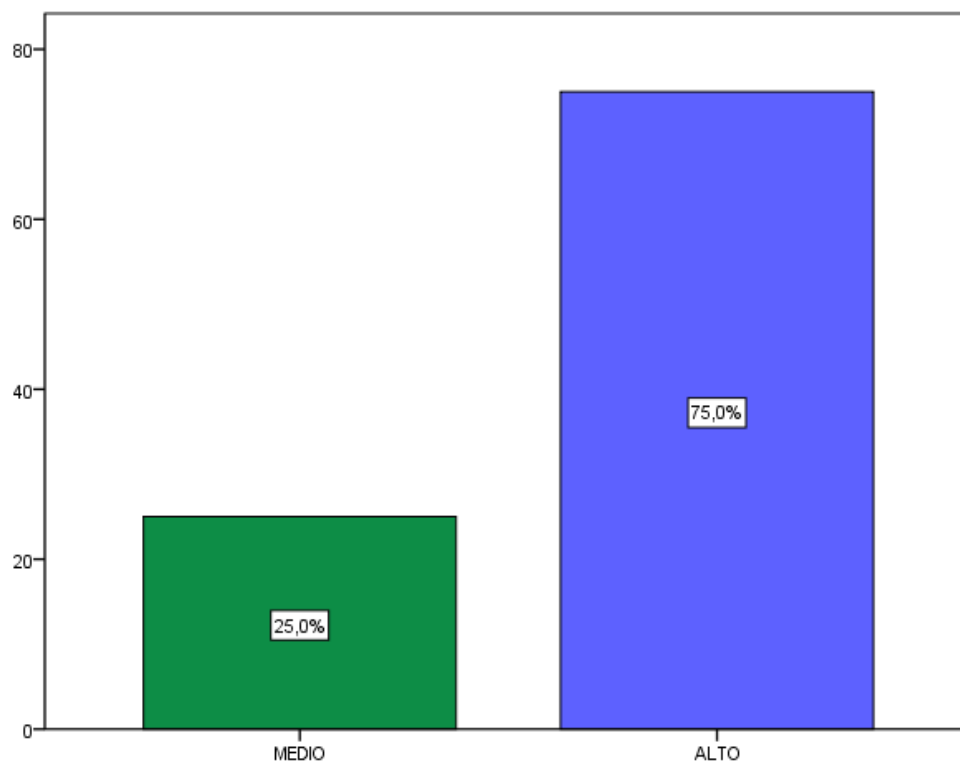


Figura 19. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 26 y figura 20, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 81.8% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 18.2% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 26

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	6	18,2	18,2	18,2
Válidos ALTO	27	81,8	81,8	100,0
Total	33	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

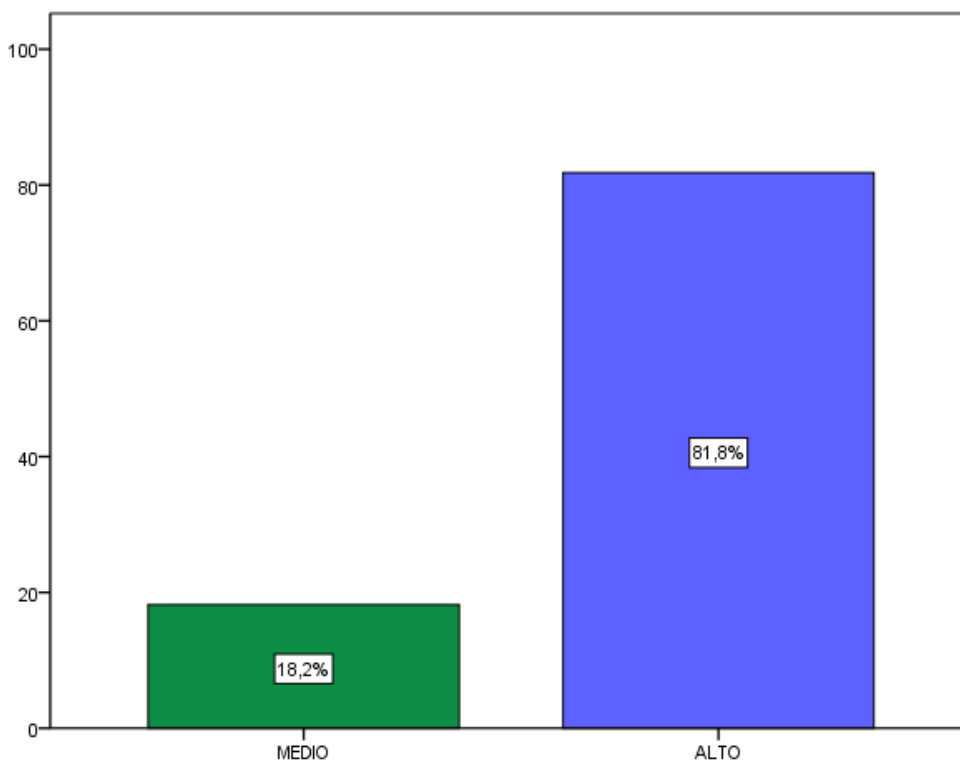


Figura 20. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 27 y figura 21, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 69.7% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 30.3% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 27

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	10	30,3	30,3	30,3
Válidos ALTO	23	69,7	69,7	100,0
Total	33	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

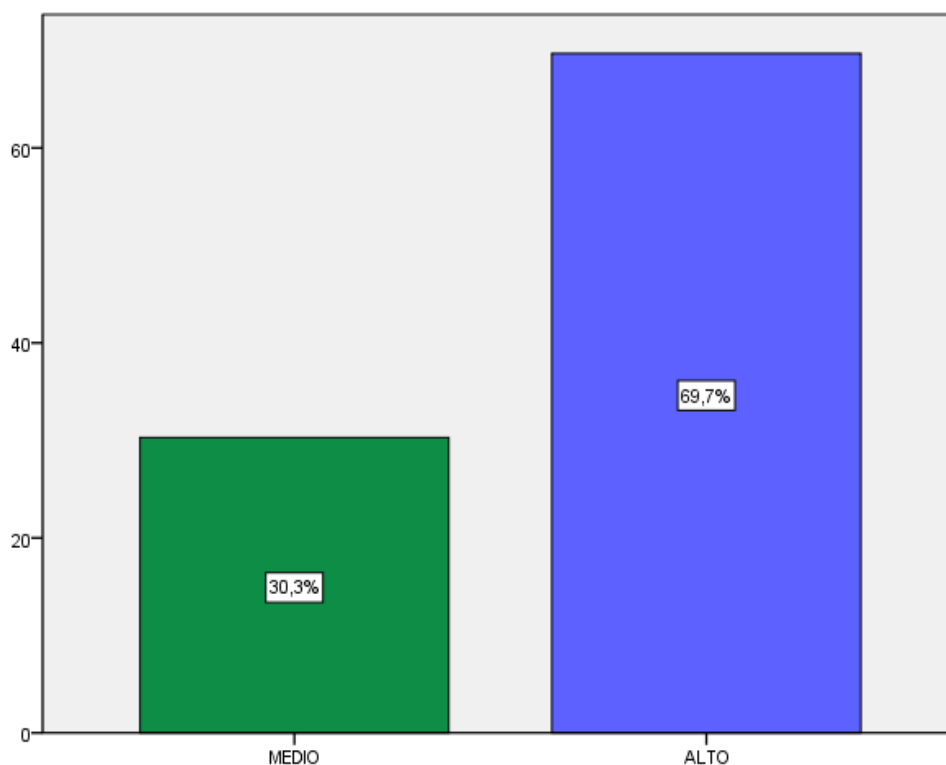


Figura 21. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 28 y figura 22, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 81.8% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 18.2% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 28

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	6	18,2	18,2	18,2
Válidos ALTO	27	81,8	81,8	100,0
Total	33	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

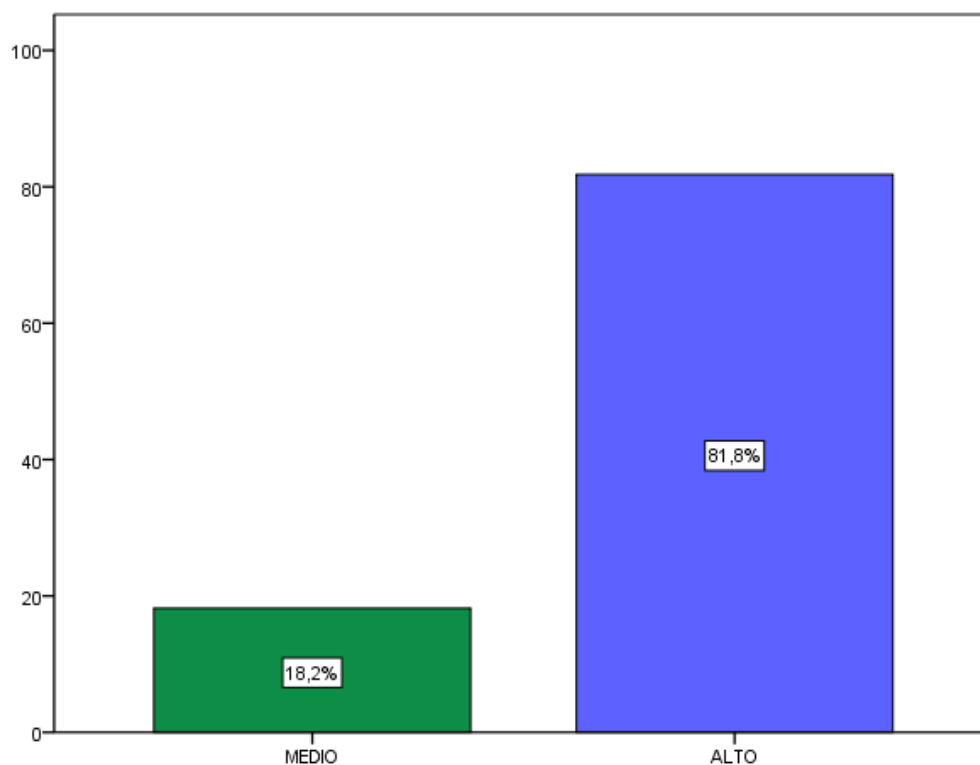


Figura 22. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 29 y figura 23, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 75.8% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 24.2% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 29

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	8	24,2	24,2	24,2
Válidos ALTO	25	75,8	75,8	100,0
Total	33	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia

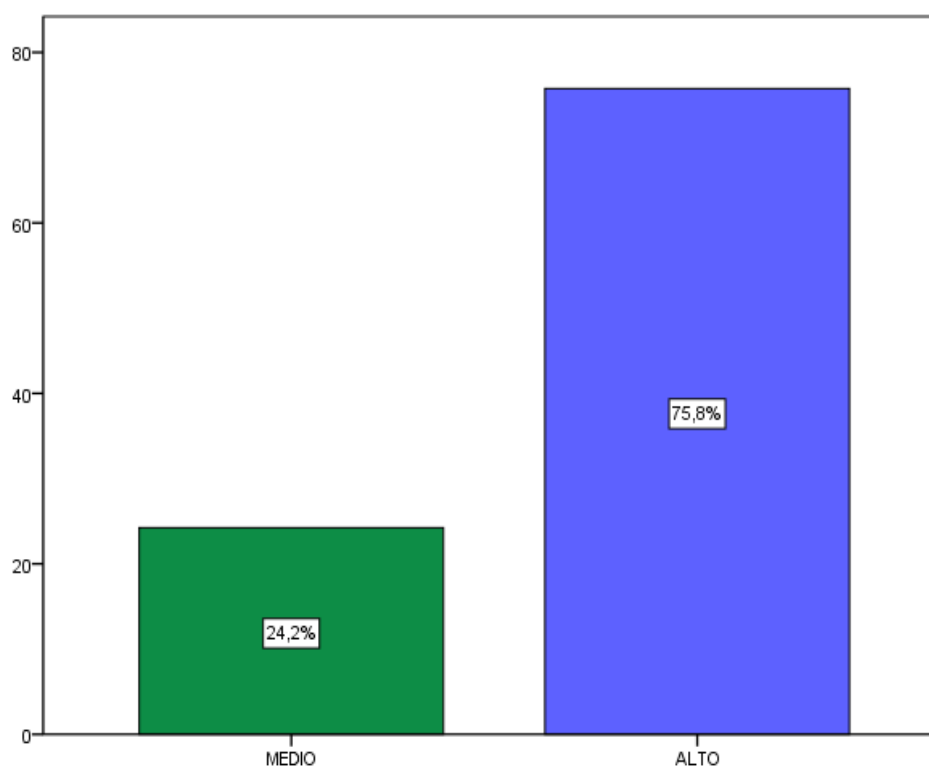


Figura 23. Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 30 y figura 24, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 96.8% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 3.2% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 30

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	1	3,2	3,2	3,2
Válidos ALTO	30	96,8	96,8	100,0
Total	31	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

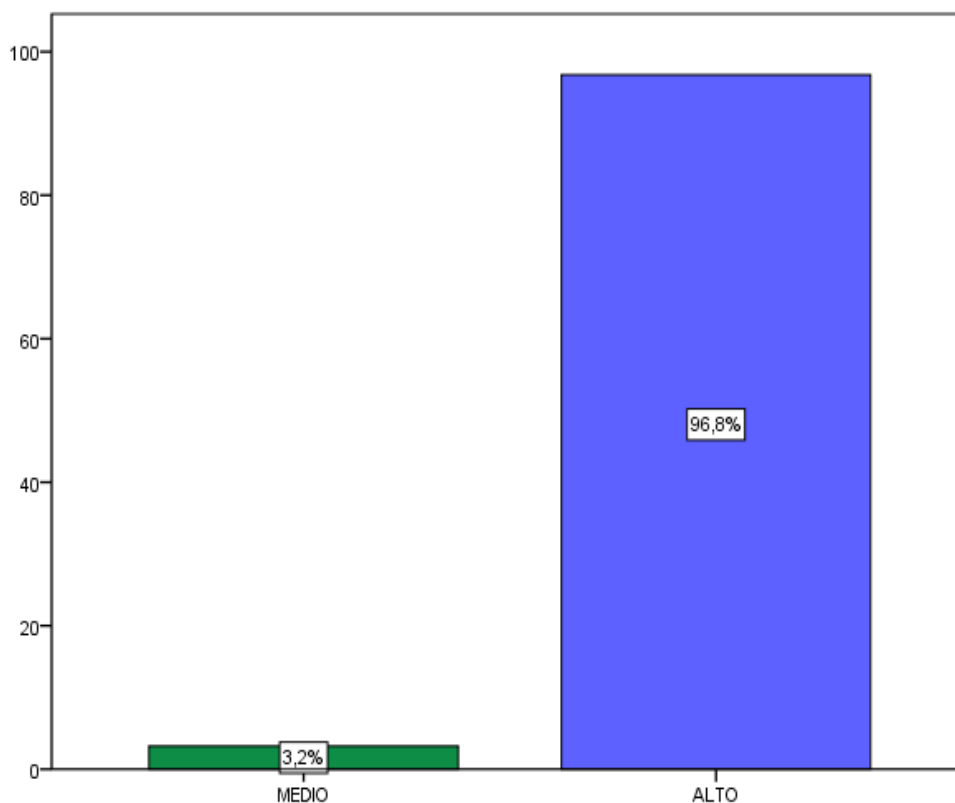


Figura 24. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 31 y figura 25, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 64.7% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 35.3% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 31

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	6	35,3	35,3	35,3
Válidos ALTO	11	64,7	64,7	100,0
Total	17	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

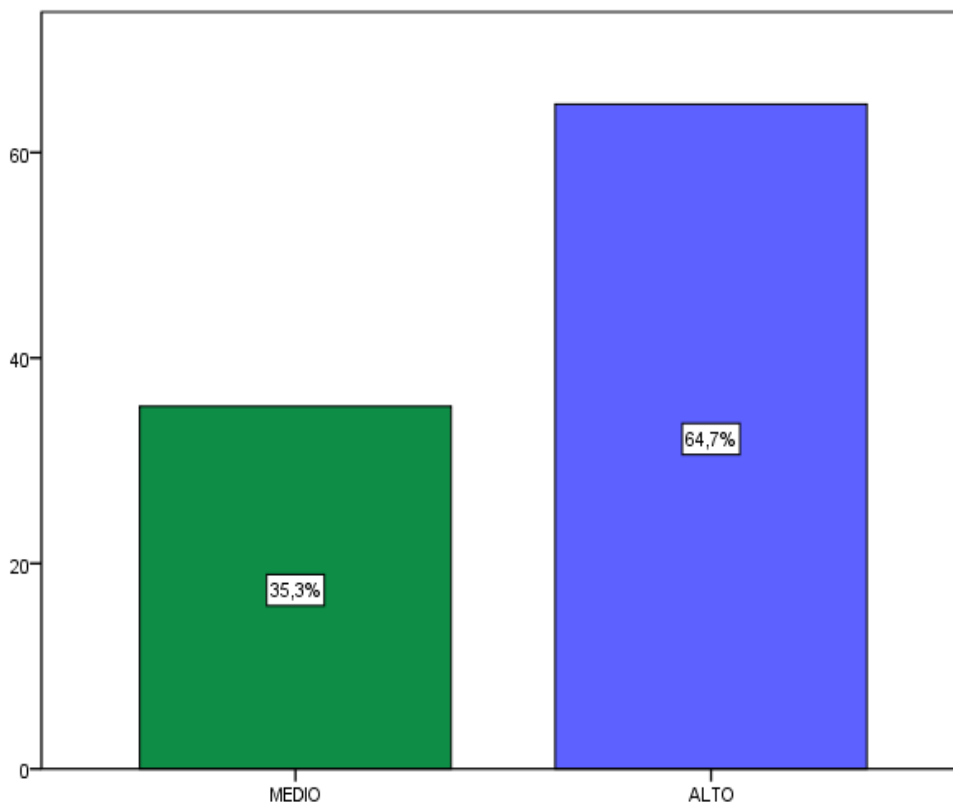


Figura 25. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

Resultado descriptivo del nivel de Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

En la tabla 32 y figura 26, se visualiza que el nivel de la comprensión lectora en los estudiantes de la escuela de Psicología de una universidad estatal, el 57.1% comprende adecuadamente y apropiadamente la comprensión de texto encontrándose en un nivel Alto y el 42.9% entiende una lectura ubicándose en un nivel medio.

Tabla 32

Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
MEDIO	6	42,9	42,9	42,9
Válidos ALTO	8	57,1	57,1	100,0
Total	14	100,0	100,0	

Fuente: *Elaboración Propia*

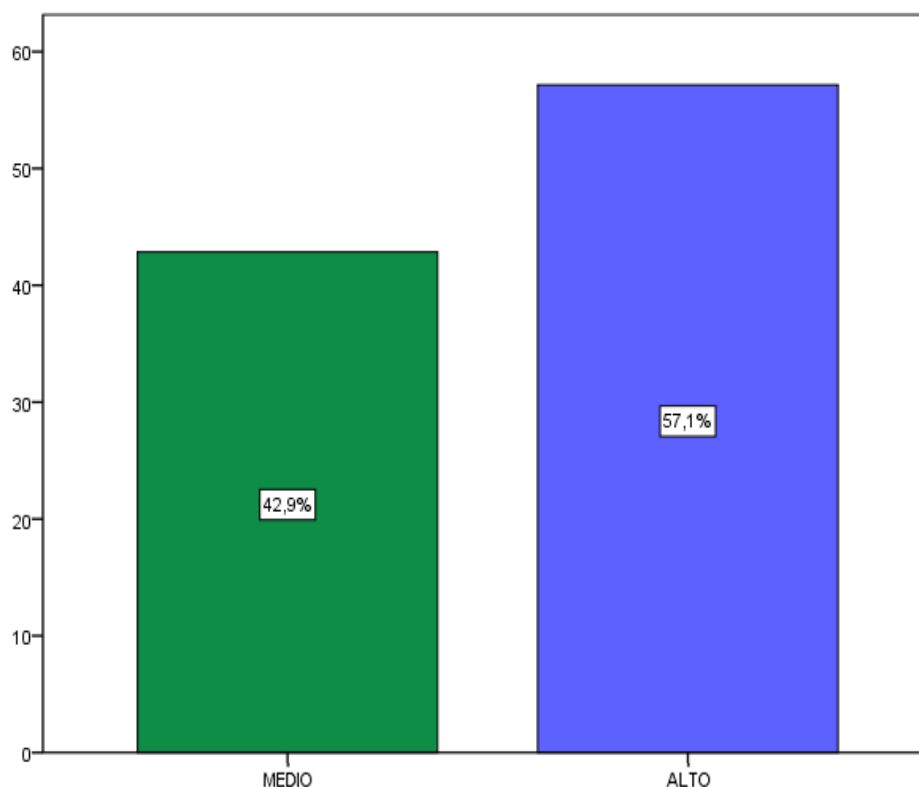


Figura 26. *Nivel Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de Psicología de una universidad privada– Lima. 2017*

3.2 Resultados Inferenciales

3.2.1 Prueba de Normalidad

H0: Los datos tienden a un comportamiento normal.

H1: Los datos no tienden a un comportamiento normal.

Tabla 33

Dimensión Inferencial de la Comprensión lectora en estudiantes de Psicología de una universidad privada – Lima. 2017.

	TIPO DE UNIVERSIDAD	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
SUMATORIA DE COMPRENSIÓN LECTORA	PÚBLICA	,172	278	,000	,892	278	,000
	PRIVADA	,173	278	,000	,921	278	,000

Fuente: *Elaboración Propia*

En la tabla 33 se observa el resultado de la prueba de normalidad el Shapiro – Wilk Sig. < 0,05, por ende, se rechaza la hipótesis nula, se confirma que los datos no tienden a un comportamiento normal, es por ello que se utilizará análisis de pruebas no paramétricas y U- Man Whitney.

3.2.2 Prueba de Hipótesis General

H0: No existen diferencias significativas entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

HG: Existen diferencias significativas entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

Tabla 34

Nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

	SUMATORIA DE COMPRENSIÓN LECTORA
U de Mann-Whitney	36083,000
W de Wilcoxon	74864,000
Z	-1,363
Sig. asintót. (bilateral)	,173

Fuente: *Elaboración Propia*

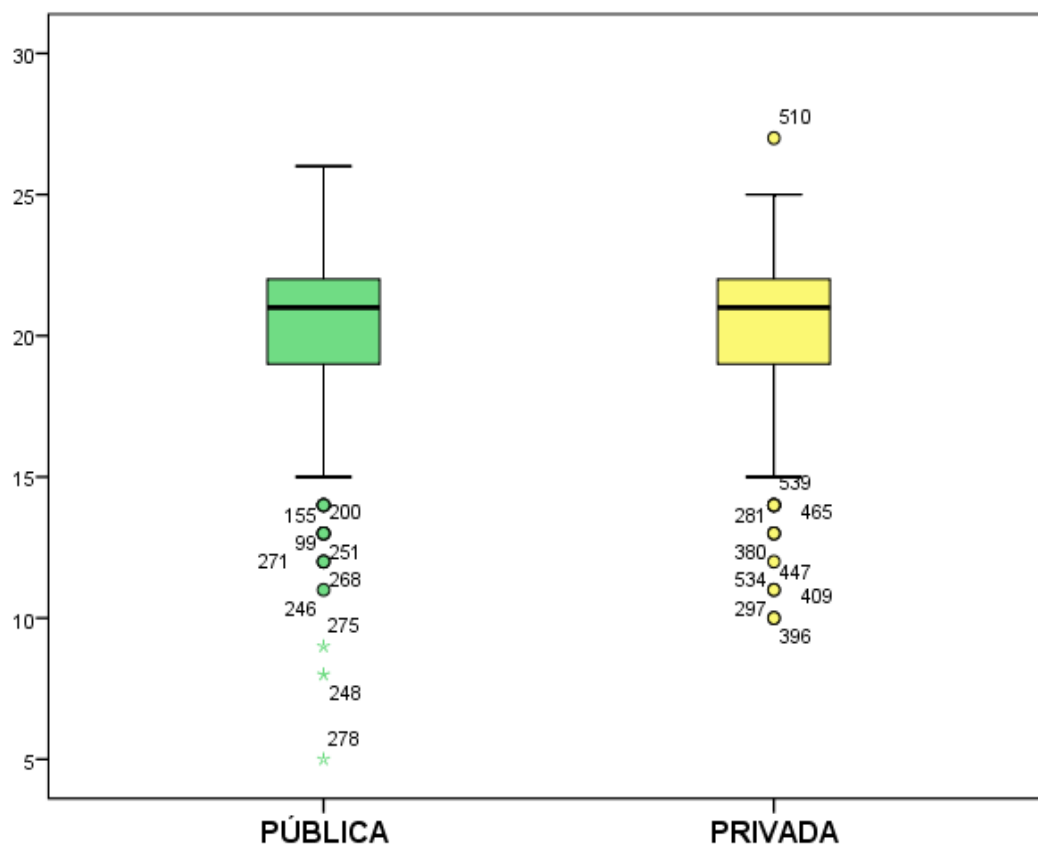


Figura 27. Nivel Comprensión lectora en estudiantes de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada.

En la tabla 34 y figura 27, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (20.2) y una universidad privada (20.0) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada por lo cual se acepta a hipótesis nula

3.2.3 Prueba de Hipótesis Específicas

H0: No existe diferencias significativas entre la dimensión literal de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

HE1: Existe diferencias significativas entre la dimensión literal en los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

Tabla 35

Dimensión literal de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

SUMATORIA DEL NIVEL LITERAL

U de Mann-Whitney	32825,500
W de Wilcoxon	71606,500
Z	-3,173
Sig. asintót. (bilateral)	,002

Fuente: *Elaboración Propia*

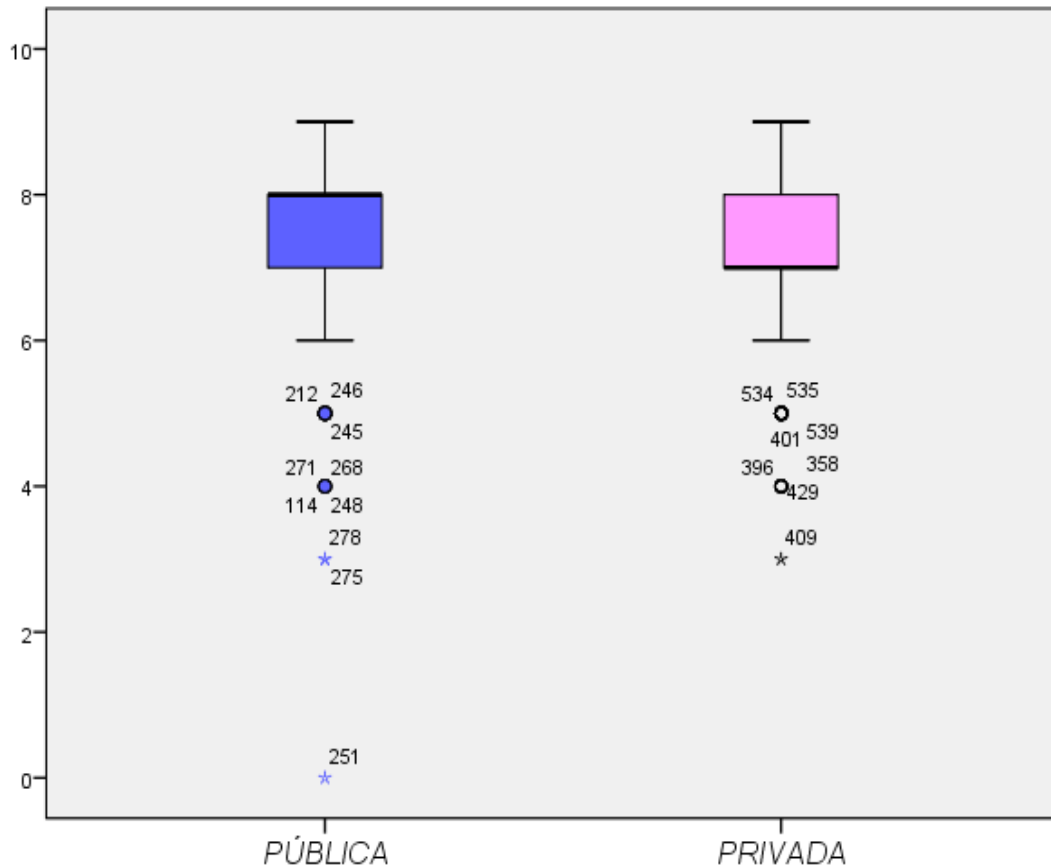


Figura 28. Nivel Literal en estudiantes de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada

En la tabla 35 y figura 28, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (7.45) y una universidad privada (7.19) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios del nivel literal de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada por lo cual se acepta a hipótesis nula

H0: No existe diferencias significativas entre la dimensión inferencial de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

HE1: Existe diferencias significativas entre la dimensión inferencial en los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

Tabla 36

Dimensión Inferencial de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

SUMATORIA DEL NIVEL INFERENCIAL

U de Mann-Whitney	36861,000
W de Wilcoxon	75642,000
Z	-,968
Sig. asintót. (bilateral)	,333

Fuente: *Elaboración Propia*

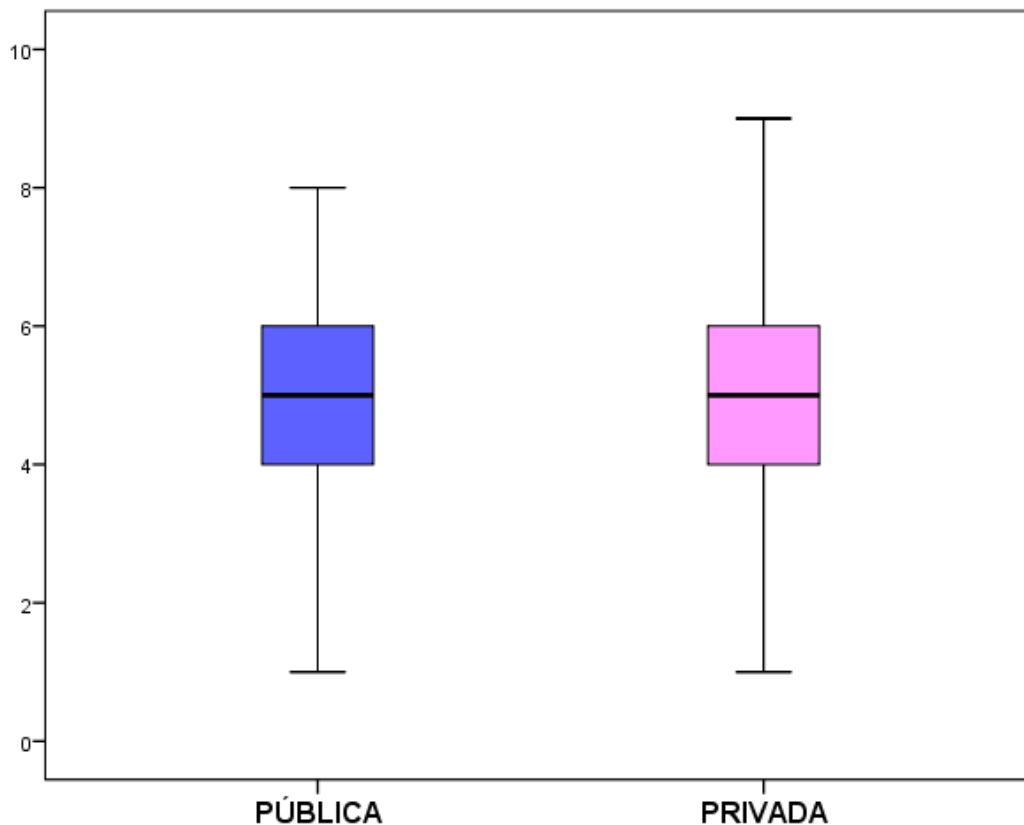


Figura 29. Nivel Inferencial en estudiantes de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada

En la tabla 36 y figura 29, se visualiza la comparación de promedios del nivel inferencial de la comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (5.15) y una universidad privada (5.06) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios del nivel inferencial de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada por lo cual se acepta a hipótesis nula.

H0: No existe diferencias significativas entre la dimensión criterial de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

HE1: Existe diferencias significativas entre la dimensión criterial en los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

Tabla 37

Dimensión criterial de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

SUMATORIA DEL NIVEL CRITERIAL

U de Mann-Whitney	36717,500
W de Wilcoxon	75498,500
Z	-1,067
Sig. asintót. (bilateral)	,286

Fuente: *Elaboración Propia*

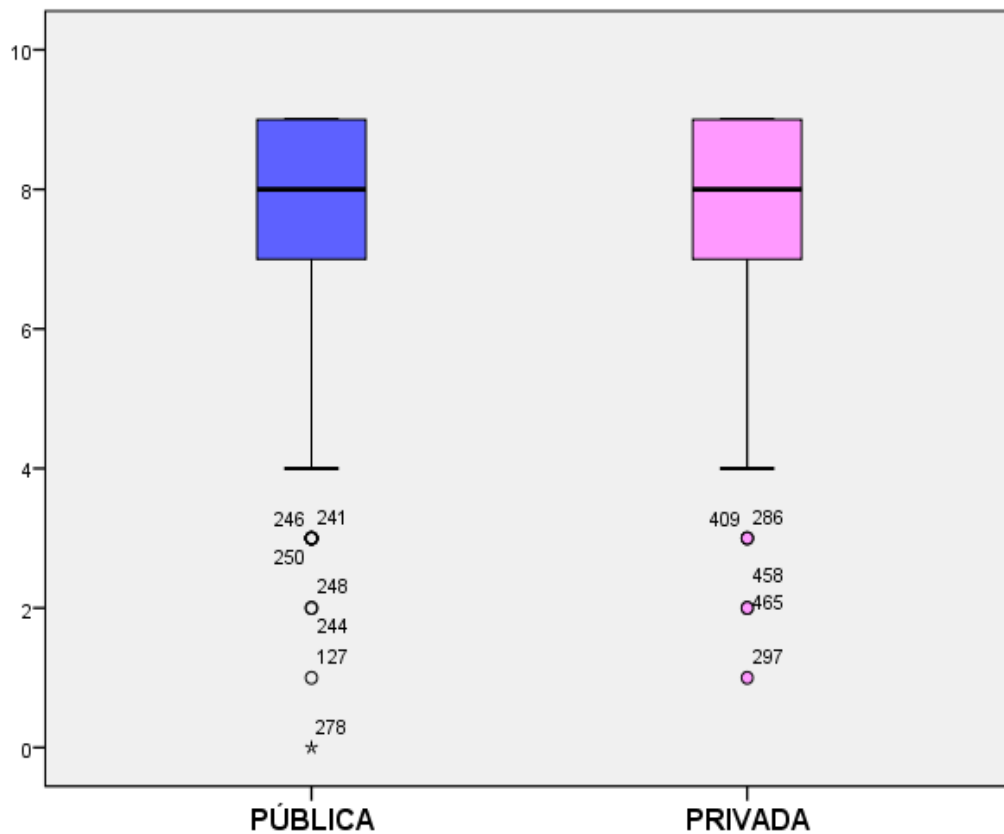


Figura 30. Nivel Criterial en estudiantes de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada

En la tabla 37 y figura 30, se visualiza la comparación de promedios del nivel criterial de la comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (7.62) y una universidad privada (7.77) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios del nivel criterial de la comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada por lo cual se acepta a hipótesis nula

3.2.2 Prueba por estratos

Tabla 38

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de I Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología.

NIVEL DE COMPRESIÓN LECTORA ESTUDIANTES DE I CICLO	
U de Mann-Whitney	510,000
W de Wilcoxon	1413,000
Z	-3,369
Sig. asintót. (bilateral)	,001

Fuente: *Elaboración Propia*

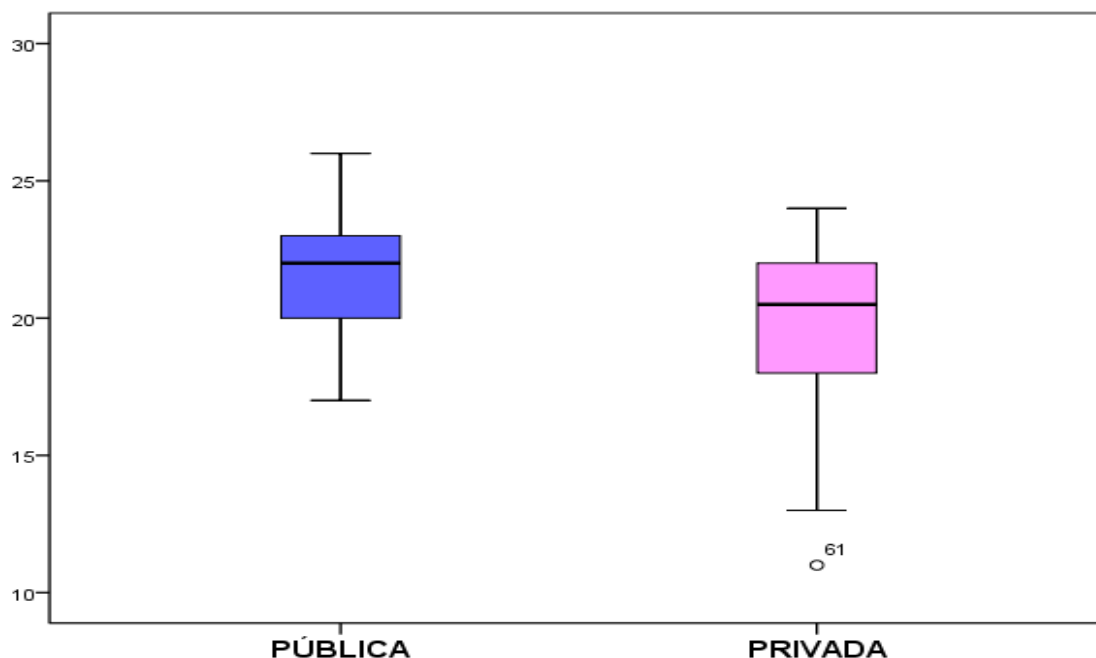


Figura 31. *Comprensión lectora en estudiantes del I ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada*

En la tabla 38 y figura 31, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (21.6) y una universidad privada (19.6) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de I ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017.

Tabla 39

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de II Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA ESTUDIANTES DE II CICLO	
U de Mann-Whitney	528,500
W de Wilcoxon	1194,500
Z	-1,359
Sig. asintót. (bilateral)	,174

Fuente: Elaboración Propia

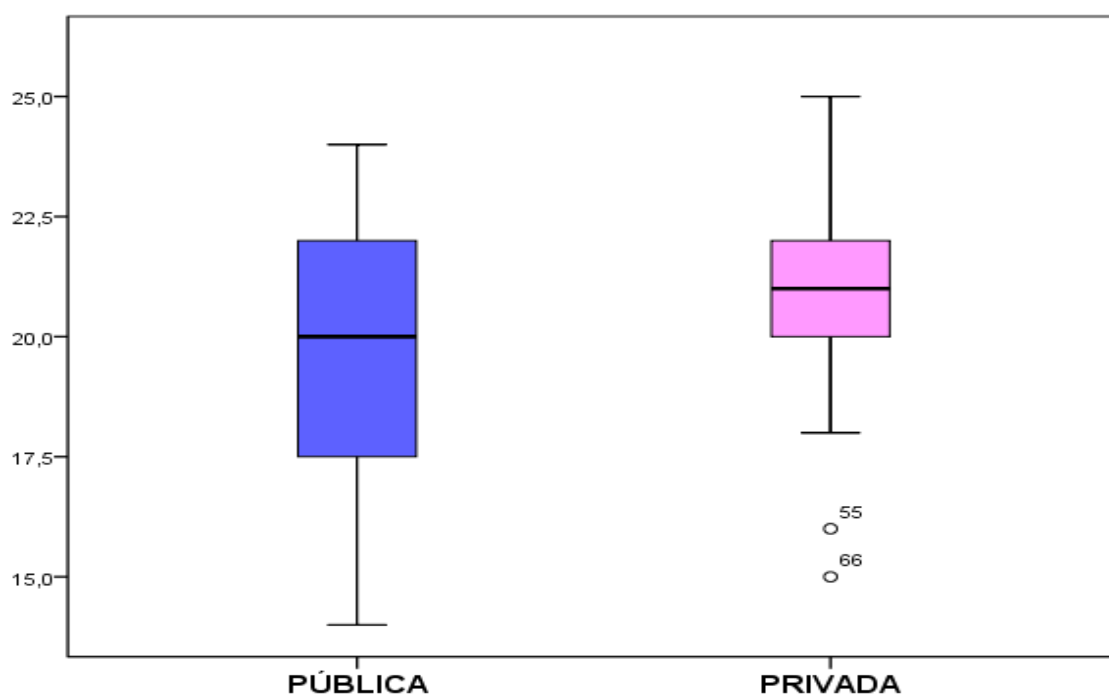


Figura 32. Comprensión lectora en estudiantes del II ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada

En la tabla 39 y figura 32, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (19.9) y una universidad privada (20.9) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de II ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017.

Tabla 40

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de III Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

NIVEL DE COMPRESIÓN LECTORA DE III CICLO DE UNIVERSIDAD PÚBLICA	
U de Mann-Whitney	497,000
W de Wilcoxon	1058,000
Z	-,617
Sig. asintót. (bilateral)	,537

Fuente: Elaboración Propia

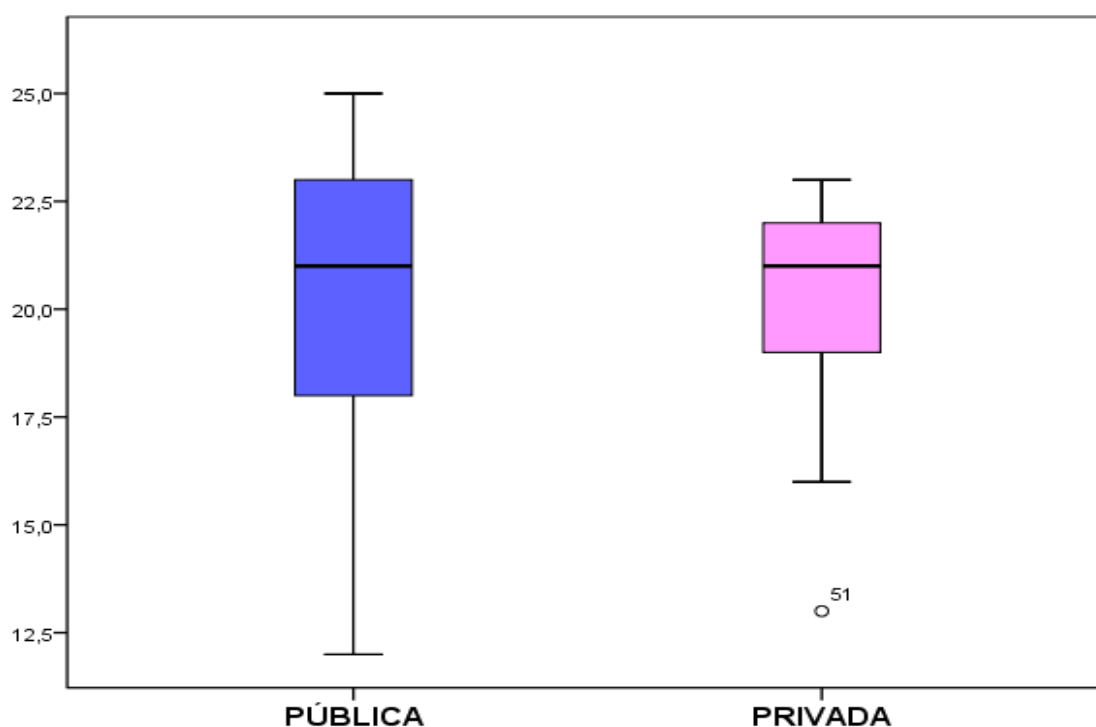


Figura 33. Comprensión lectora en estudiantes del III ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada

En la tabla 40 y figura 33, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (19.9) y una universidad privada (20.9) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de III ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017.

Tabla 41

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de IV Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE IV CICLO DE UNIVERSIDAD PÚBLICA	
U de Mann-Whitney	317,000
W de Wilcoxon	782,000
Z	-1,983
Sig. asintót. (bilateral)	,047

Fuente: *Elaboración Propia*

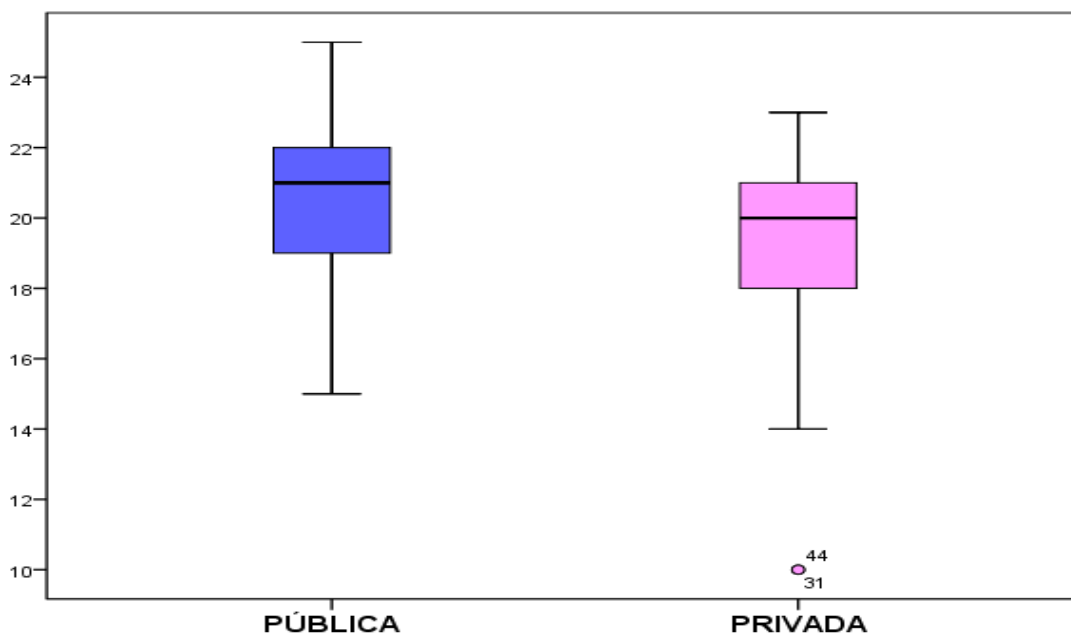


Figura 34. *Comprensión lectora en estudiantes del IV ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada*

En la tabla 41 y figura 34, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (20.7) y una universidad privada (19.0) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de IV ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017.

Tabla 42

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de V Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE V CICLO DE UNIVERSIDAD PÚBLICA	
U de Mann-Whitney	484,000
W de Wilcoxon	1045,000
Z	-,784
Sig. asintót. (bilateral)	,433

Fuente: *Elaboración Propia*

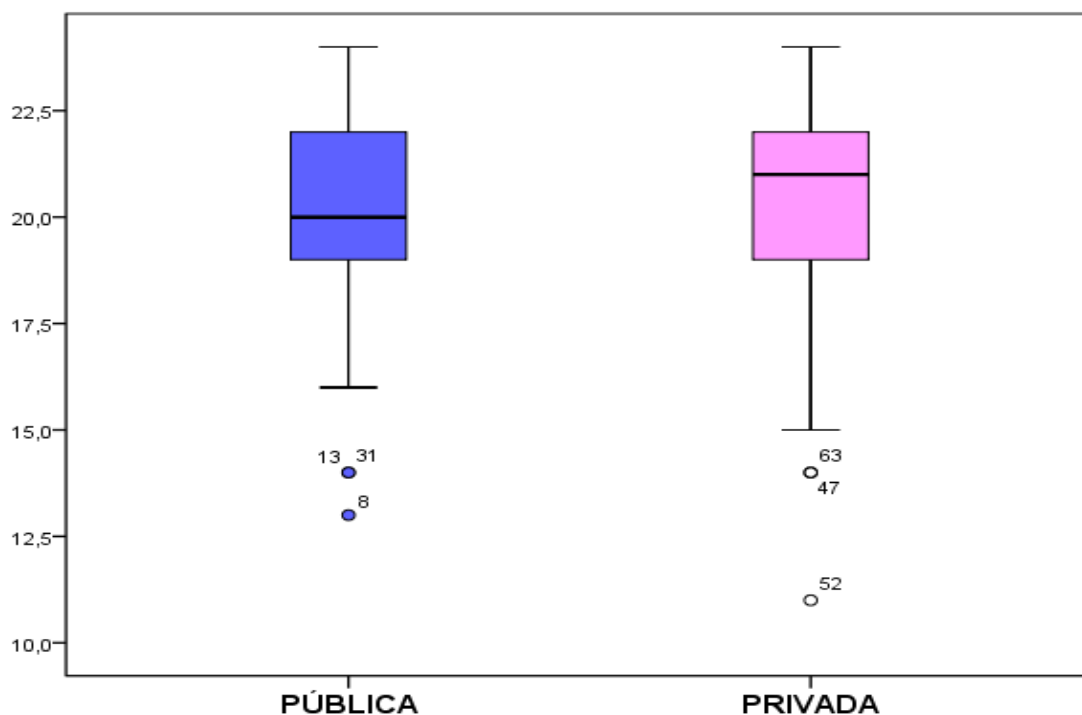


Figura 35. *Comprensión lectora en estudiantes del V ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada*

En la tabla 42 y figura 35, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (19.9) y una universidad privada (20.1) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de V ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017.

Tabla 43

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de VI Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

	NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE VI CICLO DE UNIVERSIDAD PÚBLICA
U de Mann-Whitney	499,500
W de Wilcoxon	1060,500
Z	-,583
Sig. asintót. (bilateral)	,560

Fuente: *Elaboración Propia*

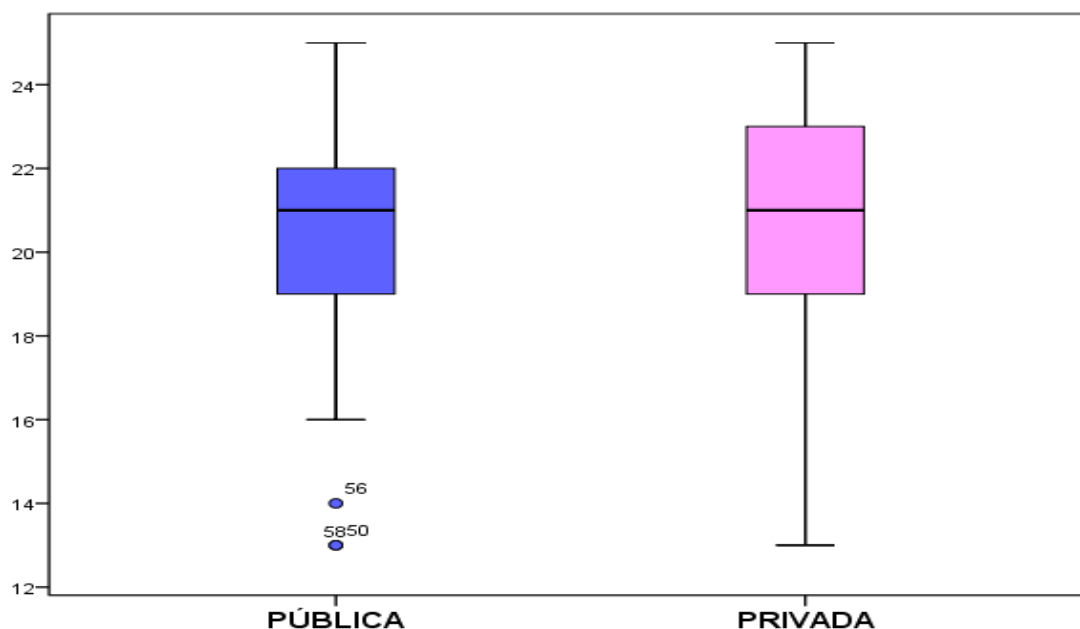


Figura 36. *Comprensión lectora en estudiantes del VI ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada*

En la tabla 43 y figura 36, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (20.1) y una universidad privada (20.5) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de VI ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017.

Tabla 44

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de VII Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE VII CICLO DE UNIVERSIDAD PÚBLICA	
U de Mann-Whitney	325,000
W de Wilcoxon	731,000
Z	-1,111
Sig. asintót. (bilateral)	,267

Fuente: *Elaboración Propia*

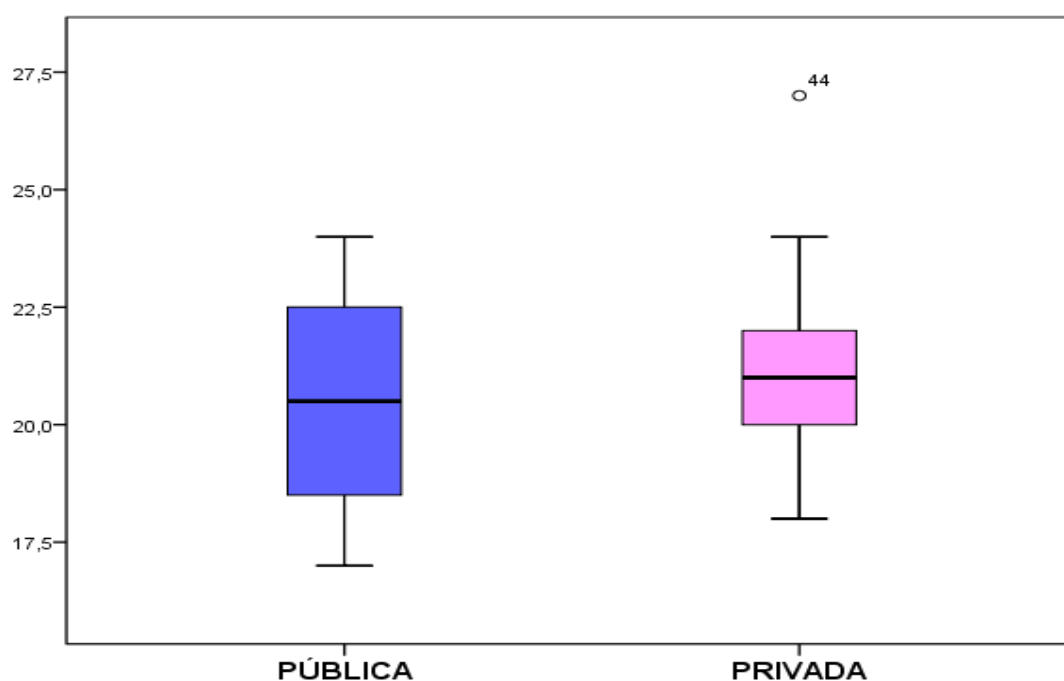


Figura 37. *Comprensión lectora en estudiantes del VII ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada*

En la tabla 44 y figura 37, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (20.5) y una universidad privada (21.2) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de VII ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017.

Tabla 45

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de VIII Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

	NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE VIII CICLO DE UNIVERSIDAD PÚBLICA
U de Mann-Whitney	142,000
W de Wilcoxon	295,000
Z	-,087
Sig. asintót. (bilateral)	,931
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,946 ^b

Fuente: *Elaboración Propia*

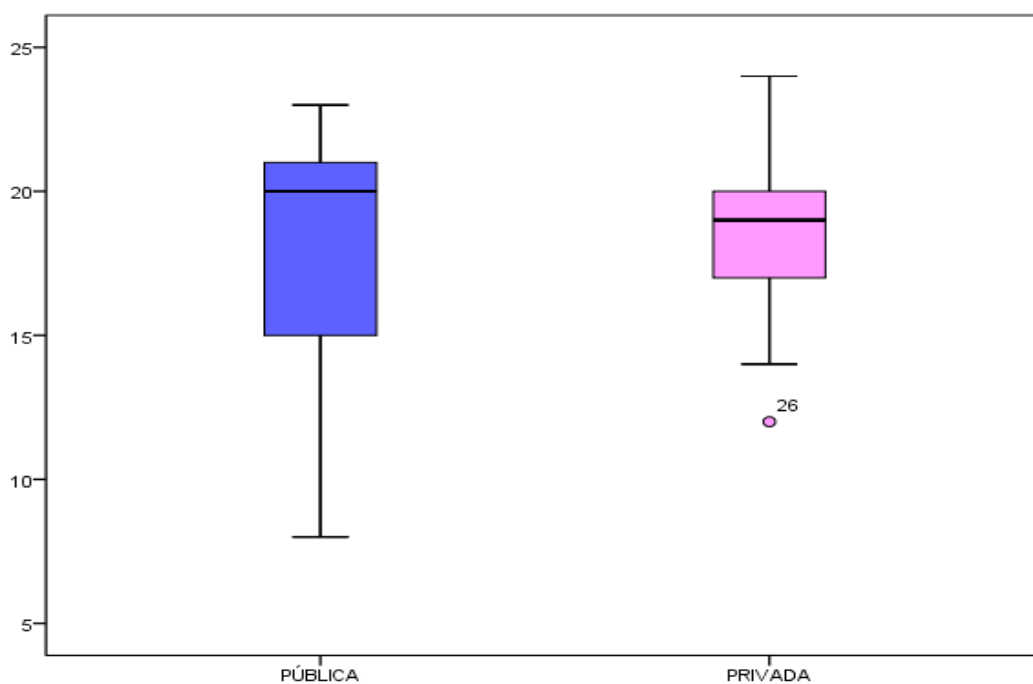


Figura 38. *Comprensión lectora en estudiantes del VIII ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada*

En la tabla 45 y figura 38, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (18.0) y una universidad privada (18.7) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de VIII ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017

Tabla 46

U de Man Whitney del Nivel de Comprensión Lectora de estudiantes de IX Ciclo de una universidad estatal y universidad privada de la Facultad de Psicología

	NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE IX CICLO DE UNIVERSIDAD PÚBLICA
U de Mann-Whitney	54,000
W de Wilcoxon	132,000
Z	-1,046
Sig. asintót. (bilateral)	,295
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,319 ^b

Fuente: Elaboración Propia

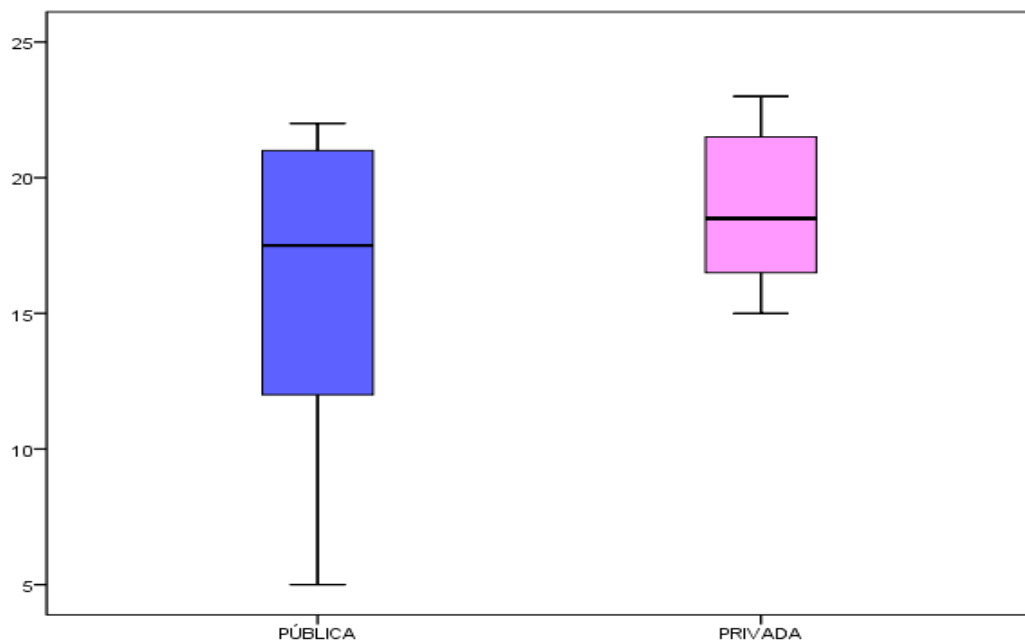


Figura 39. Comprensión lectora en estudiantes del IX ciclo de la Facultad de Psicología de una universidad estatal y privada

En la tabla 46 y figura 39, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (16.2) y una universidad privada (19.0) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existe diferencias significativas entre los promedios de comprensión lectora de los estudiantes de IX ciclo de una universidad estatal y privada de Lima, 2017

3.2.3 Tablas de contingencia

Tabla 47

Tabla de contingencia del género del estudiante y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada.

		NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE ESTUDIANTES DE UNIVERSIDAD			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
GENERO DE ESTUDIANTE	MUJER	1	53	299	353
	HOMBRE	1	69	133	203
Total		2	122	432	556

Fuente: Elaboración Propia

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,413 ^a	2	,000
Razón de verosimilitudes	26,589	2	,000
Asociación lineal por lineal	26,523	1	,000
N de casos válidos	556		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,73.

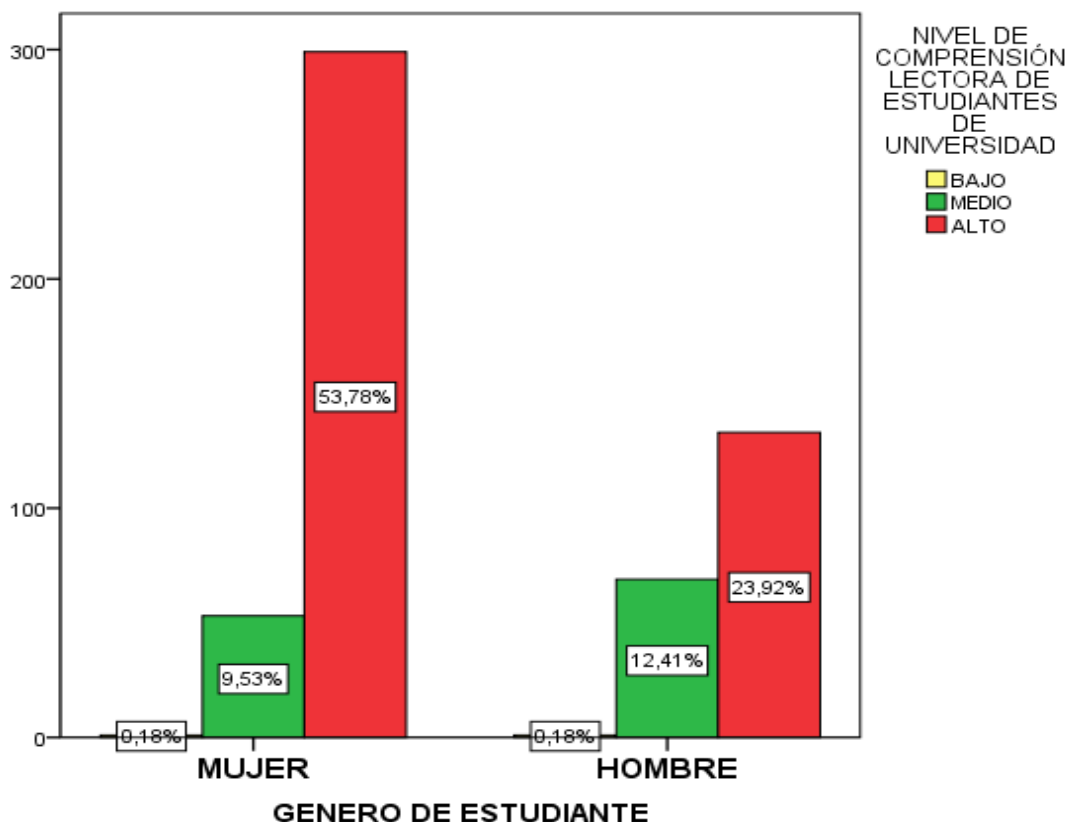


Figura 40. Género de estudiante y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada

En la tabla 47 y figura 40, se visualiza que los estudiantes del género femenino obtuvieron un mayor porcentaje en el nivel alto (53,78%) a diferencia del género masculino que obtuvo un porcentaje en el nivel alto (23,92%), donde se concluye que las estudiantes de género femenino tienen mejor nivel de comprensión lectora.

Tabla 48

Tabla de contingencia Institución Educativa de procedencia y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada.

		NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE ESTUDIANTES DE UNIVERSIDAD			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
I.E. DE	PÚBLICA	1	70	268	339
PROCEDENCIA	PRIVADA	1	52	164	217
Total		2	122	432	556

Fuente: *Elaboración Propia*

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,970 ^a	2	,616
Razón de verosimilitudes	,961	2	,618
Asociación lineal por lineal	,962	1	,327
N de casos válidos	556		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,78.

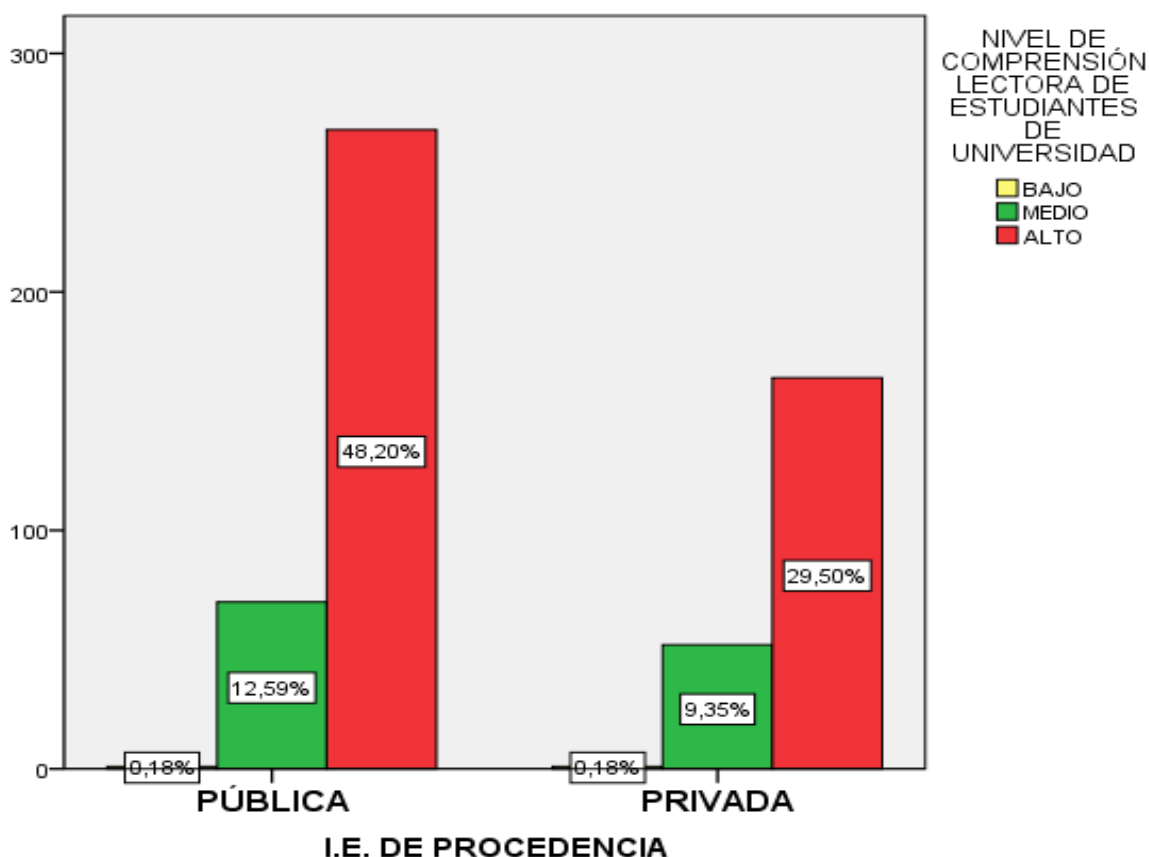


Figura 41. *Institución Educativa de procedencia y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada*

En la tabla 48 y figura 41, se visualiza que los estudiantes de procedencia de una Institución Pública obtuvieron un mayor porcentaje en el nivel alto (48,20%) a diferencia de los estudiantes de procedencia de una Institución Privada que obtuvo un porcentaje en el nivel alto (29,50%), donde se concluye que los estudiantes de procedencia de una Institución Pública tienen mejor nivel de comprensión lectora.

Tabla 49

Tabla de contingencia de estudiantes que usa anteojos y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada.

		NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA DE ESTUDIANTES DE UNIVERSIDAD			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
USA	SI	1	54	225	280
ANTEOJOS	NO	1	68	207	276
Total		2	122	432	556

Fuente: *Elaboración Propia*

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,328	2	,312
Razón de verosimilitudes	2,332	2	,312
Asociación lineal por lineal	2,187	1	,139
N de casos válidos	556		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,99.

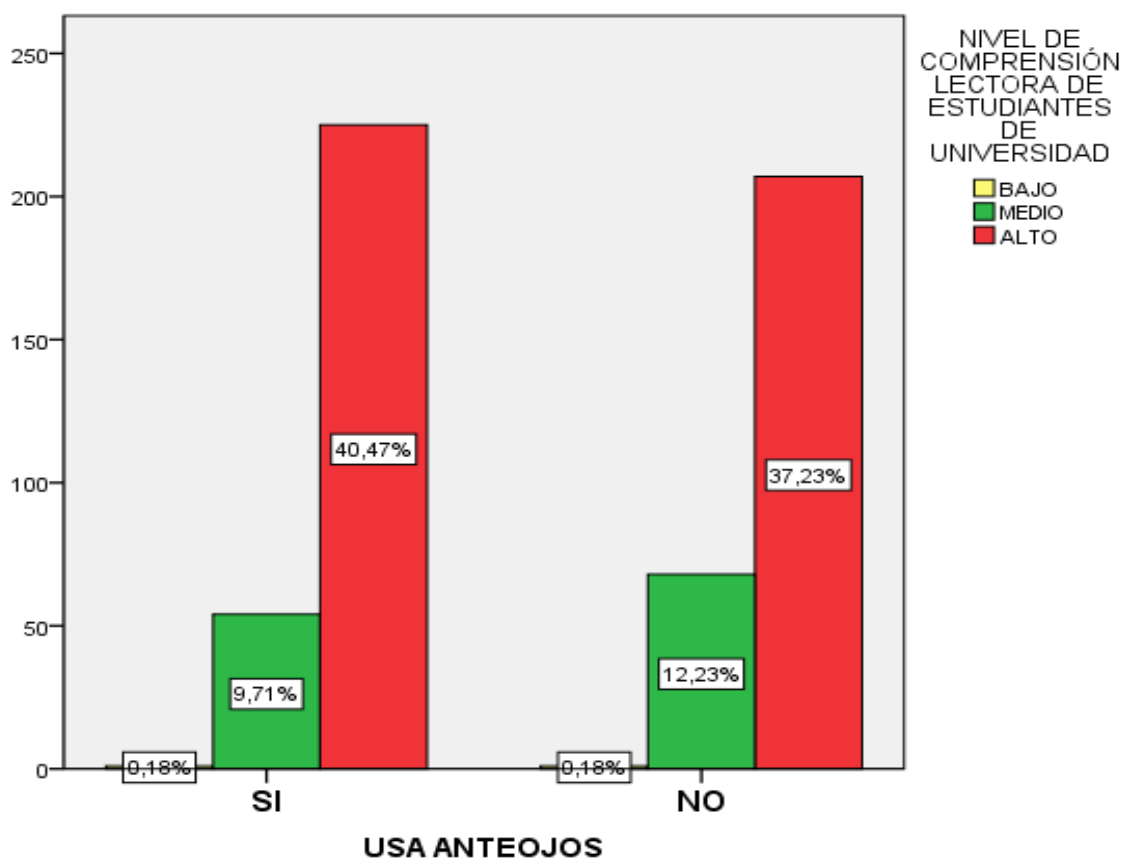


Figura 42. *Uso de anteojos y el nivel de comprensión lectora de una universidad estatal y universidad privada*

En la tabla 49 y figura 42, se visualiza que aquellos estudiantes que usan anteojos obtuvieron un mayor porcentaje en el nivel alto (40,47%) a diferencia de los estudiantes que no usan anteojos que obtuvo un porcentaje en el nivel alto (37,23%), donde se concluye que los estudiantes que no usan anteojos tienen mejor nivel de comprensión lectora.

IV. Discusión

Discusión

Las evaluaciones realizadas por organismos internacionales o nacionales, acerca de la comprensión lectora en los estudiantes del país, demuestran la deficiente capacidad de los educados para comprender el texto que lee, deficiencia que se observa en los diferentes niveles educativos del país. Considerando que la currícula de la educación inicial, educación básica y educación superior deben ser articulados para alcanzar una educación de calidad y siendo de gran importancia la capacidad de la comprensión lectora para adquirir los conocimientos propios en la formación de los estudiantes universitarios, es menester que los futuros docentes de la educación superior hagan suyos esta preocupación y busquen a través de los trabajos de investigación aportar para dar solución a esta problemática de la afirmación superior en particular.

Esta investigación tuvo como hipótesis general comparar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de Psicología de una universidad estatal y particular de Lima. Por ende, los resultados obtenidos de los 278 estudiantes de la Universidad Estatal se encuentran con un promedio de (20.2) y la Universidad Particular arrojaron de la muestra de 278 estudiantes se encuentra de un promedio de (20.0) dando con un nivel alto con la prueba de U de Man Whitney. Se concluyó que no existe diferencias significativas entre los promedios de la Universidad Estatal y la Universidad Particular. Esta afirmación al confrontar con la investigación de López (2014) se halla una semejanza; ya que ambos estudio el nivel de comprensión lectora en los estudiantes universitarios, alcanzo un nivel aprobatorio del 50% o más respectivamente. Sin embargo, estos resultados contrastan con la investigación realizada por Martin (2012) quien determina un nivel bajo de comprensión lectora en estudiantes de los primeros años de educación superior. Igualmente, Llanos (2013) concluye que el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del I ciclo de la carrera universitaria de la Universidad de Piura, está en un nivel básico y previo quien indica que el nivel de comprensión lectora es deficiente al realizar la relación título y el contexto de una lectura y se alcanza una

mejora al hacer uso de estrategias didácticas adecuadas. Por su parte Jiménez (2013) complementa, al expresar que los conocimientos previos de la lectura, mejora la comprensión de texto.

En relación a la hipótesis específica se planteó comparar la dimensión literal en los estudiantes de Psicología de una universidad estatal y particular de Lima. Por ende, los resultados obtenidos de los 278 estudiantes de la Universidad Estatal se encuentran con un promedio de (7.45) y la Universidad Particular arrojaron de la muestra de 278 estudiantes se encuentra de un promedio de (7.19) dando con un nivel alto con la prueba de U de Man Whitney. Se concluyó que no existe diferencias significativas entre los promedios de la Universidad Estatal y la Universidad Particular. Estos resultados comparten la conclusión de Salas (2012) cuando afirma que para alcanzar una buena comprensión textual es necesaria una metodología adecuada por parte del docente; así mismo alcanzar un nivel alto en comprensión literal, facilita la comprensión de los otros niveles; tal como concluye Ramos (2013) en su investigación al considerar que el uso de estrategias mejora el nivel de comprensión literal y en menos grado el nivel criterial por ser más complejo.

Respecto a la hipótesis específica, compara la dimensión inferencial en los estudiantes de Psicología de una universidad estatal y particular de Lima. Los resultados obtenidos de los 278 estudiantes de la Universidad Estatal se encuentran con un promedio de (5.15) y la Universidad Particular arrojaron de la muestra de 278 estudiantes se encuentra de un promedio de (5.06) dando con un nivel medio con la prueba de U de Man Whitney. Se concluyó que no existe diferencias significativas entre los promedios de la Universidad Estatal y la Universidad Particular. Por su parte López (2014), en su investigación, indica que el nivel inferencial alcanza un (54%) es decir se logró un nivel medio de comprensión.

Así mismo en la tercera hipótesis, comparar la dimensión criterial en los estudiantes de Psicología de una universidad estatal y particular de Lima. Por ende, los resultados obtenidos de los 278 estudiantes de la Universidad Estatal se encuentran con un promedio de (7.62) y la Universidad Particular arrojaron de la muestra de 278 estudiantes se encuentra de un promedio de (7.77) dando con un

nivel alto con la prueba de U de Man Whitney. Se concluyó que no existe diferencias significativas entre los promedios de la Universidad Estatal y la Universidad Particular. Estos resultados asemejan a lo especificado por López (2014) en su investigación cuando hace referencia que los estudiantes alcanzaron un 80% en el nivel criterial; es decir que se ubican en un nivel alto.

Finalmente cabe formular una reflexión, dado los resultados del trabajo de investigación realizado acerca de la comprensión lectora en estudiantes de una universidad estatal y particular y los antecedentes considerados en el presente estudio.

Así se hace necesario analizar las conclusiones de Gonzales (2012) acerca de las Teorías implícitas de docentes de comunicación acerca de la comprensión lectora; también destacar la conclusión de Oré (2012) quien considera que los buenos hábitos de lectura y aprendizaje tienen influencia positiva en la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes. Igualmente, la investigación realizada por Cáceres (2016) quien concluye que el uso de estrategias eleva la comprensión lectora en los niveles: literal, inferencial, criterial y creativo.

V. Conclusiones

Conclusiones

Al culminar el desarrollo de la investigación sobre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal y una universidad particular de Lima en el año 2017, se llegó a las siguientes conclusiones:

1. Se comparó el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (20.2) y una universidad particular (20.0), indicando que no existe diferencias entre promedios de ambas Universidades, según lo que demuestra la prueba de U Mann Whitney ($Z = -1,363$)
2. Se comparó la dimensión literal de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (7.45) y una universidad particular (7.19), indicando que no existe diferencias entre promedios de ambas Universidades, según lo que demuestra la prueba de U Mann Whitney ($Z = -3,173$)
3. Se comparó la dimensión inferencial de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (5.15) y una universidad particular (5.06), indicando que no existe diferencias entre promedios de ambas Universidades, según lo que demuestra la prueba de U Mann Whitney ($Z = -,968$)
4. Se comparó la dimensión criterial de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (7.62) y una universidad particular (7.77), indicando que no existe diferencias entre promedios de ambas Universidades, según lo que demuestra la prueba de U Mann Whitney ($Z = -1,067$)

VI. Recomendaciones

Recomendaciones

Considerando los resultados de los instrumentos de evaluación de comprensión lectora aplicados a los estudiantes motivo de la presente investigación y existiendo similitud de eficiencia de comprensión lectora de los estudiantes de ambas universidades; se recomienda:

En cuanto a los resultados descriptivos del nivel de comprensión lectora en estudiantes de un universidad estatal y particular – lima 2017 es aconsejable incentivar a los docentes para el logro de una comprensión lectora en un nivel alto del 100% del estudiantado; considerando a este proceso como una combinación de habilidades específicas y que Sánchez (1974) en Neyra (2005) hace notar cuatro habilidades básicas: la retención, la organización y la evaluación.

En la dimensión literal de la comprensión lectora de los estudiantes, se requiere fomentar el hábito de la lectura para lograr estudiantes que lean por placer y no por obligación y así mejorar aun el porcentaje de estudiantes que se ubiquen en el nivel alto de comprensión lectora, toda vez que el nivel literal según el enfoque clásico es fundamental para facilitar el logro de los niveles: inferencial y crítico.

Teniendo en consideración los resultados en relación a la dimensión inferencial se establece que el 79.5% alcanzan un nivel medio y solo un 12.6% el nivel alto, en consecuencia, se debe propiciar el aprendizaje de técnicas y estrategias actualizadas para la lectura e textos y lograr su comprensión incidiendo con mayor énfasis en el nivel inferencial; cuya característica como lo sostienen Strang y Jenkinsn en Llauce (2015) reconoce sentidos implícitos del texto que permite realizar deducciones y construir significados que el autor expresa en el texto. Además, permite la investigación de oraciones y párrafos de un texto para tener una claridad local y global.

Alcanzar un porcentaje mayor del 50% de estudiantes en un nivel alto en comprensión en la dimensión criterial es positivo y debe propiciar un intercambio de experiencias y conocimientos de los docentes en la estrategias metodológicas

aplicadas, dado la importancia de este nivel de comprensión lectora en los estudiantes; tal como expresaba el MINEDU (2006) la comprensión crítica consiste en que el lector debe tener juicios propios y respuestas subjetivas ó cuando Solé (2008) afirma el nivel criterial es cuando se tiene la capacidad de dar valor o emitir juicio al texto leído.

VII. Referencias bibliográficas.

Bibliografía

Aranibar, N. (2013). *“La lectura y la comprensión lectora”* para obtener el grado de Magister en Educación Superior. Bolivia

Cabrera, F. (1994). *El Proceso Lector y su Evaluación*. Barcelona: Editorial Laertes.

Cáceres, A. Donoso, P. y otros (2012). “Significados que le atribuyen los docentes de comprensión en NB2”, para obtener el grado de Educadora. Santiago de Chile – Chile.

Cáceres, J. (2016). *“Implementación y aplicación de estrategias didácticas para la mejora de los niveles de Comprensión Lectora en los estudiantes del 1 ciclo del Instituto Superior Tecnológico Particular Pablo Casals”*, Para obtener el grado de Magister en Educación, Universidad Católica Los Ángeles, Trujillo – Lima.

Catalá, G. (2001). *Evaluación en la comprensión lectora*. España: Grao.

Carrasco, A. (2008). *El aprendizaje significativo*. Recuperado el 25 de noviembre del 2016 desde: <http://unaprendizajesignificativo.blogspot.com/>

Carrasco, F. (2004). *Una didáctica para hoy. Como enseñar mejo*. Madrid: editorial ediciones Rialp.

Contreras, O y Covarrubias, P. (2000). *Desarrollo de habilidad metacognoscitivas de comprensión lectora en estudiantes universitarios*. Recuperado el 11 de octubre del 2016 desde: <http://educación.jalisco.gob.mx/consulta/educar/08/80/8felia P.html>.

De Zubiria, M. (1999). Fundamentos de pedagogía conceptual. Bogotá: Editorial Plaza y Jamés: Aique

De Zubiria, M. (2007). Teoría de las 6 lecturas. Bogotá: Editorial Fondo de Publicaciones.

Dubois, E. (2014). El proceso de la lectura de la teoría a la práctica. Buenos Aires: Aique.

ECOMPLEC (2012). Evaluación de la comprensión lectora. Madrid: Editorial Tea Ediciones.

Ferreya, G. (2015). Hábitos de estudio y comprensión lectora en alumnos universitarios de comunicaciones. Lima

Garcia, E. (2015). La comprensión de textos. Modelo de procesamiento y estrategias de mejora. Madrid: Editorial Didáctica

González, M, (2012). *“Teorías implícitas de docentes de comunicación acerca de la comprensión lectora”*, Tesis para obtener el grado de Magister en Educación, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima – Perú.

Gordillo, A. y Florez, M. (2009). Los niveles de comprensión lectora: hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora e estudiantes universitarios. Perú: Editorial Actualidades Pedagógicas.

Gutierrez, C y Salmeron, H. (2012). Estrategias de comprensión lectora. España.

Hernández, Fernández y Baptista (2006). *Métodos de Investigación Educativa*. España: Editorial La Muralla.

Icarito, F. (2010). Definición y estructura de la comprensión. Recuperado el 20 de junio de 2017 desde: <http://www.icarito.cl/2010/03/98-8826-9-compension-lectora.shtml/>

Jiménez, J. (2013). *“Desarrollo de la Comprensión Lectora de textos multimediales en una lengua extranjera mediante la enseñanza de estrategias de lectura”*, Tesis para obtener el grado de Doctor en Educación, Universidad de Antioquia de Medellín – Colombia.

López, B. (2015). Diagnóstico de la comprensión lectora en alumnos universitarios de la carrera de ingeniería, Piura – Perú.

López, C. (2014). *“Diagnóstico de la Comprensión Lectora en estudiantes universitarios de la facultad de ingeniería”*, Universidad de Piura, Piura – Lima.

Llanos, O. (2013). *“Nivel de Comprensión Lectora en estudiantes del I ciclo de la carrera universitaria”*, Tesis para obtener el grado de Magister en Educación, Universidad de Piura – Lima.

Llauce, C. (2015). *“Programa mejorado mi comprensión lectora en estudiantes de I ciclo de Ingeniería de Universidad Particular de Lima Metropolitana”*, Tesis para obtener el grado de Magister en Problemas de Aprendizaje, Universidad Cesar Vallejo, Lima – Perú.

- Martin, S. (2012). *“Comprensión Lectora en estudiantes de nivel superior de Buenos Aires”*. Tesis para obtener el grado de Magister Universidad de San Andrés Argentina.
- Martínez, S. (2013). *“La autoestima y su relación con la comprensión lectora en los alumnos del programa de diseño gráfico del instituto IDAT”*, tesis para obtener el grado de Magister en Educación, Universidad Cesar Vallejo, Lima – Perú.
- MINEDU (2006). Guía de estrategias metacogniivas para el desarrollo de la comprensión lectora. Lima: Editorial Firmart
- Neyra, M. (2005). La comprensión de los textos expositivos: influencia de su estructura del desarrollo cognitivo y de la instrucción. Recuperado el 09 de octubre del 2016 desde: ruc.udc.es/bitstream/2183/1082/1/NeiraCosillas_Matilde_td_2005.pdf.
- Molina, A. (2010). Lectura comprensiva para estudiantes de educación superior. Recuperado el 11 de mayo del 2017 desde: <https://comprensiondelectura7.wordpress.com/2010/10/28/lectura-comprensiva-para-estudiantes-deeducacion-superior/>.
- Oré, R. (2012). *“La Comprensión Lectora, hábitos de estudios y rendimiento académico en estudiantes del I año de una Universidad Privada de Lima Metropolitana”*, Tesis para obtener el grado de Magister Psicología, Universidad Mayor de San Marcos, Lima – Perú.
- Palacios (2015). *“Mejorar la Comprensión Lectora en estudiantes de 2 semestre del programa de español y literatura”*, para obtener el grado de Magister, Universidad Tecnológica de Chocó, Bogotá – Colombia.

Parodi, G. (2011). *La teoría de la comunicabilidad: Notas para una concepción integral de la comprensión de textos escritos*. Chile: Editorial Signos.

Pinzás, J. (2001). *Leer pensando*. Lima: Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Pinzás, (2003). *Lee mejor para enseñar mejor*. Lima: Editorial Tarea.

Quintana, H. (2012). *Didáctica de la comprensión: Teorías, principios y recomendaciones*. Puerto Rico.

Rajamanickam, M. (2001). *Statistical Methods in Psychological and Educational Research*. Recuperado el 16 de mayo del 2017 desde: <https://goo.gl/tp39fZ>.

Ramos, G. (2013). *“La Comprensión Lectora como una herramienta básica en la enseñanza en el curso de ciencias naturales”*, Tesis para obtener el grado de Magister en la enseñanza de las ciencias exactas y naturales, Universidad Nacional de Colombia.

Romero, F. (2012). *“Influencia del programa “DPC” en el desarrollo del pensamiento crítico en el área de ciencias sociales”*. Para obtener el grado e Magister en docencia, Lima - Perú

Salas, P. (2012). *“El desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del tercer semestre del nivel medio superior de la Universidad Autónoma de Nueva León”*. Tesis para obtener el grado de Magister en ciencias con especialidad en educación Universidad Autónoma de Nueva León - México.

Sánchez, D. (2008). Niveles de comprensión lectora. Recuperado el 25 de noviembre desde: <http://www.soft-one.org/registro/files/niveles-de-comprension-lectora-por-danilo.pdf>

Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). Metodología y diseños en investigación científica. Lima: Editorial Visión Universitaria.

Solé, I. (2008). Estrategias de lectura. España: Editorial GRAO.

Solórzano, J y Montero, E. (2011). Construcción y validación de una prueba de comprensión de lectura mediante e modelo de Rasch. Rev. Actualidades investigativas en Educación, Vol. 11: pág. 1-27.

Valles, A. (1998). Dificultad de aprendizaje e intervención psicopedagógica. Madrid: Editorial Promolibro.

VIII. Anexo

Anexo A. Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA		
<p>Título: Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017.</p> <p>Autor: Milagros Lizbeth Villarroel Masgo.</p>		
PROBLEMAS	OBJETIVO	HIPÓTESIS
<p>Problema General</p> <p>¿Existe las diferencias de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017?</p> <p>Problema Específico</p> <p>¿Cuál es el nivel de la dimensión literal en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la dimensión inferencial en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Comparar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017.</p> <p>Objetivo Específicos</p> <p>Comparar la dimensión literal en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017.</p> <p>Comparar la dimensión inferencial en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017.</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>Existe diferencias significativas entre la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>Existe diferencias significativas entre la dimensión literal en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017.</p> <p>Existe diferencias significativas entre la dimensión inferencial en los estudiantes de una universidad privada y estatal 2017.</p>

Dimensión Inferencial	Sintetiza Analiza Describe Explica Clasifica Compara	<p>Lect. 2-4 ¿A qué se refiere cuando dice que Robinson estaba circunspecto o reservado?</p> <p>Lect. 2-5 ¿Qué le propuso Robinson a Viernes?</p> <p>Lect. 2-6 ¿Por qué Viernes se quedó serio y triste?</p> <p>Lect. 3-4 ¿A qué se refiere cuando dice que Cirse les premio?</p> <p>Lect. 3-5 ¿Cuál es el motivo que los marineros no debían oír a las sirenas ni pisar el florido prado?</p> <p>Lect. 3-6 ¿Qué otro título sería para el texto?</p> <p>Lect. 1-7 ¿Piensas que la motivación es un instrumento de progreso? ¿Por qué?</p> <p>Lect. 1-8 ¿Cómo podrías mejorar tu motivación interna?</p> <p>Lect. 1-9 ¿Qué te pareció la lectura, fundamenta tu respuesta?</p> <p>Lect. 2-7 ¿Qué virtud crees que tenía Viernes? ¿Por qué?</p> <p>Lect. 2-8 ¿Qué te parece la actitud de Robinson? ¿Por qué?</p> <p>Lect. 2-9 ¿Qué has aprendido de esta lectura? Fundamenta tu respuesta</p> <p>Lect. 3-7 ¿Qué piensas de la actitud de Ulises?</p> <p>Lect. 3-8 ¿Cómo calificas la actitud de las sirenas?</p> <p>Lect. 3-9 ¿Qué representan en nuestras vidas Perimedes y Euriloco, por qué?</p>	Nominal	Medio (9 – 18)
Dimensión Criterial	Critica Juzga Evalúa		Nominal	bajo (0 – 8)
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICAS A UTILIZAR	
Tipo: Básica sustantiva Diseño: descriptivo – comparativo.	Población: 1000 estudiantes de psicología de una	Variable: Comprensión Lectora Técnica: Prueba de comprensión lectora.	Descriptiva: Se elaboró los resultados usando tablas, gráficos de barras y empleando el SPSS 24.	

<p>Método: Hipotético – deductivo (No experimental)</p>	<p>universidad privada y universidad estatal.</p> <p>Tipo de muestreo: probabilístico estratificado</p> <p>Tamaño de muestra: de 278 estudiantes de la Universidad Nacional Federico Villarreal y 278 estudiantes de la Universidad Privada de Cesar Vallejo de la facultad de Psicología.</p>	<p>Autor: Martínez Espinoza, Santos</p> <p>Año: 2013</p> <p>Monitoreo: Alto (19 – 27) Medio (09 – 18) Bajo (00 – 08)</p> <p>Ámbito de Aplicación: Estudiantes de nivel superior</p> <p>Forma de administración: Esta prueba está compuesta por 3 lecturas para conocer el nivel de comprensión lectora. La 1 ,2 y 3 lectura tienen 9 preguntas, dividiendo en 3 preg. literales, inferenciales y criterios; lo cual tendrán que realizarlo en un tiempo de 25 minutos aproximadamente.</p>	<p>Inferencial:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La confiabilidad del instrumento se utilizó la prueba piloto y se realizó la parte estadística de Kurder y Richarson. - Para la prueba de normalidad y constratación de hipótesis se utilizó la estadística de U de Mann. Whitney. - La elaboración de tablas de contingencia se empleó la estadística Chi- cuadrado de Pearson.
--	--	---	---

Anexo B

Prueba de compresion lectora

- **Carrera:** **Ciclo:**
- **Universidad:**
- **Edad:**
- **Sexo:** Femenino Masculino
- **Colegio de procedencia:** Público Privado
- **Grado de Instrucción:**
- | | |
|---|---|
| <p><input type="checkbox"/> → Primaria</p> <p>Padre <input type="checkbox"/> → Secundario</p> <p><input type="checkbox"/> → Superior</p> | <p><input type="checkbox"/> → Primaria</p> <p>Madre <input type="checkbox"/> → Secundario</p> <p><input type="checkbox"/> → Superior</p> |
|---|---|
- **Usas Anteojos:** Si No

Instrucciones

- Leer cuidadosamente el texto.
- Responder todas las preguntas.
- Encerrar la alternativa que corresponda tu respuesta.
- Encerrar solo una alternativa en cada pregunta.

La Motivación

Fuente: Martínez, S. (2013)

Autor: Ramo García Arturo

El poder estudiar (tener inteligencia) es muy importante para conseguir el éxito en los estudios, pero no lo es todo, hay estudiantes que, teniendo una inteligencia normal, a base de esfuerzo terminan sacando buenas notas.

El querer estudiar (tener motivaciones o voluntad) es tan importante o más que la inteligencia para alcanzar buenas notas. La motivación en el sentido de causa que mueve o impulsa a estudiar, ha sido estudiada en un trabajo de investigación con alumnado del ciclo superior E.G.B de Zaragoza (Memoria de Licenciatura. Ramo García, Arturo, octubre de 1977). En este trabajo se distinguen las motivaciones internas y las externas. Llamamos internas o personales aquellas motivaciones que nacen del propio alumno, que quiere hacer algo por sí mismo y tiene voluntad actual. Las motivaciones externas o ajenas son aquellas que no nacen del alumno sino de otras personas (padres, hermanos, profesores, compañeros y circunstancias que le rodean).

Entre las motivaciones internas o personales distinguimos las que hacen referencia al interés profesional (conseguir un buen trabajo y seguir estudiando), al interés personal (saber cosas, sacar buenas notas, superarme). Estas motivaciones internas están muy relacionadas con el alumnado que obtiene altos rendimientos.

Las motivaciones externas o ajenas suelen ser familiares (por satisfacer a los padres, porque me riñen o me pegan), escolares (por no suspender en las evaluaciones, por saber contestar en clase) y sociales (por ir de veraneo, por tener el sello de listo). Todas ellas están muy relacionadas con el alumnado de rendimiento bajo. Podríamos afirmar que estas motivaciones externas no sólo no ayudan al estudiante, sino que perjudican en sus rendimientos escolares. Dicho de otra forma, para que los rendimientos sean satisfactorios ha de ser el alumno quien primordialmente quiera estudiar, con interés personal, profesional o escolar, que nacido dentro de sí mismo le empuje al esfuerzo que ordinariamente exige el estudio.

Si esta motivación personal o interna no existe o incluso es negativa con un rechazo claro hacia el estudio los esfuerzos que hagan los padres, los profesores y compañeros para ayudar al alumno, utilizando todos los medios (propinas, castigos, riñas, recompensas afectivas, etc.), serán insuficiente. También serán insuficiente los otros estímulos de la sociedad que empujan al alumno al estudio.

Preguntas Literales:**1. El poder estudiar consiste en:**

- a) Tener ganas de estudiar b) Tener inteligencia c) Dedicar tiempo al estudio

2. El querer estudiar se refiere a

- a) Tener motivaciones b) Tener inteligencia c) Tener buenos libros

3. Las motivaciones que nacen del propio alumno se llaman:

- a) Internas o personales b) externas o ajenas c) sociales

Preguntas Inferenciales:**4. Las motivaciones internas o personales están relacionadas con:**

- a) Los rendimientos bajos b) los rendimientos altos c) Los rendimientos medios

5. Las motivaciones que nacen de otras personas se llaman:

- a) Circunstanciales b) internas o personas c) externas o ajenas

6. ¿Qué otro título podría tener esta lectura?

- a) Los rendimientos altos del alumno
b) Cómo obtener un rendimiento alto
c) Diferencia de motivaciones

Preguntas Criteriales:

7. ¿Piensas que la motivación es un instrumento de progreso? ¿Por qué?

8. ¿Cómo podrías mejorar tu motivación interna?

9. ¿Qué te pareció la lectura, fundamenta tu respuesta?

ROBINSON CRUSOE

Fuente: Martínez, S. (2013)

Autor: Defoe Daniel

Estaba yo en la cumbre de la colina, en la parte este de la isla, desde donde de un día despejado había llegado a divisar el continente americano, cuando Viernes miro muy atentamente hacia el continente y en una especie de arrebató, empezó a brincar y a bailar y me llamó a gritos, porque yo estaba a cierta distancia de él. Le pregunté qué le pasaba.

- ¡Oh, alegría! – dijo: ¡Oh, alegre! ¡Yo ver mi tierra, ver mi país!

Observé que una inmensa sensación de placer aparecía en su rostro, y que sus ojos centelleaban, y que sus ademanes revelaban un ansia extraordinaria, como si quisiera volver de nuevo a su tierra. Esta observación mía me sugirió muchas ideas, que en un principio me hicieron no estar tan tranquilo respecto de mi nuevo criado Viernes como lo estaba antes. No tenía ninguna duda de que si Viernes podía regresar con su pueblo, no sólo olvidaría toda su religión, sino también toda su gratitud para conmigo; y también que sería lo suficientemente osado como para

hablar de mi a los suyos, regresar con un centenar o dos de ellas, y hacen un festín conmigo, lo cual le produciría tanto júbilo como el que solía sentir con los de sus enemigos cuando eran hechos prisioneros en la guerra. Pero era muy injusto con aquel pobre ser honrado, lo cual lamenté más adelante.

Como mi recelo aumentaba hacia llegar a dominarme, durante varias semanas estuve un poco más circunspecto y no tan familiar y amable con él como antes.

Al cabo de varios días, sondeé a Viernes y le dije que le daría un bote para volver a su tierra; y así fue como le llevé a ver a mi chalupa, que se hallaba en el otro lado de la isla, y tras haberla vaciado de agua, porque yo siempre la mantenía hundida, la puse a flote, se la enseñé y los dos nos metimos dentro. Vi que era habilísimo en maniobrar con ella, que sabía hacerla navegar casi con tanta ligereza y rapidez como yo mismo; así que cuando él estuvo dentro le dije: Bueno, Viernes. ¿vamos a tu tierra?

Se quedó como alelado al oírme decir esto, al parecer porque creía que el bote era demasiado pequeño para ir tan lejos. Entonces le dije que tenía otro mayor; así es que al día siguiente fui hacia el lugar donde estaba el primer bote que había hecho, pero que no pude llevar hasta el agua. Él dijo que aquél era lo suficientemente grande>; pero lo que pasaba era que como yo no me había cuidado de él, y había estado allí veintidós o veintitrés años, el sol lo había resquebrajado y resecaado, de manera que estaba inservible. Viernes me dijo que un bote así iría muy bien y podría llevar “mucho bastantes víveres, bebida, pan”, que así era como hablaba.

Estaba ya por este tiempo tan obsesionado por mi propósito de cruzar el mar con él y llegar hacia el continente que después de todo aquello le dije que íbamos a hacer un bote tan grande como ése para que él pudiera volver a su país. No respondió ni una palabra, Pero se quedó muy serio y triste. Le pregunté qué le pasaba. Y él a su vez me hizo esta pregunta: ¿Por qué muy enfadado con Viernes? ¡Que hace yo?

Le pregunté que qué quería decir con esto y le aclaré que yo no estaba en absoluto enladado con él. -¡No enladado! ¡No enfadado! -exclamó repitiendo varias veces

las palabras. ¿Por qué enviar Viernes fuera de casa a mi tierra.

¡Cómo! ¿No decías que querías estar allí?

Sí si -respondió- querer estar allí los dos, no querer Viernes allí y amo no allí. En una palabra, no le cabía en la cabeza irse sin mí.

- Pero, Viernes -dije-, si me voy contigo, ¿qué voy a hacer yo allí?

A esto me replicó con mucha viveza:

- Tú hacer mucho, mucho bien, tú enseñar hombres salvajes ser hombres buenos, sabios, pacíficos; tú enseñarles conocer Dios, rezar Dios y vivir vida nueva.

· ¡Ay, Viernes - dije -, no sabes lo que dices, yo no soy más que un ignorante.

· Si, sí insistió-, tu enseñarme bien, tú enseñar ellos bien.

· No, no, Viernes, Irás sin mí, me dejarás aquí viviendo solo como antes.

De nuevo pareció quedar se muy confuso ante estas palabras, y, precipitándose sobre una de las destales que solía llevar, la cogió apresuradamente, vino hacia mí y me la dio.

- ¿Qué tengo que hacer contesto? -le pregunté.

· Tú matar Viernes -dijo. - ¿Y por qué tengo que matarte?

Replicó con mucha viveza: - ¿Por qué envía, lejos Viernes? Coger, matar

Viernes; ¿no enviar lejos Viernes?

Esto lo decía con tanta emoción que vi lágrimas en sus ojos. En una palabra, que vi con tal evidencia el extremado afecto que me profesaba y lo tirme de su resolución, que le dije entonces, y se lo repetí a menudo más adelante, que nunca lo enviaría lejos de mí, si él quería quedarse conmigo.

Preguntas Criteriales:

7. ¿Qué virtud crees que tenía Viernes? ¿Por qué?

8. ¿Qué te parece la actitud de Robinson? ¿Por qué?

9. ¿Qué has aprendido de esta lectura? Fundamenta tu respuesta

La Odisea

Fuente: Martínez, S. (2013)

Autor: Homero

Apenas el sol se puso y sobrevino la oscuridad, Circe me cogió de la mano, me hizo sentar separadamente de los compañeros y, acomodándose cerca de mí, me preguntó cuánto me había ocurrido; y yo se lo conté por su orden. Entonces me dijo estas palabras:

-Oye ahora lo que voy a decir y un dios en persona te lo recordará más tarde: llegarás primero a las sirenas, que encantan a cuantos hombres van a su encuentro. Aquel que imprudentemente se acerca a ellas y oye su voz, ya no vuelve a ver a su esposa ni a sus hijos rodeándole, llenos de júbilo, cuando loma a su hogar; las sirenas le hechizan con el sonoro canto, sentadas en una pradera en el centro de un enorme montón de huesos de hombres putrefactos cuya piel se va consumiendo. Pasa de largo y tapa las orejas de tus compañeros con cera blanca. Más si tú deseas oírlas haz que te aten los pies y manos a la parte interior del mástil, y que las sogas se ligen a él: así podrás deleitarte escuchando a las sirenas. Y en caso de que supliques o mandes a los compañeros que te suelten,

atente con más lazos todavía.

Así dijo; y al punto apareció la Aurora, de áureo trono. La divina entre las diosas se internó en la isla, y yo, encaminándome al bajel, ordené a mis compañeros que subieran a la nave y desataran las amarras. Embarcándose acto seguido y, sentándose por orden en los bancos, comenzaron a batir con los remos el espumoso mar. Por detrás de la nave de azulada proa soplaba próspero viento que henchía la vela; buen compañero que nos mandó Circe, la de lindas trenzas, deidad poderosa, dotada de voz.

Colocados todos aparejados cada uno en su sitio, nos sentamos en la nave, que era conducida por el viento y al piloto. Entonces alcé la voz a mis compañeros, con el corazón triste, y les hablé de este modo:

- ¡Oh amigos!

No conviene que sean únicamente uno o dos quienes conozcan los vaticinios que me reveló Circe, la divina entre las diosas; y os los voy a contar para que, sabedores de ellos, o muramos o nos salvemos, librándonos de la Parca. Nos ordena lo primero rehuir la voz de las divinales sirenas y el florido prado en que éstas habitan. Sólo yo debo oírlas; pero atádmeme con fuertes lazos, en pie y arrimado a la parte inferior del mástil para que me esté allí sin moverme. Y en el caso de que os ruegue o mande que me soltéis atádmeme con más lazos todavía.

Mientras hablaba, la nave llegó muy presta a la isla de las sirenas, pues la empujaba un viento favorable. Desde aquel instante echóse el viento y reinó sosegada calma, pues algún numen adormeció las olas. Levantaron a mis compañeros, amainaron las velas y pusieronlas en la nave; y, habiéndose sentado nuevamente en los bancos, emblanquecían el agua, agitándola con los remos de pulimentado abeto. Tomé al instante un gran pan de cera y lo partí con el agudo bronce en pedacitos, que me puse luego a apretar con mis robustas manos. Pronto se calentó la cera, porque hubo de ceder a la gran fuerza y a los rayos del soberano Sol, y fui tapando con ella los oídos de todos los compañeros. Atáronme éstos en la nave, de pies y manos, derecho y arrimado a la parte inferior del mástil; ligaron las sogas al mismo;

y, sentándose en los bancos, tornaron a batir con los remos el espumoso mar. Hicimos andar la nave muy rápidamente, y al hallarnos tan cerca de la orilla que allá pudieran llegar nuestras voces, no les pasó inadvertido a las sirenas que la ligera embarcación navegaba a poca distancia y empezaron un sonoro canto.

· ¡Ea, célebre Odiseo, gloria insigne de los aqueos. Acércate y detén la nave para que oigas nuestra voz. ¡Nadie ha pasado en su negro baje! sin que oyera la suave voz que fluye de nuestra boca. Sino que se van todos, después de recrearse con ella, sabiendo más que antes, pues sabemos cuántas fatigas padecieron en la vasta Troya griegos y troyanos por la voluntad de los dioses, y conocemos también todo cuánto ocurre en la fértil tierra.

Esto dijeron con su hermosa voz. Entonces mi corazón sintió ganas de oídas y moví las cejas, mandando al compañero que me desatasen; pero todos se inclinaron y se pusieron a remar. Y, levantándose al punto Perimedes y Euríloco, me ataron con nuevos lazos, que me sujetaban más reciamente. Cuando dejamos atrás las sirenas y ni su voz ni su canto se oían se quitaron mis fieles compañeros la cera con que había yo tapado sus oídos y me soltaron las ligaduras.

Preguntas Literales:

1. ¿Quién le enseñó a Ulises como librarse de las sirenas?

- a) La diosa Parca b) La Aurora c) La diosa Cirse

2. ¿Qué hacían las sirenas con los hombres que se acercaban?

- a) Los encantaban b) Los mataban c) Los dormían

3. ¿Qué tenía que hacer Ulises con los marines?

- a) Taparles los oídos con cera.
b) Atarlos a un mástil
c) Taparles los ojos

Preguntas Inferenciales:

4. ¿A qué se refiere cuando dice que Cirse les premio?

- a) Que les dio un mar en calma
- b) Les brindo una mañana esplendida
- c) Les dio un viento favorable

5. ¿Cuál es el motivo que los marineros no debían oír a las sirenas ni pisar el florido prado?

- a) Porque habitada un gigante.
- b) Porque las sirenas hablaban
- c) Porque Irán por nuevas rutas.

6. ¿Qué otro título seria para el texto?

- a) Las sirenas
- b) La misión de Ulises
- c) La nave de Ulises

Preguntas Criteriales:

7. ¿Qué piensas de la actitud de Ulises?

8. ¿Cómo calificas la actitud de las sirenas?

9. ¿Qué representan en nuestras vidas Perimedas y Euriloco, por qué?



Anexo C. Validación de instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: COMPRENSIÓN LECTORA.

DIMENSIONES	N°	ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1		Lectura 1 La Motivación							
NIVEL LITERAL	1	El poder estudiar consiste...?	✓		✓		✓		
	2	El querer estudiar se refiere a..?	✓		✓		✓		
	3	Las motivaciones que nacen del propio alumno se llaman...?	✓		✓		✓		
		Lectura 2 Robinson Crusoe	✓		✓		✓		
	1	Como se llama el amigo de Robinson.	✓		✓		✓		
	2	Que dijo Viernes al divisar el continente americano?	✓		✓		✓		
	3	Robinson pensaba que si Viernes se marchaba.....	✓		✓		✓		
		Lectura 3 La Odisea	✓		✓		✓		
	1	Quién le enseñó a Ulises como librarse de las sirenas?	✓		✓		✓		
2	Qué hacían las sirenas con los hombres que se acercaban?	✓		✓		✓			
3	Que tenía que hacer Ulises con los marineros?	✓		✓		✓			
DIMENSIÓN 2		Lectura 1 La Motivación	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
NIVEL INFERENCIAL	4	Las motivaciones internas o personales están relacionadas con...?	✓		✓		✓		
	5	Las motivaciones que nacen de otras personas se llaman...?	✓		✓		✓		
	6	Que otro título podría tener esta lectura?	✓		✓		✓		
		Lectura 2 Robinson Crusoe	✓		✓		✓		
	4	A que se refiere cuando dice que Robinson estaba circunspecto o reservado?	✓		✓		✓		
	5	Que le propuso Robinson a Viernes?	✓		✓		✓		
	6	Por qué Viernes se quedó serio y triste?	✓		✓		✓		
		Lectura 3 La Odisea	✓		✓		✓		
	4	A que se refiere cuando dice que Cirse les premió?	✓		✓		✓		
	5	Cuál es el motivo que los marineros no debían oír a las sirenas ni pisar el florido prado?	✓		✓		✓		
	6	Qué otro título sería para texto?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3		Lectura 1 La Motivación	Sí	No	Sí	No	Sí	No
NIVEL CRÍTICO	7	Piensas que la motivación es un instrumento de progreso, por qué?	✓		✓		✓		
	8	Cómo podrías mejorar tu motivación interna?	✓		✓		✓		
	9	Qué te pareció la lectura, fundamenta tu respuesta	✓		✓		✓		
		Lectura 2 Robinson Crusoe	✓		✓		✓		
	7	Qué virtud crees que tenía Viernes?	✓		✓		✓		

8	Qué te pareció la actitud de Robinson, por qué?	✓		✓		✓	
9	Qué has aprendido de esta lectura, fundamenta tu respuesta.	✓		✓		✓	
Lectura 3 La Odisea		✓		✓		✓	
7	Qué piensas de la actitud de Ulises?	✓		✓		✓	
8	Cómo calificas la actitud de las sirenas?	✓		✓		✓	
9	Qué representa en nuestras vidas Perimedes y Eurícolo?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si es suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Armando Fendep Duro DNI: 40460974 ..22.. de ..03.. del 20..15

Especialidad del evaluador: Mag. de Leng. y Liter.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: COMPRESIÓN LECTORA.

DIMENSIONES	Nº	ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1		Lectura 1 La Motivación	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
NIVEL LITERAL	1	El poder estudiar consiste...?	✓		✓		✓		
	2	El querer estudiar se refiere a..?	✓		✓		✓		
	3	Las motivaciones que nacen del propio alumno se llaman...?	✓		✓		✓		
		Lectura 2 Robinson Crusoe							
	1	Como se llama el amigo de Robinson.	✓		✓		✓		
	2	Que dijo Viernes al divisar el continente americano?	✓		✓		✓		
	3	Robinson pensaba que si Viernes se marchaba.....	✓		✓		✓		
		Lectura 3 La Odisea							
	1	Quién le enseñó a Ulises como librarse de las sirenas?	✓		✓		✓		
2	Qué hacían las sirenas con los hombres que se acercaban?	✓		✓		✓			
3	Que tenía que hacer Ulises con los marineros?	✓		✓		✓			
DIMENSIÓN 2		Lectura 1 La Motivación	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
NIVEL INFERENCIAL	4	Las motivaciones internas o personales están relacionadas con...?	✓		✓		✓		
	5	Las motivaciones que nacen de otras personas se llaman...?	✓		✓		✓		
	6	Que otro título podría tener esta lectura?	✓		✓		✓		
		Lectura 2 Robinson Crusoe							
	4	A que se refiere cuando dice que Robinson estaba circunspecto o reservado?	✓		✓		✓		
	5	Que le propuso Robinson a Viernes?	✓		✓		✓		
	6	Por qué Viernes se quedó serio y triste?	✓		✓		✓		
		Lectura 3 La Odisea							
	4	A que se refiere cuando dice que Cirse les premió?	✓		✓		✓		
5	Cuál es el motivo que los marineros no debían oír a las sirenas ni pisar el florido prado?	✓		✓		✓			
6	Qué otro título sería para texto?	✓		✓		✓			
DIMENSIÓN 3		Lectura 1 La Motivación	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
NIVEL CRÍTICO	7	Piensas que la motivación es un instrumento de progreso, por qué?	✓		✓		✓		
	8	Cómo podrías mejorar tu motivación interna?	✓		✓		✓		
	9	Qué te pareció la lectura, fundamenta tu respuesta	✓		✓		✓		
		Lectura 2 Robinson Crusoe							
	7	Qué virtud crees que tenía Viernes?	✓		✓		✓		

8	Qué te pareció la actitud de Robinson. ¿qué?	✓	✓	✓	✓
9	Qué has aprendido de esta lectura, fundamenta tu respuesta.	✓	✓	✓	✓
Lectura 3 La Odisea					
7	Qué piensas de la actitud de Ulises?	✓	✓	✓	✓
8	Cómo calificas la actitud de las sirenas?	✓	✓	✓	✓
9	Qué representa en nuestras vidas Perimedes y Eurícolo?	✓	✓	✓	✓

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Mg. BARRANTES RÍOS EDMUNDO JOSÉ DNI: 25651955 23 de 03 del 2013

Especialidad del evaluador: METODOLOGO

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Barrantes
 Mg. Edmundo José Barrantes Ríos
 Docente Posgrado - Experto Validador


CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: COMPRESIÓN LECTORA.

DIMENSIONES	N°	ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1		Lectura 1 La Motivación							
NIVEL LITERAL	1	El poder estudiar consiste...?	/		/		/		
	2	El querer estudiar se refiere a...?	/		/		/		
	3	Las motivaciones que nacen del propio alumno se llaman...?	/		/		/		
		Lectura 2 Robinson Crusoe							
	1	Como se llama el amigo de Robinson.	/		/		/		
	2	Que dijo Viernes al divisar el continente americano?	/		/		/		
	3	Robinson pensaba que si Viernes se marchaba.....	/		/		/		
		Lectura 3 La Odisea							
	1	Quién le enseñó a Ulises como librarse de las sirenas?	/		/		/		
2	Qué hacían las sirenas con los hombres que se acercaban?	/		/		/			
3	Que tenía que hacer Ulises con los marineros?	/		/		/			
DIMENSIÓN 2		Lectura 1 La Motivación	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
NIVEL INFERENCIAL	4	Las motivaciones internas o personales están relacionadas con...?	/		/		/		
	5	Las motivaciones que nacen de otras personas se llaman...?	/		/		/		
	6	Que otro título podría tener esta lectura?	/		/		/		
		Lectura 2 Robinson Crusoe							
	4	A que se refiere cuando dice que Robinson estaba circunspecto o reservado?	/		/		/		
	5	Que le propuso Robinson a Viernes?	/		/		/		
	6	Por qué Viernes se quedó serio y triste?	/		/		/		
		Lectura 3 La Odisea							
	4	A que se refiere cuando dice que Circe les premió?	/		/		/		
	5	Cuál es el motivo que los marineros no debían oír a las sirenas ni pisar el florido prado?	/		/		/		
	6	Qué otro título sería para texto?	/		/		/		
	DIMENSIÓN 3		Lectura 1 La Motivación	Sí	No	Sí	No	Sí	No
NIVEL CRÍTICO	7	Piensas que la motivación es un instrumento de progreso, por qué?	/		/		/		
	8	Cómo podrías mejorar tu motivación interna?	/		/		/		
	9	Qué te pareció la lectura, fundamenta tu respuesta	/		/		/		
		Lectura 2 Robinson Crusoe							
	7	Qué virtud crees que tenía Viernes?	/		/		/		

8	Qué te pareció la actitud de Robinson, por qué?						
9	Qué has aprendido de esta lectura, fundamenta tu respuesta.	✓		✓		✓	
	Lectura 3 La Odisea	✓		✓		✓	
7	Qué piensas de la actitud de Ulises?	✓		✓		✓	
8	Cómo calificas la actitud de las sirenas?	✓		✓		✓	
9	Qué representa en nuestras vidas Perímedes y Eurícolo?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador: Mg. Oelva Estaje Freddy Antonio DNI: 04015123 ²³ de 03 del 2013

Especialidad del evaluador: Educador

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Oelva Estaje
DOCENTE EPIS-UCV

118		0	1	1	1	1	1	0	0	1	6	1	1	0	0	1	0	1	0	1	5	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7	18
119		1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	0	0	1	1	1	0	0	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21
120		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	0	0	0	0	1	3	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	20
121		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22
122		1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21
123		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	1	1	1	1	0	0	0	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23
124		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	0	1	0	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	25
125		0	1	1	1	1	1	1	1	0	7	0	1	0	0	1	1	0	0	0	3	1	0	1	0	0	1	1	1	1	6	16
126		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22
127		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	0	1	1	0	0	1	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	15
128		1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22
129		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	21
130		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22
131		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21
132		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	0	0	0	6	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	22
133	IV CICLO	0	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	20
134		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22
135		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23
136		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	0	1	1	1	0	7	21
137		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	0	1	1	1	1	0	1	7	19
138		1	1	1	1	1	1	0	0	1	6	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	20
139		0	1	1	1	1	0	1	0	1	6	0	1	1	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	19
140		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	23
141		0	1	1	1	1	0	0	1	0	6	1	1	0	0	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	0	0	0	0	6	19
142		0	1	1	1	0	0	1	0	1	5	1	1	1	0	0	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	18
143		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1	1	0	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	24
144		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	0	1	1	1	0	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	25
145		0	1	1	1	1	0	1	0	1	6	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	18
146		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	0	1	1	0	0	0	5	1	1	0	1	1	0	1	0	0	6	20
147		1	1	1	1	1	1	0	1	0	8	1	1	0	0	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	0	0	0	0	0	5	20
148		0	1	1	1	1	1	1	0	1	7	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	0	1	1	1	1	1	0	0	7	19
149		0	1	1	1	0	0	1	1	1	6	1	1	0	1	0	0	0	0	1	4	1	1	1	0	0	0	1	1	1	6	16
150		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	21
151		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	0	1	1	0	1	1	7	1	1	1	1	1	0	1	0	7	23	
152		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21
153		1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	1	1	0	0	0	1	1	0	1	5	1	1	1	1	1	1	0	0	7	20	
154		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22
155		0	1	1	1	0	0	0	1	1	5	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	1	1	1	1	1	0	0	0	0	5	13
156		1	1	1	1	1	0	1	0	0	6	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	20
157		1	1	1	1	1	0	1	1	0	7	1	1	0	0	1	0	0	0	3	1	1	1	0	1	1	1	1	0	7	17	
158		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	0	0	7	19	
159		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	0	0	1	1	5	1	1	1	1	1	1	0	0	8	21	
160		0	1	1	1	0	1	1	1	1	7	1	0	1	0	1	0	0	0	1	4	1	1	0	0	0	0	1	0	0	3	14
161		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	1	1	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23
162		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	1	1	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	0	0	7	20	
163		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	0	1	0	0	0	3	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	20
164		0	1	1	1	1	0	1	0	1	6	1	1	0	0	0	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	0	0	7	19	
165		0	1	1	1	1	1	1	0	0	6	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	1	1	1	0	1	0	0	6	18	
166		0	0	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	0	1	1	0	0	1	0	5	18	
167		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	0	1	1	0	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	9	24	
168		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
169		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21	
170		0	1	1	1	1	1	0	1	0	7	1	1	0	1	1	1	0	1	0	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	
171		0	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	0	0	1	1	1	0	1	6	1	1	1	1	1	1	1	0	8	21	
172		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	0	1	0	7	20	
173		1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	1	1	0	1	0	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22
174		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	24
175		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	0	1	1	1	1	1	8	21	
176		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	0	1	1	0	0	1	6	1	1	1	1	1	0	1	0	7	21	
177		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	0	0	6	23	
178		0	1	1	1	0	1	0	1	1	6	1	1	0	0	1	1	1	0	0	5	1	1	1	0	0	0					

45		0	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	0	0	1	1	1	1	1	7	1	1	1	0	0	0	1	1	1	6	20	
46		0	1	1	1	1	0	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8	22	
47		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	0	1	0	0	1	0	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
48		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
49		0	1	1	1	1	1	0	1	0	6	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
50		0	1	1	1	0	1	1	1	1	7	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21	
51		0	1	1	1	1	0	1	1	1	7	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8	21	
52		0	1	1	1	1	0	1	1	1	7	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
53		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	20	
54		1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	0	1	0	1	1	1	1	1	7	20	
55		1	1	1	1	1	0	0	0	1	6	1	0	0	0	1	0	1	1	0	4	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	14	
56		0	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0	1	1	0	1	0	0	0	0	4	1	1	1	1	1	0	0	0	0	5	16	
57		0	1	1	1	0	1	1	1	1	7	0	0	0	0	1	1	1	0	1	4	1	0	0	0	1	1	1	1	1	6	17	
58		1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	1	0	0	0	1	1	0	0	0	3	0	0	1	0	0	1	1	1	1	5	16	
59		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	0	1	1	0	0	1	7	1	0	1	0	1	1	1	1	1	8	24	
60		0	1	1	1	1	0	1	0	1	6	1	1	1	0	0	1	1	1	1	7	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	21	
61		1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	1	1	1	0	1	0	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
62		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	22	
63		0	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
64		1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	1	1	0	0	1	0	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	20	
65	II CICLO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	1	1	0	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
66		0	1	1	1	1	0	1	1	1	7	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
67		1	1	1	1	0	1	1	0	1	7	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	19	
68		0	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1	1	1	0	1	0	0	0	1	5	1	1	1	0	0	1	1	1	1	7	19	
69		1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	1	1	0	0	0	1	1	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21	
70		1	1	1	1	0	0	0	1	0	5	1	0	0	1	0	0	1	1	1	5	1	1	1	0	0	1	1	1	1	7	17	
71		0	1	1	0	1	1	1	1	0	6	0	1	0	1	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8	19	
72		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	24	
73		0	1	1	1	1	1	0	1	7	7	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0	1	1	1	1	6	15	
74		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0	0	0	1	1	0	1	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21	
75		1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	1	1	0	0	1	0	0	0	1	4	1	0	0	1	1	1	1	0	0	5	17	
76		0	1	1	1	0	0	1	1	0	5	0	1	0	0	1	0	0	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	18	
77		1	1	1	1	1	0	0	1	1	7	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8	20	
78		1	0	1	1	1	0	1	1	0	6	1	1	0	0	1	0	0	0	1	4	0	0	1	0	0	1	1	1	1	5	15	
79		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	0	1	1	0	0	1	7	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	5	20
80		0	1	1	1	0	0	0	1	0	4	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	16	
81		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	1	1	0	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
82		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	22	
83		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	1	0	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
84		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
85		1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	0	1	1	1	0	0	0	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21	
86		1	1	1	1	1	1	0	1	0	7	1	1	0	0	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
87		1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	0	1	1	1	0	0	0	5	16	
88		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	22
89		1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	0	1	1	1	1	0	7	21	
90		0	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1	1	1	0	1	0	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21	
91		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
92		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	0	1	5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8	21	
93		1	1	1	1	0	1	0	0	0	5	1	1	0	0	0	1	1	0	1	5	1	1	1	0	1	0	1	1	1	7	17	
94		0	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1	1	0	1	0	1	0	1	1	6	1	1	1	0	1	1	0	1	1	7	20	
95		1	1	1	1	1	1	0	0	1	7	1	1	0	1	1	0	0	1	0	5	1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	20	
96		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	1	1	1	0	1	0	6	1	1	1	1	1	0	1	0	7	22		
97		0	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	22	
98		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	0	0	0	1	1	1	1	1	5	19	
99		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0	1	0	0	1	1	0	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	23	
100		1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	21	
101		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	1	1	0	0	1	1	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	22	
102		0	1	1	1	1	1	0	1	0	6	1	0	0	0	0	1	0	0	1	3	1	0	1	0	0	0	0	0	1	4	13	
103		1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	1	1	0	0	0	0	0	0	1	3	1	0	1	1	0	0	1	1	1	6	17	
104		0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	0	1	1	1	0	0	1	6	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	22	
105		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	0	0	1	1																

Anexo E. Artículo científico

Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017

Br. MILAGROS LIZBETH VILLARROEL MASGO

**Escuela de Postgrado
Universidad César Vallejo Filial Lima**

RESUMEN

La presente investigación titulado “Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017”, tiene como finalidad compara la comprensión lectora y a su vez compara el nivel literal, nivel inferencial y nivel criterial de los participantes del estudio. La investigación es de tipo descriptivo – comparativo de diseño no experimental, se utilizó como instrumento una prueba escrita de comprensión lectora por Martínez (2013) con su conveniente validez y confiabilidad aplicada en una muestra total de 556 participantes de las dos universidades. Para el procedimiento se utilizó una base de datos en Excel 2017, el SPSS versión 24 y los resultados expuestos en tablas y figuras comparando la variable de comprensión lectora y sus dimensiones: Literal, Inferencial y Criterial. Por último, el análisis e interpretación de los resultados de la contrastación de la hipótesis se concluyó que: No existen diferencias significativas entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de la facultad de Psicología de una universidad privada y una universidad estatal.

ABSTRACT

The present research entitled "Reading Comprehension in Students of a Private and State University, 2017" is intended to compare reading comprehension and in turn compares the literal level, inferential level and criterion level of study participants. The research is descriptive - comparative of non - experimental design, a written

test of reading comprehension by Martinez (2013) was used as instrument, with its convenient validity and reliability applied in a total sample of 556 participants of the two universities. For the procedure a database was used in Excel 2017, SPSS version 24 and the results presented in tables and figures comparing the reading comprehension variable and its dimensions: Literal, Inferential and Criterial. Finally, the analysis and interpretation of the results of the test of the hypothesis concluded that: There are no significant differences between the level of reading comprehension of the students of the faculty of Psychology of a private university and a state university.

PALABRAS CLAVE

comprensión lectora. Nivel de comprensión literal, nivel de comprensión inferencial y nivel de comprensión criterial

KEYWORDS

Level of literal comprehension, level of inferential comprehension and level of comprehension criterial.

INTRODUCCIÓN

La comprensión lectora es motivo de preocupación permanente de los gobernantes y de los profesionales en la educación de los países del mundo; ya que, en el quehacer educativo la comprensión lectora se relaciona al logro de los aprendizajes para alcanzar interpretar, retener y valorar lo que se lee. Preocupación que se manifiesta con mayor énfasis en la década del 90; cuando la UNESCO y la UNICEF propician reuniones a nivel internacional para tratar la problemática educativa en los países del mundo en la cual los participantes se comprometen mejorar la calidad educativa. En las evaluaciones realizadas por PISA hasta el 2012; el Perú se ha ubicado en el último lugar en comprensión lector, sin embargo, en la última evaluación del 2015 ha mejorado en las oposiciones que venía ocupando logrado así el puesto 62 entre 69 países en comprensión lectora. Por lo cual se observa el bajo nivel de comprensión lectora en los estudiantes de educación superior, donde la presente investigación realizó un estudio a los estudiantes de Psicología de una universidad privada y una universidad estatal. Por consiguiente, se formula la siguiente pregunta: ¿Existen diferencias significativas entre la comprensión lectora

en los estudiantes de una universidad privada y estatal de Lima en el 2017?

Esta investigación será un gran aporte y ayuda al campo educativo. Brindará información útil y pertinente a los maestros, estudiantes, investigadores, entre otros. Se considera los siguientes aportes teóricos:

Comprensión Lectora

La comprensión lectora es el proceso mental participan: el contenido y la forma como lo presenta el texto, así mismo intervienen la experiencia y los anhelos del lector; ya que la lectura requiere la decodificación y el aporte de los objetivos, ideas y experiencias previas; igualmente establecer inferencias y predicciones de la información del texto teniendo en consideración su propia experiencia. (Solé, 2008).

Teoría de la Comprensión Lectora

Existen diversas teorías que tratan de explicar el proceso mental de comprender un texto. Así Cabrera (1994) plantea tres aproximaciones teóricas:

d) La comprensión lectora como proceso cognitivo

Al respecto De Zubiria (1999), relaciona las estrategias que son utilizadas para resolver problemas matemáticos y las que utiliza el lector para comprender lo que lee manifiesta: Comprender un párrafo se asemeja a solucionar un problema en matemática. En el primer caso, se debe solucionar los elementos correctos de la situación y reunir lo conveniente; en el segundo, se debe solucionar, restringir, enfatizar, reaccionar y organizar; teniendo en consideración el tema de la lectura o el propósito que busca el lector.

Teóricamente, la lectura como proceso cognitivo considera dos enfoques: Enfoque Clásico y Moderno.

Enfoque Clásico:

Desde este punto de vista, se considera tres niveles de lectora: literal, inferencias y crítico.

Para Strang y Jenkinson (1976) en Llauce (2015) las principales características que presentan estos niveles son:

Comprensión literal, reconoce e identific el significado de las palabras y sus relaciones gramaticales y sintácticas. Es decir, el lector comprende cuando sabe

identificar situaciones, personajes, etc que se expresa en el texto

Enfoque Moderno

Johnston (1989) en Llauce (2015), considera el proceso cognitivo de la lectura, como un proceso de inferir el significado valiéndose de la experiencia del lector y poner en práctica, las clases indicadas por el autor del texto.

e) La comprensión lectora como procesos psicolingüísticos.

La teoría de Goodman (1968) en De Zubiria (2007) sostiene que en la comprensión lectora está inversa tres sistemas en forma simultánea: el graficofonético, el sintáctico y el semántico. En el primer caso, el lector hace uso de la escritura y el sonido de su lenguaje; en el segundo infiere el significado y el tercero semántico el lector debe comprobar, si su comprensión corresponde al mensaje del autor. En este sentido el autor expresa: la comprensión lectora requiere de un proceso de recodificación del mensaje y para alcanzar éxito en la lectura es importante adecuar las expectativas del lector y la intencionalidad del autor.

f) La comprensión lectora como combinación de habilidades específicas

La comprensión lectora, también puede ser ideada como los resultados de habilidades específicas.

Así Sánchez (1974) en Neyra (2005) destaca cuatro habilidades básicas: la interpretación (tener opinión, identificas la idea central, llegas a conclusiones); la retención (de conceptos principales, datos que responden a preguntar específicas, etc); la organización (formular secuencias, cumplir instrucciones, resumir, etc); y la evaluación (establecer relaciones causales, diferenciar que son hechos y que son opiniones, etc).

Dimensiones: Comprensión Lectora

La comprensión lectora posee dimensiones y son las siguientes:

Según Solé (2008) existe tres niveles de comprensión lectora, en el literal el lector logra entender lo que está explícito en el texto, en inferencial cuando el lector es capaz de inferir el contenido implícito del texto y el nivel criterial es cuando se tiene la capacidad de dar valor o emitir juicio al texto leído. (pg.29:30)

La clasificación de los niveles de comprensión lectora por Solé, tiene carácter

secuencial, es decir para llegar al nivel criterial necesariamente debe lograrse el nivel literal en primer término, seguido de la capacidad de inferir situaciones y finalmente emitir juicios valorativos del texto leído.

METODOLOGÍA

Se utilizó una metodología con énfasis especial en el tipo de investigación descriptivo comparativo, empleando una muestra será 278 estudiantes de la facultad de psicología de una universidad privada y 278 estudiantes de una universidad estatal, a su vez se realizó un muestreo probabilístico, estratificado.

Tabla 1

Cantidad de estudiantes a encuestar en la facultad de psicología de una universidad privada y estatal

CICLO	Universidad Privada		Universidad Estatal	
	N° de estudiantes	Muestra Estratificada	N° de estudiantes	Muestra Estratificada
I	160	44	150	42
II	143	40	130	36
III	120	33	120	33
IV	117	33	130	36
V	120	33	120	33
VI	120	33	120	33
VII	110	31	110	31
VIII	60	17	80	22
IX	50	14	40	12
TOTAL	1000	278	1000	278

Fuente: Nomina de estudiantes de la facultad de psicología de una universidad privada y una universidad estatal, 2017.

Se utilizó una prueba de comprensión Lectora de Martínez Espinoza, Santos. Esta prueba tiene tres partes que evalúa el nivel literal, nivel inferencia y nivel criterial. Está compuesta por 3 lecturas las cuales tienen 9 preguntas cada una, las 3 primeras preguntas están compuestas por el nivel literal, las siguientes 3 son de nivel inferencial y las ultimas 3 preguntas son nivel criterial. Cada Items tiene 3

alternativas la cual solo tiene 1 respuesta correcta. Concluyendo en los niveles de comprensión lectora se ubica de acuerdo a las siguientes puntuaciones:

Nivel Bajo: 00 - 08

Nivel Medio: 09 – 18

Nivel Alto: 19 – 27

RESULTADOS

De acuerdo a las hipótesis:

H0: No existe diferencias significativas entre la comprensión lectora en los estudiantes de psicología de una universidad privada y estatal 2017.

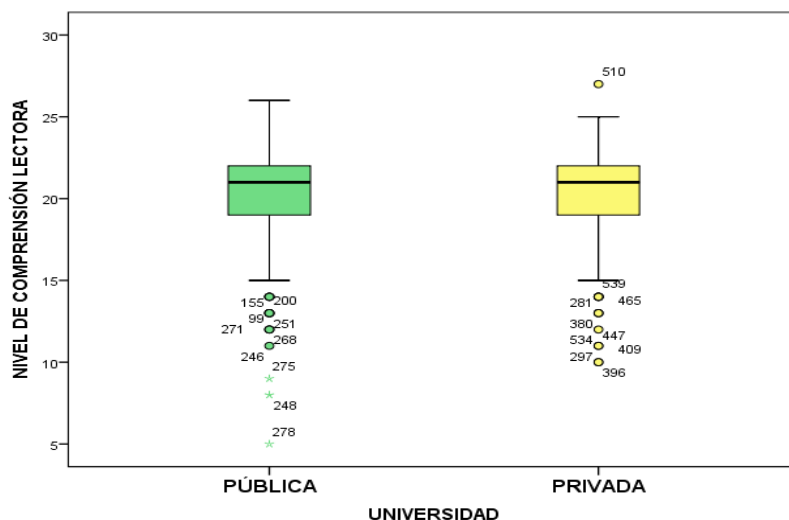
HG: Existe diferencias significativas entre la comprensión lectora en los estudiantes de psicología de una universidad privada y estatal 2017.

Tabla 2

Nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada de la facultad de Psicología de Lima en el 2017.

SUMATORIA DE COMPRENSIÓN LECTORA	
U de Mann-Whitney	36083,000
W de Wilcoxon	74864,000
Z	-1,363
Sig. asintót. (bilateral)	,173

Fuente: Elaboración Propia



En la tabla 02 y en la figura, se visualiza la comparación de promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad estatal (20.2) y una universidad privada (20.0) observándose que no existen diferencias significativas y la prueba no paramétrica de U de Man Whitney el sig. > 0,05 por lo que se afirma que no existen diferencias significativas entre los promedios del nivel de comprensión lectora de los estudiantes de una universidad estatal y privada por lo cual se acepta la hipótesis nula

DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como hipótesis general comparar el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de Psicología de una universidad estatal y particular de Lima. Por ende, los resultados obtenidos de los 278 estudiantes de la Universidad Estatal se encuentran con un promedio de (20.2) y la Universidad Particular arrojaron de la muestra de 278 estudiantes se encuentra de un promedio de (20.0) con la prueba de U de Man Whitney. Donde se concluyó que no existen diferencias significativas entre los promedios de la Universidad Estatal y la Universidad Particular. Esta afirmación, corrobora la investigación de López (2014) lo cual sus resultados determinaron que el nivel de comprensión lectora en los estudiantes universitarios fueron un porcentaje del 50% lo cual fue un porcentaje aprobatorio.

CONCLUSIONES

Culminado el desarrollo de la investigación sobre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de psicología de una universidad privada y una universidad estatal de Lima en el año 2017, se llegó a las siguientes conclusiones: No existen diferencias significativas entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de la facultad de psicología de una universidad privada y una universidad estatal donde los estudiantes participantes se encuentran en un nivel alto en la comprensión lectora, lo que se demostró de muestra con la prueba U de Man Whitney (U- Man Whitney: 36083,000; Z=-1,363). Asimismo, no existen diferencias significativas entre el nivel literal, inferencial y criterial de los estudiantes de la facultad de psicología de una universidad privada y una universidad estatal.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Cabrera, F. (1994). *El Proceso Lector y su Evaluación*. Barcelona: Editorial Laertes.
- De Zubiria, M. (1999). *Fundamentos de pedagogía conceptual*. Bogotá: Editorial Plaza y Jamés.
- De Zubiria, M. (2007). *Teoría de las 6 lecturas*. Bogotá: Editorial Fondo de Publicaciones.
- Llauce, C. (2015). "Programa mejorado mi comprensión lectora en estudiantes de I ciclo de Ingeniería de Universidad Particular de Lima Metropolitana", Tesis para obtener el grado de Magister en Problemas de Aprendizaje, Universidad Cesar Vallejo, Lima – Perú.
- Neyra, M. (2005). *La comprensión de los textos expositivos: influencia de su estructura del desarrollo cognitivo y de la instrucción*. Recuperado el 09 de octubre del 2016 desde: ruc.udc.es/bitstream/2183/1082/1/NeiraCosillas_Matilde_td_2005.pdf
- OECD (2015). *PISA 2015 PISA Resultados Clave*. Recuperado de <https://goo.gl/fYtTvX>
- Solé, I. (2008). *Estrategias de lectura*. España: Editorial GRAO.

DECLARACIÓN JURADA**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN
PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Milagros Villarroel Masgo, estudiante del Programa Docencia Universitaria de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI 70009848, con el artículo titulado

“Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017”

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Los Olivos, 20 de junio de 2017

Milagros Villarroel Masgo

Anexo F. Pantallazo y acta de turnitin



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 2877 – 2017 – UCV – L – EPG

Los Olivos, 12 de julio de 2017

VISTO:

El expediente presentado por **VILLARROEL MASGO, MILAGROS LIZBETH** solicitando autorización para sustentar su Tesis titulada: **COMPRESION LECTORA EN LOS ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA Y ESTATAL, 2017** y

CONSIDERANDO:

Que el(los) bachiller(es) **VILLARROEL MASGO, MILAGROS LIZBETH** ha(n) cumplido con todos los requisitos académicos y administrativos necesarios para sustentar su Tesis y poder optar el Grado de Maestra en Docencia Universitaria;

Que, el proceso para optar el Grado de Magister está normado en los artículos del 22° al 32° del Reglamento para la Elaboración y Sustentación de Tesis de la Escuela de Posgrado;

Que, en su artículo 30° del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo que a la letra dice: *"Para efectos de la sustentación de Tesis para Grado de Maestro o Doctor se designará un jurado de tres miembros, nombrados por la Escuela de Posgrado o el Director Académico de la Filial en coordinación con el Jefe de la Unidad de Posgrado; uno de los miembros del jurado necesariamente deberá pertenecer al área relacionada con el tema de la Tesis"*;

Que, estando a lo expuesto y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes;

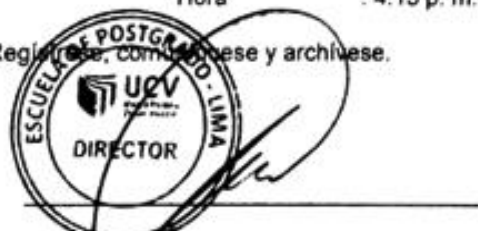
SE RESUELVE:

Art. 1°.- **AUTORIZAR**, la sustentación de la Tesis titulada: **COMPRESION LECTORA EN LOS ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA Y ESTATAL, 2017** presentado por **VILLARROEL MASGO, MILAGROS LIZBETH** .

Art. 2°.- **DESIGNAR**, como miembros jurados para la sustentación de la Tesis a los docentes:
 Presidente : Dra. Liza Dubois Paula Viviana
 Secretario : Mgtr. Jesús Nuñez Untiveros
 Vocal (Asesor de la tesis) : Mg. Mercedes Nagamine Miyashiro

Art. 3°.- **SEÑALAR**, como lugar, día y hora de sustentación, los siguientes:
 Lugar : Aula 206
 Día : 13 de julio de 2017
 Hora : 4:15 p. m.

Regístrese, con validez y archívese.



Dt. Carlos Ventura Orbegoso
 Director
 Escuela de Posgrado – Filial Lima



MBA Ommeo Trinidad Vargas
 Secretario Académico
 Escuela de Posgrado – Filial Lima



Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Mercedes Nagamine Miyashiro, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada **COMPRESION LECTORA EN LOS ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA Y ESTATAL, 2017** de la estudiante **MILAGROS LIZBETH VILLARROEL MASGO** constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 10 de junio de 2017

Mercedes Nagamine Miyashiro

DNI: 20031516



Comprensión lectora en los estudiantes de una universidad privada y estatal, 2017

15 TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE: MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

AUTORA:

B^g Milagros Lizbeth Villanueva Masgo

ASESORA:

Mg Mercedes María Nagamine Miyashiro

SECCIÓN

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

PERÚ - 2017

Resumen de Coincidencias

1	portalsej.jalisco.gob.mx fuente de Internet	2%
2	cybertesis.unmsm.edu.pe fuente de Internet	2%
3	competenciascomut.blo... fuente de Internet	2%
4	www.slideshare.net fuente de Internet	1%
5	media.utp.edu.co fuente de Internet	1%
6	Entregado a Universida... Trabajo de estudiante	1%
7	es.slideshare.net fuente de Internet	1%
8	Entregado a Universida... Trabajo de estudiante	<1%
9	Milagros, Lara Villanuev... Publicación	<1%
10	alicia.concytec.gob.pe fuente de Internet	<1%