



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN  
DE LA EDUCACIÓN**

Gestión de aula y trabajo en equipos en estudiantes de una institución  
educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Administración de la Educación

**AUTORA:**

Araujo Garcia, Vilma (ORCID 0000-0001-9204-8447)

**ASESORA:**

Dra. Cabana Cáceres, Maritza Raquel (ORCID: 0000-002-3442-5950)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de la calidad de servicio

**LIMA – PERÚ**

2022

## **Dedicatoria**

A mi esposo, Luis Guillermo, por ser el apoyo incondicional en mi vida y a mis amados hijos Claudia María, Luis Emilio y Paulo Alejandro.

## **Agradecimiento**

Al concluir este anhelo en mi vida quiero agradecer de todo corazón a quienes hicieron posible lograr este sueño, a Dios por ser mi guía y darme la luz necesaria para caminar en la búsqueda de mis objetivos profesionales. Agradezco también a mi familia que me acompañó en todo momento siendo mi apoyo, inspiración y fortaleza.

Mi eterna gratitud, a la Universidad Cesar Vallejo, a la Escuela de Posgrado y a todos los docentes, quienes con su apoyo y enseñanzas sentaron un camino para el futuro de mi vida profesional.

## Índice de contenidos

	<b>Pág.</b>
Dedicatoria	li
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	lv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de la investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, muestra y muestreo	14
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	21
3.6 Método de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	48
ANEXOS	

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 1.</b> Población de estudio	14
<b>Tabla 2.</b> Muestra de estudio	16
<b>Tabla 3.</b> Ficha técnica del cuestionario sobre gestión de aula	17
<b>Tabla 4.</b> Baremo de la gestión de aula	18
<b>Tabla 5.</b> Tabla de especificaciones de la variable gestión de aula	18
<b>Tabla 6.</b> Ficha técnica del cuestionario sobre trabajo en equipos	19
<b>Tabla 7.</b> Baremo de la variable trabajo en equipos	20
<b>Tabla 8.</b> Tabla de especificaciones de la variable trabajo en equipos	20
<b>Tabla 9.</b> Tabla cruzada Gestión de aula y Trabajo en equipos	23
<b>Tabla 10.</b> Tabla cruzada Espacio y Trabajo en equipos	24
<b>Tabla 11.</b> Tabla cruzada Tiempo y Trabajo en equipos	25
<b>Tabla 12.</b> Tabla cruzada Materia y Trabajo en equipos	25
<b>Tabla 13.</b> Tabla cruzada Alumnos y Trabajo en equipos	26
<b>Tabla 14.</b> Tabla cruzada Docente y Trabajo en equipos	27
<b>Tabla 15.</b> Ajuste del modelo para la hipótesis general	31
<b>Tabla 16.</b> Pseudo coeficientes R cuadrado sobre la hipótesis general	32
<b>Tabla 17.</b> Ajuste del modelo para la hipótesis específica 1	32
<b>Tabla 18.</b> Coeficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 1	33
<b>Tabla 19.</b> Ajuste del modelo para la hipótesis específica 2	33
<b>Tabla 20.</b> Coeficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 2	34
<b>Tabla 21.</b> Ajuste del modelo para la hipótesis específica 3	34
<b>Tabla 22.</b> Coeficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 3	35
<b>Tabla 23.</b> Ajuste del modelo para la hipótesis específica 4	35
<b>Tabla 24.</b> Coeficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 4	36
<b>Tabla 25.</b> Ajuste del modelo para la hipótesis específica 5	36
<b>Tabla 26.</b> Coeficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 5	37

## Resumen

El objetivo general de la presente investigación fue establecer de qué manera influye la gestión de aula en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021. El enfoque de esta investigación fue cuantitativo, se recolectaron y analizaron datos relativos a la pregunta de investigación. Tuvo un diseño no experimental de corte transversal y correlacional causal. El nivel fue explicativo con un método hipotético deductivo. Se contó con una muestra de 73 estudiantes a quienes se les aplicó dos encuestas con un cuestionario de 30 ítems cada una, la misma que tomó en cuenta las dimensiones de las variables de la investigación. Los resultados recabados se analizaron en forma detallada, de manera descriptiva e inferencial. En conclusión se demostró la influencia de la gestión de aula en el trabajo en equipos de los estudiantes, el nivel de la relación era positiva, la significancia fue de  $0,000 < 0,05$ . Se contrastó y se aceptó la hipótesis de que en los estudiantes de una institución educativa estatal UGEL Cusco - Cusco, 2021 existe una correlación entre ambas variables y según estos resultados se pueden tomar decisiones para mejorar la calidad del trabajo en equipo.

**Palabras clave:** *Gestión de aula, trabajo en equipos, aprendizaje colaborativo.*

## **Abstract**

The general objective of the present research was to establish in what way does classroom management has an influence in the teamwork of students from a public educational institution, UGEL Cusco - Cusco, 2021. The focus of this research was quantitative because we collected and analyze the data about the research question. It had a non-experimental design of a transversal cut and correlational causality. It had an explanation level of a hypothetic deductive method. We counted with a sample of 73 students that answered two polls with 30 questions each, the polls took in consideration the dimensions of the variables of the research. The obtained results were analyzed in a detailed way, in a descriptive and inferential manner, proving that classroom management does have an influence in student's teamwork. Therefore, in conclusion the influence of classroom management in student's teamwork was proven, the level of relation was positive, the significance was  $0,000 < 0,05$ . Then we contrasted and accepted the hypothesis that in students from a public educational institution, UGEL Cusco - Cusco, 2021 exists a correlation between both variables and according to the results they can take decisions to improve the quality of teamwork.

**Keywords:** *Classroom management, teamwork, collaborative learning.*

## I. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años se ha pensado erróneamente que la gestión de aula, estaba centrada en diversos métodos para mantener el control y la disciplina de los estudiantes. En la actualidad es considerada como una gestión sumamente importante para diseñar un ambiente de aprendizaje basado en la sana convivencia y la cooperación (Pardo, 2018). Es pues necesario que los docentes dentro de la gestión que realizan dentro del aula, desarrollen como un elemento central la integración y socialización de los estudiantes mediante la ejecución de trabajos en equipo. Entendiendo dichos trabajos como aquellos en los cuales los alumnos organizados en grupos relativamente pequeños desarrollan en conjunto una determinada tarea asignada. (Fainstein, 2000).

Es así que históricamente la perspectiva de la educación ha tenido continuos cambios producto de las transformaciones en los campos políticos, económicos y sociales. Sin embargo, a pesar de estos avances siguen existiendo algunos vacíos respecto al acercamiento pedagógico de temas como la importancia del desarrollo de actividades grupales y los modos adecuados de implementarlas. Así pues, a nivel mundial uno de los principales aspectos que complejizan el actual panorama es el cada vez más importante rol de las nuevas tecnologías y en especial el internet en la totalidad del aprendizaje de los alumnos. Todos estos aspectos han crecido de forma constante en los últimos años y en tiempos recientes se han incrementado de forma exponencial como consecuencia de la pandemia del Covid-19. Esta problemática pues se viene produciendo en todos los países del mundo y en todas las etapas educativas que podamos considerar, es en esto que radica la importancia de investigaciones como esta (GBM, 2020).

Nuestro país no es ajeno a la preocupación relativa a la importancia de los trabajos grupales en el aula y otras actividades que ayuden a desarrollar las habilidades blandas de los estudiantes. Es así que en relación a eficiencia de la gestión de aula en la actualidad el Perú cuenta con el “Marco de Buen Desempeño Docente”, documento del Ministerio de Educación que está orientado a permitir la mejora de las prácticas de los maestros, guiando de mejor manera el aprendizaje de los estudiantes. En la “Competencia 3” indica que en la búsqueda de ciudadanos

críticos e interculturales es importante contar con un clima adecuado en el aula para el aprendizaje, por lo cual las actividades grupales son un mecanismo efectivo para generar este tipo de interacciones positivas (MBDD, 2012). Sin embargo, a pesar de la existencia nominal de estos parámetros por parte del estado se puede ver que en la práctica educativa nacional aún estamos lejos de concretizar esto en la realidad. Ello es más evidente aun en el interior del país, dado que como consecuencia de la aun existente centralización del Perú en las provincias es más complicado y se tarda más en llevar a la práctica las diversas medidas educativas que pueda proponer el ministerio (Tafur y Soria, 2020).

Es así que la institución educativa estatal de la UGEL Cusco. Cusco, en estudio es precisamente una escuela estatal de provincia la cual se enfrenta a estos retos. Además, se puede identificar que desde mucho tiempo atrás se han presentado problemas para el desarrollo de actividades grupales, ello ya que una gran parte del tiempo se dedica el esfuerzo docente únicamente a incrementar los conocimientos mediante el dictado vertical de clases y sin la intervención de los alumnos. Por otra parte, en cuanto a la eficiencia de los docentes se identifica que, mediante los esfuerzos destinados principalmente a fortalecer los conocimientos, se ha logrado que los estudiantes sean competitivos académicamente; pero por otra parte estos mismos niños presentan dificultad para hablar en público, tener iniciativa, tomar decisiones y gestionar sus propios mecanismos de estudio.

Es por todos estos motivos que el presente proyecto cobra importancia dado que responde a una creciente necesidad de los estudiantes que debe ser tratada y considerada de forma activa por los docentes. Así pues, desde el plano teórico se identifica que es de suma importancia la continua profundización en el estudio de las estrategias educativas adecuadas para los alumnos y también cuales son los efectos que tienen los nuevos retos de la modernidad en dichas actividades. En este sentido es evidente que los resultados de la investigación especifican en una escuela de provincia no tendrá resultados únicamente para esta, sino también es un importante vistazo al estado de la cuestión y a algunos de los retos comunes que pueden enfrentar los docentes en este tema.

Finalmente, desde un punto de vista metodológico se puede afirmar que son útiles las diferentes estrategias analíticas que se pretenden usar para las diversas variantes que componen la presente investigación. Así pues, el presente proyecto de Investigación dentro de su problemática consideró importante dar respuesta a la siguiente pregunta general ¿De qué manera influye la Gestión de aula en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal de la UGEL Cusco, 2021? También se plantearon las siguientes preguntas específicas: (a) ¿De qué manera influye la Gestión de aula en la comunicación de los estudiantes? (b) ¿De qué manera influye la Gestión de aula en el compromiso de los estudiantes? (c) ¿De qué manera influye la Gestión de aula en la confianza de los? (d) ¿De qué manera influye la Gestión de aula en la coordinación de los estudiantes? (e) ¿De qué manera influye la Gestión de aula en la complementariedad de los estudiantes? (f) ¿De qué manera influye la Gestión de aula en el liderazgo de los estudiantes?

En cuanto al objetivo general del proyecto, se planteó en los siguientes términos: Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021. Siendo los objetivos específicos los siguientes: (a) Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en la comunicación de los estudiantes. (b) Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en el compromiso de los estudiantes. (c) Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en la confianza de los estudiantes. (d) Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en la coordinación de los estudiantes. (e) Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en la complementariedad de los estudiantes. (f) Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en el liderazgo de los estudiantes.

De igual manera consideró la hipótesis general de la siguiente manera: La gestión de aula influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021. Al respecto se consideraron las siguientes hipótesis específicas: (a) La gestión de aula influye significativamente en la comunicación de los estudiantes. (b) La gestión de aula influye significativamente en el compromiso de los estudiantes. (c) La gestión de aula influye significativamente en la confianza de los estudiantes. (d) La gestión

de aula influye significativamente en la coordinación, de los estudiantes. (e) La gestión de aula influye significativamente en la complementariedad de los estudiantes. (f) La gestión de aula influye significativamente en el liderazgo de los estudiantes.

## II. MARCO TEÓRICO

El presente trabajo de investigación dentro de los antecedentes internacionales consideró la investigación de García y Tejedor (2018) tienen como objetivo general de su investigación el conocer las concepciones de los profesores sobre el Trabajo Colaborativo (TC) como estrategia de aprendizaje. La metodología que se utiliza es un cuestionario con una población a estudio queda definida por 185 profesores en ejercicio de Primaria y de Secundaria de centros educativos con alto nivel de acreditación TIC de Navarra y Salamanca en España. En el estudio se llega a la conclusión de que hay una alta valoración del Trabajo Colaborativo y se evidencia que los docentes con mayor experiencia profesional en el uso del Trabajo Colaborativo valoran esta metodología. Este antecedente es de utilidad para el presente trabajo porque brinda una perspectiva extensa respecto a la percepción y los resultados del trabajo colaborativo.

Alarcón, Castro y González (2018) en su investigación buscan determinar las teorías subjetivas del clima de aula y tiempo instruccional de 24 docentes de instituciones educativas de grupo socioeconómico bajo ubicados en diversas ciudades de Chile. Es una investigación con un diseño de encuesta sociodemográfica y entrevista episódica semiestructurada, y análisis que utiliza procedimientos de la teoría fundamentada. En el trabajo se concluye que existen distintos factores que pueden afectar la gestión del tiempo instruccional como el comportamiento adecuado y la disciplina del estudiante y el compromiso y cercanía por parte del docente. Este antecedente es de utilidad porque nos ayuda a comprender la importancia de la gestión de aula y la adaptación de la misma a la circunstancia particular de cada institución educativa.

Martinic y Villalta (2015) tienen como objetivo general de su investigación el analizar el uso del tiempo en la sala de clases de docentes en establecimientos con jornada escolar completa de la Ciudad de México. La metodología que se utiliza es de corte descriptivo-analítico y analiza videos de tres clases consecutivas de 13 profesores de Matemáticas y Lenguaje de enseñanza básica. En el estudio se llega a la conclusión de que los años de implementación de Jornada Escolar Completa tiene un efecto positivo en la organización de la clase y en el tiempo dedicado a contenidos y tareas instruccionales. Antecedente que cobra importancia porque nos

da la posibilidad de enterarnos de las perspectivas y practicas sobre el uso del tiempo durante las clases.

Antonio, Mendo-Lázaro, León-Del Barco, Amado y Iglesias-Gallego (2020) en su investigación buscan construir y validar la escala de gestión de aprendizaje cooperativo. Es una investigación con un diseño de corte estadístico sobre la opinión de los docentes con una muestra formada por 376 maestros y profesores de la región de Extremadura de España. En el trabajo se concluye que existen evidencias científicas de que la escala de gestión de aprendizaje cooperativo se muestra válida y fiable para analizar esas estrategias a desarrollar en el aula. Este antecedente es importante porque nos acerca a la opinión de la comunidad docente sobre los trabajos cooperativos.

Penalva, Hernández y Guerrero (2013) en su investigación buscan analizar la Gestión Docente de noveles y Expertos, en Grupos y aulas de similares características en instituciones educativas de Murcia en España. Es una investigación con un diseño que realiza el análisis a través de dos instrumentos: uno de observación Directa y otro de observación indirecta mediante el tratamiento Estadístico de Datos. En el trabajo tras plantear múltiples hipótesis se concluye que se logran comprobar tres de ellas, dos fueron rechazadas y una parcialmente confirmada. Este trabajo es relevante puesto que nos permite analizar el efecto del conocimiento práctico y la experiencia dentro de la gestión del aula.

Blatchford y Rusell (2019) nos indican que a menudo se pasa por alto la forma en que el tamaño de la clase afecta la gestión del aprendizaje en el aula de los profesores en grupos. Como parte de un proyecto de múltiples métodos a gran escala en Londres Inglaterra que siguió el progreso educativo de los alumnos de 5 a 11 años, se recopilaron datos sobre las experiencias de los maestros a través de cuestionarios administrados anualmente en los grados 4, 5 y 6 (486 estudiantes) y entrevistas con los maestros como parte de estudios de caso detallados (10 escuelas). Los resultados muestran que el tamaño de la clase no tiene un impacto directo en los logros, pero resuelve las muchas decisiones difíciles que los maestros tienen que tomar sobre la mejor manera de gestionar y enseñar a los alumnos en grupos. Se necesita un enfoque estratégico para la enseñanza en grupo y el

aprendizaje mediante trabajos grupales, elementos que precisamente son centrales en la presente investigación.

En cuanto a los antecedentes nacionales se consideró a Camus (2019) que tiene como objetivo general de su investigación determinar la relación entre el control de emociones y el trabajo en equipo de los estudiantes de quinto de primaria de la I.E Nuestra señora de la Misericordia de Ventanilla Callao. La metodología que se utiliza es hipotética – deductiva. Es una investigación de enfoque cuantitativo, básica, de nivel correlacional, y con diseño no experimental, correlacional. En el estudio se llega a la conclusión de que existe relación significativa entre el control de emociones y el trabajo en equipo. Esta investigación nos es de utilidad, pues nos permite conocer la importancia del factor emocional en el desarrollo de los trabajos en equipos.

Espejo (2020) en su investigación busca comprender la experiencia de los estudiantes respecto a la implementación curricular de la competencia de trabajo en equipo de una Institución Educativa de Lima. Es una investigación con un diseño cualitativo de nivel descriptivo; se utilizó un método de corte fenomenológico para abordar lo vivido por los estudiantes y sus relaciones interpersonales. En el trabajo se concluye que la implementación curricular de la competencia de trabajo en equipo fue percibida de forma mayoritariamente positiva por los alumnos. Se considera este antecedente por nos es de utilidad para conocer la percepción de los estudiantes sobre la implementación de actividades de trabajo en equipos.

Jara (2019) tiene como objetivo general de su investigación analizar la aplicación del Programa Conviviendo en armonía a los estudiantes del nivel primario de la Institución Educativa “Juan Fanning García” de Lambayeque. La metodología que se utiliza fue la realización de un diagnóstico situacional sobre el trabajo en equipo para antes y después de aplicar el Programa conviviendo en armonía. En el estudio se llega a la conclusión de que la aplicación del Programa conviviendo en armonía mejoro significativamente el trabajo en equipo de los estudiantes. Este antecedente es importante pues nos permite comprender los efectos directos de la aplicación de trabajos en equipos en el clima de aula.

Torobeo (2019) en su investigación busca determinar la relación que existe entre las variables autoestima y trabajo en equipo en los estudiantes de la I.E N°100 de San Juan de Lurigancho. Es una investigación con un diseño que obedece a un enfoque cuantitativo, un tipo básico y un diseño no experimental. En el trabajo se concluye que la autoestima se relaciona directa y moderadamente con el trabajo en equipo en los estudiantes. Este antecedente es relevante porque permite correlacionar los trabajos en equipo y el desarrollo personal de los estudiantes más allá del conocimiento académico.

Vásquez (2019) tiene como objetivo general de su investigación conocer la relación entre las variables: comunicación asertiva y trabajo en equipo en los estudiantes de la I.E “Santo Toribio de Mogrovejo” de Zaña en Chiclayo. La metodología que se utiliza es descriptiva y correlacional, cuyo diseño es no experimental, la técnica de recolección de datos es la encuesta y como instrumento el cuestionario integrado por 40 ítems. En el estudio se llega a la conclusión de que existe una relación directa entre comunicación asertiva y trabajo en equipo. Esta investigación es de especial relevancia, puesto que nos permite comprender la importancia de las habilidades comunicativas al interior de los trabajos en equipo.

Por otra parte, respecto a la teoría del presente estudio se ha considerado dos variables centrales del mismo. La primera de estas es la variable independiente denominada Gestión de Aula, esta puede ser definida como las características de la enseñanza de cada docente, las metodologías, estrategias y técnicas que se aplicaran dentro de cada grupo de estudiantes. La gestión de aula tiene como finalidad mejorar el proceso de aprendizajes de los alumnos haciendo que estos tengan un rol activo y presten atención a las enseñanzas, todo ello dentro de un clima de clase en el cual se respeten las normas básicas de convivencia (Diez, 2016).

Encontramos pues que la Gestión de Aula es un tema amplio dentro del desarrollo de las actividades en clase, sin embargo, todos los elementos que la conforman están orientados a la misma finalidad de generar un aprendizaje eficaz. Identificamos pues cinco elementos centrales para la gestión de aula, el primero de ellos es el espacio entendido como el lugar físico en el cual se desarrollan las actividades. Un segundo elemento es el tiempo, que implica la planificación

detallada de las horas de clase y el modo en que varía el nivel de atención de los estudiantes. Un tercer elemento es la materia, siendo esta no sólo la asignatura impartida sino también las metodologías que puedan utilizarse y los recursos tanto materiales como no materiales que puedan influir en el logro de los aprendizajes. Un cuarto elemento, en torno al cual deben girar las experiencias de aprendizaje, son los estudiantes; ello implica tener en consideración las características particulares de cada equipo, las experiencias previas con las que cuentan y las relaciones interpersonales entre ellos y con el docente. El quinto y último elemento que debemos tener en cuenta es el docente, dentro de este elemento debemos considerar tanto los conocimientos profesionales que tenga, como las habilidades y actitudes que le permitan desenvolverse dentro del aula (Egea, 2021).

Por otra parte, acorde a lo desarrollado por Sanz y López (2018) se nos indica que el análisis de los elementos que configuran la Gestión de Aula es de suma importancia para la resolución y manejo de diversas situaciones que pueden producirse en la realidad de la clase. Partiendo entonces desde la realidad es importante evidenciar que en las últimas décadas se ha producido un creciente nivel de universalización de la educación básica lo cual implica que al interior de las aulas existan cada vez grupos más diversos. Así también los cambios tecnológicos han producido nuevas problemáticas dentro del aula. Además de todo ello el cambio más grande que se ha producido dentro de las aulas en el último siglo es el paso de una escuela centrada en el docente a una centrada en el estudiante. Todos estos factores generan la necesidad de una mejora y perfeccionamiento de las estrategias de gestión de aula que deben tener los docentes.

Es así que podemos organizar la gestión de aula dentro de cuatro ejes centrales. El primero de ellos es el de tipo organizativo-pedagógico, este implica la organización tanto del espacio como de los recursos materiales del aula, a lo cual se añade la adecuada programación de las actividades. En este eje encontramos también el análisis de los ritmos de aprendizaje y la adaptación de metodologías, incluyendo pues el proceso de evaluación. El segundo eje es el de tipo comunicativo, esto está referido a las relaciones de comunicación dentro del aula, ya sea unidireccional de docente a los estudiantes, bidireccional como respuesta de los alumnos al docente y multidireccional entre los alumnos. En este eje se debe

considerar tanto la claridad de la comunicación como la calidad del clima de diálogo. El tercer eje es de tipo convivencial, siendo este el principal para la gestión de aula, se refiere a los mecanismos establecidos en el aula para garantizar la convivencia y el respeto. Este eje implica también el nivel de autonomía y responsabilidad que tienen los alumnos como gestores de su propio aprendizaje. Finalmente el último eje es de tipo profesional - actitudinal y hace referencia al profesionalismo del docente, tanto respecto a su formación continua como a su interés en el proceso de aprendizaje y desarrollo personal de sus alumnos (Sanz y López, 2018).

En cuanto a la segunda variable encontramos que es dependiente de la primera y la denominamos Trabajo en Equipos. Podemos definir el trabajo en equipo como una actividad en la cual un conjunto de personas aporta diversas capacidades con la finalidad de lograr un propósito común. Ello implica no solo la realización de la actividad en sí misma sino también el compartir el planeamiento y la responsabilidad de dicha actividad. Dentro de las aulas el trabajo en equipo es una respuesta a la realidad diaria en la cual convivimos con diferentes personas y en diferentes circunstancias, con lo cual es importante desarrollar habilidades que nos permitan desenvolvernos socialmente (Llorente, 2015).

Considero importante mencionar a Velandia (2006) quién indica claramente que los equipos de trabajo son espacios sumamente importantes de relaciones interpersonales, dando a conocer aspectos referidos a la comunicación asertiva, el conocimiento, la confianza entre otros, como imprescindibles para optimizar el desarrollo de los trabajos y el logro de las metas planteadas, razón por la cual se le considera el autor con mayor aporte al presente trabajo de investigación.

Es importante comprender que para el desarrollo apropiado y el logro de las metas del trabajo en equipos, se requiere dimensionar por su importancia aspectos referidos a la comunicación, la complementariedad, el compromiso, la coordinación, el liderazgo y la confianza entre todos sus miembros (Velandia,2006).

Así encontramos que, para la efectividad del trabajo en equipo, o aprendizaje colaborativo, es necesario lograr que todos los miembros participen activamente en el proceso. Para ello es necesario no solo que el conjunto de personas sea responsable de la totalidad del trabajo, sino también que cada uno se responsabilice

de sus contribuciones personales. Vemos que al lograr ambas metas se promueve un nivel de aprendizaje más alto que con las estructuras tradicionales individualistas y excesivamente competitivas. Esto se fundamenta en el análisis de cientos de estudios que a lo largo de los años han demostrado la gran utilidad de las actividades de trabajo en equipo (Espinosa, 2002).

Tal como nos indican Ángel, Pareja y Puerta (2013) la importancia de esta modalidad de trabajo para el aprendizaje está en que desarrolla competencias tanto intelectuales como sociales. Así pues ayuda a formar actitudes y valores como la tolerancia, la responsabilidad y la disposición para trabajar. Otro elemento fundamental del trabajo en equipo es que mediante la interacción orientada a generar un resultado se permite que cada estudiante aporte los conocimientos y habilidades propias que sean de utilidad para consolidar el producto final. Es importante que el desarrollo de las actividades colaborativas sea desarrollado en un clima de respeto en el cual todos puedan enriquecerse con los aportes de los demás.

En cuanto a su estructura los trabajos en equipos suelen iniciar con la división y repartición de las diversas tareas que componen la actividad. Dicha división ha de surgir de los propios miembros del equipo, de acuerdo al conocimiento individual de cada uno de ellos sobre las habilidades que puede aportar para lograr la ejecución de la tarea. Es importante que este primer momento sea desarrollado de manera adecuada y todos los miembros tomen parte activa en la determinación de tareas puesto de lo contrario solo unos pocos realizarán la actividad, relegando a los demás (Ángel, Pareja y Puerta, 2013).

Por otra parte, es común observar que dentro de cada equipo de trabajo surge un líder que es quien ayuda a involucrar y organizar a los demás estudiantes en el desarrollo de la tarea. Usualmente el surgimiento de este rol de líder se produce de manera espontánea, pero ello no descarta la posibilidad de que los integrantes del grupo determinen al líder de forma expresa y democrática. Sin embargo, es importante buscar que dentro del desarrollo del trabajo todos los estudiantes tomen cierto rol de liderazgo respecto a diferentes elementos del mismo (Ángel, Pareja y Puerta, 2013).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

En cuanto a la metodología este estudio fue de tipo aplicado, siendo que tuvo como finalidad la solución del problema referido a la gestión docente y el trabajo en equipos de estudiantes. Al respecto Vargas (2009) mencionó que este tipo de investigación es un enlace entre la ciencia y la sociedad donde todos los conocimientos adquiridos permitirán mejorar y transformar la problemática encontrada. Enfatizando y resaltando que la utilización del conocimiento y los resultados materia de investigación se brindan en forma estricta, ordenada y estructurada de la realidad en estudio.

Se trabajó con el enfoque cuantitativo, que partió desde la generación de ideas, la misma que permitió definir el título de la investigación, seguidamente se dio el planteamiento de la problemática de la población, dando origen a las preguntas de investigación que básicamente son el punto de partida para la investigación, se plantearon las hipótesis y variables, sin olvidar de la selección de la muestra y la revisión detallada de la teoría; finalmente la recolección y análisis de los datos que condujeron al conocimiento de los resultados finales. Al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2014) mencionaron justamente que este enfoque se basa en un proceso metódico, estricto, secuencial y probatorio, con la única finalidad de lograr conclusiones confiables que incrementen el conocimiento cabal de la investigación propiamente dicha. También nos indica Giraldo (2020) que mediante este enfoque se recolecta y analiza datos que responden a las preguntas de investigación que permite comprobar la hipótesis, siendo la estadística la que fija con precisión el comportamiento de la población.

El presente estudio presentó un nivel explicativo, siendo un nivel más avanzado de investigación que permitió comparar, analizar, observar la dependencia de la segunda variable con respecto a la primera, el mismo que posibilitó una comprensión amplia del tema que pudo incrementar las conclusiones apropiadas de estudio. Al respecto Cauas (2019) menciona que el nivel explicativo

es la manera de responder el porqué, el cómo y la manera de la ocurrencia de un hecho o suceso.

El método utilizado es el hipotético-deductivo, que tiene la finalidad de comprender el problema relacionado a la gestión de aula y el trabajo en equipos de estudiantes, intentando explicar el punto de partida y las causas que lo producen. Con referencia a este punto Sánchez (2019) menciona que este método parte de supuestos generales para arribar a una conclusión general, qué sería justamente la comprobación de la hipótesis.

Por otro lado, el diseño de investigación es no experimental, de corte transversal y correlacional causal. Al mencionar el termino no experimental nos estamos refiriendo al hecho de que las variables no están sujetas a cambio, quiere decir que no realizamos manipulación alguna ni de la variable independiente referida a la Gestión de aula, ni en la dependiente referida al Trabajo en equipos de estudiantes. Cabe mencionar que Dzul (2013) indica que la investigación no experimental se desarrolla sin manipular de forma adrede las variables, pero que se basa en la observación y análisis de las mismas, tal cual se dan (Anexo 1).

### **3.2. Variables y operacionalización**

La investigación contó con dos variables, las mismas que se detallaran a continuación.

Variable independiente: Gestión de aula

Definida como las características de la enseñanza de cada docente, las metodologías, estrategias y técnicas que se aplicaran dentro de cada grupo de estudiantes (Diez, 2016).

La gestión de aula, se midió mediante un cuestionario con 30 ítems, considerando el trabajo de Diez (2006) tomándose en cuenta la escala ordinal de valoración de Likert con cinco respuestas y cuenta con los niveles: Ineficiente –Moderado –Eficiente (Anexo 2).

Variable dependiente: Trabajo en equipos

Se define el trabajo en equipo como el ámbito de socialización de las personas, que necesitan relacionarse entre sí, con la finalidad de lograr objetivos comunes (Velandia, 2006).

El trabajo en equipos, se midió mediante un cuestionario con 30 ítems, considerando el trabajo de Velandia (2006) tomándose en cuenta la escala ordinal de valoración de Likert con cinco respuestas y cuenta con los niveles:

Bajo – Medio - Alto (Anexo 2).

### 3.3. Población, muestra y muestreo

La población de estudio ha sido conformada por 90 estudiantes pertenecientes al cuarto, quinto y sexto grado de primaria de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021. Según Carrillo (2015) la población son la totalidad de personas, objetos, elementos u otros en los que pueden presentarse determinadas características capaces de ser estudiadas.

**Tabla 1**

*Población de estudio*

Institución Educativa	Grado y sección	N.º de estudiantes
1	4° A	30
	5° A	30
	6° A	30
<b>Total</b>		<b>90</b>

En cuanto a la muestra se determinó calcular el tamaño muestral con un 95% de confianza con margen de error del 5%, tomando en cuenta una fórmula para hallar el tamaño muestral, para poblaciones finitas. Respecto a la muestra Carrillo (2018) manifiesta que es un subconjunto de la población, por lo tanto debe ser representativa de esta. Siendo que, para hallar la muestra, se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \times p \times q \times N}{E^2 (N-1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:

n = muestra,

N = Población,

Z = % Confianza (95% >

1,96), E = % Error (5%),

p = Ocurrencia (50%),

q = No ocurrencia (50%)

Sabemos que la población fue de 90 estudiantes, por lo tanto se calculó el tamaño muestral de la siguiente manera:

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,50) (0,50) (90)}{(0,05)^2 (89) + (1,96)^2 (0,50) (0,50)}$$

$$n = \frac{3,8416 \times (0,50) (0,50) (90)}{0,2225 + 0,9604}$$

$$n = \frac{86,436}{1,1829}$$

$$n = 73$$

Luego de contar con el tamaño de la muestra, se realizó el muestreo probabilístico estratificado que permitirá para obtener la cantidad de estudiantes que fueron parte de la muestra de cada grado. Al respecto Carrillo (2018) indica que este muestreo divide a la población en subgrupos homogéneos de los cuales se escogen los elementos de forma aleatoria. La población en estudio está conformada por el cuarto quinto y sexto grado de primaria de una institución educativa de la UGEL Cusco, entonces de cada grado se tomará una pequeña muestra.

Asimismo, manteniendo la proporcionalidad de la población se calculó el factor proporcional considerando:

$$f = n / N,$$

f = factor de proporción,

n = tamaño muestral (73), y

N = tamaño poblacional (90),

 f= 0,8

**Tabla 2**

*Muestra de estudio*

Institución educativa	Grado	Población	Factor	Muestra
1	4°	30	0,8	24
	5°	30	0,8	24
	6°	30	0,83	25
<b>Total</b>				<b>73</b>

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El presente trabajo de investigación utiliza técnicas e instrumentos de recolección de datos con la finalidad de recopilar de forma adecuada la información necesaria para poder evaluar la situación en la I.E. Por un lado utiliza la Técnica de la encuesta, la cual según Yuni y Urbano (2014) puede ser definida como el procedimiento por el cual son los propios sujetos quienes directamente proporcionan la información al investigador. En este sentido está incluida dentro de las técnicas de reporte personal, ya que las personas evaluadas son quienes generan y aportan la información.

Por otro lado utiliza el Instrumento cuestionario que según los mismos autores se definiría como un elemento central de la encuesta destinado a obtener la información de manera sistematizada y ordenada. Esta información es relativa a

lo que las personas evaluadas piensan, opinan o sienten respecto al tema objeto de la investigación.

### Tabla 3

#### *Ficha técnica del cuestionario sobre gestión de aula*

<b>Nombre:</b>	<b>Cuestionario: Gestión de aula</b>
Autor:	Bach. Araujo García, Vilma
Lugar:	UGEL Cusco. Cusco, 2021
Objetivo:	Recoger información sobre la Gestión de aula.
Muestra:	73 estudiantes de los grados 4° ,5° Y 6° de una institución educativa estatal de Cusco.
Confiabilidad:	0.81 de alfa de Cron Bach.
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Ineficiente 30-70, Moderada 71-110, Eficiente 111 -150.
Cantidad de ítems:	30 ítems.
Tiempo:	De 20 a 30 minutos.

Para lograr la validez en esta investigación, se puso especial cuidado tanto en la encuesta como en el cuestionario, se tomó en cuenta la variable independiente (Gestión del aula), con sus dimensiones y sus respectivos indicadores (Anexo 3). Se buscó conocer el grado de validez del instrumento, a través del apoyo y juicio de tres expertos, entendidos en temas educativos y de gestión, quienes opinaron positivamente respecto a la pertinencia, relevancia y claridad del instrumento brindando opinión favorable para su aplicación (Anexo 6).

En cuanto a la confiabilidad, se realizó el cálculo e interpretación de la información a través del alfa de Cronbach, la misma que se utilizó para saber la consistencia del instrumento aplicado y en referencia a los datos recolectados de los estudiantes de una institución educativa de Cusco, los cuales permitieron concluir que este instrumento que midió la variable gestión de aula, presenta un 0,81 coeficiente de fiabilidad. Al respecto Reidl (2018) menciona que la confiabilidad es una propiedad indispensable en todas las demostraciones cuantitativas que se utilicen para medir (Anexo 11).

**Tabla 4***Baremo de la variable gestión de aula*

DIMENSIÓN	VARIABLE 1	INEFICIENTE	MODERADA	EFICIENTE
	<b>Gestión de aula</b>	<b>30-70</b>	<b>71-110</b>	<b>111-150</b>
1	El espacio	6 -14	15- 23	24 -30
2	El tiempo	6 -14	15- 23	24 -30
3	La materia	6 -14	15- 23	24 -30
4	Los alumnos	6 -14	15- 23	24 -30
5	El docente	6 -14	15- 23	24 -30

**Tabla 5***Tabla de especificaciones de la variable gestión de aula*

VARIABLE	DIMENSIONES	PESO	N° ÍTEM /Dimensión	INDICADORES	N° ÍTEM /indicador
<b>Gestión de aula</b>	El espacio	20%	6	La distribución de mesas y sillas en el propio espacio.	2
				Disposición, movimientos y desplazamientos del docente de los alumnos.	2
				Disposición, movimientos y desplazamientos del docente.	2
	El tiempo	20%	6	Uso valioso del tiempo	2
				Planificación detallada.	1
				Previsiones.	1
				Notar cómo fluctúa la atención de los alumnos a través del tiempo.	1
				Reactivación del tiempo.	1
	La materia	20%	6	Metodologías de uso.	2
				Recursos materiales.	2
				Recursos no materiales	2
	Los alumnos	20%	6	-Características distintivas de cada grupo.	2
-Experiencias previas.				2	
-Interacción.				2	

	El docente	20%	6	-Liderazgo.	2
				-Conocimientos	2
				-Habilidades	1
				-Actitudes	1
	<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>

**Tabla 6**

*Ficha técnica del cuestionario sobre trabajo en equipos*

<b>Nombre:</b>	<b>Cuestionario: Trabajo en equipos</b>
Autor:	Bach. Araujo García, Vilma
Lugar:	UGEL Cusco. Cusco, 2021
Objetivo:	Recoger información sobre el trabajo en equipos.
Muestra:	73 estudiantes de los grados 4° ,5° Y 6° de una institución educativa estatal de Cusco.
Confiabilidad:	0.80 de alfa de Cron Bach.
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Bajo 30-70, Medio 71-110, Alto 111 -150.
Cantidad de ítems:	30 ítems.
Tiempo:	De 20 a 30 minutos.

De la misma manera, para lograr la validez en esta investigación, se puso especial cuidado tanto en la encuesta como en el cuestionario y se tomó en cuenta la variable dependiente (Trabajo en equipos), con sus dimensiones y sus respectivos indicadores (Anexo 4).

Se buscó conocer el grado de validez del instrumento, a través del apoyo y juicio de tres expertos, entendidos en temas educativos y de gestión, quienes opinaron positivamente respecto a la pertinencia, relevancia y claridad del instrumento brindando opinión favorable para su aplicación (Anexo 7).

En cuanto a la confiabilidad, se realizó el cálculo e interpretación de la información a través del alfa de Cronbach, la misma que se utilizó para saber la consistencia del instrumento aplicado y en referencia a los datos recolectados de los estudiantes de una institución educativa de Cusco, los cuales permitieron concluir que este instrumento que midió la variable trabajo en equipos, presentó un 0.80 coeficiente de fiabilidad. Al respecto, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) indican que la confiabilidad de un instrumento, debe probar el grado de

consistencia en cuanto al puntaje logrado por un parecido conjunto de personas frente al mismo instrumento (Anexo 12).

**Tabla 7**

*Baremo de la variable trabajo en equipos*

DIMENSIÓN	VARIABLE 1	BAJO	MEDIO	ALTO
	<b>Trabajo en equipos</b>	<b>30-70</b>	<b>71-110</b>	<b>111-150</b>
1	Comunicación	6 -14	15- 23	24 -30
2	Compromiso	6 -14	15- 23	24 -30
3	Confianza	6 -14	15- 23	24 -30
4	Coordinación	6 -14	15- 23	24 -30
5	Complementariedad	6 -14	15- 23	24 -30
6	Liderazgo	6-15	16-25	26-30

**Tabla 8**

*Tabla de especificaciones de la variable trabajo en equipos*

VARIABLE	DIMENSIONES	PESO	N° ÍTEM /Dimensión	INDICADORES	N° ÍTEM /indicador
<b>Gestión de aula</b>	Comunicación	20%	6	-Recíproca - Transparente - Franca -Asertiva -Interpretación del mensaje -Comprensión del mensaje	1 1 1 1 1 1
	Compromiso	17%	5	-Empeño - Cercanía de relaciones -Congruencia -Honestidad -Trabajo	1 1 1 1 1
	Confianza	17%	5	-Aporte -Competencia -Apertura -Cumplimiento -Honestidad	1 1 1 1 1

Coordinación	17%	5	-Líder -Confianza -Metas -Vínculo -Empatía	1 1 1 1 1
Complementariedad	17%	5	-Conocimientos -Habilidades de los integrantes -Aptitudes -Experticia -Emociones	1 1 1 1 1
Liderazgo	13%	4	-Facilitador -Rotación -Experiencia -Participación	1 1 1 1
<b>TOTAL</b>	<b>100 %</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>

Para la validez, como ya se mencionó anteriormente, se contó con el apoyo de expertos quienes opinaron a favor de la aplicabilidad de los instrumentos referidos a la Gestión de aula y Trabajo en equipos. También se tomó en cuenta la confiabilidad del instrumento, gracias al coeficiente alfa de Cronbach, siendo de 0.81 para la variable independiente y 0.80 para la dependiente (Anexo 8).

Por otra parte, para lograr la Validez de contenido, se utilizó el coeficiente de validación de "V" de Aiken, para la variable relacionada a la Gestión de aula, tomando en cuenta la valoración (1) para el ítem aceptado con SÍ y (0) para el ítem rechazado con NO (Anexo 9).

En cuanto a la variable Trabajo en equipos para lograr la Validez de contenido, también se utilizó el coeficiente de validación de "V" de Aiken, tomando en cuenta la valoración (1) para el ítem aceptado con SÍ y (0) para el ítem rechazado con NO (Anexo 10).

### **3.5. Procedimientos**

La presente investigación se realizó mediante un proceso compuesto de múltiples etapas. La primera de estas consistió en la búsqueda organizada y sistematizada de información que resulte pertinente y cercana a la problemática que estudiaremos; así también es que se identificó y determino la población necesaria para el estudio planteado definiendo la muestra con medios probabilísticos estratificados. La segunda etapa del proceso fue contactar con los

docentes de las aulas seleccionadas dentro de la institución educativa para solicitar su permiso y apoyo con la realización de las encuestas. Ello implicó también realizar la explicación de la motivación del estudio a realizar, en especial la utilidad del producto final que deseaba alcanzarse, así como los elementos éticos referidos al anonimato de los participantes y la confidencialidad de las respuestas recolectadas. En una tercera y última etapa, ya con el consentimiento de los docentes y participantes, se procedió a aplicar el instrumento mediante el uso de la herramienta digital “Formulario de Google” para el llenado de las encuestas (Anexo 5).

### **3.6. Método de análisis de datos**

Una vez recolectados los datos se procedió a organizar los mismos en una base de datos en el software informático Excel 2019. Posterior a ello se efectuó un análisis descriptivo de lo identificado en los datos, ello se evidenció gráficamente en las tablas elaboradas para reconocer los múltiples niveles de interacción de las variantes y el nivel de estas acompañadas por sus dimensiones en las aulas evaluadas. Posteriormente a estos resultados se le aplicaron diversas pruebas estadísticas para evaluar la exactitud y coherencia de sus parámetros. Por último, una vez realizado el análisis estadístico de estos datos, se procedió a discutirlos e interpretarlos en el contexto académico que sirvió de base para el proyecto para finalmente proceder con una conclusión sobre los mismos y finalmente poder formular recomendación a los docentes.

### **3.7. Aspectos éticos**

En este estudio se buscó actuar en base a la honestidad y transparencia del uso de los datos recolectados. Así pues se tomaron en consideración todos los aspectos éticos expresados en el reglamento de los trabajos de investigación de la Universidad Cesar Vallejo. En este sentido se respetó la propiedad intelectual de todos los autores consultados mediante el uso adecuado de citas. De esta misma manera se respetó el anonimato y la confidencialidad de los participantes en las encuestas.

## IV. Resultados

### Resultados descriptivos de la variable Gestión de aula

Acosta (2014) menciona que la estadística descriptiva se encarga de recolectar, clasificar y simplificar o resumir la información recabada en gráficos y tablas, permitiendo describir apropiadamente la información obtenida.

**Tabla 9**

*Tabla cruzada Gestión de aula y Trabajo en equipos*

			Trabajo en equipos (BAR V2)			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión de aula (BAR_V1)	Ineficiente	Recuento	0	0	1	1
		% del total	0.00%	0.00%	1.40%	1.40%
	Moderado	Recuento	0	4	1	5
		% del total	0.00%	5.50%	1.40%	6.80%
	Eficiente	Recuento	1	28	38	67
		% del total	1.40%	38.40%	52.10%	91.80%
Total	Recuento	1	32	40	73	
	% del total	1.40%	43.80%	54.80%	100.00%	

De la tabla 9 podemos extraer algunos datos muy interesantes relativos a la percepción de los alumnos de la muestra sobre las variables centrales del presente trabajo. Ello en tanto esta tabla y gráfico engloban los principales resultados de ambas variables. Así pues respecto a la variable independiente Gestión de Aula encontramos que una considerable mayoría del total de alumnos (91.80%) calificarían como eficiente la gestión de aula. De forma similar la mayoría de alumnos (54.80%) valoran positivamente como alto el trabajo en equipo en la escuela, cabe notar que en esta variable si bien la mayoría da esta calificación también hay un considerable porcentaje (43.80%) que lo evalúa como medio. De estos resultados podemos identificar que en ambas variables existe una percepción primordialmente positiva por parte de los alumnos, siendo esta mucho más marcada en la variable gestión de aula y de un carácter más intermedio-alto en la variable dependiente. Encontramos entonces que efectivamente si existe una

interrelación directa de dependencia entre ambas variables, sin embargo esta no es completa ya que los resultados de las dos variables si bien son similares presentan una clara diferencia respecto a la valorización total de estas por parte de los estudiantes.

## Resultado descriptivo de la dimensión: El espacio

**Tabla 10**

*Tabla cruzada Espacio y Trabajo en equipos*

		Trabajo en equipos (BAR_V2)			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Espacio (BAR_V1D1)	Ineficiente	Recuento	0	1	2	3
		% del total	0.00%	1.40%	2.70%	4.10%
	Moderado	Recuento	0	11	9	20
		% del total	0.00%	15.10%	12.30%	27.40%
	Eficiente	Recuento	1	20	29	50
		% del total	1.40%	27.40%	39.70%	68.50%
Total		Recuento	1	32	40	73
		% del total	1.40%	43.80%	54.80%	100.00%

En la tabla 10 encontramos que respecto a la dimensión espacio de la variable gestión de aula igualmente hay una percepción principalmente positiva por parte de los alumnos (68.50%). Sin embargo respecto a esta dimensión es importante observar que hay un significativo porcentaje que lo evalúa como moderado (27.40%), lo cual es diferente y menos positivo que la percepción general que existe sobre toda la variable. Así también encontramos que la interacción de esta dimensión con la variable trabajo en equipo es proporcionalmente similar e igualmente hay una mayoría que evalúa positivamente ambos elementos (39.70%).

## Resultado descriptivo de la dimensión: El tiempo

**Tabla 11**

*Tabla cruzada Tiempo y Trabajo en equipos*

		Trabajo en equipos (BAR V2)			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Tiempo (BAR_V1D2)	Ineficiente	Recuento	0	2	1	3
		% del total	0.00%	2.70%	1.40%	4.10%
	Moderado	Recuento	0	2	1	3
		% del total	0.00%	2.70%	1.40%	4.10%
	Eficiente	Recuento	1	28	38	67
		% del total	1.40%	38.40%	52.10%	91.80%
Total	Recuento	1	32	40	73	
	% del total	1.40%	43.80%	54.80%	100.00%	

Sobre la tabla 11 y figura 3 identificamos que en la dimensión tiempo de la variable gestión de aula también hay una percepción mayoritariamente positiva por parte de los alumnos (91.80%). Sin embargo respecto a esta dimensión es importante señalar que hay un porcentaje que lo evalúa como ineficiente (4.10%), lo cual es más negativo que la percepción general que existe sobre toda la variable. Encontramos también que la interacción de esta dimensión con la variable trabajo en equipo es proporcionalmente similar al total de la variable, cambiando esta solo respecto al pequeño incremento de la percepción de ineficiente.

## Resultado descriptivo de la dimensión: La materia

**Tabla 12**

*Tabla cruzada Materia y Trabajo en equipos*

		Trabajo en equipos (BAR V2)			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Materia (BAR_V1D3)	Ineficiente	Recuento	0	2	1	3
		% del total	0.00%	2.70%	1.40%	4.10%
	Moderado	Recuento	0	4	4	8
		% del total	0.00%	5.50%	5.50%	11.00%
	Eficiente	Recuento	1	26	35	62
		% del total	1.40%	35.60%	47.90%	84.90%
Total	Recuento	1	32	40	73	
	% del total	1.40%	43.80%	54.80%	100.00%	

En la tabla 12 identificamos que en la dimensión materia de la variable gestión de aula igualmente hay una percepción mayoritariamente positiva por parte de los alumnos (84.90%). No obstante respecto a esta dimensión debemos señalar hay un significativo porcentaje que lo evalúa como moderado (11.00%) o ineficiente (4.10%), lo cual es diferente y evidentemente no tan positivo como la percepción general que existe sobre toda la variable. Así también encontramos que la interacción de esta dimensión con la variable trabajo en equipo es proporcionalmente similar e igualmente solo se reflejan en esta los crecimientos en los porcentajes de moderado e ineficiente de la dimensión.

### Resultado descriptivo de la dimensión: Los alumnos

**Tabla 13**

*Tabla cruzada Alumnos y Trabajo en equipos*

		Trabajo en equipos (BAR_V2)			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Alumnos (BAR_V1D4)	Ineficiente	Recuento	0	2	0	2
		% del total	0.00%	2.70%	0.00%	2.70%
	Moderado	Recuento	0	4	5	9
		% del total	0.00%	5.50%	6.80%	12.30%
	Eficiente	Recuento	1	26	35	62
		% del total	1.40%	35.60%	47.90%	84.90%
Total	Recuento	1	32	40	73	
	% del total	1.40%	43.80%	54.80%	100.00%	

En la tabla 13 encontramos que respecto a la dimensión alumnos de la variable gestión de aula de forma similar hay una percepción principalmente positiva por parte de los alumnos (84.90%). Sin embargo respecto a esta dimensión es importante observar que hay un porcentaje que lo evalúa como moderado (12.30%) o ineficiente (2.70%), lo cual es diferente y menos positivo que la percepción general que existe sobre toda la variable. Así también encontramos que la interacción de esta dimensión con la variable trabajo en equipo es proporcionalmente similar e igualmente hay una significativa mayoría que evalúa positivamente ambos elementos (47.90%).

## Resultado descriptivo de la dimensión: Los docentes

**Tabla 14**

*Tabla cruzada Docente y Trabajo en equipos*

			Trabajo en equipos (BAR_V2)			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Docente (BAR_V1D5)	Ineficiente	Recuento	0	2	0	2
		% del total	0.00%	2.70%	0.00%	2.70%
	Moderado	Recuento	0	4	5	9
		% del total	0.00%	5.50%	6.80%	12.30%
	Eficiente	Recuento	1	26	35	62
		% del total	1.40%	35.60%	47.90%	84.90%
Total	Recuento	1	32	40	73	
	% del total	1.40%	43.80%	54.80%	100.00%	

En la tabla 14 observamos que respecto a la dimensión docentes de la variable gestión de aula igualmente hay una percepción principalmente positiva por parte de los alumnos (84.90%). Sin embargo respecto a esta dimensión debemos observar que también hay un porcentaje que lo evalúa como moderado (12.30%) o ineficiente (2.70%), lo cual se diferencia y es menos positivo que la percepción general que existe sobre toda la variable independiente. Así también encontramos que la interacción de esta dimensión con la variable trabajo en equipo es proporcionalmente similar e igualmente hay una significativa mayoría que evalúa positivamente ambos elementos (47.90%).

## Resultados inferenciales de la variable Gestión de aula

Al respecto de la estadística inferencial Avitia (2015) señala que en suma es un conjunto de técnicas que permiten tener inducciones, donde el grado de incertidumbre se pueda contar.

Acosta (2014) menciona Es la rama de Estadística que se ocupa de los procesos de estimación (puntual y por intervalos), análisis y pruebas hipótesis. La finalidad de la estadística inferencial es llegar a conclusiones que brinden una adecuada base científica para la toma de decisiones, considerando la información muestra recolectada.

Para dar a conocer los resultados inferenciales, es decir los resultados estadísticos, hemos estimado los criterios poblacionales de la investigación, a partir de la muestra de 73 estudiantes de una institución educativa de Cusco.

En este punto se utilizó la prueba de Kolmogorov - Smirnov, porque la población es mayor a 50 datos, la misma que permitió evaluar la existencia o no de una distribución normal en los valores de las variables y dimensiones que son parte de la hipótesis de investigación. Al respecto Moragues, Espinosa y Morales (2017) nos indican que la prueba de hipótesis Kolmogorov – Smirnov, permite determinar la pertinencia de la hipótesis de investigaciones, brindando un adecuado nivel de confianza y por ende su validación. También mencionan que esta prueba se utiliza por lo general en muestras grandes, siendo de gran ayuda mayormente a las investigaciones educacionales y sociales.

También Flores (2021) mencionan que la prueba de Kolmogórov-Smirnov se utiliza para comprobar en forma satisfactoria que, al analizar las variables continuas o cuantitativas, la información recabada durante el proceso, mantenga o no la distribución normal de los datos.

En cuanto a la presente investigación, de acuerdo a la prueba de normalidad trabajada con la herramienta de análisis estadístico y tratamiento de datos SPSS, se observó la significancia o el P valor, con datos menores a 0.05 en algunos de ellos, siendo así que se comprobó una distribución no normal, verificándose de esta manera la utilidad de la prueba aplicada (Anexo 14). Los resultados anteriores permitieron contrastar las hipótesis de investigación mediante la prueba de regresión logística ordinal.

Con referencia a la prueba o modelo de regresión logística ordinal, Arias (2018) menciona que es utilizada cuando el rango de la variable respuesta tiene un orden natural y brinda una forma óptima de analizar y estudiar los datos.

Esta prueba aplicada en la investigación, permitió comprobar la influencia que ejerce la Variable Gestión de aula en la variable Trabajo en equipos, siendo que el resultado de la significancia es 0.00

### **Prueba de hipótesis.**

Inzunza y Jiménez (2013) sugieren que antes de plantear la prueba de hipótesis, se debe comprender primero el concepto de hipótesis de investigación. Al respecto mencionan que una hipótesis de investigación es una proposición establecida por el investigador, en la cual se da a conocer una probable respuesta a una pregunta de investigación. Siendo que ese enunciado o proposición tiene los valores de "Verdad": Falso o verdadero y justamente la investigación brinda dichos valores. En cuanto a la prueba de hipótesis vemos que involucra tanto a la hipótesis nula como alterna y a la población en estudio, respecto a la obtención estadística de los datos de la muestra.

Es justamente que en esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis:

- a) Hipótesis nula ( $H_0$ ) donde la variable independiente (Gestión de aula) no tiene influencia sobre la variable dependiente (Trabajo en equipos)
- b) Hipótesis alterna ( $H_1$ ) donde la variable independiente (Gestión de aula) sí tiene influencia en la variable dependiente (Trabajo en equipos).

### **Regla de decisión.**

Avitia (2015) plantea que la hipótesis nula ( $H_0$ ) es una afirmación de la que se desconfía y que únicamente se la considera cierta sobre un indicador poblacional, mientras no sea demostrado lo contrario, es así que propone la no diferencia con el dato aportado e incluye siempre la igualdad, ya sea en la forma  $=$ ,  $\geq$  o  $\leq$ . y en cuanto a la hipótesis alterna ( $H_1$ ) plantea que es una afirmación contraria a la hipótesis nula.

Acosta (2014) indica que Hipótesis nula ( $H_0$ ): A partir de la información proporcionada por la muestra se verificará la suposición sobre el parámetro estudiado. La hipótesis que se contrasta se llama hipótesis nula. La hipótesis alterna ( $H_1$ ): Es la hipótesis que debe ser aceptada si se rechaza la hipótesis nula. Es la conclusión a la que se llegaría si hubiera suficiente evidencia en la información de la muestra para decidir que es improbable que la hipótesis nula sea verdadera. El hecho de no rechazar la hipótesis nula no implica que ésta sea cierta, significa simplemente que los datos de la muestra son insuficientes para inducir un rechazo de la hipótesis nula.

En cuanto a esta regla se consideró:

- a) Se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ), cuando  $P > 0.05$
- b) Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ), cuando  $P < 0.05$  y se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

### **Aplicación de la prueba estadística.**

La aplicación de la prueba estadística inferencial de ajuste de los modelos, nos brindó la posibilidad de conocer tanto la significancia o P valor (es el margen de error), que de preferencia debe ser menor a 0.05 para conocer el grado de dependencia; también para las conclusiones, el análisis e interpretación que se colocarán en los resultados se tomó en cuenta el gl (grados de libertad) y el logaritmo de la similitud.

### **Pseudo R cuadrado**

López y Fachilla (2015) mencionaron que los coeficientes de Cox y Snell consideran valores de 0 y 1, siendo que 0 demostraría un efecto muy bajo de la variable independiente y los valores próximos a 1 demostrarían un efecto considerable.

En cuanto a este punto se consideraron justamente los resultados de Cox y Snell, que considera los valores de 0 y 1, donde 0 indica un efecto muy bajo de la

variable independiente y los valores próximos a 1 indican un efecto considerable de dicha variable.

También se consideraron los resultados del Nagelkerke que toman los valores de 0 y 1, donde 0 es un valor muy bajo para la dependencia de las variables y 1 es un valor alto para la dependencia de las variables.

El R cuadrado también nos brindó los resultados para el análisis de regresión ordinal Mc Fadden, tomándose en cuenta los valores óptimos entre 0.2 a 0.4. Siendo que al respecto justamente el mismo Mc Fadden (1977) indicó que para el análisis de regresión ordinal los valores de 0.2 a 0.4 para los  $p^2$  representan un ajuste óptimo.

## Prueba de Hipótesis

### Hipótesis general

Ho. La Gestión de aula no influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

H1. La Gestión de aula influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

### Tabla 15

*Ajuste del modelo para la hipótesis general*

<b>ajuste de los modelos hipótesis general</b>				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	439.905			
Final	369.749	70.156	35	0.000

Función de enlace: Logit.

En la tabla 15 la significancia muestra un resultado de 0.000, siendo menor al nivel de 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se considera la hipótesis alterna (H1), notándose la influencia, es decir la dependencia de la variable independiente referida a la Gestión de aula frente a la variable dependiente Trabajo en equipos de estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

**Tabla 16***Pseudo coeficientes R cuadrado sobre la hipótesis general*

<b>Pseudo R cuadrado - hipótesis general</b>	
Cox y Snell	0.618
Nagelkerke	0.618
Mc Fadden	0.138

La tabla 16 nos muestra que coeficiente de Cox y Snell obtuvo el valor de 0,618 estimado en un 61,8 % que demuestra que el modelo de regresión ordinal resulta considerable para explicar la hipótesis general referida a la gestión de aula. En cuanto al coeficiente de Nagelkerke el valor es de 0.618 con un porcentaje de 61,8 % comprobando que el modelo de regresión ordinal demuestra que la Gestión de aula influye adecuadamente en el Trabajo en equipos de estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

**Hipótesis específica 1**

Ho. El espacio no influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

H1. El espacio influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

**Tabla 17***Ajuste del modelo para la hipótesis específica 1*

<b>ajuste de los modelos hipótesis específica 1</b>				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	350.416			
Final	330.977	19.439	15	0.195

La tabla 17 nos muestra que el contraste del logaritmo de verosimilitud-2 tuvo un valor chi-2 de 19.439 y un p-valor = 0.195 > 0.05, lo que nos indica que no se rechaza la hipótesis nula (Ho), en este sentido el ajuste de modelo no es el adecuado. Se concluye entonces que el Espacio no influye significativamente en el Trabajo en Equipos.

**Tabla 18***Coefficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 1*

<b>Pseudo R cuadrado - hipótesis específica 1</b>	
Cox y Snell	0.234
Nagelkerke	0.234
Mc Fadden	0.038

De la tabla 18 deducimos que los resultados de la prueba Pseudo R cuadrado de Cox y Snell fue de 0.234 que representa el 23.4 % y el coeficiente de Nagelkerke de 0.234 que representa el 23.4%, lo que indica que la parte de la varianza de la dimensión Espacio es explicada por el modelo en un valor de 23.4% en ambos casos y se concluye indicando que no hay un nivel de dependencia.

**Hipótesis específica 2**

H0. El tiempo no influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021

H1. El tiempo influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021

**Tabla 19***Ajuste del modelo para la hipótesis específica 2*

<b>ajuste de los modelos hipótesis específica 2</b>				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	328.733			
Final	318.100	10.633	10	0.387

La tabla 19 nos señala que el contraste del logaritmo de verosimilitud-2 tuvo un valor chi-2 de 10.633 y un p-valor = 0.387 > 0.05, lo que indica que no se rechaza la hipótesis nula (H0). Entendemos pues que el ajuste de modelo no es el adecuado y se concluye que el Tiempo no influye significativamente en el Trabajo en Equipos.

**Tabla 20***Coefficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 2*

<b>Pseudo R cuadrado - hipótesis específica 2</b>	
Cox y Snell	0.136
Nagelkerke	0.136
Mc Fadden	0.021

De la tabla 20 podemos deducir que los resultados de la prueba Pseudo R cuadrado de Cox y Snell fueron de 0.136 que representa el 13.6 % y el coeficiente de Nagelkerke es de 0.136 que representa el 13.6%, lo que indica que la parte de la varianza de la dimensión Tiempo es explicada por el modelo en un valor de 13.6% en ambos casos y se concluye indicando que no hay un nivel de dependencia.

**Hipótesis específica 3**

Ho. La materia no influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

H1. La materia influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

**Tabla 21***Ajuste del modelo para la hipótesis específica 3*

<b>ajuste de los modelos hipótesis específica 3</b>				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	322.169			
Final	294.126	28.043	11	0.003

La tabla 21 nos muestra que el contraste del logaritmo de verosimilitud-2 tuvo un valor chi-2 de 28.043 y un p-valor = 0.003 < 0.05, lo que nos indica que se rechaza la hipótesis nula (H0) y se acepta la hipótesis alterna (H1), en este sentido el ajuste de modelo es el adecuado. Se concluye entonces que la Materia influye significativamente en el Trabajo en Equipos.

**Tabla 22**

<b>Pseudo R cuadrado - hipótesis específica 3</b>	
Cox y Snell	0.319
Nagelkerke	0.319
Mc Fadden	0.055

De la tabla 22 deducimos que los resultados de la prueba Pseudo R cuadrado de Cox y Snell fueron de 0.319 que representa el 31.9 % y el coeficiente de Nagelkerke de 0.319 que representa el 31.9%, lo que indica que la parte de la varianza de la dimensión Materia es explicada por el modelo en un valor de 31.9% en ambos casos y se concluye indicando que hay un nivel de dependencia.

#### **Hipótesis específica 4**

Ho: Los alumnos no influyen significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

H1. Los alumnos influyen significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

**Tabla 23**

*Ajuste del modelo para la hipótesis específica 4*

<b>ajuste de los modelos hipótesis específica 4</b>				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	335.257			
Final	325.401	9.856	11	0.543

La tabla 23 señala que el contraste del logaritmo de verosimilitud-2 tuvo un valor chi-2 de 9.856 y un p-valor = 0.543 > 0.05, lo que nos indica que no se rechaza la hipótesis nula (H0). Así entendemos que el ajuste de modelo no es el adecuado y se concluye que la los Alumnos no influyen significativamente en el Trabajo en Equipos.

**Tabla 24***Coefficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 4*

<b>Pseudo R cuadrado - hipótesis específica 4</b>	
Cox y Snell	0.126
Nagelkerke	0.126
Mc Fadden	0.019

De la tabla 24 se deduce que los resultados de la prueba Pseudo R cuadrado de Cox y Snell fueron de 0.126 que representa el 12.6 % y el coeficiente de Nagelkerke fue de 0.126 que representa el 12.6%, lo que nos indica que la parte de la varianza de la dimensión Los Alumnos es explicada por el modelo en un valor de 1.2 en ambos casos y se concluye indicando que no hay un nivel de dependencia.

**Hipótesis específica 5**

Ho. El docente no influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

H1. El docente influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.

**Tabla 25***Ajuste del modelo para la hipótesis específica 5*

<b>ajuste de los modelos hipótesis específica 5</b>				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Sólo intersección	332.402			
Final	192.664	139.739	13	0.000

La tabla 25 muestra que el contraste del logaritmo de verosimilitud-2 tuvo un valor chi-2 de 139.739 y un p-valor = 0.000 < 0.05, lo que indica que se debe rechazar la hipótesis nula (H0) y se debe aceptar la hipótesis alternativa (H1), en este sentido el ajuste de modelo es el adecuado. Se logra concluir que el Docente influye significativamente en el Trabajo en Equipos.

**Tabla 26***Coefficientes Pseudo R cuadrado sobre la hipótesis específica 5*

<b>Pseudo R cuadrado - hipótesis específica 5</b>	
Cox y Snell	0.853
Nagelkerke	0.853
Mc Fadden	0.274

De la tabla 26 se deduce que los resultados de la prueba Pseudo R cuadrado de Cox y Snell fueron de 0.853 que representa el 85.3 % y el coeficiente de Nagelkerke fue de 0.853 que representa el 85.3%, lo que nos indica que la parte de la varianza de la dimensión El Docente es explicada por el modelo en un valor de 8.5 en ambos casos y se concluye indicando que hay un nivel de dependencia.

## V. DISCUSIÓN

De acuerdo a la hipótesis general, existe una relación significativa entre Gestión de Aula y el Trabajo en Equipo en estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021. Ello según las pruebas estadísticas se obtuvo un resultado de significancia con un valor de 0.000 menor a 0.05 lo que efectivamente prueba la influencia. También se ha obtenido resultados porcentuales que indican que el 91.8% de los estudiantes consideran que la Gestión de aula es eficiente, el 6.80% considera que es moderada y solamente el 1.4% demuestra una percepción negativa indicando que es ineficiente. Es decir que, en la mayoría de los estudiantes tienen la opinión de que la Gestión de Aula al interior de la institución educativa es eficiente, por ende es adecuada y positiva. Así también, los porcentajes indican que el 54.80% de los estudiantes opinaron que el trabajo en equipo que realizan en el aula es de una calidad Alta, el 43.80% indico que es de calidad Media y solamente el 1.40% manifestó que es de calidad Baja. En síntesis, la opinión de los estudiantes sobre el trabajo en equipo que se realiza en las aulas oscila entre una percepción de calidad Alta y Media. Se puede observar que en ambas variables predomina una opinión positiva, sin embargo es evidente que se percibe de una forma aún más positiva a la variable independiente y con ello deducimos que si bien se ha probado la relación entre ambas variables no todos los elementos positivos de la variable Gestión de Aula se aplican o trasladan necesariamente a la realización de Trabajos Grupales.

Estos resultados pueden ser comparados con los de Jara (2019) en su investigación sobre la mejora del trabajo en equipo donde busco analizar la aplicación del Programa Conviviendo en armonía a los estudiantes del nivel primario de la Institución Educativa “Juan Fanning García” de Lambayeque. La metodología que utilizo fue la realización de un diagnóstico situacional sobre el trabajo en equipo para antes y después de aplicar el Programa conviviendo en armonía, encontrando que se pasó de tener un 67.5% de deficiencia dentro de los trabajos en equipo a tener un 77.1% de eficiencia tras aplicar el programa. Así pues, en este estudio se llega a la conclusión de que la aplicación del Programa conviviendo en armonía efectivamente mejoro significativamente el trabajo en equipo de los estudiantes del nivel primario de la Institución Educativa “Juan

Fanning García” de Lambayeque. Este antecedente es de particular importancia pues sus Elementos nos resultan útiles para analizar dentro del contexto de nuestra investigación puesto que demuestra el interés existente en potenciar las habilidades del trabajo en equipo como elemento importante de la formación integral de los estudiantes, motivo por el cual la adecuada gestión en torno a este tema es fundamental.

Así mismo también consideramos que es importante mencionar los resultados de Torobeo (2019) en su investigación sobre la relación entre la autoestima y los trabajos en equipo en los estudiantes de la I.E N°100 de San Juan de Lurigancho. En esta investigación se aplicó un diseño que obedece a un enfoque cuantitativo, un tipo básico y un diseño no experimental. Se identificó que la variable autoestima se relacionaba de forma significativa con la variable trabajo en equipo, se encontró un coeficiente de correlación de Spearman de 0,691, lo cual indicaría una relación moderada entre las variables, y también se presentó un p-valor de  $0,000 < 0,05$ . Con ello vemos que en el trabajo se concluyó entonces que, la autoestima se relaciona directa y moderadamente con el trabajo en equipo en los estudiantes. Este antecedente es relevante porque permite correlacionar los trabajos en equipo y el desarrollo personal de los estudiantes más allá del conocimiento académico. Ello es de particular interés para nuestra investigación pues estos resultados al ser relativamente recientes demuestran el interés existente en la identificación de la importancia de esta correlación entre nuestra variable y el desarrollo emocional de los estudiantes, razón por la cual la gestión del trabajo en equipo es de suma importancia para el contexto educativo actual.

Así mismo, respecto a la Gestión de aula, Olías (2008) en su libro Estrategias para la mejora de la Gestión del Aula presenta el aporte de algunas sugerencias existentes en la teoría precedente las cuales están diseñadas precisamente para la intervención directa en el aula. Estas nuevas posturas provienen de una cultura de búsqueda de soluciones, en la cual se alejen las percepciones negativas respecto a la integración de estrategias observando que todas ellas forman parte de una visión educativa más global, y no de elementos inconexos. Así se considera que es necesario hacer frente al pesimismo y a la consideración de que las soluciones pedagógicas no son dinámicas, promoviéndose así el optimismo pedagógico y

orientándose a generar profesional integrales. Se nos dice que cada vez tiene menos sentido ver al profesorado netamente como un transmisor de la información y por el contrario debe ser un profesorado que entrena en competencias cognitivas, emocionales y de habilidades blandas; lo que permita facilitar a los alumnos un aprendizaje independiente, formando personas no solo con conocimiento sino también con la capacidad de aprender. Todas estas consideraciones coinciden pues con los resultados de nuestra investigación que demuestran que la adecuada gestión de aula ayuda y es ayudada por estrategias educativas diversas como los trabajos grupales.

Así también, sobre nuestra variable independiente, Gomar (2011) nos indica que el aula es el centro de la cotidianidad de las instituciones educativas. En el aula es que sucede la mayoría de las transacciones interpersonales, en ella es que se ejerce principalmente las profesión los docentes aplicando todas las estrategias educativas que tengan, y en ella también es que los alumnos llegan a familiarizarse con los contenidos académicos explícitos. Es así que el aula es un espacio privilegiado para la gestión por parte de los docentes, un espacio que si es utilizado de forma satisfactoria permite marcar una diferencia en cuanto al desarrollo personal de los alumnos. Nos dice que la investigación educativa ha demostrado que las variables de lo que llamamos gestión del aula influyen y determinan significativamente no sólo la potencial aparición y modificación de conductas sociales, sino también el nivel de rendimiento académico de los alumnos y la adecuada generación de relaciones interpersonales saludables tanto con sus compañeros como con la comunidad en general. Estos conceptos son importantes para nuestra investigación pues nos demuestra no solo la trascendencia de la adecuada gestión de aula sino que también evidencia que en el plano teórico es reconocida la relación de esta con el desarrollo socioemocional de los alumnos y como ello también se relaciona con las estrategias educativas aplicadas.

A nivel internacional, sobre la Gestión de Aula encontramos que Martin (2021) nos dice que la gestión de aula se entiende comúnmente como las estructuras y procedimientos que establecen y refuerzan un entorno de aprendizaje productivo. Sin embargo, las conceptualizaciones tradicionales de la gestión del aula están plagadas de normas, suposiciones, estructuras de poder y otros

obstáculos culturalmente arraigados para un entorno de clase saludable para todos los estudiantes. Si bien ciertas rutinas pueden ayudar a preparar el escenario para el aprendizaje, los maestros deben examinar críticamente dichas rutinas y expectativas para establecer un ambiente de clase que apoye las diferentes necesidades y antecedentes de los alumnos. Ello es importante para nuestra investigación pues nos demuestra con claridad el consenso internacional que existe sobre la necesidad de aplicar estrategias de gestión de aula innovadoras que respondan a las necesidades de los estudiantes actuales.

Así mismo Mitchell (2017) nos dice que la gestión de aula eficaz es esencial para garantizar el éxito académico y social de los estudiantes. Así pues nos proporciona una breve justificación para la inclusión de prácticas basadas en la evidencia acompañadas de recursos recomendados para identificar las prácticas actuales y futuras. Además, brindan una descripción general del desarrollo efectivo de estrategias por parte de los educadores en servicio, para garantizar que las prácticas basadas en la evidencia se implementen con fidelidad, y las estrategias sistémicas recomendadas que las escuelas y los distritos escolares pueden adoptar para apoyar el aprendizaje de los maestros. También se discuten las implicaciones para los programas de preparación de maestros. Esto nos demuestra que está probado el hecho de que estrategias de enseñanza, como el Trabajo en Equipo, son conocidas y aplicadas por docentes de todo el mundo sin embargo estas no siempre son implementadas de forma planificada e integral de las políticas institucionales, elementos que coinciden precisamente con lo identificado en nuestra investigación.

Por otra parte, y profundizando en los resultados de nuestra investigación, sobre la hipótesis específica 1 identificamos que no existe una relación significativa entre la dimensión El Espacio y el trabajo en equipo en una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021. Se puede señalar pues los resultados porcentuales que nos indican que el 68.50% de los estudiantes tienen una opinión de que la El Espacio es eficiente, el 27.40% piensa que la dimensión El Espacio es moderada y el 4.10% opina que es ineficiente. Es decir que, la mayoría de los estudiantes consideran que El espacio es eficiente y una fracción considera que es moderado. Estas cifras no se consolidan con la existencia de una correlación

debido a que se ha demostrado que el  $p$  – valor es de  $0.195 > 0.050$ . Con esta significancia se acepta la hipótesis nula, con lo cual se infiere que no existe relación significativa entre El Espacio y el trabajo en equipo en estudiantes una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021.

Al respecto de la hipótesis específica 2, vemos que tampoco existe una relación significativa entre la dimensión El Tiempo y el trabajo en equipo en una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021. Podemos señalar los resultados porcentuales que nos indican que el 91.80% de los estudiantes tienen una opinión de que El Tiempo es eficiente, el 4.10% piensa que la dimensión El Tiempo es moderada y el 4.10% opina que es ineficiente. Lo cual quiere decir que, la mayoría de los estudiantes consideran que El Tiempo es efectivamente eficiente. Estas cifras no se consolidan con la existencia de una correlación con la otra variable debido a que se ha demostrado que el  $p$  – valor es de  $0.387 > 0.050$ . Con esta significancia se debe aceptar la hipótesis nula, con lo cual se infiere que realmente no existe relación significativa entre El Tiempo y el trabajo en equipo en estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021.

De la hipótesis específica 3, identificamos que en este caso si existe una relación significativa entre la dimensión La Materia y el trabajo en equipo en una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021. Se puede señalar los resultados porcentuales que nos indican que el 84.90% de los estudiantes tienen la opinión de que La Materia es eficiente, el 11.0% piensa que la dimensión La Materia es moderada y el 4.10% opina que es ineficiente. Es decir que, la mayoría de los estudiantes consideran que La Materia es eficiente y unos cuantos que esta es moderada o ineficiente. Estas cifras si se consolidan con la existencia de una correlación debido a que se ha demostrado que el  $p$  – valor es de  $0.003 < 0.050$ . Con esta significancia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, con lo cual se infiere que existe relación significativa entre La Materia y el trabajo en equipo en estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021.

Sobre la hipótesis específica 4, vemos que no existe una relación significativa entre Los Alumnos y el trabajo en equipo en una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021. Podemos señalar los resultados porcentuales

que nos indican que el 84.90% de los estudiantes tienen una opinión de que la dimensión Los Alumnos es eficiente, el 12.30% piensa que la dimensión La Materia es moderada y el 2.70% opina que es ineficiente. Es decir que, la mayoría de los estudiantes consideran que La materia es eficiente y algunos que es moderada o ineficiente. Estas cifras no se consolidan con la existencia de una correlación debido a que se ha demostrado que el  $p$  – valor es de  $0.543 > 0.050$ . Con esta significancia se debe aceptar la hipótesis nula, con lo cual se infiere que no existe relación significativa entre La Materia y el trabajo en equipo en estudiantes una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021.

Por último, de la hipótesis específica 5 podemos afirmar que si existe una relación significativa entre El Docente y el trabajo en equipo en una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021. Se puede señalar los resultados porcentuales que nos indican que el 84.90% de los estudiantes tienen una opinión de que la dimensión El Docente es eficiente, el 12.30% piensa que la dimensión El Docente es moderada y el 2.70% opina que es ineficiente. En otras palabras, la mayoría de los estudiantes consideran que El Docente es eficiente. Estas cifras se consolidan con la existencia de una correlación debido a que se ha demostrado que el  $p$  – valor es de  $0.000 < 0.050$ . Con esta significancia se niega la hipótesis nula y se acepta la alterna, con lo cual inferimos que si existe una relación significativa entre El Docente y el trabajo en equipo en estudiantes una institución educativa estatal, UGEL Cusco - Cusco, 2021.

En conclusión, no todas las dimensiones de la Gestión de están correlacionadas en forma directa y significativa con el Trabajo en Equipo a pesar de que la totalidad de ambas variables si tienen una evidente conexión. Así pues identificamos que las dimensiones La Materia y El Docente si tienen una influencia significativa, mientras que las dimensiones de El Espacio, El tiempo y Los Alumnos no la tienen. En este sentido sería importante reforzar estas dimensiones de forma particular y además de ello también resultaría de utilidad hacer evaluaciones posteriores de estos criterios para ver la evolución de los mismos una vez se implementasen medidas orientadas a la mejora.

## VI. CONCLUSIONES

### **Primera:**

Gracias a las pruebas estadísticas utilizadas se logró probar que efectivamente la variable Gestión de Aula tiene un nivel significativo de influencia en la variable Trabajo en Equipo en una institución educativa estatal de UGEL Cusco - Cusco, 2021. Asimismo, esto se logró explicar de esta forma gracias a que se ajustó el modelo, por ende se indicaba rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna. En este sentido podemos afirmar con certeza que la Hipótesis General planteada es verdadera.

### **Segunda:**

Con el uso de las diversas pruebas estadísticas se logró identificar que la dimensión El Espacio no tiene un nivel significativo de influencia en la variable Trabajo en Equipo en una institución educativa estatal de UGEL Cusco - Cusco, 2021. Esto se explica de esta forma precisamente porque no se logró ajustar al modelo, por ende se indicaba aceptar la hipótesis nula. En consecuencia se puede afirmar que la Primera Hipótesis Específica planteada no resulta verdadera.

### **Tercera:**

Con el uso de las diversas pruebas estadísticas se logró identificar que la dimensión El Tiempo no tiene un nivel significativo de influencia en la variable Trabajo en Equipo en una institución educativa estatal de UGEL Cusco - Cusco, 2021. Esto se explica de esta forma precisamente porque no se logró ajustar al modelo, por ende se indicaba aceptar la hipótesis nula. En consecuencia se puede afirmar que la Segunda Hipótesis Específica planteada no resulta verdadera.

### **Cuarta:**

Gracias a las pruebas estadísticas utilizadas se logró probar que efectivamente la dimensión La Materia tiene un nivel significativo de influencia en la variable Trabajo en Equipo en una institución educativa estatal de UGEL Cusco - Cusco, 2021. Asimismo, esto se logró explicar de esta forma gracias a que se ajustó el modelo, por ende se indicaba rechazar la hipótesis nula y aceptar la

hipótesis alterna. En este sentido podemos afirmar con certeza que la Tercera Hipótesis Especifica planteada es verdadera.

**Quinta:**

Con el uso de las diversas pruebas estadísticas se logró identificar que la dimensión Los Alumnos no tiene un nivel significativo de influencia en la variable Trabajo en Equipo en una institución educativa estatal de UGEL Cusco - Cusco, 2021. Esto se explica de esta forma precisamente porque no se logró ajustar al modelo, por ende se indicaba aceptar la hipótesis nula. En consecuencia se puede afirmar que la Cuarta Hipótesis Especifica planteada no resulta verdadera.

**Sexta:**

Gracias a las pruebas estadísticas utilizadas se logró probar que efectivamente la dimensión El Docente tiene un nivel significativo de influencia en la variable Trabajo en Equipo en una institución educativa estatal de UGEL Cusco - Cusco, 2021. Asimismo, esto se logró explicar de esta forma gracias a que se ajustó el modelo, por ende se indicaba rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna. En este sentido podemos afirmar con certeza que la Quinta Hipótesis Especifica planteada es verdadera.

## VII. RECOMENDACIONES

### **Primera:**

Tanto a los directores y como a los profesores de esta institución indicarles la importancia implementar los trabajos en equipo como una práctica integrada a las labores académicas regulares. Esto pues los estudiantes ya consideran que existe un buen nivel de Gestión de Aula y ello debe ser aprovechado también para aplicar esta capacidad de gestión en el desarrollo actividades que promuevan de las habilidades blandas de los estudiantes.

### **Segunda:**

Recomendar a los directores de la institución educativa a realizar reuniones con los docentes en las que se establezca de forma específica a los trabajos en equipo al interior de cada aula como parte del plan anual de trabajo. Así también deben incentivar de forma constante la generación de estrategias que tengan como meta implementar los trabajos en equipo.

### **Tercera:**

También a los directores se les recomienda implementar planes de capacitación sobre estrategias educativas para los docentes. De forma tal para que estos sigan mejorando sus habilidades de Gestión de Aula y puedan emplearlas de formas innovadoras y dinámicas, asegurando así la continuación de la enseñanza de calidad.

### **Cuarta:**

A los docentes indicarles que ya existe una percepción mayoritariamente positiva de sus alumnos respecto al rol que cumplen en clase. Por ello los docentes deben liderar el proceso de implementación de los trabajos grupales, guiando e incentivando las experiencias de este tipo de actividades a lo largo de todo el proceso de desarrollo de las mismas.

### **Quinta:**

Recomendar a los profesores a utilizar de forma activa los trabajos en equipo una vez se logre retomar total o parcialmente las actividades presenciales en la

institución educativa. Es necesario que utilicen esta y otras estrategias para enfrentarse a los problemas de socialización que han tenido los estudiantes durante los años de pandemia.

**Sexta:**

A los docentes de la institución educativa se les recomienda incentivar la realización de trabajos en equipo para lograr con estos que los alumnos reconozcan y aprovechen sus propias capacidades y que finalmente puedan potenciarlas al momento de distribuir las tareas existentes al interior de cada trabajo.

## REFERENCIAS

- Alarcón, Oyanadel, Castro y González, (2020). *Teorías subjetivas de profesores sobre gestión del tiempo instruccional y clima de aula*. *Información Tecnológica* Vol. 31(5), Reidl y Martínez 173-184
- Arias, (2018). *Estadística e investigación educativa*. Facultad de matemáticas – Universidad de Sevilla. España.
- Acosta, (2014). *Estadística Inferencial*. Repositorio Académico Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). info: eu – repo- semantics- closed Access.
- Al-Khazaali, H. M. K. (2021). The Influence of Interactive Classroom Management Strategies on Iraqi EFL Students' Academic Performance at Secondary School. *International Journal of Early Childhood Special Education*, 13(2), 114–119.
- Avitia, (2015). *Estadística Inferencial. Establecimiento de la hipótesis nula y alternativa*. Universidad Autónoma del Estado de México - Centro Universitario Tenancingo.
- Aytaç, A., & Kaygisiz, N. (2021). A Relational Analysis of Teachers' Approaches to Curriculum Design and Classroom Management Styles. *e-International Journal of Educational Research*. Published.
- Benites, L. V. (2019). *Competencia Digital de los docentes del colegio El Buen Pastor, Los Olivos 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41574>
- Blatchford, P., & Russell, A. (2019). Class size, grouping practices and classroom management. *International Journal of Educational Research*, 96, 154–163.
- Camus, (2019). *Control de emociones y trabajo en equipo en estudiantes de quinto grado de primaria de la Institución Educativa Nuestra Señora de la Misericordia – Ventanilla, 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Lima - Perú 2019
- Cañas y Galo, (2019). *Estadística, probabilidad, inferencia*. Red Educativa Descartes
- Córdova, (2019). *La importancia de la organización del tiempo de los niños* Colégio Fernando Wise Eslava CPAL.
- Delgado, (2018). *Todo lo que necesitas saber de las reglas de decisión*. SGC. LAB
- Diez, (2019). *Gestión de aula*. Monografias.com/trabajos109/ gestión-aula/gestion-aula.shtml

- Espejo, (2020). *La implementación curricular de la competencia genérica de trabajo en equipo, desde la experiencia de los estudiantes de una institución de educación superior técnica*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Lima – Perú.
- Espinoza, (2003). *Trabajo en equipos dentro del aula*. Boletín UMC N° 23 Elaborado por Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC). Lima.9
- Flores, (2021). *Pruebas para comprobar la normalidad de datos en procesos productivos*. Universidad de Panamá. Panamá. ISSN 1560 – 0408 -vol. 23, núm..2
- García y Murillo (2017). *Informe de seminario de graduación para optar al título de licenciatura en pedagogía con mención en educación infantil / Managua*.
- Guerrero, (2015). *Estimar la duración de las actividades* - Esta obra está bajo una licencia Creative Commons AtribuciónNoComercial-SinDerivadas 2.5 Perú Repositorio institucional PIRHUA – Universidad de Piura
- Gomar H, (2011). *Estrategias de Gestión de Aula*. Temas para la Educación. Revista digital para profesionales de la enseñanza- Federación de Enseñanza de CC-OO de Andalucía.
- Huaranga, (2016). *Inducción de la orientación de meta de la tarea y trabajo en equipo*. (Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú). Lima – Perú.
- Iglesias, (2008). *Observación y evaluación del ambiente de aprendizaje en Educación infantil: dimensiones y variables a considerar*. REVISTA IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN –Universidad de Santiago de Compostela.
- Iglesias, Torres y Peralta, (2017). *La prueba de hipótesis Kolmogorov – Sminov para dos muestras grandes con una cola*.Luz.uho.edu.cu. Edición 71 III Época. ISSN 1814´-151X
- Inzunsa y Jiménez, (2013). *Caracterización del razonamiento estadístico de estudiantes universitarios acerca de las pruebas de hipótesis*. Revista Latinoamericana de investigación en matemática educativa. Universidad autónoma de Sinaloa, México. Relime vol.16 n°2
- Jara, A.M. (2019). *Aplicación del programa conviviendo en armonía para mejorar el trabajo en equipo en las estudiantes del nivel primaria de la I.E. N° 10104 "Juan Fanning García"*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Chiclayo - Perú 2019

- Jiménez, Pareja y Puerta (2013). *El trabajo en equipo como modalidad de enseñanza -aprendizaje*. Rev. Iberoam. Educ. Investi. Enferm. 2013; 3(1):9-15.
- Kurni, M. y K, S. (2021). Applying Collaborative Learning for Enhancing the Teaching Learning Process in Online Learning through Social Media. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (IJET)*, 16(16), 251.
- Kwok, A., McIntush, K., y Svajda-Hardy, M. (2020). Equitable or equal classroom management? Teacher candidates' contrasting beliefs about the impact of student demographics. *Learning Environments Research*, 24(3), 409–422.
- Lam, (2005). *Metodología para la confección de un proyecto de investigación* versión impresa ISSN 0864-0289 versión On-line ISSN 1561-2996 Rev Cubana Hematol Inmunol Hemoter v.21 n.2 Ciudad de la Habana Mayo-ago. 2005
- López y Fachelli, (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Depósito digital de documentos de la UAB.
- McFadden, (1977). Quantitative Methods for Analyzing Travel Behaviour on Individuals: Some Recent Developments.
- Martin, L. D. (2021). Reconceptualizing Classroom Management in the Ensemble: Considering Culture, Communication, and Community. *Music Educators Journal*, 107(4), 21–27.
- Martini y Villalta, (2015). *La gestión del tiempo en la sala de clases y los rendimientos escolares en escuelas con jornada completa en Chile - Perfiles educativos-* ISSN 0185-2698 Perfiles educativos vol.37 no.147 Ciudad de México.
- Mitchell, B. S., Hirn, R. G., & Lewis, T. J. (2017). Enhancing Effective Classroom Management in Schools: Structures for Changing Teacher Behavior. *Teacher Education and Special Education: The Journal of the Teacher Education Division of the Council for Exceptional Children*, 40(2), 140–153.
- MBDD (2014)- Resolución Ministerial No. 0547-2012-ED, Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú: N° 2014-04604 Impreso por: Corporación Gráfica Navarrete Carretera Central 759 km. 2 Sta. Anita - Lima 43 RUC: 20347258611- MINEDU
- Montero, (2021). *Integración del trabajo en pares y el empleo de las TIC en una metodología colaborativa para desarrollar la producción escrita en estudiantes...* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Lima – Perú.

- Olias, (2008). *Estrategias para la mejora de la Gestión del Aula*. Centro del profesorado de Alcalá de Guadaria. Basado en Vaello Ortis.
- Pardo, (2012). *Diseño de una prueba screening test para trabajo en equipo trabajo de grado* - Jurado: Fernández- 422907 -Universidad Católica de Colombia.
- Pardo, (2018). *Desafíos de la gestión de aula*. Ficha VALORAS. Disponible en Centro de Recursos VALORAS: [www.valoras.uc.cl](http://www.valoras.uc.cl)
- Penalva, A., Hernández, M.A. y Guerrero, C. (2013). *La gestión eficaz del docente en el aula. Un Estudio de caso*. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*.
- Polat, Z., Sezer, T., & Atis Akyol, N. (2022). Collaborative Learning with Mind Mapping in the Development of Social Skills of Children. *Participatory Educational Research*, 9(1), 463–480.
- Reidl y Martínez, (2013). *Confiabilidad en la medición*. División de Estudios de Posgrado, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México. México D.F., México.
- Remuzgo, (2020). *La gestión directiva en la investigación docente universitaria*. Programa Académico de Doctorado en Educación UCV].
- Rico, Sánchez, Gil, Alcover y Taberner, (2011). 1 Universidad Autónoma de Madrid. 2 Universidad Carlos III de Madrid. 3 Universidad Complutense de Madrid. 4 Universidad Rey Juan Carlos. 5 Universidad de Córdoba
- Rogers y Sabarwal (2020). *COVID-19 Impacto en la Educación y respuestas de política pública*. Informe GBM.
- Rutherford, S. (2014). *Collaborative Learning* (UK ed.). Nova Science Publishers.
- Sánchez, Mendo, León, Iglesias y Amado, (2019). *Escala de Gestión del Aprendizaje Cooperativo en el Aula*. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP* · Nº56 · Vol.3
- Tejedor, (2018). *Valoración del trabajo colaborativo en los procesos de enseñanza-aprendizaje en entornos escolares con alto nivel TIC\**  
Universidad de Salamanca
- Torobeo, M.N. (2019). *Autoestima y trabajo en equipo en estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa N° 100, San Juan de Lurigancho - 2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Lima – Perú.
- Vásquez, (2019). *Relación entre la comunicación asertiva y el trabajo en equipo en los estudiantes de primer año de educación secundaria de una institución*

*educativa*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Chiclayo - Perú  
2019

Wang, C., & Huang, L. (2021). A Systematic Review of Serious Games for Collaborative Learning: Theoretical Framework, Game Mechanic and Efficiency Assessment. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, 16(06), 88.

Yuni, J. y Urbano, C. (2014). *Técnicas para investigar: recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación*. Córdoba: Editorial Brujas.

**ANEXOS**  
**Anexo 1. Matriz de consistencia**

<b>MATRIZ DE CONSISTENCIA</b>							
<b>TÍTULO:</b> Gestión de aula y trabajo en equipos en estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021							
<b>AUTOR:</b> Vilma Araujo García							
<b>Problema general:</b>	<b>Objetivo general:</b>	<b>Hipótesis general</b>	<b>VARIABLES</b>				
			<b>Variable 1 (Independiente): GESTIÓN DE AULA</b>			<b>Niveles y rangos</b>	
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>		<b>Escala y valores</b>
<p>¿De qué manera influye la Gestión de aula en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>1. ¿De qué manera influye <b>el espacio</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco 2021?</p> <p>2. ¿De qué manera influye <b>el tiempo</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?</p>	<p>Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>1. Establecer de qué manera influye <b>el espacio</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.</p> <p>2. Establecer de qué manera influye <b>el tiempo</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.</p> <p>3. Establecer de qué manera influye <b>la materia</b> en el trabajo en equipos de</p>	<p>La Gestión de aula influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>1. <b>El espacio</b> influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.</p> <p>2. <b>El tiempo</b> influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021</p> <p>3. <b>La materia</b> influye significativamente en el</p>	<p>El espacio</p> <p>El tiempo</p>	<p>- La distribución de mesas y sillas en el propio espacio . -Disposición, movimientos y desplazamientos del docente de los alumnos. -Disposición, movimientos y desplazamientos del docente.</p> <p>-Uso valioso del tiempo -Planificación detallada. -Previsiones. -Notar cómo fluctúa la atención de los</p>	<p>1,2,3,4,5,6</p> <p>7,8,9,10,11,12</p>	<p>Likert</p> <p>(1) Totalmente en desacuerdo. (2) En desacuerdo. (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo. (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.</p>	<p>Ineficiente 30-70</p> <p>Moderada 71-110</p> <p>Eficiente 111 -150</p>

<p>3. ¿De qué manera influye <b>la materia</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021?</p> <p>4. ¿De qué manera influyen <b>los alumnos</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021?</p> <p>5. ¿De qué manera influye <b>el docente</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021?</p>	<p>los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021</p> <p>4. Establecer de qué manera influye <b>los alumnos</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021.</p> <p>5. Establecer de qué manera influye <b>el docente</b> en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021.</p>	<p>trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021.</p> <p>4. <b>Los alumnos</b> influyen significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021.</p> <p>5. <b>El docente</b> influye significativamente en el trabajo en equipos de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco, 2021.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1189 186 1357 300"></td> <td data-bbox="1357 186 1619 300">           alumnos a través del tiempo.            -Reactivación del tiempo.         </td> <td data-bbox="1619 186 1704 300"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="1189 300 1357 469">La materia</td> <td data-bbox="1357 300 1619 469">           -Metodologías de uso.            -Recursos materiales.            -Recursos no materiales         </td> <td data-bbox="1619 300 1704 469">           3,14,            15,1            6,17,            18         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1189 469 1357 636">Los alumnos</td> <td data-bbox="1357 469 1619 636">           -Características distintivas de cada grupo.            -Experiencias previas.            -Interacción.         </td> <td data-bbox="1619 469 1704 636">           19,2            0,21,            22,2            3,24         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1189 636 1357 780">El docente</td> <td data-bbox="1357 636 1619 780">           -Liderazgo.            -Conocimientos            -Habilidades            -Actitudes         </td> <td data-bbox="1619 636 1704 780">           25,2            6,27,            28,2            9,30         </td> </tr> </table>		alumnos a través del tiempo. -Reactivación del tiempo.		La materia	-Metodologías de uso. -Recursos materiales. -Recursos no materiales	3,14, 15,1 6,17, 18	Los alumnos	-Características distintivas de cada grupo. -Experiencias previas. -Interacción.	19,2 0,21, 22,2 3,24	El docente	-Liderazgo. -Conocimientos -Habilidades -Actitudes	25,2 6,27, 28,2 9,30		
	alumnos a través del tiempo. -Reactivación del tiempo.																
La materia	-Metodologías de uso. -Recursos materiales. -Recursos no materiales	3,14, 15,1 6,17, 18															
Los alumnos	-Características distintivas de cada grupo. -Experiencias previas. -Interacción.	19,2 0,21, 22,2 3,24															
El docente	-Liderazgo. -Conocimientos -Habilidades -Actitudes	25,2 6,27, 28,2 9,30															

			Variable 2 (Dependiente): TRABAJO EN EQUIPOS				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
			Comunicación	-Recíproca - Transparente - Franca -Asertiva -Interpretación del mensaje -Comprensión del mensaje	1,2,3,4, 5,6	Likert  (1) Totalmente en desacuerdo. (2)En desacuerdo. (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo. (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.	Bajo 30-70  Medio 71-110  Alto 111 -150
¿De qué manera influye la Gestión de aula en <b>la comunicación</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?	Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en <b>la comunicación</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	La gestión de aula influye significativamente en <b>la comunicación</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	Compromiso	-Empeño - Cercanía de relaciones -Congruencia -Honestidad -Trabajo	7,8,9,10, 11		
¿De qué manera influye la Gestión de aula en <b>el compromiso</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?	Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en <b>el compromiso</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	La gestión de aula influye significativamente en <b>el compromiso</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	Confianza	-Aporte -Competencia -Apertura -Cumplimiento -Honestidad	12,13,14, 15,16		

¿De qué manera influye la Gestión de aula en <b>la confianza</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?	Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en <b>la confianza</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	La gestión de aula influye significativamente en <b>la confianza</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	Coordinación	-Líder -Confianza -Metas -Vínculo -Empatía	17,18,19,20,21		
¿De qué manera influye la Gestión de aula en <b>la coordinación</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?	Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en <b>la coordinación</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	La gestión de aula influye significativamente en <b>la coordinación</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	Complementariedad	-Conocimientos -Habilidades de los integrantes -Aptitudes -Experticia -Emociones	22,23,24,25,26		
¿De qué manera influye la Gestión de aula en <b>la complementariedad</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?	Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en <b>la complementariedad</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	La gestión de aula influye significativamente en <b>la complementariedad</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	Liderazgo	-Facilitador -Rotación -Experiencia -Participación	27,28,29,30		
¿De qué manera influye la Gestión de aula en <b>el liderazgo</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021?	Establecer de qué manera influye la Gestión de aula en <b>el liderazgo</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.	La gestión de aula influye significativamente en <b>el liderazgo</b> de los estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021.					

Tipo y diseño de investi	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p><b>Método:</b> Hipotético-deductivo.</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Tipo:</b> Aplicado.</p> <p><b>Nivel:</b> Explicativo</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental De corte transversal Correlacional causal.</p>	<p><b>Población:</b> 90 estudiantes.</p> <p><b>Tipo de muestreo:</b> Probabilístico estratificado.</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b> 73 estudiantes.</p>	<p><b>Variable Independiente : Gestión de aula</b> Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario. Autor : Vilma Araujo García Fecha : 2021 Lugar: Cusco.</p> <p><b>Variable Independiente : Trabajo en equipos</b> Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario. Autor : Vilma Araujo García Fecha : 2021</p>	<p><u>Descriptiva:</u></p> <p><u>Inferencial:</u></p> <p>RLO Regresión logística ordinal.</p>

## Anexo 2. Operacionalización de las variables

Variables de estudio	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de Medición.	Rango	
Gestión de aula	Definida como las características de la enseñanza de cada docente, las metodologías, estrategias y técnicas que se aplicaran dentro de cada grupo de estudiantes (Diez , 2016).	La gestión de aula, se midió mediante un cuestionario con 30 ítems, considerando el trabajo de Diez (2006), tomándose en cuenta la escala ordinal de valoración de Likert con cinco respuestas y cuenta con los niveles: Ineficiente Moderado Eficiente	El espacio	- La distribución de mesas y sillas en el propio espacio.	1,2	Likert  (1) Totalmente en desacuerdo. (2) En desacuerdo. (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo. (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.	Ineficiente 30-70	
				-Disposición, movimientos y desplazamientos del docente de los alumnos.	3,4			Moderada 71-110
				-Disposición, movimientos y desplazamientos del docente.	5,6			
			El tiempo	-Uso valioso del tiempo	7,8		Eficiente 111 -150	
				-Planificación detallada.	9			
				-Previsiones.	10			
				-Notar cómo fluctúa la atención de los alumnos a través del tiempo.	11			
				-Reactivación del tiempo.	12			
			La materia	-Metodologías de uso.	13,14			
				-Recursos materiales.	15,16			
				--Recursos no materiales	17,18			
			Los alumnos	-Características distintivas de cada grupo.	19,20			
				-Experiencias previas.	21,22			
				-Interacción.	23,24			
			El docente	-Liderazgo.	25,26			
				-Conocimientos	27,28			
-Habilidades	29,30							

<b>Variables de estudio</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de Medición.</b>	<b>Rango</b>	
Trabajo en equipos	Podemos definir el trabajo en equipo como el ámbito de socialización de las personas, que necesitan relacionarse entre sí, con la finalidad de lograr objetivos comunes (Velandia, 2006).	El trabajo en equipos, se midió mediante un cuestionario con 30 ítems, considerando el trabajo de Velandia(2006) , tomándose en cuenta la escala ordinal de valoración de Likert con cinco respuestas y cuenta con los niveles: Bajo Medio Alto	Comunicación	Recíproca	1	Likert  (1) Totalmente en desacuerdo. (2) En desacuerdo. (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo. (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.	Bajo 30-70	
				Transparente	2			Medio 71-110
				Franca	3			
				Asertiva	4			
				Interpretación	5			
				Comprensión	6			
			Compromiso	Empeño	7		Alto 111 -150	
				Cercanía de relaciones	8			
				Congruencia	9			
				Honestidad	10			
				Trabajo	11			
			Confianza	Aporte	12			
				Competencia	13			
				Apertura	14			
				Cumplimiento	15			
				Honestidad	16			
			Coordinación	Líder	17			
				Confianza	18			
				Metas	19			
				Vínculo	20			
				Empatía	21			

		Complementariedad	Conocimientos	22
			Habilidades de los integrantes	23
			Aptitudes	24
			Experticia	25
			Emociones	26
		Liderazgo	Facilitador	27
			Rotación	28
			Experiencia	29
			Participación	30

### Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

#### CUESTIONARIO 1: Gestión de aula

El presente cuestionario constituye parte del trabajo de investigación, cuyo título es: **“Gestión de aula y trabajo en equipos en estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021”**, es anónimo, confidencial y la finalidad netamente académica.

Agradezco anticipadamente su colaboración por las respuestas proporcionadas.

**Indicaciones.** Por favor lea atentamente los ítems y responda marcando con un aspa (x) en la alternativa elegida.

**Escala de valoración.** (1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo

ÍTEMS					
<b>Dimensión 1: El espacio</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
01. Las mesas y sillas del aula están ordenadas cómodamente.					
02. Las mesas y sillas son cómodas para realizar trabajos grupales.					
03. El docente tiene espacio para desplazarse cómodamente dentro del aula.					
04. Tengo espacio en el aula para desplazarme con comodidad.					
05. Tengo espacios para interactuar con mis compañeros dentro del aula.					
06. Mi espacio personal dentro del aula es adecuado.					
<b>Dimensión 2: El tiempo</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
07. Las horas de clase están bien aprovechadas para el aprendizaje.					
08. Creo que el profesor planifica adecuadamente las actividades de clase.					
09. El profesor sabe manejar los imprevistos que se presentan en clase.					
10. El profesor logra que le preste atención durante la clase.					
11. Logro estar atento durante toda la clase.					
12. Logro prestar atención en la clase después de los recesos.					

<b>Dimensión 3: La materia</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
13. Me agrada la forma de enseñanza del profesor(a).					
14. El profesor orienta con claridad las áreas a su cargo.					
15. Dentro del aula hay materiales que facilitan mi aprendizaje.					
16. Puedo trabajar cómodamente con los materiales del aula.					
17. El profesor utiliza diapositivas, videos y otros materiales durante las sesiones de clase.					
18. Las diapositivas y videos que muestra el profesor son útiles para mi aprendizaje.					
<b>Dimensión 4: Los alumnos</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
19. El profesor me presta atención durante las clases.					
20. Las sesiones de clase son adecuadas para mi aprendizaje.					
21. Las clases fortalecen los conocimientos que ya tengo.					
22. El profesor se interesa por los conocimientos que ya tengo.					
23. Me llevo bien con mis compañeros de clase.					
24. Me agrada realizar trabajos con mis compañeros de clase.					
<b>Dimensión 5: El docente</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
25. Me agrada la forma en que el profesor(a) dirige la clase.					
26. El profesor(a) nos toma en cuenta a todos los estudiantes por igual.					
27. El profesor(a) transmite adecuadamente los conocimientos que nos brinda.					
28. El profesor(a) resuelve nuestras dudas.					
29. Las sesiones de clase motivan mis ganas de aprender.					
30. El profesor(a) sabe manejar los recursos digitales.					

**Gracias por su colaboración.**

## Anexo 4. Instrumentos de recolección de datos

### CUESTIONARIO 2: Trabajo en equipos

El presente cuestionario constituye parte del trabajo de investigación, cuyo título es: **“Gestión de aula y trabajo en equipos en estudiantes de una institución educativa estatal, UGEL Cusco. Cusco, 2021”**, es anónimo, confidencial y la finalidad netamente académica.

Agradezco anticipadamente su colaboración por las respuestas proporcionadas.

**Indicaciones.** Por favor lea atentamente los ítems y responda marcando con un aspa (x) en la alternativa elegida.

**Escala de valoración.** (1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo

ÍTEM					
<b>Dimensión 1: Comunicación</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
01. Nos comunicamos constantemente dentro de los grupos.					
02. Dentro del grupo todos sabemos que tareas nos corresponden.					
03. Puedo hablar abiertamente con los miembros de mi grupo.					
04. Dentro del grupo todas las intervenciones se respetan.					
05. Puedo entender las intervenciones de mis compañeros de grupo.					
06. Lo que dicen mis compañeros de grupo tiene sentido para mí.					
<b>Dimensión 2: Compromiso</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
07. Me esfuerzo cuando hago trabajos grupales.					
08. Los miembros de mi grupo son mis amigos.					
09. Todos los miembros del grupo se esfuerzan por igual.					
10. Mis compañeros de grupo saben cuánto he aportado al trabajo.					
11. El resultado del trabajo grupal es importante para mí.					

<b>Dimensión 3: Confianza</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
12. Yo apporto cosas positivas para el desarrollo del trabajo.					
13. El resultado de nuestro trabajo grupal es bueno.					
14. Dentro del grupo podemos compartir nuestras tareas.					
15. Soy responsable con las tareas que me corresponden.					
16. Puedo ser honesto con los miembros de mi grupo.					
<b>Dimensión 4: Coordinación</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
17. Dentro del grupo yo o uno de mis compañeros es el líder.					
18. Sé que todos los miembros de mi grupo cumplirán con las tareas que les corresponden.					
19. Todos en el grupo queremos lograr el trabajo grupal de forma positiva.					
20. Dentro del trabajo grupal nos hemos organizado de forma correcta.					
21. Durante el trabajo los compañeros nos ayudamos mutuamente.					
<b>Dimensión 5: Complementariedad</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
22. Algunos compañeros saben más del tema del trabajo.					
23. Todos aportamos algo diferente al trabajo grupal.					
24. El trabajo grupal es más fácil para algunos compañeros.					
25. Cada uno aporta aquello en lo que es más hábil.					
26. Durante el trabajo grupal nadie se siente triste o molesto.					
<b>Dimensión 6: Liderazgo</b>					
27. El líder apoya a los demás con sus tareas.					
28. En el grupo el rol del líder puede ser asumido por cualquiera de los integrantes.					
29. Podemos confiar en que el líder sabe más acerca del tema del trabajo.					
30. El líder cumple las tareas que le corresponden igual que los demás.					

**GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN**

## Anexo 5. Cuestionarios - Prueba Piloto

Como citar este artículo en APA  
de Cronbach con Excel para un ...  
youtube.com

**CUESTIONARIO: Gestión de aula**

El presente cuestionario constituye parte del trabajo de investigación, cuyo título es:  
"Gestión de aula y trabajo en equipos en estudiantes de una institución educativa estatal,  
UGEL Cusco, Cusco, 2021", es anónimo, confidencial y la finalidad netamente académica.

Agradezco anticipadamente su colaboración por las respuestas proporcionadas.

Indicaciones. Por favor lea atentamente los ítems y responda marcando con el mouse la  
alternativa elegida.

Escala de valoración. (1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Ni de acuerdo,  
ni en desacuerdo (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo

araujogarvil@gmail.com (no se comparten) Cambiar cuenta

**Dimensión 1: El espacio**

Q1. Las mesas y sillas del aula están ordenadas cómodamente.

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windows.

<https://forms.gle/sKBgzSQi8fQo91in7>

docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLS4iPLf72vMtcZ9k53AosEEmIR5oUPUdu8yqNX520D3cCDmEg/viewform

**CUESTIONARIO: Trabajo en equipos**

El presente cuestionario constituye parte del trabajo de investigación, cuyo título es:  
"Gestión de aula y trabajo en equipos en estudiantes de una institución educativa estatal,  
UGEL Cusco, Cusco, 2021", es anónimo, confidencial y la finalidad netamente académica.

Agradezco anticipadamente su colaboración por las respuestas proporcionadas.

Indicaciones. Por favor lea atentamente los ítems y responda marcando con un aspa (x) en  
la alternativa elegida.

Escala de valoración. (1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Ni de acuerdo,  
ni en desacuerdo (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo

araujogarvil@gmail.com (no se comparten) Cambiar cuenta

**Dimensión 1: Comunicación**

Q1. Nos comunicamos constantemente dentro de los grupos.

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windows.

<https://forms.gle/cc5trDexixXr7ZZx8>

## Anexo 6. Validez del instrumento de recolección de datos: Gestión de aula



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Gestión de aula.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: El espacio</b>								
1	Las mesas y sillas del aula están ordenadas convenientemente.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	Las mesas y sillas son cómodas para realizar trabajos grupales.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	El docente tiene espacio para desplazarse convenientemente dentro del aula.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	Tengo espacio en el aula para desplazarme con comodidad.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	Tengo espacios para interactuar con mis compañeros dentro del aula.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6	Mi espacio personal dentro del aula es adecuado.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Dimensión 2: El tiempo</b>								
7	Las horas de clase están bien aprovechadas para el aprendizaje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8	Creo que el profesor planifica adecuadamente las actividades de clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9	El profesor sabe manejar los imprevistos que se presentan en clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10	El profesor logra que le preste atención durante la clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11	Logro estar atento durante toda la clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12	Logro prestar atención en la clase después de los recesos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Dimensión 3: La materia</b>								
13	Me agrada la forma de enseñanza del profesor(a).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14	El profesor orienta con claridad los áreas a su cargo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15	Dentro del aula hay materiales que facilitan mi aprendizaje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16	Puedo trabajar convenientemente con los materiales del aula.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17	El profesor utiliza dispositivos, videos y otros materiales durante las sesiones de clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
18	Los dispositivos y videos que muestra el profesor son útiles para mi aprendizaje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
19	El profesor me presta atención durante las clases.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20	Las sesiones de clase son adecuadas para mi aprendizaje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21	Las clases fortalecen los conocimientos que ya tengo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
22	El profesor se interesa por los conocimientos que ya tengo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
23	Me lleva bien con mis compañeros de clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
24	Me agrada realizar trabajos con mis compañeros de clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Dimensión 4: El docente</b>								
25	Me agrada la forma en que el profesor(a) dirige la clase.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
26	El profesor(a) nos tiene en cuenta a todos los estudiantes por igual.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
27	El profesor(a) transmite adecuadamente los conocimientos que nos brinda.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
28	El profesor(a) resuelve nuestras dudas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
29	Las sesiones de clase motivan mis ganas de aprender.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
30	El profesor(a) sabe manejar los recursos digitales.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficientes): .....

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/Mg: J. Williams Puellos Loos

DNI: 24576977

Especialidad del validador: Magister en Gestión de la Educación

21 de Octubre del 2021.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Juan B.  
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Gestión de aula.

N°	ITEM VALIDEZ (ítem)	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Seguridad
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión 1: El espacio</b>								
1	Las mesas y sillas del aula están ordenadas convenientemente	X		X		X		
2	Las mesas y sillas son cómodas para realizar trabajos grupales	X		X		X		
3	El docente tiene espacio para desplazarse cómodamente dentro del aula	X		X		X		
4	Tengo espacio en el aula para desplazarme con comodidad	X		X		X		
5	Tengo espacios para interactuar con mis compañeros dentro del aula	X		X		X		
6	Mi espacio personal dentro del aula es adecuado	X		X		X		
<b>Dimensión 2: El tiempo</b>								
7	Los temas de clase están bien aprovechados para el aprendizaje	X		X		X		
8	Creo que el profesor planifica adecuadamente las actividades de clase	X		X		X		
9	El profesor sabe manejar las interrupciones que se presentan en clase	X		X		X		
10	El profesor logra que la presión disminuya durante la clase	X		X		X		
11	Logro estar atento durante toda la clase	X		X		X		
12	Logro prestar atención en la clase después de las recesos	X		X		X		
<b>Dimensión 3: La materia</b>								
13	Me agrada la forma de enseñanza del profesor(a)	X		X		X		
14	El profesor enseña muy interesante sobre el curso	X		X		X		
15	Dentro del aula hay materiales que facilitan el aprendizaje	X		X		X		
16	Puedo trabajar cómodamente con los materiales del aula	X		X		X		
17	El profesor utiliza diapositivas, videos y otros materiales durante las sesiones de clase	X		X		X		
18	Las costumbres y valores que muestra el profesor son útiles para el aprendizaje	X		X		X		
<b>Dimensión 4: Los alumnos</b>								
19	El profesor me presta atención durante las clases	X		X		X		
20	Las sesiones de clase son adecuadas para mi aprendizaje	X		X		X		
21	Las tareas fortalecen los conocimientos que ya tengo	X		X		X		
22	El profesor se interesa por los conocimientos que ya tengo	X		X		X		
23	Me lleva bien con mis compañeros de clase	X		X		X		
24	Me agrada realizar trabajos con mis compañeros de clase	X		X		X		
<b>Dimensión 5: El docente</b>								
25	Me agrada la forma en que el profesor(a) dirige la clase	X		X		X		
26	El profesor(a) nos toma en cuenta a todos los estudiantes por igual	X		X		X		
27	El profesor(a) transmite adecuadamente los conocimientos que nos brinda	X		X		X		
28	El profesor(a) resuelve nuestras dudas	X		X		X		
29	Las sesiones de clase me van muy bien de aprender	X		X		X		
30	El profesor(a) sabe manejar los recursos digitales	X		X		X		

Observaciones (precluir si hay suficiencia): .....

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  Aplicable después de corregir |  No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mg. PARRILLO, Paredes Zaida DNI: 23928085

Especialidad del validador: Educación Primaria, Psicología Educativa

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. 25 de octubre del 2021.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*[Firma manuscrita]*  
 JUEZ DEL INSTRUMENTO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Gestión de aula.

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: El espacio</b>								
1	Las mesas y sillas del aula están ordenadas cómodamente	X		X		X		
2	Las mesas y sillas son cómodas para realizar trabajos grupales	X		X		X		
3	El docente tiene espacio para desplazarse cómodamente dentro del aula	X		X		X		
4	Tengo espacio en el aula para desplazarme con comodidad	X		X		X		
5	Tengo espacios para interactuar con mis compañeros dentro del aula	X		X		X		
6	Mi espacio personal dentro del aula es adecuado	X		X		X		
<b>Dimensión 2: El tiempo</b>								
7	Las horas de clase están bien aprovechadas para el aprendizaje	X		X		X		
8	Creo que el profesor planifica adecuadamente las actividades de clase	X		X		X		
9	El profesor sabe manejar los imprevistos que se presentan en clase	X		X		X		
10	El profesor logra que le preste atención durante la clase	X		X		X		
11	Logro estar atento durante toda la clase	X		X		X		
12	Logro prestar atención en la clase después de los recesos	X		X		X		
<b>Dimensión 3: La materia</b>								
13	Me agrada la forma de enseñanza del profesor(a)	X		X		X		
14	El profesor orienta con claridad los áreas a su cargo	X		X		X		
15	Dentro del aula hay materiales que facilitan mi aprendizaje	X		X		X		
16	Puedo trabajar cómodamente con los materiales del aula	X		X		X		
17	El profesor utiliza diapositivas, videos y otros materiales durante las sesiones de clase	X		X		X		
18	Las diapositivas y videos que muestra el profesor son útiles para mi aprendizaje	X		X		X		
<b>Dimensión 4: Los alumnos</b>								
19	El profesor me presta atención durante las clases	X		X		X		
20	Las sesiones del curso me motivan a aprender	X		X		X		
21	Las clases fortalecen los conocimientos que ya tengo	X		X		X		
22	El profesor se interesa por los conocimientos que ya tengo	X		X		X		
23	Me llevo bien con mis compañeros de clase	X		X		X		
24	Me agrada tener contacto con mis compañeros de clase	X		X		X		
<b>Dimensión 5: El docente</b>								
25	Me agrada la forma en que el profesor(a) dirige la clase	X		X		X		
26	El profesor(a) nos toma en cuenta a todos los estudiantes por igual	X		X		X		
27	El profesor(a) transmite adecuadamente los conocimientos que nos brinda	X		X		X		
28	El profesor(a) resuelve nuestras dudas	X		X		X		
29	Las sesiones de clase motivan mis ganas de aprender	X		X		X		
30	El profesor(a) sabe manejar los recursos digitales	X		X		X		

Observaciones (prechar si hay suficiencia): .....

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [X]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellido y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Barriga Pumayali Juliana      DNI: 23945718

Especialidad del validador: Ing en Aprendizajes Tempranos

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.      20 de Octubre del 2021.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
Firma del Experto Informante

## Anexo 7. Validez del instrumento de recolección de datos: Trabajo en equipos



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Trabajo en equipos.

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Suplementos
		SI	No	SI	No	SI	No	
<b>Dimensión 1: Cooperación</b>								
1	Nos comunicamos frecuentemente dentro de los grupos.	✓		✓		✓		
2	Dentro del grupo todos sabemos que tareas nos corresponden.	✓		✓		✓		
3	Puedo hablar abiertamente con los miembros de mi grupo.	✓		✓		✓		
4	Dentro del grupo todas las intervenciones se respetan.	✓		✓		✓		
5	Puedo entender las intervenciones de mis compañeros de grupo.	✓		✓		✓		
6	Lo que dicen mis compañeros de grupo tiene sentido para mí.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 2: Compromiso</b>								
7	Me esfuerzo cuando hago trabajos grupales.	✓		✓		✓		
8	Los miembros de mi grupo son mis amigos.	✓		✓		✓		
9	Todos los miembros del grupo se esfuerzan por igual.	✓		✓		✓		
10	Mis compañeros de grupo saben cuánto he aportado al trabajo.	✓		✓		✓		
11	El resultado del trabajo grupal es importante para mí.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 3: Confianza</b>								
12	Yo apporto cosas positivas para el desarrollo del trabajo.	✓		✓		✓		
13	El resultado de nuestro trabajo grupal es bueno.	✓		✓		✓		
14	Dentro del grupo podemos compartir nuestras tareas.	✓		✓		✓		
15	Soy responsable con las tareas que me corresponden.	✓		✓		✓		
16	Puedo ser honesto con los miembros de mi grupo.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 4: Coordinación</b>								
17	Dentro del grupo yo y uno de mis compañeros es el líder.	✓		✓		✓		
18	Se que todos los miembros de mi grupo cumplirán con las tareas que les corresponden.	✓		✓		✓		
19	Todos en el grupo queremos lograr el trabajo grupal de forma positiva.	✓		✓		✓		
20	Dentro del trabajo grupal nos hemos organizado de forma correcta.	✓		✓		✓		
21	Durante el trabajo los compañeros nos ayudamos mutuamente.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 5: Complementariedad</b>								
22	Algunos compañeros saben más del tema del trabajo.	✓		✓		✓		
23	Todos aportamos algo diferente al trabajo grupal.	✓		✓		✓		
24	El trabajo grupal es más fácil para algunos compañeros.	✓		✓		✓		
25	Cada uno aporta aquello en lo que es más hábil.	✓		✓		✓		
26	Durante el trabajo grupal nadie se siente triste o molesto.	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 6: Liderazgo</b>								
27	El líder ayuda a los demás con sus tareas.	✓		✓		✓		
28	Si el grupo al fin del líder puede ser asumido por cualquiera de los integrantes.	✓		✓		✓		
29	Podemos confiar en que el líder sabe más acerca del tema del trabajo.	✓		✓		✓		
30	El líder cumple las tareas que le corresponden igual que los demás.	✓		✓		✓		

Observaciones (prestar si hay suficiencia): .....

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [✓]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Aptitud y nombre del juez validador: Dr. Mg. Wladimir Domínguez Torres

DNI: 34576877

Especialidad del validador: Gestión de la Educación

21 de septiembre del 2021.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Agustín ME  
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Trabajo en equipos.

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Supervisión
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Comunicación</b>								
1	Mis compañeros comunican constantemente dentro de los grupos.	X		X		X		
2	Dentro del grupo todos sabemos que tareas nos corresponden.	X		X		X		
3	Puedo hablar abiertamente con los miembros de mi grupo.	X		X		X		
4	Respeto el grupo y a los miembros de mi grupo.	X		X		X		
5	Puedo entender las intenciones de mis compañeros de grupo.	X		X		X		
6	Lo que dicen mis compañeros de grupo tiene sentido para mí.	X		X		X		
<b>Dimensión 2: Compromiso</b>								
7	Me esfuerza cuando hago trabajos grupales.	X		X		X		
8	Los miembros de mi grupo son mis amigos.	X		X		X		
9	Todos los miembros del grupo se esfuerzan por igual.	X		X		X		
10	Mis compañeros de grupo saben cuánto he acordado al trabajo.	X		X		X		
11	El resultado del trabajo grupal es importante para mí.	X		X		X		
<b>Dimensión 3: Liderazgo</b>								
12	Yo apporto ideas positivas para el desarrollo del trabajo.	X		X		X		
13	El resultado de nuestro trabajo grupal es bueno.	X		X		X		
14	Dentro del grupo podemos compartir nuestras ideas.	X		X		X		
15	Soy responsable con las tareas que me corresponden.	X		X		X		
16	Puedo ser honesto con los miembros de mi grupo.	X		X		X		
<b>Dimensión 4: Coordinación</b>								
17	Dentro del grupo yo o uno de mis compañeros es el líder.	X		X		X		
18	Se que todos los miembros de mi grupo cumplirán con las tareas que les corresponden.	X		X		X		
19	Todos en el grupo cumplen sus tareas al tiempo y con la misma calidad.	X		X		X		
20	Dentro del trabajo grupal nos hemos organizado de forma correcta.	X		X		X		
21	Durante el trabajo los compañeros nos ayudamos mutuamente.	X		X		X		
<b>Dimensión 5: Complementariedad</b>								
22	Algunos compañeros saben más del tema del trabajo.	X		X		X		
23	Todos aportamos algo diferente al trabajo grupal.	X		X		X		
24	El trabajo grupal es más fácil para algunos compañeros.	X		X		X		
25	Cada uno aporta aquello en lo que es más hábil.	X		X		X		
26	Durante el trabajo grupal nadie se siente triste o molesto.	X		X		X		
<b>Dimensión 6: Liderazgo</b>								
27	El líder apoya a los demás con sus tareas.	X		X		X		
28	En el grupo al rol del líder puede ser asumido por cualquiera de los integrantes.	X		X		X		
29	Alguien surge cuando se que el líder sabe más acerca del tema del trabajo.	X		X		X		
30	El líder cumple las tareas que le corresponden igual que los demás.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): .....

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg. Pamírez Paredes Zaida DNI: 23928085

Especialidad del validador: Educación Primaria - Psicología Educativa

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ... 21 de octubre del 2021.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítem planteados son suficientes para medir la dimensión.

*[Firma]*  
Firma del Experto Validante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: Trabajo en equipos.**

N°	DIMENSIONES / ítem	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión 1: Comunicación</b>								
1	Nos comunicamos concientemente dentro de los grupos.	X		X		X		
2	Dentro del grupo todos sabemos que tareas nos corresponden.	X		X		X		
3	Puedo hablar abiertamente con los miembros de mi grupo.	X		X		X		
4	Dentro del grupo todas las intervenciones se respetan.	X		X		X		
5	Puedo entender las intervenciones de mis compañeros de grupo.	X		X		X		
6	Lo que dicen mis compañeros de grupo tiene sentido para mí.	X		X		X		
<b>Dimensión 2: Compromiso</b>								
7	Me esfuerzo cuando hago trabajos grupales.	X		X		X		
8	Los miembros de mi grupo son mis amigos.	X		X		X		
9	Todos los miembros del grupo se esfuerzan por igual.	X		X		X		
10	Mis compañeros de grupo saben cuánto he aportado al trabajo.	X		X		X		
11	El resultado del trabajo grupal es importante para mí.	X		X		X		
<b>Dimensión 3: Confianza</b>								
12	He aportado cosas positivas para el desarrollo del trabajo.	X		X		X		
13	El resultado de nuestro trabajo grupal es bueno.	X		X		X		
14	Dentro del grupo podemos compartir nuestras tareas.	X		X		X		
15	Soy responsable con las tareas que me corresponden.	X		X		X		
16	Puedo ser honesto con los miembros de mi grupo.	X		X		X		
<b>Dimensión 4: Coordinación</b>								
17	Dentro del grupo yo o uno de mis compañeros es el líder.	X		X		X		
18	Sé que todos los miembros de mi grupo cumplirán con las tareas que les corresponden.	X		X		X		
19	Todos en el grupo queremos lograr el trabajo grupal de forma positiva.	X		X		X		
20	Dentro del trabajo grupal nos tenemos organizados de forma ordenada.	X		X		X		
21	Durante el trabajo los compañeros nos ayudamos mutuamente.	X		X		X		
<b>Dimensión 5: Complementariedad</b>								
22	Algunos compañeros saben más del tema del trabajo.	X		X		X		
23	Todos aportamos algo diferente al trabajo grupal.	X		X		X		
24	El trabajo grupal es más fácil para algunos compañeros.	X		X		X		
25	Cada uno aporta aquello en lo que es más hábil.	X		X		X		
26	Durante el trabajo grupal nadie se siente triste o molesto.	X		X		X		
<b>Dimensión 6: Liderazgo</b>								
27	El líder ayuda a los demás con sus ideas.	X		X		X		
28	En el grupo el rol del líder puede ser asumido por cualquiera de los integrantes.	X		X		X		
29	Podemos confiar en que el líder sabe más acerca del tema del trabajo.	X		X		X		
30	El líder cumple las tareas que le corresponden igual que los demás.	X		X		X		

Observaciones (prechar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable N |      Aplicable después de corregir |      No aplicable |

 Apellidos y nombres del juez validador Dr/ Mg: Ramiro Páramayali Juliano      DNI: 23945319

 Especialidad del validador: Mg. en amenzajeros Tempranos
20 de Octubre del 2021.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante

## **Anexo 8. Validez por expertos, confiabilidad.**

### *VALIDEZ POR EXPERTOS*

<b>N°</b>	<b>EXPERTO</b>	<b>DNI</b>	<b>GRADO DE INSTRUCCIÓN</b>	<b>MEDICIÓN</b>
1	Barriga Pumayali, Julissa	23945718	Magister	Aplicable
2	Ramírez Paredes, Zaida	23928085	Magister	Aplicable
3	Jihuallanca Ruelas, Inés	24576877	Magister	Aplicable

### *CONFIABILIDAD*

<b>Variable</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N.º Ítems</b>
Gestión de aula	0.81	30
Trabajo en equipos	0.80	30

**Anexo 9. Validez de contenido – Coeficiente de validación de “V” de Aiken para GESTIÓN DE AULA**

<b>Gestión de aula</b>	<b>SÍ : Ítem aceptado ( 1 )</b>	<b>NO: Ítem rechazado ( 0 )</b>
------------------------	---------------------------------	---------------------------------

PERTINENCIA						RELEVANCIA						CLARIDAD					
ITEM	Experto 1	Experto 2	Experto 3	SUMA	V de AIKEN	ITEM	Experto 1	Experto 2	Experto 3	SUMA	V de AIKEN	ITEM	Experto 1	Experto 2	Experto 3	SUMA	V de AIKEN
1	si	si	si	3	1,00	1	si	si	si	3	1,00	1	si	si	si	3	1,00
2	si	si	si	3	1,00	2	si	si	si	3	1,00	2	si	si	si	3	1,00
3	si	si	si	3	1,00	3	si	si	si	3	1,00	3	si	si	si	3	1,00
4	si	si	si	3	1,00	4	si	si	si	3	1,00	4	si	si	si	3	1,00
5	si	si	si	3	1,00	5	si	si	si	3	1,00	5	si	si	si	3	1,00
6	si	si	si	3	1,00	6	si	si	si	3	1,00	6	si	si	si	3	1,00
7	si	si	si	3	1,00	7	si	si	si	3	1,00	7	si	si	si	3	1,00
8	si	si	si	3	1,00	8	si	si	si	3	1,00	8	si	si	si	3	1,00
9	si	si	si	3	1,00	9	si	si	si	3	1,00	9	si	si	si	3	1,00
10	si	si	si	3	1,00	10	si	si	si	3	1,00	10	si	si	si	3	1,00
11	si	si	si	3	1,00	11	si	si	si	3	1,00	11	si	si	si	3	1,00
12	si	si	si	3	1,00	12	si	si	si	3	1,00	12	si	si	si	3	1,00
13	si	si	si	3	1,00	13	si	si	si	3	1,00	13	si	si	si	3	1,00
14	si	si	si	3	1,00	14	si	si	si	3	1,00	14	si	si	si	3	1,00
15	si	si	si	3	1,00	15	si	si	si	3	1,00	15	si	si	si	3	1,00
16	si	si	si	3	1,00	16	si	si	si	3	1,00	16	si	si	si	3	1,00
17	si	si	si	3	1,00	17	si	si	si	3	1,00	17	si	si	si	3	1,00
18	si	si	si	3	1,00	18	si	si	si	3	1,00	18	si	si	si	3	1,00
19	si	si	si	3	1,00	19	si	si	si	3	1,00	19	si	si	si	3	1,00
20	si	si	si	3	1,00	20	si	si	si	3	1,00	20	si	si	si	3	1,00
21	si	si	si	3	1,00	21	si	si	si	3	1,00	21	si	si	si	3	1,00
22	si	si	si	3	1,00	22	si	si	si	3	1,00	22	si	si	si	3	1,00
23	si	si	si	3	1,00	23	si	si	si	3	1,00	23	si	si	si	3	1,00
24	si	si	si	3	1,00	24	si	si	si	3	1,00	24	si	si	si	3	1,00
25	si	si	si	3	1,00	25	si	si	si	3	1,00	25	si	si	si	3	1,00
26	si	si	si	3	1,00	26	si	si	si	3	1,00	26	si	si	si	3	1,00
27	si	si	si	3	1,00	27	si	si	si	3	1,00	27	si	si	si	3	1,00
28	si	si	si	3	1,00	28	si	si	si	3	1,00	28	si	si	si	3	1,00
29	si	si	si	3	1,00	29	si	si	si	3	1,00	29	si	si	si	3	1,00
30	si	si	si	3	1,00	30	si	si	si	3	1,00	30	si	si	si	3	1,00

$$V = \frac{3}{3(2-1)}$$

**Anexo 10. Validez de contenido – Coeficiente de validación de “V” de Aiken para TRABAJO EN EQUIPOS**

**Trabajo en equipos**                      **SÍ: Ítem aceptado ( 1)**                      **NO: Ítem rechazado ( 0)**

PERTINENCIA					
ITEM	Experto 1	Experto 2	Experto 3	SUMA	V de AIKEN
1	si	si	si	3	1,00
2	si	si	si	3	1,00
3	si	si	si	3	1,00
4	si	si	si	3	1,00
5	si	si	si	3	1,00
6	si	si	si	3	1,00
7	si	si	si	3	1,00
8	si	si	si	3	1,00
9	si	si	si	3	1,00
10	si	si	si	3	1,00
11	si	si	si	3	1,00
12	si	si	si	3	1,00
13	si	si	si	3	1,00
14	si	si	si	3	1,00
15	si	si	si	3	1,00
16	si	si	si	3	1,00
17	si	si	si	3	1,00
18	si	si	si	3	1,00
19	si	si	si	3	1,00
20	si	si	si	3	1,00
21	si	si	si	3	1,00
22	si	si	si	3	1,00
23	si	si	si	3	1,00
24	si	si	si	3	1,00
25	si	si	si	3	1,00
26	si	si	si	3	1,00
27	si	si	si	3	1,00
28	si	si	si	3	1,00
29	si	si	si	3	1,00
30	si	si	si	3	1,00

RELEVANCIA					
ITEM	Experto 1	Experto 2	Experto 3	SUMA	V de AIKEN
1	si	si	si	3	1,00
2	si	si	si	3	1,00
3	si	si	si	3	1,00
4	si	si	si	3	1,00
5	si	si	si	3	1,00
6	si	si	si	3	1,00
7	si	si	si	3	1,00
8	si	si	si	3	1,00
9	si	si	si	3	1,00
10	si	si	si	3	1,00
11	si	si	si	3	1,00
12	si	si	si	3	1,00
13	si	si	si	3	1,00
14	si	si	si	3	1,00
15	si	si	si	3	1,00
16	si	si	si	3	1,00
17	si	si	si	3	1,00
18	si	si	si	3	1,00
19	si	si	si	3	1,00
20	si	si	si	3	1,00
21	si	si	si	3	1,00
22	si	si	si	3	1,00
23	si	si	si	3	1,00
24	si	si	si	3	1,00
25	si	si	si	3	1,00
26	si	si	si	3	1,00
27	si	si	si	3	1,00
28	si	si	si	3	1,00
29	si	si	si	3	1,00
30	si	si	si	3	1,00

CLARIDAD					
ITEM	Experto 1	Experto 2	Experto 3	SUMA	V de AIKEN
1	si	si	si	3	1,00
2	si	si	si	3	1,00
3	si	si	si	3	1,00
4	si	si	si	3	1,00
5	si	si	si	3	1,00
6	si	si	si	3	1,00
7	si	si	si	3	1,00
8	si	si	si	3	1,00
9	si	si	si	3	1,00
10	si	si	si	3	1,00
11	si	si	si	3	1,00
12	si	si	si	3	1,00
13	si	si	si	3	1,00
14	si	si	si	3	1,00
15	si	si	si	3	1,00
16	si	si	si	3	1,00
17	si	si	si	3	1,00
18	si	si	si	3	1,00
19	si	si	si	3	1,00
20	si	si	si	3	1,00
21	si	si	si	3	1,00
22	si	si	si	3	1,00
23	si	si	si	3	1,00
24	si	si	si	3	1,00
25	si	si	si	3	1,00
26	si	si	si	3	1,00
27	si	si	si	3	1,00
28	si	si	si	3	1,00
29	si	si	si	3	1,00
30	si	si	si	3	1,00

$$V = \frac{3}{3(2-1)}$$

## Anexo 11. Confiabilidad del instrumento de recolección de datos

### CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DE AULA - ALFA DE CRONBACH

No.	DIMENSION 1						DIMENSION 2					DIMENSION 3					DIMENSION 4					DIMENSION 5					CDD					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		27	28	29	30	
1	4	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	4	4	5	4	5	5	5	3	4	4	5	4	132	
2	3	2	4	2	3	4	5	4	3	4	4	1	4	3	4	4	3	4	4	4	5	4	3	3	4	5	4	4	3	4	108	
3	4	4	4	3	4	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	2	3	4	4	4	3	3	3	5	5	5	4	4	3	121	
4	4	1	2	3	4	5	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	106	
5	4	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	2	3	3	5	3	3	3	3	3	2	3	3	1	4	93	
6	3	3	4	4	5	4	4	4	5	4	5	1	3	1	4	5	1	4	3	3	4	5	4	2	3	4	3	5	4	5	109	
7	3	2	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	4	1	3	3	3	1	3	4	4	4	88	
8	4	3	4	3	4	5	4	5	5	1	4	3	3	4	4	3	3	4	4	1	5	3	4	4	3	4	3	4	3	5	109	
9	3	3	4	3	1	3	5	4	3	3	2	2	2	2	3	4	1	1	4	4	3	4	2	5	2	2	2	4	3	3	4	89
10	4	3	4	4	4	5	5	4	2	3	4	3	2	4	5	3	2	1	5	4	1	5	4	5	4	2	4	3	2	3	104	
11	3	4	5	4	3	4	3	5	5	4	3	1	4	2	4	1	3	3	4	1	3	5	5	2	4	3	4	4	2	4	102	
12	4	5	5	3	3	4	5	4	4	4	3	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	2	2	1	5	3	5	4	4	5	120	
13	3	2	3	3	2	3	1	1	2	2	3	2	3	4	4	4	4	5	4	5	4	3	4	3	2	3	3	4	4	5	95	
14	5	4	4	1	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	4	4	5	4	3	2	3	3	3	3	4	4	3	99	
15	4	1	4	1	4	3	4	3	3	1	2	3	3	3	3	2	3	4	5	2	4	4	2	3	3	1	3	1	3	2	84	
16	3	3	4	4	4	4	5	3	4	3	4	4	2	5	2	4	1	4	3	4	2	2	4	4	2	4	5	3	4	3	103	
17	4	2	4	4	3	4	5	5	5	4	4	3	4	2	4	3	4	2	3	4	4	5	3	2	4	4	4	4	5	3	111	
18	5	3	4	4	3	4	3	5	4	5	3	1	5	4	4	5	2	4	2	2	4	4	4	4	5	4	5	2	4	3	111	
19	3	3	5	3	3	4	2	3	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	4	4	4	3	4	3	4	2	100	
20	4	4	4	3	4	2	3	4	2	3	4	3	3	2	1	3	3	3	4	3	4	2	2	2	2	2	3	2	3	4	88	
21	5	2	4	2	4	3	4	4	5	5	4	4	3	3	3	2	2	3	2	4	5	4	4	5	3	5	3	3	5	4	109	
22	5	5	4	4	3	4	3	3	4	5	5	4	1	2	3	5	4	5	5	4	5	4	3	1	5	4	1	1	3	2	107	
23	3	3	5	4	1	5	1	4	5	4	2	2	3	4	4	5	4	4	4	5	3	3	2	3	3	3	3	3	5	4	104	
24	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	2	3	4	4	2	4	3	2	4	111	
25	3	2	4	2	2	4	3	3	2	3	4	3	4	3	2	4	1	1	3	3	4	3	1	4	2	3	2	4	3	3	85	
26	3	3	2	4	3	4	2	2	2	3	3	2	3	3	4	4	3	3	2	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	5	90	
27	1	3	1	3	4	5	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	4	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	88	
28	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	1	2	4	4	3	2	3	3	3	4	3	3	4	4	3	2	2	4	4	95	
29	3	1	4	1	2	4	3	3	3	2	3	1	3	3	4	3	1	1	4	3	4	4	4	4	3	3	3	2	5	4	88	
30	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	1	4	4	3	2	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	102	
VAF	0.71	1.23	0.85	0.92	0.91	0.57	1.30	0.90	1.04	1.09	0.72	1.13	1.11	0.78	0.82	1.48	1.05	1.18	0.77	1.31	0.91	1.00	0.94	1.13	0.92	1.05	0.85	0.91	0.98	0.73	132	
																																29.27

Alfa de Cronbach( $\alpha$ )	0.81
k(numero de items)	30
V <sub>i</sub> (varianza de items)	29.27
V <sub>t</sub> (varianza total)	132

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

## Anexo 12. Confiabilidad del instrumento de recolección de datos

### CUESTIONARIO SOBRE TRABAJO EN EQUIPOS - ALFA DE CRONBACH

No.	DIMENSION 1						DIMENSION 2					DIMENSION 3					DIMENSION 4					DIMENSION 5					DIMENSION 6					CDD
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30		
1	4	5	4	4	4	4	4	3	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	131	
2	4	3	4	2	4	4	3	5	4	4	4	3	4	3	1	4	3	3	2	4	4	3	5	4	3	5	4	2	4	4	106	
3	5	4	5	3	3	4	4	5	5	4	3	3	5	2	4	4	4	3	4	5	3	4	4	4	4	4	5	5	4	120		
4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	2	4	4	5	4	3	3	4	4	1	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	107		
5	3	1	4	3	4	3	4	2	3	3	3	3	4	2	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	5	93	
6	3	4	5	4	5	3	3	4	3	4	4	2	4	1	1	4	5	4	3	3	5	5	4	5	1	4	5	4	4	3	109	
7	3	4	3	4	4	2	3	1	3	3	3	3	4	2	3	1	3	3	2	3	1	3	4	4	3	3	2	4	3	2	86	
8	3	3	4	3	5	4	4	4	3	4	4	4	5	3	3	1	4	4	3	3	3	5	5	4	4	4	3	5	4	1	109	
9	4	3	2	3	4	4	3	2	2	4	4	2	3	1	2	3	1	5	3	2	2	3	4	3	3	5	1	4	4	3	89	
10	4	2	4	4	3	5	4	2	4	4	1	5	5	2	3	3	4	4	3	2	5	2	1	3	4	5	3	4	5	4	104	
11	4	2	3	4	4	4	3	3	4	5	3	2	4	3	1	4	3	5	4	4	5	5	3	4	2	3	1	5	4	1	102	
12	5	4	3	3	5	5	4	3	5	5	5	1	3	1	4	4	3	2	5	5	2	4	5	4	5	5	5	4	5	5	119	
13	3	4	3	3	5	4	3	3	2	3	4	3	3	4	2	2	2	4	2	3	3	2	4	4	4	1	4	1	4	5	94	
14	3	4	3	1	3	4	5	3	3	4	4	3	3	4	3	3	2	4	3	3	3	4	4	3	4	1	4	3	5	99		
15	3	3	2	1	2	5	2	1	3	4	4	3	3	3	3	1	4	2	1	3	4	3	4	1	3	4	2	3	3	2	82	
16	5	4	4	4	3	3	3	4	2	4	4	4	4	1	4	3	4	4	3	2	2	4	2	3	5	5	4	3	2	4	103	
17	4	5	4	4	3	3	4	4	4	4	2	2	4	4	3	4	3	3	2	4	5	5	4	4	2	5	3	5	4	4	111	
18	5	4	3	4	3	2	5	4	5	4	4	4	4	2	1	5	3	4	3	5	4	4	4	2	4	3	5	5	4	2	111	
19	4	4	4	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2	4	3	4	2	99
20	3	3	4	3	4	4	3	2	2	4	3	2	2	3	3	3	4	2	4	3	2	2	4	2	2	3	3	4	1	3	87	
21	3	5	4	2	4	2	5	5	3	4	3	5	3	2	4	5	4	4	2	3	4	5	5	3	3	4	2	4	3	4	109	
22	1	3	5	4	2	5	5	4	5	4	5	1	4	4	4	5	3	3	5	1	4	4	5	1	2	3	5	3	3	4	107	
23	3	5	2	4	4	4	3	3	3	5	4	3	5	4	2	4	1	2	3	3	3	5	3	3	4	1	5	4	4	5	104	
24	4	2	4	4	4	4	2	2	4	5	4	4	5	3	3	4	5	5	4	4	2	4	4	3	3	5	3	4	3	4	111	
25	2	3	4	2	3	3	3	3	2	4	1	4	4	1	3	3	2	1	2	4	3	2	4	4	3	3	4	3	2	3	85	
26	3	3	3	4	5	2	1	3	3	2	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	4	2	4	2	88
27	4	3	2	3	4	4	1	3	3	1	5	3	5	2	4	2	4	3	3	3	2	3	4	4	2	4	4	3	3	4	90	
28	2	4	4	3	4	3	3	3	2	3	3	4	4	2	1	3	3	3	3	2	3	4	4	2	4	4	3	3	4	3	93	
29	3	5	3	1	4	4	3	3	4	4	1	4	4	1	1	2	2	4	1	3	4	3	4	2	3	3	3	3	4	3	89	
30	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	2	4	3	3	3	4	1	3	4	2	4	4	4	2	3	4	3	99	
VAF	0.8	1	0.7	0.9	0.7	0.8	1	1	1	0.8	1.2	1.1	0.6	1.1	1.2	1.2	0.9	1	1.2	1.1	1	1	1	0.9	0.8	1.3	1.5	1	0.8	1.31	133	
																																30.1

Alfa de Cronbach( $\alpha$ )	0.80
k(numero de items)	30
V <sub>i</sub> (varianza de items)	30.08
V <sub>t</sub> (varianza total)	133

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

### Anexo 13. Cronograma de ejecución

Actividades	2021-II																2022-I	
	SETIEMBRE				OCTUBRE				NOVIEMBRE				DICIEMBRE				ENERO	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1 Aprobación del proyecto	■	■																
2 Realidad problemática, líneas de investigación y esquema de proyecto de tesis.		■	■															
3 Justificación el problema hipótesis y objetivos.			■															
4 Definición de las variables y dimensiones de las variables.			■	■														
5 Marco Teórico,antecedentes internacionales antecedentes nacionales.				■														
6 Teorías relacionadas al tema.				■														
7 Variables de estudio: Definición conceptual y operacional.				■	■													
8 Método de investigación, Población, muestra y recolección de datos				■	■													
9 Validez y Confiabilidad					■	■												
10 Técnica de análisis de datos						■	■											
11 Aspectos administrativos y referencias							■											
12 Presentación y sustentación del Proyecto de Investigación								■										
13 Recolecta información de su muestra de estudio.									■	■	■							
14 Argumentateórica y metodológicamente su informe de investigación.									■	■	■							
15 Analiza los resultados respetando las normas éticas del investigador.												■	■					
16 Elabora la discusión contrastando sus resultados con los antecedentes.												■	■					
17 Redacta las conclusiones .													■	■				
18 Propone las recomendaciones.													■	■				
19 Redacta las referencias, resumen de investigación.													■	■				
20 Revisión y levantamiento de observaciones.																■		
21 Ajuste final del informe de tesis.																	■	
22 Sustentación del informe de investigación (tesis)																		■

## Anexo 14

### Prueba de normalidad

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnova			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Compromiso (SUM_V2D)	0.088200298	73	,200*	0.969723607	73	0.076171
Comunicación (SUM_V2)	0.095930508	73	0.093143	0.980025088	73	0.299882
Espacio (SUM_V1D1)	0.169849661	73	1.87E-05	0.913937397	73	0.000104
Docente (SUM_V1D5)	0.212294762	73	1.02E-08	0.729674209	73	2.76E-10
Alumnos (SUM_V1D4)	0.13516198	73	0.002095	0.858220328	73	8.06E-07
Materia (SUM_V1D3)	0.216317486	73	4.54E-09	0.737477959	73	4.14E-10
Tiempo (SUM_V1D2)	0.109628136	73	0.029817	0.898516627	73	2.37E-05

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

## Anexo 15

### Cuestionario Google Forms - Variable 1

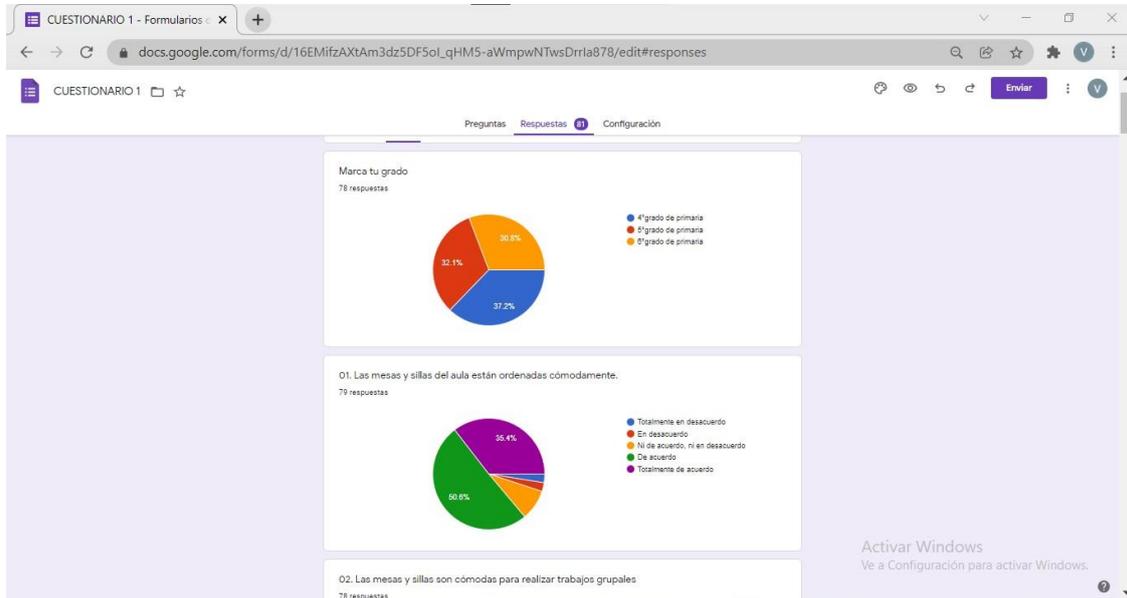
The screenshot shows a Google Forms interface for 'CUESTIONARIO 1'. The form title is 'CUESTIONARIO 1'. The instructions state: 'Estimado estudiante, por favor responde el siguiente cuestionario que nos ayudara a conocer cómo se desarrollan las actividades dentro del aula. Agradecemos anticipadamente tu colaboración por las respuestas proporcionadas. Indicaciones: Por favor lee atentamente las siguientes afirmaciones y de acuerdo a tu opinión marca una sola alternativa, finalmente haz clic en enviar.' The first question is 'Marca tu grado' with radio button options: '4º grado de primaria', '5º grado de primaria', and '6º grado de primaria'. The second question is '01. Las mesas y sillas del aula están ordenadas cómodamente.' with radio button options: 'Totalmente en desacuerdo', 'En desacuerdo', 'Ni de acuerdo, ni en desacuerdo', 'De acuerdo', and 'Totalmente de acuerdo'. The interface includes a navigation bar with 'Preguntas', 'Respuestas', and 'Configuración' tabs, and a toolbar with icons for copy, print, and share. A 'Enviar' button is visible in the top right corner. A watermark 'Activar Windows' is present in the bottom right corner.

### Cuestionario Google Forms – Variable 2

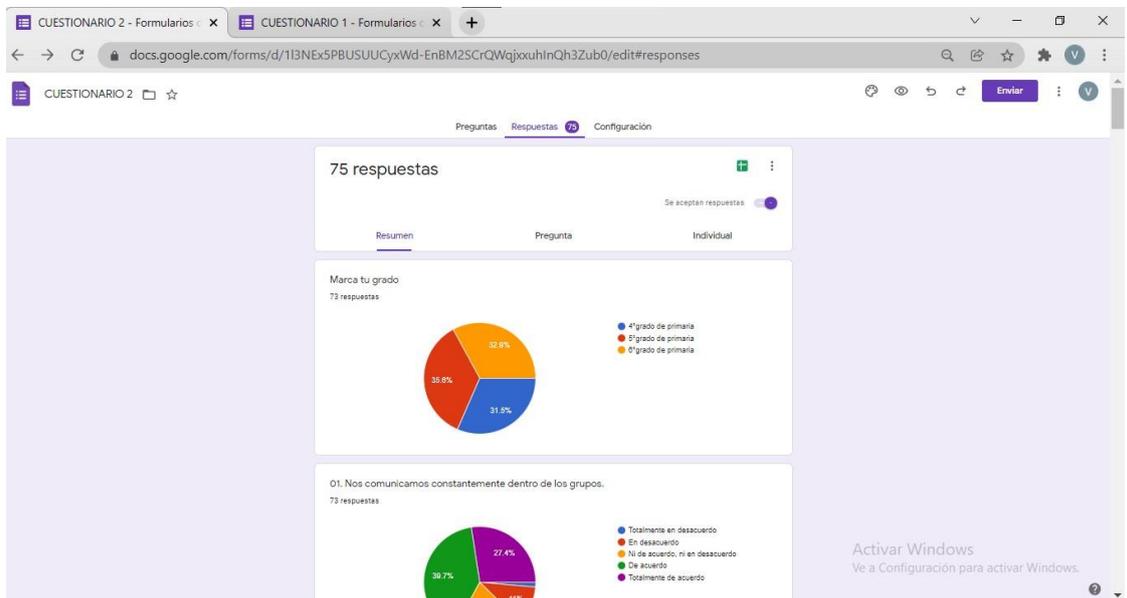
The screenshot shows a Google Forms interface for 'CUESTIONARIO 2'. The form title is 'CUESTIONARIO 2'. The instructions state: 'Estimado estudiante, por favor responde el siguiente cuestionario que nos ayudara a conocer cómo se...'. The first question is 'Marca tu grado' with radio button options: '4º grado de primaria', '5º grado de primaria', and '6º grado de primaria'. The second question is '01. Nos comunicamos constantemente dentro de los grupos.' with radio button options: 'Totalmente en desacuerdo', 'En desacuerdo', 'Ni de acuerdo, ni en desacuerdo', 'De acuerdo', and 'Totalmente de acuerdo'. The interface includes a navigation bar with 'Preguntas', 'Respuestas', and 'Configuración' tabs, and a toolbar with icons for copy, print, and share. A 'Enviar' button is visible in the top right corner. A watermark 'Activar Windows' is present in the bottom right corner.

## Anexo 16

### Resultados Google forms – Cuestionario – Variable 1



### Resultados Google forms – Cuestionario – Variable 2



## Anexo 17

### SPSS - Software estadístico utilizado para la captura y análisis de datos para la creación de tablas

cuadros.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 86 de 86 variables

	V1D1P1	V1D1P2	V1D1P3	V1D1P4	V1D1P5	V1D1P6	SUM_V1D1	BAR_V1D1	V1D2P7	V1D2P8	V1D2P9	V1D2P0	V1D2P11	V1D2P12	SUM_V1D2	BAR_V1D2	V1D3P13	V1D3P14
1	5	4	4	4	4	4	25	3	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4
2	5	1	5	5	5	4	25	3	5	4	5	5	4	5	28	3	5	4
3	4	3	4	3	4	3	21	2	4	5	3	3	3	3	21	2	4	4
4	5	5	4	4	4	5	27	3	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4
5	3	4	4	4	4	3	22	2	5	5	5	5	4	3	27	3	5	4
6	4	4	4	4	5	5	26	3	5	5	4	5	5	5	29	3	5	4
7	4	2	4	5	4	4	23	2	5	5	5	5	4	5	29	3	5	4
8	5	4	5	5	4	4	27	3	5	5	5	5	5	5	30	3	5	4
9	4	5	4	5	4	5	27	3	5	5	5	5	4	5	29	3	4	4
10	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	5	4	4	25	3	5	4
11	4	4	5	4	4	4	25	3	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4
12	1	1	3	3	1	5	14	1	5	5	5	5	3	3	28	3	4	4
13	5	5	5	5	5	5	30	3	5	5	5	4	5	5	29	3	5	4
14	4	4	2	4	4	2	20	2	2	4	4	4	4	4	22	2	4	4
15	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	4	4	3	23	2	4	4
16	5	5	4	5	4	4	27	3	5	5	4	5	4	5	28	3	5	4
17	5	5	5	3	5	5	28	3	5	4	4	4	4	5	26	3	5	4
18	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	5	4	4	25	3	4	4
19	4	5	4	4	4	4	25	3	5	5	4	5	5	4	28	3	5	4
20	4	1	4	2	4	1	16	2	4	5	4	4	4	4	25	3	5	4
21	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	4	4	1	21	2	1	4
22	5	4	5	3	4	5	26	3	5	5	5	4	3	5	27	3	5	4

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode ON

cuadros.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	V1D1P1	Numérico	1	0	Las mesas y si...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
2	V1D1P2	Numérico	1	0	Las mesas y si...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
3	V1D1P3	Numérico	1	0	El docente tien...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
4	V1D1P4	Numérico	1	0	Tengo espacio...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
5	V1D1P5	Numérico	1	0	Tengo espacios...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
6	V1D1P6	Numérico	1	0	Mi espacio per...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
7	SUM_V1D1	Numérico	2	0	Espacio (SUM...	(1, Totalme...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
8	BAR_V1D1	Numérico	1	0	Espacio (BAR...	(1, Ineficient...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
9	V1D2P7	Numérico	1	0	Las horas de c...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
10	V1D2P8	Numérico	1	0	Creo que el pr...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
11	V1D2P9	Numérico	1	0	El profesor sab...	(1, Totalme...	Ninguna	6	Derecha	Ordinal	Entrada
12	V1D2P10	Numérico	1	0	El profesor logr...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
13	V1D2P11	Numérico	1	0	Logro estar ate...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
14	V1D2P12	Numérico	1	0	Logro prestar a...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
15	SUM_V1D2	Numérico	2	0	Tiempo (SUM...	(1, Totalme...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
16	BAR_V1D2	Numérico	1	0	Tiempo (BAR...	(1, Ineficient...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
17	V1D3P13	Numérico	1	0	Me agrada la f...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
18	V1D3P14	Numérico	1	0	El profesor orie...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
19	V1D3P15	Numérico	1	0	Dentro del aula...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
20	V1D3P16	Numérico	1	0	Puedo trabajar...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
21	V1D3P17	Numérico	1	0	El profesor utili...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
22	V1D3P18	Numérico	1	0	Las diapositiva...	(1, Totalme...	Ninguna	7	Derecha	Ordinal	Entrada
23	SUM_V1D3	Numérico	2	0	Matena (SUM...	(1, Totalme...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
24	BAR_V1D3	Numérico	1	0	Matena (BAR...	(1, Ineficient...	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode ON

## Anexo 18

### Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 21 de octubre de 2021

Carta P. 617-2021-UCV-EPG-SP

Profesor  
JESÚS GERMÁN VALDEZ CÓSIO  
Director  
I.E 51009 FRANCISCO SIVIRICHI

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a ARAUJO GARCÍA, VILMA; identificado(a) con DNI/CE N° 23819915 y código de matrícula N° 7002349453; estudiante del programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN en modalidad semipresencial del semestre 2021-II quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO(A), se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

**GESTIÓN DE AULA Y TRABAJO EN EQUIPOS EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL, UGEL CUSCO. CUSCO, 2021**

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

**Ruth Angélica Chicana Becerra**  
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales  
Universidad César Vallejo

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



## Anexo 19

### Autorización

*"Cusco Patrimonio Cultural de la Humanidad"*  
*Centenario Centro Educativo*  
*51009 "Francisco Sivirichi"*  
Fundado en 1885  
MEDALLA DE LA CIUDAD 1985  
ARONES N° 400 TELF.: (084) 239089 - CUSCO - PERÚ

---

CENTENARIO CENTRO EDUCATIVO N°  
51009 FRANCISCO SIVIRICHI  
DEL CUSCO

## AUTORIZACION:

Mediante el presente, la Dirección del Centenario Centro Educativo N° 51009 FRANCISCO SIVIRICHI de esta ciudad, AUTORIZA a Araujo García, Vilma, la aplicación de los instrumentos de investigación, de la tesis con fines de grado de Maestro titulado: GESTION DE AULA Y TRABAJO EN EQUIPOS EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL, UGEL CUSCO, CUSCO, 2021.

Cusco, 22 de octubre del 2 021.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
DIRECCIÓN DE UGEL  
Cusco  
J. Gerardo Valdez Collin  
DIRECTOR