



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA**

**Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del Programa  
Presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa - 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Marquez Carusso, Cesar Apolinario (ORCID: 0000-0003-4637-6444)

**ASESOR:**

Mg. Calderon Paniagua, Dennys Geovanni (ORCID: 0000-0002-6569-0634)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

LIMA — PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

Dedico esta tesis a Dios, por bendecirme con unos padres ejemplares y una esposa, cuyo amor es de otro reino. A Olenka, Antonella y Salvador por darle contenido y sentido a mi vida. A mis hermanos: Cary, Peri, Elvi, Dimas y Mario, a quienes tanto les debo.

## **Agradecimiento**

A NINI por permitirme compartir su vida. A mis amigos y compañeros que de una forma u otra me brindaron su incondicional ayuda. Al Mg. Calderón Paniagua, Dennys, asesor de tesis, por su infatigable apoyo.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de Tablas	v
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MARCO TEÓRICO	17
III. METODOLOGÍA	25
<b>3.1 Tipo y diseño de investigación</b>	25
<b>3.2 Variables y operacionalización</b>	26
<b>3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis</b>	26
<b>3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos</b>	28
<b>3.5 Procedimientos</b>	29
<b>3.6 Método de análisis de datos</b>	30
<b>3.7 Aspectos éticos</b>	30
IV. RESULTADOS	32
<b>4.1 Resultados descriptivos</b>	32
<b>4.1.1 Presupuesto por resultados</b>	32
<b>4.1.2 Calidad del gasto</b>	36
<b>4.2 Resultados inferenciales</b>	39
V. DISCUSIÓN	50
VI. CONCLUSIONES	60
VII. RECOMENDACIONES	63
VIII. REFERENCIAS	65

## Índice de Tablas

Tabla 1	Distribución de frecuencias y porcentajes de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de la variable Presupuesto por resultados	32
Tabla 2	Distribución de frecuencias y porcentajes de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de las dimensiones de la variable Presupuesto por resultados	35
Tabla 3	Distribución de frecuencias y porcentajes de servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de la variable Calidad del gasto	36
Tabla 4	Distribución de frecuencias y porcentajes de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de las dimensiones de la variable Calidad del gasto	38
Tabla 5	Significancia y correlación entre el Presupuesto por resultados y la Calidad del gasto	40
Tabla 6	Significancia y correlación entre el Programa presupuestal y la Calidad del gasto	41
Tabla 7	Significancia y correlación entre el Seguimiento y la Calidad del gasto	42

Tabla 8	Significancia y correlación entre las Evaluaciones independientes y la Calidad del gasto	44
Tabla 9	Significancia y correlación entre los Incentivos a la gestión y la Calidad del gasto	45
Tabla 10	Significancia y correlación entre los Procedimientos y la Calidad del gasto	46
Tabla 11	Significancia y correlación entre los Objetivos y la Calidad del gasto	48
Tabla 12	Significancia y correlación entre la Inversión pública y la Calidad del gasto	49

## RESUMEN

El presente estudio tiene como principal objetivo establecer la relación que hay entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa el año 2020. El trabajo se realizó con un tipo de investigación básica con enfoque cuantitativo correlacional, de diseño de estudio no experimental de corte transversal. Asimismo, se consideró una población de 90 colaboradores de las áreas de economía que laboran en la citada unidad de análisis y que están directamente relacionados con la gestión y control del citado programa presupuestal, asimismo para el acopio de información en campo se desarrolló un cuestionario de 34 preguntas para la primera variable y otro de 21 preguntas para la segunda variable, bajo la escala de Likert para cada variable, los cuales fueron validados por profesionales con grado de magister. La determinación de la estadística de confiabilidad se realizó con el coeficiente de Alfa de Cronbach, obteniendo el resultado siguiente: variable Presupuesto por resultados 0,984, y variable Calidad del gasto 0,974. De otro lado, mediante un análisis estadístico, a través del programa SPSS V.24, se obtuvo los resultados inferenciales de la hipótesis general, según la correlación de Rho de Spearman de 0,827, evidenciándose la presencia de una relación significativa positiva alta entre las variables: presupuesto por resultados y calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, Calidad del gasto, Programa presupuestal, eficiencia y eficacia.

## ABSTRACT

The main objective of this study is to establish the relationship between the budget by results and the quality of spending of the budget program 0135 of the Ministry of Defense in 2020. The work was carried out with a type of basic research with a correlational quantitative approach, of non-experimental cross-sectional study design. Likewise, a population of 90 employees from the economics areas who work in the aforementioned unit of analysis and who are directly related to the management and control of the aforementioned budget program was considered, and a questionnaire was developed for the collection of information in the field. 34 questions for the first variable and another of 21 questions for the second variable, under the Likert scale for each variable, which were validated by professionals with a master's degree. The reliability statistic was determined with the Cronbach's Alpha coefficient, obtaining the following result: Budget variable by results 0.984, and Quality of expenditure variable 0.974. On the other hand, by means of a statistical analysis, through the SPSS V.24 program, the inferential results of the general hypothesis were obtained, according to the Spearman Rho correlation of 0.827, evidencing the presence of a significant positive relationship between the variables: budget by results and quality of spending of budget program 0135 of the Ministry of Defense.

Keywords: Budgeting for results, Quality of spending, Budget program, efficiency and effectiveness.



## I. INTRODUCCIÓN

En el ámbito internacional, la adopción del Presupuesto por Resultados (PpR) se ha venido implementando de manera no homogénea, tal como lo sostienen (Filc y Scartascini, 2012). Esta situación se debió a que el inicio de reformas relacionadas con procesos presupuestarios, no se produjo de manera automática ni espontánea ya que no solo dependen de las condiciones singulares de la situación económica de cada país, sino que implicó el desarrollo de un proceso predominantemente político. En ese sentido, se evidenció que, para que estas reformas logren implementarse se requiere que los actores políticos se sensibilicen con el tema y demuestren interés y preparación en llevarlas a cabo. Asimismo, esta situación se ha considerado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible al 2030, dado que la meta 6 del objetivo 16 busca crear las condiciones para que en todos los niveles existan instituciones que brinden servicios eficaces, cuyo desempeño sea transparente y con rendición de cuentas, lo que coadyuvará a promover sociedades justas, pacíficas, inclusivas y con instituciones sólidas.

En tal contexto, en todos los países de la región se implementó políticas de modernización de la gestión pública, pero lo cierto es que no basta con tener una política, sino que hay que aplicarla, para lo cual, no solo se requiere profesionales y técnicos capaces de llevarla a cabo, sino principalmente se necesita voluntad política lo que no es fácil de obtener. Todos quisiéramos contar con un Estado moderno al servicio del ciudadano, abierto, eficiente, inclusivo y transparente, como sociedad, aspiramos a alcanzar mínimos estándares de bienestar, en campos como la salud, educación, seguridad, justicia, vivienda, inclusión, entre otros. En el caso de nuestro país hemos llegado a cierto nivel de concreción con la política de modernización del Estado, la que nos brinda el marco orientador de hacia dónde debe dirigirse el Estado para contar con un sector público capaz de atender las demandas de la población, el crecimiento y desarrollo del Perú.

El modelo de gestión de dicha política se enfoca en los resultados, para lo cual establece cinco pilares, siendo que el segundo pilar se denomina: Presupuesto

para resultados. Es sobre todo a partir de la década de los noventa que en la región se empezó a implementar la gestión basada en resultados y no solo en procedimientos y operaciones, sino lo que realmente importa son los resultados. Presupuestalmente no solo importa en lo que se gasta y cuánto se gasta, sino que se logra con ese gasto Calderón (2017)

Existe un consenso general respecto de la necesidad de aumentar los índices de eficiencia y eficacia de tales erogaciones, sobre todo en los programas sociales que, por lo general, han estado desprovistos de la gestión eficiente de los recursos.

Sobre el particular, el PpR, a través del tiempo viene reflejando una evolución, dado que, de una inicial apreciación que sobrestimaba su empleabilidad se ha pasado a considerar que la finalidad principal de esta estrategia de gestión de recursos consiste en vincular la programación de presupuesto con los objetivos de la gestión pública. Marcos, M. y Marco, V. BID, (2015)

Lo mencionado anteriormente, no es ajeno a la problemática nacional, toda vez que, el Estado peruano, al igual que otros países de la región en su afán legítimo de modernizar la administración pública, ha venido paulatinamente implementando el PpR en los tres niveles de gobierno desde el año 2007, en el que, mediante la dación de la Ley de Presupuesto Público (Ley n.º 28927), estableció la adopción de la gestión presupuestaria en base a resultados, con el propósito de incrementar los índices de bienestar de la población.

Con la implementación del PpR en la gestión de caudales públicos se introdujo de modo progresivo los Programas presupuestales, evaluaciones independientes y el seguimiento del gasto, lo que ha facilitado el relacionamiento entre la asignación de presupuesto a productos que benefician a la ciudadanía, con indicadores que miden el desempeño de la administración pública y de este modo utilizar la información para tomar decisiones de políticas públicas respecto de en qué y cómo ejecutar de manera eficiente y eficaz los escasos fondos que tiene el Estado, los cuales deben estar sujetos a rendiciones de cuentas transparentes y documentadas.

Esta estrategia de gestión orientada a mejorar el manejo de los fondos

gubernamentales busca enfocar todo el accionar del aparato público en los logros y resultados que se quiere conseguir a nivel del ciudadano y que luego repercuta en un cambio en la sociedad a nivel de impacto, ya sea en aspectos de acceso a la salud, educación, vivienda, seguridad, justicia, entre otros, demandas de la ciudadanía para lo cual la administración pública debe estar en la capacidad de asumir tal desafío, pues por un lado los recursos con que cuenta el Estado, son escasos y por otro, las demandas son muy grandes.

En el marco de lo expuesto, el Sector Defensa como parte importante del poder ejecutivo, cuenta con cinco pliegos presupuestales: Instituto Nacional de Defensa Civil, Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, Ministerio de Defensa, Instituto Geográfico Nacional y Agencia de Compras de las fuerzas Armadas y a su vez con doce unidades ejecutoras, entre las cuales se encuentran las unidades: Ejército, Marina y Fuerza Aérea, con capacidad de manejo de recursos del Estado tanto financieros como materiales por lo que, anualmente se le aprueba en la Ley de presupuesto, significativos créditos presupuestales, con el propósito de asegurar la adquisición de equipamiento, capacitación, entrenamiento y soporte logístico para su mantenimiento, a fin de alcanzar sus objetivos estratégicos, como son: garantizar la defensa de la nación, el fortalecimiento de la gestión ante el riesgo de desastres, posicionar al sector defensa en el desarrollo sostenible e impulsar su presencia en los foros internacionales.

En tal contexto, el Ministerio de Defensa, recién en el año 2015, ha incorporado el Presupuesto por resultados, como una nueva estrategia para gestionar los recursos públicos, que se le asignan cada año. lo que se reflejó en el PIA, aprobado mediante la Resolución Ministerial n.º 1050-2014-DE/SG, en el que se consideró el programa presupuestal 0135: Mejora de las Capacidades Militares para la Defensa y el Desarrollo Nacional, por lo que es importante investigar este tema, para conocer en qué grado contribuye con la gestión óptima de los fondos; siendo que en el año 2020 el MINDEF participó de siete (7) programas presupuestales: (0031 Reducción del Tráfico no lícito de Drogas, 0032 Lucha contra el terrorismo, 0068 Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres, 0074

Gestión integrada y efectiva del control de oferta de drogas en el Perú, 0128 Reducción de la minería ilegal, 0135 Mejora de las Capacidades Militares para la Defensa y el Desarrollo Nacional y 0137 Desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación tecnológica, conforme lo acredita la Resolución n.º1947-2019-DE/SG que aprobó el Presupuesto del 2020.

Al respecto, el presupuesto modificado al cierre del año 2020 en la unidad ejecutora Ejército peruano fue de S/ 2 770 330 819, en tanto que, los créditos presupuestales del programa 0135, ascendieron a S/ 2 231 195 289 lo que representó el 80,53% de la totalidad del presupuesto aprobado al Ejército, habiéndose devengado la suma de S/ 2 203 292 762 que representó el 98.7% del presupuesto asignado al citado programa.

Asimismo, el presupuesto modificado al cierre del año fiscal 2020, en la Marina de Guerra del Perú ascendió a S/ 2 346 851 022, mientras que, el presupuesto aprobado al programa 0135, fue de S/ 2 125 001 074, lo que representó el 90,54% del total del presupuesto aprobado, a dicha unidad ejecutora, habiéndose ejecutado la suma de S/ 2 040 594 646 que significó el 96.0% del presupuesto asignado al programa en mención.

De igual modo, el presupuesto aprobado a la Fuerza Aérea del Perú, al cierre del ejercicio 2020 ascendió a S/ 1 676 269 262, siendo que, los créditos aprobados al programa 0135 fue de S/ 1 102 518 670, lo que representó el 65,77% de la totalidad del presupuesto aprobado, ejecutándose la suma de S/ 1 079 640 251, equivalente al 97,9% del marco presupuestal aprobado al precitado programa.

Adicionalmente, el precitado programa 0135 es gestionado además por las unidades ejecutoras: Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas y Comisión Nacional de Investigación y desarrollo Aeroespacial, quienes gestionaron el 2020, limitados recursos de dicho programa: S/ 38 673 054 y S/ 4 246 267 respectivamente.

En tal contexto, es patente la importancia que tiene el programa 0135 en el Ministerio de Defensa, dado que desde la perspectiva de presupuesto, y considerando las tres (3) categorías presupuestales que componen el marco presupuestal de las unidades ejecutoras vinculadas a los tres institutos armados, que son parte integrante

del pliego MINDEF: programas presupuestales, 9001 Acciones centrales y 9002 Asignaciones presupuestarias que no resultan en productos - APNOP); se tiene que el programa 0135 a nivel pliego, gestionó recursos públicos el 2020, por la suma de S/ 5 501 634 354 lo que representó el 60,33% del total del presupuesto asignado al MINDEF, ascendente a S/ 9 119 727 548, observándose que, en la categoría Acciones centrales se aprobaron recursos por la suma de S/ 275 847 080 y en la categoría APNOP el importe de S/ 3 076 057 449, según datos obtenidos de la consulta amigable del MEF, el 14 de diciembre de 2021; Razón por la que consideré pertinente abordar el trabajo de investigación a efectos de establecer la correlación que hay entre la herramienta Presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la administración de recursos del Estado en el Ministerio de Defensa.

En tal contexto es preciso indicar que, las políticas públicas relacionadas al funcionamiento del Ministerio de Defensa constituyen el resultado del proceso de planeamiento estratégico realizado conforme a lo dispuesto por el CEPLAN en la guía metodológica correspondiente, y en la Directiva n.º 001-2014-CEPLAN y sus modificatorias, el cual es producto del trabajo de equipos técnicos integrados por representantes de las instituciones armadas. Las cuales se enmarcan en el eje estratégico 3: Estado y gobernabilidad, 3.4 Seguridad y Defensa Nacional, del Plan Bicentenario: El Perú hacia el 2021

En tal escenario, la calidad del empleo de recursos del Estado comprende aquellos aspectos que aseguran un uso eficaz y eficiente del presupuesto asignado con el fin de elevar los niveles de desarrollo de la economía. Armijo y Espada (2014)

En el contexto de lo manifestado, la presente investigación ha descrito como **problema general** ¿Qué relación existe entre el Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020? Asimismo, se expone como **problemas específicos** los siguientes: ¿Qué relación existe entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?; ¿Qué relación existe entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?; ¿Qué relación existe entre las evaluaciones independientes y la

calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?; ¿Qué relación existe entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?; ¿Qué relación existe entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?; ¿Qué relación existe entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?; ¿Qué relación existe entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?.

La investigación del estudio se **justifica teóricamente**, dado que, en el proceso del estudio, se emplea el método científico, teniendo en cuenta aquellos procedimientos establecidos para construir conocimiento de manera válida, de tal modo que, los resultados serán de utilidad como fuente para futuras investigaciones relacionadas con las variables objetos del estudio, en el marco de un estado moderno en el Perú.

Tomando en consideración la descripción del problema, se señala la **justificación práctica**, la cual consiste en que la presente investigación creará un impacto positivo en quienes gestionan los recursos presupuestarios del Pliego Ministerio de Defensa, teniendo en consideración que el PpR, como estrategia de gestión de recursos, se adoptó en el MINDEF el año 2015, siendo que, desde el año 2007 se viene implementado esta herramienta en el sector público, la cual vincula los créditos presupuestales con productos medibles que benefician a la población en su conjunto.

Asimismo, es preciso resaltar la **justificación social**, en razón que los conocimientos y conceptos que comprende la presente investigación podrán contribuir con el replanteamiento del modo en que se viene gestionando los fondos del erario público en entidades del gobierno nacional y subnacional. del aparato público.

Es oportuno precisar que, en el contexto de la Política de modernización de la gestión pública al 2021, se estableció como uno de los cinco pilares, el PpR a cargo del MEF, con el propósito de contribuir con una gestión enfocada al logro de objetivos, es decir orientada a satisfacer las demandas de la población en un escenario de

limitados recursos, lo que requiere de una priorización en la ejecución de los créditos presupuestales, que se refleja en los indicadores de desempeño de la administración. Para tal efecto, se deberá dejar de lado la gestión de recursos de manera tradicional e inercial que impide se mejore el nivel de la calidad del uso de recursos, en la cobertura de infraestructura y en la atención de servicios que brinda el Estado.

Fundamentada la importancia de la investigación, se propone los objetivos siguientes: **objetivo general:** Determinar qué relación existe entre el Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. En ese sentido, los **objetivos específicos** son: Determinar qué relación existe entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; determinar qué relación existe entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; determinar qué relación existe entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; determinar qué relación existe entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; determinar qué relación existe entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; determinar qué relación existe entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; determinar qué relación existe entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

En tan sentido, se plantearon las hipótesis correspondientes, las cuales luego de los resultados que se obtengan serán corroboradas o rechazadas

Por las consideraciones expuestas, se tiene como **hipótesis general:** Existe una relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, como **hipótesis específicas:** Existe una relación significativa entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; existe una relación significativa entre el seguimiento y la calidad del

gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; existe una relación significativa entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; existe una relación significativa entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; existe una relación significativa entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; existe una relación significativa entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; existe una relación significativa entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.



## II. MARCO TEÓRICO

En relación con el desarrollo del presente acápite se han obtenido antecedentes **nacionales**, de artículos y tesis de investigación que fundamentan el presente trabajo de investigación:

Vargas y Zavaleta (2020), en el artículo denominado *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en los gobiernos locales*, cuyo objetivo principal fue establecer el grado y correspondencia que hay entre la gestión del PpR y la eficacia y eficiencia del gasto en gobiernos locales, concluyendo que, existe relación significativa entre las dos variables en gobiernos municipales, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones en relación al manejo del PpR y la eficiencia y eficacia del gasto del Estado.

Guarniz (2020), en la tesis de doctorado, denominada *Presupuesto por resultados y calidad del gasto en el Hospital Regional Eleazar Guzmán Barrón de Nuevo Chimbote, 2019*) tuvo como principal objetivo definir cuál es la relación existente en el manejo del PpR y calidad del gasto público en el HREGB de Nuevo Chimbote. Para tal efecto contó con una muestra de 36 colaboradores con capacidad de decisión sobre el uso de recursos, utilizando encuestas y análisis documental; y empleando cuestionarios, los datos se trabajaron con el aplicativo SPSS, llegando a la conclusión que en la citada unidad de análisis hay un nivel de relación muy alta, entre las variables. A partir de ello se puede afirmar que la citada investigación contribuyó al conocimiento científico en vista que proporcionó orientaciones respecto de los progresos en la implementación de esta nueva estrategia de gestión de recursos.

Acuña, Huaita y Mesinas (2012) en el artículo denominado *En camino de un presupuesto por resultados: una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria* (Revista Documento de Gestión Presupuestaria), contó como objetivo principal establecer si las evaluaciones de impacto constituyen herramientas importantes para el impacto de las políticas de estado, llegando a la conclusión que,

a pesar de evidenciarse avances que son de destacarse en el PpR y su relación con la formulación del presupuesto, los retos son muchos; las capacitaciones y charlas promovidas por el MEF a través de la DGPP no ha sido suficiente para que se deje de formular el presupuesto, de la manera en que está acostumbrada la administración pública, motivo por el cual es imperativo que se desarrollen simultáneamente los demás sistemas de administración con que cuenta el Estado, para encaminarnos hacia un manejo integral, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones en relación a los avances en la implementación del PpR.

Dávila y Sánchez (2021), en el estudio denominado *Gestión del presupuesto por resultados para mejorar la calidad del gasto público en la unidad de gestión educativa local San Martín-Tarapoto*, tuvo como objetivo principal determinar la gestión del PpR para mejorar la eficiencia en el gasto público en la unidad de UGEL San Martín- Tarapoto, concluyendo que existe correlación significativa entre el manejo del PpR y la mejora del gasto público en la unidad de análisis precitada, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones en relación a la manera efectiva en que se tiene que realizar el PpR para incrementar los niveles de eficiencia del gasto estatal.

Castillo (2016), la tesis denominada *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales. 2015*, que consideró como objetivo general establecer la relación entre el presupuesto por resultados y el gasto del citado gobierno local, llegando a concluir que hay correlación directa y significativa entre las variables objeto del estudio, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones en relación a la estrategia de gestión.

Quispe, Villarroel, Copaja, Santa María, H. (2021). *Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público*, apreciaron la existencia de una relación directa alta entre la ejecución de recursos gubernamentales y la calidad del gasto con un coeficiente de correlación de  $Rho = 0,751$  confirmando la relación según la percepción de funcionarios de nivel directriz en instituciones educativas públicas.

Asimismo, evidenciaron relación directa alta entre las actividades de planeamiento por resultados y la calidad de gasto, mostrando un coeficiente de Rho = de 0,732, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones en relación a la manera cómo se relaciona el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en instituciones educativas del Estado.

Asimismo, a continuación, se exponen las referencias **internacionales** relacionadas al estudio de las variables.

El artículo *denominado Elaboración de presupuesto por resultados: lecciones de la reforma presupuestaria austriaca* Steger (2018), tuvo como objetivo principal dar a conocer el proceso de reforma a la institucionalidad presupuestaria de Austria, describiendo el esquema implementado para la formulación del PpR y los mecanismos que se adoptaron para su eficaz desempeño, con el fin de superar la situación de la ejecución presupuestal desprovista de calidad del gasto, lo que se manifestaba sobre todo al cierre del año, cuando los ministerios se verían incentivados a gastar todos los créditos presupuestarios aprobados con el fin que no le resten los fondos sin ejecutar y evitar la impresión de que podrían haber recibido recursos en exceso, situación que podría socavar su posición en próximas negociaciones presupuestarias. En dicho marco, concluyó que ha sido beneficioso para Austria, implementar esta estrategia de gestión del presupuesto, ya que el anterior sistema presupuestario, era percibido como inadecuado para la gestión eficaz de los recursos gubernamentales, dado que sus falencias tenían que ver con la falta de incentivos para que sus unidades administrativas gastaran los créditos presupuestarios aprobados, de manera eficiente, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones respecto a el modo como Austria, viene implementando el PpR en la administración de su presupuesto.

Patiño (2017), en el estudio denominado *Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público*, consideraron como objetivo primordial analizar la relación de la gestión por resultados y la calidad del gasto público en el logro de

mejores estándares de calidad en instituciones educativas públicas, concluyendo que la gestión por resultados obliga a cambiar la forma de asignar los recursos públicos en las que las decisiones de la gestión se enfocaban en líneas de gastos, insumos y procesos, hacia otro enfocado en el ciudadano como eje de la gestión pública, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones respecto de la influencia de esta estrategia de gestión de recursos en la optimización del gasto público, Benavente (2017).

García y García (2011), en el artículo denominado *Avances y Desafíos de la Gestión para Resultados en el Desarrollo en América Latina, en el que concluyen*, que la región se encuentra en una fase inicial de implementación de dicha herramienta de gestión y que aún no ha llegado a la mitad de camino. El resultado de los estudios muestra la existencia de fuertes diferencias entre los países de la región, evidenciándose significativos avances en México, Brasil, Chile y Colombia, no obstante Perú y Costa Rica lideran el grupo de nivel medio de desarrollo, a partir de los cuales se puede afirmar que dicho artículo aporta al conocimiento científico puesto que revela el grado de avance en la gestión para resultados en América Latina.

Moncayo y Salinas (2019), en el artículo denominado *Hacia un gasto público inteligente: La calidad del gasto público y algunas reflexiones para un Ecuador en crisis* (Revista Sembrador), tuvo como objetivo principal determinar el nivel de ineficiencia del gasto del Estado en el Ecuador, llegando a concluir que el Ecuador no mantuvo un proceso continuo de implementación de reformas: Dado que las reformas iniciadas en 1982, consideradas como de primera generación se introdujeron de modo discontinuo. Siendo que, a inicios de 1992, comienza la implantación de reformas de segunda generación enfocadas en la liberalización de la economía, promulgándose en 1993 la Ley de Modernización del Estado, con el fin de impulsar procesos de privatización, a partir de ellos se puede afirmar que dicha investigación aporta al conocimiento científico puesto que brinda orientaciones en respecto de la evolución de la eficiencia del uso de recursos del Estado en el Ecuador.

Martínez y Borja (2019) en el artículo *Presupuesto por Resultados: una posibilidad en un escenario de ajuste* (Colección Economía y Territorio), tuvo como

objetivo principal establecer que el PpR) se origina de un acercamiento de la incipiente gestión pública que no solo requiere contar con un conjunto de funcionarios y servidores públicos que se desempeñen de manera eficiente y eficaz sino que sean capaces de alcanzar metas y obtener resultados que impacten positivamente en la población, generando información que sea transparente y de alcance para la ciudadanía cumpliendo con rendir cuentas de sus acciones en el desempeño de su cargo. En dicho marco, los directivos a cargo del manejo de recursos públicos no solo deben responsabilizarse por el uso eficiente de los limitados recursos con que cuenta el Estado sino por alcanzar metas que beneficien a la población.

De lo antes descrito, a continuación, se procede a describir las **bases teóricas** correspondiente a la variable **Presupuesto por resultados**.

Entre las teorías derivadas de la variable PpR tenemos a Rojas (2011), que establece que el PpR es un proceso que se basa en aspectos objetivos respecto de los logros que se esperan alcanzar y la asignación de recursos, con el fin de robustecer el diseño y manejo de las políticas, programas y logros alcanzados a nivel institucional, cuya contribución sea determinante en la generación de mejores condiciones económicas, sociales y ambientales para los intereses nacionales.

Sobre el particular, en América Latina y el Caribe, el afán por alcanzar más eficacia en la programación de los recursos despertó las expectativas por el PpR, en razón que es importante incrementar la efectividad del uso de recursos escasos, en dicho marco el PpR cumple ese fin, ya que el conjunto de procesos y procedimientos con que cuenta, son capaces de integrar de manera sistemática el análisis respecto de la gestión gubernamental con el proceso de asignación de créditos presupuestales. García y García (2011).

Por ello, es preciso analizar las dimensiones del PpR, ya que según el MEF (2021) existen **7 dimensiones: (1) Programa presupuestal, (2) Seguimiento, (3) Evaluaciones independientes, (4) Incentivos a la gestión, (5) Procedimientos, (6) Objetivos y (7) Inversión pública.**

La **dimensión Programa presupuestal** se refiere a la unidad en la que se programan las acciones de todo organismo estatal, las que unidas y concatenadas de

se enfocan en proporcionar productos tanto en bienes como en servicios para el logro de metas concretas en atención a las demandas de la población y de este modo ayudar a lograr resultados tangibles, vinculado a determinado objetivo de una política pública de algún sector del Estado. MEF (2021).

La **dimensión Seguimiento** se conceptúa como un proceso permanente de acopio y estudio analítico de información, que revela en qué grado un determinado Programa de presupuesto viene alcanzado sus resultados MEF (2015)

La **dimensión Evaluaciones independientes**, vienen a ser los estudios sistemáticos y objetivo del esquema, tarea, ejercicio, efectos e impactos de una intervención pública, ya sea mediante proyectos, programas o políticas; con el fin de suministrar información apropiada y de utilidad para los tomadores de decisiones que comprometen recursos presupuestales y de gestión MEF (2015)

La **dimensión Incentivos a la gestión** implica el uso de dispositivos que sirven para ayudar en la asesoría a las organizaciones y el logro de resultados, en tal contexto, se tiene los Convenios de Apoyo Presupuestal, de carácter técnico que suscriben los pliegos presupuestales con la DGPP, a través de los cuales el organismo público se compromete al logro de metas de indicadores que evalúan los resultados o productos de Programas Presupuestales, y la realización de los convenios de gestión para brindar mejores servicios al ciudadano MEF (2015)

La **dimensión Procedimientos** se conceptúa como los pasos meridianamente definidos, que permiten el desarrollo de trabajos de modo correcto y previsible disminuyendo la probabilidad de que se cometan errores, omisiones o accidentes. Prieto (1997).

La **dimensión Objetivos** son enunciados claros y exactos de las intenciones por las que se decide un estudio, de modo que, el objetivo del científico es tomar medidas y desarrollar una teoría para resolver problemas semejantes en el futuro Tamayo (1994).

La **dimensión Inversión pública** se define como toda intervención efectuada en un horizonte de tiempo a cargo del Estado, para crear, modernizar o recuperar bienes o servicios con el fin de incrementar los niveles de calidad de vida

de la población MEF (2021).

En línea con lo expuesto, a continuación, se procede a describir las **bases teóricas** relacionadas con la **calidad del gasto**:

Para ISO 9000 (2005) la calidad viene a ser el grado en el que varias características esenciales cumplen con la necesidad establecida, por lo general tácita u obligatoria. En tal sentido, se sostiene que, tratándose del sector gubernamental el enfoque de calidad está orientado a la atención de las expectativas ciudadanas como objetivo final de su accionar, en razón que es la ciudadanía quien expresa su percepción del nivel de satisfacción de los servicios que el Estado a través de sus organizaciones brinda a la población.

Para Armijo y Espada (2014) la calidad del gasto del Estado comprende los elementos que aseguran un uso eficaz de los caudales del Estado. En ese sentido lógico la eficacia tiene que ver con alcanzar los objetivos; y la eficiencia es la relación entre los fondos empleados y los objetivos alcanzados.

Respecto de la variable calidad del gasto, tenemos **5 dimensiones: (1) Modificaciones, (2) Compromisos, (3) Devengado, (4) Evaluación y (5) Gasto Público.**

Por ello, es preciso analizar las dimensiones de la segunda variable, ya que según el Ministerio de economía (2008) existen 5 dimensiones: (1) Modificaciones, (2) Compromisos, (3) Devengado, (4) Evaluación y (5) Gasto público.

La **dimensión Modificaciones**, son cambios en los créditos presupuestarios pueden modificar el marco presupuestal, la composición funcional-programática, producto de la eliminación o agregación de nuevas metas. MEF (2021)

La **dimensión Compromisos**, conlleva el acto a través del que se conviene la ejecución de recursos autorizados con antelación, después de cumplir con los requisitos establecidos por la normativa, por un valor determinado o por determinar, que afectan los créditos presupuestarios. MEF (2015)

La **dimensión Devengado**, connota el acto administrativo a través del cual se registra un pasivo por pagar, producto de un egreso admitido y previamente comprometido, con documentos y comprobantes legalmente establecidos. MEF

(2015)

La **dimensión Evaluación** presupuestaria es el estudio sistemático y permanente del desarrollo del manejo presupuestal y del logro de los objetivos priorizados y metas institucionales, con el fin de coadyuvar a la optimización del gasto gubernamental. MEF (2018)

La **dimensión Gasto público** abarca un conjunto de desembolsos de fondos en el Sector Público. MEF (2015)

Por lo expuesto, y dado que ha transcurrido un lustro desde la adopción por el MINDEF, de una nueva estrategia de manejo de recursos, que relaciona los créditos presupuestales con la obtención de productos y resultados, es pertinente abordar el estudio de la herramienta de gestión y determinar la correspondencia existente con la calidad del gasto en el MINDEF, lo que constituye un gran reto en el sector defensa, en el marco de la COVID-19.



### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de investigación

La investigación fue de **tipo básica** o pura, Hernández Fernández y Baptista (2014) con el propósito de conocer la realidad del fenómeno estudiado, sobre el cual se genera nuevo conocimiento, en este caso particular vinculados a las variables PpR y calidad del gasto del Programa 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

Respecto al **enfoque** del estudio, esta es **cuantitativa**, ya que se aboca en mediciones objetivas y estudios estadísticos de los datos recopilados en campo sobre la mencionada investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

##### Diseño de investigación

La investigación cuenta con un diseño **no experimental**, (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), debido a que las variables de estudio, no se han alterado, adicionalmente se precisa que esta investigación tiene un **corte transversal** en razón que se ha realizado en un período de tiempo.

Asimismo, el estudio se desarrolló dentro de un **método hipotético deductivo**, en razón que permitió determinar si las hipótesis que se relacionan entre las variables en el presente estudio, son verdaderas, al respecto Arias (2006), precisa que dicho método se caracteriza principalmente por la generación de hipótesis, en el mismo contexto para Monje (2011), el método deductivo hipotético inicia con la formación de la hipótesis, y luego se realiza la operacionalización de las variables, recolección de información y finalmente se procesan los datos e interpretan los resultados.

Finalmente, cabe mencionar que la investigación tiene **un nivel correlacional**, Hernández, Fernández y Baptista (2014), ya que se aboca a describir la relación existente entre variables objeto del estudio.

### **3.2 Variables y operacionalización**

La primera variable PpR se conceptúa como la herramienta de gestión que asocia la programación de créditos a resultados cuantificables en bienestar de la ciudadanía, por lo que emplea una metodología que se adopta de manera progresiva al proceso presupuestario en sus cinco fases, enfocada en el logro de resultados y en el manejo eficiente y eficaz de los fondos del Estado. MEF (2005)

La definición operacional para la variable PpR es la siguiente: El PpR se lleva a cabo a través de programas presupuestales, en el presente caso el 0135, respecto del cual tanto el Ministerio de Defensa, como el MEF efectúan acciones de seguimiento y evaluaciones para medir con indicadores su desempeño.

De otro lado, la segunda variable Calidad del gasto comprende los elementos que determinan el uso óptimo de los fondos del Estado, con el propósito de incrementar el nivel de la economía. Armijo y Espada (2014)

La definición operacional de la variable Calidad del gasto, considera que el proceso de gestionar recursos públicos implica el manejo eficiente y eficaz de tales recursos.

En tal contexto, los cuestionarios, que se elaboraron fueron de tipo Likert con 5 escalas que se detallan a continuación: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces (4) Casi siempre, (5) Siempre.

### **3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **Población:**

La población según Tamayo (2003) es la totalidad de un objeto de estudio, incluye la todas las unidades de análisis que integran tal fenómeno y que debe medirse para un determinado estudio, que participan de una determinada peculiaridad, en tal sentido, la población del presente estudio la conforman 90 trabajadores de las oficinas relacionadas con las áreas de Planeamiento y Presupuesto, Direcciones de programación de inversiones y de planeamiento y presupuesto así como colaboradores

de las Dirección General de Administración, Direcciones de abastecimiento, contabilidad, tesorería, gestión patrimonial y control institucional, información obtenida del CAP aprobado con Resolución Ministerial n.º 0374-2021-DE de 20 de julio de 2021, por lo tanto no se consideran criterios de inclusión y exclusión.

### **Muestra:**

Para Sánchez, Reyes y Mejía (2018) la muestra se define como el conjunto de casos o sujetos que se extraen de una población mediante un mecanismo de muestreo probabilístico o no.

Respecto a la muestra del presente estudio, se ha considerado trabajar con la totalidad de la población referenciada en el subtítulo población, toda vez que es factible aplicarlo al 100% de los colaboradores de las áreas de Dirección General de Planeamiento y Presupuesto (4), programación de inversiones (8) y de planeamiento y presupuesto (16) así como de la Dirección General de Administración (4), Dirección de abastecimiento (16), Dirección de contabilidad (18), Dirección de tesorería (8) y Dirección de gestión patrimonial (8) y Control institucional (8).

### **Muestreo:**

El muestreo se define como el conjunto de reglas, criterios y procedimientos a través de los cuales se ha seleccionado un conjunto de elementos de una determinada población (Mata, 1997). En tal sentido, para el presente estudio de investigación se ha escogido un muestreo de tipo **no probabilístico** de forma **aleatoria simple**.

### **Unidad de análisis:**

La unidad de análisis son los supuestos que van a ser medidos Hernández Sampieri (2003) la presente investigación considera como unidad de análisis el Ministerio de Defensa y sus unidades ejecutoras: Ejército, Marina y Fuerza Aérea quienes gestionan el programa 0135 con la intervención de la Dirección de Planeamiento y Presupuesto, Direcciones de programación de inversiones, de planificación y presupuesto, Dirección General de Administración, Direcciones de abastecimiento, contabilidad, tesorería, de

gestión patrimonial y de control del Ministerio de Defensa.

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada para el presente estudio fue la encuesta, la que se define como un método de recolección estandarizado, cuyo objetivo es recopilar información de una muestra, la cual es representativa de la población de estudio, asimismo, delimitada por preguntas (Cea, 1999).

En tal sentido, se utilizó el cuestionario de escala como instrumento de recolección de datos que es una técnica de investigación social que presenta gran versatilidad y objetividad de datos, se plasma en dimensiones por cada variable de estudio (Hernández, Fernández y Baptista (2014)

En tal contexto, se elaboraron dos cuestionarios, los que fueron de tipo Likert con 5 escalas que se detallan a continuación: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces (4) Casi siempre, (5) Siempre. Ambos cuestionarios fueron preparados por el autor de la presente investigación teniendo en cuenta el dimensionamiento de la operacionalización de las variables objeto del estudio y se estima un tiempo de duración de aproximadamente de 8 minutos., finalmente mencionar que la forma de aplicación fue de manera presencial.

Por otro lado, es preciso indicar que la validez de los instrumentos puede ser medido de modo concreto y directo (Carrasco, 2018), esto corresponde a determinar la procedencia y eficacia de un instrumento medible (Ñaupas et al, 2018). Se destaca su importancia ya que permite realizar la validación de los instrumentos, cumpliendo así con uno de los elementos fundamentales de validez y confiabilidad (López et al, 2019)

De lo antes mencionado, respecto a la **validez del contenido de los instrumentos**, se consideró la validación de tres expertos, que se detallan en los anexos de la presente, asimismo se ha tomado en cuenta los formatos con respuestas dicotómicas establecidos por la Universidad César Vallejo, obteniendo un resultado general de Aplicable.

Asimismo, sobre la **prueba de confiabilidad**, esta es definida como el rango en

la que los resultados serán similares, al momento de aplicarse de manera reiterada el instrumento al mismo individuo y/o objeto (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), aunado a ello el Alfa de Cronbach, es un indicador estadístico que se emplea para medir la confiabilidad de un instrumento. Sánchez, Reyes y Mejía (2018)

En tal sentido, se aplicó el criterio de Alpha de Cronbach, considerando una prueba piloto de 25 trabajadores que formaron parte de la Dirección de Planeamiento y Presupuesto, Direcciones de programación de inversiones, de planeamiento y presupuesto, Dirección General de Administración, Direcciones de abastecimiento, contabilidad, tesorería, de gestión patrimonial y de control del Ministerio de Defensa, el año 2020, previamente establecida considerando para los valores de Alpha de Cronbach por George y Mallery (2003).

En el marco de lo expuesto, respecto de la variable Presupuesto por resultado se obtuvo un resultado de 0,984; lo que refiere que es Excelente, asimismo para la segunda variable, el coeficiente fue de 0,974; lo que denota que es Excelente, los valores obtenidos del procedimiento del Alpha de Cronbach, que se encuentran detallados en el anexo 04.

### **3.5 Procedimientos**

Posterior a la aprobación del proyecto de investigación, se comienza con la recopilación de la información documental para el entendimiento de las variables de investigación.

A continuación, se elaboraron los instrumentos de campo, por medio del cual se efectuó la toma de datos a la muestra previamente definida, del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, contando con la autorización de la entidad, lo que se evidencia en el anexo 6.

Posterior a ello, se aplicó el instrumento de manera presencial a los servidores de la Dirección de Planeamiento y Presupuesto, Direcciones de programación de inversiones, de planeamiento, presupuesto, Dirección General de Administración, Direcciones de abastecimiento, contabilidad, tesorería, de gestión patrimonial y de control del Ministerio de Defensa, el año 2020 con la información adquirida se realizó el

procesamiento estadístico e interpretación de resultados, considerando las normas éticas del investigador.

Acto seguido, se desarrolló la discusión de resultados y contrastación de hipótesis, para la redacción de conclusiones y propuesta de recomendaciones.

Por último, se procedió a realizar el informe final de tesis y efectuar el levantamiento de observaciones que precisó el docente asesor, para presentar el entregable final del estudio.

### **3.6 Método de análisis de datos**

En relación al método de análisis se realizó un análisis descriptivo de las variables de estudios y las dimensiones de la investigación, las que fueron expresadas utilizando tablas y gráficos de frecuencia y porcentaje. Asimismo, se realizó el análisis inferencial.

Asimismo, se efectuó la prueba de contrastación de hipótesis utilizando el instrumento estadístico denominado coeficiente de correlación de Rho de Spearman, aplicable en muestras no paramétricas, a través del cual se contrastó y verificó la hipótesis de estudio y reveló los resultados en cuadros de porcentaje y tablas de frecuencias.

### **3.7 Aspectos éticos**

El citado estudio cuenta con total autenticidad y veracidad respecto al instrumento generado y su posterior aplicación de campo, en la citada aplicación se hizo de conocimiento de los encuestados el motivo del estudio y la confiabilidad de los datos obtenidos, contando con el consentimiento de los encuestados y respetando su anonimato, dando de este modo, cumplimiento al principio ético de respeto a la persona.

Además, en el marco de los aspectos éticos se empleó los autores citados, para evidenciar la validez de los conocimientos revelados, observando el reglamento estilo APA 7.<sup>a</sup> edición. La originalidad del presente estudio se basa en la revisión desarrollada por el aplicativo Turnitin, verificando el porcentaje de similitud con otras fuentes de

investigación, por lo que la originalidad está acreditada. Asimismo, en relación al análisis estadístico y evaluación de los resultados obtenidos, existe coherencia con la normativa y preceptos éticos de la Universidad César Vallejo.

## IV. RESULTADOS

En el presente capítulo se muestran los resultados descriptivos considerando las variables y dimensiones empleadas en el objetivo general y los objetivos específicos, así mismo los resultados inferenciales empleando el coeficiente de correlación de Rho de Spearman:

### 4.1 Resultados descriptivos

#### 4.1.1 Presupuesto por resultados

**Tabla 1**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de la variable Presupuesto por resultados.*

	<b>Baremos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje Válido</b>
Bajo	107-128	28	31,1%
Medio	129-149	44	48,9%
Alto	150-170	18	20,0%
Total		90	100%

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 1, se evidencian los resultados de la variable PpR, donde el 48,9% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control del Ministerio de Defensa, aprecian que el nivel es medio lo que evidencia que el programa presupuestal 0135, ha contribuido en la gestión óptima de los caudales públicos en el año 2020, adicionalmente el 20,0% percibe un nivel alto y el 31,1% percibe un nivel bajo.



## **Dimensiones del Presupuesto por resultados**

Respecto a los resultados de los análisis descriptivos de las siete (7) dimensiones que tiene la variable PpR se tiene que, de la dimensión Programa presupuestal, el 41,1% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, debido a que tienen conocimiento del programa presupuestal 0135, ya que participan de acuerdo a sus competencias en el manejo y control de los caudales públicos a través de esta estrategia, aunado a ello el 23,3% percibe un nivel alto lo que evidencia que, los servidores comprenden las características, e identifican los bienes y servicios vinculados al programa y el 35,6% percibe que es un nivel bajo.

Con relación a la dimensión Seguimiento, el 40,0% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control Institucional, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, de esta característica del programa que permite el acopio de información para su análisis y establecer el grado del logro de los objetivos, aunado a ello el 36,7% percibe un nivel alto evidenciándose que conocen este atributo del programa y únicamente el 23.3% percibe que el nivel es bajo.

Seguidamente, sobre la dimensión Evaluaciones independientes, el 43,3% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control Institucional, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, lo que evidenciaría falta de análisis periódicos respecto del diseño, gestión, resultados e impactos del programa 0135, sin embargo, el 42,2% percibe un nivel alto, lo que revela que esta característica del programa no está suficientemente difundida, siendo que, solo el 14,4% percibe un nivel medio.

Adicionalmente, respecto de la dimensión Incentivos a la gestión, el 44,4% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial

y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel alto, debido a que tienen conocimiento de esta herramienta cuyo propósito es mejorar el desempeño del programa presupuestal. Aunado a ello el 18,9% percibe un nivel medio. Finalmente, el 36,7% percibe un nivel bajo.

Asimismo, en relación con la dimensión Procedimientos, el 43,3% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control Institucional, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, debido a que consideran que está parcialmente implementado el control interno para la gestión de los recursos del programa presupuestal 0135, y el 30,0% perciben un nivel alto lo que significa que, los mecanismos dispuestos para la adquisición de bienes y servicios en el programa presupuestal, son apropiados. Finalmente, el 26,7% perciben un nivel bajo.

En conexión con la dimensión Objetivos, el 35.6% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control Institucional, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, en el logro de objetivos del año 2020, el cual se explica por las razones de la emergencia sanitaria, producto del COVID -19. Mientras que, un 34.4% perciben un nivel medio y un 30,0% alto, es decir, dos tercios de los encuestados perciben que se lograron los objetivos en su totalidad y parcialmente.

Por último, respecto a la dimensión Inversión pública, el 40.0% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control Institucional, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel alto, debido a que consideran que la gestión de los proyectos de inversión que impulsa el sector genera mejores resultados con el empleo de esta herramienta de gestión. Aunado a ello, el 34,4% percibe un nivel medio y solo un 25.6% bajo.

En ese sentido se puede evidenciar de forma general sobre las dimensiones antes indicadas que son calificadas en su mayoría como altas y también como medias por los encuestados, lo antes descrito se observa en la tabla siguiente:

**Tabla 2**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de las dimensiones de la variable Presupuesto por resultados.*

<b>Dimensiones</b>	<b>Niveles</b>	<b>Baremos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje Válido</b>
<b>Programa presupuestal</b>	Bajo	21-26	32	35,6%
	Medio	27-30	37	41,1%
	Alto	31-35	21	23,3%
<b>Seguimiento</b>	Bajo	24-29	21	23,3%
	Medio	30-35	36	40,0%
	Alto	36-40	33	36,7%
<b>Evaluaciones independientes</b>	Bajo	18-22	39	43,3%
	Medio	23-26	13	14,4%
	Alto	27-30	38	42,2%
<b>Incentivos a la gestión</b>	Bajo	9-11	33	36,7%
	Medio	12-13	17	18,9%
	Alto	14-15	40	44,4%
<b>Procedimientos</b>	Bajo	12-15	24	26,7%
	Medio	16-17	39	43,3%
	Alto	18-20	27	30,0%
<b>Objetivos</b>	Bajo	6-7	32	35,6%
	Medio	8-9	31	34,4%
	Alto	10-10	27	30,0%
<b>Inversión pública</b>	Bajo	12-15	23	25,6%
	Medio	16-17	31	34,4%
	Alto	18-20	36	40,0%

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

#### 4.1.2 Calidad del gasto

**Tabla 3**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de la variable Calidad del gasto.*

	<b>Baremos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje Válido</b>
Bajo	63-77	28	31,1%
Medio	78-91	42	46,7%
Alto	92-105	20	22,2%
Total		90	100%

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 3 se muestran los resultados de la variable Calidad del gasto donde el 46,7% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control del Ministerio de Defensa, perciben que el nivel es medio lo que evidencia que el programa presupuestal 0135 si bien ha contribuido en mejorar el manejo de los fondos públicos en las unidades del pliego 26 Ministerio de Defensa, aún no logra alcanzar niveles que reflejen su eficacia respecto de la calidad del gasto, adicionalmente el 31,1% percibe un nivel bajo y el 22,2% percibe un nivel alto.

#### **Dimensiones de la Calidad del gasto**

Sobre los resultados de los análisis descriptivos de las cinco (5) dimensiones de la variable Calidad del gasto, se tiene que de la dimensión Modificaciones, el 42,2% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, lo que se explica por el volumen de modificaciones presupuestales que efectúa el sector Defensa, en los niveles funcional

y programático, en el marco del presupuesto aprobado. Finalmente, el 35,6% percibe un nivel medio y el 22,2% alto.

Asimismo, respecto a los resultados de la dimensión Compromisos, el 52,2% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, debido a que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos y ocasionan demora en la gestión, adicionalmente, el 30,0% perciben un nivel bajo y el 17,8% un nivel alto.

De igual modo, con respecto a los resultados de la dimensión Devengado, el 42,2% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, debido a que, por razones de capacidades logísticas y la complejidad de los bienes adquiridos y servicios contratados en el mercado internacional, demora la liquidación de los contratos, pues está supeditado a dictámenes técnicos de las áreas especializadas de los institutos armados. Adicionalmente, el 42,2% percibe que el nivel es medio, y el 15,6% percibe un nivel alto.

De la misma manera, en relación a la dimensión Evaluación, el 36,7% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, en razón que, a esta fase del proceso presupuestario no se le presta la debida importancia ya que por lo general, deviene en una formalidad elaborar la evaluación institucional financiera y la evaluación institucional de desempeño. De otro lado, el 32,2% percibe un nivel medio y un 31,1% alto.

Por último, respecto a los resultados de la dimensión Gasto público, el 43,3% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, debido a que los recursos

ejecutados en la atención de gastos financieros y no financieros contribuyen de manera moderada al cierre de brechas en infraestructura del Ministerio de Defensa. Asimismo, el 35,6% percibe un nivel bajo y el 21.1% percibe un nivel alto.

En ese sentido se puede evidenciar de forma general sobre las dimensiones antes indicadas que son calificadas en su mayoría como medios y también como bajas por los encuestados, lo antes descrito se muestra en la tabla siguiente:

**Tabla 4**

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, de las dimensiones de la variable Calidad del gasto.*

<b>Dimensiones</b>	<b>Niveles</b>	<b>Baremos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje Válido</b>
<b>Modificaciones</b>	Bajo	18-22	38	42,2%
	Medio	23-26	32	35,6%
	Alto	27-30	20	22,2%
<b>Compromisos</b>	Bajo	15-18	27	30,0%
	Medio	19-22	47	52,2%
	Alto	23-25	16	17,8%
<b>Devengado</b>	Bajo	9-11	38	42,2%
	Medio	12-13	38	42,2%
	Alto	14-15	14	15,6%
<b>Evaluación</b>	Bajo	12-15	33	36,7%
	Medio	16-17	29	32,2%
	Alto	18-20	28	31,1%
<b>Gasto público</b>	Bajo	9-11	32	35,6%
	Medio	12-13	39	43,3%
	Alto	14-15	19	21,1%

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

## **4.2 Resultados inferenciales**

Teniendo en consideración el objetivo general y los específicos precisados para esta investigación, se realizó el análisis inferencial de los resultados, posterior a la aplicación de los cuestionarios, utilizando el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, obteniéndose los resultados que se describen en los siguientes párrafos.

Teniendo en consideración que el objetivo general precisa lo siguiente: Determinar qué relación existe entre el Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Se ha realizado la contrastación de hipótesis principal correspondiente a este objetivo, el mismo que se detalla a continuación:

### **Contrastación de la hipótesis principal**

Respecto a la contrastación de la hipótesis principal se precisa lo siguiente:

Ho: No existe una relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

H1: Existe una relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 5***Significancia y correlación entre el Presupuesto por resultados y la Calidad del gasto.*

			<i>Presupuesto por resultados</i>	<i>Calidad del gasto</i>
Rho de Spearman	Presupuesto por resultados	Coeficiente de correlación	1,000	0,827
		Sig (bilateral)		0,000
		N	90	90
Spearman	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	0,827	
		Sig (bilateral)	0,000	
		N	90	90

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 5, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,827 valor de  $p=0,000$ , por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05; corresponde rechazar  $H_0$ , en tal sentido se demuestra que existe una relación significativa, entre el PpR y la Calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es oportuno señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva alta.

Por consiguiente, en atención al objetivo general de la investigación se ha evidenciado la existencia de una correlación positiva alta entre las variables Presupuesto por resultados y Calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

### **Contrastación de la primera hipótesis específica**

Por otro lado, los objetivos específicos se han planteado considerando las dimensiones de ambas variables, siendo el primer objetivo específico: Determinar qué relación existe



entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020, para lo cual se ha realizado la contrastación de la primera hipótesis específica, respecto al citado objetivo, el mismo que se detalla a continuación:

Ho: No existe una relación significativa entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

H1: Existe una relación significativa entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 6**  
*Significancia y correlación entre el Programa presupuestal y la Calidad del gasto.*

			<i>Programa presupuestal</i>	<i>Calidad del gasto</i>
Rho de Spearman	Programa presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000	0,679
		Sig (bilateral)		0,000
		N	90	90
	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	0,679	
		Sig (bilateral)	0,000	
		N	90	90

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 6, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,679 con un valor de  $p=0,000$ ; por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05 corresponde rechazar Ho, en tal sentido se infiere que hay una relación significativa, entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es preciso señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva moderada.

Por consiguiente, en atención al primer objetivo específico de la investigación se ha evidenciado la existencia de una correlación positiva moderada entre la dimensión programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

### **Contrastación de la segunda hipótesis específica**

Del mismo modo, respecto al segundo objetivo específico, determinar qué relación existe entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; para lo cual se ha realizado la contrastación de la segunda hipótesis específica, respecto al citado objetivo, el mismo que se detalla a continuación:

Ho: No existe una relación significativa entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

H1: Existe una relación significativa entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 7**  
*Significancia y correlación entre el Seguimiento y la Calidad del gasto.*

			<i>Seguimiento</i>	<i>Calidad del gasto</i>	
Rho de Spearman	de	Seguimiento			
			Coeficiente de correlación	1,000	0,747
			Sig (bilateral)		0,000
		N	90	90	
de	Calidad del gasto				
			Coeficiente de correlación	0,747	
			Sig (bilateral)	0,000	
		N	90	90	

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 7, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,747 con un valor de  $p=0,000$ ; por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05 corresponde rechazar  $H_0$ , en tal sentido se infiere que hay una relación significativa, entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es preciso señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva alta.

Por consiguiente, en atención al segundo objetivo específico de la investigación se ha evidenciado la existencia de una correlación positiva alta entre la dimensión seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

### **Contrastación de la tercera hipótesis específica**

Asimismo, respecto al tercer objetivo específico, determinar qué relación existe entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; para lo cual se ha realizado la contrastación de la tercera hipótesis específica, respecto al citado objetivo, el mismo que se detalla a continuación:

$H_0$ : No existe una relación significativa entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

$H_1$ : Existe una relación significativa entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 8***Significancia y correlación entre las Evaluaciones independientes y la Calidad del gasto.*

		<i>Evaluaciones independientes</i>	<i>Calidad del gasto</i>
Rho de Spearman	Evaluaciones independientes	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig (bilateral)	0,000
		N	90
Calidad del gasto		Coeficiente de correlación	0,702
		Sig (bilateral)	0,000
		N	90

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 8, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,702 con un valor de  $p=0,000$ ; por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05 corresponde rechazar  $H_0$ , en tal sentido se infiere que existe una relación significativa, entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es preciso señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva alta.

Por consiguiente, en atención al tercer objetivo específico de la investigación se ha evidenciado que existe una correlación positiva alta entre la dimensión evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

### **Contrastación de la cuarta hipótesis específica**

Asimismo, respecto al cuarto objetivo específico, determinar qué relación existe entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; para lo cual se ha realizado la contrastación de la cuarta

hipótesis específica, respecto al citado objetivo, el mismo que se detalla a continuación:

Ho: No existe una relación significativa entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

H1: Existe una relación significativa entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 9**  
*Significancia y correlación entre los Incentivos a la gestión y la Calidad del gasto.*

			<i>Incentivos a la gestión</i>	<i>Calidad del gasto</i>
Rho de Spearman	Incentivos a la gestión	Coeficiente de correlación	1,000	0,650
		Sig (bilateral)		0,000
		N	90	90
Rho de Spearman	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	0,650	
		Sig (bilateral)	0,000	
		N	90	90

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 9, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,650 con un valor de  $p=0,000$ ; por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05 corresponde rechazar Ho, en tal sentido se determina que existe una relación significativa, entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es preciso señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva moderada.

Por consiguiente, en atención al cuarto objetivo específico de la investigación se ha evidenciado que existe una correlación positiva moderada entre la dimensión incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del

Ministerio de Defensa, 2020.

### Contrastación de la quinta hipótesis específica

En el mismo sentido, respecto al quinto objetivo específico, determinar qué relación existe entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; para lo cual se ha realizado la contrastación de la quinta hipótesis específica, respecto al citado objetivo, el mismo que se detalla a continuación:

Ho: No existe una relación significativa entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

H1: Existe una relación significativa entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 10**

*Significancia y correlación entre los Procedimientos y la Calidad del gasto.*

			<i>Procedimientos</i>	<i>Calidad del gasto</i>
Rho de	Procedimientos	Coeficiente de correlación	1,000	0,724
		Sig (bilateral)		0,000
Spearman	Calidad del gasto	N	90	90
		Coeficiente de correlación	0,724	
		Sig (bilateral)	0,000	
		N	90	90

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 10, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,724 con un valor de  $p=0,000$ ; por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05 corresponde rechazar Ho, en tal sentido se estableció que existe una relación significativa, entre los

procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es preciso señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva alta.

Por consiguiente, en atención al quinto objetivo específico de la investigación se ha evidenciado que existe una correlación positiva alta entre la dimensión procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

### **Contrastación de la sexta hipótesis específica**

En el mismo sentido, respecto al sexto objetivo específico, determinar qué relación existe entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; para lo cual se ha realizado la contrastación de la sexta hipótesis específica, respecto al citado objetivo, el mismo que se detalla a continuación:

Ho: No existe una relación significativa entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

H1: Existe una relación significativa entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 11***Significancia y correlación entre los Objetivos y la Calidad del gasto.*

			Objetivos	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Objetivos	Coeficiente de correlación	1,000	0,684
		Sig (bilateral)		0,000
		N	90	90
Rho de Spearman	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	0,684	
		Sig (bilateral)	0,000	
		N	90	90

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 11, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,684 con un valor de  $p=0,000$ ; por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05 corresponde rechazar  $H_0$ , en tal sentido se concluyó que existe una relación significativa, entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es preciso señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva moderada.

Por consiguiente, en atención al sexto objetivo específico de la investigación se ha evidenciado que existe una correlación positiva moderada entre la dimensión objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

### **Contrastación de la séptima hipótesis específica**

En el mismo sentido, respecto al séptimo objetivo específico, determinar qué relación existe entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; para lo cual se ha realizado la contrastación de la séptima hipótesis específica, respecto al citado objetivo, el mismo que se detalla a continuación:



Ho: No existe una relación significativa entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

H1: Existe una relación significativa entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

**Tabla 12**

*Significancia y correlación entre la Inversión pública y la Calidad del gasto.*

		<i>Inversión pública</i>	<i>Calidad del gasto</i>
Rho de Spearman	Inversión pública	1,000	0,730
			0,000
	N	90	90
Spearman	Calidad del gasto	0,730	
		0,000	
	N	90	90

*Nota: Elaboración propia, resultados obtenidos con el programa SPSS V.24*

En la Tabla 12, se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,730 con un valor de  $p=0,000$ ; por tanto, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05 corresponde rechazar Ho, en tal sentido se concluyó que existe una relación significativa, entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020. Asimismo, es preciso señalar que, según Martínez y Campos (2015) el valor de correlación obtenido es positiva alta.

Por consiguiente, en atención al séptimo objetivo específico de la investigación se ha evidenciado que existe una correlación positiva alta entre la dimensión inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

## V. DISCUSIÓN

A continuación, se desarrolla la discusión de los resultados de la investigación, teniendo en cuenta que el objetivo general del estudio fue determinar la relación que existe entre la variable Presupuesto por resultados y la variable Calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.

El Sistema de Presupuesto como parte de la administración financiera del Estado, tiene como finalidad la promoción de la eficacia y eficiencia del proceso presupuestario y orienta su accionar a la consecución de resultados prioritarios. Presidencia de la República (2018)

El presupuesto como instrumento para gestionar recursos, sirve para viabilizar las acciones administrativas, sin embargo, sus debilidades pueden causar inconvenientes en el despliegue de las acciones programadas por la entidad. Parra y La Madriz (2017). Constituye el instrumento a través del cual el Estado gestiona los recursos públicos para lograr con eficacia y eficiencia, resultados orientados a beneficiar a la población, mediante la atención de servicios por parte de las entidades que son parte del aparato estatal a nivel nacional y subnacional. Presidencia de la República (2018)

En tal contexto, el presupuesto además de contribuir a la previsión de los acontecimientos también sirve para controlar y evaluar el resultado de la gestión de las entidades a efectos que se adopten las acciones correctivas necesarias para mejorar los resultados. Ripoll y Urquidi (2010), teniendo en cuenta que a través del presupuesto se asignan los fondos del estado según las prioridades establecidas para el logro de los objetivos trazados en el contexto del planeamiento estratégico del Estado. Congreso de la República (2003); en tal sentido, el proceso presupuestario está orientado hacia la obtención de resultados que logren el bienestar de la población, en una visión multianual, en concordancia con las demandas priorizadas en los planes estratégicos a nivel nacional, sectorial, institucional y local. MEF (2011);

El PpR constituye una metodología aplicable de manera paulatina al proceso presupuestario y concentra las cinco fases del proceso presupuestario, en un enfoque

de consecución de metas, productos, resultados en favor de la población. MEF (2021)

De otro lado, la calidad del gasto público comprende elementos para un uso con calidad de los recursos públicos, con los objetivos de elevar el nivel de crecimiento de la economía asegurando valores de justicia distributiva. Armijo y Espada (2014), entendiendo la eficacia como la capacidad del Estado para lograr los objetivos de la política planteada, Pez (2010), en tanto que la eficiencia alude al modo que se emplean los fondos, de tal forma que se maximice el impacto en la población. Abusada, Cusato y Pastor (2008)

En dicho marco, se tiene que, respecto a la primera variable el 48,9% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control del Ministerio de Defensa, percibieron que el nivel es medio, lo que evidenció que el programa presupuestal 0135, ha contribuido en el manejo eficiente de los recursos estatales en el año 2020, aunado a ello el 20% percibió un nivel alto y el 31,1% percibió un nivel bajo, Reggiardo (2017), lo que demostró que los servidores conocen el programa presupuestal 0135, comprenden sus características, e identifican los bienes y servicios relacionados con el programa, ya que participaron, en sus respectivas áreas, de la gestión y control de los recursos con que contó la entidad el año 2020, a través de esta estrategia de gestión de recursos públicos. Gutiérrez, (2013).

Respecto de la segunda variable calidad del gasto, el 46,7% percibe que el nivel es medio y el 31,1%% percibe que el nivel es bajo, lo que evidencia que el programa presupuestal 0135 si bien ha contribuido en optimizar la gestión de los recursos en las unidades ejecutoras del pliego 26 Ministerio de Defensa, aún no logró alcanzar niveles que reflejen su eficacia respecto de la calidad del gasto, adicionalmente solo el 22,2% percibe un nivel alto. Lo expuesto es concordante con lo afirmado por Prieto (2012) quien afirma que, la toma de decisiones con respecto al gasto público no es muy eficiente, ya que por lo general el gasto se fija en las erogaciones no financieras y no en prestaciones que mejoren la calidad de vida de la población. Bastidas, Andocilla y Franco (2016)

Respecto al análisis de las dimensiones del PpR, en la Tabla 2, se presentaron

los resultados de la dimensión Programa presupuestal donde el 41,1% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, lo que demuestra el conocimiento que tienen del programa presupuestal 0135, dado que, en el marco de las competencias de cada área, participaron en el manejo y control de los créditos asignados a través de esta estrategia, aunado a ello el 23,3% percibió un nivel alto lo que evidenció que, los servidores conocen las características, e identifican los bienes y servicios relacionados con el programa presupuestal 0135, no obstante, un 35,6% percibe que es un nivel bajo.

Asimismo, en conexión a los resultados de la dimensión Seguimiento, se tiene que, el 40,0% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, de este atributo del programa que permite el acopio de información para su análisis y establecer el grado del logro de los objetivos, aunado a ello el 36,7% percibe un nivel alto, evidenciándose que se tiene conocimiento de las características del programa y únicamente el 23.3% percibe que el nivel es bajo. Asimismo, se presentaron los resultados de la dimensión Evaluaciones independientes donde el 43,3% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control Institucional, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, lo que evidenciaría falta de análisis periódicos respecto del diseño, gestión, resultados e impactos del programa 0135, sin embargo, el 42,2% percibe un nivel alto, lo que implicaría que esta característica del programa no está suficientemente difundida, siendo que, solo el 14,4% percibe un nivel medio. De igual modo, se presentaron los resultados de la dimensión Incentivos a la gestión donde el 44,4% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel alto, debido a que tienen conocimiento de esta herramienta cuyo propósito es mejorar el desempeño del programa presupuestal propiciando maximizar

esfuerzos para alcanzar las metas. Aunado a ello el 18,9% percibe un nivel medio. y el 36,7% percibe un nivel bajo. De la misma forma, se presentaron los resultados de la dimensión Procedimientos donde el 43,3% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, debido a que consideran que está parcialmente implementado el control interno para la ejecución de los recursos del programa presupuestal 0135, y el 30,0% perciben un nivel alto, lo que significa que, los mecanismos establecidos para la provisión de bienes y servicios del programa presupuestal, son apropiados. y el 26,7% perciben un nivel bajo. Del mismo modo, se presentaron los resultados de la dimensión Objetivos donde el 35.6% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, en el logro de objetivos del año 2020, el cual se explica por las razones de la emergencia sanitaria, producto del COVID -19. Mientras que, un 34.4% perciben un nivel medio y un 30,0% un nivel alto, es decir, dos tercios de los encuestados perciben que se lograron los objetivos en su totalidad y parcialmente. Y Finalmente, se presentaron los resultados de la dimensión Inversión pública donde el 40.0% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel alto, debido a que consideran que la gestión de los proyectos de inversión que impulsa el sector genera mejores resultados. Aunado a ello, el 34,4% percibe un nivel medio y solo un 25.6% percibe un nivel bajo.

Asimismo, respecto al estudio estadístico de la variable Calidad del gasto, en la Tabla 4, se presentaron los resultados de la dimensión Modificaciones donde el 42,2% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, lo que se explica por el volumen de modificaciones presupuestales que efectúa el sector Defensa, tanto en el nivel institucional como en el funcional y programático (en el marco del presupuesto

aprobado. Contrariamente, el 35,6% percibe un nivel medio y el 22,2% alto. Asimismo, se presentaron los resultados de la dimensión Compromisos donde el 52,2% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, debido a que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos ya que cada institución armada, cuenta con lineamientos, directivas y procedimientos operativos internos que tienen como propósito asegurar el buen uso de los recursos pero también ocasionan demora en la gestión, adicionalmente, el 30,0% percibe un nivel bajo y el 17,8% un nivel alto, de igual manera, se presentaron los resultados de la dimensión Devengado donde el 42,2% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, debido a que, por razones de capacidades logísticas y la complejidad de los bienes, equipamiento y servicios contratados principalmente en el mercado internacional, demora la liquidación de los contratos, pues está supeditado a dictámenes técnicos de las áreas especializadas de los institutos armados. Adicionalmente, el 42,2% percibe que el nivel es medio, y el 15,6% percibe un nivel alto. Del mismo modo, se revelaron los resultados de la dimensión Evaluación, donde el 36,7% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel bajo, en razón que, a esta fase del proceso presupuestario no se le presta la debida importancia ya que por lo general, deviene en una formalidad elaborar la evaluación institucional financiera, presupuestal y de desempeño. De otro lado, el 32,2% percibe un nivel medio y un 31,1% alto. Finalmente, se presentaron los resultados de la dimensión Gasto público donde el 43,3% de los servidores de las Direcciones de Administración General, Planeamiento, Presupuesto, Inversiones, Contabilidad, Tesorería, Abastecimiento, Gestión Patrimonial y Control, del Ministerio de Defensa, perciben un nivel medio, debido a que los recursos ejecutados en la atención de gastos financieros y no financieros ha venido reduciéndose año a año, generando que no se

reduzcan las brechas en infraestructura del Ministerio de Defensa. Asimismo, el 35,6% percibe un nivel bajo y el 21.1% percibe un nivel alto.

Así también, se realizó mediante el software estadístico SPSS v24 la contrastación de la hipótesis general que ha sido obtenida mediante la prueba de Rho de Spearman, en la Tabla 5, se refleja un valor de 0,827 (valor de  $p= 0,000$ ), en tal sentido, dado que el valor de  $p$  es inferior a 0,05; se procedió a rechazar  $H_0$ , con lo cual se concluyó que existe una relación significativa, y positiva alta entre el PpR y la Calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020; lo cual es concordante con lo determinado por Guarniz (2020) en la tesis de doctorado denominada *Presupuesto por resultados y calidad del gasto en el Hospital Regional Eleazar Guzmán Barrón de Nuevo Chimbote, 2019*), la cual tuvo como principal objetivo definir cuál es la relación existente en el manejo del PpR y calidad del gasto público en el citado hospital de Nuevo Chimbote, año 2019. Para tal efecto contó con una muestra de 36 colaboradores con capacidad de decisión sobre el uso de recursos, utilizando encuestas y análisis documental; y empleando cuestionarios, llegó a la conclusión que el coeficiente de Rho de Spearman indicó relación ( $r = 0,821$ ) entre las variables objeto del estudio en la citada unidad de análisis, estableciendo relación buena y un nivel de relación muy alta. A partir de ello se puede afirmar que la citada investigación contribuyó al conocimiento científico en vista que proporcionó orientaciones respecto de los progresos en la implementación de esta estrategia de gestión.

De igual modo, los resultados inferenciales, concuerdan con el estudio realizado por Coronado (2018) en la tesis de magister denominada *Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la UGEL 07-Lima Metropolitana, 2017* el cual contó con una muestra de 128 trabajadores de dicha entidad, obteniéndose una relación de Spearman de 0,548 entre las variables PpR y la calidad del gasto público, lo que reveló una relación significativa en forma positiva y de nivel medio, entre ambas variables, por lo que no se aceptó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alternativa. Se precisa que las dimensiones del citado estudio difieren de las utilizadas en la presente investigación.

Asimismo, se consideró la tesis de Salinas (2017) *Presupuesto por resultados*

y la calidad del gasto de la Municipalidad Provincial de Huacaybamba, 2016), teniendo en cuenta que ambas variables son similares con la investigación realizada, los resultados obtenidos en el estudio precitado, evidenciaron una relación del orden de 0,806, de acuerdo al coeficiente de Rho de Spearman, la cual es concordante con la presente investigación, el cual muestra una correlación alta, directa y significativa. Sin embargo, las dimensiones de la variable PpR, que fueron objeto del citado estudio estuvieron constituidas por cada una de las fases del proceso presupuestario y las dimensiones de la variable calidad del gasto, fueron distintas a las utilizadas en el presente estudio.

De igual modo, al contrastar los resultados descritos en la presente investigación con estudios anteriores se observa concordancia con los resultados de Huamaní y Huallanca (2018) en la tesis Presupuesto por resultados y calidad de gasto público en la unidad ejecutora 406 Red de Salud Huamanga, 2017, en la cual concluyeron que, el PpR y calidad de gasto público tienen una calificación de nivel regular con 53,3%. Los resultados inferenciales son parecidos, el factor de correlación es 0,701, nivel moderado; y el significado bilateral es 0,000, menor que el nivel de significancia 0,05; por lo que aceptaron la hipótesis alterna y rechazaron la hipótesis nula, con lo que establecieron que el PpR se relaciona moderada y positivamente con la calidad de gasto de los programas presupuestales de la Unidad Ejecutora 406 de la Red de Salud Huamanga, 2017.

De otro lado, se encontró divergencia entre el presente estudio y la tesis de Llicán (2021) titulada Presupuesto por resultado y calidad de gasto de la UGEL Local Santa, Nuevo Chimbote, 2021 cuyos resultados determinaron que, del PpR 46% del personal percibió un nivel deficiente y el 52% de los programas presupuestales revelan un nivel malo de calidad de gasto; existiendo una correlación directa de nivel alto de 0,729 del coeficiente Rho de Spearman entre el PpR y la calidad de gasto en la citada unidad de análisis.

Al respecto, la tesis de Escalante (2021) denominada Presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Abancay, 2019 guarda relación con el presente estudio, en razón que, la prueba de correlación



de la hipótesis general, presenta un coeficiente de Rho de Spearman de 0,699, apreciándose un valor de  $p=0,000$  menor a 0,05 de error permitido, evidenciándose de ese modo la existencia de una relación significativa, por lo que se aceptó la hipótesis alterna con un nivel de confianza de 95%. Asimismo, se encontró concordancia con lo determinado por Acuña, Huaita y Mesinas (2012) en el artículo denominado *En camino de un presupuesto por resultados: una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria*, quienes llegaron a la conclusión que, a pesar de evidenciarse avances, no ha sido suficiente para que se deje de formular el presupuesto, de la manera en que está acostumbrada la administración pública.

También se encontró concordancia con los resultados obtenidos por Quispe, Villarroel, Copaja, Santa María (2021). Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público, en la que apreciaron la existencia de una relación directa alta entre la ejecución de recursos gubernamentales y la calidad del gasto con un coeficiente de correlación de  $Rho = 0,751$  confirmando la relación según la percepción de funcionarios de nivel directriz en instituciones educativas públicas. Asimismo, evidenciaron relación directa alta entre las actividades de planeamiento por resultados y la calidad de gasto, mostrando un coeficiente de  $Rho = 0,732$ , en la precitada unidad de análisis.

Asimismo, el estudio concordó con lo determinado por Castillo (2016), en la tesis denominada *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales. 2015*, que concluyó que existe correlación directa y significativa entre las variables objeto del estudio; así como, por lo determinado por Dávila y Sánchez (2021), en el estudio denominado *Gestión del presupuesto por resultados para mejorar la calidad del gasto público en la unidad de gestión educativa local San Martín-Tarapoto*, en el que evidenciaron la existencia de una correlación significativa entre el manejo del PpR y la mejora del gasto público en la unidad de análisis precitada.

Al respecto, el artículo denominado *Elaboración de presupuesto por resultados: lecciones de la reforma presupuestaria austriaca* Steger (2018), guarda concordancia con lo determinado en el presente estudio, al concluir que, ha sido beneficioso para Austria, implementar esta estrategia de gestión del presupuesto, ya

que el anterior sistema presupuestario, era percibido como inadecuado para la gestión eficaz de los recursos gubernamentales, dado que sus falencias tenían que ver con la falta de incentivos para que sus unidades administrativas gastaran los créditos presupuestarios aprobados, de manera eficiente; Así como, con el estudio de Patiño (2017), denominado *Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público*, en el que concluyó que la gestión por resultados obliga a cambiar la forma de asignar los recursos públicos en las que las decisiones de la gestión se enfocaban en líneas de gastos, insumos y procesos, hacia otro enfocado en el ciudadano como eje de la gestión pública.

La conclusión a la que llegan Moncayo y Salinas (2019), en el artículo denominado *Hacia un gasto público inteligente: La calidad del gasto público y algunas reflexiones para un Ecuador en crisis*, concuerda de manera general con lo expuesto en el presente estudio, ya que concluyen que Ecuador no mantuvo un proceso continuo de implementación de reformas, ya que aquellas iniciadas en 1982, consideradas como de primera generación se introdujeron de modo discontinuo y las reformas de segunda generación se iniciaron a partir de 1993 con la Ley de Modernización del Estado, la igual que en el Perú, las estrategias para incorporar nuevas formas de gestionar los recursos se inician a partir de 2007 y guarda concordancia con Martínez y Borja (2019) en el artículo *Presupuesto por Resultados: una posibilidad en un escenario de ajuste en el que aseveran que no solo se requiere contar con un conjunto de funcionarios y servidores públicos que se desempeñen de manera eficiente y eficaz sino que estos sean capaces de alcanzar metas y obtener resultados que impacten positivamente en la población.*

A continuación, se procede con el análisis de algunas de las hipótesis específicas: Hipótesis específica 1, Según los resultados inferenciales confirman la existencia de una relación significativa, positiva considerable, con un valor de significancia de 0,000 entre programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135, al obtenerse un valor de Rho de Spearman de 0,679. Al contrastar el estudio, se evidencia discordancia con la tesis de Martínez (2019) denominada *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Red Salud*

*Chepén 2007-2016*, el cual concluyó que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es  $R = -0,793$  con nivel de significancia  $p = 0,000$  siendo esto menor al 5% ( $p$  menor de 0,05) lo que demostró que existió una relación inversa entre las citadas variables de la citada red de salud, recomendándose la profundización del establecimiento de esta herramienta de gestión a efectos de mejorar la asignación de recursos del estado hacia productos cuantificables en bienestar de la población.

De la misma manera, al analizar la hipótesis específica 2, se observó una relación significativa, positiva considerable, con un valor de significancia de 0,000 entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135, al obtenerse un valor de Rho de Spearman de 0,747. lo expuesto guarda concordancia con lo aseverado por Franciskovic (2013) al referir que los mecanismos para definir el presupuesto estatal y los procesos relacionados a su seguimiento y evaluación son elementos claves para asegurar la eficiencia y transparencia de la función en el Estado.

En la misma línea, la hipótesis específica 3 revela la existencia de una relación significativa, positiva con un valor de significancia del orden 0,000 entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135, al obtenerse un valor de Rho de Spearman de 0,702; lo que refleja la importancia del instrumento evaluaciones independientes, tal como lo destaca Vargas y Zavaleta (2020), el cual consiste en examinar el diseño, el grado de implementación y la mejora de determinada intervención gubernamental concretizada en el programa y el impacto que se logró en el bienestar de la población.

## VI. CONCLUSIONES

Luego del análisis descriptivo e inferencial realizado en base a los objetivos planteados y resultados obtenidos de la presente investigación en el programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa el año 2020, se concluye lo siguiente:

- Primera.** La presente investigación comprobó la hipótesis general y las hipótesis específicas, ya que encontró relación significativa, positiva alta entre las variables PpR y Calidad del gasto, al obtener el coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0,827, con una Sig. Bilateral de  $p=0.000<0.5$  demostrando una alta asociación entre las variables, lo que fue corroborado por el análisis con las dimensiones. En tal sentido, se colige que, en tanto se consolide la implementación de esta estrategia de gestión de recursos en las unidades ejecutoras del Ministerio de Defensa se incrementaran los niveles de eficiencia y eficacia del gasto del programa presupuestal 0135 Mejora de las capacidades militares para la defensa y el desarrollo nacional.
- Segunda.** Se determinó la existencia de una relación significativa, positiva moderada, de 0,679, según Rho de Spearman, entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135, lo que denota conocimiento en la gestión del citado programa por parte de los funcionarios y servidores que están a cargo de su ejecución y control.
- Tercera.** Se determinó relación significativa, positiva alta de 0,747 de Rho de Spearman, entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135; lo que evidencia la importancia de esta herramienta que permite el acopio de información para su análisis y establecer el grado del logro de los objetivos
- Cuarta.** Se determinó una relación significativa, positiva alta de 0,702 de Rho de Spearman, entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135; no obstante, se evidencia que impulsar

acciones de mejora respecto de las evaluaciones incidirá en la mejora de la gestión del programa.

**Quinta.** Se determinó relación significativa, positiva moderada entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135; 0,650 de Rho de Spearman, sin embargo, este instrumento del PpR en el nivel nacional no implica transferencia de recursos sino asistencia técnica y capacitación, evidenciándose que una acción de mejora conllevará la mejora de la gestión del programa.

**Sexta.** Se determinó relación significativa, positiva alta de 0,724 de Rho de Spearman, entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135; lo que denota la existencia de un sistema de control interno parcialmente implementado que contiene lineamientos, directivas, manuales de procedimientos establecidos para la contratación de bienes y servicios en el marco del programa presupuestal.

**Séptima.** Se determinó relación significativa, positiva moderada de 0,684 de Rho de Spearman, entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135; No obstante, se percibió un nivel bajo en el logro de objetivos debido a la emergencia sanitaria producto del COVID-19, lo que alteró el normal desarrollo de las actividades previstas en el programa para el año 2020.

**Octava.** Se determinó una relación significativa, positiva alta de 0,730 de Rho de Spearman, entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135; lo que denota que la gestión de proyectos de inversión que impulsa el Sector Defensa a través del programa 0135, genera mejores resultados con el empleo de esta herramienta de gestión. siendo oportuno señalar que, al cierre del año 2020, el programa presupuestal 0135 Mejora de las capacidades militares para la defensa y el desarrollo nacional, que gestionó la unidad ejecutora 003 Ejército, reflejó a través de sus ocho (8) productos, un nivel de ejecución de 98,7%. De igual modo la unidad ejecutora 004 Marina de Guerra, arrojó un nivel de ejecución de 96%

mediante los once (11) productos que integran el programa, y la unidad ejecutora 005 Fuerza Aérea demostró un nivel de ejecución de 97,95, en los nueve (9) productos que administró; situación que denota mejora del nivel de eficiencia de la ejecución presupuestal y logro de la meta financiera lo que de corresponderse con las metas físicas establecidas en cada uno de los productos, se habría logrado una aproximación al resultado específico del programa presupuestal 0135 y, en la medida que esto ocurra, será mayor el beneficio para la población en términos de mejora de las capacidades militares que garanticen la soberanía e integridad territorial del país.

## VII. RECOMENDACIONES

- Primera.** Se recomienda que el programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, gestione una acción de mejora continua, consolidando la implementación de esta estrategia de gestión de recursos en las unidades ejecutoras del Ministerio de Defensa que cuentan con asignaciones de créditos presupuestarios del citado programa, a efectos que se incrementen los niveles de eficiencia y eficacia del gasto del programa presupuestal 0135 Mejora de las capacidades militares para la defensa y el desarrollo nacional.
- Segunda.** Se recomienda respecto de la dimensión programa presupuestal, el inicio de una acción de mejora a efectos que los funcionarios y servidores que tienen a su cargo la gestión y el control del programa amplíen sus conocimientos acerca de esta herramienta de gestión y puedan estar en la capacidad de perfeccionar el programa, dado que un 35,6% percibe un nivel bajo.
- Tercera.** Se recomienda respecto de la dimensión seguimiento, adoptar acciones que permitan contar con un registro completo de la producción física de los proyectos, productos y actividades del programa presupuestal 0135, así como fortalecer las capacidades técnicas de los equipos a cargo de seguimiento del programa, en razón que 23,3% percibe un nivel bajo.
- Cuarta.** Se recomienda respecto de la dimensión evaluaciones independientes, constituir equipos técnicos que se aboquen al análisis objetivo y sistemático del programa 0135, reevaluando su diseño, la gestión, así como los resultados de desempeño e impactos, teniendo en cuenta que 43,3% percibe un nivel bajo de esta dimensión.
- Quinta.** Se recomienda respecto de la dimensión incentivos a la gestión, realizar gestiones ante la Dirección General de Presupuesto Público a efectos de contar con asistencia técnica y capacitación, considerando que un 36,7% percibe un nivel bajo de esta dimensión.

- Sexta.** Se recomienda respecto de la dimensión procedimientos, continuar mejorando la implementación de los controles internos relacionado con la gestión del programa 0135.
- Séptima.** Se recomienda respecto de la dimensión objetivos, asegurar que la asignación de créditos presupuestales se vincule a productos con resultados cuantificables para bienestar de la población.
- Octava.** Se recomienda respecto de la dimensión inversión pública, continuar mejorando los niveles de inversión a efectos de reducir las brechas de infraestructura en el Sector Defensa.



## VIII. REFERENCIAS

- Abusada, R., Cusato, A., y Pastor, C. (2008). Eficiencia del gasto público en América Latina – Perú: Instituto Peruano de Economía.  
<https://www.ipe.org.pe/portal/eficiencia-del-gasto-publico-en-america-latina/>
- Acuña, Huaita y Mesinas (2012). En camino de un presupuesto por resultados: una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria. Revista Documento de Gestión Presupuestaria. Dirección General de Presupuesto Público.
- Arias, F. (2006). Mitos y errores en la elaboración de tesis y proyectos de investigación.
- Armijo, M. y Espada, M. (2014). Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. Santiago de Chile: Naciones Unidas.  
<https://dds.cepal.org/redesoc/publicacion?id=3639>
- Bastidas, C., Andocilla, J. y Franco, W. (2016). Consideraciones sobre la calidad del Gasto Público. Dialnet.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5833481>
- Benavente, I. (2017). Análisis del diseño del programa presupuestal 0049: Programa nacional de apoyo directo a los más pobres – Juntos para el período 2015, en el marco del presupuesto por resultados.
- Calderón, L. (2017). La gestión de la calidad en los programas presupuestales: identificación y priorización de problemas en la gestión de materiales educativos del programa de educación logros de aprendizajes para el distrito de San Nicolás en el período 2014 - 2016.  
<https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/151261>
- Castillo, R. (2016). Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales – 2015.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/5398>
- Cea, M. (1996). Metodología Cuantitativa: Estrategias y Técnicas de Investigación Social. España: Síntesis.

- Chiavenato, I. (2007). Administración de los Recursos Humanos. MC Graw Hill.  
[https://doi.org/https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/56995913/Administracion\\_de\\_recursos\\_humanos.\\_El\\_c-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1634515414&Signature=dS6GrEVG6fg98MVJH9a8xvCi9YAXkFD8wRVZ4xiPavDTid4Gu~aUstrF5djwtB8yr1B00tveh0d6oF99U8RjjnWHvFNh~8dr7gCApGD5PCgyW1UQGQBw](https://doi.org/https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/56995913/Administracion_de_recursos_humanos._El_c-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1634515414&Signature=dS6GrEVG6fg98MVJH9a8xvCi9YAXkFD8wRVZ4xiPavDTid4Gu~aUstrF5djwtB8yr1B00tveh0d6oF99U8RjjnWHvFNh~8dr7gCApGD5PCgyW1UQGQBw)
- Congreso de la República (2003). Ley N° 28112. Ley marco de la Administración Financiera del Sector Público, Lima, Perú.
- Coronado, A. (2018). Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la UGEL 07 – Lima Metropolitana, 2017.  
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:2biY7g3ckOEJ:https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/14750+&cd=3&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>
- CEPLAN. (2019). Guía para el Planeamiento Institucional (2019).  
[https://www.ceplan.gob.pe/documentos\\_/guia-para-el-planeamiento-institucional-2018/](https://www.ceplan.gob.pe/documentos_/guia-para-el-planeamiento-institucional-2018/)
- Dávila, E. y Sánchez, K. (2021). Gestión del presupuesto por resultados para mejorar la calidad del gasto público en la unidad de gestión educativa local San Martín – Tarapoto.  
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/769>
- Escalante, P. (2021). Presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Abancay 2019.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57432/Escalante\\_SPC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57432/Escalante_SPC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Filc, G. y Scartascini, C., (2012). El Presupuesto por resultados en América Latina, Condiciones para su implantación y desarrollo. BID.  
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/El-presupuesto-por-resultados-en-Am%C3%A9rica-Latina-Condiciones-para-su-implantaci%C3%B3n-y-desarrollo.pdf>

- Franciskovic, J. (2013). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. <https://www.redalyc.org/pdf/3607/360733616006.pdf>
- García, R., y García, M. (2011). Avances y Desafíos de la Gestión para Resultados en América Latina. Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo (BID). <https://biblat.unam.mx/es/revista/trimestre-fiscal/articulo/avances-y-desafios-de-la-gestion-para-resultados-en-el-desarrollo-en-america-latina-reproduccion>
- George, D., y Mallery, P. (2003). SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update (4th ed.). Boston: Allyn y Bacon. <file:///C:/Users/LENOVO/Downloads/Dialnet-ValidacionDeUnInstrumentoDeInvestigacionParaElDise-6383705.pdf>
- Guarniz, E. (2020). Presupuesto por resultados y calidad del gasto en el Hospital Regional Eleazar Guzmán Barrón de Nuevo Chimbote, 2019. <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:yvArgvNrFilJ:https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/44586%3Fshow%3Dfull+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>
- Gutiérrez, A. (2013). Intervenciones del programa presupuestal por resultados en salud materno-neonatal. Revista Peruana de medicina experimental y salud pública. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342013000300027&script=sci\\_arttext&lng=pt](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342013000300027&script=sci_arttext&lng=pt)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. Mc Graw Hill Education. 6ta Edición. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Huamaní, G. y Huallanca, M. (2018). Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 406 Red de Salud de Huamanga, 2017. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28348/huallanca\\_rm.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28348/huallanca_rm.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- ISO 9000. (2005). Sistemas de gestión de la calidad. Fundamentos y Vocabulario. Norma Internacional ISO 9000.
- López, S. (2019). Gestión presupuestal por resultados base para el desarrollo del programa presupuestal 0104 en la Región Tacna, 2019 – 2022. file:///C:/Users/LENOVO/Downloads/Lopez\_DS.pdf
- Marcos, M., Marco, V. BID, (2015). Construyendo gobiernos efectivos: Logros y retos de la gestión para resultados en América Latina y el Caribe. (2. ed., cap. 4). <https://books.google.com.pe/books?id=07F2DwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=presupuesto+por+resultados&hl=es419&sa=X&ved=2ahUKEwiDoNiJjNDxAhV4HbkGHZ7JCEYQ6AEwAXoECACQAg#v=onepage&q=presupuesto%20por%20resultados&f=false>
- Martínez, P. (2019). Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Red Salud Chepén. <https://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/12854/Mart%c3%a9nez%20Espinoza%20Pedro%20Mario.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martínez, D., y Borja, T. (2019). Presupuesto por Resultados: una posibilidad en un escenario de ajuste. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/57977.pdf>
- Mata, M. (1997). ¿Cómo elaborar muestras para los sondeos de audiencias? Cuadernos de Investigación.
- MEF (2021). Glosario de Presupuesto Público. Lima-Perú. <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>
- MEF (2011). Guía básica del Sistema Nacional de Presupuesto. Lima – Perú.
- MEF (2015). Directiva de Ejecución Presupuestaria. <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/12276-directiva-n-005-2010-ef-76-01-de-ejecucion-presupuestaria-modificada-por-r-d-n-027-2014-ef-50-01/file>
- Moncayo, G., y Salinas, V. (2019) Hacia un gasto público inteligente: La calidad del gasto, y algunas reflexiones para un Ecuador en crisis. de

file:///C:/Users/LENOVO/Downloads/901-

Texto%20del%20art%C3%ADculo-10656-1-10-20210212.pdf

- Monje, C. (2011). Metodología de la investigación Cuantitativa y Cualitativa.
- Ossorio, A. (2003). Planificación estratégica. Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).
- Parra, J. y La Madriz, J. (2017). Presupuesto como instrumento de control financiero en pequeñas empresas de estructura familiar. *Negotium*.  
<https://www.redalyc.org/pdf/782/78253678003.pdf>
- Patiño, L. (2017). Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016.  
[https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%c3%b1oMu%c3%b1oz\\_LauraAndrea\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%c3%b1oMu%c3%b1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Pez, G. (2010). La calidad del gasto público y su influencia en el desarrollo económico: una validación empírica para los países de la OCDE 1970-2005. *Revista de Economía Pública, Instituto de Estudios Fiscales*.  
[https://www.ief.es/docs/destacados/publicaciones/revistas/hpe/193\\_Art1.pdf](https://www.ief.es/docs/destacados/publicaciones/revistas/hpe/193_Art1.pdf)
- Presidencia de la Republica (2018). Decreto Legislativo N° 1436 Decreto Legislativo Marco de la Administración Financiera del Sector Público. Lima – Perú.
- Presidencia de la Republica (2018). Decreto Legislativo N° 1440 Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público. Lima – Perú.
- Prieto, M. (2012). Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010) Caso Lima, Junín y Ancash.  
[https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/586/prieto\\_mi.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/586/prieto_mi.pdf?sequence=3&isAllowed=y)
- Quispe, V., Villarroel, R., Copaja, F., Santa María, H. (2021). Gestión por resultados y la calidad del gasto en el sector público. Editorial Grupo Compás.

- Reggiardo, G. (2017). El presupuesto por resultados en el proceso de modernización pública (2007-2017): Estudio del programa presupuestal n.º 0133 Fortalecimiento de la Política Exterior y de la Acción Diplomática en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú. [http://repositorio.adp.edu.pe/bitstream/handle/ADP/22/T812\\_44933066\\_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.adp.edu.pe/bitstream/handle/ADP/22/T812_44933066_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ripoll, V., y Urquidi, A. (2010). Management accounting tools used in business practice: a critical review of research work. *Academia*, 1-20.
- Rodríguez, D. (2015). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en las municipalidades distritales de La Región La Libertad: 2010-2014.
- Rojas, F. (2011). Presupuesto por Resultados. - Diseño de programas una Guía Práctica. Paraguay: Centro Superior de Estudios de administración y Finanzas Públicas para el Desarrollo (CEMAF).
- Salinas, B. (2017). Presupuesto por resultados y calidad del gasto en la Municipalidad Provincial de Huacaybamba, 2016. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/12035/salinas\\_vb.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/12035/salinas_vb.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. <file:///C:/Users/LENOVO/Downloads/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Shack, N. (2003). Gestión Pública por resultados y programación plurianual. Santiago de Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social - ILPES – CEPAL.
- Steger, G. (2018). Elaboración de presupuesto por resultados: lecciones de la reforma presupuestaria austriaca.
- Vargas, J. y Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica Visión de Futuro*. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/3579/357963491002/357963491002.pdf>

## Anexo 1. Definición operacional de las variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Presupuesto por resultados	se conceptúa como la herramienta de gestión que asocia la programación de créditos a resultados cuantificables en bienestar de la ciudadanía, por lo que emplea una metodología que se adopta de manera progresiva al proceso presupuestario en sus cinco fases, enfocada en el logro de resultados y en el manejo eficiente y eficaz de los fondos del Estado. MEF (2005)	El PpR se lleva a cabo a través de programas presupuestales, en el presente caso el 0135, respecto del cual tanto el Ministerio de Defensa, como el MEF efectúan acciones de seguimiento y evaluaciones para medir con indicadores su desempeño.	X1. Programa presupuestal	X1.1. Presupuesto por resultados X1.2. Logro de objetivos X1.3. Gestión de recursos X1.4. Resultados X1.5. Programa presupuestal X1.6. Bienes y servicios X1.7. Características X1.8. Conocimiento del PpR X1.9. Conocimiento del PpR 0135	Ordinal
			X2. Seguimiento	X2.1. Conocimiento X2.2. Metas físicas X2.3. Avance de la ejecución X2.4. Créditos presupuestales X2.5. Abastecimiento X2.6. Reportes X2.7. Transparencia	Ordinal
			X3. Evaluaciones independientes	X3.1. Conocimiento X3.2. Diseño X3.3. Evaluaciones X3.4. Programa presupuestal X3.5. Toma de decisiones X3.6. Desempeño	Ordinal
			X4. Incentivos a la gestión	X4.1. Conocimiento X4.2. Programa de incentivos X4.3. Provisión de bienes y servicios X4.4. Conocimiento del programa de incentivos	Ordinal
			X5. Procedimientos	X5.1. PpR X5.2. Programa presupuestal X5.3. Control X5.4. Mecanismos	Ordinal
			X6. Objetivos	X6.1. Logros X6.2. Diseño	Ordinal
			X7. Inversión Pública	X7.1. Gestión X7.2. Planificación X7.3. Avance X7.4. Resultados	Ordinal

Calidad del gasto	Comprende los elementos que determinan el uso óptimo de los fondos del Estado, con el propósito de incrementar el nivel de la economía. Armijo y Espada (2014)	Operacionalmente, se considera que el proceso de ejecución de recursos públicos implica la gestión eficiente y eficaz de tales recursos para lo cual se realizan modificaciones, compromisos, devengados y evaluaciones	Y1. Modificaciones	Y1.1. Prioridades Y1.2. Capacidad Y1.3. Asignación Y1.4. Modificaciones Y1.5. Gestión	Ordinal
			Y2. Compromisos	Y2.1. Conocimiento Y2.2. Prioridades Y2.3. Procedimientos Y2.4. Aprobación Y2.5. Gestión Y2.6. Prioridades	Ordinal
			Y3. Devengado	Y3.1. Prioridades Y3.2. Avance Y3.3. Conocimiento	Ordinal
			Y4. Evaluación	Y4.1. Conocimiento Y4.2 Programación Y4.3. Impacto Y4.4. Avance	Ordinal
			Y5. Gasto público	Y5.1. Eficiencia y eficacia Y5.2. Gasto corriente Y5.3. Gasto de capital	Ordinal



## Anexo 2. Matriz de consistencia interna

<b>MATRIZ DE CONSISTENCIA</b>							
<b>TÍTULO:</b> Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del Programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020							
<b>AUTOR:</b> Marquez Caruso, César Apolinario							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿Qué relación existe entre el PpR y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?</p> <p><b>Los problemas específicos</b></p> <p>1.- ¿Qué relación existe entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?</p> <p>2.- ¿Qué relación existe entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?</p> <p>3.- ¿Qué relación existe entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?</p>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Determinar qué relación existe entre el PpR y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.</p> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <p>1.- Determinar qué relación existe entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>2.- determinar qué relación existe entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>3.- determinar qué relación existe entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>4.- determinar qué relación existe entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>Existe una relación significativa entre el PpR y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b></p> <p>1.- Existe una relación significativa entre el programa presupuestal y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020;</p> <p>2.- existe una relación significativa entre el seguimiento y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>3.- existe una relación significativa entre las evaluaciones independientes y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135</p>	<b>Variable independiente: Presupuesto por resultados.</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>	<b>Nivel y rango</b>
			Programa presupuestal	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Presupuesto por resultados</li> <li>▪ Logro de objetivos</li> <li>▪ Gestión de recursos</li> <li>▪ Resultados</li> <li>▪ Programa presupuestal</li> <li>▪ Bienes y servicios</li> <li>▪ Características</li> </ul>	1 – 7	Ordinal  Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bajo [107-128] Medio [129-149] Alto [150-170]
			Seguimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conocimiento</li> <li>▪ Metas físicas</li> <li>▪ Avance de la ejecución</li> <li>▪ Créditos presupuestales</li> <li>▪ Abastecimiento</li> <li>▪ Reportes</li> <li>▪ Transparencia</li> </ul>	8 – 14		
			Evaluaciones independientes	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conocimiento</li> <li>▪ Diseño</li> <li>▪ Evaluaciones</li> <li>▪ Programa presupuestal</li> <li>▪ Toma de decisiones</li> <li>▪ Desempeño</li> </ul>	15 – 20		
Incentivos de la gestión	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conocimiento</li> <li>▪ Programa de incentivos</li> <li>▪ Provisión de bienes y servicios</li> </ul>	21 – 23					

<p>4.- ¿Qué relación existe entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>5.- ¿Qué relación existe entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?</p> <p>6.- ¿Qué relación existe entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?</p> <p>7.- ¿Qué relación existe entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020?</p>	<p>programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>5.- determinar qué relación existe entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>6.- determinar qué relación existe entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>7.- determinar qué relación existe entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020.</p>	<p>del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>4.- existe una relación significativa entre los incentivos a la gestión y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>5.- existe una relación significativa entre los procedimientos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>6.- existe una relación significativa entre los objetivos y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p> <p>7.- existe una relación significativa entre la inversión pública y la calidad del gasto del programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa, 2020</p>	<p>Procedimientos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ PpR</li> <li>▪ Programa presupuestal</li> <li>▪ Control</li> <li>▪ Mecanismos</li> </ul>	24 – 27					
			<p>Objetivos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Logros</li> <li>▪ Diseño</li> </ul>	28 – 29					
			<p>Inversión Pública</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gestión</li> <li>▪ Planificación</li> <li>▪ Avance</li> <li>▪ Resultados</li> </ul>	30 – 33					
			<b>Variable dependiente: Calidad del gasto</b>						
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>			<b>Ítems</b>	<b>Escalas</b>	<b>Nivel y rango</b>
			<p>Modificaciones</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Prioridades</li> <li>▪ Capacidad</li> <li>▪ Asignación</li> <li>▪ Modificaciones</li> <li>▪ Gestión</li> </ul>			1 – 5	<p>Ordinal</p> <p>Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)</p>	<p>Bajo [63-77] Medio [78-91] Alto [92-105]</p>
			<p>Compromisos</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conocimiento</li> <li>▪ Prioridades</li> <li>▪ Procedimientos</li> <li>▪ Aprobación</li> <li>▪ Gestión</li> </ul>			6 – 10		
<p>Devengado</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Prioridades</li> <li>▪ Avance</li> </ul>	11 – 12							

			Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conocimiento</li> <li>▪ Programación</li> <li>▪ Impacto</li> <li>▪ Avance</li> </ul>	13 – 16		
			Gasto público	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Eficiencia y eficacia</li> <li>▪ Gasto corriente</li> <li>▪ Gasto de capital</li> </ul>	17 – 19		
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN		POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTOS		MÉTODO DE ANÁLISIS		
<p>Tipo: Básico. Diseño: No experimental, transversal, correlacional.</p> $O_x \xrightarrow{R^2} O_y$ <p>Donde: O<sub>x</sub>: Valor de la variable independiente: Presupuesto por resultados. O<sub>y</sub>: Valor de la variable dependiente: Calidad del gasto R<sup>2</sup>: Prueba de correlación logística ordinal Nivel: Correlacional Método: Hipotético-deductivo.</p>		<p><b>Población:</b> 90 trabajadores del MINDEF <b>Muestra:</b> 90 trabajadores del MINDEF <b>Muestreo:</b> No probabilístico, de forma aleatoria simple</p>	<p><b>Variable 1: Presupuesto por resultados.</b> Técnica: Encuesta Instrumento: cuestionario Autoría: César Apolinario Marquez Carusso.</p> <p><b>Variable 2: Calidad del gasto.</b> Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Autoría: César Apolinario Marquez Carusso.</p>		<p><b>Estadística descriptiva:</b> Los datos se agruparán en niveles de acuerdo con los rangos establecidos, los resultados se presentarán en tablas de frecuencias y gráficos estadísticos.</p> <p><b>Estadística inferencial:</b> Se usará la prueba de correlacional de Rho Spearman.</p>		

### Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

#### CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADO

##### Cuestionario dirigido a los colaboradores del Ministerio de Defensa

Estimado (a) trabajador profesional, por la presente encuesta pretendemos obtener información respecto al **Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del Programa Presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa – 2020**, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas que a continuación se adjuntan. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar la gestión del citado programa. Marque con una (X) la alternativa que considere pertinente en cada caso.

Título de la Tesis: **Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del Programa Presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa – 2020**

Encuestador: César Apolinario Marquez Carusso

Nombre del encuestado: \_\_\_\_\_

Documento Nacional de Identidad: \_\_\_\_\_

Cargo en la entidad: \_\_\_\_\_

Lugar: \_\_\_\_\_

Fecha: 15 de octubre de 2021.

Muchas gracias por su disponibilidad.

<b>PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>siempre</b>
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 01 – PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	¿Considera usted que el MINDEF aplica efectivamente la herramienta de gestión pública, Presupuesto por Resultados?					
2	¿Considera usted que el Presupuesto por Resultados se orienta al logro de objetivos en el MINDEF?					
3	¿Considera usted que está suficientemente difundida en el MINDEF la gestión de recursos públicos a través de programas presupuestales?					
4	¿Considera usted que el MINDEF prioriza los gastos para lograr resultados favorables a la población?					
5	¿Considera usted que el MINDEF a través de sus unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) cuentan con los recursos suficientes para gestionar el programa presupuestal 0135?					
6	¿Considera usted que el personal del MINDEF, identifica los bienes y servicios del programa presupuestal 0135?					
7	¿Considera usted que el personal del MINDEF comprende cabalmente las características del programa presupuestal 0135?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 02 - SEGUIMIENTO</b>					
8	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce a profundidad en qué consiste el seguimiento a los programas presupuestales?					
9	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce la importancia del logro de metas físicas?					
10	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce suficientemente el avance de la ejecución del gasto del programa presupuestal 0135?					
11	¿Considera usted que la asignación de créditos presupuestarios es concordante con las metas físicas del programa presupuestal 0135?					
12	¿Considera usted que el avance de la situación financiera es concordante con el abastecimiento de bienes y servicios establecidos para el programa presupuestal 0135?					
13	¿Considera usted que los reportes presupuestales emitidos el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) proveen información relevante para el seguimiento del programa presupuestal 0135?					
14	¿Considera usted que el seguimiento que realiza el MINDEF al avance financiero del programa presupuestal 0135, es suficiente?					
15	¿Considera usted que la ejecución de recursos mediante el presupuesto por resultados es suficientemente transparente ante la población?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSIÓN 03 – EVALUACIONES INDEPENDIENTES</b>					
16	¿Considera usted que conoce con amplitud las evaluación que realiza el MEF a los programas presupuestales?					

17	¿Considera usted que las evaluaciones independientes mejoran el diseño del programa presupuestal?					
18	¿Considera usted que las evaluaciones independientes miden los resultados y el impacto del programa presupuestal?					
19	¿Considera usted que las evaluaciones independientes permiten perfeccionar los programas presupuestales?					
20	¿Considera usted que las evaluaciones de desempeño son importantes para la toma de decisiones en la gestión del programa presupuestal 0135?					
21	¿Considera usted que las evaluaciones del programa presupuestal 0135 miden apropiadamente su real desempeño?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 04 - INCENTIVOS A LA GESTIÓN</b>					
22	¿Considera usted que posee amplio conocimiento respecto del programa de incentivos aplicado por el MEF ante el cumplimiento de metas del programa presupuestal 0135?					
23	¿Considera usted que es conveniente contar con un programa de incentivos para el programa presupuestal 0135?					
24	¿Considera usted que un programa de incentivos mejoraría la provisión de bienes y servicios previstas en el programa presupuestal 0135?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 05 - PROCEDIMIENTOS</b>					
25	¿Considera usted que el MINDEF desarrolla procedimientos adecuados para la gestión del presupuesto por resultados?					
26	¿Considera usted que el programa presupuestal 0135 se encuentra adecuadamente implementado en el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP)?					
27	¿Considera usted que existe un adecuado control interno de la ejecución de los recursos públicos del programa presupuestal 0135?					
28	¿Considera usted que los mecanismos establecidos para la contratación de bienes y servicios en el marco del programa presupuestal 0135 son los adecuados?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 06 - OBJETIVOS</b>					
29	¿Considera usted que en el año 2020 se han logrado los objetivos previstos en el programa presupuestal 0135?					
30	¿Considera usted que el diseño del programa presupuestal garantiza el logro de las metas establecidas?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSIÓN 07 – INVERSIÓN PÚBLICA</b>					
31	¿Considera usted que los proyectos de inversión gestionados en el marco del programa presupuestal 0135 están adecuadamente financiados?					
32	¿Considera usted que es adecuada la planificación de la inversión pública en el marco del programa presupuestal 0135?					
33	¿Considera usted que el avance físico de la inversión pública se corresponde con el avance de ejecución financiera del programa presupuestal 0135?					
34	¿Considera usted que la gestión de los proyectos de inversión a través del presupuesto por resultados genera mejores resultados al MINDEF?					

## CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DEL GASTO

### Cuestionario dirigido a los colaboradores del Ministerio de Defensa

Estimado (a) trabajador profesional, por la presente encuesta pretendemos obtener información respecto al **Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del Programa Presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa – 2020**, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas que a continuación se adjuntan. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar la gestión del citado programa. Marque con una (X) la alternativa que considere pertinente en cada caso.

Título de la Tesis: **Presupuesto por resultados y la calidad del gasto del Programa Presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa – 2020**

Encuestador: César Apolinario Marquez Carusso

Nombre del encuestado: \_\_\_\_\_

Documento Nacional de Identidad: \_\_\_\_\_

Cargo en la entidad: \_\_\_\_\_

Lugar: \_\_\_\_\_

Fecha: 15 de octubre de 2021.

Muchas gracias por su disponibilidad.

	<b>CALIDAD DEL GASTO</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>siempre</b>
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 01 – MODIFICACIONES</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	¿Considera usted que el presupuesto del MINDEF prioriza el programa presupuestal 0135?					
2	¿Considera usted que los trabajadores del MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) están debidamente capacitados para gestionar eficientemente las modificaciones presupuestarias del programa presupuestal 0135)					
3	¿Considera usted que las modificaciones de presupuesto corrigen de manera oportuna la asignación de los créditos presupuestales aprobados?					
4	¿Considera usted que el volumen de las modificaciones presupuestarias denotan una inadecuada programación presupuestal?					
5	¿Considera usted que la aprobación de las modificaciones presupuestarias son adecuadamente expeditivas?					
6	¿Considera usted que las modificaciones efectuadas en el año 2020 mejoraron la gestión presupuestaria?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 02 – COMPROMISOS</b>					
7	¿Considera usted que tiene conocimiento amplio de la etapa de compromiso presupuestal?					
8	¿Considera usted que el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) prioriza los compromisos del programa presupuestal 0135?					
9	¿Considera usted que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos y ocasionan demora en la gestión?					
10	¿Considera usted que el avance de los compromisos presupuestales se reflejan en la adecuada provisión de bienes y servicios del programa presupuestal 0135?					
11	¿Considera usted que el área de presupuesto del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) lleva un adecuado control de las certificaciones presupuestales emitidas en el marco del programa presupuestal 0135?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 03 – DEVENGADO</b>					
12	¿Considera usted que la ejecución presupuestal prioriza las actividades relacionadas con el programa presupuestal 0135?					
13	¿Considera usted que el avance de los recursos devengados se reflejan en la provisión de bienes y servicios gestionados por el programa presupuestal 0135?					
14	¿Considera usted que la atención de los requerimientos es oportuna?					
<b>N°</b>	<b>DIMENSIÓN 04 – EVALUACIÓN</b>					
15	¿Considera usted que conoce en profundidad respecto de la evaluación presupuestal?					
16	¿Considera usted que la evaluación de presupuesto es fuente de información para la programación del año siguiente?					
17	¿Considera usted que la evaluación de la ejecución presupuestal permite mostrar el impacto del programa presupuestal 0135?					
18	¿Considera usted que el avance de las metas financieras del programa presupuestal 0135 es concordante con la atención de los requerimientos de bienes y servicios?					



N°	DIMENSIÓN 05 – GASTO PÚBLICO					
19	¿Considera que el empleo de recursos públicos del programa presupuestal 0135 se realiza con eficiencia y eficacia?					
20	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos corrientes satisface las necesidades del MINDEF?					
21	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos no financieros contribuye al cierre de brechas en infraestructura del MINDEF?					

#### Anexo 4. Confiabilidad de los instrumentos (Alfa de Cronbach)

Como lineamiento genérico, George y Mallery (2003), hace las siguientes recomendaciones para la evaluación de los coeficientes de Alfa de Cronbach:

Cuadro 1. Escala de interpretación del Alfa de Cronbach

<b>Escala</b>	<b>Significado</b>
Coeficiente alfa mayor a 0,9	Excelente
Coeficiente alfa mayor a 0,8	Bueno
Coeficiente alfa mayor a 0,7	Aceptable
Coeficiente alfa mayor a 0,6	Cuestionable
Coeficiente alfa mayor a 0,5	Pobre
Coeficiente alfa menor a 0,5	Inaceptable

Fuente: George y Mallery (2003)

A continuación, se muestra los datos obtenidos para ambas variables de investigación:

Respecto de la primera variable: Presupuesto por resultados

##### Estadísticas de fiabilidad

<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Nº de elementos</b>
0.984	34

### Estadísticas del total del elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. ¿Considera usted que el MINDEF aplica efectivamente la herramienta de gestión pública, Presupuesto por Resultados?	124,68	514,227	0,691	0,983
2. ¿Considera usted que el Presupuesto por Resultados se orienta al logro de objetivos en el MINDEF?	124,48	508,677	0,724	0,983
3. ¿Considera usted que está suficientemente difundida en el MINDEF la gestión de recursos públicos a través de programas presupuestales?	124,96	510,540	0,754	0,983
4. ¿Considera usted que el MINDEF prioriza los gastos para lograr resultados favorables a la población?	125,00	515,333	0,828	0,983
5. ¿Considera usted que el MINDEF a través de sus unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) cuentan con los recursos suficientes para gestionar el programa presupuestal 0135?	125,16	512,723	0,668	0,984
6. ¿Considera usted que el personal del MINDEF, identifica los bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	124,84	508,223	0,813	0,983
7. ¿Considera usted que el personal del MINDEF comprende cabalmente las características del programa presupuestal 0135?	125,00	509,250	0,777	0,983
8. ¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce a profundidad en qué consiste el seguimiento a los programas presupuestales?	125,28	503,377	0,858	0,983
9. ¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) conoce la importancia del logro de metas físicas?	125,24	509,440	0,840	0,983
10. ¿Considera usted que el personal del MINDEF	125,16	513,890	0,770	0,983

(unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) conoce suficientemente el avance de la ejecución del gasto del programa presupuestal 0135?				
11. ¿Considera usted que la asignación de créditos presupuestarios es concordante con las metas físicas del programa presupuestal 0135?	125,04	510,957	0,819	0,983
12. ¿Considera usted que el avance de la situación financiera es concordante con el abastecimiento de bienes y servicios establecidos para el programa presupuestal 0135?	125,04	511,707	0,857	0,983
13. ¿Considera usted que los reportes presupuestales emitidos el MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) proveen información relevante para el seguimiento del programa presupuestal 0135?	124,84	507,473	0,883	0,983
14. ¿Considera usted que el seguimiento que realiza el MINDEF al avance financiero del programa presupuestal 0135, es suficiente?	125,12	511,527	0,915	0,983
15. ¿Considera usted que la ejecución de recursos mediante el presupuesto por resultados es suficientemente transparente ante la población?	125,16	504,473	0,874	0,983
16. ¿Considera usted que conoce con amplitud las evaluaciones que realiza el MEF a los programas presupuestales?	125,08	509,077	0,811	0,983
17. ¿Considera usted que las evaluaciones independientes mejoran el diseño del programa presupuestal?	124,72	512,877	0,750	0,983
18. ¿Considera usted que las evaluaciones independientes miden los resultados y el impacto del programa presupuestal?	124,60	515,167	0,777	0,983

19. ¿Considera usted que las evaluaciones independientes permiten perfeccionar los programas presupuestales?	124,72	511,710	0,839	0,983
20. ¿Considera usted que las evaluaciones de desempeño son importantes para la toma de decisiones en la gestión del programa presupuestal 0135?	124,56	509,090	0,820	0,983
21. ¿Considera usted que las evaluaciones del programa presupuestal 0135 miden apropiadamente su real desempeño?	124,96	507,457	0,791	0,983
22. ¿Considera usted que posee amplio conocimiento respecto del programa de incentivos aplicado por el MEF ante el cumplimiento de metas del programa presupuestal 0135?	125,28	511,127	0,708	0,983
23. ¿Considera usted que es conveniente contar con un programa de incentivos para el programa presupuestal 0135?	124,48	514,177	0,702	0,983
24. ¿Considera usted que un programa de incentivos mejoraría la provisión de bienes y servicios previstas en el programa presupuestal 0135?	124,48	509,010	0,752	0,983
25. ¿Considera usted que el MINDEF desarrolla procedimientos adecuados para la gestión del presupuesto por resultados?	125,08	505,827	0,849	0,983
26. ¿Considera usted que el programa presupuestal 0135 se encuentra adecuadamente implementado en el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP)?	125,20	512,333	0,813	0,983
27. ¿Considera usted que existe un adecuado control interno de la ejecución de los recursos públicos del programa presupuestal 0135?	125,08	516,243	0,662	0,984
28. ¿Considera usted que los mecanismos establecidos para la contratación de bienes y servicios en el marco del	125,16	513,140	0,792	0,983

programa presupuestal 0135 son los adecuados?				
29. ¿Considera usted que en el año 2020 se han logrado los objetivos previstos en el programa presupuestal 0135?	125,00	516,667	0,784	0,983
30. ¿Considera usted que el diseño del programa presupuestal garantiza el logro de las metas establecidas?	124,92	503,077	0,868	0,983
31. ¿Considera usted que los proyectos de inversión gestionados en el marco del programa presupuestal 0135 están adecuadamente financiados?	124,96	505,373	0,843	0,983
32. ¿Considera usted que es adecuada la planificación de la inversión pública en el marco del programa presupuestal 0135?	124,84	505,223	0,845	0,983
33. ¿Considera usted que el avance físico de la inversión pública se corresponde con el avance de ejecución financiera del programa presupuestal 0135?	124,92	507,743	0,795	0,983
34. ¿Considera usted que la gestión de los proyectos de inversión a través del presupuesto por resultados genera mejores resultados al MINDEF?	124,72	508,793	0,813	0,983

Respecto de la segunda variable: Calidad del gasto

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.974	21

### Estadísticas del total del elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
35. ¿Considera usted que el presupuesto del MINDEF prioriza el programa presupuestal 0135?	75,80	180,333	0,887	0,972
36. ¿Considera usted que los trabajadores del MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) están debidamente capacitados para gestionar eficientemente las modificaciones presupuestarias del programa presupuestal 0135)	76,08	186,243	0,635	0,974
37. ¿Considera usted que las modificaciones de presupuesto corrigen de manera oportuna la asignación de los créditos presupuestales aprobados?	75,84	180,973	0,892	0,972
38. ¿Considera usted que el volumen de las modificaciones presupuestarias denotan una inadecuada programación presupuestal?	76,20	181,833	0,692	0,974
39. ¿Considera usted que la aprobación de las modificaciones presupuestarias son adecuadamente expeditivas?	76,16	180,223	0,809	0,973
40. ¿Considera usted que las modificaciones efectuadas en el año 2020 mejoraron la gestión presupuestaria?	76,24	184,940	0,811	0,973
41. ¿Considera usted que tiene conocimiento amplio	75,84	178,307	0,807	0,973

de la etapa de compromiso presupuestal?				
42. ¿Considera usted que el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) prioriza los compromisos del programa presupuestal 0135?	76,04	178,707	0,904	0,972
43. ¿Considera usted que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos y ocasionan demora en la gestión?	76,64	187,157	0,382	0,978
44. Considera usted que el avance de los compromisos presupuestales se reflejan en la adecuada provisión de bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	75,92	183,327	0,857	0,972
45. ¿Considera usted que el área de presupuesto del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) lleva un adecuado control de las certificaciones presupuestales emitidas en el marco del programa presupuestal 0135?	75,88	181,943	0,884	0,972
46. ¿Considera usted que la ejecución presupuestal prioriza las actividades relacionadas con el programa presupuestal 0135?	75,92	182,827	0,885	0,972
47. ¿Considera usted que el avance de los recursos devengados se reflejan en la provisión de bienes y servicios gestionados por el programa presupuestal 0135?	75,92	185,827	0,796	0,973
48. ¿Considera usted que la atención de los requerimientos es oportuna?	76,04	179,707	0,857	0,972
49. ¿Considera usted que conoce en profundidad respecto de la evaluación presupuestal?	75,84	176,390	0,887	0,972
50. ¿Considera usted que la evaluación de presupuesto es fuente de información para la programación del año siguiente?	75,48	182,593	0,723	0,973
51. ¿Considera usted que la evaluación de la ejecución presupuestal permite	75,64	180,157	0,796	0,973



mostrar el impacto del programa presupuestal 0135?				
52. ¿Considera usted que el avance de las metas financieras del programa presupuestal 0135 es concordante con la atención de los requerimientos de bienes y servicios?	75,84	182,807	0,798	0,973
53. ¿Considera que el empleo de recursos públicos del programa presupuestal 0135 se realiza con eficiencia y eficacia?	75,96	176,957	0,860	0,972
54. ¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos corrientes satisface las necesidades del MINDEF?	75,92	178,410	0,857	0,972
55. ¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos no financieros contribuye al cierre de brechas en infraestructura del MINDEF?	76,00	180,500	0,892	0,972

## Anexo 5. Validez de los instrumentos (Juicio de expertos)



### ANEXO N° 03

#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	VARIABLE V.1 – PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 01 – PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>								
1	¿Considera usted que el MINDEF aplica efectivamente la herramienta de gestión pública, Presupuesto por Resultados?	X		X		X		
2	¿Considera usted que el Presupuesto por Resultados se orienta al logro de objetivos en el MINDEF?	X		X		X		
3	¿Considera usted que está suficientemente difundida en el MINDEF la gestión de recursos públicos a través de programas presupuestales?	X		X		X		
4	¿Considera usted que el MINDEF prioriza los gastos para lograr resultados favorables a la población?	X		X		X		
5	¿Considera usted que el MINDEF a través de sus unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) cuentan con los recursos suficientes para gestionar el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
6	¿Considera usted que el personal del MINDEF, identifica los bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
7	¿Considera usted que el personal del MINDEF comprende cabalmente las características del programa presupuestal 0135?	X		X		X		

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específico del constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende en claridad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



N°	DIMENSION 02 – SEGUIMIENTO	Si	No	Si	No	Si	No	SUGERENCIAS
8	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce a profundidad en qué consiste el seguimiento a los programas presupuestales?	X		X		X		
9	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce la importancia del logro de metas físicas?	X		X		X		
10	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce suficientemente el avance de la ejecución del gasto del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
11	¿Considera usted que la asignación de créditos presupuestarios es concordante con las metas físicas del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
12	¿Considera usted que el avance de la situación financiera es concordante con el abastecimiento de bienes y servicios establecidos para el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
13	¿Considera usted que los reportes presupuestales emitidos al MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) poseen información relevante para el seguimiento del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
14	¿Considera usted que el seguimiento que realiza el MINDEF al avance financiero del programa presupuestal 0135, es suficiente?	X		X		X		
15	¿Considera usted que la ejecución de recursos mediante el presupuesto por resultados es suficientemente transparente ante la población?	X		X		X		
<b>DIMENSION 02 – EVALUACIÓN INDEPENDIENTE</b>								
16	¿Considera usted que conoce con amplitud las evaluaciones que realiza el MEF a los programas presupuestales?	X		X		X		
17	¿Considera usted que las evaluaciones independientes mejoran el diseño del programa presupuestal?	X		X		X		
18	¿Considera usted que las evaluaciones independientes miden los resultados y el impacto del programa presupuestal?	X		X		X		
19	¿Considera usted que las evaluaciones independientes permiten perfeccionar los programas presupuestales?	X		X		X		
20	¿Considera usted que las evaluaciones de desempeño son importantes para la toma de decisiones en la gestión del programa presupuestal 0135?	X		X		X		

21	¿Considera usted que las evaluaciones del programa presupuestal 0135 miden apropiadamente su real desempeño?	X		X		X	
<b>N° DIMENSION 04 - INCENTIVOS A LA GESTIÓN</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
22	¿Considera usted que posee amplio conocimiento respecto del programa de incentivos aplicado por el MEF ante el cumplimiento de metas del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
23	¿Considera usted que es conveniente contar con un programa de incentivos para el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
24	¿Considera usted que un programa de incentivos mejoraría la provisión de bienes y servicios previstas en el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
<b>N° DIMENSION 05 - PROCEDIMIENTOS</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
25	¿Considera usted que el MINDEF desarrolla procedimientos adecuados para la gestión del presupuesto por resultados?	X		X		X	
26	¿Considera usted que el programa presupuestal 0135 se encuentra adecuadamente implementado en el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP)?	X		X		X	
27	¿Considera usted que existe un adecuado control interno de la ejecución de los recursos públicos del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
28	¿Considera usted que los mecanismos establecidos para la contratación de bienes y servicios en el marco del programa presupuestal 0135 son los adecuados?	X		X		X	
<b>N° DIMENSION 06 - OBJETIVOS</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
29	¿Considera usted que en el año 2020 se han logrado los objetivos previstos en el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
30	¿Considera usted que el diseño del programa presupuestal garantiza el logro de las metas establecidas?	X		X		X	
<b>N° DIMENSION 07 - INVERSIÓN PÚBLICA</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
31	¿Considera usted que los proyectos de inversión gestionados en el marco del programa presupuestal 0135 están adecuadamente financiados?	X		X		X	
32	¿Considera usted que es adecuada la planificación de la inversión pública en el marco del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
33	¿Considera usted que el avance físico de la inversión pública se corresponde con el avance de ejecución financiera del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
34	¿Considera usted que la gestión de los proyectos de inversión a través del presupuesto por resultados genera mejores resultados al MINDEF?	X		X		X	

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Existe suficiencia en la matriz

Opción de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg.: Edith Alvarez Grijalva

DNI: 40672879

Especialidad del validador: Gestión Pública

14 de octubre de 2021.

  
-----  
Firma del Experto Informante.

ANEXO N° 04

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
CALIDAD DEL GASTO

N°	VARIABLE V.2 – CALIDAD DEL GASTO	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>N° DIMENSION 01 – MODIFICACIONES</b>								
1	¿Considera usted que el presupuesto del MINDEF prioriza el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
2	¿Considera usted que los trabajadores del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) están debidamente capacitados para gestionar eficientemente las modificaciones presupuestarias del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
3	¿Considera usted que las modificaciones de presupuesto corrigen de manera oportuna la asignación de los créditos presupuestales aprobados?	X		X		X		
4	¿Considera usted que el volumen de las modificaciones presupuestarias denotan una inadecuada programación presupuestal?	X		X		X		
5	¿Considera usted que la aprobación de las modificaciones presupuestarias son adecuadamente expeditivas?	X		X		X		
6	¿Considera usted que las modificaciones efectuadas en el año 2020 mejoraron la gestión presupuestaria?	X		X		X		

N°	DIMENSION 02 – COMPROMISOS	Si		No		Si		No		SUGERENCIAS
7	¿Considera usted que tiene conocimiento amplio de la etapa de compromiso presupuestal?	X				X		X		
8	¿Considera usted que el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) prioriza los compromisos del programa presupuestal 0135?	X				X		X		
9	¿Considera usted que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos y ocasionan demora en la gestión?	X				X		X		
10	¿Considera usted que el avance de los compromisos presupuestales se reflejan en la adecuada provisión de bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	X				X		X		
11	¿Considera usted que el área de presupuesto del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) lleva un adecuado control de las certificaciones presupuestales emitidas en el marco del programa presupuestal 00135?	X				X		X		
<b>N° DIMENSION 03 DEVENGADO</b>										
12	¿Considera usted que la ejecución presupuestal prioriza las actividades relacionadas con el programa presupuestal 0135?	X				X		X		
13	¿Considera usted que el avance de los recursos devengados se reflejan en la provisión de bienes y servicios gestionados por el programa presupuestal 0135?	X				X		X		
14	¿Considera usted que la atención de los requerimientos es oportuna?	X				X		X		
<b>N° DIMENSION 04 – EVALUACIÓN</b>										
15	¿Considera usted que conoce en profundidad respecto de la evaluación presupuestal?	X				X		X		
16	¿Considera usted que la evaluación de presupuesto es fuente de información para la programación del año siguiente?	X				X		X		
17	¿Considera usted que la evaluación de la ejecución presupuestal permite mostrar el impacto del programa presupuestal 0135?	X				X		X		
18	¿Considera usted que el avance de las metas financieras del programa presupuestal 0135 es concordante con la atención de los requerimientos de bienes y servicios?	X				X		X		
<b>N° DIMENSION 05: GASTO PÚBLICO</b>										
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	

19	¿Considera que el empleo de recursos públicos del programa presupuestal 0135 se realiza con eficiencia y eficacia?	X		X	X		
20	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos corrientes satisfacen las necesidades del MINDEF?	X		X	X		
21	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos no financieros contribuye al cierre de brechas en infraestructura del MINDEF?	X		X	X		

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Existe suficiencia en la matriz \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombre del juez validador. Mg: Edith Álvarez Grijalva.

DNI: 40872879

Especialidad del validador: Gestión Pública

14 de Octubre de 2021.

  
-----

Firma del Experto Informante

Nota: Se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**ANEXO N° 03**
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
 PRESUPUESTO POR RESULTADOS**

N°	VARIABLE V.1 – PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 01 – PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>								
1	¿Considera usted que el MINDEF aplica efectivamente la herramienta de gestión pública, Presupuesto por Resultados?	X		X		X		
2	¿Considera usted que el Presupuesto por Resultados se orienta al logro de objetivos en el MINDEF?	X		X		X		
3	¿Considera usted que está suficientemente difundida en el MINDEF la gestión de recursos públicos a través de programas presupuestales?	X		X		X		
4	¿Considera usted que el MINDEF prioriza los gastos para lograr resultados favorables a la población?	X		X		X		
5	¿Considera usted que el MINDEF a través de sus unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) cuentan con los recursos suficientes para gestionar el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
6	¿Considera usted que el personal del MINDEF, identifica los bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
7	¿Considera usted que el personal del MINDEF comprende cabalmente las características del programa presupuestal 0135?	X		X		X		

N°	DIMENSION 02 - SEGUIMIENTO	Si	No	Si	No	Si	No	SUGERENCIAS
8	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce a profundidad en qué consiste el seguimiento a los programas presupuestales?	X		X		X		
9	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce la importancia del logro de metas físicas?	X		X		X		
10	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce suficientemente el avance de la ejecución del gasto del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
11	¿Considera usted que la asignación de créditos presupuestarios es concordante con las metas físicas del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
12	¿Considera usted que el avance de la situación financiera es concordante con el abastecimiento de bienes y servicios establecidos para el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
13	¿Considera usted que los reportes presupuestales emitidos al MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) proveen información relevante para el seguimiento del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
14	¿Considera usted que el seguimiento que realiza el MINDEF al avance financiero del programa presupuestal 0135, es suficiente?	X		X		X		
15	¿Considera usted que la ejecución de recursos mediante el presupuesto por resultados es suficientemente transparente ante la población?	X		X		X		
<b>DIMENSION 02 – EVALUACIÓN INDEPENDIENTE</b>								
16	¿Considera usted que conoce con amplitud la evaluación que realiza el MEF a los programas presupuestales?	X		X		X		
17	¿Considera usted que las evaluaciones independientes mejoran el diseño del programa presupuestal?	X		X		X		
18	¿Considera usted que las evaluaciones independientes miden los resultados y el impacto del programa presupuestal?	X		X		X		
19	¿Considera usted que las evaluaciones independientes permiten perfeccionar los programas presupuestales?	X		X		X		
20	¿Considera usted que las evaluaciones de desempeño son importantes para la toma de decisiones en la gestión del programa presupuestal 0135?	X		X		X		

21	¿Considera usted que las evaluaciones del programa presupuestal 0135 miden apropiadamente su real desempeño?						
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 04 - INCENTIVOS A LA GESTIÓN</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
22	¿Considera usted que posee amplio conocimiento respecto del programa de incentivos aplicado por el MEF ante el cumplimiento de metas del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
23	¿Considera usted que es conveniente contar con un programa de incentivos para el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
24	¿Considera usted que un programa de incentivos mejoraría la provisión de bienes y servicios previstas en el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 05 - PROCEDIMIENTOS</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
25	¿Considera usted que el MINDEF desarrolla procedimientos adecuados para la gestión del presupuesto por resultados?	X		X		X	
26	¿Considera usted que el programa presupuestal 0135 se encuentra adecuadamente implementado en el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP)?	X		X		X	
27	¿Considera usted que existe un adecuado control interno de la ejecución de los recursos públicos del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
28	¿Considera usted que los mecanismos establecidos para la contratación de bienes y servicios en el marco del programa presupuestal 0135 son los adecuados?	X		X		X	
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 06 - OBJETIVOS</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
29	¿Considera usted que en el año 2020 se han logrado los objetivos previstos en el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
30	¿Considera usted que el diseño del programa presupuestal garantiza el logro de las metas establecidas?	X		X		X	
<b>N°</b>	<b>DIMENSION 07 - INVERSIÓN PÚBLICA</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
31	¿Considera usted que los proyectos de inversión gestionados en el marco del programa presupuestal 0135 están adecuadamente financiados?	X		X		X	
32	¿Considera usted que es adecuada la planificación de la inversión pública en el marco del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
33	¿Considera usted que el avance físico de la inversión pública se corresponde con el avance de ejecución financiera del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
34	¿Considera usted que la gestión de los proyectos de inversión a través del presupuesto por resultados genera mejores resultados al MINDEF?	X		X		X	

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Existe suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg.: Paz Fúnez, Carla Mónica.

DNI: 10542469.

Especialidad del validador: Auditoría con mención en Auditoría en la Gestión y Control Gubernamental.

14 de octubre de 2021.

  
Finna del Experto Informante.

**ANEXO N° 04**
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
CALIDAD DEL GASTO**

N°	VARIABLE V.2 – CALIDAD DEL GASTO	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>N° DIMENSION 01 – MODIFICACIONES</b>								
1	¿Considera usted que el presupuesto del MINDEF prioriza el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
2	¿Considera usted que los trabajadores del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) estén debidamente capacitados para gestionar eficientemente las modificaciones presupuestarias del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
3	¿Considera usted que las modificaciones de presupuesto corrigen de manera oportuna la asignación de los créditos presupuestales aprobados?	X		X		X		
4	¿Considera usted que el volumen de las modificaciones presupuestarias denotan una inadecuada programación presupuestal?	X		X		X		
5	¿Considera usted que la aprobación de las modificaciones presupuestarias son adecuadamente expeditivas?	X		X		X		
6	¿Considera usted que las modificaciones efectuadas en el año 2020 mejoraron la gestión presupuestaria?	X		X		X		

N°	DIMENSION 02 – COMPROMISOS	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿Considera usted que el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) prioriza los compromisos del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
9	¿Considera usted que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos y ocasionan demora en la gestión?	X		X		X		
10	¿Considera usted que el avance de los compromisos presupuestales se reflejan en la adecuada provisión de bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
11	¿Considera usted que el área de presupuesto del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) lleva un adecuado control de las certificaciones presupuestales emitidas en el marco del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
<b>N° DIMENSION 03 DEVENGADO</b>								
12	¿Considera usted que la ejecución presupuestal prioriza las actividades relacionadas con el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
13	¿Considera usted que el avance de los recursos devengados se reflejan en la provisión de bienes y servicios gestionados por el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
14	¿Considera usted que la atención de los requerimientos es oportuna?	X		X		X		
<b>N° DIMENSION 04 – EVALUACIÓN</b>								
15	¿Considera usted que conoce en profundidad respecto de la evaluación presupuestal?	X		X		X		
16	¿Considera usted que la evaluación de presupuesto es fuente de información para la programación del año siguiente?	X		X		X		
17	¿Considera usted que la evaluación de la ejecución presupuestal permite mostrar el impacto del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
18	¿Considera usted que el avance de las metas financieras del programa presupuestal 0135 es concordante con la atención de los requerimientos de bienes y servicios?	X		X		X		
<b>N° DIMENSION 05: GASTO PÚBLICO</b>								
		Si	No	Si	No	Si	No	



19	¿Considera que el empleo de recursos públicos del programa presupuestal 0135 se realiza con eficiencia y eficacia?	X		X		X	
20	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos corrientes satisface las necesidades del MINDEF?	X		X		X	
21	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos no financieros contribuye al cierre de brechas en infraestructura del MINDEF?	X		X		X	

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Existe suficiencia \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Mg: Paz Fúnez, Carla Mónica.

DNI: 10642469.

Especialidad del validador: Auditoría con mención en Auditoría en la Gestión y Control Gubernamental.

14 de Octubre de 2021.

  
-----  
Firma del Experto Informante

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

ANEXO N° 03

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	VARIABLE V.1 – PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSION 01 – PROGRAMA PRESUPUESTAL</b>								
1	¿Considera usted que el MINDEF aplica efectivamente la herramienta de gestión pública, Presupuesto por Resultados?	X		X		X		
2	¿Considera usted que el Presupuesto por Resultados se orienta al logro de objetivos en el MINDEF?	X		X		X		
3	¿Considera usted que está suficientemente difundida en el MINDEF la gestión de recursos públicos a través de programas presupuestales?	X		X		X		
4	¿Considera usted que el MINDEF prioriza los gastos para lograr resultados favorables a la población?	X		X		X		
5	¿Considera usted que el MINDEF a través de sus unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) cuentan con los recursos suficientes para gestionar el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
6	¿Considera usted que el personal del MINDEF, identifica los bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	X		X		X		
7	¿Considera usted que el personal del MINDEF comprende cabalmente las características del programa presupuestal 0135?	X		X		X		

Nº	DIMENSION 02 - SEGUIMIENTO	SI	No	SI	No	SI	No
8	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conocen a profundidad en qué consiste el seguimiento a los programas presupuestales?	X		X		X	
9	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce la importancia del logro de metas físicas?	X		X		X	
10	¿Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce suficientemente el avance de la ejecución del gasto del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
11	¿Considera usted que la asignación de créditos presupuestarios es concordante con las metas físicas del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
12	¿Considera usted que el avance de la situación financiera es concordante con el abastecimiento de bienes y servicios establecidos para el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
13	¿Considera usted que los reportes presupuestales emitidos el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) proveen información relevante para el seguimiento del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
14	¿Considera usted que el seguimiento que realiza el MINDEF al avance financiero del programa presupuestal 0135, es suficiente?	X		X		X	
15	¿Considera usted que la ejecución de recursos mediante el presupuesto por resultados es suficientemente transparente ante la población?	X		X		X	
Nº	DIMENSION 02 – EVALUACIÓN INDEPENDIENTE	SI	No	SI	No	SI	No
16	¿Considera usted que conoce con amplitud las evaluaciones que realiza el MEF a los programas presupuestales?	X		X		X	
17	¿Considera usted que las evaluaciones independientes mejoran el diseño del programa presupuestal?	X		X		X	
18	¿Considera usted que las evaluaciones independientes miden los resultados y el impacto del programa presupuestal?	X		X		X	
19	¿Considera usted que las evaluaciones independientes permiten perfeccionar los programas presupuestales?	X		X		X	
20	¿Considera usted que las evaluaciones de desempeño son importantes para la toma de decisiones en la gestión del programa presupuestal 0135?	X		X		X	

21	¿Considera usted que las evaluaciones del programa presupuestal 0135 miden apropiadamente su real desempeño?	X		X		X	
<b>Nº</b>	<b>DIMENSION 04 - INCENTIVOS A LA GESTIÓN</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>
22	¿Considera usted que posee amplio conocimiento respecto del programa de Incentivos aplicado por el MEF ante el cumplimiento de metas del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
23	¿Considera usted que es conveniente contar con un programa de Incentivos para el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
24	¿Considera usted que un programa de Incentivos mejoraría la provisión de bienes y servicios previstas en el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
<b>Nº</b>	<b>DIMENSION 05 - PROCEDIMIENTOS</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>
25	¿Considera usted que el MINDEF desarrolla procedimientos adecuados para la gestión del presupuesto por resultados?	X		X		X	
26	¿Considera usted que el programa presupuestal 0135 se encuentra adecuadamente implementado en el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP)?	X		X		X	
27	¿Considera usted que existe un adecuado control interno de la ejecución de los recursos públicos del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
28	¿Considera usted que los mecanismos establecidos para la contratación de bienes y servicios en el marco del programa presupuestal 0135 son los adecuados?	X		X		X	
<b>Nº</b>	<b>DIMENSION 06 - OBJETIVOS</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>
29	¿Considera usted que en el año 2020 se han logrado los objetivos previstos en el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
30	¿Considera usted que el diseño del programa presupuestal garantiza el logro de las metas establecidas?	X		X		X	
<b>Nº</b>	<b>DIMENSION 07 – INVERSIÓN PÚBLICA</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>	<b>SI</b>	<b>No</b>
31	¿Considera usted que los proyectos de inversión gestionados en el marco del programa presupuestal 0135 están adecuadamente financiados?	X		X		X	
32	¿Considera usted que es adecuada la planificación de la inversión pública en el marco del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
33	¿Considera usted que el avance físico de la inversión pública se corresponde con el avance de ejecución financiera del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
34	¿Considera usted que la gestión de los proyectos de inversión a través del presupuesto por resultados genera mejores resultados al MINDEF?	X		X		X	

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Existe suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg.: Thalia Edith Domínguez Gonzales.....

DNI: 72287844.....

Especialidad del validador: Gestión Pública para el desarrollo social.....

14 de octubre de 2021.



-----  
Firma del Experto Informante.

**ANEXO N° 04**
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
 CALIDAD DEL GASTO**

N°	VARIABLE V.2 – CALIDAD DEL GASTO	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		SI	No	SI	No	SI	No	
	<b>DIMENSION 01 – MODIFICACIONES</b>							
1	¿Considera usted que el presupuesto del MINDEF prioriza el programa presupuestal 0135?	X		X		X		
2	¿Considera usted que los trabajadores del MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) están debidamente capacitados para gestionar eficientemente las modificaciones presupuestarias del programa presupuestal 0135)?	X		X		X		
3	¿Considera usted que las modificaciones de presupuesto corren de manera oportuna la asignación de los créditos presupuestales aprobados?	X		X		X		
4	¿Considera usted que el volumen de las modificaciones presupuestarias denotan una inadecuada programación presupuestal?	X		X		X		
5	¿Considera usted que la aprobación de las modificaciones presupuestarias son adecuadamente expeditivas?	X		X		X		
6	¿Considera usted que las modificaciones efectuadas en el año 2020 mejoraron la gestión presupuestaria?	X		X		X		

Nº	DIMENSION 02 – COMPROMISOS	Si	No	Si	No	Si	No
7	¿Considera usted que tiene conocimiento amplio de la etapa de compromiso presupuestal?	X		X		X	
8	¿Considera usted que el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) prioriza los compromisos del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
9	¿Considera usted que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos y ocasionan demora en la gestión?	X		X		X	
10	¿Considera usted que el avance de los compromisos presupuestales se reflejan en la adecuada provisión de bienes y servicios del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
11	¿Considera usted que el área de presupuesto del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) lleva un adecuado control de las certificaciones presupuestales emitidas en el marco del programa presupuestal 00135?	X		X		X	
Nº	DIMENSION 03 DEVENGADO	Si	No	Si	No	Si	No
12	¿Considera usted que la ejecución presupuestal prioriza las actividades relacionadas con el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
13	¿Considera usted que el avance de los recursos devengados se reflejan en la provisión de bienes y servicios gestionados por el programa presupuestal 0135?	X		X		X	
14	¿Considera usted que la atención de los requerimientos es oportuna?	X		X		X	
Nº	DIMENSION 04 – EVALUACION	Si	No	Si	No	Si	No
15	¿Considera usted que conoce en profundidad respecto de la evaluación presupuestal?	X		X		X	
16	¿Considera usted que la evaluación de presupuesto es fuente de información para la programación del año siguiente?	X		X		X	
17	¿Considera usted que la evaluación de la ejecución presupuestal permite mostrar el impacto del programa presupuestal 0135?	X		X		X	
18	¿Considera usted que el avance de las metas financieras del programa presupuestal 0135 es concordante con la atención de los requerimientos de bienes y servicios?	X		X		X	
Nº	DIMENSION 05: GASTO PÚBLICO	Si	No	Si	No	Si	No

19	¿Considera que el empleo de recursos públicos del programa presupuestal 0135 se realiza con eficiencia y eficacia?	X		X		X	
20	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos corrientes satisface las necesidades del MINDEF?	X		X		X	
21	¿Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos no financieros contribuye al cierre de brechas en infraestructura del MINDEF?	X		X		X	

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Existe suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del Juez validador. Mg.: Thalia Edith Domínguez Gonzales.....

DNI: 72287844.....

Especialidad del validador: Gestión Pública para el desarrollo social.....

14 de octubre de 2021.



Firma del Experto Informante

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

## Anexo 6. Autorización para utilizar el nombre de la entidad



PERÚ

Ministerio  
de Defensa

Ejército del Perú

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

San Borja, 07 de Diciembre de 2021

Oficio N° 792-2021/JEFATURA OEE

Señor **CPC**  
**César Marquez Carusso**

Asunto : Remite respuesta a solicitud

Ref. : Carta n.° 002-2021-CMC de 6 de diciembre de 2021

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a fin de remitirle respuesta a la solicitud de información presentada con el documento de la referencia.

Al respecto, esta jefatura, autoriza el uso del nombre del Ministerio de Defensa, en la investigación titulada: **Presupuesto por resultados y su relación con la Calidad del Gasto del Programa presupuestal 0135 del Ministerio de Defensa – 2020**, al estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, en modalidad semipresencial del semestre 2021-II. Asimismo, acepto la publicación de la tesis en el repositorio de la Universidad.

Es propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferente estima.

Dios guarde a Ud.



0228994476-O  
**CARLOS DIAZ DAMINO**  
General de Brigada  
Jefe de la Oficina de Economía del Ejército

## Anexo 7. Interpretación del coeficiente de correlación de Rho de Spearman

<b>Valor de Rho</b>	<b>significancia</b>
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a 0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a 0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a 0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a 0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a 0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: Martínez y Campos (2015)

## Anexo 8. Prueba de normalidad

### Resultados de la prueba de normalidad

#### a) De la variable: Presupuesto por resultados

Para efectuar la prueba de normalidad, se planteó la hipótesis siguiente:

**H<sub>0</sub>**: La información del muestreo proviene de una distribución normal.

**H<sub>1</sub>**: La información del muestreo proviene de una distribución no normal.

Sig. o p-valor es mayor a 0.05 se acepta H<sub>0</sub>

Sig. o p-valor es menor a 0.05 se rechaza H<sub>0</sub>

Tabla 13. Prueba de normalidad *Presupuesto por resultados*

Variable	Servidores	Significancia
Presupuesto por resultados	90	0,000

Fuente: *Cuestionario Presupuesto por resultados y Calidad del gasto*

#### Interpretación

En la Tabla 13, referida a la evaluación de la variable Presupuesto por resultados y de acuerdo a las encuestas realizadas a 90 servidores del Ministerio de Defensa, fue preciso la aplicación de la prueba de Kolmogorov – Smirnov, la cual dio como resultado la significancia o p-valor de 0,000 la cual es menor a 0,05 por lo referido se rechazó la H<sub>0</sub>. **De esta forma es que interpretamos que los datos de la variable Presupuesto por resultados, no provienen de una distribución normal.**



**b) De la variable: Calidad del gasto**

Para efectuar la prueba de normalidad, el planteamiento de la hipótesis es:

**Ho:** La información del muestreo proviene de una distribución normal.

**H1:** La información del muestreo proviene de una distribución no normal.

Sig. o p-valor es mayor a 0.05 se acepta Ho

Sig. o p-valor es menor a 0.05 se rechaza Ho

Tabla 14. Prueba de normalidad *Calidad del gasto*

Variable	Servidores	Significancia
Calidad del gasto	90	0,000

Fuente: *Cuestionario Presupuesto por resultados y Calidad del gasto*

**Interpretación**

En la Tabla 14, referida a la evaluación de la variable Calidad del gasto y de acuerdo a las encuestas realizadas a 90 servidores del Ministerio de Defensa, fue preciso la aplicación de la prueba de Kolmogorov – Smirnov, la cual dio como resultado la significancia o p-valor de 0,000 la cual es menor a 0,05 por lo referido se rechazó la Ho. **De esta forma es que interpretamos que los datos de la variable Calidad del gasto, no provienen de una distribución normal.**

## Anexo 9. Análisis por pregunta de las variables Presupuesto por resultados y Calidad del gasto

### Dimensión *Programa presupuestal*

	Niveles	Servidores	Porcentaje %
1. Considera usted que el MINDEF aplica efectivamente la herramienta de gestión pública, Presupuesto por Resultados	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	22	24,4%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	25	27,8%
2. Considera usted que el Presupuesto por Resultados se orienta al logro de objetivos en el MINDEF	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	12	13,3%
	Casi siempre	43	47,8%
3. Considera usted que está suficientemente difundida en el MINDEF la gestión de recursos públicos a través de programas presupuestales	Siempre	35	38,9%
	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	22	24,4%
	Casi siempre	45	50,0%
4. Considera usted que el MINDEF prioriza los gastos para lograr resultados favorables a la población	Siempre	23	25,6%
	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	22	24,4%
5. Considera usted que el MINDEF a través de sus unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) cuentan con los recursos suficientes para gestionar el programa presupuestal 0135	Casi siempre	46	51,1%
	Siempre	22	24,4%
	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
6. Considera usted que el personal del MINDEF, identifica los bienes y servicios del programa presupuestal 0135	A veces	24	26,7%
	Casi siempre	51	56,7%
	Siempre	15	16,7%
	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
7. Considera usted que el personal del MINDEF comprende cabalmente las características del programa presupuestal 0135	A veces	26	28,9%
	Casi siempre	42	46,7%
	Siempre	22	24,4%
	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
7. Considera usted que el personal del MINDEF comprende cabalmente las características del programa presupuestal 0135	A veces	24	26,7%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	23	25,6%
	Casi siempre	43	47,8%

## Dimensión Seguimiento

		Niveles	Servidores	Porcentaje %
8.	Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) conoce a profundidad en qué consiste el seguimiento a los programas presupuestales	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%
		A veces	25	27,8%
		Casi siempre	40	44,4%
		Siempre	25	27,8%
9.	Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) conoce la importancia del logro de metas físicas	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%
		A veces	23	25,6%
		Casi siempre	45	50,0%
		Siempre	22	24,4%
10.	Considera usted que el personal del MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) conoce suficientemente el avance de la ejecución del gasto del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%
		A veces	25	27,8%
		Casi siempre	44	48,9%
		Siempre	21	23,3%
11.	Considera usted que la asignación de créditos presupuestarios es concordante con las metas físicas del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%
		A veces	23	25,6%
		Casi siempre	49	54,4%
		Siempre	18	20,0%
12.	Considera usted que el avance de la situación financiera es concordante con el abastecimiento de bienes y servicios establecidos para el programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%
		A veces	29	32,2%
		Casi siempre	46	51,1%
		Siempre	15	16,7%
13.	Considera usted que los reportes presupuestales	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%

	emitidos el MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) proveen información relevante para el seguimiento del programa presupuestal 0135	A veces	27	30,0%
		Casi siempre	38	42,2%
		Siempre	25	27,8%
14.	Considera usted que el seguimiento que realiza el MINDEF al avance financiero del programa presupuestal 0135, es suficiente	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%
		A veces	24	26,7%
		Casi siempre	51	56,7%
		Siempre	15	16,7%
15.	Considera usted que la ejecución de recursos mediante el presupuesto por resultados es suficientemente transparente ante la población	Nunca	0	0,0%
		Casi nunca	0	0,0%
		A veces	27	30,0%
		Casi siempre	43	47,8%
		Siempre	20	22,2%

---

## Dimensión *Evaluaciones independientes*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
16. Considera usted que conoce con amplitud las evaluaciones que realiza el MEF a los programas presupuestales	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	29	32,2%
	Casi siempre	38	42,2%
	Siempre	23	25,6%
17. Considera usted que las evaluaciones independientes mejoran el diseño del programa presupuestal	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	20	22,2%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	25	27,8%
18. Considera usted que las evaluaciones independientes miden los resultados y el impacto del programa presupuestal	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	11	12,2%
	Casi siempre	55	61,1%
	Siempre	24	26,7%
19. Considera usted que las evaluaciones independientes permiten perfeccionar los programas presupuestales	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	16	17,8%
	Casi siempre	50	55,6%
	Siempre	24	26,7%
20. Considera usted que las evaluaciones de desempeño son importantes para la toma de decisiones en la gestión del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	11	12,2%
	Casi siempre	49	54,4%
	Siempre	30	33,3%
21. Considera usted que las evaluaciones del programa presupuestal 0135 miden apropiadamente su real desempeño	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	20	22,2%
	Casi siempre	46	51,1%
	Siempre	24	26,7%

## Dimensión *Incentivos a la gestión*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
22. Considera usted que posee amplio conocimiento respecto del programa de incentivos aplicado por el MEF ante el cumplimiento de metas del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	25	27,8%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	22	24,4%
23. Considera usted que es conveniente contar con un programa de incentivos para el programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	15	16,7%
	Casi siempre	48	53,3%
	Siempre	27	30%
24. Considera usted que un programa de incentivos mejoraría la provisión de bienes y servicios previstas en el programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	15	16,7%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	32	35,6%

## Dimensión *Procedimientos*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
25. Considera usted que el MINDEF desarrolla procedimientos adecuados para la gestión del presupuesto por resultados	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	25	27,8%
	Casi siempre	46	51,1%
	Siempre	19	21,1%
26. Considera usted que el programa presupuestal 0135 se encuentra adecuadamente implementado en el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP)	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	23	25,6%
	Casi siempre	48	53,3%
	Siempre	19	21,1%
27. Considera usted que existe un adecuado control interno de la ejecución de los recursos públicos del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	22	24,4%
	Casi siempre	40	44,4%
	Siempre	28	31,1%
28. Considera usted que los mecanismos establecidos para la contratación de bienes y servicios en el marco del programa presupuestal 0135 son los adecuados	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	27	30,0%
	Casi siempre	42	46,7%
	Siempre	21	23,3%

## Dimensión *Objetivos*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
29. Considera usted que en el año 2020 se han logrado los objetivos previstos en el programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	27	30,0%
	Casi siempre	49	54,4%
	Siempre	14	15,6%
30. Considera usted que el diseño del programa presupuestal garantiza el logro de las metas establecidas	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	19	21,1%
	Casi siempre	47	52,2%
	Siempre	24	26,7%



## Dimensión *Inversión pública*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
31. ¿Considera usted que los proyectos de inversión gestionados en el marco del programa presupuestal 0135 están adecuadamente financiados	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	25	27,8%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	22	24,4%
32. Considera usted que es adecuada la planificación de la inversión pública en el marco del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	24	26,7%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	23	25,6%
33. Considera usted que el avance físico de la inversión pública se corresponde con el avance de ejecución financiera del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	23	25,6%
	Casi siempre	49	54,4%
	Siempre	18	20,0%
34. Considera usted que la gestión de los proyectos de inversión a través del presupuesto por resultados genera mejores resultados a MINDEF	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	16	17,8%
	Casi siempre	46	51,1%
	Siempre	28	31,1%

## Dimensión *Modificaciones*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
1. Considera usted que el presupuesto del MINDEF prioriza el programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	25	27,8%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	20	22,2%
2. Considera usted que los trabajadores del MINDEF (unidades ejecutoras (EP, MGP y FAP) están debidamente capacitados para gestionar eficientemente las modificaciones presupuestarias del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	27	30,0%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	18	20,0%
3. Considera usted que las modificaciones de presupuesto corrigen de manera oportuna la asignación de los créditos presupuestales aprobados	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	24	26,7%
	Casi siempre	44	48,9%
	Siempre	22	24,4%
4. Considera usted que el volumen de las modificaciones presupuestarias denotan una inadecuada programación presupuestal	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	22	24,4%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	23	25,6%
5. Considera usted que la aprobación de las modificaciones presupuestarias son adecuadamente expeditivas	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	27	30,0%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	18	20,0%
6. Considera usted que las modificaciones efectuadas en el año 2020 mejoraron la gestión presupuestaria	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	31	34,4%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	14	15,6%

## Dimensión Compromisos

	Niveles	Servidores	Porcentaje
7. Considera usted que tiene conocimiento amplio de la etapa de compromiso presupuestal	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	25	27,8%
	Casi siempre	39	43,3%
	Siempre	26	28,9%
8. Considera usted que el MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) prioriza los compromisos del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	26	28,9%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	21	23,3%
9. Considera usted que los procedimientos logísticos para comprometer recursos son engorrosos y ocasionan demora en la gestión	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	27	30,0%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	18	20,0%
10. Considera usted que el avance de los compromisos presupuestales se reflejan en la adecuada provisión de bienes y servicios del programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	21	23,3%
	Casi siempre	51	56,7%
	Siempre	18	20,0%
11. Considera usted que el área de presupuesto del MINDEF (unidades ejecutoras EP, MGP y FAP) lleva un adecuado control de las certificaciones presupuestales emitidas en el marco del programa presupuestal 00135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	21	23,3%
	Casi siempre	46	51,1%
	Siempre	23	25,6%

### Dimensión *Devengado*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
12. Considera usted que la ejecución presupuestal prioriza las actividades relacionadas con el programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	21	23,3%
	Casi siempre	53	58,9%
	Siempre	16	17,8%
13. Considera usted que el avance de los recursos devengados se reflejan en la provisión de bienes y servicios gestionados por el programa presupuestal 0135	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	26	28,9%
	Casi siempre	49	54,4%
	Siempre	15	16,7%
14. Considera usted que la atención de los requerimientos es oportuna	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	25	27,8%
	Casi siempre	45	50,0%
	Siempre	20	22,2%

## Dimensión *Evaluación*

	Niveles	Servidores	Porcentaje
	Nunca	0	0,0%
15. Considera usted que conoce en profundidad respecto de la evaluación presupuestal	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	26	28,9%
	Casi siempre	39	43,3%
	Siempre	25	27,8%
	Nunca	0	0,0%
16. Considera usted que la evaluación de presupuesto es fuente de información para la programación del año siguiente	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	16	17,8%
	Casi siempre	42	46,7%
	Siempre	32	35,6%
	Nunca	0	0,0%
17. Considera usted que la evaluación de la ejecución presupuestal permite mostrar el impacto del programa presupuestal 0135	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	16	17,8%
	Casi siempre	44	48,9%
	Siempre	30	33,3%
	Nunca	0	0,0%
18. Considera usted que el avance de las metas financieras del programa presupuestal 0135 es concordante con la atención de los requerimientos de bienes y servicios	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	28	31,1%
	Casi siempre	43	47,8%
	Siempre	19	21,1%

## Dimensión Gasto público

	Niveles	Servidores	Porcentaje
19. Considera que el empleo de recursos públicos del programa presupuestal 0135 se realiza con eficiencia y eficacia	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	23	25,6%
	Casi siempre	44	48,9%
	Siempre	23	25,6%
20. Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos corrientes satisface las necesidades del MINDEF	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	22	24,4%
	Casi siempre	48	53,3%
	Siempre	20	22,2%
21. Considera que los recursos ejecutados en la atención de gastos no financieros contribuye al cierre de brechas en infraestructura del MINDEF	Nunca	0	0,0%
	Casi nunca	0	0,0%
	A veces	23	25,6%
	Casi siempre	50	55,6%
	Siempre	17	18,9%