



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

**ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA
AGROINDUSTRIAL Y COMERCIO EXTERIOR**

“Influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en
la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020, Piura”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Ingeniera Agroindustrial y Comercio Exterior

AUTORA:

Hernández Juárez, Leidy Alexandra (ORCID: 0000-0002-3503-1507)

ASESOR:

MBA. Borrero Carrasco, Gabriel (ORCID: 0000-0001-5485-9927)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Ingeniería de operaciones

PIURA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

Este trabajo se lo dedico principalmente a Dios, por brindarme salud y permitirme llegar hasta este momento tan importante de mi formación profesional, por su apoyo espiritual y su divina presencia, sobre todo por la fuerza que me imparte para salir adelante.

A mis amados padres, por brindarme su apoyo incondicional y constante a lo largo de mi vida esperando verme realizada como persona de bien y profesional.

A mi pequeño hijo Alessio, por motivarme a seguir adelante y no rendirme ante cualquier adversidad, también al papá de mi hijo por apoyarme siempre.

AGRADECIMIENTO

A Dios por guiar y cuidar mi vida.

Al jefe de producción de la empresa Agrocosta por brindarme la facilidad de los reportes de producción para poder realizar mi investigación de tesis.

A los docentes de la facultad de Ingeniería Industrial, por haber compartido sus conocimientos y experiencias durante mi formación profesional.

Índice de contenidos

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización.....	13
3.2.1. Variable dependiente: Factores de Calidad	13
3.2.2. Variable Independiente: Influencia de los fondos.	13
3.3. Población, Muestra y Muestreo	14
3.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	15
3.5. Procedimientos.....	15
3.6. Métodos de Análisis de Datos	15
3.7. Aspectos Éticos.....	16
IV. Resultados	17
4.1. Influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el grado brix en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.....	17
4.2. Influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el tamaño del fruto en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.....	19
4.3. La influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el descarte en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.....	30

V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	37
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	39
ANEXOS	43

Índice de tablas

Tabla 1:Análisis de Varianza de los grados Brix - Resumen	18
Tabla 2:Análisis de Varianza de los grados Brix del Mango Kent	18
Tabla 3:Análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent - Calibre 6 (636-750g) - Resumen.....	20
Tabla 4:Análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent - Calibre 6 (636-750g)	21
Tabla 5:Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 7 (551-635g)	23
Tabla 6:Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 8 (481-550g)	24
Tabla 7:Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 9 (441-480g)	26
Tabla 8:Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 10 (381-440g)	27
Tabla 9: Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 12 (311-380g)	29
Tabla 10:Análisis de Varianza de Factor descarte del mango Kent	31
Tabla 11:Análisis de Varianza del Factor Descarte del mango Kent.....	31
Anexo 02:Tabla 12: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	44
Anexo 03:Tabla 8: Tabla 13: MATRIZ DE CONSISTENCIA	45

Índice de figuras

Figura 1: Factor Brix del Mango Kent por Campaña	17
Figura 2: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 6 (636-750g).....	19
Figura 3: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 7 (551-635g).....	22
Figura 4: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 8 (481-550g).....	23
Figura 5: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 9 (441-480g).....	25
Figura 6: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 10 (381-440g).....	26
Figura 7: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 12 (311-380g).....	28
Figura 8: Factor Descarte del mango Kent por campaña	30

RESUMEN

La presente investigación se realizó con el principal objetivo de determinar la influencia de los fundos en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta, analizando de forma específica cada uno de estos factores, es decir; factor Brix; factor tamaño y factor descarte durante las campañas del año 2018 al 2020. El desarrollo de la investigación contempla una metodología de tipo aplicada, enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, descriptiva y transversal, para la recolección de datos se recurrió al análisis documental, sobre los informes de producción solicitados a la empresa de las campañas 2018-2020, en los cuales registran la información de cada fundo proveedor en relación con los factores de calidad a analizar, así pues, una vez recopilada la información y siendo procesada aplicando el análisis de varianza, se obtuvo resultados que indicaron que no existió influencia significativa en ninguno de los factores analizados, puesto que los grados Brix del mango de cada proveedor, así como la producción de mango de los distintos calibres, o el porcentaje de descarte de mango proveniente de los distintos fundos no variaba de forma importante durante las tres campañas evaluada, por lo cual pudo concluir que los fundos no influyeron en los factores de calidad del mango Kent durante el periodo evaluado.

Palabras clave: Grados Brix, Calidad, Descarte, Mango, Tamaño.

ABSTRACT

The present investigation was carried out with the main objective of determining the influence of farms on the quality factors of Kent mango in the Agrocosta enterprise, specifically analyzing each of these factors, that is; Brix factor; size factor and discard factor during the campaigns from 2018 to 2020. The development of the research includes an applied-type methodology, quantitative approach, with a non-experimental, descriptive and cross-sectional design, for data collection, documentary analysis was used, on the production reports requested from the enterprise for the 2018-2020 campaigns, in which they record information of each provider farm in relation to the quality factors to be analyzed, thus, once the information was collected and processed by applying analysis of variance, results were obtained that indicated that there was no significant influence on any of them. of the factors analyzed, since the Brix degrees of the mango from each supplier, as well as the mango production of the different calibers, or the percentage of mango discard from the different farms did not vary significantly during the three evaluated campaigns, Therefore, it was able to conclude that farms did not influence the quality factors of the Kent mango during the evaluated period.

Keywords: Brix degrees, Quality, Discard, Mango, Size.

I. INTRODUCCIÓN

El mango es un fruto producido por un árbol del mismo nombre con un alto nivel de consumo a nivel mundial, según un informe de la COPEME, (2009) este es el fruto con el tercer lugar en mayor consumo en cuanto a frutos tropicales se refiere, y ocupa el quinto lugar en las frutas en general, una de las razones según se indica se debe a que se cultiva en muchos países tropicales o subtropicales, debido no solo a las características del árbol, sino de la implementación de técnica que se va renovando y mejorando de forma constante por los productores, y así también de las empresas exportadoras que instan el cumplimiento de los estándares específicos de cada país a cual es llevado.

En base a ello se puede deducir que el escenario es favorable para este fruto y la actividad agrícola de la cual depende, y como reconoce COPEME, (2009), que está en constante evolución con los fines de mejorar la producción, pero garantizando ciertas características y propiedades naturales de este fruto, de sobremanera para aquellos a los cuales se les exporta, puesto que el mercado nacional es distinto al internacional, donde la demanda está condicionada a la calidad exigible en su totalidad, un escenario algo distante del marco nacional donde la abundante oferta permite que esta disponibilidad pueda en ciertos casos rescindir de algunas elevadas exigencias sobre este alimento, sobre todo por su accesibilidad que además es más rápida y fácil.

Según el SENASA, (2020) La región Piura se conoce como la principal productora de mango en sus diferentes variedades, superando a Lambayeque, Lima o Ica, además que supone los frutos de mejor calidad a nivel nacional, ello tiene razones en base a las características físico naturales de la región, tanto geológicas como hidrológicas, pero además porque debido al tamaño de su producción también se encuentran diversas empresas que se dedican a exportar este fruto entre otros a países extranjeros, y por ello también imponen unos márgenes alineados con la calidad del producto que les ofrecen sus proveedores, los mismo que están sujetos a las técnicas más asequibles para su cultivo, no obstante también surge una incógnita asociada a la calidad del producto de sus proveedores en este caso correspondiente a los fundos, pues se busca primero entender si cada uno de ellos aplica diferentes técnicas o sistemas en cuanto a la producción, la cual se convierte en un factor

determinante para la selección de los frutos en cuanto a ciertos factores de calidad exigibles para su procesamiento y/o exportación.

Así pues, ante el desconocimiento o precisión en la información acerca de los procesos y estándares que se maneja de forma independiente, no se puede determinar con certeza cuales son los aspectos, técnicas y/o prácticas favorables o negativas que ejecutan los fundos durante el cultivo lo que en consecuencia limita el desarrollo y mejoramiento de estas y por ende de la calidad del mango. Ante esta situación la investigación planteó indagar sobre el proceso de producción del mango, es decir, lo que involucra el cultivo, y la cosecha de este, de manera que se pueda descubrir cuáles son las prácticas llevadas a cabo por los distintos fundos y de ese modo realizar un análisis respecto a su relación con los factores de calidad concebidos en la empresa, que son el factor Brix, el factor del tamaño y por último del descarte, en tanto se pueda contrastar la información recopilada desde los fundos y los datos provistos por la empresa en cuestión.

La investigación planteó un problema que se expresa a través de la pregunta:
¿Los fundos influyen en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?

Surgen además ciertos problemas específicos que se redactan a continuación:

¿Existe diferencia de los grados Brix del mango proveniente de los diferentes fundos en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?

¿Existe diferencia de tamaño en el mango proveniente de los diferentes fundos en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?

¿Existe diferencia de descarte en el mango proveniente de los diferentes fundos en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?

La investigación está justificada porque se abordó una problemática relacionada con la producción del mango frente a un escenario que lo sitúa con fines de exportación, en este sentido se procura responder a una pregunta clave debido a los distintos proveedores que tiene una empresa agroexportadora, para resolver una incógnita basada en la calidad de los productos que recibe y que luego procesa y/o exporta a países extranjeros.

En cuanto a la justificación teórica de la investigación reside en primer punto desde la recopilación teórica sobre los temas involucrados en cada variable,

puesto que no existe mucha disponible al respecto, al menos desde la perspectiva de la investigación, y en segundo lugar porque los resultados de esta permitirán proveer información nueva que esclarecerá una explicación sobre la producción de mango y las prácticas ejecutadas por los distintos fundos.

La utilidad metodológica de la investigación se deriva del manejo de la información, el trato de las variables de estudio, basado en un diseño metodológico coherente, estableciendo cualidades como el tiempo y el nivel de la investigación que responde a los objetivos de la investigación, pero además del procesamiento de información real, haciendo uso de instrumentos que son validados por la misma empresa, y del método de análisis de información adecuado.

Por otro lado la relevancia social de la investigación radica en la utilidad que representa un tema como el que trata, puesto que estudia un aspecto relacionado a la calidad de un producto natural como el mango desde el manejo que cada fundo realiza durante todo el proceso de cultivo, lo cual serviría puesto que puede proveer un conocimiento agregado a los trabajadores agrícolas encargados del proceso y al conocimiento general del tema y las implicaciones que conlleva no solo esta variedad de mango sino que es competente a diferentes especies incluyendo las de consumo nacional y local.

El objetivo que se planteó en la investigación es: Determinar la influencia de los fundos en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta Perú campaña 2018-2020.

Asimismo, los objetivos específicos que se plantearon son los siguientes:

Determinar la influencia de los fundos en los factores de calidad del mango Kent en los grados brix en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.

Determinar la influencia de los fundos en los factores de calidad del mango Kent en el tamaño del fruto en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020

Determinar la influencia de los fundos en los factores de calidad del mango Kent en el descarte en la empresa Agrocosta Perú en la campaña 2018-2020

La hipótesis que se generó para la investigación es la siguiente:

H01: Los fundos no influyen en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.

II. MARCO TEÓRICO

En lo concerniente a la investigación existen varios antecedentes tanto internacionales como nacionales que sirven como referentes porque comparten parte de la esencia de la misma temática de investigación que realizamos, de las cuales tenemos las siguientes:

El Trabajo de Olave & Rodríguez, (2018) con el título de “Factores de incidencia en el abastecimiento de mango fresco en empresas exportadoras acopiadoras en la región Lambayeque, 2015-2016”, planteó del problema de analizar cuáles eran dichos factores de incidencia debido a las dificultades que tienen las empresas exportadoras acopiadoras para abastecerse de mango fresco en cada campaña en la región, por tanto, desarrolló una investigación no experimental, cuantitativa, descriptiva y transversal con una muestra censal de las 7 empresas exportadoras de mango en la región, luego de los resultados y el procesamiento de la data, los investigadores concluyen que se acepta la hipótesis sobre el proceso de producción agrícola, los aspectos comerciales y los aspectos logísticos si incidían en el proceso de abastecimiento de la empresa en la región Lambayeque, el aspecto relevante de la tesis es el fundamento teórico que brinda puesto que realiza un análisis de múltiples aspectos aunque diferentes, desde el aspecto teórico brinda información de referencia.

La Tesis de Domínguez, (2019) tuvo como objetivo evaluar el efecto de un inhibidor de etileno en la conservación postcosecha de frutos de mango cv. Kent bajo condiciones de medio ambiente y refrigeración (12°C). por ello desarrolla una metodología que concibe un diseño experimental, de enfoque cuantitativo, descriptivo, en cuanto a los estudios que realiza, concentra esfuerzos en descubrir en primer lugar las características que posee el cultivo del mango y el tratamiento post cosecha que recibe para luego realizar experimentos con el producto que menciona, en los resultados se observa un efecto en las variables firmeza, sólidos solubles, acidez titulable y color, teniendo una mejor respuesta las aplicaciones de 1.2 ppm, seguido de la aplicación de 0.8 ppm y por último la dosis de 0.4 ppm. Finalmente, en la variable de pérdida de peso semanal bajo condiciones del medio ambiente y refrigeración no se observó un efecto en este parámetro.

La investigación de Alban, (2018) se desarrolló con el objetivo de determinar el efecto del Etefón a diferentes concentraciones sobre la maduración del mango variedad Kent haciendo un análisis económico, para lo cual considero que los factores de estudio serían las dosis de aplicación de Etefón, asimismo como el planteamiento de medición de otros factores como los grados Brix, el tamaño y el peso de la fruta en cuestión, la metodología que desarrolló fue de enfoque cuantitativo, comparativa, transversal, obteniendo resultados que indicaron que la maduración con tal compuesto fue homogénea, el proceso de maduración presentó pérdidas de peso, los grados brix se incrementaron a medida que avanzaba el proceso de maduración con el compuesto, y que algunos tratamientos resultaba tener una mejor rentabilidad económica, en general el estudio concluye que los efectos de utilización del compuesto para la maduración logra obtener efectos sobre la maduración y que el margen de beneficio costo de su utilización fue de 1,3.

En la investigación de Bajea (2015) se llevó a cabo en dos temporadas sucesivas de 2013 y 2014 sobre mango Keitt cultivados en suelo arenoso bajo sistema de riego por goteo en el Centro Nacional de Investigación, Estación investigaciones y producción, en el distrito de El Nobaria, gobernación de El Behaira, Egipto. Los árboles se rociaron cinco veces (intervalos de un mes) con nitrato de potasio al 0,1 y 2%, sulfato de zinc a 200 ppm y ácido bórico a 200 ppm. El rocío comenzó en marzo en las dos temporadas para estudiar sus efectos sobre el crecimiento, el contenido mineral de las hojas, el rendimiento de los árboles y calidad de la fruta también. Los resultados obtenidos mostraron que, rociar árboles de mango Keitt cinco veces con nitrato de potasio al 2% combinado con ácido bórico a 200 ppm aumentó significativamente el número de ramas / árbol, rama / diámetro, número de hojas / rama, número de panículas / árbol, número de frutos retenidos / árbol, peso del fruto, rendimiento de frutos / parámetros de calidad de árboles y frutos (es decir, % de TSS, % de azúcares totales y vitamina C), pero disminuyó acidez. Considerando que, utilizando la baja concentración de nitrato de potasio (1%) combinado con sulfato de zinc a 200 ppm. Disminuyó el número de panículas / árboles con malformaciones. Además, utilizando el tratamiento combinado entre nitrato de potasio al 2% y sulfato de zinc a 200 ppm longitud mejorada de los brotes (cm), parámetros foliares, área foliar, pesos frescos y secos y composición química de las hojas, también.

En el experimento que realizó Khamis (2017) durante dos temporadas experimentales sucesivas (2013-2014) y (2014-2015) en árboles de mango "Fajri Kalan cv" aprendió la huella de la fecundación inorgánica y bioorgánica y la ducha con silicato de potasio y bentocida como vivificantes del desarrollo sobre el beneficio y la calidad de la fruta. Los resultados que se obtuvieron revelaron que todos los tratamientos investigados, excepto la fertilización con compost al 100%, mejoraron significativamente la mayoría de los parámetros investigados. Los aspectos de fructificación (% de cuajado inicial de frutos, % de retención de frutos y rendimiento), las características físicas y químicas de los frutos (peso, volumen, sólidos solubles totales (SST) del jugo de fruta, relación SST / ácido, contenido de ácido ascórbico y azúcar) mejoraron mucho con la fertilización con NPK en forma mineral al 50% + orgánico (compost) al 50% junto con bentocida en 10 g / L o 20 g / L.

La investigación de Flores & Martínez, (2021) titulada "Factores que influyen en las exportación del mango fresco del Perú hacia EE.UU durante el periodo 2002-2019", presenta un estudio en el cual indaga sobre el mango y los procesos a los que es sometido en una planta exportadora, con la consigna de determinar los factores que influyen para su exportación, por ello desarrolla una investigación de enfoque mixto, un alcance descriptivo, correlacional y causal, el diseño corresponde no experimental longitudinal para el análisis de las variables, utilizando métodos basados en un modelo de regresión lineal múltiple, utilizó además entrevistas, obteniendo resultados que le permitieron luego de su análisis que las variables producción nacional y demanda influyen en la exportación del mango fresco, lo cual fue concluyente en su trabajo.

Bravo, (2019) desarrolló su investigación con el propósito de determinar cómo fue la producción y exportación de mango de la región de mango al mercado de China, 2012-2018. Así pues, para ello aplica una metodología con un diseño aplicado, nivel descriptivo, enfoque de tipo cuantitativo, las tablas y gráficos resultantes de la recolección de datos, se procesaron mediante estadística. Resultando en datos sobre la producción de mango en la región de Piura y su incremento durante en los últimos años principalmente en el año 2013 y 2017, esto gracias a las convenientes condiciones climáticas en esos periodos y a la inversión de los productores, no obstante, se notó un monto menor en los precios de producción y a partir del año 2015 los precios a aumentaron debiéndose a

que se logró participación mayor de los productores en la asociación, recordando además que la región Piura es la principal productora de mango, pero que ha relegado bajos índices de competitividad.

En cuanto a la teoría alusiva a la investigación y por ende al desarrollo de la misma es preciso partir desde la base del estudio, el objeto al cual concierne el estudio, es decir, el mango y a partir de ello desglosar la variable concerniente a los fundos, y los procesos que cada uno realiza en la producción de este fruto, y finalmente terminar con la teoría correspondiente a los factores de calidad que son vitales para su contraste.

El mango es una fruta dulce de árbol que se conoce con el mismo nombre, y que en el ámbito científico se llama "*Mangifera indica*", según refiere Panizo (2004) esta planta puede crecer entre 10 y 30 metros de altura, y en promedio puede tener un rendimiento aproximado de 1000 unidades por año, y en general existen una gran variedad de esta especie, cada uno de ello posee ciertas características.

En un informe del consorcio de organizaciones privadas de promoción al desarrollo de la pequeña y micro empresa COPEME, (2009) esta especie vegetal perteneciente a la familia de las anacardiáceas, que registra cosechas anuales, cultivándose en zonas trópico secas o climas templados donde la temperatura no baja de 15° C, asimismo el frío es vital para su floración ya que es estimulada por este, en cuanto al suelo no tiene grandes requerimientos, sin embargo los departamentos más productores son Piura y Lambayeque, encontrándose también Áncash, Ica, Cajamarca, la Libertad y Lima.

Entre las variedades de mango que se producen a nivel nacional y que se exportan se encuentran; Kent, Tommy Atkins, Haden, Keitt y Ataulfo. No obstante, estas no son todas las especies de mango que existen, pues entre las variedades disponibles en el mercado nacional se encuentran el mango criollo de Chulucanas, Chato de Ica, Rosado de Ica, Edward, Kafro, entre otros.

El mango sobre el cual se centra la investigación es la variedad Kent, el cual es un fruto de maduración de exportación, que posee ciertas características que describe el MINCETUR, (s. f.) esta variedad es de tamaño grande con un peso entre los 500 y 800g, de color amarillo anaranjado que se torna rojizo cuando madura, en cuanto a su forma es ovalada orbicular, un sabor agradable, de poca

fibrosidad, jugoso y con alto contenido de azúcar, en lo respectivo de su maduración se clasifica como semi-tardía.

El cultivo de mango en el Perú, tanto para el consumo local, nacional o de exportación es realizado por agricultores peruanos en parcelas de terreno, que dependiendo de su localización y extensión son llamados fundos, lo cuales según Hildebrandt, (2019) este término o como denomina la lingüista, “esta voz de origen latino, (...) se emplea como equivalente de hacienda o ranchería. Asimismo el portal de conceptos ALEPH, (2021) extiende un concepto donde fundo “es una propiedad inmueble que se compone de una porción delimitada de terreno”, lo cual es concordante con el Gran Diccionario de la Lengua Española, (2016) donde se establece que en el campo de la agricultura es una “explotación agrícola de superficie más pequeña que la de la hacienda y mayor que la de la chacra, asimismo ratifica Collins Sons & Co, (2005) “es una superficie delimitada de terreno”, en concreto con los conceptos antes mencionados podemos entender que un fundo es una porción delimitada de terreno con tendencia de uso agrícola. Lo cual en el marco de la presente investigación compete al cultivo y producción del mango, que además en fase de cosecha funge como proveedor de las empresas agroexportadoras.

Durante la producción del mango, se desarrolla un proceso que involucra a grandes rasgos tres fases que definimos por su importancia y sentido con la investigación, siendo que la primera corresponde al cultivo del mango, compuesta por pasos como la preparación del terreno, la poda del árbol, la fertilización, el riego y la floración. La segunda fase corresponde a la cosecha, en esta fase se lleva a cabo la cosecha como tal, la recolección de los frutos, y por último la fase de postcosecha, esta se caracteriza porque comprende el acopio de las frutas previamente seleccionada y ser distribuida a empresas, y/o ser comercializada.

La primera fase del proceso viene a ser la fase de cultivo en la cual de acuerdo con el EUROECOTRADE, (s.f.), la guía del Manejo de la inducción floral de mango orgánico, en la guía el cultivo del mango involucra la preparación del cultivo para la inducción floral, en donde se considera aspectos como la preparación de la planta, que hace referencia a un proceso posterior a la cosecha de los frutos del árbol, es decir, una vez que se ha terminado la cosecha, se

retiran puntales y emplea un trabajo de limpieza del campo, eliminando hierba o maleza a nivel del suelo, paulatinamente a este proceso se realiza una poda y control sanitario que según se describe se realiza después de la cosecha teniendo en cuenta la edad de los árboles, esta acción consiste en un conjunto de cortes y despuntes que modifican los árboles con la intención de mejorar su productividad, en este caso se realiza cortes sobre algunas ramas, para que el árbol pueda renovar parte de su estructura, así como los llamados descopes, que se trata del corte de las puntas de las ramas que crecen en sentido vertical hacia arriba, para controlar la altura de la planta, de este modo se obtienen beneficios como mayores entradas de aire y de luz, y que a posteriori favorecerá la coloración de los frutos.

El proceso del cultivo continúa con la fertilización, en esta parte del proceso involucra al suelo que fue preparado previamente, el fertilizante debe aplicarse de forma balanceada en relación con las características del suelo, edad de la planta, según nos dice Gamboa & Mora, (2010) los árboles del mango responden a la fertilización, pues aumenta su ritmo de crecimiento vegetativo, según Nolasco & Osuna, (2017), indican que los fertilizantes que se aplican deben de ser producto de un diagnóstico del suelo con el objeto que no genere algún inconveniente, que las dosificaciones no den los resultados esperados, o por el contrario que el suelo ya sea rico en algunos componentes propios para la nutrición de los árboles.

Una fase presente y de vital importancia para el desarrollo y próspero afloramiento de las plantas de mango es el riego el cual en la mayoría de los casos implica que los agricultores rieguen la plantación después de la fertilización, con una frecuencia de 20 a 25 días, como reafirma Medina, (2015) esto va dependiendo del clima, tipo de suelo, edad de la planta y por supuesto la variedad. Estos riegos son suspendidos cuando las plantaciones entran en la etapa de "agoste", reanudándose cuando se observa que el campo tiene el 50% de floración. En adelante los riegos deben de ser de forma regular, con la finalidad de lograr una buena floración, fructificación, llenado de fruto y maduración. Lo que permite asegurar una fruta de buen calibre y calidad de exportación. El volumen promedio requerido es de 10,000 m³. a 13,500 m³ de agua, há/año.

La fase de acopio del mango normalmente se caracteriza por consistir en el almacenamiento del producto para ser sometido a un riguroso proceso de selección por parte de la empresa exportadora la cual tiene sus procesos internos previos a la exportación del producto, Flores & Martínez, (2021) indican que este proceso a menudo es complejo y secuencial realizado por las empresas, no obstante muchas veces son los agricultores o los fundos, los encargados luego de la cosecha de los frutos de pre seleccionarlos y transportarlos hasta la planta en la cual serán procesados.

Durante la producción del mango, antes de su ingreso a una planta para su procesamiento en otros productos elaborados y/o su exportación, estos frutos atraviesan un proceso previo de selección de acuerdo a ciertos parámetros y estándares de calidad, la empresas dedicadas a esta labor consideran tres factores de importancia relacionados con los proveedores, en este caso son el factor Brix, el factor del tamaño, muy notable y que supone debe cumplirse a cabalidad considerando un mínimo un máximo relacionado con el peso del mango que como se menciona corresponde entre los 500 y 800 gramos, y como último factor el descarte, aquí se involucra sobre todo por el proceso de selección que se lleva a cabo y que implica según sea su exportación directa, donde se selecciona de forma manual y con inspección profesional los mejores ejemplares, así como los que se encuentran en mejores condiciones y tiene una relación directa con los dos factores anteriores, así también cuando la empresa dedica también a la transformación en algún producto elaborado, es importante considerar la cantidad de producto que naturalmente debe descartarse en consideración con los fines para los cuales se está destinando el mango.

Contextualizando los factores de calidad, el concepto que adopta parte de la definición de factores por lo cual Bembibre, (2009) dice que son “aquellos elementos que pueden condicionar una situación, volviéndose causantes de la evolución o transformación de los hechos, y en cuanto a calidad Yamaguchi (1989, citado por Fragas, 2012) precisa mencionar que calidad “es el conjunto de propiedades o características que definen su actitud para satisfacer necesidades establecidas”, entonces podemos definir factores de calidad a partir de esos conceptos como aquellos aspectos o condicionantes que determinan

los requerimientos para satisfacer necesidades específicas, es decir, con el objeto de regular los parámetros de calidad de un producto o servicio.

Existen distintos indicadores al momento de evaluar la calidad de la fruta, como la textura, maduración, consistencia, entre otras, pero uno de los factores que incide de forma importante es el factor Brix, el cual como manifiesta el Portal informativo de METTLER TOLEDO, (s.f.) es una medición de sólidos solubles que se expresa en grados Brix, y constituye la determinación del contenido de sacarosa pura en el agua, aunque como entendemos de Siller-Cepeda et al., (2009), no necesariamente implica siempre la cantidad de azúcar, puesto que mide también algunos ácidos, sales y otros compuestos solubles, así pues como se indicó de forma anterior su expresión en grados Brix corresponde que 1% grado brix equivale a un gramo de sólidos solubles por 100g de solución.

En cuanto al tamaño del mango como fruta, al estar compuesto un 80% de agua como refiere Lakshimnarayana et al, (1097, citado por Lechaudel & Joas, (2007), de hecho Lechaudel & Joas, (2007) indican que este tamaño depende mucho de la acumulación de agua y de los materiales secos componentes de las distintas partes de la fruta, cabe aclarar que cuando se menciona materiales secos no implica el sentido literal de la palabra, puesto que se refiere a los componentes minerales de la estructura molecular de la fruta, y que puede ser reconocida físicamente como parte de la cáscara, la pepa o la piel.

En tanto de los diversos factores de calidad exigibles por las empresas acopiadoras, agrícolas, exportadoras o relacionadas se tiene en cuenta que el producto en cuestión y de sus propiedades, debido a que el mango proveniente de los fundos tiene algunas diferencias, que si bien no son muchas o muy prominentes aún existe esta influencia que Moreno, (2003) define como “producir unas cosas sobre otras ciertos efectos” es decir que la naturaleza del objeto por su proveniencia podría tener cierta repercusión y en definitiva la existencia de diferencias en torno a los valores o porcentajes de selección que determina la empresa en favor de su exportación.

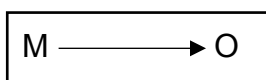
III. METODOLOGÍA

3.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Tipo de investigación: La investigación precisa en cuanto a su metodología tipo y diseño de investigación alineada con las determinaciones de CONCYTEC, (2021), corresponde de tipo Aplicada puesto se enfoca en determinar por medio del conocimiento científico, los distintos medios o metodologías por los cuales se puede cubrir una necesidad reconocida y específica.

Diseño de investigación: En cuanto al diseño Hernández Sampieri et al., (2014) manifiesta que “se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea con el fin de responder al planteamiento del problema” (pág. 128), en consideración con lo que menciona en su guía metodológica, la presente clasifica como no experimental, debido a que no hubo ningún tipo de manipulación de variables o experimentación, en cuanto al enfoque, plantea el tipo cuantitativa, puesto que Hernández et al., (2014) indica que este enfoque el desarrollo es secuencial y ordenado, construyendo un marco teórico, plantea objetivos y aplica la deducción en base a la información recopilada.

Se denomina como transversal por el tiempo de ejecución que conllevo su realización ya que la recolección de información se lleva a cabo en un momento específico, y no a lo largo de este, y no interna en la medición de cambios o evolución, por otro lado, alcanza el nivel descriptivo, que consiste en la descripción de un fenómeno, situación y de los hechos, así pues, el esquema metodológico es el siguiente:



Donde:

M: Muestra

O: observación de la variable

3.2. VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN

Se identifican dos tipos de variables según la clasificación de Hernández (2014), tanto variable independiente y variable dependiente, debido a sus características respecto de la actual investigación estas son:

3.2.1. VARIABLE DEPENDIENTE: FACTORES DE CALIDAD

- Dimensiones: Factor Brix, Factor Tamaño, Factor descarte

3.2.2. VARIABLE INDEPENDIENTE: INFLUENCIA DE LOS FUNDOS.

- Dimensiones: Fondos.

Según Hernández (2014) La variable dependiente no se manipula, sino que se mide para ver el efecto que la manipulación de la variable independiente tiene en ella” (pág.31), lo que significa que se indaga sobre la variable independiente y se contrasta su data con los índices correspondientes a los factores de calidad.

3.3. POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO

La población como afirma Hernández Sampieri et al., (2014) es el “conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (pág.174), por lo tanto, se procedió a delimitar la población corresponde a los fundos que trabajan con Agrocosta y mango de fundos que trabajan con Agrocosta.

Indicadores	Población	Muestra	Muestreo
Productor	Fundos que trabajan con Agrocosta	Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020	Por conveniencia
Años de campaña	Fundos que trabajan con Agrocosta	Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020	Por conveniencia
Cantidad producida por lote	Fundos que trabajan con Agrocosta	Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020	Por conveniencia
Sólidos Solubles	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020	Por conveniencia
Tamaño	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020	Por conveniencia
Peso	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020	Por conveniencia
Descarte	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta	Mango de Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020	Por conveniencia

Fuente: Elaboración Propia

Unidad de Análisis: Cada uno de los fundos de los productores de la empresa Agrocosta durante los años 2018-2020.

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

La técnica e instrumento para evaluar la influencia de los fondos correspondió a una información ya válida para la empresa, respecto de los reportes de producción de las campañas del 2018 al 2020, por lo tanto, se empleó la técnica de recopilación de información. Así pues, como instrumento se utilizó el análisis documental con la cual se revisó la información relevante proveniente de los reportes que la empresa proporcionó de las campañas en cuestión.

3.5. PROCEDIMIENTOS

El procedimiento de recolección de información, consigno en primer lugar, dirigirse y/o comunicarse con la empresa Agrocosta con el fin de solicitar la información necesaria, es decir, los reportes de producción de las campañas 2018-2020, los cuales al obtenerse, se les realizó un análisis documental teniendo en cuenta cada uno de los factores de calidad, como; el factor brix, en base a los grados brix; el factor tamaño; en base a la cantidad del mango por calibres; el factor descarte; al porcentaje de descarte de mango.

3.6. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS

De forma continua a la aplicación de los instrumentos, consiguiendo la data necesaria, esta información se trasladó a una hoja de cálculo de Excel, donde se clasificaron de forma sistémica por ítems, resumiendo, promediando datos numéricos como los índices de grados brix, la cantidad de mango por calibres y los porcentajes de descarte, los cuales se procesaron para obtener gráficos estadísticos, de barras según la campaña y los proveedores o fondos, además se realizó el análisis de varianza ANOVA, para hallar la significancia y determinar si existe o no la influencia que precisan los objetivos específicos.

Los datos resultantes tanto de los gráficos y las tablas, son expuestos y descritos, interpretándose de manera que puedan ser lo más claros y entendibles.

3.7. ASPECTOS ÉTICOS

Los aspectos éticos considerados como el respeto de los derechos de autor cuyas teorías se presentan en base a las normas APA empleando las citas textuales que luego consigan su referenciación en la bibliografía, además los sujetos a la recolección de información fueron informados, solicitando su aprobación y consentimiento para los medios necesarios, garantizando además el manejo cuidadoso y confidencial según elección de los mismos.

IV. RESULTADOS

4.1. Influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el grado brix en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.

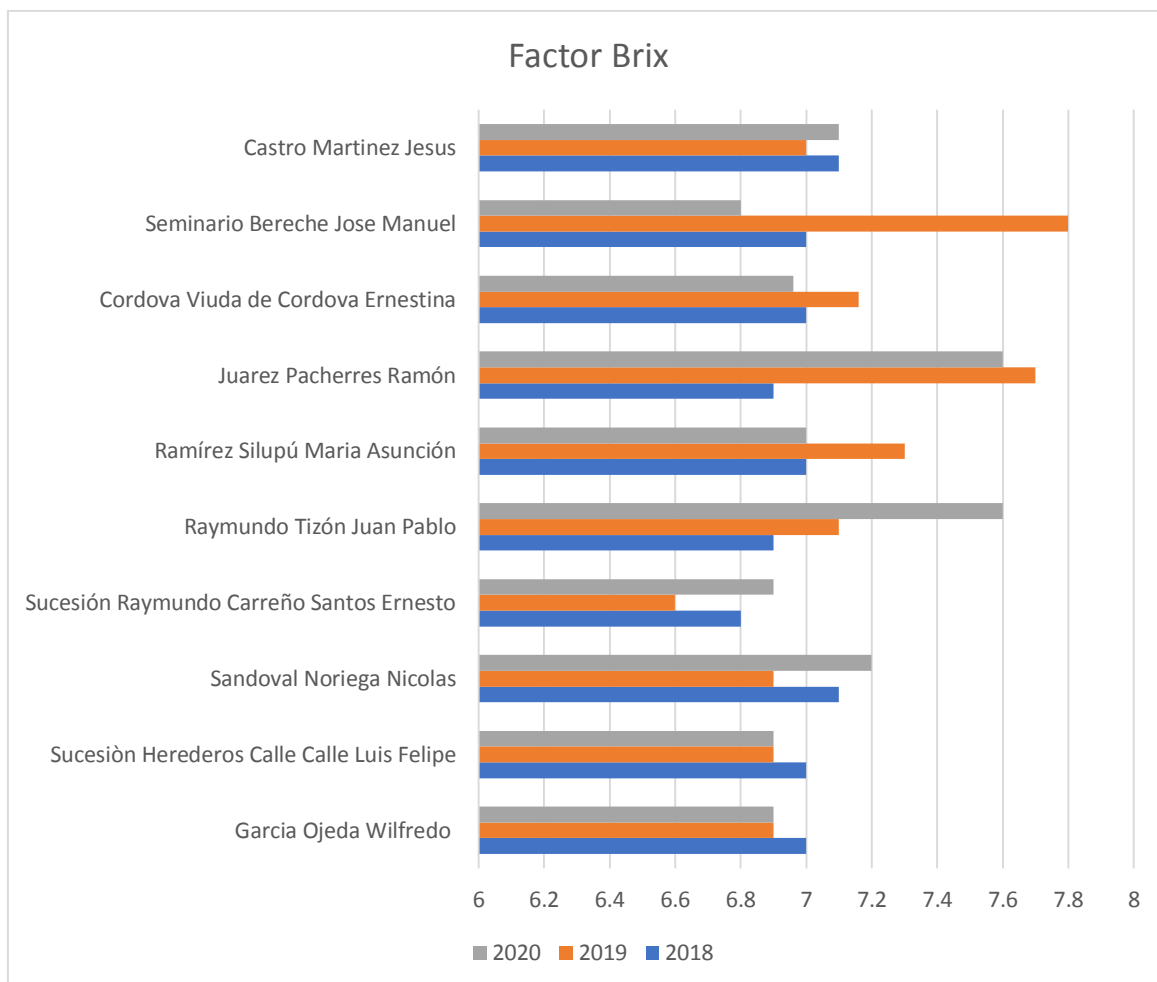


Figura 1: Factor Brix del Mango Kent por Campaña

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta.

A partir de los reportes de producción presentados en el anexo 4, 7 Y 10, se obtiene la información para elaborar la figura N°1, donde se muestra los índices de los grados Brix en el mango provisto por los distintos productores durante las campañas pertenecientes desde el año 2018 – 2020, de lo cual resalta que el proveedor con mayores índices de los grados brix de forma consistente provenientes de su fundo es Juárez Pacherras Ramon, mientras que el mango con los índices más bajos de Grados Brix los tiene los tiene el fundo a cargo de Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto.

Tabla 1: Análisis de Varianza de los grados Brix - Resumen

Análisis de varianza de un factor

RESUMEN					
<i>Grupos</i>	<i>Cuenta</i>	<i>Suma</i>	<i>Promedio</i>	<i>Varianza</i>	
García Ojeda Wilfredo	3	20.8	6.93333333	0.00333333	
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	3	20.8	6.93333333	0.00333333	
Sandoval Noriega Nicolas	3	21.2	7.06666667	0.02333333	
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	3	20.3	6.76666667	0.02333333	
Raymundo Tizón Juan Pablo	3	21.6	7.2	0.13	
Ramírez Silupú María Asunción	3	21.3	7.1	0.03	
Juárez Pacherras Ramón	3	22.2	7.4	0.19	
Córdova Viuda de Córdova Ernestina	3	21.12	7.04	0.0112	
Seminario Bereche José Manuel	3	21.6	7.2	0.28	
Castro Martínez Jesús	3	21.2	7.06666667	0.00333333	

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

La tabla N°1 elaborada a partir de la información de los resúmenes de producción presentados en el anexo 13, se muestra el resumen del análisis de la varianza en cuanto a los resultados de los distintos proveedores, promediándose los grados brix del mango proveniente de cada fundo durante las campañas de los años mencionados, encontrándose índices entre los 6.9 y 7.4 grados Brix en el Mango Kent.

Tabla 2: Análisis de Varianza de los grados Brix del Mango Kent

ANÁLISIS DE
VARIANZA

<i>Origen de las variaciones</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Grados de libertad</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico para F</i>
Entre grupos	0.82165333	9	0.09129481	1.30819853	0.29	2.39281411
Dentro de los grupos	1.39573333	20	0.06978667			
Total	2.21738667	29				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N°2 se muestran los resultados del análisis de varianza entre los distintos proveedores, denotándose que el índice de probabilidad es mucho mayor que el valor de alfa de 0.05, entonces no se rechaza la hipótesis nula y se determina

que no existe una influencia significativa de los fondos /proveedores en el factor Brix del mango Kent.

4.2. Influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el tamaño del fruto en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.

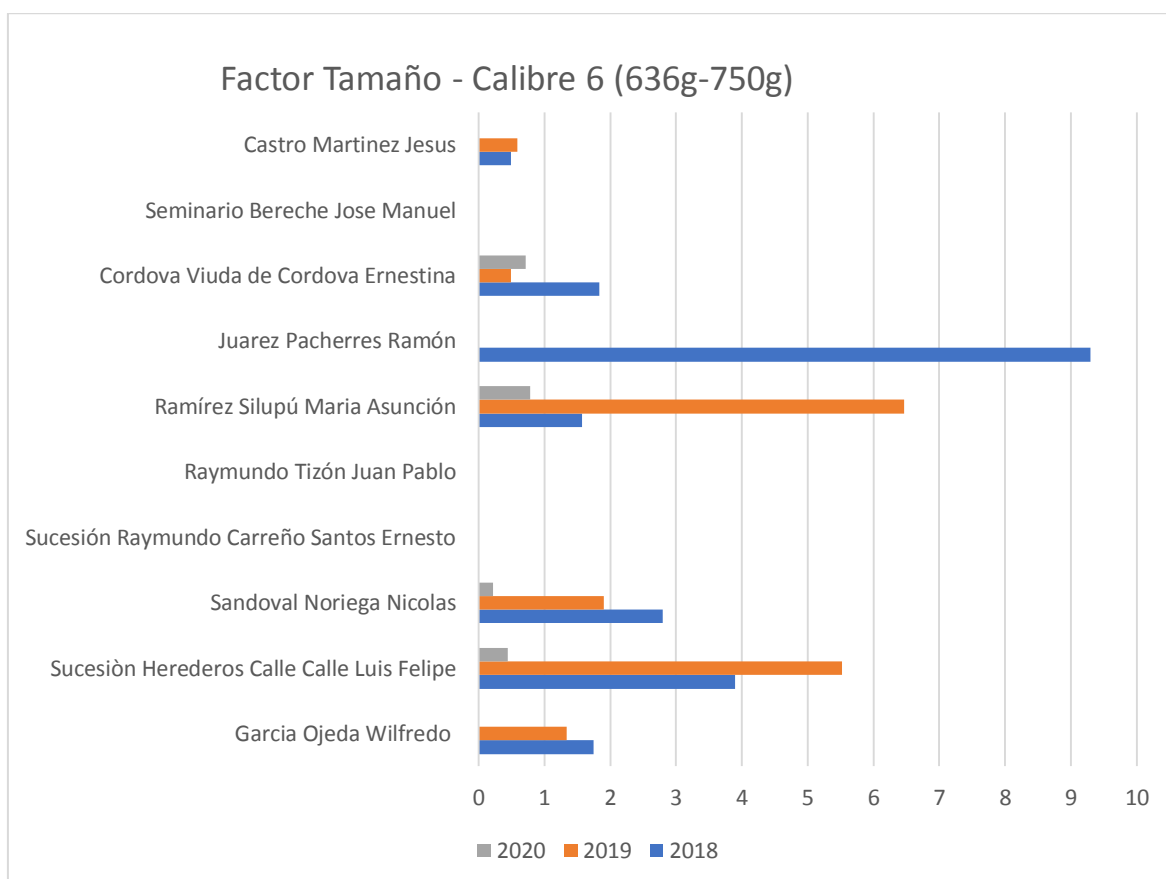


Figura 2: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 6 (636-750g)

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

A partir de los reportes de producción presentados en el anexo 5, 8 Y 11, se obtiene la información para elaborar la figura N°2 donde se presenta los resultados respecto de la cantidad del mango Kent según el tamaño de este, el cual se clasifica por calibres, en este caso corresponde al calibre 6 (636-750g), donde se puede apreciar que el índice más alto lo tuvo el mango proveniente del fundo de Juárez Pacherras Ramón durante la campaña del año 2018, no obstante en los siguientes años, no reportó producción de este calibre, en ese sentido solo Córdoba Viuda de Córdoba Ernestina, Ramírez Silupu María Asunción, Sandoval Noriega Nicolas y el Fundo de Sucesión Herederos Calle Luis Felipe, fueron los únicos que registraron

producción de mango de este calibre durante las tres campañas estudiadas, mientras que los fundos de Seminario Bereche José Manuel, Raymundo Tizón Juan Pablo y Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto, no produjeron mango Kent de este calibre.

Tabla 3: Análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent - Calibre 6 (636-750g) - Resumen

Análisis de varianza de un factor

RESUMEN				
<i>Grupos</i>	<i>Cuenta</i>	<i>Suma</i>	<i>Promedio</i>	<i>Varianza</i>
García Ojeda Wilfredo	2	3.09	1.545	0.08405
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	3	9.86	3.28666667	6.73373333
Sandoval Noriega Nicolas	3	4.92	1.64	1.7148
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	3	0	0	0
Raymundo Tizón Juan Pablo	3	0	0	0
Ramírez Silupú María Asunción	3	8.82	2.94	9.5017
Juárez Pacherrres Ramón	3	9.3	3.1	28.83
Córdova Viuda de Córdova Ernestina	3	3.04	1.01333333	0.51343333
Seminario Bereche José Manuel	3	0	0	0
Castro Martínez Jesús ¹	3	1.08	0.36	0.0997

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N°3 se presenta el resumen del análisis de varianza del factor tamaño respecto de la producción de mango según los fundos/proveedores, de los cuales la media en promedio de los tres años indica que el fundo de Sucesión Herederos Calle Luis Felipe con 3.28 en promedio, mientras que los fundos de sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto, Reymundo Tizón Juan Pablo y Seminario Bereche José Manuel, no registraron producción de mango Kent de este Calibre.

Tabla 4: Análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent - Calibre 6 (636-750g)

ANÁLISIS DE VARIANZA

<i>Origen de las variaciones</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Grados de libertad</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico para F</i>
	48.003237			1.0681915		2.4226989
Entre grupos	4	9	5.33369304	4	0.43	4
Dentro de los grupos	94.870783	3	4.99319912			
	142.87402					
Total	1	28				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N°4, se muestran los resultados en base a los cálculos de las medias de producción de mango Kent de Calibre 6 de los distintos proveedores, para los cuales el índice de probabilidad indica un 0.43, el cual es mayor que el alfa de 0.05, demostrando que no existe una influencia significativa entre los proveedores y el factor tamaño del mango Kent.

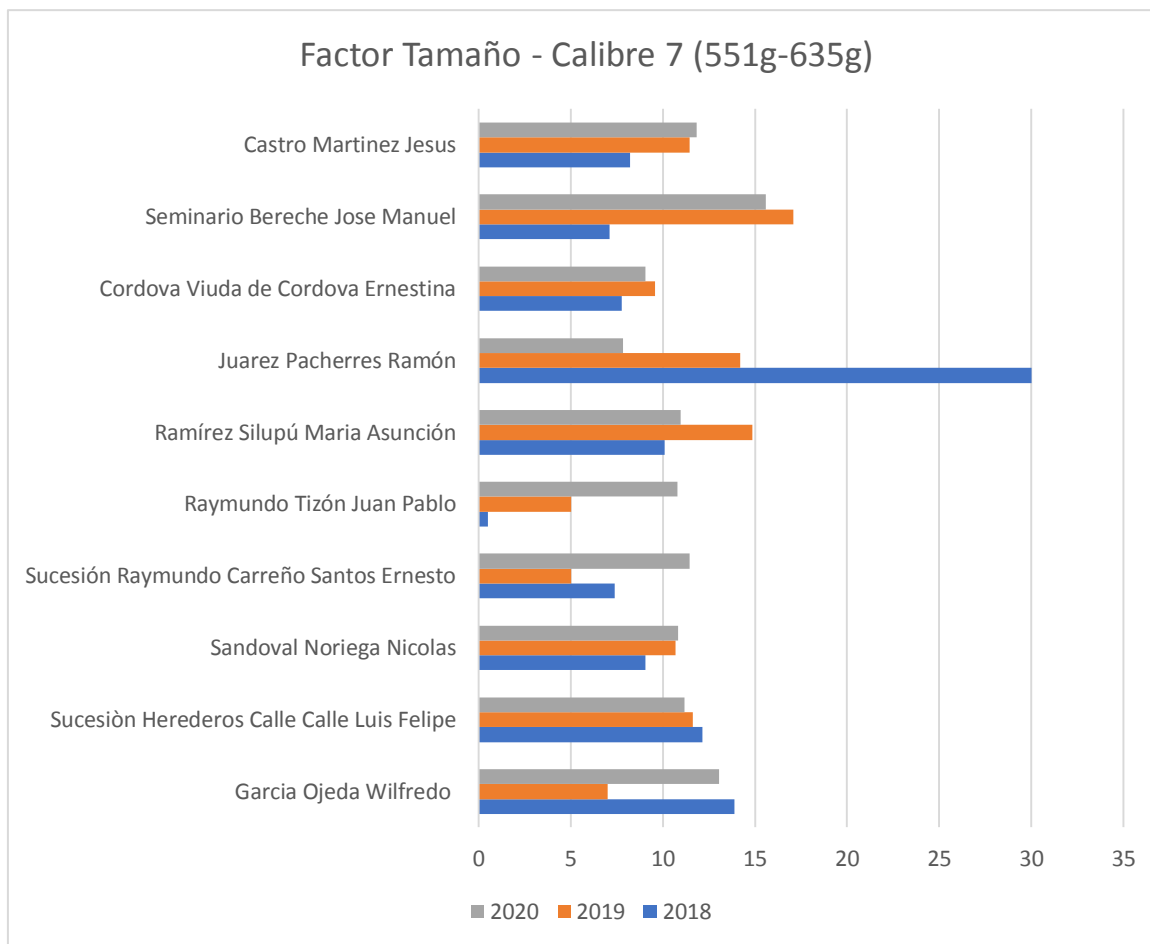


Figura 3: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 7 (551-635g)

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

A partir de los reportes de producción presentados en el anexo 5, 8 Y 11, se obtiene la información para elaborar la figura N°3 donde se muestra los resultados de la producción de Mango Kent de Calibre 7 (551-635g) de los Fondos durante las campañas de 2018-2020, en la cual se indica respecto al año 2018, el que tuvo mayores índices fue Juárez Pacherras Ramon (30), en la campaña del año 2019 y la del 2020, fue el fondo de Seminario Bereche José Manuel (17.1), (15.58), mientras que los índices más bajos los presentaron Raymundo tizón Juan Pablo (0.49) y (5.02), durante las campañas del año 2018 y 2019, por su parte al año 2020, fue Juan Pacherras Ramón (7.84).

Tabla 5: Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 7 (551-635g)

ANÁLISIS DE VARIANZA

Origen de las variaciones	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de los cuadrados	F	Probabilidad	Valor crítico para F
Entre grupos	277.34792	9	30.8164356	1.381492209	0.26	2.39281411
Dentro de los grupos	446.1326	20	22.30663			
Total	723.48052	29				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N°5 se presenta los resultados del análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent, proveniente de los distintos fondos en base a la media que cada uno provee, por lo cual el índice de probabilidad es de 0.26, resultando ser mayor que el alfa de 0.05, por ende, se determina que los fondos no influyen significativamente en el factor tamaño del mango Kent.

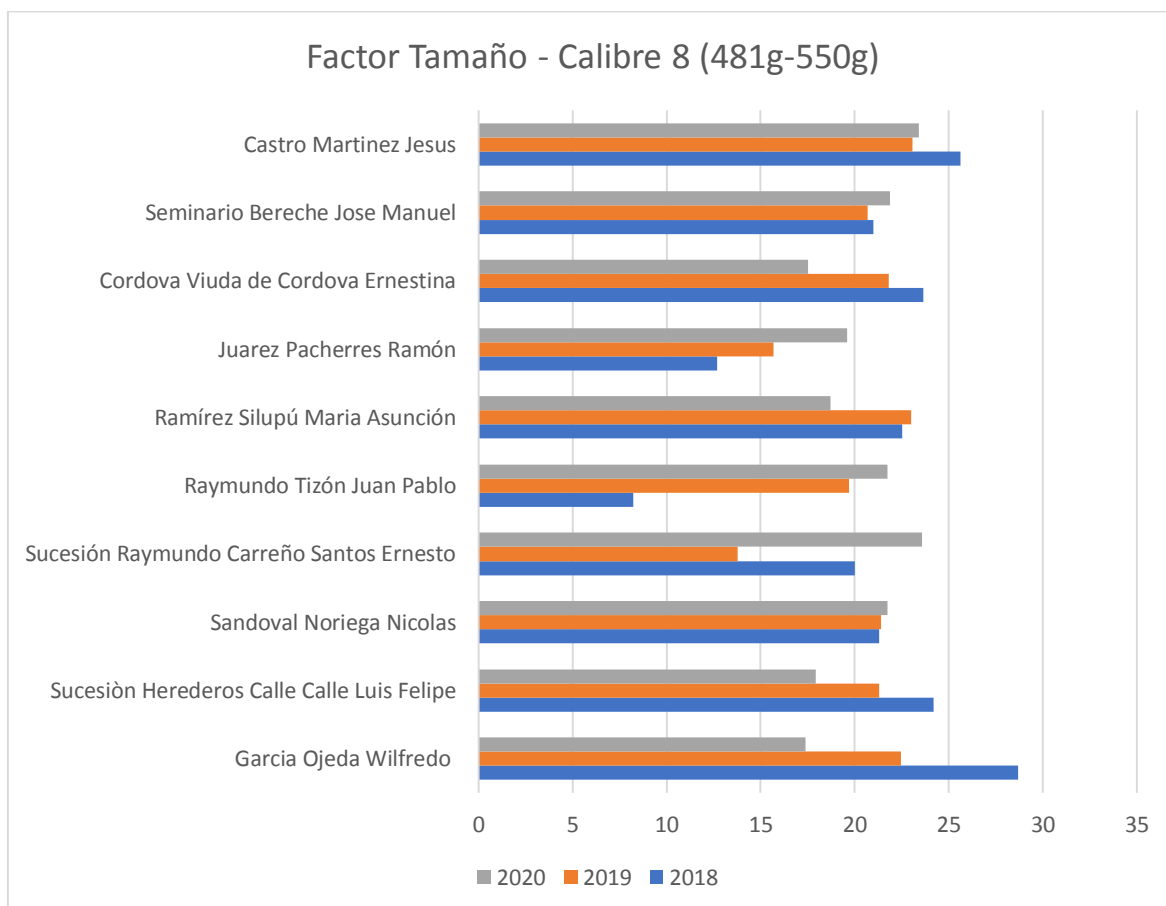


Figura 4: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 8 (481-550g)

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

A partir de los reportes de producción presentados en el anexo 5, 8 Y 11, se obtiene la información para elaborar la figura N° 4 donde se muestra los índices del mango Kent de calibre 8 que los fundos proveen a la empresa AgroCosta, encontrando que respecto del año 2018, García Ojeda Wilfredo, fue quien alcanzo el mayor índice con 28.69, en el año 2019, el índice más alto con 23.08 lo tuvo Castro Martínez Jesús, respecto del año 2020, fue el fundo de sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto con 23.6, por otro lado Raymundo Tizón Juan Pablo (8.23), sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto (13.77) y García Ojeda Wilfredo (17.39) fueron quienes tuvieron los índices más bajos de los años 2018, 2019 y 2020 respectivamente.

Tabla 6: Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 8 (481-550g)

ANÁLISIS DE VARIANZA						
<i>Origen de las variaciones</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Grados de libertad</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico para F</i>
Entre grupos	176.327787	9	19.5919763	1.312005163	0.29	2.39281411
Dentro de los grupos	298.657	20	14.93285			
Total	474.984787	29				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N°6 se presenta los resultados del análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent, proveniente de los distintos fundos en base a la media que cada uno provee, por lo cual el índice de probabilidad es de 0.29, siendo este mayor que el alfa de 0.05 establecido, por ende, se reconoce que la influencia no es significativa entre los fundos y el factor tamaño del mango Kent de calibre 8.

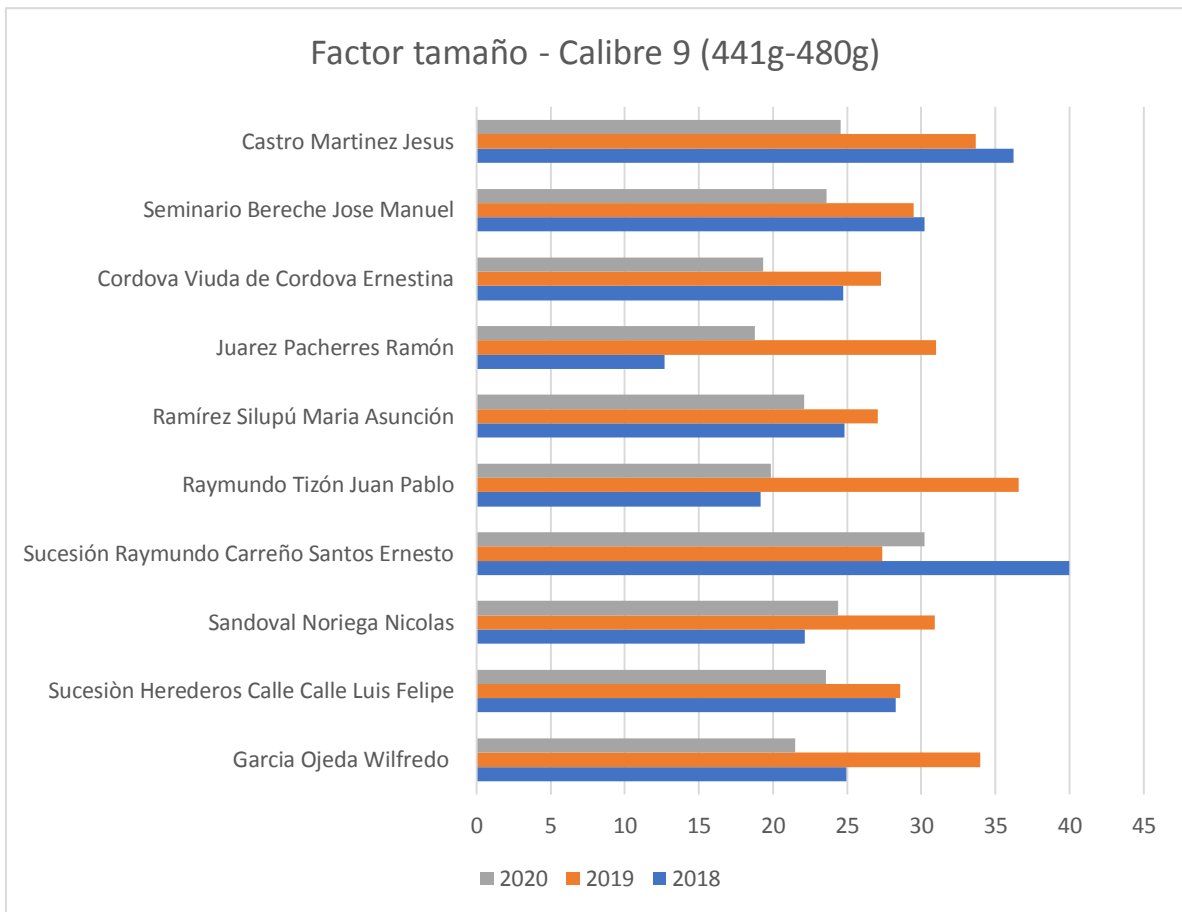


Figura 5: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 9 (441-480g)

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

A partir de los reportes de producción presentados en el anexo 5, 8 Y 11, se obtiene la información para elaborar la figura N° 5 donde se muestra los índices del mango Kent de calibre 9 proveniente de los fundos para la empresa AgroCosta, encontrando que sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto al año 2018 tuvo una media de 40, respecto del mango que provee a la empresa, en tanto, al año 2019, Raymundo Tizón Juan Pablo tuvo el índice más alto con un valor de 36.55, y al año 2020 Raymundo Carreño Santos Ernesto con un valor de 30.21.

Tabla 7: Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 9 (441-480g)

ANÁLISIS DE VARIANZA

Origen de las variaciones	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Promedio de los cuadrados	F	Probabilidad	Valor crítico para F
Entre grupos	324.197667	9	36.021963	0.969896687	0.49	2.39281411
Dentro de los grupos	742.8	20	37.14			
Total	1066.99767	29				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N° 7, los resultados del análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent respecto de los proveedores para la empresa AgroCosta, indican una probabilidad de 0.49, que resulta ser mayor que el índice de 0.05 de alfa, lo que significa que no existe influencia significativa respecto de los fundos/proveedores en el factor tamaño del mango Kent.

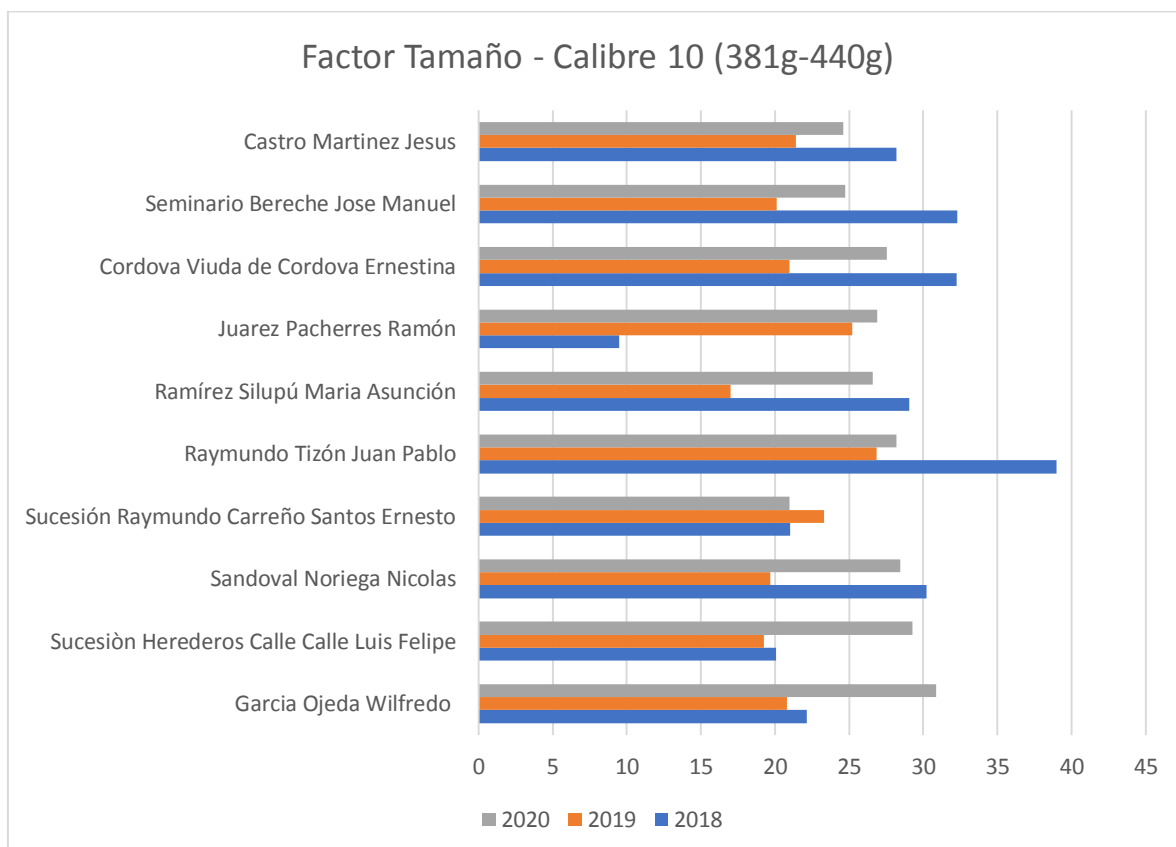


Figura 6: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 10 (381-440g)

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la figura N°6 elaborada a partir de los reportes de producción presentados en los anexos 5, 8 Y 11, se muestra los resultados de la producción de Mango Kent de Calibre 10 (381-440g) de los Fundos durante las campañas de 2018-2020, en la cual se indica respecto al año 2018, el que tuvo mayores índices fue Raymundo tizón Juan Pablo (38.98), así también en la campaña del año 2019 con un valor de 26.87, y la del 2020, fue el fundo de García Ojeda Wilfredo con un valor de 30.86, mientras que los índices más bajos los presentaron Juárez Pacherras Ramon (9.5), durante las campañas del año 2018, en cuanto al año 2019 fue Ramírez Silupu María Asunción con un valor de 17.02, y por su parte al año 2020, fue sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto con una media de 20.99.

Tabla 8: Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 10 (381-440g)

ANÁLISIS DE VARIANZA						
<i>Origen de las variaciones</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Grados de libertad</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico para F</i>
Entre grupos	244.038737	9	27.1154152	0.769726955	0.65	2.39281411
Dentro de los grupos	704.546333	20	35.2273167			
Total	948.58507	29				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N°8 se presenta los resultados del análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent, proveniente de los distintos fundos en base a la media que cada uno provee, por lo cual el índice de probabilidad es de 0.65, resultando ser mayor que el alfa de 0.05, por ende, se determina que los fundos no influyen significativamente en el factor tamaño del mango Kent.

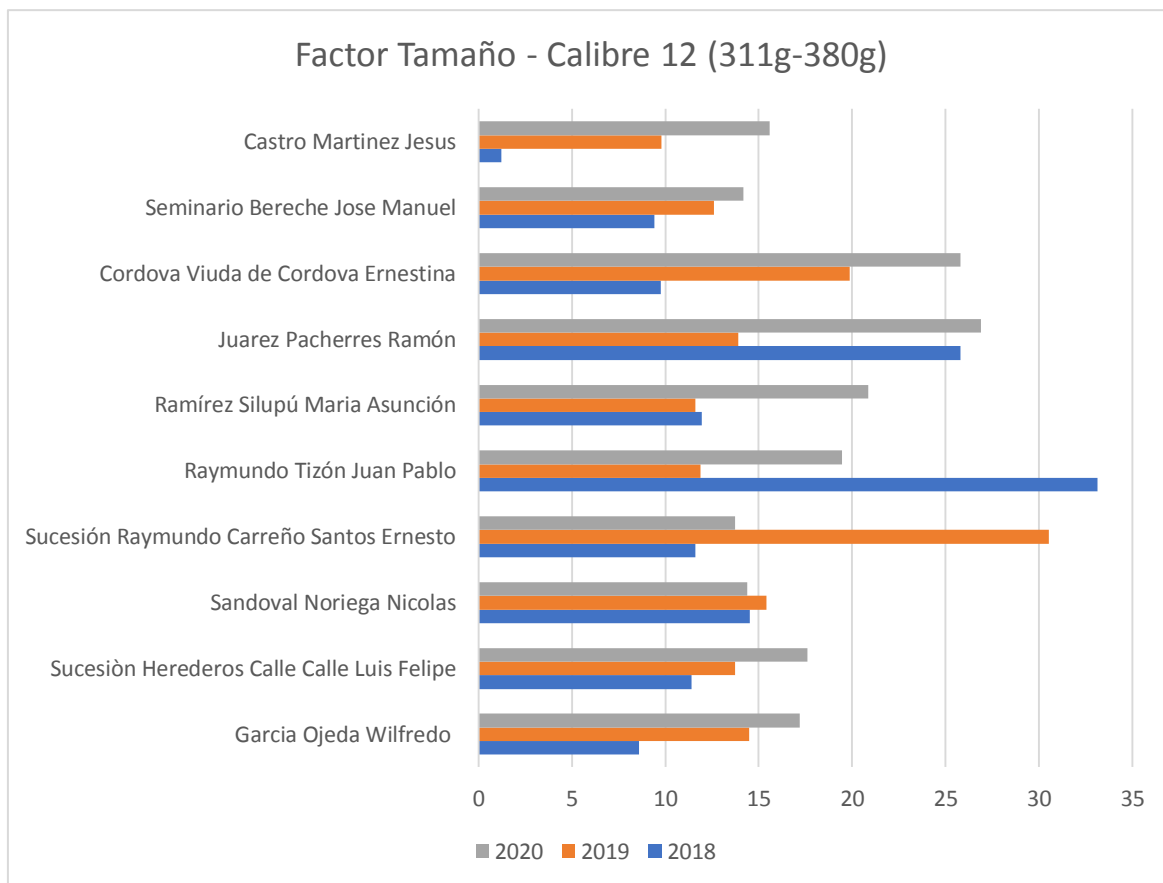


Figura 7: Factor Tamaño del Mango Kent - Calibre 12 (311-380g)

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

A partir de los reportes de producción presentados en el anexo 5, 8 Y 11, se obtiene la información para elaborar la figura N°7 donde se muestra los resultados de la producción de Mango Kent de Calibre 10 (311-380g) de los Fundos durante las campañas de 2018-2020, en la cual se indica respecto al año 2018, el que tuvo mayores índices fue Raymundo tizón Juan Pablo con una media de 33.13, al respecto de la campaña del año 2019 sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto con una media de 30.54, y el año 2020, fue el fundo de Juárez Pacherras Ramon con un valor de 26.89, mientras que los índices más bajos los presentaron Castro Martínez Jesús con una media de 1.22, durante las campañas del año 2018 y 2019 con una media de 9.8, por su parte al año 2020, fue sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto con una media de 13.73.

Tabla 9: Análisis de Varianza del factor tamaño del Mango Kent - Calibre 12 (311-380g)

ANÁLISIS DE VARIANZA

<i>Origen de las variaciones</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Grados de libertad</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico para F</i>
Entre grupos	481.389587	9	53.4877319	1.171657776	0.36	2.39281411
Dentro de los grupos	913.026533	20	45.6513267			
Total	1394.41612	29				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

En la tabla N°8 se presenta los resultados del análisis de varianza del factor tamaño del mango Kent, proveniente de los distintos fondos en base a la media que cada uno provee, por lo cual el índice de probabilidad es de 0.36, resultando ser mayor que el alfa de 0.05, por ende, se determina que los fondos no influyen significativamente en el factor tamaño del mango Kent.

4.3. La influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el descarte en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.

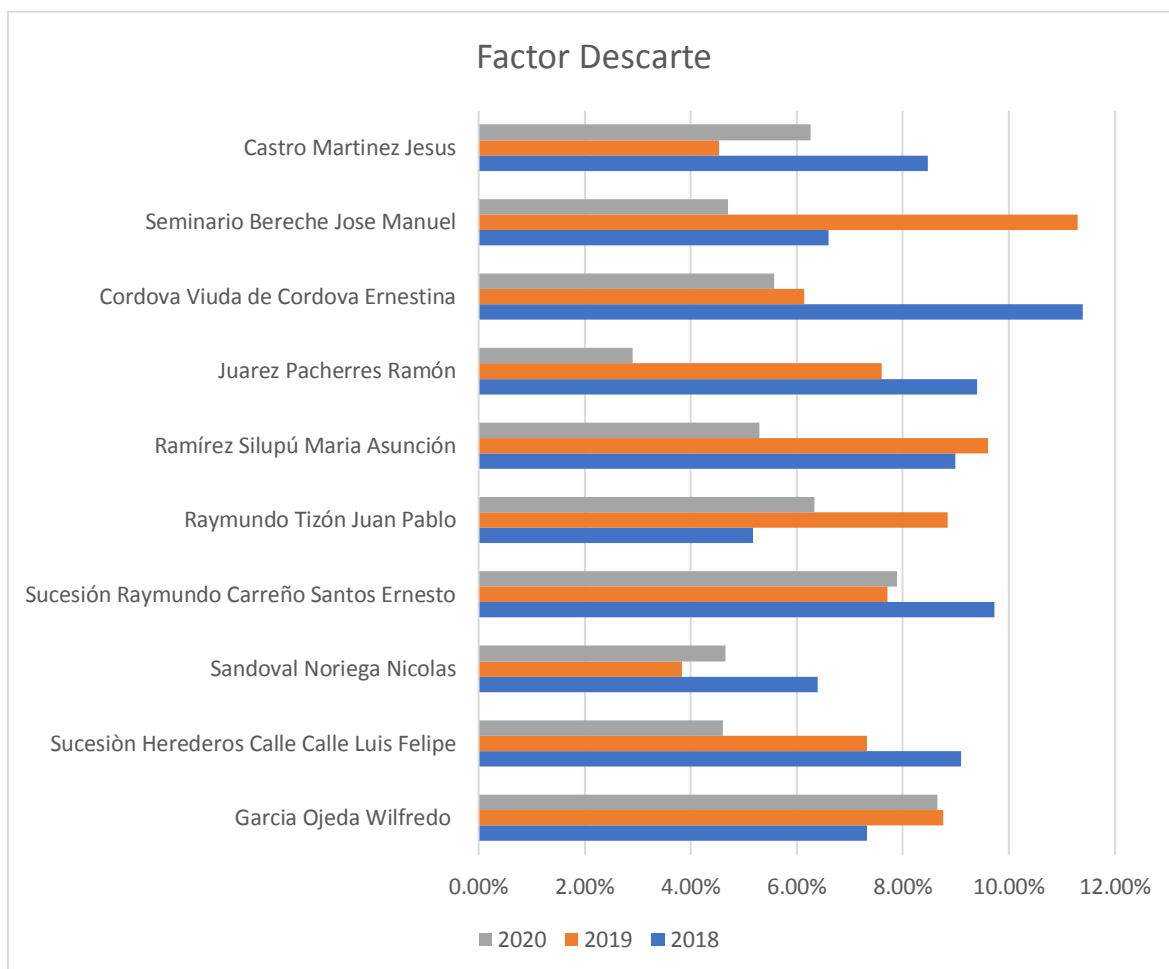


Figura 8: Factor Descarte del mango Kent por campaña

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta

A partir de los reportes de producción presentados en el anexo 6, 9 y 12, se obtiene la información para elaborar la figura N°2 donde se presenta los porcentajes de descarte del total de mango provisto por los distintos productores o fondos, según las campañas 2018 – 2020, en base a ello podemos identificar que sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto posee en conjunto los más altos índices de descarte de Mango del total de provisto, mientras que el fundo a cargo de Sandoval noriega Nicolas fue el que reportó los índices más bajos de descarte de mango Kent en conjunto de las últimas campañas.

Tabla 10: Análisis de Varianza de Factor descarte del mango Kent

Análisis de varianza de un factor

RESUMEN

<i>Grupos</i>	<i>Cuenta</i>	<i>Suma</i>	<i>Promedio</i>	<i>Varianza</i>
García Ojeda Wilfredo	3	0.2475	0.0825	6.373E-05
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	3	0.2103	0.0701	0.00051121
Sandoval Noriega Nicolas	3	0.14885	0.04961667	0.00016962
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	3	0.2533	0.08443333	0.00012497
Raymundo Tizón Juan Pablo	3	0.2036	0.06786667	0.00035352
Ramírez Silupú María Asunción	3	0.239	0.07966667	0.00054294
Juárez Pacherrres Ramón	3	0.199	0.06633333	0.00112633
Córdova Viuda de Córdova Ernestina	3	0.2311	0.07703333	0.00103302
Seminario Bereche José Manuel	3	0.226	0.07533333	0.00115433
Castro Martínez Jesús	3	0.1926	0.0642	0.00039001

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta- Anexo 5

En la tabla N°4 del resumen del análisis de varianza de cada una de las medias registradas de los proveedores de mango Kent, durante las campañas de los años 2018-2020, sobre el porcentaje de descarte del total del mango provisto por campaña, donde la media de descarte más alta corresponde al proveniente del fundo de Sucesión Raymundo Carreño santos Ernesto con un índice de 0.84 (8.4%), mientras que la más baja corresponde al fundo de Sandoval Noriega Nicolas con una media de 0.49 (4.9%).

Tabla 11: Análisis de Varianza del Factor Descarte del mango Kent

ANÁLISIS DE VARIANZA

<i>Origen de las variaciones</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Grados de libertad</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico para F</i>
	0.0029216			0.5934940		2.3928141
Entre grupos	1	9	0.00032462	5	0.79	1
Dentro de los grupos	0.0109393	9	0.00054697			
Total	0.013861	29				

Fuente: Reportes de producción de la empresa Agrocosta – Anexo 5

En la tabla N°4 se muestran los resultados del análisis de varianza de las medias de los distintos porcentajes de descarte del mango Kent, según los proveedores, por lo cual al constatar que el índice resultante de probabilidad es mayor al índice de alfa de 0.05, entonces se determina que la influencia entre los fondos /proveedores y el factor de calidad del mango en el descarte no es significativo.

V. DISCUSIÓN

Los resultados que se obtuvieron luego de procesar la información basada en los reportes de producción de la empresa AgroCosta de las campañas 2018-2020, permitieron dar respuesta a los objetivos específicos sobre la influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent, como el factor brix, el factor tamaño y el factor descarte.

En cuanto al objetivo específico primero, sobre la determinación de la influencia en el factor Brix del mago Kent, los resultados indicaron que en, base a los reportes de las tres campañas del año 2018 al 2020, no existía influencia significativa, puesto que la probabilidad era mayor que el alfa de 0.05, así pues estos resultados se contrastan con los obtenidos por Alban, (2018), el cual mediante los procesos de análisis de la data, manifestaba que el factor brix si variaba entre proveedores, esto según la perspectiva de estudio que implicaba el uso de algún compuesto que modificaba otras características del mango como su maduración.

En relación de la influencia factor que se estudia, Domínguez, (2019) manifiesta que si bien en su estudio los resultados contrastan con la presente, y exista la variación de grados Brix en el mango según cada proveedor, el autor explica que eso depende más allá de los proveedores, de quien sea el dueño, más bien se debe al proceso de cultivo, las distintas fases previas a la cosecha, pero también en cosecha y la postcosecha, de forma específica, durante la fase de acopio y la conservación de este, para lo cual, se estudió los distintos compuestos que se emplean, puesto que se observó que producen variaciones en las características, más que en el tamaño o el peso, estas variaciones se presentaron en la maduración y los índices de sólidos solubles en la fruta.

Con un enfoque más profundo, en el proceso de cultivo del mango, Khamis (2017) estudió que la incidencia en los factores de calidad como el factor Brix, dependen de los procedimientos llevados a cabo en la fase de cultivo del mango, como; el riego; la poda; la fertilización entre otros, por lo cual según los procesos que realizan los distintos proveedores en las fases previas a la cosecha, estas tendría repercusión en la cosecha del mango y las características de este como; las

variaciones del peso, el cual se categoriza por calibres; el volumen, de mango provisto por los fundos; sólidos solubles, constituidos principalmente por la sacarosa y siendo expresados en grados brix entre otros.

Los resultados concernientes el objetivo específico segundo, sobre la influencia de los fundos en el factor tamaño, mostraron que de acuerdo a los distintos calibres de mango provistos a la empresa por los fundos durante las campañas de los años 2018-2020, no existía dicha influencia significativa, debido a que la cantidad de producción de cada fundo por campaña no era estable, o regular durante las tres campañas evaluadas, es decir, durante la campaña del primer año podían alcanzar mejores productos, pero al siguiente la producción resultaba ser distinta.

Por lo antes mencionado, estos resultados son entonces, también contrastables o discutibles con otros resultados provenientes de otros estudios, como el que realizó Flores & Martínez, (2021), los cuales identificaron que los factores de producción como el tamaño que dependiendo de los proveedores variaba, representando una influencia significativa, puesto que estos indicadores de producción del mango, como ser de un calibre específico, variaba según el proveedor, teniendo además una diferencia considerable con otros, lo que además repercutió en la exportación del mango.

Asimismo estudios como el que presentó Olave & Rodríguez, (2018), reconocen que dependiendo de los proveedores, se determina la influencia en la calidad del mango, alguno de estos factores es el tamaño de esta fruta, es decir la cantidad de producción de mango es bastante mayor o menor dependiendo de su calibre, por ello el autor determina que si existe una influencia de los factores de calidad y producción como el tamaño

Por otro lado y a diferencia de ambos estudios y también del presente trabajo, la investigación que realizó Bajea (2015) sugiere un enfoque distinto al momento de analizar los aspectos, puesto que de acuerdo a las campañas evaluadas, se determinaba la influencia, aclarando que la razón provenía desde la fase de cultivo del mango Kent, lo que quiere decir que los procedimientos y acciones que se llevan a cabo durante esa fase, eran los que de forma originaria causaban las variaciones y en base a esto producían cierta o no, influencia.

Para el tercer objetivo específico de la investigación sobre la influencia de los fundos en el factor descarte, los resultados del procesamiento de los datos de los resúmenes de producción de la empresa Agrocosta durante las campañas 2018-2020, indicaron, que al igual que sucedía con otros factores de calidad como el factor Brix y el factor tamaño del mango Kent, se determinó que no existía una influencia significativa, aclarando esto al analizarse en conjunto las tres campañas de los años 2018-2020.

Estos resultados del presente estudio reflejan cierta similitud con el estudio de Bravo, (2019) quien analizó las campañas de producción de mango de los años 2012-2018, manifestaba que las diferencias encontradas entre los factores de calidad del mango variaba según el proveedor, pero también variaba según las campañas de los distintos años, identificando que una influencia entre los proveedores y los volúmenes de exportación de la empresa mostraban diferentes porcentajes de descarte de mango, pero a la vez, reconocía que esto dependía a fondo de los factores climáticos de la región, la localidad y en específico de la ubicación del área de cultivo del mango, por tanto deduce que dicha influencia se sitúa y origina en el cultivo del mango de los fundos.

En ese sentido los resultados del presente estudio se diferencian de los presentados por Flores & Martínez, (2021), puesto que este último menciona que los porcentajes de descarte de mango según el proveedor variaban de forma importante, identificando de forma relevante para los intereses de su estudio, que esta variación tenía repercusión en la exportación del mango, lo que contrasta con los resultados de la presente investigación, donde se determinó que no existía una influencia significativa de los fundos sobre el factor descarte del mango.

Es importante dejar en claro que el análisis que se realiza en el presente estudio sobre cada uno de los factores y los indicadores de cada uno, son definidos por el factor tiempo de las campañas de producción de mango, es decir, si se revisa los gráficos de barras, se observa diferencias entre los fundos proveedores, algunas de ellas bastante considerables y que si se analiza de forma independiente por campaña, como lo hacen Flores & Martínez, (2021), quienes centran su análisis por campaña en específico, o de forma similar, el estudio de Olave & Rodríguez, (2018),

que realizó su investigación y análisis de los datos ubicado en un momento específico, de acuerdo a una campaña en específico.

No obstante algunos de los estudios referentes como el que presentó Bravo, (2019), concentran esfuerzos en ir más allá, al analizar en conjunto múltiples campañas consecutivas durante los periodos establecidos, en ese sentido es concordante al presente estudio, puesto que concibe el análisis de tres campañas, de modo que se tenga un panorama más amplio y oportuno.

VI. CONCLUSIONES

Al realizar el análisis de varianza aplicado a los datos provenientes de los reportes de producción de la empresa Agrocosta durante las campañas 2018-2020, se demostró que no existió una influencia significativa de los fondos en los factores de calidad como el factor brix, puesto que los índices de los grados brix registrados por proveedor en las campañas evaluadas no tuvo una variación importante, siendo por el contrario muy similares.

El análisis de varianza realizado con los datos provenientes de los reportes de producción de la empresa Agrocosta durante las campañas 2018-2020, demostraron que no existió una influencia significativa de los fondos en los factores de calidad como el factor tamaño, puesto que la producción de mango de distintos calibres en promedio de las tres campañas evaluadas según proveedor no presentó una variación importante.

Los fondos proveedores de mango Kent para la empresa Agrocosta durante las campañas 2018-2020, no influyeron significativamente en los factores de calidad del mango Kent, en el factor descarte, puesto que, al realizar el análisis de varianza, se encontró que la probabilidad era mayor que el alfa de 0.05, debido a que los porcentajes de descarte del mango en las tres campañas evaluadas no demostraron mucha variación entre proveedores.

Finalmente, no existe una influencia significativa de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta en las campañas 2018-2020, debido a que se determinó que no existía influencia significativa en ninguno de los tres factores de calidad estudiados, es decir factor Brix, el factor tamaño y el factor descarte.

VII. RECOMENDACIONES

La investigación que se presenta planteó un objetivo de estudio sobre la posible influencia de una variable (los fondos), sobre la otra (factores de calidad), la cual gracias los debidos procedimientos como la recolección de datos, el análisis de estos, produjeron resultados que dieron respuesta al objetivo de estudio, pero además brinda la oportunidad a sugerencias sobre el tratamiento de la información resultante y la teórica, por lo cual es preciso brindar las siguientes recomendaciones:

A la empresa Agrocosta, empresas relacionadas al sector, encargados y responsables de los fondos proveedores del mango y demás sujetos de interés en el área de estudio:

Tener en cuenta que la no existencia de influencia significativa de los fondos en los factores de calidad del mango, fue analizada en base a los reportes de una empresa del sector, de acuerdo a las campañas de los años mencionados, es decir un análisis conjunto de los tres años, por lo cual no se puede asumir directamente que un fundo o proveedor sea de forma definida mejor que el otro.

Los grados Brix del mango Kent proveniente de los distintos fondos o proveedores no resultó presentar diferencias importantes, por el contrario, fueron muy similares, lo que es un indicativo que en cuanto a la calidad del mango basado en el factor brix, los fondos se encuentran en un nivel similar, por lo cual, si se busca mejores resultados respecto de este factor, se puede recurrir a la integración de diversos procedimientos y recursos para mejorar el cultivo del mango.

Los resultados concernientes al factor tamaño del mango, fue evaluado según los distintos calibres, encontrando que no existía una influencia significativa de parte de los fondos, pero también se encontró que en base al calibre 6, el cual representa el tamaño más grande de mango Kent, hubo algunos fondos que no produjeron de este durante las tres campañas o al menos una de ellas, por lo cual se recomienda cierto énfasis en el cultivo de mango de este calibre.

En cuanto al factor descarte del mango, es importante mencionar que tanto las empresas, como los fondos de forma primordial deben buscar mejorar la calidad de mango a partir de implementar procedimientos de cultivo y cosecha de mango

de forma que se pueda reducir los porcentajes de descarte del mango, lo cual beneficia tanto a los fundos y además la exportación del mango Kent.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alban Panta, A. (2018). Efecto del Etefón a diferentes concentraciones en el proceso de maduración del mango (*Mangifera Indica L.*) Variedad Kent en Post cosecha [Universidad Nacional de Piura]. <https://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/1280/AGR-AL-PAN-18.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- ALEPH. (2021, abril 14). ¿Qué es un fundó agrícola? ¿Qué es un fundo Agrícola? <https://aleph.org.mx/que-es-un-fundo-agricola>
- Bembibre. (2009). Definición de Factores. Definición ABC. <https://www.definicionabc.com/general/factores.php>
- Bravo Díaz, W. (2019). Producción y exportación de Mango de la región de Piura al mercado de China, 2012- 2018 [Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/51234/Bravo_DWT-SD.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Collins Sons & Co. (2005). Fundo. En Collins Spanish Dictionary (8th ed.). HarperCollins Publishers. <https://es.thefreedictionary.com/fundo>
- CONCYTEC, C. N. de ciencia, tecnología e innovación tecnológica. (2021). Reglamento de Calificación, Clasificación y Registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica – Reglamento RENACYT. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. <https://www.gob.pe/institucion/concytec/informes-publicaciones/2131042-reglamento-de-calificacion-clasificacion-y-registro-de-los-investigadores-del-sistema-nacional-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-tecnologica-reglamento-renacyt>

- COPEME, C. de organizaciones privadas de promoción al desarrollo de la pequeña y microempresa. (2009). Mejora de las técnicas y procesos en la producción, cosecha y acopio del mango, Lambayeque. Ministerio de Comercio exterior y Turismo. https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/Sites/ueperu/licitacion/pdfs/Informes/12.pdf
- Dominguez Villegas, C. A. (2019). TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE INGENIERO AGRÓNOMO [Universidad Nacional Agraria La Molina]. <https://repositorio.lamolina.edu.pe/bitstream/handle/UNALM/3881/dominguez-villegas-charly-andre.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- EUROECOTRADE. (s.f.). MANEJO DE LA INDUCCIÓN FLORAL DEL MANGO ORGÁNICO Y SU INFLUENCIA EN LA PRODUCTIVIDAD COMO RESPUESTA AL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA REGIÓN PIURA.
- Flores Otoya, B. B., & Martinez Suarez, F. A. (2021). Factores que influyeron en la exportación de mango fresco del Perú hacia EE.UU durante el periodo 2002-2019 [Universidad Privada de Ciencias Aplicadas]. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/655466/Flores_OB.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Fragas Domínguez, L. (2012). Propuesta de procedimientos de costos de la calidad en Audita S.A [Universidad de Cienfuegos Carlos Rafael Rodríguez]. <https://www.eumed.net/libros-gratis/2013/1283/calidad.html>
- Gamboa, J., & Mora, J. (2010). Guia para el cultivo del mango (Mangifera Indica L.) en Costa Rica. <http://www.platicar.go.cr/images/buscador/documents/pdf/01/00471-mango.pdf>

- Gran Diccionario de la Lengua Española. (2016). Fondo. En The Free Dictionary. Larousse Editorial. <https://es.thefreedictionary.com/fundo>
- Hernández Sampieri, R., Baptista Lucio, M., & Fernandez Collado, C. (2014). Metodología de la Investigación (sexta). Interamericana Editores S.A. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hildebrandt, M. (2019, enero 21). Martha Hildebrandt: El significado de “Fundo” | OPINIÓN. El Comercio Perú; NOTICIAS EL COMERCIO PERÚ. <https://elcomercio.pe/opinion/habla-culta/martha-hildebrandt-significado-fundo-noticia-599497-noticia/>
- Lechaudel, M., & Joas, J. (2007). An overview of preharvest factors influencing mango fruit growth, quality and postharvest behaviour. <https://doi.org/10.1590/S1677-04202007000400004>
- Medina, J. (2015). MANGO. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.3759.1200>
- MINCETUR. (s.f.). Perfil del Mercado y competitividad exportadora del mango. Ministerio de Comercio exterior y Turismo. https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/plan_exportador/publicaciones/Mango.pdf
- Moreno de Alba, J. (2003). Minucias del lenguaje—José G. Moreno de Alba. Minucias del Lenguaje. <https://www.fondodeculturaeconomica.com/obra/suma/r1/buscar.asp?word2=influir,%20influenciar>
- Nolasco-González, Y., & Osuna Garcia, J. (2017). Calidad postcosecha en mango ‘Kent’ con fertilización normal y alta. 19, 15.

Olave Cordova, L., & Rodriguez Rodriguez, K. (2018). Factores de incidencia en el abastecimiento de mango fresco en empresas exportadoras y acopiadoras en la región Lambayeque, 2015—2016 [Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo].

<https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/2847/BC-TES-TMP-1667.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

SENASA. (2020, noviembre 2). Piura: MINAGRI y productores integran acciones en campaña de exportación de mango 2020-2021. SENASA al día. <https://www.senasa.gob.pe/senasacontigo/piura-minagri-y-productores-integran-acciones-en-campana-de-exportacion-de-mango-2020-2021/>

ANEXOS

Anexo 02: Tabla 12: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
VARIABLE INDEPENDIENTE: Influencia de los fundos	“Producir unas cosas sobre otras ciertos efectos” (Moreno de Alba, 2003), en “una superficie delimitada de terreno” (Collins Sons & Co, 2005)	Se procedió a recoger información relevante a los fundos como su producción, productor, años de campaña, cantidad producida por lote	Fundos	Productor	Nominal
				Años de campaña	Ordinal
				Cantidad producida por lote	De razón
VARIABLE DEPENDIENTE: Factores de Calidad	son “aquellos elementos que pueden condicionar una situación, volviéndose causantes de la evolución o transformación de los hechos, (Bembibre, 2009) precisando el “conjunto de propiedades o características que definen su actitud para satisfacer necesidades establecidas”, (Yamaguchi 1989, citado por Fragas, 2012)	La información se recoge por medio de la revisión y análisis de los reportes de producción de la empresa	Factor Brix	Sólidos Solubles	De razón
			Factor Tamaño	Tamaño	De razón
				Peso	De razón
Factor Descarte	Descarte	De razón			

Anexo 03: Tabla 8: Tabla 13: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “Influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020, Piura”

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	Dimensiones	INDICADORES	Metodología	Técnica e Instrumento
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	Los fondos no influyen en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020	VARIABLE INDEPENDIENTE : Influencia de los fondos	Fundos	Productor	TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Aplicada Cuantitativa No experimental Transversal NIVEL DE INVESTIGACIÓN Descriptivo POBLACIÓN Fundos que trabajan con Agrocosta. Mango de fondos que trabajan con Agrocosta. MUESTRA: Fundos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020 Mango de fondos que trabajan con Agrocosta campañas 2018-2020 MUESTREO: Por conveniencia	TÉCNICA: Análisis documental INSTRUMENTO: Reportes de producción 2018-2020
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS				Años de campaña		
¿Los fondos influyen en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?	Determinar la influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020.				Cantidad producida por lote		
¿Existe diferencia de los grados Brix del mango Kent proveniente de los fondos en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?	Determinar la influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el grado brix en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020		FACTOR BRIX	Sólidos solubles			
¿Existe diferencia de tamaño en el mango Kent proveniente de los fondos en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?	Determinar la influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el tamaño del fruto en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020		VARIABLE DEPENDIENTE: Factores de Calidad	FACTOR TAMAÑO	Tamaño		
¿Existe diferencia de descartes en el mango Kent proveniente de los fondos en la empresa Agrocosta en la campaña 2018-2020?	Determinar la influencia de los fondos en los factores de calidad del mango Kent en el descarte en la empresa Agrocosta Perú en la campaña 2018-2020	FACTOR DESCARTE		Peso			
				Descarte			

Anexo 04: REPORTE DE PRODUCCIÓN 2018 – FACTOR BRIX

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
05-dic	Roder	010 N° 0134	0253	Europa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Europa	05-dic	250	5,094.80	6.90	20.38
05-dic	Jimmy	002 N° 1105	0274	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	05-dic	250	5,303.80	7.10	21.22
05-dic	Jimmy	002 N° 1106	0280	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	05-dic	300	5,993.60	7.00	19.98
06-dic	Jimmy	002 N° 1111	0323	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	06-dic	200	4,115.00	7.20	20.58
06-dic	Roder	003 N° 1070	0329	Europa	Marítimo	Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	002-26380-01	Europa	06-dic	116	2,298.40	6.80	19.81
06-dic	Roder	003 N° 1066	0330	Europa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Europa	06-dic	215	4,380.80	7.10	20.38
06-dic	Jimmy	002 N° 1113	0339	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	06-dic	200	3,909.40	7.00	19.55
08-dic	Roder	003 N° 1079	0459	Europa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Europa	08-dic	220	4,335.40	6.90	19.71
08-dic	Roder	003 N° 1078	0461	Europa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Europa	08-dic	189	3,745.60	7.00	19.82
08-dic	Jimmy	002 N° 1121	0465	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	08-dic	250	4,966.40	7.10	19.87
11-dic	Roder	003 N° 1085	0500	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	11-dic	217	4,310.00	7.10	19.86
11-dic	Jimmy	002 N° 1124	0506	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	11-dic	245	5,053.20	7.30	20.63
12-dic	Jimmy	002 N° 1135	0527	Europa	Marítimo	Córdova Vda de Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	12-dic	258	5,058.80	7.10	19.61
12-dic	Roder	003 N° 1091	0538	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	12-dic	210	4,178.80	7.10	19.90
12-dic	Jimmy	002 N° 1131	0552	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	12-dic	217	4,446.80	6.90	20.49
13-dic	Jimmy	002 N° 1137	0586	Europa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Europa	13-dic	221	4,536.80	7.00	20.53
13-dic	Roder	003 N° 1098	0599	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	13-dic	208	4,125.60	7.20	19.83
14-dic	Jimmy	002 N° 1147	0688	Usa	Marítimo	Córdova Vda de Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	14-dic	215	4,297.40	7.20	19.99
14-dic	Jimmy	002 N° 1146	0690	Usa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-01	Usa	14-dic	226	4,612.20	7.20	20.41
14-dic	Jimmy	002 N° 1144	0698	Usa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Usa	14-dic	205	4,229.60	7.00	20.63
14-dic	Roder	003 N° 1106	0700	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	14-dic	180	3,578.20	7.00	19.88

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
14-dic	Roder	003 N° 1108	0701	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	14-dic	230	4,582.40	7.00	19.92
15-dic	Jimmy	002 N° 1149	0735	Europa	Marítimo	Juárez Pícheres Ramon	002-00604-01	Europa	16-dic	216	4,327.40	6.90	20.03
15-dic	Roder	003 N° 1116	0750	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	16-dic	200	4,018.60	7.10	20.09
15-dic	Roder	003 N° 1111	0751	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	16-dic	287	5,690.00	7.00	19.83
16-dic	Roder	003 N° 1114	0752	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	16-dic	229	4,519.00	7.10	19.73
16-dic	Jimmy	002 N° 1161	0760	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	17-dic	167	3,273.40	7.20	19.60
16-dic	Jimmy	002 N° 1162	0761	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	17-dic	230	4,711.20	7.30	20.48
17-dic	Roder	003 N° 1123	0768	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	17-dic	224	4,695.40	7.10	20.96
17-dic	Jimmy	002 N° 1172	0788	Usa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-01	Usa	17-dic	140	2,888.20	7.00	20.63
17-dic	Roder	003 N° 1126	0791	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	17-dic	182	3,555.40	7.00	19.54
18-dic	Roder	003 N° 1134	0811	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	18-dic	228	4,734.20	7.20	20.76
19-dic	Roder	003 N° 1543	0853	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	19-dic	232	4,774.00	7.20	20.58
19-dic	Jimmy	002 N° 1192	0856	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	19-dic	235	4,827.60	7.00	20.54
20-dic	Jimmy	002 N° 1203	0881	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	20-dic	198	4,132.40	7.00	20.87
20-dic	Roder	003 N° 1153	0883	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	20-dic	267	5,535.80	7.00	20.73
20-dic	Jimmy	002 N° 1205	0889	Usa	Marítimo	Córdova Vda de Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	20-dic	202	4,274.20	7.00	21.16
21-dic	Jimmy	002 N° 1206	0919	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	21-dic	179	3,787.40	7.00	21.16
21-dic	Roder	003 N° 1162	0928	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	21-dic	287	5,920.80	7.00	20.63
22-dic	Jimmy	002 N° 1214	0786	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	22-dic	130	2,822.80	6.90	21.71
22-dic	Jimmy	002 N° 1218	0801	Europa	Marítimo	Córdova Vda de Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	23-dic	150	3,053.40	7.10	20.36
26-dic	Roder	003 N° 1182	0989	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	27-dic	207	4,028.60	7.60	19.46
27-dic	Jimmy	002 N° 1235	0829	Europa	Marítimo	Córdova Vda de Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	27-dic	201	4,093.40	6.90	20.37
27-dic	Roder	003 N° 1192	0830	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	27-dic	220	4,524.00	6.90	20.56
27-dic	Roder	003 N° 1186	0832	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	27-dic	265	5,480.60	6.80	20.68

Anexo 05: REPORTE DE PRODUCCIÓN 2018– FACTOR TAMAÑO

Productor	CALIBRADO															DESCARTE DE CALIBRADO					
	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE							TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%		
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº							
García Ojeda Wilfredo	0253	05-dic	Kent											125	120		245	15	330.40	22.03	6.49%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0274	05-dic	Kent	14	69	60	77	27	10								257	21	400.60	19.08	7.55%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0280	05-dic	Kent											240	60		300	18	389.20	21.62	6.49%
Sandoval Noriega Nicolas	0323	06-dic	Kent											88	119		207	10	153.80	15.38	3.74%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	0329	06-dic	Kent											57	56		113	10	189.60	18.96	8.25%
García Ojeda Wilfredo	0330	06-dic	Kent											113	107		220	13	253.40	19.49	5.78%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0339	06-dic	Kent											150	50		200	13	299.00	23.00	7.65%
Raymundo Tizón Juan Pablo	0459	08-dic	Kent											30	200		230	4	76.80	19.20	1.77%
Raymundo Tizón Juan Pablo	0461	08-dic	Kent											32	160		192	9	178.40	19.82	4.76%
Sandoval Noriega Nicolas	0465	08-dic	Kent											56	190		246	13	245.00	18.85	4.93%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0500	11-dic	Kent	6	13	53	67	44	41								224	13	280.40	21.57	6.51%
Sandoval Noriega Nicolas	0506	11-dic	Kent	3	14	54	94	64	44								273	9	210.40	23.38	4.16%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	0527	12-dic	Kent	12	25	56	84	47	39								263	8	208.60	26.08	4.12%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0538	12-dic	Kent		30	35	52	38	48								203	9	212.00	23.56	5.07%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0552	12-dic	Kent											149	90		239	6	136.40	22.73	3.07%
Seminario Bereche José Manuel	0586	13-dic	Kent											80	161		241	7	198.40	28.34	4.37%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0599	13-dic	Kent											82	134		216	10	203.00	20.30	4.92%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	0688	14-dic	Kent		22	60	69	65									216	6	138.40	23.07	3.22%

CALIBRADO																			
Productor	CALIBRADO															DESCARTE DE CALIBRADO			
	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE						TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%	
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº						65Cº
Castro Martínez Jesús	0690	14-dic	Kent		26	52	79	70							227	10	223.00	22.30	4.84%
Seminario Bereche José Manuel	0698	14-dic	Kent		30	57	54	70							211	8	155.00	19.38	3.66%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0700	14-dic	Kent		30	52	58	40							180	4	94.00	23.50	2.63%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0701	14-dic	Kent		15	49	66	100							230	6	154.20	25.70	3.37%
Juárez Pícheres Ramon	0735	16-dic	Kent	22	71	30	30	5	61						219	10	207.20	20.72	4.79%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0750	16-dic	Kent		30	60	38	61	15						204	5	107.60	21.52	2.68%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0751	16-dic	Kent		45	66	86	27	55						279	14	339.60	24.26	5.97%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0752	16-dic	Kent										74	161	235	15	315.40	21.03	6.98%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0760	17-dic	Kent		10	30	60	30	40						170	5	97.40	19.48	2.98%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0761	17-dic	Kent	24	30	64	60	30	30						238	12	247.60	20.63	5.26%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0768	17-dic	Kent	13	34	58	36	60	30						231	10	191.20	19.12	4.07%
Castro Martínez Jesús	0788	17-dic	Kent	2	15	34	47	45							143	5	92.40	18.48	3.20%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0791	17-dic	Kent		9	26	52	65	25						177	7	137.60	19.66	3.87%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0811	18-dic	Kent	11	30	60	77	30	25						233	10	218.60	21.86	4.62%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0853	19-dic	Kent	11	24	55	68	55	25						238	10	205.60	20.56	4.31%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0856	19-dic	Kent	5	20	51	71	58	35						240	9	171.60	19.07	3.55%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0881	20-dic	Kent		30	60	97	10							197	16	307.60	19.23	7.44%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0883	20-dic	Kent	12	45	62	52	69	28						268	18	356.20	19.79	6.43%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	0889	20-dic	Kent	14	33	68	30	48							193	28	539.60	19.27	12.62%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0919	21-dic	Kent	16	33	40	49	30	19						187	14	259.40	18.53	6.85%

CALIBRADO																			
															DESCARTE DE CALIBRADO				
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE							TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº					
Ramírez Silupu María Asunción	0928	21-dic	Kent	25	53	80	75	77	14						324	4	77.00	19.25	1.30%
Sandoval Noriega Nicolas	0786	23-dic	Kent	8	13	36	30	45	16						148	3	61.80	20.60	2.19%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	0801	23-dic	Kent	3	8	26	27	72	36						172	3	64.50	21.50	2.11%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0989	27-dic	Kent		20	29	53	34	58						194	12	267.80	22.32	6.65%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	0829	27-dic	Kent										106	130	236	3	51.00	17.00	1.25%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0830	27-dic	Kent										104	139	243	2	44.80	22.40	0.99%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0832	27-dic	Kent										184	109	293	15	295.20	19.68	5.39%

Anexo 06: REPORTES DE PRODUCCIÓN 2018 – FACTOR DESCARTE

Productor	EMPAQUE																	
	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	%
García Ojeda Wilfredo	05-dic	Europa		120	320	307	271	117		1135	4693.8	4.14		0.00	3	70.60	23.53	1.48%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	05-dic	Europa	33	150	330	300	245	116		1174	4866.8	4.15		0.00	2	36.40	18.20	0.74%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	05-dic	Europa	66	181	359	312	310	116		1344	5561.2	4.14		0.00	2	43.20	21.60	0.77%
Sandoval Noriega Nicolas	06-dic	Europa	76	200	194	225	185	70		950	3935.8	4.14		0.00	1	25.40	25.40	0.64%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	06-dic	Europa		37	100	200	105	58		500	2074.8	4.15		0.00	2	34.00	17.00	1.61%
García Ojeda Wilfredo	06-dic	Europa	37	174	288	222	198	65		984	4087.2	4.15		0.00	2	40.20	20.10	0.97%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	06-dic	Europa	68	137	194	220	189	55		863	3585.4	4.15		0.00	1	25.00	25.00	0.69%
Raymundo Tizón Juan Pablo	08-dic	Europa		5	100	180	420	302		1007	4177.5	4.15		0.00	4	81.10	20.28	1.94%
Raymundo Tizón Juan Pablo	08-dic	Europa		4	52	174	300	310		840	3486.1	4.15		0.00	4	81.10	20.28	2.33%
Sandoval Noriega Nicolas	08-dic	Europa		5	154	198	450	312		1119	4640.3	4.15		0.00	4	81.10	20.28	1.75%
Ramírez Sirlupu María Asunción	12-dic	Europa	2	59	200	273	280	108		922	3815.0	4.14	24.000	0.63	9	190.60	21.18	4.73%
Sandoval Noriega Nicolas	12-dic	Europa		59	314	303	340	109		1125	4655.8	4.14	26.000	0.56	8	161.00	20.13	3.32%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	13-dic	Europa	13	53	210	288	362	180		1106	4575.9	4.14	30.000	0.66	30	244.33	8.14	5.34%
Ramírez Sirlupu María Asunción	13-dic	Europa		55	130	204	322	182		893	3697.5	4.14	25.000	0.68	10	244.33	24.43	6.61%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	13-dic	Europa		54	160	244	340	178		976	4041.1	4.14	25.000	0.62	10	244.33	24.43	6.05%
Seminario Bereche José Manuel	13-dic	Europa		81	180	244	344	185		1034	4276.4	4.14		0.00	3	62.00	20.67	1.43%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	%
Ramírez Silupu María Asunción	13-dic	Europa		50	160	230	322	170		932	3857.6	4.14		0.00	3	65.00	21.67	1.66%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	15-dic	Usa		27	285	370	273			955	3954.0	4.14	40.000	1.01	8	165.00	20.63	3.97%
Castro Martínez Jesús	15-dic	Usa		60	265	400	283			1008	4172.2	4.14	42.000	1.01	9	175.00	19.44	3.99%
Seminario Bereche José Manuel	15-dic	Usa		57	234	351	293			935	3871.6	4.14	40.000	1.03	8	163.00	20.38	4.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	15-dic	Usa		22	224	300	256			802	3311.2	4.13	33.000	1.00	7	140.00	20.00	4.02%
Ramírez Sirlupu María Asunción	15-dic	Usa		62	280	382	290			1014	4201.2	4.14	43.000	1.02	10	184.00	18.40	4.16%
Juárez Pacheres Ramon	15-dic	Europa	88	284	120	120	90	244		946	3922.8	4.15		0.00	9	197.43	21.94	4.79%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-dic	Usa		120	240	152	280	100		892	3699.0	4.15	38.000	1.03	9	174.00	19.33	4.45%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-dic	Usa		180	264	344	287	140		1215	5043.4	4.15	52.000	1.03	13	255.00	19.62	4.77%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-dic	Europa		110	112	100	320	324		966	4000.3	4.14		0.00	10	203.33	20.33	4.84%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	16-dic	Europa		60	160	257	120	160		757	3131.3	4.14		0.00	2	44.70	22.35	1.41%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	16-dic	Europa	96	135	276	258	147	147		1059	4382.3	4.14		0.00	4	81.33	20.33	1.82%
Ramírez Sirlupu María Asunción	18-dic	Usa	52	156	282	164	250	120		1024	4249.2	4.15	45.000	1.06	10	210.00	21.00	4.66%
Castro Martínez Jesús	18-dic	Usa	8	75	156	195	180	20		634	2622.8	4.14	28.000	1.07	7	145.00	20.71	5.19%
Ramírez Sirlupu María Asunción	18-dic	Usa		36	122	238	275	105		776	3214.8	4.14	34.000	1.06	8	169.00	21.13	4.94%
Ramírez Sirlupu María Asunción	19-dic	Usa	44	164	274	328	120	100		1030	4271.7	4.15	45.000	1.05	10	198.90	19.89	4.40%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	%
Ramírez Silupu María Asunción	20-dic	Usa	22	101	267	289	220	100		999	4136.3	4.14	47.000	1.14	19	385.10	20.27	8.43%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	20-dic	Usa	18	84	224	284	232	140		982	4073.6	4.15	45.000	1.10	26	537.40	20.67	11.54%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	21-dic	Usa		130	250	398	50	20		848	3505.7	4.13	43.000	1.23	14	276.10	19.72	7.22%
Ramírez Sirlupu María Asunción	21-dic	Usa	48	212	268	224	286	122		1160	4801.1	4.14	58.000	1.21	16	320.50	20.03	6.19%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	21-dic	Usa	56	152	282	120	192	25		827	3406.6	4.12	38.000	1.12	14	290.00	20.71	7.77%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	21-dic	Europa	64	142	185	226	140	76		833	3450.0	4.14		0.00	4	78.00	19.50	2.21%
Ramírez Sirlupu María Asunción	21-dic	Europa	100	224	360	330	312	56		1382	5734.9	4.15		0.00	5	108.88	21.78	1.86%
Sandoval Noriega Nicolas	22-dic	Europa	32	82	152	120	180	64		630	2616.0	4.15		0.00	8	145.00	18.13	5.25%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	22-dic	Europa	12	32	104	108	288	144		688	2863.9	4.16		0.00	7	125.00	17.86	4.18%
Ramírez Sirlupu María Asunción	27-dic	Usa		60	117	212	238	231		858	3549.6	4.14	40.000	1.13	8	171.20	21.40	4.55%
Córdova Vda de Córdova Ernestina	27-dic	Europa		80	165	208	310	83		846	3499.2	4.14		0.00	27	543.20	20.12	13.44%
Ramírez Sirlupu María Asunción	27-dic	Europa		50	175	233	450	120		1028	4267.2	4.15		0.00	11	212.00	19.27	4.73%
Ramírez Sirlupu María Asunción	27-dic	Europa		65	372	233	451	63		1184	4896.5	4.14		0.00	14	288.90	20.64	5.57%

Anexo 07: REPORTES DE PRODUCCIÓN 2019 – FACTOR BRIX

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
20-nov	Jimmy	002 N° 1359	0061	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	20-nov	223	4,502.60	6.90	20.19
23-nov	Jimmy	002 N° 1371	0084	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	23-nov	174	3,514.30	6.70	20.20
25-nov	Jimmy	002 N° 1377	0098	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	25-nov	177	3,581.90	6.70	20.24
27-nov	Jimmy	002 N° 1403	0119	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	27-nov	180	3,783.50	6.50	21.02
28-nov	Jimmy	002 N° 1413	0129	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	28-nov	170	3,468.00	6.80	20.40
28-nov	Roder	001 N° 1033	0134	Europa	Marítimo	Carreño Nima Segundo	002-06995-01	Europa	28-nov	97	1,998.90	7.10	20.61
06-dic	Jimmy	002 N° 1488	0208	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	06-dic	254	5,316.30	6.80	20.93
07-dic	Roder	001 N° 1128	0221	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	07-dic	190	3,956.00	6.60	20.82
07-dic	Jimmy	002 N° 1500	0222	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	07-dic	250	5,180.00	6.50	20.72
07-dic	Roder	001 N° 1132	0223	Europa	Marítimo	Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	002-26380-01	Europa	07-dic	231	4,707.70	6.50	20.38
07-dic	Roder	001 N° 1134	0227	Usa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Usa	07-dic	191	4,090.10	7.00	21.41
07-dic	Roder	001 N° 1131	0228	Usa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Usa	07-dic	229	4,658.30	6.70	20.34
13-dic	Roder	001 N° 1167	0252	Usa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Usa	13-dic	218	4,595.60	6.90	21.08
13-dic	Jimmy	002 N° 1542	0261	Usa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-01	Usa	13-dic	250	5,388.00	7.40	21.55
13-dic	Roder	001 N° 1170	0263	Europa	Marítimo	Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	002-26380-01	Europa	13-dic	197	4,172.90	6.70	21.18
13-dic	Jimmy	002 N° 1541	0265	Europa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	13-dic	238	4,698.10	6.70	19.74
14-dic	Jimmy	002 N° 1560	0276	Usa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-01	Usa	14-dic	250	5,338.00	6.90	21.35
16-dic	Jimmy	002 N° 1566	0278	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	16-dic	201	4,204.70	6.70	20.92
16-dic	Roder	001 N° 1188	0285	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	16-dic	263	5,533.10	6.70	21.04
16-dic	Roder	001 N° 1196	0288	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	16-dic	200	4,026.00	7.00	20.13
17-dic	Jimmy	002 N° 1579	0299	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	17-dic	156	3,177.70	7.00	20.37
17-dic	Roder	001 N° 1200	0300	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	17-dic	244	5,096.30	6.70	20.89

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
17-dic	Jimmy	002 N° 1576	0302	Usa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-0055-01	Usa	17-dic	220	4,769.00	6.90	21.68
20-dic	Roder	001 N° 1246	0343	Usa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Usa	20-dic	213	4,606.60	7.50	21.63
20-dic	Jimmy	002 N° 1621	0346	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	20-dic	270	5,657.50	7.20	20.95
20-dic	Jimmy	002 N° 1618	0349	Europa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-01	Europa	20-dic	209	4,498.30	6.90	21.52
21-dic	Jimmy	002 N° 1632	0358	Usa	Marítimo	Juárez Pacherez Ramon	002-00604-01	Usa	21-dic	270	5,817.00	7.70	21.54
21-dic	Jimmy	002 N° 1634	0360	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	21-dic	215	4,373.00	6.70	20.34
26-dic	Roder	001 N° 1268	0370	Usa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Usa	26-dic	203	4,210.60	7.20	20.74
26-dic	Jimmy	002 N° 1645	0374	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	26-dic	157	3,163.90	7.20	20.15
26-dic	Jimmy	002 N° 1646	0375	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	26-dic	264	5,570.30	7.30	21.10
27-dic	Roder	001 N° 1277	0380	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	27-dic	172	3,633.90	6.90	21.13
28-dic	Jimmy	002 N° 1672	0402	Europa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	28-dic	260	5,161.50	6.90	19.85
29-dic	Roder	001 N° 1301	0410	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	29-dic	265	5,579.50	6.90	21.05
02-ene	Jimmy	002 N° 1696	0418	Usa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Usa	02-ene	223	4,755.60	7.00	21.33
02-ene	Roder	001 N° 1312	0424	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	02-ene	268	5,738.10	6.70	21.41
02-ene	Roder	002 N° 1699	0426	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	02-ene	220	4,893.50	6.80	22.24
03-ene	Roder	001 N° 1323	0432	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	03-ene	273	5,884.10	6.40	21.55
04-ene	Jimmy	002 N° 1724	0441	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	04-ene	330	6,837.50	6.70	20.72
09-ene	Roder	001 N° 1388	0510	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	09-ene	302	6,309.90	8.40	20.89
13-ene	Jimmy	002 N° 1812	0553	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	13-ene	204	3,914.80	7.1	19.19
13-ene	Jimmy	002 N° 1813	0558	Usa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Usa	13-ene	207	4,416.90	7.2	21.34
13-ene	Jimmy	002 N° 1810	0561	Usa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Usa	13-ene	211	4,763.30	7.4	22.57
14-ene	Roder	001 N° 1429	0578	Europa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Europa	14-ene	204	4,344.80	6.8	21.30
14-ene	Jimmy	002 N° 1824	0583	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	14-ene	194	3,616.80	7.9	18.64
16-ene	Jimmy	002 N° 1852	0616	Usa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Usa	16-ene	214	4,475.30	9.2	20.91
17-ene	Roder	001 N° 1469	0634	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	17-ene	263	5,535.60	7.3	21.05

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
18-ene	Jimmy	002 N° 1872	0646	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	18-ene	204	4,241.30	7.7	20.79
18-ene	Roder	001 N° 1481	0650	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	18-ene	292	6,199.40	7.4	21.23
19-ene	Roder	001 N° 1498	0667	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	19-ene	150	3,039.00	6.7	20.26
19-ene	Hugo	001 N° 1496	0671	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	19-ene	161	3,486.70	7.1	21.66
20-ene	Jimmy	002 N° 1900	0678	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	20-ene	209	4,390.30	6.9	21.01
20-ene	Roder	001 N° 1513	0679	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	20-ene	157	3,432.90	6.7	21.87
20-ene	Roder	001 N° 1506	0688	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	20-ene	350	7,264.50	7.5	20.76
20-ene	Roder	001 N° 1511	0691	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	20-ene	244	5,276.80	6.9	21.63
21-ene	Roder	001 N° 1519	0700	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	21-ene	173	3,565.60	6.8	20.61
21-ene	Jimmy	002 N° 1908	0705	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	21-ene	163	3,537.10	7.7	21.70
24-ene	Jimmy	002 N° 1946	0749	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	24-ene	193	4,291.10	7.2	22.23
27-ene	Roder	001 N° 1558	0779	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	27-ene	203	4,318.60	8.5	21.27
01-feb	Roder	001 N° 1619	0877	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	01-feb	217	4,907.90	7.2	22.62
01-feb	Roder	001 N° 1609	0889	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	01-feb	181	3,772.70	7.7	20.84
03-feb	Roder	001 N° 1621	0897	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	03-feb	83	1,723.10	8.3	20.76
03-feb	Roder	001 N° 1619	0903	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	03-feb	203	4,604.60	8.4	22.68
03-feb	Roder	001 N° 1610	0907	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	03-feb	225	4,783.00	9.6	21.26
05-feb	Roder	001 N° 1642	0939	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	05-feb	138	3,073.10	7.6	22.27
06-feb	Roder	001 N° 1644	0963	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	06-feb	197	4,306.40	7.5	21.86
06-feb	Roder	001 N° 1645	0969	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	06-feb	179	3,680.80	7.5	20.56
06-feb	Roder	001 N° 1648	0975	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	06-feb	288	6,338.10	7	22.01

Anexo 08: REPORTES DE PRODUCCIÓN 2019 – FACTOR TAMAÑO

Productor	CALIBRADO														DESCARTE DE CALIBRADO				
	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE						TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%	
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº						65Cº
Sandoval Noriega Nicolas	0061	20-nov	Kent	1	9	36	80	67	44						237	3	63.60	21.20	1.41%
Sandoval Noriega Nicolas	0084	23-nov	Kent	1	5	25	67	49	32						179	9	184.30	20.48	5.24%
Sandoval Noriega Nicolas	0098	25-nov	Kent	1	5	21	63	53	43						186	5	96.50	19.30	2.69%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0119	27-nov	Kent	2	18	47	74	43	17						201	6	120.20	20.03	3.18%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0129	28-nov	Kent		7	30	68	51	27						183	2	29.40	14.70	0.85%
Carreño Nima Segundo	0134	28-nov	Kent		2	34	15	60							111	3	56.60	18.87	2.83%
Sandoval Noriega Nicolas	0208	06-dic	Kent	10	26	64	87	57	44						288	2	29.40	14.70	0.55%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0221	07-dic	Kent		11	32	68	45	30						186	19	373.30	19.65	9.44%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0222	07-dic	Kent	6	35	60	85	39	35						260	14	256.80	18.34	4.96%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	0223	07-dic	Kent	2	6	27	68	53	77						233	24	465.80	19.41	9.89%
Raymundo Tizón Juan Pablo	0227	07-dic	Kent		25	34	68	53	10						190	23	456.60	19.85	11.16%
García Ojeda Wilfredo	0228	07-dic	Kent		34	41	74	53	5						207	33	661.60	20.05	14.20%
Raymundo Tizón Juan Pablo	0252	13-dic	Kent		13	46	89	52	51						251	3	63.10	21.03	1.37%
Castro Martínez Jesús	0261	13-dic	Kent		31	76	102	46	15						270	7	131.40	18.77	2.44%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	0263	13-dic	Kent		14	32	59	51	66						222	5	111.00	22.20	2.66%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0265	13-dic	Kent		6	27	63	71	84						251	7	142.90	20.41	3.04%
Castro Martínez Jesús	0276	14-dic	Kent		28	56	88	68	30						270	5	104.00	20.80	1.95%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0278	16-dic	Kent		29	56	58	50	19						212	6	126.20	21.03	3.00%

CALIBRADO																					
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE										TRATAMIENTO				DESCARTE DE CALIBRADO			
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº	JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%		
Ramírez Sirlupu María Asunción	0285	16-dic	Kent		18	53	106	64	60								301	2	36.40	18.20	0.66%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0288	16-dic	Kent		18	41	38	43	40								180	29	605.50	20.88	15.04%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0299	17-dic	Kent		14	30	48	32	35								159	7	140.90	20.13	4.43%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0300	17-dic	Kent	16	32	66	83	45	38								280	2	41.90	20.95	0.82%
Sandoval Noriega Nicolas	0302	17-dic	Kent		27	52	81	48	35								243	6	125.70	20.95	2.64%
Raymundo Tizón Juan Pablo	0343	20-dic	Kent			40	78	70	43								231	8	169.10	21.14	3.67%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0346	20-dic	Kent			33	82	79	98								292	6	112.20	18.70	1.98%
Castro Martínez Jesús	0349	20-dic	Kent	7	18	48	76	52	41								242	3	58.60	19.53	1.30%
Juárez Pacherez Ramon	0358	21-dic	Kent		35	40	89	80	40								284	21	382.20	18.20	6.57%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0360	21-dic	Kent	13	22	52	62	42	35								226	13	243.60	18.74	5.57%
García Ojeda Wilfredo	0370	26-dic	Kent		5	36	77	52	45								215	4	81.80	20.45	1.94%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0374	26-dic	Kent		20	30	54	31	17								152	10	191.00	19.10	6.04%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0375	26-dic	Kent		50	98	56	35	24								263	26	500.70	19.26	8.99%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0380	27-dic	Kent	16	24	43	52	27	30								192	9	169.30	18.81	4.66%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0402	28-dic	Kent	9	19	70	97	56	32								283	4	83.30	20.83	1.61%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0410	29-dic	Kent	19	36	71	88	49	36								299	9	177.80	19.76	3.19%
Seminario Bereche José Manuel	0418	02-ene	Kent		34	48	66	47	20								215	28	570.60	20.38	12.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0424	02-ene	Kent	29	44	75	87	48	33								316	4	77.30	19.33	1.35%
Sandoval Noriega Nicolas	0426	02-ene	Kent	16	32	70	86	42	24								270	2	40.40	20.20	0.83%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0432	03-ene	Kent	31	54	93	93	37	9								317	10	192.50	19.25	3.27%

CALIBRADO																			
															DESCARTE DE CALIBRADO				
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE						TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%	
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº						65Cº
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0441	04-ene	Kent	78	66	90	76	33	15						358	14	275.30	19.66	4.03%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0510	09-ene	Kent		32	65	104	80	27						308	14	286.30	20.45	4.54%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0553	13-ene	Kent		25	54	74	35	25						213	4	74	18.45	1.89%
Seminario Bereche José Manuel	0558	13-ene	Kent		38	60	63	39	26						226	6	122	20.28	2.76%
Sandoval Noriega Nicolas	0561	13-ene	Kent		49	77	75	20	13						234	12	247	20.58	5.18%
García Ojeda Wilfredo	0578	14-ene	Kent	22	20	47	62	26	50						227	3	56	18.53	1.28%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0583	14-ene	Kent		25	51	54	28	26						184	3	53	17.53	1.45%
Seminario Bereche José Manuel	0616	16-ene	Kent		31	42	70	32	31						206	21	441	20.99	9.85%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0634	17-ene	Kent	26	26	43	60	56	69						280	12	242	20.20	4.38%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0646	18-ene	Kent	10	15	30	62	54	45						216	6	127	21.12	2.99%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0650	18-ene	Kent	14	47	71	72	50	48						302	22	453	20.61	7.31%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0667	19-ene	Kent	14	17	29	44	26	24						154	5	110	21.90	3.60%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0671	19-ene	Kent		35	53	58	18	13						177	9	181	20.09	5.19%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0678	20-ene	Kent	27	32	57	62	33	17						228	8	169	21.14	3.85%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0679	20-ene	Kent	14	24	40	31	50	5						164	12	268	22.33	7.80%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0688	20-ene	Kent	17	37	96	130	58	28						366	24	478	19.93	6.58%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0691	20-ene	Kent	26	41	71	87	27	19						271	8	162	20.26	3.07%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0700	21-ene	Kent	3	24	35	45	35	38						180	7	143	20.47	4.02%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0705	21-ene	Kent		15	30	49	35	45						174	10	238	23.77	6.72%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0749	24-ene	Kent	33	33	49	57	24	17						213	7	145	20.70	3.38%

CALIBRADO																			
															DESCARTE DE CALIBRADO				
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE							TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº					
Ramírez Sirlupu María Asunción	0779	27-ene	Kent		50	60	60	24	20						214	8	169	21.14	3.92%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0877	01-feb	Kent	38	45	63	60	20	12						238	16	301	18.83	6.14%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0889	01-feb	Kent		50	34	52	25	24						185	9	176	19.59	4.67%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0897	03-feb	Kent	7	17	23	18	10	12						87	4	71	17.83	4.14%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0903	03-feb	Kent		38	53	54	50	25						220	20	411	20.55	8.93%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0907	03-feb	Kent		38	33	75	60	26						232	15	303	20.20	6.33%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0939	05-feb	Kent	32	23	24	18	15	12						124	33	674	20.43	21.94%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0963	06-feb	Kent	19	25	45	47	35	14						185	35	755	21.57	17.53%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0969	06-feb	Kent	27	35	42	39	19	14						176	15	304	20.27	8.26%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0975	06-feb	Kent	81	63	69	52	14	15						294	29	588	20.29	9.28%

Anexo 09: REPORTES DE PRODUCCIÓN 2019 – FACTOR DESCARTE

Productor	EMPAQUE																	
	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Sandoval Noriega Nicolas	20-nov	Europa	2	82	176	335	276	186		1057	4374.0	4.14		0.00	3	65.00	21.67	1.46%
Sandoval Noriega Nicolas	24-nov	Europa	3	48	123	279	208	128		789	3274.0	4.15	22.00	0.67	2	34.00	17.00	1.02%
Sandoval Noriega Nicolas	25-nov	Europa	4	65	104	272	194	192		831	3438.4	4.14		0.00	2	47.00	23.50	1.35%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	28-nov	Europa	3	111	205	200	182	176		877	3625.8	4.13		0.00	2	37.50	18.75	1.02%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	29-nov	Europa		35	125	320	200	135		815	3354.1	4.12	20.00	0.60	3	64.50	21.50	1.88%
Carreño Nima Segundo	29-nov	Europa		5	86	48	120	170		429	1777.8	4.14	11.00	0.62	8	153.50	19.19	7.90%
Sandoval Noriega Nicolas	06-dic	Europa	50	110	287	370	250	200		1267	5245.9	4.14		0.00	2	41.00	20.50	0.78%
Ramírez Sirlupu María Asunción	08-dic	Usa		35	150	320	209	130		844	3459.7	4.10	40.00	1.16	4	83.00	20.75	2.32%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	08-dic	Europa	24	155	265	368	212	165		1189	4923.2	4.14		0.00	6	131.00	21.83	2.66%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	08-dic	Europa		35	128	292	243	328		1026	4241.9	4.13		0.00	3	60.50	20.17	1.43%
Raymundo Tizón Juan Pablo	08-dic	Usa		86	170	280	298	35		869	3593.5	4.14	40.00	1.11	4	81.00	20.25	2.23%
García Ojeda Wilfredo	08-dic	Usa		82	192	380	280	20		954	3951.7	4.14	45.00	1.14	7	139.50	19.93	3.49%
Raymundo Tizón Juan Pablo	14-dic	Usa		65	230	407	230	150		1082	4482.5	4.14	50.00	1.12	7	132.50	18.93	2.92%
Castro Martínez Jesús	14-dic	Usa		180	375	420	250	30		1255	5198.6	4.14	58.00	1.12	9	176.00	19.56	3.35%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	13-dic	Europa		66	148	256	224	284		978	4061.9	4.15		0.00	2	47.00	23.50	1.16%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	13-dic	Europa		44	122	283	298	350		1097	4555.2	4.15		0.00	3	64.50	21.50	1.42%
Castro Martínez Jesús	15-dic	Usa		140	224	440	292	150		1246	5174.0	4.15	60.00	1.16	5	98.00	19.60	1.87%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	17-dic	Usa		136	250	278	220	90		974	4031.5	4.14	47.00	1.17	2	47.00	23.50	1.15%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Ramírez Sirlupu María Asunción	17-dic	Usa		98	232	442	285	255		1312	5433.7	4.14	63.00	1.16	5	90.50	18.10	1.65%
Ramírez Sirlupu María Asunción	17-dic	Usa		75	175	182	212	172		816	3381.5	4.14	39.00	1.15	14	297.00	21.21	8.68%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	18-dic	Usa		70	120	200	160	175		725	3001.8	4.14	35.00	1.17	2	53.00	26.50	1.75%
Ramírez Sirlupu María Asunción	17-dic	Europa	50	120	300	380	201	170		1221	5054.4	4.14		0.00	2	42.00	21.00	0.83%
Sandoval Noriega Nicolas	18-dic	Usa		120	238	330	220	199		1107	4590.3	4.15	53.00	1.15	3	65.50	21.83	1.41%
Raymundo Tizón Juan Pablo	21-dic	Usa			192	412	280	172		1056	4387.5	4.15	50.00	1.14	13	273.50	21.04	6.16%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	21-dic	Usa			210	352	370	392		1324	5482.3	4.14	63.00	1.15	7	149.50	21.36	2.70%
Castro Martínez Jesús	20-dic	Europa	21	89	225	342	222	170		1069	4439.7	4.15		0.00	5	121.50	24.30	2.74%
Juárez Pacherez Ramon	22-dic	Usa		185	205	405	330	182		1307	5374.8	4.11	60.00	1.12	3	63.50	21.17	1.17%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	21-dic	Europa	35	89	223	286	194	170		997	4129.4	4.14		0.00	5	115.00	23.00	2.78%
García Ojeda Wilfredo	27-dic	Usa		26	241	330	208	180		985	4078.8	4.14	50.00	1.23	7	157.50	22.50	3.81%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	27-dic	Usa		80	135	261	165	68		709	2936.9	4.14	36.00	1.23	8	167.00	20.88	5.62%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	27-dic	Usa		203	420	288	165	132		1208	5008.6	4.15	61.00	1.22	3	75.50	25.17	1.49%
Ramírez Sirlupu María Asunción	28-dic	Europa	34	80	185	248	135	150		832	3444.6	4.14	20.00	0.58	3	64.00	21.33	1.85%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	28-dic	Europa	36	95	280	375	280	160		1226	5078.2	4.14		0.00	2	37.00	18.50	0.73%
Ramírez Sirlupu María Asunción	29-dic	Europa	76	180	284	425	196	144		1305	5401.7	4.14		0.00	6	95.00	15.83	1.76%
Seminario Bereche José Manuel	03-ene	Usa		170	228	264	235	100		997	4137.0	4.15	48.00	1.16	2	39.50	19.75	0.94%
Ramírez Sirlupu María Asunción	03-ene	Europa	100	210	320	400	170	165		1365	5660.8	4.15		0.00	3	60.50	20.17	1.07%
Sandoval Noriega Nicolas	03-ene	Europa	80	160	300	344	168	120		1172	4853.1	4.14		0.00	2	42.00	21.00	0.87%
Ramírez Sirlupu María Asunción	04-ene	Europa	155	216	372	372	207	45		1367	5661.6	4.14	30.00	0.53	4	80.00	20.00	1.41%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	04-ene	Europa	312	264	360	324	205	120		1585	6562.2	4.14		0.00	3	61.00	20.33	0.93%
Ramírez Sirlupu María Asunción	10-ene	Usa	150	285	425	350	230			1440	5955.6	4.14	68.00	1.14	14	290.00	20.71	4.81%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	14-ene	Usa		156	236	281	119	125		917	3796.0	4.14	45.00	1.19	6	129	21.50	3.36%
Seminario Bereche José Manuel	14-ene	Usa		165	210	325	195	130		1025	4245.2	4.14	50.00	1.18	5	102	20.40	2.37%
Sandoval Noriega Nicolas	14-ene	Usa		195	335	325	120	100		1075	4464.4	4.15	52.00	1.16	6	123	20.50	2.72%
García Ojeda Wilfredo	14-ene	Europa	40	100	235	300	130	230		1035	4289.2	4.14		0.00	3	61	20.33	1.42%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	15-ene	Usa		135	214	226	150	125		850	3524.2	4.15	40.00	1.14	16	336	21.00	9.43%
Seminario Bereche José Manuel	17-ene	Usa		175	182	290	170	145		962	3989.6	4.15	45.00	1.13	13	271.5	20.88	6.73%
Ramírez Sirlupu María Asunción	17-ene	Europa	130	130	275	240	225	276		1276	5293.2	4.15		0.00	4	86	21.50	1.62%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	19-ene	Europa	20	55	123	300	270	225		993	4114.6	4.14		0.00	9	205.5	22.83	4.99%
Ramírez Sirlupu María Asunción	19-ene	Europa	65	233	327	300	250	210		1385	5746.0	4.15		0.00	7	154	22.00	2.68%
Ramírez Sirlupu María Asunción	20-ene	Usa	20	80	130	220	130	120		700	2896.5	4.14	33.00	1.14	4	84	21.00	2.87%
Ramírez Sirlupu María Asunción	20-ene	Usa		150	240	250	84	65		789	3268.9	4.14	37.00	1.13	3	63.5	21.17	1.92%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	21-ene	Europa	110	140	250	280	156	75		1011	4199.2	4.15	22.00	0.52	4	80	20.00	1.90%
Ramírez Sirlupu María Asunción	21-ene	Europa	35	120	180	150	250	25		760	3149.0	4.14	16.00	0.51	1	20	20.00	0.63%
Ramírez Sirlupu María Asunción	21-ene	Europa	85	210	384	520	290	140		1629	6751.2	4.14	35.00	0.52	6	114	19.00	1.68%
Ramírez Sirlupu María Asunción	21-ene	Europa	130	205	284	348	165	95		1227	5089.7	4.15	25.00	0.49	5	100	20.00	1.96%
Ramírez Sirlupu María Asunción	21-ene	Europa	5	80	150	225	175	190		825	3422.3	4.15		0.00	1	21	21.00	0.61%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	22-ene	Usa		45	150	220	180	190		785	3261.4	4.15	38.00	1.17	5	110.5	22.10	3.35%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	25-ene	Usa	100	160	240	285	120	85		990	4099.2	4.14	47.00	1.15	25	537.5	21.50	12.96%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Ramírez Sirlupu María Asunción	28-ene	Usa		201	281	288	120	100		990	4102.5	4.14	47.00	1.15	11	242.5	22.05	5.84%
Ramírez Sirlupu María Asunción	02-feb	Usa	190	300	240	240	80	48		1098	4554.7	4.15	52.00	1.14	21	463.68	22.08	10.07%
Ramírez Sirlupu María Asunción	02-feb	Usa		200	220	212	105	120		857	3555.4	4.15	41.00	1.15	9	194.31	21.59	5.40%
Ramírez Sirlupu María Asunción	04-feb	Usa	10	68	115	90	50	60		393	1632.8	4.15	19.00	1.16	7	151.5	21.64	9.17%
Ramírez Sirlupu María Asunción	04-feb	Usa		120	235	270	250	125		1000	4145.6	4.15	48.00	1.16	12	252	21.00	6.01%
Ramírez Sirlupu María Asunción	04-feb	Usa		120	155	362	300	130		1067	4429.0	4.15	51.00	1.15	9	194.5	21.61	4.34%
Ramírez Sirlupu María Asunción	06-feb	Usa	112	115	120	90	75	60		572	2372.0	4.15	27.00	1.14	5	110.5	22.10	4.61%
Ramírez Sirlupu María Asunción	07-feb	Usa	45	105	220	233	175	70		848	3511.4	4.14	40.00	1.14	19	426.5	22.45	12.01%
Ramírez Sirlupu María Asunción	07-feb	Usa	102	175	168	195	95	70		805	3338.8	4.15	38.00	1.14	17	388.62	22.86	11.51%
Ramírez Sirlupu María Asunción	07-feb	Europa	324	265	298	250	120	125		1382	5722.8	4.14	27.00	0.47	5	95	19.00	1.65%

Anexo 10: REPORTES DE PRODUCCIÓN 2020 – FACTOR BRIX

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
23-nov	Jimmy	002 N° 2312	0073	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	23-nov	200	3,904.50	7.1	19.52
23-nov	Roder	001 N° 1811	0076	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	23-nov	229	4,450.30	7.2	19.43
23-nov	Jimmy	002 N° 2315	0078	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	23-nov	150	2,946.50	7.1	19.64
24-nov	Jimmy	002 N° 2318	0081	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	24-nov	200	3,859.00	7.0	19.30
24-nov	Roder	001 N° 1814	0087	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	24-nov	231	4,506.20	7.1	19.51
24-nov	Roder	001 N° 1819	0088	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	24-nov	166	3,233.70	7.2	19.48
25-nov	Jimmy	002 N° 2322	0100	Europa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-02	Europa	25-nov	200	3,966.50	7.1	19.83
25-nov	Roder	001 N° 1825	0102	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	25-nov	268	5,150.00	7.0	19.22
26-nov	Roder	001 N° 1827	0120	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	26-nov	279	5,323.80	7.2	19.08
27-nov	Roder	001N°1834	0140	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	27-nov	298	5,713.60	7.2	19.17
28-nov	Jimmy	002 N° 2343	0145	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	28-nov	220	4,353.00	7.3	19.79
28-nov	Roder	001N°1844	0150	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	28-nov	126	2,489.20	7.2	19.76
28-nov	Roder	001N°1842	0156	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	28-nov	326	6,264.50	6.9	19.22
30-nov	Roder	001N°1852	0172	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	30-nov	351	6,919.70	7.4	19.71
01-dic	Jimmy	002 N° 2358	0181	Europa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-02	Europa	01-dic	220	4,416.50	7.0	20.08
02-dic	Jimmy	002 N° 2367	0200	Usa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-02	Usa	02-dic	221	4,524.70	7.1	20.47
03-dic	Jimmy	002 N° 2374	0434	Usa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Usa	03-dic	237	4,706.40	7.3	19.86
04-dic	Roder	001N°1883	0221	Europa	Marítimo	Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	002-26380-01	Europa	04-dic	218	4,456.50	7.2	20.44
05-dic	Jimmy	002 N° 2389	0243	Usa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-02	Usa	05-dic	224	4,570.30	7.2	20.40
09-dic	Jimmy	002 N° 2410	0509	Europa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	09-dic	227	4,626.90	6.6	20.38
10-dic	Roder	001 N° 1936	0280	Europa	Marítimo	Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	002-26380-01	Europa	10-dic	218	4,246.10	6.6	19.48
11-dic	Roder	001 N° 1944	0560	Usa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Usa	11-dic	168	3,355.60	7.4	19.97

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
11-dic	Jimmy	002 N° 2427	0561	Usa	Marítimo	Castro Martínez Jesús	002-00942-02	Usa	11-dic	226	4,666.70	7.3	20.65
11-dic	Jimmy	002 N° 2428	0569	Usa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Usa	11-dic	232	4,629.90	7.4	19.96
12-dic	Jimmy	002 N° 2437	0308	Usa	Marítimo	Juárez Pacherez Ramon	002-00604-01	Usa	12-dic	214	4,370.30	7.6	20.42
14-dic	Roder	001 N° 1965	0310	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	14-dic	137	2,662.40	6.8	19.43
14-dic	Roder	001 N° 1959	0311	Europa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Europa	14-dic	148	3,063.10	7.2	20.70
14-dic	Roder	001 N° 1958	0313	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	14-dic	255	5,137.00	7.6	20.15
14-dic	Roder	001 N° 1962	0630	Usa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Usa	14-dic	216	4,449.70	7.6	20.60
15-dic	Jimmy	002 N° 2455	0648	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	15-dic	225	4,341.50	7.3	19.30
15-dic	Roder	001 N° 1967	0320	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	15-dic	315	6,400.50	7.2	20.32
15-dic	Roder	001 N° 1971	0322	Usa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Usa	15-dic	228	4,685.10	7.9	20.55
15-dic	Jimmy	002 N° 2454	0668	Usa	Marítimo	Juárez Pacherez Ramon	002-00604-01	Usa	15-dic	150	3,337.50	7.7	22.25
16-dic	Jimmy	002 N° 2462	0325	Usa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Usa	16-dic	123	2,489.10	7.4	20.24
16-dic	Roder	001 N° 1976	0332	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	15-dic	263	5,372.60	7.3	20.43
16-dic	Roder	001 N° 1974	0690	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	16-dic	237	5,097.40	6.7	21.51
17-dic	Roder	001 N° 1982	0336	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	17-dic	251	5,392.70	6.6	21.48
17-dic	Roder	001 N°1988	0342	Europa	Marítimo	Raymundo Tizón Juan Pablo	002-00328-01	Europa	17-dic	181	3,736.20	7.5	20.64
17-dic	Roder	001 N°1984	0343	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	17-dic	304	5,949.30	7.1	19.57
17-dic	Jimmy	002 N°2469	0346	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	17-dic	198	3,952.60	7.3	19.96
18-dic	Roder	001 N°1997	0351	Europa	Marítimo	Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	002-26380-01	Europa	18-dic	206	4,240.70	7.0	20.59
18-dic	Roder	001 N°1992	0355	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	18-dic	276	5,576.20	7.6	20.20
18-dic	Jimmy	002 N°2478	0360	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	18-dic	214	4,140.80	6.9	19.35
19-dic	Roder	001 N°2000	0362	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	19-dic	110	2,156.00	6.7	19.60
19-dic	Jimmy	002 N°2485	0797	Usa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Usa	19-dic	174	3,492.00	6.9	20.07
19-dic	Jimmy	002 N°2486	0799	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	19-dic	251	5,088.00	7.2	20.27
19-dic	Jimmy	002 N°2484	0804	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	19-dic	140	2,674.00	6.6	19.10

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
19-dic	Jimmy	002 N°2487	0370	Europa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Europa	19-dic	231	4,650.70	6.6	20.13
21-dic	Jimmy	002 N°2499	0849	Usa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Usa	21-dic	154	3,013.30	7.0	19.57
22-dic	Jimmy	001 N°2503	0389	Europa	Marítimo	Sandoval Noriega Nicolas	002-00555-01	Europa	22-dic	153	3,058.10	7.2	19.99
22-dic	Jimmy	002 N°2502	0393	Europa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Europa	22-dic	217	4,325.40	6.9	19.93
23-dic	Jimmy	002 N°2510	0405	Europa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	23-dic	248	5,176.10	6.6	20.87
26-dic	Jimmy	002 N°2522	0898	Europa	Marítimo	Seminario Bereche José Manuel	002-06288-01	Europa	26-dic	203	4,032.10	7.0	19.86
28-dic	Roder	001 N°2052	0422	Europa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Europa	28-dic	218	4,668.60	6.3	21.42
28-dic	Roder	001 N°2055	0424	Europa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Europa	28-dic	263	5,386.00	6.3	20.48
29-dic	Jimmy	002 N°2543	1027	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	29-dic	217	4,218.40	6.8	19.44
30-dic	Jimmy	002 N°2549	0438	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	30-dic	252	5,374.90	6.8	21.33
30-dic	Jimmy	002 N°2552	0447	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	30-dic	193	3,762.60	6.4	19.50
02-ene	Jimmy	002 N°2562	1071	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	02-ene	237	5,035.40	7.1	21.25
03-ene	Jimmy	002 N°2568	1134	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	03-ene	180	3,473.50	6.8	19.30
04-ene	Jimmy	002 N°2579	0473	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	04-ene	222	4,537.90	6.6	20.44
05-ene	Jimmy	002 N°2587	1213	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	05-ene	170	3,421.50	7.1	20.13
05-ene	Jimmy	002 N°2585	0486	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	05-ene	258	5,382.60	7.0	20.86
06-ene	Jimmy	002 N°2594	0493	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	06-ene	254	5,432.30	6.9	21.39
06-ene	Jimmy	002 N°2593	1286	Usa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Usa	06-ene	196	3,832.70	7.1	19.55
08-ene	Jimmy	002 N°2611	1374	Europa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	08-ene	210	4,150.50	7.2	19.76
09-ene	Roder	001 N°2140	1422	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	09-ene	371	7,508.20	7.1	20.24
10-ene	Roder	001 N°2156	1446	Usa	Marítimo	García Ojeda Wilfredo	002-19647-01	Usa	10-ene	130	2,745.00	7.6	21.12
10-ene	Roder	001 N°2151	1456	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	10-ene	233	4,710.60	7.3	20.22
11-ene	Roder	001 N°2159	1476	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	11-ene	279	5,736.80	6.5	20.56
12-ene	Roder	001 N°2170	1530	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Usa	12-ene	292	6,133.40	7.2	21.00
13-ene	Roder	001 N°2177	1602	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	13-ene	274	5,718.80	7.2	20.87

RECEPCIÓN													
Fecha Cosecha	Supervisor	G. R Agrocosta	Lote	Nave	Viaje	Productor	Código de Productor	Destino	Fecha Ingreso	Jabas	Kg. Ingreso	Brix	Promedio jaba
14-ene	Roder	001 N°2188	0525	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	14-ene	305	6,436.00	6.6	21.10
15-ene	Roder	001 N°2200	1679	Usa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-1	Usa	15-ene	164	3,514.30	7.1	21.43
15-ene	Jimmy	002 N°2668	1695	Europa	Marítimo	Córdova Vda. De Córdova Ernestina	002-00528-01	Europa	15-ene	280	5,856.00	6.6	20.91
15-ene	Roder	001 N°2198	1701	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	15-ene	316	6,713.20	6.5	21.24
16-ene	Roder	001 N°2206	0539	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	16-ene	199	4,203.80	6.8	21.12
16-ene	Roder	001 N°2211	0541	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	16-ene	232	4,995.90	6.5	21.53
19-ene	Roder	001 N°2225	0552	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	19-ene	210	4,419.00	6.7	21.04
20-ene	Jimmy	002 N°2704	0572	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	20-ene	239	4,779.80	7.2	20.00
21-ene	Jimmy	002 N°2707	1953	Usa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Usa	21-ene	196	3,974.20	7.2	20.28
25-ene	Roder	001 N°2273	0613	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	25-ene	284	6,115.80	6.7	21.53
25-ene	Jimmy	002 N°2734	0615	Europa	Marítimo	Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	002-24859-01	Europa	25-ene	131	2,688.20	7.3	20.52
01-feb	Roder	001 N°2328	2287	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	01-feb	323	6,986.10	7.1	21.63
02-feb	Roder	001 N°2342	0693	Europa	Marítimo	Ramírez Sirlupu María Asunción	002-05071-01	Europa	02-feb	90	2,022.50	7.0	22.47

Anexo 11: REPORTES DE PRODUCCIÓN 2020 – FACTOR TAMAÑO

Productor	CALIBRADO															DESCARTE DE CALIBRADO				
	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE								TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº						
Sandoval Noriega Nicolas	0073															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0076															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sandoval Noriega Nicolas	0078															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sandoval Noriega Nicolas	0081															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0087															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0088															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Castro Martínez Jesús	0100															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0102															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0120															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0140															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sandoval Noriega Nicolas	0145															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0150															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0156															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0172															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Castro Martínez Jesús	0181															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Castro Martínez Jesús	0200	02-dic	Kent		50	38	30	110								228	7	159.4	22.77	3.52%
Sandoval Noriega Nicolas	0434	03-dic	Kent		3	60	30	90	60							243	12	240.4	20.03	5.11%

CALIBRADO																				
															DESCARTE DE CALIBRADO					
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE								TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº						
Sucesión Raymundo Carreño Santos	0221														0			# ¡DIV/0!	0.00%	
Castro Martínez Jesús	0243	05-dic	Kent		30	32	32	70	50						214	20	399.0	19.95	8.73%	
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0509														0			# ¡DIV/0!	0.00%	
Sucesión Raymundo Carreño Santos	0280														0			# ¡DIV/0!	0.00%	
García Ojeda Wilfredo	0560	11-dic	Kent		1	30	15	50	60						156	20	371.5	18.58	11.07%	
Castro Martínez Jesús	0561	11-dic	Kent		29	60	22	60	50						221	20	410.5	20.53	8.80%	
Sandoval Noriega Nicolas	0569	11-dic	Kent		27	54	28	75	45						229	13	237.6	18.28	5.13%	
Juárez Pacherez Ramon	0308	12-dic	Kent		18	45	35	65	56						219	7	137.4	19.63	3.14%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	0310														0			# ¡DIV/0!	0.00%	
Raymundo Tizón Juan Pablo	0311														0			# ¡DIV/0!	0.00%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	0313	14-dic	Kent		33	65	28	55	65						246	18	368.1	20.45	7.17%	
Raymundo Tizón Juan Pablo	0630	14-dic	Kent		28	55	38	52	35						208	20	412.0	20.60	9.26%	
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0648	15-dic	Kent		2	60	30	59	70						221	8	153.1	19.14	3.53%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	0320	19-dic	Kent		37	90	59	75	65						326	12	232.9	19.41	3.64%	
Raymundo Tizón Juan Pablo	0322	23-dic	Kent		13	60	30	85	55						243	6	122.2	20.37	2.61%	
Juárez Pacherez Ramon	0668	05-ene	Kent		10	25	35	60	45						175	2	44.4	22.20	1.33%	
Sandoval Noriega Nicolas	0325	06-ene	Kent		24	20	25	45	14						128	2	52.4	26.20	2.11%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	0332	08-ene	Kent		28	73	28	58	75						262	20	378.0	18.90	7.04%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	0690														0			# ¡DIV/0!	0.00%	

CALIBRADO																				
															DESCARTE DE CALIBRADO					
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE								TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº						
Ramírez Sirlupu María Asunción	0336															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Raymundo Tizón Juan Pablo	0342															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0343															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0346															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sucesión Raymundo Carreño Santos	0351															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0355															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0360															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0362															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sandoval Noriega Nicolas	0797	19-dic	Kent	3	10	50	30	40	40							173	12	243	20.28	6.97%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0799	19-dic	Kent	5	20	44	56	64	60							249	24	445	18.55	8.75%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0804															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Seminario Bereche José Manuel	0370															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sandoval Noriega Nicolas	0849	21-dic	Kent		16	30	16	49	37							148	10	215	21.45	7.12%
Sandoval Noriega Nicolas	0389															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Seminario Bereche José Manuel	0393															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	0405															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Seminario Bereche José Manuel	0898															0			# ¡DIV/0!	0.00%
García Ojeda Wilfredo	0422															0			# ¡DIV/0!	0.00%
García Ojeda Wilfredo	0424															0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	1027															0			# ¡DIV/0!	0.00%

CALIBRADO																				
															DESCARTE DE CALIBRADO					
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE								TRATAMIENTO				JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº						
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0438														0			# iDIV/0!	0.00%	
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0447														0			# iDIV/0!	0.00%	
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	1071														0			# iDIV/0!	0.00%	
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	1134														0			# iDIV/0!	0.00%	
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0473														0			# iDIV/0!	0.00%	
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	1213	05-ene	Kent		10	30	28	60	30						158	13	291	22.39	8.51%	
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0486														0			# iDIV/0!	0.00%	
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0493														0			# iDIV/0!	0.00%	
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	1286	06-ene	Kent		20	36	21	62	51						190	12	223	18.62	5.83%	
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	1374														0			# iDIV/0!	0.00%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	1422	09-ene	Kent		46	72	68	113	89						388	25	516	20.64	6.87%	
García Ojeda Wilfredo	1446	10-ene	Kent		13	30	10	60	20						133	16	335	20.95	12.21%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	1456														0			# iDIV/0!	0.00%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	1476														0			# iDIV/0!	0.00%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	1530	12-ene	Kent	27	30	90	36	90	30						303	31	610	19.68	9.95%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	1602														0			# iDIV/0!	0.00%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	0525														0			# iDIV/0!	0.00%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	1679	15-ene	Kent	30	29	37	23	21	26						166	21	435	20.72	12.38%	
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	1695														0			# iDIV/0!	0.00%	
Ramírez Sirlupu María Asunción	1701														0			# iDIV/0!	0.00%	

CALIBRADO																			
															DESCARTE DE CALIBRADO				
Productor	Lote	Fecha	VAR.	N° DE JABAS Y CALIBRE								TRATAMIENTO			JABAS CALIB.	N° jabas	Peso (Kg)	peso/jaba (kg)	%
				6	7	8	9	10	12	14	110Cº	90Cº	75Cº	65Cº					
Ramírez Sirlupu María Asunción	0539														0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0541														0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0552														0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0572	20-ene	Kent	12	34	43	47	55	45						236	11	213	19.34	4.45%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	1953	21-ene	Kent		30	43	35	54	30						192	12	240	20.03	6.05%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0613														0			# ¡DIV/0!	0.00%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	0615														0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	2287														0			# ¡DIV/0!	0.00%
Ramírez Sirlupu María Asunción	0693														0			# ¡DIV/0!	0.00%

Anexo 12: REPORTES DE PRODUCCIÓN 2020 – FACTOR DESCARTE

Productor	EMPAQUE																	
	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Sandoval Noriega Nicolas	23-nov	Europa		75	175	235	231	214		930	3862.1	4.15		0.00	2	42.40	21.20	1.09%
Ramírez Sirlupu María Asunción	23-nov	Europa		56	252	285	239	223		1055	4381.2	4.15		0.00	3	69.10	23.03	1.55%
Sandoval Noriega Nicolas	23-nov	Europa		45	120	230	250	53		698	2899.1	4.15		0.00	2	47.40	23.70	1.61%
Sandoval Noriega Nicolas	24-nov	Europa		89	215	220	280	120		924	3835.3	4.15		0.00	1	23.70	23.70	0.61%
Ramírez Sirlupu María Asunción	24-nov	Europa		112	156	289	298	212		1067	4421.9	4.14		0.00	4	84.30	21.08	1.87%
Ramírez Sirlupu María Asunción	24-nov	Europa		82	220	230	220	18		770	3191.3	4.14		0.00	2	42.40	21.20	1.31%
Castro Martínez Jesús	25-nov	Europa		115	215	230	285	85		930	3864.0	4.15		0.00	5	102.50	20.50	2.58%
Ramírez Sirlupu María Asunción	25-nov	Europa		120	278	330	370	115		1213	5019.8	4.14		0.00	6	130.20	21.70	2.53%
Ramírez Sirlupu María Asunción	26-nov	Europa		147	220	278	320	255		1220	5061.9	4.15		0.00	12	261.90	21.83	4.92%
Ramírez Sirlupu María Asunción	27-nov	Europa		180	285	320	220	296		1301	5405.6	4.15		0.00	15	308.00	20.53	5.39%
Sandoval Noriega Nicolas	28-nov	Europa		120	289	302	220	80		1011	4189.9	4.14		0.00	8	163.10	20.39	3.75%
Ramírez Sirlupu María Asunción	29-nov	Europa		99	120	150	189	23		581	2394.4	4.12	12.000	0.50	4	82.80	20.70	3.33%
Ramírez Sirlupu María Asunción	29-nov	Europa		150	300	389	425	159		1423	5863.9	4.12	30.000	0.51	18	370.60	20.59	5.92%
Ramírez Sirlupu María Asunción	30-nov	Europa		220	320	420	410	220		1590	6581.5	4.14		0.00	16	338.20	21.14	4.89%
Castro Martínez Jesús	01-dic	Europa		120	219	210	267	220		1036	4286.8	4.14		0.00	6	129.70	21.62	2.94%
Castro Martínez Jesús	03-dic	Usa		128	245	267	247	140		1027	4250.5	4.14	48.000	1.13	3	66.80	22.27	1.53%
Sandoval Noriega Nicolas	04-dic	Usa		119	230	276	301	128		1054	4358.7	4.14	49.000	1.12	3	58.30	19.43	1.31%

EMPAQUE																		
Productor	Fecha	Nave	Cajas Producidas de Empaque							Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
			6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	04-dic	Europa		115	220	310	189	125		959	3973.2	4.14		0.00	24	483.30	20.14	10.84%
Castro Martínez Jesús	06-dic	Usa		102	231	258	213	172		976	4047.3	4.15	45.000	1.11	4	79.00	19.75	1.89%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	10-dic	Europa		120	210	241	265	230		1066	4423.6	4.15	22.000	0.50	9	181.30	20.14	3.92%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	10-dic	Europa		89	239	259	235	150		972	4032.9	4.15		0.00	11	213.20	19.38	5.02%
García Ojeda Wilfredo	12-nov	Usa		120	149	179	200	60		708	2931.0	4.14	33.000	1.13	1	20.14	20.14	0.67%
Castro Martínez Jesús	12-nov	Usa		123	256	256	213	159		1007	4168.9	4.14	47.000	1.13	2	40.28	20.14	0.95%
Sandoval Noriega Nicolas	12-nov	Usa		145	230	280	340	50		1045	4323.2	4.14	49.000	1.13	1	20.14	20.14	0.46%
Juárez Pacherez Ramon	13-dic	Usa		90	225	175	260	255		1005	4165.6	4.14	47.000	1.13	1	20.30	20.30	0.48%
Ramírez Sirlupu María Asunción	14-nov	Europa		85	120	150	210	42		607	2519.0	4.15		0.00	7	143.40	20.49	5.39%
Raymundo Tizón Juan Pablo	14-nov	Europa		35	120	198	220	132		705	2921.7	4.14		0.00	7	141.40	20.20	4.62%
Ramírez Sirlupu María Asunción	15-dic	Usa		165	260	140	275	289		1129	4672.8	4.14	55.000	1.18	2	41.10	20.55	0.86%
Raymundo Tizón Juan Pablo	15-dic	Usa		140	220	190	208	197		955	3950.6	4.14	46.000	1.16	2	41.10	20.55	1.02%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	16-dic	Usa		10	240	170	295	280		995	4120.1	4.14	47.000	1.14	1	21.30	21.30	0.51%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-dic	Usa		185	360	315	320	280		1460	6056.0	4.15	69.000	1.14	2	42.60	21.30	0.69%
Raymundo Tizón Juan Pablo	16-dic	Usa		65	240	150	350	275		1080	4469.3	4.14	51.000	1.14	2	42.60	21.30	0.93%
Juárez Pacherez Ramon	16-dic	Usa		50	125	160	220	225		780	3234.8	4.15	37.000	1.14	1	21.30	21.30	0.65%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Sandoval Noriega Nicolas	17-dic	Usa		80	95	115	215	65		570	2367.7	4.15	27.000	1.14	2	42.00	21.00	1.72%
Ramírez Sirlupu María Asunción	17-dic	Usa		112	292	112	275	375		1166	4834.4	4.15	55.000	1.14	5	105.16	21.03	2.11%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-dic	Europa		150	198	250	270	320		1188	4920.1	4.14		0.00	9	177.30	19.70	3.48%
Ramírez Sirlupu María Asunción	17-dic	Europa		123	258	289	369	210		1249	5173.8	4.14		0.00	12	218.90	18.24	4.06%
Raymundo Tizón Juan Pablo	17-dic	Europa		147	198	172	231	93		841	3485.3	4.14		0.00	12	250.90	20.91	6.72%
Ramírez Sirlupu María Asunción	17-dic	Europa		130	220	279	425	285		1339	5548.8	4.14		0.00	20	400.50	20.03	6.73%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	17-dic	Europa		123	159	258	359			899	3719.9	4.14		0.00	11	232.70	21.15	5.89%
Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto	18-dic	Europa		126	220	300	180	120		946	3916.0	4.14		0.00	16	324.70	20.29	7.66%
Ramírez Sirlupu María Asunción	18-dic	Europa		98	169	239	329	438		1273	5269.7	4.14		0.00	15	306.50	20.43	5.50%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	19-dic	Europa		91	143	284	298	150		966	3997.9	4.14		0.00	7	142.90	20.41	3.45%
Ramírez Sirlupu María Asunción	19-dic	Europa		56	85	123	145	73		482	1993.9	4.14		0.00	8	162.10	20.26	7.52%
Sandoval Noriega Nicolas	20-dic	Usa	18	50	217	138	189	150		762	3152.2	4.14	36.000	1.14	3	60.45	20.15	1.86%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	20-dic	Usa	25	100	220	280	253	220		1098	4550.4	4.14	52.000	1.14	2	40.30	20.15	0.87%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	19-dic	Europa		52	89	123	148	214		626	2591.2	4.14		0.00	4	82.80	20.70	3.10%
Seminario Bereche José Manuel	19-dic	Europa		179	245	250	282	123		1079	4468.4	4.14		0.00	9	182.30	20.26	3.92%
Sandoval Noriega Nicolas	22-dic	Usa		80	120	92	156	185		633	2623.7	4.14	30.000	1.14	7	145.14	20.73	5.19%
Sandoval Noriega Nicolas	22-dic	Europa		101	123	145	189	156		714	2954.1	4.14		0.00	5	104.00	20.80	3.40%
Seminario Bereche José Manuel	22-dic	Europa		145	201	222	210	243		1021	4226.4	4.14		0.00	5	99.00	19.80	2.29%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	23-dic	Europa		162	213	245	310	273		1203	4976.1	4.14		0.00	10	200.00	20.00	3.86%
Seminario Bereche José Manuel	26-dic	Europa		142	209	235	248	58		892	3704.9	4.15		0.00	16	327.20	20.45	8.11%
García Ojeda Wilfredo	28-dic	Europa		149	219	299	280	105		1052	4359.6	4.14		0.00	15	309.00	20.60	6.62%
García Ojeda Wilfredo	28-dic	Europa		159	179	230	315	345		1228	5082.5	4.14		0.00	15	303.50	20.23	5.63%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	29-dic	Europa		109	189	270	280	123		971	4034.1	4.15		0.00	9	184.30	20.48	4.37%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	30-dic	Europa		105	211	289	326	305		1236	5127.0	4.15		0.00	12	247.90	20.66	4.61%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	30-dic	Europa		80	120	178	280	207		865	3586.3	4.15		0.00	9	176.30	19.59	4.69%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	02-ene	Europa		87	170	219	392	300		1168	4846.2	4.15		0.00	10	189.20	18.92	3.76%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	03-ene	Europa		112	179	210	280	20		801	3311.9	4.13		0.00	8	161.60	20.20	4.65%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	04-ene	Europa		174	219	321	345			1059	4379.8	4.14		0.00	8	158.10	19.76	3.48%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	06-ene	Usa		35	125	147	289	135		731	2999.6	4.10	34.000	1.13	5	96.85	19.37	3.09%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	05-ene	Europa		147	258	301	310	250		1266	5242.2	4.14		0.00	7	140.40	20.06	2.61%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	06-ene	Europa		102	179	199	320	470		1270	5270.2	4.15		0.00	8	162.10	20.26	2.98%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	07-ene	Usa		85	100	105	280	255		825	3392.4	4.11	38.000	1.12	9	178.90	19.88	4.96%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	08-ene	Europa		120	178	189	203	288		978	4051.5	4.14		0.00	5	99.00	19.80	2.39%
Ramírez Sirlupu María Asunción	10-ene	Usa		200	250	301	422	440		1613	6690.1	4.15	75.000	1.12	11	227.10	20.65	3.25%
García Ojeda Wilfredo	11-ene	Usa		35	70	55	300	100		560	2323.5	4.15	26.000	1.12	3	60.33	20.11	2.50%
Ramírez Sirlupu María Asunción	10-ene	Europa		130	141	188	253	347		1059	4361.5	4.12		0.00	17	349.07	20.53	7.41%
Ramírez Sirlupu María Asunción	11-ene	Europa		123	258	298	367	270		1316	5452.0	4.14		0.00	14	284.80	20.34	4.96%

EMPAQUE																		
Productor	Cajas Producidas de Empaque									Cajas Producidas	Kilos Empacados	Promedio de caja	Deshidratación	% Deshidratación	Descarte de Empaque			
	Fecha	Nave	6	7	8	9	10	12	14						Jabas	Kg.	peso/jaba (kg)	Porcentaje
Ramírez Sirlupu María Asunción	13-ene	Usa	135	150	360	180	340	150		1315	5419.8	4.12	62.000	1.14	2	41.40	20.70	0.75%
Ramírez Sirlupu María Asunción	13-ene	Europa		54	104	243	378	460		1239	5137.5	4.15		0.00	29	581.30	20.04	10.16%
Ramírez Sirlupu María Asunción	14-ene	Europa		123	213	298	410	450		1494	6173.8	4.13		0.00	13	262.20	20.17	4.07%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-ene	Usa	80	120	175	115	105	130		725	3002.1	4.14	35.000	1.17	2	41.97	20.99	1.36%
Córdova Vda. De Córdova Ernestina	15-ene	Europa	35	120	168	225	389	459		1396	5754.5	4.12		0.00	5	101.50	20.30	1.73%
Ramírez Sirlupu María Asunción	15-ene	Europa	75	145	235	298	345	462		1560	6430.7	4.12		0.00	14	282.50	20.18	4.21%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-ene	Europa		213	250	310	220			993	4102.5	4.13		0.00	5	101.30	20.26	2.41%
Ramírez Sirlupu María Asunción	16-ene	Europa		145	221	368	400	56		1190	4916.5	4.13		0.00	4	79.40	19.85	1.59%
Ramírez Sirlupu María Asunción	19-ene	Europa		98	145	230	350	200		1023	4215.8	4.12		0.00	10	203.20	20.32	4.60%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	21-ene	Usa	60	140	201	203	235	215		1054	4373.0	4.15	50.000	1.14	7	144.12	20.59	3.16%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	22-ene	Usa		121	189	175	215	150		850	3526.7	4.15	40.000	1.13	8	167.10	20.89	4.48%
Ramírez Sirlupu María Asunción	25-ene	Europa		148	189	285	380	450		1452	5972.9	4.11		0.00	7	142.90	20.41	2.34%
Sucesión Herederos Calle Luis Felipe	25-ene	Europa		85	143	189	210			627	2586.0	4.12		0.00	5	102.20	20.44	3.80%
Ramírez Sirlupu María Asunción	01-feb	Europa		111	225	395	425	500		1656	6816.9	4.12		0.00	8	169.16	21.15	2.42%
Ramírez Sirlupu María Asunción	02-feb	Europa		50	85	125	198	18		476	1980.3	4.16		0.00	2	42.20	21.10	2.09%

Anexo 13: Resumen Productores

García Ojeda Wilfredo

Tamaño										
Año	Brix	Descarte	6	7	8	9	10	12	14	Total %
2018	7	7.33%	1.75	13.87	28.69	24.96	22.13	8.6		100
2019	6.9	8.76%	1.34	6.99	22.46	33.96	20.78	14.47		100
2020	6.9	8.66%		13.05	17.39	21.5	30.86	17.2		100

Sucesión Herederos Calle Luis Felipe

Tamaño										
Año	Brix	Descarte	6	7	8	9	10	12	14	Total %
2018	7	9.10%	3.9	12.14	24.2	28.28	20.07	11.41		100
2019	6.9	7.32%	5.52	11.62	21.29	28.58	19.26	13.73		100
2020	6.9	4.61%	0.44	11.19	17.93	23.57	29.27	17.6		100

Sandoval Noriega Nicolas

Año	Brix	Descarte	Tamaño							Total %
			6	7	8	9	10	12	14	
2018	7.1	6.39%	2.8	9.05	21.3	22.13	30.2	14.52		100
2019	6.9	3.84%	1.9	10.69	21.42	30.9	19.68	15.41		100
2020	7.2	4.66%	0.22	10.84	21.75	24.37	28.43	14.39		100

Sucesión Raymundo Carreño Santos Ernesto

Año	Brix	Descarte	Tamaño							Total %
			6	7	8	9	10	12	14	
2018	6.8	9.73%		7.4	20	40	21	11.6		100
2019	6.6	7.71%		5.04	13.77	27.35	23.3	30.54		100
2020	6.9	7.89%		11.47	23.6	30.21	20.99	13.73		100

Raymundo Tizón Juan Pablo

			Tamaño							
Año	Brix	Descarte	6	7	8	9	10	12	14	Total %
2018	6.9	5.17%		0.49	8.23	19.17	38.98	33.13		100
2019	7.1	8.85%		5.02	19.69	36.55	26.87	11.87		100
2020	7.6	6.34%		10.8	21.73	19.83	28.18	19.46		100

Ramírez Sirlupu María Asunción

			Tamaño							
Año	Brix	Descarte	6	7	8	9	10	12	14	Total %
2018	7	8.99%	1.57	10.1	22.53	24.8	29.05	11.95		100
2019	7.3	9.61%	6.47	14.86	23	27.05	17.02	11.6		100
2020	7	5.30%	0.78	10.96	18.71	22.09	26.6	20.86		100

Juárez Pacherras Ramón

Año	Brix	Descarte	Tamaño							Total %
			6	7	8	9	10	12	14	
2018	6.9	9.40%	9.3	30	12.7	12.7	9.5	25.8		100
2019	7.7	7.60%		14.2	15.7	31	25.2	13.9		100
2020	7.6	2.90%		7.84	19.61	18.77	26.89	26.89		100

Córdova Viuda De Córdova Ernestina

Año	Brix	Descarte	Tamaño							Total %
			6	7	8	9	10	12	14	
2018	7	11.40%	1.83	7.78	23.65	24.74	32.23	9.77		100
2019	7.16	6.14%	0.49	9.57	21.8	27.29	20.99	19.86		100
2020	6.96	5.57%	0.72	9.07	17.53	19.33	27.54	25.81		100

Seminario Bereche José Manuel

			Tamaño							
Año	Brix	Descarte	6	7	8	9	10	12	14	Total %
2018	7	6.60%		7.1	21	30.2	32.3	9.4		100
2019	7.8	11.30%		17.1	20.7	29.5	20.1	12.6		100
2020	6.8	4.70%		15.58	21.89	23.63	24.73	14.17		100

Castro Martínez Jesús

			Tamaño							
Año	Brix	Descarte	6	7	8	9	10	12	14	Total %
2018	7.1	8.47%	0.49	8.22	25.64	36.23	28.2	1.22		100
2019	7	4.53%	0.59	11.46	23.08	33.67	21.4	9.8		100
2020	7.1	6.26%		11.82	23.43	24.54	24.62	15.59		100