



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en
estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Poves Lopez, Evelyn Paola (ORCID: 0000-0003-3828-7521)

Ysla Zenitagoya, Yomeli Brisell (ORCID: 0000-0002-1150-1324)

ASESOR:

Mgr. Castro Santisteban, Martín (ORCID: 0000-0002-8882-6135)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

A nuestra familia y seres amados, por su constante apoyo, motivación a lo largo de nuestra vida.

A nuestros abuelos, por ser las personas que compartieron su sabiduría.

Agradecimiento

A Dios, por iluminar nuestros caminos y brindarnos refugio espiritual

A nuestra familia y seres amados, por su constante acompañamiento

A todos los estudiantes universitarios que colaboraron en nuestra investigación

A nuestro asesor, por su paciencia y dedicación para guiarnos en el logro de nuestros objetivos

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	20
3.1. Tipo y diseño de investigación	20
3.2. Variables y operacionalización	21
3.3. Población, muestra y muestreo	22
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	23
3.5. Procedimientos	26
3.6. Método de análisis de datos	27
3.7. Aspectos éticos	28
IV. RESULTADOS	30
V.DISCUSIÓN	42
VI.CONCLUSIONES	47
VII. RECOMENDACIONES	49
REFERENCIAS	50
ANEXOS	66

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Validez de contenido por opinión de jueces expertos (V – Aiken)	30
Tabla 2. Análisis de ítems del ISA	32
Tabla 3. Índices de ajuste para los modelos de medida del ISA	34
Tabla 4. Validez convergente con la Escala de Machismo Sexual	37
Tabla 5. Análisis de confiabilidad del ISA	38
Tabla 6. Análisis factorial multigrupo del ISA	39
Tabla 7. Percentiles y baremos del ISA	40

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Path diagram modelo original del ISA	35
Figura 2. Path diagram modelo 2 del ISA (n=1050)	36

Resumen

El presente estudio es de tipo psicométrico y diseño instrumental, tiene como objetivo adaptar el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021. Para la muestra se consideró 1,050 estudiantes, los cuales fueron seleccionados mediante muestreo no probabilístico y tipo bola de nieve. Concerniente a los resultados, según el análisis factorial confirmatorio se evidenció adecuados índices de ajuste en el segundo modelo conformado por 15 ítems ($\chi^2=609.351$, $gl=89$, $\chi^2/gl=6.85$, $CFI=.967$, $TLI=.961$, $RMSEA=.075$, $SRMR=.070$); se determinó la confiabilidad del inventario mediante los coeficientes alfa de Cronbach, alfa ordinal y omega ($\alpha =.87$, $\alpha_{ordinal} = .89$ y $\omega=.89$), también se evidenció correlación positiva con otra variable ($r^2= .057$), posteriormente mediante invarianza factorial se identificó que existe equivalencia en la interpretación de las puntuaciones, permitiendo desarrollar datos normativos sin distinción de sexo. Se concluyó que el ISA presenta evidencias de validez, confiabilidad y equidad, además, cuenta con normas para la interpretación de sus puntuaciones en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

Palabras clave: Sexismo ambivalente, validez, confiabilidad, equidad, datos normativos

Abstract

The present study is of psychometric and instrumental design, and its objective is to adapt the Ambivalent Sexism Inventory ISA in university students in Metropolitan Lima, 2021. The sample included 1,050 students, who were selected through non-probability and snowball sampling. As for the results, according to the confirmatory factor analysis, adequate fit indices were evidenced in the second model made up of 15 items ($\chi^2=609.351$, $gl=89$, $\chi^2/gl=6.85$, $CFI=.967$, $TLI=.961$, $RMSEA=.075$, $SRMR=.070$); the reliability of the inventory was determined by Cronbach's alpha, ordinal alpha and omega coefficients ($\alpha=.87$, ordinal $\alpha=.87$, ordinal $\alpha=.89$, ordinal $\alpha=.89$) $\alpha=.87$, ordinal $\alpha=.89$ and $\omega=.89$), positive correlation was also evidenced with another variable ($r^2=.057$), subsequently by means of factorial invariance it was identified that there is equivalence in the interpretation of the scores, allowing the elaboration of normative data without distinction of sex. It was concluded that the ISA presents evidence of validity, reliability and equity, and that it has normativity for the interpretation of its scores in university students in Metropolitan Lima.

Keywords: Ambivalent sexism, validity, reliability, equity, normative data.

I. INTRODUCCIÓN

El trato a la mujer ha ido cambiando en el tiempo, desde no tener presencia ni derecho alguno, hasta ocupar grandes puestos de gestión; sin embargo, los índices de violencia a la mujer se siguen manteniendo. A nivel mundial, las mujeres víctimas de violencia física o sexual conforman un 35%, de estas víctimas menos del 30% busca algún tipo de ayuda (Organización de las Naciones Unidas Mujeres [ONU Mujeres], 2020).

En el año 2017, 87,000 mujeres fueron asesinadas intencionalmente, donde el 58% fue víctima de su pareja o algún familiar (50,000 víctimas), además el continente donde se identificó mayor índice de homicidios fue en Asia con 20,000 homicidios, seguido por África con 19,000, América con 8,000, Oceanía y Europa con cifras de 300 y 3,000 homicidios respectivamente; así mismo, los porcentajes de homicidios en mujeres perpetrado por sus parejas de cada 100,000 fueron en África 1,7%, América 1.2%, seguido por Oceanía 0.9%, Europa 0.6% y Asia 0.5%, estos valores son superiores en comparación a los porcentajes de homicidios en varones por parte de sus parejas, siendo el 82% víctimas femeninas y el 18% víctimas masculinas (United Nations Office on Drugs and Crime [UNODC], 2019).

En relación a la prevalencia de violencia de género, en Oceanía y África se encuentran las tasas más altas, así también, en los países que forman parte de la unión europea como Suecia, Finlandia y Dinamarca, los cuales destacan por presentar altos índices de igualdad, sin embargo, se identifican índices elevados en violencia de género (Meléndez-Domínguez y Bermúdez, 2020).

El reporte realizado por el observatorio de igualdad de género en América Latina y el Caribe en el año 2018, registró un aproximado de 3,529 homicidios en mujeres por razones de género, evidenciando mayores índices de feminicidio en los países del norte de Centroamérica, como El Salvador, Honduras y Guatemala, seguidos por Bolivia con un índice de 2.3 feminicidios por cada 100,000 mujeres, convirtiéndose en el índice más alto de América del Sur; además, ese mismo año en el Perú se registró un índice de 0.8 feminicidios, por

cada 100,000 mujeres (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2019).

Respecto al sexismo y violencia en las relaciones de pareja, en 646 estudiantes de una universidad en Ecuador, se identificó un elevado nivel de sexismo y de violencia ejecutada y padecida, las cuales son influenciadas por la deseabilidad social, a la vez se confirmó que los hombres manifiestan niveles más elevados de sexismo hostil hacia las mujeres (Boira et al., 2017). Así mismo, Fuentes-Vasquez (2019) en su estudio sobre índices de violencia y discriminación en las aulas de una universidad privada de Bogotá, indica que 141 personas han experimentado algún tipo de violencia o discriminación, 54 casos son vinculados con el sexismo. En cuanto a la violencia de género en estudiantes universitarios mexicanos, 5.6% de las mujeres experimenta violencia manifestado mediante empujones, insultos, sobrenombres, donde predominan estereotipos que minimizan a la mujer (Zamudio-Sánchez et al., 2017). La agresión hacia la mujer es un problema social, ya que se generan diferentes estereotipos donde se menosprecia su valor moral, social e intelectual solo por condición de su sexo o identidad sexual, cada 3 de 10 mujeres ha sido agredida verbal o físicamente alguna vez en su vida (Ramírez et al., 2020).

En el Perú, según el informe de equidad de género, acoso sexual y violencia indican que el 32.9% de los peruanos equivalente a un tercio de la población, considera que existen comportamientos y actitudes sociales con equidad de trato entre hombres y mujeres, respecto al ámbito político un 33% de la población peruana, considera que no se ha alcanzado la equidad de género, lo cual puede significar un desalentador índice en equidad de género. Respecto al acoso sexual a nivel general, en el Perú el 12.6% de mujeres de 18 a 34 años refieren haber sido víctimas de acoso sexual, además, se registra un porcentaje de 16.3% entre peruanos que refieren haber estado expuestos a violencia física o psicológica, así mismo, el 18.1% de mujeres entre 18 a 34 años han sido víctimas de violencia psicológica y física (Datum Internacional, 2019).

Manrique y Muñoz (2020) indican que, de 1,000 estudiantes en el distrito de Huaral el 50% presenta características sexistas hacia las mujeres. En distritos de Lima Metropolitana, se registraron un total de 56,362 posibles casos de delitos por violación sexual con un promedio mensual de 391 delitos, de los cuales el 93% son jóvenes de sexo femenino y el 98% de los posibles imputados son jóvenes de sexo masculino, cabe resaltar que el 50% de los encuestados contaba con educación superior (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2016).

Respecto a la realidad de los instrumentos que estudian el constructo de sexismo ambivalente, Glick y Fiske (1996) fueron los primeros en proponer medir actitudes hacia la mujer con el instrumento Ambivalent Sexism Inventory ASI, compuesto por dos dimensiones, siendo estos el sexismo hostil SH y sexismo benevolente SB, el instrumento ha tenido más de cinco adaptaciones a nivel mundial.

La primera adaptación que se realizó del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en idioma castellano fue en España por Expósito et al. (1998), donde determinaron buenas propiedades psicométricas, concluyeron que en el análisis factorial confirmatorio, el modelo compuesto por dos factores SH y SB, además, de tres subfactores del SB era el que mejor se adecuaba a los datos (Arbach et al., 2019). Posteriormente, Lemus et al. (2008) realizan la elaboración y validación del ISA en adolescentes españoles, determinando dos factores SH y SB, considerando solo 3 subfactores en este último. Luego, Cárdenas et al. (2010) en Chile adaptan la versión española del ISA en una muestra de 220 universitarios, donde simplifican los ítems y realizan tres modelos en el análisis factorial confirmatorio, determinando que el último modelo de cuatro factores de primer orden fue el que mejor ajuste logró.

En el Perú, son insuficientes los artículos científicos publicados que, proponen la adaptación del ISA en población de estudiantes universitarios, Rottenbacher de Rojas (2012) analiza la conexión entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la inflexibilidad cognitiva en jóvenes universitarios

de Lima, determinando que el conservadurismo político, como la inflexibilidad cognitiva se correlacionan significativamente y de manera directa con ambas dimensiones del sexismo ambivalente SH y SB, además, el conservadurismo demostró mayor correlación con ambas dimensiones del sexismo.

Así mismo, Fernández et al. (2017) estudiaron las propiedades psicométricas de la adaptación del ISA versión española, en una muestra de 434 estudiantes universitarios de Arequipa, determinando que el instrumento cuenta con confiabilidad y validez de criterio, en cuanto a la validez de constructo se evidencian algunos cambios en los ítems de los factores.

Tomando en cuenta lo expuesto, sobre la realidad problemática, se formuló la siguiente pregunta ¿Cuáles son las evidencias de validez, confiabilidad y equidad de la versión adaptada del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021?

La justificación de esta investigación aporta a nivel teórico, ya que brinda conocimiento sobre la problemática, debido a que, en la actualidad, a nivel de Lima Metropolitana, son escasos los estudios que se realizan sobre sexismo ambivalente en población de estudiantes universitarios. A nivel práctico, porque son escasos instrumentos validados en población de estudiantes universitarios a nivel de Lima Metropolitana. Como aporte metodológico, permite mostrar la utilidad y las bondades psicométricas del instrumento, ya que se contará con una adaptación del ISA para ser utilizado en población de estudiantes universitarios. A nivel social, sirve como antecedente o fuente de consulta para investigadores, instituciones y para profesionales que deseen evaluar o estudiar el sexismo ambivalente en estudiantes universitarios.

Se planteó como objetivo general: Adaptar el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021.

Se plantearon como objetivos específicos: O.E.1: Determinar la evidencia de validez basada en el contenido del ISA, O.E.2: Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del ISA, O.E.3: Determinar la evidencia

de validez basada en la relación con otra variable del ISA, O.E.4: Determinar las evidencias de confiabilidad del ISA, O.E.5: Determinar la evidencia de equidad del ISA, finalmente como O.E.6: Elaborar los percentiles y baremos para la interpretación de los puntajes del ISA.

II. MARCO TEÓRICO

En base a los antecedentes investigados a nivel internacional, Rodríguez-Burbano et al. (2021) en su investigación evalúan el sexismo ambivalente, a través, del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Colombia, España y Estados Unidos, la muestra del estudio estuvo compuesta por 357 estudiantes universitarios, en los resultados la investigación obtuvo en la validez de confiabilidad por el coeficiente de alfa de Cronbach .90, el nivel de significancia obtenido fue de $p > 0.05$, por lo que se confirma la validez del estudio. Se concluye que, en Latinoamérica existe mayor índice de sexismo ambivalente, donde destacan altos índices de sexismo hostil en los varones.

Silva et al. (2020) realizan una investigación donde su finalidad es adaptar la Escala de Machismo Sexual en una muestra universitaria de brasileños, ellos realizaron 2 tipos de estudio, determinando que la validez de consistencia interna por el coeficiente de alfa de Cronbach en el estudio 1 fue de .81 y en el estudio 2 fue .76, a la vez, determinan adecuados índices de ajuste $\chi^2/gf=1,08$, GFI= .99, CFI= .97, TLI= .96 y RMSEA= .02, así mismo, correlacionan el instrumento con el ISA, demostrando que existe una correlación muy significativa con el sexismo hostil ($r=.35$, $p<0,01$), también existe correlación significativa con el sexismo benévolo ($r=.21$, $p<0,01$). Concluyen especificando que la medida del AFC es psicológicamente óptima, para el uso del instrumento en el contexto brasileño y resaltan que aún se deben realizar algunos análisis más al instrumento.

Arbach et al. (2019) en su investigación por analizar la invarianza factorial entre géneros y la vinculación con la violencia de pareja, evidenciaron que existe una estrecha correlación entre las dimensiones del sexismo ambivalente ($r= .68$), en cuanto a los índices de ajustes el segundo modelo obtuvo puntuaciones más significativas a un nivel de $p < 0.001$, sin embargo, la primera escala unidimensional, $\alpha= .91$, probó ser más consistente internamente que la escala multidimensional con un coeficiente por alfa de Cronbach de .85, en cuanto a la invarianza factorial entre sexos, evidencian que la estructura encajó de manera invariante en ambos géneros.

Agadullina (2018) en su investigación establece como objetivo, adaptar el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en Rusia, la muestra se conformó por 1,624 residentes rusos, en los resultados se obtuvieron valores en los índices de ajuste ($\chi^2= 332,147$, $df= 53$, $CFI= .960$, $TLI= .950$, $RMSEA= .057$) considerados valores óptimos. Se concluye que, los hombres presentan sexismo hostil y benévolo en mayor medida que las mujeres, además, en las personas con edades superiores a los 30 años destaca el sexismo benévolo, así mismo, se confirman adecuadas bondades psicométricas en la adaptación del inventario.

Bendixen y Ottesen-Kennair (2017) realizaron un estudio para evaluar las propiedades psicométricas de las versiones reducidas del ISA y la Escala de Aceptación del Mito de la Violación de Illionis IRMA, el objetivo general planteado fue, evaluar las diferencias de género y educación en una muestra de 512 estudiantes universitarios y 1,381 estudiantes en nivel secundaria, se comprobó que las versiones cortas de las pruebas presentan adecuadas propiedades psicométricas, el modelo del ISA demostró excelentes índices de ajuste en población de estudiantes universitarios $CFI= .98$, $TLI= .98$ y $RMSEA= .031$, de la misma forma con el modelo del IRMA, en el que se obtiene un valor de $.055$ en el $RMSEA$, $.97$ en el TLI y $.97$ en el CFI , además, la confiabilidad por alfa de Cronbach fue de $.81$. El estudio concluyó que, a diferencia de las mujeres, los varones refirieron mayor hostilidad y creencias estereotipadas respecto a la violación.

Ibabe et al. (2016) realizaron la adaptación del ISA en población Vasca, además, se evaluó el sexismo como indicador de riesgo dentro del noviazgo, el principal objetivo del estudio fue adaptar el ISA y validarlo en lengua Vasca (euskera), la población del estudio estuvo constituido por 1,378 estudiantes universitarios, con rangos de edad entre 17 a 30 años. Como resultados, las propiedades psicométricas de la escala fueron aceptables, respecto al análisis factorial confirmatorio, los valores obtenidos en los grados de libertad fueron; $\chi^2= 2.56$, $CFI= .95$, $GFI= .90$, $RMSEA= .054$, así mismo, el estudio presenta un coeficiente de alfa de Cronbach= $.92$, demostrando una adecuada consistencia interna. Se concluyó que, el sexismo ambivalente está relacionado

significativamente con la violencia y victimización dentro de las relaciones de pareja, sin embargo, las dimensiones del sexismo ambivalente no se consideran factores de riesgo significativos para incurrir, así mismo, se logró validar el instrumento en la población Vasca, con adecuados valores psicométricos.

Con respecto a los antecedentes nacionales, Manrique y Muñoz (2020) en su estudio para determinar las propiedades psicométricas del inventario de sexismo ambivalente en jóvenes de instituciones técnicas de Huaral, determinaron que los ítems del instrumento son validados y aceptados al obtener puntajes entre .96 y 1 en claridad, pertinencia y relevancia según la V de Aiken, en relación a la confiabilidad del inventario el coeficiente alfa de Cronbach fue de .868 y coeficiente Omega de .869, respecto al análisis factorial confirmatorio se evidenció valores aceptables, reflejados en el segundo modelo ($\chi^2/gf=2.980$, GFI=.948, CFI=.925, TLI=.915, RMSEA=.045, RMR=.105, AIC=704.896).

Lescano y Ponce (2020) establecieron como objetivo de estudio, adaptar, validar e identificar la confiabilidad de la escala de detección del sexismo, en población de 561 escolares de nivel secundaria en el distrito de Comas, los cuales estaban próximos a iniciar una carrera universitaria. En los resultados, se obtuvo un adecuado valor en análisis factorial exploratorio por medio del test Kayser – Meyer – Olkin (KMO) > .60, la consistencia interna se determinó por medio del coeficiente de alfa de Cronbach 0.91, lo que indica una confiabilidad óptima. Se concluye que la prueba cuenta con óptimas propiedades psicométricas, se contrastó la adecuación de la escala con la dimensión de sexismo benévolo y sexismo hostil.

Moscol et al. (2019) determinaron la validez, confiabilidad y baremación del ISA en universitarios de Piura, se evidenció la validez de contenido del instrumento al obtener uno en cada criterio de la V de Aiken presentando $V \geq 1.00$ en el total de sus ítems, respecto a claridad, pertinencia y relevancia; en la validez de constructo determinaron una correlación directa, buena y muy significativa al obtener los puntajes de Pearson de .882 (Hostil) y .625 (Benevolente), la confiabilidad se obtuvo por medio del coeficiente de omega .88,

la confiabilidad por dimensiones según el coeficiente de omega en el sexismo hostil y sexismo benevolente fue de .85 y .68 respectivamente, las baremaciones según las normas percentilares, corresponden al percentil más alto obtenido (99) siendo el puntaje directo 84 y el percentil más bajo (3) alcanzado un puntaje directo de 27, en cuanto a las dimensiones, se determinan en el SH el percentil más alto 99, obtiene un puntaje directo 51 y el percentil más bajo de tres, al cual corresponde un puntaje directo de 13 y en el SB en el percentil de 99 el puntaje directo es 28 y en el percentil tres, el puntaje es de ocho.

Fernández et al. (2017) estudiaron las propiedades psicométricas de la escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa, concluyendo que la escala cuenta con adecuada validez al obtener en el test KMO= .91 determinando cuatro factores, $\chi^2= 2956.25492$, $gl= 231$, así mismo, se obtuvo un coeficiente de alfa de Cronbach de .742, demostrando la confiabilidad del instrumento; respecto a las comparaciones por sexo, se identificó que el sexismo de diferencia respecto al género es mayor en las mujeres ($p=0.000$), además, el sexismo hostil es mayor en los varones ($p=0.000$).

Romero (2017) realizó un estudio sobre elaboración y determinación de las propiedades psicométricas de la escala de sexismo general en estudiantes de Moyobamba, se obtuvo valores $\geq .80$ en la V de Aiken de cada ítem explorado, detalla que el instrumento muestra confiabilidad al obtener un alfa de Cronbach de .88; en cuanto a la validez de constructo se obtuvo por medio del método dimensional haciendo uso del Análisis Factorial Exploratorio AFE en el que se obtuvo una varianza de 50.3% y cargas factoriales $> .30$, el valor del KMO es de .874 lo cual confirma la correlación existente entre los ítems y en cuanto a la baremación de tipo percentil de la escala se presenta mediante niveles, nivel alto (80-99), tendencia alta (60-75), nivel medio (40-45), tendencia baja (20-35) y nivel bajo (1-15).

A nivel filosófico e histórico, la concepción filosófica del sexismo ha tenido diversas interpretaciones y ha evolucionado, a través de la historia, desde la

antigua Grecia filósofos como Aristóteles y Platón definen a la mujer como un hombre defectuoso, determinando la inferioridad ante estos, incluso Hipócrates consideraba a las mujeres como fuente de placer y concepción (Ribón, 2013) como se puede interpretar, el pensamiento sexista y ambivalente estaba presente desde entonces, por un lado, los que percibían a las mujeres de forma denigrante, superficial y los que percibían a las mujeres como seres responsables de fecundar y dedicarse a actividades relacionada a la crianza de hijos. Se instauró en el contexto matrimonial al hombre como activo y a la mujer como pasiva en el ámbito sexual, esto influirá en el desarrollo de rasgos relacionados a la actividad masculina y a la pasividad femenina, los cuales perduraron aproximadamente dos mil años (Ribón, 2013).

Posteriormente en el siglo XVIII, el filósofo Michael Foucault (1988, como se citó en González-Torre y Moro, 2003) en su obra el verdadero sexo, menciona que las diferencias sexuales entre hombres y mujeres, no deben determinar su forma de relacionarse o desenvolverse en la sociedad, las diferencias no deben predominar más que el propio ser. Se puede inferir que el sexismo, desde una concepción filosófica tiene un origen social, relacionado a la influencia que esta presenta en la formación de pensamientos, percepción del exterior y principios morales de cada persona, provocando la normalización de ciertos escenarios donde prevalezca la desigualdad.

La epistemología feminista, corresponde a un enfoque nuevo en esta rama, la cual está relacionada con el sexismo, surge debido a la necesidad de trasladar la relevancia de considerar a la comunidad científica, y no solo enfocarse en el científico como principal facilitador de conocimiento (Harding,1993,como se citó en Arrieta de Guzmán, 2018). Se han realizado estudios en las ciencias feministas, las cuales se detallan a continuación:

Primero, el empirismo feminista espontáneo, corresponde a la eliminación del mantenimiento de las características sexistas en la investigación científica, exigiendo la aplicación adecuada relacionadas a las normas científicas y efectuando ciertos cambios en el lenguaje, debido a que la percepción y

características de científicos criados en un ambiente sexista pierda objetividad (Arrieta de Guzmán, 2018). Segundo, el empirismo sofisticado feminista hace referencia a la construcción parcial en contra de teorías feministas, además, de argumentos radicales, los cuales priorizan a la figura femenina y centralizan la experiencia femenina (Arrieta de Guzmán, 2018). Tercero, epistemología desde el punto de vista feminista, plantea la existencia de sucesos importantes a la consideración de teorías científicas que son identificables desde distintos enfoques, destacando una percepción fragmentada y menos infame que la del poder con mayor supremacía, por ende, debe ser un privilegio (Arrieta de Guzmán, 2018).

El término ideología de género, en la actualidad está siendo usado de manera indiscriminada como discurso de los diferentes grupos feministas o grupos de personas de diferentes opciones sexuales, quienes buscan imponerlo en la sociedad, sin embargo, esta terminología tiene como constructo al sexismo, si bien la ideología de género se asocia a la imposición de la sociedad en cuanto a los roles y conductas, el sexismo va más allá, donde se evidencia la supremacía de un género hacia otro (Lopez-Saéz et al. , 2019).

El sexismo, es un prejuicio que refleja cierta antipatía hacia las mujeres, sin embargo, este prejuicio tiende a ser un caso especial al ser marcado por una ambivalencia, presentando dos actitudes sexistas, el sexismo hostil y sexismo benevolente, ambas tienen como base a las condiciones biológicas y sociales propias de las personas (Glick y Fiske, 1996, como se citó en Connor et al., 2017).

Mingo y Moreno (2017) refieren que, el sexismo puede ser expresado mediante actos corporales o conductas verbales, donde prima las creencias de supremacía masculina. Por lo tanto, la forma en que se puede terminar con la discriminación de género, es modificando todas estas actitudes prejuiciosas y llenas de estereotipos que aún son parte de nuestra cultura y pone en manifiesto la desigualdad entre los diferentes sexos, este trabajo recae en las nuevas generaciones (Elche y Sánchez, 2017).

Flores y Espejel (2015) resaltan que, las prácticas sexistas en la universidad, afectan en mayor medida a las mujeres, quienes experimentan de forma más rigurosa esta práctica, debido a los estereotipos y actitudes negativas hacia ellas, instauradas por la misma sociedad.

Lopez-Saéz et al. (2019) explican que, para desarrollar las diferentes teorías e instrumentos en torno al constructo del sexismo, se han presentado diferentes fases en el desarrollo de los instrumentos, desde centrarse en evaluar la hostilidad existente hacia las mujeres hasta evaluar el sexismo ambivalente, así mismo, mencionan las diferentes adaptaciones que tuvo el ISA (Glick y Fiske, 1996). El planteamiento de la teoría del sexismo ambivalente, se desarrolló a través de teorías previas, como la teoría del género principalmente planteado por Mead (1973) quien sustenta que las diferencias biológicas entre hombres y mujeres, no establecen el desenvolvimiento social que deben tener ambos sexos. Posteriormente, Helmreich et al. (1982) proponen la teoría del sexismo, determinando que el sexismo corresponde a la desigualdad en derechos y responsabilidades entre ambos sexos, específicamente como actitud hacia las mujeres. Katz y Hass (1988) plantean la teoría de la ambivalencia, explican que la divergencia entre dos tendencias axiológicas, corresponden al individualismo e igualitarismo, por lo que pueden generar conflictos y ambivalencia en las actitudes y sentimientos de los individuos.

De acuerdo, al aporte de las teorías mencionadas previamente, Glick & Fiske (1996) sustentan la teoría del sexismo ambivalente, argumentando que el sexismo se compone de dos ideologías diferentes, así mismo, se complementan entre ambas, también se identifican dos dimensiones el sexismo hostil y benevolente. Los autores, cuestionaron el concepto del sexismo, resaltando que no solo implica conductas negativas y claramente identificables, sino que puede presentarse, a través de conductas benévolas, por ello, desarrollan la teoría del sexismo ambivalente conocido como el nuevo sexismo, siendo este un constructo multidimensional.

Respecto a la dimensión del sexismo hostil, se relaciona con el viejo sexismo al que hacía referencia Allport (1996, como se citó en Connor et al., 2017) que vinculaba el concepto de prejuicio con la antipatía. En cuanto a la dimensión del sexismo benevolente, corresponde al grupo de conductas dirigidas a las mujeres que tienen características sexistas, consideran estereotipos y se limitan a ciertos roles, lo cual genera que las personas de su entorno perciban un tono de afecto positivo, lo que provoca conductas de ayuda o búsqueda de una relación más íntima con la mujer (Glick y Fiske, 1996). Debido a que disfraza actitudes prejuiciosas hacia el sexo femenino, dificultando la identificación de estas conductas al estar disfrazadas con un tono de afecto positivo, el sexismo benevolente puede considerarse negativo y perjudicial a futuro.

Así mismo, Glick y Fiske (1996, como se citó en Lemus et al., 2008) antes de validar el instrumento de sexismo ambivalente, establecen para cada dimensión tres indicadores; en el sexismo hostil: El primero es el paternalismo dominador, relacionado al rango inferior que debe ocupar la mujer frente al hombre, siendo este el que tome todas las decisiones, como justificación del patriarcado instaurado en la sociedad; el segundo se refiere a la diferenciación de género competitivo, respecto al estereotipo que las mujeres no puedan asumir altos cargos en distintos ámbitos, por no contar con la capacidad de liderazgo y mando, por tal motivo deben desempeñarse en funciones relacionadas al cuidado del hogar y de los hijos, por su sensibilidad y el propósito de su creación, y el tercero, hace referencia a la hostilidad heterosexual, vinculado a la creencia de que las mujeres manipulan a los hombres por medio de las relaciones sexuales, por lo que el hombre no puede tener confianza en las mujeres, ya que corren el riesgo de ser traicionados.

De la misma forma, en la dimensión del sexismo benevolente, se establecen tres indicadores: El primero hace referencia al paternalismo protector, donde la mujer es débil, por ello requiere de la protección y cuidado de un hombre, lo que promueve la dependencia de la mujer a la figura masculina; el otro corresponde a la diferenciación de género complementaria, que consiste en

que la mujer es acompañante exclusiva de los hombres y son simbolizadas de forma romántica; como un último indicador, está la intimidad heterosexual, se considera que los hombres no están completos, si no tienen parejas del sexo opuesto, ya que esto, es importante para lograr la felicidad plena (Lemus et al., 2008).

Posteriormente, Glick y Fiske (1996) tras la aplicación de su instrumento determinan que, el sexismo hostil es unidimensional, ya que los tres componentes mencionados en un inicio tienden a relacionarse entre sí mismos, por lo que, los autores concluyen que esta dimensión no tiene indicadores, así mismo Lemus et al. (2008) refieren en su investigación, tras analizar las diferentes cargas factoriales de las dimensiones del ISA, que en el sexismo hostil no se considerará ninguno de los componentes planteados en un inicio por los teóricos, ya que ellos se distribuyen de manera adecuada en un único componente de esta dimensión.

Con respecto a la investigación psicométrica, es importante tener en cuenta que, la psicometría tiene como finalidad resolver distintas interrogantes relacionadas a la medición psicológica, por ello, hace uso de la estadística para elaborar teorías, además, propone técnicas y métodos exclusivos de medición (Muñiz et al., 2013).

Según el enfoque histórico y filosófico, la psicometría está presente desde épocas muy antiguas, cronistas refieren que, en el antiguo imperio chino, 3,000 años A.C., se llevaron a cabo las primeras evaluaciones para determinar las diferentes competencias profesionales de los individuos (Muñiz, 2010). Por su parte, en la antigua Grecia Aristóteles y Platón también realizaban evaluación psicológica. Sin embargo, en el siglo XIX surgen dos grandes programas de investigación influenciadas por la psicología experimental alemana, el primer programa estuvo a cargo de Francis Galton en Inglaterra y Estados Unidos, quien centró su investigación en un esquema de relación entre la inteligencia y la herencia; el segundo programa estuvo liderado por Binet en Francia, optó por un pensamiento ambientalista, relacionó la inteligencia con la educación básica,

posteriormente, bajo estas corrientes surgen otros autores, creando diferentes instrumentos para valorar diferentes cualidades de la persona, como: Lewis Terman, Spearman, Karen Machover, Cattell, Thurstone Cronbach, entre otros. (Cortada de Kohan, 2005; Malo, 2008).

La ejecución del primer Congreso Internacional de psicología realizado en el año 1889 en Francia, determinó su base científica, ya que ello permitió que diferentes exponentes muestren, intercambien, debatan y generen nuevos conocimientos, a la vez en cada congreso realizado se hizo notorio la participación de diferentes autores muy influyentes en la historia de la psicología y sus diferentes ramas, como Wundt, Galton, William James, Théodule-Armand Ribot, Charles Richet, Hermann Ebbinghaus, entre otros (Elcovich y Rossi, 2016).

En cuanto al enfoque epistemológico, este se relaciona al paradigma positivista, donde se considera que el nivel más alto de la sociedad es la competencia científica, basándose en la observación y el experimento de acontecimientos reales, todo ello permite que se detecte las regularidades y constantes de los fenómenos. (Cifuentes-Muñoz, 2019).

En la actualidad, el paradigma que sustenta epistemológicamente a las investigaciones cuantitativas es el neopositivismo que, a través, de los números cuestiona la realidad descubierta, así mismo, determina que los resultados son provisionales (Bunge, 1995, como se citó Mercado y Pino, 2020); finalmente, permite que se relacione la teoría y el instrumento, lo cual contribuye a la comprensión del propósito de la investigación (Guyot, 2005, como se citó en Mercado y Pino, 2020).

Desde esta perspectiva, la teoría clásica de los test, propuesta por Spearman (1913, como se citó en Muñiz, 2010) instaure como primer supuesto el establecer una puntuación veraz de un individuo en un test, como puntaje recurrente cuantas veces se aplique el test. Como segundo supuesto, se niega la existencia en la relación de la cantidad de respuestas de los individuos y el volumen de los errores que perjudican esos puntajes. En el tercer supuesto, se

afirma que los errores en la medida de los individuos en un test, no se vinculan con errores de medida en un test diferente. En esta teoría, se plantea que la fiabilidad y la validez de un instrumento, pueden variar de acuerdo al tamaño de muestra seleccionada, vinculados con las fórmulas clásica establecidas (Muñiz, 2010).

Para la adaptación y traducción de los test, se deben tener en cuenta las directrices de la Comisión Internacional de Test – ITC, conformado por cuatro secciones: El contexto que debe considerar la equivalencia de los constructos de medición en la población elegida; la construcción y adaptación de los test, vinculados al proceso de adaptación de los instrumentos de medición, según los traductores elegidos para los datos estadísticos, el análisis de la información empírica y los puntajes obtenidos. Así también, está la aplicación, donde se estiman aspectos claves para la aplicación efectiva de los instrumentos, en distintas culturas e idiomas y en la última directriz está, la documentación e interpretación de puntajes (Cardoso et al., 2010).

Para la verificación de la utilización y aplicación de los instrumentos de medida creados o adaptados, se han planteado indicadores bastante útiles, como la fiabilidad, que tiene relación con la consistencia del test, lo cual implica la obtención de resultados idénticos en la evaluación de los mismos individuos en ocasiones diferentes o iguales, donde deben considerarse errores aleatorios mínimos, para que la consistencia sea superior. El indicador de validez en los test, corresponde a la significación, adaptación y utilización elaboradas a partir de los puntajes correspondientes a los test, teniendo en cuenta el trayecto unitario de la validación (Benson, 1998, como se citó en Cardoso et al., 2010; Galicia et al., 2017).

La validación de un instrumento implica recopilar información según tres etapas: Etapa substantiva – validez de contenido, en el que los ítems del instrumento deben contar con una muestra correcta, que represente los contenidos que se desean evaluar; la Etapa estructural – validez interna, donde se constatan las conexiones internas de las variables en observación, que implican los ítems de los instrumentos y la Etapa externa – validez orientada al

criterio externo, que corresponde a los vínculos entre la cualidad que mide el instrumento y los comportamientos de los individuos (Benson, 1998, como se citó en Cardoso et al., 2010; Galicia et al., 2017).

La finalidad del Análisis Factorial Exploratorio AFE es generar información para la teoría de la investigación, es decir que la variable en estudio ha sido poco investigada y se desconoce información sobre ella, a diferencia del análisis factorial confirmatorio cuya finalidad ayuda a validar lo propuesto por los autores teóricos (Lloret-Segura et al., 2014) con el AFE se busca establecer de forma exploratoria un esquema interno donde se identifique diferentes factores a raíz de la variable o disminuir la cantidad de factores, solo en estos casos se recomienda su aplicación (Méndez y Rondón, 2012).

La validez en base a la estructura interna, según el Análisis Factorial Confirmatorio AFC, las variables presentes y las observadas, deben ser repetitivas, sin embargo, las escalas de tipo Likert, aprueban que la variable forme parte de una naturaleza continua, las escalas de medida ordinal, se relacionan con variables observadas (Morata-Ramírez et al., 2015). Respecto a la validez convergente Lévy y Mallou (2006, como se citó en Morata-Ramírez et al., 2015) mencionan que, corresponde a un modelo confirmatorio en el que distintos factores realizan la medición de la misma variable, generando una correlación positiva significativa entre estos.

En el AFC, se determinan datos que corresponden a los índices de ajustes, como los índices de ajuste comparativo $CFI \geq 95$, índices de bondad de ajuste al modelo $GFI \geq 90$, Índice de Tucker-Lewis $TLI \geq 90$, raíz residual estandarizada cuadrática media $SRMR \leq .08$ (Tabachnick & Fidell, 2013), se considera aceptables valores en el error cuadrático medio de aproximación $RMSEA \leq .08$ (Morata-Ramírez et al., 2015); el GFI es el ajuste de la bondad de medida, que indica el tamaño de covariación de los ítems del test (Lloret-Segura et al., 2014). Herrero (2010) indica que, el CFI - ajuste comparativo, analiza el ajuste del modelo estimado, por esto realiza diferenciaciones, entre el modelo propuesto por el investigador y un modelo diferente que no guarda relación con la variable de estudio.

Respecto al TLI - índice de Tucker Lewis, corresponde a un coeficiente vinculado a dos modelos, como el modelo propuesto y el modelo nulo, estos se comparan con el ajuste de grados de libertad, permitiendo la identificación del modelo que encaja mejor con los grados de libertad y el Chi cuadrado. El SRMR - índice de la raíz del cuadrado medio del residuo, es una medida que describe el tamaño que tiene cada correlación residual, y el RMSEA - raíz de error cuadrático medio de la aproximación, determina en qué medida el modelo se adecua a la población de estudio (Copez-Lonzoy et al., 2016).

En cuanto a los coeficientes de confiabilidad se debe considerar que, el coeficiente de alfa de Cronbach, establece niveles de fiabilidad, por lo que se debe considerar que la puntuación obtenida no sea inferior a .70, así mismo, se debe tener la utilización de la medida (Rodríguez-Rodríguez y Reguant-Álvarez, 2020). Respecto a la confiabilidad por coeficiente de omega o McDonald, evalúan las cargas de los factores, relacionados a la suma generalizada de la variable, la puntuación que se obtiene permite establecer mejor consistencia a los datos, esto contribuye a la obtención de una fiabilidad aceptable (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

Por otro lado, el coeficiente alfa ordinal nos permite estimar la veracidad teórica para datos ordinales, ya que se centra en la base de correlación policórica, a diferencia de Pearson que se centra en la base de covarianza, por lo tanto, su estimación es más adecuada en estos tipos de investigación (Contreras y Novoa-Muñoz, 2018). Además, Gadermann et al. (2012, como se citó en Freiberg et al., 2013) resaltan que otra de las finalidades de este coeficiente es prevenir subestimaciones en los resultados.

Concerniente a la invarianza factorial IF, Ventura-León et al. (2018) recomiendan que en investigaciones de creación o adaptación de instrumentos se debe de estimar este punto, ya que ello afianza la confiabilidad y autenticidad del instrumento, Ventura-León et al. (2018) mencionan que, al desarrollarla se genera evidencia según el sexo en la escala de estudio; es probable que haya desviación que favorezca a uno de los grupos estudiados al no evidenciarse el IF, esto pone en duda la validez de la investigación (Byrne, 2008).

Las pruebas de equivalencia consisten en determinados pasos bajo un orden, los cuales inician en un modelo base con adecuado índice, esto se pone a prueba de equidad y cada vez que se siga el orden jerárquico se ira haciendo más restrictivo (Byrne, 2008), se plantea niveles en la invarianza, Vandenberg & Lance (2000, como se citó Ventura-León, 2018); Barrera-Barrera et al. (2015): Configuracional M1, modelo de referencia y sin restricciones, tiene dos finalidades, permite determinar igualdad en todos los grupos al mismo tiempo y al determinarse ello, proporciona un valor base que sirve como punto de comparación a los posteriores modelos; Métrica M2 o débil: Se enfoca en las cargas factoriales, su interés se relaciona a la interpretación y percepción del contenido de cada ítem, se consideran restricciones; Fuerte M3: Restricciones en la invarianza de cargas e interceptos y Estricta M4: Se suman las covarianzas a la restricciones, residuos y covarianza de los errores.

En cuanto a los baremos Valero (2013) menciona que, la elaboración de puntuaciones, clasifican a la persona de estudio en distintos rangos. El puntaje que se determina a las normas percentilares indica una puntuación directa, por ello, la elaboración de los baremos generales se determina, a través de niveles.

Abad et al. (2006) refieren que, los baremos asignan a las puntuaciones establecidas valores numéricos, que reportan el nivel que ocupa el puntaje directo y por ende la persona. Existen diferentes formas de baremar un instrumento, entre las destacan los baremos cronológicos, que corresponde al coeficiente intelectual y edad mental. Percentiles, que pueden ser normalizadas, escalas T y D, estándares y eneatis, comúnmente, se identifican baremos elaborados en escalas de centiles.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, debido al uso de los conocimientos alcanzados para generar nuevos, se utiliza en investigaciones orientadas a la solución de problemas o control de situaciones prácticas (Lerma-González, 2016). Específicamente es psicométrico, debido a que presenta como objetivo el análisis de la validez y confiabilidad de un instrumento, haciendo uso de un cuestionario para recopilar características de una muestra determinada (Alarcón, 2008, como se citó en Aliaga-Tovar et al., 2018).

Según su alcance temporal es transeccional, debido a que la recolección única de datos se lleva a cabo en un momento determinado (Mousalli-Kayat, 2015). Respecto al carácter de medida es cuantitativo, ya que se realizó la recolección de datos y se aplicaron procedimientos relacionados al método científico (Cadena-Iñiguez et al., 2017). Por último, en cuanto a su dimensión temporal es descriptiva, porque se detallan y describen características de la problemática en estudio o de una población (Mousalli-Kayat, 2015).

Diseño de investigación

La presente investigación emplea el diseño no experimental, consiste en la búsqueda concreta y sistemática de los investigadores, los cuales no controlan la variable, solo la estudian según su contexto auténtico (Lerma-González, 2016). Así mismo, es de diseño instrumental, porque está orientada al desarrollo y adaptación de pruebas psicométricas como cuestionarios de orientación vocacional, test de personalidad y habilidades (Ato et al., 2013). Por ello, la adaptación del ISA, está direccionado al cumplimiento de las condiciones de validez y confiabilidad del instrumento de manera que, se reflejen en los resultados de la población determinada.

3.2. Variables y operacionalización

Variable. - Sexismo ambivalente

Definición conceptual

El sexismo Ambivalente es un prejuicio, que se presenta de manera ambigua hacia las mujeres, donde se evidencian dos actitudes, como el sexismo hostil también, llamado prejuicio clásico y el sexismo benevolente, que son aquellos estereotipos enmascarados bajo un tono afectivo o positivo, ambas actitudes se relacionan y coexisten entre sí (Glick y Fiske, 1996; Connor et al., 2017).

Definición operacional

La variable se midió a través del Inventario de Sexismo Ambivalente en adolescentes (Lemus et al., 2008), conformada por 20 ítems, las cuales se distribuyen en dos dimensiones, sexismo hostil y sexismo benevolente, este último se distribuye en tres indicadores, así mismo, presenta respuestas politómicas, desde un punto (muy en desacuerdo) hasta seis puntos (muy de acuerdo).

Indicadores:

Los indicadores de la dimensión del sexismo hostil, corresponden al prejuicio clásico que se tiene hacia las mujeres: Paternalismo dominador, hostilidad heterosexual, competitividad de género; Glick y Fiske (1996) en su estudio determinan que el sexismo hostil es unidimensional, debido a la relación que existe entre los componentes por lo tanto, no se identifican los ítems correspondiente a cada indicador en esta dimensión, sin embargo, se consideran los indicadores en aspectos teóricos, facilitando la identificación.

Respecto a la dimensión del sexismo benevolente, se señalan tres indicadores: paternalismo protector, complementariedad de género e intimidad heterosexual (Glick y Fiske, 1996).

Escala:

El instrumento del presente estudio cuenta con una escala ordinal, al respecto Orlandoni (2010) menciona que la escala ordinal presenta características de semejanza y tamaño, representado por números las medidas y cualidades de las unidades observacionales.

3.3. Población, muestra y muestreo**3.3.1 Población**

La población para el presente proyecto de investigación, estuvo comprendida por un aproximado, de 50,000 estudiantes universitarios, con edades de 18 a 30 años entre mujeres y hombres, residentes en distritos de Lima Metropolitana, lo cual equivale al 5,0% de la población (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019).

La población, corresponde al valor global de las partes de evaluación que presentan distintos indicadores, convirtiéndose en motivo de interés para ser estudiado (Arias-Gómez et al., 2016). Además, representa un conjunto de unidades de análisis compuesto por elementos finitos o infinitos, permitiendo diferenciarlos e identificarlos de una totalidad (Otzen y Manterola, 2017).

Criterios de inclusión

- Estudiantes universitarios de 18 a 30 años
- Deben ser residentes en distritos de Lima Metropolitana
- Estudiantes universitarios que respondan de forma correcta todas las preguntas del cuestionario
- Asentir el consentimiento informado

Criterios de exclusión

- Estudiantes universitarios que no completen el cuestionario
- Estudiantes universitarios que presenten alguna condición visual y mental particular
- Estudiantes universitarios que no cuenten con recursos tecnológicos para el desarrollo del cuestionario

Muestra

En el presente trabajo de investigación, se evaluó a un total de 1,050 estudiantes universitarios residentes en Lima Metropolitana, de forma voluntaria para responder el instrumento, favoreciendo un menor margen de error en las respuestas (Arias-Gómez et al., 2016). En las investigaciones psicométricas y descriptivas que no tengan gran número de ítems, se sugiere que la muestra tenga un tamaño mínimo de 200; así mismo, en investigaciones que usen matrices policóricas, se recomienda un gran número de muestra para lograr un adecuado nivel de precisión y estabilidad, es decir que, a mayor número de muestra se determina mejor estabilidad, sobre todo en aquellas investigaciones que tienen comunalidades bajas o donde se extraiga gran número de ítems (Lloret-Segura et al, 2014). Por su parte, Comrey y Lee (1992) indican que, se considera aceptable cuando el tamaño de la muestra es mayor a 200, y se considera excelente a las muestras superiores a 1,000.

La muestra, se define como una proporción de la población determinada; la representatividad de la muestra en el presente proyecto de investigación, es no aleatoria (Arias-Gómez et al., 2016).

Muestreo

El tipo de muestreo que se empleó en la presente investigación es no probabilístico, debido a que la selección de personas a evaluar está sujeto a criterios de selección, como el acceso a la población y el consentimiento de los participantes (Arias-Gómez et al. , 2016).

Además, es de tipo bola de nieve, el cual consiste en identificar a personas que direccionan a otras y así sucesivamente, hasta llegar a la cantidad de muestra determinada (Arias-Gómez et al. , 2016).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Se utilizó como técnica la encuesta, la cual tiene como finalidad, recopilar datos de la muestra, necesarios para llevar a cabo el estudio. Por lo tanto, la

técnica es la orientación que permite alcanzar las metas y objetivos establecidos (Pozzo et al., 2019). Así mismo, por ser un estudio psicométrico se utilizó la técnica de evaluación por criterio de jueces expertos, los puntajes se obtuvieron a través del coeficiente V Aiken = .96.

Instrumento

El instrumento seleccionado para el presente trabajo de investigación es el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA, compuesto por 20 ítems, que tiene como objetivo medir el sexismo hostil y benevolente, como las dimensiones del sexismo ambivalente (Lemus et al., 2008).

Ficha técnica del instrumento:

▪ Reseña histórica:

El inventario de sexismo ambivalente ISA, en principio fue desarrollado y publicado en el país de Estados Unidos por Glick y Fiske (1996) en idioma inglés, posteriormente Expósito et al. (1998) adaptaron en lengua española el instrumento para la aplicación en población de adultos, así mismo, Lemus et al. (2008) en población de adolescentes españoles; el objetivo del instrumento, es evaluar las dimensiones que compone el sexismo ambivalente.

▪ Consigna de aplicación:

El inventario está compuesto por 20 ítems distribuidos en las dos dimensiones del sexismo ambivalente, como el sexismo hostil y benevolente, las alternativas de respuesta del inventario tienen una medición tipo Likert, compuestas por seis alternativas (1 = Muy en desacuerdo a 6= Muy de acuerdo). La aplicación del ISA puede ser de individual o grupal, el tiempo máximo para la realización es de 20 minutos.

▪ Propiedades psicométricas originales del instrumento:

Se realizaron tres estudios en la investigación, el primero sobre la construcción y la evaluación cualitativa de los ítems, que consistió en la elaboración de distintos ítems para la realización del inventario y la valoración del criterio de jueces expertos, determinando 24 ítems para el Inventario de

Sexismo Ambivalente ISA (Lemus, et al, 2008; como se citó en Maeso-Fernández, et al, 2015).

El segundo estudio correspondiente al análisis estadístico de los ítems, con una muestra de 364 estudiantes españoles de educación secundaria en un centro educativo de Granada, donde se determinó 20 ítems para el instrumento en estudio, se obtuvo una confiabilidad por el coeficiente alfa de Cronbach de .81, el KMO fue de .80, los valores de la prueba de esfericidad de Barlett son de 2307.60 y $p < 0.001$ (Lemus et al., 2008; como se citó en Maeso-Fernández, et al, 2015).

El tercer estudio, se realizó para estudiar las dimensiones del instrumento y las evidencias respecto a la validez de las dimensiones, determinando dos muestras, 397 estudiantes de educación secundaria en una institución de Granada con edades promedio de 14.18 años, en la otra muestra se consideró 419 estudiantes pertenecientes a otra institución de educación secundaria ubicada en Granada, con edades promedio de 14.88 años. En este último estudio, la validez de constructo, se determinó a través de tres modelos, el primer modelo con 1 factor obtuvo, los siguientes índices de ajuste respecto a la muestra 1: GFI = .75, AGFI = .70, RMSEA = .13, $\chi^2/g.l = 1291.46$, en cuanto a la muestra 2: GFI = .75, AGFI = .69, RMSEA = .13, $\chi^2/g.l = 1418.54$. El segundo modelo con 2 factores obtuvo como índices de ajuste, muestra 1: GFI = .89, AGFI = .86, RMSEA = .07, $\chi^2/g.l = 493.97$ y en la muestra 2: GFI = .87, AGFI = .84, RMSEA = .0078, Chi cuadrado = 597.31. El modelo de subfactores, en la muestra 1 obtuvo: GFI = .92, AGFI = .89, RMSEA = .054, $\chi^2/g.l = 360.44$, la muestra 2 presentó: GFI = .91, AGFI = 0.89, RMSEA = .060, $\chi^2/g.l = 415.61$, demostrando la validez del instrumento (Lemus, et al., 2008).

Se infiere que el modelo de 2 factores, se adecua mejor que el modelo de un solo factor, además, se observa una disminución en los valores de Chi cuadrado, el estudio permite identificar al sexismo hostil y sexismo benevolente como dimensiones aisladas, así mismo, existe una correlación significativa del sexismo benevolente y hostil ($r=0,34$, $p < 0,001$) (Lemus et al., 2008).

▪ **Validez**

La validez de contenido del presente trabajo de investigación, se determinó, a través, del criterio de jueces expertos con experiencia en el área clínica, metodológica y educativa; en este sentido, Galicia et al. (2017) mencionan que el criterio de los jueces expertos permite, identificar las fortalezas y aspectos a mejorar del instrumento, posibilitando la toma de decisiones en base a los cambios de los ítems del instrumento. Para determinar la aprobación, a través del criterio de jueces expertos, se efectuó el análisis por medio de la V de Aiken, obteniendo un valor de .96, se considera aceptable un valor mayor o igual a .80 (Robles-Pastor, 2018).

▪ **Confiabilidad**

La confiabilidad del ISA se determinó, a través del coeficiente de alfa de Cronbach obteniendo un valor de .87; en el alfa ordinal, se obtuvo un valor de .89, considerando aceptables valores igual o mayores a .70 (Contreras Espinoza y Novoa-Muñoz, 2018), así mismo, en el coeficiente omega se obtuvo un valor de .89, al respecto, Ventura-León y Caycho-Rodríguez (2017) sobre los valores de coeficiente de omega, mencionan que deben ser mayores o iguales a .80.

Para fortalecer la validez de las propiedades psicométricas del ISA se aplicó el procedimiento de convergencia. Se consideró como instrumento convergente, a la escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) que consta de 12 ítems con una escala de tipo Likert con alternativas de respuesta entre 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

3.5. Procedimientos

Para llevar a cabo la presente investigación, se eligió el instrumento para la adaptación y se planteó el título siendo, adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021. Posteriormente, se solicitó la autorización de los autores originales del inventario y autores que adaptaron la versión en español (Lemus et al., 2008).

Se realizó la validación para la adaptación del presente inventario, a través del criterio de los jueces expertos, de manera que se pueda obtener el

valor por medio de la V de Aiken, en base al valor obtenido, se procedió con el desarrollo del inventario a través, de la plataforma Google formulario, que incluye, el consentimiento informado y las preguntas correspondientes al instrumento principal y el instrumento convergente, así mismo, la difusión del formulario a la población de jóvenes universitarios que residen en distritos de Lima Metropolitana, a través de las redes sociales.

Posteriormente, se procedió con la recopilación de datos, así mismo, se agradeció por la participación al responder las preguntas del instrumento, considerando los criterios de inclusión y exclusión, se procedió con la elaboración de la base de datos, mediante el software Microsoft Office Excel 2016, además se realizó el procedimiento para obtener la V de Aiken. Luego, se procesaron los datos en el programa estadístico R - Studio 4.1.0 (R Core Team, 2021) para el análisis de ítems, luego del análisis de la calidad de los ítems, se identificaron los ítems con bajas cargas factoriales, lo cual permitió seguir con procedimientos posteriores como el AFC, confiabilidad, validez a través de otras variables convergentes, invarianza factorial, percentiles y baremos del ISA.

3.6. Método de análisis de datos

En el presente estudio, se usó el programa de Microsoft Office Excel 2016, para la elaboración de la base de datos de las respuestas de la muestra y la validez de contenido.

Luego, se realizó el análisis estadístico, a través del programa R - Studio versión 4.1.0 (R Core Team, 2021) en este, se realizó el análisis de ítems considerando la media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida y comunalidades (Contento, 2019); luego, el análisis factorial confirmatorio AFC, teniendo en cuenta los índices de ajuste tales como: CFI, TLI, RMSEA, SRMR, adicionalmente χ^2/gf (Copez-Lonzoy et al., 2016).

Posteriormente, para correlacionar los puntajes del inventario ISA con el instrumento convergente, se utilizó el coeficiente producto - momento de Pearson (Hernández et al., 2018). Después, se analizó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, se calcularon con los coeficientes alfa y omega (Ventura-León, 2018). Seguidamente, se analizó la evidencia de equidad

mediante invarianza factorial, considerando los cambios en el CFI y RMSEA (Δ CFI y Δ RMSEA) (Copez-Lonzoy et al., 2016). De esta forma, evaluar si el instrumento tiene similar significado en ambos grupos evaluados (Ventura-León et al., 2017). Finalmente, se elaboraron datos normativos para la interpretación de los puntajes del inventario ISA.

Los resultados se presentaron, a través de siete tablas estilo APA 7ma edición y dos figuras representadas por ecuaciones estructurales, path diagram o diagrama de senderos (Escobedo-Portillo et al., 2016). Para la validez de contenido y análisis factorial confirmatorio, cada tabla cuenta con cifras estadísticas, una breve descripción y notas para la explicación de siglas estadísticas.

3.7. Aspectos éticos

Para la presente investigación, se respetaron los principios establecidos en las normas APA 7ma edición, las cuales permitieron el desarrollo de la fuente bibliográfica, en la que se efectúan las citas de acuerdo al estilo (American Psychological Association, 2020). Se solicitó la autorización del inventario de Sexismo Ambivalente, adaptado por (Lemus et al., 2008); así mismo, la autorización correspondiente a los autores originales del ISA (Glick y Fiske, 1996, como se citó en Connor, et al., 2017).

También, se tuvo en cuenta los principios básicos de bioética (Ramón-Juárez y Lira-Mendiguren, 2020) en el que se propone lo siguiente:

En referencia al principio de autonomía, se respetó la autonomía de cada participante y la capacidad que tiene cada uno para tomar decisiones y responder con transparencia. Principio de no maleficencia, vinculado a prevenir y no dañar, a toda persona, que se encuentre en una situación de peligro. Respecto al principio de justicia, se brindó un trato equitativo sin ningún tipo de discriminación, las funciones deben llevarse a cabo con imparcialidad y promoviendo el bienestar en las personas. En cuanto al principio de beneficencia, se realizó el bien, como obligación moral de actuar en beneficio de

las personas, promoviendo el bienestar global, sin generar ningún tipo de daño a los participantes.

Finalmente, se consideró el código de ética y deontológica del Colegio de Psicólogos del Perú (2017), se realizó lo siguiente:

Se solicitó el consentimiento informado a las personas voluntarias en la investigación, esto se debe tener presente cuando se trabaja con humanos.

El contenido del trabajo de investigación psicológica publicado, excluyendo los resultados debe ser auténtico, por lo que se analizó el contenido del presente proyecto de investigación, a través del servicio de prevención de plagio Turnitin, así mismo, el anonimato de los participantes es protegido por las investigadoras, la información solo será brindada en situaciones de necesidad investigativa.

Se concede el uso de instrumentos psicológicos a los profesionales en psicología, para fines de investigación, los resultados fueron sustentados a través de evidencias y reservas correspondientes.

En cuanto a la exposición del objetivo del instrumento, las investigadoras brindaron información sobre la finalidad de la aplicación del cuestionario en forma clara y concisa, para prevenir una situación que pueda desfavorecer a los participantes.

Con respecto a la honestidad entre las profesionales de psicología y los participantes, la honestidad y apertura fueron determinantes para la realización del estudio, por ello, el rol que desempeñaron ambos fue con transparencia, las investigadoras en cuanto a la información facilitada y los participantes respecto a las respuestas brindadas.

En la tabla 1, se observa que el instrumento presenta 6 alternativas de respuesta y 20 ítems los cuales fueron evaluados, a través del criterio de 12 jueces expertos; los puntajes fueron procesados por el coeficiente de V de Aiken, evidenciando un valor de .96, indicando una adecuada validez de contenido, al respecto Robles-Pastor (2018) considera aceptables puntajes en el coeficiente de V de Aiken, iguales o mayores que .80.

4.1.2 Análisis de ítems del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA

Tabla 2

Análisis de ítems del ISA

Factor	Ítem	%						M	DE	g ₁	g ₂	IHC	h ²	A
		1	2	3	4	5	6							
Hostil	1	38.57	14.00	13.71	18.1	10.00	5.62	2.64	1.63	0.51	-1.03	.46	.20	No
	2	67.14	17.05	6.67	6.00	2.19	0.95	1.62	1.09	1.93	3.17	.57	.29	No
	3	64.57	16.86	10.48	4.76	1.90	1.43	1.67	1.11	1.85	3.09	.60	.32	Sí
	4	55.33	17.43	13.62	9.24	3.71	0.67	1.91	1.22	1.19	.42	.63	.38	Sí
	5	35.33	19.33	18.95	19.43	4.67	2.29	2.46	1.38	0.54	-.71	.67	.51	Sí
	6	19.81	14.38	18.29	30.38	11.62	5.52	3.16	1.48	-0.02	-.97	.64	.51	Sí
	7	27.43	19.52	21.14	20.57	7.71	3.62	2.72	1.43	0.38	-.82	.63	.50	Sí
	8	26.29	16.67	19.43	21.9	11.05	4.67	2.89	1.51	0.25	-1.02	.71	.63	Sí
	9	23.90	17.90	19.81	25.9	8.86	3.62	2.89	1.44	0.19	-.96	.61	.49	Sí
	10	30.48	18.10	17.81	22.48	8.29	2.86	2.69	1.45	0.35	-.99	.69	.58	Sí
Benevolente	11	35.71	18.76	17.05	17.81	6.76	3.90	2.53	1.48	0.59	-.72	.46	.17	No
	12	13.81	9.71	15.05	27.52	21.24	12.67	3.71	1.55	-0.34	-.88	.57	.52	Sí
	13	15.24	11.14	14.67	23.14	19.14	16.67	3.7	1.65	-0.25	-1.09	.60	.66	Sí
	14	14.95	10.67	15.14	22.86	21.05	15.33	3.7	1.63	-0.28	-1.06	.63	.69	Sí
	15	45.05	20.86	16.29	12.67	3.90	1.24	2.13	1.29	0.90	-.15	.67	.27	No
	16	30.76	18.86	21.33	18.76	6.10	4.19	2.63	1.45	0.50	-.68	.64	.32	Sí
	17	17.43	11.43	17.62	26.29	19.14	8.10	3.43	1.55	-0.18	-1.03	.63	.29	Sí
	18	15.52	12.57	21.62	30.19	12.76	7.33	3.34	1.45	-0.08	-.80	.71	.38	Sí
	19	33.81	15.43	17.90	19.52	8.95	4.38	2.68	1.53	0.43	-.96	.61	.28	Sí
	20	40.29	19.71	17.33	15.33	4.76	2.57	2.32	1.39	0.76	-.41	.69	.17	No

Nota. %=Porcentaje de respuestas; M=Media; DE= Desviación Estándar; g₁=Coeficiente de asimetría; g₂=Coeficiente de curtosis; IHC=índice de homogeneidad corregida; h²=Comunalidad; A= Aceptable.

En la tabla 2, se efectuó el análisis estadístico de los ítems, para determinar las características métricas de los ítems, en base a las estadística descriptiva e inferencial, por ello se consideraron los valores porcentuales de las respuestas, se observa que, no superaron el 80%, lo que indica ausencia tendenciosidad en el marcado de los ítems en cambio, se identificó situaciones de aquiescencia, debido a que determinadas alternativas de respuesta presentan entre 0.67 % y 1.9 % en la selección (2, 3, 4,15); respecto a la media, se observa una tendencia en la selección de las alternativas de respuestas 2 y 3, con una desviación estándar de 1.09 a 1.65. En cuanto a la asimetría y la curtosis esta variaba entre ± 1.5 , excluyendo los ítems 2 y 3, se evidencia que los valores no corresponden a la normalidad univariada (Sanmarco et al., 2019). Los índices de homogeneidad corregida son $\geq .30$, indicando que miden la misma variable (Contento, 2019). En referencia a las comunalidades son $\geq .30$, indicando relación entre los reactivos (Lloret-Segura et al., 2014) a excepción del ítem 1, 2, 11, 15, y 20.

4.1.3 Validez basada en la estructura interna del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA

Tabla 3

Índices de ajuste para los modelos de medida del ISA

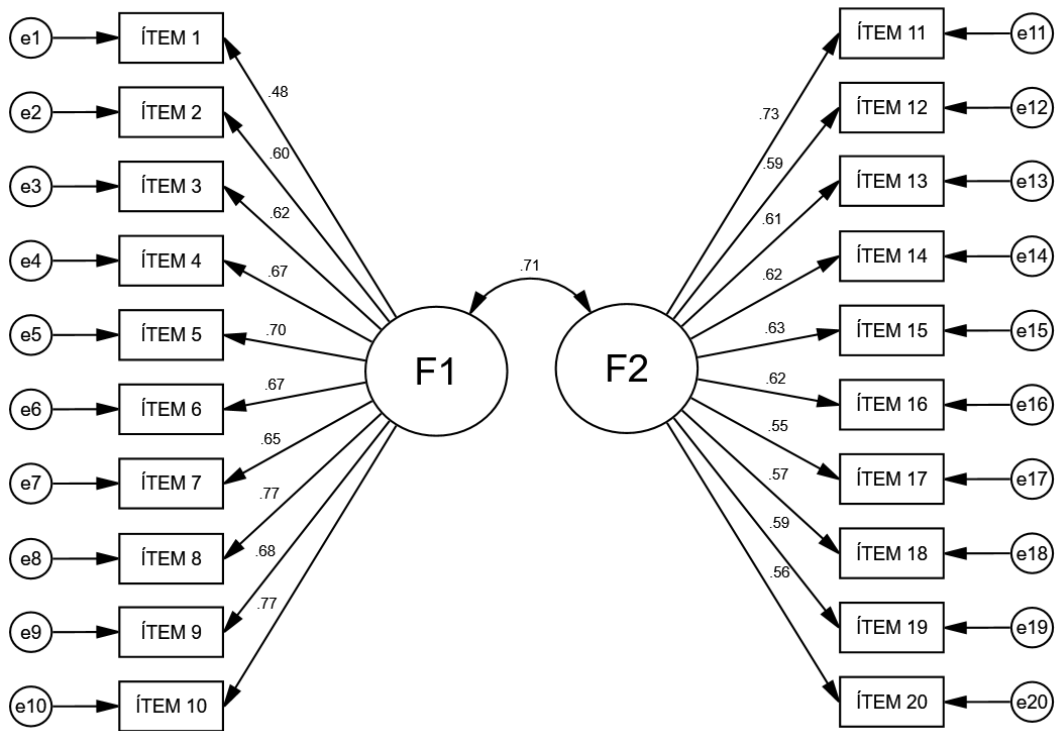
Modelos	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Modelo 1	2298.736	168	13.68	.920	.910	.110	.102
Modelo 2	609.351	89	6.85	.967	.961	.075	.070

Nota. χ^2 = Chi cuadrado, gl = Grados de libertad, χ^2/gl = Chi cuadrado sobre grado de libertad, TLI = Índice de Tucker-Lewis, CFI = Índice de ajuste comparativo, RMSEA= Error cuadrático medio de aproximación, SRMR = Raíz residual estandarizada cuadrática media; Modelo 1= estructura original de 20 ítems, Modelo 2= estructura propuesta de 15 ítems; se omite el nivel de probabilidad asociado a todos los χ^2 de la tabla ($p<.05$).

En la tabla 3, se utilizó como insumo la matriz de correlaciones policóricas (Holgado-Tello et al.,2018), ya que permite conocer la magnitud de correlación entre las variables ordinales, este tipo de correlaciones facilitan la solución de problemas vinculados a correlaciones de Pearson, además, posibilita identificar los parámetros del modelo y evaluar el ajuste de este, así mismo, se utilizó el estimador de mínimos cuadrados no ponderados (ULS), debido a que presenta más firmeza en estimaciones de soluciones intrincadas; sin embargo, tiene menor firmeza en la valoración de la bondad de ajuste (Lloret et al., 2017); se obtuvo como resultados que los índices de ajuste del modelo original del ISA no fueron satisfactorios, por ello se reespecificó el modelo considerando el análisis de ítems (Flores-Ruiz et al., 2017), creando un segundo modelo de 15 ítems cuyos valores fueron aceptables (Hair et al., 2014).

Figura 1

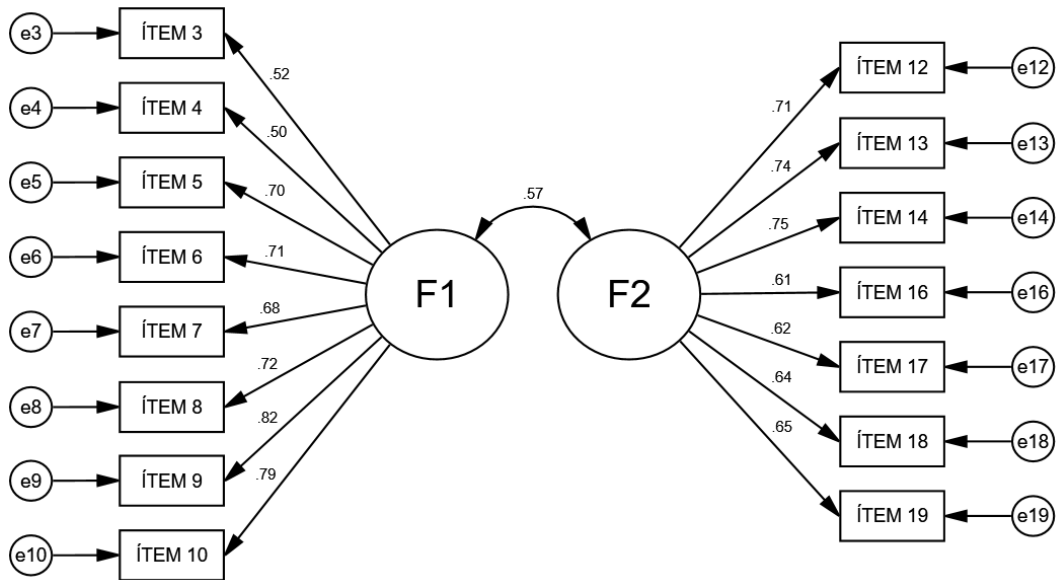
Path diagram modelo original del ISA



En la figura 1, se observa cargas factoriales de 20 ítems, que van desde .48 a .77, así mismo, carga Interfactoriales de .71; siendo valores mayores a .5, lo cual demuestra estabilidad en los resultados en el diagrama de senderos, sin embargo, se identifican ítems con baja carga factorial que deben considerarse para la propuesta del segundo modelo (Ruiz et al., 2010).

Figura 2

Path diagram modelo 2 del ISA (n=1050)



En la figura 2, se observa cargas factoriales de los 15 ítems, que van desde .52 a .79, así mismo, carga interfactoriales de .57; siendo valores mayores a .5, lo cual demuestra estabilidad en los resultados en el diagrama de senderos (Ruiz et al., 2010).

4.1.4 Validez basada en la relación con otra variable del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA

Tabla 4

Validez convergente con la Escala de Machismo Sexual EMS-Sexismo-12 (n=1050)

		Sexismo ambivalente	Hostil	Benevolente
Machismo sexual	Correlación de Pearson	.240	.306	.103
	r^2	.057	.093	.010

Nota: Todas las relaciones fueron estadísticamente significativas a nivel de $p < .001$; r^2 = coeficiente de determinación.

En la tabla 4, se observa que existe significancia en los valores de correlación del instrumento convergente EMS- Sexismo-12 con las dimensiones del ISA, los valores del coeficiente de determinación indican una correlación positiva con el sexismo ambivalente y sus dimensiones. Se puede inferir que, a mayor machismo sexual, incrementan las conductas sexistas (Hernández et al., 2018).

4.2 Evidencia de confiabilidad mediante consistencia interna del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA

Tabla 5

Análisis de confiabilidad del ISA

Factores	Alfa α	Alfa α ordinal	Omega ω
Hostil	.85	.88	.88
Benevolente	.82	.84	.84
Total	.87	.89	.89

Nota. α alfa= escala de intervalo y medida tau equivalente, α ordinal= escala ordinal y medida tau equivalente, omega ω = escala ordinal medida congenérica.

En la tabla 5 se observa que el valor de confiabilidad obtenido en la dimensión de sexismo hostil mediante el coeficiente de alfa de Cronbach es de .85; el valor de confiabilidad alcanzado por el coeficiente de alfa ordinal es de .88, así mismo, el valor por el coeficiente de omega es de .88. En la dimensión de sexismo benevolente, el valor por medio de alfa de Cronbach es de .82, el valor obtenido en el coeficiente de alfa ordinal es de .84, de igual forma el valor del coeficiente de omega. Respecto a los valores de confiabilidad global del inventario, por alfa de Cronbach es de .87, alfa ordinal es de .89, finalmente el coeficiente de omega obtiene un valor de .89; las puntuaciones mencionadas se interpretan como aceptables, por ser valores superiores a .80, de acuerdo a los valores normativos estandarizados (Contreras y Novoa-Muñoz, 2018; Ventura-León, 2018).

4.3 Evidencia de equidad mediante invarianza factorial del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA

Tabla 6

Análisis factorial multigrupo del ISA

Grupo sexo	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA	
Configural	834.206	...	223	...	*	.957072	...
Métrica	922.353	88.147	236	13	*	.951	.005	.074	.002
Fuerte	1075.523	153.170	249	13	*	.941	.010	.080	.005
Estricta	1124.987	49.464	264	15	*	.939	.002	.079	.001

Nota. $\Delta \chi^2$ = variación en la prueba χ^2 , Δ gl = variación en los grados de libertad, Δ CFI = variación en el CFI, Δ RMSEA = variación en el RMSEA. * = El valor de probabilidad es estadísticamente significativo ($p < .05$).

En la tabla 6, se aprecia que los valores en los cambios del CFI (Δ CFI \leq .01), y del RMSEA (Δ RMSEA \leq .015) son cercanos a lo adecuado (Chen,2007), indicando que existe equivalencia factorial entre sexos del ISA. Por ende, los puntajes del presente inventario no difieren en cuanto al significado para los grupos evaluados (Dimitrov, 2010).

4.4 Baremos y percentiles para la interpretación de los puntajes del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA

Previo a la elaboración de los datos normativos, se efectuó el análisis de la normalidad univariada, mediante la prueba Shapiro-Wilk para el cálculo de puntuaciones no lineales, ya que es una de las pruebas más confiables con mejor solidez estadística, considerando la regresión de valores esperados respecto a los supuestos de la distribución (Pedrosa et al., 2015), siendo $p=.001$, se decidió el uso de percentiles, debido a que no hay una distribución normal (Rendón-Macías et al., 2016).

Tabla 7
Percentiles y baremos del ISA

Niveles	General			Hostil			Benevolente		
	PC	PD	K2	PC	PD	K2	PC	PD	K2
Muy bajo	5	20	.975	5	8	.966	5	9	.965
	10	26	.961	10	9	.962	10	13	.944
Bajo	15	29	.951	15	11	.951	15	15	.927
	20	32	.938	20	13	.937	20	17	.905
	25	35	.923	25	15	.919	25	18	.892
Promedio	30	37	.910	30	16	.909	30	20	.864
	35	39	.902	35	17	.899	35	21	.853
	40	41	.894	40	18	.890	40	22	.844
	45	43	.890	45	19	.884	45	23	.840
	50	44	.890	50	20	.880	50	24	.842
	55	46	.894	55	21	.881	55	25	.849
	60	47	.897	60	22	.885	60	26	.860
Alto	65	49	.906	65	23	.892	65	27	.873
	70	51	.917	70	25	.911	70	27	.873
	75	53	.928	75	26	.921	75	28	.887
Muy alto	80	55	.938	80	27	.930	80	29	.900
	85	57	.946	85	29	.946	85	31	.923
	90	60	.957	90	30	.953	90	33	.941
	95	65	.970	95	33	.967	95	35	.954

Nota. PC= percentil, PD= puntaje directo, K2=coeficiente K2 de Livingston

En la tabla 7, se observan los percentiles y baremos del ISA para clasificar a los evaluados, debido a que no hay normalidad en la distribución, se realizó la elaboración de los baremos en base a percentiles (Dominguez-Lara et al., 2018), determinando la confiabilidad de los puntos de corte a través del coeficiente K2 (Livingston, 1972), efectuándose una categorización por niveles: muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto, así mismo, se utiliza la misma tipificación para las dimensiones; según los indicadores el puntaje de 20 a 26 se ubica en la categoría de muy bajo nivel (PC <10); de 29 a 35 en un nivel bajo (PC <25); de 37 a 51 en un nivel promedio (PC <70); de 53 a 57 se determina en un nivel alto (PC<85) y de 60 a 65 en un nivel muy alto (PC<95). En cuanto a las dimensiones se categorizan en un nivel muy bajo a los (PC<10) las puntuaciones de 8 a 9 en el SH y de 9 a 13 en el SB; en un nivel bajo (PC<25) los puntajes de 11 a 15 en el SH y de 15 a 18 en el SB; se ubica en un nivel promedio (PC<70) con puntaje de 16 a 25 en el SH y de 20 a 27 en el SB; se categorizan en un nivel alto (PC<85) con puntajes de 26 a 29 en el SH y de 28 a 31 en el SB; se ubica en un nivel muy alto (PC<95) las puntuaciones de 30 a 33 en el SH y de 33 a 35 en el SB.

V.DISCUSIÓN

Teniendo en cuenta los resultados de cada objetivo específico planteado, se inició con el procedimiento para el desarrollo de la validez de contenido, que se obtuvo a través, del coeficiente de V de Aiken reflejando un puntaje de .96; este dato coincide con la investigación de Manrique y Muñoz (2020), quienes obtienen una V de Aiken de .96, así mismo, Moscol et al. (2019) obtuvieron valores $V \geq 1.00$ considerados aceptables en todos los ítems, respecto a la claridad, pertinencia y relevancia, lo que respalda la validez de contenido del instrumento; la similitud en los resultados, puede deberse a la población, ubicación geográfica, cultura y contexto de las investigaciones. De acuerdo a esto, Robles-Pastor (2018) indica que valores mayores o iguales a .80 son aceptables, además, Galicia et al. (2017) indican que en la validez de contenido se considera la claridad, pertinencia y relevancia de los ítems a través del juicio de jueces expertos.

Respecto al análisis de ítems, los valores porcentuales no son superiores a 80%, lo que indica que no existe tendenciosidad respecto al marcado de los ítems, además, se identificó situaciones de aquiescencia, la media se encuentra entre valores 2 y 3 en la selección de alternativas, los valores de asimetría y curtosis ± 1.5 corresponden a la normalidad univariada, excepto los ítems 2 y 3, los índices de homogeneidad corregida son $\geq .30$, sugieren la medición de la misma variable y las comunalidades son $\geq .30$ indican relación entre los ítems, los resultados previos obtenidos se consideraron para mantener en observación los reactivos con bajas cargas factoriales en los siguientes procedimientos, al respecto Contento (2019) menciona que el análisis de ítems permite describir los datos de la muestra para poder observar el comportamiento de los reactivos a través de sus componentes.

En cuanto a la evidencia de validez basada en la estructura interna del ISA, se llevó a cabo el AFC por medio del programa estadístico R – Studio versión 4.1.0, considerando una muestra de 1,050 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, se analizaron los valores de los índices de ajuste, tanto del modelo original del inventario como del segundo modelo propuesto, evidenciando en este último una mejor adecuación de ajuste al modelo ($\chi^2=609.351, gl=89, \chi^2/gl=6.85, CFI=.967, TLI=.961, RMSEA=.075, SRMR=.070$) el segundo modelo propuesto está conformado por 15 ítems, se excluyeron los ítems 1,2,11,15 y 20 por baja carga factorial $<.30$, favoreciendo mayor precisión a las

estimaciones (Lloret-Segura et al., 2014); en cuanto al estudio de Agadullina (2018) en residentes rusos, obtiene valores óptimos en los índices de ajuste ($\chi^2= 332,147$, $df= 53$, $CFI= .960$, $TLI= .950$, $RMSEA= .057$), se identifica una aproximación en los valores del CFI y TLI obtenidos en la presente investigación, así mismo, Bendixen y Ottesen-Kennair (2017) en una población de estudiantes universitarios encontraron excelentes índices de ajuste reflejando valores en el $CFI= .98$, en el $TLI= .98$ y $RMSEA= .031$; en el contexto peruano Manrique y Muñoz (2020) presentan valores aceptables en el AFC, correspondientes al segundo modelo ($\chi^2/gf=2.980$, $GFI=.948$, $CFI=.925$, $RMSEA=.045$, $RMR=.105$, $AIC=704.896$ y $TLI=.915$), se identifica que algunos valores coinciden con la presente investigación, respaldando la validez del ISA. Respecto a los índices de ajuste se consideran aceptables valores de $CFI \geq .95$, $GFI \geq .90$, $TLI \geq .90$ y $SRMR \leq .08$ (Tabachnick & Fidell, 2013), en el caso del RMSEA se consideran aceptables valores $\leq .08$ (Morata-Ramírez et al., 2015).

En cuanto a la evidencia de validez en relación con otra variable, se determinó la validez convergente, a través de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12), que se obtuvo con el coeficiente de $r^2=.057$, en la dimensión hostil $r^2 = .093$ y la dimensión benevolente $r^2 = .010$, siendo positivos los valores de correlación con el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA. Silva et al. (2020) obtienen valores similares en su investigación para la validación de la escala de machismo sexual en el contexto brasileño en el que se recopilaron evidencias de las propiedades psicométricas y se analizaron los resultados de convergencia con el ISA, se obtuvieron valores de correlación con la dimensión de sexismo benevolente ($r= .21$, $p< .01$) y en mayor medida con el sexismo hostil ($r= .35$, $p< .01$), la correlación del machismo sexual es más fuerte con el sexismo hostil. De la misma forma Díaz et al. (2010) mencionan en su investigación que el machismo sexual tiene una correlación directa con el sexismo ambivalente, debido a que el machismo se considera como forma de manifestación de actitudes sexistas.

Además, Hernández et al. (2018), mencionan que el coeficiente r de Pearson permite la medición de las variables, potencia y dirección de la relación lineal con otros constructos; este coeficiente se centra en la base de covarianza, por lo tanto,

su estimación es más adecuada en estos tipos de investigaciones (Contreras y Novoa-Muñoz, 2018).

Respecto a las evidencias de confiabilidad mediante consistencia interna fue evaluada a través del alfa de Cronbach (.87), coeficiente de alfa ordinal (.89) y el coeficiente de omega (.89), evidenciándose la confiabilidad del instrumento; por su parte, Ventura-León y Caycho-Rodríguez (2017) indican que en investigaciones psicométricas se debe de utilizar el coeficiente omega para obtener mayor precisión en la confiabilidad, por otra parte Contreras y Novoa-Muñoz (2018) refieren que en investigaciones con escalas ordinales y de correlación policórica su idoneidad se determinará por el alfa ordinal; sin embargo, de la información considerada solo dos estudios incluyen la confiabilidad a través del coeficiente omega, en el caso de los estudios de Manrique y Muñoz (2020) y Moscol et al. (2019) los valores de confiabilidad calculados por el coeficiente omega fueron aceptables (.86 y .88, respectivamente); no obstante, ninguna de las investigaciones exploradas determina el coeficiente alfa ordinal, la ausencia de ello se puede deber a la no inclusión de estos coeficientes en los diferentes programas estadísticos (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017), así mismo, las revistas donde se publican las diferentes investigaciones no consideran estos valores por desconocimiento (Cho & Kim, 2015).

En cuanto a medidas de confiabilidad, Ventura-León (2018) menciona que no existe un coeficiente perfecto para medir la confiabilidad, este debe ser elegido tomando en cuenta las características de la investigación, es ahí el error en el uso inadecuado y descontextualiza la interpretación que se ha dado al alfa de Cronbach; por ende, para utilizar este coeficiente se debe cumplir la tau equivalencia (T- equivalencia), es decir que todos los ítems cuenten con similares o parecidas cargas factoriales (Cho, 2016), en cambio, si la escala de estudio es ordinal, con medidas congénicas, existen diferencias en las cargas factoriales de los ítems y no están correlacionadas, su consistencia debe de ser evaluada por el coeficiente omega (Gadermann et al., 2012; Dunn et al., 2013; Viladrich et al, 2017).

Así mismo, Elosua y Zumbo (2008) mencionan que, en las escalas ordinales donde se utilicen matrices policóricas, la confiabilidad debe ser obtenida a partir de

las cargas factoriales de los ítems, esto permitirá identificar la conexión que existe entre la variable latente y las respuestas a cada ítem.

Concerniente a las dimensiones se analizaron mediante el coeficiente de omega, se obtuvo en el sexismo hostil .88 y el sexismo benevolente .84, lo cual se asemeja a la investigación realizada por Moscol et al. (2019) donde obtiene en el sexismo hostil .85 y sexismo benevolente .68, siendo este último valor aceptado bajo algunas condiciones de la investigación, por lo tanto, se muestra consistencia y confiabilidad en las dimensiones del ISA.

Referente a la equidad mediante la invarianza factorial, se utilizó el análisis factorial confirmatorio multigrupo asociándolo al sexo, mediante los niveles de invarianza: M1 configural, M2 métrica, M3 fuerte y M4 estricta, se evidenció que existe una equivalencia factorial entre sexos, los valores en las diferenciaciones tanto del ΔCFI y $\Delta RMSEA$ se encuentran en lo esperado (Chen,2007), por ende, se infiere que las mujeres y hombres interpretan el inventario ISA de la misma manera; además, se encontró similitud en lo propuesto en el estudio de Arbach et al. (2019) quienes demuestran una estructura que se acopla de manera invariante tanto en varones y mujeres, por ende, las puntuaciones pueden ser semejantes; a ello se suma lo planteado por Piqueras et al. (2012) quienes resaltan que, es importante analizar la invarianza factorial en aquellas investigaciones donde sus resultados van a servir como base para realizar diferentes estudios, diagnósticos, tratamientos o formular diferentes políticas educativas o de salud.

Por último, se elaboraron los percentiles y baremos sin distinción correspondiente al sexo, se calcularon los percentiles desde 5 hasta 95, se clasificaron para determinar los baremos y se presentaron bajo niveles (Valero, 2013) a nivel general y por dimensiones del ISA siendo: Muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto; por su parte, Moscol et al. (2019) en su investigación categoriza tanto a nivel general y por dimensiones, determinando nivel bajo, medio y alto, los percentiles van desde 3 hasta 99; en cambio, Romero (2017) realiza baremaciones en su investigación bajo 5 niveles, para mujeres y hombres: Nivel alto, tendencia alta, nivel medio, tendencia baja y nivel bajo, desde los percentiles de 1 hasta 99.

Así mismo, para demostrar que esta clasificación es idónea se analizó el coeficiente K2 de Livingston a nivel general como por dimensiones SH y SB, se determinaron los percentiles 10 (K2= .961, .962 y .944), 25 (K2= .923, .919 y .892), 70 (K2= .917, .911 y .873), 85 (K2= .946, .946 y .923) y 95 (K2= .970, .967 y .954), lo cual respalda la confiabilidad en las clasificaciones. En este sentido, Dominguez-Lara (2016) menciona que el valor del K2 en el punto corte debe ser lo más cercano posible 1 para mayor confiabilidad; se consideran aceptables los valores superiores o iguales a .75 (Gempp y Saiz, 2014), por lo tanto, se infiere que los percentiles y baremaciones del ISA son confiables para la clasificación de los evaluados.

Finalmente, las limitaciones encontradas en el presente trabajo de investigación corresponden a los escasos antecedentes respecto a convergencia y divergencia del ISA, además de las escasas propuestas de adaptación y validación de la versión propuesta por Lemus et al. (2008) en población de estudiantes universitarios o jóvenes, dificultando la búsqueda del sustento teórico; se resalta la necesidad del estudio de más variables relacionadas al sexismo ambivalente, de igual forma respecto al comportamiento de los indicadores de las dimensiones. El procedimiento de confiabilidad interna, se considera tradicional, sin embargo, sería propicio la realización, a través de estabilidad temporal, ya que las circunstancias actuales no permitieron llevar a cabo ese análisis, así mismo, sería ideal realizar estudios en distintos contextos del país, lo cual permitirá identificar la influencia del contexto social y tener un panorama más amplio respecto a las conductas sexistas en población universitaria a nivel nacional.

En cuanto a la validez, sería favorable hacer uso de la validez predictiva y concurrente, de manera que se explore la conducta y similitud en las respuestas de los evaluados a futuro. Es necesario que, para futuras investigaciones sobre el ISA, se realice un adecuado estudio de los indicadores de la dimensión hostil ya que, se evidencian mejores resultados como factor unidimensional (Arbach et al., 2019) de la misma forma considerar variables divergentes del ISA, de manera que sea posible una evaluación más completa para la detección de conductas sexistas en la población, facilitando la comprensión del constructo y permitiendo el desarrollo de programas de intervención en beneficio de la comunidad.

VI.CONCLUSIONES

Primera. - Se determinó la evidencia de validez basada en el contenido del ISA, se obtuvo por medio del coeficiente V de Aiken un valor de .96, lo que indica que es aceptable por ser mayor o igual a .80, respaldando la validez del inventario.

Segunda.- Se determinó la evidencia de validez basada la estructura interna del ISA, en el cual se identificaron los valores de los índices de ajuste correspondiente al modelo original del ISA con 20 ítems, evidenciando valores no aceptables en el RMSEA y SRMR, por ello se propuso un segundo modelo con 15 ítems y se excluyeron los ítems que se mantuvieron en observación por con baja carga factorial ($< .30$); como resultado se identifica una mejora en los valores de índices de ajuste y una mejor adecuación al modelo.

Tercera.- Se determinó la evidencia basada en la relación con otra variable del ISA, donde se realizó la convergencia con la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) a través del coeficiente de correlación de Pearson, obteniendo una correlación positiva con el ISA, por lo que se infirió que a mayor machismo sexual incrementan las conductas sexistas, así mismo, se identifica relación con otras investigaciones respecto a la convergencia de la escala EMS-Sexismo-12 y el ISA.

Cuarta. - Se evaluó la consistencia interna del ISA, mediante los coeficientes alfa de Cronbach, alfa ordinal y omega, permitiendo una mejor precisión en la confiabilidad del instrumento; se sugiere el uso de estos coeficientes en investigaciones psicométricas, que sean producto de una matriz de correlación policórica.

Quinta.- Se estableció la equidad conforme al sexo, a través de la invarianza factorial, se determinó que existe equivalencia entre hombres y mujeres, es decir que, ambos interpretan el ISA de igual forma, ello indica que no hay distinción en las puntuaciones.

Sexta.- Se elaboraron los percentiles y baremos, así mismo, se establecieron categorías por niveles, lo que contribuye a una mejor interpretación de forma general y por cada dimensión del ISA.

VII. RECOMENDACIONES

Primera.- Se sugiere realizar estudios de adaptación y validación del ISA considerando la presente versión en población universitaria, permitiendo la identificación de actitudes sexistas en diversos contextos sociales.

Segunda.- Se invita a desarrollar la confiabilidad, a través, de estabilidad temporal y la aplicación del instrumento en distintos contextos a nivel nacional, para un estudio más amplio del sexismo ambivalente. Así mismo, la aplicación de validez predictiva y concurrente para una exploración más completa de la muestra.

Tercera.- Se considera propicio el estudio de variables convergentes y divergentes del ISA, el cual permitirá tener mayor conocimiento del comportamiento de la variable, favoreciendo un estudio más completo.

Cuarta.- Se recomienda que en futuras investigaciones psicométricas, donde se utilice escala ordinal y matriz de correlación policórica, su confiabilidad sea analizada mediante el coeficiente de alfa ordinal y el coeficiente omega.

Quinta.- Se sugiere realizar próximas investigaciones sobre el tema con una muestra superior, para corroborar la equivalencia factorial según sexo, demostrada tanto en la presente investigación, así como en investigaciones anteriores.

Sexta.- Se evidenció la confiabilidad y validez del ISA, además, se elaboraron los baremos, esto puede servir como instrumento para determinar el nivel de sexismo ambivalente en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, así mismo, se sugiere realizar adaptaciones de esta versión en otras provincias del país.

REFERENCIAS

- Abad, F. J., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría teoría clásica de los tests y teoría de la respuesta al ítem*. Universidad Autónoma de Madrid. Inédito. <https://es.scribd.com/document/322859038/01-Teoria-Introduccion-a-la-Psicometria-abad-1>
- Agadullina, E. P. (2018). Sexism towards women: Adaptation of the Ambivalent Sexism Scale (P. Glick and S. Fisk) on a Russian sample [Sexismo hacia las mujeres: Adaptación de la Escala de Sexismo Ambivalente (P. Glick y S. Fisk) en una muestra Rusa]. *Journal of Higher School of Economics*, 3, 448-464. <https://psy-journal.hse.ru/data/2018/10/21/1142293246/795-1631-1-SM.pdf>
- Aliaga-Tovar, J., Ponce-Díaz, C., y Salas-Blas, E. (2018). Análisis psicométrico del Inventario de Autoeficacia para las Inteligencias Múltiples-Revisado (IAMI-R) en estudiantes peruanos de nivel secundario. *Propósitos y representaciones*, 6(2), 63-124. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.249>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.)* [Manual de publicación de la Asociación Americana de Psicología (7ª ed.)]. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Arbach, K., Vaiman, M., Bobbio, A., Bruera, J. y Lumello, A. (2019). Inventario de Sexismo Ambivalente: Invarianza factorial entre géneros y relación con la violencia de pareja. *Interdisciplinaria*, 36(1), 59-76. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18060087004>
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M., y Miranda-Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63 (2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Arrieta de Guzmán, T. (2018). Sobre el pensamiento feminista y la ciencia. *Letras*. 89 (130), 51-78. <http://dx.doi.org/10.30920/letras.89.130.3>

- Ato, M., López, J., y Benavente.(2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*,29(3).<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barrera-Barrera, R., Navarro-García, A. y Peris-Ortiz, M. (2015). El papel de la invarianza factorial en la validación del constructo calidad de servicio electrónico. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 24(1), 13-24. <https://doi.org/10.1016/j.redee.2014.07.001>
- Bendixen, M., & Ottesen-Kennair, L.E. (2017). When less is more: Psychometric properties of Norwegian short-forms of the Ambivalent Sexism Scales (ASI and AMI) and the Illinois Rape Myth Acceptance (IRMA) Scale [Cuando menos es más: Propiedades psicométricas de las formas abreviadas noruegas de las escalas de sexismo ambivalente (ASI y AMI) y la escala de aceptación de mitos de violación de Illinois (IRMA)]. *Scandinavian Journal of Psychology*, 58(6), 541-550. <https://doi.org/10.1111/sjop.12392>
- Boira, S., Chilet-Rosell, E., Jaramillo-Quiroz, S. y Reinoso, J. (2017). Sexismo, pensamientos distorsionados y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios de Ecuador de áreas relacionadas con el bienestar y la salud. *Universitas Psychologica*,16(4).<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.spdv>
- Borsa, J. C., Damásio, B. F., y Bandeira, D. R. (2012). Adaptação e Validação de Instrumentos Psicológicos entre Culturas: Algumas Considerações. *Paidéia*, 22(53), 423-432. <https://doi.org/10.1590/S0103-863X2012000300014>
- Byrne, B. M. (2008) Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process [Pruebas de equivalencia multigrupo de un instrumento de medida: un recorrido por el proceso]. *Psicothema*, 20(4), 872-882.<http://www.psicothema.com/english/psicothema.asp?id=3569>
- Cadena-Iñiguez, P., Rendón-Medel, R., Aguilar-Ávila, J., Salinas-Cruz, E., De la Cruz-Morales, F., y Sangerman-Jarquín, D.(2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento

en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8(7), 1603 – 1617. <https://www.redalyc.org/pdf/2631/263153520009.pdf>

Cárdenas, M., Lay, S. L., González, C., Calderón, C. y Alegría, I. (2010). Inventario de sexismo ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Salud & Sociedad*, 1(2), 125-135. <https://revistas.ucn.cl/index.php/saludysociedad/article/view/751/633>

Cardoso, C., Gómez-Conesa, A., y Hidalgo, M. D. (2010). Metodología para la adaptación de instrumentos de evaluación. *Fisioterapia*, 32(6), 264-270. <https://doi.org/10.1016/j.ft.2010.05.001>

CEPAL (25 de noviembre de 2019). *Solo en 2018 al menos 3.529 mujeres fueron víctimas de feminicidio en 25 países de América Latina y el Caribe: CEPAL*. Naciones Unidas CEPAL. <https://www.cepal.org/es/comunicados/solo-2018-al-menos-3529-mujeres-fueron-victimas-feminicidio-25-paises-america-latina>

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance [Sensibilidad de los índices de bondad de ajuste a la falta de invarianza de medida]. *Structural Equation Modeling*, 14 (3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>

Cho, E. & Kim, S. (2015). Cronbach's coefficient alpha: Well-known but poorly understood [Coeficiente alfa de Cronbach: bien conocido pero mal entendido]. *Organizational Research Methods*, 18 (2), 207-230. <https://doi.org/10.1177/1094428114555994>

Cho, E. (2016). Making Reliability Reliable: A Systematic approach to reliability coefficients [Hacer que la confiabilidad sea confiable: un enfoque sistemático de los coeficientes de confiabilidad]. *Organizational Research Methods*, 19, 651-682. <https://doi.org/10.1177/1094428116656239>

- Cifuentes-Muñoz, A. (2019). Epistemología implícita en el código de ética profesional del colegio de psicólogos de Chile. *Cinta de moebio*, 64, 51-67. <https://www.redalyc.org/journal/101/10159434005/10159434005.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú. Concejo directivo Nacional. (27 de diciembre del 2017). *Código de Ética y Deontología*. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comrey, A.L. & Lee, H.B. (1992). *A first course in factor analysis* [Un primer curso de análisis factorial]. Earlbaum. <https://doi.org/10.4324/9781315827506>
- Connor, R. A., Glick, P., y Fiske, S. T. (2017). *Ambivalent sexism in the 21st century. The Cambridge Handbook of the Psychology of Prejudice* [Sexismo ambivalente en el siglo XXI. *El manual de Cambridge de la psicología del prejuicio*]. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316161579.013>
- Contento, M. R. (2019). *Estadística con aplicaciones R*. Utadeo. https://www.utadeo.edu.co/sites/tadeo/files/node/publication/field_attached_file/libro_estadistica_con_aplicaciones_en_r_def_ago_11.pdf
- Contreras, S. y Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Rev Panam Salud Pública*, 42, 1-6. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Copez-Lonzoy, A. J. E, Villarreal-Zegarra, D., & Paz-Jesús, Á. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar en estudiantes universitarios. *Revista Costarricense de Psicología*, 35(1), 37-52. <https://dx.doi.org/10.22544/rcps.v35i01.03>
- Cortada de Kohan, N. (2005). Posibilidad de integración de las teorías cognitivas y la psicometría moderna. *Interdisciplinaria*, 22(1), 29-58. <https://www.redalyc.org/pdf/180/18022102.pdf>

- Datum Internacional. (2019). *Mujer 2019 Equidad de Género, Acoso Sexual y Violencia en Perú y a nivel global*. http://www.datum.com.pe/new_web_files/files/pdf/Mujer_2019.pdf
- Díaz, C. L., Rosas, M. A. y González, M. T. (2010). Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12): diseño y análisis de propiedades psicométricas. *Summa Psicológica UST*, 7(2), 35-44. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3423956>
- Dimitrov, D. M. (2010). Testing for Factorial Invariance in the context of construct validation [Pruebas de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructos]. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 121-149. <https://doi.org/1.1177/0748175610373459>
- Dominguez-Lara, S. A., Fernández-Arata, M., Manrique-Millones, D., Alarcón-Parco, D. y Díaz-Peñaloza, M. (2018). Datos normativos de una escala de agotamiento emocional académico en estudiantes universitarios de psicología de Lima (Perú). *Educación Médica*, 19, 246–255. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.09.002>
- Dominguez-Lara, S. A. (2016). Confiabilidad de los puntos de corte en estudios empíricos. *Revista Cubana de Pediatría*, 88 (4). <http://www.revpediatria.sld.cu/index.php/ped/rt/printerFriendly/88/75>
- Dominguez-Lara, S. A. (2016). Datos normativos de la escala de procrastinación en estudiantes de psicología de Lima. *Evaluar*, 16 (1), 27-38. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Dunn, T. J., Baguley, T. & Brunsdén, V. (2013). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency estimation [De alfa a omega: Una solución práctica al problema generalizado de la estimación de la consistencia interna]. *British Journal of Psychology*, 105 (3), 399–412. <https://doi.org/10.1111/bjop.12046>

- Elche, M. y Sánchez, A. (2017). Actitudes sexistas y construcción de género. Itinerario de lectura para la igualdad. *Revista de Educación Social*, (24), 524-532. <https://eduso.net/res/wp-content/uploads/documentos/979.pdf>
- Elcovich, H. G y Rossi, L. (2016). Concepciones y desarrollo de la psicología experimental, la psicotecnia y la psicometría: un estudio histórico (1900-1945). *Anuario De Investigaciones*, (23), 269-276. <https://www.redalyc.org/pdf/3691/369152696028.pdf>
- Elosua, P., y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20 (4), 896–901. <http://www.psicothema.com/pdf/3572.pdf>
- Escobedo-Portillo, M. T., Hernández-Gómez, J. A., Estebané-Ortega, V. y Martínez-Moreno, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y trabajo*, 18(55). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Expósito, F., Moya, M. y Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: Medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13(2), 159-169. <https://www.uv.es/~friasnav/LecturaCompl1.pdf>
- Fernández, S., Arias, W. L. y Alvarado, M. (2017). La escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa. *Avances en Psicología*, 25(1), 85-96. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/view/138/103>
- Flores, A. y Espejel, A. (2015). El sexismo como una práctica de violencia en la universidad. *Revista de Educación Social*, (21), 128-142. https://eduso.net/res/wp-content/uploads/2020/06/sexismo_res_21.pdf
- Flores-Ruiz, E., Miranda-Novales M.G. y Villasís-Keever, M.Á.(2017). El protocolo de investigación VI: cómo elegir la prueba estadística adecuada. *Estadística*

inferencial. *Rev Alerg Mex*, 64(3),364-370.
<http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v64n3/2448-9190-ram-64-03-0364.pdf>

Freiberg, A., Stover, J., De la Iglesia, G. y Fernández, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, VII (2), 151-164.
<https://www.redalyc.org/pdf/4595/459545415005.pdf>

Fuentes-Vasquez, L. Y. (2019). "Cuentos que no son cuentos": acoso sexual, violencia naturalizada en las aulas universitarias. *Nómadas*, (51), 135-153.
<https://doi.org/10.30578/nomadas.n51a8>.

Gadermann, A. M., Guhn, M., & Zumbo, B. D. (2012). Estimating ordinal reliability for Likert-type and ordinal item response data: A conceptual, empirical, and practical guide [Estimación de la fiabilidad ordinal para los datos de respuesta del tipo Likert y del elemento ordinal: Una guía conceptual, empírica y práctica]. *Practical assessment, Research and Evaluation*, 17 (3), 1-13. <https://doi.org/10.7275/n560-j767>

Galicia, L. A., Balderrama, J. A. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9 (2), 42-53.
<http://www.scielo.org.mx/pdf/apertura/v9n2/2007-1094-apertura-9-02-00042.pdf>

Gempp, R. & Saiz, J. L. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13 (1), 217-226.
<http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/4175>

Glick, P. y Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism [El Inventario de Sexismo Ambivalente: Diferenciando el sexismo hostil y benévolo]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>

- González-Torre, A. P. y Moro, O. (2003). Michael Foucault y el problema del género. *Cuadernos de Filosofía del Derecho*, (26), 847-869. <https://doi.org/10.14198/DOXA2003.26.33>
- Hair, J. F., Black, W. C, Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2014). *Multivariate Data Analysis: Pearson New International Edition (7th ed.)* [Análisis de datos multivariados: Nueva edición internacional de Pearson (7ma ed.)]. Pearson Education Limited. <https://files.pearsoned.de/inf/ext/9781292035116>
- Helmreich, R. L., Spence, J. T., & Gibson, R. H. (1982). Sex Role Attitudes: 1972-1980 [Actitudes sobre roles sexuales: 1972-1980]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 8 (4), 656-663. <https://doi.org/10.1177/0146167282084009>
- Hernández, J. D., Espinosa, J. F. y Peñaloza, M. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Revista AVFT*, 37(5). https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft_5_2018/25sobre_uso_adecuado_coeficiente.pdf
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300. <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817507009.pdf>
- Holgado-Tello, F. P, Morata-Ramírez, M. A. & Barbero García, M. I.(2018). Análisis factorial confirmatorio de variables ordinales: un estudio de simulación que compara los principales métodos de estimación. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36(3), 601-617. <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v36n3/2145-4515-apl-36-03-601.pdf>
- Ibabe, I., Arnoso, A, & Elgorriaga, E. (2016). Ambivalent Sexism Inventory: adaptation to basque population and sexism as a risk factor of dating violence [Inventario de sexismo ambivalente: Adaptación a la población vasca y el

sexismo como factor de riesgo de violencia en el noviazgo]. *The Spanish Journal of Psychology*, 19 (78), 1-9. <https://doi.org/10.1017/sjp.2016.80>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (8 de agosto del 2019). *Situación del mercado laboral en Lima Metropolitana*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe_tecnico_mercado_laboral_limametro.pdf

Katz, I., & Hass, R. G. (1988). Racial ambivalence and American value conflict: correlational and priming studies of dual cognitive structure [Ambivalencia racial y conflicto de valores estadounidense: estudios correlacionales y de preparación de estructuras cognitivas duales]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5 (6), 893-905. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.55.6.893>

Lemus, S., Castillo, M., Moya, M., Padilla, J. L., y Ryan, E. (2008). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para Adolescentes. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(2), 537-562. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33712001013>

Lerma-González, H. D. (2016). *Metodología de la investigación. Propuesta, anteproyecto y proyecto*. ECOE Ediciones. <https://cutt.ly/ZnHzk7l>

Lescano, G. S., y Ponce, D. L. (2020). Adaptación, validez y confiabilidad de la escala de detección de sexismo (DSE) en estudiantes del nivel secundaria, *Revista científica INICC-PERÚ*, 3(2), 71-78. <https://doi.org/10.36996/delectus.v3i2.51>

Livingston, S. A. (1972). Criterion-referenced applications of classical test theory [Aplicaciones basadas en criterios de la teoría clásica de las pruebas]. *Journal of Educational Measurement*, 9 (1), 13–26. <https://doi.org/1.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>

- Lloret, S., Ferres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2017). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Análisis guiado según los datos empíricos y el software. *Anales de psicología*, 33 (2), 417-432. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.270211>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lopez-Saéz, M., Garcia-Dauder, D. y Montero, I. (2019). El sexismo como constructo en psicología: una revisión de teorías e instrumentos. *Quaderns de Psicologia*, 21(3). <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1523>
- Maeso-Fernández, E. , Salamanca-Castro, A. B. , Sánchez-Castro, S., Gil-Pascual, A., Amézcuca-Sánchez, A., y Ayuso-Medina, N. (2015). Nivel de sexismo ambivalente en estudiantes de primer curso de Educación Secundaria Obligatoria de la ciudad de Madrid. *Journal of Feminist, Gender and Women Studies*, 2, 23-31. <https://goo.su/arg8>
- Malo, D. A. (2008). La medición en psicología como herramienta y como reflexión ética en el ejercicio del psicólogo. *Psicogente*, 11(19), 46-51. <https://www.redalyc.org/pdf/4975/497552139005.pdf>
- Manrique, C. R. y Muñoz, A. F. (2020). Propiedades psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes peruanos. *Revista Científica Digital de Psicología PSIQUEMAG*, 9(1), 89-101. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/208/198>
- Mead, M. (1973). *Sexo y temperamento en las sociedades primitivas*. LAIA. <https://n9.cl/f03f>

- Meléndez-Domínguez, M. y Bermúdez, M. P. (2020). Análisis epidemiológico de la violencia de género en la Unión Europea. *Anales de psicología*, 36(3), 380-385. <https://doi.org/10.6018/analesps.428611>
- Méndez, C. y Rondón, M. A. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Mercado, M. y Pino, M. (2020). Epistemología Neopositivista en Psicología. *Alternativas psicológicas*, (45), 68-76. <https://alternativas.me/attachments/article/240/Epistemolog%C3%ADa%20neopositivista.pdf>
- Mingo, A. y Moreno, H. (2017). Sexismo en la universidad. *Estudios Sociológicos*, 35(105), 571-595. <https://doi.org/10.24201/es.2017v35n105.1434>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2016). *Violencia basada en género: Marco conceptual para las políticas públicas y la acción del estado*. https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgcvvg/MIMP-violencia-basada_en_genero.pdf
- Morata-Ramírez, M. A., Holgado-Tello, F. P., Barbero-García, I. y Méndez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error de Tipo I de Ji-cuadrado y RMSA. *Acción psicológica*, 12 (1), 79-90. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Moscol, J., Velasco, M. Y y Abanto, W. I (2019). Evidencia de la validez, confiabilidad y baremación del Inventario sexismo ambivalente en universitarios de la ciudad de Piura. *Rev. PAIAN*, 10(2), 35-52. <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/PAIAN/article/view/1174/998>

- Mousalli-Kayat, G. (2015). *Métodos y Diseños de Investigación Cuantitativa*. Mérida. https://www.researchgate.net/publication/303895876_Metodos_y_Disenos_de_Investigacion_Cuantitativa
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57–66. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Muñiz, J., Elosua, P y Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: Segunda edición. *Psicothema*, 25 (2), 151-157. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72726347014.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas Mujeres. (2020). *Hechos y cifras: Poner fin a la violencia contra las mujeres*. ONU MUJERES. <https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures>
- Orlandoni, G. (2010). Escalas de medición en Estadística. *Telos*, 12 (2), 243-247. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int.J. Morphol*, 35 (1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pedrosa, I., Juarros-Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J. y García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*, 14 (1). <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v14n1/v14n1a21.pdf>
- Piqueras, J., Olivares J, Vera-Villarroel, P., Marzo, J. y Kuhne, W. (2012). Invarianza factorial de la Escala para la Detección de Ansiedad Social (EDAS) en adolescentes españoles y chilenos. *Anales de Psicología*, 28 (1), 203-214. <http://revistas.um.es/analesps/article/viewFile/140682/126772>

- Pozzo, M. I., Borgobello, A., y Pierella, M. P. (2019). Uso de cuestionarios en investigaciones sobre universidad: análisis de experiencias desde una perspectiva situada. *Relmecs*, 8(2), 1853-7863. <https://core.ac.uk/download/pdf/199292138.pdf>
- R Core Team. (2021). *R: A language and environment for statistical computing* [R: Un lenguaje y un entorno para la computación estadística]. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.r-project.org/>
- Ramírez, J. C., Alarcón, R. A. y Ortega, S. A. (2020). Violencia de género en Latinoamérica: Estrategias para su prevención y erradicación. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVI(4), 260-275. <https://www.redalyc.org/journal/280/28065077021/html/>
- Ramón-Juárez, J., Lira-Mendiguren, G. (2020). Buenas prácticas, tensiones y desafíos ético-deontológicos en la evaluación psicológica forense del maltrato y abuso sexual infantil. *Revista de bioética y derecho*, 49, 41-58. <https://scielo.isciii.es/pdf/bioetica/n49/1886-5887-bioetica-49-00041.pdf>
- Rendón-Macías, M. E., Villasís-Keeve, M. Á. y Miranda-Novales, M. G. (2016). Estadística descriptiva. *Revista Alergia México*, 63 (4), 397-407. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755026009>
- Ribón, L. E. (2013). Reflexión filosófica sobre el género: ¿El problema de la ciudadanía de la mujer? *Revista Amauta*, (21), 163-179. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7763686.pdf>
- Robles-Pastor, B. F. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29 (1), 193-197. <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:FXFH0c9War4J:journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/download/991/914+&cd=3&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>

- Rodríguez-Burbano, A. Y., Cepeda, I., Vargas-Martínez, A. M. y De-Diego-Cordero, R. (2021). Evaluación del sexismo ambivalente en estudiantes universitarios de Colombia y España: un análisis comparativo. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(3), 10-21. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7908583/>
- Rodríguez-Rodríguez, J. y Reguant-Álvarez, M. (2020). Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 13(2), 1-13. <https://doi.org/10.1344/reire2020.13.230048>
- Romero, S. (2017). Construcción y propiedades psicométricas de la escala de sexismo general en estudiantes de Moyobamba. *Revista JANG*, 6(1), 47-67. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/view/1636>
- Rottenbacher, J. M. (2012). Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. *Psicología desde el Caribe*, 29(2), 229-256. <https://www.redalyc.org/pdf/213/21324851001.pdf>
- Ruiz, M. A, Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos ecuacionales estructurales. *Papeles del psicólogo*, 31(1),34-45. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441004.pdf>
- Sanmarco, J., Marcos, V., Seijo, D. y Novo, M. (2019). Publicación múltiple de artículos en psicología : Definición de producción atípica, probable y normal. *Revista de investigación en educación*, 17(3), 208-217. <https://reined.webs.uvigo.es/index.php/reined/article/view/422/433>
- Silva, F. L., Barbosa, L. H. G. M., Gouveia, V. V., Viana, D. N. & Amorim, A. K. F. (2020). Escala de Machismo Sexual: Evidências psicométricas em contexto brasileiro [Escala de machismo sexual: Evidencias psicométricas en contexto brasileño]. *Avaliação Psicológica*, 19(4), 420-429. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/avp/v19n4/09.pdf>

- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2013). *Uso de estadísticas multivariadas*. Pearson. <http://ebook.stkip-pgri-sumbar.ac.id/ebook/komputer-informasi-referensi-umum/6th-edition-using-multivariate-statistics-pearson/download>
- UNODC (2018). *Global Report on Trafficking in Persons* [Informe mundial sobre la trata de personas]. https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet_5.pdf
- Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de las puntuaciones*. UOC: Cataluña. <https://n9.cl/pxkb>
- Ventura-León, J. L., Barboza-Palomino, M., y Caycho-Rodríguez, T. (2017). ¿Son necesarios los instrumentos equitativos? *Educación Médica*, 19(2), 126-127. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.03.022>
- Ventura-León, J. L. (2018). Is this the end for Cronbach's alpha? [¿Será este el final del alfa de Cronbach?]. *Adicciones*, 20 (10), 1-2. DOI:10.13140/RG.2.2.25157.55529
- Ventura-León, J. L., Caycho-Rodríguez, T., Barboza Palomino, M., Aparco, V. y Rodas, N. (2018). Evidencias de validez e invarianza factorial de una Escala Breve de Celos en estudiantes universitarios peruanos. *Propósitos y Representaciones*, 6 (2), 125-180. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.216>
- Ventura-León, J. L. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627. <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Ventura-León, J. L. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30 (1), 77-78. <https://doi.org/10.20882/adicciones.962>

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33 (3), 755. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Zamudio-Sánchez, F. J., Andrade-Barrera, M. A., Arana-Ovalle, R. I. y Alvarado-Segura, A. A. (2017). Violencia de género sobre estudiantes universitarios(as). *Convergencia*, 24(75), 133-157. <http://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v24n75/1405-1435-conver-24-75-00133.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021

Autoras: Poves-Lopez e Ysla – Zenitagoya (2021)

Problema	Definición Operacional	Objetivos	Metodología / Diseño	Variable	Dimensiones	Indicadores
¿Cuáles son las evidencias de validez, confiabilidad y equidad de la versión adaptada del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021?	La variable se medirá a través del Inventario de Sexismo Ambivalente en adolescentes (Lemus et al., 2008), conformada por 20 ítems, las cuales se distribuyen en dos dimensiones, sexismo hostil y sexismo benévolo, estas a su vez se distribuyen en 3 factores.	<p>Objetivo General: Adaptar el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana</p>	<p>Tipo de Investigación: El tipo de investigación es psicométrico</p>	Sexismo Ambivalente	Sexismo hostil	Paternalismo dominador
		<p>Objetivos Específicos: 1. Determinar la evidencia de validez basada en el contenido del ISA 2. Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del ISA 3. Determinar la evidencia de validez basada en la relación con otra variable del ISA 4. Determinar las evidencias de confiabilidad del ISA 5. Determinar la evidencia de equidad del ISA 6. Elaborar los baremos y percentiles para la interpretación de los puntajes del ISA.</p>				<p>Diseño de Investigación: El proyecto de investigación emplea el diseño no experimental</p>

Anexo 2. Matriz de operacionalización de las variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición			
Sexismo Ambivalente	Es un prejuicio que se da de manera ambivalente hacia las mujeres, donde se evidencia dos actitudes, sexismo hostil (prejuicio clásico) y sexismo benévolo (estereotipos enmascarados bajo un tono afectivo), estos se relacionan y coexisten entre sí (Glick y Fiske, 1996).	La variable se medirá a través del Inventario de Sexismo Ambivalente en adolescentes (Lemus et al., 2008), conformada por 20 ítems, las cuales se distribuyen en dos dimensiones, sexismo hostil y sexismo benévolo, estas a su vez se distribuyen en 3 factores.	Sexismo Hostil	Paternalismo dominador	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	Ordinal Escala de Likert			
				Diferenciación de género competitivo					
				Hostilidad heterosexual					
						Sexismo benévolo	Paternalismo Protector	11, 12, 13, 14	3= Un poco en desacuerdo
					Intimidad heterosexual		18, 19, 20	4= Un poco de acuerdo	
					Complementariedad de género		15, 16, 17	5= Bastante de acuerdo 6= Muy de acuerdo	

Anexo 3. Matriz de adaptación y validación de instrumento

Variable	Definición Conceptual	Características Psicométricas	Indicadores	Técnica
Adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente	Adaptar un instrumento requiere planificación y exactitud en cuanto al mantenimiento de su contenido, propiedades psicométricas y validez en la población objetivo (Cassepp-Borges, et al., 2010; citado en Borsa et al., 2012). El inventario de Sexismo ambivalente busca evidenciar dos tipos de actitudes que se relacionan y coexisten entre sí, sexismo hostil y sexismo benévolo (Glick y Fiske, 1996)	Validez	Validez de contenido	-V de Aiken – Criterio de jueces expertos -Análisis factorial confirmatorio – Índices de ajuste -Coeficiente de correlación de Pearson
		Confiabilidad	Consistencia Interna	-alfa de Cronbach -coeficiente de omega
		Baremos	-Escalas en Percentiles - Transformación de puntaje directo	Percentiles por niveles: Muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto

Anexo 4. Matriz de operacionalización de la Escala de Machismo Sexual - instrumento convergente

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Machismo Sexual	Son aquellas creencias de superioridad en el hombre, que conlleva a que este realice conductas sexuales que pone en riesgo el bienestar físico y sexual de la pareja (Diaz et al. 2010).	Se medirá a través de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) (Diaz et al., 2010), conformada por 12 ítems.	Unidimensional	Rol activo del hombre	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12	<p>Escala de Likert</p> <p>1= Totalmente en desacuerdo</p> <p>2= En desacuerdo</p> <p>3= Sin opinión</p> <p>4= De acuerdo</p> <p>5= Totalmente de acuerdo</p>

Anexo 5. Instrumentos de investigación

Inventario de Sexismo Ambivalente ISA (Lemus et al., 2008)

Opciones de Respuesta:

- 1= Muy en desacuerdo
- 2=Bastante en desacuerdo
- 3=Un poco en desacuerdo
- 4=Un poco de acuerdo
- 5=Bastante de acuerdo
- 6=Muy de acuerdo

Preguntas	Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
1. Los chicos son físicamente superiores a las chicas.						
2. Los chicos deben controlar con quién se relacionan sus novias.						
3. Las chicas deben ayudar más a sus madres en casa que los chicos.						
4. A las chicas les va mejor en las tareas de casa, mientras que los chicos son más habilidosos para reparar cosas.						
5. Las chicas saben cómo conseguir lo que quieren de los chicos.						
6. A veces las chicas utilizan lo de ser "chicas" para que las traten de manera especial.						
7. Cuando las chicas son vencidas por los chicos en una competición justa,						

generalmente, ellas se quejan de haber sido discriminadas.						
8. Las chicas se ofenden muy fácilmente.						
9. Las chicas suelen interpretar comentarios inocentes como sexistas.						
10. Las chicas suelen exagerar sus problemas.						
11. Las chicas con la excusa de la igualdad pretenden tener más poder que los chicos.						
12. Por las noches los chicos deben acompañar a las chicas hasta su casa para que no les ocurra nada malo.						
13. Las chicas deben ser queridas y protegidas por los chicos.						
14. Los chicos deben cuidar a las chicas.						
15. Un buen novio debe estar dispuesto a sacrificar cosas que le gustan para agradar a su chica.						
16. En caso de una catástrofe las chicas deben ser salvadas antes que los chicos.						
17. Las chicas tienen una mayor sensibilidad hacia los sentimientos de los demás que los chicos.						
18. Para los chicos es importante encontrar a una chica con quien salir.						
19. Las relaciones de pareja son esenciales para alcanzar la verdadera felicidad en la vida.						
20. Un chico puede sentirse incompleto sino sale con una chica.						

Anexo 6. Propuesta del instrumento versión adaptada

Inventario de Sexismo Ambivalente ISA
(Lemus et al., 2008) adaptado a estudiantes universitarios de Lima
Metropolitana (Poves e Ysla, 2022)

Opciones de Respuesta:

- 1= Muy en desacuerdo**
- 2=Bastante en desacuerdo**
- 3=Un poco en desacuerdo**
- 4=Un poco de acuerdo**
- 5=Bastante de acuerdo**
- 6=Muy de acuerdo**

Preguntas	Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Un poco en desacuerdo	Un poco de acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo
1. Las mujeres deben ayudar más a sus madres en casa que los hombres						
2. A las mujeres les va mejor en las tareas domésticas, mientras que, los hombres son más habilidosos para reparar objetos						
3. Las mujeres manipulan a los hombres para conseguir lo que quieren de ellos						
4. A veces, las mujeres utilizan lo de ser "mujer" para que las traten de manera especial						
5. Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competencia						

justa, generalmente, ellas se quejan de haber sido discriminadas.						
6. Las mujeres se ofenden muy fácilmente.						
7. Las mujeres interpretan como sexistas comentarios sobre ellas, que no tienen la intencionalidad de ofender.						
8. Las mujeres suelen exagerar sus problemas.						
9. Por las noches, los hombres deben acompañar a las mujeres hasta su casa para que no les ocurra nada malo.						
10. Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres.						
11. Los hombres deben cuidar a las mujeres.						
12. En caso de una catástrofe las mujeres deben ser salvadas antes que los hombres.						
13. Las mujeres tienen una mayor sensibilidad hacia los sentimientos de los demás que los hombres.						
14. Para los hombres, es importante encontrar a una mujer con quien mantener una relación romántica.						
15. Las relaciones de pareja, son esenciales para alcanzar la verdadera felicidad en la vida.						

Anexo 7. Instrumento convergente

Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12)

(Diaz et al., 2010)

Instrumento convergente

Opciones de respuesta:

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Sin opinión

4 = De acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo

Nº	Preguntas	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Sin Opinión	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio					
2	Que un hombre tenga hijos fuera del matrimonio					
3	Que solamente el hombre tenga experiencia sexual					
4	Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja					
5	Que un hombre casado o con pareja estable tenga relaciones sexuales con prostitutas					
6	Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja					
7	El hombre necesita tener varias parejas sexuales					
8	Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas					
9	Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo					
10	Que sea la mujer quien se encargue de cuidarse para la relación sexual					
11	El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia					
12	El hombre debe hacer que su hijo hombre inicie su vida sexual					

Anexo 8. Autorización de uso del instrumento adaptado



Departamento de *Psicología Social*

Autorizo a Ysla Zenitagoya Yomeli y a Poves Lopez Evelyn, estudiantes de la Universidad César Vallejo, para utilizar el Inventario de Sexismo Ambivalente para adolescentes (ISA) desarrollado por mí misma y mis colaboradores y publicado en *International Journal of Clinical and Health Psychology*, aunque esta autorización es completamente innecesaria ya que el inventario está publicado en abierto y disponible para su uso. Sólo es necesario referenciar la fuente donde el trabajo original fue publicado.

Un cordial saludo,

Soledad de Lemus Martín

Anexo 9. Autorización del autor original del instrumento



LAWRENCE UNIVERSITY
APPLETON, WISCONSIN 54912

April 14, 2021

To Whom it May Concern,

I hereby give permission to **Ysla Zenitagoya Yomeli (ODCID: 000-0002-1150-1324)** and **Poves Lopes Evelyn (ORCID: 0000-0003-3828-7521)** of César Vallejo University to use the Ambivalent Sexism Inventory (ASI; Glick & Fiske, 1996) and the Ambivalence toward Men Inventory (AMI; Glick & Fiske, 1999) in any current and future research as well as for academic purposes. This includes permission to translate the scales.

Sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Peter A. Glick".

Peter Glick

Henry Merritt Wriston Professor in the Social Sciences

Anexo 10. Consentimiento informado

Consentimiento informado

Somos estudiantes del X ciclo de la carrera de psicología en la Universidad César Vallejo, nos encontramos desarrollando un trabajo de investigación, que tiene como objetivo adaptar el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021. Para ello, requerimos de su participación voluntaria y transparente. Su participación, consistirá en responder de forma anónima el inventario adjunto.

Si desea participar, por favor responda "Sí", y continúe con el cuestionario; si es "No", le agradecemos su respuesta.

Sí

No

Anexo 11. Enlace de formulario Google Forms

Enlace: <https://forms.gle/LmjY9Mq8mndKb3Qw7>



The image shows a browser window displaying a Google Forms survey. The browser's address bar shows the URL: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfJmNZ-fjsw--RdA8X0wmMM1txl...>. The survey title is "Adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021". Below the title, there is a link to "Acceder a Google para guardar el progreso. Más información" and a red asterisk indicating that the survey is mandatory. The main content of the form is a "Consentimiento informado para participantes de la investigación" (Informed consent for research participants). It addresses the reader as "Estimado lector," and explains the study's objective: to adapt the Ambivalent Sexism Inventory (ISA) for university students aged 18 to 30 in Lima Metropolitana. It states that participation is voluntary, the survey takes about 15 minutes, and responses will be anonymous and confidential. It also lists the participant's rights: 1. To withdraw from the study at any time, and 2. To contact the researcher if there are any questions.

[Acceder a Google](#) para guardar el progreso. [Más información](#)

***Obligatorio**

Consentimiento informado para participantes de la investigación

Estimado lector,

El objetivo del presente estudio es adaptar el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) en estudiantes universitarios entre 18 a 30 años de Lima Metropolitana. La participación en el estudio es voluntaria, el tiempo aproximado para responder las preguntas es de 15 minutos. Su respuesta a cada cuestionario será codificada empleando un número de identificación, por ende, será anónima y se preservará la privacidad en cada una de sus respuestas.

La información que se recopile será totalmente confidencial y no se usará para ningún otro propósito externo al presente estudio.

Derechos del participante:

- 1.- Si está participando del estudio, y presenta alguna dificultad para culminarlo puede desistir de su participación.
- 2.- Si presenta dudas adicionales sobre el presente estudio, puede contactarse con: mariafernandaflores@unilima.edu.pe

Anexo 12. Base de datos (n=1050)

CONSENTIMIENTO INFORMADO	Edad	Sexo	Estado civil	Distrito de residencia	Universidad	Ciclo de estudios	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12		
Sí	29	Masculino	Conviviente	Santa Anita	Privada	XII	3	1	1	4	4	4	3	3	4	5	1	4	1	1	3	1	5	4	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Sí	30	Masculino	Soltero(a)	Santiago de Surco	Privada	X	5	3	2	3	3	4	3	4	4	3	2	4	5	6	3	4	5	4	5	4	2	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2
Sí	21	Femenino	Soltero(a)	La Molina	Privada	X	6	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Sí	26	Femenino	Soltero(a)	Ate	Privada	XI	1	1	1	1	5	5	5	5	3	2	3	5	2	3	4	1	4	4	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sí	23	Femenino	Soltero(a)	La Molina	Privada	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	5	4	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	
Sí	26	Femenino	Soltero(a)	Lurigancho	Privada	XI	1	1	1	1	3	4	3	4	3	1	1	1	6	6	2	2	4	3	2	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	
Sí	27	Masculino	Soltero(a)	Ate	Privada	XI	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	3	4	2	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sí	25	Femenino	Soltero(a)	Ate	Privada	XII	1	2	1	4	3	3	3	3	2	3	2	4	5	4	3	3	2	2	4	4	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sí	21	Femenino	Soltero(a)	Comas	Privada	II	4	1	1	3	2	2	2	4	1	1	2	5	5	1	5	5	4	4	6	1	1	3	1	3	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1
Sí	25	Femenino	Soltero(a)	Ate	Privada	XI	3	1	1	3	1	4	1	3	4	3	4	4	5	3	2	3	4	4	3	1	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
Sí	20	Masculino	Soltero(a)	Independencia	Privada	IV	5	2	5	2	1	3	5	3	4	4	3	5	4	4	1	2	2	3	2	2	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	
Sí	19	Femenino	Soltero(a)	Independencia	Privada	III	4	1	1	1	1	4	3	3	4	2	3	4	2	2	1	2	4	4	2	2	1	2	1	4	1	1	1	1	1	2	1	1	1	
Sí	19	Femenino	Soltero(a)	Los Olivos	Privada	II	1	2	2	1	2	3	2	3	2	2	2	6	6	4	3	4	4	4	4	4	2	2	2	2	1	1	1	1	1	4	2	1	1	
Sí	23	Masculino	Soltero(a)	Magdalena del Mar	Privada	IX	1	1	1	1	1	3	2	1	2	1	1	1	2	1	3	3	3	3	4	4	1	4	1	4	1	1	1	1	4	1	4	2	2	
Sí	20	Femenino	Soltero(a)	Ate	Privada	V	3	1	1	1	2	4	4	4	4	4	5	5	5	1	4	4	3	1	4	1	3	1	3	1	1	3	1	3	1	3	1	3	3	
Sí	30	Masculino	Soltero(a)	Lurigancho	Privada	VIII	3	4	6	5	4	5	4	4	4	4	6	5	4	5	3	3	1	4	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	
Sí	23	Masculino	Soltero(a)	Chaclacayo	Pública	III	4	1	1	3	1	4	1	1	5	3	4	4	4	2	2	3	4	4	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sí	30	Masculino	Soltero(a)	Ate	Privada	IV	1	1	1	3	5	5	5	5	4	5	4	5	5	3	1	3	3	5	5	5	1	1	1	3	1	1	1	3	3	3	3	4	1	
Sí	20	Masculino	Soltero(a)	Santa Anita	Pública	II	2	3	4	6	6	6	4	6	2	6	5	6	5	5	4	5	5	6	3	6	4	1	3	2	1	1	4	2	3	2	3	3		
Sí	20	Masculino	Soltero(a)	Ate	Privada	III	4	2	1	3	4	4	3	3	1	3	3	5	4	6	1	3	1	2	2	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	
Sí	20	Masculino	Soltero(a)	San Martín de Porres	Privada	VII	6	1	1	3	4	6	6	6	6	6	4	6	4	6	1	4	6	6	6	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	
Sí	18	Femenino	Soltero(a)	Ate	Pública	IV	1	2	1	3	1	4	3	4	3	4	5	6	5	6	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2	1	1	1	1	1	1	3	3	3	
Sí	30	Femenino	Soltero(a)	Ate	Pública	XI	1	1	1	2	3	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sí	24	Femenino	Conviviente	San Miguel	Privada	XII	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
Sí	22	Femenino	Soltero(a)	Ate	Privada	X	1	1	1	1	1	3	3	4	3	3	5	6	1	5	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Sí	23	Femenino	Soltero(a)	Chaclacayo	Privada	XI	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	6	1	1	1	1	1	1	1	1	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Sí	22	Masculino	Soltero(a)	Ate	Privada	XI	4	1	2	2	2	5	2	3	4	1	3	3	2	3	1	2	4	2	4	1	1	2	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1

Anexo 13. Criterio de jueces expertos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO


Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Arias Luján, André Alberto

DNI:45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación): TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA



ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN
C.P.S.R. 17483

15 de Junio del 2021



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y Nombres del juez validador Dr. / Mg: Consuelo Alicia López Chumpitaz

DNI: 40973845

Especialidad del validador: Psicoterapia Cognitiva Conductual

01

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?

DIMENSION 1: Sí o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? Ninguno

DIMENSIÓN 2: Sí o No. Si marco no ¿Qué ítem agregaría? Ninguno

Firma del Experto Informante.

Colegiatura: 11450



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y Nombres del juez validador Dr. / Mg: Oscar Roberto Reátegui García

DNI: 42908592

Especialidad del validador: Psicología Clínica

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?

DIMENSIÓN 1: **Si** o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

DIMENSIÓN 2: **Si** o No. Si marco no ¿Qué ítem agregaría? _____

30 de julio del 2021

Dr. Oscar Roberto Reátegui García
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 17000

Firma del Experto Informante.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: Meza Neyra Liz Carolina.

DNI: 43840516

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación):

03 de agosto del 2021



Liz Carolina Meza Neyra
Ψ PSICOLOGA
CPNP 22917

Firma del Experto Informante.

Colegiatura: 22917

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

14 de agosto del 2021



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y Nombres del juez validador Dr. / Mg: LUIS ALFREDO GUZMAN ROBLES DNI:09585820

Especialidad del validador: CLINICO - FORENSE

22 de junio del 2021

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

¿Los ítems son suficientes para medir el constructo?

DIMENSIÓN 1: Si o No. Si marco no, ¿Qué ítem agregaría? _____

DIMENSIÓN 2: Si o No. Si marco no ¿Qué ítem agregaría? _____



Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles
Psicólogo
C.P.S.P 24871

Anexo 14. Certificación de conducta responsable en investigación

INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | YOMELI BRISELL YSLA ZENITAGOYA | Manual de uso | Cerrar Sesión

- Línea de investigación principal: Se ha agregado la opción para seleccionar la línea principal.

PERFIL

YOMELI BRISELL YSLA ZENITAGOYA



INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | EVELYN PAOLA POVES LOPEZ | Manual de uso | Cerrar Sesión

- Línea de investigación principal: Se ha agregado la opción para seleccionar la línea principal.

PERFIL

EVELYN PAOLA POVES LOPEZ



Anexo 15. Print del Turnitin



Resumen de coincidencias ✕

14 %

Coincidencias

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	9 %	>
2	hdl.handle.net Fuente de Internet	1 %	>
3	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %	>
4	worldwidescience.org Fuente de Internet	<1 %	>

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación del Inventario de Sexismo Ambivalente ISA en
estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología