



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de
pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Benites Fernández, Hugo Martin (ORCID: 0000-0003-0528-9846)

ASESOR:

Mg. Castro Santisteban, Martin (ORCID: 0000-0002-8882-6135)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2022

Dedicatoria

Por ser mi fuente de motivación y orgullo.
Por su inmenso amor y apoyo: Hugo,
Matilde y Yaqueline, para ustedes va
dedicada esta tesis que da inicio a mi vida
profesional. ¡Ustedes son mi felicidad!

Agradecimiento

Quiero agradecer a Dios por la vida, porque sin él, nada de esto sería posible, agradecer a mi familia por su amor incondicional; a la universidad, a los docentes y a cada uno de mis compañeros que han aportado enormemente grandes conocimientos. Mi agradecimiento también para la escuela de psicología y a mi asesor de tesis, por su apoyo y compromiso. ¡Muchas gracias!

Índice de Contenido

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenido	iv
Índice de Tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN	22
VI. CONCLUSIONES	25
VII. RECOMENDACIONES	26
REFERENCIAS	27
ANEXOS	33

Índice de Tablas

Tabla 1: Validez de contenido por V de Aiken	16
Tabla 2: Analisis Factorial Exploratorio	17
Tabla 3: Analisis Factorial Confirmatorio	18
Tabla 4: Confiabilidad por índice de Cronbach's y McDonald's	19
Tabla 5: Validez y correlación mediante Rho de Spearman	20
Tabla 6: Normas percentilares	21

Resumen

El presente trabajo tuvo como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la adaptación de la escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021. Es un estudio psicométrico y aplicativo, de diseño instrumental; participaron 403 encuestados, de edades entre 18 a 55 años, de cualquier sexo, los cuales fueron seleccionados mediante el muestreo no probabilístico, usando el método “bola de nieve”. Como resultados, se obtuvieron adecuadas propiedades psicométricas, al determinarse la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach de 0.770 y el omega de McDonald’s de 0.806. En el análisis factorial exploratorio se evidenció un KMO de 0.747, y en el análisis factorial confirmatorio se obtuvo los siguientes resultados, χ^2 de 4.80, CFI de 0.995, TLI de 0.985, SRMR de 0.0183 y RMSEA de 0.0590, evidenciándose adecuados índices de validez. Además, se evidenció adecuadas relaciones con pruebas de convergencia (0.640) y divergencia (-0.740); se obtuvieron además datos normativos para personas de cualquier sexo. Por lo que se concluyó, que la adaptación de la escala de Felicidad Subjetiva, se puede utilizar en pobladores de Lima Este, ya que cuenta con evidencias psicométricas apropiadas.

Palabras clave: Felicidad Subjetiva, validez, confiabilidad, propiedades psicométricas.

Abstract

The aim of this study was to determine the psychometric evidence of the adaptation of the Subjective Happiness scale in times of covid-19 pandemic in the population of East Lima, 2021. It is a psychometric and applicative study, of instrumental design; 403 respondents, aged 18 to 55 years, of either sex, who were selected by non-probabilistic sampling, using the "snowball" method, participated in the study. As results, adequate psychometric properties were obtained, when reliability was determined by Cronbach's alpha of 0.770 and McDonald's omega of 0.806. The exploratory factor analysis showed a KMO of 0.747, and in the confirmatory factor analysis the following results were obtained: χ^2 of 4.80, CFI of 0.995, TLI of 0.985, SRMR of 0.0183 and RMSEA of 0.0590, showing adequate validity indexes. In addition, adequate relationships were evidenced with convergence (0.640) and divergence (-0.740) tests; normative data were also obtained for people of either sex. Therefore, it was concluded that the adaptation of the Subjective Happiness scale can be used in the population of East Lima, since it has appropriate psychometric evidence.

Key words: Subjective happiness, validity, reliability, psychometric properties.

I. INTRODUCCIÓN

Ante la problemática a nivel mundial por la covid-19, la felicidad de las personas ha venido decayendo drásticamente, comprobándose en una encuesta online que se realizó a 19,516 personas de 27 países a nivel mundial que estuvieron conectadas a Internet, midiendo “La felicidad en tiempos de Covid-19” (IPSOS, 2020). De acuerdo a sus resultados, el país más feliz lo ocupa China con 93%, seguido de los Países Bajos obteniendo 87% y Arabia Saudita con 80% (IPSOS, 2020).

Por otro lado, las bajas más grandes en niveles de felicidad lo ocupan países latinoamericanos como Chile (15%), México (13%) y el Perú, que no es la excepción, pues según una encuestadora, la Felicidad en tiempos de pandemia en el Perú disminuyó un (26%) en comparación con el año pasado, siendo el país con mayor porcentaje de afectación en lo que a felicidad refiere (IPSOS 2020).

Poseer la felicidad en la vida, trae grandes cambios en el organismo, como vivir por más años, resistir a los pesares de la vida, tener una mejor salud, y lograr más fácilmente los objetivos trazados (Domínguez e Ibarra, 2017). Por otra parte, La Rosa, cardiólogo peruano, manifiesta que la ausencia de felicidad, permite que el estrés ataque el sistema inmunitario, debilitándolo y dejándolo expuesto a diversas enfermedades (Macías y Rodríguez, 2017).

En otra encuestadora virtual sobre la felicidad, el Perú logra un puntaje de 34.6%, ocupando así el puesto 21 de los 140 países analizados bajo un indicador de desarrollo, bienestar humano y del ambiente, donde obtuvo la mayor puntuación en los sectores esperanza de vida y bienestar (Happy Planet Index, 2021).

En cuanto a los instrumentos que miden la variable “Felicidad Subjetiva” se encuentran a nivel internacional, El Oxford Happiness Inventory (OHI), realizado por Argyle, Martin y Crossland en el año 1989, The Subjective Happiness Scale, realizada por Lyubomirsky y Lepper en el año 1999, que mide la felicidad global, con cuatro ítems con puntuaciones del uno al siete, y el Oxford Happiness Questionnaire, construido por Hills y Argyle en el año 2002.

En Latinoamérica se encontró la Escala de Creencias acerca de la Felicidad, de Álvarez-Ramírez (2012); la escala de Felicidad para Adultos (EFPA), realizada

por Moyano, Dinamarca, Mendoza y Palomo (2018) y diferentes estudios sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva de Lyubomirsky y Lepper (1999), en Chile realizada por Vera-Villaruel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio (2011). en Argentina realizado por Ortiz, Gancedo y Reyna (2013), en Brasil por Damásio, Zanon y Roller (2014) y en México por Barraza (2020).

A nivel de Perú, se pueden visualizar, muy poca información sobre este tema, como por ejemplo la investigación realizada por Yamamoto (2015) en su investigación “Un modelo de Bienestar Subjetivo para Lima Metropolitana” y otra de Alarcón (2006) con su Escala de Felicidad de Lima, conformada por 27 ítems de tipo Likert.

Ante esta realidad, se formula el siguiente problema: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021?

Este trabajo se justifica a nivel social, debido a que implementa a través de un factor globalizado, una percepción diferente sobre la felicidad, dirigido a estudiantes, instituciones y personas interesadas en conocer esta variable estudiada; A nivel teórico, porque busca ampliar la información existente sobre el constructo, y sus propiedades psicométricas, proponiendo una teoría basada en el criterio personal de cada persona sobre su felicidad. A nivel práctico, ya que aportará a aumentar los instrumentos peruanos que miden esta variable, ante las carencias actuales sobre la felicidad subjetiva. Y a nivel metodológico, debido a que se generará una escala de felicidad subjetiva con validez y confiabilidad para la población adulta, dando pie a una nueva creación de escalas, baremos y percentiles.

Por todo lo expuesto, el presente trabajo de investigación tiene como objetivo general. Determinar las evidencias psicométricas de la adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este; como objetivos específicos: O.E.1: Determinar la validez de contenido de la adaptación de la escala de felicidad subjetiva; O.E.2: Determinar la validez de constructo de la adaptación de la escala de felicidad subjetiva; O.E.3: Determinar

la confiabilidad de la adaptación de la escala de felicidad subjetiva y finalmente O.E.

4: Elaborar normas percentilares.

II. MARCO TEÓRICO

Barraza (2020) hizo el estudio de las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva, donde comparó dos versiones distintas del instrumento, un primer instrumento que tenía cuatro ítems y otro instrumento de tres ítems, donde participaron 372 personas, entre hombre y mujeres. Referente a la confiabilidad, en el primer instrumento se determinó un alfa de Cronbach de .739 y el segundo instrumento alcanzó .861. Al realizarse el análisis factorial exploratorio, se identificó que la versión completa obtuvo un valor de KMO de .747, además de que solo el ítem 4 no cumple el requisito de marcar por encima de .300. La segunda versión conformada por tres ítems alcanzó un KMO de .718. Respecto al análisis factorial confirmatorio, los resultados de la escala de cuatro ítems fueron: $\chi^2 = 0.96$; $df = 2$; $GFI = 1.00$; $AGFI = 1.00$; $RMSEA = 0.000$; $RMSEA = 0.00-0.83$; ($RMSEA < .05$) = 0.79 ; $CFI = 0.100$, y $AIC = 590.28$. En la escala de tres ítems, los resultados fueron adecuados: $RMSEA = 0.000$. Los resultados hacen referencia de que la versión de tres ítems presenta un mejor nivel de confiabilidad y validez. Por ello, es recomendable usar la versión de tres ítems para pobladores mexicanos.

Torres (2018) efectuó una investigación psicométrica sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva dirigido a universitarios de la provincia de Santa (Ancash), donde obtuvo una muestra de 596 participantes, entre hombres y mujeres universitarios. Para la evaluación, se utilizó la Escala de Felicidad Subjetiva en una versión de Chile, realizada por Vera-Villaruel Vera, Celis-Atenas y Córdova-Rubio en el año 2011. En su estudio se determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem-test, obteniendo .014 a .40, índices positivos; realizó el análisis factorial confirmatorio ($AGFI = .999$; $SRMR = .0065$; $NFI = .999$; $PNFI = .333$), donde se obtuvo buenos indicadores salvo el índice PNFI. Sus cargas factoriales estandarizadas fueron entre .015 y .818, brindando valores bajos y altos. Por último, determinó la confiabilidad mediante el omega de McDonald que decretó un coeficiente de .640, en conclusión, las evidencias psicométricas de la escala, no son favorables ya que el ítem 4, presenta valores insuficientes de validez.

Damáσιο et al. (2014) realizaron una adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en Brasil. Participaron 600 personas, varones y mujeres de 18 a 70

años. Se encontró una solución unifactorial confiable en el análisis factorial exploratorio ($N = 300$), presentando una carga factorial esperada ($KMO = 0,79$; prueba de esfericidad de Bartlett $X^2 [6] = 381,427, p < 0,001$). Se corroboró una solución unifactorial adecuado en el análisis factorial confirmatorio ($N_2 = 300$). Se lograron índices de ajuste excelentes: $X^2 = 0.329, gl = 2, p = 0.84$; $CFI = 1,0$; $TLI = 1,02$; $SRMR = 0,006$; $RMSEA (IC del 90\%) = 0 (0 - 0,006)$. Además, se tuvieron las evidencias adecuadas de validez en tres pruebas convergentes: autoestima, satisfacción con la vida y esperanza, todas, alcanzando puntuaciones válidas (entre 0,48 y 0,66). Es decir, se presentó óptimas evidencias de validez, considerándose apropiado para evaluar felicidad subjetiva en pobladores de Brasil.

Ortiz et al. (2013) efectuaron una investigación sobre las Propiedades Psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en jóvenes y adultos de Córdoba-Argentina. Realizaron dos estudios en jóvenes universitarios y en pobladores de 18 a 65 años en Córdoba (Argentina). En el estudio inicial, se investigó la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio (oscilando entre 0.47 a 0.81) y confirmatoria (oscila 0.63 entre 0.84) y se midió la consistencia interna a través del alfa de Cronbach (0.72). Para su segundo estudio, buscaron obtener evidencia complementaria sobre la estructura factorial ($AGFI = 0.985$; $TLI = 1.00$; $CFI = 1$; $RMSEA = 0.01$) y la validez convergente y divergente con la Escala de Afectividad Positiva y Negativa, además se examinó la consistencia interna de la escala. Se encontró una consistencia interna apropiada en ambos estudios (coeficiente de alfa de Cronbach superior a 0,68). Finalmente, se llegó a la conclusión que la escala cuenta con propiedades psicométricas aceptables y confiables para continuar estudiando esta variable en pobladores de Argentina.

Vera-Villaruel et al. (2011) realizaron una investigación psicométrica llamada: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena. Formularon dos estudios, teniendo como objetivo en su primera investigación, medir la confiabilidad y la validez de constructo de la prueba, en el que participaron 300 personas. En un segundo estudio, tuvieron como objetivo obtener indicadores de confiabilidad y validez, donde participaron 779 personas de rangos de edades diversos, evaluándose validez convergente con el Cuestionario de Optimismo Disposicional (LOT-R) y divergente mediante el Inventario de

Depresión de Beck (BDI). Los resultados que se obtuvieron en su estudio inicial, presentan un alfa de 0.78 y estabilidad temporal de 0.61 y una estructura factorial pura. En su segundo estudio los resultados obtenidos muestran una confiabilidad entre 0.73 y 0.87, las correlaciones con las pruebas divergente y convergente fueron aceptables y significativas. Queriendo decir, que la escala es adecuada para su utilización en la población chilena.

Lyubomirsky y Lepper (1999) formularon la Escala de Felicidad Subjetiva, en su estudio sobre "A Measure of Subjective Happiness: Preliminary Reliability and Construct Validation". Utilizando un enfoque subjetivista para la medición de la felicidad, se desarrolló y validó una nueva medida de 4 ítems de la felicidad subjetiva global en 14 estudios con un total de 2732 participantes. Se recopilaban datos en los Estados Unidos de estudiantes en dos ciudades de California y de adultos mayores, además, de los estudiantes y adultos de la comunidad en Moscú, en Rusia que también participaron en esta investigación. Los resultados mostraron que la Escala de felicidad subjetiva presenta una alta consistencia interna, que se encontró estable en todas las muestras. Las correlaciones test-retest y auto-pares sugirieron una confiabilidad adecuada, y los estudios de validación de constructo confirmaron que esta escala es apta para medir la variable de felicidad subjetiva.

A nivel histórico las investigaciones sobre felicidad no son recientes, la felicidad en tiempos antiguos, según Sócrates, Aristóteles y Epicuro, mencionan que la felicidad consistía en la sabiduría, el placer o la combinación de estos (Alarcón, 2015). Un importante aporte es el que acontece Aristóteles, mencionando que la felicidad para los hombres es llevar una vida buena o satisfactoria, la que denominó "eudaimonia" término griego que refería un aspecto subjetivo (estar bien) y objetivo (llevar una vida adecuada) (Ortiz, 2007). Epicuro llevó a cabo el "hedonismo", doctrina sobre la felicidad donde menciona que los hombres buscan una vida placentera y dichosa, huyendo así, de todo que le pudiese causar dolor o preocupación. Para él, la eliminación de los estados negativos como la ansiedad, el temor y el dolor, conducirían al placer duradero y, por consiguiente, la tan ansiada felicidad (Alarcón, 2015).

A nivel filosófico, está presente el gran conflicto de los países potencias que originó a la primera guerra mundial en 1914, y 25 años después, la segunda guerra

mundial, que ocasionó muchas más muertes, dolor y sufrimiento, desde entonces el predominio de las armas nucleares (tecnología) hicieron que el mundo necesite una psicología que permitiera buscar y dar soluciones pacíficas a aquellos conflictos que había entre las naciones, para evitar más derramamiento de sangre y así, dar esa tranquilidad y felicidad que se había perdido con estos acontecimientos (Riveros, 2014). Es por ello, la psicología humanista o corriente humanista nace en Estados Unidos en 1962, buscando la subjetividad y la experiencia de la persona como un todo, además de encargarse del estudio de los aspectos más positivos como el afecto, la imaginación, el diálogo, la libertad, es decir, seguir un camino sano, equilibrado y pleno (Riveros, 2014).

Posteriormente tenemos a la Psicología Positiva, como una teoría que estudia la felicidad de una manera científica, donde busca explicar cómo las personas viven una vida decente, construyendo virtudes y fortalezas, en apoyo de su psicología para reponerse de las adversidades de la vida (Fernández y Vilariño, 2018). Esta corriente nace en el año 1998 mediante un discurso de Martin Seligman en una reunión de la American Psychological Association (APA), donde mencionaba que la psicología siempre estuvo abocada al estudio de aspectos negativos como enfermedades, sin darle mucha importancia a los aspectos positivos (Lupano y Castro, 2010). Para Seligman 2003, la psicología no solo se debe enfocar en lo negativo, también, considera investigar los aspectos positivos como la fortaleza y la virtud, para él, es necesario fortalecer nuestra alma (Lupano y Castro, 2010). Tras el discurso de Seligman, surgieron diferentes encuentros entre investigadores, donde posteriormente, crearon juntos un comité de Psicología Positiva, dando inicio a esta nueva corriente (Lupano y Castro, 2010).

Seligman y Csikszentmihlyi (2000), indican que esta nueva corriente presenta tres niveles, el primero con un enfoque subjetivista, que consiste en las experiencias del pasado tales como el la satisfacción y el bienestar; en el presente la felicidad, y el futuro teniendo a la esperanza y la confianza; en el segundo nivel se encuentra en nivel individual, que explica características individuales como la perseverancia, creatividad y la espiritualidad; el último nivel, explica las virtudes de los seres humanos como el compromiso, la indulgencia y la ética (Lupano y Castro, 2010). Tanto La psicología humanista como la psicología positiva guardan relación

significativa debido a que abordan temas como la autorrealización, emociones positivas, sentido de vida y felicidad (Barragán, 2012).

A nivel epistemológico, desde la ontología, la psicología positiva tiene como objeto de investigación el ser humano y la subjetividad de su experiencia, que se expresa mediante sus comportamientos (Alarcón, 2017). Además, este tipo de psicología utiliza el modelo hipotético-deductivo para discriminar una teoría científica de otra que no lo es. Esta surgió al analizar comportamientos complejos, es decir, cuando no había una respuesta rápida entre estímulo y respuesta (conductismo), por lo que se propuso introducir variables de conexión entre Estímulo-Respuesta; llamándola “proceso mediador” (O), siendo más apropiado en investigaciones psicológicas de ser humanos (Alarcón, 2017).

En esa época los estudios sobre la felicidad o bienestar subjetivo, evaluaban solo uno de sus dos componentes, ya sea el afectivo o el cognitivo, o evaluaban un solo componente de forma global, pero esos estudios no eran adecuados para probar las propiedades psicométricas, por lo que se creó una prueba que mide una felicidad subjetiva general (Lyubomirsky y Lepper, 1999).

La escala de la felicidad subjetiva nace debido a que algunas personas piensan haber encontrado la felicidad al ser ricos, mientras que otras personas piensan que son felices cuando han encontrado el amor o una espiritualidad elevada, es decir; en su mayoría de las personas reconocen si son felices o no. Por otra parte, los investigadores de este concepto no se sorprenden de que existan algunas personas que se estiman felices a pesar de llevar una vida con obstáculos, trágicos o carentes de amor o riqueza (Lyubomirsky y Lepper, 1999).

Alarcón (2006) da una conceptualización de la felicidad que lo determina a través de cuatro factores: el primer factor es el sentido positivo de la vida, que refiere que a pesar de las dificultades diarias, se tiene que anteponer la resiliencia con un enfoque positivista; el segundo factor que es la satisfacción con la vida, el cual mide la alegría y complacencia que se tiene con la vida hasta el momento, el tercer factor hace referencia a la realización personal, que es la cumplimiento de metas trazadas en su vida; y por último la alegría de vivir, que estudia que tan contentos y entusiasmados se encuentran las personas con su vida. Oishi 2012

refiere que la felicidad en terminología inglesa, significa satisfacción, alegría, bienestar, por lo que se utilizó esta definición de bienestar subjetivo como una expresión para describir la evaluación de las personas en referencia de su vida.

Según Diener (2012), tener personas felices y que estas puedan disfrutar de su vida, implica un aspecto fundamental para vivir en una sociedad armónica. De este postulado, surge la Escala de Satisfacción con la Vida, que estima aspectos cognitivos del bienestar (Toribio et al., 2012). Para Lyubomirsky, autora de la Escala de Felicidad Subjetiva, refiere que este enunciado lo va a definir cada persona, mencionando que cada persona define su felicidad según la vida que lleva (Vera-Villarroel et al., 2001).

En la presente investigación se usó la Escala de Felicidad Subjetiva de Lyubomirsky y Lepper (1999), adaptada al español por Vera-Villarroel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio (2011), esta escala está basada en un enfoque subjetivista, que evalúa una sola variable desde la perspectiva personal, dando a considerar a las personas un juicio general sobre su felicidad o infelicidad (Lyubomirsky y Lepper, 1999).

A nivel histórico la psicometría moderna cuenta con los trabajos de Sir Francis Galton, James McKeen Cattell y Alfred Binet como pioneros, contribuyendo al establecimiento de la psicología experimental mediante la creación de los primeros laboratorios y test de evaluación sensorial y de comportamiento, en Estados Unidos y Europa (Meneses, 2013). La psicometría utiliza un enfoque orientado a la práctica, impulsada por la evaluación de la inteligencia académica, mediante el desarrollo de test que tomó mayor impulso durante la primera guerra mundial al evaluar al ejército de Norteamérica (Meneses, 2013).

A nivel filosófico para Tornimbeni, et al., 2004, la psicometría pertenece al ámbito de la psicología experimental que evalúa procedimientos de medición de los comportamientos de los seres humanos y de los test psicométricos (Ramos, 2018). Cuenta con 2 propiedades fundamentales, por una parte, la validez es una propiedad de gran valor en las pruebas, debido a que asegura estadísticamente que el test, mida lo que tiene que medir, por el cual fue construido (Ramos, 2018). Respecto a la confiabilidad, al igual que la validez, cumple un valor de suma

importancia, debido que garantiza que los resultados de la prueba mantienen una congruencia en tiempo y forma cuando se aplica en diferentes personas (Ramos). Otro punto importante en la investigación psicométrica es saber si el instrumento utilizado se puede utilizar a otras poblaciones con cualidades iguales, este análisis estadístico recibe el nombre de baremación, que es un conjunto de normas que establecen criterios para medir o evaluar méritos (Ramos, 2018).

A nivel epistemológico, para conocer y explicar cómo se estudia la psicometría, se tiene tres hipótesis de medición, la teoría clásica, la teoría de operaciones y por último la teoría de representación. La teoría clásica es una patrón lineal, basada en un modelo de Spearman donde se menciona que las variables guardan una relación de una forma directa, donde la puntuación observable en un test tiene dos componentes, un puntaje verdadero y del error de medición, por ello el resultado final de la prueba está muy cercana a lo que lo es verdaderamente el atributo; la teoría operacional busca acercar los constructos teóricos a conceptos operacionales, especificando actividades necesarias para la medición de la variable; por último, la teoría representacional impulsada por Stevens, menciona que el componente experimental (empírico) y el formal se juntan, siendo representados en números para la interpretación de los datos (Ramos, 2018).

Respecto al Alfa de Cronbach, se conoce que es el coeficiente más utilizado en la literatura de la psicología investigativa, ya que permite medir la consistencia interna de una escala, es decir, la fiabilidad de que esta escala tenga una covarianza de los ítems y estos midan el mismo constructo (Frias-Navarro, 2021). Un método alternativo para medir la confiabilidad es el Coeficiente de Omega McDonald, debido a que se encontró en ciertas investigaciones que el Alfa de Cronbach presentaba ciertas limitaciones para el calcular de la confiabilidad. Este coeficiente trabaja directamente con las cargas factoriales que implica tener mejores y estables cálculos, reflejando niveles óptimos de fiabilidad de la escala (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

Para Campbell y Fiske (1995), la estrategia que se puede emplear para tener una mejor validez de constructo en un instrumento, es mediante el análisis convergente y discriminante (divergente). Es decir, la validez convergente nos menciona que en comparativa con otros test que midan la misma variable, se

obtendrán correlaciones adecuadas; por lo contrario, la validez divergente, nos indicará que en comparativa con otros test que midan aspectos diferentes, se obtendrán inadecuadas correlaciones (Tomás, Oliver y Hontangas, 2000; Prieto y Delgado, 2010).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de tipo aplicada, porque aprovecha los aportes logrados en las investigaciones básicas y/o teóricos, para la solución de problemas o preguntas específicas (Sánchez et al., 2018). Su diseño es no experimental y transversal; experimental debido a que no se manipula alguna variable para causar algún efecto sobre la otra es no experimental, y es transversal, porque se recauda los datos en un solo momento, por única vez (Hernández-Sampieri, y Mendoza, 2018).

3.2. Variables y operacionalización

Felicidad Subjetiva.

Definición conceptual: La felicidad subjetiva es la valoración, concepto, idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para la propia persona, independientemente la situación en la vive (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarroel et al., 2011).

Definición operacional: La variable será medida mediante la Escala de Felicidad Subjetiva que permite conocer el nivel de felicidad general. Compuesta por 4 ítems y una escala de 1 al 7 (Lyubomirsky y Lepper, 1999).

Indicadores: La Escala de Felicidad Subjetiva cuenta con una sola dimensión: La felicidad subjetiva global. Y tiene los indicadores: valoración absoluta y valoración relativa; y grado de felicidad y grado de infelicidad (Lyubomirsky y Lepper, 1999).

Escala de medición: Es Ordinal tipo Likert, debido a las categorías del instrumento se encuentran ordenadas y cada pregunta guarda relación con la siguiente, es decir; muestra situaciones escalonadas (Ochoa y Molina, 2018).

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población fue de 2, 491, 856 habitantes adultos, de los 8 distritos pertenecientes a Lima Este (INEI, 2017), siendo varones y mujeres de 18 años a 55 años de edad.

Criterios de Inclusión:

- Personas de 18 a 55 años.
- Residir en los distritos pertenecientes a Lima Este.
- Aceptar el consentimiento informado.

Criterios de exclusión:

- Personas de más de 55 años.
- Residir en distritos que no pertenecen a Lima Este.
- No aceptar el consentimiento informado.

Muestra

La muestra fue constituida por 403 participantes entre varones y mujeres que se encontraban entre los 18 a 55 años de edad y que eran pobladores de cualquier distrito perteneciente a Lima Este.

Muestreo

El muestreo de esta investigación es de tipo no probabilístico, debido a que la elección de los participantes no requiere de la suerte, ya que dependerá de las características que defina el investigador, aquí el investigador decide qué tipo de muestras quiere emplear, de tal manera, estas se ajusten a la investigación que se desea realizar (Hernández – Sampieri y Mendoza, 2018). Se utilizó el método de bola de nieve o muestreo por redes, es decir, una vez realizada la adaptación de la escala de felicidad subjetiva en época de pandemia por covid-19 en un formulario Google, se procedió a difundir dicho formulario mediante un enlace (conexión al documento digital) a amigos, conocidos y familiares, y estos a su vez difundieron tal enlace a sus amigos, conocidos y familiares como efecto multiplicador (Hernández y Carpio, 2019).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica para la recopilación de datos que se empleó en este trabajo de investigación fue la encuesta, debido a que es utilizada frecuentemente como procedimiento para obtener y gestar datos de un modo mucho más pronto y de manera eficaz a través de la interrogación sobre conceptos de la investigación construida (López-Roldán y Fachelli, 2015); los instrumentos que se emplearon para la presente investigación son: La Adaptación de la Escala de Felicidad

Subjetiva, de Lyubomirsky y Lepper (1999), compuesta por 4 ítems. Para la evaluación convergente se utilizó la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS), creada por Diener et al., en 1985, compuesta por 5 ítems y de respuesta Likert que va desde el número uno al número cinco; y para la evaluación divergente se usó la Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés (Dass-21), creado por Lovibond y Lovibond, en 1995, compuesta por 21 ítems y de respuesta Likert del número uno al número cinco.

3.5. Procedimientos

Para realizar esta investigación se validó la adaptación del instrumento, mediante 10 jueces expertos, luego se elaboró un cuestionario virtual de Google, como método de recolección de información, se describió cual es la finalidad de la investigación, se mencionó la confidencialidad y la voluntad de participar mediante un consentimiento informado. Además, se incluyó algunas preguntas sociodemográficas e instrumentos utilizados, previamente con instrucciones para un fácil entendimiento y respuesta.

Una vez culminado el formulario Google, se procedió a la difusión de la misma, haciendo uso de las redes sociales (debido al contexto de pandemia que vivimos en la actualidad) tales como Facebook, Instagram, Telegram y WhatsApp, dirigido esencialmente a la población de Lima Este; luego de obtener respuesta de las personas deseadas para esta investigación, se realizó la exportación de datos mediante el programa Excel, para realizar los filtros correspondientes (inclusión y exclusión).

3.6. Método de análisis de datos

El análisis estadístico se realizó con los programas SPSS y JAMOVI, donde se analizaron estadísticamente los ítems de la escala mediante un análisis descriptivo e inferencial. Se evaluó evidencias de validez de contenido mediante la V de Aiken de las respuestas que proporcionaron los jurados del instrumento, dependiendo a la valoración que se le dio del cero al número uno, teniendo mayor validez el dígito que más se acerque al uno. Se analizaron la consistencia interna del instrumento mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. En el Análisis Factorial Confirmatorio, se analizó los índices de bondad (SRMR, RMSEA, CFI, TLI), y para poder corroborar la pertinencia del modelo según

la teoría del autor. Mediante el coeficiente de correlación de Spearman, se buscó comparar la prueba con otras variables. Finalmente, se realizaron baremos para la población objetiva en esta investigación. Los datos que se obtengan en esta investigación serán presentados mediante el programa SPSS, que se formularán mediante cuadros estadísticos, y gráficos circulares para una mejor comprensión.

3.7. Aspectos éticos

Para desarrollar una efectiva investigación se presentó un formulario Google, al inicio del formulario, se emitirá un consentimiento informado antes de comenzar a responder dicho cuestionario, donde los participantes podrán elegir si desean participar o no de la investigación, al seleccionar la opción “sí” se inferirá la conformidad voluntaria. Al ser un cuestionario anónimo, no se solicitaron nombres, además, se mantendrá la confidencialidad de aquellos datos que los participantes reporten. Ya que según el artículo 25 es deber del psicólogo en estos tipos de investigación, tener el consentimiento de los participantes (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017). Además, en aquel formulario se manejó un lenguaje escrito bastante entendible para su fácil comprensión, donde se les hizo conocer el propósito de la investigación, la duración aproximada en que podrían responder, a quién contactar en caso tengan alguna pregunta sobre la investigación, como también, la cordialidad de su participación así no culmine de completar el formulario y decidan retirarse (American Psychological Association APA, 2017).

En conclusión, mediante el consentimiento informado se respetó la toma de decisiones de nuestros participantes (principio de autonomía), al informales que las respuestas serán anónimas y los resultados exclusivamente de carácter investigativo y científico se protegerá a los participantes de posibles riesgos (principio de no maleficiencia), al informarle que formarán parte de una investigación científica de manera virtual para no interferir con los protocolos de bioseguridad por la pandemia, además, se le asegurará que el investigador muestra su ética en todo momento (principio de beneficiencia), finalmente todos los pobladores varones y mujeres de Lima Este de 18 a 55 años, tienen la posibilidad de participar en esta investigación, independientemente de su raza, religión, nivel económico etc. (principio de justicia) (Miranda-Novales y Villasís-Keever, 2019).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Validez de contenido por V de Aiken

ID	J1			J2			J3			J4			J5			J6			J7			J8			J9			J10			SB			T	D				
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			P	R	C	
i1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
i2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
i3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	APROBADO
i4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.97	APROBADO

En la tabla 1, se evidenció la validación por criterio de jueces a través de la V de Aiken, en donde se contó con 10 jueces expertos, teniendo como resultado la aprobación de la mayoría de ítems, excepto el reactivo 4, que alcanzó la puntuación de 0.9; en general, los reactivos de la prueba cuentan con una adecuada validez de contenido, por lo que se ajusta a lo mencionado por Escurra (s.f.), quien indica que los reactivos mayores o iguales a 0.8 son válidos.

Tabla 2*Análisis Factorial Exploratorio*

KMO Measure of Sampling Adequacy	MSA
Overall MSA	0.747
Ítems 1	0.697
Ítems 2	0.699
Ítems 3	0.836
Ítems 4	0.885

P= <0.001

En la tabla 2, se evidenció que el índice general de KMO es de 0.747, considerándose un análisis exploratorio aceptable, se evidenció también que el valor mínimo es 0.697 y como valor máximo tenemos 0,885. En la prueba Bartlett, se tuvo como resultado 0.001, el cual, según Montoya (2007) los valores menores a 0.05 son considerados como válidos.

Tabla 3*Análisis Factorial Confirmatorio de la adaptación de la escala de felicidad subjetiva*

MODELO	X ²	DF	P	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Lower	Upper
1 dimensión	4.80	2	0.091f	0.995	0.985	0.0183	0.0590	0.00	0.129

Nota: RMSEA= Error cuadrático promedio de aproximación, SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática media, CFI= Índice de ajuste comparativo, TLI= Índice de Tucker-Lewis,

En la tabla 3, se muestran los datos del análisis factorial confirmatorio, que nos arroja un χ^2 de 4.80 considerándose aceptable, el CFI es de 0.995, considerándose como buen ajuste según Flores, Lajo, Zevallos, Rondán, Lizaraso y Jorquiera (2017), el índice TLI es de 0.985, indicando un buen ajuste, según Flores et al (2017), el RMSEA es de 0.0590 siendo aceptable según Salgado (2009), Finalmente el SRMR es de 0.0183, según Flores et al (2017), los valores menores a 0.05 son indicadores de buen ajuste.

Tabla 4*Confiabilidad mediante los índices de Cronbach's y McDonald's*

	α Cronbach's	McDonald's
General	0.770	0.806
Ítem 1	0.658	0.697
Ítem 2	0.669	0.705
Ítem 3	0.698	0.767
Ítem 4	0.932	0.839

En la tabla 4, en cuanto a la confiabilidad por el Omega de McDonald's se evidencia 0.806, que es adecuado, puesto que el valor está considerado entre 0.70 y 0.90 tal como lo señala (Campo y Oviedo, 2018), El Alpha de Cronbach es de 0.770, para Campo y Oviedo (2018), indican que los valores entre 0.70 y 0.90 indican una adecuada consistencia interna.

Tabla 5

Validez y Correlación de datos con pruebas convergente y divergente, mediante el Rho de Spearman

		FS	SWLS	DAS
	Coefficiente de correlación	1,000	,640**	-,740**
Rho de Spearman	FS		,000	,000
	Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	N	403	403	403

Sig= 0.000 es menor a 0.05. Por lo tanto, existe una relación entre los tres instrumentos.

En la tabla 5, se evidenció que ante mayor felicidad subjetiva menor Estrés, ansiedad y depresión. Se evidencia la correlación positiva moderada con la Escala de Satisfacción con la vida, al puntuar 0.640. Además, se evidencia el sig. de ,000, es decir menor a 0.05, acertando con la hipótesis de que existe relación entre las variables.

Tabla 6
Normas percentilares

N		
Mínimo		7
Máximo		20
	1	8
	5	10
	10	11
	15	12
	20	13
	25	13
	30	14
	35	15
	40	16
	45	16
Percentiles	50	17
	55	17
	60	17
	65	17
	70	17
	75	17
	80	17
	85	17
	90	18
	95	18
	100	20

En la tabla 6. Se observa las puntuaciones por niveles; las puntuaciones bajas fluctúan entre 8 y 14, representados por los percentiles 5 y 30. El nivel medio se halla entre las puntuaciones de 15 y 17, representado por los percentiles 35 y 65. Finalmente, el nivel alto está compuesto por las puntuaciones de 17 a 20, representados por los percentiles 70 al 100.

V. DISCUSIÓN

En esta investigación tuvo como objetivo principal, evaluar las evidencias psicométricas de la adaptación de la escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por covid-19 en pobladores de Lima Este, al final de la investigación se encontró que la adaptación de la escala de felicidad subjetiva cuenta con propiedades psicométricas adecuadas y significativas para este grupo etario de esta localidad.

En cuanto a la validez de contenido por medio de la V de Aiken, que según Galicia et al. (2017), indican que es la valoración de algunos investigadores expertos sobre los ítems que conforman el instrumento y brindan sus aportes para su mejoría; este logró alcanzar un índice adecuado (0.97), obtenido por los criterios de evaluación de 10 jueces expertos, para Escurra (s.f.) puntuaciones mayores o iguales a 0.8 son positivos; en esta evaluación por jueces se tuvo una sola observación al ítem número 4, indicando que al ser un ítem negativo podría alterar los otros ítem de carácter positivos. Para ello, las autoras Lyubomirsky & Lepper (1999), mencionan que, para la evaluación en cuanto a puntuaciones sea ideal, se debe invertir las respuestas del último ítem.

Para la validez de constructo, mediante la correlación por rangos (Rho) de Spearman con otras pruebas (convergente y divergente), se identificó que cuenta con adecuadas propiedades; la con prueba convergente llamada Escala de Satisfacción con la Vida, obtuvo una correlación positiva (0.640), y con una prueba divergente llamada Escala de Estrés, Ansiedad y Depresión (Das-21), obtuvo (-0.740), indicando que a cuanto mayor felicidad subjetiva, menor estrés, ansiedad y depresión habrá. Con ambas pruebas se encontró un nivel de significancia de 0.000, al ser menor a 0.05, se acierta la hipótesis de que existe relación entre las variables mencionadas. En cuanto a su análisis factorial exploratorio se obtuvo un índice general de KMO de 0.747, considerándose adecuado, asimismo en la prueba Bartlett, obtuvo como resultado 0.001, para Montoya (2007), al ser un número menor a 0.05, lo considera como válido. En su análisis factorial confirmatorio, se obtuvo un χ^2 de 4.80; un CFI de 0.995; un TLI de 0.985; un RMSEA de 0.0590 y finalmente un SRMR de 0.0183, datos aceptables según Flores, Lajo, Zevallos, Rondán, Lizaraso y Jorquiera (2017); Flores et al. (2017); y Salgado (2009).

En cuanto a la confiabilidad, se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.770 y un Omega de McDonald's de 0.806. Mostrando una escala completa (4 ítem) con validez y confiabilidad adecuadas para la investigación en pobladores de Lima Este. Para Campo y Oviedo (2018), los valores entre 0.70 y 0.90, son indicadores positivos. Este resultado concuerdan con las investigaciones realizada por Damásio, Zanon y Roller (2014), que obtuvo un alfa de 0.84 en pobladores brasileños; Ortiz, Gancedo, y Reyna (2013), con un alfa de 0.72 para pobladores argentinos; Vera-Villaruel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio (2011), obtuvieron un alfa de 0.78 en pobladores chilenos; a diferencia de Barraza (2020), que, en su investigación encontró propiedad psicométricas inadecuadas, por lo que sugiere la eliminación del último ítem de la escala para pobladores mexicanos, ya que, al hacer esta modificación, el alfa de Cronbach alcanzaba un mayor indicador (0.861), y Torres (2018), que obtuvo un omega de McDonald's de 0.640, indicando propiedades psicométricas desfavorables en pobladores de Santa-Ancash, una provincia del Perú.

Al determinarse que esta escala cuenta con adecuadas propiedades psicométricas se elaboró datos percentilares para pobladores de Lima Este, donde las puntuaciones bajas (8 y 14), se representarán de los percentiles 5 y 30; las puntuaciones medias (15 y 17), estarán representadas por los percentiles 35 y 65, por último, los niveles altos (17 a 20), estarán representadas por los percentiles del 70 al 100.

Como fortalezas metodológicas de este trabajo de investigación, es que no se requirió de un contacto directo con las personas encuestadas, apoyando así a la salubridad de los mismos, al encontrarnos aún en un contexto de pandemia por el covid-19 (principios éticos), además, al ser bajo una modalidad virtual, se pudo alcanzar más participantes en menos tiempo. Otra fortaleza radica en que al ser una escala de solo 4 ítem, se corroboró la validez y correlación de los ítems con pruebas de convergencia y divergencia (Escala de Satisfacción con la vida y Escala de Estrés, Ansiedad y Depresión. Das-21), obteniendo excelentes relaciones entre estas variables.

La relevancia de esta investigación radica en la investigación de esta percepción globalizada sobre la felicidad subjetiva, donde estudiosos, instituciones

y en general, cualquier persona que esté investigando esta variable, encuentre una investigación actualizada. Además, se realizó la adaptación de la escala de felicidad subjetiva al contexto actual en la que nos encontramos por el covid-19, donde varias encuestadoras colocaban al Perú como uno de los países con mayor grado de afectación a esta variable, favoreciendo así, a la aportación de nuevos instrumentos ante la carencia de las mismas. Por último, dio pie a la creación de normas percentilares con adecuados índices de validez y confiabilidad.

Como un dato no menos importante que los ya mencionados, en esta investigación se logró adaptar la escala Likert de felicidad subjetiva, la principal, consistía de opciones de respuesta del 1 al 7, donde solo tenían indicaciones a los extremos, dejando vacíos las puntuaciones del 2 al 6. Es por eso, que en esta investigación se realizó la adaptación de la escala a solo 5 opciones de respuesta: Infeliz; Un poco infeliz; Ni feliz, ni infeliz; Feliz y Muy feliz, para los 2 primeros ítems y Nada; Un poco; Ni mucho, ni poco; Mucho y Bastante para los 2 últimos ítems.

En cuanto a las limitaciones que se han identificado en la presente investigación, un punto importante es que no se alcanzó la meta esperada de encuestados estimado en primera instancia, el cual fue de 1000 personas, pero los 403 encuestados fueron suficientes para una confiabilidad aceptable como menciona Gardner (2003), donde indica que 400 personas son una muestra adecuada para investigaciones cualitativas, incluso 10 participantes por cada variable o ítems (citado en Argibay, 2009); otra de las limitaciones fue la carencia de instrumentos que midan la felicidad subjetiva, de manera internacional y nacional. Finalmente se sugiere continuar la investigación con una mayor cantidad de participantes, asimismo, evaluar la interpretación positiva del cuarto ítems que es negativo de origen, realizado así, por las creadoras del instrumento, pero que causa algunas dificultades interpretativas e incluso en otras investigaciones, un bajo nivel de confiabilidad.

VI. CONCLUSIONES

Primera. – Se determinó que existen adecuadas evidencias psicométricas de la adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por covid-19 en pobladores de Lima Este.

Segunda. – Se determinó la evidencia de validez de contenido de la adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por covid-19 por medio del coeficiente de V de Aiken que tuvo como valor 0.9, lo que refiere que es adecuado, por ser mayor o igual a 0.8, dando una validez ideal a la escala.

Tercera. – Se determinó la validez de constructo de la adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por covid-19 por medio del Rho de Spearman en relación a otras variables, de manera convergente con la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS), donde se encontró que, a mayor satisfacción con la vida, mayor sería la felicidad subjetiva, y de manera divergente con la Escala de Estrés, Ansiedad y Depresión (DAS-21), donde se identificó que, a mayor Estrés, Ansiedad y Depresión, menor felicidad subjetiva se tendrá.

Cuarta. – Se determinó la confiabilidad de la adaptación de la Escala de felicidad subjetiva en época de pandemia por covid-19 mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald's, obteniéndose como resultados 0.770 y 0.806 seguidamente, es decir, presenta datos adecuados que confirman la fiabilidad de la escala.

Quinta. – Se elaboraron normas percentilares y baremos, lo que aporta una mejor interpretación de resultados y una escala ideal para medir la felicidad subjetiva para pobladores de Lima Este.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. – Se sugiere realizar mayores investigaciones sobre la variable de Felicidad Subjetiva para lidiar con la carencia de que se tiene en la actualidad de la misma.

Segunda. – Se recomienda para las futuras investigaciones de esta variable, contar con un mayor número de participantes e incluso aplicar la escala en distintos contextos a nivel nacional, para un estudio más amplio y así poder generar normas percentilares para la población peruana en general.

Tercera. – Se considera adecuado para el estudio de la escala con otras variables convergentes y divergentes contar con instrumentos cada vez más actualizados, para obtener una mayor significación de validez.

Cuarta. – Se sugiere a los futuros investigadores, considerar el ítem número cuatro, que se encuentra escrito de forma negativa, realizar una adaptación de esta a una forma positiva, tal y como están los demás ítems, para que no cause confusión a los participantes e inconvenientes al investigador a la hora de interpretar los resultados.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1).
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rip/v40n1/v40n1a10.pdf>
- Alarcón, R. (2015). La idea de la felicidad. *Apuntes de Ciencia y Sociedad*.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5168773.pdf>
- Alarcón, R. (2017). En torno a los fundamentos filosóficos de la psicología positiva. Universidad Ricardo Palma.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6834254.pdf>
- Álvarez-Ramírez, L. (2012). Escala de creencias acerca de la felicidad en población adulta de la ciudad de Bucaramanga (Colombia). *Investigación y Desarrollo* 20(2). <https://www.redalyc.org/pdf/268/26824854004.pdf>
- American Psychological Association. (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Argibay, J. (2009). Muestra en Investigación Cualitativa. *Subjetividad y procesos cognitivos*. 31(1). <https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630252001.pdf>
- Argyle, M., Martín, M., y Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. In J. P. Forgas y J. M. Innes (Eds). *Recent advances in social psychological: An international perspective* (pp. 189-203). North-Holland: Elsevier.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=1118223&pid=S0034-9690200600010001000008&lng=pt
- Barraza, A. (2020). Escala de Felicidad Subjetiva: Análisis de sus propiedades psicométricas. *Psychologia* 14(1).
<http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v14n1/1900-2386-psych-14-01-29.pdf>
- Barragán, A. (2012). Psicología positiva y humanismo: Premisas básicas y coincidencias en los conceptos. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. 15(4).
<http://www.revistas.unam.mx/index.php/rep/article/download/34793/31725>

- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de Ética y Deontología*.
http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Campo, A. y Oviedo, H. (2018). Propiedades psicométricas de una Escala: La consistencia interna. *Revista de salud pública*.
https://www.researchgate.net/publication/250991898_Propiedades_Psicometricas_de_una_Escala_la_Consistencia_Interna
- Damáσιο, B., Zanon, C. y Roller, S. (2014). Validation and Psychometric Properties of the Brazilian Version of the Subjective Happiness Scale. *Universitas Psychologica*, 13(1).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672014000100002
- Domínguez, R. y Ibarra, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y Palabra* 21(96).
<https://www.redalyc.org/pdf/1995/199551160035.pdf>
- Escurra, L. (s.f). *Cuantificación de la Validez de contenido por criterio de jueces*. Universidad Católica del Perú.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6123333.pdf>
- Fernández, L., y Vilariño, M. (2018). Historia, investigación y discurso de la Psicología Positiva: Un abordaje crítico. *Terapia Psicológica*, 36(2).
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v36n2/0718-4808-terpsicol-36-02-00123.pdf>
- Flores, O., Lajo, Y., Zevallos, A., Rondán, P., Lizaraso, F., & Jorquiera, T. (2017). Análisis Psicométrico de un Cuestionario para Medir el Ambiente Educativo en una Muestra de Estudiantes de Medicina en Perú. *Rev Perú Med Exp Salud Pública* 30(2). <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v34n2/a14v34n2.pdf>
- Frias-Navarro, D. (2021). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrument de medida*. Universidad de Valencia. España.
<https://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Galicia, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicios de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*. 9(2).

<http://www.scielo.org.mx/pdf/apertura/v9n2/2007-1094-apertura-9-02-00042.pdf>

Happy Planet Index (2021). <http://happyplanetindex.org/countries/peru>

Hernández, C. y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista Alerta* 2(1). <https://alerta.salud.gob.sv/wp-content/uploads/2019/04/Revista-ALERTA-An%CC%83o-2019-Vol.-2-N-1-vf-75-79.pdf>

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. *McGraw-Hill Education*.

Hills, P. y Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(7). <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0191886901002136>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Cerca de 10 millones de personas viven en Lima Metropolitana*. <http://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/cerca-de-10-millones-de-personas-viven-en-lima-metropolitana-8818/>

Ipsos. (2020). La felicidad en tiempos de Covid-19. *Global Advisor*. <https://www.ipsos.com/es-pe/la-felicidad-en-tiempos-de-covid-19>

López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Universidad Autónoma de Barcelona. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua_a2016_cap2-3.pdf

Lupano, M., y Castro, A. (2010). Psicología Positiva: Análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 4(1). <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v4n1/v4n1a05.pdf>

Lyubomirsky, S., & Lepper, H. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155. <https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>

- Macías, L., y Rodríguez, R. (2017). La felicidad como fuente de salud y educación. *Revista científica INSPILIP* 2(1). <https://www.inspilip.gob.ec/wp-content/uploads/2019/03/Felicidad-como-fuente-de-salud.pdf>
- Margot, J. (2007). LA FELICIDAD. *Praxis Filosófica*. 55-79. <https://www.redalyc.org/pdf/2090/209014642004.pdf>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Miranda-Navales, M. y Villasís-Keever, M. (2019). El protocolo de investigación VIII. La ética de la investigación en seres humanos. *Rev Alerg Mex* 66(1). <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v66n1/2448-9190-ram-66-01-115.pdf>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de Mercados, caso de estudio. *Ariel*. <https://docplayer.es/43830776-Aplicacion-del-analisis-factorial-a-la-investigacion-de-mercados-caso-de-estudio.html>
- Moyano, E., Dinamarca, D., Mendoza, R. y Palomo, G. (2018). Escala de Felicidad para Adultos (EFPA). *Terapia psicológica* 36(1). https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082018000100037
- Muratori, M., Zubieta, E., Ubillos, S., y González, J. (2015). Felicidad y Bienestar Psicológico: Estudio Comparativo Entre Argentina y España. *Psykhé*, 24(2). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/psykhe/v24n2/art03.pdf>
- Ochoa, C. y Molina, M. (2018). Estadística. Tipos de variables. Escalas de medida. *Evid Pediatr*. https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13363-RUTA/Fundamentos_29.pdf
- Ortiz, E. (2007). *Sobre la felicidad*. Universidad Católica de Valencia. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5628553.pdf>
- Ortiz, M., Gancedo, K. y Reyna, C. (2013). Propiedades Psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba-

- Argentina. *Suma Psicológica* 20(1).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-43812013000100004
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). FIABILIDAD Y VALIDEZ. *Papeles del Psicólogo* 31(1). <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>
- Ramos, Z. (2018). Psicometría Básica. *AREANDINA*. Fundación Universitaria del Área Andina. Bogotá.
<https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1491/75%20PSI%20COMETR%C3%8DA%20B%C3%81SICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Riveros, E. (2014). La psicología humanista: sus orígenes y su significado en el mundo de la psicoterapia a medio siglo de existencia. *Ajayu* 12(2).
<http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v12n2/v12n2a1.pdf>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Tomás, J., Oliver, A. y Hontangas, P. (2000). Análisis factorial confirmatorio de segundo orden y matrices multirrasgo-multimétodo. *Psicothema* 12(2).
<https://www.redalyc.org/pdf/727/72797121.pdf>
- Toribio, L., González, N., Valdez J., González, D. y Van, H. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 20 (1).
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133924623008>
- Torres, R. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en universitarios de la provincia del Santa*. Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26307/torres_mr.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ventura-León, J. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente de Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista*

Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud (15)1.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Vera-Villaruel, P., Celis-Atenas, K., y Córdova-Rubio, N. (2011). Evaluación de la Felicidad: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena. *Terapia Psicológica*, 29(1).
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48082011000100013

Vinaccia, S., Parada, N., Quinceno, J., Riveros, F. y Vera, L. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente* 22(42).
<http://www.scielo.org.co/pdf/psico/v22n42/0124-0137-psico-22-42-00001.pdf>

Yamamoto, J. (2015). *Un modelo de bienestar subjetivo para Lima Metropolitana*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/7682/YAMAMOTO_SUDA_JORGE_MODELO_BIENESTAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de Consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVO	METODOLOGÍA
Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021.	¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021?	<p>O. GENERAL</p> <p>Determinar las evidencias psicométricas de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021.</p>	<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Diseño: Instrumental, no experimental.</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Población: 2 491 856</p> <p>Muestra: 403</p>
		<p>O. ESPECÍFICOS</p> <p>*Determinar la validez de contenido de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021.</p> <p>*Determinar la validez de constructo de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021.</p> <p>*Determinar la confiabilidad de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19 en pobladores de Lima Este, 2021.</p> <p>*Elaboración de las normas percentilares de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en pobladores de Lima Este, 2021.</p>	

Anexo 2

Matriz de operacionalización de la variable.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES E INDICADORES	ESCALA DE DIMENSIÓN
Felicidad Subjetiva	<p>La felicidad subjetiva es la valoración, concepto, idea personal acerca de lo que refiere la felicidad para la propia persona, independientemente la situación en la vive. (Lyubomirsky y Lepper, 1999; citado en Vera-Villarroel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio, 2011).</p>	<p>La felicidad subjetiva será medida mediante la Escala de Felicidad Subjetiva que permite conocer el nivel de felicidad general. Compuesta por 4 ítems y una escala de 1 al 7.</p>	<p>La Escala de Felicidad Subjetiva cuenta con una sola dimensión. Cuenta con los indicadores: valoración absoluta y valoración relativa; y grado de felicidad y grado de infelicidad</p>	<p>Ordinal tipo Likert</p>

Anexo 3

Matriz de operacionalización de la variable. Instrumento convergente.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA DE DIMENSIÓN
Satisfacción con la vida (SWLS)	La satisfacción con la vida es el juicio global que la persona hace sobre su vida y cuan satisfecho se encuentra con esta (Diener, Emmons & Griffin, 1985).	La Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) consta de 5 ítems, que pretenden evaluar el bienestar subjetivo, en principal con la satisfacción con la vida global, en un rango Likert que va desde 1 (muy desacuerdo) hasta 5 (Estar totalmente de muy de acuerdo).	Bienestar Subjetivo	Ordinal tipo Likert

Anexo 4

Matriz de operacionalización de la variable. Instrumento divergente

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA DE DIMENSIÓN
Depresión Ansiedad y Estrés	<p>Depresión: Estado persistente de sobreactivación que refleja la dificultad constante de enfrentar las demandas de la vida, distinguiendo como consecuencia de este estado la baja tolerancia a la frustración.</p> <p>Ansiedad: Tensión y agitación fisiológica, donde la respiración entrecortada, resequedad de boca, taquicardia, miedo, pánico, temblores, son algunos de los síntomas característicos que se pueden presentar</p> <p>Estrés: Baja afectividad positiva, que incluye tristeza, ausencia de positividad y entusiasmo y pérdida de iniciativa. (Lovibond y Lovibond, 1995)</p>	<p>Los puntajes obtenidos en la Escala de Estrés, ansiedad y depresión (DASS-21) consta de 21 items, y se puntúa a través de la escala de Likert, del 1 al 5.</p>	<p>La escala consta de 3 dimensiones: Depresión, Ansiedad y Estrés.</p>	<p>Ordinal tipo Likert</p>

Anexo 5

Instrumento Original: Subjective Happiness Scale – (Lyubomirsky & Lepper, 1999).

Adaptación al castellano (Chile): Vera-Villarroel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio, 2011).

Instrucciones: Para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, seleccione el número de la escala que considere más apropiado para su descripción.

1. En general, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz						Una persona muy feliz

2. En comparación con otras personas, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Menos feliz						Más feliz

3. Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Para nada						Mucho

4. Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Para nada						Mucho

Anexo 6

Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por covid-19 (Benites, 2021).

Instrucciones: Para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, seleccione el número de la escala que considere más apropiado para su descripción.

1. En general, en esta época de pandemia por la covid-19 me considero:

1. Infeliz
2. Un poco infeliz
3. Ni feliz, ni infeliz
4. Feliz
5. Muy feliz

2. En esta época de pandemia por la covid-19, en comparación con otras personas me considero:

1. Infeliz
2. Un poco infeliz
3. Ni feliz, ni infeliz
4. Feliz
5. Muy feliz

3. Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan la vida independientemente de lo que suceda en este contexto por la covid-19. ¿Hasta qué punto me describe esta situación?

1. Nada
2. Un poco
3. Ni mucho, ni poco
4. Mucho
5. Bastante

4. Algunas personas **no** son muy felices en general. Aunque **no** se encuentren deprimidas en este contexto de covid-19, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto me describe esta situación?

1. Nada
2. Un poco
3. Ni mucho, ni poco
4. Mucho
5. Bastante

Para puntuar la escala, codifique a la inversa el cuarto elemento (es decir, convierta un 5 en un 1, un 4 en un 2, un 2 en un 4, un 1 en un 5, y calcule la media de los 4 elementos.

Anexo 7:

PROTOCOLO DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS)

(Diener et al., 1985; Atienza et al., 2000; Pons et al., 2002)

Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)

Edad: _____

Sexo: _____

Por favor, indica tu grado de acuerdo con cada frase rodeando con un círculo el número apropiado (sólo uno por afirmación). Por favor, sé sincero con tu respuesta.

		Muy en desacuerdo		Neutro		Muy de acuerdo
1	En la mayoría de los aspectos mi vida es como yo quiero que sea	1	2	3	4	5
2	Las circunstancias de mi vida son muy buenas	1	2	3	4	5
3	Estoy satisfecho con mi vida	1	2	3	4	5
4	Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes	1	2	3	4	5
5	Si pudiera vivir mi vida otra vez no cambiaría casi nada	1	2	3	4	5

Anexo 8

PROTOCOLO DE LA ESCALA DE ESTRÉS, ANSIEDAD Y DEPRESIÓN (DAS-21). (Lovibond y Lovibond 1995).

Instrucciones: Por favor lea las siguientes afirmaciones, no hay respuestas correctas o incorrectas, siendo las alternativas 0) No me ocurrió 1) Me ocurrió un poco, o durante parte del tiempo 2) Me ocurrió bastante o durante parte del tiempo 3) Me ocurrió mucho, o durante la mayor parte del tiempo. Luego, marca la respuesta que más se aproxima la respuesta que más se aproxime a lo vivenciado en estas dos últimas semanas.	No me ocurrió	Me ocurrió un poco, o durante parte del tiempo	Me ocurrió bastante o durante parte del tiempo	Me ocurrió mucho, o durante la mayor parte del tiempo
1.- Me costó mucho relajarme.	0	1	2	3
2.- Me di cuenta que tenía la boca seca.	0	1	2	3
3.- No podía sentir ningún sentimiento positivo.	0	1	2	3
4.- Se me hizo difícil respirar.	0	1	2	3
5.- Se me hizo difícil tomar la iniciativa para hacer cosas.	0	1	2	3
6.- Reaccioné exageradamente en ciertas situaciones.	0	1	2	3
7.- Sentí que mis manos temblaban.	0	2	2	3
8.- Sentí que tenía muchos nervios.	0	1	2	3
9.- Estaba preocupado por situaciones en las cuales podía tener pánico o en las que podría hacer el ridículo.	0	1	2	3
10.- Sentí que no tenía nada por que vivir.	0	1	2	3
11.- Noté que me agitaba.	0	1	2	3
12.- Se me hizo difícil relajarme.	0	1	2	3
13.- Me sentí triste y deprimido.	0	1	2	3
14.- No toleré nada que no me permitiera continuar con lo que estaba haciendo.	0	1	2	3
15.- Sentí que estaba al punto de pánico.	0	1	2	3
16.- No me pude entusiasmar por nada.	0	1	2	3
17.- Sentí que valía muy poco como persona.	0	1	2	3
18.- Sentí que estaba muy irritable.	0	1	2	3
19.- Sentí los latidos de mi corazón a pesar de no haber hecho ningún esfuerzo físico.	0	1	2	3
20.- Tuve miedo sin razón.	0	1	2	3
21.- Sentí que la vida no tenía ningún sentido.	0	1	2	3

Anexo 9


FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

- Edad: (18 a 55 años).
- Sexo.
 - ✓ Hombre
 - ✓ Mujer
- Distrito de residencia.
 - ✓ Ate
 - ✓ Chaclacayo
 - ✓ Cieneguilla
 - ✓ El Agustino
 - ✓ La Molina
 - ✓ Lurigancho (Chosica)
 - ✓ San Juan de Lurigancho
 - ✓ Santa Anita

Anexo10

AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO


Request for the use of your Subjective Happiness scale. Recibidos X

 **Hugo Benites Fernandez** <hbenitesfernandezm19@gmail.com>
para sonja.lyubomirsky

23 abr 2021 21:54 ☆ ↶ ⋮

Good morning Dr. Sonja Lyubomirsky, I greet you Hugo Martín Benites Fernandez with Orcid number: 0000-0003-0528-9848 and DNI: 74065709. I am a psychology student at Universidad César Vallejo de Lima-Perú. I hereby request permission to apply your instrument in a specific context, in order to perform a psychometric analysis of your "subjective happiness scale", which will be used for academic purposes. Thank you for your reply. Thank you very much!

Translated with www.DeepL.com/Translator (free version)

 **Sonja Lyubomirsky** <sonja@uor.edu>
para mí

24 abr 2021 21:45 ☆ ↶ ⋮

🌐 inglés > español Traducir mensaje Desactivar para: inglés x

Hi there — You are welcome to use the Subjective Happiness Scale (SHS). (My website, which includes the SHS, states that anyone can use it for research purposes.) Just be sure to cite the scale validation paper, attached.

All the information is also included here: <http://sonjalyubomirsky.com/subjective-happiness-scale-shs/>

You may also be interested in my two books, *The How of Happiness* and *The Myths of Happiness* (translated into many languages too).

All best,
—Sonja

Sonja Lyubomirsky | Distinguished Professor of Psychology
[uc riverside](http://ucriverside.edu)
Department of Psychology

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Bienvenido(a):

Estimado(a), soy Hugo Martin Benites Fernández, identificado con DNI: 74066709, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo, me dirijo a usted con el debido respeto para informarle que me encuentro realizando un Proyecto de Investigación con la finalidad de obtener el grado de Licenciado en Psicología. El presente formulario forma parte de la recolección de datos que se utilizará estrictamente para fines académicos y tiene como objetivo: Determinar las Propiedades Psicométricas de la Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de pandemia por Covid-19.

Como investigador le informo que su participación es totalmente ANÓNIMA Y VOLUNTARIA. Asimismo, comunicarle que no le tomará más de 5 minutos en responderla y los resultados obtenidos son estrictamente CONFIDENCIALES y únicamente para fines de investigación.

Finalmente, si tuviera alguna duda respecto a los alcances de la investigación, sírvase a dirigirse a mi persona para ayudarla a despejar sus dudas en el siguiente correo:

- hbenitesf@ucvvirtual.edu.pe

De antemano, agradecerle por su participación. ¡Dios lo bendiga!

¿Aceptas participar de la encuesta?

- Sí, acepto participar.

Anexo 12

PRINT DEL TURNITIN

The screenshot displays a Turnitin report interface. At the top, the header includes 'feedback studio' on the left, the user name 'HUGO MARTIN BENITES FERNANDEZ', and the document title 'TURNITIN DESARROLLO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN - BENITES FERNANDEZ'. The main content area shows a document cover page with the following text: 'UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO', 'FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD', 'ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA', and 'Adaptación de la Escala de Felicidad Subjetiva en época de'. The bottom status bar provides document statistics: 'Página: 1 de 28', 'Número de palabras: 7196', and options for 'Versión solo texto del informe' and 'Alta resolución'. A vertical toolbar on the right side of the document area contains various icons for navigation and editing, including a page number '17'.