



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN**

Nivel de atención y lenguaje oral en estudiantes de 1er grado de  
primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Educación Infantil y Neuroeducación**

**AUTORA:**

Carrillo Caballero, Mirtha Raquel (ORCID: 0000-0002-1838-8766)

**ASESOR:**

Dr. Flores Morales, Jorge Alberto (ORCID: 0000-0002-3678-5511)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Neurociencia cognitiva y los procesos de aprendizaje

**LIMA — PERÚ**

2022

## Dedicatoria

A Dios por brindarme la oportunidad de seguir adelante.

A mi esposo por su apoyo constante y a mis tres hijas profesionales ya, por su ayuda a cumplir mis sueños.

Agradecimiento.

A la directora y colegas de la institución educativa en la que laboro por su predisposición para la realización de este trabajo.

A la Universidad César Vallejo, por ofrecer una educación virtual que me permitió seguir una maestría. A cada uno de los docentes de la Escuela de Posgrado, en especial a la Dr. Jorge Alberto Flores Morales, por brindar sus conocimientos para el desarrollo de mi tesis.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA	9
3.1 Tipo y diseño de investigación	9
3.2 Variables y operacionalización	9
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	10
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5 Procedimientos	12
3.6 Método de análisis de datos	13
3.7 Aspectos éticos	13
IV. RESULTADOS	14
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	36
Anexo 1. Matriz de consistencia	

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

Anexo 4. Confiabilidad ELO - Alpha de Cronbach

Anexo 5. Cartas de presentación

Anexo 6. Carta de autorización

Anexo 7. Validación de juicio de expertos

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Ficha técnica instrumento ELO	11
Tabla 2: Ficha técnica instrumento CARAS	12
Tabla 3: frecuencia agrupada de la Variable Nivel de atención	14
Tabla 4: Frecuencia agrupada de la Variable Lenguaje Oral	15
Tabla 5: Frecuencia agrupada de la dimensión Discriminación Auditiva	16
Tabla 6: Frecuencia agrupada de la dimensión Aspectos fonológicos	17
Tabla 7: Frecuencia agrupada de la dimensión Aspectos Sintácticos	18
Tabla 8: Frecuencia agrupada de la dimensión Aspectos Semántico	19
Tabla 9: Prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov	20
Tabla 10: Relación entre el nivel de atención y el lenguaje oral	21
Tabla 11: Relación entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas	22
Tabla 12: Relación entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos	23
Tabla 13: Relación entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos	24
Tabla 14: Relación entre el nivel de atención y los aspectos semánticos	25

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1: Nivel de atención	14
Figura 2: Lenguaje oral	15
Figura 3: Discriminación auditiva	16
Figura 4: Aspectos fonológicos	17
Figura 5: Aspectos sintácticos	18
Figura 6: Aspectos semánticos	19

## RESUMEN

El objetivo de la investigación fue encontrar la relación entre el nivel de atención y el lenguaje oral en estudiantes de 1er. grado de primaria de una institución educativa estatal en Cercado de Lima. El tipo de estudio realizado fue descriptivo y correlacional, se utilizaron como instrumentos, por un lado, la prueba de percepción de diferencias CARAS-R; y por otro, la prueba Evaluación del Lenguaje Oral ELO. Los resultados obtenidos establecieron la existencia de una relación positiva débil con un coeficiente de 0.417 en el Rho de Spearman entre el nivel de atención y el lenguaje oral. Esta adquiere importancia especial en el campo de la educación infantil y la neuroeducación porque aporta una respuesta cuantificable de la relación entre atención y lenguaje oral y se constituye en un punto de partida para explicar algunas dificultades de aprendizaje, o para diseñar y planificar estrategias de aprendizaje para el desarrollo del lenguaje oral. Además, permitió concluir que la atención interviene como un factor de base y no como el organizador de los aspectos fonológicos, sintácticos y semánticos del lenguaje oral.

**Palabras clave:** Atención, Lenguaje oral, discriminación auditiva, aspectos fonológicos, aspectos sintácticos, aspectos semánticos.



## ABSTRACT

The objective of the research was to find the relationship between the level of attention and oral language in 1st grade students. primary degree from a state educational institution in Cercado de Lima. The type of study carried out was descriptive and correlational. On the one hand, the CARAS-R difference perception test was used as instruments; and on the other, the ELO Oral Language Assessment test. The results obtained established the existence of a weak positive relationship with a coefficient of 0.417 in Spearman's Rho between the level of attention and oral language. This acquires special importance in the field of early childhood education and neuroeducation because it provides a quantifiable response to the relationship between attention and oral language and constitutes a starting point to explain some learning difficulties, or to design and plan learning strategies for oral language development. In addition, it allowed to conclude that attention intervenes as a basic factor and not as the organizer of the phonological, syntactic, and semantic aspects of oral language.

**Keywords:** Attention, Oral language, auditory discrimination, phonological aspects, syntactic aspects, semantic aspects.

## I. INTRODUCCIÓN

En el año 2001, la publicación del resultado de las pruebas internacionales aplicadas por el Programme for International Student Assessment (PISA) propuestas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) hizo visible el problema del bajo nivel del progreso del lenguaje y su correspondencia con el aprendizaje, considerado como uno de los más importantes de la educación en el Mundo.

Este hecho ha tenido una significativa repercusión en la investigación, así como en la política educativa tanto en los estados como en las organizaciones relacionadas con la educación. Así, el Foro Mundial sobre la Educación plantea un doble compromiso, uno con la calidad en la educación y otro con el mejoramiento continuo de los resultados de aprendizaje en el Mundo (FME/UNESCO, 2015).

Resultados de aprendizaje en latinoamericana muestran que un 30% de estudiantes de primaria, y un 50%, de secundaria, no alcanzan lo esperado en lectura y en matemáticas respectivamente. (OREALC/UNESCO, 2013).

En Perú, las pruebas PISA, 2000, 2009 y 2012, 2018 así como la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) 2010, 2011, 2012, 2013, 2019 aplicada por el Ministerio de educación (MINEDU) revelan que solamente un 37,8% de estudiantes alcanza el nivel satisfactorio de lectura en el segundo grado de primaria (UMC.MINEDU, 2020).

Ante tal problemática se destaca la necesidad de realizar investigaciones que respondan a las diversas interrogantes, empezando por aquellas que busquen explicaciones o respuestas acerca de qué factores explican dichos resultados y, cómo y en qué medida intervienen; de tal manera que, identificándolos, los docentes puedan tomar decisiones para mejorar el aprendizaje.

Uno de los más importantes aportes a esta búsqueda de explicaciones proviene de las Neurociencias, las cuales sostienen que la formación de los componentes cognitivos fundamentales como la percepción, memoria y atención están relacionados con el aprendizaje; de ellos, la atención cumple una función neuropsicológica principal en el proceso de aprendizaje, y su desarrollo y

funcionamiento es un objeto central de estudio en el área de la Neuro didáctica (Bernabéu, 2017) y, por tal razón, en la presente investigación.

Otro factor que interviene en el aprendizaje es el lenguaje que inicialmente es oral, él simboliza y organiza las ideas en la mente humana (Vygotsky, 2009). El lenguaje, como una función humana, cambia la capacidad cognitiva y el desarrollo cultural de las personas (Berko y Bernstein, 1999). Por ello Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) sostienen que las capacidades relacionadas con los componentes fonológicos, lingüísticos y cognitivos son un prerrequisito para que el ser humano adquiera la lectura y la escritura.

Este desarrollo se realiza fundamentalmente en los primeros años de la escolaridad, en el caso del Perú, en los grados de inicial de 5 años y el primer grado de primaria. Por tales razones, esta tesis se pregunta *¿Cuál es la relación entre el nivel de atención y el lenguaje oral en estudiantes de 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021?* como problema de investigación.

Esta investigación se justifica a nivel teórico, porque permite ampliar el ámbito de conocimiento sobre los aspectos neuro pedagógicos vinculados a la relación entre atención y el lenguaje oral. En el aspecto metodológico, se trata de un estudio correlacional que se justifica con un análisis estadístico. Desde el punto de vista pragmático las conclusiones del estudio servirán a la escuela y a la planificación docente para lograr mejores resultados en nuestros alumnos.

El objetivo general de la tesis es determinar y cuantificar la existencia de algún nexo entre el nivel de atención y el desarrollo de lenguaje oral en los estudiantes de 1er. grado de primaria de la IEE 0035 de Cercado de Lima durante el año 2021 —un contexto de aprendizaje remoto— situación generada por la pandemia del COVID-19.

Los factores que intervienen en el lenguaje oral se constituyen en cada uno de los cuatro objetivos específicos, de modo que así se busca encontrar correlación de la atención con la discriminación auditiva de fonemas, con los aspectos fonológicos, semánticos y sintácticos que conforman el lenguaje oral.

## II. MARCO TEÓRICO

La presente tesis asume el enfoque epistemológico del pensamiento complejo (Morin, 1990). La realidad educativa es un campo de estudio heterogéneo, no secuencial, en el que los hechos no están necesariamente relacionados de manera causal; y tiene, además, rasgos de ambigüedad, incertidumbre, desorden, contradicción que reflejan su esencia de complejidad y requiere de una visión holística, inductiva y constructivista que plantea mucho que investigar (Gómez, Deslauriers y Alzate, 2014).

La complejidad es entendida por Morin (1990) como un tejido de elementos diferentes, pero que no se pueden separar, mostrando así la paradoja de lo uno y lo múltiple. Por ejemplo, en el ámbito de educación, el aprendizaje, los procesos cognitivos básicos, el lenguaje, etcétera no son objetos aislados, sino que conforman un sistema en el que se encuentran en constante interacción y no se pueden separar, y además están conectados con otros sistemas conformando otro multidimensional que abarca todas las ciencias. En esa complejidad, la presente tesis buscó encontrar la relación entre la atención y el lenguaje oral en el marco de la problemática del aprendizaje y del desarrollo humano en general en un contexto de educación remota.

Revisando antecedentes Internacionales acerca de la problemática, se encontró diversas investigaciones como la de Ramírez (2021) que plantea analizar las bases científicas del lenguaje oral y determinar estrategias que guíen al docente. Mostró que el lenguaje oral es una herramienta decisiva para el progreso integral del alumno. Sostiene que se debe trabajar adecuadamente los procesos de estimulación del lenguaje, tanto en su comprensión como expresión, para ello recomienda aplicar juegos verbales acorde a la edad del niño, así de manera lúdica se podrá obtener una adecuada articulación, pronunciación, fluidez del lenguaje y desenvolvimiento personal y social.

Metsala et al. (2021) en el estudio longitudinal examinaron tres habilidades del lenguaje oral, vocabulario, conciencia sintáctica y conciencia morfológica. Observaron a niños de 2do. y 3er. grados en dos periodos de tiempo. Mostraron que las habilidades estudiadas lograron una variación en la comprensión lectora.

Encontraron que la conciencia morfológica es el factor de gran importancia en la comprensión lectora en los alumnos. Los resultados corroboran los modelos teóricos que relacionan habilidades individuales, lenguaje oral y comprensión lectora.

Níkleva y López-García (2019) investigaron la expresión oral y sostienen que esa es la habilidad que mayor dificultad presenta el niño en su proceso de aprendizaje de la lengua, por lo que recomiendan dedicar una cuidadosa atención al planificar actividades para su desarrollo en el aula. Analizaron los fundamentos teóricos que diferencian lo oral de lo escrito, así como las dificultades para la enseñanza y sus dificultades metodológicas en la educación primaria.

Flores (2016) estudió la atención y sus principales características y la define como una forma superior de comportamiento humano. Tomó como referencia la teoría histórico-cultural de Lev Vygotsky. Su punto de partida fue la base fisiológica-social de la atención; luego describió sus cualidades, tipos y manifestaciones. Termina el artículo con un análisis de la importancia de la atención en el desarrollo del proceso educativo. Concluye que la atención primaria, es humana y fundamental que se desarrolla sobre la base fisiológica de la atención primaria y el contexto. Cuando el niño adquiera el lenguaje, la atención será una herramienta fundamental para su normal desarrollo.

Gutiérrez y Diez (2016) analizaron, en niños pequeños, las diferentes conexiones entre los diversos elementos del lenguaje oral y el domino para escribir, y cómo estas relaciones se presentan en su desarrollo en función del género. Empleó un diseño correlacional entre la variable lenguaje oral y escritura. Estudio a 166 alumnos de diferentes instituciones estatales de 4 a 6 años. Los resultados muestran que los distintos elementos que componen el lenguaje oral están relacionados con el aprendizaje de la escritura bajo un modelo definido.

Entre los antecedentes nacionales, Mesia (2021) investigó las dificultades que presenta la atención visual de estudiantes y las relacionó con el rendimiento académico. Determinó la diferencia de atención visual en los alumnos de tercero a sexto grados de una institución pública en Lima. El estudio fue descriptivo – comparativo en 908 escolares como población y 179 como muestra no probabilística y utilizó la prueba de percepción de diferencias CARAS-R. Encontró

que el 60% de su muestra se encuentra en nivel bajo de atención; 35% en nivel medio y 5% en nivel alto. Concluye que más del 50% de estudiantes necesitan mejorar nivel de atención.

Bernabel (2019) en un estudio de tipo descriptivo acerca del lenguaje oral estudió a 58 niños de cinco años mediante la prueba Evaluación del Lenguaje Oral ELO. Encontró que el 44,83% de ellos, según el baremo del manual, alcanzan el nivel alto, un 34,48%, el nivel medio y un 20,69%, el nivel bajo y muy bajo. Concluye que los niños ubicados en el último grupo evidencian más dificultades en los factores auditivos y fonológicos.

Ubillús (2017) estudió, en dos IIEE estatales de Lima a 61 niños de tercer grado de primaria. Buscó determinar en qué medida están relacionadas los niveles de comprensión lectora y de atención. Para ello, utilizó la prueba no paramétrica Rho de Spearman, encontrando un coeficiente de 0.55, con lo cual concluye que existe una relación estadísticamente significativa entre la atención y la comprensión de textos.

Auris (2018) mediante la prueba de Percepción de diferencias CARAS-R de Thurstone y Yela realizó un estudio en el que buscaba comparar el nivel de atención entre estudiantes varones y mujeres de educación primaria en una IIEE de Ventanilla Callao y así determinar el nivel de diferencia. Para ello usó la prueba no paramétrica de los rangos con signo de Wilcoxon y llegó a la conclusión que la atención entre las varones y mujeres alcanza estadísticamente una significativa diferencia.

Altez (2019) estudió el nivel del lenguaje oral en 64 niños de 3, 4 y 5 años en una IIEE privada. Utilizó la Prueba de Lenguaje Oral Navarra, revisada y adaptada al Perú por Dioses Chocano. Encontró un nivel medio de desarrollo y recomienda a los docentes trabajar sonidos fonemáticos y la organización de palabras para expresarse. En el uso de lenguaje, concluye que se necesita trabajar los aspectos sintácticos de orden y gramaticalidad. El lenguaje requiere de un trabajo más lingüístico que cognitivo.

Además de los antecedentes se revisó las teorías sustantivas necesarias para fundamentar la tesis. Por un lado, la teoría de la atención estudiada desde la

perspectiva de la percepción de diferencias; y por otro, la teoría del desarrollo del lenguaje oral.

Abordar el estudio de la atención presupone dos aspectos fundamentales: el conceptual y el funcional. Definir la atención es una tarea compleja y se utilizan diversos fenómenos desde los mecanismos automáticos hasta los aspectos controlados del procesamiento de la información.

El segundo aspecto es metodológico y se refiere a la dificultad experimental, el no poder desligar la atención del resto de procesos con los que interactúa, así como poder delimitar los diferentes mecanismos atencionales que interactúan entre sí (Campabadal et al., 2016). Así, la complejidad de explicar su concepto desde la anatomía y funcionalidad neuronal hace que existan diferentes maneras de explicar la atención y su funcionamiento (Carrada e Ison, 2013).

Entendida como proceso psíquico, la atención se explica como la interacción entre elementos subcorticales y los de la corteza cerebral (Flores, 2016) que se activan a través de mecanismos reguladores de la capacidad de concentrarse en un fenómeno de la realidad. Para ello el sistema reticular debe activar el estado de vigila de la corteza cerebral. Luego se requerirá controlarla y ello se logra en la medida que el sujeto desarrolle procesos de socialización y voluntad, es decir, que irá formando una función superior de atención relacionada a sus necesidades sociales, de manera especial para el aprendizaje. Así, el lenguaje, en particular el oral permite controlar la atención. Por tal razón, la atención es entendida como la capacidad de condensar el pensamiento de lo que nos rodea. Por ello la atención humana es una estructura superior.

La atención, desde la psicología y la neurociencia es definida como una potencialidad para seleccionar y mostrar concentración frente a estímulos considerados importantes. La atención es un proceso cognitivo básico que permite al sujeto orientarse frente a dichos estímulos y realizar la correspondiente respuesta (Ballesteros, 2014).

No existe definición única; se ha intentado definir y explicarla con precisión, por ejemplo, identificando arquitecturas neuronales y mentales que la originan. Pero, existen diferentes enfoques y conceptualizaciones. Y, recientemente, Hommel et al. (2019) ha publicado el artículo: Nadie sabe qué es la atención; en

ella sostiene que la atención puede ser un constructo unitario o un sistema neuronal. De los diferentes tipos de atención, se ha seleccionado la voluntaria y post voluntaria ya que son estas las que fundamentalmente intervienen en el desarrollo del lenguaje (Flores, 2016).

La base de la atención primaria son las redes que se han formado en las vivencias que se van transmitiendo oralmente y los actos que la corresponden y el proceso más vinculado con ella es la percepción. Ella genera dos resultados; por un lado, que los objetos se perciban con claridad y que la experiencia perceptiva sea organizada en términos de figura-fondo (Carrada e Ison, 2013). Así, la atención es importante para el desempeño escolar. En los niños de 6 y 7 años se inicia un mayor control de la atención.

Además de la atención, la tesis se fundamenta en la teoría del lenguaje oral, la que se define como una actividad lingüística, comunicativa, cognitiva y reflexiva que interviene en la interacción humana de sensaciones, emociones y sentimientos, así como en el aprendizaje (Chávez et al., 2017).

El lenguaje oral es una función comunicativa que estructura nuestra capacidad cognitiva (Berko y Bernstein, 1999) y permite la adquisición de conocimientos. Por lo que, para el logro de la lectura y escritura, se requiere que el estudiante desarrolle capacidades fonológicas, lingüísticas y cognitivas.

El lenguaje oral tiene una función instrumental para aprendizaje ya que codifica semánticamente el Mundo y organiza sintácticamente el conocimiento durante la vida de la persona. Tanto la familia como la escuela generan experiencias para ese aprendizaje. La prueba ELO permite evaluar ese conjunto de experiencias y dar cuenta del nivel de desarrollo del lenguaje oral (Gutiérrez y Diez, 2016).

El lenguaje oral es una competencia humana que cambia nuestra capacidad cognitiva (Berko y Bernstein, 1999) y posibilita la adquisición de la cultura. Deduciendo que, para que el alumno logre leer y escribir se deberá garantizar el desarrollo de los aspectos cognitivos, así como de los fonológicos y lingüísticos.

De este modo, la atención está relacionada con el lenguaje; y por ello, se puede estudiar la atención con formas simples de comportamiento como el



lenguaje. Desde esta perspectiva, el papel de la atención en el lenguaje no es extraño. Las oraciones casi nunca se repiten y la gramática es un conjunto complejo de operaciones dentro de cada lengua (Myachykov et al., 2018).

### III. METODOLOGÍA

Este capítulo presenta la metodología que permitió llegar a los objetivos propuestos. Siguiendo los lineamientos de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo se desarrollan los siguientes siete requerimientos.

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Desde la perspectiva epistemológica, la presente investigación se realizó desde el paradigma positivista, el cual asume que es posible establecer relaciones de causalidad de los hechos, fenómenos y procesos. Se realiza un acercamiento a los procesos y sus características, se estudia los esquemas de relaciones profundas y solamente las de causa y efecto (Deroncele et al., 2021). Se trata de una investigación básica o pura, ya que se basa en la curiosidad, en el inmenso gozo de descubrir conocimientos (Ñaupas et al., 2011).

Se asumió el enfoque de investigación cuantitativa para determinar la relación entre dos variables. El enfoque cuantitativo, en un primer momento recolecta y analiza los datos obtenidos en la investigación y a partir de ello contestar a las preguntas planteadas en la investigación y probar las hipótesis elaboradas, también se utiliza la medición cuantitativa y la estadística para determinar patrones en una población.

La presente tesis es de tipo descriptivo correlacional, lo cual no implica que solo se presentara información recogida, sino un análisis que permite extraer significativas conclusiones sobre la relación y su significancia cuantitativa. El diseño es transversal ya que se realizará a variables recopiladas en un periodo de tiempo sobre una muestra predefinida.

#### 3.2. Variables y operacionalización.

En la investigación se operan cuantitativamente dos variables:

**Variable1:** Nivel de atención

**Variable2:** lenguaje oral, la cual tiene cuatro dimensiones: Discriminación auditiva de fonemas, aspectos sintácticos, aspectos fonológicos y el aspecto semántico.

La escala de medición que se uso es ordinal.

Estas dos variables se operacionalizan en una matriz (ver Anexo 2).

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

**Población:** La población estuvo constituida por los estudiantes del 1er. grado de las secciones A, con 32 alumnos; B, con 35 alumnos y C, con 33 alumnos, en total 100 estudiantes. La mayoría son activos y participativos en las sesiones de clases vía Zoom. Los niños de este ciclo están en proceso de desarrollar la autonomía; por lo que aún necesitan de acompañamiento y orientación académica, es decir, apoyo de algún familiar para que les orienten en las tareas.

Los niños tienen acceso al uso de algunos medios de comunicación tales como, computadora, Tablet o celular, siendo este último, el medio que todas las familias tienen. Asimismo, solo 9 de los estudiantes no tienen un teléfono smartphone, por lo tanto, no cuentan con la aplicación Zoom.

**Criterios de inclusión:** Las características que se tomaron en cuenta para la delimitación de la muestra fueron: Contar con un teléfono smartphone que tenga la aplicación Zoom y contar con el apoyo de algún familiar.

**Criterios de exclusión:** La condición que origino la exclusión del alumno de la investigación es no contar con un teléfono smartphone que le permita tener la aplicación Zoom.

**Muestra** La muestra del presente estudio es de tipo no probabilística, ya que para poder seleccionar la muestra sólo se escogerá a los niños que cuentan con un teléfono smartphone con la aplicación Zoom y cuentan con el apoyo de algún familiar.

La muestra que cumplió con los requisitos anteriormente mencionados fue conformada por 91 estudiantes de las tres secciones de primer grado. La cual constituyo la muestra del estudio.

En referencia a las características de la muestra, en el aspecto socioeconómico, la mayoría de los padres trabajan fuera de casa. Existen casos donde los padres llevan a sus hijos al centro de trabajo y, en otros, los dejan con alguien más. Observando que los padres apoyan a sus hijos de acuerdo con sus posibilidades, algunos lo hacen de manera indirecta pues piden a un tercero que le ayude con las tareas y actividades.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

En la presente tesis se aplicó la técnica de la encuesta y se utilizó dos instrumentos. Por un lado, la prueba de percepción de diferencias; y por otro, la prueba ELO para la evaluación del lenguaje oral y sus correspondientes fichas (Anexo 3). La confiabilidad de la prueba de lenguaje oral se obtuvo al realizar la prueba de Alpha de Cronbach en una prueba piloto, la cual arrojó 0.9 lo cual confirma su confiabilidad y se presenta en el Anexo 4.

**Tabla 1**

*Ficha técnica de la Evaluación del Lenguaje Oral (ELO)*

Datos	Información
Nombre:	ELO- Evaluación del Lenguaje Oral
Autores:	José Luis Ramos Sánchez, Isabel Cuadrado Gordillo e Inmaculada Fernández Antelo.
Adaptación del protocolo a Lima y Callao:	Ps. Carmen Magali Meléndez Jara
Aplicación:	Individual
Duración:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	De 4 a 8 años
Finalidad:	Evaluar aspectos relevantes del lenguaje oral durante su desarrollo (discriminación auditiva, aspectos sintácticos, fonológicos y semánticos).
Materiales:	Manual, láminas y hoja de registro de resultados.
Baremos:	Centiles de cada uno de los aspectos evaluados y del total de la prueba.

**Nota.** Fuente: Manual prueba para la evaluación del lenguaje oral

**Tabla 2***Ficha técnica instrumento CARAS*

Datos	Información
Nombre:	Ficha técnica CARAS-R. Test de Percepción de Diferencias – Revisado.
Autores:	L. L. Thurstone y M. Yela.
Procedencia:	TEA Ediciones
Aplicación:	Individual y colectiva
Duración:	3 minutos
Ámbito de aplicación:	De 1.º de Educación Primaria (6 a 7 años) a 2.º de Bachillerato (17 a 18 años)
Finalidad:	Evaluar la aptitud para percibir, rápida y correctamente, semejanzas y diferencias y patrones estimulantes parcialmente ordenados.
Materiales:	Manual y ejemplar auto corregible
Baremos:	Baremos en percentiles y enea tipos por curso escolar: Perú: de 1.º a 6.º de grado de Primaria.

**Nota.** Fuente: Manual prueba para la evaluación del lenguaje oral

**3.5. Procedimientos:**

Para la realización de la tesis se coordinó con la institución educativa pública ubicada en Cercado de Lima. mediante una carta de presentación de la Universidad a la directora de la Institución Educativa (Anexo 5), se buscó contar con la aprobación de docentes especializados para que validaran los instrumentos usados en la tesis. (Anexo 6), coordinación con las docentes de las aulas de primer grado A y C para aplicar los instrumentos a los alumnos. Pedir el consentimiento a los padres de familia para lograr aplicar los instrumentos.

Debido a la pandemia del COVID 19, la prueba se aplicó de forma virtual a través de la aplicación Zoom. Para aplicarlas se usó un promedio de 45 minutos por estudiante. El procedimiento estuvo guiado por las instrucciones y criterios de puntuación de la prueba para la evaluación del lenguaje oral y las normas de aplicación, corrección y puntuación de la prueba de percepción de diferencias.

### **3.6. Método de análisis de datos:**

Los datos obtenidos de cada uno de los sujetos de la muestra se recolectaron a partir de la aplicación de la prueba de Diferencias-CARAS y la prueba para la evaluación del lenguaje oral. Para la elaboración estadística de los resultados se usó el programa Microsoft Excel 19 y para el procesado estadístico el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS -25).

Nivel descriptivo: Se presentan los resultados de la tesis en tablas de frecuencia y sus respectivos cuadros de barras y su respectivo análisis.

Nivel inferencial: Contestando las hipótesis tanto general como específicas, se utilizó la prueba no paramétrica Rho de Spearman, para medir la relación de las variables

### **3.7. Aspectos éticos:**

Wiersmar y Jurs (2008) citado por Jairo Soto (2013) presenta como componentes éticos en una investigación, el consentimiento informado o aprobación de la participación, por lo cual se tramitó la carta de presentación de la universidad a la directora de la institución educativa (Anexo 5) y se contó con el consentimiento de los padres de familia de las aulas de primer grado. Además, la confidencialidad tanto de la identidad de los participantes como de los datos obtenidos.

La presente tesis se guió el código de ética de la Universidad Cesar Vallejos, el cual señala que el investigador debe tener presente tanto los documentos del marco deontológico general como disciplinar. En las ciencias de la educación la pauta señala el respeto a la persona, los valores y la calidad de la investigación (R. C. U N°01262017/UCV, 2017).

## IV. RESULTADOS

### 4.1 Resultados descriptivos:

Resultado descriptivo de la variable nivel de atención

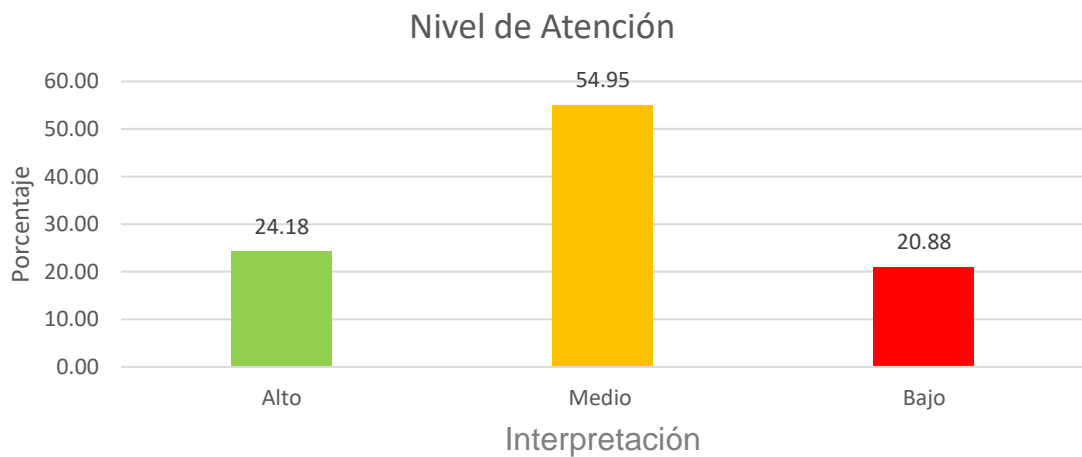
**Tabla 3**

*Frecuencia agrupada de la Variable nivel de atención*

Variable	Interpretación	Frecuencia	%
Nivel de atención	Alto	22	24.18
	Medio	50	54.95
	Bajo	19	20.88
	Total	91	100

**Figura 1**

*Nivel de atención*



Los resultados obtenidos, después de aplicar la prueba de percepción de diferencias en 91 niños fueron los siguientes: 22 de ellos se encuentran en el nivel alto constituyendo el 24.18% del total; 50 se alcanzaron el nivel medio conformando

el 54.95% de todos; y, finalmente, 19 alcanzaron el nivel bajo conformando el 20.88%. El nivel predominante fue el medio respecto al nivel de atención.

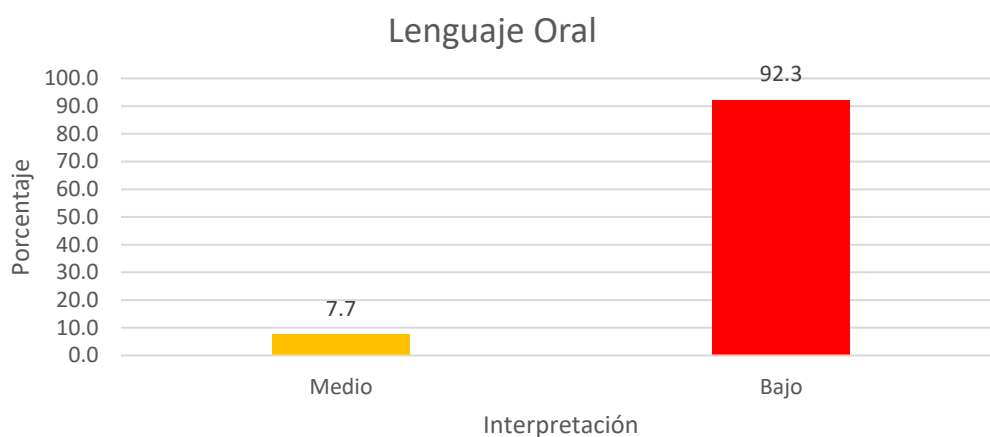
Resultado descriptivo de la variable Lenguaje oral

**Tabla 4**

<i>Variable Frecuencia agrupada de la Variable Lenguaje Oral</i>			
Variable	Interpretación	Frecuencia	%
Lenguaje Oral	Medio	7	7.7
	Bajo	84	92.3
	Total	91	100

**Figura 2**

*Lenguaje Oral*



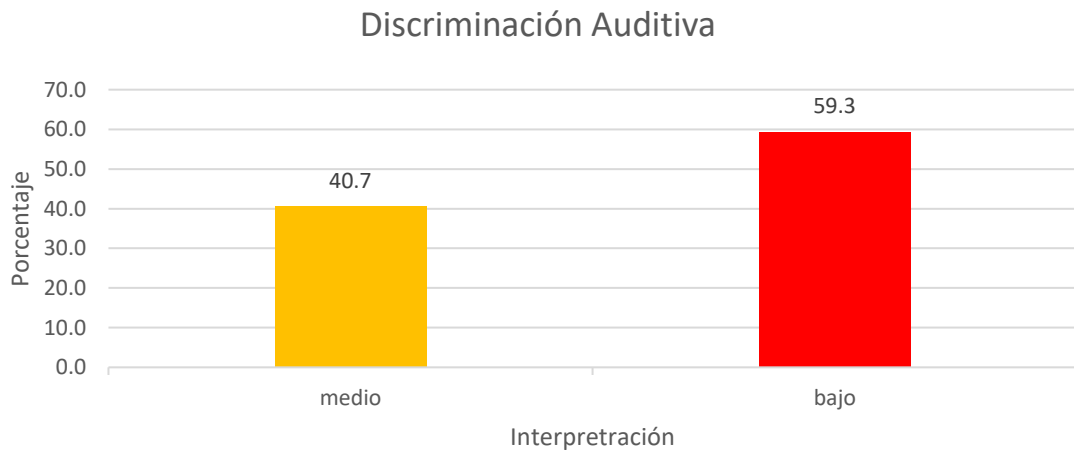
Los resultados obtenidos para el lenguaje oral fueron los siguientes: 7 niños alcanzan nivel medio, constituyendo el 7.7% del total; 84, alcanzan nivel bajo conformando el 92.3% del total y; ningún niño, alcanza el nivel alto. El nivel bajo predomina fuertemente en los datos obtenido de esta variable.



**Tabla 5**

<i>Variable Frecuencia agrupada de la discriminación auditiva</i>			
Variable	Interpretación	Frecuencia	%
Discriminación auditiva	Medio	37	40.7
	Bajo	54	59.3
	Total	91	100

**Figura 3**



Se observó que 37 niños alcanzaron el nivel medio, lo que representa el 40.7% del total; 54 niños alcanzaron el nivel bajo conformando el 59.3%; y ningún niño, respondió para el nivel alto. Predomina el bajo nivel de discriminación auditiva.

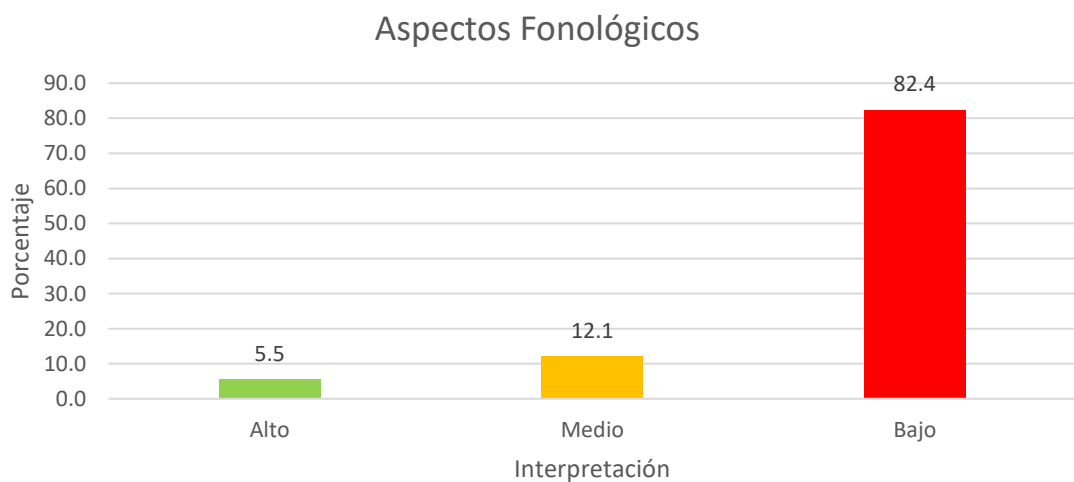
**Tabla 6**

*Frecuencia agrupada de la dimensión Aspectos fonológicos*

Variable	Interpretación	Frecuencia	%
Aspectos fonológicos	Alto	5	5.5
	Medio	11	12.1
	Bajo	75	82.4
	Total	91	100

**Figura 4**

*Aspectos fonológicos*



Se identificó que 11 niños alcanzaron el nivel medio, que representa el 12.1% del total; 75 niños alcanzaron el nivel bajo y conforman el 82.4%; y, 5 de ellos alcanzaron el nivel alto, representando el 5.5%. El nivel bajo predominó en el aspecto fonológico del lenguaje oral.

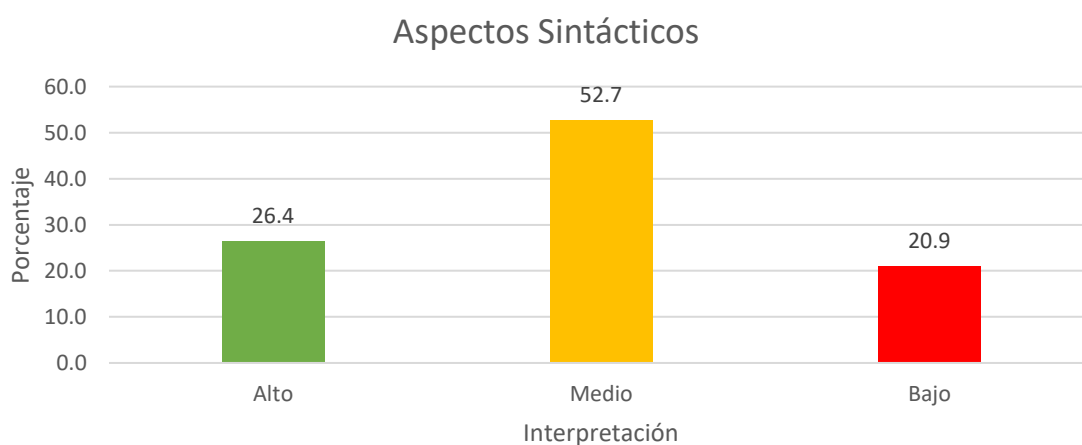
**Tabla 7**

*Frecuencia agrupada de la dimensión Aspectos sintácticos*

Variable	Interpretación	Frecuencia	%
Aspectos sintácticos	Alto	24	26.4
	Medio	48	52.7
	Bajo	19	20.9
	Total	91	100

**Figura 5**

*Aspectos sintácticos*



Se observó que 48 niños alcanzaron el nivel medio, que representa 52.7% del total; 19 niños alcanzaron un nivel bajo, conformando el 20.9%; y, 24 de ellos alcanzaron el nivel alto, representando el 26.4%. El nivel medio predominó en el aspecto sintáctico del lenguaje oral.

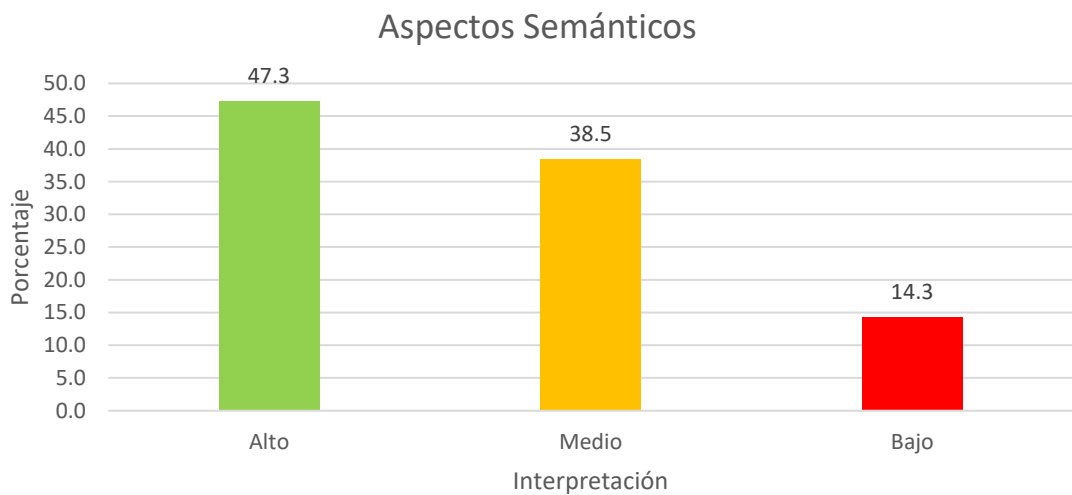
**Tabla 8**

*Frecuencia agrupada de la dimensión Aspectos semánticos*

Variable	Interpretación	Frecuencia	%
Aspectos semánticos	Alto	43	47.3
	Medio	35	38.5
	Bajo	13	14.3
	Total	91	100

**Figura 6**

*Aspectos semánticos*



Se encontró que 35 niños alcanzaron el nivel medio, que representa el 38.5% del total; 13 de ellos alcanzaron el nivel bajo, conformando el 14.3%; y, 47 alcanzaron el nivel alto, conformando el 47.3%. En el aspecto semántico del lenguaje oral predominó el nivel alto.

## 4.2. Resultados inferenciales:

Prueba de normalidad

**Tabla 9**

*Prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Nivel de atención	,076	91	,031
Lenguaje oral	,117	91	,004
Discriminación auditiva	,164	91	,000
Aspectos fonológicos	,173	91	,000
Aspectos sintácticos	,101	91	,022
Aspectos semánticos	,145	91	,000

Se realizó la prueba de normalidad *Kolmogorov Smirnov* para comprobar si los valores de la muestra se ajustaban o no a una distribución normal. Así, se planteó la siguiente hipótesis:

H0: Se cumplen con la normalidad estadística.

H1: No se cumple con la normalidad estadística.

Se halló que las variables principales y las dimensiones de la variable Lenguaje oral presentan valores menores a 0.05, lo cual indica que no se trata de una distribución normal. En tal sentido se toma como referencia la hipótesis alterna, la cual plantea que no se cumple con la normalidad. Lo cual implica que se realice análisis no paramétrico y se usó Rho Spearman.

**Tabla 10***Relación entre el nivel de atención y el lenguaje oral*

			Nivel de atención	Lenguaje oral
Rho de Spearman		Coeficiente de correlación	1,000	,417**
	Nivel de atención	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	91	91
		Coeficiente de correlación	,417**	1,000
	Lenguaje oral	Sig. (bilateral)	,000	.
		N	91	91

**Nota.** \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

H0 = No existe una relación significativa entre el nivel de atención y el lenguaje oral en estudiantes 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

H1 = Existe una relación significativa entre el nivel de atención y el lenguaje oral en estudiantes 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

### **Interpretación:**

Para efectos del presente estudio se consideró un valor significativo menor a  $P < 0.05$ . En relación con los resultados, al aplicar la prueba de Rho Spearman se obtuvo un valor de 0,417 que, de acuerdo con las tablas de interpretación, corresponde al nivel moderado con un valor de significancia de  $P < 0.000$ , por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna y se afirma la existencia de relación entre el nivel de atención y el lenguaje oral.

Tabla 11

*Relación entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas*

			Nivel de atención	Discriminación auditiva
Rho de Spearman	Nivel de atención	Coeficiente de correlación	1,000	,237**
		Sig. (bilateral)	.	,024
		N	91	91
	Discriminación auditiva	Coeficiente de correlación	,237**	1,000
		Sig. (bilateral)	,024	.
		N	91	91

Nota: \*\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

H0 = No existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

H1 = Existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

### **Interpretación:**

Para efectos del presente estudio se consideró un valor significativo menor a 0.05. En relación con los resultados hallados a través de la prueba de Rho Spearman se halló un valor de 0,237 (nivel muy bajo) y un valor de significancia de  $P < 0.024$ , por tanto, se afirma la existencia de relación entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas; se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

Tabla 12

*Relación entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos*

			Nivel de atención	Aspectos fonológicos
Rho de Spearman	Nivel de atención	Coeficiente de correlación	1,000	,317**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	91	91
	Aspectos fonológicos	Coeficiente de correlación	,317**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	91	91

Nota: \*\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

H0 = No existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

H1 = Existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

**Interpretación:**

Para efectos del presente estudio se consideró un valor significativo menor a 0.05. En relación con los resultados hallados a través de la prueba de Rho Spearman se halló un valor de 0,317 (nivel muy bajo) y un valor de significancia de 0.002, por tanto, se afirma la existencia de relación entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos; se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.



Tabla 13

*Relación entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos*

		Nivel de atención	Aspectos sintácticos
Rho de Spearman	Nivel de atención	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,360**
		N	,000
	Aspectos sintácticos	Coeficiente de correlación	91
		Sig. (bilateral)	,360**
		N	,000
		91	91

Nota: \*\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

H0 = No existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

H1 = Existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

**Interpretación:**

Para efectos del presente estudio se consideró un valor significativo menor a 0.05. En relación con los resultados hallados a través de la prueba de Rho Spearman se halló un valor de 0,360 (nivel muy bajo) y un valor de significancia de 0.000, por tanto, se afirma la existencia de relación entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos; se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna.

Tabla 14

*Relación entre el nivel de atención y los aspectos semánticos*

			Nivel de atención	Aspectos semánticos
Rho de Spearman	Nivel de atención	Coeficiente de correlación	1,000	,175
		Sig. (bilateral)	.	,098
		N	91	91
	Aspectos semánticos	Coeficiente de correlación	,175**	1,000
		Sig. (bilateral)	,098	.
		N	91	91

H0 = No existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y los aspectos semánticos en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

H1 = Existe una relación significativa directa entre el nivel de atención y los aspectos semánticos en estudiantes del 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021.

**Interpretación:**

Para efectos del presente estudio se consideró un valor significativo menor a 0.05. En relación con los resultados hallados a través de la prueba de Rho Spearman se halló un valor de 0,098 (nivel muy bajo) y un valor de significancia de 0.098, por tanto, se afirma que no existe relación entre el nivel de atención y los aspectos semánticos; se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna.

## V. DISCUSIÓN

Este capítulo presenta el análisis y explicación de los resultados de la investigación, así como la interpretación a la luz de la base teórica, así como de los correspondientes antecedentes.

Los hallazgos que corresponden a la variable *atención* muestran que un 35.26 % alcanza un nivel de atención alta, el 54.96 % un nivel medio y el 20.88 % un nivel bajo. Respecto a los resultados de la variable *lenguaje oral*, muestran que el 92.3% del total de 91 niños se ubicaron en el nivel bajo, 7.7 % alcanzó el nivel medio y ningún niño el nivel alto. Uno de los posibles factores explicativos de estos resultados es que los niños que participaron en el estudio iniciaron su etapa escolar de nivel inicial, cinco años, en plena pandemia y han recibido educación remota, sus clases solo por medio de audios videos o imágenes a través del aplicativo WhatsApp. Ya en primer grado, un tercio de ellos accedieron a plataformas virtuales como Classroom, Meet o Zoom.

Antes de la pandemia el estudio de Ubillús (2017) muestra que de 38 niños (62.3%) alcanzaron, en la prueba de Atención A-3, un puntaje mayor a la media; mientras que 23 de ellos (37.7%) obtuvieron puntajes menores que ella. Por otro lado, Bernabel (2019) estudio 58 niños de cinco años mediante la prueba Evaluación del Lenguaje Oral ELO y encontró que 44.83% en un nivel alto, un 34.48%, el nivel medio y un 20.69%, el nivel bajo y muy bajo. Al comparar estos resultados con los hallados en este estudio, nos permite asumir que la pandemia y la educación remota, bajo las condiciones en que estos niños la recibieron, han afectado significativamente el desarrollo de su lenguaje oral.

Respecto al objetivo general y su correspondiente hipótesis, el resultado obtenido en la prueba de correlación ( R ) Rho de Spearman muestra un coeficiente de rango de (0.417) con una significancia bilateral de (0.00), lo cual confirma la existencia de una relación positiva débil entre el nivel de atención y el lenguaje oral. Este resultado se explica porque en el lenguaje, además de la atención, intervienen otros procesos cognitivos básicos como la sensación, la percepción y la memoria; en consecuencia, al no ser un proceso aislado es de esperar que la correlación sea débil (valores R entre 0.26 y 0.50). Lo cual corrobora lo propuesto por Ballesteros

(2014) que la atención permite al sujeto orientarse frente a estímulos orales y realizar respuestas correspondientes; la atención no determina la respuesta, ya que no está correlacionada totalmente, solo lo debería estar de manera parcial.

La utilidad de conocer este resultado, particularmente en el campo de la educación infantil, adquiere importancia porque aporta una respuesta cuantificable de la relación entre atención y lenguaje y se constituye en un punto de partida para explicar algunas dificultades de aprendizaje, o para diseñar y planificar estrategias de aprendizaje para el desarrollo del lenguaje oral.

Así, para Mesia (2021), la atención es esencial para el éxito del proceso de aprendizaje en los primeros años de escolaridad. Para él, la atención garantiza el cimiento de un buen aprendizaje, por lo que es necesario desarrollarla al máximo. Aplicó la prueba Diferencial de percepción CARAS-R a niños de 3er a 6to grado y concluyó que más del 50% (125) de ellos necesitan mejorar su nivel de atención, siendo este un resultado, desde un punto de vista académico, preocupante; ya que como lo sostienen Carrada e Ison (2011), la atención es el medio de ascenso a las funciones cognitivas superiores necesarias para resolver problemas y adquirir nuevos aprendizajes.

Respecto al primer objetivo específico y su correspondiente hipótesis, el resultado obtenido en la prueba de correlación Rho de Spearman muestra un coeficiente de rango de relación de (0.237) con una significancia bilateral de (0.024), lo cual implica la presencia de una relación muy baja, escasa o nula entre el nivel de atención y la *discriminación auditiva* del lenguaje oral.

Este resultado se explica porque la discriminación auditiva de fonemas como dimensión del lenguaje oral consiste en la capacidad de darse cuenta de la diferencia fonológica de estímulos auditivos; vale decir, que se trata de la habilidad para recibir diferencias, timbre e intensidad entre los sonidos, y así identificar fonemas o palabras desiguales o iguales (ELO), y por más atención que tenga o aplique el hablante la discriminación proviene fundamentalmente del nivel de desarrollo de la conciencia fonológica del estudiante.

La dificultad en la discriminación auditiva se centra en la incapacidad en los niños para realizar un adecuado análisis sónico de los segmentos que se configuran en la palabra hablada y tales deficiencias serán notorias al momento de ser

transferidos al lenguaje oral (Ramos, et al., 2008). El proceso de la oralidad, por parte del hablante necesita un conocimiento implícito de la estructura fonológica (Gutiérrez y Diez, 2016), ya que este facilita la posibilidad de articular las palabras y formar silabas, unidades intrasilábicas y fonemas. Evidentemente este conocimiento como otros requieren de la atención, pero ella no es el factor determinante de la discriminación lo que explica el resultado obtenido.

Respecto al segundo objetivo específico y su correspondiente hipótesis, el resultado obtenido en la prueba de correlación Rho de Spearman muestra un coeficiente de rango de relación de (0.317) con una significancia bilateral de (0.002), lo que implica la existencia de una relación débil entre el nivel de atención y los *aspectos fonológicos* del lenguaje oral. Este resultado se explica porque, en el lenguaje oral, lo relacionado con los aspectos fonológicos son aquellas particularidades de sonido propias del habla que, de manera deliberada, los hablantes de una comunidad utilizan para comunicarse; por ello es más una experiencia socio lingüística que cognitiva. De modo que, para los niños que están aprendiendo una lengua, este aspecto tiene que ver más con el desarrollo y la capacidad articulatoria para producir palabras (Ramos, et al, 2008). Así, la atención es necesaria pero no determinante.

El desarrollo fonológico, como actividad sociolingüística se realiza desde el nacimiento de la persona, hecho que empieza con el proceso de adquisición de los primeros sonidos los que son producidos de manera continua, gradual y progresiva hasta los cuatro años. Y a partir de esa edad los niños discriminan sonidos cuando usan palabras simples de menor a mayor dificultad; por ejemplo, las vocales se adquieren antes que las consonantes. Ese proceso concluye aproximadamente a los seis o siete años. Así, de esa manera, hasta los ocho años se consolidan las destrezas metalingüísticas, entre ellas, la conciencia fonológica, la cual se trabaja desde la edad preescolar; pero recién a esa edad es comprendida (Córdova et al., 2006). Lo cual refuerza el hecho que la atención es un soporte secundario para el lenguaje oral.

Respecto al tercer objetivo específico y su correspondiente hipótesis, el resultado obtenido en la prueba de correlación Rho de Spearman muestra un

coeficiente de rango de (0.360) con una significancia bilateral de (0.000), lo cual implica la presencia de una relación débil entre el nivel de atención y los *aspectos sintácticos* del lenguaje oral.

Los aspectos sintácticos están conformados por las reglas gramaticales y morfológicas de una lengua (formas del verbo, reglas de género y número, etc.). El niño las adquiere en el uso y aprende a utilizarlas de manera regular y con corrección para comunicar sus ideas mediante frases (Ramos et al., 2008). La atención interviene como un factor de soporte y no como el organizador o fundamento de lo sintáctico; en consecuencia, este es un resultado esperado, en términos de desarrollo del lenguaje oral como lo corrobora Níkleva y López-García (2019) al sostener que las deficiencias de tipo sintáctico se producen por acumulación de ideas en una misma oración y requieren la ejercitación de secuencias de ideas para poder repararlas. Por otro lado, Campabadal et al. (2012) encontraron una relación directa y significativa entre lo sintáctico, tanto de la lectura oral como de la inicial; aspectos más lingüísticos que cognitivos.

Finalmente, respecto al cuarto objetivo específico y su correspondiente hipótesis, el resultado obtenido en la prueba de correlación Rho de Spearman muestra un coeficiente de rango de (0.175) con una significancia bilateral de (0.098), lo cual implica la presencia de una escasa o nula relación entre el nivel de atención y los *aspectos semánticos* del lenguaje oral. Este resultado se puede explicar porque la naturaleza de las categorías relacionadas es disímil. Los aspectos semánticos del lenguaje oral son fundamentalmente de naturaleza socio lingüística y se refieren, por un lado, a cómo el niño o el hablante comprende el significado de las palabras de su lengua; y por otro, a cómo comprende y adquiere frases y sus reglas de producción (Ramos, Cuadrado y Fernández, 2008); mientras que la naturaleza de la atención, desde la neurociencia, es fundamentalmente cognitiva (Ballesteros, 2014).

Si bien, no se encuentra relación con la atención, el resultado independiente de los aspectos semánticos muestra que los estudiantes evaluados alcanzan 47% el más alto de los demás aspectos. Lo que muestra que lo léxico-semántico depende más de factores de uso y práctica del lenguaje que de la atención, que siempre es una función de base y no de desarrollo de la oralidad.

## VI. CONCLUSIONES

- Primero: Se encontró una relación positiva débil entre el nivel de atención y el lenguaje oral. Esta adquiere importancia porque aporta una respuesta cuantificable de la misma y se constituye en un punto de partida para explicar algunas dificultades de aprendizaje, o para diseñar y planificar estrategias de aprendizaje para el desarrollo del lenguaje oral.
- Segundo: La relación entre el nivel de atención y la discriminación auditiva del lenguaje oral fue muy baja, escasa o nula, ya que la atención no es el factor determinante de la discriminación auditiva de fonemas.
- Tercero: El aspecto fonológico es determinante en el desarrollo del lenguaje oral dado que se desarrolla desde el nacimiento, comenzando con la adquisición fonológica de los primeros sonidos que emite de manera continua y progresiva hasta los cuatro años. En dicho proceso la atención cumple una importante función secundaria de soporte.
- Cuarto: La atención interviene como un factor de base y no como el organizador de lo sintáctico del lenguaje oral. Ya que el niño adquiere en el uso la gramática, las formas y reglas propias de su idioma y aprende a usarlas de manera regular y con corrección para comunicar sus ideas.
- Quinto: El desarrollo semántico depende más de factores de uso y práctica social del lenguaje y no tanto del proceso cognitivo de la atención, razón por la cual es de esperar que no se encuentre una relación entre estos dos aspectos dado que tiene naturaleza diferente.
- Sexto. Al comparar los resultados hallados en este estudio con antecedentes de estudios con niños del mismo nivel y características semejantes, pero en un contexto de educación presencial y previo a la pandemia COVID-19, se concluye que la pandemia y la educación remota, bajo las condiciones en que estos niños la recibieron, han afectado mucho más el desarrollo de su lenguaje oral que su nivel de atención.

## VII. RECOMENDACIONES

- Primero: Se recomienda la constante capacitación del docente en neuroeducación para entender que el proceso de adquisición del lenguaje es necesario que el niño primero desarrolle los procesos cognitivos básicos.
- Segundo: Potenciar la conciencia fonológica es necesario para el desarrollo del lenguaje oral y posteriormente adquirir las habilidades de lectura y escritura.
- Tercero: Los docentes se recomienda evaluar el nivel de atención de sus estudiantes dado que la relación entre ella y el desarrollo del lenguaje permite diseñar y planificar mejores estrategias de aprendizaje para el desarrollo del lenguaje oral, así como explicar posibles dificultades de aprendizaje.
- Cuarto: Continuar esta investigación ampliando la muestra a los grados de la educación primaria.



## REFERENCIAS

- Altez, J. (2019). *El lenguaje oral en niños del nivel inicial de la Institución Educativa Particular "Pequeños Genios" de San Juan de Lurigancho*. [Tesis de licenciatura en Psicología, Universidad Inca Garcilaso de La Vega, Perú]. <https://bit.ly/3sYpKSL>
- Auris, L. (2018). *El nivel de atención según género de los estudiantes de educación primaria de la Institución Educativa N° 5130-1 Los Licenciados de Ventanilla de la Región Callao*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú]. <https://bit.ly/3F66mWS>
- Ballesteros, S. (2014). La atención selectiva modula el procesamiento de la información y la memoria implícita. En *Acción Psicológica*, 11(1), 7-20. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.1.1.13788>
- Berko G., J. y Bernstein R. (1999). *Psicolingüística*. McGraw-Hill. <https://bit.ly/31zYuyD>
- Bernabel, L. (2019). *El lenguaje oral en niños de cinco años de una institución educativa inicial pública del callao*. [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola, Perú]. <https://bit.ly/31Kmbni>
- Bernabéu, E. (2017). La atención y la memoria como claves del proceso de aprendizaje. Aplicaciones para el entorno escolar. *Reid ocrea*, 6(2), 16-23. <https://bit.ly/3IJmKz0>
- Borga, M. (2012). *Niveles de atención en escolares de 6-11 años de una institución educativa primaria del distrito de ventanilla*. [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola, Perú]. <https://bit.ly/3EDjqCU>
- Campabadal, A., Jodar, M., Lubrini, G., Muñoz, E., Periañez, J., Ríos-Lago, M. y Viejo, R. (2016). Neuropsicología de la atención la memoria. En *Neuropsicología de la atención la memoria y las funciones ejecutivas*. <https://bit.ly/31JMAIt>

- Carrada, M. e Ison, M. (2013). La eficacia atencional. Un estudio normativo en niños escolarizados de Mendoza. *En PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*. 5(2) 63-73. <https://bit.ly/3sGIENw>
- Chávez, S., Macías, E., Velázquez, V. y Vélez, D. (2017). *La Expresión Oral en el niño preescolar*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. <https://bit.ly/3IjN1Sy>
- R. C. U N°01262017/UCV. Resolución que modifica el Código de ética en investigación de la universidad Cesar Vallejo (2017) <https://bit.ly/3EouHWL>
- Deroncele, A., Gross, R., y Medina, P. (2021). El mapeo epistémico: herramienta esencial en la práctica investigativa. *Universidad Y Sociedad*, 13(3),172-188. <https://bit.ly/3ycRiV0>
- Flores, E. (2016). Proceso de la atención y su implicación en el proceso de aprendizaje. *ISSN-e 2224-2643*, 7(3), 177-186. <https://bit.ly/3zgNqmf>
- FME/UNESCO (2015). *Declaración de Incheon Educación 2030: Hacia una educación inclusiva y equitativa de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos*. UNESDOC. <https://bit.ly/3oBgukE>
- Gómez, M. ; Deslauriers, J.; Alzate, M. (2014). *Cómo hacer tesis de maestría y doctorado. Investigación, escritura y publicación*. Bogotá D.E.: ECOE. <https://bit.ly/3DBIBFN>
- Gutiérrez, R. y Diez, M. (2016). Componentes del lenguaje oral y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Álabe* 16. <https://bit.ly/3GtLdWU>
- Hommel, B., Chapman, C., Cisek, P., Neyedli, H., Song, J., Welsh, T. (2019). No one knows what attention is. *Attention, Perception, & Psychophysics*. 81:2288–2303. <https://bit.ly/31HebUj>
- Mesia, G. (2021). *La atención visual en estudiantes de primaria de una institución educativa pública*. [Tesis doctoral Universidad Cesar Vallejo, Perú]. <https://bit.ly/3J7wUJL>

- Metsala, J., Sparks, E., David, M., Conrad, N. y Deacon, E. (2021) What is the best way to characterize the contributions of oral language to reading comprehension: listening comprehension or individual oral language skills? *Journal of Research in Reading*, 44(3),675–694. DOI: 10.1111 / 1467-9817.12362
- Morin, E. (1990). *Introducción al Pensamiento Complejo*. España: Gedisa Editorial. <https://bit.ly/3EQaM3W>
- Myachykov, A., Garrod, S. y Scheepers, C. (2018). La atención y la memoria juegan diferentes roles en la elección sintáctica durante la producción de oraciones. *Proceso de discurso*. 55, 218-229. Doi: 10.1080 / 0163853x.2017.1330044
- Níkleva, D. y López-García, M. (2019). El reto de la expresión oral en Educación Primaria: características, dificultades y vías de mejora. *Educatio Siglo XXI*, 37 (3),9-32. DOI: <https://doi.org/10.6018/educatio.399141>
- Ñaupas, H, Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de la Tesis*. 5ta.Ed. Bogotá: Ediciones de la U. <https://bit.ly/3EDlgni>
- OREALC/UNESCO (2013). *Situación Educativa de América Latina y el Caribe: Hacia la educación de calidad para todos al 2015*. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. OREAL. Santiago: UNESDOC. <https://bit.ly/3GqmWB8>
- Ramírez, V. (2021). *El lenguaje oral y su influencia en la comprensión y expresión en niños de educación inicial*. [Tesis de maestría Universidad técnica Machala, Ecuador]. Repositorio Institucional <https://bit.ly/3dPISe1>
- Ramos S., J., Cuadrado G., I. y Fernández A., I. (2008). *ELO Prueba para la evaluación del lenguaje oral Manual*. Madrid: EOS.
- Ruiz C., J. (2021). Tipificación peruana. En *Manual CARAS-R Test de Percepción de Diferencias – Revisado*. 14.a edición revisada y ampliada. Madrid: TEA

- Hogrefe. de L. L. Thurstone y M. Yela (2019, pp. 49-55).  
<https://bit.ly/3pFjDAk>
- Soto, J. (2013). La Ética de la Investigación en las Ciencias Humanas o Sociales  
*Amauta*, 23, 195-207. <https://bit.ly/3qygjqa>
- Thurstone, L. L. y Yela, M. (2021). *Manual CARAS-R Test de Percepción de Diferencias – Revisado*. 14.a edición revisada y ampliada. Madrid: TEA Hogrefe. <https://www.teaediciones.net/portal/teareader/biblioteca/manual>
- Ubillús, D. (2017). *Comprensión lectora y atención en niños de tercer grado de primaria de dos instituciones educativas estatales de la UGEL 03 de Lima Metropolitana*. [Tesis de maestría Universidad Ricardo Palma, Perú].  
<https://bit.ly/3GtLTLW>
- UMC.MINEDU (2020). *¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes? Información general sobre las evaluaciones nacionales ECE-2019*.  
<https://bit.ly/3FDYIZF>
- Vygotsky, L. S. (2009). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica. <https://bit.ly/3qAYx5G>

## **Anexos**

## ANEXO 1: Matriz de consistencia

**Título:** Nivel de atención y lenguaje oral en estudiantes de 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE E INDICADORES	MÉTODO Y DISEÑO	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p><b>Problema general</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>¿Cuál es la relación entre el nivel de atención y el lenguaje oral en estudiantes de 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima - 2021</li> </ul> <p><b>Problemas específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>¿Cuál es la relación entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas?</li> <li>¿Cuál es la relación entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos?</li> <li>¿Cuál es la relación entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos?</li> <li>¿Cuál es la relación entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos?</li> </ul>	<p><b>Objetivo general</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Identificar la relación entre el nivel de atención y el lenguaje oral en estudiantes de 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima - 2021</li> </ul> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Identificar la relación entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas</li> <li>Identificar la relación entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos.</li> <li>Identificar la relación entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos</li> <li>Identificar la relación entre el nivel de atención y el aspecto semántico</li> </ul>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existe una relación significativa entre el nivel de atención y el lenguaje oral en estudiantes de 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021</li> </ul> <p><b>Hipótesis específicas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existe una relación directa entre el nivel de atención y la discriminación auditiva de fonemas</li> <li>Existe una relación directa entre el nivel de atención y los aspectos fonológicos.</li> <li>Existe una relación directa entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos</li> <li>Existe una relación directa entre el nivel de atención y los aspectos sintácticos</li> </ul>	<p><b>Variable 1</b></p> <p><b>Nivel de atención</b></p> <p><b>Variable 2</b></p> <p><b>Lenguaje oral</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>discriminación auditiva de fonemas</li> <li>aspectos fonológicos</li> <li>aspectos sintácticos</li> <li>aspecto semántico</li> </ul>	<p><b>Paradigma</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Positivista.</li> </ul> <p><b>Enfoque</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>investigación cuantitativa</li> </ul> <p><b>Tipo de Investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Investigación básica</li> </ul> <p><b>El nivel del estudio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo y correlacional</li> </ul> <p><b>Diseño</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Transversal</li> </ul>	<p>91 niños de las secciones del primer grado de la de IEE 0035 Nuestra Señora de la Visitación 2021</p>	<p>Descriptivas y métricas: Psicométrica.</p> <p>Para medir el nivel de atención se utilizará la Prueba CARAS-R Test de percepción de diferencias – revisado de L. L. Thurstone y M. Yela (2019).</p> <p>Para medir el Lenguaje oral (en sus aspectos más relevantes. Discriminación auditiva, fonológico, sintáctico, semántico) se utilizará la Prueba para la Evaluación del Lenguaje Oral (ELO de Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) adaptada a Lima y Callao por Meléndez Jara, Carmen.</p>

atención y el aspecto semántico?		de atención y el aspecto semántico				
----------------------------------	--	------------------------------------	--	--	--	--

## ANEXO 2: Matriz de operacionalización de las variables

### Variable 1: El nivel de atención

Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición	Niveles o rangos
La atención, como proceso cognitivo básico, se constituye en un sistema funcional complejo y un mecanismo neurocognitivo que controla el procesamiento de la información, activando o inhibiendo procesos psicológicos de elaboración eficazmente de la tarea denominada “función cerebral superior” relacionada en la adquisición, retención y manipulación de la información incluida, dentro de las funciones ejecutivas, como habilidad de alto orden que interviene, controla y regula. (Ruiz Castro, 2019, p.47) en el manual CARAS-R Test de percepción de diferencias – revisado de L. L. Thurstone y M. Yela (2019). Escala de medición: ordinal	<p>La atención se define mediante los siguientes pasos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Concentrarse en un fenómeno de la realidad.</li> <li>• Activar el estado de vigila de la corteza cerebral</li> <li>• Controlar la actividad de la corteza cerebral</li> <li>• Realizar procesos de socialización y voluntad</li> </ul>	60 elementos gráficos cada uno de ellos está formado por tres dibujos esquemáticos de caras con la boca, ojos, cejas y pelo representados con trazos elementales.	Ordinal 1 = correcta 0 = incorrecta	Alto 20 -
				Moderado 8- 19
				Bajo 1- 7

### Variable 2: Lenguaje oral

Definición conceptual	Definición operacional	indicador	Escala de medición
Es Cómo es Para qué sirve	Se midió la variable en las siguientes dimensiones		Ordinal 1 = correcta 0 = incorrecta
El lenguaje oral, es una función	Discriminación auditiva de fonemas.	Distingue	Niveles o rangos

<p>propia de la especie humana que cambia nuestra capacidad cognitiva y facilita la adquisición de conocimientos, influyendo en el desarrollo individual y cultural de cada persona. (Ramos, Cuadrado y Fernández, 2008 p. 7) En el manual prueba para la evaluación oral (ELO).</p>	<p>Es la capacidad de percepción distintiva de los estímulos auditivos; es decir, la habilidad para recibir diferencias, intensidad y timbre entre los sonidos, e identificar fonemas o palabras iguales o desiguales</p>	<p>estímulos auditivos, fonemas, o palabras.</p>	<p>Alto 12 Medio 11 Bajo 5-10</p>	<p>ALTO 97- 110</p>
	<p>-Aspectos fonológicos. Los aspectos fonológicos del lenguaje oral hacen referencia a aquellos rasgos fonéticos de habla que, de manera intencional, permiten reproducir los patrones propios de la comunidad de hablantes; por tanto; se corresponden con el desarrollo y capacidad articulatoria y de emisión secuencial de los fonemas en las palabras.</p>	<p>Reproduce patrones fonéticos del habla.</p>	<p>1 al 45 = 45 1-45=41 al 44 1-45= 25 al40</p>	<p>Medio 95-85</p>
	<p>-Aspectos sintácticos. Los aspectos sintácticos es la capacidad del niño para usar con regularidad y corrección las estructuras gramaticales y morfológicas propias del idioma (formas verbales, género, número, etc.), con la intención de comunicar mensajes a través de frases.</p>	<p>Usa estructuras gramaticales y morfológicas con regularidad y corrección.</p>	<p>1 al 5 = 5 1 al 5 = 5 1 al 10 = 10</p>	<p>BAJO 52-82</p>
	<p>-Aspecto semántico. Los aspectos semánticos del lenguaje oral hacen referencia a la comprensión del vocabulario, de las palabras y su significado, así como a la comprensión y adquisición del significado de frases y producciones sintácticas.</p>	<p>Comprende el significado de palabras, frases y producciones sintácticas.</p>	<p>1 al 5 = 5 6 al 15 = 10 1 al 5 = 5</p>	



### ANEXO 3: Instrumentos de recolección de datos

#### A. PRUEBA PARA LA MEDICIÓN DEL LENGUAJE ORAL

Apellidos	<input type="text"/>	SEXO	Varón	<input type="checkbox"/>		
Nombre	<input type="text"/>		Mujer	<input type="checkbox"/>		
Fecha de Nacimiento	<input type="text"/>	Fecha actual	<input type="text"/>	Edad	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Nivel de enseñanza	<input type="text"/>	Grado y sección	<input type="text"/>			
I.E	<input type="text"/>	Ciudad	<input type="text"/>			

#### INSTRUCCIONES GENERALES

- ✓ La aplicación debe hacerse de forma individual, en un lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- ✓ Es fundamental que el alumno/a entienda la tarea, para ello emplearemos el tiempo y los recursos necesarios.
- ✓ Sugerimos que anote en esta hoja las respuestas de los apartados III b, III c, IV b Y IV c, y posteriormente se realice la valoración. Para el resto anote directamente su valoración.

#### B.

##### I. DISCRIMINACIÓN AUDITIVA DE FONEMAS:

Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o diferentes. Vamos a realizar un ejemplo: pala-bala, vaso-paso... ¿Lo has entendido? Vamos a empezar:

	A	E		A	E		A	E
1. pana - pana			5. ñapa - ñapa			9. lara - lala		
2. tapa - taba			6. tía - tía			10. sapo - sabo		
3. bate - bate			7. cola - gola			11. zoco - foco		
4. cuma - cuma			8. yate - chate			12. colle - colle		

Aciertos =

Errores =

Puntuación A - E =

## II. ASPECTOS FONOLÓGICOS:

Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo  
¿Entendido? Empezaremos:

a) Silabas directas		b) Silabas inversas y mixtas		c) Silabas complejas (-r-)		d) Silabas complejas (-l-)		e) Palabras largas con silabas complejas	
	A		A		A		A		A
1. Seda		10. Carta		19. Trapo		28. Flaco		37. Estrellado	
2. Pino		11. Pierna		20. Grupo		29. Globo		38. Autobús	
3. Lija		12. Arma		21. Broma		30. Blusa		39. Periódico	
4. Ceno		13. Alto		22. Dragón		31. Cable		40. Refrigeradora	
5. Chozo		14. Palma		23. Cofre		32. Pluma		41. Acaudalado	
6. Bote		15. Falta		24. Tigre		33. Clima		42. Cosmético	
7. Loro		16. Vuelta		25. Grande		34. Fuente		43. Transformación	
8. Raya		17. Manta		26. Cristal		35. Blando		44. Caluroso	
9. Sierra		18. Cosme		27. Trampa		36. Planta		45. Zoológico	
Punt. a)		Punt. b)		Punt. c)		Punt. d)		Punt. e)	

PUNTUACIÓN (se concede un 1 por acierto y PD es la suma de los aciertos de los 5 apartados):

## III. ASPECTO SINTÁCTICO:

- a) **Memoria Verbal de Frase** (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)  
Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empezamos:

Ejemplo: tengo un gorro verde.	0-1-2
1. Me gusta dibujar y hacer deporte.	
2. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico.	
3. Es divertido ir de paseo en familia.	
4. A mi amigo Pedro le dieron una patada en la espalda.	
5. En la escuela recojo mis trabajos antes de salir al recreo	
Puntuación:	

- b) **Composición oral de frases dada una palabra** (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)  
Ahora debes decir una frase con una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo:

Ejemplo: Libro	"Me gustan los libros con dibujos"	0-1-2
1. Circo		
2. Regalo		
3. Foto		
4. Colores		
5. Película		
Puntuación:		

**c) Descripción de acciones**

	SITUACIÓN ACCIÓN QUE DESCRIBE	
Lámina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El Parque)	1.	
	2.	
	3.	
	4.	
	5.	
Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo pero con esta lámina de la playa. (La playa)	6.	
	7.	
	8.	
	9.	
	10.	
		Puntuación:

**IV. ASPECTOS SEMÁNTICOS:**

**a) Vocabulario I:**

Señalar dibujos por su definición.

Mostrando la Lámina III pedimos al alumno que señale los objetos que corresponden con la definición

		0 - 1
1. Señala lo que sirve para dar luz.	(Foco)	
2. Señala lo que sirve para clavar puntas.	(Martillo)	
3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño.	(Lupa)	
4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo.	(Avión)	
5. Señala la forma geométrica que tiene cinco puntas.	(Estrella)	
		Puntuación:

**b) Vocabulario II: (Terminar después de 3 fracasos consecutivos)**

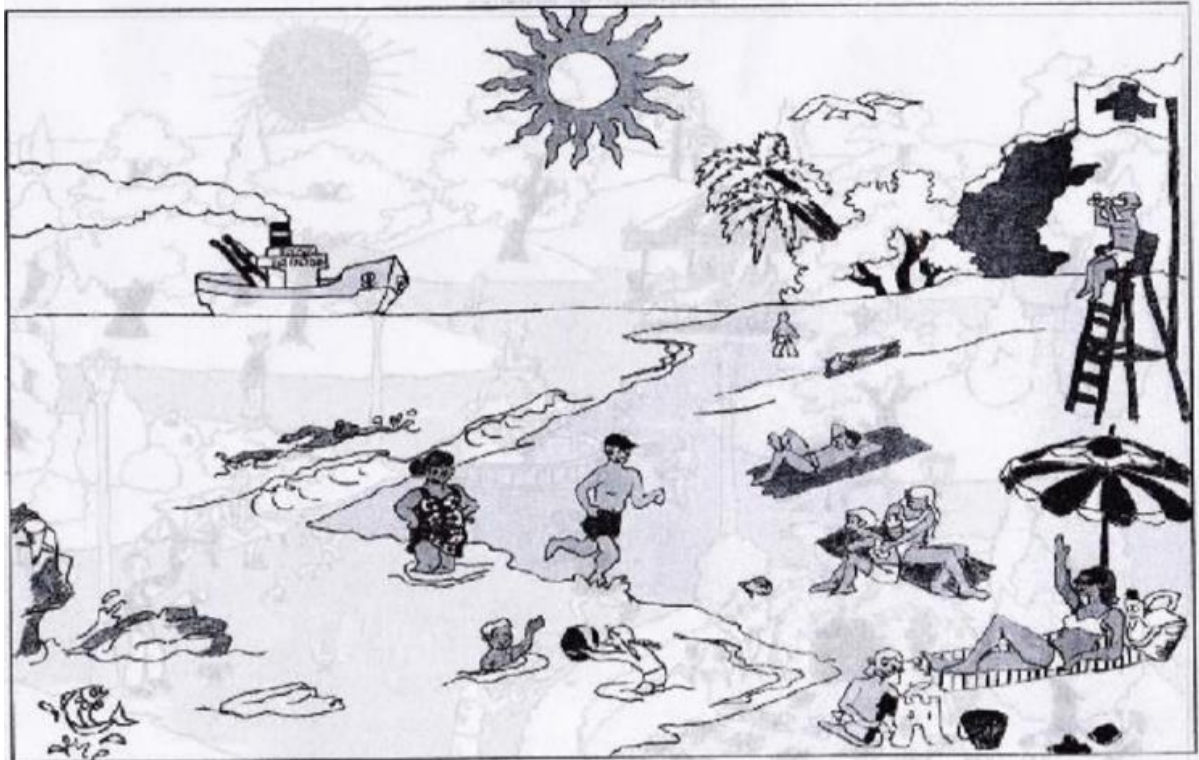
Ahora debes decir qué es o qué significa cada una de las palabras que yo te vaya diciendo.

Palabras:		0-1-2
6. Tenedor		
7. Abrigo		
8. Gorra		
9. Mula		
10. Linterna		
11. Diamante		
12. Contagiar		
13. Sótano		
14. Estrofa		
15. Entender		
		Puntuación:

**LÁMINA I. EL PARQUE**  
Descripción de acciones



**LÁMINA II. LA PLAYA**  
Descripción de acciones





LAMINA III  
Aspectos semánticos

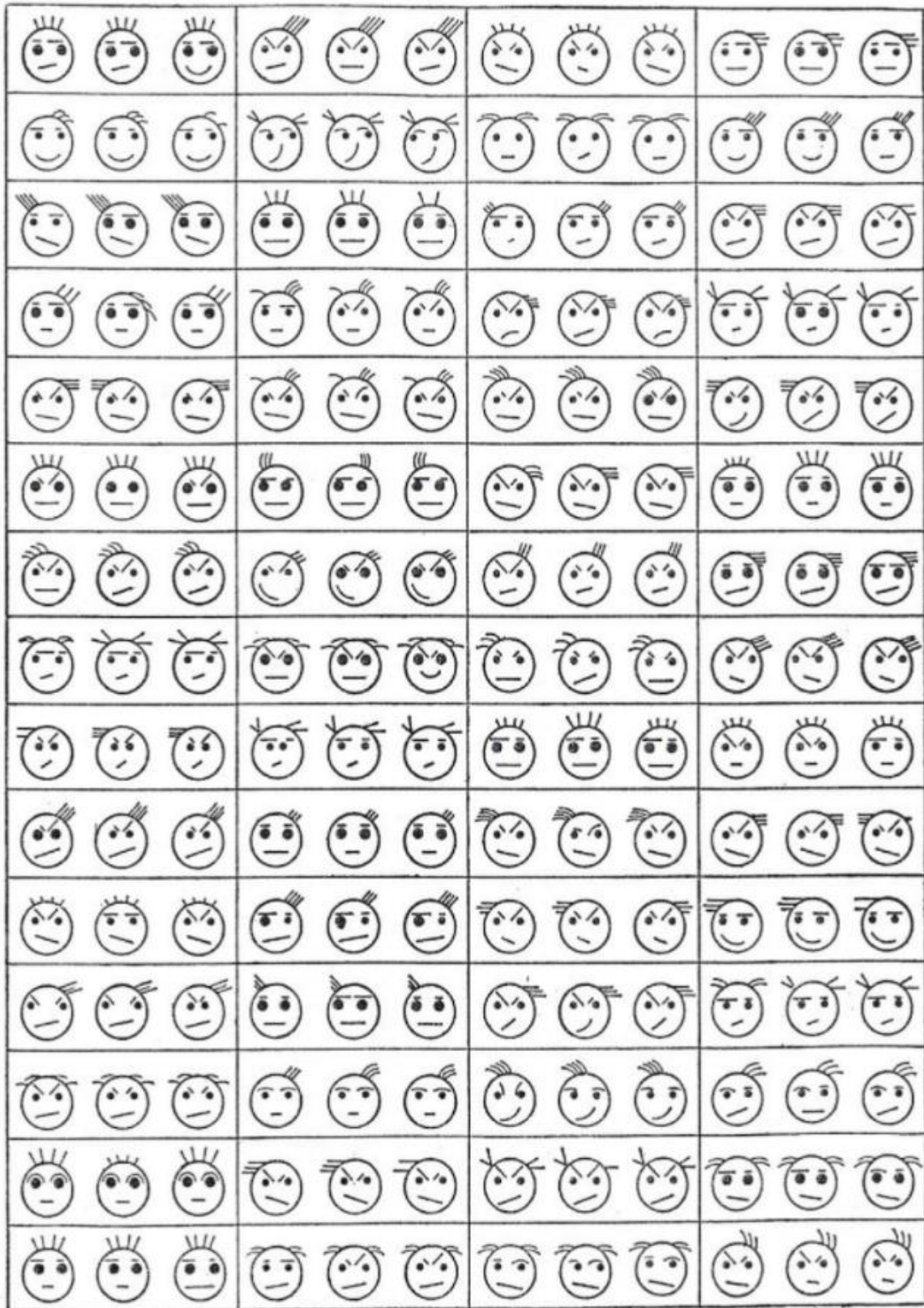


## LÁMINA IV

### Texto de comprensión oral de narraciones

Hace mucho tiempo, un niño llamado **Beto** que vivía con sus padres en una casa de campo, se encontró un pequeño pajarito que **no sabía volar**. Se lo llevó **a una cabaña** que Beto había construido encima de un árbol, y todos los días le daba de comer algunos **gusanitos** y **granos de trigo**. A las pocas semanas, Beto decidió echar a volar al pajarito, así que lo lanzó al aire y el pajarito voló muy alto. Desde aquel día, el pajarito volvía a **visitar al amigo** que le había salvado la vida.

### C. PRUEBA DE PERCEPCION DE DIFERENCIAS







## ANEXO 5: Carta de presentación

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 25 de octubre de 2021  
Carta P. 1096-2021-UCV-VA-EPG-F01/J

Mg.  
Rocio Lostaunau Val  
Directora  
IEE 0035 "Nuestra señora de la visitación"

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a CARRILLO CABALLERO, MIRTHA RAQUEL; identificada con DNI N° 23992121 y con código de matrícula N° 7002546955; estudiante del programa de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**Nivel de atención y lenguaje oral en estudiantes de 1er grado de primaria de la IEE 0035, Cercado de Lima – 2021**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador CARRILLO CABALLERO, MIRTHA RAQUEL asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

  
**Orniero Trinidad Vargas, MBA**  
Jefe (e)  
Escuela de Posgrado  
UCV FILIAL LIMA  
CAMPUS LIMA NORTE

  
Rocio Lostaunau Val  
Rocio Enka Lostaunau Val  
DIRECTORA (e)

Recibí conforme  
29/10/21

## ANEXO 6: carta de autorización



UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N° 03

Institución Educativa N° 0035 "Nuestra Señora de la Visitación"

Inicial – Primaria – Secundaria



### CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

La directora de la Institución Educativa N° 0035 Nuestra Señora de la Visitación perteneciente a la jurisdicción de la UGEL N° 03 – Cercado de Lima, que suscribe:

Hace constar:

Que la Lic. Carrillo Caballero, Mirtha Raquel, identificada con DNI 23992121, presento la carta P. 10962021-UCV-VA-EPG-F01/J, conducente a la obtención de su grado de Maestría en EDUCACIÓN INFANTIL Y NEUROEDUCACIÓN, siendo esta aceptada a fin de que pueda obtener información para el desarrollo de su trabajo de investigación en la institución educativa.

Por lo que:

Se expide la presente constancia a solicitud de la persona interesada para los fines de estudio mencionados.

Lima, 27 de diciembre de 2021

  
*R. LOSTAUNAU VAL*  
Rocio Enka Lostaunau Val  
DIRECTORA (e)

## ANEXO 7: alidación de juicio de expertos

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE El nivel de atención

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b> 60 elementos gráficos cada uno de ellos está formado por tres dibujos esquemáticos de caras con la boca, ojos, cejas y pelo representados con trazos elementales	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): el instrumento considerado para evaluar nivel de atención mantienen suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ x ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Lenguaje oral.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1 Discriminación auditiva de fonemas</b>							
1	Discriminación auditiva de fonemas 1 al 12 = 12	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 2 Aspectos fonológicos</b>							
2	Reproduce patrones fonéticos del habla. 1 al 45 = 45	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 3 Aspectos sintácticos.</b>							
1	Memoria verbal de frases 1 al 5 = 5	x		x		x		
2	Composición oral de frases dad una palabra 1 al 5 = 5	x		x		x		
3	Descripción de acciones al observar una lámina 1 al 10 = 10	x		x		x		Evaluar este aspecto con un estímulo claro, no debe ser mostrado dentro de una mica ya que interfiere con la percepción del mismo.
	<b>DIMENSIÓN 4 Aspectos semántico</b>							
1	Señalar dibujos por su definición 1 al 5 = 5	x		x		x		El primer ítem de evaluación tiene dos respuestas posibles (foco y vela), el manual solo indica el foco como correcto.
2	Expresar el significado de palabras 6 al 15 = 10	x		x		x		
3	Contestar preguntas de una narración 1 al 5 = 5	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): el instrumento considerado para evaluar lenguaje oral mantienen suficiencia, tener en cuenta las sugerencias mencionadas líneas arriba.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ x ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Estela Lucía Carrasco Valiente

DNI: 41897521

Especialidad del validador: Psicóloga y Fonoaudióloga

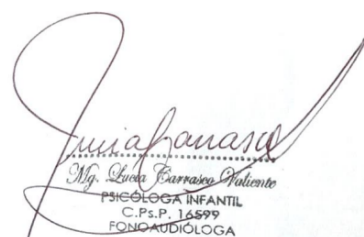
27 de octubre del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Estela Lucía Carrasco Valiente  
PSICÓLOGA INFANTIL  
C.P.S.P. 16599  
FONO AUDIÓLOGA

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Lenguaje oral.

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1 Discriminación auditiva de fonemas</b>							
1	Discriminación auditiva de fonemas 1 al 12 = 12	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 2 Aspectos fonológicos</b>							
2	Reproduce patrones fonéticos del habla. 1 al 45 = 45	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3 Aspectos sintácticos.</b>							
1	Memoria verbal de frases 1 al 5 = 5	X		X		X		
2	Composición oral de frases dada una palabra 1 al 5 = 5	X		X		X		
3	Descripción de acciones al observar una lámina 1 al 10 = 10	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3 Aspectos semántico</b>							
1	Señalar dibujos por su definición 1 al 5 = 5	X		X		X		
2	Expresar el significado de palabras 6 al 15 = 10	X		X		X		
3	Contestar preguntas de una narración 1 al 5 = 5	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr.: Flores Morales, Jorge Alberto    DNI: 08039505

Especialidad del validador:    **Psicología y Educación**

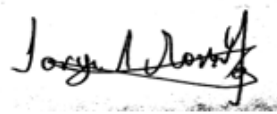
13 de octubre del 2021

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE El nivel de atención**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
	60 elementos gráficos cada uno de ellos está formado por tres dibujos esquemáticos de caras con la boca, ojos, cejas y pelo representados con trazos elementales	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Lenguaje oral.**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1 Discriminación auditiva de fonemas</b>							
1	Discriminación auditiva de fonemas al 12 = 12	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 2 Aspectos fonológicos</b>							
2	Reproduce patrones fonéticos del habla. 1 al 45 = 45	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 3 Aspectos sintácticos.</b>							
1	Memoria verbal de frases 1 al 5 = 5	x		x		x		
2	Composición oral de frases dada una palabra 1 al 5 = 5	x		x		x		
3	Descripción de acciones al observar una lámina 1 al 10 = 10	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 3 Aspectos semántico</b>							
1	Señalar dibujos por su definición 1 al 5 = 5	x		x		x		
2	Expresar el significado de palabras 6 al 15 = 10	x		x		x		
3	Contestar preguntas de una narración 1 al 5 = 5	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador: **Mgt. Gonzales Flores, Mario Wilfredo** DNI: 06253616

Especialidad del validador: **Lenguaje y comunicación**

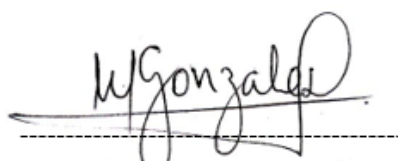
<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 28 de octubre del 2021



**Mario Wilfredo Gonzales Flores**

ORCID: 0000-0002-0153-1036