



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de
Asertividad (EMA) en adolescentes de dos instituciones públicas de San
Juan de Lurigancho. Lima, 2017”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

Keyla Abigail Pariona Cozme

ASESOR

Mgtr. Lincol Orlando Olivas Ugarte

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicometría

LIMA – PERÚ

Año 2017

PÁGINAS PRELIMINARES

PÁGINA DEL JURADO



Mgtr. Lincol Orlando Olivas Ugarte

PRESIDENTE



Dr. Ignacio de Loyola Pérez Diaz

SECRETARIO



Dr. Juan Bautista Caller Luna

VOCAL

DEDICATORIA

A mis padres Adolfo y Jannet quienes me apoyaron incondicionalmente en todo este proceso, además de su comprensión para que pueda lograr mis objetivos propuestos e inculcarme valores, este triunfo también es de ellos. A Dios, quien me brindó fuerzas y sabiduría en todo este proceso de formación profesional para culminar satisfactoriamente, a pesar de los obstáculos que se presentaron a lo largo del camino.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mis hermanas Damaris y Jahel por el constante apoyo incondicional, además de sus consejos que me han levantado el ánimo y ayudado a persistir en mis objetivos.

A mi familia en general que siempre estuvo pendiente de mi desarrollo profesional, por su desinteresada ayuda en todos los ámbitos de mi vida, cuando la necesité. A Juniors por la paciencia, comprensión y con valiosas aportaciones en todo este proceso para la realización de mis objetivos, asimismo la ayuda incondicional en todo momento.

A mi asesor, Mgtr. Lincol Orlando Olivas Ugarte por acompañarme activamente durante el proceso de esta investigación y contribuir en la realización del presente estudio, siempre con la paciencia y el buen humor que lo caracterizó.

A los directivos, docentes y auxiliares de las Instituciones públicas, por permitirme el acceso a su centro de estudios, a los alumnos del nivel secundario de cada institución educativa por su gentil colaboración proporcionando los datos necesarios para el presente estudio.

A mis profesores de los distintos ciclos por su tiempo, enseñanzas que han aportado año tras año.

Gracias a todos los que estuvieron involucrados directa o indirectamente en este proceso profesional, por su valioso aporte de diversas formas.

Declaración de autenticidad

Yo, Keyla Abigail Pariona Cozme, identificada con DNI N° 72477233, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en esta tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada. En consecuencia, acepto lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de octubre del 2017



Keyla Abigail Pariona Cozme

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada “Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Psicología.

La autora.

Índice

	Página
PÁGINAS PRELIMINARES	
Página del jurado	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Presentación	vii
Índice	viii
Lista de tablas	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos	17
1.3. Teorías Relacionadas al tema	20
1.4. Formulación al problema	36
1.5. Justificación del estudio	36
1.6. Objetivo	37
II. MÉTODO	
2.1. Diseño de investigación	39
2.2. Variables y operacionalización	39
2.3. Población, muestra y muestreo	41
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	43
2.5. Métodos de análisis de datos	47
2.6. Aspectos éticos	48

III.	RESULTADOS	50
IV.	DISCUSIÓN	59
V.	CONCLUSIONES	64
VI.	RECOMENDACIONES	66
VII.	REFERENCIAS	68
ANEXOS		
Anexo 1:	Matriz de consistencia	77
Anexo 2:	Protocolo	79
	Análisis de las propiedades psicométricas del instrumento de	
Anexo 3:	evaluación.	81
Anexo 4:	Base de datos del piloto.	87
Anexo 5:	Cartas de presentación.	91
Anexo 6:	Validez por criterio de expertos.	93
Anexo 7:	Base de datos – Escala Multidimensional de Asertividad.	97
Anexo 8:	Autorización de publicación de tesis para repositorio institucional	107

LISTA DE TABLAS

		Páginas
Tabla 1	Matriz Operacionalización de la variable de estudio.	40
Tabla 2	Distribución la población según grado de estudio y sexo.	41
Tabla 3	Distribución de la muestra según grado de estudio y sexo.	43
Tabla 4	Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de asertividad indirecta.	51
Tabla 5	Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de no asertividad.	52
Tabla 6	Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de asertividad.	53
Tabla 7	Análisis de consistencia interna de la Escala multidimensional de asertividad.	54
Tabla 8	KMO y Test de Bartlett de la versión original.	54
Tabla 9	Varianza total explicada de Asertividad versión original.	55
Tabla 10	Matriz de componente rotado de los ítems que quedaron.	56
Tabla 11	Varianza total explicada con los componentes rotados.	57
Tabla 12	Análisis de consistencia interna de la Escala multidimensional de asertividad de los ítems que quedaron.	58

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flores y Diaz-Loving (2004) en estudiantes de secundaria de dos Instituciones públicas de San Juan de Lurigancho, Lima. El tipo de Investigación fue aplicada de enfoque cuantitativo y diseño instrumental. Se trabajó con una muestra de 315 alumnos entre 4to y 5to de secundaria, utilizando el muestreo no probabilístico. En cuanto a los resultados obtenidos, se realizó el análisis descriptivo de los ítems por dimensiones, donde se eliminaron 20 ítems que no cumplían con los valores requeridos. En relación a la validez se determinó con el análisis factorial donde se obtuvieron valores del KMO= .75 lo cual indica la existencia de correlaciones significativas entre los factores. En relación a la confiabilidad se determinó a través del análisis de consistencia interna Alfa de Cronbach, donde se obtuvo un valor de .75, mientras que en las dimensiones se hallaron valores de .27 hasta .80. Asimismo, a través del método de Dos Mitades se encontró un coeficiente de Spearman-Brown de .51 en la escala general y en las dimensiones se hallaron los valores de .20 hasta .76. En ambos casos se verifica que el instrumento no es consistente, ya que en la dimensión Asertividad obtuvo un valor que no está dentro de lo normal. Finalmente, el análisis estadístico determinó que la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) no reúne las propiedades psicométricas adecuadas para evaluar Asertividad en la población elegida.

Palabras clave: asertividad, validez y confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the psychometric properties of the Multidimensional Assertiveness Scale (EMA) of Flores and Diaz-Loving (2004) in high school students of two public institutions in San Juan de Lurigancho, Lima. The type of research was applied quantitative approach and instrumental design. We worked with a sample of 315 students between 4th and 5th grade of secondary school, using non-probabilistic sampling. As for the results obtained, the descriptive analysis of the items by dimensions was carried out, where 20 items were eliminated that did not comply with the required values. In relation to the validity, it was determined with the factorial analysis where values of the KMO = .75 were obtained, which indicates the existence of significant correlations between the factors. In relation to the reliability was determined through the analysis of internal consistency Alfa de Cronbach, where a value of .75 was obtained, while in the dimensions values of .27 to .80 were found. Also, through the Two Halves method a Spearman-Brown coefficient of .51 was found in the general scale and in the dimensions the values of .20 to .76 were found. In both cases it is verified that the instrument is not consistent, since in the Assertiveness dimension it obtained a value that is not within normal. Finally, the statistical analysis determined that the Multidimensional Assertiveness Scale (EMA) does not have the adequate psychometric properties to evaluate Assertiveness in the chosen population.

Key words: assertiveness, validity and Reliability.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

El presente estudio tiene como propósito analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), elaborada por Flores y Díaz-Loving (2004), en adolescentes de dos Instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, lo que permitirá contar con un instrumento válido y confiable para medir asertividad en estudiantes de educación secundaria y posteriormente utilizar esta información en propuestas de intervención psicoeducativa.

La mayor parte del tiempo las personas se encuentran relacionándose, más aún en la etapa de la adolescencia donde es un aspecto valioso. Sin embargo, en ocasiones no saben realizarlo de manera adecuada, siendo así que no saben pedir favores, resolver conflictos que se presentan con los amigos o familia, se les dificulta ir solos a realizar actividades fáciles, comunicarse entre ellos. Si bien es cierto la asertividad es un tema de creciente interés nacional en muchas áreas como en psicoterapia, la educación y las relaciones laborales, ya que son aptos para expresar nuestros deseos, opiniones, defender nuestros derechos y tomar riendas de nuestra propia vida por ende son motivos muy deseables para cualquiera, en tal sentido Roca (2003) señala que la asertividad es un importante componente de la salud mental, ya que las personas poco asertivas experimentan sentimientos de aislamiento, depresión, autoestima baja, temor y ansiedad en las situaciones interpersonales y por último también acostumbran a sentirse rechazados o utilizados por los demás.

En ese sentido, en el año de 1993, la Organización Mundial de la Salud (OMS), comenzó a publicar los instrumentos informativos y educativos donde se esquematizaba para ayudar e impulsar internacionalmente la formación de habilidades para la vida en Instituciones públicas, sin embargo, en un principio la propuesta era en un grupo de habilidades o destrezas psicosociales, es por ello que desde ese entonces fue llamado "habilidades para la vida".

Si bien es cierto, actualmente cuando se refiere a la asertividad, no existe un concepto coincidente en toda la asociación científica, en tal forma Elizondo (2000) señala que posee diversas acepciones y existe al mismo tiempo una inestabilidad de creencias acerca de lo que este implica, puesto que la persona está inmersa en una sociedad en la que constantemente interactúa con otras personas, para que una interrelación sea agradable acatará el grado de asertividad con la que la persona se desenvuelva (Díaz, 2003). El acto de defender los derechos, se podría confundir con una manera insensible a las necesidades de los demás. Sin embargo, Jakubowski y Lange (1978) afirman que no es así, de lo contrario debería desarrollar la honestidad, el respeto a los derechos de los otros y la tolerancia de las relaciones que se tienen con las demás personas.

Los sujetos tienden a responder ante diversas situaciones interpersonales, tanto de manera pasiva o agresiva, sin embargo, Flores y Diaz-Loving (2002) han desarrollado una tercera opción: La asertiva. Aquel interés por esta conducta se viene manifestando hace muchos años, tanto en el ámbito de la psicología como en otras, porque una de las partes fundamentales en la vida son las relaciones con otras personas, siendo así que en el año 2004 los autores crearon el test psicométrico Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), con el propósito de evaluar asertividad desde aspectos culturales y personales.

Flores y Diaz-Loving (2004) dieron inicio a la construcción de este instrumento revisando los siguientes autores, Assertiveness Questionnaire elaborado por Wolpe y Lazarus en 1966; Assertiv Schedule Rathus elaborado por Rathus en 1973; College Self-Expression Scale elaborado por Galassi, Delo, Galassi y Bastien en 1974; Assertion Inventory por Gambrill y Richey en 1975; Assertive Behavior Inventory elaborado por Del Greco en 1983; Scale for Interpersonal Behavior elaborado por Arrindel y Van der Ende en 1985. Asimismo, desde los años noventa se ha venido incrementando los instrumentos de medición específicas, como la Escala de Asertividad Sexual elaborada por morokoff, Quina, Harlow, Whitmire, Grimley, Gibson, Burkholder

en 1997; La escala de asertividad para enfermeras elaborado por Michelson, Molcan y Pooman en 1986; El inventario de conducta Asertiva para adultos de la tercera edad elaborado por Northrop y Edelstein en 1998 y el Cuestionario de Aserción en la pareja elaborado por Carrasco en 1998.

En cuanto al análisis de la conceptualización teórica y empírica del instrumento, se concluye que es una variable general que comprende: protección de los derechos, habilidades para empezar, terminar y continuar el diálogo interpersonal, iniciativa para la solución de conflictos y la satisfacción de necesidades, capacidad para tolerar la presión grupal o individual y liderazgo.

Arévalo, Tomás y Mendoza (s/f) refieren que en nuestro País desde la década de los 80 se ha usado el modelo de Goldstein y Glinck, de vez en cuando tomando solamente el componente de habilidades sociales y no denominándole habilidades para la vida. Siendo así que recién en 1992 el término habilidades para la vida se empleó por primera vez en la elaboración de un manual y un programa que fue implementado por el Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas (CEDRO). Sin embargo, aún no se encuentra un test que mida asertividad en Perú, este ámbito de investigación es descuidado, como también el campo socio afectivo de la educación, siendo ello alarmante, se argumenta en una investigación Nacional elaborado por la Oficina de Tutoría y Prevención Integral del Ministerio de Educación (OTUPI – MINEDU) que en el 2004 el 31,3% de escolares presentan dificultades en sus habilidades sociales.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el 2015 señala que el distrito de San Juan de Lurigancho sobrepasa el umbral de los 1 069 566 ciudadanos, cantidad que viene repitiéndose en los últimos años siendo este entre otros, el de mayor población en el departamento de Lima Metropolitana. Asimismo, según el análisis situacional de Salud Hospitalaria en el año 2014, señalan que hay 104 269 adolescentes en este distrito, quienes en muchos casos están inmersos en hábitos nocivos para la salud mental o diversos tipos

de problemas entre la variable psicológica que se relaciona con la problemática adolescente es el inadecuado manejo de asertividad. No obstante, hay evidencia que se puede desarrollar a través de programas psicoeducativos, de ahí la necesidad de realizar un adecuado diagnóstico. Por todo lo mencionado anteriormente se propone analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) para contribuir con un instrumento válido y confiable que permita medir la conducta asertiva en la población de adolescentes del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima.

1.2 Trabajos previos

1.2.1 Antecedentes internacionales

Flores y Lainé (2010) realizaron una investigación titulada: "Asertividad: un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba", en una muestra de 426 estudiantes de la ciudad de Mérida, México y la ciudad de La Habana, Cuba; utilizaron el muestreo no probabilístico. Su objetivo fue establecer las diferencias de asertividad por país y sexo. Se obtuvo como resultado del análisis estadístico que en los factores de no asertividad y asertividad indirecta los estudiantes de México son los que obtuvieron las medias más altas y los estudiantes cubanos en el factor asertividad. Además, se analizó la consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach, hallando los siguientes valores por dimensiones: Asertividad 0.86, No asertividad 0.85 y Asertividad Indirecta 0.80. y no se encontraron diferencias significativas por sexo. Llegando a la conclusión que entre los estudiantes de México y Cuba existen diferencias significativas en las tres dimensiones de la EMA.

Benitez, Castillo, Padilla, Gomez-Benito, Flores y Diaz-Loving (2009) realizaron una investigación titulada "Análisis de la equivalencia del constructo "asertividad" en muestras mexicanas y españolas", con el objetivo de realizar una comparación intercultural para determinar la equivalencia del constructo asertividad entre la población mexicana y española, se realizó en una muestra de 559 estudiantes de la universidad autónoma de Yucatán y 646 estudiantes de la universidad de Granada (España), la confiabilidad se determinó por medio

de consistencia interna por el Alfa de Cronbach y el resultado fue de 0.71 en la muestra española y de 0.81 en la mexicana. Se concluye que se corroboró la multidimensionalidad del constructo, además los análisis mostraron que las propiedades psicométricas fueron más adecuadas para las tres dimensiones que para la escala general.

1.2.2 Antecedentes nacionales

Asto (2015) realizó una investigación titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) para adolescentes en la provincia de Trujillo", donde el objetivo principal fue determinar las propiedades psicométricas de EMA mediante la validez de constructo, estableciendo los baremos según la muestra general y por género. Trabajaron con una muestra de 620 adolescentes de la provincia de Trujillo, utilizando el muestreo no probabilístico. Se halló la validez de constructo por medio del análisis factorial que obtuvo un valor alto en la prueba Kaiser Meyer y Olkin=0.85 y por el análisis factorial utilizando el método de los componentes principales de rotación varimax superiores a .20. La confiabilidad se determinó a través del método de consistencia interna Alfa de Cronbach, obteniendo resultados en un promedio de 0.68 hasta un máximo de 0.83 siendo estos satisfactorios. En conclusión, se determinó que esta escala cuenta con niveles adecuados de validez y confiabilidad en la población escogida.

Cueva (2014) en su investigación titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en estudiantes de la ciudad de Cajamarca". Este se realizó en una muestra de 314 alumnos de secundaria de los colegios más poblados de dicha ciudad, utilizando el muestreo probabilístico. Hizo uso de la validez de constructo a través del método de la correlación ítem-test, se dio como resultado que la mayoría de los ítems se aceptan como válidos, ya que son mayores al 0.20 y la validez interescala fue determinada a través del coeficiente de correlación de Pearson y Spearman. En relación a la confiabilidad de las dimensiones se utilizó el análisis de consistencia interna por Alfa de Cronbach, obteniendo como resultado desde 0.72 hasta 0.84, indicando

una confiabilidad muy respetable. Llegando a la conclusión que la Escala Multidimensional de Asertividad demostró ser un instrumento confiable y válido para la aplicación en la población de estudiantes de cuarto y quinto de secundaria.

Caballero (2013) en su investigación titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en estudiantes de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo". Tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) en una muestra de 310 alumnos del nivel secundario. La validez lo determinó por análisis factorial obteniendo un valor alto $KMO=0.84$, lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los factores y un valor altamente significativo de la prueba de esfericidad de Bartlett. Y la confiabilidad lo determinó por medio del análisis estadístico Alfa de Cronbach, obteniendo resultados por medio de las dimensiones desde 0.75 hasta 0.85, siendo así una confiabilidad respetable. Llegando a la conclusión que la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) permite una buena replicabilidad del instrumento en la población establecida.

Segura (2013), en su investigación titulada: "Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Paijan", lo cual tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala en una muestra de 385 estudiantes del nivel de secundaria entre cuarto y quinto. Para la validez usó el análisis ítem-test, demostrando que eran válidos tomando como criterio que eran mayores a 0.20. Con respecto a la confiabilidad se realizó con cada una de las dimensiones, ya que no encontraron diferencias significativas por lo que se realizaron baremos para cada una de ellas, se utilizó el análisis estadístico Alfa de Cronbach obteniendo estos resultados, Asertividad Indirecta 0.80, No Asertividad 0.74, Asertividad 0.50, indicando que existe confiabilidad. Por ello se llegó a la conclusión que el instrumento es confiable para su aplicación en la población escogida.

1.3 Teorías relacionadas al tema

En la década de los setenta, diversos autores empiezan a interesarse por el concepto de asertividad, es donde comienza su expansión y desarrollo existiendo así diversas aproximaciones teóricas de distintos enfoques.

Definiciones de Asertividad

Etimológica

La Real Academia Española (RAE) en el 2014 la palabra asertividad no se encuentra como tal, sino más bien aparece como cualidad asertiva. Donde asertivo se refiere a la manifestación de la opinión de un sujeto de manera firme.

La raíz del término asertividad está en latín "asserere" o "assertum", la cual tiene un concepto de "afirmar" o "defender" es así que toma un significado de afirmación propia de la personalidad, autoestima y la comunicación como refiere Rodríguez y Serralde (1991); asimismo, se debate la multidimensionalidad o unidimensionalidad del constructo asertividad y su manera de medirlo, por otro lado también señalan que existen dificultades para diferenciarlo de la habilidad social y autoestima, es por ello que aún existen personas que lo definen de igual manera o trabajan con los constructos señalados.

Se presenta cierta confusión en la literatura entre las terminologías asertividad y habilidades sociales, cuando hablamos de este último nos referimos a un conjunto de conductas aprendidas, el concepto es más amplio y dentro de ello está la asertividad, por lo cual este se desprende del estudio, ya que carece de un carácter preciso, se identifica con la capacidad que una persona tiene para tratar con otras, cuando este es capaz de difundir sus emociones y/o pensamientos, además consigue reconocimiento social, así se podrá hablar de asertividad o conducta asertiva como es mencionado en el Diccionario de Psicología General (2011).

Se considera a la variable asertividad como un sub grupo de las habilidades sociales y no como sinónimos, puesto que el primero se conceptualiza como un subconjunto de la segunda que posibilita obtener un propósito social especialmente en situaciones que implican rechazo, negación y peligro de consecuencias negativas. Hidalgo y Abarca (1990),

Psicológica:

La pluralidad en los estudios sobre asertividad en estos últimos años ha conllevado a una discusión de cuál es el concepto más completo y el que mejor la describe, ya que se ha observado que algunos conceptos que parecen incluir aspectos que corresponden a otras variables.

De la Plaza (2008) señala, que la definición de asertividad se ciñe a sus orígenes en el país de Estados Unidos, surge como herramienta de autoayuda, originalmente en la comunicación. A principios puso de interés a los derechos que cada ser humano posee, concretamente relacionado con los límites, así como en promover las capacidades autoafirmativas y producir más seguridad durante las interacciones de las personas.

Por otro lado, Rodríguez (2001) considera a la asertividad en un extenso concepto que encierra aspectos característicos de cada individuo, como la autoestima, la cultura, intelecto y falta de confianza, ya que todo es convertido por algo que se amplía en finalidad de la propia evolución de ser humano y la adquisición del mismo. Por otro lado, Elizondo (2000) señala que asertividad es la capacidad de manifestar los pensamientos, percepciones y sentimientos, de seleccionar de qué manera reaccionar y hablar cuando expresas tus derechos de una forma apropiada.

La asertividad es una pieza fundamental de las Habilidades sociales, Roca (2003) la define como conducta de autoafirmación y defensa de los derechos personales, esto comprende la manifestación de nuestros sentimientos, preferencias, necesidades y opiniones en una manera adecuada, donde se tiene en cuenta también el de los demás. Intenta apoyarnos a ser

nosotros mismo, desarrollar la comunicación interpersonal, haciéndola más directa e íntegra y a mejorar nuestra sana autoestima. Asimismo, señala las siguientes características representativas que reúnen pensamiento, emociones y conductas de las personas asertivas: Se conoce a sí misma y frecuenta ser consciente de lo que siente y de lo que desea en cada momento; Se acepta incondicionalmente, se mantiene fiel a sí mismo; Sabe discernir y manejar adecuadamente sus sentimientos y de la gente de lo rodea; No reclama las cosas que quiere; Es consciente de sus limitaciones, sin embargo persevera para realizar sus posibilidades; Acostumbra dar una imagen de persona congruente y auténtica.

Análisis histórico

Caballo (1983) señala que Wolpe y Lazarus se unen para así publicar en 1966 el libro titulado "Técnicas conductuales", donde por primera vez se realiza una explicación de la conducta asertiva, dando a entender como los factores emocionales que facilitan la protección de los derechos de uno mismo e incluye como un componente práctico de la terapia conductual al entrenamiento asertivo. Entre los máximos exponentes sobresalientes encontramos a Alberti y Emmons (1978), quienes dan tal consideración a la definición que, en corto tiempo, se modifica en una de las herramientas de con considerable relevancia al momento de afrontar los problemas de relación social. En la década de los ochenta, se identificó por la ausencia de una escuela de pensamiento preponderante en esta área y por la libre potestad de los terapeutas de utilizar los enfoques de su primacía.

Teorías:

Teoría humanista

Es un movimiento que surge en Norteamérica en la década de los sesenta, enfocado en el hombre, los problemas de los humanos. Villegas (1986) lo define como: "Un movimiento científico y filosófico que comprende la psicología en sus dimensiones dinámica y social, basada en una visión holística del hombre,

redescubriendo así formas tradicionales occidentales y orientales de conocimiento.” (p. 11). Este movimiento encabezado por Abraham Maslow, es considerado como la tercera teoría con mayor auge, después del psicoanálisis y el conductismo, este se inicia en un momento histórico según Henao (2013) donde diversos autores y posturas coinciden, como reacción a los condicionamientos que proponían las corrientes antes de los años 60. De igual manera, Villegas (1986) señala que Maslow considera que esta corriente no es obra solo de él, sino de un conjunto de personas, tales como sus antecesores Erich Fromm, Kurt Goldstein, Karen Horney, Gordon Allport y Henry Murray y sus contemporáneos Carl Rogers, Rollo May y Erik Erikson.

El enfoque humanista estructura a la asertividad como una técnica para el desarrollo de la autorrealización del ser humano, los psicólogos humanistas por lo general se asocian a la filosofía Europea llamada fenomenología, donde se aborda a la asertividad como una técnica para la realización de la persona a través de la espontaneidad, creatividad y desarrollo personal. En ese sentido Bishop (2000) lo define como la aptitud de manifestarse con confianza sin hacer uso de los comportamientos pasivos, agresivos o manipuladores. Como se puede inferir mientras uno mismo se conoce, sabrá cómo responder y escuchar la carencia del otro sin perder el cuidado de sus propios intereses y al mismo tiempo tendrá la capacidad de mejorar la habilidad en el trato, ello implica una comunicación más útil y un adecuado control de estrés lo cual ayudará a mejorar las respuestas en circunstancias problemáticas.

Flores (1994) sugiere investigar a la variable dentro de un contexto cultural determinado, donde la manifestación de una respuesta asertiva está influida por la cultura en la que se desarrolla, por el contexto situacional, psicológico y por las personas involucradas en las interacciones sociodemográficas como las condiciones sociales, la escolaridad, la edad, el sexo entre otras. Por su parte Aguilar (1987) señala que el estado de satisfacción de las necesidades personales de los adolescentes, confirma una mayor rendimiento en las relaciones personales, así surgió Abraham Maslow

quien identificó y jerarquizó las necesidades de las personas a partir de las necesidades básicas, le continuaron las de seguridad, las sociales, de estima o reconocimiento y finalmente las necesidades de autorrealización; todo ello se relaciona para reconocer que el tipo de efectividad personal ya fue estudiado partiendo de la comprensión y empatía hacia los individuos.

En resumen, es una herramienta para la autorealización y como medio de expresar seguridad a sí mismo, teniendo como elementos el autoconocimiento, conductas y las relaciones sociales.

Teoría Cognitiva

Surgido en la década de los años cincuenta, estudia los procesos mentales internos como la inteligencia, la memoria y el lenguaje. Pero a diferencia del estructuralismo y el funcionalismo, no utilizaba técnicas introspectivas. En su lugar, y de forma similar al conductismo, analizaba conductas específicas, pero explicándolas en términos de procesos mentales internos en vez de recurrir a simples relaciones de estímulo-respuesta.

Con respecto al enfoque Cognitivo define asertividad como un grupo de respuestas fundamentada en ideas, pensamiento y creencias frente a contextos de forma directa y honesta, haciendo respetar los derechos de los demás y personal. Flores (1994) sostiene que la asertividad se establece por la inexistencia de ansiedad en situaciones sociales, donde se hace factible expresar sentimientos, pensamientos y acciones, además mantiene la necesidad de integrar cuatro métodos básicos en el entrenamiento asertivo: enseñar la diferencia entre asertividad y agresividad; ayudar a identificar y aceptar los propios derechos y de los demás; reducir los obstáculos cognoscitivos y afectivos para actuar de manera asertiva, reduciendo ideas irracionales, ansiedades y la culpa; por el último a desarrollar destrezas asertivas a través de la práctica de dichos métodos.

Lange y Jakubowski (1976), quienes sustentan la necesidad de la inclusión de cuatro procedimientos básicos en el adiestramiento asertivo: enseñar la diferencia entre asertividad y agresividad; ayudar a identificar y aceptar nuestros derechos y el de los demás; acrecentar obstáculos cognoscitivos y afectivos para ejercer de manera asertiva y eliminar ideas irracionales, ansiedades, culpas y a su vez fomentar destrezas asertivas a través de la práctica activa de dichos métodos. Además, establecieron el factor de respeto y consideración hacia la otra persona. Cotler y guerra (1976) señalan que involucra el conocimiento y expresión de los deseos, valores, necesidades, expectativas de un individuo. Por consiguiente, es un conjunto de respuestas basadas en sus ideas, pensamientos y creencias que le exige ser asertivo y tiene como elemento a la cognición.

Teoría conductista

Su estudio se centra en las características del comportamiento observable, une estas conductas con los estímulos que las produce, teniendo en cuenta la mente del ser humano como un sistema de relaciones causa y efecto muy complejas. En esta teoría los fenómenos como la consciencia no existe, ya que es comprendida simplemente como agregaciones de secuencias complejas de relaciones, están orientado e interesado en la conducta objetiva.

La proposición de un aprendizaje asertivo se sustenta en la información propiciado por Ivan Pavlov, quien analizó la adecuación al medio ambiente de sujetos y animales, donde se considera que si las personas controlan las fuerzas excitatorias, percibirán ser guiadas al acto y emocionalmente independiente, afrontando la vida según sus propios términos; por el contrario, si controlan las fuerzas inhibitorias, se evidenciarán desconcertadas y acobardadas, sentirán la represión de sus emociones y casi siempre harán lo que no quieren realizar (Casares y Siliceo, 1997). Aquel equilibrio entre inhibición y excitación se explicará más tarde como pasividad o agresividad. (Rodríguez y Serralde, 1991).

Asimismo, Güell y Muñoz (2000) mencionan que la asertividad es comportamiento y no una particularidad de la personalidad, se fundamenta al decir que si un sujeto cambia sus actos, modificará de igual manera sus sentimientos y actitudes, por lo cual será posible desarrollar estrategias para modificar la conducta por ello, se le menciona como una habilidad en el campo de las habilidades sociales.

Güell (2006) años más tarde afirma lo anterior, señalando que la preparación asertiva se basa en cambiar la conducta desde el modelado y la práctica de un comportamiento alternativo, un método estructurado de entrenamiento posee las siguientes fases: Aprender a diferenciar las conductas asertivas de las no asertivas, tomar conciencia que el comportamiento asertivo es la más apropiado para poseer una buena relación interpersonal y practicar técnicas para ponerlas en práctica.

En conclusión, en esta teoría asertividad es una conducta aprendida por castigo o premio y sus elementos son las conductas, refuerzo, castigo y las situaciones que se presenta.

Teoría Etnopsicológica

Se le asigna término etnopsicológico al escritor británico de origen escocés Andrew Lang, conocido por sus escritos del siglo XIX y es definida como la rama de la psicología que se dedica al estudio de las características de las personas como miembros de grupos culturales, sociales, religiosos o nacionales (Díaz-Guerrero, 1994). Se suele dividir en tres disciplinas importantes a) la psicología cultural o antropología psicológica, se propone la interpretación del comportamiento humano desde su dimensión cultural, tanto universal como particular; b) la psicología étnica, se interesa por el comportamiento de los grupos humanos y por último c) Psicología transcultural, basada en la semejanza etnológica de las similitudes y diferencias de la conducta grupal de las comunidades étnicas. Donde el objetivo de cada uno es similar, como el estudio de la psicología de la edad, del sexo, etc.

Desde este punto de vista Flores, Diaz-Loving y Rivera (1987) definen el concepto de asertividad como una habilidad verbal para manifestar sentimientos positivos y negativos, deseos, opiniones, respetándose y a los demás durante sus relaciones interpersonales en situaciones de servicio, relaciones afectivas, educativas y laborales en un contexto determinado. Posterior a ello Flores y Diaz-Loving (2004) desarrollaron el test de escala multidimensional de Asertividad, planteando así un marco teórico conceptual desde el enfoque *étnico* (universal) y luego desde el enfoque *émico* (específico a la cultura), que facilita el estudio de la asertividad en un entorno cultural definido, dentro de este marco la manifestación de una respuesta asertiva está influida por diversos factores como el lugar en la que se desarrolla la persona, el contexto situacional y de salud mental, por variables sociodemográficas y de personalidad entre otros. Dando así la definición, que la asertividad implica el respeto de los derechos personales y al mismo tiempo se expresan sentimientos, pensamientos y creencias, sin vulnerar los derechos de los demás.

Por lo tanto, se revisaron estas teorías, porque los estudios de asertividad se deben considerar tres componentes, el conductual, tipos de conductas entre otros; Cognitivo, creencias, pensamientos, modo en que cada persona percibe la situación, sus valores y expectativas; por último, situacional, aquella orientación de acuerdo a un contexto cultural determinado y en el contexto en el que se encuentra.

Dimensiones de asertividad

Lazarus (1973) propone cuatro dimensiones, las cuales aparentan no ser dependientes, de tal manera que el entrenamiento de una de ellas no contribuye en las demás: La capacidad de decir no; la capacidad de pedir favores o realizar peticiones; la capacidad de dar a conocer sentimientos negativos o positivos y la capacidad de comenzar, continuar y finalizar conversaciones de todo tipo.

Desde un punto de vista conceptual Galassi, Delo, Galassi y Baatien (1974) las sitúan a niveles diferentes: Asertividad positiva, que se basa en la

manifestación de sentimientos de amor, afecto, admiración, aprobación y estar de acuerdo; Asertividad negativa, que se basa en las manifestaciones de sentimientos de ira y aburrimiento; y por último la autonegación, que comprende un excesivo disculparse, ansiedad interpersonal e interés por los sentimientos de los otros.

Existen también estilos fundamentales de comunicación diferentes por la actitud que se dan hacia el interlocutor, por ello García y Magaz (1994) estiman estas 2 dimensiones: La Auto-asertividad, clase de comportamientos que establezca una acción de manifestación sincera de los sentimientos de sí mismos y de protección a los propios valores, gustos, deseos o preferencias; y la Hetero-asertividad, clase de comportamiento que establezca un acto de manifestación sincera y cordial de los sentimientos y valores de los demás. Wolpe (1977) divide la conducta asertiva en dos dimensiones: La conducta asertiva positiva y la negativa.

Caballo (2005, p. 227) plantea a continuación tres estilos y sus características. “No asertivo realiza las siguientes conductas: ojos que miran hacia abajo, voz baja, gestos desvalidos negando importancia a la situación, postura hundida puede evitar totalmente la situación, se retuerce las manos, tono vacilante o de queja y risitas “falsas”. Asertivo realiza las siguientes conductas: contacto ocular directo, nivel de voz conversacional, habla fluida, gestos firmes, manos sueltas. Y por último el agresivo con conductas tales como: mirada fija, voz alta, habla fluida/rápida, enfrentamiento, gestos de amenaza, postura intimidatoria”.

Flores y Diaz-Loving (2004), autores de la Escala Multidimensional de Asertividad, test utilizado para la investigación señalan tres dimensiones, las cuales actúan de manera independiente:

a.- Asertividad Indirecta: Enfrentamientos directos en circunstancias diarias, con parientes, amigos o cualquier persona que lo rodea llevándolo así a

expresar sus sentimientos, deseos, opiniones, peticiones, efectuar peticiones, decir no, entregar y obtener alabanzas, manejando la crítica por medio de cartas, teléfonos u otros medios.

b.- No asertividad: Incapacidad de la persona para exteriorizar sus deseos, opiniones, alabanzas, limitaciones, sentimientos, interactuar con otras personas y conducir una crítica.

c.- Asertividad: Habilidad de la persona para entregar y obtener alabanzas, dar a conocer sus limitaciones, opiniones, derechos, sentimientos, pedir algo y manejar la crítica.

Perspectivas sobre asertividad

Asertividad como un método para controlar las enfermedades mentales:

El estudio experimental en el ámbito mental, estaba ligado a la parte clínica, ya que los especialistas en esta área encontraron que la gran parte de pacientes neuróticos y los de enfermedades depresivas sentían soledad, inseguridad y deficiencia en la comunicación. Por ello la relación entre las enfermedades mentales y la falta de asertividad dieron como resultado la suposición de los terapeutas, que la incertidumbre producida por el estrés interno era causada por los trastornos neuropsiquiátricos como señala Peneva y Mavrodiev (2013).

Asertividad como método de protección de los derechos individuales:

Por otro lado Peneva y Mavrodiev (2013) señalan que aparte de la práctica clínica también ganó popularidad este constructo después de que el movimiento por los derechos civiles en los Estados Unidos, ya que este destacó el valor y la igualdad de cada persona y pidió el rechazo de diversos beneficios en relaciones interpersonales asociadas con el estatus social, por todo ello un grupo de psicólogos trabajó en el campo de las relaciones humanas dando así comienzo a la importancia a la protección de los derechos y como una de las características del comportamiento asertivo.

Consecuencias positivas e importancia de asertividad

Las consecuencias positivas según Roca (2003) son: facilita la comunicación y disminuye la probabilidad que las demás personas interpreten equivocadamente los mensajes; Ayuda a conservar relaciones interpersonales apropiadas; Incrementa la probabilidad de conseguir lo que deseamos; Aumenta las satisfacciones y disminuye las molestias producidos por la convivencia; Fortalece la autoestima sana.

Consecuencias de la no Asertividad:

Existen para Roca (2003) dos formas de conducta no asertiva, la inhibición y la agresividad.

Inhibición: Se caracteriza por la sumisión, el retraimiento, la pasividad y la afinidad a ajustarse excesivamente a las reglas externas o a los deseos de los demás, sin tener en cuenta sus propios intereses, derechos. Actuando así de manera contraproducente, evidenciando lo siguiente: No intentan rechazar peticiones y cuando lo hacen se sienten culpables; Expresan inadecuadamente lo que sienten y quieren; Aceptan que otros los involucren en situaciones que no son de su agrado; No intentan defender sus derechos; No afrontan conflictos; Se adaptan fácilmente y excesivamente su comportamiento a los caprichos y reglas de otras personas. Sin embargo, Lange y Jakubowski (1976) menciona que se confunde muchas veces la cortesía con la inhibición porque algunas veces se exagera por tratar de agradar a la otra persona. Rodríguez y Serralde (1991) mencionan que las personas inhibidas son como personas imposibilitadas, puesto que se creen deficientes, piensan tener mil razones para dejar de actuar y viven según las reglas de otros, sin comprender quienes son, que sienten y no saben que quieren.

Agresividad: Es opuesto a la inhibición, que se basa en no acatar los derechos, sentimientos e intereses de las demás personas, llegando a lo extremo como realizando conductas ofensivas, provocándolos y/o atacándolos. La conducta agresiva puede ser física como también verbal directa o indirecta

Las características de las personas agresivas según Roca (2003): Pueden mostrarse seguras de sí mismo, pero de manera inadecuada; Dan a conocer sus emociones y opiniones de forma hostil; Ante cualquier conflicto o desacuerdo lo toman de manera conflictiva, donde solo hay la opción de ganar o perder; No se hacen responsables de las consecuencias negativas que tendrán su comportamiento agresivo para los demás y para sí mismo; justifica su agresividad en nombre de la sinceridad y la congruencia.

Pensamientos irracionales que nos impiden ser asertivos

Roca (2003) Cuando se nos dificulta tener un comportamiento asertivo suele ocurrir porque se tiene algunas creencias irracionales. Entre los pensamientos irracionales que benefician la agresividad están: Exigencias " él no se debe comportar así"; Condena " es un cretino"; catastrofismo " si sigue realizando lo que me enfada, me pondré muy furioso que me dará un infarto "; expectativas no-realistas " Él debería darse cuenta que me enfada, sin tener que decírselo"; Pagar con la misma moneda " si él no me trata bien, yo tampoco". Y entre los pensamientos que favorecen la inhibición están: Autoexigencias "si soy su amigo, no debería incomodarme por su conducta"; Catastrofismo " Si le digo que me enfada se pondrá furioso"; reducción de deseos "no tienen importancia" cuando si la tiene; Predicciones negativas " no hará lo que diga".

Características de la persona que actúa asertivamente:

Muchos autores han manifestado su teoría describiendo una serie de características que una persona debería tener para ser asertivo, teniendo como objetivo ser un soporte moral para incentivar al que carece de asertividad y cambiar su conducta para bien.

1.3.2. Psicometría

Abad, Olea, Ponsoda y García (2011) refieren que la psicometría se caracteriza por hacer uso de la formulación matemática para explicar teorías y modelos de la variable, etimológicamente explican que es la disciplina que tiene como finalidad la medición de la psique, Por ello tiene como fin establecer teorías y

métodos para la medición en Psicología y en otras ciencias. De igual forma Martínez, Hernández y Hernández (2014) lo consideran como un término genérico que aglomera a todo un grupo de modelos determinados que establecen las bases, para que la medición de variables se ejecute de manera adecuada.

Constructo

Ha sido creado exclusivamente para fines científicos, sin embargo, utilizan el término variable para referirse a los constructos que son susceptibles de poseer diversos valores o al menos dos, a lo amplio de la literatura científica abordamos diversos conceptos del término variable, desde lo general donde señala que es una cosa que varía (Kerlinger, 1982) hasta una específica donde señala que la variable es un símbolo donde se le asignan números o valores. Según Valderrama y León (2009) es un elemento distintivo que representa algo de la naturaleza, sociedad o pensamiento y se caracteriza por qué se puede medir.

Cuestionario

Es el tipo de encuesta que se ejecuta de manera escrita a través de un instrumento que contiene una serie de preguntas, actualmente el cuestionario también puede ejecutarse a través de medios electrónicos y magnéticos, como señala Arias (2012).

Confiabilidad

González (2007) señala que la fiabilidad es la consistencia del resultado obtenido en el mismo test por un sujeto en distintos tiempos, además que el instrumento debe producir resultados consistentes y coherentes. Lo cual es afirmado por Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013) quienes refieren que es la consistencia y precisión de un test, ya que de esta forma los resultados son exactos, mientras que Martínez et al. (2014) indican que es un principio que tiene que ver con las equivocaciones realizadas en el proceso de medición, posterior a ello responde a la interrogante de hasta qué punto las cantidades percibidas reflejan con exactitud el puntaje verdadero.

Algunas de las medidas fundamentales que podemos usar para establecer el nivel de confiabilidad son:

Análisis de consistencia Interna

- Método de las dos Mitades, es cuando se correlacionan las puntuaciones obtenidos por el grupo, en el que se divide el test en ítems pares e impares Meneses et al. (2013). Confiabilidad de consistencia interna que se basa en separar el test en dos partes iguales, obteniendo así dos grupos de puntuaciones que se correlacionaran, para ello se hará uso de la fórmula de predicción Spearman – Brown. Jesús (2009)
- Alfa De Cronbach, este método se basa en la consistencia de las calificaciones a todos los ítems de la prueba y hace uso de una sola aplicación de única forma, es aplicable en los test con ítems de respuestas politómicos. Es utilizada cuando la covarianza de los ítems es alta en relación con el total del instrumento. Meneses et al. (2013)
- El Kuder Richarson (KR-20), es un caso particular del coeficiente alfa cuando los ítems son dicotómicos y tienen distinta dificultad, como señala Jesús (2009) es aplicable en los test con ítems de respuestas dicotómicos.
- Test – retest: Es utilizada para poder medir una prueba en tiempos diferentes y este sea estable, esto quiere decir que se obtendrá los mismos resultados que al inicio Jesús (2009).
- Equivalencia o Test Paralelos: Hace referencia a la correlación de puntajes obtenidos entre dos pruebas, administradas una detrás de otra. Este resultado de los puntajes, será llamado coeficiente de equivalencia que indicará el grado de equivalencia que existe en los dos test construidos paralelamente y creado con un mismo propósito (Jesús, 2009).

Validez

Abad et al. (2011) señalan que el concepto de validez a tenido un cambio muy grande a lo largo de la historia de la psicometría, sin embargo, su consideración como la propiedad más importante y fundamental al desarrollar y evaluar en

un test se ha mantenido. Es cuando el instrumento mide lo que se pretende, por ello la validación influye en todo el proceso de la construcción de la prueba y no solo es considerada como la etapa final de la misma (Santisteban, 2009). Según Martínez et al. (2014) señalan que es la más importante de los principios, ya que el uso de lo que pretendemos realizar está justificado, esto supone realizar mediante diversas fuentes para corroborar su fuerza y credibilidad que tienen, además disminuir y en algunas oportunidades eliminar para acrecentar las equivocaciones inferenciales.

La APA (2010) menciona 3 tipos de validez que se detallarán a continuación:

- Validez de Contenido: Se refiere el nivel que un test evidencia un dominio específico de contenido, siendo representados en todos los ítems.
- Validez relativa al criterio: Es una comparación entre un instrumento de medición con un criterio de interés que mide lo mismo. Existe la validez de criterio concurrente, que se da cuando las puntuaciones obtenidas por los sujetos en las pruebas y el criterio seleccionado se correlacionan al mismo momento y la validez predictiva se da cuando las puntuaciones obtenidas por los sujetos en las pruebas se obtienen en un momento determinado y las medidas del criterio seleccionado se obtiene un momento Futuro (Jesús, 2009).
- La validez de Constructo: Se refiere si existe una medición buena de un concepto teórico en un instrumento. León y Montero (2003) señalan que un instrumento tiene validez de constructo si existe concordancia con las variables que la teoría.

1.3.3. Adolescencia

El rango de edades en que se encuentra este estudio, engloba el periodo de desarrollo de la adolescencia, etapa de diversas transformaciones, debido a la coincidencia de cambio de factores biológicos, psicológicos y sociales que se integran en la persona. Es importante abordarlo, ya que se conocerá las características de los adolescentes, además que es complejo hallar una definición concisa acerca de este periodo, ya que depende de los enfoques con los que se trabaja.

El desarrollo cognitivo de adolescente es la capacidad para poder pensar de manera abstracta, suceso que se logra habitualmente en la etapa de la adolescencia como refiere Piaget (1972), quien también en su teoría de los estadios del desarrollo cognitivo desde la infancia a la adolescencia, ubicándolo en el último estadio: la etapa de las operaciones formales, donde se obtiene la capacidad para usar la lógica para llegar a resultados abstractos que no están unidos a casos concretos que se han percibido de primera mano. Por ello es posible que desde ese momento exista la frase "pensar sobre pensar", hasta concluir y analizar premeditadamente esquemas de pensamiento y donde también puede emplearse el razonamiento hipotético deductivo. Este periodo se muestra desde los doce años en adelante hasta se incluye la edad adulta.

Por otra parte, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016) considera adolescencia desde los 10 hasta los 19 años de edad, determina que es una etapa con un acelerado ritmo de crecimiento y desarrollo, por ello es una de las etapas de cambio más importante, que es superado solamente por la etapa de los lactantes.

Para el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2012) la adolescencia comprende la edades de 12 a 17 años de edad, además esta es examinada como una etapa de la vida sumamente engorrosa por la cantidad enorme de cambios físicos, psicológicos y sociales, en el primero los cambios más vistosos es el aumento de la talla corporal, fabricación de hormonas, la evolución de los órganos sexuales, además de las diferencias que existen entre los varones y mujeres, que también se encuentra en los cambios psicológicos, donde se moldea la identidad y la autonomía, además es en esta etapa es donde se reconocerá como ser parte de una sociedad y preocuparse por ella.

Para Papalia, Wendkos y Duskin (2014) señala a la adolescencia como una etapa del desarrollo del hombre, que comprende de los 11 a 20 años de edad, donde la persona busca conseguir la madurez social y emocional, ya que hasta esa etapa solo ha conseguido la madurez sexual y biológica.

1.4 Formulación del problema

¿La Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) es válida y confiable para su aplicación en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017?

1.5 Justificación del estudio

De acuerdo a lo propuesto por Hernández, Fernández y Baptista (2014) se detallará las cinco justificaciones que ellos consideran: conveniencia, relevancia social, metodológica, práctica y teórica.

Es conveniente, ya que los intentos de medición de asertividad son más susceptibles si se quiere evaluar a diversas culturas, debido a que la condición en la que se proponen no son las mismas. En el distrito de San Juan de Lurigancho, no se han registrado estudios acerca de las propiedades psicométricas de la escala multidimensional de Asertividad (EMA), obstaculizando así la labor de la evaluación psicológica.

Por otro lado, en la relevancia social esta investigación es importante por los resultados obtenidos, siendo beneficiada las instituciones educativas, ya que los resultados de la escala serán de acuerdo a la realidad en la que nos encontramos y accesible para los adolescentes y no será necesario utilizar escalas de otra realidad o contexto.

Respecto a la utilidad metodológica de la investigación es determinar las propiedades psicométricas del instrumento y aplicar rigurosamente el método científico de la investigación de validación de contenido y por criterio de jueces, siendo de utilidad para la evaluación e identificación de asertividad a los psicólogos en el plano educativo y clínico.

En la implicación práctica de la investigación los resultados son importantes, ya que permitirá al ámbito educativo poder tener un instrumento que pueda evaluar asertividad, teniendo en cuenta la validez y confiabilidad de este, siendo un instrumento de fácil acceso y de acuerdo a nuestra realidad. La

investigación propone que los resultados de la investigación sean un complemento en la teoría de lo propuesto por sus autores.

En el valor teórico, se revisarán teorías que fundamenten la investigación, tomando en cuenta los conceptos acerca de la variable asertividad propuestos por Flores y Diaz-Loving en el 2004.

1.6 Objetivo

1.6.1. Objetivo general

Analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

1.6.2. Objetivos específicos

Objetivo específico 01

Explorar las evidencias de validez de constructo a través del análisis Factorial en la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Objetivo específico 02

Estimar la confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna en la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Objetivo específico 03

Analizar los ítems de la escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

La investigación presenta un diseño psicométrico o instrumental que busca el desarrollo de instrumentos de medición a través de la elaboración o estudio de las propiedades psicométricas (León y Montero, 2003).

Según Sánchez y Reyes (2006) es de tipo tecnológica de naturaleza psicométrica, ya que refieren que un estudio es tecnológico en la medida en que contribuye a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que serán útiles para posteriores investigaciones.

2.2. Variable y Operacionalización

2.2.1. Variable

Definición conceptual

Flores y Díaz- Loving (2004) definen asertividad como una habilidad social que posibilita dar a conocer pensamientos, sentimientos, aceptar las críticas, dar y recibir cumplidos, iniciar conversaciones y defender los derechos de cada uno de manera directa, honesta y oportuna respetándose y respetando a los demás.

Definición operacional

Elaborado originalmente por Flores y Diaz-Loving (2004) el instrumento tiene como finalidad identificar el tipo de asertividad predominante en la dimensión con mayor puntaje directo, designando un número a cada una de las respuestas de los reactivos de cada factor con base en un rango del 1 a 5, que va desde completamente en desacuerdo hasta completamente de acuerdo.

Tabla 1

Matriz de Operacionalización de la variable de estudio

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición
Asertividad	Flores y Díaz-Loving (2004) definen asertividad como una habilidad social que posibilita dar a conocer pensamientos, sentimientos, aceptar las críticas, dar y recibir cumplidos, iniciar conversaciones y defender los derechos de cada uno de manera directa, honesta y oportuna respetándose y respetando a los demás.	Elaborado originalmente por Flores y Díaz-Loving (2004) el instrumento tiene como finalidad identificar el tipo de asertividad predominante en la dimensión con mayor puntaje directo, designando un número a cada una de las respuestas de los reactivos de cada factor con base en un rango del 1 a 5, que va desde completamente en desacuerdo hasta completamente de acuerdo.	Asertividad indirecta	Inhabilidad de decir o expresarse directamente.	4, 16, 18, 20, 23, 24, 25, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 40, 44.	Ordinal Politémica
			No asertividad	Inhabilidad para expresar deseos, sentimientos, opiniones.	2, 3, 5, 6, 9, 10, 13, 30, 31, 34, 39, 41, 42, 43, 45	1 = Completamente en desacuerdo 2= En desacuerdo 3= Ni en acuerdo ni en desacuerdo
			Asertividad	Habilidad de expresar sus limitaciones, sentimientos y opiniones	1, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 17, 19, 21, 22, 26, 27, 33, 38	4=De acuerdo 5= Completamente de acuerdo

Nota: extraído de Flores y Díaz-Loving (2004).

2.3. Población, muestra y muestreo

Población

Según León y Montero (2003) se entiende por población al grupo más extenso que contiene las características fundamentales para lo que queremos estudiar, los cuales pueden ser finitos o infinitos. La población objetivo de esta investigación está conformada por 932 estudiantes entre varones y mujeres de cuarto y quinto grado de secundaria de las Instituciones Educativas "Nicolás Copérnico" y "Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132" del distrito de San Juan de Lurigancho.

Enseguida se presenta la distribución de alumnos que constituyen la población, según institución educativa, sexo y grado de estudios.

Tabla 2

Distribución de la población por Institución educativa, grado de estudio y sexo.

I.E. y grado de estudios	sexo		total
	Varones	Mujeres	N°
I.E. "Nicolás Copérnico"			
Cuarto	168	200	368
Quinto	169	190	359
Total	337	390	727
I.E. "Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132"			
Cuarto	42	60	102
Quinto	45	58	103
Total	87	118	205
Total	424	508	932

Muestra

Según León y Montero (2003) la muestra es una parte de la población que interviene en el estudio, sin embargo, no resulta adecuada cualquier parte, sino un grupo pequeño significativo, para que así las conclusiones sean válidas. En la presente investigación para obtener la muestra se tomó el criterio de la media

7 sujetos por ítem, Morales (2013) señala que esta no debe ser menor a 200 y que al menos exista 5 personas por ítem, ya que mientras más grandes sean, reflejarán mejor la estructura deseada, por ello la muestra está conformada por 315 estudiantes de ambos sexos de cuarto y quinto grado de secundaria de las Instituciones Educativas "Nicolás Copérnico" y "Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132" del distrito de San Juan de Lurigancho, cantidad superior a la muestra inicial.

Criterios de inclusión

Estudiantes pertenecientes a las Instituciones Educativas públicas de San Juan de Lurigancho "Nicolás Copérnico" y "Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132", que cursen el cuarto y quinto grado de secundaria, que completen todo el protocolo.

Criterios de exclusión

Estudiantes que no pertenecen a las Instituciones Educativas públicas de San Juan de Lurigancho "Nicolás Copérnico" y "Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132", que no cursen el cuarto ni el quinto grado de secundaria, además que no completan el protocolo adecuadamente.

Criterios de eliminación

Se procederá a eliminar los protocolos si no se ha completado el cuestionario correctamente y haya marcado dos opciones en una misma pregunta.

Muestreo

Se realizó un muestreo no probabilístico por accidente, pues el investigador escogerá a los individuos de su muestra según las circunstancias de mayor facilidad y acceso (Ñaupas et al., 2014). Lo mismo señalan León y Montero (2003) donde el muestreo accidental o incidental consiste en utilizar las muestras disponibles, donde se coge el número deseado de sujetos. Arias (2012) señala que es un medio donde se accede a elegir arbitrariamente a los sujetos sin un juicio o criterio preestablecido.

Tabla 3*Distribución de la muestra según grado de estudio y sexo.*

I.E. y grado de estudios	Sexo				Total	
	Varones		Mujeres		N°	%
	N°	%	N°	%		
I.E. “ Nicolás Copérnico”						
Cuarto	40	13%	50	16%	90	29%
Quinto	35	11%	40	13%	80	25%
Total	75	24%	90	29%	170	54%
I.E. “ Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132 ”						
Cuarto	35	11%	45	15%	80	26%
Quinto	30	10%	35	11%	65	21%
Total	65	21%	80	26%	145	46%
Total	140	45%	170	55%	315	100%

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas

Recolectar datos para Hernández, Fernández y Baptista (2014) implica realizar un plan minucioso de los procedimientos que conllevaran a reunir datos con una finalidad en específico, para la investigación que se está realizando. Por ello en la presente investigación la técnica que se usará es el cuestionario, ya que Hernández et al. (2014) refiere que es un grupo de preguntas estructuradas respecto de una o más variables que se va a medir.

Instrumento

En la investigación se hizo uso del Instrumento de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flores y Diaz-Loving.

Ficha técnica:

Nombre	Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)
Autores	Mirta Margarita Flores Galaz y Rolando Díaz-Loving
Aparición	2004
Objetivo	Evaluar el tipo y grado de asertividad que presenta el sujeto.
Características	Consta de 45 afirmaciones tipo Likert, de cinco alternativas de respuesta que van de completamente de acuerdo a completamente en desacuerdo.
Dimensiones	Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad cada una de ellas consta de 15 ítems.
Procedencia	México
Administración	Individual y Colectiva.
Edad de aplicación	Adolescentes a partir de 15 años y adultos.
Ámbito	Clínico y Educativo
Duración	20 a 30 min.
Componentes	Manual, Cuestionario, Hoja de respuestas y plantillas de calificación.

Descripción

Esta escala consta de 45 afirmaciones tipo Likert y la puntuación se efectúa retribuyendo un número a cada una de las respuestas de los ítems de cada dimensión con base un rango de 1 a 5, en donde:

- 1= Completamente en desacuerdo
- 2= En desacuerdo
- 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4= De acuerdo
- 5= Completamente de acuerdo

Calificación

- Verificar que todos los ítems estén marcados.
- Colocar la plantilla donde corresponde la dimensión asertividad Indirecta.
- Sumar las puntuaciones que se muestren a través de los cuadros para conseguir la puntuación cruda correspondiente a cada dimensión.
- Ubicar el total en el espacio estipulado para ello en la hoja de respuestas y perfil. De la misma forma se realizará con las otras 2 dimensiones.
- Reconocer las calificaciones crudas en la tabla de puntuaciones T lineales correspondientes a la muestra general, por sexo o nivel escolar.
- Grafique el perfil según las normas empleadas.
- Interpretar los resultados con base en los baremos respectivos y señalar si las puntuaciones obtenidas por cada persona para cada dimensión, está dentro de la normalidad. Si tienen las puntuaciones fuera de este rango, significaría que en los individuos predomina uno u otro estilo de respuesta en sus relaciones interpersonales.

La escala está estructurada por tres dimensiones: Asertividad indirecta, la cual está constituida por la suma de los ítems 4;16; 18; 20; 23; 24; 25; 28; 29; 32; 35; 36; 37; 40; 44. No asertividad constituida por la suma de los ítems 2; 3; 5; 6; 9; 10; 13; 30; 31; 34; 39; 41; 42; 43; 45. Y por último asertividad Constituida por la suma de los ítems 1; 7; 8; 11; 12; 14; 15; 17; 19; 21; 22; 26; 27; 33; 38.

Al utilizar la plantilla correspondiente al factor Asertividad se debe observar que en los reactivos 15; 22 y 33, se deben intervenir las calificaciones pues dichas afirmaciones se encuentran en sentido negativo de lo que mide el factor, es decir, 5 = 1; 4 = 2; 3 = 3; 2 = 4; 1 = 5.

Interpretación

- Identifique las puntuaciones crudas en la tabla de puntuaciones T lineales

- Grafique el perfil según las normas empleadas.
- Interprete los resultados con base a los baremos respectivos e indique si las puntuaciones obtenidas por cada sujeto para cada dimensión, están dentro de las normas, es decir si caen por arriba o por debajo de las puntuaciones T lineales de 40 a 60 (que parecen sombreadas en el perfil). Si se tiene puntuaciones fuera de este rango, significa que en los individuos predomina uno u otro estilo de respuesta en sus relaciones interpersonales.

Baremos

Los baremos realizados por Flores y Díaz-Loving (2004), para la EMA son puntajes t obtenidos a partir de los estadísticos encontrados en la muestra normativa. Y son separados por muestra general, sexo y nivel escolar.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Validez

Flores y Díaz-Loving (2004) realizaron un estudio sobre la validez de constructo de la Escala Multidimensional de Asertividad, en una muestra de 3231 sujetos mexicanos, la validez se realizó a través del análisis factorial, agruparon diversos instrumentos que miden asertividad, adquiriendo el agrupamiento en tres factores, pero por la cantidad extensa de ítems se consideró realizar una depuración de reactivos, en donde como validación definitiva permanecieron 15 reactivos para cada dimensión, estimando esta correlación mayor a 0,40.

En la prueba piloto se realizó el análisis de evidencia de validez basado en el contenido mediante el criterio de jueces para el que se consideró la valoración de cinco expertos en los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad. Se utilizó el coeficiente V de Aiken encontrándose V desde .80 hasta .93 en los 45 ítems. Dado que se considerará como valor límite inferior $V=.75$, entonces se concluye que todos los ítems satisfacen los requerimientos de este tipo de evidencia de validez. Además, se determinó la validez de constructo por medio del análisis factorial en la escala teniendo

un valor de 0.54 en la prueba de Kaiser Meyer y Olkin (KMO), y las dimensiones valores que van desde .63 hasta .72. Por consiguiente, podemos afirmar que la prueba es válida para medir el constructo teórico de Asertividad.

Confiabilidad

Por otro lado, la confiabilidad fue obtenida por medio de la consistencia interna, donde el índice Alfa de Cronbach total del Instrumento es de 0.91, y de sus dimensiones Asertividad Indirecta, No asertividad y Asertividad se obtuvo una confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0.86, 0.85 y de 0.80 respectivamente.

En la prueba piloto también se realizó el análisis de confiabilidad mediante el coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach, encontrándose $\alpha = 0.83$ en la escala general, $\alpha = 0.81$ en la dimensión Asertividad Indirecta, $\alpha = 0.79$ en la dimensión No Asertividad y $\alpha = .68$ en la dimensión Asertividad. Por otro lado, en la correlación ítem – test se obtuvieron valores con rango de variación desde .203 a .527, superando al valor mínimo aceptable; en tanto que los ítems 1, 2, 11, 12, 14, 21 y 27 presentan valores inferiores a .20.

2.5 Métodos de análisis de datos

Una vez obtenidos los protocolos, se realizó la depuración de los mismos, teniendo en cuenta los criterios de inclusión, exclusión y eliminación

Seguidamente se elaboró una base de datos en la hoja de cálculo Excel, para pasar los datos obtenidos por los alumnos, luego de ello se utilizó para el procesamiento de los datos el paquete estadístico SPSS 22.0. Con respecto al análisis de evidencia de validez basado en el contenido se usó la media y porcentajes para la valoración del criterio de jueces sistematizado en la correspondiente ficha de análisis. El método de análisis utilizado fue el método cuantitativo circunscrito en el ámbito de la estadística descriptiva, e inferencial inductiva en función de los objetivos propuestos. Entre las técnicas utilizadas se

encuentran: El coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach, en la consistencia interna, el análisis Ítem – Test, para la discriminación de los ítems, análisis exploratorios de datos, como la prueba de Kolmogorov-Smirnov

2.6 Aspectos éticos

Se solicitó permiso a los colegios, mediante una carta de presentación a los directores de las instituciones educativas correspondientes, detallando el título de la investigación y los grados a los que se les aplicaría el instrumento.

Por otro lado, se les informó a los directores el propósito de la investigación y se les requirió de los horarios accesibles para la evaluación respectiva, con el fin de no presentar dificultades con las materias. También previamente se le solicitó al estudiante su consentimiento informado, confirmando su conocimiento de la investigación a realizarse y si desea participar voluntariamente al mismo.

Lo mencionado anteriormente cumple con los estándares éticos y legales correspondiente a la presente investigación, acordes a la normativa propuesta por la Asociación Americana de Psicología (APA por sus siglas en inglés) en el 2010, se fundamenta en tres finalidades: Garantizar la precisión del conocimiento científico, proteger de los derechos y garantías de los participantes en la investigación y proteger los derechos de propiedad intelectual.

Por otro lado, el Colegio de Psicólogos del Perú (1995) señala en el Código de ética profesional en el Art. 79 que: "Al diseñar una investigación, el profesional asume la responsabilidad de realizar una evaluación cuidadosa de su aceptabilidad ética. En la medida en que esta evaluación sugiera un compromiso con algunos de los principios éticos, el investigador tiene obligación de buscar consejo ético y de salvaguardar los derechos humanos de los participantes. " Donde se considera también normas nacionales que protegen los derechos de las personas que participaron en esta investigación. Y en el Art. 89 refiere que "Los materiales que prepara un psicólogo como parte

de su trabajo regular bajo la dirección específica de su organización, son propiedad de la misma, pero el psicólogo tiene el derecho de propiedad intelectual. " lo cual también protege el trabajo del autor.

III. RESULTADOS

3.1 Análisis descriptivo de ítems

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de asertividad indirecta

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
I4	18.2	21.8	20.5	20.8	18.6	2.98	1.38	0.034	-1.246	0.429	0.519	.000	Sí
I16	22.5	25.4	18.9	18.9	14.3	2.77	1.366	0.229	-1.189	0.429	0.609	.000	Sí
I18	23.8	24.8	17.9	20.2	13.4	2.75	1.363	0.211	-1.214	0.439	0.418	.000	No
I20	22.5	22.8	23.8	16.6	14.3	2.77	1.343	0.223	-1.107	0.464	0.705	.000	Sí
I23	20.8	22.8	19.2	21.8	15.3	2.9	1.369	0.072	-1.242	0.536	0.548	.000	Sí
I24	28.7	28.7	15.0	15.0	12.7	2.56	1.37	0.474	-1.042	0.478	0.627	.000	Sí
I25	18.6	21.5	26.1	21.5	12.4	2.89	1.278	0.034	-1.049	0.547	0.618	.000	Sí
I28	15,6	22,5	25,1	23,1	13,7	2.97	1.264	0.003	-1.021	0.192	0.542	.000	No
I29	19.2	24.1	26.4	17.9	12.4	2.79	1.279	0.19	-0.998	0.126	0.67	.000	No
I32	20.2	22.1	28.0	20.5	9.1	2.77	1.245	0.096	-0.991	0.446	0.581	.000	Sí
I35	15.0	22.5	19.2	24.1	19.2	3.1	1.346	-0.072	-1.205	0.44	0.46	.000	No
I36	24.1	24.8	18.2	21.5	11.4	2.71	1.339	0.227	-1.175	0.566	0.48	.000	No
I37	23.5	28.3	19.2	19.5	9.4	2.65	1.294	0.306	-1.053	0.421	0.58	.000	Sí
I40	24.4	31.3	19.9	16.9	7.5	2.53	1.234	0.424	-0.848	0.353	0.609	.000	Sí
I44	27.0	36.2	15.3	15.3	6.2	2.4	1.21	0.602	-0.652	0.357	0.516	.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la tabla 4, se aprecia que ninguno de los reactivos en cada alternativa supera el 80% de frecuencia, por lo cual pueden considerarse adecuados. En tanto que en el caso de la asimetría todos los valores se encuentran en el intervalo de 0.0 a +0.6 De la misma manera, los valores de la curtosis también fluctúan entre -0.6 y -1.2. En relación al índice de homogeneidad, los ítems 28 y 29 evidencian valores por debajo de 0.20, por lo que deberían eliminarse. En cuanto al criterio de las comunalidades los ítems 18, 35 y 36 obtienen un valor menor a 0.50, por eso debe eliminarse. Finalmente, Todos los ítems presentan poder discriminativo ($p < 0.05$). Por lo tanto, se puede concluir que de los 15 ítems que componen la dimensión Asertividad Indirecta, solo 10 de éstos contribuyen a medirlo.

Tabla 5*Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de no asertividad*

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
I2	22.5	31.1	30.2	12.1	4.1	2.44	1.091	.388	-.505	.520	.513	.000	Sí
I3	23.5	25.7	24.8	18.2	7.8	2.61	1.230	.283	-.916	.432	.720	.000	Sí
I5	27.7	34.5	18.2	12.1	7.5	2.37	1.208	.660	-.484	.374	.548	.000	Sí
I6	13.7	21.2	21.5	25.1	18.6	3.13	1.310	-.108	-1.135	.422	.471	.000	No
I9	29.6	31.6	18.9	15.0	4.9	2.36	1.184	.534	-.710	.417	.447	.000	No
I10	22.1	34.5	29.0	10.1	4.2	3.10	1.237	-.093	-.907	.398	.556	.000	Sí
I13	12.4	18.9	30.3	22.5	16.0	2.39	1.149	.646	-.275	.310	.586	.000	Sí
I30	24.8	36.2	23.5	9.4	6.2	2.65	1.276	.344	-.941	.246	.664	.000	Sí
I31	22.5	28.7	22.5	16.3	10.1	2.40	1.070	.522	-.241	.348	.613	.000	Sí
I34	19.5	30.9	16.6	24.4	8.5	2.72	1.252	.214	-1.098	.258	.685	.000	Sí
I39	18.9	30.6	14.0	23.1	13.4	2.82	1.339	.196	-1.222	.345	.590	.000	Sí
I41	29.6	41.4	18.9	6.2	3.9	2.16	1.044	.862	.341	.178	.526	.000	No
I42	23.8	37.1	19.2	16.0	3.9	2.39	1.128	.508	-.644	.322	.541	.000	Sí
I43	25.4	36.5	25.1	10.4	2.6	2.31	1.048	.526	-.344	.333	.709	.000	Sí
I45	21.8	27.4	14.0	19.2	17.6	2.83	1.411	.217	-1.296	.289	.688	.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la tabla 5, se aprecia que ninguno de los reactivos en cada alternativa supera el 80% de frecuencia, por lo cual pueden considerarse adecuados. En tanto que en el caso de la asimetría todos los valores se encuentran en el intervalo de 0.09 a +0.86. De la misma manera, los valores de la curtosis también fluctúan entre -0.2 y -1.2. En relación al índice de homogeneidad, el ítem 41 evidencia valores por debajo de 0.20, por lo que deberían eliminarse. En cuanto al criterio de las comunalidades los ítems 6 y 9 obtienen un valor menor a 0.50, por eso deben eliminarse. Finalmente, Todos los ítems presentan poder discriminativo ($p < 0.05$). Por lo tanto, se puede concluir que de los 15 ítems que componen la dimensión No Asertividad, solo 12 de éstos contribuyen a medirlo.

Tabla 6*Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de asertividad*

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
I1	9.8	9.4	15.0	42.0	23.8	3.60	1.215	-.811	-.246	.161	.380	.000	No
I7	22.8	25.4	20.2	17.6	14.0	2.77	1.353	.232	-1.151	-.089	.480	.001	No
I8	5.2	8.5	21.5	36.2	28.7	3.72	1.122	-.712	-.175	.149	.397	.000	No
I11	6.8	5.9	9.8	47.2	30.3	3.87	1.129	-1.204	.857	-.042	.693	.001	No
I12	7.8	8.8	14.7	36.5	32.2	3.76	1.209	-.882	-.114	.165	.545	.000	No
I14	4.9	7.2	18.6	42.7	26.7	3.79	1.071	-.920	.423	.147	.529	.000	No
I15	37.5	36.5	8.8	13.0	4.2	2.12	1.177	.928	-.160	-.081	.499	.196	No
I17	10.7	20.5	23.8	30.9	14.0	3.16	1.218	-.201	-.950	.208	.515	.000	Si
I19	5.9	5.9	12.1	43.3	32.9	3.89	1.106	-1.106	.671	.423	.614	.000	Si
I21	7.2	6.8	10.7	42.7	32.6	3.85	1.170	-1.111	.482	.294	.553	.000	Si
I22	18.6	28.0	22.5	20.2	10.7	2.78	1.260	.195	-1.027	.006	.490	.000	No
I26	16.0	24.1	25.7	23.1	11.1	2.89	1.236	.066	-1.000	-.004	.531	.000	No
I27	9.8	12.1	18.9	35.8	23.5	3.50	1.237	-.597	-.610	.133	.502	.000	No
I33	16.9	33.6	31.3	12.7	5.5	2.57	1.088	.407	-.396	-.045	.337	.011	No
I38	12.7	22.8	20.5	28.0	16.0	3.11	1.282	-.124	-1.109	.120	.502	.000	No

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la tabla 6, se aprecia que ninguno de los reactivos en cada alternativa supera el 80% de frecuencia, por lo cual pueden considerarse adecuados. En tanto que en el caso de la asimetría todos los valores se encuentran en el intervalo de -0.1 a -1.1. De la misma manera, los valores de la curtosis también fluctúan entre -0.1 y -1.1. En relación al índice de homogeneidad, los ítems 1, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 22, 26, 27, 33, 28 y 29 evidencian valores por debajo de 0.20, por lo que deberían eliminarse. En cuanto al criterio de las comunalidades los ítems 1, 7, 8, 15, 22 y 33 obtienen un valor menor a 0.50, por eso debe eliminarse. Finalmente, Todos los ítems presentan poder discriminativo ($p < 0.05$), excepto los ítems 7, 11, 15 y 33 por lo que debe ser eliminado. Por lo tanto, se puede concluir que de los 15 ítems que componen la dimensión Asertividad, solo 3 de éstos contribuyen a medirlo.

3.2. Análisis de confiabilidad

Tabla 7

Análisis de consistencia interna de la Escala multidimensional de asertividad versión original

	Alfa de Cronbach	Dos mitades	N° de elementos
General	,753	,515	45
Asertividad Indirecta	,807	,760	15
No asertividad	,745	,654	15
Asertividad	,277	,208	15

En la tabla 7 se aprecia un valor general del análisis estadístico Alfa de Cronbach de 0.75, mientras que en las dimensiones se hallaron valores de 0.27 hasta 0.80 lo cual no está dentro del valor requerido. Asimismo, a través del método de Dos Mitades se ha encontrado un coeficiente de Spearman-Brown de 0.51 en la escala general y en las dimensiones se hallaron los valores de 0.20 hasta 0.76. En ambos casos se verifica que el instrumento no es consistente, ya que en la dimensión Asertividad obtuvo un valor que no está dentro de lo normal.

3.3. Análisis de validez

Tabla 8

KMO y Test de Bartlett de la versión original

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,752
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	5076,445
	gl	990
	Sig.	,000

En la tabla 8, el índice KMO .75 está próximo a la unidad, por lo tanto, es aceptable y nos indica que el tamaño de la muestra es adecuado. Por otro lado, el test de esfericidad de Bartlett da un valor de .000.

Tabla 9*Varianza total explicada de Asertividad versión original*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,369	14,153	14,153	6,369	14,153	14,153
2	3,879	8,621	22,773	3,879	8,621	22,773
3	3,729	8,287	31,060	3,729	8,287	31,060
4	2,422	5,382	36,442	2,422	5,382	36,442
5	2,225	4,944	41,387	2,225	4,944	41,387
6	1,719	3,821	45,208	1,719	3,821	45,208
7	1,561	3,469	48,677	1,561	3,469	48,677
8	1,415	3,144	51,821	1,415	3,144	51,821
9	1,281	2,847	54,668	1,281	2,847	54,668
10	1,277	2,837	57,505	1,277	2,837	57,505
11	1,149	2,554	60,059	1,149	2,554	60,059
12	1,065	2,366	62,424	1,065	2,366	62,424
13	1,024	2,275	64,699	1,024	2,275	64,699
14	,988	2,195	66,894			
15	,862	1,915	68,809			
16	,843	1,873	70,681			
17	,818	1,817	72,498			
18	,773	1,718	74,216			
19	,750	1,668	75,884			
20	,737	1,639	77,523			
21	,671	1,490	79,013			
22	,642	1,427	80,440			
23	,628	1,395	81,835			
24	,590	1,312	83,147			
25	,573	1,273	84,420			
26	,544	1,208	85,628			
27	,519	1,154	86,782			
28	,499	1,108	87,890			
29	,481	1,070	88,960			
30	,443	,985	89,945			
31	,435	,966	90,911			
32	,407	,904	91,815			
33	,401	,892	92,707			
34	,367	,817	93,523			
35	,350	,777	94,300			
36	,335	,744	95,044			
37	,310	,688	95,732			
38	,299	,664	96,396			
39	,273	,607	97,003			
40	,264	,586	97,588			
41	,245	,544	98,132			
42	,231	,514	98,646			
43	,222	,494	99,140			
44	,211	,469	99,610			
45	,176	,390	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la tabla 9, tras efectuar el análisis de los componentes principales con los 45 ítems se observó que los reactivos se agruparon en 13 factores, los que en conjunto explican el 64% de la varianza, lo cual indica que la prueba cuenta con validez de constructo, ya que es mayor a 50.

Análisis factorial de segundo orden

Tabla 10

Matriz de componente rotado de los ítems que quedaron.

	Componente							
	1	2	3	4	5	6	7	8
I4		,462						
I2	,718							
I3	,803							
I5	,634							
I16			,703					
I20		,765						
I23					,520			
I24		,767						
I25			,650					
I32			,713					
I37					,449			
I40					,639			
I44					,791			
I10	,544							
I13				,543				
I30				,506				
I31				,771				
I34							-,627	
I39				,491				
I42	,611							
I43				,443				
I45								,708
I17							,746	
I19						,837		
I21						,726		

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 20 iteraciones.

En la tabla 10, matriz de componente rotado se observa que es conformado por ocho factores, donde el primer factor estaría conformado por cinco ítems 2, 3, 5, 10 y 42. El segundo factor, por tres ítems 4, 20 y 24. El tercer factor por cinco ítems 3, 16, 25 y 32. El cuarto factor se conforma por cinco ítems 13, 30, 31, 39 y 43. El quinto factor se conforma por cuatro ítems 23, 37, 40 y 44 el sexto factor por dos ítems 19 y 21. El séptimo factor se conforma por dos ítems 34 y 17. Y por

último el octavo factor con el ítem 45. La conformación difiere de la original, ya que la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) posee solo tres dimensiones.

Tabla 11

Varianza total explicada con los componentes rotados.

Comp onente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumula do	Total	% de varian za	% acumula do	Total	% de varian za	% acumul ado
1	4,179	16,714	16,714	4,179	16,714	16,714	2,600	10,399	10,399
2	2,574	10,294	27,008	2,574	10,294	27,008	2,261	9,045	19,445
3	2,096	8,384	35,392	2,096	8,384	35,392	2,061	8,245	27,690
4	1,838	7,351	42,743	1,838	7,351	42,743	1,966	7,862	35,552
5	1,588	6,352	49,095	1,588	6,352	49,095	1,951	7,806	43,358
6	1,332	5,326	54,421	1,332	5,326	54,421	1,800	7,200	50,558
7	1,129	4,514	58,935	1,129	4,514	58,935	1,708	6,830	57,388
8	1,102	4,406	63,342	1,102	4,406	63,342	1,488	5,953	63,342
9	,932	3,726	67,068						
10	,797	3,190	70,258						
11	,749	2,998	73,256						
12	,742	2,967	76,223						
13	,689	2,756	78,979						
14	,655	2,619	81,598						
15	,593	2,373	83,971						
16	,546	2,183	86,154						
17	,520	2,081	88,235						
18	,475	1,900	90,136						
19	,445	1,779	91,914						
20	,419	1,678	93,592						
21	,384	1,535	95,128						
22	,344	1,376	96,503						
23	,335	1,339	97,842						
24	,290	1,158	99,000						
25	,250	1,000	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la tabla 11, tras efectuar el análisis de los componentes principales con los 25 ítems que quedaron tras el análisis de ítems, se observó que los reactivos se agruparon en 8 factores, los que en conjunto explican el 63% de la varianza, lo cual indica que los ítems que quedaron cuentan con validez de constructo, ya que es mayor a 50.

Tabla 12

Análisis de consistencia interna de la Escala multidimensional de asertividad, los ítems que quedaron

	Alfa de Cronbach	Dos mitades	N° de elementos
General	,746	,59	25

En la tabla 12 se aprecia un valor general del análisis estadístico Alfa de Cronbach de 0.74. Asimismo, a través del método de Dos Mitades se ha encontrado un coeficiente de Spearman-Brown de 0.59 en la escala general. En ambos casos se verifica que el instrumento no es consistente.

IV. DISCUSIÓN

El presente estudio psicométrico tuvo como objetivo general, analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas, en el distrito de San Juan de Lurigancho, Lima.

Este estudio inicia con la aplicación de la prueba piloto, buscando determinar si el lenguaje del instrumento era entendible para los adolescentes, la muestra estuvo conformada por 97 participantes de 3to, 4to y 5to grado de educación secundaria, es así que se demuestra que las instrucciones eran claras, así como los ítems y el llenado de la hoja de respuestas. Luego de haber obtenido la legibilidad de los ítems se aplicó en una muestra de 307 estudiantes de 4to y 5to grado del nivel secundario. Terminada la aplicación se comenzó con el vaciado de datos y después al análisis psicométrico de los ítems que constó de validez y confiabilidad.

Flores y Diaz-Loving (2004) obtuvieron la confiabilidad por medio de la consistencia interna, donde el índice Alfa de Cronbach total del Instrumento fue de .91 y de sus dimensiones Asertividad Indirecta, No asertividad y Asertividad fue de .86; .85 y de .80 respectivamente. Valor que está dentro de lo aceptable, como lo señala Nunnally y Bernstein (1995) quienes recomiendan un valor mínimo de .70. Sin embargo, en la presente investigación con la población de adolescentes con la que se trabajó, se obtuvo de la escala general un Alfa de Cronbach de .75 y de sus dimensiones .80 en asertividad indirecta, .74 en no asertividad y .27 en asertividad, donde la dimensión asertividad no cumple con el valor mínimo para ser considerado aceptable, reforzando ello los resultados de dos mitades método de Sperman – Brown fluctúan de .20 a .76 las dimensiones y la escala general .51 lo cual tampoco cumple con el valor mínimo de .50 como lo señala Abad, et al. (2011).

El hallazgo anterior de la investigación, se encuentra semejanza con el estudio realizado por Segura (2013), quien realizó una investigación con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas de la Escala

Multidimensional de Asertividad en una población similar (adolescentes), encontrando la validez con el análisis ítem-test, que eran mayores a 0.20 y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach obteniendo estos resultados, Asertividad Indirecta .80, No Asertividad .74, Asertividad .50. siendo los resultados de la dimensión Asertividad el más bajo de todos, lo cual estaría careciendo de confiabilidad y refuerza al estudio presente.

Por otro lado, la validez en el presente estudio se obtuvo por el índice del KMO .75 lo cual nos indica que es aceptable, ya que está próximo a la unidad como lo señalan Martínez, et al. (2014). Además, se sometieron los datos a la prueba de esfericidad de Barlett que reporta un valor de $p = .000$, lo cual confirma la presencia de correlación entre los ítems. Estas dos medidas resultaron adecuadas lo cual permitió continuar con el análisis factorial. Este resultado se corrobora en la prueba piloto donde el análisis factorial tuvo un valor de .54 en el KMO y las dimensiones valores desde .63 hasta .72. De igual manera Flores y Díaz-Loving (2004) autores del test realizaron el análisis factorial con una correlación mayor a 0.40. Encontrando similitud con la investigación de Asto (2015) quien realizó una investigación con el objetivo principal de determinar las propiedades psicométricas de EMA mediante la validez de constructo, por medio del análisis factorial donde obtuvo un valor alto en la prueba Kaiser Meyer y Olkin (KMO) de 0.85.

Posterior a ello se realizó un análisis más detallado, donde se ejecutó la estadística descriptiva a los 45 ítems por dimensiones de los cuales solo 25 ítems contribuyen a medir las dimensiones a las que pertenecen, Abad et al. (2011) refieren que una de las maneras de aumentar la confiabilidad y validez de un test es eliminando ítems problemáticos, es por ello que quedó esa cantidad de ítems. Debido a lo anterior se realizó un segundo análisis de la varianza total explicada donde arrojó un 63.118% de la varianza contenida en los datos y distribuye los 24 reactivos que quedaron en 8 factores. De aceptar el modelo anterior, se tendría que agregar 5 factores, además de los 3 que ya conforman la escala.

En relación a Flores y Lainé (2010) en su investigación, donde la muestra fue de México y de Cuba obtuvieron resultados mediante la consistencia interna del Alfa de Cronbach por dimensiones y fueron los siguientes Asertividad .86, no asertividad .85 y asertividad indirecta .80 al igual que Benitez, et al. (2009) quienes trabajaron con un porcentaje de su muestra con mexicanos donde también se obtuvieron resultados por medio de la consistencia interna Alfa de Cronbach .81 para los mexicanos y .71 para los españoles. Siendo en las dos investigaciones valores adecuados que se aproximan a la unidad, realidad que no sucede en la presente investigación, ya que la muestra no es mexicana sino peruana lo cual puede ser importante debido a que el lenguaje y vocabulario son diferentes.

Por otro lado, Cueva (2014) y Caballero (2013) en sus investigaciones obtienen un adecuado análisis de consistencia interna donde no son menor a .72 ninguna de las investigaciones trabajó con una muestra mexicana sino más bien peruana. Sin embargo, las propiedades psicométricas que utilizaron fueron básicas y ninguno realizó el análisis de estadísticos descriptivo de los ítems donde se realizó la curtosis, asimetría comunalidades entre otros a cada ítem que conforma la prueba, Cabe mencionar, que este tipo de análisis posibilita conocer qué indicadores se reincide con mayor frecuencia, o aquellos que tienen un mínimo índice de atracción y por consiguiente no se puede inferir como discriminativos.

Flores y Diaz-Loving (2004) los autores de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) plantearon un marco teórico conceptual desde el enfoque Etnopsicológica, étnico (universal) y luego desde el enfoque étnico (específico a la cultura), donde facilita el estudio de la asertividad en un entorno cultural donde se encuentra el individuo, dentro de este marco la manifestación de una respuesta asertiva está influida por diversos factores como la cultura en la que se desarrolla la persona, el contexto situacional y la salud mental, por variables

sociodemográficas y de personalidad entre otros. Dando así la definición, que asertividad implica la declaración de los derechos personales al mismo tiempo se expresan sentimientos, pensamientos y creencias, sin vulnerar los derechos de los demás. Sin embargo, esta teoría no se cumple en nuestra realidad, ya que los ítems propuestos por los autores en las tres dimensiones no cumplen con lo requerido, viéndose eliminado algunos de ellos para fortalecer la confiabilidad del instrumento.

Es así que los resultados analizados tanto en la prueba piloto como en la aplicación general han permitido fundamentar a nivel teórico y metodológico un instrumento acorde a nuestra realidad, para fines del trabajo psicológico que pueda ser utilizado en un modelo integrado de investigación y evaluación psicológica.

Finalmente, los resultados expuestos confirman que la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) no posee adecuadas propiedades psicométricas al ser aplicado en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima. Ya que, si se puede referir que tiene validez por los resultados expuestos anteriormente, sin embargo, la confiabilidad no es adecuada, más aún cuando se desglosa por dimensiones, siendo la más afectada la dimensión asertividad, la cual tendría que desaparecer o unirse con asertividad indirecta, de este modo la prueba estaría compuesta de dos dimensiones uno asertividad en general y la otra no asertividad.

Los reportes finales ayudarán para la contribución a posteriores estudios con la variable asertividad.

V. CONCLUSIONES

Se analizó las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) de Flores y Diaz-Loving (2004) concluyendo que:

- La validez de la escala general el KMO es de .75 lo que indica que cuenta con una adecuada validez.
- La confiabilidad global es de .75, mientras que sus dimensiones fluctúan entre .27 y .80.
- La consistencia interna de la escala general es confiable, ya que obtuvo .75 sin embargo la dimensión de asertividad no cumple con lo requerido pues obtuvo 0.27 en el alfa de Cronbach.
- La validez de constructo, ya que además de alterar la característica tridimensional de la prueba, en la escala reporta el 64% de la varianza total.
- El análisis de estadísticos descriptivo de cada ítem muestra que de los 45 ítems que conforma el test, solo 25 son adecuados para medir el constructo asertividad.

VI. RECOMENDACIONES

- Persistir en el estudio del Instrumento para la Evaluación de la escala Multidimensional de Asertividad (EMA) para verificar el grado de confiabilidad de la escala.
- Ampliar el estudio de la Escala Multidimensional de Asertividad, teniendo en cuenta a los demás centros educativos del distrito de San Juan de Lurigancho.
- Considerar que en la escala Multidimensional de Asertividad (EMA), la dimensión asertividad muestran un índice bajo de confiabilidad y validez, por lo que se debería tener en cuenta en futuras investigaciones.
- Realizar investigaciones con un tamaño de muestra más grande para que los resultados sean más sólidos y confiables.
- En cuanto a la validez, se recomienda realizar un nuevo análisis luego de someter a un tratamiento a todos los ítems, esto es, reformular aquellos que no tienen buena saturación, eliminar aquellos que no respondan a los constructos e incluir otros que si presenten característica que miden el constructo, pues los 40 reactivos de la prueba resultan insuficientes para medir la conducta antisocial y delictiva.
- La reestructuración de la escala con las nuevas dimensiones, deben ser sometidos a criterio de jueces, quienes deber ser expertos en el ámbito educativo, clínico y psicométrico, además de tener una amplia trayectoria en trabajo con adolescentes. Aquella reestructuración significa aplicar el test a un grupo piloto para luego continuar el análisis de datos.
- Incluir una escala de veracidad y consistencia para así tener un filtro, para descartar a quienes mientan al responder el cuestionario.

VII. REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Síntesis, S.A.
- Aguilar, K. (1987). *Asertividad, ser tú mismo sin culpas*. México,DF: Trillas
- Alberti, R. & Emmons, M. (1978). *Your Perfect Right: A guide to Assertive Behavior* (3ra. ed.). California: Impact
- American Psychological Association (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association* (3ra. ed.). México D.F.: Editorial El Manual Moderno.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de la investigación: introducción a la metodología científica* (6ta ed.). Venezuela: El pasillo C.A.
- Asto, I. (2015). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA) para adolescentes en la provincia de Trujillo*. Tesis de Licenciatura. Universidad César Vallejo. Recuperado de: revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/download/484/356
- Arévalo, M., Tomás, A. y Mendoza, L. (s/f). *Habilidades para la vida y su importancia en la salud*. Dirección ejecutiva de educación para la salud. Recuperado de: [ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/documentos/articulo_habilidades_para_la_vida.pdf](http://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/documentos/articulo_habilidades_para_la_vida.pdf)
- Benítez, I., Castillo, M., Padilla, J., Gómez-Benito, J., Flores, M. y Díaz-Loving, R. (2009). *Análisis de la equivalencia del constructo "asertividad" en muestras mexicanas y españolas*. Universidad Autónoma de Yucatán. Recuperado de: http://www.uma.es/jorncongr/congresometodologia/actas_11_congreso_metodologia_malaga_2009.pdf
- Bishop, S. (2000). *Desarrolle su asertividad*. Barcelona, España: Gedisa

- Caballero, L. (2013). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA) en estudiantes de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo*. Tesis de Licenciatura. Universidad César Vallejo Recuperado de: revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/download/114/45
- Caballo, V. (1983). *Asertividad: definiciones y dimensiones*. *Estudios de psicología*. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=65876>
- Caballo, V. (2005). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*: Editor Siglo XXI.
- Casares, D. y Siliceo, A. (1997). *Planeación de vida y carrera: vitalidad personal y organizacional, desarrollo humano y crisis de madurez, asertividad y administración del tiempo*. México: Limusa.
- Colegio de Psicólogos del Perú (1995). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. Perú: Colegio de Psicólogos del Perú.
- Cotler, B. & Guerra, J. (1976). *Assertion training a humanistic behavioral guide to self dignity*. Champaign, EEUU: Research Press
- Cueva, S. (2014). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en estudiantes de la ciudad de Cajamarca*. Universidad Cesar Vallejo. Tesis de Licenciatura Recuperado de: revistas.ucv.edu.pe/index.php/Jang/article/view/88.
- De La Plaza, J. (2008). *La inteligencia Asertiva*. Santiago: Zig – Zag S.A
- Díaz-Guerrero, R. (1994). *Psicología del mexicano. Descubrimiento de la etnopsicología*. Mexico: trillas
- Díaz, R. (2003). *Psicología del Mexicano 2. Bajo las garras de la cultura*. México D.F: Trillas.

- Diccionario de Psicología general (2011). A.F.A Editores Importadores S.A: Lima, Perú.
- Elizondo, M. (2000). *Asertividad, en asertividad y escucha activa en el ámbito académico*. México Editorial Trillas.
- Flores, M. (1994). *Asertividad: Conceptualización, medición y su relación con otras variables*. Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología, UNAM.
- Flores, M., Díaz-Loving, R. y Rivera, S. (1987). MERA: Una medida de rasgos asertivos para la cultura mexicana: *Revista Mexicana de Psicología*
- Flores, M. y Díaz-Loving, R. (2002). *Asertividad: una alternativa para el óptimo manejo de las relaciones interpersonales*. México D.F: Miguel Ángel Porrúa
- Flores, M. y Díaz-Loving, R. (2004). *Escala Multidimensional de Asertividad*. México: Manual Moderno.
- Flores, M. y Lainé, N. (2010). *Asertividad: Un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba*. Tesis de Licenciatura. Recuperado de: http://www.psicologiaonline.com/articulos/2009/01/asertividad_mexico_cuba.shtml
- Galassi, J., Delo, J., Galassi, M., y Baatein, S. (1974). *La escala de la libre expresión de la universidad: Una medida de la asertividad*: Behavior Therapy.
- García, P. y Magaz, L. (1994). *Manual técnico: Escala de Evaluación de asertividad*. Perú: ediciones equipo Albor.
- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. La Habana: Editorial Ciencias médicas.
- Güell, M. y Muñoz, J. (2000). *Desconóctete a ti mismo*. Barcelona: Paidós.

- Güell, M. (2006). *¿Por qué he dicho blanco si quería decir negro? Técnicas asertivas para el profesorado y formadores*. (2ª ed.). España: GRAO de IRIS, S.L.
- Henao, M. (2013). Del surgimiento de la psicología humanística a la psicología humanista-existencial de hoy. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 4(1), 83-100.
- Hernández H., Fernández C., y Baptista P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ed.). México: McGraw Hill Education
- Hidalgo, N. y Abarca, C. (1990). Desarrollo de habilidades sociales en estudiantes universitarios. *Revista latinoamericana de Psicología*.
- INEI (2015). *Estado de la población peruana*. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1157/libro.pdf.
- Jakubowski, P. & Lange, A. (1978). *The Assertive Option, Your Rights, & Responsibilities*: Research Press Company.
- Jesús, M. (2009). *Teoría de la medición y la evaluación psicológica*. Huancayo: Impresos S.R.L.
- Kerlinger, F. (1982). *Fundamentos de la Investigación del Comportamiento*. México: Nueva Editorial Interamericana.
- Lange, A. y Jakubowski, P. (1976). *Responsable Comportamiento Asertivo*. Estados Unidos: Investigación Pulse.
- Lazarus, R. (1973). *Un comportamiento asertivo: una breve nota de la terapia de conducta*. New York: McGraw - Hill
- León, O. y Montero, I. (2003). *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw-Hill.

- Martínez, R., Hernández, J. y Hernandez, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial
- Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013). *Psicometría*. Barcelona: Eureka Media, SL
- Ministerio de Educación (2004). Promoción de estilos de vida saludables. Recuperado de <ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/compendio/pdf/149.pdf>.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2012). *Plan Nacional de Acción por la Infancia y la Adolescencia*. Recuperado de: <https://www.unicef.org/peru/spanish/PNAIA-2012-2021.pdf>
- Ministerio de Salud (2014). *Análisis de la Situación de Salud hospitalaria – 2014*. Recuperado de: <http://www.hospitalsjl.gob.pe/ArchivosDescarga/Epidemiologia/ASIS/ASISHO2014.pdf>
- Morales, P. (2013). *El análisis factorial en la construcción e interpretación de test, escalas y cuestionarios*. Madrid Recuperado de: <http://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Nunnally, C. & Bernstein, J. (1995). *Teoría Psicométrica* (3ª ed). México, D.F.: McGraw-Hill Latinamericana.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación: cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Organización Mundial de la Salud (1993). *Habilidades para la vida y su importancia en la Salud*. Recuperado de: ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/documentos/articulo_habilidades_para_la_vida.pdf

- Organización mundial de la Salud (2016). *Desarrollo en la adolescencia*
Recuperado de:
http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2014). *Psicología del desarrollo: De la Infancia a la adolescencia* (12ª ed.). Mexico DF: Mc Graw Hill
- Paula, I. (2000). *Habilidades sociales: Educar hacia la autorregulación: Conceptualización, evaluación e intervención*. España: Barcelona Horsori.
- Peneva, I. & Mavrodiev. S. (2013). *A Historical Approach to assertiveness : Psychological Thought*
- Piaget, J. (1972). *La evolución intelectual entre la adolescencia y la edad adulta. Lecturas de Psicología del niño*. Madrid: Alianza
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española* (23.ª ed.). Consultado en: <http://dle.rae.es/?id=3yPeCU5>
- Roca, E. (2003). *Cómo mejorar tus habilidades sociales: Programa de asertividad, autoestima e inteligencia social*. Valencia: ACDE Ediciones.
- Rodríguez, A. (2001). *Asertividad: el arte de decir no y algo, más*. Recuperado de <http://www.arearh.com/software.htm>
- Rodríguez, E. y Serralde, M. (1991). *Asertividad para negociar*. México: McGraw-Hill
- Santisteban, C. (2009). *Principios de Psicometría*. Madrid: Síntesis
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños de la investigación científica*. (4ta ed.). Lima: Editorial Visión Universitaria.

Segura, D. (2013). *Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en estudiantes de Secundaria del Distrito de Paíjan*. Tesis de Pre-Grado. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo - Perú.

Valderrama, S. y León L. (2009). *Técnicas e instrumentos para la obtención de datos en la investigación científica*. Lima: editorial San Marcos E.I.R.L.

Villegas, M. (1986). La Psicología humanista: historia, concepto y método. Anuario de psicología. N° 34. Universidad de Barcelona. Recuperado de: <http://www.raco.cat/index.php/anuariopsicologia/article/viewFile/64549/88511>

Wolpe, J. (1977). *La práctica de la terapia de conducta*. México: Trillas

ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	MARCO TEÓRICO	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE	METODOLOGÍA
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala multidimensional de asertividad (EMA) para su aplicación en adolescentes de dos instituciones públicas de San Juan de Lurigancho, Lima 2017?	<p>Analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima 2017.</p> <p>Objetivo específico 1</p> <p>Explorar las evidencias de validez de constructo a través del análisis factorial en la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p>	<p>ANTECEDENTES</p> <p>A nivel internacional:</p> <p>Flores y Lainé (2010) realizaron una investigación titulada "Asertividad: un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba".</p> <p>Benitez, Castillo, Padilla, Gomez-benito, Flores y Diaz-Loving (2009) realizaron una investigación titulada "Análisis de la equivalencia del constructo "asertividad" en muestras mexicanas y españolas".</p>	<p>Por ser una Investigación psicométrica no se formula hipótesis y solo se plantean los objetivos que serán alcanzados.</p>	Asertividad	<p>Diseño de investigación:</p> <p>Psicométrico</p> <p>Tipo de investigación</p> <p>Tecnológica</p> <p>Población y muestra</p> <p>Población: 932 estudiantes entre varones y mujeres de secundaria de 2 instituciones educativas públicas.</p> <p>Muestra: 315 estudiantes de 4° y 5° grado de secundaria de 2</p>
Problema específico	Objetivo específico 2	A nivel nacional:			
No presenta la investigación por ser de línea psicométrica.	Estimar la confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna en la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en	Asto (2015) realizó una investigación titulada "Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA) para			

adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Objetivo específico 3

Analizar los ítems de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

adolescentes en la provincia de Trujillo”.

Cueva (2014) en su investigación para optar el grado de licenciado en psicología, titulada “Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en estudiantes de la ciudad de Cajamarca”.

Caballero (2013) en su investigación titulada Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA) en estudiantes de la institución educativa Santa Rosa de Trujillo.

Segura (2013), en su investigación titulada Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Paijan,

instituciones educativas públicas.

Muestreo:

No probabilístico
Accidental

Técnicas e instrumentos:

Escala multidimensional de Asertividad (EMA).

ANEXO 2

PROTOCOLO

Sexo: Masculino Femenino:

Edad:

Grado:

Sección:

INSTRUCCIONES:

A continuación, hay una lista de afirmaciones. Anote en la hoja de respuestas el número correspondiente al grado en que está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas. Hay 5 respuestas posibles:

1= Completamente en desacuerdo

2= En desacuerdo

3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4= De acuerdo

5= Completamente de acuerdo

Por favor conteste sinceramente. Gracias.

1.	Puedo reconocer públicamente que cometí un error.	1	2	3	4	5
2.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso.	1	2	3	4	5
3.	Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros.	1	2	3	4	5
4.	Me es más fácil decirle a alguien que acepto su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
5.	Me es difícil expresar mis deseos.	1	2	3	4	5
6.	Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos.	1	2	3	4	5
7.	Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta.	1	2	3	4	5
8.	Cuando discuto con una persona acerca del lugar donde vamos a comer, yo expreso mi preferencia.	1	2	3	4	5
9.	Me cuesta trabajo hacer nuevos (as) amigos (as).	1	2	3	4	5
10.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo.	1	2	3	4	5
11.	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	1	2	3	4	5
12.	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	1	2	3	4	5
13.	Cuando conozco a una persona, usualmente tengo poco que decirle.	1	2	3	4	5
14.	Solicito ayuda cuando lo necesito.	1	2	3	4	5
15.	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	1	2	3	4	5
16.	Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
17.	Me es fácil aceptar una crítica.	1	2	3	4	5
18.	Me es más fácil pedir prestado algo, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
19.	Puedo pedir favores	1	2	3	4	5
20.	Expreso con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
21.	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	1	2	3	4	5
22.	Me molesta que me digan los errores que he cometido	1	2	3	4	5
23.	Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente.	1	2	3	4	5

24.	Puedo decirle a las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
25.	Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
26.	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	1	2	3	4	5
27.	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	1	2	3	4	5
28.	Puedo expresar mi cariño con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente.	1	2	3	4	5
29.	Me es más fácil hacer un cumplido, por medio de una tarjeta o carta que personalmente.	1	2	3	4	5
30.	Es difícil para mí alabar a otros.	1	2	3	4	5
31.	Me es difícil iniciar una conversación.	1	2	3	4	5
32.	Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
33.	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	1	2	3	4	5
34.	Me da pena participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás.	1	2	3	4	5
35.	Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
36.	Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
37.	Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
38.	Acepto sin temor una crítica.	1	2	3	4	5
39.	Me da pena hablar frente a un grupo por temor a la crítica.	1	2	3	4	5
40.	Prefiero decirle a alguien sobre lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente.	1	2	3	4	5
41.	Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa.	1	2	3	4	5
42.	Me cuesta trabajo decirle a otros lo que me molesta.	1	2	3	4	5
43.	Me da pena preguntar cuando tengo dudas.	1	2	3	4	5
44.	Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente	1	2	3	4	5
45.	Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer.	1	2	3	4	5

GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN

ANEXO 3

ANÁLISIS DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

Subescala	Alfa de Cronbach	N de elementos
General	,835	45
Asertividad Indirecta	,812	15
No Asertividad	,798	15
Asertividad	,689	15

En la tabla se aprecia un valor general del análisis estadístico Alfa de Cronbach de 0.83, mientras que en las dimensiones se hallaron valores de 0.68 hasta 0.81. lo cual está dentro del valor requerido.

Análisis de fiabilidad de Dos Mitades de la escala

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,696
		N de elementos	23 ^a
	Parte 2	Valor	,789
		N de elementos	22 ^b
	N total de elementos		45
Correlación entre formularios			,554
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,713
	Longitud desigual		,713
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,708

a. Los elementos son: I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18, I19, I20, I21, I22, I23.

b. Los elementos son: I23, I24, I25, I26, I27, I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35, I36, I37, I38, I39, I40, I41, I42, I43, I44, I45.

Asimismo, a través del método de Dos Mitades se ha encontrado un coeficiente *Estadísticas de fiabilidad del método de dos mitades de la sub escala de asertividad indirecta* de Spearman-Brown de 0.71. En ambos casos se verifica que el instrumento es consistente, por lo tanto, es confiable para ser aplicado a los sujetos de la muestra.

Estadísticas de fiabilidad del método de dos mitades de la sub escala de No asertividad

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,709
		N de elementos	8 ^a
	Parte 2	Valor	,681
		N de elementos	7 ^b
	N total de elementos		15
Correlación entre formularios			,642
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,782
	Longitud desigual		,783
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,779

Los elementos son: I4, I16, I18, I20, I23, I24, I25, I28.^a

Los elementos son: I28, I29, I32, I35, I36, I37, I40, I44.^b

A través del método de dos mitades en la sub escala Asertividad Indirecta se ha encontrado un coeficiente de Spearman – Brown de 0.78. En ambos casos se verifica que el instrumento es confiable para ser aplicado a los sujetos de muestra.

Estadísticas de fiabilidad del método de dos mitades de la sub escala de No asertividad

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,718
		N de elementos	8 ^a
	Parte 2	Valor	,681
		N de elementos	7 ^b
	N total de elementos		15
Correlación entre formularios			,535
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,697
	Longitud desigual		,698
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,695

Los elementos son: I2, I3, I5, I6, I9, I10, I13, I30.^a

Los elementos son: I30, I31, I34, I39, I41, I42, I43, I45.^b

A través del método de dos mitades en la sub escala No Asertividad se ha encontrado un coeficiente de spearman – Brown de 0.69. En ambos casos se verifica que el instrumento es confiable para ser aplicado a los sujetos de muestra.

Estadísticas de fiabilidad del método de dos mitades de la sub escala de Asertividad

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,506
		N de elementos	8 ^a
	Parte 2	Valor	,506
		N de elementos	7 ^b
	N total de elementos		15
Correlación entre formularios			,574
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,729
	Longitud desigual		,730
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,729

Los elementos son: I1, I7, I8, I11, I12, I14, I15, I17.^a

Los elementos son: I17, I19, I21, I22, I26, I27, I33, I38.^b

A través del método de dos mitades en la sub escala Asertividad se ha encontrado un coeficiente de spearman – Brown de 0.73. En ambos casos se verifica que el instrumento es confiable para ser aplicado a los sujetos de muestra.

Correlación ítem – test de la escala multidimensional de asertividad (EMA)

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
I1	130,03	310,280	,006	,838
I2	130,63	303,882	,174	,834
I3	130,59	296,766	,389	,830
I4	130,80	294,909	,382	,830
I5	130,49	299,107	,295	,832
I6	130,42	300,288	,236	,833
I7	130,42	299,934	,303	,832
I8	130,35	302,459	,205	,834
I9	130,86	297,062	,369	,830
I10	130,64	298,462	,292	,832
I11	130,11	303,497	,144	,836
I12	130,13	307,284	,082	,837
I13	130,35	298,418	,313	,831
I14	130,18	305,979	,118	,836
I15	131,09	298,231	,294	,832
I16	130,98	295,250	,370	,830
I17	130,51	302,565	,203	,834
I18	130,82	300,104	,226	,834
I19	130,15	302,799	,208	,834
I20	130,96	294,582	,407	,829
I21	130,01	303,239	,139	,836
I22	130,86	298,354	,272	,832
I23	130,48	294,398	,391	,829
I24	130,96	292,936	,479	,827
I25	130,95	288,758	,527	,826
I26	130,68	302,407	,235	,833
I27	130,06	309,579	,026	,837
I28	130,64	298,858	,266	,832
I29	130,79	294,707	,385	,829
I30	130,70	295,670	,341	,831
I31	130,72	295,974	,359	,830
I32	130,63	295,715	,374	,830
I33	130,57	294,144	,397	,829
I34	130,48	299,148	,278	,832
I35	130,86	291,166	,430	,828
I36	130,82	292,521	,442	,828
I37	130,74	294,652	,350	,830
I38	130,53	308,502	,048	,837
I39	130,73	299,761	,286	,832

I40	130,75	303,230	,189	,834
I41	130,51	295,148	,365	,830
I42	130,57	293,790	,406	,829
I43	130,64	297,879	,332	,831
I44	130,71	299,749	,270	,832
I45	130,58	295,017	,394	,829

En la tabla, se aprecia que los cuarenta y cinco ítems que constituyen la escala Multidimensional de Asertividad muestran índices de correlación ítem – test superiores al valor recomendado como mínimo; con un rango de variación desde .203 a .527, superando al valor mínimo aceptable; en tanto que los ítems 1, 2, 11, 12, 14, 21 y 27 presentan valores inferiores a 20.

Validez

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,547
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	1799,637
Bartlett	gl	990
	Sig.	,000

A través del índice KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, se concluye que el instrumento es apropiado para aplicar el análisis de componentes principales.

Prueba de KMO y Bartlett de la subescala "Asertividad Indirecta"

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,724
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	411,294
Bartlett	gl	105
	Sig.	,000

A través del índice KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, en la dimensión Asertividad Indirecta, se concluye que el instrumento es apropiado para aplicar el análisis de componentes principales.

Prueba de KMO y Bartlett de la subescala "No Asertividad"

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,686
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	346,882
Bartlett	gl	105
	Sig.	,000

A través del índice KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, en la dimensión No Asertividad, se concluye que el instrumento es apropiado para aplicar el análisis de componentes principales.

Prueba de KMO y Bartlett de la subescala "Asertividad"

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,631
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	295,436
Bartlett	gl	105
	Sig.	,000

A través del índice KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, en la dimensión Asertividad se concluye que el instrumento es apropiado para aplicar el análisis de componentes principales.

ANEXO 4 BASE DE DATOS DEL PILOTO

ID	SEXO	EDAD	GRADO	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	I24	I25	I26	I27	I28	I29	I30	I31	I32	I33	I34	I35	I36	I37	I38	I39	I40	I41	I42	I43	I44	I45	D1	D2	D3				
1	1	15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	4	1	3	3	3	3	3	2	4	1	5	1	4	3	3	2	5	2	3	3	3	3	1	5	5	5	1	3	3	2	2	4	2	2	5	42	50	44				
2	2	15	3	4	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	4	4	4	2	2	2	2	4	2	4	4	2	2	2	3	4	2	2	2	3	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	2	4	2	4	2	40	43	47			
3	2	15	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	4	3	3	1	3	2	4	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	5	1	3	4	1	2	22	24	32					
4	1	15	3	4	4	3	2	4	2	4	3	2	3	3	4	3	3	2	3	2	3	2	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	45	46	47					
5	1	15	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	4	3	2	3	3	2	4	3	2	3	2	3	5	4	2	3	3	39	37	35				
6	2	15	3	4	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	51	50	49				
7	1	15	3	3	1	3	2	3	3	3	2	3	3	5	3	5	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	1	2	3	4	5	4	3	2	1	2	3	4	5	4	3	2	1	34	46	43				
8	1	15	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	59	60	60			
9	1	15	3	4	2	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	2	2	2	2	4	2	4	4	4	2	2	2	4	4	2	2	2	2	4	2	2	2	1	4	2	2	4	2	4	2	2	35	42	54				
10	1	15	3	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	5	4	2	4	2	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	2	3	4	2	3	4	4	54	49	57
11	1	15	3	4	4	5	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	4	2	4	3	3	2	4	4	3	4	3	2	4	4	3	2	45	50	46				
12	1	16	3	4	3	4	2	3	3	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	4	5	4	3	2	1	2	3	4	5	4	3	2	1	2	3	4	5	4	3	4	43	51	48	
13	2	15	3	3	3	3	1	1	3	4	3	1	3	3	4	3	4	4	4	3	5	2	4	2	3	3	2	4	2	4	4	1	2	2	4	1	4	1	4	1	3	3	3	2	1	2	2	4	43	37	45				
14	2	15	3	2	5	5	1	5	5	3	1	3	5	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	1	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	4	51	62	47			
15	1	17	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	3	4	4	4	4	4	2	4	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	2	2	34	49	44		
16	2	15	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	1	1	3	4	1	3	3	4	3	1	3	3	4	1	1	1	1	3	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	38	47		
17	2	15	3	1	3	3	4	4	4	4	4	2	4	3	4	2	4	2	2	2	2	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	43	46	47	
18	1	15	3	3	3	1	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	1	1	1	3	1	3	1	4	3	3	2	1	1	3	2	4	3	2	3	5	5	1	1	2	4	4	5	3	4	5	3	5	34	57	49				
19	2	15	3	3	2	5	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	5	5	3	3	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49	46	48		
20	1	15	3	3	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	3	1	3	3	1	4	4	2	1	2	2	1	2	4	4	2	3	1	2	32	29	30				
21	2	15	3	3	4	3	1	3	5	3	3	1	4	2	4	3	4	3	3	2	2	4	2	4	2	4	2	4	2	2	2	4	4	4	4	4	3	4	3	4	2	3	2	5	3	4	3	4	42	53	46				
22	1	15	3	3	3	3	3	1	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	1	1	3	2	3	4	2	2	3	3	3	3	3	2	3	2	4	2	1	3	2	39	37	39		
23	2	15	3	4	2	3	4	4	5	3	3	3	1	4	3	5	4	4	4	3	3	2	5	1	4	2	4	2	2	1	4	3	5	1	2	4	2	2	5	1	2	5	4	3	3	4	4	2	49	48	44				

2 4	1	16	3	2	4	4	3	2	4	3	2	3	3	4	2	3	2	4	2	3	4	2	3	4	2	2	3	2	3	4	2	2	4	3	2	4	2	2	2	4	4	2	4	4	2	4	36	53	43					
2 5	2	15	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	5	5	3	4	2	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	5	4	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	45	46	57				
2 6	1	15	3	5	3	4	3	4	3	1	3	2	3	2	3	5	2	4	3	4	1	3	2	3	1	2	1	3	4	3	3	3	2	3	3	2	2	3	4	5	3	1	2	2	5	3	5	5	43	47	43			
2 7	1	15	3	4	2	2	4	2	4	2	4	2	2	2	4	4	3	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	4	2	4	2	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	3	2	4	55	47	49			
2 8	2	15	3	3	1	3	1	4	5	3	3	3	5	5	2	3	3	1	5	3	5	3	3	3	3	1	3	3	1	3	1	2	3	3	3	4	4	2	2	2	2	3	2	2	4	4	2	2	37	49	42			
2 9	2	15	3	2	4	2	2	2	4	4	4	2	4	4	2	2	4	2	2	2	2	4	2	4	5	5	1	5	5	5	5	5	1	1	1	5	1	1	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	47	42	54			
3 0	2	15	3	4	4	5	2	4	5	3	1	2	3	5	4	3	4	4	1	4	1	3	4	5	3	1	1	1	3	4	1	1	3	4	3	3	5	1	1	1	2	2	2	2	4	4	2	4	23	54	52			
3 1	1	15	3	2	2	2	3	4	3	3	4	2	3	2	4	4	5	2	3	4	2	3	2	3	2	3	2	2	4	5	2	3	3	2	3	2	2	3	3	4	2	2	3	4	2	2	3	4	41	41	47			
3 2	2	15	4	3	3	2	2	2	2	2	4	2	2	4	4	4	4	2	2	2	2	3	2	2	2	3	4	2	4	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	4	4	4	2	2	4	2	2	4	36	39	46			
3 3	2	15	4	3	3	3	4	3	4	3	3	2	3	4	4	3	2	3	3	3	2	2	2	1	1	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3	2	3	4	3	3	4	4	2	3	4	3	52	45	42			
3 4	2	16	4	4	3	3	3	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	2	2	4	2	4	2	5	2	3	2	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	42	50	53
3 5	2	16	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	2	3	4	4	2	3	3	3	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45	48	49		
3 6	2	15	4	5	3	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	3	1	5	5	1	5	3	1	3	3	5	5	3	4	1	3	3	3	5	5	3	5	3	3	3	3	3	5	5	5	1	3	51	62	57			
3 7	1	17	4	4	4	3	3	4	1	3	3	1	1	1	3	3	2	2	1	2	4	2	3	2	1	1	3	3	4	4	4	3	3	3	1	1	3	1	2	2	4	4	2	1	2	3	2	4	35	40	38			
3 8	2	16	4	4	3	3	4	4	2	4	4	2	2	2	2	2	4	2	4	4	3	3	3	5	2	4	2	2	2	4	2	2	2	2	4	3	2	4	4	4	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	48	42	47	
3 9	1	15	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45	45	45		
4 0	1	16	4	4	3	3	3	4	2	4	2	4	2	3	4	3	4	2	4	2	1	4	4	5	2	4	3	2	3	4	3	4	4	4	2	3	4	2	2	2	2	2	2	3	4	4	4	3	2	42	49	48		
4 1	1	14	4	3	5	5	3	5	4	3	3	4	5	4	2	3	4	2	4	4	5	4	5	3	3	3	5	5	3	4	2	2	3	2	5	2	5	5	5	5	2	5	1	3	3	3	1	3	56	58	46			
4 2	2	15	4	5	2	5	1	5	5	1	1	5	1	1	5	1	5	1	5	5	1	5	1	5	1	3	1	5	1	1	1	3	1	5	1	3	3	3	3	3	1	1	4	1	1	1	1	1	5	36	42	41		
4 3	2	15	4	3	2	2	3	3	2	4	4	2	2	3	4	2	3	2	1	4	1	4	2	5	1	4	2	4	4	4	4	3	5	2	2	3	4	2	4	4	3	3	2	2	3	2	3	1	41	37	51			
4 4	2	15	4	4	3	2	4	3	3	2	4	2	3	1	1	3	2	4	4	3	1	4	4	5	2	3	3	2	4	1	4	4	5	4	3	5	3	1	4	4	3	3	4	5	5	5	5	5	50	54	45			
4 5	1	16	4	5	2	2	5	4	2	3	4	2	2	5	5	4	5	2	4	4	4	5	3	5	2	3	3	3	4	4	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	5	2	3	2	2	2	3	3	49	39	60			
4 6	1	17	4	3	2	4	4	1	3	2	5	2	3	4	3	2	3	2	3	2	5	2	2	4	1	2	3	2	3	2	1	1	1	3	2	4	3	4	4	2	3	3	2	3	2	4	4	2	41	38	43			
4 7	2	15	4	4	1	1	2	1	2	2	3	1	5	5	5	4	5	1	1	4	1	5	1	1	1	3	3	1	4	5	3	3	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	27	51			
4 8	1	15	4	4	3	3	3	2	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	5	3	3	3	2	4	4	4	3	3	4	5	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	53	45	49			
4 9	1	15	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	1	3	2	4	3	4	3	4	3	4	2	1	4	4	3	4	2	3	4	4	4	2	3	4	3	4	4	5	3	2	3	5	4	3	5	3	53	45	49		
5 0	1	16	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	2	4	2	2	2	2	2	3	4	4	4	4	4	3	2	3	2	4	3	4	2	4	4	4	2	3	4	4	4	2	3	4	4	2	2	46	54	47			
5 1	1	15	4	4	4	2	1	2	2	2	4	2	2	4	4	1	4	2	1	4	2	4	1	4	2	2	1	1	4	5	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19	25	52			

5 2	2	15	4	4	2	3	4	2	4	5	5	3	2	4	5	2	5	5	1	5	1	5	5	5	1	3	5	5	3	4	5	4	5	3	4	3	5	2	4	3	1	5	1	3	2	5	41	48	70				
5 3	1	17	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	4	4	1	4	2	3	3	1	2	1	3	3	1	1	2	3	4	1	3	3	2	2	3	2	1	4	2	3	3	2	31	40	43			
5 4	2	15	4	4	1	2	4	2	2	4	4	2	4	2	4	2	2	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	1	2	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49	37	49		
5 5	1	16	4	3	3	4	3	4	1	2	4	3	1	4	4	4	4	5	3	1	3	4	4	5	5	3	3	3	2	4	1	2	3	5	3	5	5	5	1	3	1	4	3	3	3	3	3	5	43	51	53		
5 6	1	15	4	2	3	3	1	3	2	4	1	3	1	2	2	3	5	1	1	5	1	4	3	5	4	1	2	1	2	3	2	3	1	2	3	1	5	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	30	40	43		
5 7	1	16	4	5	5	2	3	2	2	5	1	1	2	5	3	2	4	1	3	5	1	4	1	5	1	4	1	1	2	4	3	3	1	2	1	1	1	1	1	2	1	5	2	4	1	1	1	5	3	34	28	51	
5 8	1	15	4	5	1	2	3	2	2	1	1	2	1	3	5	3	1	1	1	2	3	1	1	3	1	2	2	1	3	4	3	1	2	2	4	5	5	1	2	3	4	4	1	2	2	1	4	3	32	34	40		
5 9	2	15	4	3	4	4	2	4	5	1	3	5	4	5	4	5	3	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	3	5	1	1	5	5	1	3	5	1	1	1	5	5	5	1	5	5	3	3	22	65	44		
6 0	2	15	4	4	5	4	4	4	5	2	3	4	4	2	1	4	2	3	4	4	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	4	5	2	2	4	3	2	2	2	4	2	3	4	4	2	4	36	62	33
6 1	1	15	4	4	3	3	2	3	2	3	1	1	2	5	4	3	5	3	1	4	3	5	1	5	2	2	1	1	3	5	2	1	2	3	2	2	3	1	2	3	5	2	1	3	3	3	1	3	24	39	56		
6 2	2	15	4	5	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	2	3	4	2	4	2	4	2	2	2	2	4	4	2	2	2	3	2	2	4	2	2	2	4	2	2	4	3	2	2	2	2	33	47	53		
6 3	1	16	4	4	3	2	3	2	2	3	1	2	3	5	4	3	4	3	2	2	4	5	3	5	3	3	2	3	2	5	2	3	1	1	3	2	3	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	3	43	35	51		
6 4	2	15	4	5	2	2	2	3	5	3	4	2	2	2	3	2	4	2	2	3	2	3	1	3	3	3	2	1	1	4	3	3	3	1	5	3	2	1	1	1	3	1	2	4	4	2	3	1	32	36	46		
6 5	2	15	4	4	3	4	1	4	4	3	4	2	3	3	4	4	4	2	2	4	2	3	2	5	3	5	2	2	2	4	3	4	3	3	2	3	2	2	1	2	4	2	3	2	2	2	2	4	35	44	52		
6 6	1	16	4	2	2	3	1	4	4	1	4	3	4	3	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	2	3	4	4	4	3	4	3	2	2	4	4	5	2	2	5	5	2	2	5	5	5	4	2	46	52	52	
6 7	2	16	4	4	3	2	3	2	2	3	4	2	2	4	3	3	4	2	2	2	2	4	2	5	2	2	2	2	3	4	4	3	2	3	2	3	2	2	4	2	3	2	2	2	2	2	3	3	37	34	50		
6 8	2	15	4	3	5	4	4	4	4	4	2	4	4	2	4	4	4	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	4	1	1	5	4	2	4	2	5	1	5	4	3	1	3	4	1	3	1	34	52	42		
6 9	2	15	4	3	2	3	1	2	4	5	3	2	3	5	4	3	4	5	3	3	4	4	3	5	3	3	3	2	3	4	5	4	3	4	3	4	2	1	4	3	3	2	4	3	3	2	5	4	48	42	58		
7 0	2	15	4	3	3	2	2	1	1	4	4	5	2	5	4	5	3	1	1	2	2	4	2	5	4	5	2	4	3	4	4	5	4	5	4	3	2	4	3	3	4	2	2	1	3	2	2	3	45	41	53		
7 1	2	15	4	4	3	3	4	2	4	4	4	4	2	4	4	5	4	2	2	4	2	4	4	4	3	2	4	2	4	4	4	4	5	4	2	3	4	2	3	4	2	4	2	5	4	2	4	4	47	55	50		
7 2	1	16	4	4	3	4	4	4	4	5	2	4	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	2	4	2	2	4	2	1	1	5	4	2	4	2	5	1	5	4	4	2	4	2	2	4	4	43	54	52		
7 3	2	15	4	5	5	4	1	1	1	5	5	1	1	5	4	1	4	1	1	5	1	5	5	5	1	5	1	1	1	5	5	5	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	5	1	1	1	43	22	57	
7 4	2	16	4	4	2	2	4	3	4	2	4	2	2	5	3	4	3	1	2	2	2	4	3	4	4	4	2	2	2	4	5	4	2	4	2	4	4	2	2	1	2	4	4	2	2	4	2	2	41	43	48		
7 5	2	15	4	4	4	1	1	1	5	4	5	3	1	5	5	5	4	1	1	3	4	4	1	5	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	2	2	1	3	20	35	52	
7 6	2	16	4	1	2	3	3	4	5	4	3	4	2	5	4	5	2	1	1	3	4	2	3	1	4	5	3	5	2	4	5	5	5	3	4	4	1	1	5	3	2		4	5	5	2	2	4	53		42		
7 7	1	16	4	3	5	4	3	3	5	3	4	3	2	4	2	3	5	2	3	2	4	4	3	3	5	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	44	49	49
7 8	2	15	4	4	3	2	2	5	4	3	4	4	4	2	1	5	4	1	1	1	4	4	1	4	1	5	1	3	1	3	5	1	1	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	43	51	39	
7 9	2	15	4	5	3	3	3	2	1	3	5	1	3	5	3	3	3	3	2	3	3	5	2	5	1	4	3	1	3	5	5	5	1	1	5	1	5	5	5	5	5	1	5	3	1	4	3	5	1	56	37	51	

8 0	1	16	4	3	3	2	2	4	3	2	4	3	4	2	3	3	3	2	4	1	5	4	1	3	1	3	4	1	3	3	2	4	2	2	3	2	4	2	2			4	3	2	3	2	3	2	42	43	38				
8 1	1	15	4	3	2	3	2	4	2	3	2	2	4	2	2	4	1	2	3	2	4	1	3	2	4	2	4	2	1	3	4	2	3	4	2	1	3	2	2	4	3	3	4	2	1	4	3	2	43	43	32				
8 2	1	15	4	4	3	2	5	4	3	3	2	4	3	5	4	5	2	4	3	3	4	5	2	4	4	3	4	5	2	4	5	2	2	3	3	4	2	4	2	4	5	2	4	2	5	3	4	3	54	46	55				
8 3	2	15	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	3	3	3	2	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	46	47	47					
8 4	2	15	4	4	3	3	1	2	4	1	3	2	3	3	2	1	2	4	1	2	4	2	3	1	2	3	2	1	2	3	3	2	2	2	1	2	1	1	3	5	3	2	2	2	1	1	3	3	35	32	36				
8 5	1	15	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	5	3	3	2	4	4	5	4	3	4	5	4	5	4	3	3	4	4	3	3	5	4	3	4	5	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	58	52	56				
8 6	2	15	4	4	2	2	1	2	2	4	3	2	1	1	2	4	4	2	4	1	4	3	2	4	4	4	2	4	2	4	4	2	1	3	4	2	3	2	3	2	4	1	4	4	4	2	4	2	46	35	44				
8 7	2	15	4	4	1	2	5	4	3	4	4	4	2	1	4	4	4	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2	2	2	4	3	2	4	5	2	2	4	5	5	5	1	5	3	1	1	5	3	2	48	47	39				
8 8	2	15	4	3	4	3	2	3	4	3	2	3	5	5	5	1	1	1	3	2	3	2	4	1	2	3	2	4	2	2	3	2	3	2	3	4	4	1	3	1	2	4	2	3	3	3	1	4	5	2	45	46	34		
8 9	1	15	4	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	4	3	2	4	4	2	3	4	2	2	3	4	5	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	41	39	42					
9 0	2	16	4	4	3	2	2	2	2	5	4	3	2	3	5	3	5	1	1	5	1	5	1	5	3	3	4	3	4	4	3	1	5	4	1	4	3	3	1	1	3	1	3	4	3	2	3	3	31	42	60				
9 1	2	15	4	3	2	3	3	2	4	3	2	4	2	4	3	2	4	4	1	2	2	3	2	4	4	2	4	4	2	3	2	4	3	2	4	2	2	3	3	5	4	3	2	3	2	3	2	1	43	38	47				
9 2	1	16	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45	45	45				
9 3	1	16	4	5	4	3	1	2	2	4	2	2	2	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	2	3	4	5	5	5	5	5	2	3	2	3	5	4	5	4	4	4	4	4	56	51	63		
9 4	1	15	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	4	2	3	4	2	3	4	2	3	4	2	3	5	2	4	1	4	43	47	46				
9 5	1	15	4	1	3	3	3	4	2	3	3	2	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	2	4	3	2	2	4	4	3	4	2	3	4	2	3	2	2	4	4	3	3	4	55	48	58
9 6	1	15	4	3	2	4	2	4	1	3	4	2	3	4	5	2	4	1	2	3	2	4	4	3	1	4	3	2	4	4	5	2	3	1	3	4	2	3	4	1	3	5	2	3	4	3	2	3	41	42	50				
9 7	2	15	4	5	1	1	1	5	1	3	5	1	5	5	5	1	3	1	1	3	1	5	1	5	3	1	1	1	3	5	1	1	2	1	1	3	3	4	1	1	3	1	1	3	1	1	18	30	57						

ANEXO 5

CARTAS DE PRESENTACION



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 132
“Toribio de Luzuriaga y Mejía”
 UGEL 05 SAN JUAN DE LURIGANCHO
 Jr. Nevado Huascarán S/N. ☎ 3882762
 e-mail: 324622@institucioneducativa.edu.pe



“Año del buen servicio al ciudadano”

Visto, la CARTA-EST-N°110-2017-EP-PS-UCV-LIMA con expediente N°1152-16 del 06/06/2017.

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 132 “TORIBIO DE LUZURIAGA Y MEJÍA” DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N° 05 DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO ENTREGA LA SIGUIENTE:

AUTORIZACIÓN

A la señorita Keyla Abigail Pariona Cozme identificada con DNI N° 72477233, estudiante de la escuela profesional de psicología de la Universidad Cesar Vallejo, para que aplique el instrumento de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), con estudiantes de cada una de las secciones de 4° y 5° grado, sin interrumpir clases, el martes 13 de junio, después de la hora del recreo.

San Juan de Lurigancho, 06 de junio del 2017.



Ronald Alberto Santos Vargas
 Director de la I.E. N° 132 “TLM”

RASV/Director I.E. N° 132
 aaip/sec.....



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”

San Juan de Lurigancho, 06 de junio del 2017

CARTA N°026-2017-EP-PS-UCV-LE

Dr.
Jose Octavio Castro Vargas
 Director
 I.E. NICOLAS COOPERNICO
Presente.-

Asunto: Autorización para aplicar un instrumento de investigación del estudiante **Keyla Abigail Pariona Cozme**

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que la Srta. **Keyla Abigail Pariona Cozme**, estudiante el XI ciclo de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar los siguientes instrumentos, dirigidos a los estudiantes de secundaria:

- Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)

Dicho instrumento corresponde a su investigación: “Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de instituciones públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017”, el cual tiene como objetivo analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) en adolescentes de Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.



Lic. Erik Huamán Sánchez
 Coordinador de la EP de Psicología
 UCV – LIMA ESTE



Lic. JOSÉ O. CASTRO VARGAS
 DIRECTOR

ACEPTADO:
Previa coordinación con los tutores.

ANEXO 6

Validación por criterio de jueces

Validez de contenido por criterio de jueces por V. de Aiken

ITEM	1º JUEZ			2º JUEZ			3º JUEZ			4º JUEZ			5º JUEZ			ACIERTOS	V. DE AIKEN
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
+15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
21	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	12	0.80
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	13	0.86
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	0.93
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
34	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	13	0.86
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	14	0.93
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	14	0.93
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	14	0.93
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
Nota:	No = 0			Sí = 1			P = Pertinencia						R = Relevancia			C = Claridad	

A Través del criterio de jueces por V. de Aiken se concluye que los 45 ítems están por encima de lo estimado que es de 0.70, lo cual ha permitido que estos sean aceptados.

contenido por criterio de jueces por V. de Aiken

ITEM	1º JUEZ			2º JUEZ			3º JUEZ			4º JUEZ			5º JUEZ			ACIERTOS	V. DE AIKEN
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
+15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
21	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	12	0.80
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	13	0.86
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	0.93
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
34	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	13	0.86
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	14	0.93
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	14	0.93
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	14	0.93
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
Nota:	No = 0			Sí = 1			P = Pertinencia						R = Relevancia			C = Claridad	

A Través del criterio de jueces por V. de Aiken se concluye que los 45 ítems están por encima de lo estimado que es de 0.70, lo cual ha permitido que estos sean aceptados.

Resultados de Validación por criterio de jueces

	Ítem	Porcentaje de aprobación	Resultado
1.	Puedo reconocer públicamente que cometí un error.	100	Aceptado
2.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso.	100	Aceptado
3.	Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros.	100	Aceptado
4.	Me es más fácil decirle a alguien que acepto su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
5.	Me es difícil expresar mis deseos.	100	Aceptado
6.	Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos.	86	Aceptado
7.	Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta.	100	Aceptado
8.	Cuando discuto con una persona acerca del lugar donde vamos a comer, yo expreso mi preferencia.	100	Aceptado
9.	Me cuesta trabajo hacer nuevos (as) amigos (as).	100	Aceptado
10.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo.	100	Aceptado
11.	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	100	Aceptado
12.	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	100	Aceptado
13.	Cuando conozco a una persona, usualmente tengo poco que decirle.	100	Aceptado
14.	Solicito ayuda cuando lo necesito.	100	Aceptado
15.	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	100	Aceptado
16.	Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
17.	Me es fácil aceptar una crítica.	100	Aceptado
18.	Me es más fácil pedir prestado algo, por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
19.	Puedo pedir favores	100	Aceptado
20.	Expreso con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente	100	Aceptado
21.	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	80	Aceptado
22.	Me molesta que me digan los errores que he cometido	100	Aceptado
23.	Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente.	100	Aceptado
24.	Puedo decirle a las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
25.	Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente	100	Aceptado
26.	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	86	Aceptado
27.	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	100	Aceptado
28.	Puedo expresar mi cariño con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente.	100	Aceptado

29.	Me es más fácil hacer un cumplido, por medio de una tarjeta o carta que personalmente.	100	Aceptado
30.	Es difícil para mí alabar a otros.	93	Aceptado
31.	Me es difícil iniciar una conversación.	100	Aceptado
32.	Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
33.	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	100	Aceptado
34.	Me da pena participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás.	86	Aceptado
35.	Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
36.	Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
37.	Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente.	100	Aceptado
38.	Acepto sin temor una crítica.	100	Aceptado
39.	Me da pena hablar frente a un grupo por temor a la crítica.	93	Aceptado
40.	Prefiero decirle a alguien sobre lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente.	100	Aceptado
41.	Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa.	93	Aceptado
42.	Me cuesta trabajo decirle a otros lo que me molesta.	100	Aceptado
43.	Me da pena preguntar cuando tengo dudas.	93	Aceptado
44.	Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente	100	Aceptado
45.	Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer.	100	Aceptado

Los 45 ítems han sido aceptados, ya que el puntaje fue de 80 hacia adelante, lo cual indica que tiene un alto porcentaje de aprobación.

Relación de jueces expertos

Expertos	Especialidad
Mgr. Juan W. Pomahuacre Carhuayal	Psicología clínica
Dr. Carlos Ponce Díaz	Docencia universitaria e investigación
Mgr. Lincol O. Olivas Ugarte	Docencia universitaria e investigación
Mgr. Milagros Cubas Petí	Psicología clínica
Mgr. Antonio Serpa Barrientos	Docencia universitaria - Psicometría
Promedio porcentual de Validación del instrumento	100 %

Por consiguiente, podemos afirmar que la prueba es válida para medir el constructo Asertividad.

ANEXO 7

BASE DE DATOS DE LA APLICACIÓN DE LA ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD (EMA)

ID	SEXO	EDAD	GRADO	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I23	I24	I25	I26	I27	I28	I29	I30	I31	I32	I33	I34	I35	I36	I37	I38	I39	I40	I41	I42	I43	I44	I45	D1	D2	D3	
1	2	15	4	4	2	2	1	1	2	1	5	2	2	5	5	3	4	1	2	3	2	4	2	5	2	1	1	1	3	4	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	4	2	1	1	2	2	2	4	24	31	51	
2	1	16	4	4	3	4	3	4	4	3	5	3	3	4	4	3	4	1	2	3	1	3	2	5	4	3	1	3	3	5	3	3	3	2	3	2	4	2	3	3	3	2	3	2	4	2	3	2	38	45	53	
3	2	15	4	3	4	3	2	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	2	2	4	2	4	3	4	2	2	3	2	3	4	2	2	2	4	2	2	2	2	2	4	3	2	1	3	3	2	3	32	45	51		
4	2	15	4	4	3	1	3	1	1	3	4	1	2	5	4	2	4	2	1	4	2	4	3	5	3	4	2	2	2	4	4	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	36	29	53		
5	2	15	4	4	3	3	2	2	3	3	4	3	3	4	4	3	4	2	3	4	2	4	3	4	3	2	3	3	2	4	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	4	3	2	2	2	2	2	3	36	40	52	
6	1	15	4	4	1	1	1	1	2	1	4	2	1	5	4	4	3	3	1	3	2	5	1	5	2	4	1	2	3	3	5	4	3	3	2	4	1	2	3	1	5	1	1	5	4	3	1	3	31	35	54	
7	2	15	4	3	3	4	2	3	4	4	3	1	2	5	5	3	2	1	1	3	1	5	1	5	4	3	1	2	3	3	3	2	3	2	1	4	4	1	1	2	4	4	4	3	1	2	1	2	26	41	54	
8	2	15	4	3	1	1	1	3	3	1	4	3	3	4	5	4	3	1	1	4	1	2	5	1	3	5	4	1	2	3	3	4	1	3	2	4	3	1	1	1	4	1	1	1	1	2	1	4	32	34	44	
9	1	15	4	3	5	4	3	2	5	2	2	4	3	4	3	5	3	1	1	4	1	4	3	3	4	3	3	2	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	2	40	54	48		
10	2	15	4	4	2	2	1	2	2	2	4	2	2	4	1	3	4	2	1	4	1	3	1	4	2	2	1	1	2	4	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	1	3	16	29	45	
11	1	16	4	4	3	3	2	2	3	3	2	3	2	4	4	2	3	2	4	3	4	4	2	4	2	3	2	3	2	4	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	3	4	2	2	2	3	3	2	42	39	48	
12	1	15	4	4	2	3	1	1	3	3	4	3	2	3	4	5	3	1	3	3	1	4	1	5	1	3	1	1	3	4	4	3	1	4	1	3	3	3	1	3	4	3	2	3	2	1	3	3	31	39	49	
13	1	15	4	4	1	1	3	3	3	2	3	2	2	4	4	4	4	1	2	4	3	4	2	4	2	3	1	1	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	5	1	2	1	2	2	2	3	34	34	50	
14	1	15	4	3	4	2	2	4	4	4	5	1	2	1	2	5	3	2	1	1	3	2	1	2	4	2	1	4	2	3	4	3	5	3	4	5	4	3	1	1	4	4	3	3	2	1	2	3	35	47	43	
15	1	15	4	3	2	2	3	2	3	2	4	3	2	4	4	4	4	2	2	1	2	3	3	3	3	5	2	4	3	5	3	3	2	2	3	2	2	4	3	3	1	3	1	3	3	3	3	4	44	40	44	
16	1	15	4	4	3	3	4	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	2	5	3	3	5	3	5	4	3	3	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	52	52	53
17	1	15	4	4	3	3	3	2	1	1	3	1	4	4	5	2	5	3	4	2	3	4	3	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	2	3	3	3	4	1	3	1	1	2	5	3	48	30	54	
18	2	15	4	4	3	3	4	2	1	3	2	4	2	2	2	1	3	4	2	3	3	3	1	3	3	3	2	3	4	5	2	3	3	3	3	3	4	2	2	4	3	4	4	3	4	4	4	5	42	46	47	
19	2	15	4	4	5	5	2	4	5	5	5	1	2	5	5	5	5	4	1	4	1	3	1	5	2	5	2	2	5	4	5	1	1	4	1	1	4	1	1	4	5	1	1	4	5	1	5	26	56	61		
20	1	15	4	4	3	3	5	3	4	4	3	5	3	4	3	5	3	4	1	4	1	4	4	4	5	5	1	1	3	2	1	1	3	4	3	4	5	4	5	1	5	5	3	5	3	4	2	5	38	60	56	
21	2	15	4	3	4	2	2	3	2	3	3	4	2	3	2	4	2	2	2	4	2	1	2	4	3	5	2	3	3	3	3	4	3	4	2	3	3	3	2	3	3	2	3	4	3	3	2	3	40	46	42	
22	2	15	4	3	4	2	3	4	4	2	5	3	3	5	4	5	5	1	3	4	3	5	4	5	3	1	2	2	4	5	2	3	2	3	3	2	4	3	2	2	3	3	2	3	4	1	2	3	37	48	56	
23	1	15	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	2	3	4	4	3	4	2	3	4	4	2	1	3	4	3	3	1	1	3	3	3	2	4	3	3	2	5	3	3	3	3	3	3	3	40	50	49	
24	1	15	4	5	2	3	5	3	3	3	5	1	3	3	5	1	5	1	1	3	1	5	1	5	2	1	1	2	3	5	1	3	3	1	3	2	2	3	1	1	4	2	3	3	3	2	2	4	29	36	56	
25	1	15	4	5	3	3	4	4	3	3	2	3	3	4	5	5	4	3	2	4	2	4	2	4	2	2	2	2	3	4	2	3	4	3	4	2	4	2	3	2	3	3	3	2	3	4	2	3	37	50	52	
26	2	15	4	4	1	1	3	1	1	2	4	1	1	5	5	1	4	1	1	4	4	4	1	5	1	1	2	5	3	4	3	3	2	2	1	1	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	32	23	49	
27	1	15	4	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	4	4	2	4	2	3	3	4	4	2	3	4	3	2	3	40	49	44	
28	2	15	4	4	1	1	3	2	2	1	4	1	2	4	5	2	4	1	1	3	1	4	2	5	3	2	2	2	3	4	3	2	4	1	2	3	2	2	1	3	2	2	1	3	2	2	3	29	29	51		
29	1	15	4	4	3	4	4	2	4	3	5	1	2	5	4	4	5	2	4	2	4	5	4	4	4	5	4	4	2	5	4	4	3	2	1	3	4	5	4	4	2	4	2	2	2	2	4	2	57	41	55	
30	1	15	4	4	1	1	3	4	4	2	4	1	2	3	5	4	5	2	2	4	3	4	3	4	2	4	2	3	2	5	4	3	5	3	4	3	4	3	4	1	1	4	5	1	2	3	4	5	48	44	50	
31	2	15	4	4	1	3	1	3	4	3	5	1	5	1	5	5	5	1	1	4	1	5	5	4	1	5	1	1	4	5	1	1	1	4	1	2	4	1	5	2	5	1	1	2	1	1	1	5	28	41	54	

32	2	15	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	4	3	1	1	2	2	3	3	2	2	2	3	1	5	2	1	1	2	3	1	2	3	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	28	43	38			
33	2	15	4	5	1	1	3	1	5	1	5	1	1	5	5	1	5	1	5	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	5	1	1	1	1	1	5	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	33	27	43				
34	1	14	4	4	4	3	4	4	2	3	4	4	3	4	4	4	4	1	1	3	1	5	2	4	4	5	2	3	3	5	4	4	2	4	3	4	2	3	3	2	4	4	2	4	2	2	3	4	42	48	56		
35	1	15	4	4	4	3	2	2	2	2	4	2	2	4	2	4	2	2	2	2	4	2	4	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	44	41	42					
36	2	15	4	4	2	2	2	2	2	3	4	3	2	4	5	2	5	3	3	2	3	4	2	5	3	2	3	3	2	5	2	3	3	5	3	2	2	2	2	3	3	4	2	2	2	2	2	3	38	36	55		
37	2	14	4	3	4	5	1	3	3	3	4	2	3	4	4	3	5	1	1	3	2	5	3	4	3	4	3	1	3	4	4	4	3	4	4	3	1	4	4	1	4	1	1	2	4	2	4	4	41	44	53		
38	1	14	4	4	3	3	2	4	3	3	4	2	3	3	2	4	4	1	2	1	1	4	2	4	3	2	2	2	4	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	34	41	43			
39	2	15	4	4	4	4	1	3	1	1	5	1	1	4	4	3	5	1	1	3	2	4	2	5	3	3	1	4	2	4	3	4	2	2	2	2	4	3	1	3	2	2	4	4	4	4	3	3	4	36	43	51	
40	2	15	4	5	3	5	4	1	1	5	4	1	2	3	4	2	4	1	4	3	2	1	3	5	2	4	2	5	4	4	2	1	3	1	3	2	5	4	2	5	1	3	4	2	5	1	5	2	50	37	48		
41	2	15	4	3	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	3	4	4	2	3	4	3	5	2	4	3	2	2	4	3	4	3	4	3	2	4	3	3	4	2	3	4	2	3	3	3	4	2	4	44	49	52		
42	2	15	4	3	2	2	5	4	2	3	4	4	3	3	4	4	4	2	1	1	2	5	1	2	4	3	1	1	2	2	1	2	4	3	4	3	2	4	3	1	2	5	5	4	4	3	5	5	39	51	44		
43	2	14	4	4	2	1	1	2	5	2	5	2	3	3	4	3	4	3	1	4	1	4	1	2	3	1	1	1	4	4	1	1	3	3	1	4	1	1	1	1	3	4	1	3	1	3	1	3	15	39	53		
44	2	15	4	4	3	4	3	2	2	3	4	2	2	4	4	3	4	2	2	3	2	4	2	4	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	33	38	51			
45	1	15	4	4	2	2	4	2	2	1	5	1	3	3	3	3	4	2	2	4	2	3	2	4	4	2	1	1	4	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	32	34	48	
46	2	15	4	4	3	4	4	2	4	3	5	1	2	5	4	4	5	2	4	2	4	5	4	4	4	4	4	4	1	5	4	4	3	2	1	3	4	5	4	4	2	4	2	2	2	2	4	2	56	41	54		
47	2	15	4	4	3	3	4	3	3	2	4	3	3	3	5	4	5	3	2	3	3	4	4	3	4	4	3	3	2	5	4	2	2	3	4	3	4	3	3	3	3	4	2	4	3	3	1	5	3	51	43	54	
48	1	15	4	3	1	1	1	1	5	1	3	1	1	3	1	5	5	5	1	5	1	5	5	5	1	1	3	1	3	5	5	3	3	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1	3	3	5	1	39	29	51		
49	1	14	4	4	2	2	3	2	2	2	4	2	2	4	5	3	4	1	2	4	1	5	3	5	3	4	3	4	3	4	5	3	2	2	4	3	2	3	3	4	3	2	2	3	4	3	2	2	46	35	54		
50	2	14	4	1	3	5	1	1	1	1	5	1	1	1	5	5	5	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	25	35			
51	2	15	4	3	4	4	5	5	5	3	4	3	4	5	2	4	3	3	1	3	1	4	4	5	4	1	5	5	2	3	1	1	2	1	5	5	5	1	3	4	3	4	5	1	4	1	1	2	43	49	52		
52	1	14	4	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	4	4	4	4	1	2	4	2	4	3	4	4	3	2	2	3	4	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	3	4	2	2	3	2	4	3	41	42	52		
53	1	15	4	4	4	5	2	2	5	1	5	3	2	5	4	4	5	1	4	4	4	4	2	1	4	2	2	2	3	4	1	1	5	3	2	4	5	2	1	1	4	2	1	4	2	2	1	1	28	49	53		
54	1	15	4	1	2	3	2	3	3	2	2	1	5	4	2	3	2	5	2	4	3	3	2	2	4	2	4	3	1	2	3	3	2	3	4	3	4	3	4	3	2	4	5	3	4	2	4	4	3	2	44	44	42
55	1	15	4	2	3	2	3	3	3	4	3	2	3	4	2	3	3	2	3	2	4	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	2	3	4	3	2	3	4	3	2	46	42	45	
56	1	14	4	5	1	1	3	2	1	4	1	1	1	5	5	1	5	1	1	3	4	5	4	5	1	4	1	5	3	5	3	5	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	3	1	1	2	1	1	5	43	23	50	
57	2	14	4	4	2	2	4	3	2	5	3	4	2	5	2	5	4	1	1	4	1	4	1	4	3	4	1	1	5	4	4	1	3	3	1	4	2	1	1	1	4	4	4	2	4	4	3	2	29	44	56		
58	2	14	4	3	1	1	1	5	4	5	4	1	1	4	1	5	1	1	1	1	1	1	1	5	4	2	1	3	3	5	3	4	3	2	2	3	4	2	4	2	3	4	3	2	4	2	4	3	34	42	44		
59	1	14	4	4	1	1	3	1	2	2	3	1	1	3	4	3	4	2	2	5	5	1	4	1	4	1	1	1	5	4	4	1	1	2	2	1	2	1	1	1	5	2	2	1	3	1	2	2	31	24	48		
60	1	13	4	3	4	1	3	1	2	2	2	3	4	3	2	4	3	1	3	2	4	3	5	2	3	3	2	2	2	2	3	1	1	4	3	5	2	5	3	3	3	4	5	5	2	3	4	3	49	43	38		
61	1	15	4	4	3	4	4	2	4	3	5	1	2	5	4	4	5	2	4	2	4	5	4	4	4	5	4	4	1	5	4	4	3	2	1	3	4	5	4	4	2	4	2	2	2	2	4	2	57	41	54		
62	2	15	4	4	3	4	5	1	5	3	3	4	2	1	5	4	4	4	2	2	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	3	4	4	4	4	2	5	1	2	2	1	2	4	51	44	52		
63	2	15	4	4	3	4	5	1	5	3	3	4	2	1	5	4	4	4	2	2	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	2	1	2	4	52	44	52		

64	1	15	4	4	3	4	5	2	5	3	3	3	4	2	1	5	4	4	2	2	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	2	51	44	51			
65	1	15	4	5	4	4	3	4	5	2	2	3	4	4	2	4	2	4	3	2	3	4	3	3	2	5	3	3	4	4	5	5	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	2	2	2	5	4	55	53	46			
66	1	15	4	4	3	4	3	2	4	3	3	2	5	4	3	4	1	5	3	2	4	2	5	3	2	1	2	2	3	1	2	5	3	1	3	3	2	2	2	2	3	2	1	1	2	2	1	2	38	39	42			
67	2	15	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	5	4	3	4	3	3	4	3	4	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	4	1	3	2	50	46	55			
68	2	15	4	3	4	3	3	4	5	3	1	5	3	1	4	5	3	5	4	3	1	2	1	2	4	1	1	1	3	2	1	2	3	5	2	3	5	5	3	3	1	1	2	3	3	4	1	5	31	58	40			
69	2	15	4	4	3	3	2	5	1	1	5	3	3	4	5	4	3	4	2	3	5	4	2	1	1	3	4	5	1	3	3	3	3	1	5	5	3	2	2	3	4	5	2	1	1	3	4	5	47	44	48			
70	1	15	4	1	2	1	5	5	3	1	5	5	1	1	2	3	2	4	3	4	5	5	3	4	3	2	3	4	4	4	2	2	5	2	3	3	2	3	2	3	2	4	5	5	2	3	3	3	48	46	45			
71	1	15	4	1	4	5	3	4	2	3	5	3	4	5	4	5	3	4	5	3	2	4	3	5	4	3	1	5	4	3	4	2	4	3	5	2	4	3	5	2	5	3	5	2	4	2	4	5	52	54	55			
72	2	15	4	4	3	3	3	2	4	2	3	4	3	4	3	3	4	2	3	4	2	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	2	3	3	3	3	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	50	48	49				
73	2	15	4	4	4	1	2	1	1	4	3	4	2	3	1	2	1	3	2	1	2	1	1	2	3	1	2	2	2	5	1	2	1	2	3	2	2	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	5	30	35	37			
74	2	15	4	4	3	2	1	1	1	5	4	3	1	4	4	5	3	1	1	4	1	4	1	4	2	1	1	1	2	4	1	1	5	5	3	3	3	3	2	4	2	5	5	3	5	3	5	3	31	48	50			
75	1	15	4	5	2	2	2	2	2	5	2	3	2	5	5	1	1	5	2	2	5	5	5	5	5	5	5	2	3	5	3	4	2	2	4	3	4	3	4	5	3	2	2	3	1	3	2	5	53	36	59			
76	1	15	4	3	2	3	2	3	2	5	3	4	3	3	4	3	2	3	4	4	5	3	4	3	2	3	4	3	3	3	1	2	5	5	5	5	4	4	3	3	4	4	1	3	3	2	4	3	1	49	45	49		
77	1	15	4	4	4	4	4	2	3	3	4	3	3	4	4	3	4	2	4	4	2	4	2	4	3	2	2	3	2	4	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	35	38	53			
78	1	16	4	1	2	4	2	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	2	1	3	3	3	5	5	3	5	5	5	1	3	3	3	4	2	2	3	3	5	3	5	3	5	3	3	3	4	5	3	55	51	45			
79	2	15	4	3	4	4	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	2	3	4	3	4	3	4	3	2	4	4	3	4	1	1	3	4	3	2	3	2	2	2	4	3	2	1	3	3	2	5	37	52	51			
80	1	15	4	4	2	3	1	3	3	1	4	4	3	4	5	4	4	1	1	4	1	4	1	2	3	3	1	1	2	5	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	1	2	1	4	3	1	2	2	2	1	1	22	40	49
81	2	15	4	2	2	2	1	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	5	2	4	3	2	4	3	2	2	4	4	2	4	3	2	2	3	4	4	5	4	5	4	3	4	4	4	3	5	3	4	49	50	51			
82	1	15	4	5	3	2	5	1	5	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	2	5	5	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	5	3	3	3	2	4	2	4	3	2	4	4	3	2	4	4	46	52	52		
83	2	15	4	5	4	3	3	4	4	2	4	1	4	4	4	3	4	1	1	4	1	4	1	3	2	1	1	1	3	3	1	1	3	3	3	2	1	1	1	1	4	2	1	2	4	2	3	4	21	44	49			
84	2	15	4	1	2	1	3	1	3	1	5	2	4	3	4	4	4	1	1	3	2	4	2	5	4	3	2	1	2	4	3	3	3	4	2	2	2	2	2	3	1	3	1	1	1	1	4	2	4	31	37	46		
85	1	16	4	4	3	3	2	2	2	4	4	2	2	4	4	2	4	2	2	3	1	4	2	4	2	2	2	2	3	4	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	4	4	2	33	33	51		
86	2	15	4	3	1	1	3	1	3	1	3	1	2	3	4	3	4	1	1	3	2	3	2	5	3	3	2	3	3	4	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	36	32	46			
87	2	15	4	4	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	3	3	3	2	2	4	2	4	2	4	2	2	4	2	4	4	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	4	2	2	3	3	3	2	3	33	37	49			
88	1	15	4	4	2	2	3	3	5	2	1	3	3	5	3	5	4	3	5	5	3	5	3	4	4	3	4	4	2	4	4	4	2	2	4	2	2	4	5	4	4	2	4	2	1	2	1	2	55	38	52			
89	1	15	4	1	2	4	5	3	4	4	3	3	3	4	1	4	2	2	5	5	3	4	4	5	4	3	3	2	4	2	2	3	2	3	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	45	40	46			
90	1	15	4	5	4	2	4	1	5	4	5	2	3	4	5	1	4	2	4	5	4	4	3	5	1	4	2	5	4	1	2	1	2	2	4	2	1	4	4	2	2	1	4	1	2	4	2	1	49	32	53			
91	2	15	4	2	1	2	1	2	3	1	5	2	1	5	3	3	5	2	3	2	2	4	2	4	2	1	2	3	2	4	4	4	2	4	3	3	4	3	1	1	5	4	1	2	2	1	1	4	32	37	49			
92	1	15	4	4	5	3	3	3	4	4	5	2	3	4	4	3	1	2	4	4	5	4	3	4	2	4	2	4	5	2	2	1	2	2	4	2	1	4	4	2	2	1	3	3	3	4	2	1	47	40	49			
93	1	15	4	4	5	3	3	3	4	4	5	2	3	4	4	1	5	2	4	4	5	4	3	4	2	4	2	4	5	2	2	2	1	2	2	2	4	2	1	4	4	2	2	1	3	3	3	4	43	41	55			
94	1	15	4	2	1	1	2	2	4	1	5	2	2	5	4	3	3	2	3	2	2	4	2	5	1	2	2	3	2	4	5	3	3	4	3	4	5	3	1	1	5	4	1	1	2	1	3	4	36	39	49			
95	2	15	4	1	1	1	2	1	3	2	4	1	1	4	5	3	4	1	3	1	1	5	1	5	2	1	3	3	1	5	4	3	3	5	3	3	5	3	2	2	4	5	2	2	2	3	2	5	35	41	47			
96	2	15	4	4	1	1	1	1	2	1	5	2	2	5	5	3	4	2	1	3	5	5	1	4	3	1	1	1	3	4	1	1	1	1	1	2	3	2	2	3	3	3	1	1	1	2	1	2	23	26	53			

97	2	15	4	5	2	2	2	2	2	2	3	3	2	4	4	3	4	2	2	3	4	4	2	5	3	2	2	3	1	2	2	2	1	2	1	3	2	2	3	3	3	2	2	2	1	2	1	1	33	29	48
98	2	15	4	1	1	1	2	2	5	1	4	1	2	4	5	3	5	2	3	2	2	2	4	5	2	1	2	1	2	4	4	4	2	4	4	2	1	4	5	4	5	1	5	2	1	2	1	2	46	30	46
99	2	15	4	2	1	2	1	1	4	2	5	2	1	5	4	3	4	1	2	1	2	1	5	4	1	2	2	5	1	5	4	5	1	5	4	2	1	4	5	5	4	1	5	1	1	1	1	52	26	42	
100	1	15	4	2	2	2	1	1	5	2	4	2	1	4	5	3	3	1	4	2	1	2	1	5	1	1	2	3	1	4	4	4	1	4	3	5	4	3	1	1	5	4	1	1	2	1	3	4	33	37	46
101	1	15	4	4	1	3	5	1	5	5	5	1	4	2	5	1	3	3	2	4	1	3	1	2	1	2	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	4	3	3	3	2	4	2	4	2	4	2	47	34	50
102	1	15	4	4	1	3	3	3	3	5	5	1	4	2	5	1	4	4	2	4	2	3	2	1	1	2	5	5	4	4	5	4	2	1	1	1	1	2	5	3	2	2	4	2	4	2	4	1	49	31	49
103	1	15	4	3	3	2	5	2	4	5	4	2	4	2	4	2	3	3	2	4	2	3	2	2	2	3	1	3	2	2	2	4	4	2	2	2	4	3	3	4	2	2	1	1	2	2	1	3	38	39	43
104	1	15	4	2	1	1	3	3	3	1	1	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	2	3	3	5	2	4	2	3	2	5	2	1	1	5	1	3	1	4	1	5	2	1	2	49	32	36
105	2	15	4	1	2	2	2	2	3	1	4	1	2	5	4	3	5	2	3	2	2	4	2	4	2	1	1	3	2	4	5	3	3	4	3	3	4	3	1	1	5	4	1	2	1	3	1	4	32	40	48
106	1	15	4	2	2	1	1	1	4	1	4	1	1	4	5	3	4	1	3	1	1	1	5	1	4	2	2	2	3	5	5	3	3	5	4	2	2	4	5	4	4	2	4	1	1	1	2	1	47	29	42
107	2	15	4	2	2	1	1	2	3	1	5	2	2	5	4	3	5	2	3	2	2	2	4	2	4	2	1	1	3	4	4	5	3	3	4	3	3	5	3	2	1	4	4	1	1	2	1	2	42	34	45
108	2	15	4	2	3	3	5	1	2	1	5	2	1	5	4	2	4	1	3	1	2	5	1	4	1	2	2	3	1	4	5	5	2	5	3	2	4	3	1	2	5	4	2	2	3	3	2	1	41	38	45
109	1	15	4	1	2	2	3	4	2	2	2	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	3	3	2	5	5	1	3	1	4	4	2	1	2	4	2	3	2	5	2	4	1	1	2	45	35	42		
110	2	15	4	5	3	5	3	1	5	3	4	1	5	5	3	4	1	4	3	2	5	1	4	3	1	2	1	2	3	1	2	4	3	1	3	3	1	1	1	2	3	2	1	1	2	2	1	2	35	38	42
111	1	15	4	5	3	5	4	5	4	2	2	4	1	5	4	2	5	1	3	5	4	5	3	4	1	4	2	4	4	2	1	2	2	5	1	2	4	5	4	1	2	1	2	2	2	4	5	44	47	49	
112	1	15	4	5	5	4	4	5	4	2	2	4	2	4	5	1	4	2	3	4	5	4	3	5	2	5	2	5	5	2	1	2	2	5	1	2	4	5	4	1	2	1	1	2	3	3	4	5	46	50	50
113	1	15	4	5	3	5	5	5	5	1	3	4	2	5	4	1	4	1	3	4	4	5	3	4	2	4	1	4	5	2	2	2	2	2	4	2	2	5	4	5	4	2	2	1	2	1	4	5	52	42	51
114	1	15	4	5	3	4	5	4	4	5	5	1	5	5	2	5	1	3	5	5	4	5	3	5	1	5	2	5	4	1	1	2	1	2	4	1	2	5	5	2	2	1	3	2	4	3	1	5	52	46	50
115	1	15	4	5	3	4	5	4	4	5	2	1	3	4	4	2	5	1	4	4	5	4	3	5	1	5	1	4	5	2	2	1	2	2	4	1	2	4	5	1	2	2	3	2	4	3	2	5	49	43	50
116	1	15	4	5	3	5	4	5	5	5	1	2	5	5	4	1	4	1	4	5	5	5	3	4	2	4	2	5	4	2	2	1	2	2	5	2	1	5	5	2	2	2	3	1	5	3	2	4	52	46	51
117	1	15	4	4	3	5	5	5	5	5	2	2	3	5	5	2	4	1	5	5	5	5	2	5	2	5	1	5	4	2	2	2	2	3	4	1	2	4	4	1	2	2	3	1	1	1	1	5	49	42	52
118	2	15	4	1	1	1	1	1	3	3	4	1	1	4	5	3	4	1	3	1	1	5	1	5	1	2	1	3	2	5	4	2	3	5	3	3	5	3	2	2	4	5	2	2	2	3	2	5	32	41	48
119	2	15	4	5	2	2	2	1	1	4	5	4	2	2	5	5	3	3	2	2	3	5	5	1	4	3	1	2	4	3	4	4	2	2	4	2	2	2	3	3	3	3	1	1	1	1	2	1	41	30	51
120	1	15	4	4	3	3	5	1	5	5	3	5	3	4	1	5	3	1	5	5	1	5	4	5	4	1	5	3	5	3	1	2	1	5	3	2	2	5	2	1	2	4	2	1	3	3	1	4	41	48	52
121	2	15	4	4	2	1	2	1	1	2	5	2	1	4	4	3	3	1	2	3	4	4	1	4	3	1	2	1	3	4	5	4	2	1	5	2	1	2	4	5	4	2	2	2	1	2	4	5	44	27	50
122	1	15	4	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	5	2	4	3	2	4	4	2	4	4	4	2	4	3	4	3	2	2	1	4	3	2	2	4	2	2	2	4	2	2	3	3	2	4	42	46	50	
123	2	15	4	4	1	1	4	1	2	2	4	1	2	4	5	2	5	1	4	5	4	3	3	4	2	5	5	4	1	5	4	5	1	2	4	4	4	1	5	5	4	1	4	2	1	2	4	4	61	27	53
124	2	15	4	5	2	2	4	1	2	2	4	1	2	4	5	2	5	1	4	5	4	3	3	4	2	5	5	4	1	5	5	5	2	2	4	4	4	5	5	4	4	1	4	2	1	2	5	5	66	31	54
125	1	15	4	1	2	1	2	1	4	4	3	4	3	5	2	4	3	1	5	4	1	5	4	5	4	2	5	3	4	3	2	1	2	4	3	2	1	4	2	2	1	5	2	1	3	3	1	4	39	42	47
126	2	15	4	4	2	2	5	1	2	1	5	1	1	5	4	1	4	5	4	5	3	3	4	1	4	4	4	4	2	5	4	5	2	1	5	5	4	1	4	4	4	1	4	2	1	2	4	5	59	28	57
127	2	15	4	4	1	2	5	2	1	1	5	2	1	5	5	2	3	2	5	5	5	3	3	5	1	4	4	4	2	5	4	5	1	2	4	4	5	1	5	4	4	2	4	2	1	2	5	4	62	30	54
128	2	15	4	5	2	2	5	2	2	1	5	2	2	4	4	2	4	2	5	4	5	3	3	4	2	4	4	4	2	5	5	5	2	2	4	4	4	2	4	4	4	2	4	1	2	1	5	5	63	33	53
129	2	15	4	4	1	3	5	3	5	1	4	4	5	4	3	2	1	4	3	5	5	4	4	4	3	4	4	5	3	5	3	4	1	3	5	3	2	4	2	5	3	1	5	3	3	5	3	5	61	46	51
130	1	15	4	5	2	3	4	3	4	1	5	4	4	4	3	3	1	2	4	3	4	4	5	5	3	5	5	4	3	4	3	4	2	3	4	3	2	4	1	4	3	2	4	3	3	4	3	5	58	47	49
131	2	15	4	4	1	3	5	3	5	2	4	4	4	4	3	3	2	2	4	3	5	5	4	4	3	4	4	3	2	3	5	1	3	4	3	2	4	1	4	3	1	4	5	2	2	1	2	1	53	44	44

132	2	15	4	5	1	3	4	2	5	2	4	3	4	4	3	3	1	1	5	3	4	4	5	5	3	5	5	3	2	4	5	4	2	3	4	3	1	4	1	4	3	2	4	3	3	4	3	4	60	43	47			
133	2	15	4	4	2	3	4	3	4	2	5	4	4	5	3	3	2	4	4	3	4	4	5	5	3	4	5	4	3	4	3	4	1	3	5	3	2	5	3	4	2	4	3	3	4	2	1	2	58	44	52			
134	2	15	4	5	2	3	4	3	4	2	5	4	4	5	3	3	2	4	4	3	4	4	5	5	3	5	5	4	3	4	3	4	1	3	5	3	2	5	3	2	5	3	4	3	2	4	1	2	58	43	56			
135	2	15	4	2	1	1	2	1	1	1	3	3	1	4	5	3	5	1	1	3	4	5	1	4	3	2	1	1	3	4	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	3	3	5	2	2	2	1	1	26	26	47		
136	2	15	4	2	2	2	1	2	2	2	3	3	2	4	5	3	4	2	2	3	4	4	2	4	3	1	2	1	3	5	2	2	2	1	1	2	2	2	1	3	3	3	4	2	2	2	2	1	30	31	49			
137	2	15	4	1	1	1	3	3	5	2	4	1	1	5	5	3	4	1	3	2	1	5	1	5	2	1	1	3	1	5	5	4	4	4	3	3	5	5	4	2	1	5	4	1	1	1	1	1	41	37	46			
138	1	15	4	2	2	2	4	2	2	1	1	3	3	4	5	5	1	1	5	3	5	5	5	4	5	1	1	1	3	5	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	3	5	5	1	1	1	2	37	36	42		
139	1	15	4	4	3	3	2	2	2	3	5	1	2	4	4	2	4	1	1	3	1	4	1	5	4	3	1	2	3	5	4	2	2	2	2	4	4	2	4	4	4	4	2	4	2	1	2	1	2	38	30	57		
140	1	15	4	4	3	3	1	1	1	3	4	2	1	4	5	1	5	2	2	3	2	5	2	4	5	3	2	1	4	3	4	5	1	2	2	4	4	1	5	5	4	4	2	5	2	1	2	5	39	36	59			
141	1	15	4	3	1	1	5	2	1	5	5	1	1	5	5	3	4	1	1	5	3	5	1	3	3	3	1	3	1	5	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	5	2	3	2	1	2	3	1	43	21	56			
142	1	15	4	3	2	2	4	2	1	4	4	2	1	4	4	3	5	1	2	4	3	4	2	3	3	4	2	3	1	3	4	2	2	2	3	2	2	4	3	3	4	2	3	1	2	1	3	2	45	27	49			
143	1	15	4	4	2	3	1	3	4	4	1	1	3	4	1	5	4	2	3	2	3	2	3	1	2	3	3	3	4	1	2	3	2	3	2	3	3	4	1	3	2	5	3	2	2	3	4	2	41	43	37			
144	1	15	4	4	2	3	1	3	4	4	1	1	3	4	2	4	4	1	3	2	3	1	3	2	1	3	3	3	5	2	1	3	1	3	2	2	2	4	1	3	1	5	4	1	1	3	4	2	41	38	36			
145	1	15	4	5	3	5	4	4	4	5	4	1	3	4	4	1	4	1	5	4	3	5	3	5	1	5	1	5	4	1	1	2	1	1	4	1	1	4	4	2	1	1	3	2	4	3	2	4	48	38	49			
146	1	15	4	5	2	1	2	1	1	1	4	2	2	5	4	2	4	1	1	3	3	4	1	4	2	1	1	2	1	4	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	3	2	1	2	2	2	1	2	22	24	47			
147	1	15	4	4	1	2	1	1	2	2	5	1	1	4	1	5	3	1	2	3	1	5	1	4	1	1	2	4	2	3	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	3	1	1	1	2	1	2	1	25	23	43	
148	2	15	4	1	2	1	1	1	2	2	5	2	2	5	4	3	5	1	3	2	1	4	2	4	1	2	2	3	2	4	5	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	2	1	5	4	1	2	1	4	1	4	33	39	48
149	2	15	4	1	2	2	2	1	1	1	4	2	1	4	5	3	4	1	3	1	1	5	1	5	2	1	2	4	1	5	4	3	3	4	4	4	5	3	2	1	5	4	1	2	1	4	1	4	33	39	48			
150	2	15	4	2	2	1	1	2	3	2	5	2	1	5	3	4	4	2	5	1	2	4	1	5	3	2	1	3	3	3	2	5	4	3	3	4	2	5	2	5	4	1	1	3	3	2	2	1	40	34	50			
151	2	16	5	4	2	1	2	2	1	1	4	2	2	3	3	1	5	1	1	3	2	5	2	5	1	1	2	2	2	3	3	4	1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2	2	1	28	22	43			
152	2	16	5	5	1	1	1	3	3	3	5	1	2	4	5	2	4	2	2	3	2	4	1	4	2	1	2	2	1	3	3	4	1	2	1	2	2	1	1	1	2	2	3	3	3	2	1	1	26	29	49			
153	1	16	5	4	2	4	1	3	4	4	1	1	3	4	1	5	5	2	3	2	3	2	3	1	2	3	3	3	4	1	2	3	2	3	2	3	3	4	1	3	2	5	3	2	2	3	4	2	41	44	38			
154	1	16	5	3	2	2	4	2	2	4	4	2	2	3	3	3	5	2	2	4	3	4	2	3	3	3	2	3	2	4	3	3	2	1	3	2	1	4	3	3	4	1	3	1	2	1	3	2	44	26	50			
155	1	16	5	3	1	1	5	2	1	5	5	1	1	5	5	3	4	1	1	5	3	5	1	3	3	3	1	3	1	5	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	5	2	3	2	1	2	3	1	43	21	56			
156	1	16	5	4	2	3	1	3	4	4	1	1	3	4	1	5	5	2	3	2	3	2	3	1	2	3	3	3	4	1	2	3	2	3	2	3	3	4	1	3	2	5	3	2	2	3	4	2	41	43	38			
157	1	16	5	5	1	3	2	3	5	5	2	1	3	5	1	5	5	2	3	2	3	2	3	1	2	3	3	3	4	1	2	3	1	3	1	3	3	3	5	2	3	1	4	3	2	1	3	5	1	44	39	41		
158	1	16	5	3	1	1	5	2	1	5	5	1	1	5	5	3	4	1	1	5	3	5	1	3	3	3	1	3	1	5	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	5	2	3	2	1	2	3	1	43	21	56			
159	1	16	5	5	1	3	2	1	2	1	3	3	2	4	4	3	4	2	2	3	4	4	2	5	3	2	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	3	2	5	4	4	2	2	2	2	1	1	1	36	29	50			
160	2	15	5	4	2	3	1	3	4	4	1	1	3	4	1	5	5	2	3	2	3	2	3	1	2	3	3	3	4	1	2	3	2	3	2	3	2	3	3	4	1	3	2	5	3	2	2	3	4	2	41	43	38	
161	1	17	5	3	2	2	4	1	2	4	4	2	2	4	5	3	3	3	2	5	3	5	1	3	3	3	1	3	2	4	4	4	2	2	3	2	1	4	3	3	5	2	3	2	1	2	3	1	44	27	55			
162	2	16	5	3	3	3	4	1	2	4	4	1	2	4	5	3	3	3	1	4	3	5	1	3	3	3	2	3	1	5	4	5	2	1	3	1	2	5	3	3	4	1	3	1	2	1	3	1	46	26	52			
163	2	16	5	3	1	1	5	2	1	4	4	2	1	5	3	5	4	3	1	4	3	4	2	3	2	4	2	3	1	5	4	4	1	1	3	1	2	5	3	3	4	2	3	1	1	2	3	1	48	24	50			
164	1	16	5	4	3	3	1	2	4	1	5	2	3	2	3	2	4	4	2	4	2	1	5	4	5	1	4	2	1	1	1	4	4	3	3	3	2	4	4	5	5	4	2	4	4	2	2	1	42	43	47			
165	2	16	5	5	3	3	3	1	1	4	4	2	1	5	4	1	5	2	2	3	3	5	2	4	5	3	3	2	3	5	3	3	1	2	3	3	1	2	1	2	5	1	2	1	2	2	1	4	35	26	62			

166	2	16	5	5	2	2	4	1	1	3	4	1	2	4	5	2	5	2	2	3	2	5	2	4	5	4	3	3	3	5	3	3	1	2	2	1	2	1	1	2	5	2	2	2	2	1	2	4	36	27	59		
167	1	16	5	4	3	3	2	2	2	3	5	1	2	4	4	2	4	1	1	3	1	4	1	5	4	3	1	1	3	4	3	3	2	1	1	2	1	2	1	1	4	1	1	1	1	1	1	5	23	28	54		
168	2	16	5	4	1	1	4	1	1	2	4	3	1	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	2	5	2	2	5	5	4	2	4	2	4	2	4	4	2	4	3	1	1	1	3	2	4	45	34	53	
169	2	16	5	5	2	2	5	2	2	1	4	3	2	5	3	3	3	5	3	4	5	4	5	4	5	3	3	5	2	5	4	4	2	2	4	2	4	2	4	4	5	5	4	3	4	2	1	2	1	3	60	35	56
170	2	16	5	5	3	5	4	2	3	3	4	5	2	1	5	5	4	5	2	1	5	4	5	4	5	5	4	1	4	5	4	1	2	1	1	3	5	3	4	5	1	4	2	2	1	1	1	5	47	46	54		
171	2	16	5	4	3	3	3	3	2	3	3	4	5	1	2	5	4	4	4	2	2	4	5	5	4	5	4	5	4	2	4	5	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	1	2	1	1	5	54	47	47	
172	1	16	5	1	2	2	1	2	3	2	4	1	2	4	3	3	4	2	4	1	2	4	2	4	2	1	2	3	2	4	3	4	4	3	3	3	5	2	2	3	3	1	1	1	1	38	45	47					
173	2	17	5	2	1	2	2	2	3	1	5	1	1	5	3	4	5	1	5	2	1	5	1	5	1	2	1	3	3	3	2	5	4	4	3	3	5	2	4	2	5	4	1	1	3	3	2	2	1	39	33	50	
174	2	16	5	1	1	1	2	1	3	3	5	2	1	5	3	3	5	1	5	2	2	5	1	5	1	2	1	4	1	5	3	5	5	3	3	3	3	4	4	1	5	4	2	1	3	3	1	2	1	41	34	49	
175	1	16	5	2	1	1	2	1	3	1	5	2	1	5	3	3	5	2	5	2	1	5	1	5	2	1	1	3	3	3	4	5	5	3	3	4	2	5	1	5	4	1	1	3	3	1	2	1	40	31	51		
176	2	16	5	5	1	2	1	2	4	2	3	3	3	4	3	2	4	1	2	3	2	4	1	4	2	1	1	1	1	3	3	5	1	2	1	2	4	2	2	4	4	2	4	3	1	2	1	3	31	35	45		
177	2	16	5	4	3	4	5	1	5	3	3	4	2	1	5	4	4	4	2	2	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	2	1	2	4	52	44	52		
178	2	16	5	4	5	3	3	3	5	4	2	2	2	4	4	1	4	1	4	4	4	4	3	3	3	4	2	4	4	1	1	1	2	2	1	5	1	2	4	4	2	2	1	3	1	5	3	1	2	45	38	45	
179	2	15	5	3	3	4	4	5	5	3	4	2	3	5	3	2	4	1	4	4	5	5	4	3	3	4	2	4	5	2	3	4	4	2	2	4	2	2	1	3	3	4	2	1	4	47	44	50					
180	2	16	5	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	5	4	3	2	4	4	2	4	4	4	4	2	4	3	2	3	2	2	1	4	3	2	2	4	2	2	2	2	4	2	2	2	3	3	2	4	40	47	49	
181	2	16	5	5	3	2	2	1	1	1	3	3	1	5	5	3	4	1	1	3	5	5	1	4	3	1	1	1	3	3	3	1	1	2	1	2	3	1	2	3	3	4	2	2	1	4	2	1	27	32	50		
182	2	15	5	4	3	4	4	5	5	5	4	2	3	4	4	2	4	2	4	4	5	4	3	4	1	4	1	5	5	2	3	3	3	1	5	1	1	5	5	1	1	2	3	2	4	5	2	4	53	46	49		
183	2	16	5	4	4	4	4	5	4	4	5	3	3	3	4	1	5	2	4	4	5	4	3	4	2	4	2	4	4	1	2	2	1	1	5	4	2	4	4	2	2	1	3	1	5	3	1	5	49	43	52		
184	1	16	5	3	3	3	1	2	1	1	5	1	1	5	4	2	5	1	1	2	3	3	1	4	2	4	1	1	2	3	3	3	2	1	1	2	1	2	3	3	1	2	4	4	2	2	1	1	32	28	43		
185	1	16	5	5	3	4	5	4	4	5	4	1	3	5	5	2	5	1	5	5	4	5	3	5	1	5	1	2	5	1	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	2	3	2	4	2	2	4	3	42	46	55		
186	2	16	5	2	2	1	1	2	3	1	5	2	2	5	5	3	5	2	3	2	2	5	2	4	2	3	3	3	2	5	5	2	3	4	3	3	5	3	2	1	5	4	1	2	1	4	2	1	36	39	53		
187	1	16	5	2	5	1	2	5	4	4	1	2	4	4	1	4	1	2	1	1	2	1	3	1	2	1	2	2	1	2	1	4	4	5	1	2	4	3	1	1	1	4	2	3	3	4	2	4	28	56	26		
188	1	16	5	4	2	1	5	1	2	1	4	2	2	1	4	2	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	4	3	3	3	1	4	3	3	5	4	4	5	1	5	1	2	4	2	57	36	60		
189	2	15	5	5	2	1	2	1	1	1	4	2	2	5	4	1	4	2	2	3	2	4	2	5	1	1	2	2	2	3	3	5	2	2	1	1	2	1	2	2	3	3	3	2	1	1	1	2	31	25	47		
190	1	17	5	5	2	1	5	2	1	1	5	2	1	2	5	1	5	4	3	3	3	4	5	4	4	5	5	4	5	5	4	2	1	2	4	2	4	5	3	4	5	1	5	1	2	2	4	1	61	24	59		
191	1	16	5	5	1	2	4	2	1	1	4	1	2	1	4	3	3	3	5	1	1	1	1	1	5	5	4	5	4	4	5	1	2	3	3	3	2	4	5	4	5	1	5	2	2	1	4	2	56	27	45		
192	1	16	5	5	2	1	5	1	2	2	5	2	1	2	4	1	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	4	2	1	2	4	5	2	4	5	4	5	1	5	2	1	2	4	1	64	22	65		
193	2	15	5	1	3	3	2	1	4	1	4	2	2	5	4	3	5	2	3	2	2	4	1	4	2	2	2	3	2	4	4	3	2	4	3	3	4	3	1	1	5	4	1	2	1	3	2	2	33	40	48		
194	2	16	5	2	2	1	1	2	3	2	4	2	1	4	5	2	4	2	3	3	2	4	2	4	2	1	1	3	2	4	5	3	3	4	3	3	4	3	1	1	5	4	1	2	1	4	2	5	32	40	50		
195	2	15	5	4	2	1	2	2	1	2	5	2	2	4	5	2	4	2	2	3	3	3	2	5	1	1	2	2	1	3	3	2	2	2	1	1	2	1	2	2	3	3	3	1	1	1	2	1	30	25	46		
196	2	15	5	4	2	5	5	4	4	4	3	2	2	4	4	3	4	2	4	4	3	4	4	4	2	4	2	4	3	2	2	2	2	1	5	2	2	5	5	2	2	2	3	3	3	3	2	4	52	42	48		
197	1	17	5	5	2	2	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	1	3	2	4	4	4	4	4	3	4	2	3	4	4	2	4	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	4	2	4	2	51	46	56		
198	1	16	5	5	2	2	3	2	4	4	4	2	4	2	3	3	2	4	2	4	2	4	2	5	2	4	2	4	4	1	2	5	4	5	4	3	3	4	5	3	4	5	4	5	4	3	2	4	48	52	51		
199	2	16	5	2	3	3	4	5	4	1	3	4	3	4	4	2	1	2	2	2	1	4	5	2	5	2	5	4	1	4	2	2	1	4	2	1	4	5	2	1	4	5	2	1	4	5	2	2	40	51	40		
200	2	16	5	5	2	3	4	4	4	4	3	1	3	4	4	3	2	3	4	4	5	4	4	3	3	3	4	2	2	2	2	1	3	2	2	4	2	2	1	3	1	5	3	1	46	38	49						
201	1	16	5	5	1	2	1	1	2	2	5	1	1	4	5	2	4	1	3	1	5	1	4	2	2	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	2	1	1	2	3	2	2	1	2	3	3	1	22	23	48		
202	1	17	5	5	2	1	5	1	2	1	4	2	1	2	5	2	5	3	3	3	4	4	4	5	4	5	4	4	5	5	4	2	1	4	5	1	4	4	4	5	4	5	4	1	2	1	4	2	61	31	56		
203	1	16	5	5	3	3	5	2	5	5	4	5	3	3	1	5	3	1	4	5	1	5	5	4	5	1	3	3	4	3	2	1	1	5	3	1	1	5	1	1	2	5	1	1	3	3	1	5	37	50	51		
204	1	16	5	3	2	1	2																																														

205	1	16	5	2	1	4	1	1	2	2	5	2	2	5	5	1	4	2	2	4	2	4	2	5	1	1	2	1	2	3	3	3	1	2	1	2	2	1	1	2	3	1	2	3	2	2	2	1	26	27	49		
206	1	16	5	4	1	2	4	2	2	2	4	1	2	1	4	2	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	5	1	2	1	5	4	1	5	4	5	4	2	4	1	2	1	5	2	65	24	57		
207	1	16	5	1	4	2	1	4	5	5	2	1	5	5	2	4	2	1	1	1	2	1	3	3	3	1	2	2	2	2	1	4	4	4	5	1	2	4	4	1	2	2	4	2	3	3	4	2	4	29	56	34	
208	1	16	5	1	2	2	2	1	3	2	4	1	2	4	5	3	3	2	4	1	2	4	2	4	2	1	2	3	2	4	3	4	4	4	4	3	3	5	3	2	4	5	2	2	2	2	2	1	39	36	46		
209	2	16	5	4	1	5	4	5	4	5	4	1	3	5	5	2	4	2	2	4	5	4	3	4	1	4	2	4	5	2	2	2	1	2	4	2	2	4	4	3	3	1	4	1	4	3	3	2	50	37	54		
210	2	15	5	5	3	3	5	1	5	5	3	5	3	4	2	5	3	3	5	5	1	4	4	1	4	5	3	1	3	1	1	2	5	3	5	3	1	1	2	2	3	4	5	5	3	2	2	1	44	49	49		
211	2	17	5	5	2	2	1	2	1	4	5	3	1	4	1	5	3	2	5	4	5	4	3	4	1	5	4	5	3	4	5	4	5	1	5	2	3	5	4	5	4	1	5	1	2	1	4	3	65	33	50		
212	2	16	5	4	1	1	2	1	1	5	4	3	2	5	5	2	4	2	4	4	4	3	3	5	2	4	5	4	3	4	4	5	4	2	4	1	3	4	4	4	5	2	4	2	1	2	5	3	60	30	56		
213	1	17	5	5	2	2	2	2	2	2	4	2	4	4	4	5	2	4	5	1	3	4	5	4	2	5	4	5	4	4	5	5	4	3	4	5	2	5	4	5	3	1	2	2	1	2	1	2	60	36	52		
214	1	16	5	5	2	2	2	2	2	2	3	3	2	4	4	3	4	2	2	3	4	4	4	3	5	3	2	2	3	5	2	3	3	3	3	2	1	3	2	2	3	3	4	2	2	2	1	2	1	37	35	51	
215	2	16	5	1	1	1	2	1	3	2	4	1	1	4	5	3	4	1	3	1	1	5	1	5	1	2	1	3	1	5	4	3	3	5	3	3	5	3	2	2	4	5	2	2	2	3	2	5	34	41	46		
216	2	16	5	4	3	5	4	5	5	4	5	2	3	4	4	2	5	1	1	1	4	4	3	4	2	4	2	4	5	1	1	2	1	1	5	2	2	4	1	1	2	1	3	1	5	3	1	5	40	44	48		
217	1	16	5	4	2	2	1	3	3	1	4	1	1	5	4	1	4	2	1	3	1	4	5	2	5	1	1	1	4	4	3	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	1	1	1	27	29	50		
218	1	16	5	4	2	1	2	2	1	1	4	2	2	5	4	3	3	2	2	4	2	4	2	5	1	1	1	2	2	3	4	5	2	2	1	1	2	1	1	2	3	1	1	2	2	1	2	1	29	26	46		
219	1	15	5	1	2	2	3	3	3	1	5	2	1	4	4	3	5	2	3	1	2	4	2	4	1	2	1	3	1	4	5	3	5	4	2	4	5	3	4	1	1	5	4	1	1	1	2	5	40	43	42		
220	1	16	5	4	3	4	5	1	5	5	3	5	3	4	1	4	3	1	5	4	1	5	5	5	4	1	3	3	4	4	1	1	2	5	3	1	1	5	1	1	2	5	1	1	3	2	1	1	37	45	50		
221	2	16	5	3	3	4	4	2	4	4	3	4	3	5	2	4	3	2	2	4	2	2	4	4	1	4	3	1	3	2	2	1	5	3	2	2	4	2	1	2	5	1	1	2	3	2	3	5	34	49	45		
222	1	16	5	4	2	1	2	3	3	1	4	2	1	5	3	2	4	2	1	4	1	4	2	5	3	2	1	1	2	4	2	1	1	3	2	1	1	2	1	1	2	2	2	3	2	2	1	1	3	2	25	28	49
223	2	17	5	1	1	1	3	2	3	1	3	2	1	5	4	3	3	1	1	3	1	5	1	4	2	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	2	1	1	2	3	2	2	2	2	1	1	2	22	26	40		
224	1	16	5	4	1	1	1	2	2	1	3	3	1	5	5	3	5	1	1	4	5	5	1	4	3	1	2	1	3	4	1	1	2	1	1	2	4	4	1	3	4	3	1	1	1	2	3	1	27	28	53		
225	1	16	5	2	2	1	1	2	3	1	4	2	2	5	5	3	2	5	3	2	1	4	2	3	1	2	2	3	3	4	5	2	2	4	3	3	4	4	1	2	5	4	1	1	1	2	2	1	34	34	49		
226	2	17	5	2	4	3	2	2	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	2	1	5	1	5	1	2	1	3	1	5	4	3	3	5	3	3	5	3	2	2	4	5	2	2	2	3	2	5	33	53	52		
227	2	16	5	5	1	2	1	1	2	2	5	1	1	4	5	2	5	1	1	3	1	5	1	4	2	2	1	1	1	5	3	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	2	1	1	1	2	2	1	22	20	51	
228	2	17	5	3	5	5	2	5	4	2	5	4	4	4	5	2	3	3	3	2	4	4	4	5	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	3	3	4	4	56	59	58		
229	2	16	5	2	4	5	3	4	4	3	5	3	4	4	5	3	2	4	3	1	3	4	4	5	5	2	5	4	3	4	4	2	4	4	3	3	4	4	3	5	4	4	3	3	4	4	2	2	50	56	54		
230	1	17	5	5	3	3	3	3	3	3	4	4	3	5	5	2	3	3	4	2	3	4	5	4	5	3	4	3	4	5	5	3	2	3	1	3	4	3	2	4	5	3	2	2	3	5	3	3	48	46	60		
231	1	16	5	5	1	2	4	2	2	2	5	1	1	3	4	3	4	1	2	2	5	4	2	4	3	4	4	2	5	4	4	2	2	2	1	5	3	2	2	3	4	2	2	1	2	4	3	4	42	32	55		
232	2	16	5	4	2	2	3	2	2	2	3	3	2	4	4	3	4	2	2	3	4	4	2	5	3	2	2	2	3	5	2	2	2	1	2	1	3	2	2	3	3	3	2	2	2	1	2	1	34	31	50		
233	1	16	5	4	3	2	5	2	2	5	2	3	3	4	4	3	4	4	4	5	3	4	2	4	2	4	5	1	5	2	4	1	1	4	4	1	1	4	5	1	3	1	5	1	4	5	5	5	53	40	53		
234	1	16	5	4	3	5	4	5	5	4	5	2	3	4	5	1	5	1	4	4	5	4	3	4	2	4	1	4	5	4	2	2	4	2	4	3	2	1	1	2	2	2	2	3	3	2	1	2	40	44	56		
235	2	16	5	4	3	3	3	5	5	4	2	5	3	4	4	1	4	1	4	4	5	5	3	4	2	4	2	4	5	2	2	1	2	1	4	2	2	4	4	2	1	2	3	2	4	3	4	2	49	43	48		
236	1	16	5	4	3	3	4	5	2	4	1	3	4	4	1	4	2	4	4	5	4	3	4	2	4	1	5	2	5	1	2	1	2	4	2	2	4	4	2	2	1	3	1	4	3	1	5	2	43	47	43		
237	1	16	5	3	2	4	2	3	2	2	3	2	4	2	3	3	1	5	3	2	4	1	5	2	4	2	2	1	2	1	3	5	2	4	4	2	2	1	4	5	1	4	1	4	2	4	2	44	44	34			
238	1	17	5	1	1	1	2	1	3	2	4	1	1	4	5	3	4	1	3	1	1	5	1	5	1	2	1	3	1	5	4	3	3	5	3	3	5	3	2	2	4	5	2	2	2	3	2	5	34	41	46		
239	2	17	5	5	2	3	3	2	5	5	3	5	1	5	3	1	5	1	5	4	2	4	4	5	5	1	5	4	3	3	3	1	2	1	5	3	1	1	5	1	1	5	2	2	2	1	2	5	44	38	55		
240	2	16	5	3	4	4	5	1	5	5	2	5	3	4	1	4	3	1	5	4	1	5	3	4	5	1	4	3	4	2	1	1	2	5	3	2	1	5	2	1	1	5	2	1	1	2	1	5	38	48	46		
241	2	17	5	4	3	4	5	1	4	5	3	5	3	4	1	5	4	1	5	5	1	5	4	3	5	1	5	2	5	4	1	1	2	5	3	2	1	5	1	2	2	5	1	1	4	3	1	5	38	51	53		

242	2	16	5	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	5	2	4	3	2	4	4	1	4	4	4	4	2	4	3	4	3	2	2	1	4	3	2	2	4	2	2	2	4	2	2	3	3	2	4	41	46	50		
243	2	17	5	3	3	5	4	4	5	4	4	2	2	4	5	1	4	2	5	4	2	5	3	4	2	4	2	4	5	4	1	1	2	2	3	3	2	5	4	2	2	2	3	2	4	2	1	5	44	43	55		
244	2	16	5	4	3	4	5	1	5	3	3	4	2	1	5	4	4	4	2	2	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	2	1	2	4	52	44	52		
245	1	17	5	4	3	4	5	1	5	3	3	4	2	1	5	4	4	4	2	2	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	2	1	2	4	52	44	52		
246	2	15	5	5	4	2	5	2	3	2	4	2	2	4	4	4	4	2	4	2	5	5	5	4	3	5	4	4	2	5	5	3	2	2	3	2	4	4	4	4	2	2	4	2	2	2	4	2	63	37	50		
247	2	16	5	4	3	4	4	2	3	3	4	2	2	4	4	4	5	2	4	5	5	5	4	3	5	5	5	5	2	4	4	4	3	2	2	3	2	4	4	4	4	2	4	2	2	2	5	4	63	39	57		
248	1	15	5	4	3	4	4	2	3	2	4	2	2	4	4	4	5	2	4	2	5	5	5	4	3	5	4	4	2	4	4	3	2	2	3	2	4	4	4	4	2	4	2	2	2	2	4	2	59	40	49		
249	1	16	5	4	2	5	4	3	3	4	5	2	1	4	4	1	5	2	4	4	5	4	4	5	2	4	3	4	5	2	2	1	2	1	1	2	1	3	4	1	2	3	3	1	5	2	2	5	45	37	54		
250	2	17	5	5	2	3	4	5	4	2	1	4	1	3	5	4	1	4	2	4	4	3	5	5	1	4	2	4	2	3	3	2	1	1	5	1	2	5	4	2	2	1	3	2	5	1	1	5	50	41	42		
251	2	16	5	5	3	3	4	4	5	5	4	2	3	3	5	5	2	5	1	5	4	5	4	4	5	5	1	5	4	1	1	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	2	3	2	4	3	2	2	48	41	55		
252	1	17	5	5	1	2	1	1	2	2	5	1	1	4	5	2	5	1	1	3	1	5	1	4	2	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	2	2	1	1	3	3	1	1	1	2	2	1	21	20	50			
253	2	17	5	5	1	1	1	2	2	2	5	1	4	5	5	2	5	2	1	3	3	5	1	4	2	1	1	1	2	3	5	5	1	2	1	1	1	2	1	1	2	3	1	1	1	1	2	26	25	51			
254	2	17	5	4	3	4	4	2	4	3	5	1	2	5	4	4	5	2	4	2	4	5	4	4	4	5	4	4	1	5	4	4	3	2	1	3	4	5	4	4	2	4	2	2	2	2	4	2	57	41	54		
255	1	16	5	4	3	4	4	2	3	2	4	2	2	4	4	4	5	2	4	2	5	5	5	4	3	5	4	4	2	4	4	4	3	2	2	3	2	4	4	4	4	2	4	2	2	2	4	2	61	37	52		
256	2	17	5	4	3	4	5	1	5	3	3	4	2	1	5	4	4	4	2	2	4	5	5	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	2	1	2	4	52	44	52		
257	2	16	5	5	3	4	5	4	4	5	4	1	3	4	5	2	5	1	5	5	4	5	3	5	1	5	1	5	4	1	1	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	2	3	2	4	3	2	4	52	39	52		
258	2	16	5	5	3	4	5	4	4	5	4	1	3	5	5	2	5	1	5	5	4	5	3	5	1	5	1	5	4	1	1	2	1	1	5	1	5	5	1	1	2	3	2	4	2	3	3	4	48	44	54		
259	1	17	5	5	1	2	1	1	1	1	4	2	3	3	5	1	4	1	2	4	2	4	2	4	2	2	1	1	2	4	4	1	2	1	2	2	1	5	2	1	2	2	1	3	2	2	3	1	1	1	26	23	48
260	2	17	5	5	3	4	5	4	4	5	4	1	3	5	5	2	5	1	5	5	4	5	3	5	1	5	1	5	4	1	1	2	1	1	5	2	1	5	5	1	1	2	3	2	4	2	4	2	54	36	54		
261	1	17	5	5	3	4	5	4	4	5	4	1	3	5	5	2	5	1	5	5	4	5	3	5	1	5	1	5	4	1	1	2	2	2	4	2	1	4	5	2	1	2	3	3	4	2	1	5	50	42	54		
262	1	17	5	5	2	2	1	3	3	2	5	1	1	5	5	2	5	1	1	3	3	1	5	3	1	2	2	2	1	1	3	3	1	1	1	2	2	2	3	3	1	1	1	1	2	2	1	1	30	25	43		
263	1	17	5	4	2	2	2	2	1	4	2	2	2	4	5	4	4	2	4	4	2	4	2	4	4	4	3	4	3	4	5	4	5	2	3	2	2	2	2	4	3	2	2	4	2	2	4	4	47	38	53		
264	1	16	5	2	2	1	2	2	3	1	5	2	2	5	4	3	5	2	3	2	2	4	2	4	1	1	2	3	2	5	2	3	3	4	3	2	4	3	5	4	2	4	1	1	1	1	4	37	37	46			
265	1	16	5	2	2	5	2	3	1	1	3	2	5	2	3	3	2	4	3	1	5	1	5	2	5	1	2	1	1	1	5	5	2	4	4	2	2	1	4	5	1	4	1	4	2	4	2	2	46	45	31		
266	1	16	5	1	1	1	2	1	3	2	4	1	1	4	5	3	4	1	3	1	1	5	1	5	1	2	1	3	1	5	4	3	3	5	3	3	5	3	2	2	4	4	2	1	2	1	2	5	34	37	46		
267	2	16	5	5	2	3	3	2	5	4	3	4	1	4	3	1	5	2	5	5	2	5	4	4	4	1	5	4	3	3	3	1	2	1	4	3	1	1	5	1	1	4	2	2	2	1	2	5	43	36	54		
268	2	16	5	3	5	5	4	2	5	4	2	5	4	4	1	5	3	1	5	4	1	5	3	4	5	1	4	3	4	2	1	4	2	5	3	2	1	5	2	1	1	5	2	1	1	2	1	1	40	49	45		
269	1	17	5	4	3	4	5	1	4	5	3	5	3	4	1	5	4	1	5	5	1	5	4	3	5	1	5	2	5	4	1	1	2	5	3	2	1	5	1	2	2	5	1	1	4	3	1	2	38	48	53		
270	2	17	5	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	5	2	4	3	2	4	4	1	4	4	4	5	2	4	3	4	3	2	2	1	4	1	1	1	4	2	2	2	4	2	1	3	3	2	5	39	45	50		
271	2	16	5	3	1	1	3	1	3	1	3	1	2	3	4	3	4	1	1	3	2	3	2	5	3	3	2	3	3	4	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	36	32	46			
272	1	16	5	4	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	3	3	3	2	2	4	2	4	2	4	2	2	4	2	4	4	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	4	2	2	3	3	3	2	3	33	37	49		
273	2	16	5	4	2	2	3	3	5	1	1	3	3	4	4	3	4	3	4	5	3	5	3	5	5	3	4	5	1	4	4	4	1	2	4	1	2	4	4	4	5	1	5	1	1	1	1	2	55	32	52		
274	1	16	5	1	2	4	5	3	4	4	3	3	3	4	1	4	2	2	5	5	3	4	4	5	4	3	3	2	4	2	2	3	2	3	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	45	40	46		
275	2	16	5	5	4	2	4	1	4	4	5	1	3	4	4	2	5	1	4	5	4	4	3	5	4	5	5	5	4	1	2	2	2	2	4	2	1	4	4	2	2	1	4	1	2	4	2	1	54	31	55		
276	2	16	5	2	5	2	5	2	3	1	5	2	1	5	3	3	5	2	3	2	2	4	2	4	5	1	2	5	1	4	4	4	1	5	3	3	5	3	2	2	4	4	1	1	1	1	1	4	40	40	50		
277	1	16	5	5	3	3	5	5	2	5	2	3	3	5	5	5	4	3	1	4	2	4	2	5	4	2	1	2	3	5	2	5	4	3	4	2	5	1	3	2	5	4	4	2	1	2	2	3	38	48	61		

278	1	16	5	4	1	1	3	1	2	2	4	1	2	5	5	1	4	2	1	4	4	5	1	5	3	2	1	4	3	4	3	3	2	2	1	2	3	2	1	4	5	5	2	1	2	1	2	1	34	26	57		
279	1	16	5	4	4	3	3	2	1	3	3	3	5	4	4	5	4	1	1	5	4	3	3	4	3	4	3	2	2	3	2	3	3	4	4	2	4	2	3	3	4	4	2	2	1	3	2	3	41	47	49		
280	2	17	5	4	1	1	3	2	2	1	4	1	2	4	5	2	4	1	1	3	1	4	2	5	3	2	2	2	3	4	3	2	4	1	1	3	2	2	2	1	5	4	2	1	2	2	2	3	28	30	53		
281	2	16	5	4	3	4	4	2	4	3	5	1	2	5	5	5	5	2	4	2	4	5	4	4	4	5	4	4	2	5	4	4	3	2	1	3	4	5	4	4	2	4	2	2	2	2	4	2	57	42	56		
282	1	16	5	4	4	4	3	5	5	2	5	2	1	3	5	5	5	2	2	4	3	4	3	4	2	4	2	3	2	5	4	3	5	3	4	3	4	3	4	1	1	4	5	1	2	3	2	5	46	53	51		
283	1	16	5	3	1	1	4	4	5	1	4	2	3	4	4	4	3	2	1	5	1	2	4	1	2	4	5	1	1	2	1	5	1	3	2	4	3	2	1	1	5	5	3	1	2	2	1	4	36	41	43		
284	1	16	5	3	5	4	3	2	5	2	2	4	3	4	3	5	3	1	1	4	1	4	3	3	4	3	3	2	4	4	2	5	5	4	2	4	3	3	2	3	5	4	3	3	4	2	3	2	39	55	50		
285	2	16	5	4	2	2	1	2	2	2	4	2	2	4	1	3	4	2	1	4	1	3	1	4	2	2	1	1	2	4	1	1	3	1	1	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	1	3	16	29	45			
286	2	16	5	4	3	3	2	2	3	3	2	3	2	4	4	2	3	2	4	3	4	4	2	4	2	3	2	3	2	4	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	3	4	2	2	2	3	3	2	42	39	48		
287	2	16	5	4	2	3	1	1	3	3	4	3	2	3	4	5	3	1	3	3	1	4	1	5	1	3	1	1	3	4	4	3	1	4	1	3	3	3	1	3	4	3	2	3	2	1	3	3	31	39	49		
288	2	16	5	4	1	1	3	3	3	2	3	2	2	4	4	4	4	1	2	4	3	4	2	4	2	3	1	1	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	5	1	2	1	2	2	2	3	34	34	50
289	1	17	5	3	4	2	2	4	4	4	5	1	2	1	2	5	3	2	1	1	3	2	1	2	4	2	1	4	2	3	4	3	2	3	4	5	4	3	1	1	4	2	3	3	2	1	2	3	35	42	43		
290	2	17	5	5	4	2	3	1	3	2	4	3	2	4	2	4	5	2	2	1	2	3	3	3	3	5	2	4	3	5	3	3	2	2	3	2	2	4	3	3	1	3	1	3	3	3	3	4	44	41	45		
291	2	17	5	5	2	2	1	2	5	2	2	1	4	4	3	2	4	2	4	1	4	4	2	4	1	2	2	3	1	4	3	4	4	5	3	5	2	4	2	5	5	1	2	5	2	1	1	2	42	40	47		
292	2	16	5	2	1	2	2	2	3	1	5	1	1	5	3	4	5	1	5	2	1	5	1	5	1	2	1	4	1	3	2	5	4	2	3	4	2	4	2	2	5	1	2	4	4	2	2	2	38	35	48		
293	2	16	5	4	1	1	2	1	3	3	5	2	1	5	3	3	5	1	5	2	2	5	1	5	1	2	2	4	1	5	3	5	5	3	3	3	4	4	1	5	4	2	1	3	3	1	2	1	42	34	52		
294	2	16	5	3	1	1	2	1	3	1	5	2	1	5	3	3	5	2	5	2	1	5	1	5	2	1	5	3	3	3	4	5	5	3	3	4	2	5	1	5	4	1	1	3	3	1	2	1	44	31	52		
295	1	16	5	5	1	2	1	2	4	2	3	3	3	4	3	2	4	1	2	3	2	4	1	4	2	1	4	1	1	3	3	5	1	2	1	2	4	2	2	4	4	2	4	3	1	2	1	3	34	35	45		
296	1	16	5	5	3	4	5	1	5	3	3	4	2	1	5	4	4	4	2	2	2	4	3	4	4	4	5	2	4	4	5	2	2	1	2	3	4	5	4	4	2	5	1	2	2	1	2	4	48	44	52		
297	1	16	5	4	5	3	3	3	5	4	2	2	2	4	4	1	4	2	5	5	4	4	3	3	3	4	3	4	1	1	1	1	3	1	4	1	2	4	4	2	2	1	3	1	5	3	1	2	46	39	44		
298	2	16	5	4	2	2	2	1	4	3	5	2	2	3	4	2	5	2	4	5	1	4	3	4	2	1	5	4	4	1	3	5	1	4	3	5	4	3	1	1	5	4	1	1	2	1	3	4	40	36	56		
299	2	16	5	4	1	3	5	1	5	5	5	1	4	2	4	5	3	2	3	4	1	5	1	2	3	2	4	2	5	5	2	3	2	2	5	4	2	4	3	3	3	2	4	2	4	2	4	2	46	38	56		
300	2	16	5	1	2	5	4	4	5	4	5	2	5	1	5	1	4	4	2	4	2	3	2	1	1	2	5	5	4	4	5	4	2	1	1	1	1	1	2	5	3	2	2	4	2	4	2	4	1	50	39	44	
301	1	16	5	1	3	2	5	2	4	5	4	2	4	2	4	2	3	3	5	4	5	3	2	5	2	3	5	2	2	5	2	4	4	2	2	2	4	3	3	4	2	2	1	1	2	2	1	3	47	39	47		
302	1	16	5	2	5	4	1	1	3	1	4	2	2	5	5	5	4	4	2	3	2	4	2	4	2	1	5	1	4	4	5	2	5	2	5	1	2	2	2	5	4	2	5	1	5	2	5	5	45	46	51		
303	1	17	5	4	3	4	3	4	4	3	5	3	3	4	4	3	4	1	2	3	1	3	2	5	4	3	1	3	3	5	3	3	3	2	3	2	4	2	3	3	3	2	3	2	4	2	3	2	38	45	53		
304	2	16	5	3	4	3	2	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	2	2	4	2	4	3	5	2	5	3	5	3	5	2	2	2	4	2	1	2	1	4	5	4	3	2	2	4	3	5	3	45	47	52		
305	1	16	5	5	1	1	3	2	1	4	1	1	1	5	5	1	5	1	1	3	4	5	4	5	1	4	1	5	3	5	3	5	1	1	1	1	1	1	5	4	1	1	3	1	1	2	1	1	5	43	23	50	
306	1	16	5	4	2	2	4	3	2	5	3	4	2	5	2	5	4	1	1	4	1	4	1	4	3	4	1	1	5	4	4	1	3	3	1	4	2	1	1	1	4	4	4	2	4	4	3	2	29	44	56		
307	2	16	5	1	4	2	3	3	2	5	3	5	2	1	2	5	3	1	2	5	2	4	1	1	5	4	1	5	4	4	5	3	3	5	2	5	5	5	1	1	4	4	4	2	2	2	3	2	42	48	48		

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 107 de 131
---	--	---

Yo Keyla Abigail Pariona Cozme, identificado con DNI N° 72477233, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos instituciones públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33



 FIRMA

DNI : 72477233

FECHA : 19 de noviembre del 2017

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD
(EMA) EN ADOLESCENTES DE DOS INSTITUCIONES PÚBLICAS DE SAN JUAN DE
LURIGANCHO. LIMA, 2017**

Keyla Abigail Pariona Cozme *

Universidad César Vallejo

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flores y Díaz-Loving en estudiantes de secundaria de dos Instituciones públicas de San Juan de Lurigancho, Lima. Se empleó una muestra de 315 alumnos de 4to y 5to de secundaria, utilizando el muestreo no probabilístico. La validez se determinó con el análisis factorial donde se obtuvo valores del KMO= .75. En relación a la confiabilidad se determinó a través del análisis de consistencia interna Alfa de Cronbach, donde se obtuvo un valor de .75, mientras que en las dimensiones se hallaron valores de .27 hasta .80. Asimismo, y a través del método de Dos Mitades se encontró un coeficiente de Spearman-Brown de .51 en la escala general y en las dimensiones de .20 a .76. Finalmente, el análisis estadístico determinó que la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) no reúne las propiedades psicométricas adecuadas para evaluar Asertividad en la población elegida.

Palabras clave: Asertividad, validez y confiabilidad

*Universidad César Vallejo. Correspondencia.

abiigail37@gmail.com

**PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE MULTIDIMENSIONAL ASSESSMENT SCALE (EMA) IN
ADOLESCENTS OF TWO PUBLIC INSTITUTIONS OF SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA,
2017**

ABSTRACT

The present study aimed to analyze the psychometric properties of Flores and Díaz-Loving Multidimensional Assertiveness Scale (EMA) in high school students from two public institutions in San Juan de Lurigancho, Lima. A sample of 315 students from 4th and 5th grades was used, using non-probabilistic sampling. The validity was determined with the factorial analysis where KMO values = .75. Reliability was determined through Cronbach's alpha internal consistency analysis, where a value of .75 was obtained, while in the dimensions values of .27 to .80 were found. Likewise, a Spearman-Brown coefficient of .51 was found in the general scale and in the dimensions of .20 to .76. Finally, the statistical analysis determined that the Multidimensional Assertiveness Scale (EMA) does not meet the appropriate psychometric properties to evaluate Assertiveness in the chosen population. Key words: Allocation of achievement motivation, math, academic performance, students, lower middle socioeconomic sector.

Key words: Assertiveness, validity and Reliability.

INTRODUCCIÓN

El presente estudio tiene como propósito analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), elaborada por Flores y Díaz-Loving (2004), en adolescentes de dos Instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, lo que permitirá contar con un instrumento válido y confiable para medir asertividad en estudiantes de educación secundaria y posteriormente utilizar esta información en propuestas de intervención psicoeducativa.

En ese sentido, en el año de 1993, la Organización Mundial de la Salud (OMS), comenzó a publicar los instrumentos informativos y educativos donde se esquematizaba para ayudar e impulsar internacionalmente la formación de habilidades para la vida en Instituciones públicas, sin embargo, en un principio la propuesta era en un grupo de habilidades o destrezas psicosociales, es por ello que desde ese entonces fue llamado "habilidades para la vida".

Flores y Diaz-Loving (2004) dieron inicio a la construcción de este instrumento revisando los siguientes autores, Assertiveness Questionnaire elaborado por Wolpe y Lazarus en 1966; Assertiv Schedule Rathus elaborado por Rathus en 1973; College Self-Expression Scale elaborado por Galassi, Delo, Galassi y Bastien en 1974; Assertion Inventory por Gambrill y Richey en 1975; Assertive Behavior Inventory elaborado por Del Greco en 1983; Scale for Interpersonal Behavior elaborado por Arrindel y Van der Ende en 1985. Asimismo, desde los años noventa se ha venido incrementando los instrumentos de medición específicas, como la Escala de Asertividad Sexual elaborada por morokoff, Quina, Harlow, Whitmire, Grimley, Gibson, Burkholder en 1997; La escala de asertividad para enfermeras elaborado por Michelson, Molcan y Pooman en 1986; El inventario de conducta Asertiva para adultos de la tercera edad elaborado por Northrop y Edelstein en 1998 y el Cuestionario de Aserción en la pareja elaborado por Carrasco en 1998.

Arévalo, Tomás y Mendoza (s/f) refieren que en nuestro País desde la década de los 80 se ha usado el modelo de Goldstein y Glinck, de vez en cuando tomando solamente el componente de habilidades sociales y no denominándole habilidades para la vida. Siendo así que recién en 1992 el término habilidades para la vida se empleó por primera vez en la elaboración de un manual y un programa que fue implementado por el Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas (CEDRO). Sin embargo, aún no se encuentra un test que mida asertividad en Perú, este ámbito de investigación es descuidado, como también el campo socio afectivo de la educación, siendo ello alarmante, se argumenta en una investigación Nacional elaborado por la Oficina de Tutoría y Prevención Integral del Ministerio de Educación (OTUPI – MINEDU) que en el 2004 el 31,3% de escolares presentan dificultades en sus habilidades sociales.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el 2015 señala que el distrito de San Juan de Lurigancho sobrepasa el umbral de los 1 069 566 ciudadanos, cantidad que viene repitiéndose en los últimos años siendo este entre otros, el de mayor población en el departamento de Lima Metropolitana. Asimismo, según el análisis situacional de Salud Hospitalaria en el año 2014, señalan que hay 104 269 adolescentes en este distrito, quienes en muchos casos están inmersos en hábitos nocivos para la salud mental o diversos tipos de problemas entre la variable psicológica que se relaciona con la problemática adolescente es el inadecuado manejo de asertividad. No obstante, hay evidencia que se puede desarrollar a través de programas psicoeducativos, de ahí la necesidad de realizar un adecuado diagnóstico. Por todo lo mencionado anteriormente se propone analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) para contribuir con un instrumento válido y confiable que permita medir la conducta asertiva en la población de adolescentes del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima.

La raíz del término asertividad está en latín "asserere" o "assertum", la cual tiene un concepto de "afirmar" o "defender" es así que toma un significado de afirmación propia de la personalidad, autoestima y la comunicación como refiere Rodríguez y Serralde (1991); asimismo, se debate la multidimensionalidad o unidimensionalidad del constructo asertividad y su manera de medirlo, por otro lado también señalan que existen dificultades para diferenciarlo de la habilidad social y autoestima, es por ello que aún existen personas que lo definen de igual manera o trabajan con los constructos señalados.

Caballo (1983) señala que Wolpe y Lazarus se unen para así publicar en 1966 el libro titulado " Técnicas conductuales", donde por primera vez se realiza una explicación de la conducta asertiva, dando a entender como los factores emocionales que facilitan la protección de los derechos de uno mismo e incluye como un componente práctico de la terapia conductual al entrenamiento asertivo. Entre los máximos exponentes sobresalientes encontramos a Alberti y Emmons (1978), quienes dan tal consideración a la definición que, en corto tiempo, se modifica en una de las herramientas de con considerable relevancia al momento de afrontar los problemas de relación social. En la década de los ochenta, se identificó por la ausencia de una escuela de pensamiento preponderante en esta área y por la libre potestad de los terapeutas de utilizar los enfoques de su primacía.

La asertividad es una pieza fundamental de las Habilidades sociales, Roca (2003) la define como conducta de autoafirmación y defensa de los derechos personales, esto comprende la manifestación de nuestros sentimientos, preferencias, necesidades y opiniones en una manera adecuada, donde se tiene en cuenta también el de los demás. Intenta apoyarnos a ser nosotros mismo, desarrollar la comunicación interpersonal, haciéndola más directa e integra y a mejorar nuestra sana autoestima.

Flores y Díaz- Loving (2004) definen asertividad como una habilidad social que posibilita dar a conocer pensamientos, sentimientos, aceptar las críticas, dar y recibir

cumplidos, iniciar conversaciones y defender los derechos de cada uno de manera directa, honesta y oportuna respetándose y respetando a los demás. Señalan tres dimensiones, las cuales actúan de manera independiente: a.- Asertividad Indirecta: Enfrentamientos directos en circunstancias diarias, con parientes, amigos o cualquier persona que lo rodea llevándolo así a expresar sus sentimientos, deseos, opiniones, peticiones, efectuar peticiones, decir no, entregar y obtener alabanzas, manejando la crítica por medio de cartas, teléfonos u otros medios; b.- No asertividad: Incapacidad de la persona para exteriorizar sus deseos, opiniones, alabanzas, limitaciones, sentimientos, interactuar con otras personas y conducir una crítica; y c.- Asertividad: Habilidad de la persona para entregar y obtener alabanzas, dar a conocer sus limitaciones, opiniones, derechos, sentimientos, pedir algo y manejar la crítica.

Entre los trabajos previos internacionales, Flores y Lainé (2010) realizaron una investigación titulada: "Asertividad: un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba", en una muestra de 426 estudiantes de la ciudad de Mérida, México y la ciudad de La Habana, Cuba; utilizaron el muestreo no probabilístico. Su objetivo fue establecer las diferencias de asertividad por país y sexo. Se obtuvo como resultado del análisis estadístico que en los factores de no asertividad y asertividad indirecta los estudiantes de México son los que obtuvieron las medias más altas y los estudiantes cubanos en el factor asertividad. Además, se analizó la consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach, hallando los siguientes valores por dimensiones: Asertividad 0.86, No asertividad 0.85 y Asertividad Indirecta 0.80. y no se encontraron diferencias significativas por sexo. Llegando a la conclusión que entre los estudiantes de México y Cuba existen diferencias significativas en las tres dimensiones de la EMA.

Benitez, Castillo, Padilla, Gomez-Benito, Flores y Diaz-Loving (2009) titulada "Análisis de la equivalencia del constructo "asertividad" en muestras mexicanas y españolas", con el objetivo de realizar una comparación intercultural para determinar la equivalencia del constructo asertividad entre la población mexicana y española, se realizó en una muestra de 559 estudiantes de la universidad autónoma de Yucatán y

646 estudiantes de la universidad de Granada (España), la confiabilidad se determinó por medio de consistencia interna por el Alfa de Cronbach y el resultado fue de 0.71 en la muestra española y de 0.81 en la mexicana. Se concluye que se corroboró la multidimensionalidad del constructo, además los análisis mostraron que las propiedades psicométricas fueron más adecuadas para las tres dimensiones que para la escala general.

Y entre en las investigaciones Nacionales Asto (2015) realizó una investigación titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) para adolescentes en la provincia de Trujillo", donde el objetivo principal fue determinar las propiedades psicométricas de EMA mediante la validez de constructo, estableciendo los baremos según la muestra general y por género. Trabajaron con una muestra de 620 adolescentes de la provincia de Trujillo, utilizando el muestreo no probabilístico. Se halló la validez de constructo por medio del análisis factorial que obtuvo un valor alto en la prueba Kaiser Meyer y Olkin=0.85 y por el análisis factorial utilizando el método de los componentes principales de rotación varimax superiores a .20. La confiabilidad se determinó a través del método de consistencia interna Alfa de Cronbach, obteniendo resultados en un promedio de 0.68 hasta un máximo de 0.83 siendo estos satisfactorios. En conclusión, se determinó que esta escala cuenta con niveles adecuados de validez y confiabilidad en la población escogida.

Cueva (2014) en su investigación titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en estudiantes de la ciudad de Cajamarca". Este se realizó en una muestra de 314 alumnos de secundaria de los colegios más poblados de dicha ciudad, utilizando el muestreo probabilístico. Hizo uso de la validez de constructo a través del método de la correlación ítem-test, se dio como resultado que la mayoría de los ítems se aceptan como válidos, ya que son mayores al 0.20 y la validez interescala fue determinada a través del coeficiente de correlación de Pearson y Spearman. En relación a la confiabilidad de las dimensiones se utilizó el análisis de consistencia interna por Alfa de Cronbach, obteniendo como resultado desde 0.72

hasta 0.84, indicando una confiabilidad muy respetable. Llegando a la conclusión que la Escala Multidimensional de Asertividad demostró ser un instrumento confiable y válido para la aplicación en la población de estudiantes de cuarto y quinto de secundaria.

Problema

¿La Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) es válida y confiable para su aplicación en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017?

Objetivo

Objetivo general: Analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017. Y sus Objetivos específicos son: a.- Explorar las evidencias de validez de constructo a través del análisis Factorial en la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017; b.- estimar la confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna en la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017 y c.- Analizar los ítems de la escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes de dos Instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

MÉTODO

Tipo de investigación y diseño de investigación

La investigación presenta un diseño psicométrico o instrumental que busca el desarrollo de instrumentos de medición a través de la elaboración o estudio de las

propiedades psicométricas León y Montero (2003). Según Sánchez y Reyes (2006) es de tipo tecnológica de naturaleza psicométrica, ya que refieren que un estudio es tecnológico en la medida en que contribuye a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que serán útiles para posteriores investigaciones.

Población y muestra

La población objetivo de esta investigación está conformada por 932 estudiantes entre varones y mujeres de cuarto y quinto grado de secundaria de las Instituciones Educativas "Nicolás Copérnico" y "Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132" del distrito de San Juan de Lurigancho, la muestra está conformada por 315 estudiantes de ambos sexos de cuarto y quinto grado de secundaria. Se utilizó el muestreo no probabilístico. Los Criterios de inclusión en la muestra fueron: Estudiantes pertenecientes a las Instituciones Educativas públicas de San Juan de Lurigancho "Nicolás Copérnico" y "Toribio Luzuriaga y Mejía N° 132", que cursen el cuarto y quinto grado de secundaria, que completen todo el protocolo.

Instrumento

La escala Multidimensional de Asertividad fue creado en el 2004, por Mirta Margarita Flores Galaz y Rolando Díaz-Loving, con el objetivo de evaluar el tipo y grado de asertividad que presenta el sujeto, la administración puede ser individual y Colectiva a partir de los 15 años hasta adultos con una duración de 20 a 30 minutos. Esta escala consta de 45 afirmaciones tipo Likert y la puntuación se efectúa retribuyendo un número a cada una de las respuestas de los ítems de cada dimensión con base un rango de 1 a 5, en donde: 1= Completamente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= De acuerdo y 5= Completamente de acuerdo. Para efectos de la presente investigación se realizó una valoración de jueces expertos obteniéndose un coeficiente de validez V de Aiken .80 y un análisis de confiabilidad que dio un coeficiente Alfa de Cronbach de .83, para la prueba total, $\alpha = 0.81$ en la dimensión Asertividad Indirecta, $\alpha = 0.79$ en la dimensión No Asertividad y $\alpha = .68$ en la dimensión Asertividad. Todo ello se realizó en la prueba piloto.

Resultados

Análisis descriptivo de ítems

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de asertividad indirecta

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
I4	18.2	21.8	20.5	20.8	18.6	2.98	1.38	0.034	-1.246	0.429	0.519	.000	Sí
I16	22.5	25.4	18.9	18.9	14.3	2.77	1.366	0.229	-1.189	0.429	0.609	.000	Sí
I18	23.8	24.8	17.9	20.2	13.4	2.75	1.363	0.211	-1.214	0.439	0.418	.000	No
I20	22.5	22.8	23.8	16.6	14.3	2.77	1.343	0.223	-1.107	0.464	0.705	.000	Sí
I23	20.8	22.8	19.2	21.8	15.3	2.9	1.369	0.072	-1.242	0.536	0.548	.000	Sí
I24	28.7	28.7	15.0	15.0	12.7	2.56	1.37	0.474	-1.042	0.478	0.627	.000	Sí
I25	18.6	21.5	26.1	21.5	12.4	2.89	1.278	0.034	-1.049	0.547	0.618	.000	Sí
I28	15,6	22,5	25,1	23,1	13,7	2.97	1.264	0.003	-1.021	0.192	0.542	.000	No
I29	19.2	24.1	26.4	17.9	12.4	2.79	1.279	0.19	-0.998	0.126	0.67	.000	No
I32	20.2	22.1	28.0	20.5	9.1	2.77	1.245	0.096	-0.991	0.446	0.581	.000	Sí
I35	15.0	22.5	19.2	24.1	19.2	3.1	1.346	-0.072	-1.205	0.44	0.46	.000	No
I36	24.1	24.8	18.2	21.5	11.4	2.71	1.339	0.227	-1.175	0.566	0.48	.000	No
I37	23.5	28.3	19.2	19.5	9.4	2.65	1.294	0.306	-1.053	0.421	0.58	.000	Sí
I40	24.4	31.3	19.9	16.9	7.5	2.53	1.234	0.424	-0.848	0.353	0.609	.000	Sí
I44	27.0	36.2	15.3	15.3	6.2	2.4	1.21	0.602	-0.652	0.357	0.516	.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

En la tabla 1, se aprecia que ninguno de los reactivos en cada alternativa supera el 80% de frecuencia, por lo cual pueden considerarse adecuados. En tanto que en el caso de la asimetría todos los valores se encuentran en el intervalo de 0.0 a +0.6 De la misma manera, los valores de la curtosis también fluctúan entre -0.6 y -1.2. En relación al índice de homogeneidad, los ítems 28 y 29 evidencia valores por debajo de 0.20, por lo que deberían eliminarse. En cuanto al criterio de las comunalidades los ítems 18, 35 y 36 obtienen un valor menor a 0.50, por eso debe eliminarse. Finalmente, Todos los ítems presentan poder discriminativo ($p < 0.05$). Por lo tanto, se puede concluir que de los 15 ítems que componen la dimensión Asertividad Indirecta, solo 10 de éstos contribuyen a medirlo.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de no asertividad

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
I2	22.5	31.1	30.2	12.1	4.1	2.44	1.091	.388	-.505	.520	.513	.000	Sí
I3	23.5	25.7	24.8	18.2	7.8	2.61	1.230	.283	-.916	.432	.720	.000	Sí
I5	27.7	34.5	18.2	12.1	7.5	2.37	1.208	.660	-.484	.374	.548	.000	Sí
I6	13.7	21.2	21.5	25.1	18.6	3.13	1.310	-.108	-1.135	.422	.471	.000	No
I9	29.6	31.6	18.9	15.0	4.9	2.36	1.184	.534	-.710	.417	.447	.000	No
I10	22.1	34.5	29.0	10.1	4.2	3.10	1.237	-.093	-.907	.398	.556	.000	Sí
I13	12.4	18.9	30.3	22.5	16.0	2.39	1.149	.646	-.275	.310	.586	.000	Sí
I30	24.8	36.2	23.5	9.4	6.2	2.65	1.276	.344	-.941	.246	.664	.000	Sí
I31	22.5	28.7	22.5	16.3	10.1	2.40	1.070	.522	-.241	.348	.613	.000	Sí
I34	19.5	30.9	16.6	24.4	8.5	2.72	1.252	.214	-1.098	.258	.685	.000	Sí

139	18.9	30.6	14.0	23.1	13.4	2.82	1.339	.196	-1.222	.345	.590	.000	Sí
141	29.6	41.4	18.9	6.2	3.9	2.16	1.044	.862	.341	.178	.526	.000	No
142	23.8	37.1	19.2	16.0	3.9	2.39	1.128	.508	-.644	.322	.541	.000	Sí
143	25.4	36.5	25.1	10.4	2.6	2.31	1.048	.526	-.344	.333	.709	.000	Sí
145	21.8	27.4	14.0	19.2	17.6	2.83	1.411	.217	-1.296	.289	.688	.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g^1 : coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 : coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h^2 : Comunalidad.

En la tabla 2, se aprecia que ninguno de los reactivos en cada alternativa supera el 80% de frecuencia, por lo cual pueden considerarse adecuados. En tanto que en el caso de la asimetría todos los valores se encuentran en el intervalo de 0.09 a +0.86. De la misma manera, los valores de la curtosis también fluctúan entre -0.2 y -1.2. En relación al índice de homogeneidad, el ítem 41 evidencia valores por debajo de 0.20, por lo que deberían eliminarse. En cuanto al criterio de las comunalidades los ítems 6 y 9 obtiene un valor menor a 0.50, por eso debe eliminarse. Finalmente, Todos los ítems presentan poder discriminativo ($p < 0.05$). Por lo tanto, se puede concluir que de los 15 ítems que componen la dimensión No Asertividad, solo 12 de éstos contribuyen a medirlo.

Tabla 3*Estadísticos descriptivos de los ítems de la Sub-escala de asertividad*

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
I1	9.8	9.4	15.0	42.0	23.8	3.60	1.215	-.811	-.246	.161	.380	.000	No
I7	22.8	25.4	20.2	17.6	14.0	2.77	1.353	.232	-1.151	-.089	.480	.001	No
I8	5.2	8.5	21.5	36.2	28.7	3.72	1.122	-.712	-.175	.149	.397	.000	No
I11	6.8	5.9	9.8	47.2	30.3	3.87	1.129	-1.204	.857	-.042	.693	.001	No
I12	7.8	8.8	14.7	36.5	32.2	3.76	1.209	-.882	-.114	.165	.545	.000	No
I14	4.9	7.2	18.6	42.7	26.7	3.79	1.071	-.920	.423	.147	.529	.000	No
I15	37.5	36.5	8.8	13.0	4.2	2.12	1.177	.928	-.160	-.081	.499	.196	No
I17	10.7	20.5	23.8	30.9	14.0	3.16	1.218	-.201	-.950	.208	.515	.000	Si
I19	5.9	5.9	12.1	43.3	32.9	3.89	1.106	-1.106	.671	.423	.614	.000	Si
I21	7.2	6.8	10.7	42.7	32.6	3.85	1.170	-1.111	.482	.294	.553	.000	Si
I22	18.6	28.0	22.5	20.2	10.7	2.78	1.260	.195	-1.027	.006	.490	.000	No
I26	16.0	24.1	25.7	23.1	11.1	2.89	1.236	.066	-1.000	-.004	.531	.000	No
I27	9.8	12.1	18.9	35.8	23.5	3.50	1.237	-.597	-.610	.133	.502	.000	No
I33	16.9	33.6	31.3	12.7	5.5	2.57	1.088	.407	-.396	-.045	.337	.011	No
I38	12.7	22.8	20.5	28.0	16.0	3.11	1.282	-.124	-1.109	.120	.502	.000	No

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

En la tabla 3, se aprecia que ninguno de los reactivos en cada alternativa supera el 80% de frecuencia, por lo cual pueden considerarse adecuados. En tanto que en el caso de la asimetría todos los valores se encuentran en el intervalo de -0.1 a -1.1. De la misma manera, los valores de la curtosis también fluctúan entre -0.1 y -1.1. En relación al índice de homogeneidad, los ítems 1, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 22, 26, 27, 33, 28 y 29 evidencian valores por debajo de 0.20, por lo que deberían eliminarse. En cuanto al criterio de las

comunalidades los ítems 1, 7, 8, 15, 22 y 33 obtienen un valor menor a 0.50, por eso debe eliminarse. Finalmente, Todos los ítems presentan poder discriminativo ($p < 0.05$), excepto los ítems 7, 11, 15 y 33 por lo que debe ser eliminado. Por lo tanto, se puede concluir que de los 15 ítems que componen la dimensión Asertividad, solo 3 de éstos contribuyen a medirlo.

Análisis de confiabilidad

Tabla 4

Análisis de consistencia interna de la Escala multidimensional de asertividad versión original

	Alfa de Cronbach	Dos mitades	N° de elementos
General	,753	,515	45
Asertividad Indirecta	,807	,760	15
No asertividad	,745	,654	15
Asertividad	,277	,208	15

En la tabla 4 se aprecia un valor general del análisis estadístico Alfa de Cronbach de 0.75, mientras que en las dimensiones se hallaron valores de 0.27 hasta 0.80 lo cual no está dentro del valor requerido. Asimismo, a través del método de Dos Mitades se ha encontrado un coeficiente de Spearman-Brown de 0.51 en la escala general y en las dimensiones se hallaron los valores de 0.20 hasta 0.76. En ambos casos se verifica que el instrumento no es consistente, ya que en la dimensión Asertividad obtuvo un valor que no está dentro de lo normal.

Análisis de validez

Tabla 5

KMO y Test de Bartlett de la versión original

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,752
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	5076,445
	gl	990
	Sig.	,000

En la tabla 5, el índice KMO .75 está próximo a la unidad, por lo tanto, es aceptable y nos indica que el tamaño de la muestra es adecuado. Por otro lado, el test de esfericidad de Bartlett da un valor de .000.

Tabla 6

Varianza total explicada de Asertividad versión original

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,369	14,153	14,153	6,369	14,153	14,153
2	3,879	8,621	22,773	3,879	8,621	22,773
3	3,729	8,287	31,060	3,729	8,287	31,060
4	2,422	5,382	36,442	2,422	5,382	36,442
5	2,225	4,944	41,387	2,225	4,944	41,387
6	1,719	3,821	45,208	1,719	3,821	45,208
7	1,561	3,469	48,677	1,561	3,469	48,677
8	1,415	3,144	51,821	1,415	3,144	51,821
9	1,281	2,847	54,668	1,281	2,847	54,668
10	1,277	2,837	57,505	1,277	2,837	57,505
11	1,149	2,554	60,059	1,149	2,554	60,059
12	1,065	2,366	62,424	1,065	2,366	62,424
13	1,024	2,275	64,699	1,024	2,275	64,699
14	,988	2,195	66,894	,988	2,195	66,894
15	,862	1,915	68,809	,862	1,915	68,809
16	,843	1,873	70,681	,843	1,873	70,681
17	,818	1,817	72,498	,818	1,817	72,498
18	,773	1,718	74,216	,773	1,718	74,216
19	,750	1,668	75,884	,750	1,668	75,884
20	,737	1,639	77,523	,737	1,639	77,523

21	,671	1,490	79,013
22	,642	1,427	80,440
23	,628	1,395	81,835
24	,590	1,312	83,147
25	,573	1,273	84,420
26	,544	1,208	85,628
27	,519	1,154	86,782
28	,499	1,108	87,890
29	,481	1,070	88,960
30	,443	,985	89,945
31	,435	,966	90,911
32	,407	,904	91,815
33	,401	,892	92,707
34	,367	,817	93,523
35	,350	,777	94,300
36	,335	,744	95,044
37	,310	,688	95,732
38	,299	,664	96,396
39	,273	,607	97,003
40	,264	,586	97,588
41	,245	,544	98,132
42	,231	,514	98,646
43	,222	,494	99,140
44	,211	,469	99,610
45	,176	,390	100,000

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la tabla 6, tras efectuar el análisis de los componentes principales con los 45 ítems se observó que los reactivos se agruparon en 13 factores, los que en conjunto explican el 64% de la varianza, lo cual indica que la prueba cuenta con validez de constructo, ya que es mayor a 50.

Discusión

El presente estudio psicométrico tuvo como objetivo general, analizar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en adolescentes de dos Instituciones Públicas, en el distrito de San Juan de Lurigancho, Lima.

Flores y Diaz-Loving (2004) obtuvieron la confiabilidad por medio de la consistencia interna, donde el índice Alfa de Cronbach total del Instrumento fue de .91 y de sus dimensiones Asertividad Indirecta, No asertividad y Asertividad fue de .86; .85 y de .80 respectivamente. Valor que está dentro de lo aceptable, como lo señala Nunnally y Bernstein (1995) quienes recomiendan un valor mínimo de .70. Sin embargo, en la presente investigación con la población de adolescentes con la que se trabajó, se obtuvo de la escala general un Alfa de Cronbach de .75 y de sus dimensiones .80 en asertividad indirecta, .74 en no asertividad y .27 en asertividad, donde la dimensión asertividad no cumple con el valor mínimo para ser considerado aceptable, reforzando ello los resultados de dos mitades método de Spermán – Brown fluctúan de .20 a .76 las dimensiones y la escala general .51 lo cual tampoco cumple con el valor mínimo de .50 como lo señala Abad, Olea, Posonsa y García (2011).

El hallazgo anterior de la investigación, se encuentra semejanza con el estudio realizado por Segura (2013), quien realizó una investigación con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en una población similar (adolescentes), encontrando la validez con el análisis ítem-test, que eran mayores a 0.20 y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach obteniendo estos resultados, Asertividad Indirecta .80, No Asertividad .74, Asertividad .50. siendo los resultados de la dimensión Asertividad el más bajo de todos, lo cual estaría careciendo de confiabilidad y refuerza al estudio presente.

Por otro lado, la validez en el presente estudio se obtuvo por el índice del KMO .75 lo cual nos indica que es aceptable, ya que está próximo a la unidad como lo señalan Martínez, Martínez y Hernández (2014). Además, se sometieron los datos a la prueba de esfericidad de Barlett que reporta un valor de $p = .000$, lo cual confirma la presencia de correlación entre los ítems. Estas dos medidas resultaron adecuadas lo cual permitió continuar con el análisis factorial. Este resultado se corrobora en la prueba piloto donde el análisis factorial tuvo un valor de .54 en el KMO y las dimensiones valores desde .63 hasta .72. De igual manera Flores y Diaz-Loving (2004) autores del test realizaron el

análisis factorial con una correlación mayor a 0.40. Encontrando similitud con la investigación de Asto (2015) quien realizó una investigación con el objetivo principal de determinar las propiedades psicométricas de EMA mediante la validez de constructo, por medio del análisis factorial donde obtuvo un valor alto en la prueba Kaiser Meyer y Olkin (KMO) de 0.85.

Flores y Diaz-Loving (2004) los autores de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) plantearon un marco teórico conceptual desde el enfoque Etnopsicológica, étmico (universal) y luego desde el enfoque émico (específico a la cultura), donde facilita el estudio de la asertividad en un entorno cultural donde se encuentra el individuo, dentro de este marco la manifestación de una respuesta asertiva está influida por diversos factores como la cultura en la que se desarrolla la persona, el contexto situacional y la salud mental, por variables sociodemográficas y de personalidad entre otros. Dando así la definición, que asertividad implica la declaración de los derechos personales al mismo tiempo se expresan sentimientos, pensamientos y creencias, sin vulnerar los derechos de los demás. Sin embargo, esta teoría no se cumple en nuestra realidad, ya que los ítems propuestos por los autores en las tres dimensiones no cumplen con lo requerido, viéndose eliminado algunos de ellos para fortalecer la confiabilidad del instrumento.

Considerar que en la escala Multidimensional de Asertividad (EMA), la dimensión asertividad muestran un índice bajo de confiabilidad y validez, por lo que se debería tener en cuenta en futuras investigaciones.

Los reportes finales ayudarán para la contribución a posteriores estudios con la variable asertividad.

Referencias

- Abad, F., Olea, J., Posonsa V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Síntesis, S.A.
- Alberti, R. & Emmons, M. (1978). *Your Perfect Right: A guide to Assertive Behavior* (3ra. ed.). California: Impact
- Asto, I. (2015). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA) para adolescentes en la provincia de Trujillo*. Tesis de Licenciatura. Universidad César Vallejo. Recuperado de: revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/download/484/356
- Arévalo, M., Tomás, A. y Mendoza, L. (s/f). *Habilidades para la vida y su importancia en la salud. Dirección ejecutiva de educación para la salud*. Recuperado de: [ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/documentos/articulo_habilidades_para_la_vida.pdf](http://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/documentos/articulo_habilidades_para_la_vida.pdf)
- Benítez, I., Castillo, M., Padilla, J., Gómez-Benito, J., Flores, M. y Díaz-Loving, R. (2009). *Análisis de la equivalencia del constructo "asertividad" en muestras mexicanas y españolas*. Universidad Autónoma de Yucatán. Recuperado de: http://www.uma.es/jorncongr/congresometodologia/actas_11_congreso_metodologia_malaga_2009.pdf
- Caballo, V. (1983). *Asertividad: definiciones y dimensiones. Estudios de psicología*. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=65876>
- Cueva, S. (2014). *Propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad en estudiantes de la ciudad de Cajamarca*. Universidad Cesar Vallejo. Tesis de Licenciatura Recuperado de: revistas.ucv.edu.pe/index.php/Jang/article/view/88.

- Flores, M. y Díaz-Loving, R. (2004). *Escala Multidimensional de Asertividad*. México: Manual Moderno.
- Flores, M. y Lainé, N. (2010). *Asertividad: Un estudio comparativo en estudiantes de México y Cuba*. Tesis de Licenciatura. Recuperado de:
http://www.psicologiaonline.com/articulos/2009/01/asertividad_mexico_cuba.shtml
- INEI (2015). *Estado de la población peruana*. Recuperado de:
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1157/libro.pdf.
- León, O. y Montero, I. (2003). *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw-Hill.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernandez, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial
- Ministerio de Educación (2004). Promoción de estilos de vida saludables. Recuperado de:
<ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/compendio/pdf/149.pdf>.
- Ministerio de Salud (2014). *Análisis de la Situación de Salud hospitalaria – 2014*. Recuperado de:
<http://www.hospitalsjl.gob.pe/ArchivosDescarga/Epidemiologia/ASIS/ASISHO2014.pdf>
- Nunnally, C. & Bernstein, J. (1995). *Teoría Psicométrica* (3ª ed). México, D.F.: McGraw-Hill Latinamericana.
- Organización Mundial de la Salud (1993). *Habilidades para la vida y su importancia en la Salud*. Recuperado de:
ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/documentos/articulo_habilidades_para_la_vida.pdf

- Roca, E. (2003). *Cómo mejorar tus habilidades sociales: Programa de asertividad, autoestima e inteligencia social*. Valencia: ACDE Ediciones.
- Rodríguez, E. y Serralde, M. (1991). *Asertividad para negociar*. México: McGraw-Hill
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños de la investigación científica*. (4ta ed.). Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Segura, D. (2013). *Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en estudiantes de Secundaria del Distrito de Paíjan*. Tesis de Pre-Grado. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo - Perú.

Anexo A

CUESTIONARIO

Sexo: Masculino Femenino:

Edad:

Grado:

Sección:

INSTRUCCIONES:

A continuación, hay una lista de afirmaciones. Anote en la hoja de respuestas el número correspondiente al grado en que está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas. Hay 5 respuestas posibles:

1= Completamente en desacuerdo

2= En desacuerdo

3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4= De acuerdo

Por favor conteste sinceramente. Gracias.

1.	Puedo reconocer públicamente que cometí un error.	1	2	3	4	5
2.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso.	1	2	3	4	5
3.	Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros.	1	2	3	4	5
4.	Me es más fácil decirle a alguien que acepto su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
5.	Me es difícil expresar mis deseos.	1	2	3	4	5
6.	Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos.	1	2	3	4	5
7.	Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta.	1	2	3	4	5
8.	Cuando discuto con una persona acerca del lugar donde vamos a comer, yo expreso mi preferencia.	1	2	3	4	5
9.	Me cuesta trabajo hacer nuevos (as) amigos (as).	1	2	3	4	5
10.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo.	1	2	3	4	5
11.	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	1	2	3	4	5
12.	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.	1	2	3	4	5
13.	Cuando conozco a una persona, usualmente tengo poco que decirle.	1	2	3	4	5
14.	Solicito ayuda cuando lo necesito.	1	2	3	4	5
15.	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.	1	2	3	4	5
16.	Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
17.	Me es fácil aceptar una crítica.	1	2	3	4	5
18.	Me es más fácil pedir prestado algo, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
19.	Puedo pedir favores	1	2	3	4	5
20.	Expreso con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
21.	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	1	2	3	4	5
22.	Me molesta que me digan los errores que he cometido	1	2	3	4	5

23.	Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente.	1	2	3	4	5
24.	Puedo decirle a las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
25.	Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
26.	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	1	2	3	4	5
27.	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar.	1	2	3	4	5
28.	Puedo expresar mi cariño con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente.	1	2	3	4	5
29.	Me es más fácil hacer un cumplido, por medio de una tarjeta o carta que personalmente.	1	2	3	4	5
30.	Es difícil para mí alabar a otros.	1	2	3	4	5
31.	Me es difícil iniciar una conversación.	1	2	3	4	5
32.	Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
33.	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	1	2	3	4	5
34.	Me da pena participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás.	1	2	3	4	5
35.	Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
36.	Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
37.	Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente.	1	2	3	4	5
38.	Acepto sin temor una crítica.	1	2	3	4	5
39.	Me da pena hablar frente a un grupo por temor a la crítica.	1	2	3	4	5
40.	Prefiero decirle a alguien sobre lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente.	1	2	3	4	5
41.	Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa.	1	2	3	4	5
42.	Me cuesta trabajo decirle a otros lo que me molesta.	1	2	3	4	5
43.	Me da pena preguntar cuando tengo dudas.	1	2	3	4	5
44.	Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente	1	2	3	4	5
45.	Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer.	1	2	3	4	5

GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN.

