



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Estilos de crianza y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del  
distrito de San Luis, Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Matos Zarsoza, Alma Alejandra (ORCID: 0000-0003-4879-456X)

**ASESOR:**

Dr. De la Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio (ORCID: 0000-0002-8181-7957)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA-PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A mi madre Marina, por su amor abnegado, ejemplo admirable y apoyo incondicional. Espero el día en que nos volvamos a encontrar.

## **Agradecimiento**

A mi esposo, mis padres, hermanos, y mis hermanas de la vida, por ser una fuente de inspiración y motivación para mí.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	<b>Pág.</b>
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>5</b>
<b>III. METODOLOGÍA</b>	<b>12</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	21
3.6. Métodos de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	23
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>24</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>40</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>45</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>46</b>
REFERENCIAS	47
ANEXOS	55

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Población censada según edad y sexo del distrito de San Luis	14
Tabla 2.	Cálculo de la muestra mínima y muestra máxima	14
Tabla 3.	Descripción de los participantes	15
Tabla 4.	Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov	22
Tabla 5.	Dimensiones de la variable Estilos de Crianza de acuerdo al sexo de los adolescentes	24
Tabla 6.	Dimensiones de la variable Estilos de Crianza de acuerdo a la edad de los adolescentes	26
Tabla 7.	Dimensiones de la variable Sexismo de acuerdo al sexo de los adolescentes	28
Tabla 8.	Dimensiones de la variable Sexismo de acuerdo a la edad de los adolescentes	29
Tabla 9.	Niveles de la variable Estilos de Crianza	30
Tabla 10.	Niveles de la variable Sexismo	32
Tabla 11.	Coeficiente de correlación de Spearman entre las dimensiones de la variable Estilos de crianza y la variable Sexismo	33
Tabla 12.	Coeficiente de correlación de Spearman entre las dimensiones de la variable Estilos de crianza y las dimensiones de la variable Sexismo	34
Tabla 13.	Comparación en la variable Estilos de Crianza de acuerdo al sexo	36
Tabla 14.	Comparación en la variable Estilos de Crianza de acuerdo a la edad	37
Tabla 15.	Comparación en la variable Sexismo de acuerdo al sexo	38
Tabla 16.	Comparación en la variable Sexismo de acuerdo a la edad	39
Tabla 17.	Correlación ítem-test de la Escala Estilos de Crianza Familiar	69

Tabla 11.	Consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala Estilos de Crianza Familiar	69
Tabla 12.	Correlación dimensión-test de la Escala Detección de Sexismo en Adolescentes	70
Tabla 13.	Consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala Detección de Sexismo en Adolescentes	70

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1.	Descripción de los niveles de las dimensiones de la variable Estilos de Crianza	76
Figura 2.	Descripción de los niveles de las dimensiones de la variable Sexismo	76
Figura 3.	Comparación de las dimensiones de la variable Sexismo según sexo	77

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre los estilos de crianza y el sexismo en adolescentes de 14 a 17 años en el distrito de San Luis, Lima, 2021. Por ello, se realizó un estudio descriptivo-correlacional, no experimental - transversal. La población estuvo conformada por 2706 adolescentes, donde se obtuvo una muestra de 154 participantes a través de un muestreo no probabilístico. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Estilos de Crianza Familiar ECF-29 y la Escala de Detección de Sexismo (DSA). Los resultados indicaron predominio del estilo de crianza Democrático y la dimensión Sexismo Benevolente. Se obtuvo una correlación positiva media y significativa ( $p < .05$ ) entre los estilos de crianza autoritario ( $Rho = .188$  y  $.310$ ), sobreprotector ( $Rho = .150$  y  $.391$ ), e indulgente ( $Rho = .266$  y  $.417$ ) y las dimensiones de sexismo benevolente y hostil. Se determinó que los hombres presentan mayor estilo de crianza familiar democrático en comparación con las mujeres, encontrándose diferencias significativas acorde al sexo de los adolescentes. Se concluyó que ante estilos de crianza inadecuados (autoritario, sobreprotector e indulgente), mayores serán los niveles de sexismo en adolescentes.

Palabras clave: estilos de crianza, sexismo ambivalente, adolescentes.



## ABSTRACT

The present research aimed to determine the relationship between parenting styles and sexism in adolescents aged 14 to 17 in San Luis district, Lima, 2021. Therefore, a descriptive-correlational, non-experimental of a cross section study was carried out. The study population was conformed by 2706 adolescents, where a sample of 154 participants was obtained through a non-probabilistic sampling. The instruments used were the Family Parenting Styles Scale ECF-29 and the Sexism Detection Scale (DSA). The results indicated dominance of the Democratic parenting style and the Benevolent Sexism dimension. A mean and significant positive correlation ( $p.05$ ) was obtained between the authoritarian ( $Rho=.188$  and  $.310$ ), the overprotective ( $Rho=.150$  and  $.391$ ), and the indulgent ( $Rho=.266$  and  $.417$ ) parenting styles and the dimensions of benevolent and hostile sexism. It was determined that men have a greater style of democratic parenting style compared to women, with significant differences according to the sex of adolescents. It was concluded that with inadequate parenting styles (authoritarian, overprotective and indulgent), the levels of sexism in adolescents will be higher.

Keywords: parenting styles, ambivalent sexism, teenagers.

## I. INTRODUCCIÓN

El trato discriminatorio hacia las mujeres conforma un grave problema de salud pública. Culturalmente, las mujeres son asociadas al plano afectivo y subjetivo; a labores del cuidado y mantenimiento del hogar, mientras los hombres están relacionados a la fuerza física, la lógica y la cordura, son considerados para cargos públicos y para el rol de proveedores económicos. Debido a esto, las mujeres han tenido menores posibilidades respecto a los hombres para desarrollar su autonomía, surgiendo así, una relación de poder entre ambos, una realidad de desigualdad.

En los últimos años esta desigualdad viene siendo señalada y rechazada cada vez con mayor firmeza; sin embargo, según el informe de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2019), las mujeres continúan afrontando grandes retos para lograr el total respeto de sus derechos fundamentales, dentro de un contexto de violencia y discriminación sistémica y descontrolada contra ellas.

Según el Informe sobre la brecha de género global 2021 del Foro Económico Mundial, continúa habiendo una brecha de más de un 30% entre varones y mujeres, lo cual implica que nos tomaría 135.6 años para alcanzar la paridad. Las cifras más desiguales se identificaron en el índice de participación económica y de oportunidades y en el empoderamiento político donde las cifras ascienden a un 41% y 78% respectivamente. Acorde con estos resultados, la distribución de tareas entre el género femenino y masculino se mantiene desigual, siendo las mujeres quienes dedican más horas al trabajo doméstico no remunerado y al cuidado de personas.

La misma fuente señala que el Perú ocupa el lugar 17 a nivel de Latinoamérica y el 62 a nivel mundial en lo referente a igualdad de género en los contextos educacional, salud y supervivencia. Algunas de estas brechas podemos verlas en los sectores rurales, donde acuden a estudiar sólo el 50% de mujeres que hablan una lengua materna nativa, las mujeres que trabajan en la industria conservera, la agroindustria, las trabajadoras del hogar, no cuentan con condiciones laborales adecuadas como seguro médico, vacaciones y otros beneficios, únicamente la

quinta parte de los cargos públicos más altos son ocupados por mujeres; además, las mujeres son vulnerables al dominio basado en la intimidación y a la violencia física y/o sexual, muchas veces ejercida por alguien cercano como la propia pareja.

Estas situaciones son parte de nuestra realidad y evidencian lo imprescindible que es afianzar los sistemas de prevención, penalización y eliminación de la violencia y la discriminación basados en el sexo biológico, mayormente expresados hacia las mujeres.

El Plan Nacional de Igualdad de Género 2012 - 2017 del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, contempló como meta principal consolidar una filosofía que revalorice las diferencias de género, entendiendo esto como la necesidad de que primero se cambie la manera de pensar y entender las relaciones de género promoviendo responsabilidades familiares compartidas en las instituciones educativas, a través de la incorporación de contenidos en tutorías, unidades didácticas y escuelas para padres y madres.

Asimismo, la ruta estratégica del Plan Nacional contra la Violencia de Género 2016 - 2021 tiene como propósito principal transformar modelos socioculturales que reconstruyen vínculos asimétricos de jerarquías que ratifican y agravan la violencia de género, menoscabando excesivamente a la mujer a nivel familiar, social e institucional, planteando como uno de los recursos estratégicos, la implementación de medidas de prevención en la comuna educativa.

Estos planteamientos fortalecen la noción del papel primordial que posee la familia, pues se constituye como la primera entidad formativa de los hijos, brindando soporte socioafectivo. Son fundamentales las relaciones con la madre tanto como con el padre, resaltando la participación de ambos en la crianza así como la percepción del adolescente en cuanto a la disponibilidad, apoyo y el espacio para una buena comunicación que le brinden sus progenitores.

Según Mestre et al. (2007), las conductas prosociales y las conductas agresivas son dos aspectos opuestos de una misma dimensión, matizada por componentes cognitivos y afectivos donde los estilos de crianza tienen un peso importante para

su desarrollo. Por ende, como mencionan Barber et al. (2005), cuando el adolescente percibe un clima familiar donde destacan el afecto, el apoyo emocional y el fomento de la autonomía, se convierte en garante de las conductas prosociales y, al carecer de estas cualidades, ocurren las conductas agresivas.

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef), afirma que en el Perú, el gran problema es la normalización de la violencia, el 40% de adolescentes justifican la violencia pues padres e hijos la consideran un método válido de crianza y educación y por lo tanto no supone mayor daño o maltrato. Además, son los adolescentes varones quienes expresan mayor aceptación en el uso de la violencia, siendo un 47% frente a un 40% de adolescentes mujeres. (Instituto Nacional de Salud Mental, 2007)

La Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza, en el Balance de las acciones desarrolladas por el grupo de seguimiento concertado para la prevención y atención de la violencia hacia las mujeres y el grupo familiar en Lima Metropolitana, señala que se registraron 75 187 denuncias durante el 2019; el 51.4% de estas denuncias, corresponden al tipo de violencia psicológica y el 34.4%, violencia física. Del mismo modo, 25 585 tuvieron lugar en Lima Este y de las cuales, 712 casos pertenecen al distrito de San Luis.

Por todo lo revisado anteriormente, se plantea la pregunta: ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza y las dimensiones del sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima 2021?

En el presente estudio se considera que la familia como contexto educativo primario, tiene gran importancia al transmitir creencias y valores, por lo que resulta relevante investigar la manera en que ésta influye en la socialización y en las creencias sexistas que puedan tener los adolescentes, siendo un problema actual que requiere atención. Tiene una justificación a nivel teórico pues se espera represente una contribución para la comunidad científica desde la teoría con una nueva perspectiva en el contexto familiar y ayude a nuevas indagaciones sobre las variables. A nivel práctico, se tuvo presente la importancia de ayudar a hijos y padres de familia posterior a los resultados que permitirían diseñar estrategias de prevención e intervención que contemplen al fortalecimiento de la

cultura de la no violencia, fomentar la tolerancia y el respeto, con el propósito de mejorar la convivencia entre los adolescentes y educar a padres y madres fortaleciendo también los lazos familiares. A nivel metodológico, la aplicación de dos instrumentos con su validez y confiabilidad respectiva facilitará obtener su veracidad en el contexto y replicarlo en una población con características parecidas.

Por ese motivo, se establece como objetivo general, determinar la relación entre estilos de crianza y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.

Donde los objetivos específicos son: a) Determinar los niveles de estilos de crianza; b) establecer los niveles de sexismo; c) determinar la relación entre los estilos autoritario, democrático, sobreprotector e indulgente y las dimensiones del sexismo (benevolente y hostil); d) comparar los estilos de crianza según sexo; e) comparar los estilos de crianza según edad; f) comparar las dimensiones de sexismo (benevolente y hostil) según sexo; g) comparar las dimensiones de sexismo (benevolente y hostil) según edad.

Por esa razón, se desprende la siguiente hipótesis general que existe mayor relación directa significativa entre el estilo de crianza indulgente y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.

Por lo tanto, sus hipótesis específicas son: a) existe predominio del estilo de crianza autoritario ;b) existe predominio de sexismo benevolente; c) existe relación significativa entre los estilos de crianza y las dimensiones del sexismo (benevolente y hostil); d) existe mayor estilo de crianza democrático en mujeres comparado con hombres; e) existe mayor estilo democrático en adolescentes de 16 y 17 años comparado con adolescentes de 14 y 15 años; f) existe mayor sexismo benevolente en hombres comparado con mujeres; g) existe mayor sexismo benevolente en adolescentes de 14 y 15 años comparado con adolescentes de 16 y 17 años.

## II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito internacional, se han diseñado estudios que enlazan variables semejantes a las abordadas en la presente investigación. Entre ellas observamos:

Casanova (2020) decidió explorar la relación entre ambas dimensiones del sexismo y los estilos de crianza parentales, aplicó dos cuestionarios en 87 jóvenes de entre 18 a 30 años en España. Los resultados evidenciaron la presencia de una conexión cercana entre sexismo hostil y hostilidad parental, los componentes permisividad, sobreprotección y hostilidad se muestran muy marcadas en el entorno familiar y son los varones quienes presentan una mayor hostilidad y permisividad parental, evidenciando una crianza dispar en función al género.

Alemany et al. (2019) analizaron la percepción de alumnos de Educación Secundaria y Bachillerato sobre las prácticas parentales desde la perspectiva de género. Se aplicó una encuesta en 1837 alumnos de la Ciudad Autónoma de Melilla, España. Sus conclusiones señalan que mujeres y varones tienen la impresión de que son las madres quienes se encargan de la supervisión de conductas inadecuadas con mayor frecuencia que los padres, y que son ellas las que hacen mayor uso de estrategias de sanción y demandan responsabilidad; además, existen diferencias significativas entre varones y mujeres, siendo los varones quienes indican que reciben más castigos tanto físicos como verbales por ambos progenitores.

Córdoba (2018) estudió los modelos de crianza familiar en los roles de género utilizando el Test de Estilos de Crianza Parentales adaptado del Cuestionario de Crianza Parental de Gerard y la Ficha de Observación Mathy, el Cerdito, adaptado del Test de Pata Negra que fueron aplicados a 30 padres y 30 niños. Los resultados mostraron que el 46% de padres ejercían un estilo de crianza autoritario, reflejando estereotipos de género tradicionales como que es la mujer quien cuida el hogar y el hombre es la autoridad. En base a los hallazgos se elaboró una guía didáctica con recomendaciones para educadores, padres y niños.

Luna y Laca (2017) estudiaron la interrelación entre sexismo y estilos de manejo de conflictos en 282 estudiantes de bachillerato de entre 14 y 19 años en Guadalajara y Colima, México. Las conclusiones señalan que los varones están predispuestos a practicar actitudes condescendientes o evitativas con las mujeres ante un conflicto cuando expresan creencias de sexismo latente, mientras que tomarán actitudes agresivas cuando manifiesten ideas más hostiles hacia el papel de la mujer.

Asuero (2017) tuvo como propósito conocer de qué manera los estilos parentales percibidos influyen en los trastornos de la conducta alimentaria. Participaron 162 mujeres de entre 16 a 44 años en España, en la provincia de Ciudad Real, evidenciándose que ante estilos disfuncionales se manifiestan dificultades en el desarrollo personal, donde el rechazo y la poca calidez emocional incrementó los síntomas de bulimia, siendo quienes perciben mayor comprensión aquellos con mejor pronóstico de recuperación.

Asimismo, en el ámbito nacional se utilizaron diferentes estudios:

Montero (2020) exploró el nexo entre la aptitud parental percibida y sexismo en 171 alumnos de la ciudad de Trujillo, de los últimos grados del nivel secundario. Los hallazgos arrojaron que ambas variables son independientes, es decir no existe relación significativa entre ellas, lo que podría indicar que los padres ya no influyen tanto sobre los adolescentes como sí lo hacen las amistades o las redes sociales; sin embargo, también mostraron que a mayor consistencia disciplinar, existen menores niveles de sexismo hostil.

Montero (2019) realizó un estudio de diseño correlacional entre los estilos de crianza, valores y actitudes ante el racismo en 286 universitarios de Psicología y Sociología según sexo y grados académicos (tercio superior, quinto superior y por debajo del tercio superior) de una universidad nacional de Lima. Sus hallazgos mostraron interrelación para las tres categorías, destacando el trato de la madre frente al del padre y que son estos modelos de crianza los que aportarán los valores que influirán en su actitud frente al racismo.

León y Pisconti (2019) buscaron establecer un vínculo entre autoestima y sexismo en 174 alumnos de un centro educativo de Trujillo, contando con la participación de tercero, cuarto y quinto de secundaria, y se encontró que cuando se expresan sentimientos negativos hacia ellos mismos el nivel de sexismo es mayor, pudiendo complicar emocionalmente a los participantes en interacciones sociales.

Gastañadui (2019) realizó un análisis con el fin de modificar las creencias sexistas ambivalentes en 53 adolescentes de entre 13 a 15 años del distrito de Laredo, ciudad de Trujillo. Participaron 28 mujeres y 25 hombres, 24 del grupo experimental y 29 del grupo control. Diseñó un programa con métodos didácticos y técnicas pedagógicas y fue aplicado de manera efectiva. Los hallazgos muestran que los alumnos varones alcanzan niveles más altos en la dimensión de sexismo hostil en contraste con las mujeres y que la mayor resistencia a cambios se da en los varones.

Tarrillo (2019) relacionó los modelos de crianza y su impacto en estudiantes con comportamientos perjudiciales de un centro educativo en la región Amazonas. Intervinieron 64 estudiantes de ambos sexos, pertenecientes al segundo grado de secundaria y los resultados confirmaron que ante estilos parentales inadecuados, con poco involucramiento de los padres, mayor será la frecuencia de conductas disruptivas, predominando además el estilo autoritario.

Para comprender las dos variables del presente estudio conoceremos los conceptos y las teorías que las explican.

La variable estilos de crianza se sostiene en una intersección de dos dimensiones teóricas, la teoría de los estilos parentales de Diana Baumrind y los estilos parentales de MacCoby y Martin.

Podemos conceptualizar los estilos de crianza, según Pérez y Cánovas (1996), como esquemas que contienen una variedad de prácticas educativas asumidas por los padres, sustentadas en dimensiones básicas que al concurrir en diferentes circunstancias resultarán en los estilos educativos parentales.



Otra definición, expresada por Torío et al. (2008), propone asimilar los estilos de crianza como tendencias generales de comportamiento que se basan en los criterios de los padres o cuidadores sobre los hijos en la cotidianidad, esto deviene en el desarrollo de habilidades que permiten la resolución de problemas, manifestándose en cuatro dimensiones: afecto, comunicación, exigencias y control.

Para Rodríguez (2002), los padres y los hijos interactúan formando un estilo educativo conjunto y Garaigordobil y Aliri (2011) añaden que puede variar según la edad, el factor cognitivo y el estado de salud de ambos. Darling y Steinberg (1993) agregan que los vínculos familiares están caracterizados por hábitos, prácticas de cuidado, comunicación verbal y no verbal y también expresiones emocionales, permitiendo crear un clima emocional.

Ramírez (2002) propone que las prácticas parentales están asociadas con las dificultades conductuales de los hijos. Un apego nocivo es predictor de problemas de atención y comportamientos agresivos; un modelo dominante anticipa ansiedad y depresión; y el énfasis en el logro pronostica además, dificultades sociales. Newcomb et al. (2007) también señalan que una hiperpaternidad o atención excesiva y una apreciación negativa de la misma en etapas formativas está vinculada a desórdenes emocionales como depresión y ansiedad.

Baumrind (1971) estudió los estilos de crianza en relación con la personalidad de los hijos. Estableció tres estilos: el autoritario, el democrático y el permisivo. Años más tarde, MacCoby y Martin (1983) plantearon cuatro estilos parentales basados en dos dimensiones: afecto/comunicación, referidos al amor, la aprobación, la aceptación y el apoyo a los hijos, y control/establecimiento de límites, que implica el cumplimiento de normas, la disciplina y la supervisión que ejercen los padres sobre los hijos. En base a estas vertientes se establecen cuatro estilos parentales: el autoritario, el permisivo, el democrático y el negligente.

Un aspecto importante propuesto por Oliva et al. (2008) es el énfasis en la bidireccionalidad en las dimensiones, como el afecto/comunicación que se dirige tanto de padres a hijos como de hijos a padres, y considera la revelación, como dimensión importante que se direcciona de hijos a padres y no de padres a hijos

como el modelo tradicional. Esto refuerza la idea de que los hijos no están limitados a una presencia pasiva en la relación con sus padres, sino que son elementos activos en su proceso de integración social. (Capano et al., 2016)

Para Huamán (2016), el modelo de crianza autoritario es aquel en el que los padres mantienen normas rígidas, usando la coerción y el castigo como mecanismos de control, limitando la autonomía y manifestando bajos niveles de comunicación asertiva y demostraciones de afecto. Los padres que ejercen el estilo permisivo según Capano y Ubach (2013), muestran pasividad en el control conductual, con ausencia de restricciones y castigos debido a la flexibilidad excesiva de las normas por un deseo de complacer más que de educar a los hijos. Quintana y Ruiz (2015) así como Girardi y Velasco y Lambe (2006) expresan que quienes ejercen el estilo de crianza democrático, son padres caracterizados por sus manifestaciones afectivas y empáticas, el uso de argumentos aplicados en una disciplina inductiva, y una comunicación fluida que fomenta el buen clima familiar. Y finalmente, aquellos padres que evaden su rol formativo, se muestran indiferentes ante las necesidades emocionales de sus hijos, actúan con poca responsabilidad, no brindan supervisión y guía, se comportan de manera ambigua y predomina la incoherencia, están practicando un estilo de crianza negligente.

Considerando los fundamentos teóricos vistos anteriormente, los autores Estrada et al. (2017) delimitaron cuatro tipologías de crianza familiar basándose en cuatro dimensiones: a) grado de control, que indica las restricciones que fijan los padres, utilizando el castigo, b) comunicación, refiriéndose al buen trato producto de orientación adecuada, c) exigencias de madurez, que implica la influencia de los padres hacia la responsabilidad, d) afecto en la relación, que refiere al cariño y ternura expresados. Producto de estas dimensiones, proponen cuatro estilos de crianza familiar: el estilo autoritario, donde se restringe el comportamiento de los hijos; democrático, en el cual predomina la comunicación asertiva; indulgente, se observa escaso involucramiento en la formación; y sobreprotector, existe preocupación excesiva por evitar situaciones desagradables.

La variable sexismo del presente estudio se basa en la teoría del sexismo ambivalente de Glick y Fiske.

Para conceptualizar el sexismo, vemos que para Allport (1954), partía de la noción de prejuicio como una antipatía generalizada hacia las mujeres, pero conforme se incrementaron las investigaciones, surgieron propuestas que complementan el concepto, reconociendo que existen factores a profundizar.

Es así que Moya et al. (2002) refiere que el sexismo es un común de ideas sobre funciones, cualidades, entre otros, que se contemplan como apropiados para cada sexo y su relación entre ellos, buscando mantener la subordinación de las mujeres. Para Recio et al. (2007), el sexismo es una distribución exagerada y simplificada de características a un sujeto sólo en función de su sexo biológico, instaurando expectativas sociales.

Glick y Fiske (1996) sostienen que además de la supremacía masculina en las áreas económica y social, también se evidencia la dependencia de la mujer que perpetúa el trato diferenciado hacia ellas. También asocian el sexismo a las primeras etapas de vida de un individuo en el seno familiar, cimentando en muchas ocasiones una estructura patriarcal. Además, plantearon que se ejercen actitudes positivas y negativas hacia las mujeres, esta combinación de aspectos con cargas afectivas opuestas dio lugar a la teoría del sexismo ambivalente.

Estos autores señalan que el sexismo ambivalente se divide en dos tipos: el sexismo hostil y el sexismo benevolente. El sexismo hostil alude al sexismo tradicional, donde predomina la creencia de la inferioridad de la mujer, es así que cuando una mujer no acepta su posición en la sociedad, toman actitudes agresivas y conflictivas hacia ellas. Éste contiene tres componentes básicos: a) el paternalismo dominador, que estima que las mujeres deben ser controladas por los hombres, b) la diferenciación de género competitiva, donde sostiene que las mujeres no poseen cualidades para triunfar, c) la hostilidad heterosexual, por creer que las mujeres son manipuladoras porque utilizan su sexualidad como arma. Actualmente, las demostraciones de sexismo hostil reciben mayor rechazo de la sociedad; no obstante, su presencia continúa expresándose entre generaciones. En el sexismo benevolente se expresan sentimientos positivos

hacia la mujer, puede partir de un deseo de proteger y se suele idealizar el rol de madre y esposa; sin embargo, no deja de ser sexismo pues hace uso de un estilo pasivo y complaciente para mantener la dominación masculina. Se sostiene en tres ideas pilares: a) el paternalismo protector, donde se expresa el deseo de cuidar de la mujer, b) la diferenciación de género complementaria, que plantea que las mujeres poseen atributos positivos que sirven de complemento para las cualidades de los varones, c) la intimidad heterosexual, basada en la dependencia hacia las mujeres únicamente para la reproducción y satisfacción sexual. Este tipo de sexismo se convierte en un factor antagonista encubierto que limita a la mujer y merma la resistencia frente al patriarcado pues recompensa con elementos, considerados positivos, una conducta que reafirme la desigualdad entre sexos.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo**

La presente investigación es de tipo básica ya que se origina dentro de un marco teórico y se mantiene en él pues tiene como meta ampliar los conocimientos teóricos. (Muntané, 2010).

##### **Diseño**

Se ajustó a un diseño no experimental, pues se desarrolló sin la alteración de las variables, sino que se observaron y midieron en su contexto natural para su posterior análisis. (Ato y Vallejo, 2015). Por su dimensión temporal, el estudio es transversal debido a que la recolección de datos se dio en un solo momento.

##### **Nivel**

La presente investigación es de nivel descriptivo - correlacional. Hernández y Mendoza (2018) explican que los estudios descriptivos buscan conocer el estado de una o más variables en una población, y los estudios correlacionales permiten establecer relaciones entre dos o más variables o categorías.

##### **Enfoque**

El estudio se efectuó bajo un enfoque cuantitativo, pues se fundamenta en examinar una realidad objetiva en función de valoraciones numéricas y estadísticas que permiten establecer patrones de conducta, además, utiliza el levantamiento de datos para verificar las hipótesis planteadas con antelación. (Hernández y Mendoza, 2018)

#### **3.2. Variables y operacionalización**

**Variable 1:** Estilos de Crianza

**Definición conceptual:** Consisten en un conjunto de tendencias generales de comportamiento, que agrupa ideas, estrategias y pautas de los padres hacia los

hijos y promueve la instauración de un clima emocional que puede ser beneficioso o perjudicial. (Darling y Steinberg, 1993)

**Definición operacional:** son alcanzados a través del cuestionario con los puntajes obtenidos con la escala ECF-29 y se dividirá en cuatro niveles: alto, tendencia a alto, tendencia a bajo y bajo.

**Dimensiones:** establecen cuatro dimensiones: Autoritario, Democrático, Indulgente y Sobreprotector.

**Escala de medición:** la escala de medición es por puntaje. Está compuesto por 29 ítems y su nivel de medición es ordinal.

## **Variable 2: Sexismo**

**Definición conceptual:** el sexismo hace referencia a las relaciones asimétricas de poder entre géneros basado en la creencia que un sexo es superior a otro. Al estar fundamentado en el sistema patriarcal, afecta significativamente a las mujeres. (Paredes, 2012)

**Definición operacional:** se obtendrá un puntaje con la escala de detección del sexismo en adolescentes DSA, que dividirá los resultados en tres niveles: alto, medio y bajo.

**Dimensiones:** establecen dos dimensiones: Sexismo hostil y Sexismo benevolente.

**Escala de medición:** la escala de medición es por puntaje. Está conformado por 26 ítems y su nivel de medición es ordinal.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Para Pineda et al. (1994), una población es el total del fenómeno a analizar. Para el presente estudio, la población consta de 642 sujetos de 14 años, 624 de 15 años, 673 de 16 años y 767 de 17 años, sumando 2 706 adolescentes en edades comprendidas entre 14 a 17 años del distrito de San Luis, según los datos

recogidos del Censo Nacional 2017 del Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI.

**Tabla 1**

*Población censada según edad y sexo del distrito de San Luis*

Edad	Sexo		Total
	Hombres	Mujeres	
14 años	335	307	642
15 años	303	321	624
16 años	324	349	673
17 años	401	366	767
			2706

Fuente: INEI 2017

### Muestra

Palella y Martins (2008) la definen como una porción de la población que posee cualidades reproducidas de forma muy precisa, la representatividad de la muestra sucede en el grado en que los resultados obtenidos en ella se pueden generalizar a toda la población.

En este tipo de investigaciones, para la obtención de la muestra no hay un criterio único, Kline (1994) estima suficiente 2 a 3 sujetos por ítem, mientras la muestra total no baje de 100 individuos.

**Tabla 2**

*Cálculo de muestra mínima y muestra máxima*

Constructos	N° de Ítems	Individuos por cada Ítems	
		Muestra mínima	Muestra máxima
Autoritario	7	$2*7=14$	$3*7=21$
Estilo Democrático	9	$2*9=18$	$3*9=27$
Crianza Sobreprotector	6	$2*6=12$	$3*6=18$
Indulgente	7	$2*7=14$	$3*7=21$
Sexismo Hostil	16	$2*16=32$	$3*16=48$

Benevolente	10 ítems	$2*10=20$	$3*10=30$
Muestra		110	165

En la tabla 2, se calculó las muestras mínimas y máximas esperadas para obtener resultados significativos en la investigación. Con este rango de muestreo, en el presente estudio se levantó una muestra total de 154 adolescentes entre 14 y 17 años del distrito de San Luis.

**Tabla 3**

*Descripción de los participantes*

VARIABLES	GRUPOS	Frecuencia (Fr)	Porcentaje (%)
Edad	14	91	59.09%
	15	27	17.53%
	16	26	16.89%
	17	10	6.49%
	Total	154	100.00%
Sexo	Hombre	57	37.01%
	Mujer	97	62.99%
	Total	154	100.00%

En la tabla 3 se observa la frecuencia y porcentaje de las variables edad y sexo (hombre y mujer, de 14 a 17 años). En cuanto a la variable edad, la frecuencia en el grupo de 14 años es de 91 y el porcentaje es de 59.09%; en el grupo de 15 años, la frecuencia es de 27 y el porcentaje es de 17.53%; en el grupo de 16 años, la frecuencia es de 26 y el porcentaje es de 16.89% y en el grupo de 17 años, la frecuencia es de 10 y el porcentaje es de 6.49%. Respecto a la variable sexo, el grupo hombres tiene una frecuencia de 57, con un porcentaje de 37.01% y el grupo mujeres tiene 97 y 62.99% respectivamente. Teniendo los participantes una edad media de 14.71 años con una desviación estándar de .9696.



## **Muestreo**

En este estudio se consideró el muestreo no probabilístico, el cual fue utilizado debido a la existencia de limitaciones de tiempo, desplazamiento y contacto a causa de la emergencia sanitaria por la presencia de la Covid-19. Asimismo, autores como Miller y Sonderlund, (2010) y Zhou (2011), han destacado la relevancia de las redes sociales como herramienta de investigación, por lo que se aplicó la estrategia de muestreo bola de nieve que según Hernández y Mendoza (2018), se basa en referencias de sujetos iniciales para alcanzar sujetos adicionales reclutándolos a través de una remisión en cadena donde se solicita que no se identifiquen a los demás participantes del estudio. Es por ello que se realizó un cuestionario en línea transversal cuyo enlace se compartió entre el 12 y 28 de julio de 2021.

## **Criterios de inclusión**

- Aceptar su participación voluntaria en la investigación.
- Adolescentes residentes del distrito de San Luis.
- Adolescentes que pertenezcan al rango de edad de 14 a 17 años.
- Adolescentes que cursen 3ro, 4to y 5to de secundaria.
- Adolescentes de ambos sexos.
- Llenado correcto del cuestionario, sin ítems en blanco o doble respuesta.

## **Criterios de exclusión**

- Adolescentes o padres que no acepten participar voluntariamente.
- Adolescentes que no residan en el distrito de San Luis.
- Adolescentes de menos de 14 años y más de 17 años.
- Llenado incorrecto del cuestionario, con ítems en blanco o con doble respuesta.
- Adolescentes con dificultades cognitivas que les impida responder el cuestionario.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnicas**

La técnica utilizada en esta investigación es el Test o evaluación psicométrica, que deriva de la entrevista y la encuesta, con el objetivo de obtener información sobre rasgos de la personalidad, la conducta o alguna característica individual o colectiva. (Ramos, 2018)

#### **Instrumentos**

##### **Ficha técnica del instrumento de la variable Estilos de Crianza**

Nombre	: Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)
Autores	: Erika Estrada, Antonio Serpa, Miguel Misare, Zoraida Barrios, Mónica Pastor y Juan Pomahuacre
Procedencia	: Perú – 2017
Administración	: Individual y colectiva
Tiempo	: 20 min.
Estructuración	: 4 dimensiones - 29 ítems
Aplicación	: Adolescentes desde los 12 hasta los 18 años
Objetivo	: Identificar la percepción del adolescente sobre el estilo de crianza que ejercen sus padres.

#### **Reseña histórica:**

Los autores se basaron en los planteamientos de Maccoby y Martins en 1983, apoyados a su vez en los de Baumrind en 1966. La elaboración de la escala se realizó bajo el enfoque cuantitativo, de tipo psicométrico, de diseño no experimental y corte transversal. La población estuvo constituida por varones y mujeres con edades comprendidas entre los 12 a 18 años, del nivel secundario,

pertenecientes a centros educativos estatales de los distritos de Los Olivos e Independencia. Su muestra final estuvo constituida por 609 estudiantes.

### **Consigna de aplicación:**

- A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. Deberás contestar seleccionando la alternativa que mejor describa tu opinión. N = Nunca, AV = A veces, AM = A menudo, S = Siempre
- Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

### **Calificación e interpretación**

Consta de 29 ítems y se califica de acuerdo con una escala Likert de cuatro puntos (1 = Nunca, 2 = A veces, 3 = A menudo, 4 = Siempre), cada ítem pertenece a una de las 4 dimensiones: autoritario (7), democrático (9), indulgente (6) y sobreprotector (7); por tanto, la dimensión con mayor puntaje directo será el estilo de crianza predominante.

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento**

Estrada et al. en primera instancia, obtuvieron la confiabilidad a través del alfa de Cronbach para cada uno de los cuatro estilos de crianza (Autoritario = .67, Democrático = .84, Indulgente = .65, Sobreprotector = .65). Para la validez de contenido, el instrumento fue revisado y analizado por nueve jueces expertos quienes consideraron la aprobación de todos los ítems, con algunas observaciones subsanables en la redacción de los ítems, siendo su coeficiente V de Aiken de .970. Con ello procedieron al análisis factorial exploratorio del test (KMO = .859;  $\chi^2 = 6180$ ; Barlett = 774; gl = 780;  $p < .000$ ) confirmando la adecuación muestral. Finalmente, el análisis factorial confirmatorio de la escala (SRMR = .057; GFI = .961; AGFI = .953; CFI = .977; TLI = .980; NFI = .933; RMSEA = .050) señala pertinente aceptar el modelo de cuatro estilos de crianza ejercida por los padres.

### **Propiedades psicométricas en la muestra de estudio**

Se generó el índice de adecuación muestral de Kaiser Meyer Olkin es de .806 y la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó un valor de 1254.312 y significativo al .000 indicando que era factible realizar un análisis factorial exploratorio para lograr la validez de constructo del instrumento. La validez ítem- test, al mostrar datos obtenidos con puntaje mayor de .30 representa una correlación aceptable.

Se obtuvo un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de .732 en el estilo Autoritario, .800 en el estilo Democrático, .659 en el estilo Sobreprotector y .558 en el estilo Indulgente, presentando un nivel de confiabilidad muy alto para el estilo Democrático, nivel alto para los estilos Autoritario y Sobreprotector, y nivel moderado para el estilo Indulgente, lo cual nos muestra que la Escala de Estilos de Crianza Familiar es una medida confiable. (Ruíz, 2002). (véase anexo 11)

### **Ficha técnica del instrumento de la variable Sexismo**

Nombre : Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)

Autoras : Patricia Recio, Isabel Cuadrado y Esther Ramos

Procedencia : España – 2007

Adaptado por : Guerra, 2019

Administración : Individual o colectivo

Tiempo : 15 min

Estructuración : 2 dimensiones - 26 ítems

Aplicación : Adolescentes de 14 a 17 años

Objetivo : Detectar rasgos y actitudes relacionadas al sexismo (hostil y benevolente) en adolescentes.

### **Reseña histórica:**

Las autoras partieron del modelo de Glick y Fiske (1996; 2001) con el interés de estudiar si la población adolescentes mantiene la idea de que hombres y mujeres

nacen con los atributos considerados masculinos y femeninos y que ello les hace más aptos para determinadas funciones. La población estuvo constituida por varones y mujeres con edades comprendidas entre los 14 a 17 años, provenientes de Institutos de Enseñanza Secundaria de cinco comunidades autónomas de España. La muestra estuvo formada por 245 participantes, el 45.1% eran hombres y el 54.9% mujeres.

### **Consigna de aplicación:**

- A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. Deberás contestar seleccionando la alternativa que mejor describa tu opinión: 1 Totalmente en desacuerdo, 2 Bastante en desacuerdo, 3 Algo en desacuerdo, 4 Algo de acuerdo, 5 Bastante de acuerdo, 6 Totalmente de acuerdo.
- Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

### **Calificación e interpretación**

Consta de 26 ítems y se califica de acuerdo con una escala Likert de seis puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = Bastante en desacuerdo, 3 = Algo en desacuerdo, 4 = Algo de acuerdo, 5 = Bastante de acuerdo, 6 = Totalmente de acuerdo), cada ítem pertenece a dos criterios que son rasgos y roles, el primero hace referencia a los que han sido conferidos de generación en generación, y el segundo criterio implica las aptitudes impuestas por la sociedad.

### **Propiedades psicométricas originales**

Recio et al. obtuvieron la confiabilidad de su escala mediante el alfa de Cronbach, presentando valores elevados para ambas dimensiones (Sexismo Hostil = .92; Sexismo Benevolente = .80) con un total de .90, lo que indica una consistencia interna óptima. En el análisis factorial confirmatorio, todos los índices de bondad de ajuste presentaron valores comprendidos entre .90 y 1 (GFI = .92; AGFI = .91; NFI = .90; NNFI = .93; CFI = .94) indicando un nivel adecuado. Evaluaron la calidad métrica de los ítems mediante la correlación ítem-test de Pearson, las cuales son altas excepto el ítem 1 con un valor de .07. Asimismo, evaluaron la validez convergente mediante el análisis de la relación entre dos escalas de

sexismo, la DSA y el ASI; las correlaciones obtenidas entre las puntuaciones totales fue de .63, entre la subescala sexismo hostil fue .68 y entre la subescala sexismo benevolente fue .54, presentando un nivel adecuado.

### **Propiedades psicométricas peruanas**

En la realidad de nuestro país, Guerra (2019) analizó las propiedades psicométricas de la escala en una muestra de 1004 adolescentes de 14 a 17 años en tres establecimientos estatales del distrito de Carabayllo. Realizó el análisis factorial exploratorio (KMO = .955; Barlett = .000) desarrollándose un tercer modelo siendo aceptable para el análisis factorial confirmatorio con índices de ajuste de un nivel adecuado (GFI = .894; CFI = .917; TLI = .902; SRMR = .511; RMSEA = .071). Asimismo, mediante el alfa de Cronbach en .945 y el coeficiente omega de McDonald en .946, obtuvo un nivel favorable de confiabilidad.

### **Propiedades psicométricas en la muestra de estudio**

Para la validez se realizó la correlación dimensión-test de Pearson con un valor de .913 para la dimensión Sexismo Benevolente y un valor de .934 para la dimensión Sexismo Hostil. El índice de adecuación muestral de Kaiser Meyer Olkin es de .886 y la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó un valor de 1746.529 y significativo al .000 indicando que era factible realizar un análisis factorial exploratorio para lograr la validez de constructo del instrumento.

Se obtuvo un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de .837 en la dimensión Sexismo Benevolente y .908 en la dimensión Sexismo Hostil, siendo un nivel muy alto según Ruíz (2002) que nos muestra que la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes es un instrumento confiable. (véase anexo 11)

### **3.5. Procedimientos**

Para realizar la investigación, se buscaron pruebas psicométricas con propiedades pertinentes para la medición de ambas variables, y se solicitó a los autores de ambas escalas, vía correo electrónico, la autorización para la utilización de los instrumentos. Se elaboró un formulario virtual que incluyó el consentimiento informado dirigido a los padres de familia y el asentimiento informado dirigido a los adolescentes para participar voluntariamente en el estudio

y las escalas elegidas. Se halló a tres sujetos que satisfacían los parámetros de inclusión y se les instó a invitar a otras personas con los mismos requisitos para ser parte del estudio, compartiendo el enlace del formulario de Google. Finalizado el recojo de los datos, se efectuó el análisis e interpretación de resultados utilizando los software estadísticos Microsoft Excel y SPSS versión 21.

### 3.6. Métodos de análisis de datos

Se empleó la estadística descriptiva para el análisis de los datos, usando las frecuencias y porcentajes. Para la prueba de normalidad se recurrió a la prueba de Kolmogorov – Smirnov pues según Pedrosa et al (2015) este estadístico resulta pertinente si la muestra supera los 50 participantes. El estadístico inferencial utilizado fue el Rho Spearman, debido a que los resultantes no se ajustaban a la normalidad, por ello, se utilizaron pruebas no paramétricas.

**Tabla 4**

*Prueba de normalidad Kolmogorov – Smirnov*

Kolmogorov - Smirnov <sup>a</sup>	Estadístico	Sig.
Autoritario	.085	.008 <sup>a</sup>
Democrático	.064	.200 <sup>a,b</sup>
Sobreprotector	.130	.000 <sup>a</sup>
Indulgente	.141	.000 <sup>a</sup>
Benevolente	.122	.000 <sup>a</sup>
Hostil	.121	.001 <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Corrección de la significación de Lilliefors

<sup>b</sup> Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

En la tabla 4 se expone la prueba de normalidad Kolmogorov – Smirnov por variables, donde se observa  $p < .05$  en todas las dimensiones, excepto en una, lo cual señala que la prueba no se ajusta a la distribución normal y debido a ello se utilizaron estadísticos no paramétricos.

### **3.7. Aspectos éticos**

El presente estudio cumplió con los requisitos que señala la ética de la investigación, preservando los principios básicos y universales: el principio de respeto por las personas, el principio de beneficencia y el principio de justicia. Se entiende que cada participante tiene derecho a un consentimiento informado y goza de la capacidad de tomar decisiones libres, además, siendo los participantes menores de edad, representan una población vulnerable, por lo que se enfatizó en la consideración de estos fundamentos; asimismo, se procuró minimizar los posibles riesgos del estudio y se expresó el interés por proteger el bienestar integral de los adolescentes participantes.

Además, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), nos señala en el Código de Ética y Deontología, en el capítulo III, artículo 24, que toda investigación se debe llevar a cabo con la autorización del participante y, tratándose de menores de edad, se debe contar con el consentimiento de los padres y la aceptación del menor.



## IV. RESULTADOS

### Análisis descriptivo

**Tabla 5**

*Dimensiones de la variable Estilos de Crianza de acuerdo al sexo de los adolescentes.*

		Hombres		Mujeres		Total	
Autoritario	Alto	2	3.51%	10	10.31%	12	7.79%
	Tendencia a alto	23	40.35%	31	31.96%	54	35.06%
	Tendencia a bajo	26	45.61%	42	43.30%	68	44.16%
	Bajo	6	10.53%	14	14.43%	20	12.99%
		57	100.00%	97	100.00%	154	100.00%
Democrático	Alto	22	38.59%	18	18.56%	40	25.97%
	Tendencia a alto	19	33.33%	44	45.36%	63	40.91%
	Tendencia a bajo	15	26.32%	29	29.89%	44	28.57%
	Bajo	1	1.76%	6	6.19%	7	4.55%
		57	100.00%	97	100.00%	154	100.00%
Sobreprotector	Alto	2	3.51%	6	6.19%	8	5.19%
	Tendencia a alto	10	17.54%	18	18.56%	28	18.18%
	Tendencia a bajo	30	52.63%	40	41.23%	70	45.46%
	Bajo	15	26.32%	33	34.02%	48	31.17%
		57	100.00%	97	100.00%	154	100.00%
Indulgente	Alto	1	1.76%	1	1.03%	2	1.29%
	Tendencia a alto	6	10.53%	16	16.50%	22	14.29%
	Tendencia a bajo	27	47.36%	38	39.18%	65	42.21%
	Bajo	23	40.35%	42	43.29%	65	42.21%
		57	100.00%	97	100.00%	154	100.00%

En la tabla 5 se observan los Estilos de Crianza y los niveles, frecuencias y porcentajes acorde al sexo. En el estilo Autoritario resaltan los hombres en el nivel tendencia a bajo con una frecuencia de 26 y un porcentaje de 45.61% frente a 42 y 43.30% de las mujeres; en el estilo Democrático, destacan las mujeres en el nivel tendencia a alto con una frecuencia de 44 y un porcentaje de 45.36% frente a los hombres con 19 y 33.33% respectivamente; en el estilo Sobreprotector, resaltan los hombres en el nivel tendencia a bajo con una frecuencia de 30 y un porcentaje de 52.63% frente a 40 y 41.23% de las mujeres; así mismo, en el estilo Indulgente, destacan los hombres en el nivel tendencia a bajo con una frecuencia de 27 y un porcentaje de 47.36% frente a las mujeres con un 38 y 39.18% respectivamente.

Podemos apreciar que son los hombres quienes presentan mayor estilo Autoritario y Democrático, mientras que las mujeres presentan mayor estilo Sobreprotector e Indulgente.

**Tabla 6**

*Dimensiones de la variable Estilos de Crianza de acuerdo a la edad de los adolescentes.*

		14 y 15 años		16 y 17 años		Total	
Autoritario	Alto	10	8.47%	2	5.55%	12	7.79%
	Tendencia a alto	39	33.05%	15	41.67%	54	35.06%
	Tendencia a bajo	53	44.92%	15	41.67%	68	44.16%
	Bajo	16	13.56%	4	11.11%	20	12.99%
		118	100.00%	36	100.00%	154	100.00%
Democrático	Alto	32	27.12%	8	22.22%	40	25.97%
	Tendencia a alto	44	37.29%	19	52.78%	63	40.91%
	Tendencia a bajo	36	30.51%	8	22.22%	44	28.57%
	Bajo	6	5.08%	1	2.78%	7	4.55%
		118	100.00%	36	100.00%	154	100.00%
Sobreprotector	Alto	4	3.39%	4	11.11%	8	5.19%
	Tendencia a alto	21	17.80%	7	19.44%	28	18.18%
	Tendencia a bajo	55	46.61%	15	41.67%	70	45.46%
	Bajo	38	32.20%	10	27.78%	48	31.17%
		118	100.00%	36	100.00%	154	100.00%
Indulgente	Alto	2	1.69%	0	0.00%	2	1.29%
	Tendencia a alto	19	16.10%	3	8.34%	22	14.29%
	Tendencia a bajo	44	37.29%	21	58.33%	65	42.21%
	Bajo	53	44.92%	12	33.33%	65	42.21%
		118	100.00%	36	100.00%	154	100.00%

En la tabla 6 se observan los Estilos de Crianza y los niveles, frecuencias y porcentajes acorde a la edad. En el estilo Autoritario resaltan los adolescentes de 14 y 15 años en el nivel tendencia a bajo con una frecuencia de 53 y un porcentaje de 44.92% frente a 15 y 41.67% de los adolescentes de 16 y 17 años; en el estilo Democrático, destacan los adolescentes de 16 y 17 años en el nivel tendencia a alto con una frecuencia de 19 y un porcentaje de 52.78% frente a los adolescentes de 14 y 15 años con 44 y 37.29% respectivamente; en el estilo Sobreprotector, resaltan los adolescentes de 14 y 15 años en el nivel tendencia a bajo con una frecuencia de 55 y un porcentaje de 46.61% frente a 15 y 41.67% de los adolescentes de 16 y 17 años; así mismo, en el estilo Indulgente, destacan los adolescentes de 16 y 17 años en el nivel tendencia a bajo con una frecuencia de 21 y un porcentaje de 58.33% frente a los adolescentes de 14 y 15 años con un 44 y 37.29% respectivamente.

Podemos apreciar que son los adolescentes de 16 y 17 años quienes presentan mayor estilo Autoritario, Democrático y Sobreprotector, mientras que los adolescentes de 14 y 15 años presentan mayor estilo Indulgente.

**Tabla 7***Dimensiones de la variable Sexismo de acuerdo al sexo de los adolescentes.*

		Hombres		Mujeres		Total	
Sexismo Benevolente	Alto	5	8.77%	6	6.19%	11	7.14%
	Medio	36	63.16%	57	58.76%	93	60.39%
	Bajo	16	28.07%	34	35.05%	50	32.47%
		57	100.00%	97	100.00%	154	100.00%
Sexismo Hostil	Alto	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
	Medio	22	38.59%	34	35.05%	56	36.36%
	Bajo	35	61.41%	63	64.95%	98	63.64%
		57	100.00%	97	100.00%	154	100.00%

En la tabla 7 se observan las dimensiones de la variable Sexismo y los niveles, frecuencias y porcentajes acorde al sexo. En la dimensión Sexismo Benevolente resaltan los varones en el nivel medio con una frecuencia de 36 y un porcentaje de 63.16% frente a 57 y 58.76% de las mujeres, y en la dimensión Sexismo Hostil, destacan las mujeres en el nivel bajo con una frecuencia de 63 y un porcentaje de 64.95% frente a los hombres con 35 y 61.40% respectivamente.

Podemos apreciar que son los varones quienes presentan mayor sexismo en ambas dimensiones en comparación con las mujeres.

**Tabla 8***Dimensiones de la variable Sexismo de acuerdo a la edad de los adolescentes.*

		14 y 15 años		16 y 17 años		Total	
Sexismo Benevolente	Alto	9	7.63%	2	5.56%	11	7.14%
	Medio	72	61.01%	21	58.33%	93	60.39%
	Bajo	37	31.36%	13	36.11%	50	32.47%
		118	100.00%	36	100.00%	154	100.00%
Sexismo Hostil	Alto	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
	Medio	39	33.05%	17	47.22 %	56	36.36%
	Bajo	79	66.95%	19	52.78%	98	63.64%
		118	100.00%	36	100.00%	154	100.00%

En la tabla 8 se observan las dimensiones de la variable Sexismo y los niveles, frecuencias y porcentajes acorde a la edad. En la dimensión Sexismo Benevolente resaltan los adolescentes de 14 y 15 años en el nivel medio con una frecuencia de 72 y un porcentaje de 61.01% frente a 21 y 58.33% de los adolescentes de 16 y 17 años, y en la dimensión Sexismo Hostil, destacan también los adolescentes de 14 y 15 años en el nivel bajo con una frecuencia de 79 y un porcentaje de 66.95% frente a los adolescentes de 16 y 17 años con 19 y 52.78% respectivamente.

Podemos apreciar que son los adolescentes de 14 y 15 años quienes presentan mayor sexismo benevolente, mientras que los adolescentes de 16 y 17 años presentan mayor sexismo hostil.

**Tabla 9***Niveles de la variable Estilos de Crianza*

Estilo de crianza	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Autoritario	Alto	12	7.79%
	Tendencia a alto	54	35.06%
	Tendencia a bajo	68	44.16%
	Bajo	20	12.99%
	Total	154	100.00%
Democrático	Alto	40	25.97%
	Tendencia a alto	63	40.91%
	Tendencia a bajo	44	28.57%
	Bajo	7	4.55%
	Total	154	100.00%
Sobreprotector	Alto	8	5.19%
	Tendencia a alto	28	18.18%
	Tendencia a bajo	70	45.46%
	Bajo	48	31.17%
	Total	154	100.00%
Indulgente	Alto	2	1.29%
	Tendencia a alto	22	14.29%
	Tendencia a bajo	65	42.21%
	Bajo	65	42.21%
	Total	154	100.00%

En la tabla 9 se observan los niveles, las frecuencias y los porcentajes de las dimensiones de la variable Estilos de Crianza. En el estilo Autoritario destaca el nivel Tendencia a bajo con una frecuencia de 68 y un porcentaje de 44.16%. En el estilo Democrático destaca el nivel Tendencia a alto, con una frecuencia de 63 y un porcentaje de 40.91%. En el estilo Sobreprotector destaca el nivel Tendencia a bajo, con una frecuencia de 70 y un porcentaje de 45.46%. En el estilo Indulgente destacan los niveles Tendencia a bajo y Bajo, con una frecuencia de 65 y un

porcentaje de 42.21%. Esto indica que en la muestra prevalece el estilo de crianza Democrático.

Por ello, dado que se trata de una hipótesis descriptiva (Morán y Alvarado, 2010), no se comprueba la hipótesis específica 1, existe predominio del estilo de crianza Autoritario, ya que el estilo predominante es el Democrático.



**Tabla 10***Niveles de la variable Sexismo*

Dimensiones	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Benevolente	Alto	11	7.14%
	Medio	93	60.39%
	Bajo	50	32.47%
	Total	154	100.00%
Hostil	Alto	0	0.00%
	Medio	56	36.36%
	Bajo	98	63.64%
	Total	154	100.00%

En la tabla 10 se muestran los niveles, las frecuencias y los porcentajes de las dimensiones de la variable Sexismo. En la dimensión Sexismo Benevolente destaca el nivel Medio, con una frecuencia de 93 y un porcentaje de 60.39%. En la dimensión Sexismo Hostil destaca el nivel Bajo, con una frecuencia de 98 y un porcentaje de 63.64%. Esto apunta a que en la muestra se establece predominio el Sexismo Benevolente, frente al Sexismo Hostil.

Por lo tanto, se comprueba la hipótesis específica 2, existe predominio de sexismo benevolente.

## Análisis inferencial

**Tabla 11**

*Coefficiente de correlación de Spearman entre las dimensiones de la variable Estilos de Crianza y la variable Sexismo.*

	Rho de Spearman	Autoritario	Democrático	Sobreprotector	Indulgente
Sexismo	Coefficiente de correlación	.310	-.050	.369	.410
	Sig. (bilateral)	.000	.540	.000	.000
	$r^2$	.096	.003	.136	.168

En la tabla 11, la prueba estadística Rho de Spearman demuestra una correlación positiva media de .310 (Hernández y Fernández, 1998) y significativa ( $p=.000$ ) entre la dimensión Autoritario de la variable Estilos de Crianza y Sexismo, con un coeficiente de determinación de .096, lo cual indica un efecto de tamaño mediano (Cohen, 1992); además, observamos una correlación negativa débil -.050 y no significativa ( $p>.05$ ), entre la dimensión Democrático de la variable Estilos de Crianza y Sexismo, con un coeficiente de determinación de .003, indicando un efecto de tamaño pequeño; por otro lado, se muestra una correlación positiva media de .369 y significativa ( $p=.000$ ) entre la dimensión Sobreprotector de la variable Estilos de Crianza y Sexismo, con un coeficiente de determinación de .136, teniendo un efecto de tamaño mediano; así mismo, vemos una correlación positiva media de .410 y significativa ( $p=.000$ ) entre la dimensión Indulgente de la variable Estilos de Crianza y Sexismo, con un coeficiente de determinación de .168, siendo un efecto de tamaño mediano.

Por ello, se comprueba la hipótesis general, existe mayor relación directa significativa entre el estilo de crianza indulgente y sexismo.

**Tabla 12**

*Coeficiente de correlación de Spearman entre las dimensiones de la variable Estilos de Crianza y las dimensiones de la variable Sexismo.*

		Rho de Spearman	Autoritario	Democrático	Sobreprotector	Indulgente
Sexismo Benevolente	Coeficiente de correlación		.188	-.052	.150	.266
	Sig. (bilateral)		.020	.523	.050	.001
	r <sup>2</sup>		.035	.003	.023	.071
Sexismo Hostil	Coeficiente de correlación		.310	-.041	.391	.417
	Sig. (bilateral)		.000	.616	.000	.000
	r <sup>2</sup>		.096	.002	.153	.174

En la tabla 12, la prueba estadística Rho de Spearman demuestra una correlación positiva media y significativa ( $p < .05$ ) entre la dimensión Autoritario de la variable Estilos de Crianza tanto para la dimensión Sexismo Benevolente con .188 como para Sexismo Hostil con .310, con un coeficiente de determinación de .035 y .096 respectivamente, lo cual indica un efecto de tamaño pequeño para Sexismo Benevolente y mediano para Sexismo Hostil; además, observamos una correlación negativa débil y no significativa ( $p > .05$ ), entre la dimensión Democrático de la variable Estilos de Crianza tanto para la dimensión Sexismo Benevolente con -.052 como para Sexismo Hostil con -.041, con un coeficiente de determinación de .003 y .002 respectivamente, teniendo un efecto de tamaño pequeño; por otro lado, se muestra una correlación positiva media y significativa ( $p = / < .05$ ), entre la dimensión Sobreprotector de la variable Estilos de Crianza

tanto para la dimensión Sexismo Benevolente con .150 como para Sexismo Hostil con .391, con un coeficiente de determinación de .023 y .153 respectivamente, indicando un efecto de tamaño pequeño para Sexismo Benevolente y mediano para Sexismo Hostil; así mismo, vemos una correlación positiva media y significativa ( $p < .05$ ) entre la dimensión Indulgente de la variable Estilos de Crianza tanto para la dimensión Sexismo Benevolente con .266 como para Sexismo Hostil con .417, con un coeficiente de determinación de .071 y .174 respectivamente, teniendo un efecto de tamaño pequeño para Sexismo Benevolente y mediano para Sexismo Hostil.

Por ello, se comprueba parcialmente la hipótesis específica 3, existe relación significativa entre los estilos de crianza y las dimensiones del sexismo (hostil y benevolente), pues se halló una correlación significativa en los estilos Autoritario, Sobreprotector e Indulgente, y no significativa para el estilo Democrático.

**Tabla 13**

*Comparación en la variable Estilos de Crianza de acuerdo al sexo.*

	Sexo	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral
Autoritario	Hombre	57	81.00	4617.00	2565.00	-.749	.454
	Mujer	97	75.44	7318.00			
	Total	154					
Democrático	Hombre	57	89.78	5117.50	2064.50	-2.623	.009
	Mujer	97	70.28	6817.50			
	Total	154					
Sobreprotector	Hombre	57	85.85	4893.50	2288.50	-1.788	.074
	Mujer	97	72.59	7041.50			
	Total	154					
Indulgente	Hombre	57	75.66	4312.50	2659.00	-.395	.693
	Mujer	97	78.58	7622.50			
	Total	154					

En la tabla 13, observamos una comparación según sexo en las dimensiones de los Estilos de Crianza. Se evidencia una significancia inferior a .05 para el estilo Democrático, indicando que existen diferencias entre hombres y mujeres. Además se encontró una significancia superior a .05 para los estilos Autoritario, Sobreprotector e Indulgente, por lo tanto podemos decir que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres en estos estilos.

Por ello, no se comprueba la hipótesis específica 4, existe mayor estilo de crianza Democrático en mujeres comparado con hombres.

**Tabla 14***Comparación en la variable Estilos de Crianza de acuerdo a la edad.*

	Edad (años)	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann- Whitney	Z	Sig. bilateral
Autoritario	14 y 15	118	76.87	9071.00	2050.00	-.317	.751
	16 y 17	36	79.56	2864.00			
	Total	154					
Democrático	14 y 15	118	77.68	9166.00	2103.50	-.090	.928
	16 y 17	36	76.92	2769.00			
	Total	154					
Sobreprotector	14 y 15	118	74.58	8800.50	1779.50	-.140	.140
	16 y 17	36	87.07	3134.50			
	Total	154					
Indulgente	14 y 15	118	76.80	9062.00	2041.00	-.722	.722
	16 y 17	36	79.81	2873.00			
	Total	154					

En la tabla 14, observamos una comparación según edad en las dimensiones de los Estilos de Crianza. Se evidencia una significancia superior a .05 para los estilos Autoritario, Democrático, Sobreprotector e Indulgente, por lo tanto podemos decir que no hay diferencias significativas entre adolescentes de 14 y 15 años y adolescentes de 16 y 17 años en los cuatro estilos.

Por ello, no se comprueba la hipótesis específica 5, existe mayor estilo de crianza Democrático en adolescentes de 16 y 17 años comparado con adolescentes de 14 y 15 años.

**Tabla 15**

*Comparación en la variable Sexismo de acuerdo al sexo.*

	Sexo	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral
Benevolente	Hombre	57	81.75	4660.00	2522.00	-.908	.364
	Mujer	97	75.00	7275.00			
	Total	154					
Hostil	Hombre	57	82.01	4674.50	2507.50	-.962	.336
	Mujer	97	74.85	7260.50			
	Total	154					

En la tabla 15, observamos una comparación según sexo en las dimensiones de Sexismo. Se evidencia una significancia superior a .05 para las dimensiones de Sexismo Benevolente y Sexismo Hostil, por lo tanto podemos decir que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres.

Por ello, no se comprueba la hipótesis específica 6, existe mayor Sexismo Benevolente en hombres comparado con mujeres.

**Tabla 16***Comparación en la variable Sexismo de acuerdo a la edad.*

	Edad (años)	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann- Whitney	Z	Sig. bilateral
Benevolente	14 y 15	118	79.19	9344.50	1924.50	-.852	.394
	16 y 17	36	71.96	2590.50			
	Total	154					
Hostil	14 y 15	118	75.68	8930.50	1909.50	-.916	.360
	16 y 17	36	83.46	3004.50			
	Total	154					

En la tabla 16, observamos una comparación según edad en las dimensiones de Sexismo. Se evidencia una significancia superior a .05 para las dimensiones de Sexismo Benevolente y Sexismo Hostil, por lo tanto podemos decir que no hay diferencias significativas entre adolescentes de 14 y 15 años y adolescentes de 16 y 17 años.

Por lo tanto, no se comprueba la hipótesis específica 7, existe mayor Sexismo Benevolente en adolescentes de 14 y 15 años comparado con adolescentes de 16 y 17 años.



## V. DISCUSIÓN

El presente estudio, asumió como objetivo general, determinar la relación entre los estilos de crianza y el sexismo en adolescentes de 14 a 17 años en el distrito de San Luis, específicamente los estilos autoritario, democrático, sobreprotector e indulgente y el sexismo ambivalente con sus dimensiones benevolente y hostil, contando también con siete objetivos específicos con los que se buscó identificar los niveles de ambas variables, descubrir el nexo entre cada estilo de crianza con el sexismo ambivalente y sus dos dimensiones y a su vez comparar los estilos de crianza y de sexismo (benevolente y hostil) en función del sexo y la edad de los adolescentes.

A continuación, se discuten los resultados para su comparación con trabajos previos señalados en los antecedentes.

Los hallazgos presentados en este estudio, comprueban la relación directa significativa entre los estilos de crianza inadecuados, como lo son los estilos autoritario, sobreprotector e indulgente, y el sexismo así como sus dimensiones sexismo benevolente y sexismo hostil, esto evidencia que frente a uno o ambos padres que expresen patrones educativos de permisividad, autoritarismo o indiferencia mayor será la probabilidad de que se presenten ideas y/o conductas sexistas. Mientras que para el estilo de crianza democrático se halló una correlación inversa no significativa con el sexismo. Así también, coinciden los hallazgos encontrados por Córdova (2018), quien demostró que los patrones de crianza inciden en la incorporación de los estereotipos de género en etapas tempranas, poniendo de relieve que aquellos padres con actitudes poco flexibles hacia la crianza de sus hijos mostraban mayores diferencias entre los roles masculinos y femeninos. Como exponen Torío et al. (2008) es de suma importancia que la familia aprenda a propiciar un clima apropiado para satisfacer las necesidades de todos sus miembros ya que educa directamente a través de las intervenciones educativas con intención, e indirectamente, por el entorno que les proporciona.

De la misma manera, se encontró predominancia del estilo de crianza democrático, exponiendo la perspectiva de los adolescentes sobre su relación con

sus padres, la mayoría percibe que se les brinda comprensión, espacios para el diálogo y reglas flexibles en su hogar. Esto coincide con Casanova (2020), quien encontró que generalmente los jóvenes se sienten apoyados por sus familias pero advierte sobre los promedios de respuesta de permisividad, sobreprotección y hostilidad.

Así también, se identificó predominancia del sexismo benevolente, reflejando la realidad actual en nuestro país, donde vemos que se ha normalizado la premisa de que el género femenino tiene una condición de subordinación al sexo masculino y le corresponden menores libertades, derechos y oportunidades, igualmente la idea de que la función de la mujer se restringe a ser protegida por el hombre, lo cual no deja de ser una actitud sexista enmascarada con caballerosidad. Esto va de la mano con lo hallado por Luna y Laca (2017) quienes evidenciaron una relación directa entre el sexismo hostil y el estilo agresivo para manejo de conflictos y el sexismo benevolente y los estilos pasivo y cooperativo para manejo de conflictos en el contexto escolar.

Del mismo modo se halló relación directa significativa entre el estilo de crianza autoritario y las dimensiones sexismo benevolente y sexismo hostil, esto evidencia que frente a uno o ambos padres que se muestren dominantes e inflexibles se presentará mayor sexismo en los adolescentes. Los resultados de esta investigación concuerdan con los hallazgos de Casanova (2020), quien demostró que a medida que las evaluaciones negativas y la hostilidad parental en el ambiente familiar aumentan también lo hacen los niveles de sexismo hostil, entendiéndose que los padres limitan la autonomía de los hijos y permiten escasa comunicación, teniendo como consecuencias la posibilidad de reproducir la dinámica de agresividad tolerada durante los primeros períodos de desarrollo de los hijos. De igual manera, Tarrillo (2019), identificó que el 44% de los participantes de su investigación pertenecían a un modelo autoritario, manifestándose la imposición de reglas y utilizando el castigo como mecanismo de control, relacionándose con altos porcentajes de conductas disruptivas, entre ellas, agresividad física, de ira y hostilidad.

También se halló correlación inversa aunque no significativa entre el estilo de crianza democrático y las dimensiones de sexismo (benevolente y hostil), por lo que no podemos aseverar que frente a un estilo democrático se encontraría menor sexismo, lo cual implica que la práctica de una crianza basada en el respeto y el establecimiento de límites acordes al desarrollo de los hijos y muestras explícitas de afecto no es el único factor que permita disminuir el sexismo en el hogar. Esto concuerda con Asuero (2017), quien determinó que la percepción de un patrón de crianza de calor emocional y baja sobreprotección, asociado con el modelo democrático, tiene un impacto en el proceso de recuperación en trastornos de la conducta alimentaria mas no evita su desencadenamiento; lo cual podría explicarse por la presencia de otros factores como la interacción con sus pares, la influencia de los medios de comunicación, etc. Estos mismos resultados también van acorde a lo hallado por Montero (2020), quien identificó una relación inversa y significativa entre la dimensión conquista disciplinar con el sexismo hostil y una relación inversa no significativa con el sexismo benevolente, señalando que los adolescentes no interaccionan adecuadamente con sus padres aunque mantienen las reglas establecidas. Así mismo sirve de explicación lo detectado por Montero (2019), cuyo análisis reveló que la mayoría de jóvenes muestra una tendencia a evaluar y considerar que su familia practica un estilo democrático, cuando en realidad, su percepción no se ajusta a su situación. También identificó que las actitudes de discriminación tienen una relación más directa con los valores que se logren interiorizar, en el núcleo familiar y la escuela, que con los estilos de crianza.

Del mismo modo, se encontró correlación directa significativa entre el estilo de crianza sobreprotector y las dimensiones de sexismo (benevolente y hostil), demostrando que cuando papá o mamá manifiestan un control desproporcionado y manipulador sobre sus hijos, el sexismo será mayor. Así mismo se halló correlación directa significativa entre el estilo indulgente y las dimensiones de sexismo (benevolente y hostil), manifestando que frente al desinterés y escaso involucramiento parental en la crianza, el sexismo será mayor. Entendiéndose que frente a actitudes parentales extremas como la evasión de afirmación de autoridad, flexibilidad excesiva en la instauración de reglas, así como, la

presencia de actitudes de rechazo o distanciamiento emocional y ausencia de disponibilidad parental, existen mayores niveles de sexismo en sus dimensiones benevolente y hostil. León y Pisconti (2019), concluyeron que existe una relación inversa y altamente significativa entre la dimensión hogar-padres de la autoestima y el sexismo hostil, demostrando que una mejor calidad de relaciones establecidas con los padres y el grupo familiar, influiría en el rechazo de ideas que impliquen discriminar a las personas debido a su género. Aquello coincide con lo hallado pues los estilos sobreprotector e indulgente tienen como consecuencias, tener un autoconcepto negativo, baja competencia social e inmadurez. Esto a su vez, concuerda con lo establecido por Mestre et al. (2007), que las personas emocionalmente inestables, con pobres aptitudes para el manejo de impulsos, presentan una tendencia a conductas alejadas de la empatía y más centradas en sí mismos, haciéndolos sujetos inadaptados y vulnerables cuyas frustraciones acumuladas, desencadenarían reacciones agresivas en sus interacciones.

De la misma forma se determinó que existen diferencias significativas entre hombres y mujeres para el estilo de crianza democrático, siendo los hombres quienes presentan mayor estilo democrático en comparación con las mujeres. Esto se muestra en discordancia con los hallazgos de Alemany et al. (2019), quienes encontraron que hombres y mujeres perciben diversas estrategias de control, las mujeres distinguen que las madres ponen en práctica mayormente el castigo de tipo verbal, mientras que los hijos consideran que los padres usan más el castigo físico. Esto último encaja con un estilo de crianza autoritario en los padres de varones, siendo más estrictos que con las mujeres.

Por otra parte, se estableció que no existen diferencias significativas en los estilos de crianza según la edad; lo cual se opone a lo planteado por Alemany et al. (2019), indicando que los jóvenes de mayor edad consideran el uso de castigos físicos y verbales como el método más usado, pudiendo ser explicado porque la frecuencia de los conflictos aumenta a medida que se aproximan los últimos años de la adolescencia y esto origina que se modifiquen las estrategias conforme a la edad de los hijos.

Igualmente, se determinó que no existen diferencias significativas en las dimensiones de sexismo al comparar las submuestras de hombres y mujeres, esto pone de relieve lo engorrosos que puede ser la toma de consciencia sobre las implicancias del sexismo y que afecta tanto a varones como mujeres. Esto concuerda con lo constatado por Gastañadui (2019), quien identificó que los puntajes más altos de sexismo ambivalente fueron alcanzados por estudiantes hombres y que en la dimensión sexismo benevolente, hombres y mujeres obtuvieron puntajes similares; lo cual implicaría que al estar relacionado con conductas aparentemente positivas y aceptadas socialmente, el sexismo ambivalente puede pasar desapercibido tal y como lo mencionan Connelly y Heesacker (2012). También Garaigordobil (2011) nos dice que los varones y mujeres sexistas hostiles muestran una tendencia a definirse con adjetivos socialmente asociados a la masculinidad, y tanto varones como mujeres que expresan sexismo benevolente se definen con adjetivos mayormente relacionados a la femineidad.

Finalmente, se estableció que no existen diferencias significativas en las dimensiones de sexismo al comparar las edades. En un estudio similar, Montero (2020) indica que las actitudes sexistas responderían a una causa social o cultural, dando énfasis a los medios de comunicación y redes sociales que influirían de igual manera en adolescentes de cualquier edad.

En lo que respecta a las limitaciones del estudio, la propia naturaleza de la variable estilos de crianza no permite evaluar por separado el estilo del padre y el de la madre, pues en la mayoría de hogares se aplica un estilo parental mixto. Por ello sería necesario realizar estudios que consideren este aspecto. Además, se observó que al haberse empleado un cuestionario virtual, un pequeño porcentaje de los adolescentes encuestados eligieron sus opciones de respuesta sin tomar mayor atención al contenido, escogiendo sus opciones que pueden no coincidir con sus opiniones o incluso, haber marcado opciones consideradas deseables socialmente, lo cual no refleja su realidad. Además, algunos padres dudaron de la veracidad del estudio y desestimaron la participación de sus hijos.

## VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se halló correlación positiva media y significativa ( $p=.000$ ) entre los estilos de crianza autoritario ( $Rho=.310$ ), sobreprotector ( $Rho=.369$ ) e Indulgente ( $Rho=.410$ ) y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis.

SEGUNDA: Se determinó que el estilo de crianza predominante en los adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis es el Democrático.

TERCERA: Se concluyó que predominan los niveles altos de sexismo benevolente en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis.

CUARTA: Se encontró correlación positiva media y significativa ( $p\leq .05$ ) entre el estilo de crianza autoritario y las dimensiones sexismo benevolente ( $Rho=.188$ ) y sexismo hostil ( $Rho=.310$ ); así como entre el estilo de crianza sobreprotector y las dimensiones sexismo benevolente ( $Rho=.150$ ) y sexismo hostil ( $Rho=.391$ ); de igual manera, entre el estilo de crianza indulgente y las dimensiones sexismo benevolente ( $Rho=.266$ ) y sexismo hostil ( $Rho=.417$ ) en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis.

QUINTA: Se evidenció diferencias significativas entre hombres y mujeres en el estilo de crianza democrático, siendo los hombres quienes presentan mayor estilo democrático.

SEXTA: No se hallaron diferencias significativas en los estilos de crianza entre adolescentes de 14 y 15 años y adolescentes de 16 y 17 años.

SÉTIMA: No se identificaron diferencias significativas en las dimensiones de sexismo benevolente y hostil entre hombres y mujeres.

OCTAVA: No se encontraron diferencias significativas en las dimensiones de sexismo benevolente y hostil entre adolescentes de 14 y 15 años y adolescentes de 16 y 17 años.

## **VII. RECOMENDACIONES**

PRIMERA: A la municipalidad distrital de San Luis, se sugiere establecer convenios con instituciones aliadas como el MINEDU, MIMP, MIDIS, UGEL 07, CEM, entre otras, para la difusión de acciones de concientización y el desarrollo de actividades preventivas que busquen minimizar el sexismo en las familias y por ende, en los adolescentes de su localidad.

SEGUNDA: A la UGEL 07, se recomienda promover la igualdad de género desde la escuela, revisando y adaptando contenidos sexistas en los materiales educativos, capacitando a los docentes en propuestas que eliminen los estereotipos, brindando talleres psicoeducativos sobre los estilos de crianza y sus consecuencias en las escuelas para padres y elaborando e implementando programas de prevención con los estudiantes de todos los niveles.

TERCERA: A la comunidad educativa, se recomienda promover el reconocimiento de las familias como contexto formativo y construir alianzas estratégicas con los padres para favorecer una intervención eficaz.

CUARTA: A futuros investigadores, se propone realizar nuevas indagaciones relacionando ambas variables en otros contextos sociodemográficos, con una muestra mayor y un tipo de muestreo probabilístico que amplíe los conocimientos en el área.

QUINTA: A las familias del distrito, padres se les insta a buscar información pertinente, capacitarse en el reconocimiento y prevención de actitudes sexistas, así como entrenarse en los estilos de crianza que favorezcan la instauración de factores protectores en los hijos, involucrándose también en su formación escolar.

## REFERENCIAS

- Aleman, I., González-Gijón, G., Ruíz, F. & Ortiz, M. (2019). La percepción de los adolescentes de las prácticas parentales desde la perspectiva de género. [Adolescents' perception of parental practices from the gender perspective] *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 33, 31-43. <http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/>
- Allport, G. W. (1954). *La naturaleza del prejuicio*. Eudeba.
- Asuero, R. (2017). *Influencia de los factores de riesgo psicológicos y de los estilos de crianza percibidos en los trastornos de la conducta alimentaria*. (Tesis Doctoral Inédita). Universidad de Sevilla. <https://hdl.handle.net/11441/76229>
- Ato, M. y Vallejo, G. (2015). *Diseños de investigación en Psicología*. Ediciones Pirámide. ISBN digital: 978-84-368-3324-9
- Barber, B., Stolz, H., Olsen, J., Collins, W. & Burchinal, M. (2005). Parental support, psychological control, and behavioral control: assessing relevance across time, culture, and method. *Monographs of the society for research in child development*, 70(4), 1-147. <http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=2&sid=6d62b988-0736-40e6-b8bd-062c23a904d1%40sessionmgr120&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc210ZT1lZHMt bGI2ZQ%3d%3d#AN=edsjsr.3701442&db=conedsqd11>
- Baumrind, D. (1971). Current of parental authority. *Developmental Psychology*, 4 (1, Pt. 2) 1-103 <https://psycnet.apa.org/record/1971-07956-001>
- Capano, Á., Tornarí, M., Massonier, N. (2016). Estilos relacionales parentales: estudio con adolescentes y sus padres. *Revista de Psicología*, 34(2), 413-444. ISSN: 0254-9247. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337846349009>



- Capano, Á. y Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, VII(1),83-95. ISSN: 1688-4094. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459545414007>
- Casanova, Y. (2020). Relación entre el sexismo y los estilos de crianza. Universidad de la Laguna. España. <https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/22766>
- Cohen, J. (1992). Una imprimación poderosa. *Boletín psicológico*, 112 1 , 155-9.
- Colegio de Psicólogos. (2017). Código de Ética y Deontología. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. CIDH. (2019). Violencia y discriminación contra mujeres, niñas y adolescentes: Buenas prácticas y desafíos en América Latina y en el Caribe. <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/ViolenciaMujeresNNA.pdf>
- Connelly, K. & Heesacker, M. (2012). "Why is Benevolent Sexism Appealing?: Associations with System Justification and Life Satisfaction". *Psychology of Women Quarterly*. 36 (4): 432–43.
- Córdova, G. (2018). Estilos de crianza familiar en los roles de género en niños y niñas de la modalidad Creciendo con nuestro hijos. <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/28343>
- Darling, N. & Steinberg, L. (1993). Parenting styles context: an integrative mode. *Psychological Bulletin*, 113, 487-49. <http://www2.oberlin.edu/faculty/ndarling/lab/psychbull.pdf>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2018). Cifras de la violencia hacia los niños, niñas y adolescentes en el Perú. <https://www.unicef.org/peru/sites/unicef.org/peru/files/2019-09/cifras-violencia-ninas-ninos-adolescentes-peru-2019.pdf>
- Foro Económico Mundial. WEF. (2021). Informe global sobre la brecha de género. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GGGR\\_2021.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2021.pdf)

- Gastañadui, A. (2019). Programa De Modificación De Creencias Sexistas Ambivalentes En Adolescentes De Una Institución Educativa De Laredo 2019. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37738>
- Garaigordobil, M. y Aliri, J. (2011). Conexión intergeneracional del sexismo: influencia de variables familiares. *Psicothema*, 23(3),382-387. ISSN: 0214-9915. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72718925007>
- Girardi, C. y Velasco y Lambe, J. (2006). Padres autoritarios y democráticos y características de personalidad de estudiantes de licenciatura y posgrado. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 8(1),25-46. ISSN: 0187-7690. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80280103>
- Glick, P., & Fiske, S. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512.
- Guerra, Y. (2019). Propiedades psicométricas de la escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA) del séptimo ciclo de instituciones educativas públicas, Carabayllo. (Tesis de licenciamiento). Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/46969/Guerra\\_PY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/46969/Guerra_PY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hernández, R. y Fernández, C. (1998). Metodología de la investigación. McGraw-Hill.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Mc Graw Hill Interamericana Editores. ISBN: 978-1-4562-6096-5
- Huamán, K. (2016). Estilos parentales e indicadores de salud mental adolescente. [https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista\\_tematica\\_psicologia\\_2016/KathiaHuaman.pdf](https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista_tematica_psicologia_2016/KathiaHuaman.pdf)

- Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI (2017). Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017. Provincia de Lima. Tomo I. p 178  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1583/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1583/)
- Instituto Nacional de Salud Mental. Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Niños y Adolescentes en Lima Metropolitana y Callao 2007. Informe General. Anales de Salud Mental Año 2012; Vol. XXVIII, Suplemento 1. Lima. <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2007-ASM-EESM-NYA.pdf>
- Kline, P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. Newbury Park: Sage.  
<https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2016/01/Construcci%C3%B3n-de-cuestionarios-y-escalas-Morales-V.-Pedro-2011.pdf.pdf>
- León, S. y Pisconti, C. (2019). Autoestima y sexismo ambivalente en adolescentes de una institución educativa del distrito de Moche, Trujillo. Tesis para obtener el grado de maestro en intervención en violencia contra las mujeres. Universidad Católica de Trujillo.
- Luna, A. y Laca, F. (2017). Sexismo ambivalente y estilos de manejo de conflictos en estudiantes de bachillerato / Ambivalent Sexism and Conflict Handling Styles in High School Students. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 8(15), 182 - 209.  
<https://doi.org/10.23913/ride.v8i15.296>
- Maccoby, E., & Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Series Ed.) & E. M. Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of Child Psychology: Vol. IV. Socialization, Personality and Social Development* (4<sup>th</sup> Ed., pp. 1-101). Wiley.
- Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza Lima Metropolitana. (MCLCP). (2020). Balance de las acciones desarrolladas por el grupo de seguimiento concertado para la prevención y atención de la violencia hacia

las mujeres y el grupo familiar en lima metropolitana.  
[www.mesadeconcertacion.org.pe](http://www.mesadeconcertacion.org.pe)

Mestre, M. M. V., Tur, A. M., Samper, P., Nácher, M. J., & Cortés, M. T. (2007). Estilos de crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2),211-225. ISSN: 0120-0534. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80539201>

Miller, P. y Sonderlund, A. (2010). Using the internet to research hidden populations of illicit drug users: A review. *Addiction*, 105: 1557–1567. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1360-0443.2010.02992.x>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Plan Nacional de Igualdad de Género PLANIG 2012 - 2017. Caminando hacia la Igualdad de Género. <https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgignnd/publicaciones/Caminado-hacia-la-igualdad-de-genero.pdf>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Plan Nacional Contra la Violencia de Género 2016 - 2021. <https://www.mimp.gob.pe/empresasegura/decreto-supremo-que-aprueba-el-plan-nacional-contrala-viol-DS-008-2016-mimp.pdf>

Montero, A. (2020). Competencia parental percibida y detección de sexismo en adolescentes de una institución educativa. Tesis para optar al grado de Doctor en Psicología. Universidad César Vallejo.

Montero, V. (2019). Estilos de crianza, valores y actitudes ante el racismo en estudiantes de Psicología y Sociología de una universidad nacional de Lima. Tesis para optar al grado de Doctor en Psicología. Unidad de Posgrado, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Morán, G. y Alvarado, D. (2010). *Métodos de investigación*. Pearson Educación. ISBN: 978-607-442-219-1

- Moya, M., Páez, D., Glick, P., Fernández, I., & Poeschl, G. (2002). Sexismo, masculinidadfeminidad y factores culturales. *Revista Española de Motivación y Emoción*, 3, 127-142.
- Muntané, J. (2010). Introducción a la investigación básica. *RAPD online* Vol. 33. N°3.
- Newcomb, K., Mineka, S., Zimbarg, R. & Griffinth, J.. (2007). Perceived Family Environment and Symptoms of Emotional Disorders: The Role of Perceived Control, Attributional Style, and Attachment. *Cognition Therapy Research* 31, 419-436.
- Oliva, A., Parra, Á. y Arranz, E. (2008). Estilos relacionales parentales y ajuste adolescente. *Infancia y aprendizaje*, 31(1), 1-14. <http://personal.us.es/oliva/estilos%20parentales%20tipologico.pdf>
- Palella, S. y Martins, F. (2008). *Metodología de la Investigación Cuantitativa* (2ª Edición). FEDUPEL.
- Paredes, M. (2012). Sexismo ambivalente en estudiantes universitarios de Antropología, Medicina e Ingeniería Química. Universidad Autónoma de Yucatán. *Educación y Ciencia, Cuarta Época*. vol. 2, num. 5 (40). México. <file:///home/chronos/u-1105b608c681d5f74d65d67c633bff97a7505fcf/MyFiles/Downloads/292-Texto%20del%20art%C3%ADculo-916-1-10-20130604.pdf>
- Pedrosa, I., Juarros-Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J., & García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*, 14(1), 245-254.
- Pérez, P. y Cánovas, P. (1996). Valores y estilos familiares de educación. En P. Pérez, P. Cánovas, T. Alonso, I. Avellanosa y M. Vidal, *Valores y pautas de crianza familiar. El niño de 0 a 6 años. Estudio interdisciplinar* (113-157). Madrid, España: Fundación Santa María.

- Pineda, B., Alvarado, E. y Canales, F. (1994). Metodología de la investigación, manual para el desarrollo de personal de salud, Segunda edición. Organización Panamericana de la Salud. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/3132>
- Quintana, A., y Ruíz, G. (2015). Estilos de crianza y violencia escolar on-line en estudiantes de 3°, 4° y 5° de secundaria. *Huellas*. 1(2), 13-17. <http://www.alfepsi.org/wp-content/uploads/2015/12/Revista-Huellas-3-1.pdf>
- Ramírez, M. (2002). Prácticas de crianza de riesgo y problemas de conducta en los hijos. *Apuntes de Psicología*, 20 (2), 273-282.
- Ramos E. (2018). Métodos y técnicas de investigación. <https://www.gestiopolis.com/metodos-y-tecnicas-de-investigacion/>
- Recio, P., Cuadrado, I. y Ramos, E. (2007). Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19(3), 522-528 (p. 522) <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3394>.
- Rodríguez, J. (2002). Reseña de “El mito de la educación. Por qué los padres pueden influir muy poco en sus hijos” de Harris, J. *Actualidades en Psicología*, 18(105), 109-110. <http://www.redalyc.org/pdf/1332/133218158010.pdf>
- Ruíz, C. (2002). Instrumentos de investigación educativa. Procedimientos para su diseño y validación. CIDEG. 266 p.
- Tarrillo, M. (2019). Estilos de crianza y su repercusión en adolescentes con conductas disruptivas de la institución educativa 18207-San Nicolás, Rodríguez de Mendoza, Amazonas. Tesis para optar por el grado de maestra en Psicología educativa. Universidad César Vallejo.
- Torío, S., Peña, J. y Rodríguez, M. (2008). Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Teoría de la Educación*, 20, 151-178. <http://revistas.usal.es/index.php/1130-3743/article/view/988/1086>

Zhou, T. (2011). Understanding online community user participation: A social influence perspective. *Internet Research*, Vol 21. No. 1. pp 67-81.  
<http://dx.doi.org/10.1108/10662241111104884>

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: Estilos de Crianza y Sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021					
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E ÍTEMS		MÉTODO
¿Cuál es la relación entre los estilos de crianza y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima 2021?	<b>General</b>	<b>General</b>	<b>Variable 1: Estilos de crianza</b>		<b>Diseño:</b>
	Determinar la relación entre los estilos de crianza y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.	Existe mayor relación directa significativa entre el estilo de crianza indulgente y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.	Dimensiones	Ítems	
			Autoritario	1,4,8,12,15,22,26	
			Democrático	2,6,9,14,18,21,25,27,29	
			Sobreprotector	3,5,10,13,16,20,24	<b>Nivel:</b>
	Indulgente	7,11,17,19,23,28	Descriptivo-correlacional.		
	<b>Específicos</b>	<b>Específicos</b>	<b>Variable 2: Sexismo ambivalente</b>		<b>Instrumentos</b>
	a) Determinar los niveles de estilos de crianza en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021. b) Establecer los niveles de sexismo en adolescentes de 14 a	a) Existe predominio del estilo de crianza autoritario en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021. b) Existe predominio de sexismo benevolente en adolescentes de 14 a	<b>Dimensiones</b>	<b>Ítems</b>	Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF - 29)
Sexismo benevolente			1,3,6,8,11,13,15,17,21, 24	Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)	



	<p>17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>c) Determinar la relación entre el estilo autoritario, democrático, sobreprotector e indulgente y las dimensiones del sexismo (benevolente y hostil) en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>d) Comparar los estilos de crianza según sexo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>e) Comparar los estilos de crianza según edad en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>f) Comparar las dimensiones de sexismo (benevolente y hostil) según sexo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>g) Comparar las dimensiones de sexismo (benevolente y hostil) según edad en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p>	<p>17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>c) Existe una relación significativa entre los estilos de crianza y las dimensiones del sexismo (benevolente y hostil) en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>d) Existe mayor estilo de crianza democrático en mujeres comparado con hombres en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>e) Existe mayor estilo democrático en adolescentes de 16 y 17 años comparado con adolescentes de 14 y 15 años en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>f) Existe mayor sexismo benevolente en hombres comparado con mujeres en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p> <p>g) Existe mayor sexismo benevolente en adolescentes de 14 y 15 años comparado con adolescentes de 16 y 17 años en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021.</p>	<p>Sexismo hostil</p>	<p>2,4,5,7,9, 10,12,14, 16,18,19, 20,22,23,25 26</p>	<p><b>POBLACIÓN - MUESTRA</b></p>	<p><b>N = 2706</b> <b>n = 154</b></p>
--	--	---	-----------------------	--	-----------------------------------	---

## Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	VALOR FINAL
Estilos de Crianza	Consisten en un conjunto de tendencias generales de comportamiento, que agrupa ideas, estrategias y pautas de los padres hacia los hijos y promueve la instauración de un clima emocional que puede ser beneficioso o perjudicial. (Darling y Steinberg, 1993)	son alcanzados a través del cuestionario con los puntajes obtenidos con la escala ECF-29, conformado por 29 ítems con respuesta tipo Likert.	Autoritario	1, 4, 8, 12, 15, 22, 26	Ordinal	Alto: 22-28 Tendencia a alto: 17-21 Tendencia a bajo: 12-16 Bajo: 7-11
			Democrático	2, 6, 9, 14, 18, 21, 25, 27, 29,		Alto: 30-36 Tendencia a alto: 23-29 Tendencia a bajo: 16-22 Bajo: 9-15
			Sobreprotector	3, 5, 10, 13, 16, 20, 24		Alto: 22-28 Tendencia a alto: 17-21 Tendencia a bajo: 12-16 Bajo: 7-11
			Indulgente	7, 11, 17, 19, 23, 28		Alto: 21-24 Tendencia a alto: 16-20 Tendencia a bajo: 11-15 Bajo: 6-10

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	VALOR FINAL
Sexismo	El sexismo hace referencia a las relaciones asimétricas de poder entre géneros basado en la creencia que un sexo es superior a otro. Al estar fundamentado en el sistema patriarcal, afecta significativamente a las mujeres. (Paredes, 2012)	son alcanzados a través del cuestionario con los puntajes obtenidos con la escala DSA, conformado por 26 ítems con respuesta tipo Likert.	Sexismo Benevolente	1, 3, 6, 8, 11, 13, 15, 17, 21, 24	Ordinal	Alto: 43-60 Medio: 25-42 Bajo: 6-24
			Sexismo Hostil	2, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26		Alto: 67-96 Medio: 37-66 Bajo: 6-36

### Anexo 3: Instrumentos

#### Escala de Estilos de Crianza Familiar ECF-29

Estrada et al. (2017)

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. Deberás contestar seleccionando la alternativa que mejor describa tu opinión.

N = Nunca, AV = A veces, AM = A menudo, S = Siempre

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

N°	ÍTEMS	N	AV	AM	S
1	Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.				
2	Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.				
3	Pienso que mis padres exageran en sus manifestaciones de cariño y/o preocupación.				
4	Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogio por sus logros.				
5	Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.				
6	Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.				
7	Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.				
8	En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.				
9	En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.				
10	Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.				
11	En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.				
12	En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas.				
13	Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan.				
14	En mi familia existe el diálogo.				
15	Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.				
16	En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.				
17	A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.				
18	A mis padres les gusta enseñarnos cosas nuevas, sin presionarnos y confiando en nosotros.				
19	Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.				

20	Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.				
21	Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.				
22	Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.				
23	Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están de más.				
24	Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".				
25	Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ellos.				
26	En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.				
27	En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.				
28	Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades.				
29	A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.				

## Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)

Recio et al. (2007)

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. Deberás contestar seleccionando la alternativa que mejor describa tu opinión.

1=Totalmente en desacuerdo, 2=Bastante en desacuerdo, 3=Algo en desacuerdo, 4=Algo de acuerdo, 5=Bastante de acuerdo, 6=Totalmente de acuerdo.

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5	6
1	Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.						
2	El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia.						
3	El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.						
4	Las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos.						
5	Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedaran en casa.						
6	Las mujeres son mejores que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan).						
7	Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos.						
8	Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.						
9	Atender bien la casa es obligación de la mujer.						
10	Hay que poner a las mujeres en su lugar para que no dominen al hombre.						
11	Nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos.						
12	Las mujeres son manipuladoras por naturaleza.						
13	Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.						
14	El hombre debe ser la principal fuente de ingresos de su familia.						
15	Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.						
16	El marido es el cabeza de familia y la mujer debe respetar su autoridad.						
17	Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.						
18	No es propio de hombres encargarse de las tareas del hogar.						
19	Las mujeres razonan peor que los hombres.						

20	Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (por ejemplo, la política, los negocios, etc.)						
21	Las mujeres son insustituibles en el hogar.						
22	La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida a su familia.						
23	Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.						
24	Por naturaleza, las mujeres son mejores que los hombres para soportar el sufrimiento.						
25	Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.						
26	Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer.						

## Anexo 4: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento Escala de Estilos de Crianza Familia ECF-29



“Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia”

### CARTA N° 085-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 29 de abril de 2022

**Autor:**

**Patricia Recio Saboya**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Sra. **MATOS ZARSOZA, ALMA ALEJANDRA**, con **DNI 44801068** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7002695315**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **ESTILOS DE CRIANZA Y SEXISMO EN ADOLESCENTES DE 14 A 17 AÑOS DEL DISTRITO DE SAN LUIS, LIMA, 2021**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de detección de sexismo en adolescentes DSA**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



## Anexo 5: Autorización de uso del instrumento Escala de Estilos de Crianza Familiar ECF-29

Autorización de Utilización de Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)



Recibidos x

**Alma Matos**

lun, 14 jun. 17:22 ☆

Estimada Ps.Erika Roxana Estrada Alomía: Me es grato saludarle y a la vez presentarme, mi nombre es Alma Matos Zarsoza, soy estudiante del taller de tes...

**ERIKA ROXANA ESTRADA ALOMIA** <eestradaal@ucvvirtual.edu.pe>

jue, 17 jun. 22:32 ★ ↩ ⋮

para mí ▾

Estimada Alma Matos, autorizo el uso de la "Escala de estilos de crianza familiar ECF-29", para fines de esta investigación

Ps. Erika Roxana Estrada Alomía



## Anexo 6: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)



“Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia”

### CARTA N° 084-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 29 de abril de 2022

**Autor:**

**Erika Roxana Estrada Alomía**

Presente.-



*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Sra. **MATOS ZARSOZA, ALMA ALEJANDRA**, con **DNI 44801068** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **7002695315**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **ESTILOS DE CRIANZA Y SEXISMO EN ADOLESCENTES DE 14 A 17 AÑOS DEL DISTRITO DE SAN LUIS, LIMA, 2021**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de estilos de crianza familiar ECF-29**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 7: Autorización de uso del instrumento Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)

### Autorización de Utilización de Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)

Recibidos x

Alma Matos

lun, 14 jun. 23:37 

Estimada Ps.Patricia Recio Saboya: Me es grato saludarle y a la vez presentarme, mi nombre es Alma Matos Zarsoza, soy estudiante del taller de tesis de la...

PATRICIA RECIO SABOYA <reciop@psi.uned.es>

vie, 18 jun. 08:26   

para mí ▾

Buenas tardes Alma:

Me alegro de que te pueda resultar útil la escala de Detección de Sexismo en Adolescentes. Por supuesto que la puedes utilizar, la única condición es citarla de manera correcta en las publicaciones que deriven de tu estudio:

Recio, P., Cuadrado, I. y Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19 (3), 522-528.

La DSA tiene dos subescalas (sexismo hostil y sexismo benévolo). Puedes utilizar para los análisis la puntuación total de la escala o bien el total de cada una de las subescalas, en función de los objetivos de tu investigación. La subescala de sexismo hostil consta de 16 ítems y la de sexismo benévolo de 10. Puedes consultar en el artículo en que se publicó la escala qué ítems pertenecen a cada subescala, así como las puntuaciones medias encontradas en nuestra investigación para que te sirvan de referencia en tu estudio.

Un cordial saludo,

## Anexo 8: Formulario virtual para la recolección de datos



# Estilos de Crianza Familiar y Sexismo

Estimado colaborador(a) te saluda Alma Alejandra Matos Zarsoza, Bachiller en Psicología, me encuentro desarrollando una investigación sobre Estilos de crianza y sexismo en adolescentes de 14 a 17 años del distrito de San Luis, Lima, 2021 para obtener el título de Licenciada en Psicología en la Universidad César Vallejo.

Te invito cordialmente a ser parte de este estudio, a través de esta herramienta virtual.

**IMPORTANTE:** Llenar este cuestionario únicamente si tienes entre 14 a 17 años de edad y sólo si resides en el distrito de San Luis. Es necesaria la autorización de al menos uno de tus padres o tutor.

Enlace del formulario:

<https://docs.google.com/forms/d/1CKPk9NEDp0MXHQZGJ-o6t393YKEkAs1rDyMQgbzFEi4/edit?usp=sharing>

## Anexo 9: Consentimiento informado

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado padre de familia:

Su menor hijo(a) ha sido invitado a colaborar con esta investigación, en la cual se protegerá los datos que consigne. Este trabajo tiene como objetivo práctico, que con los resultados obtenidos se diseñen y elaboren programas de intervención y talleres tanto educativos como comunitarios con la finalidad de contribuir con mejorar la relación entre padres e hijos.

Si acepta que su menor hijo(a) participe, debe marcar "Sí" en la casilla inferior correspondiente.

En caso exista alguna duda en relación al estudio, puede comunicarse conmigo al correo

[aamatosm@ucvvirtual.edu.pe](mailto:aamatosm@ucvvirtual.edu.pe) o también puede

contactar al supervisor responsable, el Dr. Carlos Bacilio De La Cruz Valdiviano a su correo institucional:

[cvaldviano@ucvvirtual.edu.pe](mailto:cvaldviano@ucvvirtual.edu.pe)

Gracias por su atención.

Acepto que mi menor hijo(a) participe en esta investigación. \*

Sí

No

## Anexo 10: Asentimiento informado

### ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante:

Quisiera contar con tu valiosa colaboración en esta investigación.

El proceso consiste en responder dos bloques de preguntas, uno de 29 y el otro de 26 en un tiempo aproximado de 10 minutos cada uno, todas las preguntas son de opción múltiple (para marcar).

Para su participación se requiere tu conformidad. Es importante enfatizar que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, no tiene fines diagnósticos y se utilizarán únicamente para propósitos de este estudio científico.

De aceptar participar, debes marcar "Sí" en la casilla inferior y colocar como únicos datos su sexo, edad y distrito de residencia.

Gracias por tu colaboración.

Acepto voluntariamente participar en esta investigación sobre Estilos de Crianza Familiar y Sexismo Ambivalente. \*

Sí

No

## Anexo 11: Resultados en la muestra de estudio

Tabla 17

*Correlación ítem-test de de la Escala Estilos de Crianza Familiar*

Predictores	Correlación ítem-test	Predictores	Correlación ítem-test	Predictores	Correlación ítem-test
ítem 1	.612	ítem 11	.434	ítem 21	.565
ítem 2	.601	ítem 12	.476	ítem 22	.677
ítem 3	.491	ítem 13	.601	ítem 23	.473
ítem 4	.457	ítem 14	.639	ítem 24	.615
ítem 5	.495	ítem 15	.390	ítem 25	.636
ítem 6	.685	ítem 16	.603	ítem 26	.582
ítem 7	.695	ítem 17	.506	ítem 27	.419
ítem 8	.552	ítem 18	.692	ítem 28	.572
ítem 9	.700	ítem 19	.540	ítem 29	.621
ítem 10	.523	ítem 20	.520		

Tabla 18

*Consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala Estilos de Crianza*

Dimensiones	Nº de predictores	Alfa de Cronbach
Autoritario	7	.732
Democrático	9	.800
Sobreprotector	7	.659
Indulgente	6	.558

Tabla 19

*Correlación dimensión-test de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes*

		Sexismo total
Sexismo Benevolente	Correlación de Pearson	.913
	Sig.	.000
Sexismo Hostil	Correlación de Pearson	.934
	Sig.	.000

Tabla 20

*Consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes*

Dimensiones	Nº de predictores	Alfa de Cronbach
Sexismo Benevolente	10	.837
Sexismo Hostil	16	.908



## **Anexo 12: Sintaxis del programa usado**

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=A1 A4 A8 A12 A15 A22 A26  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL.
```

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=D2 D6 D9 D14 D18 D21 D25 D27 D29  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL.
```

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=S3 S5 S10 S13 S16 S20 S24  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL.
```

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=I7 I11 I17 I19 I23 I28  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL.
```

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=SB1 SB3 SB6 SB8 SB11 SB13 SB15 SB17 SB21 SB24  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL.
```

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=SH2 SH4 SH5 SH7 SH9 SH10 SH12 SH14 SH16 SH18 SH19 SH20  
SH22 SH23 SH25 SH26  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL.
```

```
RELIABILITY  
/VARIABLES=CFAutoritario CFDemocrático CFSobreprotector CFIndulgente  
SABenevolente SAHostil  
SATotal  
/SCALE('TODAS') ALL  
/MODEL=ALPHA
```

```
NPAR TESTS
```

/K-S(NORMAL)=AUTORITARIO DEMOCRÁTICO SOBREPOTECTOR INDULGENTE  
SBENEVOLENTE SHOSTIL  
/MISSING ANALYSIS.

RELIABILITY  
/VARIABLES=CF1 CF4 CF8 CF12 CF15 CF22 CF26  
/SCALE('TODAS LAS VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE.

RELIABILITY  
/VARIABLES=CF1 CF4 CF8 CF12 CF15 CF22 CF26  
/SCALE('TODAS LAS VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL MEANS VARIANCE CORR.

RELIABILITY  
/VARIABLES=CF2 CF6 CF9 CF14 CF18 CF21 CF25 CF27 CF29  
/SCALE('TODAS LAS VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL MEANS VARIANCE CORR.

RELIABILITY  
/VARIABLES=CF3 CF5 CF10 CF13 CF16 CF20 CF24  
/SCALE('TODAS LAS VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL MEANS VARIANCE CORR.

RELIABILITY  
/VARIABLES=CF7 CF11 CF17 CF19 CF23 CF28  
/SCALE('TODAS LAS VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL MEANS VARIANCE CORR.

RELIABILITY  
/VARIABLES=SA1 SA3 SA6 SA8 SA11 SA13 SA15 SA17 SA21 SA24  
/SCALE('TODAS LAS VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE  
/SUMMARY=TOTAL MEANS VARIANCE CORR.

RELIABILITY  
/VARIABLES=SA2 SA4 SA5 SA7 SA9 SA10 SA12 SA14 SA16 SA18 SA19 SA20 SA22  
SA23 SA25 SA26  
/SCALE('TODAS LAS VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=SCALE

FACTOR

```
/VARIABLES CFAutoritario CFDemocrático CFSobreprotector CFIndulgente  
SABenevolente SAHostil  
SATotal  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS CFAutoritario CFDemocrático CFSobreprotector CFIndulgente  
SABenevolente SAHostil SATotal  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC
```

```
FACTOR  
/VARIABLES CF1 CF4 CF8 CF12 CF15 CF22 CF26  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS CF1 CF4 CF8 CF12 CF15 CF22 CF26  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/ROTATION NOROTATE  
/METHOD=CORRELATION.
```

```
FACTOR  
/VARIABLES CF2 CF6 CF9 CF14 CF18 CF21 CF25 CF27 CF29  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS CF2 CF6 CF9 CF14 CF18 CF21 CF25 CF27 CF29  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/ROTATION NOROTATE  
/METHOD=CORRELATION.
```

```
FACTOR  
/VARIABLES CF3 CF5 CF10 CF13 CF16 CF20 CF24  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS CF3 CF5 CF10 CF13 CF16 CF20 CF24  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/ROTATION NOROTATE  
/METHOD=CORRELATION.
```

```
FACTOR  
/VARIABLES CF7 CF11 CF17 CF19 CF23 CF28  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS CF7 CF11 CF17 CF19 CF23 CF28  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/ROTATION NOROTATE  
/METHOD=CORRELATION.
```

```
FACTOR  
/VARIABLES CF1 CF4 CF8 CF12 CF15 CF22 CF26 CF2 CF6 CF9 CF14 CF18 CF21  
CF25 CF27 CF29 CF3 CF5 CF10  
CF13 CF16 CF20 CF24 CF7 CF11 CF17 CF19 CF23 CF28
```

/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS CF1 CF4 CF8 CF12 CF15 CF22 CF26 CF2 CF6 CF9 CF14 CF18 CF21  
CF25 CF27 CF29 CF3 CF5 CF10  
CF13 CF16 CF20 CF24 CF7 CF11 CF17 CF19 CF23 CF28  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC

FACTOR

/VARIABLES SA1 SA3 SA6 SA8 SA11 SA13 SA15 SA17 SA21 SA24  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS SA1 SA3 SA6 SA8 SA11 SA13 SA15 SA17 SA21 SA24  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/ROTATION NOROTATE  
/METHOD=CORRELATION.

FACTOR

/VARIABLES SA2 SA4 SA5 SA7 SA9 SA10 SA12 SA14 SA16 SA18 SA19 SA20 SA22  
SA23 SA25 SA26  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS SA2 SA4 SA5 SA7 SA9 SA10 SA12 SA14 SA16 SA18 SA19 SA20 SA22  
SA23 SA25 SA26  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC

FACTOR

/VARIABLES SA1 SA3 SA6 SA8 SA11 SA13 SA15 SA17 SA21 SA24 SA2 SA4 SA5  
SA7 SA9 SA10 SA12 SA14 SA16  
SA18 SA19 SA20 SA22 SA23 SA25 SA26  
/MISSING LISTWISE  
/ANALYSIS SA1 SA3 SA6 SA8 SA11 SA13 SA15 SA17 SA21 SA24 SA2 SA4 SA5 SA7  
SA9 SA10 SA12 SA14 SA16  
SA18 SA19 SA20 SA22 SA23 SA25 SA26  
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC

CROSSTABS

/TABLES=NivelesSB NivelesSH BY Sexo  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/CELLS=COUNT COLUMN  
/COUNT ROUND CELL.

NPAR TESTS

/M-W= CFAutoritario CFDemocrático CFSobreprotector CFIndulgente BY VAR00001(1  
2)  
/STATISTICS=DESCRIPTIVES  
/MISSING ANALYSIS.

NPAR TESTS

/M-W= CFAutoritario CFDemocrático CFSobreprotector CFIndulgente BY SEX(1 2)

/STATISTICS=DESCRIPTIVES  
/MISSING ANALYSIS.

NPAR TESTS

/M-W= SABenevolente SAHostil BY SEX(1 2)  
/STATISTICS=DESCRIPTIVES  
/MISSING ANALYSIS.

NPAR TESTS

/M-W= SABenevolente SAHostil BY VAR00001(1 2)  
/STATISTICS=DESCRIPTIVES  
/MISSING ANALYSIS.

### Anexo 13: Gráficos descriptivos

Figura 1 Niveles de las dimensiones de la variable Estilos de Crianza.

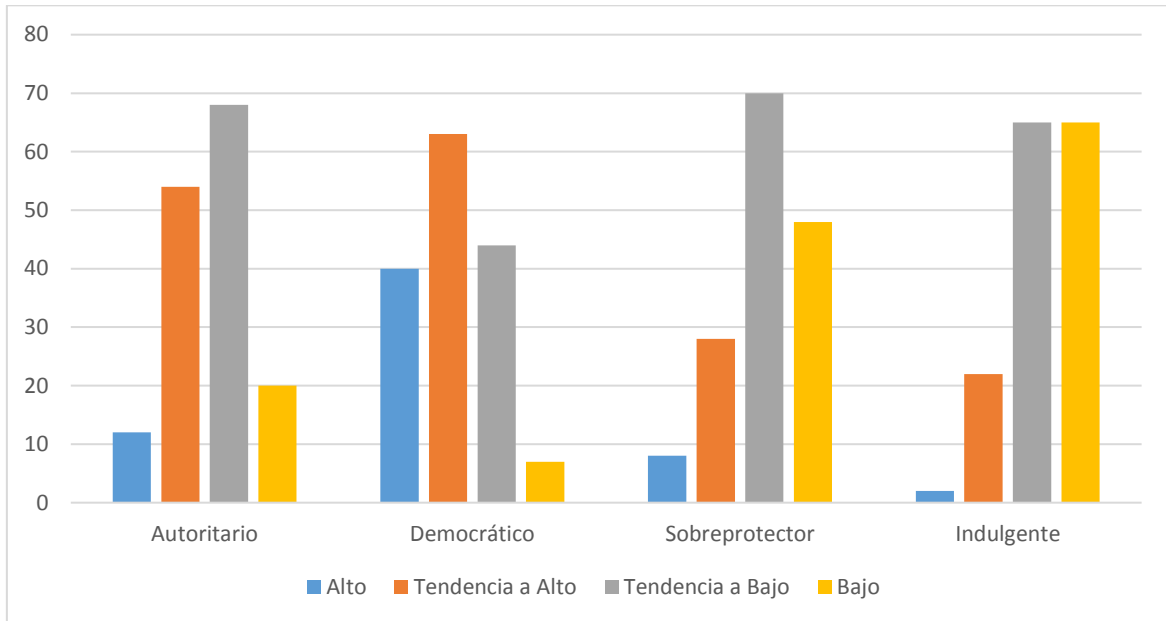


Figura 2 Niveles de las dimensiones de la variable Sexismo.

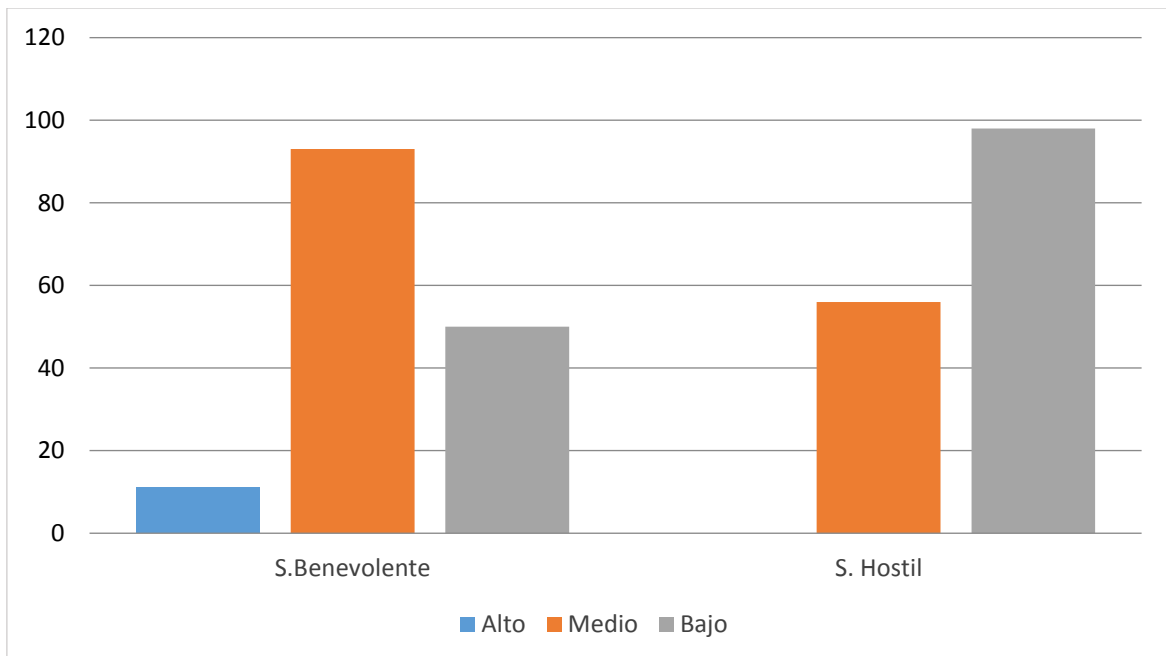
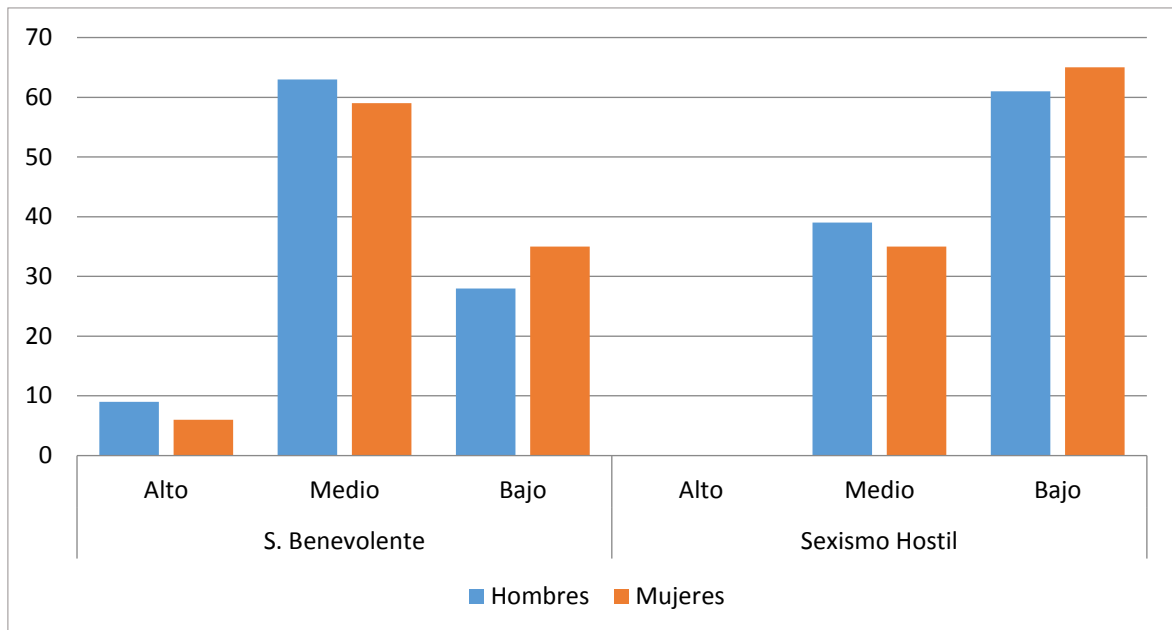


Figura 3 Comparación de las dimensiones de la variable Sexismo de acuerdo al sexo.



# Anexo 14: Constancia de aprobación del curso de Conducta Responsable en Investigación (CRI) del CONCYTEC

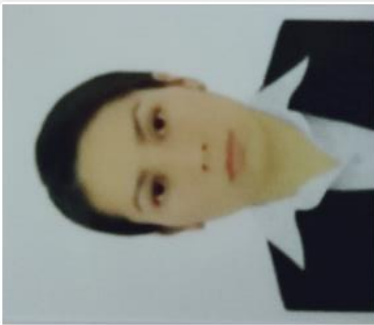
INICIO	GUÍA CALIFICACIÓN	RENACYT	ALMA ALEJANDRA MATOS ZARSOZA					Manual de uso	Cerrar Sesión
	Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios

**NOVEDADES**

- Línea de investigación principal: Se ha agregado la opción para seleccionar la línea principal.

**PERFIL**

**ALMA ALEJANDRA MATOS ZARSOZA**



**Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 08/07/2021