



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Construcción de una Escala de Creencias Irracionales para  
adolescentes de instituciones educativas públicas de Ate, 2021.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Sunción Romero, Yanet Betzabet (0000-0002-5173-0340)

**ASESOR:**

Mg. Castro Santisteban, Martin (0000-0002-8882-6135)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicometría

**LIMA – PERÚ**

2022

### **Dedicatoria**

Este presente trabajo se la dedico a mis padres por su apoyo constante e incondicional ya que son las personas que en todo momento me dan fuerzas para seguir adelante y también a mí misma por no rendirme en el camino y poder así culminar mi trabajo a pesar de las dificultades.

### **Agradecimiento**

En primer lugar, Agradezco a Dios que me da bienestar para seguir mi carrera profesional, al Magister Castro Santisteban, Martin por guiarme en el presente trabajo, a los jueces que se tomaron el tiempo de la calificación de mis ítems, a mis amistades por compartir sus conocimientos y así poder ayudarme en la elaboración de mi trabajo.

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de instituciones educativas públicas de Ate, 2021; se contó con una muestra de 521 estudiantes varones y mujeres, se llevó el instrumento a la revisión de 10 jueces expertos, para lo cual se utilizó luego el coeficiente V de Aiken, obteniendo valores que fluctuaron al 100%. También se realizó el análisis descriptivo de los ítems, procesando las frecuencias, M=media aritmética, DE=desviación estándar, g1=asimetría, g2=curtosis, IHC=índice de homogeneidad corregida o correlación ítem-test, h2=comunalidades, e Id=índice de discriminación, obteniendo algunos valores inadecuados, por lo que se procedió con análisis más potentes como el Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio para validez de contenido interno, obteniendo los siguientes resultados:  $\chi^2/gl=.00$ ,  $CMIN/DF=6.84$ ,  $RMSEA=0.10$ ,  $CFI=0.90$ ,  $TLI=0.88$ ,  $NFI=0.88$ . Por otro lado, la confiabilidad se realizó mediante los coeficientes Alfa ( $F1=.85$ ,  $FE=.89$ ,  $F3=.78$ ) y Omega ( $F1=.85$ ,  $F2=.89$ ,  $F3=.78$ ). Con estándares adecuados para su validez y confiabilidad se procedió a elaborar baremos percentilares que sirvan para su aplicación.

**Palabras clave:** creencias irracionales, validez, confiabilidad, adolescentes.

## Abstract

This research was covered under the psychometric research line and its general objective was to determine the psychometric properties of the Irrational Beliefs Scale for adolescents from public educational institutions in Ate, 2021. To carry out this research, a sample of 521 mixed students was counted, prior to the evaluation of the sample, the instrument was reviewed by 10 expert judges, for which the Aiken V coefficient was the used, obtaining values that fluctuated 100%. Descriptive analysis of the items was also carried out, processing the frequencies, M = arithmetic mean, SD = standard deviation, g1 = asymmetry, g2 = kurtosis, IHC = corrected homogeneity index or item-test correlation, h2 = communalities, and Id = discrimination index, obtaining some inappropriate values, therefore proceeded with more powerful analyzes such as the Exploratory and Confirmatory Factor Analysis for internal content validity, obtaining the following results:  $\chi^2 / gl = .00$ , CMIN / DF = 6.84, RMSEA = 0.10, CFI = 0.90, TLI = 0.88, NFI = 0.88. On the other hand, the reliability was performed by means of the Alpha (F1 = .85, FE = .89, F3 = .78) and Omega (F1 = .85, F2 = .89, F3 = .78) coefficients. With adequate standards for its validity and reliability, we proceeded to develop percentile scales that serve for its application.

**Keywords:** irrational beliefs, validity, reliability, adolescents.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Resumen	iv
Abstract	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficos	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIÓN	37
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	44

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. V de Aiken de 10 jueces expertos.	18
Tabla 2. Análisis descriptivo de los 32 ítems	20
Tabla 3. Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett	22
Tabla 4. Varianza total explicada con cuatro componentes.	23
Tabla 5. Tabla de índice de ajuste de los dos modelos del Análisis Factorial Confirmatorio en el programa Amos	24
Tabla 6. Tabla de índice de ajuste de los dos modelos del Análisis Factorial Confirmatorio en el programa Amos.	26
Tabla 7. Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Pensamientos Irracionales.	29
Tabla 8. Prueba de normalidad Kolgomorov-Smirnov para muestras mayores a 50 participantes.	30
Tabla 9. U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas.	31
Tabla 10. Baremos percentilares por dimensiones y general de la Escala de Creencias Irracionales.	32

## Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura 1. Primer modelo según el AFE.	27
Figura 2. Segundo modelo del AFC con mejores índices de ajuste.	28

## I. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (OMS) en el 2017, hizo referencia que los problemas de ansiedad y depresión suelen ser bastante recurrentes y tienen una repercusión negativa en diversos aspectos de la vida (estudios, trabajo, relaciones de pareja, etc.), asimismo, menciona que más de 300 millones de personas a nivel mundial padecen depresión y 260 millones padecen ansiedad.

Ante las preocupaciones que generan malestar en la población y estas a su vez creencias irracionales de lo que pueda suceder en el futuro, Ipsos (2018), reveló cifras que manifiestan los niveles de preocupación a nivel mundial y las causas o factores que las provocan, es así como en primer lugar se encuentra la corrupción con un 34% siendo Perú el país que encabeza la lista con un 68%. Secundado la lista de preocupación se encuentra el desempleo con un 33% encabezado por Corea del Sur quienes manejan una cifra del 69%. En tercer lugar, se encuentra la pobreza y la desigualdad a nivel social con un 33% con una lista encabezada por Rusia con un 60%. También se encuentra la preocupación por el crimen y la violencia en un 31% encabezada por Sudáfrica con un 62% y en salud con un 24%.

Estas cifras revelaron los niveles de preocupación que viven las personas de muchos países del mundo, en este caso, Ellis y Grieguer (1981), mencionan que las creencias irracionales no solo se basan en pensamientos inexistentes, sino que también en vivencias o situaciones aprendidas.

El Ministerio de la Salud (MINSA, 2020), brindó información en la que se indica que uno de los trastornos más frecuente es la ansiedad, la cual compromete aspectos de la vida como el sueño, la alimentación, la concentración y la vitalidad haciendo énfasis en la ideación suicida que suele presentarse también en este trastorno; por su parte, la Academia Americana de Pediatría (2019), mencionó que de tres adolescentes al menos 1 padece de trastorno de ansiedad, lo cual incrementa el nivel de preocupación por detener las causas que lo provocan siendo una de ellas las creencias irracionales.

Es importante mencionar los instrumentos creados y validados previamente para la medición de creencias irracionales, como Calvete y Cardeñoso (1999), con su escala de creencias irracionales abreviada de 46 ítems en 8 dimensiones, en España; Chaves y Quiceno (2009), con el Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI) en Colombia con 8 componentes y 46 reactivos. Muñoz (2005), quien creó la Escala de Creencias Irracionales sobre la Separación matrimonial con 8 ítems de manera unifactorial. Por otro lado, a nivel nacional, Castillo y León (2020), analizaron las propiedades psicométricas de la adaptación del Irrational Beliefs Test (IBT) con resultados que no avalan la validez y confiabilidad. Seminario (2018), analizó las propiedades psicométricas de la escala de creencias irracionales en Piura y finalmente Pérez (2018), creó una escala de creencias irracionales LP de 40 ítems dividido en 4 dimensiones en Lima. Como se puede observar existe una notable carencia de variedad de instrumentos que midan las creencias irracionales, tanto a nivel nacional como internacional.

Ante esta realidad descrita se precedió a formular la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué propiedades psicométricas presenta la Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Ate, 2021?

Este estudio se justificó desde lo teórico, porque se sumó al conocimiento ya existente en cuanto a resultados de aplicaciones empíricas de los conceptos y definiciones que ya se conocen acerca de las creencias irracionales. Además, con el producto obtenido se pudo sistematizar nuevas propuestas que se incorporen a manera de conocimiento a la comunidad científica, puesto que se estaría evidenciando que la correcta medición del constructo podría crear una cultura de promoción y prevención en salud mental.

A nivel metodológico, sumo un valor agregado al método porque genero la construcción de una escala que facilitara la labor de medir el constructo; explicado de otra manera, al crear una escala de creencias irracionales se producen también nuevas estrategias o metodologías para la labor del profesional.

A nivel práctico, aportó un instrumento que mide la variable creencias irracionales en la población con características específicas a nivel distrital, bajo la observación que no se ha creado muchas pruebas acerca de esta variable. Es

decir, el aporte principal es el aporte de un instrumento válido y confiable para su aplicación.

Finalmente, a nivel social el estudio brindo a la comunidad poblacional, un instrumento con el cual se pueda identificar y cuantificar los pensamientos irracionales que colocan al ser humano en medio de diversas situaciones de conflicto generando malestar y necesidad de ayuda. Una vez reconocidos estos pensamientos podrán ser tratados y controlados por profesionales de la salud, beneficiando así a todos los usuarios del test puesto a disposición.

El objetivo general de esta investigación es: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de Instituciones Educativas públicas del distrito de Ate, 2021, del cual se desprenden los siguientes objetivos específicos: determinar las evidencias de validez de contenido de la prueba a través del criterio de jueces, V de Aiken, determinar el análisis descriptivo de los ítems , determinar las evidencias de validez de contenido interno mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, determinar la confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega y finalmente elaborar baremos percentilares de la Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Ate en el año 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Castillo y León (2020), realizaron las evidencias psicométricas del cuestionario de creencias irracionales en 532 jóvenes trujillanos, para lo que se usó la versión de 46 reactivos agrupados en 8 dimensiones; los resultados de la factorización fueron  $\chi^2/gf= 3,43$ ;  $RMSEA=,066$ ;  $SRMR=,092$ ;  $CFI=,59$  &  $TLI=,56$ , los cuales se muestran como valores inadecuados, es decir, los resultados del análisis factorial confirmatorio no se ajustaron a la realidad teórica del instrumento, por lo que no avalan la validez del constructo. En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna las dimensiones de culpabilización e influencia del pasado tuvieron un valor de ,70 mediante el coeficiente Omega y valores menores e inconsistentes para las dimensiones. Se concluyó que las propiedades psicométricas de esta prueba no fueron robustas aplicadas en este contexto y en esta población.

Pérez (2018), diseñó un inventario de creencias irracionales en 100 estudiantes de Lima Sur, este instrumento pasó por juicio de expertos donde sus ítems tuvieron un valor mayor al 80% y la prueba Binomial con un puntaje de 0,05 en los 40 ítems. Se realizó el análisis descriptivo de los ítems, también, se verificó el modelo creado en base al Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con valores del  $GFI=0,96$ ,  $AGFI=0,92$ ,  $CFI=0,96$ ,  $RMSEA=0,07$  y un  $SRMR=0,01$ . Además, se determinó la confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach (.90), también se realizó la confiabilidad mediante el método de dos mitades de Guttman (.85) y finalmente realizó confiabilidad usando el coeficiente Omega de Mc Donald teniendo (.90). Por lo que se concluye que la prueba diseñada cumplió con los estándares adecuados para validez y confiabilidad.

Seminario (2018), analizó las propiedades psicométricas de la escala de creencias irracionales aplicada en una población de 405 adolescentes de Piura. La escala fue procesada mediante la validez de contenido por medio del criterio de jueces, donde sus reactivos no bajaron del 80% indicando que son aceptables para su administración. Por otro lado, se realizó el análisis de correlación ítem-test donde fluctuaron valores que fueron desde 0,29 hasta 0,42. Además, se procesó la prueba de Kayser Meyer y Olkin (KMO) con un valor de 0,67 y la prueba de esfericidad de Bartlett con un producto de ,000 siendo estos valores aceptables para proceder con la factorización con un factor rotado de 8 componentes para la escala. También, se

realizó la confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach con un resultado de ,541 y el coeficiente de dos mitades obteniendo un coeficiente de ,457. Finalmente se elaboraron baremos percentilares para la calificación.

Alfaro (2018), analizó las propiedades psicométricas de la Escala de Creencias de mujeres realizada en 225 madres estudiantes del distrito de Carabayllo. El primer análisis realizado fue la Prueba de Kayse-Meyer-Olkin ( $KMO=0,81$ ) y la Esfericidad de Bartlett (0,00), lo cual cumple con los estándares establecidos para proceder con la factorización. El Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con rotación Varimax se obtuvo una agrupación de 5 componentes equivalentes al 50% de la varianza total explicada, con 43 ítems con cargas factoriales mayores a 0,40. Al agrupar los ítems en dos grupos (irracional = 13 y racional = 30) se hallaron correlaciones menores a 0,05. Finalmente, también se halló la confiabilidad por consistencia mediante el coeficiente Alfa de Cronbach con un valor de 0,89 para la escala total, lo cual ubica con altos niveles de validez y confiabilidad.

Turner et al (2017), analizaron la fiabilidad del Inventario de Creencias de Desempeño irracionales (iPBI), esta escala fue creada para medir creencias irracionales encontradas en los dominios y el desempeño como la academia, los negocios, el ejército y el deporte. Debido a que este instrumento ha sido puesto a prueba en cuanto diversos tipos de validez, los autores solo procesaron la confiabilidad. Tras su administración a 160 estudiantes universitarios del deporte y 75 deportistas europeos. Luego de la administración del instrumento y su correcto procesamiento para hallar la confiabilidad mediante el test-retest se concluyó que el instrumento tiene adecuados niveles de confiabilidad.

Kaya (2016) diseñó un instrumento que mide las creencias irracionales, donde tuvo como muestra a 700 estudiantes matemáticos en Turquía. Para analizar las propiedades psicométricas del instrumento, realizó primero el juicio de expertos para validez de contenido, y AFE y AFC para validez de estructura interna donde se desprendieron 20 reactivos que explicaron el 53,86% de la varianza total en 4 componentes. En cuanto al AFC se obtuvieron los siguientes valores  $\chi^2 / gl = 2,50$ , RMSEA = .056, SRMR = .056, GFI = .92, AGFI = .90, CFI = .92, IFI = .90, PNFI = .76). Para el análisis de fiabilidad se obtuvo 0,81 en la escala total, también se

realizó la confiabilidad por dimensiones (encontrar razones = 0,85; perfección = 0,78; estar condicionado = 0,78 ser aceptado = 0,66), finalmente se concluye que la escala construida tiene adecuados niveles de validez y confiabilidad.

Navas (1981) hizo una recopilación acerca de las bases históricas de como Ellis en 1954 inicia la terapia racional emotiva impulsado por una serie de intentos terapéuticos que no llenaron sus expectativas, Ellis realizó sus primeras investigaciones en terapia matrimonial, tras sentirle superficial se inclinó por el psicoanálisis ortodoxo consiguiendo mayor éxito, pero aun sin cubrir sus aspiraciones, luego intentó con un psicoanálisis neo-freudiano. Estos intentos a pesar de tener mayor resultado fueron remplazados por un enfoque conductual, para finalmente postular a su terapia racional, lo cual le trajo mucha dificultad pues en sus inicios se confundía lo que él hacía con otras terapias que trabajan lo mismo, es ahí donde decidió ponerle el nombre de terapia racional emotiva a su enfoque, puesto que trabajaba estos dos compuestos.

Por otro lado, en sus bases filosóficas tiene procedencia estoica griega y romana, además guarda afinidad con el pensamiento oriental budista y del taoísmo. Estas corrientes filosóficas perciben al ser humano como alguien capaz de llevar su conducta al punto racional y al extremo irracional manifestando que, solo cuando los individuos llegan a actuar y pensar de manera racional encuentran la felicidad (Navas, 1981).

Con respecto a las creencias irracionales, Ferrel (2013), menciona que son ideas que no se acoplan a la realidad, que no parten de una lógica y que generalmente crean obstáculos para el logro de metas y objetivos personales; quiere decir, que éstas no se derivan necesariamente en trastornos mentales, sin embargo, vulneran más a la persona que genera estos ideales no razonables que suelen fundamentarse y sostenerse en experiencias familiares o sociales. Por esto, es difícil que las personas puedan reconocer sus propias creencias irracionales asumiéndolas como pensamientos verídicos o esquemas cognitivos convencionales; por otro lado, Flores (2004), manifiesta que las creencias irracionales son la base ideológica errónea que direcciona el esquema cognitivo y almacena un repertorio de conductas como derivado de estos pensamientos. Otra definición, la brinda Podina et al. (2015), quienes refirieron que son originadas por

expectativas que escapan de la realidad esperada, es decir, la demanda, al no realizarse o actuar como la persona espera, esta suele experimentar emociones que le propician depresión, angustia y demás emociones negativas que vulneren el estado mental y anímico de la persona.

Es importante hacer mención de diversas teorías existentes acerca de las creencias irracionales como el de Zumalde y Ramírez (1999), quienes postularon la caracterización de las creencias irracionales en 4 pilares: 1) derivado de conclusiones nada prácticas y con nula argumentación real; 2) idea que los demás están obligados a hacer lo que la persona desea o piensa que deben hacer, 3) tienen como consecuencia emociones negativas y 4) dificultan que la persona pueda alcanzar sus ideales, metas y objetivos.

En este sentido, Beck (1997), manifiesto que las creencias irracionales se inician en las relaciones familiares, es decir, la familia moldea la conducta y brinda a las personas una estructura cognitiva. En síntesis, la dinámica familiar y la interacción entre padres e hijos influyen en el proceso del desarrollo, siendo los hijos quienes a partir de las creencias y pensamientos de los padres incorporan las mismas creencias a su repertorio de pensamientos.

En cuanto a la teoría en la que se fundamentó la presente construcción es la establecida por Ellis (1974), siendo esta la teoría racional emotiva [TREC] donde expone que las experiencias activadoras no son causantes de ciertas respuestas emocionales ni conductuales, sino que, la persona es el principal factor que genera por medio de sus creencias y pensamientos sus propias consecuencias, que por lo general aquellas creencias y pensamientos son un sistema que están innatamente predisuestas y a su vez son aprendidas. Cuando la persona percibe emociones disfuncionales es por su sistema de creencias irracionales teniendo alguna de las siguientes características: piensa que algo o alguien tendría que ser diferente o necesario de cómo es en realidad; lo percibe terrible, horrendo, horroroso cuando sucede de esa manera; piensa que no puede soportar, sufrir o tolerar aquella cosa o persona y por ello llega a la conclusión de que no debió de ser así; tiene el pensamiento que él como otras personas han cometido múltiples errores o lo siguen cometiendo. Por lo tanto, para Ellis (1974), la irracionalidad es cualquier comportamiento, pensamiento o emoción que conlleva a resultados conductuales

o emocionales disfuncionales, autodestructivas y contraproducentes que interfieren en la felicidad y supervivencia del organismo. Este tipo de comportamiento irracional, por lo general tiene diversos aspectos y entre ellos está que: la persona piensa tajantemente que la irracionalidad de sus pensamientos se ajusta a los principios de la realidad propia; muestra una obsesión con lo irracional y no se acepta así mismo; su irracionalidad empieza a ser un estorbo en poder establecer una relación con pares y entorno social; imposibilita mantener relaciones interpersonales, neutraliza el trabajo fructífero y lucrativo; por último, interviene en el logro de metas que se propone la persona y en otros aspectos de su importancia.

De esta manera Ellis (1962), determino la existencia de 11 creencias irracionales, las cuales son: 1) Sentir amor y aprobación por las personas que se consideran importantes. 2) La consideración de que para ser importante se debe ser eficiente en todos los aspectos de la vida. 3) Las personas crueles deben ser castigados de manera estricta. 4) Es terrible que lo que nos proponemos no resulte como queríamos. 5) Todo lo malo que nos sucede es por factores externos y las personas no tienen habilidad para detener sus enajenaciones y angustias. 6) Cuando alguna situación se vuelva peligrosa o atemorizante, debemos sentir excesiva angustia y pensar en la posibilidad de que eso suceda. 7) Es más sencillo vivir dificultades y contratiempos que afrontarlos. 8) Se debe depender de alguien y tener alguien mucho más fuerte que nosotros en quien podamos confiar. 9) Toda mi historia pasada va a determinar lo que soy en la actualidad. 10) Debemos mostrar mortificarnos excesivamente por los problemas ajenos 11) Existe una sola solución infalible para cada problema y se debe encontrar, de no ser así solo nos espera el fracaso.

Posteriormente, estas 11 creencias irracionales de Ellis (1989), fueron posteriormente agrupadas en 3 demandas: A) Demanda a uno mismo, estas se enmarcan en que la persona debe realizar todo a la perfección para conseguir la aprobación del resto y de no ser así se consideran personas inservibles, es así que, Gabalda (2007), menciona que en la demanda hacia uno mismo, el sujeto muestra un pensamiento erróneo de tener que hacer las cosas bien y como consecuencia el individuo demanda la aprobación y aceptación de los demás por sus acciones y esfuerzos.

B) Demandas hacia los demás, están basadas en el trato que reciben de otras personas, es decir, como ellos piensan que el resto debe ser o debe tratarlos, incluso como deben actuar las personas que puedan contar con ellos, porque de lo contrario estas personas no les sirven. Además del cargo que asumen por las perturbaciones de los demás. Esta demanda denominada “hacia los demás” hace que el individuo exija que su entorno social se comporte de una manera considerada, agradable, sin hostilidad hacia su persona, demandando que absolutamente todo su entorno debería ser amistoso y justo con su persona (Gabalda, 2007).

C) Demandas hacia la vida, es todo aquello que se cree se debe de recibir de la vida, es decir, las condiciones que se cree en las que se debe vivir, libre de padecimientos o dificultades y de no ser así como el resto de creencias la persona se siente en catástrofe y fracasada (Ellis & Dryden, 1989). Esta tercera demanda establecida como “El mundo o condiciones de vida”, es donde el sujeto evidencia un pensamiento equivoco sobre como la vida debe de tratarlo, refiriendo que tiene que ofrecerle condiciones de vida fáciles, buenas, agradables, donde él o ella se sienta satisfecho y cómodo para que así pueda lograr obtener sus metas sin mucho esfuerzo (Gabalda, 2007).

Es importante para la investigación mencionar algunos alcances históricos de la psicometría, en ese sentido, es preciso mencionar que la psicometría y los procedimientos estadísticos se desarrollaron en igual medida que la necesidad por medir constructos psicológicos en base a la teoría de Darwin que no solo contribuyó a la psicometría, sino también a la investigación científica. (Nava, et al, 2004).

Por su lado Cortada (2002), menciona que la psicología ha sido aportada en gran manera por la psicometría, ya que bajo la contribución de esta disciplina que busca la medición de constructos psicológicos se ha continuado con la labor de matematizar la psicología y arraigarla cada vez más al concepto de ciencia.

Por lo tanto, se puede decir que la psicometría es definida como una extensión de la psicología y que, por técnicas, métodos y teorías afines a la creación y administración de test psicométricos es total responsable de medir indirectamente múltiples fenómenos psicológicos con el único fin de clasificar, explicar, predecir,

describir y diagnosticar para permitir ayudar al profesional en la toma de decisiones para intervenir en el comportamiento del paciente (Meneses et., al 2013).

Se postulan diversas teorías para la creación de instrumentos, por lo tanto, la presente investigación estuvo fundamentada en la Teoría Clásica de los Test (TCT), Muñíz (2010), menciona que esta teoría creada por Spearman se hizo tan relevante y usada por los psicólogos interesados en crear instrumentos de medición y de ahí es que proviene el nombre. Esta teoría fue fundada en el siglo XX y propone que todo la calificación o puntaje total de cada instrumento tiene de manera inmersa la puntuación verídica (v) y el error (e). Es decir, la suma de estas dos es el resultado total (x), es así que se caracteriza bajo la siguiente fórmula:  $x = v + e$ .

Otro modelo importante es la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), donde uno de los supuestos explica la independencia local, es decir, cada ítem tiene cierto grado de independencia. En otras palabras, la respuesta de un ítem no debería estar ligada o condicionada a la otra respuesta de otro ítem y una de las características principales es que en este postulado no existe la multidimensionalidad, ya que para cumplir la independencia local el instrumento debe de ser unidimensional y estos supuestos se trabajan en conjunto.

Para cumplir los criterios de construcción en cuanto al procedimiento psicométrico es importante que la prueba creada cumpla con criterio de validez y confiabilidad por lo que es necesario conceptualizar algunos de ellos como la validez mencionada por la American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA) y National Council on Measurement in Education (NCME) (2014), que manifestó que no existen tipos de validez, más si les da la clasificación de validez de contenido interno y validez basada en la estructura, por otro lado, Aliaga (2006), hace referencia varios tipos de validez, de los cuales la validez contenido, criterio y de constructo suelen ser los más usados. Menciona a la validez de contenido en la cual se refiere a la relevancia del contenido gramatical y lingüístico en cuanto a definiciones y conceptos; la validez de contenido que hace referencia a la eficiencia con la que se puede predecir los resultados para medir una variable y finalmente la validez de constructo con la cual se verifica que la recolección de datos avale la similitud existente en el constructo psicológico.

En el análisis descriptivo de los ítems, se pudo observar de qué manera mejorar cada reactivo y a su vez el instrumento, se observó y analizó cuáles cumplen con los estándares adecuados y cuáles no, por lo que se puede manifestar que este análisis es un proceso de selección de ítems. De manera estadística se toma en cuenta 3 criterios por cada objetivo planteado, entre los que se encuentran la dificultad, la homogeneidad y la validez (Muñíz, 2003).

Por otro lado, en cuanto a validez de constructo se encuentra el análisis factorial que analiza la participación de los reactivos de manera unifactorial o unidimensional, es decir todos los ítems agrupados en un solo componente o de manera multidimensional, dicho de otra forma, el análisis factorial examina de qué manera se reagrupan los ítems o si existen dimensiones subyacentes (Meneses, 2013). Sin embargo, uno de los análisis previos que se debe cumplir antes de factorizar es la medición de Kaiser – Mayer – Olkin (KMO), que revela que tan adecuado puede ser aplicar los análisis factoriales (Montoya, 2007). Si la medida es mayor a 0,80 quiere decir que tiene un nivel adecuado y la prueba o instrumento está lista para ser factorizada (Dentridad, 2016). Otra prueba de consideración que menciona Montoya (2007), antes del análisis factorial exploratorio es la Prueba de Esfericidad de Bartlett, debido a que es importante probar la hipótesis nula la cual mantiene la afirmación de que las variables no están relacionadas a la población. Además, corroboran si la matriz de correlación pertenece a la matriz de identidad. De ser válido el valor de la significancia será menor a 0,05 rechazando la hipótesis nula.

Martínez et al (2014), una vez desarrollados los prerrequisitos se procedió con el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), tuvo como objetivo agrupar u organizar los componentes o el diseño de la estructura nueva de la correlación de constructos investigados. Uno de los métodos más utilizados en esta técnica es la de los componentes principales, sin embargo, no es la más recomendada. Por otro lado, se encuentra el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), esta técnica se encuentra dentro de un grupo llamado estructuras de covarianzas y detalla como las variables observadas se pueden reflejar en las variables latentes y examinar su relación cuando conforman un modelo estructural y poder validar el constructo.

Otro de los conceptos que también resulto relevante para la creación de instrumentos de medición de constructos es el de la confiabilidad, que según Campos y Oviedo (2005), refirieron que es el nivel en que un instrumento de medición psicológica brinda resultados congruentes y con consistencia en momentos diferentes. El coeficiente Alfa para consistencia interna es la suma de ponderaciones y en las ciencias sociales es muy común la utilización de este método y es muy eficaz, pero una de sus falencias radica en el tamaño de la muestra y la cantidad de reactivos pues repercuten a su estimación, es decir, a menor número de ítems o muestra, menor es la confiabilidad por el coeficiente Alfa. Dominguez (2016), manifiesta que el coeficiente Omega es uno de los métodos más robustos para confiabilidad debido a su trabajo con las cargas factoriales en lugar de la covarianza de Pearson y no se ve afectada por la cantidad de muestra o de reactivos.

Finalmente, fue importante también conocer acerca de la baremación, conocida como escalamiento de una medida, es decir, es la representación del elemento con gran relevancia, pues gracias a esta medida se puede cuantificar resultados e interpretarlos de manera adecuada (Meneses et al., 2013).

### III. METODOLOGÍA.

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación fue de tipo aplicada, según el (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018); ya que se encuentra direccionada a que mediante del conocimiento científico (tecnologías, protocolos, etc.), se pueda crear o diseñar medios con los que se puede disolver una necesidad.

Es de diseño psicométrico, ya que tuvo como finalidad determinar las propiedades psicométricas, ya sean nuevos, apoyándose en las puntuaciones cuantitativas del instrumento (Muñiz et al., 2013). Además, es de tipo instrumental, puesto que realiza la revisión de propiedades psicométricas e instrumentos que midan constructos psicológicos en el caso sean nuevos o estandarizaciones (Ato et al., 2013).

#### 3.2. Variables y operacionalización

**Definición Conceptual:** Define a las creencias irracionales como los pilares del comportamiento disfuncional, es decir, todo comportamiento inadecuado o inadaptado tiene como base al pensamiento poco lógico e irracional. Estos comportamientos se caracterizan por ser demandantes “Debe, tiene, tengo, debería, etc. Estos pensamientos obstaculizan el logro de metas y producen emociones negativas (Ellis y Grieger, 1977).

**Definición Operacional:** Los puntajes serán producto de la administración de Escala de Creencias Irracionales para adolescentes - ECI-YB con 14 reactivos agrupados en 3 componentes. Estas dimensiones son Demanda hacia uno mismo, demanda hacia los demás y demanda hacia la vida.

**Indicadores:** Demandas hacia uno mismo (perfección y aprobación del resto); demandas hacia los demás (trato que recibo de las otras personas y consideración de los demás) y las demandas hacia la vida (condiciones de vida).

**Escala de Medición:** Escala de ordinal de Likert con 5 alternativas: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre y Siempre (5).

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

La población estuvo conformada por 1200 adolescentes de Instituciones Educativas Publicas, que se encuentran ubicadas en la localidad de Ate. Puesto que, Valderrama (2013), define como un conjunto de seres o elementos que comparten caracteres similares que se pueden distinguir, siendo infinitos o finito.

Supo (2014), menciona que la muestra es un conjunto de personas que forma parte de la población que se pretende medir. Para delimitar la muestra se hizo uso de la fórmula, donde el tamaño de la muestra es de 471 estudiantes, por consiguiente, a criterio del investigador para proporcionar mayor confiabilidad se aplicó a 521 adolescentes. (Bernal, 2010).

En cuanto al muestreo utilizado en la investigación fue probabilístico o aleatorio simple, Supo (2014) menciona que este tipo de muestreo desde la percepción matemática es una de las más sencillas para elegir una muestra, por ello es el derivado de su nombre, sin embargo, dentro de las técnicas de muestreo es una de las más complejas y que presenta menos sesgo, además se utilizó la técnica de la tómbola que consiste en designar una numeración a cada uno de los participantes, luego se elaboró fichas para cada uno y se realizó una especie de sorteo (Carrillo, 2015).

Según la OMS (2005), refiere que la etapa de la adolescencia inicia en las edades de 10 a 19 años ya que, se encuentran en un periodo de transición donde experimentan situaciones que les conllevan a tener creencias irracionales. Por ello, se aplicó a los adolescentes de 10 a 19 años de las Instituciones Educativas.

#### **Criterios de inclusión**

Adolescentes que presenten el consentimiento firmado por sus padres.

Adolescentes de las instituciones educativas elegidas.

Adolescentes del nivel secundaria.

#### **Criterios de exclusión**

Adolescentes que no respondan correctamente el cuestionario.

Adolescentes que no cuentan con conectividad de internet.

Adolescentes que tengan alguna enfermedad mental.

### **3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos**

La técnica que se empleó para esta investigación fue la encuesta, ya que mediante la administración del instrumento se pudo recolectar datos de los participantes, para luego procesarlas mediante un análisis para conocer los resultados de acuerdo a sus opiniones, actitudes, ideas, etc. (Pobea, 2015). Acerca de la encuesta, Fidias (2012) refiere que la encuesta no solo puede ser administrada en papel, sino también en medios electrónicos (correo electrónico, CD, videos, etc.). Además, fue directa, ya que el estudio se realizó mediante la administración de un test que tuvo como finalidad indagar y describir, predecir o detallar el constructo propuesto (Alarcón, 2008). Nombre: Escala de Creencias Irracionales ECI-YB, en creación por la autora: Sunción Romero Yanet Betabet, su administración será individual y colectiva, con un tiempo de aplicación de 15 minutos, en la procedencia Lima, Perú, evalúa tres dimensiones: Demanda a uno mismo, demanda hacia los demás y demanda hacia la vida y tiene como finalidad medir las creencias irracionales.

### **3.5. Procedimientos**

Para llevar a cabo la investigación, en primera instancia se solicitó el permiso correspondiente a las autoridades de cada institución, se elaboró un cuestionario Google para así poder transferirlo a cada persona que formó parte de la muestra, dentro del cuestionario se emitió un consentimiento informado a los padres de familia y participantes, de contar con la aprobación para participar voluntariamente se les dio a conocer que los datos y respuestas recolectadas serán de carácter netamente científicos sin ningún otro interés, por lo que se protegerá sus datos personales brindándoles el anonimato, además se les solicitó total franqueza al momento de la elaboración del cuestionario y se les ofreció la opción de que cualquier duda pueda ser comentada para ser absuelta por el investigador autor del estudio, para luego proceder a elaborar la matriz de datos en excel, finalmente al análisis de datos con métodos estadísticos.

### **3.6. Método de análisis de datos.**

Para realizar el análisis de datos se descargó la base de datos del cuestionario Google a una hoja de datos en el programa Microsoft Excel, para luego pasarla al paquete estadístico Statistical Package for Social Sciences SPSS en su versión 26, además se realizó determinados análisis en el paquete estadístico Jamovi 1.2.27.

Para obtener los primeros análisis se realizó la validez de contenido por medio del criterio de 10 jueces expertos que brinden su opinión en base a 3 criterios, que son: claridad, relevancia y pertinencia, para luego pasar sus respuestas al coeficiente V de Aiken. Una vez realizado el primer criterio de validez, antes de realizar los análisis de validez de constructo, se procesaron los datos mediante la prueba de KMO y Esfericidad de Bartlett, posteriormente se realizó la factorización mediante el AFE y AFC. También se procedió con la confiabilidad mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald para finalmente elaborar los baremos percentilares.

### **3.7. Aspectos éticos.**

La presente investigación tuvo consideraciones éticas, responsables y comprometidas para la transparencia y veracidad científica evitando ejecutar acciones de plagio o interpretación falsificada de algún autor. Además, se presentará toda la documentación requerida por el reglamento universitario establecido por las normas de la Universidad Cesar Vallejo. Así también se cumplió con la formalidad exigida por las instituciones y sus máximas autoridades para el proceder de la investigación con total transparencia.

Se garantizó a los participantes mantener sus datos y respuestas en anonimato, utilizando solo su grado, sexo y edad para fines de investigación. Además, se emitió un consentimiento informado al apoderado de cada alumno por tratarse de menores de edad. Gómez (2009) basado en su recolecta de datos bioéticos hace referencia a algunos principios fundamentales, tales como el principio de beneficencia (uno de los más relevantes) el cual indica que, se debe de obrar de la manera más adecuada sin perjudicar a nadie, también se encuentra el principio de no maleficencia, que se basa en velar por la integridad de las personas y finalmente el principio de justicia, el cual está centrado en la repartición homologada de

beneficios y cargos. Manzini (2000) hizo referencia la declaración de Helsinki, donde se menciona la relevancia de enviar los protocolos con anticipación a las instituciones y sus encargados. La entidad con la cual se decidas trabajar debe ser una institución con labores transparentes y sin ningún vínculo al investigador.

#### IV. Resultados

**Tabla 1**

*V de Aiken de 10 jueces expertos.*

Ítem	CLARIDAD										PERTINENCIA										RELEVANCIA										Acie rtos	V de Aike n										
	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces	Jueces															
	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1		
	0										0										0																					
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100



**Tabla 2***Análisis descriptivo de los 32 ítems.*

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID
	1	2	3	4	5							
1	22,6	10,0	17,5	13,4	36,5	3,31	1,58	-0,31	-1,44	0,51	0,51	0,00
2	34,2	19,8	34	7,7	4,4	2,28	1,14	0,45	-0,59	0,75	0,71	0,00
3	27,8	15,9	36,1	9,8	10,4	2,59	1,27	0,29	-0,82	0,77	0,62	0,00
4	37,0	16,3	19,6	13,1	14,0	2,51	1,45	0,44	-1,17	0,71	0,59	0,00
5	42,6	25,3	21,1	7,7	3,3	2,04	1,11	0,83	-0,16	0,57	0,49	0,00
6	57,6	15,0	13,8	9,4	4,2	1,88	1,21	1,14	0,08	0,55	0,67	0,00
7	53,7	19,4	12,5	5,2	9,2	1,97	1,30	1,20	0,24	0,63	0,79	0,00
8	41,5	19,4	20,7	7,9	10,6	2,27	1,35	0,74	-0,65	0,63	0,59	0,00
9	48,4	19,2	15,7	7,9	8,8	2,10	1,32	0,95	-0,31	0,68	0,66	0,00
10	66,0	16,9	12,7	0,8	3,6	1,59	0,99	1,84	3,06	0,46	0,58	0,00
11	30,1	9,6	27,8	13,1	19,4	2,82	1,48	0,11	-1,31	0,73	0,61	0,00
12	37,4	20,5	23,2	7,3	11,5	2,35	1,35	0,66	-0,71	0,66	0,65	0,00
13	40,5	10,6	20,0	12,5	16,5	2,54	1,52	0,40	-1,31	0,69	0,59	0,00
14	25,3	5,4	15,2	15,2	39,0	3,37	1,63	-0,42	-1,43	0,68	0,67	0,00
15	28,6	9,4	18,8	17,1	26,1	3,03	1,57	-0,08	-1,50	0,72	0,75	0,00
16	28,2	4,2	22,8	19,8	25	3,09	1,54	-0,21	-1,40	0,73	0,80	0,00
17	36,5	11,9	34,7	10,7	6,1	2,38	1,25	0,35	-0,91	0,64	0,46	0,00
18	36,7	12,9	23,6	16,3	10,6	2,51	1,40	0,33	-1,20	0,62	0,54	0,00
19	33	7,9	27,1	18,4	13,6	2,72	1,43	0,11	-1,31	0,73	0,66	0,00
20	34,7	20,3	17,9	13,2	13,8	2,51	1,43	0,47	-1,12	0,73	0,59	0,00
21	30,5	13,4	24,0	13,8	18,2	2,76	1,47	0,19	-1,32	0,74	0,66	0,00
22	34,2	23,4	25,1	12,5	4,8	2,30	1,20	0,51	-0,74	0,64	0,47	0,00
23	24,8	3,6	17,7	9,4	44,5	3,45	1,64	-0,48	-1,39	0,77	0,76	0,00
24	41,5	14,6	26,9	10,4	6,7	2,26	1,28	0,57	-0,80	0,62	0,60	0,00
25	24,4	12,7	15,4	21,5	26,1	3,12	1,53	-0,18	-1,45	0,74	0,73	0,00
26	46,6	20,0	23,8	3,1	6,5	2,03	1,19	0,99	0,16	0,57	0,60	0,00
27	35,5	20,2	18,0	13,4	12,9	2,48	1,42	0,49	-1,09	0,68	0,50	0,00
28	40,9	21,5	20,5	9,4	7,7	2,21	1,28	0,75	-0,55	0,69	0,65	0,00
29	59,5	12,7	15,2	5,0	7,7	1,89	1,28	1,25	0,35	0,48	0,74	0,00
30	39,5	9,0	31,7	10,7	9,0	2,41	1,34	0,41	-1,01	0,68	0,50	0,00
31	40,7	22,5	25,7	7,3	3,8	2,11	1,14	0,71	-0,35	0,69	0,58	0,00
32	39,5	11,7	31,9	9,4	7,5	2,34	1,29	0,47	-0,86	0,73	0,57	0,00

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1 : coeficiente de asimetría de Fisher; g2 : coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2 : Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Abuso, D2, Problemas derivados de gastos, D3: Tolerancia y abstinencia, D4: Dificultad y control de impulsos, Aceptable.

En la tabla 2 respecto al análisis descriptivo de los ítems donde se puede observar que todos los ítems tienen valores aceptables para poder continuar con los demás análisis. Sin embargo, existen algunas excepciones como el ítem 10 que excede en asimetría (g1) con un valor de 1,84. En cuanto a los porcentajes de cada ítem en el formato de respuestas ninguno excede el 80% lo cual refiere que no hubo

sesgo en las alternativas que puedan considerarse como ítems marcados al azar. La media aritmética muestra inclinaciones que oscilan entre 1,59 hasta 3,45. Por otro lado, los valores de la desviación estándar son inconformes de acuerdo a su criterio ( $>1,50$ ). Los valores de asimetría y curtosis están por debajo del 1,50 y los valores de la correlación ítem - test o índice de homogeneidad corregida y comunalidades están por encima del .30. Para finalizar, los valores del índice de discriminación están por debajo del 0,05 lo cual manifiesta que son aceptables. Debido a que muchos de los valores tienen valores inconformes se procederá a la eliminación por cargas factoriales en los estadísticos de factorización.

**Tabla 3***Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,925
	Aprox. Chi-cuadrado	14642,347
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	496
	Sig.	0,00

En la tabla 3 se puede observar la prueba de Kayser Mayer y Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett, estas pruebas son un pre requisito para la factorización en el análisis de validez de constructo. En cuanto a los valores del KMO son mejores mientras más cerca estén al 1 y a la Esfericidad cuando son menores a 0,05 (Montoya, 2007).

**Tabla 4**

*Varianza total explicada con cuatro componentes.*

<b>Varianza total explicada</b>			
Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de varianza	% acumulado
1	15,348	47,961	47,96
2	3,455	10,798	58,75
3	1,467	4,584	63,34
4	1,069	3,339	66,68

En la tabla 4 se puede observar la varianza explicada en cuatro componentes con un 66% del acumulado, lo cual quiere decir que, según el Análisis Factorial Exploratorio, el modelo debería estar en 4 factores y que este modelo equivale al 66%.

**Tabla 5**

*Factor rotado de cuatro componentes con supresión de cargas factoriales (<.60).*

	<b>Matriz de estructura</b>			
	<b>Factor</b>			
	1	2	3	4
DHD16	0,878			
DHV23	0,875			
DHD15	0,859			
DHV25	0,835			
DHD14	0,821			
DHD21	0,779			
DUM11	0,743			
DHD19	0,727			
DHD13	0,705			
DHD20	0,705			
DHD18	0,699			
DUM1	0,679			
DUM3	0,667			
DHV27	0,635			
DHV30	0,617			
DUM7		0,892		
DUM12		0,766		
DUM9		0,750		
DUM8		0,676		
DUM2			0,811	
DHV29			0,809	
DUM6			0,786	
DHV24			0,767	
DHV28			0,753	
DHV31			0,720	
DUM5			0,673	
DUM4			0,658	
DHV32			0,634	
DHD22			0,623	
DUM10			0,595	
DHD17			0,587	
DHV26				

Método de extracción: máxima verosimilitud.

Método de rotación: Oblimin con normalización Kaiser.

En la tabla 5, se puede observar el factor rotado del AFE donde el componente 4 ha desaparecido al igual que el ítem 26 debido a la supresión de cargas factoriales menores a .60. Para este análisis se utilizó Máxima verosimilitud y la rotación oblimin directo para modelos oblicuos.

**Tabla 6**

*Tabla de índice de ajuste de los dos modelos del Análisis Factorial Confirmatorio en el programa Amos.*

	Modelo 1	Modelo 2	Índices óptimos	Autor
X <sup>2</sup> /gl	.000	.000	≤ 3,00	
CMIN/DF	9,47	6,84	<0.50	
RMSEA	0,128	0,106	<0.05	(Schreider, Stage, Nora y Barlow 2006)
CFI	0,738	0,902	>0.90	
TLI	0,717	0,88	>0.90	
NFI	0,716	0,888	>0.90	
			<u>&gt;0.90</u>	

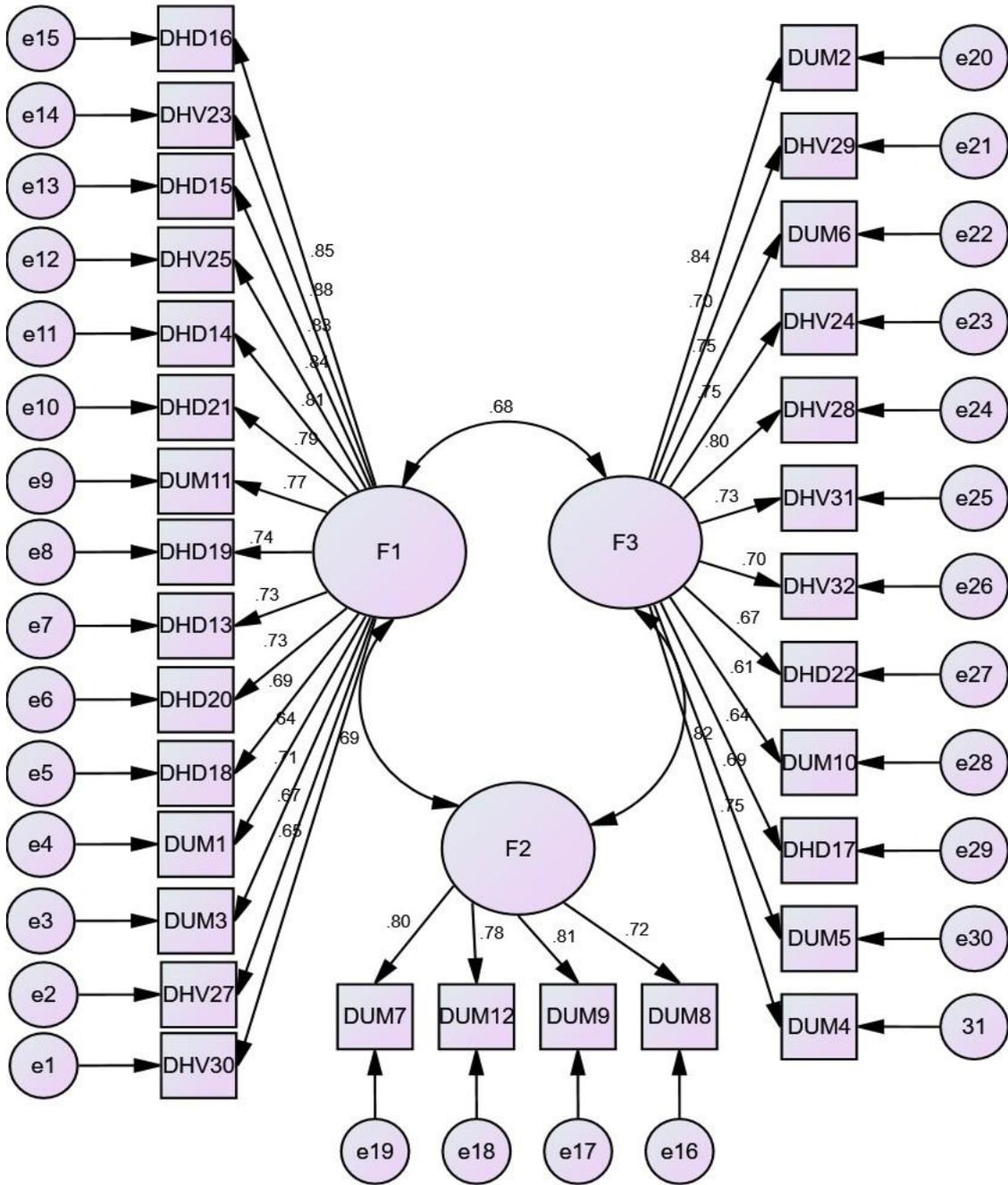
Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de estimación CMIN/DF: Grados de discrepancia TLI: Índice no normalizado de ajuste x 2 /gl: Chi – cuadrado.

CFI: Índice de bondad de ajuste NFI: Índice normalizado de ajuste

En la tabla 6, se puede visualizar los valores de ambos índices de ajustes realizados según el AFE y según la teoría del autor, el primer modelo se realizó basándose en la distribución del AFE, mientras el segundo modelo con mejores índices se hizo en base a la teoría resultando tener niveles mucho más óptimos. En cuanto a la eliminación de ítems se realizó mediante cargas factoriales de la estimación de estándares que presentan las figuras que se verán a continuación.

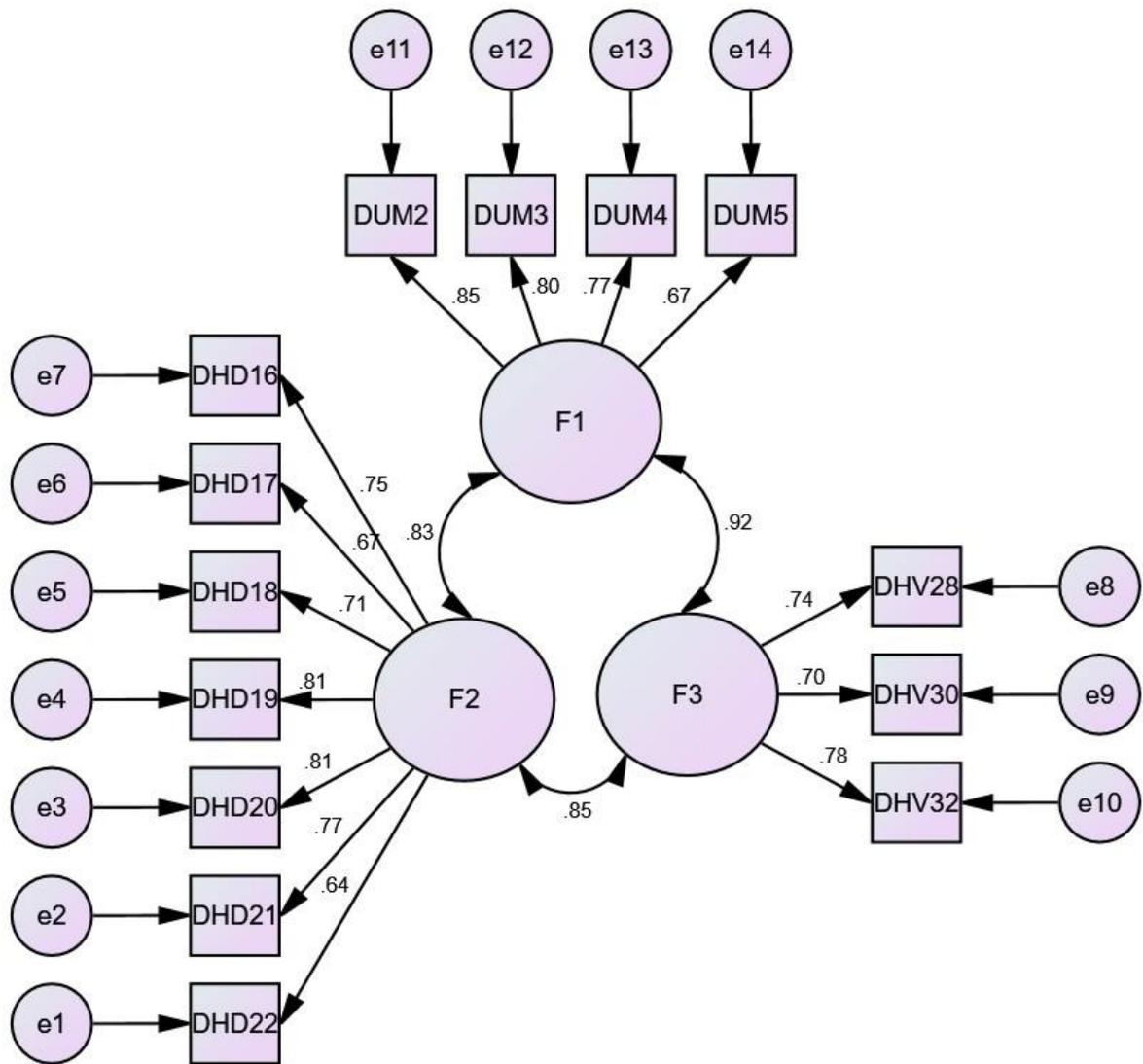
Figura 1.

Primer modelo según el AFE.



**Figura 2.**

*Segundo modelo del AFC con mejores índices de ajuste.*



**Tabla 7**

*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Pensamientos Irracionales.*

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N de elementos
F1	0,85	0,85	4
F2	0,89	0,89	7
F3	0,78	0,78	3
TOTAL	0,93	0,94	14

En la tabla 7, se observa la confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, donde todos los valores por dimensiones y en escala total son óptimos  $>,70$ . (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

**Tabla 8**

*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov para muestras mayores a 50 participantes.*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>	
	gl	Sig.
F1	521	0,00
F2	521	0,00
F3	521	0,00
TOTAL	521	0,00

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 8, se observa la prueba de normalidad de KS donde la significancia fue menor a 0,05, lo que indica que la muestra es no paramétrica, por lo que se procedió a utilizar la U de Mann Whitney para hallar las diferencias significativas según el sexo.

**Tabla 9**

*U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas.*

<b>U de Mann-Whitney</b>				
	F1	F2	F3	TOTAL
Z	-0,265	-1,691	-0,622	-0,813
Sig. asintótica(bilateral)	0,791	0,091	0,534	0,416

a. Variable de agrupación: SEXO

En la tabla 9, se visualiza las significancias de la prueba de U de Mann Whitney, estas al ser mayores a 0,05 demuestra que no existe diferencias significativas según el sexo. Por ello, se realizará un baremo general para hombres y mujeres.

**Tabla 10**

*Baremos percentilares por dimensiones y general de la Escala de Creencias Irracionales.*

NIVELES	Factor 1	Factor 2	Factor 3	ESCALA TOTAL
BAJO	4 AL 7	7 AL 14	3 AL 4	13 AL 23
MEDIO	8 AL 12	15 AL 24	5 AL 9	24 AL 40
ALTO	13 AL 20	25 AL 35	10 AL 15	41 AL 65

En la tabla 10, se observan los baremos para calificar la escala por dimensiones y por escala general.

## V. DISCUSIÓN

En cuanto la validez de contenido mediante el juicio de expertos utilizando el coeficiente V de Aiken, para lo cual se contó con la colaboración de 10 jueces expertos en la materia, se utilizaron tres criterios, los cuales fueron claridad, pertinencia y relevancia; los resultados de este análisis resultaron favorables para los 32 reactivos fluctuando cada uno al 100%. Resultados similares fueron obtenidos por Pérez (2018) quien diseñó una escala de creencias irracionales en 100 estudiantes de Lima Sur, esta escala fue procesada mediante la V de Aiken teniendo como resultado que ninguno de sus 40 ítems estuvo por debajo del 80%, otro de los estudios que realizó el mismo proceso fue el de Seminario (2018) en Piura, quien tampoco tuvo resultados menores al 80%. Por su lado Kaya (2016) diseñó un instrumento para medir creencias irracionales probado en 700 estudiantes turcos realizando también el juicio de expertos con resultados favorables. El contraste de los hallazgos en cada estudio realizado por diversos autores en escalas que buscan medir la misma variable ha fluctuado favorable a pesar de tener un diseño y construcción diferente. Estos resultados los avala Aiken (1996) quien mencionó que existe validez cuando cada reactivo es mayor a ,80, esto indica que cada escala mencionada que ha sido procesada mediante este coeficiente presenta validez de contenido, lo cual es el primer paso para poder seguir analizando otros aspectos de la escala en cuanto a validez.

De acuerdo al análisis descriptivo de los ítems, se procesaron también los 32 reactivos, donde se obtuvo primero los valores de frecuencias para cada alternativa de los reactivos, siendo estos menores al 80% lo cual indica que no hubo sesgo en las alternativas marcadas por los participantes. Además, se obtuvieron las medias para conocer la inclinación de respuesta de los ítems, estos resultados solo son para el conocimiento de la orientación de los ítems, por otro lado, en los valores de la desviación estándar (DE) de la asimetría (g1) y curtosis (g2) hubo algunos reactivos que incumplieron con los estándares exigidos, sin embargo no fue este el procedimiento que determinó la eliminación de ítems, además fue la minoría a comparación del resto de la escala que en su mayoría cumplía con los valores óptimos. En cuanto al procedimiento de correlación ítem-test o índice de homogeneidad corregida (IHC), se hallaron valores adecuados, estos se ubicaron por encima del .30 al igual que en los valores de las comunidades (h2) y finalmente

el índice de discriminación (ID) determinó que los ítems si tienen la capacidad de discriminar, al ser menores a .05. Procesos similares fueron realizados por Seminario (2018) quien realizó el IHC con valores que oscilaron desde .29 hasta .42. Estos valores a pesar de ser adecuados fueron bastante bajos en comparación a la presente investigación. Abad (2004) menciona que el IHC es la relación entre el ítem de manera individual con la escala total y que es aplicable cuando la escala cuenta con reducido número de ítems. Por otro lado, si bien el resto de investigaciones no tomó en cuenta más análisis descriptivos es favorable para la investigación haberlos realizado, tal es el caso de las comunalidades que busca el grado de la correlación entre reactivos (Detrinidad, 2016); el análisis descriptivo de los ítems se refiere a un procedimiento de depuración de ítems (Muñiz, 2003). Como ya ha sido mencionado anteriormente los resultados obtenidos en este análisis para la escala diseñada, no fueron lo suficientemente contundentes en cuanto a fallas para ser eliminados, por lo que se decidió recurrir a otro tipo de análisis para realizar la depuración con mayor certeza estadística.

Al realizar la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, para esto se realizó algunas pruebas de pre requisito. Es decir, para poder realizar la factorización primero se procesó la prueba de KMO y esfericidad de Bartlett, demostrando valores adecuados para su factorización (KMO=.92, Sig. =.00) lo cual indica que esta prueba es apta para los siguientes análisis (Montoya, 2007), además se obtuvo una varianza explicada que en un primer instante indicaba 4 componentes con un valor de 66,6%, sin embargo al revisar la matriz rotada en el AFE se pudo constatar que suprimiendo valores bajos se obtuvo solo 3 componentes con una varianza acumulada de 63,3% , sin embargo al no guardar mucha similitud con la teoría principal en la cual está basada el diseño de la prueba y la agrupación de los reactivos, se decidió llevar el instrumento al AFC donde se respetó el orden teórico bajo el cual fue construida la prueba. En este análisis se realizó la eliminación de reactivos según cargas o pesos factoriales ejecutando dos modelos, el primero con todos los reactivos y el segundo en una versión reducida, el primer modelo tuvo los siguientes valores:  $\chi^2/gf = .00$ , CMIN/DF=9.47, RMSEA=0.12, CFI=0.73, TLI=0.71, NFI=0.71, para el segundo modelo, luego de la depuración de reactivos se obtuvo los siguientes valores:  $\chi^2/gf = .00$ , CMIN/DF=6.84, RMSEA=0.10, CFI=0.90, TLI=0.88, NFI=0.88. En base a los

resultados del segundo modelo se observa el incremento de valores, siendo en su mayoría aceptables. Estos resultados se pueden contrastar con los de Castillo y León (2020) en su versión de 46 ítems, donde obtuvieron 8 dimensiones con las siguientes puntuaciones:  $\chi^2/gl = 3,43$ ;  $RMSEA = ,066$ ;  $SRMR = ,092$ ;  $CFI = ,59$  &  $TLI = ,56$ . Por otro lado, Pérez (2018) diseñó un instrumento de 40 reactivos el cual fluctuó los siguientes valores en su factorización:  $GFI = 0,96$ ,  $AGFI = 0,92$ ,  $CFI = 0,96$ ,  $RMSEA = 0,07$  y un  $SRMR = 0,01$ . Por otro lado, Seminario (2018) quien realizó un análisis de propiedades psicométricas tuvo buenos valores en la prueba de KMO y Esfericidad con un  $0,67$  y un  $,00$  respectivamente, por lo que ejecutó AFE obteniendo 8 componentes de la misma escala. En la búsqueda de tener una escala más compacta Alfaro (2018) analizó las propiedades psicométricas obteniendo 5 componentes con cargas factoriales mayores a  $.40$ . Asimismo, Kaya (2016) en su diseño aplicado en una muestra en Turquía utilizó el AFE con una varianza del  $53,8\%$  con 4 componentes y en el AFC obtuvieron valores de:  $\chi^2 / gl = 2,50$ ,  $RMSEA = .056$ ,  $SRMR = .056$ ,  $GFI = .92$ ,  $AGFI = .90$ ,  $CFI = .92$ ,  $IFI = .90$ ,  $PNFI = .76$ ). En cuanto a todo lo mencionado se puede realizar el contraste de la búsqueda de una escala más práctica por el número de componentes, por lo que el presente diseño para medir los pensamientos irracionales destaca al ser la más compacta y con valores que en su mayoría se adaptan a lo aceptable.

La confiabilidad se hizo mediante los coeficientes de consistencia interna Alfa de Cronbach y Omega de McDonald para mayor soporte estadístico. En cuanto al coeficiente Alfa se obtuvo los siguientes valores  $F1 = .85$ ,  $F2 = .89$ ,  $F3 = .78$  para los tres factores en los cuales se dividió la prueba, además se obtuvo una confiabilidad general de  $.93$ . Así mismo, los valores de confiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald fueron  $F1 = .85$ ,  $F2 = .89$ ,  $F3 = .78$  y para escala total  $.94$ . Como se puede observar los resultados solo manifiestan un pequeño elevó en la escala global, por lo demás fluctuaron los mismos valores en ambos coeficientes. Resultados similares obtuvieron Castillo y León (2020) utilizaron el coeficiente Omega obteniendo un valor de  $.70$ , Por otro lado, Pérez (2018) utilizó el coeficiente Alfa con un valor de  $.90$ , además, utilizó dos mitades de Guttman con un valor de  $.85$ , finalmente utilizó el coeficiente Omega con un valor de  $.90$ . Seminario (2018) por su cuenta, realizó la confiabilidad mediante el  $Alfa = .54$  y  $Guttman = .45$ , estos

resultados marcaron la diferencia entre las diversas investigaciones, pues su nivel estuvo por debajo del resto de investigaciones realizadas. Alfaro (2018) realizó el Alfa con un valor de .89. Finalmente, Kaya (2016) optó por utilizar el coeficiente Alfa de manera más específica al igual que el presente estudio, es decir, procesó las confiabilidades de cada dimensión o componente y por escala global. En base a todos estos resultados procesados en diferentes escalas que cada investigador llevó a estudio o análisis psicométrico, se puede decir que gran parte de ellas percibe adecuados niveles de confiabilidad. Algunos autores como Campos y Oviedo (2005) mencionan que el coeficiente Alfa de Cronbach procesa un valor a través de la suma de ponderaciones de las correlaciones, este coeficiente es muy utilizado en las ciencias sociales; sin embargo, es vulnerable a la cantidad de ítems o muestra a diferencia del coeficiente Omega, pues Domínguez (2016) menciona que este coeficiente es uno de los más robustos para procesar la confiabilidad, ya que al trabajar con las cargas o pesos factoriales de cada reactivo, el producto de la confiabilidad resulta ser mucho más estable, independientemente de la cantidad de ítems o de muestra. Por todo ello, en el presente estudio se utilizó ambos coeficientes demostrando mayor sustento científico en base a la confiabilidad del instrumento tanto de manera global como por dimensiones basados en lo manifestado por Campos, Arias y Oviedo (2008) quienes mencionan que confiabilidades validas van desde .70 hasta 1. Siendo así que, en el presente estudio se validaron puntuaciones bastante favorables.

Finalmente se establecieron los baremos percentilares para poder realizar la corrección de la prueba, para ello se tuvo que proceder de la siguiente manera. En una primera etapa de la creación de los baremos, se ejecutó la prueba de normalidad con la finalidad de conocer si la muestra corresponde a una distribución paramétrica o no paramétrica, con la finalidad de determinar que estadísticos se utilizará para conocer si existe o no diferencias significativas según la variable sociodemográfica "sexo". Para ello se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov<sup>a</sup> (KS), donde todos los valores mostraron pertenecer a una distribución no paramétrica. De acuerdo con lo hallado, se determinó utilizar la prueba U de Mann-Whitney, para conocer si existen diferencias significativas según sexo, indicando que las creencias irracionales no demostraron diferencias significativas, por lo que se procedió a diseñar un solo baremos para hombres y mujeres. Este procedimiento

es completamente necesario en la creación de pruebas, Meses, et al (2013) menciona que la baremación es de suma utilidad para cuantificar e interpretar las puntuaciones obtenidas por los instrumentos.

Tras haber realizado el contraste de los hallazgos en el presente estudio con los diversos estudios y teorías que determinan los estándares de un instrumento adecuado para su aplicación, se determinó que la Escala de Creencias Irracionales cumple con los requisitos de validez y confiabilidad para ser aplicada en otros estudios con la finalidad de obtener resultados clínicos o netamente de investigación científica.

## VI. CONCLUSIONES

Primera: El instrumento manifestó adecuados niveles de validez de contenido bajo la colaboración de 10 jueces por medio de tres criterios importantes las cuales fueron; claridad, pertinencia y relevancia donde se obtuvo el coeficiente V de Aiken ( $p > .80$ ).

Segunda: Se realizó el análisis descriptivo de los ítems donde se obtuvo los siguientes resultados en (frecuencia ninguna respuesta excede al 80%, media aritmética el resultado oscilaba entre 1,59 hasta 3,45 por otro lado los valores de desviación estándar fueron inconformes siendo ( $>1,50$ ) asimismo la asimetría y kurtosis se encontraron debajo del 1,50 seguidamente el índice de homogeneidad corregida o correlación ítem-test, comunalidades están por encima del .30., finalmente el índice de discriminación está por debajo del 0,05 de cada reactivo de la escala diseñada lo cual significa que es aceptable.

Tercera: Se procesó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio para encontrar la distribución y agrupación adecuada para cada componente que conforma la escala, obteniendo adecuados índices de validez de constructo.

Cuarta: Se obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad de consistencia interna mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald para mayor sustento psicométrico.

Quinta: Se establecieron normas de interpretación mediante el uso de baremos percentilares para ambos sexos, debido a que no se hallaron diferencias significativas.

## VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se sugiere realizar validez en relación a otras variables para mayor consistencia en investigaciones de tipo correlacional (Rho de Spearman, R de Pearson, tamaño del efecto y significancia bilateral asintótica).

Segunda: Se recomienda utilizar paquetes estadísticos que no se hayan utilizado en la presente investigación como Factor, RStudio, Jasp, entre otros, en el sentido de querer examinar más a fondo sus evidencias psicométricas.

Tercera: Se recomienda elaborar otros diseños con una composición factorizada diferente, es decir, utilizando otras teorías acerca de los pensamientos irracionales.

Cuarta: Es recomendable aplicar la escala solo en la población de adolescentes, ya que fue creada en ese grupo etario, de ser lo contrario el investigador tendrá que realizar una adaptación.

Quinta: Es importante recalcar que para utilizar la presente escala no solo hay que tomar en cuenta el grupo etario, sino también la factibilidad de administrarlo en una muestra de características similares, de lo contrario el investigador tendrá que recurrir a la adaptación o análisis de propiedades psicométricas.

## REFERENCIAS

- Abad, F. et al. (2004). *Introducción a la Psicometría. Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Madrid: Universidad Autónoma. Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Alfaro, I. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de creencias de mujeres de O'Kelly en madres de estudiantes de una I.E. de Carabayllo*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Federico Villareal.
- Aliga, J. (2006). *Psicometría: Test psicométricos, confiabilidad y validez*. <https://s3.amazonaws.com/academia.edu.doc>
- American Academy of Pediatrics. (2019). *Anxiety in Teens is Rising: What's Going On?*  
<https://www.healthychildren.org/Spanish/healthissues/conditions/emotional-problems/Paginas/Anxiety-Disorders.aspx>
- APA, AERA & NCME. (2014). *STANDARS for Educational and Psychological Testing*. United States: Library of Congress Cataloging in publication data.
- Ato, M., et al. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. *Anales de Psicología*, 29(3), pp. 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analeps.29.3.178511>
- Beck, J. S. (1997). *Terapia cognitiva da depressão – teorias e técnicas*. Artmed.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación, administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. (3.a ed.). Colombia: Prentice Hall.
- Calvete, E. & Cardeñoso, O. (1999). *Creencias y síntomas depresivos: Resultados preliminares en el desarrollo de una escala de creencias irracionales abreviada*. *Anales de Psicología*, 15(1), pp. 179- 190.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2005). *Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach*. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 14 (4), 572-580.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, C. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831- 839.

- Castillo, C y León, D. (2020). *Evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de creencias irracionales en jóvenes del distrito de La Esperanza, 2020. [Tesis de Licenciatura]*. Universidad Cesar Vallejo.
- Carrillo, A. (2015). *Población y muestra*. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Cervantes, V. (2005). *Interpretaciones del coeficiente alpha de Cronbach*. *Avances en medición, medición, (3) 9-28*.  
[http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo\\_1\\_Alfa\\_de\\_Cronbach\\_9-28\\_2.pdf](http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo_1_Alfa_de_Cronbach_9-28_2.pdf)
- Concytec, (2019). *Código Nacional de la integridad Científica*.  
<https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Cortada, N. (2002). Importancia de la investigación psicométrica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34(3), 229-240.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Domínguez, S. (2012). *Propuesta para el cálculo del alfa ordinal y Theta Armor*. *Revista de investigación en psicología*, 15 (1), 213-217.
- Ellis, A. & Grieger, R. (1981). *Manual de terapia racional-emotiva* (3ra. ed.). New York: Desclée de Brouwer.
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. Lyle Stuart.
- Ellis, A. (2003). *Razón y emoción en psicoterapia*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Ellis, A. y Dryden, W. (1989) *The practice of Rational Emotive Therapy*. Springer Publishing Company.
- Ellis, A. y Grieger, R. (1977). *Manual de Terapia Racional Emotiva*. España: Desclée de Brouwer.

Ellis, y Grienger, R. (1990). *Manual de Terapia Racional – Emotiva*, 2. Bilbao: Desclée de B.

Ferrel, F., González, J., & Padilla, Y. (2013). *Esquemas maladaptativos tempranos y creencias irracionales en un grupo de homosexuales masculinos, de la ciudad de Santa Marta, Colombia*. *Psicología desde el Caribe*, 30(1),36-66. ISSN: 0123-417X. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=213/21328600004>

Fidias, A. (2012). *El proyecto de investigación (6.ª ed.)*. Editorial Episteme.

Flores, A., & Velasco, C. (2004). *Miedos y creencia irracionales en mujeres víctimas de violencia conyugal*. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSP*, 2(1), 31-44. Recuperado de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-21612004000100004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612004000100004&lng=es&tlng=es)

Gabalda, I. (2007). *Manual teórico- práctico de psicoterapias cognitivas. La terapia racional emotivo conductual de A. Ellis.Henao*. Bilbao

Gabaldon, N. (1980). *Algunos conceptos de muestreo (3ª ed.)*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.

Gómez, P. (2009). *Principios básicos de bioética*. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55, 230-233.

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25756/P%C3%A9rez\\_GLR.pdf?sequence=4](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25756/P%C3%A9rez_GLR.pdf?sequence=4)

IPSOS (2018) *Las preocupaciones del mundo*. <https://www.ipsos.com/es-cl/las-preocupaciones-del-mundo-septiembre-2018>

Kaya, D. (2017). Developing the Irrational Beliefs in Mathematics Scale (IBIMS): A Validity and Reliability Study. *International Electronic Journal of Elementary Education*, 9(3), pp. 627-644.

Manzini, J. (2000). Declaracion de Helsinski: *Principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos*. <https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-dela-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-enseres-humanos/>

- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona, España: UOC.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbani, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. España: UOC.
- Ministerio de Salud. (2020). *Minsa brindó más de 44 mil atenciones en los Centros de Salud Mental Comunitarios durante la pandemia*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/214647-minsa-brindo-mas-de-44-mil-atenciones-en-los-centros-de-salud-mental-comunitarios-durante-la-pandemia>
- Montero, I. y León, O. (2002). *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología*. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508.
- Montoya, O. (2007). *Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio*. *Scientia et Technica*, 13(35), 281-286.
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los test*. Madrid; Ediciones Pirámide.
- Muñiz, J., Elosua, P., y Hamblenton, R. (2013). *Directrices para la traducción y adaptación de los tests*. *Psicotema*, 25(2), 151-157.
- Navas, J. (1981). *Terapia Racional Emotiva*. *Revista Latinoamericana de psicología*. 13(1), 75-83.
- Nava, C. et al, (2004). *Psicometría y sus orígenes Darwinianos*. *Revista electrónica de psicología Iztacala*. 7(4), 10-22.
- OMS (2017): [https://www.who.int/mental\\_health/world-mental-health-day/2017/es/](https://www.who.int/mental_health/world-mental-health-day/2017/es/)
- OMS (2005), *Informe sobre la salud en el mundo 2005*. Ginebra, Organización Mundial de la Salud (en preparación).
- Pérez, L. (2018). *“Construcción del inventario de creencias irracionales – LP en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Lima Sur, 2018 [Tesis de Licenciatura]*. Universidad Cesar Vallejo.

- Pobea, M. (2015). *La encuesta*. [Diapositivas]. Cuba: Sala de lectura digital David Wald.
- Podina, I., Popp, R., Pop, I. & David, D. (2015). *Genetic Correlates of Maladaptive Beliefs: COMT VAL (158) MET and Irrational Cognitions Linked Depending on Distress*. *Behavior Therapy*, 46(6): 797-808. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/j.beth.2015.06.004>
- Seminario, J. (2018). *Propiedades psicométricas de la Escala de creencias irracionales en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de la Arena, 2018*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Cesar Vallejo.
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra: Técnicas para seleccionar una muestra representativa*. Arequipa-Perú: BIOESTADÍSTICO EIR.
- Schreider, et al. (2006). Presentación de informes de modelo de ecuaciones estructurales y resultados del análisis factorial confirmatorio: una revisión. *The Journal of Educational Research*. p. 99(6), 323-338.
- Turner, M., et al (2017). *Test-retest reliability of the irrational performance beliefs inventory*. *European Journal of Sport Science*, 18 (1), pp. 123-129.
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cualitativa, cuantitativa y mixta*. (2°. ed.). Perú: San Marcos.
- Zumalde, E. C. & Ramírez, O. C. (1999). *Creencias y síntomas depresivos: Resultados preliminares en el desarrollo de una escala de Creencias irracionales abreviada*. *Anales de Psicología*, 15 (2), 179-19

## ANEXO 1: Matriz operacional.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Creencias Irracionales	Define a las creencias irracionales como los pilares del comportamiento disfuncional, es decir, todo comportamiento inadecuado o inadaptado tiene como base al pensamiento poco lógico e irracional. Estos comportamientos se caracterizan por ser demandantes “Debe, tiene, tengo, debería, etc. Estos pensamientos obstaculizan el logro de metas y producen emociones negativas (Ellis y Grieger, 1977).	Será medida a través de los puntajes obtenidos según los niveles nunca, casi nunca, a veces, siempre y casi siempre.	Demanda hacia uno mismo.	Perfección. Aprobación del resto.	1,2,3,4,	Intervalo 1 al 5
			Demanda hacia los demás.	Trato que recibo. Consideración de los demás.	5,6,7,8,9,10, 11,	
			Demanda hacia la vida.	Condiciones de vida. Condiciones de vida.	12,13,14.	

## ANEXO 2: Matriz de consistencia.

TÍTULO	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECIFICOS	VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN	ESCALA DE MEDICIÓN
Construcción de una Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de instituciones educativas públicas de Ate,2021.	¿Qué propiedades psicométricas presenta la Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Ate, 2021?	Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de Instituciones Educativas públicas del distrito de Ate, 2021	Determinar el análisis descriptivo de los ítems, determinar las evidencias de validez de contenido de la prueba a través del criterio de jueces, V de Aiken, determinar las evidencias de validez de contenido interno mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, determinar la confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega y finalmente elaborar baremos percentilares de la Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Ate en el año 2021.	Creencias Irracionales	Demanda hacia uno mismo.  Demanda hacia los demás.  Demanda hacia la vida	Perfección Aprobación del resto  Trato que recibo Consideraciones de los demás  Condiciones de vida	Tipo de investigación: Aplicada Diseño de investigación: psicométrico Población: 1200 adolescentes de Instituciones Públicas de Ate,2021. Muestra: 521 adolescentes de Instituciones Públicas de Ate,2021.	Intervalo 1al 5

**ANEXO 3:** Matriz de procedimiento psicométrico del instrumento.

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	CARACTERÍSTICAS PSICOMETRICAS	INDICADORES	TÉCNICA
Creación de la Escala de Creencias Irracionales	Define a las creencias irracionales como los pilares del comportamiento disfuncional, es decir, todo comportamiento inadecuado o inadaptado tiene como base al pensamiento poco lógico e	Validez	-Validez de contenido. -Validez de constructo	V de Aiken-Criterio de jueces.  Análisis Factorial Exploratorio – KMO-significancia. Análisis confirmatorio  Alfa de Cronbach
	irrational. Estos comportamientos se caracterizan por ser demandantes “Debe, tiene, tengo, debería, etc. Estos pensamientos obstaculizan el logro de metas y producen emociones negativas (Ellis y Grieger, 1977).	Confiabilidad	Consistencia Interna	Transformación del puntaje – Percentilares
		Baremos		

## ANEXO 4: Ítems.

### ESCALA DE CREENCIAS IRRACIONALES

FECHA: .....

SEXO:  F  M

EDAD: .....

GRADO: .....

SECCION: .....

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones y deberá marcar con un aspa "X" según la alternativa que mejor lo describa. Por favor, asegúrese de responder todas las cuestiones.

NUNCA	CASI NUNCA	AVECES	CASI SIEMPRE	
1	2	3	4	5
N: Nunca	CN: Casi Nunca	AV: Algunas veces	CS: Casi Siempre	S: Siempre

ITEM	N	CN	AV	CS	S
1- Dudo acerca de mis habilidades para tener éxito en la vida.	1	2	3	4	5
2- Me pongo triste si las cosas no salen como lo he planeado.	1	2	3	4	5
3- Debo hacer las cosas bien, para no sentirme inferior.	1	2	3	4	5
4- No tolero tener errores ya que me sentiría débil.	1	2	3	4	5
5- Espero recibir un buen trato de todas las personas	1	2	3	4	5
6- Me agrada el respeto de las personas que están cerca de mí, pero no necesito tenerlo.	1	2	3	4	5
7- Las personas que me rodean deben ser buenas y amables por lo contrario no serían mis amigos (as).	1	2	3	4	5
8- Evito comentarios para evitar reacciones desagradables.	1	2	3	4	5
9- La gente tendría que decirme cosas agradables para que me hagan sentir bien.	1	2	3	4	5
10- Las propuestas de mis amistades siempre tienen que ser positivas.	1	2	3	4	5
11- Frente a un conflicto pienso que soy el (la) responsable.	1	2	3	4	5
12- Seguramente algo me saldrá mal, si me siento feliz con la vida.	1	2	3	4	5
13- La vida debería ser fácil, sin problemas.	1	2	3	4	5
14- La vida nunca es fácil, nadie puede vivir feliz.	1	2	3	4	5

**ANEXO 5:** Carta de presentación institucional.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"**

Ate, 20 de julio del 2021

Sra.(srta) Magdalena Socorro Lazaro Raymundo Directora de la  
Institución Educativa

**1270 Juan El Bautista**

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato saludarlo cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Filial Lima Campus Ate, a la vez, presentar a la alumna **Sunció Romero, Yanet Betzabet** identificada con **DNI 73935171**, código universitario **N° 6500068857**, estudiante del **X** ciclo del programa de estudios de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudio, quien realizará su investigación del curso de Desarrollo del proyecto de Investigación titulado: “**Construcción de una Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de Instituciones Educativas Públicas de Ate, 2021**”; agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de especial consideración y estima personal.

Atentamente,



---

MG. EDITH HONORINA JARA AMES

*Coordinadora de PE de Psicología*

*UCV Campus Lima Ate*

**ANEXO 6:** Carta de presentación institucional.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"**

Ate, 9 de setiembre del 2021

**Sr. Juan Edgar Nahui Sedano**

**Director de la Institución Educativa**

**1260 El Amauta**

Presente. –

De nuestra consideración:

Es grato saludarlo cordialmente en nombre de la Universidad César Vallejo – Filial Lima Campus Ate, a la vez, presentar a la alumna **Suncion Romero, Yanet Betzabet** identificada con **DNI 73935171**, código universitario **N° 6500068857**, estudiante del **XI** ciclo del programa de estudios de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudio, quien realizará el desarrollo de su proyecto de investigación para optar el grado de Bachiller Psicología titulado: **"Construcción de una Escala de Creencias Irracionales para adolescentes de Instituciones Educativas Públicas de Ate, 2021"**; agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**MG. EDITH HONORINA JARA AMES**

*Coordinadora de PE de Psicología*

*UCV Campus Lima Ate*



*Juan Edgar Nahui Sedano*  
**DIRECTOR**

**Aceptado**

## ANEXO 7: Criterio de jueces.

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [ X ]              Aplicable después de corregir [ ]              No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Doctorando Malpica Serrano Jorge Luis**

**DNI: 08110558**

**Firma:**



**Especialidad del validador: Psicología Clínica.**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

\_\_\_16\_\_\_de setiembre del 2021

## ANEXO 8: Criterio de jueces.

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **MANRIQUE TAPIA CÉSAR**

**RAÚL**

**DNI:** 09227908

**Firma:**

**Especialidad del validador:** PSICOLOGÍA CLÍNICA

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



-----  
**Mg. César Raúl Manrique Tapia**  
**Psicólogo Clínico**  
**C. Ps. P. 9892**

**15 de octubre del 2021**





## ANEXO 11: Criterio de jueces.

### Observaciones:

La escala posee validez de contenido que corresponde a la teoría utilizada para su construcción, solo mejorar aspectos de redacción.

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Pedro Enrique Tapia Amaya**

**DNI: 10729870**

  
Lic. Pedro E. Tapia Amaya  
Ψ Psicólogo  
C.Psic.P N° 11778

**Firma:**

**Especialidad del validador: Psicología Clínica y de la Salud/ Neuropsicología Clínica.**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**20 de setiembre del 2021**

## ANEXO 12: Criterio de jueces.

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Roció del Pilar Cavero Reap**

**DNI:** 10628098    CPP 11592

**Firma:**



Roció del Pilar Cavero Reap  
PSICOLOGA  
CPP.11592

**Especialidad del validador: Psicóloga clínica.**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**20 de setiembre del 2021**

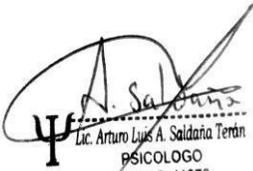
## ANEXO 13: Criterio de jueces.

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Andrés Saldaña Terán**

**DNI: 46546864**

**Firma:**



Lic. Arturo Luis A. Saldaña Terán  
PSICOLOGO  
C. Ps. P. 41076

**Especialidad del validador: Psicólogo forense.**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

## ANEXO 14: Criterio de jueces.

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Juan José Kaneko Aguilar**

**DNI: 10624918**

**Firma:**

**Especialidad del validador: Psicólogo clínico.**



Mg. Juan José Kaneko Aguilar  
PSICÓLOGO  
C. Ps. P. 17040

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

## ANEXO 15: Criterio de jueces.

**Opinión de aplicabilidad:**      Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: Mg: **Karina Pamella Tirado**

**DNI:** 41180268

**Firma:**

**Especialidad del validador:**



-----  
**Mgtr. Karina Pamella Tirado Chacaliza**  
PSICÓLOGA  
CPLP N° 22875

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



**ANEXO 17:** Formula para delimitar el tamaño de la muestra.

$$n = \frac{Z^2 * P * q * N}{e^2 (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Dónde: Z= Nivel de Confianza (1.97)

p = Proporción de éxito (0.5)

q = Proporción de fracaso (0.5)

N= Tamaño poblacional (1,035)

e = Error de muestreo (0.03)

N-1= Tamaño de población (1,035-1)

$$n = \frac{1.97^2 * 0.5 * 0.5 * 836}{0,03^2 * (836 - 1) + 1.97^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = \frac{811, 1081}{1, 721725}$$

$$n = 471$$

## ANEXO 18: Turtinin

› Turnitin II Jornada DPI ?			
Título del trabajo	Cargado	Nota	Similitud
SUNCION ROMERO YANET.docx	15 Ene 2022 14:28 -05	-	16%   



### Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega:	YANET BETZABET SUNCION ROMERO
Título del ejercicio:	Turnitin II Jornada DPI
Título de la entrega:	SUNCION ROMERO YANET.docx
Nombre del archivo:	SUNCION_ROMERO_TURNITING_Resumen_y_Abstrac_.docx
Tamaño del archivo:	1.19M
Total páginas:	47
Word count:	10,235
Total de caracteres:	49,335
Fecha de entrega:	15-ene.-2022 02:28p. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega:	1742199324



UNIVERSIDAD CINCE SOLAR  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA  
Comisión de una Escuela de Ciencias Sociales para  
ADSCRIBIRSE DE INSTITUCIONES ADSCRIBIDAS PUBLICAS DE ABR. 2021.  
TODAS LAS ENTREGAS DE TITULO PROFESIONAL DE  
Licenciada en Psicología  
AUTORA:  
Yanet Romero, Yanet (cedula 2004900171494)  
ASIGNATURA:  
Módulo de Introducción a la Psicología (2021-2022)  
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:  
Psicología  
LÍNEA - PENS:  
DCC

## ANEXO 19: Conducta responsable en investigación: Evaluación

- EvaluacionCRI
- Participantes
- Competencias
- Calificaciones
- General**
- Área personal
- Inicio del sitio
- Calendario
- Archivos privados
- Mis cursos
- EvaluacionCRI

### Conducta Responsable en Investigación : Evaluación

Área personal / Mis cursos / EvaluacionCRI / General / Evaluación CRI

<b>Comenzado el</b>	viernes, 3 de diciembre de 2021, 15:31
<b>Estado</b>	Finalizado
<b>Finalizado en</b>	viernes, 3 de diciembre de 2021, 15:38
<b>Tiempo empleado</b>	7 minutos 16 segundos
<b>Calificación</b>	19,80 de 20,00 (99%)

Pregunta **1**  
Correcta  
Puntúa 1,00 sobre 1,00  
Marcar pregunta

**1. Con respecto a la Integridad Científica, marcar el o los enunciados verdaderos.**

Seleccione una:

- a. Implica hacer ciencia en áreas vírgenes.
- b. Es la adhesión activa a los principios éticos y las normas profesionales en investigación. ✓
- c. Solo compete a los investigadores principales.
- d. No se relaciona con una conducta responsable en

Navegación por el cuestionario

1	2	3	4	5	6	7	8	9
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	11	12	13	14	15	16	17	18
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	20							
✓	✓							

[Mostrar una página cada vez](#)  
[Finalizar revisión](#)

# ***Escala de Creencias Irracionales***



***(ECI-YB)***

# Escala de Creencias Irracionales (ECI-YB)

## Manual de calificación

**Autora: Sunción Romero Yanet**

**Lima, 2021**

**Universidad Cesar Vallejo – Ate.**

## Índice

I. DESCRIPCION GENERAL	
1.1. Ficha técnica	2
1.2. Marco teórico	2
1.3. Población objetivo	4
1.4. Materiales de prueba	4
II. NORMAS DE LA PRUEBA	5
III. JUSTIFICACIÓN ESTADISTICA	5
IV. NORMAS INTERPRETATIVAS	6
REFERENCIAS	7

## Introducción

En la actualidad los problemas por salud mental han incrementado sus índices, mostrando así una población vulnerable que genera incluso sus propios malestares emocionales, perturbando su salud mental, esto es avalado por la OMS (2017), que hizo referencia que los problemas de ansiedad y depresión suelen ser bastante recurrentes y tienen una repercusión negativa en diversos aspectos de la vida (estudios, trabajo, relaciones de pareja, etc.), asimismo, menciona que más de 300 millones de personas a nivel mundial padecen depresión y 260 millones padecen ansiedad.

Es importante mencionar los instrumentos creados y validados previamente para la medición de creencias irracionales, como Calvete y Cardeñoso (1999), con su escala de creencias irracionales abreviada de 46 ítems en 8 dimensiones, en España; Chaves y Quiceno (2009), con el Cuestionario de Creencias Irracionales (TCI) en Colombia con 8 componentes y 46 reactivos. Muñoz (2005), quien creó la Escala de Creencias Irracionales sobre la Separación

matrimonial con 8 ítems de manera unifactorial. Por otro lado, en a nivel nacional, Castillo y León (2020), analizaron las propiedades psicométricas de la adaptación del Irrational Beliefs Test (IBT) con resultados que no avalan la validez y confiabilidad. Seminario (2018), analizó las propiedades psicométricas de la escala de creencias irracionales en Piura y finalmente Pérez (2018), creó una escala de creencias irracionales LP de 40 ítems dividido en 4 dimensiones en Lima.

Por todo lo mencionado, la presente escala busca, obtener un modelo compacto para su administración de manera impecable y fácil de aplicar y calificar.

## **I. Descripción General**

### **1.1. Ficha técnica**

**Nombre:** Escala de Creencias Irracionales (ECI-YB).

**Autor:** Yanet Sunción Romero

**Procedencia:** Universidad César Vallejo, Perú.

**Aparición:** 2021.

**Significación:** Técnica psicométrica útil para medir los pensamientos irracionales en adolescentes.

**Aspectos que evalúa:**

- Demandas a uno mismo
- Demandas hacia los demás
- Demandas hacia la vida

**Administración:** Individual y colectiva.

**Aplicación:** Población adolescente.

**Duración:** No precisa un tiempo establecido; no obstante, se calcula un promedio de 20 minutos.

**Tipo de ítem:** Preguntas con alternativas ordinales tipo escala Likert.

**Ámbitos:** Clínico, Educativo e Investigación.

**Materiales:** Manual de registros y hoja de respuestas. Criterios de calidad: Validez y confiabilidad.

### **1.2. MARCO TEÓRICO**

#### **1.2.1. Teoría principal**

En cuanto a la teoría en la que se fundamentó la presente construcción es la establecida por Ellis (1974), siendo esta la teoría racional emotiva [TREC] donde expone que las experiencias activadoras no son causantes de ciertas respuestas emocionales ni conductuales, sino que, la persona es el principal factor que genera por medio de sus creencias y pensamientos sus propias consecuencias, que por lo general aquellas creencias y pensamientos son un sistema que están innatamente predisuestas y a su vez son aprendidas. Cuando la persona percibe emociones disfuncionales es por su sistema de creencias irracionales teniendo alguna de las siguientes características: piensa que algo o alguien tendría que ser diferente o necesario de cómo es en realidad; lo percibe terrible, horrendo, horroroso cuando sucede de esa manera; piensa que no puede soportar, sufrir o tolerar aquella cosa o persona y por ello llega a la conclusión de que no debió de ser así; tiene el pensamiento que él como otras personas han cometido múltiples errores o lo siguen cometiendo. Por lo tanto,

para Ellis (1974), la irracionalidad es cualquier comportamiento, pensamiento o emoción que conlleva a resultados conductuales o emocionales disfuncionales, autodestructivos y contraproducentes que interfieren en la felicidad y supervivencia del organismo. Este tipo de comportamiento irracional, por lo general tiene diversos aspectos y entre ellos está que: la persona piensa tajantemente que la irracionalidad de sus pensamientos se ajusta a los principios de la realidad propia; muestra una obsesión con lo irracional y no se acepta así mismo; su irracionalidad empieza a ser un estorbo en poder establecer una relación con pares y entorno social; imposibilita mantener relaciones interpersonales, neutraliza el trabajo fructífero y lucrativo; por último, interviene en el logro de metas que se propone la persona y en otros aspectos de su importancia.

De esta manera Ellis (1962), determino la existencia de 11 creencias irracionales, las cuales son:

- 1) Sentir amor y aprobación por las personas que se consideran importantes.
- 2) La consideración de que para ser importante se debe ser eficiente en todos los aspectos de la vida.
- 3) Las personas crueles deben ser castigados de manera estricta.

4) Es terrible que lo que nos proponemos no resulte como queríamos.

5) Todo lo malo que nos sucede es por factores externos y las personas no tienen habilidad para detener sus enajenaciones y angustias.

6) Cuando alguna situación se vuelva peligrosa o atemorizante, debemos sentir excesiva angustia y pensar en la posibilidad de que eso suceda.

7) Es más sencillo vivir dificultades y contratiempos que afrontarlos.

8) Se debe depender de alguien y tener alguien mucho más fuerte que nosotros en quien podamos confiar.

9) Toda mi historia pasada va a determinar lo que soy en la actualidad.

10) Debemos mostrar mortificarnos excesivamente por los problemas ajenos

11) Existe una sola solución infalible para cada problema y se debe encontrar, de no ser así solo nos espera el fracaso.

Posteriormente, estas 11 creencias irracionales de Ellis (1989), fueron posteriormente agrupadas en 3 demandas:

**Demanda a uno mismo:** estas se enmarcan en que la persona debe realizar todo a la perfección para conseguir la aprobación del resto y de no ser así se consideran personas inservibles, es así que, Gabalda (2007), menciona que, en la demanda hacia uno mismo, el sujeto muestra un pensamiento erróneo de tener que hacer las cosas bien y como consecuencia el individuo demanda la aprobación y aceptación de los demás por sus acciones y esfuerzos.

**Demandas hacia los demás:** están basadas en el trato que reciben de otras personas, es decir, como ellos piensan que el resto debe ser o debe tratarlos, incluso como deben actuar las personas que puedan contar con ellos, porque de lo contrario estas personas no les sirven. Además del cargo que asumen por las perturbaciones de los demás. Esta demanda denominada “hacia los demás” hace que el individuo exija que su entorno social se comporte de una manera considerada, agradable, sin hostilidad hacia su persona, demandando que absolutamente todo su entorno debería ser amistoso y justo con su persona (Gabalda, 2007).

**Demandas hacia la vida:** es todo aquello que se cree se debe de recibir de la vida, es decir, las condiciones que se cree en las que se debe vivir, libre de padecimientos o dificultades y de no ser así como el resto de creencias la persona se siente en catástrofe y fracasada (Ellis & Dryden, 1989). Esta tercera

demanda establecida como “El mundo o condiciones de vida”, es donde el sujeto evidencia un pensamiento equivoco sobre como la vida debe de tratarlo, refiriendo que tiene que ofrecerle condiciones de vida fáciles, buenas, agradables, donde él o ella se sienta satisfecho y cómodo para que así pueda lograr obtener sus metas sin mucho esfuerzo (Gabalda, 2007).

### **1.3. Población objetivo.**

La población estuvo conformada por 1200 adolescentes de Instituciones Educativas Publicas, que se encuentran ubicadas en la localidad de Ate. Por otro lado, la muestra fue conformad por 521 estudiantes.

### **1.4. Materiales de prueba**

La prueba podrá ser administrada de manera física o por medios digitales.

## II. NORMAS DE LA PRUEBA

### 2.1. Instrucciones

El profesional a cargo de aplicar la prueba deberá entregar la prueba y decir la siguiente consigna: “Lea bien cada una de las preguntas, de no entender alguna o estar en duda no la marque y pregunte para que la persona encargada pueda absolver sus dudas”.

### 2.2. Instrucciones dentro de la prueba

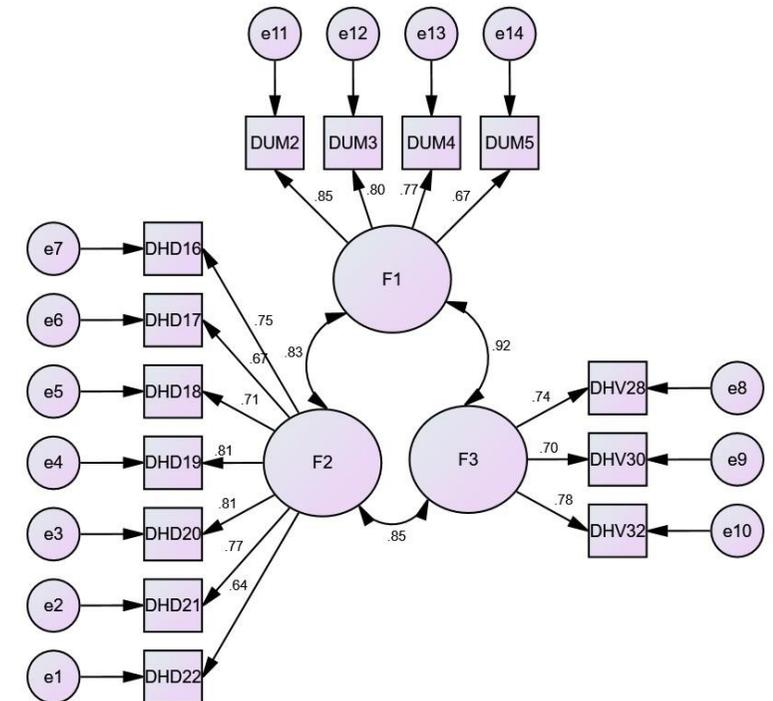
La prueba indica las cinco alternativas ordinales de tipo Likert para marcar.

## III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA.

### 3.1. Validez

Para la validez de contenido interno se utilizó el juicio de expertos donde todos los reactivos pasaron con un porcentaje optimo, mayor al 80%. Por otro lado, para la validez de constructo se utilizó el AFC con los siguientes valores:  $\chi^2/df=0.00$ ,  $CMIN/DF=6.84$ ,  $RMSEA=0.10$ ,  $CFI=0.90$ ,

$TLI=0.88$ ,  $NFI=0.88$ . lo cual demuestra que la prueba cumple con los estándares de validez para su administración.



### 3.2. Confiabilidad

Se utilizó ambos coeficientes para obtener resultados más robustos a nivel psicométrico. Los valores fluctuados revelan que los adecuados niveles de confiabilidad del instrumento.

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	Ítems
Demandas hacia uno mismo	0,85	0,85	1,2,3,4,5,6,7.
Demandas hacia los demás	0,89	0,89	8,9,10.
Demandas hacia la vida	0,78	0,78	11,12,13,14.
Escala total	0,93	0,94	14

#### IV. NORMAS INTERPRETTIVAS

##### 4.1. Baremos por dimensiones

En cuanto a su calificación se elaboró una tabla de interpretación para adolescentes varones y mujeres.

NIVELES	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Bajo	4 AL 7	7 AL 14	3 AL 4
Medio	8 AL 12	15 AL 24	5 AL 9
Alto	13 AL 20	25 AL 35	10 AL 15

##### 4.2. Baremos por escala total

Se elaboró un baremo para la escala total.

ESCALA TOTAL	
Bajo	13 AL 23
Medio	24 AL 40
Alto	41 AL 65

## REFERENCIAS

- Calvete, E. & Cardeñoso, O. (1999). Creencias y síntomas depresivos: *Resultados preliminares en el desarrollo de una escala de creencias irracionales abreviada*. *Anales de Psicología*, 15(1), pp. 179- 190.
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. Lyle Stuart.
- Ellis, A. y Dryden, W. (1989) *The practice of Rational Emotiva Therapy*. Springer Publishing Company.
- Ellis, A. y Grieger, R. (1974). *Manual de Terapia Racional Emotiva*. España: Desclée de Brouwer.
- Gabalda, I. (2007). *Manual teórico- práctico de psicoterapias cognitivas. La terapia racional emotivo conductual de A. Ellis.Henao*. Bilbao
- OMS (2017): [https://www.who.int/mental\\_health/world-mental-health-day/2017/es/](https://www.who.int/mental_health/world-mental-health-day/2017/es/)