



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de  
Desconexión Moral (MMDS-S) en estudiantes universitarios  
de Lima Norte, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTORES:**

Fernandez Pusari, Jesus Enrique (ORCID: 0000-0002-0263-0714)  
Huaman Flores, Lizbeth Nataly (ORCID: 0000-0002-0021-6288)

**ASESOR:**

Dr. Castro García, Julio Cesar (ORCID: 0000-0003-0631-8979)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2022

### **Dedicatoria**

Este trabajo de investigación va dirigido a nuestros padres, hermanos y demás familiares quienes fueron los que nos impulsaron para no darnos por vencidos ante diversas circunstancias, nos alentaron a seguir y hoy concluimos con esta hermosa carrera, que solo es el inicio de muchos proyectos.

### **Agradecimiento**

En primer lugar, agradezco a Dios por guiarnos en todos estos años, por permitirnos tener una buena experiencia dentro de nuestra universidad. Por otro lado, agradecemos a nuestro asesor de tesis al Dr. Julio Castro García, por habernos brindado sus conocimientos, así como la dedicación que nos dio, la paciencia que tuvo para guiarnos en nuestro desarrollo de tesis.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	8
II. MARCO TEÓRICO	12
III. METODOLOGÍA	23
3.1 Tipo y diseño de investigación	23
3.2 Variables y Operacionalización	23
3.3 Población, muestra y muestreo	24
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	25
3.6 Procedimientos	27
3.7 Método de análisis de datos	28
3.8 Aspectos éticos	29
IV. RESULTADOS	31
V. DISCUSIÓN	40
VI. CONCLUSIONES	44
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	47
ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág</b>
Tabla 1. Validez basada en el contenido de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) por medio de la V de Aiken	31
Tabla 2. Análisis de los ítems de la MMDS-S (n=334)	32
Tabla 3. Validez basada en la estructura interna de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (n=334)	34
Tabla 4. Varianzas explicadas del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y Análisis Factorial Exploratorio (AFE) de la Escala MMDS-S	34
Tabla 5. Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y exploratorio (AFE) (n=334)	35
Tabla 6. Índice de ajuste para el modelo de la estructura factorial de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (n=334)	36
Tabla 7. Análisis de confiabilidad por consistencia interna (n=334)	38
Tabla 8. Prueba de Normalidad (n=334)	39
Tabla 9. Validez divergente (n=334)	39

## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág</b>
Figura 1. <i>Estructura de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral MMDS-S (n=334).</i>	37

## RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue analizar las evidencias psicométricas de la Escala Mecanismos de Desconexión Moral en estudiantes universitarios de Lima norte, 2021. El tipo de investigación fue psicométrico, diseño instrumental, nivel descriptivo de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 334 estudiantes universitarios entre las edades de 18 a 25 años que residen en Lima Norte, de muestreo no probabilístico por conveniencia. Se ejecutó el análisis de ítems, se demuestra que el ítem 4, 13 y 20, arrojaron valores que no se encuentran dentro de los estándares aceptables. En la validez de contenido, el valor de análisis de V. de Aiken ( $V \geq 0.80$ ) obteniendo los valores adecuados. En la validez de estructura interna, los valores del análisis factorial confirmatorio (AFC) son GFI= .92, TLI= .94, CFI= .96, RMSEA= .12, SRMR= 0.02, el índice de ajuste RMSEA no se ajusta al índice adecuado, para un análisis factorial exploratorio (AFE) a la escala aplicada, se utilizó la adecuación muestral de Kaiser, Meyer, Olkin (KMO) obteniendo un valor de .948, siendo así un índice superior a .700, mostrando ser aceptable. En la varianza total explicada del AFC y AFE, arrojaron un valor adecuado mayor a 50.00%. En la validez divergente, arrojó un valor de significancia mayor a 0.65 determinando que el instrumento se diferencia con la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS). En cuanto a la confiabilidad de la escala total el Alfa de Cronbach fluctúa un valor de .96 y en el omega de McDonald fluctúa un valor de .96 lo que significa que el instrumento cuenta con fiabilidad, pero no presenta evidencias psicométricas válidas.

**Palabras Clave:** Psicometría, desconexión moral, validez, confiabilidad.

## **ABSTRACT**

The objective of this research was to analyze the psychometric evidence of the Mechanisms of Moral Disengagement Scale in university students from Lima Norte, 2021. The type of research was psychometric, instrumental design, cross-sectional descriptive level. The sample consisted of 334 university students between 18 and 25 years of age residing in North Lima, with non-probabilistic convenience sampling. The item analysis showed that items 4, 13 and 20 yielded values that were not within acceptable standards. In the content validity, Aiken's V. analysis value ( $V \geq 0.80$ ) obtained adequate values. In the internal structure validity, the values of the confirmatory factor analysis (CFA) are GFI= .92, TLI= .94, CFI= .96, RMSEA= .12, SRMR= 0.02, the RMSEA fit index does not fit the adequate index, for an exploratory factor analysis (EFA) to the applied scale, the sample adequacy of Kaiser, Meyer, Olkin (KMO) was used obtaining a value of .948, thus being an index higher than .700, showing to be acceptable. In the total variance explained of the AFC and AFE, they yielded an adequate value greater than 50.00%. In the divergent validity, it yielded a significance value greater than 0.65, determining that the instrument differs from the Satisfaction with Life Scale (SWLS). As for the reliability of the total scale, Cronbach's alpha fluctuates a value of .96 and McDonald's omega fluctuates a value of .96, which means that the instrument has reliability, but does not present valid psychometric evidence.

**Keywords:** Psychometrics, moral disconnection, validity, reliability.



## **I. INTRODUCCIÓN**

La práctica de la violencia es considerada hoy en día como un fenómeno social incontrolable de crecimiento exponencial, que acapara las principales urbes del mundo. Al respecto, la Organización Mundial de la Salud [OMS] (2020) describe que la violencia protagonizada por jóvenes constituye una problemática de salud pública de interés global, que abarca manifestaciones que van desde la intimidación, riñas y homicidios hasta las transgresiones sexuales y físicas más severas. En la misma línea, a través de un informe la OMS (2020) revela que anualmente en el mundo se cometen 200 000 homicidios, practicados por jóvenes cuyas edades oscilan entre los 10 y 29 años, constituyendo el 43% del total mundial anual de crímenes realizados.

En un contexto más próximo, la Organización Panamericana de la Salud [OPS] (2017) considera que la exposición a entornos y manifestaciones de violencia tiene importantes efectos sobre la vida de las personas, de manera que repercute significativamente en la salud mental de los individuos, quienes podrían adoptar conductas de alto riesgo, como el consumo de alcohol, drogas, entre otras que predisponen la participación de estos en eventos que sugieren alguna forma de violencia. Así mismo, señala que los homicidios constituyen un factor determinante en lo que respecta a la tasa de mortalidad de víctimas con edades que fluctúan entre los 15 y 34 años en lo que corresponde al territorio de las Américas.

El Perú, no es ajeno a esta realidad, se considera a la delincuencia como la principal problemática del país, determinando que el 80% de quienes han formado parte de actos vandálicos y de violencia alcanzan los 12 y 23 años de edad, conformando cifras alarmantes de detenciones que pasaron de diez por día, a diez por hora (Rojas, 2014).

Las acciones antes mencionadas, ponen en evidencia características conductuales carentes de empatía y habilidades sociales, que sumadas al exceso de agresividad y

crecimiento desmesurado de la práctica de la misma, despiertan el interés por el estudio de la normalización de la violencia, así como aquellos factores psicosociales que la conforman y potencian; puesto que, aunque los seres humanos por lo general actúan de manera prosocial, y en concordancia con los criterios morales interiorizados por el contexto en el que viven, no son ajenos a prescindir de dichas normas para causar daño e infringir las reglas, siendo capaces de seguir adelante.

En respuesta a lo antes mencionado, el constructo psicológico conocido como Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S), ha alcanzado considerable necesidad de estudio y análisis investigativo dentro de las ciencias sociales; esto, como parte de la imperiosa tarea que sugiere la comprensión de la violencia y la conducta agresiva expresada a través del ser humano en los diferentes contextos en donde se desarrolla (Kokkinos y Kipritsi, 2017). De ello, se desprende que el comportamiento violento o antisocial toma en cuenta mecanismos cognitivos que desplazan aquellas normas y paradigmas éticos impuestos por la sociedad, cuyo objetivo pretende evadir la autocensura (Giulio et al., 2018), en otras palabras, a través de los mecanismos de desconexión moral el individuo se reconstruye cognitivamente de tal manera que cualquiera de las acciones perjudiciales que ejerza hacia los demás pueda ser considerada como menos nociva según su percepción, la de los demás, e incluso estar sujeta a justificación.

En suma, la conducta moral se encuentra determinada por los llamados mecanismos de autorregulación cognitiva, los cuales tienen un efecto de control sobre el individuo haciéndolo actuar de forma correcta o incorrecta, moral o inmoral, teniendo como normas de referencia los estándares éticos adquiridos a nivel social a lo largo de su crecimiento. En ese sentido, la desconexión moral sugiere un proceso de reformulación de la conducta violenta, en donde ésta pasa de la desaprobación a ser moralmente admitida, evitando en la persona sentimientos de culpa, vergüenza, rechazo o futuro arrepentimiento. Es decir, cuando el individuo se desconecta

moralmente, los sistemas de autorregulación cognitiva y emocional asociados a la evaluación de las acciones pasan a desactivarse (Bandura, 1999).

Dado que la desconexión moral es una variable resalta en el estudio de la violencia, y reconociendo la alta prevalencia de situaciones en torno a la misma, además de la evidente escasez de estudios y diseño de herramientas que contribuyan con la medición de la variable en cuestión, se considera de suma importancia contar con una serie de instrumentos validados y confiables que posibiliten el diagnóstico acertado al momento de analizar los datos que nos proporcionen. En ese sentido, se identificó la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral de Bandura (1996) en su versión española presentada por Rubio Garay (2017), para generar evidencias psicométricas que permitan su empleabilidad en el ámbito de la investigación o la detección de cogniciones que posibiliten y normalicen la conducta violenta en población no clínica.

Luego de lo descrito, se formula la pregunta de investigación: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021?

El presente estudio, poseerá valor metodológico pues dadas las limitadas investigaciones que comprueben la confiabilidad y validez de constructos encargados de medir los mecanismos de desconexión moral, en ámbitos no clínicos, logrará adquirir notable importancia en el contexto de Lima Norte. Permitiendo hallar la confiabilidad y validez del mismo a través de los estudios psicométricos correspondientes. A nivel práctico; ya que permitirá a los profesionales de la salud mental, trabajar con este instrumento que evalúa los ocho mecanismos de desconexión moral explicando las formas en el que se muestra dicho comportamiento. Finalmente, a nivel teórico, esta investigación abrirá paso a otras investigaciones pues

la información recolectada se basa en contextos nacionales e internacionales a través de estudios los cuales fueron referentes y base para la investigación.

Para el presente desarrollo de proyecto de investigación, se planea como objetivo general: Analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021. Asimismo, se planteó como objetivos específicos: a) Analizar las evidencias de validez de contenido mediante el criterio de juicios de expertos de Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S), b) Ejecutar el análisis de ítems de dicha escala MMDS-S c) Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021 d) Determinar la consistencia interna del instrumento a través del método del Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald, e) Analizar las evidencias de validez divergente en relación a otra variable.

## II. MARCO TEÓRICO

Para fines del estudio, se recopiló una serie de investigaciones previas que contemplen el análisis del constructo en mención. En el marco internacional Correa y Vargas (2020) realizó un estudio psicométrico de diseño instrumental, cuyo objetivo principal fue adaptar y validar la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en contextos de agresión escolar. La muestra se conformó de 101 educandos de instituciones educativas estatales de Cali, cuyas edades oscilaron entre los 9 y 11 años, seleccionados por medio de un muestreo de tipo probabilístico por conveniencia. Los resultados obtenidos demostraron adecuados valores con respecto a la confiabilidad medida a través del coeficiente alfa, alcanzando el .75 y un coeficiente de Spearman-Brown de .78. Asimismo, el análisis de la estructura interna, evaluada mediante el AF determinó una agrupación de cuatro factores explicando el 55.5% de la varianza total, por lo que se determinó inconsistencia entre los factores y la propuesta teórica original. Finalmente, se concluyó en base a los resultados que la escala presenta adecuados índices de confiabilidad, sin embargo, las interpretaciones que se realicen tras la aplicación del instrumento deben tomarse con precaución, recomendando un análisis más detallado de la propuesta teórica, debido a la no concordancia de su estructura interna.

Bautista et al. (2020) en su investigación, planteó como objetivo traducir, adaptar y evaluar las evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral de Bandura (1996) en población estudiantil conformada por adolescentes. Así, la muestra tuvo 1212 estudiantes de 10 colegios públicos del sector noroeste de México cuyas edades oscilaron entre los 12 y 15 años de edad. Los resultados a los que se arribaron demostraron adecuados índices de validez concurrente, así como índices de ajuste aceptables obtenidos a través del análisis factorial confirmatorio  $\chi^2= 48.53$ ;  $\chi^2/gl= 2.427$ ;  $p= .000$ ;  $gl= 20$ ;  $CFI= 0.98$ ;  $RMSEA= 0.06$  IC 90 [0.039-0.081];  $SRMR= 0.03$ ;  $AIC= 80.53$ . En análisis factorial exploratorio realizado se ajustó al modelo de 8 factores propuestos originalmente, lo cual explicó la alta relación entre los reactivos. La confiabilidad por su parte fue analizada a través del coeficiente de

McDonald, el cual arrojó un valor de .93 para la escala total. Esto, sugiere que el instrumento cuenta con adecuadas evidencias de validez y fiabilidad, permitiendo medir el constructo en mención en población escolar mexicana.

García et al. (2019) en su investigación, plantearon como objetivo determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Desconexión Moral en población no clínica compuesta por niños víctimas de acoso. La muestra estuvo constituida por 661 educandos mexicanos de 5to y 6to grado con una media de edad de 10.59 años. Se analizó la confiabilidad y el constructo de la escala. Por su parte, el AFC evidenció un modelo multidimensional que evalúa la justificación moral, difusión de responsabilidad y atribución de culpa, de modo que presentaron un mejor ajuste en los datos en comparación con el modelo unidimensional, alcanzando los siguientes valores: ( $\chi^2=123.71$ ) ( $gl=80$ ). Respecto a los índices de ajuste se encontró: RMSEA = .03 y CFI= .96. Por último, obtuvo resultado de confiabilidad mediante el coeficiente de McDonald arrojó valores superiores al .70, frente a lo cual se concluyó que el instrumento cuenta con propiedades psicométricas para medir la variable desconexión moral en el contexto y población considerada.

Marín et al. (2019), realizaron un estudio orientado al análisis de las propiedades psicométricas y la validación de la Escala de Mecanismo de Desconexión Moral, diseñada originalmente por Bandura et al. (1996). Para ello, se contó con muestra constituida por 1081 estudiantes de ciudades de España, de ambos sexos, cuyas edades comprendieron desde los 11 hasta los 19 años. El análisis factorial confirmatorio arrojó un modelo de cuatro factores que en su totalidad explicaron el 58.9% de la varianza, del mismo modo alcanzaron índices con los siguientes valores: NFI=.99, NNFI=.99, CFI=.99, RMSEA=0.04  $gl=98$ . El análisis de la confiabilidad por su parte medido a través del coeficiente Alfa de Cronbach alcanzó un valor de .91, concluyendo en que la escala cuenta con adecuadas evidencias de validez que permiten su aplicación en población estudiantil.

Rubio-Garay et al. (2017) en su trabajo de investigación, analizaron las dimensiones y propiedades psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral, su muestra estuvo conformada por 513 estudiantes españoles cuyas edades oscilaron entre los 15 y 25 años. Respecto a los procedimientos estadísticos, se realizó el análisis factorial confirmatorio que mostró adecuados índices de ajuste, siendo estos:  $X^2 = 19.35$ ; RMSEA= .01; GFI = .99; AGFI = .98; ECVI = .11; CAIC = 156.92. Confirmando que se trata de un instrumento con adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación en la población de interés que son adolescentes y adultos jóvenes.

A nivel nacional García y Ricra (2021) realizó un estudio de tipo explicativo y diseño no experimental, cuyo objetivo principal planteó examinar el modelo explicativo entre los constructos paz, equilibrio y conducta agresiva examinados a través de la teoría de la desconexión moral y el control de los impulsos. Para ello se trabajó sobre una muestra constituida por 464 estudiantes universitarios de instituciones públicas y privadas, cuyo rango de edad comprendió desde los 17 hasta los 42 años. Los instrumentos considerados para dicha investigación fueron: la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMD-S) y el Cuestionario de Paz o Equilibrio en la vida (CPEV), además del Cuestionario de Agresividad Impulsiva y Premeditada (CAPI). A través del análisis factorial confirmatorio se obtuvieron los siguientes índices: (CFI=.95, TLI=.95; RMSEA=.06 SRMR =.05), asimismo el análisis de la confiabilidad para la escala total alcanzó un valor de .97 medida a través del Alfa de Cronbach y .90 considerando el coeficiente Omega de McDonald, estableciendo que se trata de un instrumento confiable para su aplicación en universitarios peruanos.

Además, Espinoza y Jacinto (2020) realizaron un estudio psicométrico, de tipo instrumental y diseño no experimental con la finalidad de determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral. Su muestra se

conformó por 359 estudiantes universitarios elegidos a través de un muestreo no probabilístico. La validez de contenido fue obtenida por medio de la V de Aiken, alcanzando índices por encima de .70; el análisis confirmatorio mientras tanto, arrojó valores aceptables:  $\chi^2/df=1.26$ , SRMR= .06, RMSEA =.04, CFI= .95 y TLI=.94. finalmente, en confiabilidad, se realizó por medio del coeficiente omega, logrando una fiabilidad de entre .65 a .81. por lo que se estableció que la escala cuenta con adecuada confiabilidad y validez, óptima para ser aplicada en población universitaria.

Gómez y Narvárez (2019) realizaron una investigación de tipo correlacional, cuyo objetivo estuvo enfocado en determinar la relación entre los mecanismos de desconexión moral, la empatía y prosocialidad en población juvenil. Para ello, la muestra considerada, se conformó por 60 adolescentes entre edades de 16 y 18 años. La recopilación de los datos se realizó bajo la aplicación de los cuestionarios de Desconexión Moral (MMD) y la escala de tendencias prosociales (PTM-R). A través de los distintos procesos estadísticos empleados determinaron la confiabilidad de la escala considerando los valores de Alfa de Cronbach, en donde se obtuvieron índices de .94 para la escala total y valores de entre .78 hasta .91 para las subescalas, determinando que se trata de un instrumento confiable para su aplicación en población adolescente.

Murga (2019) en su investigación de tipo básica, descriptiva, de diseño no experimental, es determinar la relación entre la aceptación de la violencia y desconexión moral en contextos de pareja, considerando población universitaria. La muestra se conformó por 335 alumnos. Para la ejecución del estudio se consideraron los siguientes instrumentos: Escala de Aceptación de la Violencia en el Noviazgo (ADV1) y Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMD-S). La evaluación de la confiabilidad a través del alfa de Cronbach arrojó un valor de .87 para la escala total, lo cual la reafirma como un instrumento confiable.



El interés y preocupación por el entendimiento del bien y el mal, lo moralmente aceptado o no, ha sido motivo de estudio a lo largo del tiempo, encontrando su explicación en posturas que integran desde puntos de vista religiosos hasta definiciones científicas más elaboradas, que, en suma, describen la complejidad del actuar humano. En ese sentido, el término moral tiene su origen etimológico proveniente del latín *moralis* y del griego *mos, moris*, que significa manera de vivir (Ortiz, 2016). Karlsen y Solbakk (2011) la conceptualizan como la agrupación racional y socialmente aceptada respecto a lo que califica como correcto o incorrecto, tan ampliamente difundido que conforma una institución social.

La psicología por su parte, ha configurado el estudio de la moralidad con el objetivo de comprender, estimular y potenciar el comportamiento moral del individuo, explicándola principalmente desde dos perspectivas: la cognoscitiva estructuralista liderada por Piaget en el año 1987 además de Kohlberg en 1984, quienes centraron su atención en el estudio de las estructuras cognoscitivas como agentes facilitadores del razonamiento moral; mientras que Mischel en 1976 y Bandura en 1977 justificaron mediante la teoría del aprendizaje social porque quienes naturalmente cuentan con las estructuras antes mencionadas se desarrollan de modo inmoral.

Según Ibañez (2005), la teoría cognitiva del desarrollo moral conocida también como teoría psicoevolutiva, plantea como principales premisas la formación de la moralidad como un proceso progresivo que debe su desarrollo a la interacción con el contexto de origen, del mismo modo describe al razonamiento moral como la capacidad para considerar la perspectiva de otros. Kohlberg (1984), sustenta la teoría presentando seis estadios del desarrollo del juicio moral, organizados en niveles de tres pares. El primero, denominado preconvencional contempla las normas sociales como externas, por lo que no se identifica con ellas ni las defiende. En el nivel convencional por su parte el individuo tiene conciencia del valor por el cumplimiento de las reglas y expectativas sociales, sometiéndose a ellas, velando por su cumplimiento y defensa.

Finalmente, en el último nivel: posconvencional, el individuo difiere de la normativa social al punto de llegar a cuestionarlas.

Según Kohlberg et al. (1983), respecto a los estadios que conforman los niveles antes descritos, el primero denominado premoral, simboliza la relación castigo-obediencia, en donde los resultados físicos de las acciones que se cometen determinan si esta es buena o mala, aceptable o no; siendo la consigna evitar las sanciones obedeciendo a quienes tienen el poder de ejercerlas, promoviendo así una forma de egoísmo no diferenciado. El Hedonismo instrumental ingenuo como segundo estadio revela la conciencia del individuo hacia otras personas, por lo que es capaz de coordinar acciones que satisfagan sus necesidades y las de los demás, por lo general seres queridos. En tercer estadio el individuo ha logrado comprender las expectativas de los demás, entendiendo que una conducta es correcta cuando agrada a terceros, ejerciéndola con el fin de alcanzar la aprobación de los mismos. En el cuarto estadio se ha logrado interiorizar la idea de sistema social, en donde es vital el cumplimiento de roles y normas pre establecidas para mantener el denominado orden social. En el quinto estadio se empieza a concebir el juicio respecto a que los valores y derechos son anteriores a la sociedad.

Finalmente, en el último estadio, se construye el ideal de razonamiento moral, pues se espera que el individuo actúe en concordancia con los principios éticos instituidos a nivel universal, los cuales guardan relación con los derechos humanos tales como la igualdad, justicia y dignidad.

Otra de las teorías que engloban el entendimiento de la moralidad, es la propuesta por Haidt (2001), a través del modelo del institucionalismo social, el cual enfatiza el efecto provocado por los nexos sociales e influencia cultural sobre la formación del juicio moral. Postula, además, que la conciencia moral no surge mediante el razonamiento

consciente de la realidad, sino más bien como efecto de las respuestas afectivas favorables o desfavorables a las que nomina “intuición”; a través de este modelo sostiene que la emisión de un juicio moral puede manifestarse a través de dos procesos cognitivos: El primero de ellos es el razonamiento, el cual requiere una motivación y el segundo la intuición, cuya respuesta se da de forma inmediata e inconsciente, sin necesidad de análisis.

Bandura (1986) plantea que las normas y el comportamiento moral, en otras palabras, el entendimiento de lo bueno y lo malo, es aprendido a lo largo del proceso de socialización en donde el individuo incorpora valores pre existentes en la sociedad (Ortega et al., 2002), es decir las circunstancias ambientales adquieren un rol determinante en la construcción de la conducta moral. En contraposición con el modelo cognoscitivo, Mischel y Mischel (1976), sostienen que el desarrollo de estructuras cognitivas, que a su vez favorecen determinadas habilidades cognitivas, no garantizan la conducta moral del ser humano, sino que es influenciada por situaciones específicas. Se consideran competencias morales, la capacidad de ponerse en el lugar de otros, evaluar las posibles consecuencias de los actos y razonar respecto a los dilemas morales; de esta forma la conducta moral estaría estrechamente vinculada al aprendizaje en base a la experiencia (Bandura, 1986; Mischel y Mischel, 1976).

Respecto a la formación de la moral, Bandura (1986) hace hincapié en la importancia del modelado y la exposición a las reacciones de otros en el proceso de adquisición de las normas, pues representan un guía y modelo a seguir en el proceso de edificar la conducta; es así como las personas aprenden a diferir lo bueno y lo malo, asumiendo conductas estandarizadas que serán replicadas frente a la posibilidad de ser condenados y con el objetivo de evitar juicios morales. Finalmente, señala que la moral funciona como un mecanismo de autorregulación anticipado, en donde el individuo monitorea y juzga su accionar usando como parámetros y criterios los estándares morales interiorizados, los cuales se autorregularan considerando los posibles efectos

sobre sí mismo, ya que lo que se pretende es preservar la autoestima y satisfacción personal. Dicho mecanismo autorregulador funciona mediante tres subprocesos:

- Monitoreo: el individuo realiza la evaluación de sus acciones considerando las normas morales y el contexto. De esa forma se promueve el control de la conducta.
- Enjuiciamiento: Se juzga la acción en consideración al cumplimiento o trasgresión de las reglas.
- Autoreacción: El individuo experimenta emociones positivas o negativas como consecuencia del análisis de la conducta.

En suma, la moralidad reúne principios, normas y costumbres que rigen el comportamiento del individuo. La inmoralidad mientras tanto, es entendida como toda acción que va en contraposición a los reglamentos que utiliza el sistema de regulación social para ir en contra de ella, utilizando mecanismos asociados al autoengaño que permite accionar sin ser juzgado (Moreno, 2020). En la misma línea Bandura (2002) propone el concepto de desconexión moral para explicar el fenómeno por el cual la persona se desliga de las normas y valores previamente adquiridos, apoyándose en métodos como la justificación de comportamientos reprobables sustentados bajo argumentos aparentemente lógicos que evitan la aparición de sentimientos desagradables como la culpa, remordimiento o vergüenza. Festinger (1957) refuerza los postulados a través del concepto de disonancia cognitiva, la cual expone la tendencia del hombre a generar nuevas cogniciones cuando se ven expuestos a situaciones en las que sus decisiones y accionar entran en conflicto con sus valores morales. Ante ello, el fenómeno de la disonancia cognitiva minimiza los efectos negativos a nivel emocional que dicho accionar pueda causarle, restableciendo la percepción de coherencia interna. A continuación, se describen las principales técnicas de desconexión moral propuestas por Bandura (1991), organizadas en cuatro métodos de racionalización, compuestas a su vez por ocho mecanismos de defensa que posibilitan y facilitan el ejercicio de comportamientos reprobables.

La técnica de reinterpretación de la conducta integra mecanismos como la justificación moral describe aquel mecanismo por el cual el individuo transforma un acto reprochable por uno aceptado, asociándolo a un propósito loable. De esta manera, la acción se resignifica socialmente, hasta convertirse en un hecho aceptado socialmente por lo valeroso del propósito. Así, es común cometer acciones cuestionables en nombre de alguna religión, paz, entre otros justificantes que posicionan a los ejecutores en un nivel superior al de las víctimas. La etiquetación eufemística busca encubrir hechos por medio de palabras que puedan aplacar la gravedad de los mismos, atenuando la percepción negativa que el colectivo social pueda tener sobre dichos actos. El mecanismo de desconexión ventajosa realiza una comparación entre la conducta que se intenta realizar y otra más grave, lo cual hace que se aprecie como menos nociva (Bandura, 1999).

La técnica de confusión de la responsabilidad utiliza mecanismos de desconexión moral tales como la transferencia, en donde la persona no asume la responsabilidad de la acción cometida, al no ser quién la genera. Por lo general se presenta en situaciones en donde se siguen órdenes o directrices de terceros. La difusión de la responsabilidad por su parte, se hace presente cuando las acciones se realizan de forma colectiva, e manera que mientras mayor sea el número de involucrados, menor será el sentimiento de culpa o responsabilidad (Bandura, 1999).

Ignorar las consecuencias describe la técnica que incorpora mecanismo de desconexión que tienen como objetivo minimizar las acciones. Así tenemos que la distorsión de las consecuencias, busca minimizar el daño causado a través de los actos e incluso desacreditar las evidencias para evadir el sentimiento de responsabilidad.

Finalmente, el detrimento de la víctima constituye una técnica que implica atribuirle a la víctima el comportamiento inmoral a través de los siguientes mecanismos: culpabilizar a la víctima por medio de la transferencia de culpa, señalándola como provocadora y justificando el accionar como respuesta o defensa frente a dicha instigación. Deshumanizar a la víctima es considerado como el peor de los mecanismos atribuyéndole a la víctima cualidades ajenas al raciocinio humano, tales como comportamientos animales o demoniacos con el fin de predisponerlos al maltrato justificado (Bandura, 1991).

Bandura (2002) destaca que la desconexión moral no se origina de manera inmediata, sino más bien se trata de un proceso progresivo, en el que las personas replican las conductas y creencias hasta habituarse a ellas e interiorizarlas, las cuales se activarán de manera inconsciente y previamente al accionar, logrando mitigar las formas más graves de violencia.

Por último, se denomina teoría psicométrica, a la agrupación de procedimientos, teóricos, técnicos encargados de medir y cuantificar diferentes instrumentos psicológicos (Muñiz, 2010). Se apoya en dos teorías fundamentales, el cual resulta muy importante para su creación del constructo. Por un lado, se encuentra la Teoría Clásica del Test (TCT), este hace resalta en lo que es la exploración de los puntajes que son hallados, como también, hallar los valores de errores obtenidos en el transcurso del método con medida indirecta de los constructos psicológicos.

Además, cuando hablamos de psicometría tenemos la posibilidad de abordar conceptos como los tipos de validez y la confiabilidad o también llamada fiabilidad. La validez es un método que nos posibilita saber que el constructo mide lo que tiene que medir. Siendo de esta forma que, tenemos la posibilidad de nombrar que hay tipos de validez como: validez de contenido, el cual se relaciona con la cohesión que muestra entre todos los ítems y permitiendo saber que el instrumento mide la variable (González, 2007). Para estimar esta clase de validez es importante pasar por la evaluación de juicio de expertos, el cual, tiene como objetivo disponer de una suma

determinada de expertos que plantean reactivos para que se encuentre acorde al instrumento a o además tienen la posibilidad de hacer una evaluación de la relevancia, pertinencia, claridad considerándose aceptable el resultado mayor o igual a .70 (Meneses et al., 2013).

La psicometría conforma una disciplina de carácter metodológico cuya función principal está orientada a la medición de constructos psicológicos. Los resultados que se obtienen luego de los diversos procesos que dicha metodología contempla permitirán la creación de procesos de medición de manera objetiva, además de la cuantificación de cualidades humanas (Barbero et al., 2015).

Una prueba, representa una herramienta que brinda la posibilidad de atribuir valores numéricos a cada uno de los evaluados a través de las respuestas que estos ofrecen durante la resolución de las mismas (Mejía et al., 2018).

Se define el término variable como una propiedad variante, observable y en consecuencia que guarda relación con una hipótesis que brinda el sustento teórico al constructo de interés (Hernández et al., 2014).

La confiabilidad hace referencia a la consistencia de un determinado instrumento, es decir, representa la cualidad por la cual al ser aplicado a un mismo individuo en repetidas oportunidades se obtienen los mismos resultados (Baptista et al., 2014).

Finalmente, la validez comprueba el nivel de credibilidad de una teoría mediante evidencias, ahí se asegura que el puntaje obtenido mediante la aplicación de los test mide lo que pretenden medir (Hernández et al., 2014).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación:**

La investigación es de tipo psicométrico, dado que, plantea como propósito fundamental examinar la validez y la confiabilidad de un instrumento, teniendo como base estudios psicométricos anteriores (Alarcon, 2013).

##### **Diseño de investigación:**

La investigación es de diseño instrumental, debido a que el objetivo es averiguar las características psicométricas de una herramienta por medio del estudio que determinen la validez y confiabilidad de la consistencia interna. Además, es de nivel descriptivo, diseño no experimental y de estudio de corte transversal (Hernández et al., 2014), pues no hubo manipulación de la variable.

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **Definición conceptual:**

Según Bandura (2002), la desconexión moral, es cuando la persona se desliga de las normas y valores previamente adquiridos, apoyándose en métodos como la justificación de comportamientos reprobables sustentados bajo argumentos aparentemente lógicos que evitan la aparición de sentimientos desagradables como la culpa, remordimiento o vergüenza.

##### **Definición operacional:**

La variable de estudio es la Desconexión Moral, donde se busca hallar las evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S). **(Anexo 2)**

##### **Indicadores:**

Se compone de 3 dimensiones: Desconexión por Despersonalización, Desconexión por Irresponsabilidad y Desconexión por Racionalización. Está compuesto por 8 subescalas: Atribución de culpa, deshumanización, comparación



ventajosa, el desplazamiento, difusión de responsabilidad, mecanismo de justificación moral, etiquetamiento eufemístico y distorsión de las consecuencias.

**Escala de medición:**

Tipo Ordinal

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **Población**

Parella y Martins (2008), al definir el término población hacen referencia a: “un grupo de unidades de las que desea obtener información para posteriormente analizarla y obtener conclusiones”. La población general de estudiantes universitarios peruanos es de 927,426 (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018).

#### **Criterios de inclusión**

- Universitarios que viven o residen en Lima Norte.
- Alumnos de universidades privadas y estatales.
- Dentro del rango de edad 18 y 25 años.
- Los que participan de forma voluntaria en esta investigación científica.

#### **Criterios de exclusión**

- Estudiantes universitarios menores de 18 años y estudiantes universitarios mayores de 25 años.
- Universitarios que no han aceptado el consentimiento informado.
- Universitarios que residen o viven fuera de Lima Norte.

#### **Muestra**

Parella y Martins (2008), definen la muestra como: “Una cantidad o el subconjunto poblacional determinado, de la cual deben tener propiedades de la forma más precisa posible” (p.93). Comrey y Lee (1992) refiere ciertas cifras con las cuales se puede recolectar la información para conocer la cantidad de encuestados enfocándose en que, si aplica a 100 sujetos, la investigación sería pobre, a 200

regular, 300 es bueno, 500 muy bueno y 1000 es excelente. Por lo tanto, la muestra estará compuesta por 334 alumnos de estudios superiores universitarios pertenecientes al grupo de edad de entre 18 y 25 años de diversas facultades y ciclos académicos.

### **Muestreo**

Es una agrupación de individuos el cual serán representantes para poder estudiar de esta forma, su repartición de propiedades determinadas de una población en su integridad llamada muestra (Sánchez et al., 2018). Por consiguiente, en este proyecto de investigación se ejecutó la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia, según los criterios de inclusión y exclusión (Arias et al., 2016).

## **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **Técnica**

Este presente estudio, contempló el uso de la encuesta como técnica, la misma que facilitará la obtención de información a través de las opiniones brindadas por los participantes (López y Facheli, 2015). La investigación recaudó las respuestas a través de un formulario virtual previamente adaptado y autoadministrado (Arias, 2012). A continuación, se describirán las principales evidencias de validez y confiabilidad del instrumento en mención.

El instrumento es de medición ordinal, donde se obtendrá datos de la variable mediante el empleo de aplicación de la prueba psicológica virtual mediante el Formulario de Google de La Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en universitarios de Lima Norte, posterior a ello se realizará un análisis estadístico de dicho estudio.

**Ficha técnica:** Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)

Autor	: Albert Bandura
Año	: 1996
Procedencia	: España
Autores de Adaptación	: Rubio-Garay, Amor y Carrasco
Año de Adaptación	: 2017
Significancia	: Instrumento para medir los mecanismos de desconexión moral de los jóvenes estudiantes
Administración	: Colectivo, individual, digitalizado
Número de ítems	: 32 ítems
Aplicación	: Jóvenes estudiantes de 15 a 25 años
Calificación del instrumento	: Escala directa

Fue adaptado por PhD. Rubio-Garay et al. (2017) a la versión española. Contiene 32 ítems, escala de Likert, tiene 5 alternativas de respuesta como: totalmente en desacuerdo = 1, Más en desacuerdo que de acuerdo = 2, ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, más de acuerdo que en desacuerdo = 4 y totalmente de acuerdo = 4.

**Resultado de la prueba piloto**

Con la participación de 50 estudiantes universitarios de Lima Norte cuyas edades están entre 18 a 25 años. Se realizó la validez de contenido de la prueba, a través de 8 jueces para el juicio de expertos, evidenciando el coeficiente V de Aiken, se logró obtener puntaje de 84% el gran parte de los ítems, por cada ítem con 20 a 24 aciertos, logrando un > 80% que es válido y aceptable. El análisis de fiabilidad por consistencia interna del instrumento, según el alfa de Cronbach y omega de

MC Donald, en la dimensión de “Desconexión de Despersonalización” obtuvimos el resultado de 0.93, en cuanto a “Desconexión por Irresponsabilidad” se obtuvo 0.93, por último, en la dimensión “Desconexión por Racionalización” obtuvimos 0.95, en cuanto a la escala total obtuvimos un Alfa de Cronbach de 0.98, lo que significa, es que tiene un adecuado índice de confiabilidad. En el análisis de los ítems, los ítems DM7, DM 20 y DM28, los resultados de la curtosis no se encontraron dentro de los rangos aceptables +/-1.5. En el AFC se obtuvo un total de varianza % acumulada de 74.36 y en el análisis factorial exploratorio, la suma total de varianza % acumulada de es 81.14

En el AFC, se obtuvo con sus tres dimensiones un adecuado índice, en la cual la mayoría de esos ítems pertenecen a su factor o componentes, en el AFE los resultados salieron con 5 factores, en el cual las cargas factoriales no se ajustan al modelo propuesto por el autor.

### **3.6 Procedimientos**

Se identificó el instrumento llamado Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S), se inició las gestiones respectivas para obtener los permisos pertinentes que posibiliten el empleo de dicho instrumento. Se procedió a realizar la validación de juicios de expertos quienes son especialistas en el área, quienes cuentan con amplia experiencia en cuanto nuestra variable de estudio, se tuvo el criterio de inclusión y exclusión (Arias et al., 2016). Fueron 8 jueces expertos para la validación de nuestra escala.

Luego de ello, se elaboró dos formularios digitales a través de la aplicación Google Form para el proceso de recopilación de datos, el cual describe con precisión y claridad las razones que promueven la realización de la investigación. En ese sentido, se informó a los participantes el carácter anónimo y voluntario de su colaboración, por lo que se hará uso de un consentimiento informado, la solicitud de datos personales, así como la resolución del instrumento que permitirá la medición de la variable mecanismos de desconexión moral. El formulario en

cuestión, fue difundido por medio de las principales redes sociales: WhatsApp, Facebook, entre otros. Al concluir el periodo de recopilación de datos, se procedió con la depuración de los mismos, el llenado de la base de datos y, por último, la obtención de los resultados con los programas estadísticos.

### **3.7 Métodos de análisis de datos**

Para la ejecución de los procedimientos estadísticos, procesamiento de datos, diseño de figura y tablas, se hizo uso del programa SPSS en la versión 23 para Windows. Para el análisis factorial Exploratorio se utilizaron los programas de uso libre como JAPS ver. 14, mientras que para el análisis factorial confirmatorio se utilizaron los programas Amos ver. 23, el SPSS ver. 23 y Jamovi ver. 1.6.

Los ítems que componen la escala fueron analizados empleando la estadística descriptiva e inferencial, la cual se consideró criterios como: media, frecuencias, IHC, asimetría y curtosis, desviación estándar, comunalidades y el índice de discriminación por grupos extremos (Cheng, 2016). Para el análisis de la validez de contenido por juicio de expertos, se empleó el método del coeficiente V de Aiken (Escurra, 1988), asimismo se tuvo en cuenta que un porcentaje superior al 80% admiten la validez de contenido del cuestionario, por lo que puede considerarse que mide lo que tiene que medir (Aiken, 1980).

Para el estudio de la evidencia de validez basada en la estructura interna, se ejecutó el Análisis Factorial Confirmatorio, con el fin de determinar la concordancia con la estructura propuesta originalmente por los autores y los índices de ajuste comparativos: CFI, GFI, RMSEA, SRMR y TLI, para lo cual se tomaron en consideración los valores de aceptación establecidos según la literatura (Escobedo et al., 2016). Para la indagación de la validez divergente se ejecutó la prueba de normalidad para determinar la distribución con el método de Shapiro Wilk (Sig. <0.05), se determinó que es no paramétrica (Pedrosa et. al. 2015), se aplicó el método de Rho Spearman para la correlación de las dos variables. Finalmente se reunió las evidencias de confiabilidad, tomando en cuenta los

coeficientes Alfa y Omega, teniendo en cuenta que los resultados deben sobrepasar el valor de .80 para determinar su alta confiabilidad (Hoekstra et al., 2018).

### **3.8 Aspectos éticos**

El estudio considerará al participante como prioridad a lo largo de todo el proceso, en ese sentido , se tomará en cuenta lo consensuado en el código de ética propuesto por la Universidad César Vallejo, en donde se destacan una serie de lineamientos a seguir frente al desarrollo de una investigación: Se hace énfasis en el respeto por la propiedad intelectual, para lo cual se hace hincapié en la importancia que sugiere citar a todos y cada uno de los autores considerados en la descripción del proyecto, como mecanismo para evitar el plagio; por otro lado, para el uso u administración de los instrumentos de interés se deberán contar con la autorización y permisos respectivos proporcionado por los autores.

En la misma línea, el Art. 87 del código de ética del psicólogo peruano, expresa que este en su tarea como investigador y teniendo como fin preservar el bienestar y cumplimiento de los derechos de los participantes, deberá explicar a todos y cada uno de los sujetos el carácter confidencial de los resultados obtenidos luego de su colaboración, los cuales serán manipulados para fines académicos únicamente por el investigador. El Colegio de Psicólogos del Perú [CPsP] (2017) en el artículo 24 estipula que toda investigación de carácter formal y rigor científico debe emplear recursos que contemplen la participación voluntaria de los participantes, tales como el consentimiento informado.

Se tomarán en cuenta además principios éticos por Beauchamp y Childress (1979), los cuales describen lo relevante de preservar la autonomía de los participantes, lo cual verifica el carácter libre e informado de su participación, el principio de maleficencia, respalda el cuidado de la integridad de la parte investigadora, el principio de justicia, explica la equidad respecto al acceso a los recursos, y finalmente el principio de beneficencia mientras tanto, incita promover

el bien por sobre todas las cosas a lo largo de todo el estudio. En ese sentido, la Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial (2013), considera que el fin supremo de todo estudio formal es encontrar respuesta a las consecuencias manifestadas por un fenómeno específico. Es decir, todo estudio, debe priorizar la vida, moralidad, pundonor y confidencialidad (Manzini,2000)

Finamente, la presente investigación considera fuentes de información debidamente citadas y con las referencias bibliográficas correspondientes, se hace mención de todos los autores cuya literatura ha servido como referencia para el estudio. En la misma línea, se trabajó respetando las normas y métodos de la Asociación Americana de Psiquiatría [APA], garantizando el rigor científico APA (2017). Finalmente, no se han efectuado manipulaciones de los datos recabados a lo largo de toda la investigación, dando constancia de que lo plasmado precisan resultados fehacientes.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Validez basada en el contenido de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) por medio del V de Aiken.*

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			7º Juez			8º Juez			Acieros	V. de Aiken	Prueba binomial	Aceptable		
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C						
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	23	96%	p<.05	Sí	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	23	96%	p<.05	Sí	
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	23	96%	p<.05	Sí	
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
22	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	20	83%	p<.05	Sí	
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	20	83%	p<.05	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	22	92%	p<.05	Sí	
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = pertinencia, R = relevancia, C = claridad, p<.05



En la tabla 1, el instrumento o escala fue analizado y cuestionado por 8 jueces expertos psicólogos profesionales, quienes lograron estimar la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems. La mayoría de los jueces expertos, coinciden y dan por válido los 32 ítems que conforman la estructura de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral, cuenta que un porcentaje superior al 83%, lo cual representan puntajes mayores a .80 en el V de Aiken. Por lo que puede considerarse válido el contenido (Aiken, 1980).

**Tabla 2**

*Análisis de los ítems de la MMDS-S (n=334).*

	<b>M</b>	<b>DE</b>	<b>IHC</b>	<b>g1</b>	<b>g2</b>	<b>h<sup>2</sup></b>	<b>I.D</b>	<b>ACEPTABLE</b>
ITEM1	2.72	1.30	.41	-0.01	-1.21	.43	.00	Si
ITEM2	1.73	1.14	.71	1.41	0.86	.59	.00	Si
ITEM3	1.81	1.25	.78	1.25	0.14	.68	.00	Si
ITEM4	2.29	1.31	.48	0.49	-1.10	<b>.36</b>	.00	No
ITEM5	1.93	1.30	.72	1.21	0.17	.66	.00	Si
ITEM6	2.54	1.47	.65	0.35	-1.32	.49	.00	Si
ITEM7	2.60	1.53	.50	0.31	-1.42	.53	.00	Si
ITEM8	1.77	1.02	.62	1.22	0.66	.52	.00	Si
ITEM9	1.83	1.17	.72	1.21	0.28	.66	.00	Si
ITEM10	1.80	1.15	.68	1.35	0.81	.54	.00	Si
ITEM11	1.95	1.34	.77	1.12	-0.15	.64	.00	Si
ITEM12	2.06	1.19	.73	0.89	-0.25	.58	.00	Si
ITEM13	2.51	1.39	.58	0.36	-1.14	<b>.38</b>	.00	No
ITEM14	2.30	1.31	.69	0.61	-0.80	.60	.00	Si
ITEM15	1.76	1.14	.77	1.36	0.72	.68	.00	Si
ITEM16	2.21	1.41	.64	0.72	-0.89	.59	.00	Si
ITEM17	2.09	1.32	.77	0.76	-0.83	.65	.00	Si
ITEM18	1.86	1.23	.80	1.15	0.01	.70	.00	Si
ITEM19	1.89	1.31	.79	1.24	0.23	.69	.00	Si

ITEM20	3.42	1.61	<b>.23</b>	-0.45	-1.38	.70	.00	No
ITEM21	2.57	1.39	.66	0.28	-1.18	.49	.00	Si
ITEM22	2.03	1.34	.77	0.89	-0.62	.71	.00	Si
ITEM23	2.34	1.47	.75	0.62	-1.04	.64	.00	Si
ITEM24	2.22	1.31	.68	0.61	-0.92	.57	.00	Si
ITEM25	2.61	1.37	.71	0.25	-1.20	.57	.00	Si
ITEM26	2.32	1.32	.66	0.57	-0.79	.62	.00	Si
ITEM27	1.90	1.25	.82	1.17	0.13	.76	.00	Si
ITEM28	3.24	1.59	.33	-0.29	-1.47	.55	.00	Si
ITEM29	2.21	1.25	.71	0.58	-0.81	.56	.00	Si
ITEM30	2.01	1.27	.75	0.97	-0.29	.64	.00	Si
ITEM31	1.87	1.23	.80	1.16	0.07	.77	.00	Si
ITEM32	2.41	1.37	.63	0.48	-0.99	.54	.00	Si

*Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.*

En la tabla 2, se evidencia que la media oscila entre 1.73 a 3.42 lo que significa que los participantes optaron en su mayoría por seleccionar las opciones 1, 2 y 3. En la Desviación Estándar entre 1.02 y 1.61; además, la DE cercana a 1.0, señala una baja dispersión. Por otra parte, los valores de asimetría y curtosis dentro del rango de +/- 1.5, esto indica normalidad univariada (Pérez y Medrano, 2010). El índice de homogeneidad corregida (> .30), se evidencia que los reactivos tienden a medir y correlacionarse, excepto el ítem 20 en el cual significa a el ítem no cumple con un índice aceptable (Tornimbeni, et al., 2008). Respecto a las comunalidades (>.40) indican que los ítems y sus respectivos factores están relacionados, excepto el ítem 4 y 13 en el cual significa a los ítems no cumplen con el índice aceptable (Meneses, et al., 2013). Finalmente, los índices de discriminación están por debajo de .05, estadísticamente significativo ( $p < .00$ ), demostrando que los reactivos tienen la capacidad de diferenciar la mayor o menor presencia del rasgo medido (Tornimbeni, et al., 2008).

**Tabla 3**

*Validez basada en la estructura interna de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (n=334).*

*La prueba de KMO y el test de esfericidad de Bartlett*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.948
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	8229.941
	GI	496
	Sig.	.00

En la tabla 3, para poder realizar el análisis factorial exploratorio (AFE) se comprobó el cumplimiento de sus supuestos: la prueba de KMO = .948, el test de esfericidad de Bartlett = 8229.941 ( $p = 0.00$ ), de acuerdo con estos resultados se continuo con este procedimiento (Hair et al., 2004).

**Tabla 4**

*Varianzas explicadas del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y Análisis Factorial Exploratorio (AFE) de la Escala MMDS-S*

	<b>AFC</b>			<b>AFE</b>				
	F1	F2	F3	F1	F2	F3	F4	F5
	28.45	24.17	7.08	24.71	21.59	9.65	6.36	4.26
Acumulado	28.45	52.63	<b>59.71</b>	24.71	46.30	55.96	62.33	<b>66.59</b>

En la tabla 4, se observa, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), tiene una suma de total de varianza acumulada es de 59.71%, determinando que es un óptimo índice de puntaje. En el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), la suma total de varianza acumulada es de 66.59% determinando que es un óptimo índice de puntaje aceptable (Sorlano, 2014).

**Tabla 5***Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y exploratorio (AFE) (n=334):*

<b>Análisis de la matriz rotada y communalidades</b>										
	Comunalidades AFC	Comunalidades AFE	Matriz de Componente rotado AFC			Matriz de componente rotado AFE				
			C1	C2	C3	C1	C2	C3	C4	C5
ITEM1	.43	.66			.54					.70
ITEM2	.59	.70		.57			.74			
ITEM3	.68	.71	.65			.60				
ITEM4	.36	.52	.58			.58				
ITEM5	.66	.71	.72			.66				
ITEM6	.49	.65	.62			.70				
ITEM7	.53	.78		.72				.83		
ITEM8	.52	.64		.66			.75			
ITEM9	.66	.76		.72			.79			
ITEM10	.54	.67		.61			.68			
ITEM11	.64	.69	.59				.58			
ITEM12	.58	.59	.60			.59				
ITEM13	.38	.54	.47			.40				
ITEM14	.60	.60	.68			.66				
ITEM15	.68	.70		.65			.58			
ITEM16	.59	.66	.73			.61				
ITEM17	.65	.67	.65			.60				
ITEM18	.70	.75	.61				.66			
ITEM19	.69	.69	.63			.57				
ITEM20	.70	.74			.83				.82	
ITEM21	.49	.55	.57			.61				
ITEM22	.71	.72	.76			.74				
ITEM23	.64	.70		.67				.59		
ITEM24	.57	.70		.65				.66		

ITEM25	.57	.66	.56		.62		
ITEM26	.62	.62		.67		.48	
ITEM27	.76	.79		.62		.67	
ITEM28	.55	.60			.66		.71
ITEM29	.56	.56	.61		.57		
ITEM30	.64	.64	.62		.58		
ITEM31	.77	.78		.76		.63	
ITEM32	.54	.57	.65		.63		

AFC: Análisis Factorial Confirmatorio; AFE: Análisis Factorial Exploratorio; C1: Componente 1; C2: Componente 2; C3: Componente 3; C4: Componente 4; C5: Componente 5.

En la tabla 5, las comunalidades del AFE arrojan resultados mayores a .51 a comparación de las comunalidades del AFC que se obtuvo resultados mayores a .38. En la matriz de componente rotado AFC, evidencia tener la agrupación de los 18 reactivos en el C1, 11 reactivos en el C2 y 3 reactivos en el C3. En la matriz de componente rotado AFE, evidencia tener la agrupación de los 16 reactivos en el C1, 10 reactivos en el C2, 3 reactivos en el C3, 2 reactivos en el C4 y 1 reactivo en el C5. Este análisis se realizó mediante el método varimax. Finalmente, Todas las cargas factoriales fluctuaron valores superiores a 0.40 (Hair, 1999).

## Análisis Factorial Confirmatorio

**Tabla 6**

*Índices de ajuste para el modelo de la estructura factorial de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (n=334).*

Modelo	X <sup>2</sup>	df	GFI	TLI	CFI	RMSEA	SRMR
Modelo ORIGINAL	111	17	.92	.94	.96	.12	.02

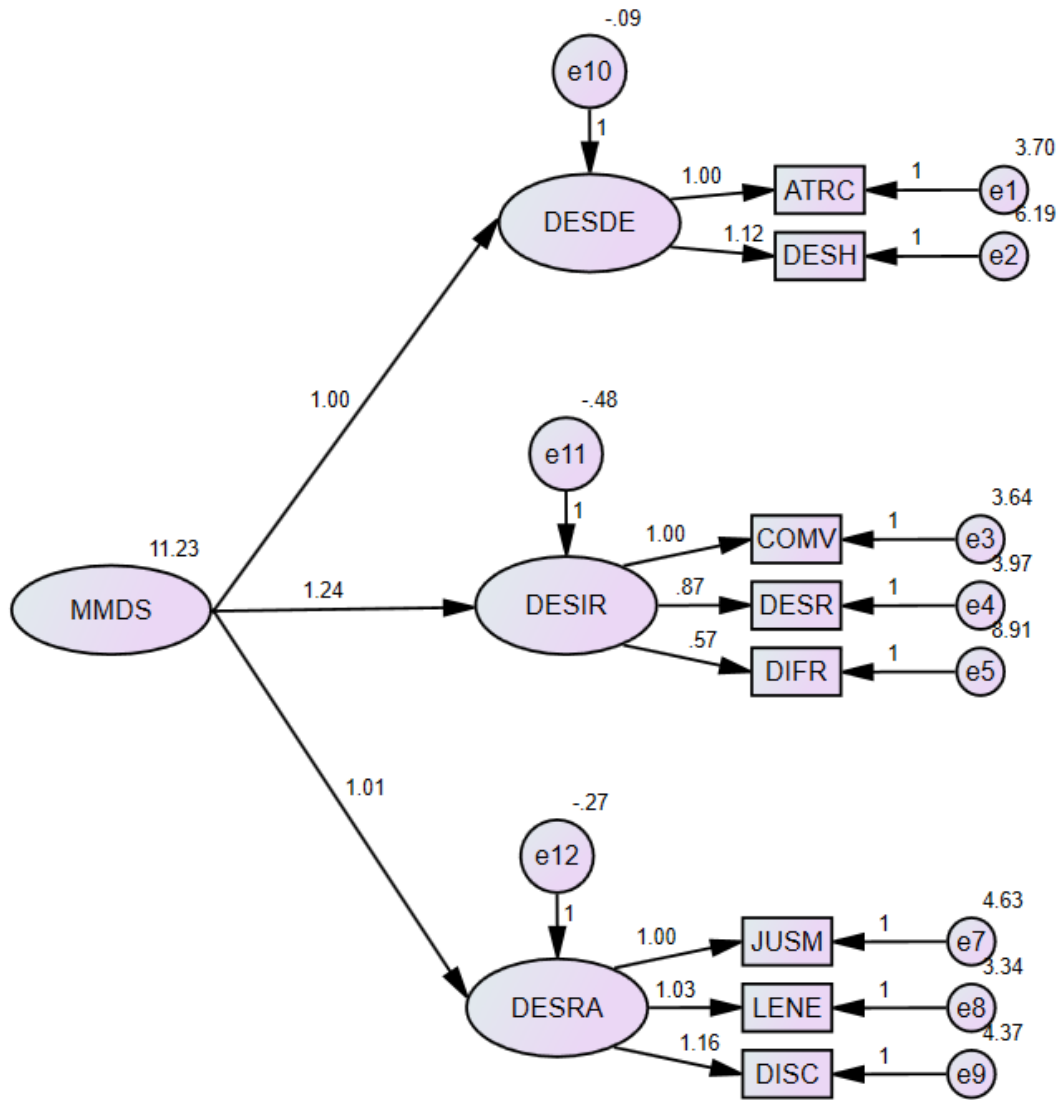
En la tabla 6, los índices del ajuste absoluto arrojaron GFI= .92, RMSEA= .12 y SRMR= .02. Los índices de ajuste comparativo se obtuvo valores de TLI= .94 y CFI=.96. Como se puede observar, en los índices de ajuste del GFI, CFI y TLI son superiores a .90, determinando que los índices ya mencionados, se ajusta a los estándares aceptables.

Por otro lado, el RMSEA no es inferior a .08 y el valor de SRMR se aproxima a 0, esto significa que el RMSEA no se ajusta al índice adecuado. (Escobedo et al., 2016).

**Figura 1**

*Estructura de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (n=334).*

*Modelo original*



Modelo original de 3 factores de primer orden y 1 factor de segundo orden.

**Tabla 7***Análisis de confiabilidad por consistencia interna (n=334).*

	<b>N° Ítems</b>	<b>ω MC Donald</b>	<b>α de Cronbach</b>
Justificación moral	4	.78	.77
Lenguaje eufemístico	4	.83	.82
Comparación ventajosa	4	.90	.90
Difusión de la responsabilidad	4	.53	.57
Desplazamiento de la responsabilidad	4	.77	.76
Distorsión de las consecuencias	4	.84	.83
Deshumanización	4	.85	.85
Atribución de culpa	4	.74	.73
Desconexión de despersonalización	8	.88	.87
Desconexión por irresponsabilidad	12	.89	.88
Desconexión por racionalización	12	.92	.92
<b>MMDS-S</b>	<b>32</b>	<b>.96</b>	<b>.96</b>

*MMDS-S: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral; JUSM: Justificación moral; LENE: Lenguaje eufemístico; COMV: Comparación ventajosa; DIFR: Difusión de la responsabilidad; DESR: Desplazamiento de la responsabilidad; DISC: Distorsión de las consecuencias; DESH: Deshumanización; ATRC: Atribución de culpa; DESDE: Desconexión de despersonalización; DESIR: Desconexión por irresponsabilidad; DESRA: Desconexión por racionalización.*

En la tabla 7, se puede observar, los coeficientes Alfa y Omega, la consistencia interna de las sub-escalas JUSM, LENE, COMV, DESR, DESH, DISC y ATRC, fluctúan entre .73 a .90, se evidencia alta confiabilidad. La sub-escala DIFR fluctúa entre .53 a .57, se evidencia moderada confiabilidad. Las dimensiones DESDE, DESIR y DESRA, fluctúan entre .87 y .92, estos índices de confiabilidad se consideran magnitud muy alta. Por último, en la escala total, el Alfa de Cronbach fluctúa un valor de .96 y en el Omega de McDonald fluctúa un valor de .96. Determinando que el instrumento cuenta con una buena consistencia y fiabilidad (Hoekstra et al., 2018).

**Tabla 8***Prueba de Normalidad (n=334).*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
DESDE	.91	334	.00
DISIR	.94	334	.00
DESRA	.90	334	.00
MMDS-S	.91	334	.00

*DESDE: Desconexión de Despersonalización; DESIR: Desconexión por irresponsabilidad; DESRA: Desconexión por racionalización; MMDS-S: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral.*

En la tabla 8, se realizó la prueba de normalidad para determinar la distribución, para ello, se empleó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk con una muestra de 334 encuestados, teniendo como criterio el valor de significancia ( $p=0,05$ ); de obtenido un valor menor a  $<0.05$ , lo que nos indica es que una muestra no paramétrica (Pedrosa et. al. 2015).

**Tabla 9***Validez divergente (n=334).*

		MMDS-S
SWLS	Coefficiente de correlación Rho Spearman	-.04
	Sig. (bilateral)	.65

*MMDS-S: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral; SWLS: Escala de Satisfacción con la Vida.*

En la tabla 9, se detalla la validez divergente entre la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral y Escala de Satisfacción con la Vida, según las observaciones tienen una correlación significativa de .65, por lo que se decide determinar que no existe correlación entre el resultado de los dos constructos, concluyendo que la escala es capaz de diferenciarse con la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) que mide una variable distinta.



## V. DISCUSIÓN

La perspectiva psicosocial, reconoce el análisis de la violencia, sus diferentes manifestaciones y en consecuencia el abordaje e intervención oportuna como eje fundamental en el proceso de construir una sociedad armoniosa y respetuosa de la integridad humana. Sin embargo y pese a los avances con respecto al entendimiento de dicho fenómeno, son variadas las expresiones que en la actualidad utilizan métodos, que, aunque puedan considerarse sutiles y camuflados, impactan significativamente y vulneran la salud física y psicológica de sus víctimas. Así mismo, el empleo de argumentos con los cuales se pretende justificar el ejercicio de la violencia contribuyendo con la normalización de la misma, además de quebrantar las normas sociales y valores fundamentales necesarios para generar interacciones saludables y pacíficas (Gómez, 2009).

En esa línea, y frente a la necesidad de desarrollar herramientas válidas y confiables que posibiliten la detección de conductas de riesgo asociadas al desarrollo de determinados mecanismos de desconexión moral, el estudio planteó como objetivo principal analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en población universitaria de Lima Norte. A continuación, se dará paso a la discusión de los hallazgos más significativos y su comparación con los antecedentes considerados en la presente investigación, además de las bases teóricas que respaldan la variable de interés.

El primer objetivo específico, buscó analizar las evidencias de validez de contenido de la escala. Para ello, se consultó a 8 jueces expertos respecto a las características de relevancia, claridad y pertinencia de los reactivos, concluyendo en que los ítems en su totalidad son aceptables en un nivel léxico semántico. Respecto al criterio que evalúa la claridad de los ítems, los reactivos 4, 12, 13, 14, 20, 21, 28, 29, 30 y 32 fueron adaptados gramaticalmente al contexto peruano, ya que la interpretación es diferente. El ítem 4 que inicia con la frase “un chico que pertenece a una pandilla, no puede ser culpado por los problemas causados por la pandilla” el término “chico” fue reemplazado por la palabra joven, para englobar ambos sexos, En los ítems 18 y 27 la palabra

“coger” se “cambió” por el sinónimo “agarrar”, el ítem 26 está compuesta por la frase “no está mal estar colocado de vez en cuando” modifíco la oración mencionando la siguiente frase “no está mal estar bajo los efectos del alcohol o alguna droga de vez en cuando”. En comparación con la investigación de Espinoza y Jacinto (2020), realizaron la validez de contenido, alcanzando índices por encima de .70, lo que se considera que cuenta con validez de contenido.

Como segundo objetivo específico, el análisis de los ítems, Bautista et al. (2020) en su estudio, presentaron cálculos de media con valores que oscilaron entre .37 y .95, significativo de que los encuestados en su mayoría se encuentran en desacuerdo respecto a las afirmaciones plasmadas en la escala. Respecto a los puntajes alcanzados para los índices de asimetría y curtosis, estos sugieren que la distribución de las respuestas se ubica dentro de la normalidad univariada. Dichos hallazgos coinciden con los encontrados en el presente estudio, de manera que los valores de la media oscilan entre 1.73 a 3.42, revelando que los participantes se muestran en desacuerdo e indiferentes a lo señalado en los reactivos, de igual manera, los coeficientes de asimetría y curtosis se ubican dentro del rango esperado, por lo que también indican una normalidad univariada.

El tercer objetivo específico, centró su atención en el análisis de las evidencias de validez basada en la estructura interna. Los resultados alcanzados revelan que la investigación presenta índices de ajuste de modelo válidos luego del AFC, siendo estos los siguientes: GFI= .92, CFI= .96, TLI= .94. Por otro lado, los valores obtenidos en el RMSEA= .12, SRMR= .02. No se ajustaron a los índices adecuados. Espinoza y Jacinto (2020), en contraposición con lo hallado, reportaron en su estudio índices de ajuste aceptables, siendo los valores:  $\chi^2/df=1.26$ , SRMR= .06, RMSEA =.04, CFI= .95 y TLI=.94, representando una óptima estructura interna del constructo. Bautista et al. (2020) a través del AFC el cual respetó la estructura factorial original, alcanzaron en sus análisis indicadores de ajuste óptimos  $\chi^2= 48.53$ , CFI= 0.98, RMSEA= 0.06, SRMR= 0.03; AIC= 80.53; considerándose aceptables.

El cuarto objetivo específico, en relación con el análisis de consistencia interna a través del método Alfa de Cronbach y omega de McDonald, en la primera dimensión “Desconexión por despersonalización” se obtuvo un valor de .88 y .87, en la segunda dimensión “Desconexión por irresponsabilidad” se obtuvo un valor de .89 y .88, en la tercera dimensión “Desconexión por racionalización” se obtuvo un puntaje de .92 y .92, por último, en la escala total se obtuvo una confiabilidad de .96 y .96. Los resultados que se obtuvieron evidenciaron un alto índice de confiabilidad, llegando a la conclusión que los ítems y sus dimensiones presentan consistencia y estabilidad en sus puntuaciones (AERA et al., 2014). En comparación a la investigación de los autores Bautista et al. (2020) sus resultados a través del coeficiente de omega de McDonald arrojaron .93 en su escala total, esto quiere decir que se evidencia un alto índice de confiabilidad del instrumento.

En quinto objetivo, se planteó determinar la validez divergente. Para ello se trabajaron los constructos desconexión moral y satisfacción con la vida, ejecutando el análisis de correlaciones entre ellas. Se encontró un nivel de correlación significativa de .65, por lo que se determina que no existe relación entre la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral y Escala de Satisfacción con la Vida, en el cual, el instrumento es capaz de diferenciarse con el otro constructo que mide una variable distinta.

En lo concerniente a las limitaciones presentadas durante el desarrollo de la investigación se reconoce que estas surgieron dado el contexto producto de la pandemia, de manera que el acceso a la muestra de estudio presentó ciertos inconvenientes, En ese sentido y con el afán de verificar la validez externa del instrumento con respecto a tamaño poblacional, se sugiere la amplitud de la misma.

Para concluir, se presenta la investigación a población científica y estudiantil cuyo interés esté enfocado en la actualización e interés por profundizar teóricamente y dar continuidad al diseño y análisis de instrumentos que conformen insumos válidos y confiables, los cuales contribuyan con el estudio del fenómeno de la violencia, específicamente de los posibles mecanismos a nivel individual, grupal y social que

favorecen su mantenimiento. Se ha encontrado además evidencia de expresiones de mecanismos más sutiles y camuflados, lo cual requiere la medición de cada una de sus características y dimensiones, del mismo modo es meritorio profundizar en el estudio de los factores y variables que contribuyan con la reducción de la incidencia de violencia y transgresión de la integridad en poblaciones estudiantiles con el fin de atenuar sus consecuencias (Cándido et al., 2014).

## VI. CONCLUSIONES

Estas conclusiones se basaron en nuestros objetivos y los resultados conseguidos de esta investigación:

1. La escala de Mecanismos de Desconexión moral (MMDS-S), en la validez de contenido, se obtuvo puntuaciones con el método de la V de Aiken, superiores a 0.80. Se hizo modificaciones lingüísticas al contexto peruano en los ítems 4, 13, 14, 18, 20, 22, 26, 27, 28, 29, 30 y 32. Se determinó que cuenta con validez de contenido.
2. Se hizo la confiabilidad mediante los métodos de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, se evidencia que cuenta con un buen índice de confiabilidad a través de fluctuando una confiabilidad mayor a 0.96 lo que significa que es altamente confiable. Con respecto a las ocho sub-escalas, la sub-escala Difusión de la responsabilidad (DIFR) fluctúan entre .53 a .57 lo que significa que cuenta con una confiabilidad moderada. Por último, las dimensiones Desconexión de Despersonalización (DESDE), Desconexión por irresponsabilidad (DESIR) y Desconexión por racionalización (DESRA), se obtuvo una confiabilidad mayor a .87.
3. En el Análisis de ítems, en los resultados del índice de homogeneidad corregida (IHC) el ítem 4 no alcanzó a un puntaje óptimo, lo que significa que no está teniendo una correlación con los otros ítems. Los resultados de Comunalidades (C) del ítem 13 y 20 no alcanzaron a los índices aceptables.
4. Sobre la validez de estructura interna, en el Análisis Factorial Confirmatorio Los resultados alcanzados presenta índices de ajuste de modelo válidos luego del AFC, siendo estos los siguientes: GFI= .92, CFI= .96, TLI= .94. Por otro lado, los valores obtenidos en el RMSEA= .12, SRMR= .02. No se ajustaron a los índices adecuados.

5. En validez de criterio divergente en relación a otra variable. La variable desconexión moral y satisfacción con la vida, en el análisis de correlación, se encontró un nivel de significancia de .65, por lo que se determinó que no existe relación entre ambas escalas, en el cual, el instrumento es capaz de diferenciarse con el otro constructo que mide una variable distinta.

## VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere realizar mayores estudios del instrumento Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en la población peruana, ya que, el instrumento fue adaptado en el país de España.
2. Se sugiere promover más investigaciones sobre la variable desconexión moral, ya que en Perú muy poca investigación existe sobre dicha variable.
3. Se sugiere realizar estudios para de validación y adaptación del instrumento en el contexto peruano ya que no existe en Perú un instrumento que mida dicha variable.
4. Se recomienda ampliar la muestra con un mínimo de 500 encuestados, para optimizar los resultados en la validez.
5. Realizar otros procedimientos de validez y confiabilidad de la escala de mecanismos de desconexión moral la cual nos permitirá hacer un análisis más profundo al instrumento.

## REFERENCIAS

Aiken, R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>

American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). Standards for educational and psychological testing. American Educational Research Association. <https://www.aera.net/Publications/Books/Standards-for-Educational-Psychological-Testing-2014-Edition>

American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. American Psychological Association. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>

Alarcón, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. *Revista latinoamericana de psicología*, 27(1), 117-118. <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v10n1/v10n1a02.pdf>

Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme. [https://books.google.com.co/books?id=W5n0BgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?id=W5n0BgAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Bautista, G., Vera, J., Cuevas, M., y Tánori, J. (2020). Propiedades psicométricas de un instrumento de mecanismos de desconexión moral. *Dialnet*, 13(2), 127-141. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7670929>

Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Prentice-Hall, Inc. <https://psycnet.apa.org/record/1985-98423-000>



- Bandura, A. (1990). Selective activation and disengagement of moral control. *Journal of Social Issues*, 46(1), 27-46. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1990.tb00270.x>
- Bandura, A. (1991). Social cognitive theory of moral thought and action. *Handbook of moral behavior and development*, 1, 45-103.
- Bandura, A. (1996). Failures in Self-Regulation: Energy Depletion or Selective Disengagement. *Psychological Inquiry*, 7, 20-24.
- Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetration of inhumanities. *Personality and social Psychology Review*, 3(3), 193-209. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303_3)
- Bandura, A. (2002). Selective Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency. *Journal of Moral Education*, 31(2), 101-119.
- Bautista, G., Noriega, J., Jaramillo, M., y Quintana, J. (2020). Propiedades psicométricas de un instrumento de mecanismos de desconexión moral: validación en adolescentes del noroeste de México. *European journal of education and psychology*, 13(2), 127-141.
- Beauchamp, T., y Childress, J. (1979). Principles of Biomedical Ethics. *Bioética y debat*, 7(64), 12-16. [http://www.ucv.ve/fileadmin/user\\_upload/facultad\\_agronomia/Produccion\\_Animal/Produccion\\_Animal/Bioetica.pdf](http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/facultad_agronomia/Produccion_Animal/Produccion_Animal/Bioetica.pdf)
- Cándido, I., Torregosa, M., García, J., Martínez, M., Estévez, E., y Delgado, B. (2014). Conducta agresiva e inteligencia emocional en la adolescencia. *European*

*Journal of Education and Psychology*, 7(1), 29-41.  
<https://www.redalyc.org/pdf/1293/129330657003.pdf>

Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior research methods*, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>

Comrey, A., y Lee, H. (1992). *A First Course in Factor Analysis* (2<sup>nd</sup> ed.). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781315827506>

Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú*.  
[https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

Correa, B., y Vargas, M. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala de Mecanismos de Desconexión Moral Adaptada (MMDS-AE) en situaciones de agresión escolar* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Javeriana de Cali].

Escobedo, T., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22.

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>

Espinoza, S. y Jacinto, E. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala de mecanismos de desconexión moral en estudiantes Universitarios Peruanos* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo].

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56620/Espinoza\\_HSJ-Jacinto\\_BES-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56620/Espinoza_HSJ-Jacinto_BES-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Kokkinos, C. y Kipritsi, E. (2017). Bullying, moral disengagement and empathy: exploring the links among early adolescents. *Educational Psychology*, 38, 1-18. <https://doi.org/10.1080/01443410.2017.1363376>

Festinger, L. (1957). A theory of cognitive dissonance. Stanford University Press. Stanford. <https://psycnet.apa.org/record/1993-97948-000>

García, I., Valdés, A., Carlos, E. y Alcántara, C. (2019). Propiedades psicométricas de una escala para medir desconexión moral en niños mexicanos. *Acta Colombiana de psicología*, 22(1), 107-117. <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v22n1/0123-9155-acp-22-01-107.pdf>

Giulio, D., Petruccelli, I. y Pace, U. (2018). Drug use as a risk factor of moral disengagement: A study on drug traffickers and offenders against other persons. *Psychiatry, Psychology and Law*, 25(3), 417-424. <https://doi.org/10.1080/13218719.2018.1437092>

Gómez, A., & Narváez, M. (2019). Mecanismos de desconexión moral y su relación con la empatía y la prosocialidad en adolescentes que han tenido experiencias delictivas. *Revista de Psicología (PUCP)*, 37(2), 603-641. <https://dx.doi.org/10.18800/psico.201902.010>

González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Editorial Ciencias Médicas. [http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo\\_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf](http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf)

- Hair, J. y Anderson, R. (1999). *Analisis Multivariante*. (5°ed). Person Education.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=320227>
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, 108(4), 814-834.  
<https://pdfs.semanticscholar.org/4f61/5dbb532f3ce5ab7f2a24f53c5a2ccf53b9f0.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ª ed). McGraw-Hill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruyen, P. (2018). An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(4), 351-364.  
<https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- Ibáñez, J. (2005). *Conducta Prosocial: Procesos psicológicos y Variables familiares implicadas* [Tesis de Doctorado, Universidad de Valencia].  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=137598>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Educación universitaria*.  
<https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- Karlsen, J. y Solbakk, A. (2011). A waste of time: the problem of common morality in principles of biomedical ethics. *Journal of Medical Ethics*, 37(10), 588-591.  
<http://jme.bmj.com/content/37/10/588>

- Kohlberg, L. (1984). *Essays and Moral Development: The psychology of moral development*. Harper and Row. <https://www.worldcat.org/title/essays-on-moral-development/oclc/7307342>
- Kohlberg, L., Levine, C., y Hower, A. (1983). *Moral stages: a current formulation and a response to critic*. Karger. <https://www.karger.com/Book/Toc/220455>
- Kokkinos, C. y Kipritsi, E. (2017). Bullying, moral disengagement and empathy: exploring the links among early adolescents. *Educational Psychology*, 38(4), 535-552. <https://doi.org/10.1080/01443410.2017.1363376>
- López-Roldán, P., y Facheli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Creative Commons. <http://tecnicasavanzadas.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/156/2020/08/A04.02-Roldan-y-Fachelli.-Cap-3.6-Analisis-de-Tablas-de-Contingencia-1.pdf>
- Marín, I. Ortega, R., Zych, I. y Monks, C. (2019). *Validación y propiedades psicométricas del Cuestionario de Empatía Online y el Cuestionario de Desconexión Moral a través de las Tecnologías*. *Creando Redes Doctorales*, (1), 525-528.
- Manzini, J. (2000). Declaración De Helsinki: Principios Éticos Para La Investigación Médica Sobre Sujetos Humanos. *Acta bioethica*, 6(2), 321-334. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2000000200010>
- Mateos, S. y Pallardell, R. (2020). *Síndrome De Agotamiento Profesional Y Mecanismos De Desconexión Moral En Colaboradores Del Establecimiento Penitenciario De Varones Qenqoro - Cusco, 2020* [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma de Ica]. <http://repositorio.autonomaedu.pe/handle/autonomaedu/641>

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Aproximación histórica y conceptos básicos de la psicometría*. Psicometría. Editorial UOC.  
[https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344\\_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf)
- Mischel, W., Moore, B., y Zeiss, A. (1976). Comparative effects of the reward stimulus and its cognitive representation in voluntary delay. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34(3), 419–424. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.34.3.419>
- Moreno, C. (2020). Desentendimiento Moral y Atribución de Culpa: Encuentros y Desencuentros en el Estudio de la Cognición Moral. *Revista Colombiana de Psicología*, 29, 125-141. <https://doi.org/10.15446/rcp.v29n1.76536>
- Moyano, N., Tais, M., y Pilar, M. (2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(2), 161-168. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281931436008>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de las pruebas: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Revista Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.  
<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Murga, L. (2019). *Aceptación De La Violencia En El Noviazgo Y Desconexión Moral En Jóvenes De Una Universidad De Chiclayo* [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/5950>
- Ortega, R., Sánchez, V. y Menesini, E. (2002). Violencia entre iguales y desconexión moral: un análisis transcultural. *Psicothema*, 14(1), 37- 49.

Organización Mundial de la Salud (2020, 8 de junio). *Violencia juvenil* [Comunicado de prensa]. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>

Organización Panamericana de la Salud (febrero del 2017). *Violencia juvenil*. <https://www.paho.org/es/temas/violencia-juvenil>

Ortiz, G. (2016). Sobre la distinción entre ética y moral. *Revista de Teoría y Filosofía del Derecho*, 45, 113-139. <https://www.redalyc.org/journal/3636/363648284005/html/>

Palella, S., y Martins, F. (2008). *Metodología de la Investigación Cuantitativa* (2ª Edición). FEDUPEL. [https://www.academia.edu/35200587/2006\\_Metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_cuantitativa\\_Palella\\_pdf](https://www.academia.edu/35200587/2006_Metodologia_de_la_investigacion_cuantitativa_Palella_pdf)

Pedrosa, I., Juarros-Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J., García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Revista Universitas Psychologica*, 14(1). <https://doi.org/dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5321646>

Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66.

Rojas, S. (2014, 23 de setiembre). *La delincuencia juvenil aumenta en Lima* [Comunicado de prensa]. <https://elcomercio.pe/lima/delincuencia-juvenil-aumenta-lima-366966-noticia/>

Rubio-Garay, F., Amor, P. J. y Carrasco, M. (2017). Dimensionality and psychometric properties of the Spanish version of the Mechanisms of Moral Disengagement Scale (MMDS-S). *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 22(1).

Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*.  
<http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>

Sorlano, A. (2014). Diseño y validación de instrumentos de medición. *Revista Dialogos*, 14(9), 19-40. <https://doi.org/core.ac.uk/download/pdf/47265078.pdf>

Tornimbeni, S., Pérez, E., Olaz, F., de Kohan, N., Fernández, A., y Cupani, M. (2008). *Introducción a la psicometría*. Paidós.  
[https://www.academia.edu/29103759/INTRODUCCI%C3%93N\\_A\\_LA\\_PSICOMETR%C3%8DA](https://www.academia.edu/29103759/INTRODUCCI%C3%93N_A_LA_PSICOMETR%C3%8DA)

Tovar, J. (2006). *Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez*. *Psicología: Tópicos de actualidad*, 8. [http://files.biblio15.webnode.cl/200000008-ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20\(2006\)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf](http://files.biblio15.webnode.cl/200000008-ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20(2006)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf)

Vargas, M. y Correa, B. (2020) *Propiedades psicométricas de la escala de mecanismos de desconexión moral adaptada (MMDS-AE) en situaciones de agresión escolar* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Javeriana, Cali].  
[http://vitela.javerianacali.edu.co/bitstream/handle/11522/12717/Propiedades\\_Psicometricas\\_Escala.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://vitela.javerianacali.edu.co/bitstream/handle/11522/12717/Propiedades_Psicometricas_Escala.pdf?sequence=1&isAllowed=y)



**ANEXOS 1:** Matriz de consistencia de “Evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral

PROBLEMA	OBJETIVOS	METODOLOGÍA	INSTRUMENTO
<p>¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021?</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar las Evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar las evidencias de validez de contenido mediante el criterio de juicios de expertos de Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)</li> <li>2. Determinar la consistencia interna del instrumento a través del método del Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald.</li> <li>3. Ejecutar el análisis de ítems de dicha escala MMDS-S.</li> <li>4. Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del AFC y AFE.</li> <li>5. Analizar las evidencias de validez divergente en relación a otra variable.</li> </ol>	<p><b>Tipo, diseño, nivel y enfoque de investigación:</b></p> <p>Tipo psicométrico, diseño instrumental, nivel descriptivo, enfoque cuantitativo e investigación no experimental.</p> <p><b>Variable:</b></p> <p>Desconexión Moral.</p> <p><b>Población, muestra y muestreo:</b></p> <p><b>Población:</b></p> <p>927,426 estudiantes universitarios (INEI,2018).</p> <p><b>Muestra:</b></p> <p>300 estudiantes universitarios de pregrado entre 17 a 25 años.</p> <p><b>Muestreo:</b></p> <p>50 estudiantes universitarios de pregrado (piloto).</p> <p>300 estudiantes universitarios de pregrado.</p>	<p>Escala de Mecanismos de Desconexión Moral. Bandura (1996). Adaptada al español por Rubio-Garay (2017).</p>

(MMDS-S) en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021.

**Anexo 2:** Tabla de operacionalización de la variable Desconexión Moral de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S).

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUB-ESCALAS	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
<b>Desconexión Moral</b>	Según Bandura (2002), la desconexión moral, es cuando la persona se desliga de las normas y valores previamente adquiridos, apoyándose en métodos como la justificación de comportamientos reprobables sustentados bajo argumentos aparentemente lógicos que evitan la aparición de sentimientos desagradables como la culpa, remordimiento o vergüenza.	Es una variable de naturaleza cuantitativa y se mide a través de la escala mecanismos de desconexión moral (Bandura, 1999)	Desconexión de Despersonalización	-Atribución de culpa - deshumanización	8,16,24, 32,7, 15,23,31	Ordinal de tipo Likert Totalmente en desacuerdo (1) Mas en desacuerdo que de acuerdo (2) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) Mas de acuerdo que en desacuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)
			Desconexión por irresponsabilidad	-Comparación ventajosa -el desplazamiento de responsabilidad	3,11,19, 27,5, 13,21,29 ,4,12, 20,28	
			Desconexión por racionalización	- justificación moral - Lenguaje eufemístico - Distorsión de las consecuencias	1,9,17,2 5,2, 10,18,26 ,6,14,22, 30	

### Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)

Autor: Bandura (1998)

Versión española: Rubio-Garay, F., Amor, P., y Carrasco, M. (2017)


**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontrarás una serie de preguntas que hacen referencia a tu modo de estudiar. Lee cada frase y contesta según tus últimos 12 meses de tu vida como estudiante, marcando una las de las siguientes alternativas de acuerdo con la escala de valoración.

1	Totalmente en desacuerdo
2	Más en desacuerdo que de acuerdo
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4	Más de acuerdo que en desacuerdo
5	Totalmente de acuerdo

N° de ítems		1	2	3	4	5
1	Está bien pelear por tus amigos.					
2	Agredir a alguien es solo un juego					
3	Dañar alguna propiedad no es gran cosa si se considera que otros hacen cosas peores					
4	Un chico que pertenece a una pandilla no puede ser culpado por los problemas causados por la pandilla					
5	Si las personas viven en malas condiciones no pueden ser culpados por agredir.					
6	Decir pequeñas mentiras realmente no hace daño.					
7	Algunas personas son como animales					
8	Las peleas y los malos comportamientos en la escuela son culpa del profesor					
9	Está bien golpear a alguien que te insulta					

10	Golpear a los compañeros de clase que son detestables es sólo darles una lección.					
11	Robar algo de dinero no es demasiado grave comparado con la corrupción política.					
12	Un chico que amenaza con romper las normas no debe ser culpado, si otros verdaderamente lo hacen					
13	Si los chicos no son disciplinados, no es por su culpa.					
14	A los chicos no les importa que se burlen de ellos porque eso muestra interés por ellos.					
15	Está bien tratar mal a algunas personas.					
16	Si la gente no tiene cuidado de dónde deja sus cosas, si se las roban es culpa suya					
17	Está bien pelearse cuando el honor de tu grupo o pandilla es amenazado					
18	Coger la bicicleta de alguien sin su permiso es sólo una broma.					
19	Es mejor insultar a los compañeros que pegarles.					
20	Si un grupo de chicos decide conjuntamente hacer algo dañino, la responsabilidad recae en todo el grupo.					
21	Los chicos no pueden ser culpados por decir tacos como todo el mundo.					
22	Burlarse o quedarse con alguien, no es realmente hacerle daño.					
23	Alguien detestable no merece ser tratado como un ser humano.					
24	Algunas personas merecen ser maltratadas por las cosas que hacen.					
25	Está bien mentir para proteger a tus amigos.					
26	No está mal estar colocado de vez en cuando.					
27	Comparado con las injusticias en el mundo, coger cosas de una tienda sin pagarlas no es demasiado grave.					
28	Cuando una pandilla daña a alguien, cada chico debe responder por su culpa.					

29	Los chicos no pueden ser culpados por comportarse mal si sus compañeros los presionan para que lo hagan.					
30	Los insultos entre chicos no importan					
31	Las personas sin sentimientos merecen ser tratadas brutalmente.					
32	Los chicos no tienen la culpa de comportarse mal si sus padres los fuerzan demasiado					



Sección 1 de 3

## Propiedades Psicométricas de Mecanismos de Desconexión Moral en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021

Querido participante, quiero brindarte mi más cordial saludo y agradecimiento por la iniciativa de prestar tu apoyo a mi Proyecto de investigación, la cual tiene como objetivo evidenciar las propiedades psicométricas de la Escala Mecanismos de Desconexión moral en estudiantes universitarios. Mi nombre es Jesús Fernández, y junto a mi colega Lizbeth Nataly Huamán Flores, estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte. Nos encontramos realizando un proyecto de investigación para obtener el grado de Licenciatura en Psicología. Es preciso decirle que este trabajo está siendo dirigido por el asesor Dr. Castro García, Julio Cesar. Cualquier consulta o duda respecto a la investigación, se puede comunicar por este correo (jccastroga@ucvvirtual.edu.pe) Actualmente estamos viviendo una situación de aislamiento social decretado por el gobierno peruano a fin de combatir la propagación del COVID-19, es por ello que estoy utilizando esta herramienta virtual para poder llegar hacia ustedes.

Link del formulario: <https://forms.gle/KGL6YooVirsrxFTE8>

### **Anexo 4: Ficha sociodemográfica**

---

¿Acepto participar voluntariamente en la investigación?

SI (1) NO (2)

---

Edad: Entre 15 a 25 años

Sexo: 1= Masculino 2= Femenino

Universidad: 1 = Pública 2 = Privada

Ciclo actual: 1= Dentro del I, II, III Ciclo  
2= Dentro del IV, V, VI Ciclo  
3= Dentro del VII, VIII, IX Ciclo  
4= Dentro del X, XI, XII Ciclo

Distrito: 1=Ancón, 2=Carabayllo, 3=Comas, 4=Independencia, 5=Los Olivos,  
6=Puerto Piedra, 7=San Martín de Porres 8=Santa Rosa.

---

## Datos Sociodemográficos



Descripción (opcional)

Edad (Recuerda que solo es para mayores de 16 años) \*

Texto de respuesta corta

Sexo \*

1= Masculino

2= Femenino

Universidad \*

1= Privada

2 = Pública

**Anexo 5:** Cartas de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela.



“Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia”

**CARTA N° 0248-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos, 25 de Junio de 2021*

**Autor:**

- **Fernando Rubio-Garay**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la **Sr. Fernández Pusari, Jesús Enrique** con **DNI: 75171278**, con código de matrícula **N° 6700273122** y a la **Srta. Huamán Flores, Lizbeth Nataly** con **DNI: 7868701** con código de matrícula **N° 6700281393**, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su proyecto de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **“Evidencias psicométricas de la escala mecanismos de desconexión moral (MMDS-AE) en estudiantes universitarios de Lima Norte 2021”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento de la **Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-AE)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



## AUTORIZACIÓN PARA EL USO DEL "Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS)". Recibidos x



**Jesús Enrique Fernández Pusari** <jesusefpusari@gmail.com>  
para frubiogaray ▾

jue, 10 Jun 17:48 ☆ ↶ ⋮

Estimado Dr. Fernando Rubio-Garay,

Me presento, mi nombre es Jesús Enrique Fernández Pusari, junto con mi colega Lizbeth Nataly Huamán Flores, somos estudiantes cursando el "X ciclo" de la carrera profesional de Psicología en la Universidad César Vallejo (UCV) sede Perú - Lima Norte. Estamos haciendo un Proyecto de Investigación sobre Mecanismos de Desconexión Moral, el motivo por la cual le escribo, es para solicitarle su autorización para la aplicación de dicha escala, la cual se aplicaría con fines de estudios psicométricos, el debido crédito y sus derechos de autor serán expuestos en la investigación.

Espero su pronta y amable respuesta.

Saludos cordiales,

Jesús E. Fernández Pusari.  
Estudiante de Psicología  
UCV, Sede Lima Norte - Perú



**frubiogaray**  
para mí ▾

lun, 14 Jun 1:33 (hace 11 días) ☆ ↶ ⋮

Estimado D. Jesús Enrique Fernández Pusari:

Le agradezco su interés por la versión en español de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral, y le comunico que no existe inconveniente en que puedan utilizarla para los fines investigadores que me indican.

Un saludo cordial,

Fernando Rubio-Garay.

\*\*\*



**Jesús Enrique Fernández Pusari** <jesusefpusari@gmail.com>  
para frubiogaray ▾

1:56 (hace 18 horas) ☆ ↶ ⋮

Estimado Dr. Fernando Rubio-Garay,

Quiero agradecerle de parte de mi colega y yo, por la autorización del uso del instrumento.

Adjunto la carta de autorización para el uso del instrumento (presentación formal).

Por medio de este mensaje, también quería pedirle por favor si me pudiera facilitar con la ficha técnica del instrumento (para saber si los ítems se miden de manera directa o inversa, etc), ya que acá en Perú, solamente encontré su artículo científico en versión inglés.

Sin nada más que agregar, espero su pronta y amable respuesta.

Saludos cordiales,

Jesús E. Fernández Pusari.  
Estudiante de Psicología  
UCV, Sede Lima Norte - Perú

\*\*\*



## Autorización para la Escala de Satisfacción Con La Vida (SWLS).

---

Permission to use "The Satisfaction With Life Scale SWLS"

Recibidos x



**lizbeth huaman**

dom, 10 oct, 22:41



Good evening My name in Lizbeth Nataly Huaman Flores. I am a student of the career of Psychology at the Cesar Vallejo univers...



**Diener, Edward F** <ediener@illinois.edu>

lun, 11 oct, 12:32



para mí ▾

inglés ▾ > español ▾ [Traducir mensaje](#)

[Desactivar para: inglés](#) x

Permission granted to use the Satisfaction with Life Scale. See Eddiener.com for articles.

Ed Diener

Website with Ed's well-being scales and publications: [eddiener.com](http://eddiener.com)

*Handbook of Well-being (on NobaScholar.com)*

Educational website: [Nobaproject.com](http://Nobaproject.com)

---

**From:** lizabeth huaman <[lizabethhumanf@gmail.com](mailto:lizabethhumanf@gmail.com)>

**Sent:** Sunday, October 10, 2021 9:41 PM

**To:** Diener, Edward F <[ediener@illinois.edu](mailto:ediener@illinois.edu)>

**Subject:** Permission to use "The Satisfaction With Life Scale SWLS"

...

## ANEXO 6: Revista donde se obtuvo el instrumento

### Escala de Desconexión Moral (MMDS-S)



Revista de Psicopatología y Psicología Clínica, 22, 43-54, 2017

doi: 10.5944/rppc.vol.22.num.1.2017.16014

www.aeppc.net

http://revistas.uned.es/index.php/rppc

ISSN 1136-5420

© Asociación Española de Psicología Clínica y Psicopatología

## Dimensionality and psychometric properties of the Spanish version of the Mechanisms of Moral Disengagement Scale (MMDS-S)

Fernando Rubio-Garay, Pedro J. Amor and Miguel A. Carrasco

*Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Madrid, España*

**Abstract:** This study examines the dimensions and psychometric properties of the Spanish version of the Mechanisms of Moral Disengagement Scale (MMDS). The MMDS was designed to evaluate the moral disengagement construct. A sample of 513 students was assessed (58.3% females; 15 to 25 years-of-age). Confirmatory factor analysis showed four models with an adequate fit, both for a first-order factorial structure (Model 1) and a second-order factorial structure (Models 2, 3 and 4). Model 4 achieved the best fit indices [ $\chi^2 = 19.35$ ; RMSEA = .016; GFI = .99; AGFI = .98; ECVI = .11; CAIC = 156.92], a model represented by a general second-order factor (moral disengagement) with three first-order dimensions: disengagement by depersonalization; disengagement by irresponsibility; and disengagement by rationalization. Moreover, significant relations between moral disengagement, aggression, and empathy were found. This scale appears a reliable and valid instrument to evaluate the moral disengagement in adolescents and young adults.

**Keywords:** Moral disengagement; moral agency; psychometrics; adolescents; young adults.

**Resumen:** Dimensiones y propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS). Este trabajo analiza las dimensiones y propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS). Este instrumento fue diseñado para evaluar el constructo desconexión moral. Se evaluaron 513 estudiantes (58.3% mujeres; rango de 15-25 años). El análisis factorial confirmatorio mostró cuatro modelos con un adecuado ajuste y una estructura factorial de primer orden (Modelo 1), y una estructura de segundo orden (Modelos 2, 3 y 4). El Modelo 4 ofreció el mejor ajuste [ $\chi^2 = 19.35$ ; RMSEA = .016; GFI = .99; AGFI = .98; ECVI = .11; CAIC = 156.92], representado por un factor general de segundo orden (desconexión moral) y tres de primer orden: desconexión por despersonalización; desconexión por irresponsabilidad; y desconexión por racionalización. Se encontraron relaciones significativas entre la desconexión moral, la agresión y la empatía. El instrumento es válido y fiable para evaluar la desconexión moral en adolescentes y adultos jóvenes.

**Palabras clave:** Desconexión moral; acción moral; psicometría; adolescentes; adultos jóvenes.

Link de la página: [27706\\_Psicopatologia\\_22\\_N1.indd \(aeppc.net\)](http://27706_Psicopatologia_22_N1.indd(aeppc.net))

## Escala de Satisfacción Con La Vida (SWLS).



Revista Argentina de Clínica Psicológica

ISSN: 0327-6716

racp@aigle.org.ar

Fundación Aiglé

Argentina

Moyano, Natalia Cecilia; Martínez Tais, Mara; Pilar Muñoz, María  
Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener  
Revista Argentina de Clínica Psicológica, vol. XXII, núm. 2, agosto-, 2013, pp. 161-168  
Fundación Aiglé  
Buenos Aires, Argentina

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281931436008>

- ▶ [Cómo citar el artículo](#)
- ▶ [Número completo](#)
- ▶ [Más información del artículo](#)
- ▶ [Página de la revista en redalyc.org](#)

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Link de la página: [Redalyc.Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener](#)

## **ANEXO 7: Presentación y consentimiento informado.**

### **Propiedades Psicométricas de Mecanismos de Desconexión Moral en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021**

Querido participante, quiero brindarte mi más cordial saludo y agradecimiento por la iniciativa de prestar tu apoyo a mi Desarrollo de Proyecto de Investigación, la cual tiene como objetivo evidenciar las propiedades psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral en estudiantes universitarios de Lima Norte.

Mi nombre es Jesús Fernández, y junto a mi colega Lizbeth Nataly Huamán Flores, estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte. Nos encontramos realizando un Desarrollo de Proyecto de Investigación para obtener el grado de Licenciatura en Psicología.

Es preciso decirle que este trabajo está siendo dirigido por el asesor Dr. Castro García, Julio Cesar. Cualquier consulta o duda respecto a la investigación, se puede comunicar por este correo ([jccastroga@ucvvirtual.edu.pe](mailto:jccastroga@ucvvirtual.edu.pe))

Actualmente estamos viviendo una situación de aislamiento social decretado por el gobierno peruano a fin de combatir la propagación del COVID-19, es por ello que estoy utilizando esta herramienta virtual para poder llegar hacia ustedes.

Declaro haber leído detenidamente los detalles del proyecto de investigación "Evidencias psicométricas de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021". Entiendo el carácter VOLUNTARIO de la invitación a participar y el uso de la información para fines netamente académicos.

## ANEXO 8: Resultados del piloto.

**Tabla 1**

*Validez de contenido de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S) por medio del V de Aiken.*

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			7º Juez			8º Juez			Acieros	V. de Aiken	Prueba binomial	Aceptable		
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C						
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	23	96%	p<.05	Sí	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	23	96%	p<.05	Sí	
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	23	96%	p<.05	Sí	
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
22	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	20	83%	p<.05	Sí	
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	20	83%	p<.05	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	22	92%	p<.05	Sí	
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	100%	p<.05	Sí	
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	23	96%	p<.05	Sí	

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = pertinencia, R = relevancia, C = claridad, p<.05

En la tabla 1, cuenta que un porcentaje superior al 83% admiten la validez de contenido de cuestionario, por lo que puede considerarse confiable (Aiken, 1980).

## Tabla 2

*Realización a un lenguaje comprensible de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-AE)*

Adaptación Lingüística de los ítems 4, 13, 14, 18, 20, 22, 26, 27, 28, 29, 30 y 32

Escala de Mecanismo de Desconexión Moral (Rubio et. al., 2017)	Escala de Mecanismo de Desconexión Moral (Adaptación lingüística)
4. Un chico que pertenece a una pandilla no puede ser culpado por los problemas causados por la pandilla	4. Un individuo que pertenece a una pandilla no puede ser culpado por los problemas causados por la pandilla.
13. Si los chicos no son disciplinados, no es por su culpa.	13. Si los jóvenes no son disciplinados, no es por su culpa.
14. A los chicos no les importa que se burlen de ellos porque eso muestra interés por ellos.	14. A los jóvenes no les importa que se burlen de ellos porque eso muestra interés por ellos.
18. Coger la bicicleta de alguien sin su permiso es sólo una broma.	18. Agarrar la bicicleta de alguien sin su permiso es sólo una broma.
20. Si un grupo de chicos decide conjuntamente hacer algo dañino, la responsabilidad recae en todo el grupo.	20. Si un grupo de jóvenes decide conjuntamente hacer algo dañino, la responsabilidad recae en todo el grupo
22. Burlarse o quedarse con alguien, no es realmente hacerle daño.	22. Burlarse o engañar, no es realmente hacerle daño.
26. No está mal estar colocado de vez en cuando.	26. No está mal estar bajo los efectos del alcohol o alguna droga de vez en cuando.

27. Comparado con las injusticias en el mundo, coger cosas de una tienda sin pagarlas no es demasiado grave

28. Cuando una pandilla daña a alguien, cada chico debe responder por su culpa.

29. Los chicos no pueden ser culpados por comportarse mal si sus compañeros los presionan para que lo hagan.

30. Los insultos entre chicos no importan.

32. Los chicos no tienen la culpa de comportarse mal si sus padres los fuerzan demasiado.

27. Comparado con las injusticias en el mundo, agarrar cosas de una tienda sin pagarlas no es demasiado grave.

28. Cuando una pandilla daña a alguien, cada miembro debe responder por su culpa.

29. Los jóvenes no pueden ser culpados por comportarse mal si sus compañeros los presionan para que lo hagan.

30. Los insultos entre jóvenes no importan.

32. Los jóvenes no tienen la culpa de comportarse mal si sus padres los fuerzan demasiado.

---

### Tabla 3

*Confiabilidad de la Consistencia interna por el método de Alfa de Cronbach y Omega de MC Donald y (n=50).*

---

	$\alpha$ de Cronbach	$\Omega$ de MC Donald
F1	0.93	0.94
F2	0.93	0.93
F3	0.95	0.95
MMDS-S	0.98	0.98

---

*Nota: F1: Desconexión de Despersonalización; F2: Desconexión por irresponsabilidad; F3: Desconexión por racionalización; MMDS-S: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral.*

En la tabla 2, se puede observar en la tabla, los coeficientes Alfa y Omega, los resultados sobrepasan el  $>0.92$ , lo que significa, es que tiene un adecuado índice de confiabilidad, (Hoekstra, Vugteveen, Warrens y Kruijten, 2018).



**Tabla 4**

*Análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala de Mecanismos de Desconexión moral (MMDS-S) (n=50).*

Ítems	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
DM 1	2,66	1,45	,29	-1,20	,66	,58	0.00	Sí
DM 2	1,88	1,49	1,36	,19	,86	,86	0.00	Sí
DM 3	1,92	1,46	1,19	-,26	,87	,79	0.00	Sí
DM 4	2,66	1,58	,30	-1,48	,70	,56	0.00	Sí
DM 4	2,02	1,54	1,17	-,30	,82	,80	0.00	Sí
DM 6	2,58	1,57	,44	-1,38	,62	,54	0.00	Sí
DM 7	2,66	1,58	,23	<b>-1,54</b>	,62	,54	0.00	No
DM 8	2,06	1,28	1,08	,10	,79	,76	0.00	Sí
DM 9	2,08	1,45	1,01	-,44	,85	,77	0.00	Sí
DM 10	2,06	1,37	1,06	-,18	,87	,85	0.00	Sí
DM 11	2,14	1,49	,88	-,79	,81	,73	0.00	Sí
DM 12	2,30	1,38	,71	-,81	,81	,71	0.00	Sí
DM 13	2,76	1,57	,21	-1,47	,63	,52	0.00	Sí
DM 14	2,44	1,38	,44	-1,08	,74	,73	0.00	Sí
DM 15	1,86	1,42	1,48	,72	,90	,89	0.00	Sí
DM 16	2,16	1,64	,90	-,99	,77	,74	0.00	Sí
DM 17	2,08	1,49	1,00	-,61	,83	,73	0.00	Sí
DM 18	1,96	1,48	1,16	-,26	,84	,82	0.00	Sí
DM 19	2,14	1,55	,95	-,71	,80	,70	0.00	Sí
DM 20	3,22	1,73	-,28	<b>-1,68</b>	,44	,77	0.00	No
DM 21	2,68	1,55	,32	-1,34	,77	,71	0.00	Sí
DM 22	1,90	1,43	1,35	,30	,88	,86	0.00	Sí
DM 23	2,26	1,54	,81	-,85	,83	,75	0.00	Sí
DM 24	1,92	1,38	1,25	,19	,87	,83	0.00	Sí
DM 25	2,56	1,34	,34	-1,04	,79	,65	0.00	Sí
DM 26	2,36	1,42	,60	-,94	,80	,78	0.00	Sí

DM 27	1,98	1,47	1,22	-,04	,88	,88	0.00	Sí
DM 28	2,88	1,74	,11	<b>-1,77</b>	,56	,67	0.00	No
DM 29	2,20	1,44	,86	-,54	,80	,71	0.00	Sí
DM 30	2,18	1,49	,90	-,69	,83	,81	0.00	Sí
DM 31	1,98	1,45	1,16	-,14	,87	,86	0.00	Sí
DM 32	2,46	1,58	,51	-1,31	,74	,75	0.00	Sí

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

Se evidencia que la Media oscila entre 1.86 y 2.88. Mientras que, la Desviación Estándar entre 1.24 y 1.74 señala que las respuestas son similares entre los participantes. Asimismo, se logra apreciar que la mayoría de los coeficientes de Asimetría y Curtosis de los ítems se encuentran dentro del rango +/-1.5, menos del DM 7, DM 20 y DM 28, se evidencia que el Índice de Homogeneidad Corregida de todos los ítems son > .30. Las Comunalidades para los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6,7,8,9,10, 11 y 12 son > 0.30 lo que significa que existe coeficientes de correlación entre los ítems. Y por último en el índice de discriminación los resultados salieron dentro del rango de 0.05.

### **Evidencia de validez basada en la estructura interna**

#### **Tabla 5**

La prueba de KMO y el test de esfericidad de Bartlett (n=50)

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin		,842
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2101,74
	gl	49
	Sig.	,00

En la tabla 5, para poder realizar el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) se comprobó el cumplimiento de sus supuestos: la prueba de KMO = .842, el test de esfericidad de Bartlett = 1104,598 ( $p = 0.00$ ), de acuerdo con estos resultados se continuo con este procedimiento (Hair, Anderson, Tatham y Black, 2004).

**Tabla 6**

*Varianzas explicadas del AFC y AFE de la Escala (MMDS-S)*

	Varianzas totales explicadas							
	AFC			AFE				
	F1	F2	F3	F1	F2	F3	F4	F5
	31.76	27.88	14.71	28.50	16.91	16.03	10.96	8.72
					3			
Acumulad o	31.76	59.64	<b>74.36</b>	28.50	45.42	61.45	72.42	<b>81.14</b>

En la tabla 6, el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), tiene una suma de total de varianza % acumulada de 74.36 en el cual es un óptimo índice de puntaje. En el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), la suma total de varianza % acumulada de es 81.14 el cual es un óptimo índice de puntaje aceptable.

*Tabla 6: Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) y exploratorio (AFE):*

	Análisis de la matriz rotada									
	Comunalida des AFC	Comunalidad es AFE	Matriz de Componente rotado AFC			Matriz de componente rotado AFE				
			F1	F2	F3	F1	F2	F3	F4	F5
DM 1	,58	,68	,49	,21	<b>,54</b>	,50	,01	,38	<b>,52</b>	,05
DM 2	,86	,87	<b>,78</b>	,46	,18	<b>,75</b>	,34	,38	,15	,09
DM 3	,79	,81	,56	<b>,60</b>	,31	<b>,54</b>	,43	,47	,29	,10
DM 4	,56	,74	,36	<b>,60</b>	,25	,29	<b>,59</b>	,17	,11	,51

DM 4	,80	,82	,52	<b>,71</b>	,10	,47	<b>,66</b>	,35	,08	,17
DM 6	,54	,70	,34	<b>,65</b>	,03	,31	<b>,75</b>	,10	,08	,11
DM 7	,54	,62	<b>,56</b>	,12	,46	<b>,54</b>	,18	-,03	,35	,40
DM 8	,76	,78	<b>,77</b>	,31	,25	<b>,74</b>	,21	,25	,13	,31
DM 9	,77	,80	<b>,59</b>	,43	,49	<b>,56</b>	,21	,46	,40	,23
DM 10	,85	,86	<b>,75</b>	,35	,40	<b>,71</b>	,22	,30	,28	,34
DM 11	,73	,77	<b>,70</b>	,45	,19	<b>,65</b>	,24	,45	,07	,26
DM 12	,71	,79	,42	<b>,63</b>	,35	,37	,29	<b>,65</b>	,24	,27
DM 13	,52	,92	,29	,36	<b>,55</b>	,21	,07	,38	,22	<b>,82</b>
DM 14	,73	,76	,21	<b>,62</b>	,54	,16	,41	<b>,44</b>	,41	<b>,44</b>
DM 15	,89	,91	<b>,77</b>	,50	,21	<b>,75</b>	,41	,36	,20	,08
DM 16	,74	,76	,35	<b>,75</b>	,21	,29	,48	<b>,62</b>	,13	,21
DM 17	,73	,91	,48	<b>,61</b>	,34	,44	,20	<b>,76</b>	,24	,18
DM 18	,82	,86	<b>,72</b>	,54	,11	<b>,68</b>	,34	,51	,07	,08
DM 19	,70	,81	,55	<b>,59</b>	,20	,49	,25	<b>,66</b>	,08	,24
DM 20	,77	,78	,21	-,05	<b>,84</b>	,23	-,07	-,02	<b>,77</b>	,33
DM 21	,71	,76	,28	<b>,63</b>	,48	,26	<b>,53</b>	,37	,51	,11
DM 22	,86	,88	,56	<b>,71</b>	,18	,52	<b>,61</b>	,41	,17	,14
DM 23	,75	,81	<b>,68</b>	,35	,40	<b>,65</b>	,38	,10	,32	,34
DM 24	,83	,85	<b>,75</b>	,44	,27	<b>,73</b>	,41	,25	,24	,16
DM 25	,65	,85	,51	<b>,52</b>	,32	,44	,46	,19	,13	<b>,61</b>
DM 26	,78	,84	<b>,60</b>	,28	,58	<b>,61</b>	,20	,26	,59	,09
DM 27	,88	,89	<b>,80</b>	,44	,21	<b>,77</b>	,37	,31	,17	,14
DM 28	,67	,81	,03	,42	<b>,70</b>	,06	,35	,25	<b>,78</b>	,01
DM 29	,71	,72	<b>,61</b>	,55	,15	<b>,56</b>	,46	,33	,07	,26
DM 30	,81	,86	,49	<b>,74</b>	,15	,46	<b>,69</b>	,36	,18	,06
DM 31	,86	,87	<b>,77</b>	,36	,36	<b>,75</b>	,32	,22	,31	,22
DM 32	,75	,76	,23	<b>,77</b>	,29	,19	,55	<b>,56</b>	,27	,16

---

## ANEXO 9: Escaneos del criterio de los jueces del instrumento (MMDS-S)

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-AE)

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lic. Diana Carolina Chavez Bravo

DNI: 70442845

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Psicología Clínica	2018-2019
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	2008-2013 <input type="checkbox"/>

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

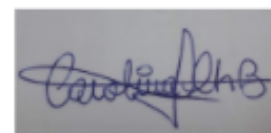
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Poder Judicial	Psicóloga Judicial	Callao	2020- actualidad	Evaluación psicológica a personas víctimas de violencia
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	Los Olivos	2014-2019	Jefa de prácticas pre profesionales de la carrera de Psicología
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2016	Tutora académica de universitarios de diversas carreras profesionales

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-AE)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ x ]        Aplicable después de corregir [ ]        No aplicable [ ]Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:.....Orietta Mireya Neyra Castilla

DNI: 10588463.....

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	TEMÁTICO	DESDE 2017
02			

**⊕ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	S.J.L	2017-2018	DOCENTE UNIVERSITARIA
02	UCV	DOCENTE	LOS OLIVOS	2018 HASTA LA ACTUALIDAD	DOCENTE UNIVERSITARIO
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Orietta Mireya Neyra Castilla  
PSICÓLOGA  
C.P.R. 10298

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMD S-AE)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Castro Garcia Julio Cesar

DNI: 08031366

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1981 – 1986
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Organizacional	2015

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2017	Docente – Jurado - Asesor
02	Universidad Científica del Sur	Docente	Lima Sur	2016	Docente – Jurado - Asesor
03	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Lima	1990	Docente – Jurado - Asesor

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-AE)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []       Aplicable después de corregir [  ]       No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg : ~~Rocio~~ Rocio del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098       CPP 11592

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

  
Rocio del Pilar Cavero Reap  
PSICOLOGA  
CPP 11592



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-AE)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ARIAS LUJÁN ANDRÉ ALBERTO

DNI: 45129097

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERÚ	PSICOLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN  
C.R.S.P. 17483



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-AE)**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ x ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Mg.: Carlos Palacios Mizars**

**DNI: 48168862**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Psicología	2012-2017
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

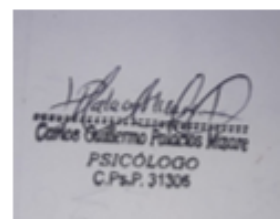
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima	2021-Actualidad	Docente
02	UTP	Docente	Lima	2021-Actualidad	Docente
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Lima, 26 de junio del 2021



Observaciones: \_\_\_\_\_ si hay suficiencia \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ x ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Maestra: Maria Isabel Denegri Velarde DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1995
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

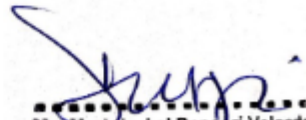
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL CENTRAL PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	1996-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE 21	PSICOLOGA	CARABAYLLO	20067-2018	PSICOLOGA EDUCATIVA
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LOS OLIVOS	2015-2020	DOCENTE

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Lima, 15 de junio de 2021

  
Mg. Maria Isabel Denegri Velarde  
CPP 6737  
PSICOLOGA

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ x ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Mg. / Dr.: CUBAS PETI MARIA MILAGROS**

**DNI: 46075487**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	PSICOLOGÍA	5 AÑOS Y 6 MESES
02	UNMSM	Psicología Clínica y de la Salud	3 años

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

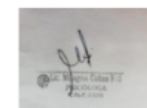
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
<b>01</b>	UCV	Supervisora de ppp	Lima Norte	3 años	Monitorear y supervisar a los practicantes
<b>02</b>	UCV	Docente	Lima Norte	7 años	Enseñanza superior
<b>03</b>	UPN	Docente	Chorrillos	1 año	Enseñanza superior

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA Y SELLO

## Anexo 10: Aprobación de conducta ética y responsable en investigación

### PERFIL

---

JESUS ENRIQUE FERNANDEZ PUSARI



### PERFIL

---

LIZBETH NATALY HUAMAN FLORES

