



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas Del Cuestionario de Agresividad
Premeditada e Impulsividad en Adolescentes Infractores en la
región del Norte**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Segunda Especialidad en Psicología Forense

AUTORA:

Ventura Lucana, Maylin Ruth (ORCID: 0000-0002-4674-6348)

ASESORA:

Dra. Aguilar Armas, Mercedes (ORCID: 0000-0001-9368-6184)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Dios, por su inmenso amor que proyecta en mi vida y siempre brindarme fortaleza, para lograr realizando cada meta que voy planteándome en la vida.

A mis padres por haberme inculcado valores, por enseñarme que la perseverancia genera buenos frutos, por siempre brindarme su apoyo moral.

AGRADECIMIENTO

A mi asesora Dra. Aguilar Armas MercedesHaydee, por las enseñanzas y orientaciones brindadas en todo el periodo que duró el realizar la presente investigación.

Al directivo del Programa de Centros Juveniles por otorgarme el permiso y a los directores de los Centros Juveniles por brindarme el apoyo y confianza para que la presente investigación se haya llevado a cabo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Gráficos y Figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. MÉTODO.....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables, operacionalización	11
3.3. Población, muestra, muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5. Procedimientos	14
3.6. Métodos de análisis de datos.....	15
3.7. Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADOS.....	18
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los ítems del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva	18
Tabla 2. Índices de modificación del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva	20
Tabla 3. Comparación de los índices de ajuste de ambos modelos.....	23
Tabla 4. Índices de consistencia interna del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva	24

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1. Estructura del de dos factores relacionados del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva con 24 ítems	19
Figura 2. Estructura del de dos factores relacionados del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva con 16 ítem	21
Figura 3. Estructura de segundo orden con un factor general y dos subfactores del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva con 16 ítem	22

RESUMEN

La investigación se orientó en analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva (CAPI-A) en adolescentes infractores, tomando una muestra de 300 adolescentes de los Centros Juveniles de Medio Cerrado de las ciudades de Trujillo, Chiclayo y Piura, utilizando una muestra censal. Los resultados obtenidos de la investigación señalan que posee adecuadas propiedades psicométricas, donde la validez basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio analizó una estructura de segundo orden con un factor general y dos subfactores del Cuestionario de Agresividad Premeditada e impulsiva con 16 ítems el cual reflejó cargas factoriales estandarizadas de a .76; correlaciones múltiples al cuadrado de .10 a .58 en los ítems, además cargas factoriales de .91 y .95 y una correlación múltiple al cuadrado de .83 y .91 para los factores de primer orden, así como una adecuada confiabilidad con un factor de general de .931 agresividad un valor del factor específico de agresividad premeditada .727 y el factor específico de agresividad impulsiva .836 cumpliendo con los objetivos propuestos en la investigación.

Palabras clave: agresividad, premeditada, impulsiva, adolescentes, infractores.

ABSTRACT

The research was aimed at analyzing the psychometric properties of the Premeditated and Impulsive Aggression Questionnaire (CAPI-A) in adolescent offenders, taking a sample of 300 adolescents from the Diagnostic Centers of the cities of Trujillo, Chiclayo and Piura, using a census sample. The results obtained from the research indicate that it has adequate psychometric properties, where the validity based on the internal structure through confirmatory factor analysis analyzed a second-order structure with a general factor and two sub-factors of the Premeditated and Impulsive Aggression Questionnaire with 16 items which reflected standardized factor loadings from .32 to .76; Multiple squared correlations of .10 to .58 in the items, plus factor loadings of .91 and .95 and a multiple squared correlation of .83 and .91 for the first order factors, as well as adequate reliability with one factor. of general of .931 aggressiveness a value of the specific factor of premeditated aggressiveness .727 and the specific factor of impulsive aggressiveness .836 fulfilling the objectives proposed in the investigation.

Keywords: aggressiveness, premeditated, impulsive, adolescents, offenders.

I. INTRODUCCIÓN

La adolescencia es una fase transitoria en la cual el ser humano experimenta cambios en diferentes aspectos, como físicos, psíquicos, emocionales, religiosos, morales, sexuales, entre otros. El adolescente al no encontrarse preparado para hacer frente a los cambios mencionados, tiende a liberar características observables y notorias como inestabilidad, rebeldía y comportamientos inadecuados; ante esto, al tener dificultad al controlar estas conductas, se pueden incrementar conllevando a transformarse en conductas agresivas, las cuales cuyas consecuencias probablemente sean de mayor impacto (Loza, 2010).

La agresividad suele manifestarse desde la infancia, siendo reacciones de conducta normal en el desarrollo, si la agresividad infantil viene acompañada de ciertas acciones que van enfocadas a generar control, manipulación o dañar seriamente a otros, ya no sería una conducta que de alguna forma va orientada de manera útil en la adaptación social del menor, vendrían a ser conductas aprendidas de las experiencias que vive a lo largo de su desarrollo (Andreu, 2017), de este modo, un niño que presenta conductas agresivas alcanza la etapa de la adolescencia, la agresividad que presentaba parece incrementarse (Train, 2004), si no se logra en una temprana edad este adecuado manejo y control de la agresividad, continuará expresándose en edades adultas con un mayor impacto (Castillo, 2006) . En el caso de los adolescentes, la agresividad va reflejándose con mayor énfasis expresándose hacia diferentes ámbitos, en donde los adolescentes con mayor expresión de agresividad inhiben aquellos sentimientos de culpa, remordimientos o empatía, infringiendo normas y ocasionando perjuicios a quienes consideran su rival, a este contexto de población, las injusticias les

afectan desproporcionadamente, la pérdida de su estatus, su dominio personal, inclusive el verse puesto en duda su eficacia personal, evidenciándose que ningún comportamiento agresivo se realiza sin una motivación de por medio (Andreu, 2017) viéndose reflejado en los actos desproporcionados de agresividad en la sociedad.

Ante esto, en los últimos años, se viene evidenciando las incidencias de estas conductas desadaptadas por adolescentes, siendo expresadas por una población cada vez más temprana. Según reportes del Instituto Nacional de Estadísticas e Informática ([INEI], 2019), a nivel nacional se evidencia un incremento en la delincuencia juvenil siendo que en el año 2017 se registraron 2 mil 761 adolescentes mientras que en el 2018 se han registrado 2 mil 970 adolescentes menores de 18 años de edad, implicados en delitos frente a el patrimonio como: hurto, robo, estafa, apropiación, entre otros, 4 mil 927 niñas/os y adolescentes retenidos por cometer infracciones 5 mil 132 bandas delictivas, siendo de este modo, el 40.19% de toda la población cometió la infracción de robo-robo agravado y el 16% de la población total realizó la infracción de violación sexual y hurto. Este tipo de actos que han sido registrados se ve reflejado el uso de la agresividad premeditada e impulsiva por adolescentes, donde su conducta agresiva estaba implicado como un medio para conseguir una variedad de objetivos como ganancias, beneficios, ventajas o recompensas lo cual estaría dentro de la agresividad premeditada y la agresividad impulsiva se orienta al tipo de agresividad como aquella reacción frente a una amenaza o provocación real o percibida, teniendo como principal objetivo el dañar a otra persona (Andreu, Peña & Ramírez, 2009) ante los índices estadísticos presentados, ambos tipos de agresividad premeditada e impulsiva habrían sido expresados al momento que cometieron los diversos tiposde infracción penal.

El departamento de la Libertad figura dentro de los primeros departamentos que evidencia mayor número de niñas/os y adolescentes implicados por cometer delitos contra el patrimonio (INEI, 2018). Así mismo, estudios realizados del Poder Judicial ([PJ], 2018), las Estadísticas de la población juvenil infractora por categoría de edad concerniente a la modalidad de atención; el 28.83% del total de la población infractora posee 17 años de edad, continuando con el 23.78% con 18 años de edad y el 16.65% con 16 años de edad. El 93.99% de la población total infractora son de sexo masculino. En Trujillo, entre los meses de enero y febrero del año 2017, 133 adolescentes, cuyas edades comprendían entre 13 y 17 años, les intervinieron por infracción a la ley penal. La cifra es mayor a la del mismo periodo en el 2018, teniendo 72 detenidos, donde surgió un incremento de 84,7%. (Aurazo, 2019). Por otra parte, en la región Lambayeque, los índices manejados están concentrados en un 60% de la delincuencia, tratándose de casos de delito patrimonial (Camasca, 2017). Asimismo, el 15% de la población del Centro Juvenil de Piura, pertenece a la provincia de Sullana y en su mayoría han incurrido en robos, asaltos u otros delitos graves (Fernández, 2015). Con estos porcentajes podemos comprobar que la expresión de los tipos de agresividad premeditada e impulsiva empiezan a ser expresadas en la sociedad con gran ímpetu en la adolescencia.

En función de lo antes revisado, en nuestro país existen estudios de la variable a estudiar en la presente tesis las cuales están enfocadas en población de instituciones educativas, siendo el cuestionario adaptado a una población normal más no en una población infractora a la ley penal, ante eso, surge la necesidad de hacer un estudio enfocado en una población con características diferente, donde se evidencia la necesidad de tomar medidas para abordar la temática

sobre la agresividad en la etapa de la adolescencia, por ser una problemática de gran auge en la sociedad, es necesaria una intervención inmediata, adoptando estrategias orientadas a un adecuado análisis y posterior abordaje; siendo de esta forma un aporte a la investigación y adaptación del cuestionario a otro tipo de población. Se eligió el Cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva por enfocarse su aplicación en la etapa adolescente, por presentar un adecuado ajuste en su aplicación en su validez y confiabilidad, por su breve y práctica aplicación y por medir ambos tipos de agresividad.

Frente a lo explicado, el problema planteado en la cual se rige investigación va dirigido hacia ¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas Del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsividad en Adolescentes Infractores en la región del Norte?.

La importancia de esta investigación está orientada en poder contar con un instrumento válido, confiable, semejante al cuestionario original, siendo aplicada al tipo de realidad planteada en la investigación. En la mayoría de estudios realizados del cuestionario obtuvieron resultados que confirmaron una adecuada validez y confiabilidad. Si bien el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsividad CAPI-A está adaptado en poblaciones normales es utilizado en el área de la psicología clínica y educativa, también se vio pertinente hacer una estandarización en el ámbito forense por las escasas de instrumentos establecidos netamente para esta área, a pesar que se trabaja también con una población adolescente, esta población se caracteriza y diferencia de una población clínica o educativa, por el hecho de haber realizado una infracción contra las leyes establecidas en la sociedad. Así mismo, los resultados van a contribuir para poder tener un enfoque general ante el contexto

adolescente, de manera que se pueda prevenir y contrarrestar las dificultades encontradas en la variable de estudio.

Por estas razones explicadas y por la importancia que amerita medir la variable, se vio necesario el poder estudiar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva, cuyos objetivos a investigar se centran en determinar sus Propiedades Psicométricas, hallar las evidencias de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatoria, estimar la confiabilidad por consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de las investigaciones a nivel nacional en la investigación realizada en Ascope, en lo que respecta al análisis de la estructura interna se encontró que el modelo bifactor de un factor general y dos específicos obtuvo índices de ajuste (CFI = .92; TLI = .90; RMSEA = .056 [.042 - .069]; S-RMR= .055). con una confiabilidad del factor específico agresividad premeditada .47, así mismo el factor específico agresividad impulsiva .56; el factor general de agresividad tuvo valor de .81 (Plasencia, 2019).

Otro estudio realizado en instituciones educativas de La Victoria, presenta una validez de constructo con cargas factoriales superiores a .30 el análisis de la consistencia interna en la escala agresividad premeditada arrojó valor de .783, y la escala agresividad impulsiva el valor de .789, una confiabilidad por dos mitades de la escala de agresividad premeditada e impulsividad con valores de .794 .780 respectivamente y la Confiabilidad por coeficiente de Omega .835 y .837, el análisis factorial confirmatorio, proyectan un índice de

ajuste equivalente a $\chi^2_{gl}=2.051$; señalando un ajuste adecuado. También, muestra un valor de CFI=.962, expresando un adecuado ajuste comparativo, de igual forma para el valor alcanzado de RMSEA es igual a .032, TLI=.916 y SRMR=0.00 siendo considerados como apropiados, el análisis de factores presenta una varianza de 14.305%, con un acumulado del 29.929% de la varianza total explicado (Francia,2019).

La investigación realizada en Huaral, se obtuvo la validez por medio de la V de Aiken superior a .80, la correlación ítems-test los valores de la dimensión de agresividad premeditada e impulsiva oscila entre .357 a .620 y .386 a .673 respectivamente. La confiabilidad de la dimensión premeditada cuyo valor es .621, la dimensión impulsiva .711 y total .784, por el Coeficiente de Omega en la dimensión de Agresividad Premeditada .696, dimensión de Agresividad Premeditada .772 y total .838 y por dos mitades se obtiene .760 (Romero, 2018).

El presente realizado en Lima Sur. Los resultados demuestran que, la validez, tuvo un puntaje V de Aiken $\geq .80$ y una $p < .05$ en la prueba binomial. La correlación ítem-test sus valores se encuentran entre .20 a .60. El análisis factorial proyectó que la prueba tiene 2 factores independientes que expresan el 33.266% de la varianza total. En cuanto a la validez de criterio se halló una r de .635, confirmando una relación moderada alta entre el CAPI-A y AQ de Buss y Perry. En cuanto a la confiabilidad, alcanzó un Alfa de Cronbach de .847 donde se encontró un adecuado grado de confiabilidad a través del método de división de mitades, puesto a que se halló una correlación de .796 en ambas mitades de la prueba. Así mismo, se analizó la confiabilidad a través del

método test – retest logrando alcanzar una “r” .602 en la agresividad premeditada, una “r” .634 en el tipo de agresividad impulsiva y una “r” de .684 en el puntaje global (Pariona, 2018).

La agresividad conlleva a una persona a tener una disposición o tendencia de comportarse agresivamente en diversas situaciones (Carrasco & Gonzáles, 2006) entendida como una reacción disfuncional; esta conducta tiene un complejo proceso psicobiológico el cual se manifiesta de varias maneras en función de su naturaleza como el nivel físico al orientar la agresividad al expresar daño físico o material hacia otro ser y psicológico por medio de expresiones basados en herir, lastimar por medio de intimidación, insultos (Andreu,2016).

La conducta agresiva va direccionada en poder lograr un objetivo o propósito específica, guiado con la intención deliberada y la intencionalidad, de este modo, la intención de generar daño estaría proyectada en toda expresión de agresión independientemente a si se logra como objetivo el obtener beneficio o no. La agresividad puede clasificarse como agresividad impulsiva y agresividad premeditada, a lo que refiere la primera agresividad impulsiva, normalmente esta agresión se expresa como una respuesta ante una percepción de amenaza o provocación, esto puede ser como real o imaginada, existe una intención de hacer daño; por lo contrario en la agresividad premeditada, el sujeto utiliza este tipo de agresividad como un instrumento que va más allá el de producir daño, el objetivo de este tipo de agresividad va centrado en alcanzar un objetivo, ligado a un beneficio propio como el dominio o estatus social (Andreu, 2009).

Dentro de los modelos explicativos de la agresión, la teoría neo asociacionista de Berkowitz explica que las emociones negativas que van relacionadas a sucesos aversivos ocasionarían efectos negativos o respuestas negativas, así mismo, las cogniciones intervienen al momento de producirse una respuesta de agresividad, explicándose de este modo, que ante los acontecimientos aversivos como la frustración, provocaciones, ruidos, olores podría generar efectos negativos estimulando el área cognitiva y respuestas fisiológicas y de este modo la activación de emociones primitivas. Esta conducta agresiva se incrementa por medio de los estímulos dañinos a la que se expone una persona haciendo más susceptible a un sujeto para originarle excitación emocional y fisiológica; así pues, el tener contacto con elementos violentos inducirá de este modo a tener reacciones agresivas con su entorno (Berkowitz, 1996).

Así mismo, la teoría de Bandura (1973), se enfoca en que el aprendizaje se daba en base a la imitación, es decir, que un niño actuará con agresividad si enfoca su atención a una determinada conducta que está siendo ejercida por el modelo, actuando este modelo como una influencia directa en el juicio. Así mismo, almacena cuya información en la memoria a largo plazo, afirmando que el comportamiento está establecido por distintos elementos como ambientales, personales y conductuales que influyen como una serie de mecanismos para la agresividad. Por medio del aprendizaje por observación, toda persona indistintamente de edad, adquiere una nueva información de su ambiente social.

La conducta es netamente aprendida teniendo influencia del

ambiente. Podemos pensar respecto a lo que sucede, evaluarlo, modificarlo, consecuentemente a nuestras respuestas, Bandura, hace mención que las personas presentan disposición para aprender nuevas conductas, y que la permanencia de estas respuestas se debe a aquellos mecanismos que tienden a reforzarlas. El aprendizaje se da significativamente por medio de la observación que surgen o son expresados por otros patrones, ya sea que se den por medio de imágenes o diversos tipos de representación y por la imitación, ante este último, la conducta puede reforzada o debilitada por medio de recompensas o castigos (Philip, 1997).

Tomando como referencia la teoría de Bandura, por su parte Tedeschi y Felson (1994), plantean la teoría de la interacción social por, la cual explica a la conducta agresiva o acciones coactivas como aquella conducta que posee o se estructura por medio de la influencia social. Este enfoque tiene la percepción de que las acciones coercitivas causantes de violencia se logra la obediencia. Ambos autores refieren que el objetivo de la conducta agresiva es lograr conseguir incentivos gratificantes, relacionados en poseer valor, justicia retribuida por agravios percibidos, u obtener una identidad social o propia que le otorgue cierto poder en su medio. El agresor vendría a ser aquella persona cuyas decisiones se enfocan a los beneficios de poder conseguir distintos resultados, el cual tiene relación directa con la agresión premeditada. Esta teoría da a explicar que la agresión es frecuentemente la consecuencia de las intimidaciones a una elevada autoestima, principalmente para aquello que no tiene una coherente justificación.

La teoría del aprendizaje social, explica que la conducta delictiva y

desviada va ligada a una conducta que se aprende y modifica por medio de los mecanismos cognitivos y conductivos que la conducta conforme. de tal modo, las personas pueden volverse más propensas a tener conductas delictivas como a lograr la estabilidad o cambio ante esa propensión. De esta manera, el aprendizaje social va sujeto a condicionamientos de refuerzos y castigos positivos y negativos.

Akers (2006) explica al aprendizaje social por medio de cuatro conceptos, el primero de ellos es el refuerzo diferencial o condicionamiento instrumental, el cual se expresa a la frecuencia, cantidad y recompensas, castigos que puedan ser experimentados por la conducta.

Esta teoría plantea que existe mayor probabilidad que una persona lleve a cabo conductas que generen infracciones a la ley y eventos desviados a medida que exista una interacción con otras personas que ejecuten, modelen, apoyen a no quebrantar las normas sociales y jurídicas; el comportamiento desviado fue objeto de refuerzo diferencial ante la conducta conforme con la norma, teniendo de este modo una recompensa mayor ante el castigo a su conducta ; sus creencias y actitudes aprendidas vendrían a ser más favorables a la comisión antes que al abstenerse ante los actos desviados; así mismo la conducta se incrementa o la conducta desviada va disminuyendo frente a la variación del equilibrio que surja a las direcciones inversas de ambas conductas.

III. MÉTODO

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación presenta el tipo aplicado, cuyo fin se enfoca

en resolver un problema a corto tiempo. Está dirigida a una aplicación inmediata a través de acciones concretas para hacer frente al problema. Se enfoca a la acción inminente más no hacia el desarrollo de la teoría y su resultado, por medio de actividades para poder hacer frente al problema (Chavez, 2007). Así mismo, el diseño es instrumental en la cual se describe y examina las propiedades psicométricas de un instrumento o adaptación, relacionado a la validez o confiabilidad adecuada (Ato, López & Benavente, 2013).

3.2. Variables, Operacionalización

La variable a estudiar es la Agresividad premeditada e impulsiva, que según Andreu describe a la agresividad impulsiva a aquel medio instrumentalizado orientado a poder lograr obtener un objetivo o meta desligado con la intención directa a dañar a la víctima; está orientada en ejercer la agresividad con el fin de ejercer poder, dominio o estatus social y a la agresividad impulsiva como aquella reacción no planeada, la cual esta derivada principalmente de la ira, hostilidad, apoyándose en la única motivación de ocasionar daño a la víctima como consecuencia del surgimiento de una provocación que fue percibida, esta puede darse de una manera real o imaginaria; el objetivo principal se centra en provocar daño a otro individuo (Andreu, 2010).

Seguidamente se muestra las dimensiones con sus indicadores

Agresividad premeditada: Se usa la agresión como un medio para conseguir un objetivo (1,3,5,7,9,11,13,15,17,19, 21).

Agresividad impulsiva: Se interpreta las situaciones sociales como intencionalmente hostiles aun cuando no sea la intención

delos demás (2,4,6,8,10,12,14,16,18,20, 22, 23, 24).

La definición operacional de la variable fue medida por medio del puntaje directo y convertido que la persona obtuvo en las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes, cuya escala de medición Intervalo “colocar orden a los datos numéricos estableciendo un valor a su magnitud” (Alarcón, 2008, p.106).

3.3. Población, muestra, muestreo

Para este estudio la población estuvo constituida por 300 adolescentes de los Centros Juvenil de Medios Cerrados de la Región del Norte. La población está definida como el conjunto de elementos, individuos o cosas que sería el objetivo de interés, el cual se puede estudiar la totalidad de sus elementos (Álvarez, 2007).

Se utilizó la muestra censal, en donde se selecciona al porcentaje del 100% de la población, considerándose una cifra manejable de sujetos. Es así que Ramírez (1997), afirma que “la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra” (p.75).

La distribución de la muestra de investigación conformada por adolescentes que han infringido la ley penal estuvo compuesta por 124 adolescentes de Trujillo, 94 adolescentes de Chiclayo y 82 adolescentes de Piura, todos pertenecientes a los Centros juveniles de medio cerrado de las ciudades de los centros juveniles de Trujillo, Chiclayo, Piura.

Los criterios de inclusión que se consideró para la muestra

fueron aquellos adolescentes cuyas edades comprendan entre 12 a 17 años y que hayan infringido la ley penal encontrándose en los centros juveniles de medio cerrado de las ciudades de Trujillo, Chiclayo y Piura, excluyendo a los adolescentes que tengan un diagnóstico psiquiátrico con psicosis.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En el presente estudio se empleó como técnica de instrumento de recolección de datos, la técnica de encuesta como el cuestionario, siendo este un conjunto ordenado y sistemático de cuestiones planteadas al grupo de estudio como preguntas o interrogantes. Mediante estas cuestiones se obtiene la información en base a la cual se construirán luego los datos científicos (Yuni & Urbano, 2006).

Se empleó como instrumento el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes (CAPI-A) del autor José Manuel Andreu (2010). Su propósito es evaluar la agresividad premeditada e impulsiva, incluyendo una escala de control ante la falta de sinceridad y posee baremos percentilares por sexo. Su aplicación se enfoca en una población adolescente, cuyas edades van comprendidas entre los 12 a 17 años; el tiempo de aplicación del cuestionario se aproxima entre 10 a 15 minutos; la modalidad de su aplicación puede realizarse de manera individual y también colectiva. Se estructura de 24 ítems, comprendiendo 3

ítems invertidos (I3, I4, I14) con una escala de sinceridad con 6 ítems, lo cual permite discriminar los casos poco sinceros y se toman desde las puntuaciones de 3 para abajo considerados como infrecuentes y poco sinceros. En cuanto a las puntuaciones percentilares de interpretación, posterior a la obtención de los puntajes percentiles que corresponde a cada una de las escalas (Premeditada e Impulsiva), éstas pueden ser representadas a través de un gráfico que brinda el perfil de agresividad de cada sujeto. Desde el percentil 75 en cada una de las escalas hallamos el tipo de perfil de agresividad premeditada o el tipo impulsivo. Desde el percentil 95 se entiende que la agresividad predomina del tipo impulsiva o premeditada (Andreu, 2010). La validez del cuestionario se basó en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio, estudiando tres modelos: En cuanto al modelo original, presentando dos factores específicos (24 ítems); el modelo de factor único (18 ítems); y el modelo bifactor de un factor general y dos específicos (18 ítems). Siendo, el tercer modelo el que reporto adecuados índices de ajuste (CFI = .92; TLI= .90; RMSEA = .056 [.042 - .069]; S-RMR = .055). La confiabilidad se obtuvo a través de la consistencia interna obteniendo para el factor específico agresividad premeditada un valor de .47 y el factor específico agresividad impulsiva un valor de .56, y, el factor general de agresividad alcanzo valor de .81 (Plasencia, 2019).

3.5. Procedimientos

Para poder evaluar la variable, se requirió realizar una recolección de datos, en el cual se consideró el instrumento, Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en

Adolescentes (CAPI-A). cuya población de estudio se centró en adolescentes de la infracción penal de la ciudad de Trujillo, Chiclayo y Piura, para el cual se realizó coordinaciones respectivas con el Ministerio de Justicia para obtener el permiso de evaluar a los adolescentes de los Centros de Diagnóstico y Rehabilitación de las ciudades hechas mención, posterior a tener el permiso proseguí a realizar las coordinaciones con cada director de los centros para establecer fecha y de horario para la aplicación del cuestionario. A los adolescentes de la muestra se les aplicó el instrumento de manera colectiva por pabellones, teniendo en cuenta fue aplicada dentro de una hora lectiva asignada por el personal encargado en la supervisión. Las instrucciones se dieron de manera verbal, despejando las dudas que puedan surgir durante la aplicación.

3.6. Métodos de análisis de datos

El análisis de datos del cuestionario de agresividad premeditada e impulsividad, el análisis de la validez de constructo inició con la evaluación de supuestos de normalidad univariante mediante los índices de asimetría estandarizada y curtosis estandarizada, encontrándose valores fuera del rango de -1.96 a 1.96, indicando una distribución asimétrica y con curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair, Anderson, Tatham & Black, 2005). Se realizó el análisis de la multicolinealidad por medio de la matriz de correlaciones de Pearson encontrándose valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008). Por otra parte, se calculó el índice de curtosis multivariante, el cual resultó tener un valor menor a 70, indicando que los ítems

poseen una distribución normal múltiple. Con los resultados obtenidos, es posible aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio empleando el método de Máxima Verosimilitud para valorar las cargas factoriales estandarizadas, correlaciones múltiples al cuadrado y las correlaciones entre factores latentes extraer los índices que valoraron a la adecuación del constructo a la realidad investigada considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste global $\chi^2/df < 2$ (Carmines & McIver, 1981), RMSEA < .05 (Browne & Cudeck, 1993), CFI > .90 (Bentler, 1990); si los índices de ajuste comparativo NFI > .90 (Bentler & Bonet, 1980) y IFI > .90 (Bollen, 1989) y si los índices de ajuste parsimonioso PCFI > .50 (James, Mulaik & Brett, 1982) y PNFI > .50 (James, Mulaik & Bentler, 1982), encontrándose cargas factoriales estandarizadas y errores de medición distintos y no poseyendo una relación recíproca para los ítems, señalando la no equivalencia entre ítems para calcular a cada factor, ante lo que se decidió emplear el estadístico Omega de McDonald (1999) para valorar de manera puntual e interválica (Kelley & Lai, 2017) al 95% de confianza la consistencia interna de cada factor considerando valores aceptables de .70 a .90 (Campo, Arias & Oviedo, 2008), sin embargo, ante ciertas circunstancias se puede aceptar valores superiores a .65 (Katz, 2006).

3.7. Aspectos éticos

Los aspectos éticos a mención, está regido por el código de ética del psicólogo de la sociedad peruana de psicología (1980).

se brindó la explicación a los adolescentes de las condiciones de la participación de cada uno en la investigación, se utilizó también como aspecto ético el testigo informado donde se

menciona a los directores de cada Centro de diagnóstico las razones de la evaluación, los adolescentes primeramente firmaron el consentimiento informado continuando con la resolución del cuestionario; se empleó el consentimiento informado teniendo en cuenta las pautas a efectuar en la investigación de propiedades psicométricas, explicando a los adolescentes que la información que brindasen se manejaría de manera privada, también se puso en conocimiento que la participación se tornaría de un modo voluntario, teniendo la opción de abstenerse a participar en la aplicación del instrumento.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los ítems del Cuestionario de Agresividad

Premeditada e Impulsiva

ítem	Media	Desviación estándar	K ²
1	2.84	1.127	7.60
2	2.67	1.168	12.99
3	2.25	1.322	31.64
4	2.34	1.085	20.83
5	2.24	1.098	29.33
6	3.06	1.205	10.30
7	2.59	1.111	11.36
8	2.65	1.147	11.56
9	2.80	1.073	7.47
10	3.14	1.197	14.90
11	2.11	1.044	25.00
12	2.83	1.123	8.50
13	3.15	1.151	15.55
14	2.74	1.332	17.32
15	2.52	1.160	15.07
16	2.29	1.095	17.01
17	2.95	1.133	13.07
18	2.84	1.080	7.33
19	2.61	1.103	9.39
20	2.63	1.104	7.63
21	2.42	1.147	14.91
22	2.42	1.101	14.60
23	2.35	1.072	18.59
24	2.68	1.210	11.57
Rango de correlaciones entre ítems			-.35 a .72
Curtosis multivariante			45.63

En la Tabla 1, se muestra un rango de correlaciones (-.35 a .72) menores a .90, demostrando la ausencia de multicolinealidad entre ítems, además índices de simetría y curtosis conjunta $K^2 > 5.99$ indicando cumplirse el supuesto de distribución normal univariante, expresando índices de curtosis multivariante de Mardia menor a 70, mostrando cumplirse el

supuesto de normalidad multivariante, decidiéndose realizar el Análisis Factorial Confirmatorio aplicando método de Máxima Verosimilitud.

La Figura 1, proyecta la estructura del cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva con 24 ítems, presentando cargas factoriales estandarizadas de $-.16$ a $.76$; correlaciones múltiples al cuadrado de $.00$ a $.58$ en los ítems y correlaciones de $.92$ evidenciando una multicolinealidad entre los factores, así como también se destacan los ítems con cargas factoriales más bajas en los ítems 3, 4 y 5; además en

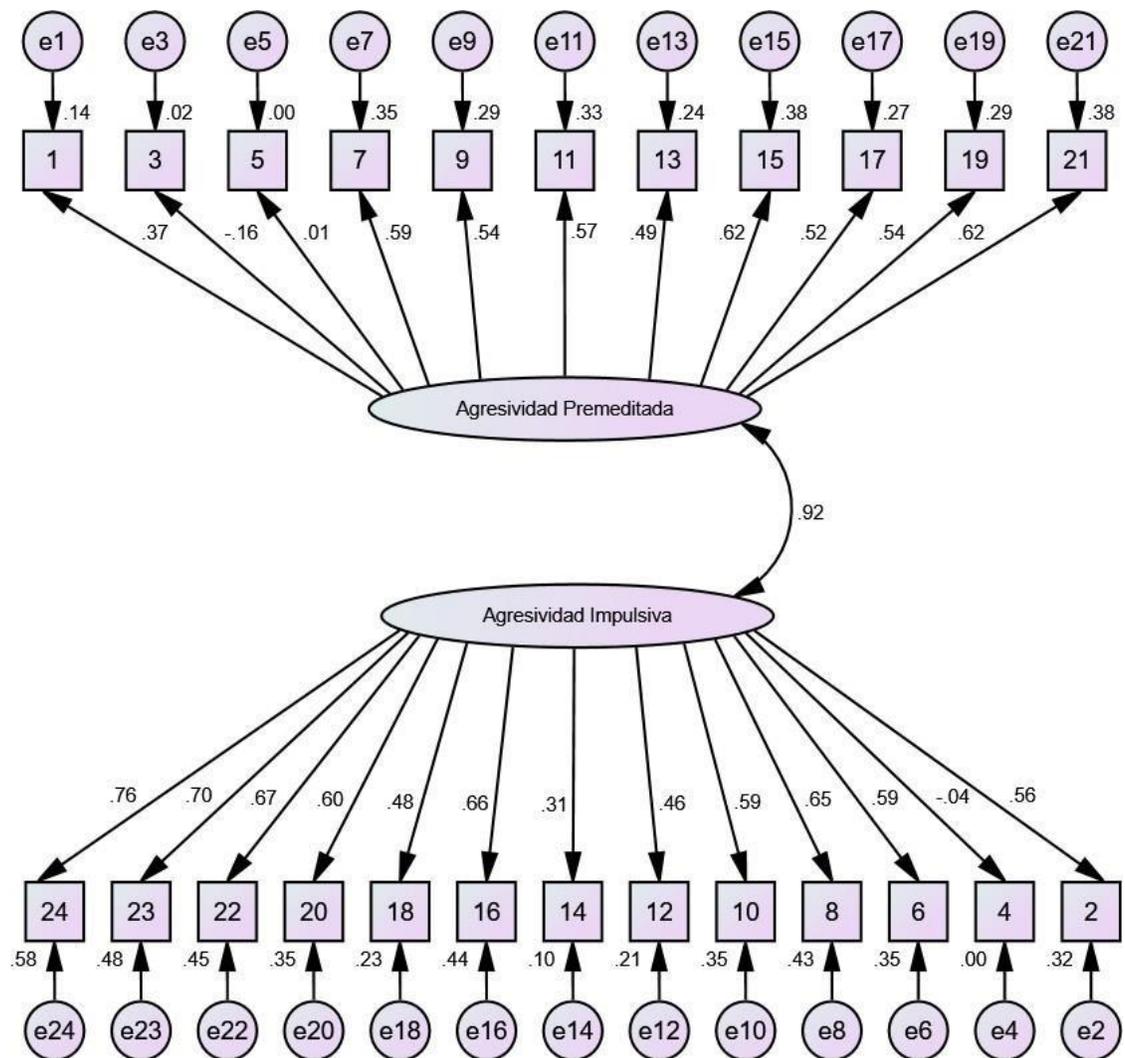


Figura 1 Estructura del de dos factores relacionados del Cuestionario de Agresividad Premeditada e impulsiva con 24 ítems

En la tabla 2 se evidencian índices de modificación con índices de modificación mayores a 3 en los ítems 3, 4, 5, 13, 15, 19, 20 y 22, decidiéndose evaluar un segundo modelo en ausencia de estos ítems, cuya estructura se visualiza en la figura 2.

Tabla2

Índices de modificación del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva

Ítems	A. Premeditada	A. Impulsiva
P1		0.87
P3		3.85
P5		4.87
P7		2.08
P9		0.00
P11		0.30
P13		3.24
P15		3.14
P17		0.51
P19		3.14
P21		0.58
I2	0.05	
I4	3.65	
I6	0.40	
I8	2.10	
I10	2.03	
I12	2.70	
I14	2.30	
I16	0.37	
I18	0.02	
I20	6.47	
I22	9.98	
I23	0.10	
I24	2.93	

La Figura 2, muestra la estructura del cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva con 16 ítems, mostrando cargas factoriales estandarizadas de .32 a .76; correlaciones múltiples al cuadrado de .10 a .58 en los ítems y correlaciones de .87 evidenciando un riesgo a presentar multicolinealidad entre los factores o que ambos factores miden un factor general, decidiéndose evaluar un tercer modelo con un factor general de segundo orden mostrado en la figura 3.

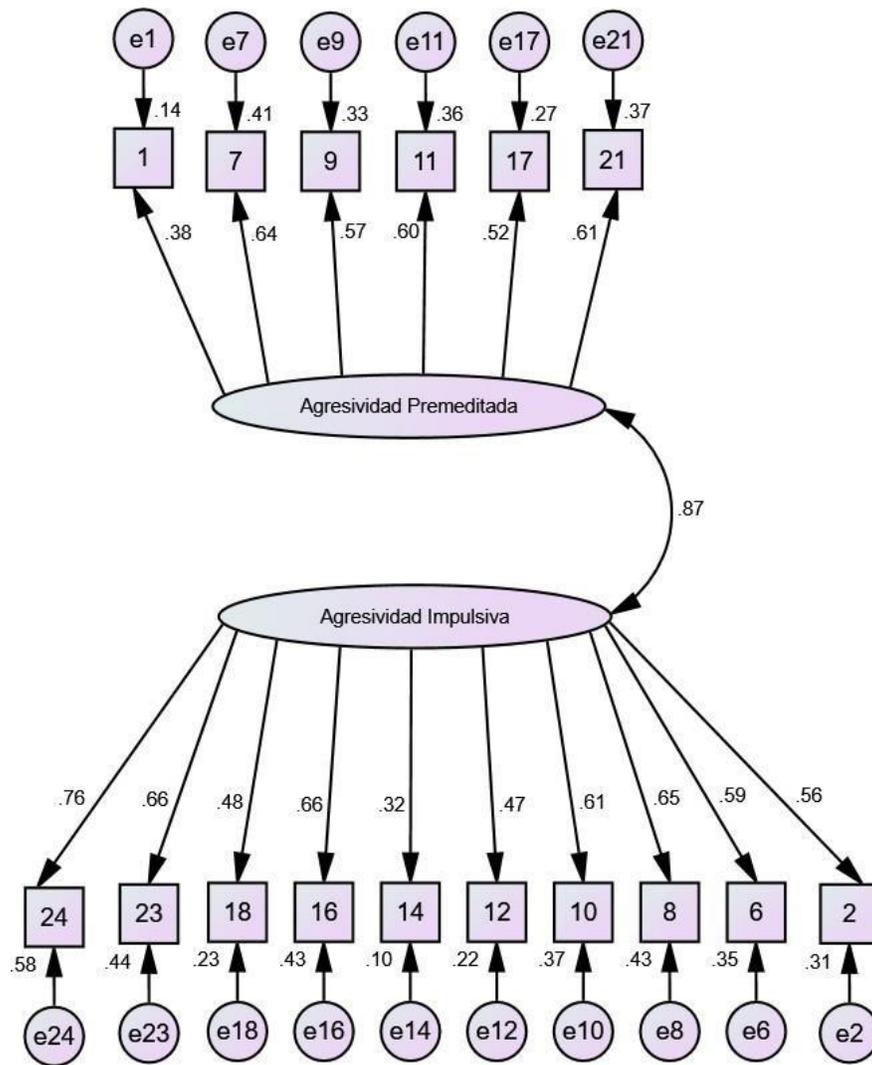


Figura 2 Estructura del de dos factores relacionados del Cuestionario de Agresividad Premeditada e impulsiva con 16 ítems

La Figura 3, muestra la estructura de segundo orden del cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva con 16 ítems, mostrando cargas factoriales estandarizadas de .32 a .76; correlaciones múltiples al cuadrado de .10 a .58 en los ítems, además cargas factoriales de .91 y .95 y una correlación múltiple al cuadrado de .83 y .91 para los factores de primer orden.

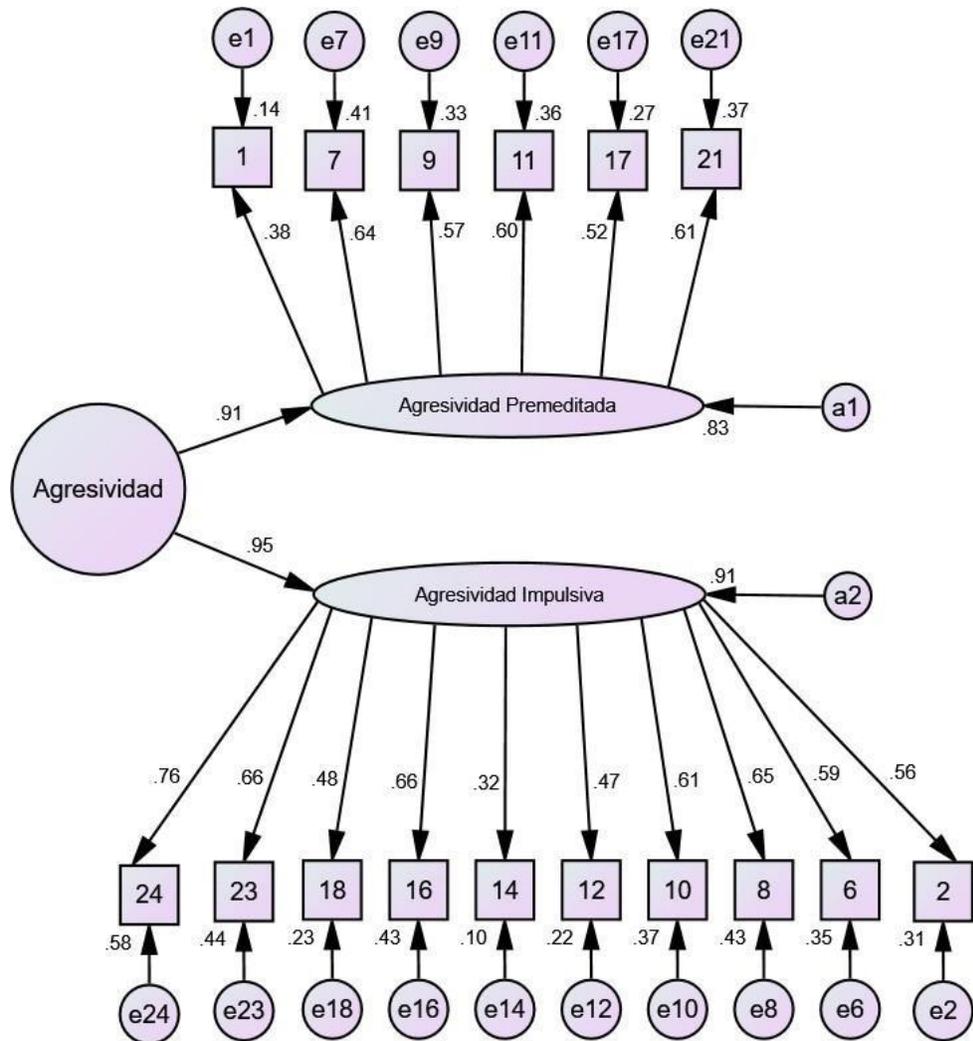


Figura 3 Estructura de segundo orden con un factor general y dos subfactores del Cuestionario de Agresividad Premeditada e impulsiva con 16 ítems

En la tabla 3, se denotan los índices de ajuste del cuestionario de Agresividad Premeditada e impulsiva, hallándose valores satisfactorios en los índices de ajuste global como en la razón de verosimilitud $X^2/gf < 3$ (Carmines y McIver, 1981), $SRMR < .08$ (Hu y Bentler, 1999), $RMSEA < .08$ y $p_{close} > .05$ (Browne and Cudeck, 1993); en los índices de ajuste comparativo $IFI > .90$ y $TLI > .90$ (Bollen, 1989) además $CFI > .90$ (Bentler, 1990) y en los índices de ajuste parsimonioso $PCFI > .50$ (James, Mulaik y Brett, 1982) y $PNFI > .50$ (James, Mulaik y Bentler, 1982), además del menor AIC para los modelos con 16 ítems a diferencia que el modelo con 24 ítems refleja valores no satisfactorios en los índices de ajuste comparativo y un mayor AIC.

Tabla 3

Índices de ajuste del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva

Modelo	X ² /gf	A. Global			A. Comparativo		A. Parsimonioso			AIC
		RMSEA	p _{close}	SRMR	IFI	TLI	CFI	PNFI	PCFI	
Oblicuo - 24	2.58	.079	<.001	.072	.793	.770	.791	.638	.719	793.2
Oblicuo -16	1.78	.055	.241	.047	.929	.916	.928	.730	.796	249.1
2do orden -16	1.78	.055	.241	.047	.929	.916	.928	.730	.796	281.1

Nota: Método de estimación: Máxima Verosimilitud
 X²/gf: Razón de verosimilitud
 SRMR: Raíz media residual estandarizada
 RMSEA: Media cuadrática de aproximación
 p_{close}: Significancia de la Hipótesis Ho: RMSEA ≤ .05
 IFI: Índice de bondad incremental
 TLI: Índice de ajuste de Tucker-Lewis
 CFI: Índice de ajuste comparativo
 PNFI: Índice normado de ajuste parsimonioso
 PCFI: Índice de ajuste comparativo parsimonioso
 AIC: Criterio de Información de Akaike

La Tabla 4, muestran los índices de consistencia Omega de McDonald con valores satisfactorios (Omeha mayor a ,70) en los tres modelos evaluados.

Tabla 4

**Índices de consistencia interna del Cuestionario de Agresividad
Premeditadae Impulsiva**

Modelo	Factor	Ítems	Ω	IC95%
Oblicuo - 24	A. Premeditada	11	0.728	.658 - .798
	A. Impulsiva	13	0.849	.706 - .992
Oblicuo -16	A. Premeditada	6	0.727	.714 - .740
	A. Impulsiva	10	0.836	.816 - .856
2do orden -16	A. Premeditada	6	0.727	.714 - .740
	A. Impulsiva	10	0.836	.816 - .856
	Agresividad		0.931	.925 - .937

Nota: Método de estimación: Máxima Verosimilitud

V. DISCUSIÓN

Actualmente se evidencia en la sociedad una creciente de la agresividad en una población adolescente, donde las edades de los menores es cada vez bajo los que cometen actos de infracción a la ley, esto se viene evidenciando dentro de la delincuencia juvenil (INEI, 2019), donde los adolescentes expresan conductas inaceptables dentro de la sociedad, cuya intención es causar daño, es así como los adolescentes realizan diversos actos delictivos en las cuales hacen uso de la agresividad, la cual se entiende como un grupo de procesos emocionales y cognitivos, cuyos procesos impulsan de modo intencional al adolescente para que provoque perjuicio a otra persona, a su entorno o proyectado hacia a sí mismo (Andreu, 2010). Cuya agresividad se expresaría de dos modalidades, la agresividad premeditada o instrumental, ya que el adolescente hace uso de la agresividad para obtener un beneficio o lograr un objetivo ligado a beneficio económico, social, y una agresividad impulsiva, cuya característica principal se centra en una respuesta proyectada ante estímulos internos como la percepción de encontrarse ante una amenaza o provocación (Andreu, 2009), Los adolescentes al hacer uso de estos tipos de agresividad, van expresando una conducta agresiva como una forma necesaria solamente hacia un fin inmediato, generando como consecuencia el ocasionar daños hacia la integridad física, sexual y psicológica de otras personas. Mientras más temprana sea la edad del adolescente infractor, mayores serán las probabilidades que pueda reincidir, considerando que las personas reincidentes, a su vez, son quienes tienen mayores probabilidades de transformarse en delincuentes adultos (Jiménez, 2005). Frente a esta problemática que cada vez más adolescentes inmergen, es que se vio propicio estudiar el instrumento orientado en adolescentes infractores a la ley penal.

La finalidad de la presente investigación estuvo sujeta en analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva (CAPI-A) del autor Andreu (2010), considerando como población a adolescentes infractores de la ley penal, con una muestra de 300 adolescentes infractores de la región del Norte con edades que van entre el rango de 12 a 17 años, el primer objetivo se centró en poder evidenciar la validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, el cual se efectuó por medio de la aplicación del método de máxima verosimilitud, ante el cumplimiento del supuesto de normalidad multivariante. Es así que se especificó el modelo original conformado por dos factores, con un total de 24 ítems en su estructura, cuyo modelo original presentó cargas factoriales estandarizadas de $-.16$ a $.76$; correlaciones múltiples al cuadrado de $.00$ a $.58$ en los ítems y correlaciones de $.92$ evidenciando una multicolinealidad entre los factores y cargas factoriales muy bajas en los ítems 3, 4 y 5, puesto que no posee una correlación alta de $.30$ a más (Morales, 2011), así mismo el modelo presentó índices de modificación mayores a 3 en los ítems 3, 4, 5, 13, 19, 20 y 22 siendo un total de ocho ítems que se excluyó para un segundo análisis; la eliminación de los ítems estuvo sujeta a que no indicaban un aporte aceptable para mantener el modelo original en este tipo de población, coincidiendo en la eliminación de los ítems 3,4,5, en los resultados que obtuvo el estudio llevado a cabo por Pariona (2018) con un modelo de 21 ítems y Plasencia (2019) con un modelo de 18 ítems, en ambos estudios también presentaron reactivos con cargas factoriales por debajo de lo esperado. Ante la eliminación de ítems que presentó este estudio, se concluye que la coincidencia de algunos ítems en los diversos

estudios realizados en diferentes poblaciones no representaría al factor al cual corresponden, ante ello se puede inferir que esos constructos no estarían contribuyendo a poder medir los factores al cual pertenecen. Por lo contrario, Francia (2019) y Romero (2018) en los estudios realizados sostienen que, los ítems que conforman el modelo original de la agresividad premeditada e impulsiva que propone el autor, demostraron poseer ajustes adecuado, esto puede ser a consecuencia de presentar diferencias en las características de la población al que fue aplicado dicho instrumento, teniendo en cuenta los factores culturales, étnicos, sociales, educativos, religiosos, políticos, entre otros.

Ante los aspectos negativos que presentó el primer modelo, se ajustó a un segundo modelo de una estructura de dos factores relacionado con 16 ítems, presenta adecuados índices de ajuste, con correlaciones de .87 evidenciando un riesgo a presentar multicolinealidad entre los factores dando a indicar que, ambos factores miden un factor general (Verdugo, Cal & Fernández, 2006). Entonces, se decidió analizar el ajuste de un tercer modelo de estructura de segundo orden con un factor general tomando a la agresividad y dos subfactores tomando a la agresividad premeditada e impulsiva, manteniendo el número de ítems igual que el segundo modelo, ante el cual reflejó cargas factoriales estandarizadas de .32 a .76; correlaciones múltiples al cuadrado de .10 a .58 en los ítems, además cargas factoriales de .91 y .95 y una correlación múltiple al cuadrado de .83 y .91 para los factores de primer orden, presentando de esta manera el único modelo con mejor índices de ajuste, siendo de este modo, el modelo que más se ajusta a la realidad evaluada.

Por último, objetivo, se analizó la confiabilidad a través el método de consistencia interna, el cual se estableció por medio del método de análisis de Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual e interválica (Kelley & Lai, 2017) donde el factor de Agresividad premeditada tiene .727, agresividad impulsiva .836 y el factor de agresividad .931; al 95% de confianza la consistencia interna de cada factor considerando valores aceptables de .70 a .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008), confirmando tener adecuados ajustes de confiabilidad, lo cual indicaría que el Cuestionario de agresividad premeditada e impulsividad es un instrumento apto de avalar confianza en el reporte de los puntajes que adquiera al cuantificar la agresividad en adolescentes infractores, a través del modelo de segundo orden con un factor general y dos subfactores; este resultado se confirma con resultados encontrados con el modelo original de Andreu (2010), y otro estudios realizados por Francia (2019), Plasencia(2019), Pariona(2018) y Romero (2018) donde se evidencia que el instrumento es consistente, pese a algunas discrepancias al modelo que mejor se ajustó a cada estudio, sin embargo el cuestionario del CAPI-A es confiable como instrumento a evaluar el grado de agresividad en una población adolescente.

Así mismo la fortaleza que presentó esta investigación se ha facilitado a la aplicación del instrumento debido a la conglomeración de los adolescentes en un solo ambiente en los centros juveniles. Por otra parte, entre las debilidades que presentó esta investigación fue que, ante la existencia de otros estudios que fueron realizados del instrumento, no fueron desarrollados en una población con características diferentes a la del presente estudio, generándose limitaciones al no existir otros

estudios que se hayan enfocado a evaluar a una población adolescente infractora, las cuales presentarían características totalmente diferente a los tipos de poblaciones a las que fueron enfocadas las otras investigaciones, viendo la necesidad de seguir realizando investigaciones con un población que presente características similares a las que se consideró en esta investigación, comprendiendo a una población femenina. Otra de las debilidades encontradas, fue en el modelo de muestreo que se empleó en esta investigación no permitió que fuera posible la segregación de los adolescentes por el tiempo de permanencia en el centro de rehabilitación, debido a la cantidad de población que se requirió para valorar las propiedades psicométricas del instrumento.

Ante los hallazgos encontrados, esta investigación el modelo que más se ajusta a este tipo de población presenta una variación en el número de ítems demostrando adecuados ajustes de validez y fiabilidad en la población aplicada, sin embargo necesita adaptarse el instrumento, debido a que el modelo planteado varía en cuanto al modelo original propuesto por el autor para poder ser aplicado en una población adolescente que presenta conductas desadaptativas, conllevando a infringir la ley penal, a fin de aplicar programas de intervención, con el propósito de reeducar a los adolescentes y disminuir dichas conductas, para así ser reinsertados en la sociedad como ciudadanos desarrollándose dentro de los márgenes de la ley respetando los derechos de los demás.

VI. CONCLUSIONES

1. Se logró cumplir con los objetivos de investigación, determinando la evidencia de validez de constructo y confiabilidad del cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva, en adolescentes infractores de la región del norte.
2. Se examinó la validez basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio, presentando el tercer modelo de Estructura de segundo orden con un factor general y dos subfactores, conformándose con 16 ítems, mejores índices de ajustes (CFI = .928; TLI = .916; RMSEA = .055 ; S-RMR = .047).
3. Se estimó la confiabilidad por consistencia interna al modelo que presentó un adecuado ajuste, obteniendo el factor general de agresividad el valor de .931, el factor específico de agresividad premeditada .727 y el factor específico de agresividad impulsiva .836.

VII. RECOMENDACIONES

1. A los futuros investigadores trabajar el instrumento a un nivel metodológico, debido a que el modelo original teórico planteado por el autor no se ajusta a la población de adolescentes infractores de la ley penal.
2. Los futuros investigadores realicen estudios considerando otras regiones del país enfocando su población a adolescentes infractores, para reafirmar la validez y confiabilidad del instrumento en una población infractora de la ley penal.
3. A los futuros investigadores amplíen los procedimientos psicométricos para estimar las propiedades psicométricas del instrumento.

REFERENCIAS

- Akers, R. (2006). *Aplicaciones de los principios del aprendizaje social. Algunos programas de tratamiento y prevención de la delincuencia. Derecho penal y criminología como fundamento de la política criminal* (1a ed.). Madrid: Dykinson.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2a ed.). Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Andreu, J. y Peña, M. (2016). *Psychological assessment of aggression in adolescents through the Premeditated*. *Psicología y educación: Presente y futuro*. Universidad de Alicante, Madrid. Departamento de Psicología Evolutiva y Didáctica. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10045/64560>.
- Andreu, J. (2009). Propuesta de un modelo integrador de la agresividad impulsiva y premeditada en función de sus bases motivacionales y socio-cognitivas. *Revista Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 9(1), 85-89.
- Andreu, J. (2017). Niños y adolescentes agresivos. *Revista Padres Y Maestros*, (371), 55-60.
- Andreu, J., Peña, M., y Ramírez, J. (2009). Cuestionario de agresión reactiva y proactiva: Un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1), 37-49.
- Andreu, J. (2010). *Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes*. Madrid: TEA.
- Arias, B. (2008). Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. *Metodología en la investigación sobre discapacidad. Introducción al uso de ecuaciones estructurales*, 75. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/301552306_Metodologia_en_la_investigacion_sobre_discapacidad_Introduccion_al_uso_de_las_ecuaciones_estructurales_VI_Simposio_Cientifico_SAID_2008

- Arias, A. y Celina, H. (2008). Psychometric properties of a scale: internal consistency. *Revista de salud pública*, 10(5), 831-839.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de: <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Aurazo, J. (19 de marzo de 2019). La Libertad: se incrementa 84% intervención demenores Infractores. *El comercio*.
<https://elcomercio.pe/peru/la-libertad/libertad-incrementa-84-intervencion-menores-infractores-noticia-618378-noticia/>
- Bandura, A. (1973). *Agression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, New York: Prentice Hall.
- Bentler, P. y Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588–606.
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238–246.
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión: causas, consecuencias y control*. España: Descléede Brouwer.
- Bollen, K. (1989). A new incremental fit index for general structural equation models. *Sociological Methods and Reserach*, 17(6), 303–316.
- Browne, M. & Cudeck, R. (1993). *Testing structural equation models*. California: SAGE Publications.
- Carmines, E. & Mclver, J. (1981). *Social measurement: Current issues*. California: SAGE Publications.
- Carrasco, M., y Gonzáles, J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Revista Acción psicológica*, 4(2), 7-38.

- Castillo, M. (2006). El comportamiento agresivo y sus diferentes enfoques. *Psicogente-revista de la Facultad de Psicología*, 9(15), 166-167.
- Chávez, N. (2007). *Introducción a la Investigación Educativa*. (3a ed.). Maracaibo. La Columna.
- Fernández, A. (2004). *Investigación y técnicas de mercado*. (2a ed.). España: ESICeditorial.
- Fernández, F. (27 de julio de 2015). Piura: delincuencia juvenil gana terreno en Sullana. *Correo*. <https://diariocorreo.pe/edicion/piura/piura-delincuencia-juvenil-gana-terreno-en-sullana-605552/>
- Fernandez, F. (24 de junio de 2017). JLO concentra el 60% de la delincuencia en Lambayeque. *Correo*. <https://diariocorreo.pe/edicion/lambayeque/jlo-concentra-el-60-de-la-delincuencia-en-lambayeque-757808/>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2004). *Análisis multivariante*. (5ta ed.). España: Prentice Hall.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Perú: Anuario Estadístico de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana, 2012-2018- Visión Departamental, Provincial y Distrital*.
- James, L., Mulaik, S. & Brett, J. (1982). *Causal analysis: Assumptions, models and data*. Beverly Hills: Sage.
- Jiménez, R. (2005). La delincuencia juvenil: fenómeno de la sociedad actual. *Revista Papeles de Población*. 11(43), 215-261.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2a ed.). Cambridge: Cambridge UniversityPress.
- Kelley, K. & Lai, K. (2017). The MBESS R Package (4.8.0.) [Software]. Recuperadode <https://cran.r-project.org/web/packages/MBESS/MBESS.pdf>
- Kimble, C., Díaz, R., Hosch, H., William, G., & Zárate, M. (2002). *Psicología*

- socialde las Américas*. (1a ed.). México: Pearson Educación.
- Loza, M. (2010). *Creencias docentes sobre conductas agresivas en los niños en la institución educativa de inicial* (Tesis de licenciatura), Pontificia Universidad Católica, Lima, Perú.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. (1a ed.). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Morales, P. (2011). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas cuestionarios*. Universidad Pontificia Comillas, Madrid: Facultad de Ciencias Humanas y Sociales.
Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Nolasco, A. (2016). *Estadística Avanzada en Ciencias de la Salud: Modelos Lineales*. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/60678/1/Estadistica-Avanzada-en-Ciencias-de-la-Salud_Modelos-lineales.pdf
- Pariona, V. (2018). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de instituciones educativas de Lima Sur* (Tesis de licenciatura), Universidad Autónoma, Lima, Perú.
- Philip, F. (1997). *Desarrollo humano: Estudio del ciclo vital*. (2a ed.). México: Prentice Hal.
- Plasencia, S. (2019). *Evidencia de Validez del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes de la Provincia de Ascope* (Tesis de licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Poder Judicial del Perú. (2018). *Gerencia de centros juveniles, informe estadístico*. Recuperado de <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/88423080477e0c1499bd9b1612>

- Rafael, A. (2007). *Estadística aplicada a las ciencias de la salud. (1a ed.)*. España:Diaz de Santos.
- Remírez, T. (1997). *Como hacer un proyecto de investigación. (1a ed.)*. Caracas: Panapo.
- Romero, N. (2018). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes (CAPI-A) de 3 ero a 5to de secundaria de dos instituciones educativas públicas de Huaral, Lima-2018* (Tesis de licenciatura), Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica. (5a ed.)*. Perú: Editorial Business Suport Aneth SRL. Universidad Ricardo Palma.
- Train, A. (2004). *Agresividad en niños y niñas: Ayudas, tratamiento, apoyos en la familia y en la escuela .(2a ed)*. Madrid: Narcea.
- Verdugo, M.; Cal, I. y Fernández, C. (2006) . *Análisis Económico. Una Aproximación Práctica con Shazam*. Madrid: Delta.
- Yuni, J. y Urbano, C. (2006). *Técnicas para investigar y formular proyectos de investigación. (2da ed.)*. Córdoba: Brujas.

**ANEXOS
ANEXO 01**

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES					
Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Agresividad Premeditada e Impulsividad en Adolescentes	“La agresividad es un constructo que hace referencia a un complejo proceso psicológico que, de manera directa o indirecta, cuyo objetivo es producir un daño, físico o verbal, que ponen en peligro, activa o pasivamente, el bienestar del otro”. (Andreu, 2010).	Esta variable ha sido medida a través del puntaje directo y convertido que el sujeto ha obtenido en las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes	Agresividad Premeditada	Donde se usa la agresión como un medio para conseguir un objetivo (Andreu, 2010, p. 12) cuyos Ítems son: 1,3,5,7,9,11,13,15,17,19,21.	Intervalo “colocar orden a los datos numéricos estableciendo o un valor a su magnitud ” (Alarcón, 2008, p.106)
			Agresividad Impulsiva	Donde se interpreta las situaciones sociales comointencionalmente hostiles aun cuando no seala intención de los demás (Andreu, 2010, p. 12) cuyos Ítems son: 2,4,6,8,10,12,14,16,18,22, 23, 24	

ANEXO 02

CAPI-A

Edad: _____ Fecha de nacimiento: _____

INSTRUCCIONES

A continuación, encontraras una serie de frases que tienen que ver con diferentes formas de pensar, sentir y actuar. Lee atentamente cada una de ellas y elige la respuesta que mejor refleje tu grado de acuerdo o desacuerdo con lo que dice la frase. No hay respuestas correctas ni incorrectas por lo que es importante que contestes de forma sincera. Por favor, tampoco pases mucho tiempo decidiendo las respuestas y señala lo primero que hayas pensado al leer cada una de las frases. Responde a cada una de las frases la siguiente escala:

Nota: Rodea con un círculo o aspa la alternativa elegida (1, 2, 3, 4 ó 5).

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Creo que mi agresividad suele estar justificada.	1	2	3	4	5
2. Cuando me pongo furioso reacciono sin pensar.	1	2	3	4	5
3. Creo que la agresividad no es necesaria para conseguir lo que se quiera	1	2	3	4	5
4. Después de enfurecerme, suelo recordar muy bien lo que ha pasado	1	2	3	4	5
5. Soy capaz de controlar mi deseo de agresividad.	1	2	3	4	5
6. Durante una pelea, siento que pierdo el control de mí mismo.	1	2	3	4	5
7. He deseado que algunas de las peleas que he tenido realmente ocurrieran.	1	2	3	4	5
8. Me he sentido tan presionado que he llegado a reaccionar de forma agresiva.	1	2	3	4	5
9. Pienso que la persona con la que discutí realmente se lo merecía.	1	2	3	4	5
10. Siento que se me ha llegado a ir la mano en alguna pelea.	1	2	3	4	5

11. Ser agresivo me ha permitido tener poder sobre los demás y mejorar mi nivel social.	1	2	3	4	5
12. Me suelo poner muy nervioso o alterado antes de reaccionar furiosamente.	1	2	3	4	5
13. Conocía a muchas de las personas que participaron en la pelea	1	2	3	4	5
14. Nunca he bebido o tomado drogas antes de pelearme con otra persona	1	2	3	4	5
15. Algunas de las peleas que he tenido han sido por venganza.	1	2	3	4	5
16. Pienso que últimamente he sido más agresivo de lo normal.	1	2	3	4	5
17. Antes de pelearme con alguien, sé que voy a estar muy enojado	1	2	3	4	5
18. Cuando discuto con alguien, me siento muy irritable.	1	2	3	4	5
19. A menudo mis enfados suelen dirigirse a una persona en concreto.	1	2	3	4	5
20. Creo que mi forma de reaccionar ante una provocación es excesiva y desproporcionada.	1	2	3	4	5
21. Me alegro de que ocurrieran alguna de las discusiones que he tenido.	1	2	3	4	5
22. Creo que discuto con los demás porque soy muy impulsivo.	1	2	3	4	5
23. Suelo discutir con los demás porque soy muy impulsivo.	1	2	3	4	5
24. Cuando me peleo con alguien, cualquier situación me hace explotar rápidamente.	1	2	3	4	5

A continuación, te planteamos una serie de frases referentes a distintos aspectos de tu vida. Lee atentamente cada una de ellas y MARCA CON UNA (X) la casilla que mejor se ajuste a lo que tú piensas.

	Verdadero	Falso
1. Hago todo lo que me dicen y mandan.		
2. Alguna vez he dicho alguna palabrota o he insultado a otra.		
3. No siempre me comporto bien en clases.		
4. Alguna vez no he ido a clases porque me dio flojera.		
5. Alguna vez he hecho trampas en un juego.		
6. He probado alcohol o tabaco.		