



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Calidad del gasto e inversión pública realizada en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Fuentes Vasquez, Juana Maribel (ORCID: [0000-0003-3517-3529](https://orcid.org/0000-0003-3517-3529))

ASESOR:

Dr. Gonzalez Gonzalez, Dionicio Godofredo (ORCID: [0000-0002-7518-1200](https://orcid.org/0000-0002-7518-1200))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios por ser mi guía en este largo camino.

A mi madre Amelida Vásquez Vásquez, mi padre Juan Carlos Fuentes Terrones, hermanos familia en general, y una persona en especial a Edgar, por ser mis guías constante y motivación.

A mi asesor Dr. González González, Dionicio Godofredo, por guiarme en la elaboración de mi tesis.

Agradecimiento

A mi asesor de tesis al Dr. González Gonzáles, Dionicio Godofredo, por haberme brindado la guía necesaria para el desarrollo de mi tesis, compartiendo su experiencia y conocimiento científico.

A toda mi familia por su apoyo incondicional y por motivarme a culminar mi trabajo de investigación, que en todo momento han sido una fuente de aliento y aporte para lograr mi objetivo.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I INTRODUCCIÓN.....	1
II MARCO TEÓRICO	6
III METODOLOGÍA.....	23
3.1 Tipo y diseño de investigación	23
3.2 Variables y operacionalización.....	24
3.3 Población, muestra y muestreo	26
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
3.5 Procedimientos	28
3.6 Método de análisis de datos.....	28
3.7 Aspectos éticos.....	28
IV RESULTADOS	30
V DISCUSIÓN	37
VI CONCLUSIONES.....	42
VII RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS	45
ANEXOS.....	60

Índice de tablas

Tabla 1.	Población de trabajadores de proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico 2021	26
Tabla 2.	Nivel de la variable Inversión Pública y sus dimensiones	49
Tabla 3.	Nivel de la variable Calidad del Gasto y sus dimensiones	49
Tabla 4.	Correlación Inversión Pública - Calidad del Gasto	30
Tabla 5.	OE1 Correlación Planeación - Calidad del gasto	31
Tabla 6.	OE2 Correlación Organización - Calidad del Gasto	31
Tabla 7.	OE3 Correlación Dirección - Calidad del Gasto	32
Tabla 8.	OE4 Correlación Control - Calidad del Gasto	33
Tabla 9.	OE5 Correlación Eficiencia del gasto público - Inversión Pública	33
Tabla 10.	OE6 Correlación Eficacia del gasto público - Inversión Pública	34
Tabla 11.	OE7 Correlación Pertinencia del gasto público - Inversión Pública	35
Tabla 12.	OE8 Correlación Ejecución del gasto público - Inversión Pública	36

Índice de figuras

Figura 1.	Variable Calidad del gasto	51
Figura 2.	Eficiencia del Gasto	52
Figura 3.	Eficacia del gasto público	53
Figura 4.	Pertinencia del gasto público	54
Figura 5.	Ejecución del gasto.....	55
Figura 6.	Variable Inversión Pública	56
Figura 7.	Planeación.....	57
Figura 8.	Organización	58
Figura 9.	Dirección	59
Figura 10.	Control.....	60

Resumen

La presente investigación titulada “Calidad del gasto e inversión pública realizada en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021” tuvo como objetivo determinar la influencia de la inversión pública en la calidad del gasto de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021. El tipo de investigación empleado fue cuantitativo, aplicada, el diseño fue no experimental, correlacional, transversal, la población es de 103 trabajadores y la muestra fue de 50 trabajadores de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, quienes resolvieron los ítems de los instrumentos de encuesta. Los resultados para la correlación de las variables según el nivel de significancia ($p < 0.05$) hace demostrar la existencia de esta correlación y a partir del valor Rho de Spearman de 0.755 se demostró que este vínculo era moderado. Además, el nivel de inversión pública fue encontrado como Alto para el 46% y sobre el nivel de calidad del gasto 46% para Alto. Se concluyó que existe una correlación moderada entre la inversión pública y calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.

Palabras claves: Calidad, inversión, público.

Abstract

The present investigation entitled "Quality of spending and public investment carried out in a special state project for water resource management, 2021" aimed to determine the influence of public investment on the quality of spending of the special state project for water resource management, 2021. The type of research used was quantitative, applied, the design was non-experimental, correlational, cross-sectional, the population is 103 workers and the sample was 50 workers 50 workers from the special state project for water resource management, who resolved the items of the survey instruments. The results for the correlation of the variables according to the level of significance ($p < 0.05$) demonstrate the existence of this correlation and from Spearman's Rho value of 0.755 it was shown that this link was moderate. In addition, the level of public investment was found as High for 46% and above the level of quality of spending 46% for High. It was concluded that there is a moderate correlation between public investment and quality of spending in a special state project for water resource management, 2021.

Keywords: Quality, investment, public.

I. INTRODUCCIÓN

La presente investigación presenta el desarrollo del estudio de las variables calidad de gasto e inversión pública debido a la importancia de estos puntos en el contexto de gestiones públicas, que no solo es de relevancia para las autoridades de un país, sino que también, debe ser un tema de conocimiento indispensable en todo ciudadano. El permitir el desarrollo de saberes referentes a estos asuntos genera que se luche contra con la insatisfacción de los mandatos y la desinformación del ámbito administrativo público, problemas cotidianos en nuestra realidad, más ahora que las inversiones públicas son objetivos planteados por todos los gobiernos con miras al desarrollo pero que lamentablemente se ve opacado por el mal manejo de gestión y una pobre calidad de gasto.

La inversión pública es uno de las herramientas de dinamización de la economía más importantes, es por eso que su rol en la reactivación a nivel económico luego de la pandemia del coronavirus SARS-CoV-2 es importante, como lo menciona el Banco Interamericano de Desarrollo, BID, (2020) la inversión pública debe de ir orientada a reducir las brechas que existen y debe de estar basada en aspectos técnicos como la necesidad de inversión en determinado sector del estado que lo necesite con mayor urgencia, además los estados deben de tener una amplia data para poder tomar mejores decisiones de inversión.

Como mencionan Espinoza y Fort (2017), es esencial que la inversión pública implique una buena calidad de gasto; en otras palabras, que se centre en los proyectos de mayor necesidad y que generen un gran impacto en cada uno de estos territorios, además de que sea el gasto justo para la inversión y no se malverse.

Es por eso que la calidad del gasto debe de ser una herramienta de seguimiento de la política fiscal de los países, esta debería ayudar a optimizar recursos de la caja fiscal de los ministerios de economía o hacienda, como lo afirma Armijo & Espada (2014), la calidad del gasto debe de ser vista desde un punto multidimensional abarcando temas de asignación de recursos por resultados, monitoreo la ejecución del presupuesto asignado, construcción de indicadores que permita ver las obras que necesitan ser atendidas con más urgencia, control de los ajustes fiscales, etc.

Otra observación de la calidad del gasto la hacen Lupu & Asandului (2017), quienes afirman que la correcta calidad del gasto repercute positivamente en el crecimiento y en el desarrollo económico de los países.

Ahora, muchos estados a nivel mundial han optado por la deuda pública para aumentar su crecimiento, pero esto no es lo recomendable como encontró Ncanywa & Masoga (2018), en el largo plazo la deuda pública significa un efecto negativo en la inversión pública pues una alta deuda reduce la disposición de efectivo futuro de los estados para poder usarlo, los autores recomiendan no sobre endeudarse.

Además, como lo mencionan (Gnango y otros, 2019) la calidad del gasto de la inversión pública debe de ser una herramienta para disminuir las diferencias sociales existentes. En el plano internacional, con respecto a la situación de los estados del Asia, se ve como el aumento del ingreso fiscal aumenta de manera muy rápida, sin embargo, esto no compensa el cierre de brechas y acceso a servicios públicos de calidad por parte de sus ciudadanos, es ahí donde se debe perfilar la política pública y hacer un gasto eficiente.

En la realidad peruana, en los últimos 20 años, se ha venido experimentando el crecimiento sostenido del PIB, acompañado de un aumento significativo de la inversión tanto de la pública como de la privada y una reducción sin precedentes del nivel de pobreza del pueblo. En el escenario internacional, nuestro país es ahora nombrado como uno de fuente de ingresos medios, y el "modelo de Perú" de crecimiento inclusivo se menciona a menudo como un ejemplo a seguir (Espinoza y Fort, 2017).

La inversión pública en Perú es vista como una parte fundamental del desarrollo económico, pero no está distribuida equitativamente en todos los departamentos como lo mencionan Manrique & Narváez (2020) Lima concentra la mayor inversión pública mientras que regiones como Madre de Dios no reciben ni la quinta parte.

La calidad del gasto público en Perú está determinada por el Ministerio de Economía y Finanzas, pero es bajo, hasta octubre de 2020, se enviaron S/ 41 524 millones y S/ 40 240 millones del presupuesto institucional modificado (PIM) a los Gobiernos a nivel local y regional, respectivamente, que corresponde, al 19.3% y 18.7% del presupuesto total. Aun así, a menos de un par de meses de finalizar el año, su ejecución se calcula como el 40.3% y el 66.2%, respectivamente. En el caso

de las regiones, los resultados son un tanto irregulares; pues los Gobiernos de la región de Lima, Callao y Loreto han ejecutado el 54.2%, 51.1% y 47.3% del PIM, respectivamente, pero, Áncash, Huancavelica, Ayacucho y Puno no llegan ni al 35%.

Esto demuestra que la inversión pública en Perú se invierte muchas veces en proyectos que no son de urgencia para los ciudadanos, como lo mencionan Espinoza y Fort (2017) la cartera de proyectos de los gobiernos locales es para mejoramiento de pistas y veredas, dejando de ejecutar proyectos de mayor envergadura como hospitales o colegios.

Según el Instituto Peruano de Economía (2021) en el 2020, Piura solo ejecuto el 52,5% de recursos para obras públicas, convirtiéndose en una de las regiones de mayor ejecución de su presupuesto en el Perú. Por su parte, la sede central de la región de La Libertad requirió de un presupuesto inicial de apertura de 47 056 247 soles, el cual tuvo que ser modificado llegando a un poco más de 157 000 000 de soles (Gobierno Regional La Libertad, 2021).

Según la cartera de inversión del un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico el monto total estimado es de 775,680,691 soles y hasta lo avanzado financieramente para el 2020 se ha calculado la cifra de 22,426,945 soles

A través de los servicios de auditoría externa, la Contraloría General de la Nación encontró omisiones en la liquidación de los trabajos de ejecución realizados a través de la gestión directa entre 2016 y 2020, así como cuentas por cobrar que afectaron el desempeño de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico. El valor prometido en ambas observaciones superó los S / 11 millones. Según el informe presentado a la Contraloría, esta omisión no permite transferir la contabilidad de ejecución de estos proyectos a la cuenta de activos depreciables de la entidad. También muestra que no se calculó ni registró la depreciación correspondiente. Esto afectará la determinación de los resultados de las actividades anuales de la entidad y evidencia el deficiente empleo de la inversión pública y la pobre calidad del gasto presente en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico en estudio.

Frente a esta situación se ha planteado el desarrollo de la presente investigación. A continuación, se dará una concisa justificación de las intenciones del estudio.

Esta investigación se justifica desde un **enfoque teórico** pues lo que se busca es corroborar las teorías en lo que respecta a la calidad del gasto público e inversión pública, a su vez se contribuirá con el avance de la ciencia administrativa en la cosa pública al identificar si existe una relación entre las variables propuestas, no solo para el beneficio en el contexto de un proyecto, sino para otros sectores de gestión. Desde el **ámbito práctico**, se justifica dado que se podrán ejecutar cambios y definir la correcta toma de decisiones mediante los resultados que se identifiquen, así también, esta investigación servirá de base para futuras investigaciones que pretendan tomar esta como un punto referencial para el mismo contexto o para realidades similares que sufran de situaciones problemáticas parecidas que afecten el desarrollo público y social. La justificación de la investigación en el **contexto metodológico**, se comprende por la producción de conocimiento válido y confiable respaldado en instrumentos que han sido corroborados en su aplicación, de manera que, su utilización es apta para el desarrollo de investigaciones posteriores. Desde el punto de **vista social**, esta investigación se justifica ya que es imprescindible que se midan estos indicadores para que ello beneficie a la población pues tanto mejor sea la inversión y la calidad del gasto, existirá más desarrollo social en conjunto además con el económico.

El problema planteado en el presente informe fue ¿En qué medida la inversión pública influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?

Los objetivos buscados se separaron en objetivo general, el cual fue determinar la influencia de la inversión pública en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021; y objetivos específicos como OE 1 determinar en qué medida la planeación influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021, también, OE 2 determinar en qué medida la organización influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021, de la misma forma, OE 3 determinar en qué medida la dirección influye en la calidad del gasto

en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021. y, además, OE 4 determinar en qué medida el control influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.

De la misma manera, se buscó: OE5 determinar en qué medida la eficiencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021, también, OE6 determinar en qué medida la eficacia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021. Así como, OE7 determinar en qué medida la pertinencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021. Y, por último, OE8 determinar en qué medida la ejecución del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.

Ante esto, la hipótesis general planteada fue: La inversión pública influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021. y como hipótesis alternas específicas se tienen, H1: La planeación influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021; H2: La organización influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021. Además, H3: La dirección influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021; y H4: El control influye en la calidad del gasto en un Proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.

El resto de hipótesis específicas alternas son: H5: La eficiencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021, también, H6: La eficacia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021, de la misma forma, H7: La pertinencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021. Y, por último, H8: La ejecución del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Primeramente, se presentan antecedentes de la esfera internacional, seguido por los nacional y, por último, los identificados en la escala local, para dar paso así a las bases teóricas útiles para el conocimiento del tema.

Pham & Pham (2020), en su estudio “*Los efectos de diferentes factores que influyen en los resultados de la inversión pública en instituciones educativas en Vietnam*”, de la Revista Management Science Letters, Vietnam. El estudio utilizó un análisis factorial exploratorio (AFE) y una estimación de regresión para determinar los factores. Los resultados, según las pruebas de KMO y Bartlett, mostraron una base de datos es pues el valor de la prueba alcanzó 0,709 (en el rango de 0,5 a 1) con significancia estadística al 1% (Sig. = 0,000. R Cuadrada ajustada = 0,694, reflejó que las variables independientes en el modelo explicaban alrededor del 69,4% de las variables dependientes. Las conclusiones fueron que la gestión y organización de la inversión pública, los recursos humanos, las condiciones económicas y las políticas legales afectan a la inversión pública.

Dishmey (2020), en su estudio “*Calidad del gasto público en República Dominicana 2008-2017: Una aproximación a través de indicadores de desempeño y eficiencia del sector público*” del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, República Dominicana. El estudio utilizó la metodología que se basó en el cálculo de indicadores de Desempeño del Sector Público y de Eficiencia del Sector Público, midió la eficiencia técnica del sector público haciendo uso del Análisis Envolvente de los Datos. Según los resultados que se obtuvieron de la prueba, el gasto público total promedio de los países de la muestra entre 2008 y 2017 estuvo entre el 13,4% y el 35,1% del PIB, lo que representa un promedio del 21,0% del PIB. En términos absolutos, dos de los 17 países de la muestra tienen un gasto promedio inferior al 15,49% del PIB (Guatemala y Paraguay), lo que equivale al 12% del total de países; 13 el gasto se sitúa entre el 15,5% y el 26,5% del PIB Entre (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú y República Dominicana), lo que equivale al 76% de los países; y los dos países (Bolivia y Uruguay) para el resto, el 12% de los países seleccionados gastaron más del 26,51% del PBI. La conclusión fue que cuando los resultados obtenidos por el sector público nacional están

relacionados con el tamaño del gobierno, los países con mayor coeficiente de gasto público como porcentaje del PBI se desempeñan mejor (Chile, Uruguay y Costa Rica). Por el contrario, resulta que los países con gobiernos más pequeños son más eficientes (Guatemala, Costa Rica y México).

Párraga (2014), en su tesis *“Incidencia económica de proyectos de inversión pública sectorial en el PIB de Bolivia (periodo 2000-2013)”*, Universidad de Chile, Santiago de Chile, Chile, para optar el grado de Magíster en Gestión y Políticas Públicas. Se utilizó una metodología cuantitativa-analítica. Los resultados que se obtuvieron fueron que los recursos de inversión pública sobre PIB pasaron del 7% del año 2000 al 13% en el 2013. La significancia del 0.000, es decir, menos a 0.05, evidenció que existía una correlación positiva que vinculaba a las variables. Se llegó a la conclusión que los Proyectos de Inversión Pública de los Sectores Infraestructura y Social eran estadísticamente significativos, demostrando así que estas dos variables inciden positivamente en el crecimiento económico del país; adicionalmente los resultados también demuestran que los sectores de Producción y Multisectorial no tenían incidencia directa en el PIB de Bolivia por ser poco significativo de forma estadística.

Rodríguez et al. (2020), en su investigación *“Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal”* tuvo por objetivo *el determinar la gestión del gasto público del municipio del distrito Juan Guerra* en Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, distrito San Martín, país Perú. Su metodología fue básica, con diseño experimental, descriptivo-transversal; además, empleo el cuestionario. Entre sus resultados obtenidos con respecto a la eficiencia, el 100% manifestó que el control de gasto de los funcionarios es casi nulo, el 80% que algunas veces se tienen en cuenta los plazos establecidos. Por otro lado, sobre la eficacia, el 80% consideró que casi nunca se controlan los recursos y el 60% que casi nunca se supervisó en cumplimiento de evaluación presupuestal. En conclusión, la mayoría percibió un gasto público bajo, debido a que no es eficiente ni eficaz.

Reátegui (2015), en su trabajo de investigación titulado *“Incidencia de la Inversión en la Calidad del Gasto del Presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Periodo 2010 – 2014”*, de la Universidad Nacional de San Martín, en la ciudad de Tarapoto, país Perú, para optar el título de Economista. La metodología

fue de tipo aplicada, con un nivel explicativo se desarrolló un diseño no experimental transeccional de relación funcional causa efecto. Las técnicas utilizadas fueron la encuesta y el análisis documental. En los resultados se obtuvo que, con respecto a la dirección, el 65% de los colaboradores dijo conocer regularmente la composición del presupuesto de inversiones, mientras que los estudiantes, el 79%. Con respecto a la calidad del gasto, si la realización de inversiones respondía a objetivos institucionales, opinaron que sí, el 87% de directivos y 64% del alumnado. Ambos, tanto para directivos y alumnado, el 100% opinó que la ejecución presupuestal ha sido realizada de manera regular con eficiencia, eficacia y efectividad. La conclusión fue que inversión ejecutada en la universidad incidió positivamente en la calidad del gasto del presupuesto.

Quispe (2018), en su trabajo de tesis “*La gestión de la inversión pública y su influencia en la calidad del gasto en la Municipalidad Provincial de Tacna, período 2011-2014*” de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, Perú, para obtener el grado de Magíster en Gerencia Pública. Se utilizó una metodología básica y de diseño no experimental. La técnica aplicada fue la encuesta. En los resultados, sobre la relación de ambas variables, se tuvo un valor de chi-cuadrado de 2,155 (valor de $p = 0,340$). Para la gestión de las inversiones, se obtuvo un valor medio de 3,08 y una desviación típica de 0,456; mientras que, para la calidad del gasto, un valor medio de 2,78 y una desviación típica de 0,222. Se concluyó que, no existió influencia significativa por parte de la gestión de la inversión pública hacia la calidad del gasto.

Huaquisto (2016), en su artículo “*Análisis de Eficiencia en Proyectos de Inversión Pública: Un Estudio de Caso en Proyectos Ejecutados por Administración Directa*”, de la Revista Investigaciones Altoandinas, Puno, Perú. El enfoque fue el cuantitativo, el tipo de alcance correlacional, de corte transaccional y como técnica la observación para evaluar la ejecución de los proyectos de inversión desde la planificación hasta la post construcción. Los resultados indicaron la existencia de una correlación negativa alta, $r = - 0.918$, $P = 0.001$, entre la eficiencia del control y la variación del costo de la mano de obra; existió una correlación negativa alta, $r = - 0.861$ con $P = 0.006$, entre el nivel de eficiencia y la variación del costo de materiales de obra; se dio una correlación negativa alta, $r = - 0.914$, $P = 0.001$; entre

el nivel de eficiencia y la variación del costo de gastos una correlación negativa alta; y $r = -0.908$ con $P = 0.001$, entre el nivel de eficiencia y la variación del tiempo de ejecución. Se concluyó que las obras ejecutadas en las etapas de planificación, ejecución y post construcción fueron eficientemente regulares y deficientes.

Martínez (2019), en su tesis "*Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Red Salud Chepén 2007-2016*" de la Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú, para obtener el grado de Maestría en Ciencias Económicas. La investigación fue de tipo cuantitativa-descriptiva y correlacional, mientras que su diseño fue no experimental, longitudinal de tendencia, se utilizó el método deductivo- inductivo y analítico sintético. Los resultados que se obtuvieron fueron que el coeficiente de correlación de Pearson fue de $R = -0.793$ con nivel de significancia $p = 0.000$ siendo menor al 5% ($p < 0.05$). La relación altamente significativa al 1% y 5%. Se concluyó el presupuesto tiene una influencia favorable en la calidad de gasto público expresado en la prevalencia de la desnutrición crónica en los niños.

Frontado (2021) en su tesis titulada "*Inversión pública de obras por impuestos y su influencia en la responsabilidad social de las Empresas Privadas, Región La Libertad-2020*" de la Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú, para obtener el grado académico de Doctora en Administración. La investigación fue mixta, de diseño explicativo secuencial y correlacional, con diseño fenomenológico, además los métodos empleados para indagar los fenómenos fueron: método inductivo, deductivo hipotético, Los resultados que se obtuvo fueron que el 42.7% de los gerentes y trabajadores afirman como media la inversión pública de obras por impuestos. El valor Tau-b de Kendall 0.971 (0.000) ($P < 0.01$), y el coeficiente Rho de Spearman = 0.894 (correlación positiva alta). Según el R cuadrado (R^2) el 94.7% de variación de la variable responsabilidad social se explica con la variable inversión pública de obras por impuestos. Se concluyó que la inversión pública de obras por impuestos tuvo una influencia significativa en la responsabilidad social de las empresas.

Díaz (2020) en su tesis "*Relación entre capacidades gerenciales de los funcionarios públicos y calidad del gasto público del Proyecto Especial, 2019*" de la Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú, para obtener el grado académico de

Maestro en Gestión Pública. La investigación fue del tipo cuantitativo-correlacional, el con muestreo no probabilístico y por conveniencia, y se empleó la encuesta. Como resultados se obtuvo que, con respecto a la calidad del gasto público, el 53.3% de los colaboradores lo consideran deficiente y 26.7% lo consideran como bueno, de la relación de ambas variables, se obtuvo $Tau_b = 0,685$ con $p_valor = 0,00$. Se llegó a la conclusión de que existe una conexión fuerte entre las capacidades gerenciales de los funcionarios públicos de confianza con la calidad de gasto público en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico.

La calidad del gasto público es el alcance de propósitos de desarrollo de la política pública al mínimo coste, se ha transformado en una preocupación latente de gobernantes y el pueblo (Engl et al., 2016).

También la define Engl et al. (2016) como la cualidad del sector público (y las intervenciones financiadas por él) caracterizada por una alta eficiencia (operando al estándar de costo más bajo), efectiva (logrando los objetivos establecidos para el acopio de bienes y servicios) y transparencia (con entrega de cuentas), equidad (principalmente para grupos desfavorecidos), pertinencia (en línea con los objetivos estratégicos del gobierno e incluida en el plan nacional de desarrollo o planes similares) y sostenibilidad fiscal. En resumen, estos gastos pueden demostrar que crean valor público para los ciudadanos y mejoran el bienestar social.

Para analizar la calidad del gasto público se requieren un amplio abanico de observaciones, no solo un análisis de su grado de composición, por lo que Armijo y Espada (2014), Merino & Chávez (2020) plantean analizar la triple función de la calidad del gasto desde las siguientes perspectivas: el campo macroeconómico, es decir, la estabilidad macro, y la realización de los objetivos de la política económica; la segunda es conseguir la eficiencia distributiva, o mejor dicho, si se utiliza para lograr la efectividad de los planes públicos prioritarios; la última función es la eficiencia operativa, que es el uso de los recursos asignados, ya que si se usa de manera oportuna, se lograrán resultados.

Como señala Motta et al. (2014, citado de Da Silva, 2021), aún existen algunas dificultades para llegar a un consenso sobre las estrategias y medidas necesarias para implementar el término de calidad del gasto público. A su vez, este concepto es relativamente nuevo en las instituciones públicas y el ámbito académico. Su

concepto significa buscar la eficiencia, la eficacia y la lucha contra la corrupción. Desde la normatividad, el concepto de calidad del gasto público se ha utilizado para recaudar del gobierno los beneficios económicos y sociales de los impuestos. Una reflexión importante es considerar sus dos dimensiones generales: una es su naturaleza macroeconómica, que involucra el sesgo estratégico de la asignación de recursos públicos y su impacto; la segunda dimensión es la microeconomía, que se enfoca en los aspectos operativos del gasto público.

La calidad del gasto público es de esencial importancia en auge de una nación. En especial, en la economía en transición, los recursos siempre en escasez a disposición del país deben utilizarse de forma eficiente, eficaz y con transparencia, y de acuerdo con las carencias de los ciudadanos. La calidad del gasto no solo afecta el movimiento macroeconómico y la disminución de la pobreza, sino que, además, afecta la velocidad del desarrollo total y la cobertura de las diferencias socioeconómicas existentes (Engl et al., 2016).

La importancia de la calidad del gasto público se destaca por el gran peso cuantitativo que tiene el sector público en la economía actual, obstaculizando, con razón o no, en los procesos de desarrollo económico y, principalmente, en la vida de las personas (Busatto & Brunori, 2011).

Alfonso et al. (2006, citado de Pez, 2010) con la idea de evaluar la calidad del gasto público, construyeron un indicador sintético de desempeño del sector público que recopila datos sobre los resultados hipotéticos de las actividades del sector público. Su clasificación contiene dos tipos de indicadores, (i) indicadores de proceso u oportunidad, que intentan mostrar la calidad de la interacción entre la política fiscal y el mercado y su impacto en las oportunidades personales, y (ii) indicadores tradicionales, miden los resultados de las interacciones gubernamentales y las respuestas a las asignaciones del mercado. El primer conjunto de indicadores mide el nivel de desarrollo en sectores como: administración, educación, salud e infraestructura; cada área tiene algunos indicadores. El último está compuesto por indicadores de logros en distribución del ingreso, economía estable y eficiencia asignativa.

La calidad del gasto público abarca aquellos elementos que aseguran el empleo eficaz y eficiente de los bienes públicos, cuyos objetivos son incrementar el

crecimiento potencial de la economía, especialmente en América Latina y el Caribe, y asegurar que se mejore el grado de equidad en la distribución. La calidad del gasto público debe incluir medidas multidimensionales que afecten en el logro de metas de naturaleza macroeconómica y política fiscal (Bastidas et al. 2016).

Naciones de la región han establecido mecanismos para hacer prosperar la calidad del gasto público a través de diferentes dispositivos como el presupuesto por resultados, los marcos presupuestarios de mediano plazo y los sistemas de seguimiento y evaluación de políticas y planes públicos. Lo que estos mecanismos poseen en común es el uso de medidas de ejecución de políticas, instituciones, programas y proyectos públicos para instaurar su verdadero aporte a la sociedad (Engl et al., 2016).

La eficiencia puede definirse como una especie de función de los resultados obtenidos y los recursos empleados. Dentro de ese significado, una acción eficiente es aquella que brinda el mejor resultado al mismo tiempo que es efectiva, aunque, en comparación con los conceptos praxeológicos originales, la característica de la efectividad es secundaria. Se deriva de la discusión sobre la comprensión empresarial (y también administrativa) de la eficiencia (Moś, 2019).

La eficiencia es esencialmente una comparación entre los insumos utilizados en una determinada actividad y los productos producidos. Cuando, con una determinada cantidad de insumos o recursos, una unidad de toma de decisiones (TDD), ya sea una empresa, un organismo gubernamental o un país, alcanza ese nivel de producción o productos que es el máximo alcanzable con la tecnología existente, se dice que TTD es eficiente, es decir, opera en la frontera de posibilidades de producción. Cuando produce menos de lo que posiblemente se puede lograr, la TTD se considera ineficiente (Aubyn et al., 2009).

La eficiencia está relacionada con la producción de productos directos, se puede relacionar en un proceso de construcción con el costo y el tiempo empleado. Entonces, una alta eficiencia, quiere decir, que el proceso de construcción utiliza una mínima cantidad de recursos, tiempo y costo para producir un resultado específico. Además, también se la define como una medida de fricción en la cadena de valor, relacionada con el nivel de cooperación entre los actores involucrados. En

esta interpretación, la eficiencia está relacionada con hacer las cosas de la manera correcta y es una medida enfocada internamente (Zidane & Olsson, 2017).

La literatura especializada observa diferentes formas de eficiencia distinguibles por formas de consideración: Eficiencia Productiva, producir bienes y servicios al menor costo, se puede encontrar en la frontera de posibilidades de producción donde obtener una mayor cantidad de un bien implica disminuir la cantidad de otro. La Eficiencia Técnica responde al uso de un conjunto de agentes de producción para producir un producto. Se dice que una empresa es prácticamente eficiente si produce el rendimiento máximo tomando solo la cantidad mínima de insumos, entre ellos mano de obra, capital y tecnología. Se manifiesta en términos de un sistema de cuantificación de entradas y salidas. Y la Eficiencia Asignativa consiste en una relación costo / beneficio y ocurre cuando hay una distribución óptima de bienes y servicios, teniendo la asignación de recursos más eficiente, en relación con las preferencias de los consumidores (Florina, 2017).

Aunque los métodos o puntos de vista que se utilizan generalmente para hacer un análisis de eficiencia son diferentes, su estimación se divide en dos corrientes principales: métodos que utilizan funciones de producción, costes o ingresos como frontera y métodos que no la utilizan. Se emplean principalmente dos tipos de métodos para para precisar la frontera eficiente: métodos paramétricos (econometría) y métodos no paramétricos (programación matemática), sus supuestos de aplicación son diferentes entre sí (Peretto, 2016).

Freeman (1982, se citó en Calvo et al, 2018), señala a la eficacia como el grado de coherencia entre las metas de la organización y los resultados observables. La eficacia está presente, siempre que las metas y los resultados estén bien determinados y la comparación entre los dos sea considerable".

La eficacia es hacer las cosas y cumplir el objetivo, es la capacidad de generar la cantidad deseada de efecto deseado, o la capacidad de lograr con éxito una determinada meta. A diferencia de la eficiencia, la eficacia se enfoca en el logro en sí mismo, no en los recursos gastados para llegar al efecto deseado (Zidane & Olsson, 2017).

Por tanto, la eficacia debe ser vista como un valor relacionado con los intereses públicos y costos que tiene consecuencia en la vida del pueblo y, al mismo tiempo,

traspasa la pura relación de fines y medios ubicados en la red de capacidades, modos y la forma de lograr resultados sociales y económicos acordes con los valores, metas y objetivos (Machín et al., 2019).

La medición de la eficacia es un tema que se discute a menudo pero que rara vez se define. Literalmente, este es el proceso de medición cuantitativa de la acción realizada, donde la medición es el procedimiento para determinar la cantidad, que, una vez finalizado el trabajo, establece la eficiencia actual. Las empresas logran sus objetivos (es decir, tareas completas), satisfaciendo tanto los deseos y necesidades de las partes interesadas, como las propias, gracias a una mayor rentabilidad y eficacia en comparación con sus competidores (Kukartsev et al., 2020).

Por otro lado, la pertinencia del gasto se refiere a que se utiliza de manera adecuada y oportuna en un momento adecuado y conveniente, lo que traerá más beneficios a la sociedad en los lugares públicos y, por lo tanto, tendrá un impacto positivo en los beneficiarios (Marrón, 2021).

Para acreditar que los gastos son pertinentes y deducibles, además de contar con las facturas correspondientes y contabilizarlas, se recomienda conservar evidencia que acredite que los gastos incurridos en o relacionados con la actividad, aunque el resultado final no sea optimista (Anónimo, 2021).

Morocho (2019), menciona que la ejecución del gasto, al igual que la planificación, organización, orientación y control, es una de las funciones básicas de los procesos administrativos. Por tanto, la ejecución forma parte de un proceso que implica realizar un conjunto de tareas y operaciones. En este sentido, implica la implementación de las actividades que se identificaron en el plan de trabajo. La ejecución generalmente está dirigida por un supervisor que es responsable de liderar, guiar y ayudar a los empleados en su trabajo.

Condezo (2017) nos dicen que la ejecución de gastos es el registro de compromisos durante el año fiscal. Al registrar todo o parte del objetivo presupuestario, se verifica el rendimiento de costes del objetivo presupuestario. Es la capacidad de una especificación presupuestaria para el logro de metas de la institución para un año fiscal específico y aplicando estándares de eficiencia, efectividad y desempeño.

Por otro lado, Chilón (2016) nos dice que la ejecución de gasto es cuando los gerentes desarrollan una serie de acciones de sus actividades al completar varias etapas del proceso de gestión: planificación, organización, dirección, coordinación y control.

Donoso et al. (2019), afirma que es una serie de acciones que tiende una entidad para lograr sus metas, objetivos y metas, estas acciones son formuladas por políticas de gobierno formuladas por el poder ejecutivo. La ejecución de gastos incluye las etapas de compromiso, devengo y pago.

La teoría del crecimiento endógeno dirigió la atención hacia los efectos macroeconómicos de la calidad del gasto público, siendo la inversión en capital humano, innovación y conocimiento contribuyentes significativos al crecimiento de la economía (Reserve Bank of India [RBI], 2016).

Es importante identificar la calidad y eficiencia de la inversión pública para determinar la productividad marginal de la inversión, así como su efecto sobre el crecimiento. Barro (1990, se citó en Luat, et al., 2016), basado en un Modelo de Crecimiento Endógeno, encontró que el gasto público efectivo aumenta el crecimiento a largo plazo al incrementar los rendimientos de los factores de producción. Las ineficiencias y la corrupción en la inversión en infraestructura pública reducen la calidad y efectividad del capital público, afectando negativamente los motivos de inversión de las empresas. Las decisiones de inversión se toman en marcos institucionales más amplios, y la calidad de la adopción, gestión e implementación de proyectos de inversión juega un papel importante al medir la rentabilidad del capital. Los altos costos, el despilfarro y las bajas tasas de cumplimiento que se registran con frecuencia en proyectos de infraestructura clave en los países en desarrollo pueden influir negativamente en la adopción, moderación y evaluación.

Los modelos de Nueva Gestión Pública (NGP) y Post-NGP son consecuencia de la experiencia y contribuciones más experimentales y dinámicos, dependiendo de las distintas prácticas de las naciones desarrolladas y las que están en miras al desarrollo. Una de las contribuciones más importantes del modelo son las herramientas e instrumentos para aumentar la eficiencia, eficacia y calidad del gasto público (como planificación estratégica y basada en resultados,

administración de planes y proyectos, presupuesto basada en resultados, gestión financiera, rendición de cuentas, supervisión, evaluación y control, etc.), la orientación ciudadana, descentralización, gestión de la información y gestión de la calidad destinada al cliente (Patiño, 2017).

La mayoría de las veces, las carreteras, las redes de agua y saneamiento y las piscinas municipales se financian y proporcionan con fondos públicos. Sumado directamente al capital público también se conoce como inversión pública. Ese tipo de inversión se conoce como inversión pública que el gobierno realiza para el pueblo. Las inversiones realizadas por todas las administraciones públicas se conocen como inversión pública. Es decir, la inversión en carreteras y caminos, infraestructuras hidráulicas, estructuras urbanas, puertos y aeropuertos son la inversión pública productiva. Por otro lado, solo la inversión financiada directamente con el presupuesto del gobierno, a nivel central o subnacional, califica como inversión pública (Uddin et al., 2014).

La inversión pública hace referencia al gasto público en infraestructura económica tales como un aeropuerto, carretera, ferrocarril, sistema de agua y alcantarillado, servicios eléctricos y gas natural, telecomunicaciones e infraestructura social como una escuela, hospital y prisión. Los gobiernos a veces utilizan el término "inversión pública" en un ámbito de mayor amplitud para dirigirse a los gastos de capital humano, como los gastos en educación y salud, o las inversiones financieras de agencias del gobierno, como los fondos soberanos. (Miller & Mustapha, 2016)

Desde el enfoque de los responsables de la formulación de políticas, la inversión pública es, en general, una herramienta de política válida y que actúa tanto para impulsar la demanda como para aumentar la capacidad productiva (Scandizzo & Pierleoni, 2020).

En primer lugar, la demanda de bienes de inversión forma parte de la demanda agregada de la economía. Por lo tanto, un aumento en la demanda de inversión, en la medida en que esta demanda no sea satisfecha por las importaciones, estimulará la producción de bienes de inversión, lo que a su vez conduce a un alto crecimiento económico y desarrollo. En segundo lugar, la formación de capital mejora la capacidad de producción de la economía de tal manera que la economía puede

producir más producción. Además, la inversión en nuevas plantas y maquinaria aumenta el crecimiento de la productividad mediante la introducción de nueva tecnología, que también conducirá a un crecimiento económico más rápido (Epaphra & Massawe, 2016).

Independientemente del modelo de crecimiento económico que se utilice, la influencia de la inversión y, más concretamente, la inversión pública en el crecimiento a nivel de economía es innegable. La inversión pública tiene un amplia y profunda consecuencia sobre el desarrollo de la economía en dos términos: demanda agregada y oferta agregada. La inversión pública afecta la demanda agregada por medio del gasto público y la oferta agregada en la función de producción (elemento de capital). La inversión pública también afecta indirectamente la demanda agregada al estimular la inversión privada y la oferta agregada atrayendo capital de inversión del sector privado (Nguyen & Trinh, 2018).

La inversión pública es un predictor significativo del crecimiento de la productividad. Los mecanismos que traducen la inversión pública en una mayor productividad de las empresas pueden ser directos o indirectos. Por ejemplo, la inversión pública en carreteras (de mejor calidad) podría reducir los costos relacionados con el transporte para las empresas. O, también, la productividad laboral puede verse afectada por los servicios públicos relacionados con la salud (por ejemplo, a través de una mayor disponibilidad de medicamentos contra enfermedades comunes), mientras que la inversión en infraestructura puede ser una mejora para la producción de la empresa (por ejemplo, niveles de inventario potencialmente más bajos y acceso más fácil a un mayor número de proveedores) (Borkovic & Tabak, 2018).

La inversión pública desempeña un papel importante al facilitar a los países en desarrollo, la posibilidad de conservar su crecimiento y desarrollo económicos al mismo tiempo, permitiéndoles alcanzar sus objetivos de Desarrollo Sostenible. No se puede subestimar el papel de la inversión pública para el avance socioeconómico de una nación. La inversión pública inadecuada o decepcionante obstaculiza el acceso del público en general a los mercados, así como las oportunidades de ingresos y servicios como agua potable, educación, salud, transporte y comunicaciones. Por lo tanto, el aumento de la inversión pública se

percibe generalmente como la columna vertebral de las estrategias nacionales de desarrollo de las economías emergentes (Tilahun, 2021).

La inversión pública es un problema para los países de bajos ingresos porque gastan sus escasos recursos en la compra de materia prima más que en infraestructura y otros factores económicos. La inversión pública también provoca un comportamiento de desigualdad en una economía. La desindustrialización provoca desigualdad cuando la inversión pública aumenta y el empleo se reduce, lo que genera una situación de desigualdad salarial. En los países en desarrollo, la inversión pública, la capacidad económica y los conflictos se interrelacionan con el crecimiento económico. Los países en desarrollo aumentan continuamente su inversión pública debido a amenazas internas y externas (Rabnawaz & Sohail, 2015).

El efecto ocasionado por la crisis financiera mundial condujo a la caída de la inversión pública en varios países, particularmente en aquellos que experimentaron presiones del mercado. Los bajos niveles de inversión pública, si se mantienen durante un período prolongado, pueden conducir a un deterioro del capital público y disminuir la producción a largo plazo. Dicha caída sumada al entorno actual de tipos de interés bajos ha provocado llamamientos para estimular el gasto en inversión pública como una forma de aumentar la demanda a corto plazo y aumentar la producción potencial (De Jong et al., 2017)

Esta es la pieza del rompecabezas, donde se abordan los pasos siguientes: investigaciones del entorno e internas, propuestas de estrategias, políticas y objetivos, y acciones a corto, mediano y largo plazo (Arteaga et al., 2016).

Para Almendariz & Proaño (2020), la planificación es el establecimiento de las acciones específicas a realizar, y determinar los principios y secuencia de las tareas a realizar.

Solano et al. (2016) la definen como seleccionar y relacionar hechos, así como usar información y supuestos, que se consideran necesarios para lograr las metas esperadas en la visualización y formulación de las actividades diseñadas.

La organización es el diseño y determinación de la estructura de una organización, procesos, funciones y deberes; incluyendo la división del trabajo,

integración, coordinación y otras etapas. Incluye la integración de una estructura para destinar recursos materiales, financieros, humanos, técnicos y de información, desarrollar su trabajo y cumplir las metas del plan (González et al., 2020).

Para que la estructura organizacional de la empresa sea eficaz, es necesario un visionamiento global de la organización es decir, tratar a la empresa como un conjunto y no como la suma de sus partes; elementos como los humanos, materiales, financieros y otros recursos, deben entender su configuración y organización, alcanzar el mejor desempeño con la menor cantidad de recursos posible, bajo esta premisa, las actividades de la empresa pueden lograr los mayores beneficios, todos estos elementos o recursos deben estar integrados en una estructura organizacional que ayude a obtener la mayor competitividad empresarial (Mero, 2018).

La organización puede entenderse como la ejecución lógica de actividades predeterminadas basadas en tres pilares: estructura organizacional; funciones y capacidades del personal; y procesos y procedimientos que integran las operaciones de la empresa y la lógica de gestión (Pineda et al., 2013).

Esta es la etapa de ejecución de la coordinación, y los gerentes deben estimular, comunicar y supervisar las actividades planificadas y coordinadas. Al dirigir los trámites administrativos, la persona que ocupa el cargo de gerente debe tener derecho a tomar decisiones y también tener excelentes habilidades interpersonales, pues será el director encargado de orquestar todo. No se debe olvidar que él debe interactuar de manera efectiva con todos los miembros del equipo y poder comunicar los objetivos necesarios en todo momento (Llerena et al., 2018).

Para Velásquez (2019), en esta etapa, las actividades y acciones deben ser verificadas sobre si son ejecutadas dentro de la planificación y planificación, y analizar las responsabilidades y asignaciones de funciones orientadas al logro de las metas, o, en caso de fallar, reajustar qué planes, presupuestos o acciones son necesarios.

En la dirección, el plan debe incluir la ejecución de la estrategia de formulación, y los esfuerzos encaminados a las metas establecidas. Mediante el liderazgo, la motivación y la comunicación, en el control, las tareas planificadas deben ser

verificadas de acuerdo con la estrategia planificada para solucionar cualquier problema y analizar los resultados, mejorando así la toma de decisiones (Fano, 2020).

Según, Núñez et al. (2019), esta función vela por que se logren las metas y objetivos determinados en el plan, para que las actividades planificadas se realicen de acuerdo con el trasfondo social.

El control es la etapa administrativa encargada de evaluar el desempeño. Para Robbins y Coulter (2005, se citó en Acosta, 2019), el control se puede definir como la etapa que regula las actividades garantizando su ejecución según lo acordado y corrigiendo algún desvío importante.

Para una empresa, el control es una etapa esencial de la gestión: una estructura organizacional suficiente y una gestión efectiva no son suficientes para verificar la verdadera situación de la organización. Si los hechos cumplen con los objetivos, debe existir un mecanismo para verificar e informar. El control se puede usar en el entorno organizacional: se usa para evaluar el desempeño general del plan estratégico (Concha & Juscamaita, 2016).

En cuanto a la inversión pública, la teoría económica sugiere que su efecto es muy probablemente positivo y depende de hasta qué punto atrae o desplaza la inversión privada. Si el capital público y privado son complementarios (por ejemplo, carreteras que conectan empresas), una mayor inversión pública puede estimular la inversión privada. La inversión agregada puede incluso no modificarse si una unidad de inversión pública desplaza a una unidad de inversión privada. Esto puede ocurrir si la inversión pública se gasta en funciones específicas que no aumentan la tasa de retorno de la inversión privada (por ejemplo, inversión en empresas estatales en sectores sin externalidades específicas). En este escenario de desplazamiento, el efecto de crecimiento podría incluso volverse negativo si la inversión pública es menos efectiva que la privada (Fournier, 2016).

Según la teoría macroeconómica, la inversión pública estimula la actividad económica a través de efectos a corto plazo sobre la demanda agregada y eleva la productividad del capital privado existente (físico y humano). La inversión pública también fomenta la nueva inversión privada para aprovechar la mayor productividad que crea, aumentando el desarrollo económico. Aun así, la relación positiva entre

la inversión pública y el crecimiento podría volverse negativa una vez que el capital público supere un cierto umbral, ya que la carga resultante de financiar la provisión de capital público afecta negativamente el crecimiento económico o la inversión pública desplaza a la inversión privada (Miyamoto et al., 2020).

Para Castillo (2016), otro acontecimiento analítico en el desarrollo de una teoría explicativa del crecimiento que utiliza la inversión como determinante es el trabajo de Romer, a través del cual cobran importancia una serie de teorías que fundamentan el crecimiento de manera endógena. Romer propuso un modelo de crecimiento a largo plazo, donde supone que el conocimiento es el insumo de producción que incrementa la productividad marginal.

Inversión pública: la inversión pública es, en general, una herramienta de política válida y que actúa tanto para impulsar la demanda como para aumentar la capacidad productiva (Scandizzo & Pierleoni, 2020).

Calidad del gasto: La define, Engl et al. (2016), como la cualidad del sector público (y las intervenciones financiadas por él) caracterizada por una alta eficiencia (operando al estándar de costo más bajo), efectiva (logrando los objetivos establecidos para el acopio de bienes y servicios) y transparencia (con entrega de cuentas), equidad (principalmente para grupos desfavorecidos), pertinencia (en línea con los objetivos estratégicos del gobierno e incluida en el plan nacional de desarrollo o planes similares) y sostenibilidad fiscal.

Cuando se menciona la elección del tema de estudio, se hace referencia a una serie de decisiones tomadas por el autor de tesis para que el plan de investigación con el enfoque personal previsto. En otras palabras, es de interés el avocarse primero en el proceso creativo en comparación al proceso de argumentación. Esto direcciona al investigador hacia un ámbito epistemológico que genere un incremento de posibilidades con el fin de explorar los fenómenos de interés para la investigación de manera más espontánea, flexible y con un mayor trasfondo.

El actuar del investigador se basa en realizar estudios serios y efectivos sujetos a un su marco epistemológico. Ante lo mencionado, el concepto epistemológico que se posea de las variables, la unidad de análisis y criterios que sean indispensables para la identificación, elección y utilidad, del caso, determinarán de forma coherente

el pensamiento filosófico del investigador para empezar el estudio científico de la inversión pública y la calidad del gasto.

Una investigación cuantitativa como la presente, se caracteriza por la lógica positivista pues se presta poca atención al estado subjetivo del individuo, buscando los hechos o las causas de los fenómenos sociales a través de la interacción entre el investigador y el objeto del problema con la finalidad de concebir una única dirección de la verificación en el hecho; pero sin olvidar la pura realidad; es así como, la presente investigación cuantitativa se basará en magnitudes, las cuales se corroborarán mediante la estadística.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

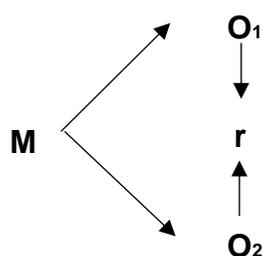
Tipo de investigación:

Según su alcance: El alcance correlacional causal del estudio se demuestra desde el planteamiento del problema pues se busca determinar la influencia de un variable independiente sobre otra variable, la cual sería dependiente de la primera, es decir, el objetivo es encontrar relación de influencia entre las variables de estudio.

Según su enfoque: El presente estudio es según su enfoque, cuantitativo. Se hará uso de cifras numéricas y programas con software estadístico para analizar la data recolectada a partir de la resolución de los instrumentos por parte de la muestra.

Según su propósito: Esta investigación será aplicada debido a que se utilizarán los conceptos teóricos de inversión pública y calidad del gasto, esto implica que no se crearán nuevos fundamentos o modelos teóricos. Así, a decir de Grajales (2020), la característica de la investigación aplicada es interesarse por la aplicación, uso y resultados reales del conocimiento; buscando saber hacer, actuar, construir y modificar.

Diseño de investigación: No experimental, transversal.



Dónde:

M = 50 trabajadores de PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, 2021

O1 = Observación de la calidad del gasto

O2 = Observación de la inversión pública

r = Correlación entre calidad del gasto e inversión pública

Esta investigación es no experimental puesto que no se ejecuta ninguna intervención en las variables y es transversal toda vez que se realiza un corte en el tiempo estudiando el fenómeno en el espacio temporal actual.

Para la Cortez (2020) las investigaciones no experimentales se definen como categorías y variables que ocurren sin que el investigador intervenga directamente, establecen un enunciado de la solución al conocimiento o problema científico descubierto, lo difunden y lo ponen a crítica. Debido a que es un método cuantitativo, los datos se analizan numéricamente, pero estos se obtienen a través de la observación, para explicarse posteriormente. Además, la investigación es transversal cuando el foco de la investigación es analizar cuál es el nivel o grado de una o varias variables en un determinado momento, o cuál es la relación entre un grupo de variables en un momento determinado (Dzul, s.f.)

3.2 Variables y operacionalización

Variable independiente: Inversión pública

Definición conceptual: La inversión pública hace referencia al gasto público en infraestructura económica tales como un aeropuerto, carretera, ferrocarril, sistema de agua y alcantarillado, servicios eléctricos y gas natural, telecomunicaciones e infraestructura social como una escuela, hospital y prisión (Miller & Mustapha, 2016).

Definición operacional: La inversión pública es medida mediante el cuestionario de Lozano (2021).

Indicadores:

- Nivel de similitud entre los procesos de contratación de obras y el Programa Anual de Contrataciones(PAC)
- Nivel de consistencia entre el PAC y el Plan Estratégico Institucional (PEI)
- Nivel de consistencia entre el PAC y el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)
- Evaluación del organigrama de trabajo y el manual organizacional
- Cumplimiento de expectativas de los trabajadores

- Desempeño en los procesos de contrataciones públicas
- Ejecución del PAC
- Desarrollo del control interno en los procesos de contratación pública
- Evaluación de procesos

Escala de medición: Ordinal

- Nunca: 1
- Casi nunca: 2
- Algunas veces: 3
- Casi siempre: 4
- Siempre: 5

Variable dependiente: Calidad del gasto

Definición conceptual: La calidad del gasto es el alcance de metas sobre el desarrollo de la política pública al mínimo coste, se ha transformado en una preocupación constante de gobernantes y la sociedad (Engl et al., 2016).

Definición operacional: Se medirá mediante el cuestionario de Marrón (2021)

Indicadores:

- Sistemas de Información
- Personal Capacitado
- Infraestructura
- Logro de Resultados
- Logro de Metas

Escala de medición: Ordinal

- Muy Malo: 1
- Malo: 2
- Regular: 3
- Bueno: 4
- Muy bueno: 5

3.3 Población, muestra y muestreo

Población: El total de 103 trabajadores que laboran en un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, 2021. Ellos se dividen en 63 obreros y 50 trabajadores del personal administrativo.

Tabla 1. *Población de trabajadores de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico 2021*

Población de trabajadores de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico 2021

Total de trabajadores	103
Personal del área administrativa	50
Obreros	63

Muestra: 50 trabajadores de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, 2021.

Criterios de inclusión:

- Ser trabajador con más de 3 meses de antigüedad.
- Consentimiento para formar parte de la investigación.
- Experiencia en el área administrativa de un proyecto.

Criterios de exclusión:

- Trabajadores sin experiencia en el área administrativa de un proyecto.

Muestreo: No probabilístico por conveniencia. En esta investigación el muestreo no probabilístico por conveniencia se utiliza debido a que plantea variadas ventajas en su utilización para los fines del estudio, entre ellas, el ahorro de recursos y el acceso con el que cuenta la investigadora para poder recopilar la información.

En este tipo de muestra, también denominada muestra direccional o muestra de intención, la selección de elementos no tiene dependencia de

la probabilidad, sino de las condiciones que permitan el muestreo, acceso o disponibilidad, conveniencia, etc. Se seleccionan mediante mecanismos informales, no representando al general de la población (Scharager y Reyes, 2001).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: encuesta. Es muy utilizado como programa de investigación porque permite el acceso y descripción detallada, además los datos son rápidos y efectivos (Anguita et al, 2003). Se utilizará esta técnica puesto que es útil a los fines de la investigación, es decir se busca la obtención de información de la realidad problemática en forma detallada y estandarizada para cada uno de los participantes.

El cuestionario: Por definición, el cuestionario es una herramienta estandarizada que utilizamos para recopilar datos durante algunos estudios cuantitativos sobre el terreno y se realiza básicamente mediante métodos de encuesta (Meneses, 2016). En la presente, se utiliza el cuestionario como instrumento ya que permite medir las variables de forma estandarizada y se acopla al diseño y enfoque de investigación propuestos, es decir, facilitará las mediciones numéricas del estudio.

Validación

La validación fue llevada a cabo por medio de la ayuda de los tres expertos: Dr. Andrés Enrique Recalde Gracey, Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar y el Dr. Eduardo Javier Yache Cuenca; quienes aprobaron la aplicación de los instrumentos presentados en la investigación.

Confiabilidad

Mediante el uso del coeficiente Alpha de Cronbach se realizó la prueba de medición de confiabilidad de los instrumentos para las variables de Calidad del Gasto e Inversión Pública, las cuales obtuvieron una confiabilidad del 0,870 y 0,929 respectivamente. Para las dimensiones de ambas variables los resultados del Alpha de Cronbach arrojaron que, en Eficiencia del Gasto Público se obtuvo 0,797, en eficacia del gasto público

se obtuvo 0,757, en Pertinencia del gasto se obtuvo 0,763, en ejecución del gasto se obtuvo 0,805, para planeación se obtuvo 0,790, para organización se obtuvo 0,921, para dirección se obtuvo 0,836 y para control se obtuvo 0,888. Todo lo expuesto anteriormente afirma que los instrumentos son confiables para su uso en la investigación

3.5 Procedimientos

Se enviará una solicitud de acceso para la investigación a la gerencia de un Proyecto, 2021 explicando los objetivos de la misma y los procedimientos a seguir, adjuntando los cuestionarios que se aplicará al personal. Habiendo obtenido la aprobación para la aplicación de la encuesta se enviará un enlace de Google Forms a los participantes, en este medio se consignará el consentimiento informado previo a la sección de preguntas, así también se explicitarán las indicaciones. Las respuestas obtenidas serán exportadas en una base de datos de Excel para su procesamiento y análisis mediante SPSS 26.

3.6 Método de análisis de datos

Para la estadística inferencial se aplicó primero la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk por las 50 observaciones, para datos normales se aplica el método paramétrico coeficiente de Pearson y en caso de datos no normales se aplica el método no paramétrico coeficiente de Rho Spearman, para así hallar la influencia de la inversión pública en la calidad del gasto.

3.7 Aspectos éticos

Principio de autonomía: A lo largo de los años, la mayoría de los estudios sociales han incorporado este principio y algunas implicaciones metodológicas acerca de este. En la práctica, esto significa obtener el consentimiento de los sujetos de investigación para participar en ella y permitirles dejar de cooperar cuando lo deseen (Prats et al., 2016). Así, en la presente investigación el principio de autonomía se manifiesta puesto que se brindará a los participantes la posibilidad de acceder libremente a dar respuesta a los cuestionarios para responder a los

objetivos de investigación, sin mediar coacción, obligación o condicionamiento.

Confidencialidad: El principio crucial de confidencialidad implica una obligación por parte del investigador de garantizar que cualquier uso de la información obtenida o compartida por sujetos humanos respete la dignidad y autonomía del participante y no viole los intereses de las personas o comunidades (Bos, 2020). En la práctica este principio se pone de manifiesto puesto que se avala la protección de la información personal de los participantes, inclusive no se pondrán en riesgo dichos datos pues no se solicitará nombre, documento de identidad u otra data que permita identificar a los sujetos.

Principio de beneficencia: La obligación de proteger a los participantes de cualquier daño da el concepto de beneficencia. Este principio guía a los investigadores a cumplir los siguientes normativos: no causar ningún agravio y elevar los beneficios mientras se minimizan los posibles daños (Espinoza & Calva, 2020). En esta investigación se respeta el principio de beneficencia dado que no existe riesgo de dañar a los participantes, sino que se limita a la búsqueda de información de la percepción de los mismos sobre el estado de la calidad del gasto y la inversión pública en un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO para el año 2021.

Veracidad de los datos e información: El principio de veracidad es una virtud que permite la producción de conocimiento científico coherente, de lo contrario se llamará plagio científico. En este caso, la virtud del investigador es lograr sus objetivos de investigación y su contribución al desarrollo social (Romero, 2016). La información consignada en esta investigación contribuirá al desarrollo y la mejora de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, los resultados también son susceptibles de ser extrapolados o analógicos con otros proyectos dado que es real en su recolección y análisis.

IV. RESULTADOS

Tabla 2. *Correlación Inversión Pública - Calidad del Gasto*

Correlación Inversión Pública - Calidad del Gasto				
		Calidad del gasto	Inversión Pública	
Rho de Spearman	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	1,000	0,755**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Inversión Pública	N	50	50
		Coeficiente de correlación	0,755**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	50	50

H0: No están correlacionadas las variables Inversión Pública y Calidad del Gasto

H1: Están correlacionadas las variables Inversión Pública y Calidad del Gasto

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre Inversión Pública y Calidad del Gasto. El coeficiente de correlación es de 0,755 lo que indica una correlación moderada.

Tabla 3. OE1 Correlación Planeación - Calidad del gasto

Correlaciones Planeación - Calidad del gasto				
			Calidad del gasto	Planeación
		Coeficiente de correlación	1,000	0,671**
	Calidad del gasto	Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	50	50
Rho de Spearman		Coeficiente de correlación	0,671**	1,000
	Planeación	Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	50	50

H0: No están correlacionadas la dimensión Planeación y la variable Calidad del Gasto

H1: Están correlacionadas la dimensión Planeación y la variable Calidad del Gasto

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación Planeación y Calidad del Gasto. El coeficiente de correlación es de ,671 lo que indica una correlación media.

Tabla 4. OE2 Correlación Organización - Calidad del Gasto

Correlaciones Organización - Calidad del Gasto				
			Calidad del gasto	Organización
		Coeficiente de correlación	1,000	0,743**
	Calidad del gasto	Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	50	50
Rho de Spearman		Coeficiente de correlación	0,743**	1,000
	Organización	Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	50	50

H0: No están correlacionadas la dimensión Organización y la variable Calidad del Gasto

H1: Están correlacionadas la dimensión Organización y la variable Calidad del Gasto

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre Organización y Calidad del Gasto. El coeficiente de correlación es de 0,743 lo que indica una correlación moderada.

Tabla 5. OE3 Correlación Dirección - Calidad del Gasto

Correlaciones Dirección - Calidad del Gasto			
		Calidad del gasto	Dirección
Rho de Spearman	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	0,498**
		Sig. (bilateral)	0,000
	Dirección	Coeficiente de correlación	0,498**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	50

H0: No están correlacionadas la dimensión Dirección y la variable Calidad del Gasto

H1: Están correlacionadas la dimensión Dirección y la variable Calidad del Gasto

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre Dirección y Calidad del Gasto. El coeficiente de correlación es de 0,498 lo que indica una correlación débil.

Tabla 6. OE4 Correlación Control - Calidad del Gasto

Correlaciones Control - Calidad del Gasto				
			Calidad del gasto	Control
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	1,000	,448**
		Sig. (bilateral)	.	0,001
		N	50	50
Rho de Spearman		Coefficiente de correlación	0,448**	1,000
	Control	Sig. (bilateral)	0,001	.
		N	50	50

H0: No están correlacionadas la dimensión Control y la variable Calidad del Gasto

H1: Están correlacionadas la dimensión Control y la variable Calidad del Gasto

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre Control y Calidad del Gasto. El coeficiente de correlación es de 0,448 lo que indica una correlación débil.

Tabla 7. OE5 Correlación Eficiencia del gasto público - Inversión Pública

Correlaciones Eficiencia del gasto público - Inversión Pública				
			Inversión Pública	Eficiencia del gasto público
	Inversión Pública	Coefficiente de correlación	1,000	,770**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	50	50
Rho de Spearman		Coefficiente de correlación	0,770**	1,000
	Eficiencia del gasto público	Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	50	50

H0: No están correlacionadas la dimensión Eficiencia del gasto público y la variable Inversión Pública

H1: Están correlacionadas la dimensión Eficiencia del gasto público y la variable Inversión Pública

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre Eficiencia del gasto público e Inversión Pública. El coeficiente de correlación es de 0,770 lo que indica una correlación moderada.

Tabla 8. OE6 Correlación Eficacia del gasto público - Inversión Pública

Correlaciones Eficacia del gasto público - Inversión Pública				
Rho de Spearman	Inversión Pública	Coeficiente de correlación	1,000	0,752**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	50	50
	Eficacia del gasto público	Coeficiente de correlación	0,752**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.

H0: No están correlacionadas la dimensión Eficacia del gasto público y la variable Inversión Pública

H1: Están correlacionadas la dimensión Eficacia del gasto público y la variable Inversión Pública

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre la Eficacia del gasto público e Inversión Pública. El coeficiente de correlación es de 0,752 lo que indica una correlación moderada.

Tabla 9. OE7 Correlación Pertinencia del gasto público - Inversión Pública

Correlaciones Pertinencia del gasto público - Inversión Pública				
			Inversión Pública	Pertinencia del gasto
Rho de Spearman	Inversión Pública	Coeficiente de correlación	1,000	0,530**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	50	50
	Pertinencia del gasto	Coeficiente de correlación	0,530**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	50	50

H0: No están correlacionadas la dimensión Pertinencia del gasto y la variable Inversión Pública

H1: Están correlacionadas la dimensión Pertinencia del gasto y la variable Inversión Pública

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre Pertinencia del gasto público e Inversión Pública. El coeficiente de correlación es de 0,530 lo que indica una correlación media.

Tabla 10. OE8 Correlación Ejecución del gasto público - Inversión Pública

Correlaciones Ejecución del gasto - Inversión Pública				
			Inversión Pública	Ejecución del gasto
Rho de Spearman	Inversión Pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,299*
		Sig. (bilateral)	.	0,035
		N	50	50
	Ejecución del gasto	Coefficiente de correlación	0,299*	1,000
		Sig. (bilateral)	0,035	.
		N	50	50

H0: No están correlacionadas la dimensión Ejecución del gasto y la variable Inversión Pública

H1: Están correlacionadas la dimensión Ejecución del gasto y la variable Inversión Pública

El nivel de significancia ($p < 0.05$) Rho de Spearman, por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existe una correlación entre Ejecución del gasto público e Inversión Pública. El coeficiente de correlación es de 0,299 lo que indica una correlación muy débil.

V. DISCUSIÓN

Todo estado, requiere realizar inversiones públicas con la finalidad de traer mejoras a en la calidad de vida de los habitantes de la población. Dichas inversiones implican el uso correcto de los recursos públicos, pero esto necesita de una regulación a través de políticas y normas, de manera que, la calidad del gasto público que se realiza en dichas inversiones sea favorable y no se malgasten o realicen acciones fraudulentas con dichos recursos del país. Por eso se creyó conveniente la realización de un estudio que evalué dichas variables, en este caso, analizando el sistema comprendido por un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, proyecto que promueve el uso óptimo de recursos hídricos, incentiva la inversión pública y se responsabiliza por una calidad de gasto eficaz y eficiente. Por lo tanto, evaluaremos el cumplimiento de lo mencionado a través del presente estudio.

Con respecto a la relación de influencia existente de la inversión pública en la calidad del gasto de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, según los trabajadores a nivel administrativo de dicho proyecto, se obtuvo un nivel de significancia ($p < 0.05$) y coeficiente de correlación de valor de 0,755, a través de las pruebas del Rho de Spearman, lo que demuestra que la inversión pública influye directa, positivamente y en una medida moderada alta en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal. Este resultado, fue apoyado por Reátegui (2015) quien mediante su tesis la cual evaluó el presupuesto de una universidad pública de Tarapoto, obtuvo que existía una incidencia positiva de la inversión pública en la calidad de gasto público. También se creyó importante incluir lo concluido por Quispe (2018), quien midió la relación de las variables gestión de inversión pública y calidad del gasto. A través de un valor de chi-cuadrado de 2,155 con un valor de significancia $p = 0,340$, se llegó a la conclusión de que no existió una influencia significativa de la gestión de la inversión pública en la calidad del gasto de la Municipalidad de Tacna, según los trabajadores de dicha entidad. A pesar del último resultado, debido a la diferencia de variables con lo estudiado, es posible decir que se llegó a un contraste que reflejó similitud y concordó la existencia de la relación influyente de la inversión pública en la calidad del gasto, sin embargo, sería

necesario la contrastación con más investigaciones que permitan hallar una tendencia y poder corroborar con más firmeza la existencia de dicho vínculo.

Con respecto a la variable calidad del gasto, la presente obtuvo a través del análisis de la data recolectada de las encuestas aplicadas que, para un 30% de los trabajadores administrativos de un Proyecto Especial, dicha calidad se encontraba en el nivel Medio, mientras que un 42% opino de ella en un nivel Alto, siendo este el mayor valor porcentual obtenido y, por último, un 28% para el nivel Muy Alto. Además, es necesario añadir que se obtuvo un valor de 0% tanto para los niveles Muy Bajo y Bajo. Lo que evidencia que dicho personal considera en un estado óptimo la calidad de gasto que se viene dando en dicho proyecto. Sin embargo, el año pasado, otra era la realidad observada por Díaz (2020) quien, mediante su estudio, en el cual tomo en cuenta la participación de todos los servidores civiles sin importar su condición laboral en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico para el año 2019, obtuvo para la variable calidad del gasto público que, el 53.3% de los encuestados manifestaban a partir de su percepción una calidad deficiente, el 2% la califico como regular mientras que un porcentaje del 26.7% como bueno y el 13.3% como excelente. esto evidencia, a posibilidad de mejoras en la gestión actual de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, o cual resulta beneficioso para la población. Por otro lado, también se pudo contrastar lo obtenido con resultados de Reátegui (2015) quien se expreso acerca de una universidad pública de Tarapoto con respecto a la calidad del gasto que dicha institución presentaba. Al cuestionarse por si los objetivos institucionales eran respondidos en la realización de inversiones, opinaron que sí, el 87% de directivos y 64% del alumnado, evidenciando, de tal modo, que el comportamiento de la calidad de gasto en el presupuesto de dicha universidad fue positivo. Quispe (2018), obtuvo resultados menos alentadores, pero no pésimos dado que el valor medio fue de 2,78 con una desviación típica de 0,222, lo cual implicó que los trabajadores de la Municipalidad de la provincia de Tacna considerarán a la calidad del gasto como regular.

De la variable inversión pública se obtuvieron resultados como el valor de 14% de la opinión del personal administrativo de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico en el nivel Bajo para la inversión, un 30% la considero en el nivel

Medio, mientras que, el 54% se elevó como el valor porcentual más alto y correspondía al nivel Alto. Además, solo un 2% la calificó como muy alta y el 0%, es decir, nadie opinó de ella en un nivel muy bajo. A partir de esto, es posible aseverar que se encontró una situación igualmente alentadora para la inversión pública de dicho proyecto. Frontado (2021), por su parte, evaluó dicha variable, pero según la opinión de una muestra conformada por gerentes y trabajadores de empresas privadas que habían sido participes de Obras por Impuestos de la Región La Libertad, según la mayoría de ellos la inversión pública se encontraba en el nivel medio con un 49.5%, seguido del nivel bajo con un 31%, luego por el nivel muy bajo con 12.7%, el nivel alto con 6.8% y, por último, nadie la consideró en un nivel muy alto. Reátegui (2015), de igual manera, midió dicha variable, y señaló que toda la inversión, recae en la fuente de financiamiento de recursos ordinarios, siendo así, la inversión benéfica para el alumnado de los últimos años según el 95.64% de su muestra, mostrándose un coeficiente de 4.53 y 5.63 soles por alumno, en relación con la inversión por estudiantes en los últimos tres años. Dicho comportamiento refleja que la inversión pública fue positiva.

Con respecto a la dimensión de planeación de la inversión pública, un 10% de los laborantes la señaló en el nivel Muy Bajo, un 16% en el nivel Bajo, un 28% en el nivel Medio, un 46% para el nivel Alto. Además, se observó un 0% para el nivel Muy Alto. Esto evidenció una buena planeación en ámbitos de la inversión pública de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico. diferente es lo acordado por Díaz (2020) quien al evaluar la dimensión que él nombró como planificación de proyectos de inversión, obtuvo que el 43.3% de los servidores civiles encuestados manifestaron planificación deficiente, el 23.3% la consideraron como buena, el 16.7%, manifestaron que fue regular, mientras que la misma cantidad, 16.7% la calificó como excelente.

Para la dimensión de inversión pública conocida como dirección, solo un 2% del personal de nivel administrativo de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico la consideró en un nivel muy bajo, un 14% en el nivel bajo, un 14% en el nivel medio, un 30% para el nivel Alto y un 40% la llegó a afirmar en el nivel Muy Alto, siendo este el mayor porcentaje obtenido para dicha dimensión. Por su lado, Reátegui (2015) con respecto a la dirección, mencionó que el 65% de los

colaboradores de la encuesta que realizó dijeron conocer de forma regular la composición del presupuesto de inversiones, mientras que, de los estudiantes universitarios, el 79%. Al contrastar estas similitudes, no es posible el determinar una concurrencia o tendencia debido a las diferentes muestras y situaciones estudiadas, pero es posible afirmar que ambas parecen encontrarse por buen cauce, necesitando mínimas mejoras.

Ahora al mencionar la dimensión eficiencia de la calidad del gasto se tiene que se obtuvo un 4% en el nivel Bajo, un 18% en el nivel Medio, un 36% para el nivel Alto y un 42% para el nivel Muy Alto. Además, se observó un 0% para el nivel Muy Bajo. Por lo tanto, el mayor porcentaje afirmado por los trabajadores administrativos de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico fue correspondiente al nivel muy alto. para Rodríguez (2020) quien analizo la dimensión eficiencia del gasto público de la municipalidad distrital de Juan Guerra según la opinión de los trabajadores de dicha institución, obtuvo que el 93.8% indicaron que "Nunca o casi nunca" se realizaban evaluaciones de resultados de gasto en el logro de sus metas; ni siquiera contaban con el perfil de puesto en el área, ni se cumplían los objetivos institucionales, menos aún se planificaba el presupuesto en base a los objetivos. Por otra parte, el control de gasto según área de trabajo era del 75%. Por otro lado, Huaquisto (2016) al realizar un diagnóstico en la jurisdicción de Cojata, obtuvo que los tres proyectos programados tenían una eficiencia regular entre el 70 y 90%, las demás, que eran cinco, poseían una eficiencia menor al 70% calificado, lo que podía ser calificado como deficiente. Por último, Reátegui (2015) señaló que tanto el 100% de directivos y el 100% del alumnado, opinó que la ejecución presupuestal fue realizada de manera regular con la eficiencia de calidad del gasto esperada.

Para la dimensión eficacia de la calidad del gasto, un 2% la calificó en el nivel Bajo, un 14% en el nivel Medio, un 46% para el nivel Alto y un 38% para el nivel Muy Alto. Además, se observó un 0% para el nivel Muy Bajo. Rodríguez (2020) también se mencionó con respecto a la dimensión eficacia del gasto público, pero en su caso, en la municipalidad del distrito de Juan Guerra, además dicho análisis fue obtenido a partir de la perspectiva de los trabajadores. Teniendo en cuenta la ejecución del gasto de acuerdo a lo programado presupuestalmente, el 25% estuvo en el nivel nunca/casi nunca, 43,8% algunas veces y 31,3% siempre/casi siempre; en la

ejecución de los procedimientos del devengado de acuerdo a las normativas, el 18,8% estuvo en el nivel nunca/casi nunca, el 62,5% algunas veces y el 18,8% siempre/casi siempre y con respecto a la sustentación con documentos requeridos para los compromisos de gastos, el 25% estuvo en el nivel nunca/casi nunca, el 68,8% algunas veces y el 6,3% siempre/casi siempre. Finalmente, Reátegui (2015), al igual que con la dimensión eficiente, mencionó que para ambos al 100%, tanto para directivos como alumnado, la ejecución presupuestal fue realizada de manera regular con eficacia.

Para terminar, es necesario hacer referencia a la dimensión de ejecución del gasto, donde según la presente tesis, un 2% de los trabajadores de un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, la consideró en el nivel muy bajo, un 14% en el nivel bajo, un 20% en el nivel medio, un 42% para el nivel alto y un 22% para el nivel muy alto. mientras que Díaz (2020) quien también realizó estudios en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, pero en su caso a todos los servidores civiles sin importar su condición laboral obtuvo para la dimensión ejecución del gasto, que el 40% de los encuestados manifestaban percibir una ejecución deficiente, el 40% la consideraron regular y el 13.3% y 2% opinaron que esta variable era buena y excelente, respectivamente. Demostrando la diferencia de perspectivas, en el transcurso de más de un año.

Finalizando con la discusión es necesario señalar que la discusión fue posible gracias a la búsqueda de antecedentes realizadas en el marco teórico, sin embargo, hubo objetivos específicos y dimensiones que no pudieron ser parte de este apartado, pero que se espera puedan ser estudiadas en investigaciones futuras. Además, es bueno señalar que las limitaciones para dicha discusión se conforman más que todo por la diferencia de realidades estudiadas y los espacios temporales también distintos, lo cual evidencia vacíos que necesitan ser estudiados en la posteridad.

VI. CONCLUSIONES

1. Existe una correlación directa, positiva, moderada alta con un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0,755 y una significancia $p=0,000$ que es $< 0,05$, lo que demuestra que la inversión pública influye directa, positivamente y en una medida moderada alta en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.
2. Se concluye la existencia de una correlación media con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0,671 y una significancia $p=0,000$ que es $< 0,05$, lo que demuestra que la planificación influye en una medida media en la calidad del gasto en un proyecto especial, 2021.
3. Se concluye la existencia de una correlación moderada con un coeficiente de correlación de 0,743 y una significancia $p=0,000$ que es $<0,05$, lo que demuestra que la organización influye en una medida moderada en la calidad del gasto en un proyecto especial, 2021.
4. Se concluye la existencia de una correlación débil con un coeficiente de correlación de 0,498 y con una significancia $p=0,000$ que es $<0,05$, lo que demuestra que la dirección influye en una medida débil en la calidad del gasto en un proyecto especial, 2021.
5. Se concluye la existencia de una correlación débil con un coeficiente de correlación de 0,448 y una significancia $p=0,000$ que es $<0,05$, lo que demuestra que el control influye en una medida débil en la calidad del gasto en un proyecto especial, 2021.
6. Se concluye la existencia de una correlación moderada con un coeficiente de correlación de 0,770 y una significancia $p=0,000$ que es $<0,05$, lo que demuestra que la eficiencia del gasto influye en una medida moderada en la inversión pública en un proyecto especial, 2021.
7. Se concluye la existencia de una correlación moderada con un coeficiente de correlación de 0,752 y una significancia $p=0,000$ que es $<0,05$, lo que demuestra que la eficacia del gasto influye en una medida moderada en la inversión pública en un proyecto especial, 2021.
8. Se concluye la existencia de una correlación media con un coeficiente de correlación de 0,530 y una significancia $p=0,000$ que es $<0,05$, lo que

demuestra que la pertinencia del gasto influye en una medida media en la inversión pública en un proyecto especial, 2021.

- 9.** Se concluye la existencia de una correlación muy débil con un coeficiente de correlación de 0,299 y una significancia $p=0,000$ que es $<0,05$, lo que demuestra que la ejecución del gasto influye en una medida débil en la inversión pública en un proyecto especial, 2021.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** Se recomienda tanto al director del Sistema Nacional de Inversión Pública, así como al resto de autoridades de esta organización, garanticen que las inversiones públicas impliquen una calidad de gasto público eficiente y eficaz, de manera que el dinero invertido genere beneficios para la población.
- 2.** Se recomienda al gerente encargado de la alta dirección de un Proyecto Especial Estatal para la gestión del recurso hídrico, tomar medidas correctivas que le permitan cumplir con los Planes Estratégicos y Planes Operativos a fin de realizar inversiones que brinden beneficios a los agricultores y población aledaña.
- 3.** Los agricultores y población aledaña deben estar concientizados respecto a las inversiones que realiza el estado a través de un Proyecto Especial Estatal para la gestión del recurso hídrico, e intervenir mediante los presupuestos participativos o pedir una rendición de cuentas en su derecho de participación ciudadana representadas por los directivos de las juntas de usuarios o comités vecinales de las comunidades, en busca de la transparencia en el sector público.

REFERENCIAS

- Acosta, A. (2019). Etapas del proceso administrativo de la gestión de mantenimiento de la gerencia del transporte lacustre de la industria petrolera. *Revista Boliviana de Ingeniería*, 1(1), 10-27. <https://scholar.archive.org/work/fspn4qjhh5dnjcu2lw7n3xasfq/access/wayback/https://revistarebi.org/index.php/rebi/article/download/99/308>
- Almendariz, J., & Proaño, W. (2020). Procesos administrativos y su incidencia en el departamento de planificación y territorio del Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Jipijapa. *UNESUM-Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria*, 4(4), 15-28. <http://revistas.unesum.edu.ec/index.php/unesumciencias/article/download/344/262>
- Anguita, J., Labrador, J., Campos, J., Casas, J., Repullo, J., & Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Atención primaria*, 31(8), 527-538. <http://www.unidaddocentemfyclaspalmas.org.es/resources/9+Aten+Primaria+2003.+La+Encuesta+I.+Cuestionario+y+Estadistica.pdf>
- Anónimo. (26 de julio de 2021). *¿Cuáles son los gastos deducibles para los autónomos?* Bankinter. <https://www.bankinter.com/blog/empresas/gastos-deducibles-autonomos>
- Armijo, M., & Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/37012/S1420450_es.pdf
- Arteaga, H., Intriago, D., & Mendoza, K. (2016). La ciencia de la administración de empresas. *Dominio de las Ciencias*, 2(4), 421-431. <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/download/265/314>
- Aubyn, M., Garcia, F., & Pais, J. (2009). *Study on the efficiency and effectiveness of public spending on tertiary education* (No. 390). Bruselas, Bélgica: Dirección

General de Asuntos Económicos y Financieros.
https://www.researchgate.net/publication/46447633_Study_on_the_efficiency_and_effectiveness_of_public_spending_on_tertiary_education#pf7

Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2020, marzo) Informe Anual Reseña del año 2019
https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/document/Informe_anual_del_Banco_Interamericano_de Desarrallo_2019_Rese%C3%B1a_del_a%C3%B1o.pdf

Bastidas, C., Andocilla, J., & Franco Vera, W. (2016). Consideraciones sobre la calidad del Gasto Público. *Revista Publicando*, 3(7), 553-561.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5833481.pdf>

Borkovic, S., & Tabak, P. (2018). Public investment and corporate productivity in Croatia. *Public Sector Economics*, 42(2), 171-186. <http://www.pse-journal.hr/upload/files/pse/2018/2/9.pdf>

Bos, J. (2020). Confidentiality. En J. Bos. *Research Ethics for Students in the Social Sciences* (pp. 149-173). Cham, Suiza: Springer Nature Switzerland AG.
https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-48415-6_7

Busatto, L., & Brunori, D. (2011). *The quality of public expenditure and its influence on economic growth: evidences from the State of Rio Grande do Sul (RS)*. Reserve Bank of India.
https://www2.gwu.edu/~ibi/minerva/Spring2011/Leonardo_Busatto.pdf

Huaquisto, S. (2016). Análisis de eficiencia en proyectos de inversión Pública: un estudio de caso en proyectos ejecutados por Administración directa. *Revista Investigaciones Altoandinas*, 18(1), 61-68.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5399051.pdf>

Calvo, J., Pelegrín, A., & Gil, M. (2018). Enfoques teóricos para la evaluación de la eficiencia y eficacia en el primer nivel de atención médica de los servicios de salud del sector público. *Retos de la Dirección*, 12(1), 96-118.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-91552018000100006

- Castillo, M. (2016). El rol de la inversión pública en el desempeño económico regional del Perú: 2001-2014. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 2(2), 1-14.
<https://revistaderechoeconomico.uchile.cl/index.php/REPP/article/download/44257/46263>
- Chilón, E. (2016). Capacidad de ejecución del gasto público de los proyectos de inversión en la municipalidad provincial de Hualgayoc-Bambamarca durante los primeros tres años de gestión: 2007-2009 y 2011-2013. [tesis Maestría, Universidad Nacional de Cajamarca] Repositorio institucional de la Universidad Nacional de Cajamarca
<https://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1079>
- Concha, Y., & Juscamaita, L. (2016). Auditoría administrativa y su aplicabilidad en las mypes del Perú. *Revista Lidera*, (11), 75-78.
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/revistalidera/article/view/16944/17247>
- Condezo, I. (2017). El presupuesto por resultados en la ejecución de gasto de la Municipalidad distrital de Tomaykichwa, Provincia de Ambo periodo 2015-2016. <http://200.37.135.58/handle/123456789/439>
- Cortez, J. (2020). El webinar como instrumento de investigación no experimental. *Apthapi*, 6(2), 1988-2000.
<http://www.ojs.agro.umsa.bo/index.php/ATP/article/view/415>
- Da Silva, C. (2021). The Impact of the Quality of Public Spending and Institutional Change on the Use of Oil Royalties: Exploring Public Management Research. *New Horizons in Business and Management Studies. Conference Proceedings*, 111-121. http://unipub.lib.uni-corvinus.hu/6444/1/NHBMS_11Jordao.pdf
- De Jong, J., Ferdinandusse, M., Funda, J., & Vetlov, I. (2017). *The effect of public investment in Europe: a model-based assessment*, ECB Working Paper, (No. 2021), European Central Bank (ECB).
<https://www.econstor.eu/bitstream/10419/162693/1/88486023X.pdf>

- Dzul (s.f.) *Diseño No-Experimental* [Archivo PPT].
https://www.uaeh.edu.mx/docencia/VI_Presentaciones/licenciatura_en_mercadotecnia/fundamentos_de_metodologia_investigacion/PRES38.pdf
- Díaz, V. (2020). *Relación entre capacidades gerenciales de los funcionarios públicos y calidad del gasto público del Proyecto Especial, 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/49852/D%c3%adaz_RVJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Dishmey, Y. (2020). *Calidad del gasto público en República Dominicana 2008-2017: Una aproximación a través de indicadores de desempeño y eficiencia del sector público* (Texto de Discusión n.º 35). Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de República Dominicana.
[https://mepyd.gob.do/wp-content/uploads/drive/UAAES/Informes%20%20Boletines/Textos%20De%20Discusi%C3%B3n/TD-28-Texto-de-discusi%C3%B3n%20Calidad%20del%20gasto%20p%C3%B3blico%20en%20Repu%C3%B3blica%20Dominicana%202008%202017%20\(Dishmey,%202020\)%20vf%20no.%2035.pdf](https://mepyd.gob.do/wp-content/uploads/drive/UAAES/Informes%20%20Boletines/Textos%20De%20Discusi%C3%B3n/TD-28-Texto-de-discusi%C3%B3n%20Calidad%20del%20gasto%20p%C3%B3blico%20en%20Repu%C3%B3blica%20Dominicana%202008%202017%20(Dishmey,%202020)%20vf%20no.%2035.pdf)
- Donoso, S., Reyes, D., Pincheira, G. & Arias, Ó. (2019). La Ejecución del Gasto del Nuevo Sistema de Educación Escolar Pública en Chile. 2018-2019: Disonancias entre la letra y espíritu de la reforma. *Propuesta Educativa*, 2(52), 41-56.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/4030/403062991005/403062991005.pdf>
- Engl, R., Dineiger, P., & García, M. (2016). *Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y el Caribe*. Guatemala, Guatemala: F&G Editores.
<https://www.olacefs.com/wp-content/uploads/2017/04/Calidad-del-gasto-publico-WEB.pdf>
- Epaphra, M., & Massawe, J. (2016). Investment and economic growth: An empirical analysis for Tanzania. *Turkish Economic Review*, 3(4), 578-609.
<http://www.kspjournals.org/index.php/TER/article/viewFile/1019/1154>

- Espinoza, E., & Calva, D. (2020). La ética en las investigaciones educativas. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 333-340. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000400333
- Espinoza, A. & Fort, R. (2017). *Inversión sin planificación: la calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima*. SSOAR. Lima, Perú: GRADE Group for the Analysis of Development. <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/56485>
- Fano Celis, E. M. (2020). La percepción de la gestión administrativa en el programa pensión 65, Huánuco. *Gaceta Científica*, 6(4), 223-230. <http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien/article/view/981/832>
- Florina, P. (2017). Elements on the Efficiency and Effectiveness of the Public Sector. *Ovidius University Annals, Economic Sciences Series*, 17(2), 313-319. <https://stec.univ-ovidius.ro/html/anale/RO/2017-2/Section%20III/29.pdf>
- Fournier, J. (2016). *The positive effect of public investment on potential growth*, OECD Economics Department Working Papers (No. 1347). Editorial OECD. París. <https://www.oecd.org/economy/public-finance/The-positive-effect-of-public-investment-on-potential-growth.pdf>
- Frontado, C. (2021). *Inversión pública de obras por impuestos y su influencia en la responsabilidad social de las Empresas Privadas, Región La Libertad–2020*. [Tesis de Doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/55970/Frotando_QCM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gnangoin, B., Du, L., Assamoi, G., Edjoukou, A., & Kassi, D. (2019). Public spending, income inequality and economic growth in Asian countries: A panel GMM approach. *Economies*, 7(4), 115. <https://www.mdpi.com/2227-7099/7/4/115>
- Gobierno Regional La Libertad. (2021). *Proyectos de inversión pública actualizado al IV trimestre 2020* [Archivo PDF].

<https://www.regionlalibertad.gob.pe/transparencia/transparencia-grill/transparencia-institucional/proyectos-de-inversion-publica/proyectos-de-inversion-publica-2020/13668-proyectos-de-inversion-publica-iv-trimestre-2020/file>

González, S., Viteri, D., Izquierdo, A., & Verdezoto, G. (2020). Modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial del Hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 32-37. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202020000400032&script=sci_arttext&tlng=en

Grajales, T. (2000). *Tipos de investigación*. Obtenido el 7 de octubre del 2021. <https://cmapspublic2.ihmc.us/rid=1RM1F0L42-VZ46F4-319H/871.pdf>

Instituto Peruano de Economía (IPE). (2021, 19 enero). *52,5 % de recursos para obras públicas se ejecutó en Piura*. Instituto Peruano de Economía. IPE. <https://www.ipe.org.pe/portal/525-de-recursos-para-obras-publicas-se-ejecuto-en-piura>

Kukartsev, V., Khramkov, V., Fedorova, N., Rozhkova, A., Tynchenko, V., & Bashmur, K. (2020). Features of evaluating the effectiveness of industrial enterprise marketing activities. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*. 734(1). <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/734/1/012081/pdf>

LLerena, S., Maldonado, D., Matute, A., & Villacis, J. (2018). Planeación estratégica en el proceso administrativo. *Contribuciones a la Economía*, (julio-septiembre 2018). <https://www.eumed.net/rev/ce/2018/3/planeacion-proceso-administrativo.html>

Luat, D., Tung, B., & Van, D. (2016). Enhancing quality and efficiency of public investment in Vietnam up to 2020. *Journal of Economic Development*, 23 (1), 2-24. http://jabes.ueh.edu.vn/Content/ArticleFiles/oldbv_en/2016/Thang%201/diep-gialuat.pdf

Lupu, D., & Asandului, M. (2017). The nexus between economic growth and public spending in Eastern European countries. Lupu, Dan, and Mircea Asandului."

The nexus between economic growth and public spending in Eastern European countries." *Engineering Economics*, 28, 155-161.
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3435869

Machín, M., Sánchez, B., López, M., & Puentes, P. (2019). La gestión pública local como garante de la eficacia en la administración pública cubana. *Cooperativismo y Desarrollo*, 7(2), 212-224.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2310-340X2019000200212

Manrique, J. y Narváez, J. (2020). Niveles de recaudación tributaria e inversión pública a nivel departamental en el Perú, 2008 – 2017. *Revista ciencia UNEMI*, 13(33), 108-199.
<http://201.159.223.128/index.php/cienciaunemi/article/view/1143/1098>

Marrón, H. (2021). *Gestión de Adquisiciones en la Calidad del Gasto Público en una Municipalidad Distrital de Abancay, 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/72800/Marr%c3%b3n_AH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Martínez Espinoza, P. M. (2019). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Red Salud Chepén 2007-2016*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Trujillo]. Repositorio de la Universidad Nacional de Trujillo.
<https://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/12854/Mart%c3%adnez%20Espinoza%20Pedro%20Mario.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Meneses, J. (2016). El cuestionario. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.
<https://femrecerca.cat/meneses/publication/cuestionario/>

Merino, J., & Chávez, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica "Visión de Futuro"*, 24(2), 37-59.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/3579/357963491002/357963491002.pdf>

- Mero, J. (2018). Empresa, administración y proceso administrativo. *Revista Científica FIPCAEC*, 3(8), 84-102.
<https://fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/59/71>
- Miller, M., & Mustapha, S. (2016). *Public investment management: A public financial management introductory guide*. London, Inglaterra: Overseas Development Institute. <https://cdn.odi.org/media/documents/11064.pdf>
- Miyamoto, H., Baum, A., Gueorguiev, N., Honda, J., & Walke, S. (2020). Growth Impact of Public Investment and the Role of Infrastructure Governance. En G. Schwartz, M. Fouad, T. Hansen, & G. Verdier (Eds.), *Well Spent How Strong Infrastructure Governance Can End Waste in Public Investment*. (pp. 15-29). International Monetary Fund.
<https://www.elibrary.imf.org/view/books/071/28328-9781513511818-en/ch002.xml>
- Morocho, T. (2019). Calidad de servicio y satisfacción del cliente de la empresa Alpecorp SA, 2018.
<https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/1809>
- Moś, S. (2019). The Principle of Efficient Public Spending, as Proclaimed by the Public Finance Act. *Financial Law Review*, 16 (4), 42-55.
<https://czasopisma.bg.ug.edu.pl/index.php/flr/article/download/3746/3078>
- Ncanywa, T., & Masoga, M. M. (2018). Can public debt stimulate public investment and economic growth in South Africa? *Cogent Economics & Finance*, 6(1), 1516483.
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23322039.2018.1516483>
- Nguyen, C., & Trinh, L. (2018). The impacts of public investment on private investment and economic growth: Evidence from Vietnam. *Journal of Asian Business and Economic Studies*. 25(1), 15-32.
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JABES-04-2018-0003/full/pdf?title=the-impacts-of-public-investment-on-private-investment-and-economic-growth-evidence-from-vietnam>
- Núñez, L., Giordano, M., Menacho, I., Uribe, Y., & Rodríguez, L. (2019). Competencias administrativas en la calidad del servicio en las instituciones

educativas del nivel inicial. *Apuntes Universitarios*, 9(1), 19-35.
<https://apuntesuniversitarios.upeu.edu.pe/index.php/revapuntes/article/view/347/pdf>

Párraga, R. (2014). *Incidencia económica de proyectos de inversión pública sectorial en el PIB de Bolivia (periodo 2000-2013)*. [Tesis de Maestría, Universidad de Chile]. Repositorio de la Universidad de Chile.
<http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/1513/ITEM%4011458-668.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008–2016* [Tesis Doctoral, Universidad EAFIT]. Repositorio de la Universidad EAFIT.
https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%c3%b1oMu%c3%b1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Proyecto Especial Estatal para la gestión del recurso hídrico. (2021). *Proyectos de Inversión Pública*. Proyecto Especial Estatal para la gestión del recurso hídrico. <https://www.ana.gob.pe/proyectos-ana/pgirh%2A>

Peretto, C. (2016). Métodos para medir y evaluar la eficiencia de unidades productivas. *Revista de la Escuela de Perfeccionamiento en Investigación Operativa*, 24(39).
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/epio/article/download/16540/16354>

Pez, G. (2010). La calidad del gasto público y su influencia en el desarrollo económico: una validación empírica para los países de la OCDE 1970-2005. *Hacienda Pública Española / Revista de Economía Pública*, 193(2), 9-48.
http://www.ief.es/docs/destacados/publicaciones/revistas/hpe/193_Art1.pdf

Pham, V., Le, T., & Pham, M. (2020). The effects of different factors influencing the results of public investment in educational institutions in Vietnam. *Management Science Letters*, 10(15), 3545-3552.
http://www.growingscience.com/msl/Vol10/msl_2020_218.pdf

- Pineda, N., Montoya, N., & Montaña, J. (2013). Aplicaciones del proceso administrativo en empresas de la región. *Graffas Disciplinarias de la UCPR*, (21), 71-82. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5031498.pdf>
- Prats Cuevas, J., Salazar Jiménez, R. A., & Molina Neira, J. (2016). Implicaciones metodológicas del respeto al principio de autonomía en la investigación social. *Andamios*, 13(31), 129-154. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632016000200129&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Quispe, R. (2018). *La gestión de la inversión pública y su influencia en la calidad del gasto en la Municipalidad Provincial de Tacna, período 2011-2014* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann]. Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. http://www.repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/3472/153_2018_quispe_gutierrez_rr_espg_maestria_gerencia_publica.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rabnawaz, A., & Sohail Jafar, R. (2015). Impact of public investment on economic growth. *South Asia Journal of Multidisciplinary Studies (SAJMS)*, 1(8), 62-75. https://mpira.ub.uni-muenchen.de/70377/1/MPRA_paper_70377.pdf
- Reátegui, M. A. (2015). *Incidencia de la inversión en la Calidad del Gasto del presupuesto de la Universidad Nacional de San Martín. Periodo 2010-2014*. [Tesis de Título Profesional, Universidad Nacional de San Martín]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de San Martín. <http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/1513/ITEM%4011458-668.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Reserve Bank of India (2016). State Finances a Study of Budgets of 2015-16. <https://rbidocs.rbi.org.in/rdocs/Publications/PDFs/0SF201516EB0E8ACC024F4D0BB659A6D1D6E7BB46.PDF>
- Rodríguez, M., Palomino, G., & Aguilar, C. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 704-719. <https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/108/94>

- Romero, R. (2016). Ética y epistemología en la investigación científica. Tendencias y perspectivas. *Quipukamayoc*, 24(46), 43-54. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/download/13208/11743>
- Scandizzo, P., & Pierleoni, M. (2020). Short and Long-Run Effects of Public Investment: Theoretical Premises and Empirical Evidence. *Theoretical Economics Letters*, 10(04), 834. https://www.scirp.org/pdf/tel_2020081112441674.pdf
- Scharager, J., & Reyes, P. (2001). Muestreo no probabilístico. *Pontificia Universidad Católica de Chile, Escuela de Psicología*, 1, 1-3. <https://www.academia.edu/download/31715755/muestreo.pdf>
- Solano, N., Merino, J., & Uc, L. (2016). Aplicación del proceso administrativo en empresas de la región mixteca poblana, para contribuir al desarrollo de las áreas económico-administrativas. *Revista Administración Y Finanzas*, 3(7), 1-9. https://www.ecorfan.org/bolivia/researchjournals/Administracion_y_Finanzas/vol3num7/Revista_de_Administracion_y_Finanzas_V3_N7_1.pdf
- Tilahun, S. (2021). The determinants of public investment in Ethiopia: An ARDL approach. *Cogent Economics & Finance*, 9(1). <https://www.tandfonline.com/doi/epub/10.1080/23322039.2021.1929680?needAccess=true>
- Uddin, M., Murshed, N., & Uddin, S. (2014). Effect of public investment on economic growth in Bangladesh: An econometric analysis. *International Journal of Developing and Emerging Economies*, 3(2), 72-97. <https://www.eajournals.org/wp-content/uploads/Effect-of-Public-Investment-on-Economic-Growth-in-Bangladesh-An-Econometric-Analysis.pdf>
- UNDiario. (2 de setiembre de 2021). *Proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico No Liquidó Obras por Administración Directa entre 2016 y 2020*. UN Diario. <https://undiario.pe/2021/09/02/Proyecto-especial-estatal-para-la-gestion-del-recurso-hidrico-no-liquido-obras-por-administracion-directa-entre-2016-y-2020>

- Velásquez, M. (2019). Gestión administrativa e imagen corporativa de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios. *Ceprosimad*, 7(1), 6-17. <https://www.journal.ceprosimad.com/index.php/ceprosimad/article/view/72/83>
- Zidane, Y., & Olsson, N. (2017). Defining project efficiency, effectiveness and efficacy. *International Journal of Managing Projects in Business*. 10(3), 621-641. https://www.researchgate.net/publication/316573352_Defining_project_efficiency_effectiveness_and_efficacy

ANEXOS

ANEXO 1. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DISEÑO METODOLÓGICO
<p>Problema general: ¿En qué medida la inversión pública influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿En qué medida la planificación influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>¿En qué medida la organización influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>¿En qué medida la dirección influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>¿En qué medida el control influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>¿En qué medida la eficiencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>¿En qué medida la eficacia del gasto influye en la inversión</p>	<p>Objetivo general: Determinar la influencia de la inversión pública en calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Determinar en qué medida la planeación influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Determinar en qué medida la organización influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Determinar en qué medida la dirección influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Determinar en qué medida el control influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la</p>	<p>General: La inversión pública influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021</p> <p>Específicas:</p> <p>La planificación influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>La organización influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>La dirección influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>El control influye en la calidad del gasto en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>La eficiencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>La eficacia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p>	<p>Variable independiente: Inversión pública</p> <p>Dimensiones: Planeación Organización Dirección Control</p> <p>Variable dependiente: Calidad del gasto.</p> <p>Dimensiones: Eficiencia Eficacia Pertinencia del gasto Ejecución del gasto</p>	<p>Tipo de estudio: Correlacional causal, cuantitativa, aplicada</p> <p>Diseño de investigación: No experimental, transversal.</p> <p>Población y muestra</p> <p>Población: Todos los trabajadores de PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, 2021.</p> <p>Muestra: 50 trabajadores de PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, 2021.</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p>

<p>pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>¿En qué medida la pertinencia del gasto influye en inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p> <p>¿En qué medida la ejecución del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021?</p>	<p>gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Determinar en qué medida la eficiencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Determinar en qué medida la eficacia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Determinar en qué medida la pertinencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>Determinar en qué medida la ejecución del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p>	<p>La pertinencia del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p> <p>La ejecución del gasto influye en la inversión pública en un proyecto especial estatal para la gestión del recurso hídrico, 2021.</p>		
--	---	---	--	--

ANEXO 2. Matriz de operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable independiente: Inversión pública	La inversión pública se refiere al gasto público en infraestructura económica como aeropuertos, carreteras, ferrocarriles, sistemas de agua y alcantarillado, servicios públicos de electricidad y gas, telecomunicaciones e infraestructura social como escuelas, hospitales y prisiones. soberanos (Miller & Mustapha, 2016).	La inversión pública es la utilización del dinero recaudado en impuestos por parte del Estado. Se medirá mediante el cuestionario de Lozano (2021)	Planeación	Alineación de los procesos de contratación con el PAC	Ordinal
				Desarrollo de objetivos del PAC frente al plan estratégico	
				Alineación del PAC con el Plan Estratégico	
				Alineación del PAC y el presupuesto de apertura	
				Alineación del PAC y las necesidades del área usuaria	
				Integración de herramientas de apoyo para la planeación	
			Organización	Conocimiento del personal sobre objetivos y metas	
				Desarrollo de una estructura de organización	
				Nivel de respeto del organigrama de trabajo	
				Conocimiento de líneas de autoridad definidas	
				Desempeño del comité permanente de selección	
				Utilidad de manuales organizacionales en la gestión administrativa	
				Cumplimiento del perfil del puesto de trabajo	
Cumplimiento de las competencias necesarias como trabajador					

			Dirección	Desempeño de la dirección en el proceso de contratación	
				Desempeño de la participación del personal	
				Nivel de involucramiento de altos cargos	
				Cumplimiento de la norma en las modificaciones del PAC	
				Nivel de cumplimiento de las actividades del PAC	
				Grado de reconocimiento del personal por cumplimiento de objetivos	
				Grado de motivación del personal por cumplimiento de objetivos	
			Control	Nivel de cumplimiento de la planificación del control interno	
				Efectividad del control interno	
				Nivel de participación del Órgano de Control Interno	
				Grado de repercusión de la evaluación	
				Efectividad de los registros de control	
				Grado de comparación de los planes resultados de control interno	
				Desempeño de monitoreo de altos cargos	
Variable dependiente: Calidad del gasto	La calidad del gasto es el alcance de objetivos de desarrollo de la política pública al mínimo costo, se ha convertido en una preocupación constante de gobernantes y gobernados (Engl et al., 2016).	La calidad del gasto es el elemento que garantiza un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos. Se medirá mediante el cuestionario de Marrón (2021)	Eficiencia	Grado de eficiencia obtenida de la calidad del gasto	Ordinal
				Nivel de eficiencia en el logro de metas	
				Nivel de eficiencia de las actividades	
				Desarrollo de la eficiencia a través de capacitaciones	
				Alineación de la eficiencia con los compromisos anuales	
				Desempeño de medios de comunicación en la gestión	
				Situación actual de las estructuras físicas	

			Eficacia	Grado de eficacia obtenida de la calidad del gasto Nivel de eficacia en el logro de metas Nivel de eficacia de las actividades Desarrollo de la eficacia a través de capacitaciones Alineación de la eficacia con los compromisos anuales Grado de eficacia de las implementaciones políticas y procedimientos claros Desarrollo de liderazgo para el logro del trabajo
			Pertinencia del gasto	Grado del uso pertinente del gasto público Nivel de afectación de gastos innecesarios Nivel de pertinencia de compra de bienes Efecto de la pertinencia del gasto en los logros de objetivos Importancia del conocimiento del impacto del gasto Nivel de pertinencia de gasto en el clima laboral Nivel de pertinencia del gasto invertido en sueldos y remuneraciones
			Ejecución del gasto	Cumplimiento de servicios entregados en fecha prevista Nivel de incongruencia entre el gasto planeado y el ejecutado Importancia de toma de acciones correctivas ante la incongruencia de gasto Importancia de la aprobación del Plan operativo en el ejercicio presupuestal Grado de disponibilidad presupuestal del gasto Grado de aumento de la ejecución de gastos Efectividad del gasto en la labor del trabajador

ANEXO 3. Cuestionario para medición de calidad del gasto

En la presente tesis “Calidad del gasto e inversión pública en PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO” se planteó como objetivo determinar la relación existente entre la calidad del gasto y la inversión pública realizada en un Proyecto Especial (PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO). Debido a eso, es necesaria la aplicación de este cuestionario correspondiente a calidad del gasto.

Lee cuidadosamente cada enunciado y elige la alternativa (del 1 al 5) que considera más apropiada como respuesta. Marca con un aspa en el espacio correspondiente.

Donde:

Escala de valoración	
Nunca	1
Casi nunca	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Toda respuesta es aceptada como tal, el fin de este cuestionario no es definir entre lo correcto o lo incorrecto, sino recolectar su respuesta más sincera sobre el tema.

Las respuestas obtenidas son de uso reservado y exclusivo para este trabajo de investigación. Agradezco de antemano, su colaboración y participación.

N°	DIMENSIONES	N	CN	AV	CS	S
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Eficiencia del gasto						
1	Considera usted que la eficiencia es consecuencia de la calidad del gasto en un proyecto					
2	Considera usted que la eficiencia contribuye al logro de las metas establecidas por un proyecto					
3	Considera usted que las tareas y/o actividades son eficientes en un proyecto					
4	Considera usted que mejoraría la eficiencia con capacitaciones constantes respecto a la ejecución del gasto en un proyecto					

5	Considera usted que la eficiencia está asociada con los calendarios de compromisos anuales en un proyecto					
6	Considera que se tienen medios de comunicación eficientes como soporte de la buena gestión					
7	La estructura física del proyecto está en buenas condiciones					
Dimensión 2: Eficacia del gasto						
8	Considera usted que la eficacia es consecuencia de la calidad del gasto en un proyecto					
9	Considera usted que la eficacia contribuye al logro de las metas establecidas por un proyecto					
10	Considera usted que las tareas y/o actividades son eficaces en un proyecto					
11	Considera usted que mejoraría la eficacia con capacitaciones constantes respecto a la ejecución del gasto en un proyecto					
12	Considera usted que la eficacia está asociada a mejorar la calidad del gasto en un proyecto					
13	Considera que se han implementado políticas y procedimientos claros para la eficacia de gasto					
14	Considera que la gestión actual se basa en liderazgo que permita el logro el logro eficaz de la labor del personal					
Dimensión 3: Pertinencia del gasto						
15	Considera usted que hace un uso pertinente del Gasto en un proyecto					
16	Considera usted que todo gasto innecesario e incompatible afectan los resultados previstos por el Plan Operativo de un proyecto					
17	Considera usted que la compra de bienes de un proyecto está acorde a brindar servicios de calidad para la sociedad					
18	Considera usted que la pertinencia del Gasto incide en un logro de los objetivos					
19	Respecto al Gasto considera usted que lo más importante es saber cuál es el impacto que genera en la población					
20	Considera usted que el gasto que genera un proyecto está acorde a brindar un buen clima laboral entre los trabajadores					
21	Considera usted que el gasto que un proyecto invierte en sueldos y remuneraciones es el pertinente					
Dimensión 4: Ejecución del gasto						
22	Considera usted los bienes o servicios entregados a la sociedad se dan en un tiempo oportuno					
23	Considera usted que la ejecución del gasto anunciado no corresponde con el utilizado					

24	Considera usted que se deberían tomar acciones para corregir algunos problemas que se generan entre lo programado y lo ejecutado					
25	Considera usted que la aprobación posterior del Plan Operativo Institucional respecto al inicio del ejercicio presupuestal, limita la ejecución presupuestal de gastos					
26	Considera usted que se cuenta con disponibilidad presupuestal en una partida específica de gasto para cubrir las necesidades					
27	Considera usted que la ejecución de gastos aumenta en los últimos meses del año					
28	Considera usted que la ejecución del gasto actual beneficia la labor de los trabajadores					

ANEXO 4. Cuestionario para medir la variable inversión pública.

En la presente tesis “Calidad del gasto e inversión pública en PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO” se planteó como objetivo determinar la relación existente entre la calidad del gasto y la inversión pública realizada en un Proyecto Especial (PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO). Debido a eso, es necesaria la aplicación de este cuestionario correspondiente a inversión pública.

Lee cuidadosamente cada enunciado y elige la alternativa (del 1 al 5) que considera más apropiada como respuesta. Marca con un aspa en el espacio correspondiente.

Donde:

Escala de valoración	
Nunca	1
Casi nunca	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Toda respuesta es aceptada como tal, el fin de este cuestionario no es definir entre lo correcto o lo incorrecto, sino recolectar su respuesta más sincera sobre el tema.

Las respuestas obtenidas son de uso reservado y exclusivo para este trabajo de investigación. Agradezco de antemano, su colaboración y participación.

N°	DIMENSIONES	N	CN	AV	CS	S
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Planeación						
1	Considera usted que los procesos de contratación de obras de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO se realizan en base a un programa anual de contrataciones(PAC) correspondiente.					

2	Considera usted que los objetivos del PAC se hacen respetando el Plan Estratégico de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO					
3	Los proyectos del plan anual de contrataciones se hacen según lo priorizado en el Plan estratégico					
4	Dentro de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, el PAC se programa en función al presupuesto de apertura					
5	El PAC se realiza en función de las necesidades del área usuaria y se ajusta al presupuesto de apertura.					
6	Se ha integrado una serie de herramientas que sirven de apoyo en la planeación de un proyecto.					
7	El personal de un proyecto tiene conocimiento de los objetivos y metas a lograr que se plantea un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO					
Dimensión 2: Organización						
8	Existe una estructura organizativa definida y adecuada para los procesos de contrataciones de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO					
9	Se respeta el organigrama de trabajo respecto a las funciones del personal en las contrataciones públicas					
10	Se encuentran bien definidas las líneas de autoridad para los procesos de contrataciones de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO					
11	Consideras que el comité permanente de selección en las contrataciones es bueno					
12	Consideras que los manuales organizacionales dentro de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO contribuyen a la gestión administrativa de las contrataciones					
13	El personal asignado al área de contrataciones cumple con el perfil del puesto					
14	El personal asignado al área de contrataciones cumple con las competencias					
Dimensión 3: Dirección						

15	La dirección en el proceso de contrataciones públicas: licitación de obras es la correcta					
16	La participación del personal del área de logística y contrataciones es oportuna					
17	El involucramiento de los altos cargos de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO en los procesos de contratación pública es oportuno					
18	Las modificaciones al PAC se ejecutan de acuerdo a los procedimientos administrativos especificados en la normativa					
19	El nivel de cumplimiento de las actividades del PAC es bueno					
20	El personal recibe algún tipo de reconocimiento en un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, cuando realiza el debido cumplimiento de los objetivos					
21	El personal realiza las actividades dirigidas a la motivación del logro de los objetivos de un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO					
Dimensión 4: Control						
22	El control interno en los procesos de contratación pública dentro de la entidad se desarrolla en función de la planificación del Órgano de Control Interno					
23	Los sistemas de control ayudan a disminuir en parte la discrecionalidad del proceso de contratación					
24	La participación del órgano de control interno en los procesos de contratación pública es oportuna					
25	La evaluación de contrataciones se evidencia en todos los procesos					
26	Los registros de control de procesos de contratación dentro de la entidad son oportunos					
27	El tipo de control interno empleado en un PROYECTO ESPECIAL ESTATAL PARA LA GESTIÓN DEL RECURSO HÍDRICO ayuda a comparar los resultados planificados de los obtenidos					
28	Los altos cargos realizan la labor de monitoreo de para comprobar el cumplimiento de las funciones y actividades encomendadas.					

ANEXO 5. Análisis de Confiabilidad

Tabla 1. *Confiabilidad General*

Estadísticas de fiabilidad General	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,947	56

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 1, con un Alpha de Cronbach General de 0,947, se indica como excelente la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 2. *Confiabilidad variable Calidad del Gasto*

Estadísticas de fiabilidad Calidad del Gasto	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,870	28

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 2, con un Alpha de Cronbach para la variable Calidad del Gasto de 0,870, se indica como buena la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 3. *Confiabilidad dimensión Eficiencia del Gasto Público*

Estadísticas de fiabilidad Eficiencia del gasto público	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,797	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 3, con un Alpha de Cronbach para dimensión Eficiencia del gasto público de 0,797, se indica como aceptable la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 4. *Confiabilidad dimensión Eficacia del Gasto Público*

Estadísticas de fiabilidad Eficacia del gasto público	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,757	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 4, con un Alpha de Cronbach para dimensión Eficacia del gasto público de 0,757, se indica como aceptable la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 5. *Confiabilidad dimensión Pertinencia del Gasto*

Estadísticas de fiabilidad Pertinencia del gasto	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,763	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 5, con un Alpha de Cronbach para dimensión Pertinencia del gasto público de 0,763, se indica como aceptable la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 6. *Confiabilidad dimensión Ejecución del Gasto*

Estadísticas de fiabilidad Ejecución del gasto	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,805	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 6, con un Alpha de Cronbach para dimensión Ejecución del gasto de 0,805, se indica como buena la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 7. *Confiabilidad variable Inversión Publica*

Estadísticas de fiabilidad Inversión Pública	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,929	28

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 7, con un Alpha de Cronbach para la variable Inversión Pública de 0,929, se indica como excelente la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 8. *Confiabilidad dimensión Planeación*

Estadísticas de fiabilidad Planeación	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,790	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 8, con un Alpha de Cronbach para dimensión Planeación de 0,790, se indica como aceptable la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación

Tabla 9. *Confiabilidad dimensión Organización*

Estadísticas de fiabilidad Organización	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,921	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 9, con un Alpha de Cronbach para dimensión Organización de 0,921, se indica como excelente la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación

Tabla 10. *Confiabilidad dimensión Dirección*

Estadísticas de fiabilidad Dirección	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,836	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 10, con un Alpha de Cronbach para dimensión Organización de 0,836, se indica como buena la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación.

Tabla 11. *Confiabilidad dimensión Control*

Estadísticas de fiabilidad Control	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,888	7

Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en la tabla 11, con un Alpha de Cronbach para dimensión Control de 0,888, se indica como buena la confiabilidad y puede usarse para los fines de la investigación

ANEXO 6. Pruebas de Normalidad

Tabla 11. Nivel de la variable *Inversión Pública* y sus dimensiones

Niveles	Variable Inversión Pública		Dimensión Planeación		Dimensión Organización		Dimensión Dirección		Dimensión Control	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy Bajo	0	0,00%	5	10,00%	1	2,00%	1	2,00%	3	6,00%
Bajo	7	14,00%	8	16,00%	7	14,00%	9	18,00%	13	26,00%
Medio	15	30,00%	14	28,00%	7	14,00%	11	22,00%	14	28,00%
Alto	27	54,00%	23	46,00%	15	30,00%	17	34,00%	17	34,00%
Muy Alto	1	2,00%	0	0,00%	20	40,00%	12	24,00%	3	6,00%
Total	50	100,00%	50	100,00%	50	100,00%	50	100,00%	50	100,00%

Fuente: Cuestionario de Inversión Pública.

Como se observa en los resultados de la tabla número 2, el nivel predominante para la variable Inversión Pública es el nivel Alto, pues obtuvo un 54%, además de ello resaltan y destacan en el mismo nivel las dimensiones con resultados de 30%, 34% y 46%.

Tabla 12. Nivel de la variable *Calidad del Gasto* y sus dimensiones

Niveles	Variable Calidad de Gasto		Dimensión Eficiencia del gasto público		Dimensión Eficacia del gasto público		Dimensión Pertinencia del gasto público		Dimensión Ejecución del gasto	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy Bajo	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	2,00%	1	2,00%
Bajo	0	0,00%	2	4,00%	1	2,00%	3	6,00%	7	14,00%
Medio	15	30,00%	9	18,00%	7	14,00%	17	34,00%	10	20,00%
Alto	21	42,00%	18	36,00%	23	46,00%	17	34,00%	21	42,00%
Muy Alto	14	28,00%	21	42,00%	19	38,00%	12	24,00%	11	22,00%
Total	50	100,00%	50	100,00%	50	100,00%	50	100,00%	50	100,00%

Fuente: Cuestionario de Calidad del Gasto

Como se observa en los resultados de la tabla número 3, el nivel predominante para la variable Calidad del Gasto es el nivel Alto, pues obtuvo un 42%, además de ello resaltan y destacan en el mismo nivel las dimensiones con resultados de 34%, 36%, 42% y 46%.

ANEXO 7. Pruebas de Normalidad

H0: Los datos siguen una distribución normal

H1: Los datos no siguen una distribución normal

Tabla 13. *Pruebas de normalidad de las variables y sus dimensiones*

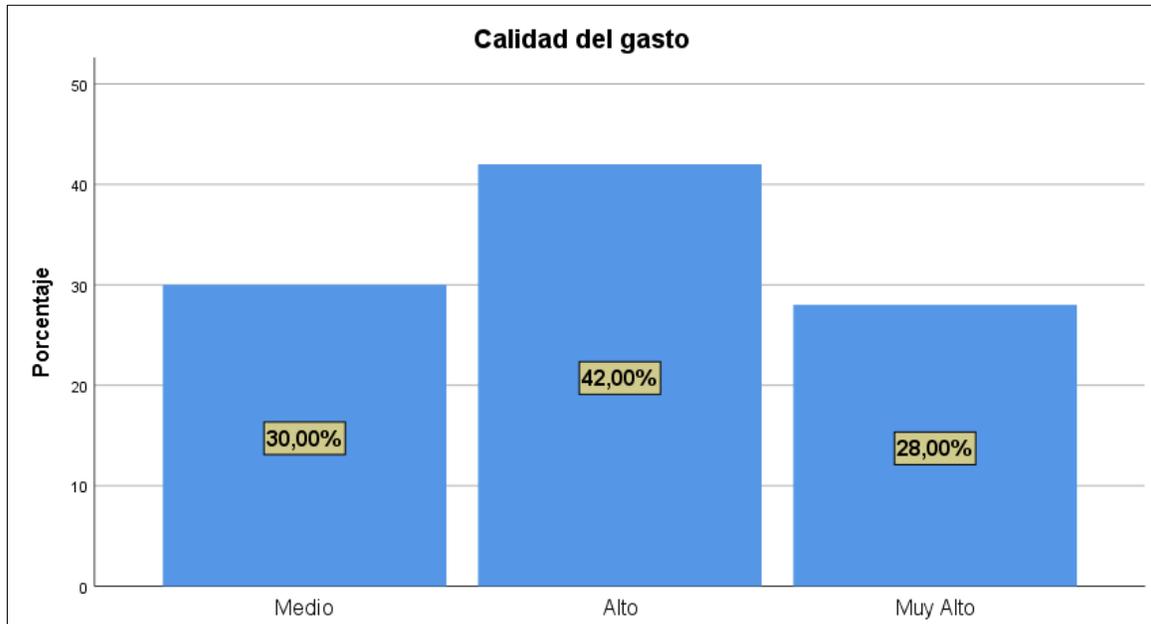
	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Calidad del gasto	,210	50	,000	,808	50	,000
Eficiencia del gasto público	,254	50	,000	,817	50	,000
Eficacia del gasto público	,236	50	,000	,811	50	,000
Pertinencia del gasto público	,194	50	,000	,880	50	,000
Ejecución del gasto	,261	50	,000	,878	50	,000
Inversión Pública	,329	50	,000	,785	50	,000
Planeación	,272	50	,000	,797	50	,000
Organización	,228	50	,000	,829	50	,000
Dirección	,221	50	,000	,887	50	,000
Control	,210	50	,000	,902	50	,001

Fuente: Elaboración propia

Dada la cantidad de muestras (35), se utiliza la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, obteniéndose un valor ($p < 0.05$), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, es decir, los datos no siguen una distribución normal.

ANEXO 8. Figuras de tablas de Resultados

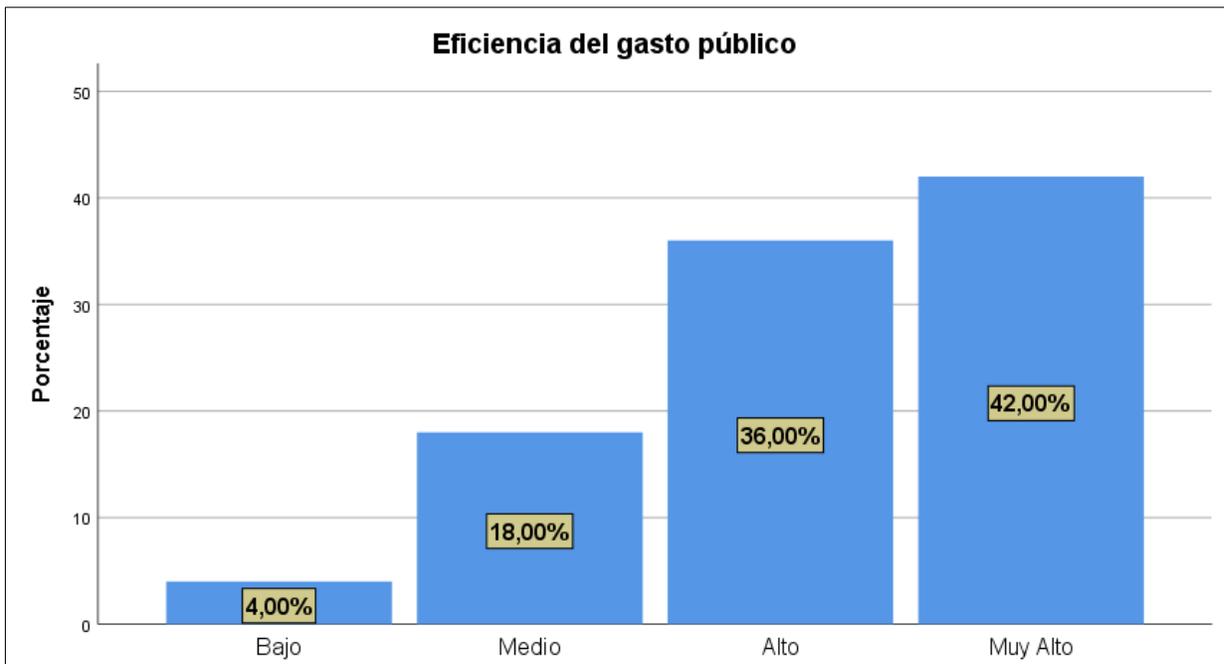
Figura 1. Variable Calidad del gasto



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 1, correspondiente a los niveles propuestos, se refleja un 30% en el nivel Medio, un 42% para el nivel Alto y un 28% para el nivel Muy Alto. Además, se observó un 0% para los niveles Muy Bajo y Bajo. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Alto

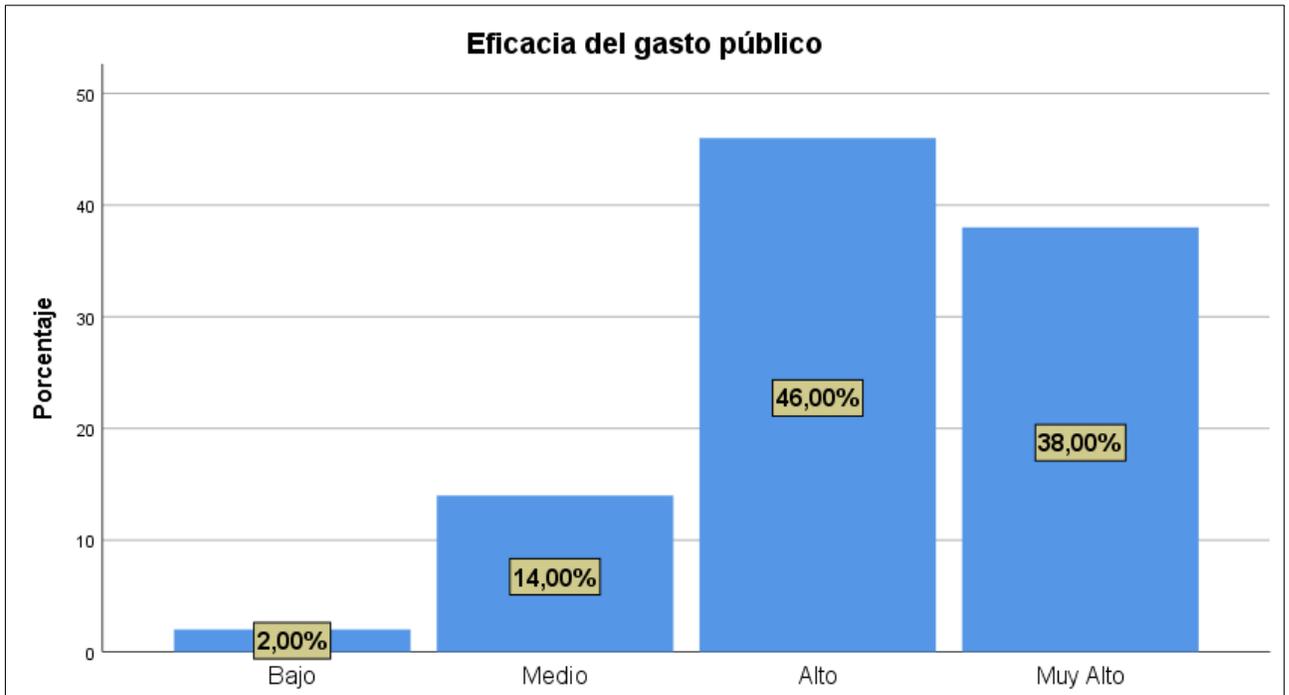
Figura 2. Eficiencia del Gasto



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 2, correspondiente a los niveles propuestos, se refleja un 4% en el nivel Bajo, un 18% en el nivel Medio, un 36% para el nivel Alto y un 42% para el nivel Muy Alto. Además, se observó un 0% para el nivel Muy Bajo. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Muy Alto

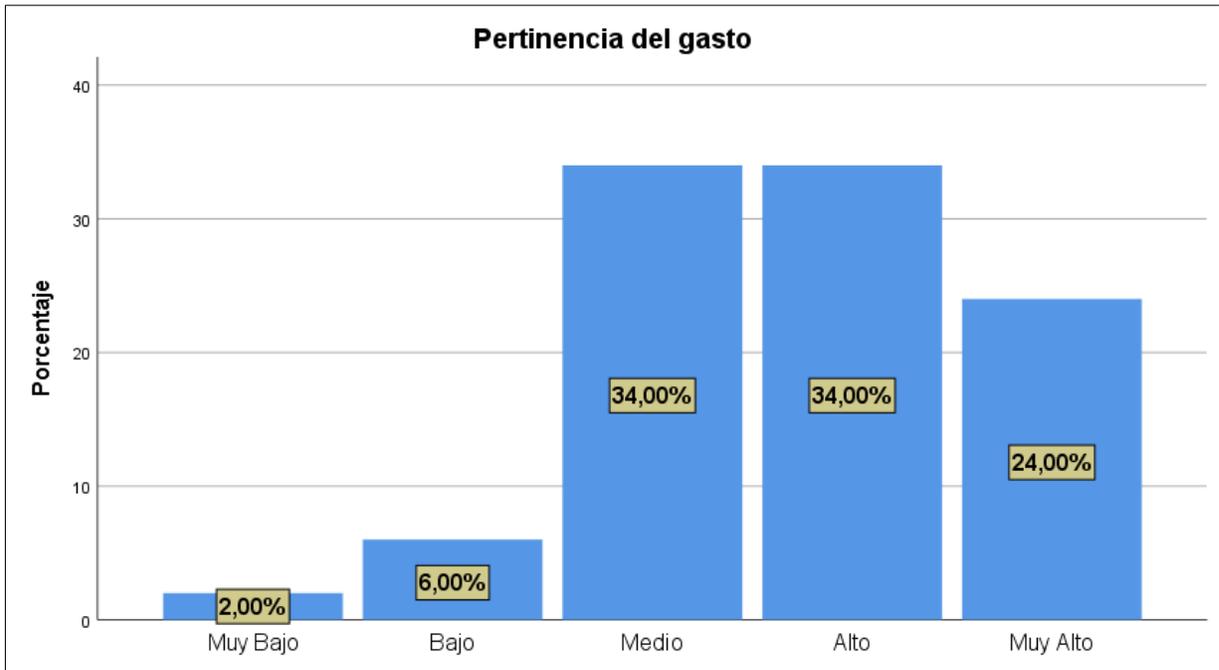
Figura 3. Eficacia del gasto público



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 3, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 2% en el nivel Bajo, un 14% en el nivel Medio, un 46% para el nivel Alto y un 38% para el nivel Muy Alto. Además, se observó un 0% para el nivel Muy Bajo. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Alto

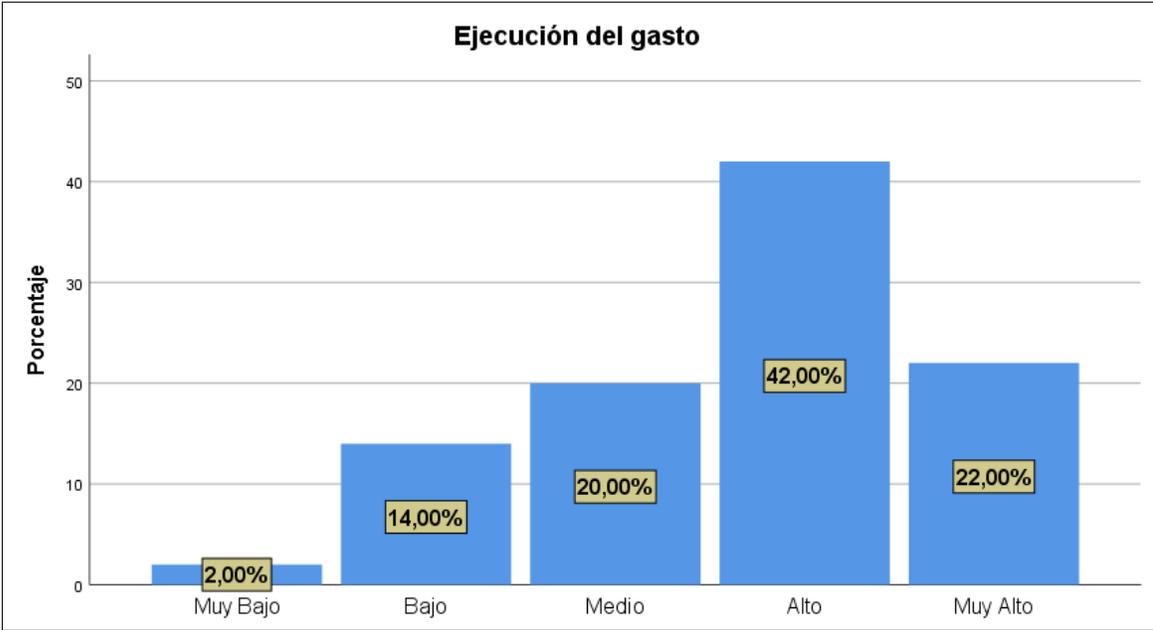
Figura 4. Pertinencia del gasto público



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 4, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 2% en el nivel Muy Bajo, un 6% en el nivel Bajo, un 14% en el nivel Medio, un 46% para el nivel Alto y un 38% para el nivel Muy Alto. Donde los niveles Medio y Alto son los de mayor porcentaje

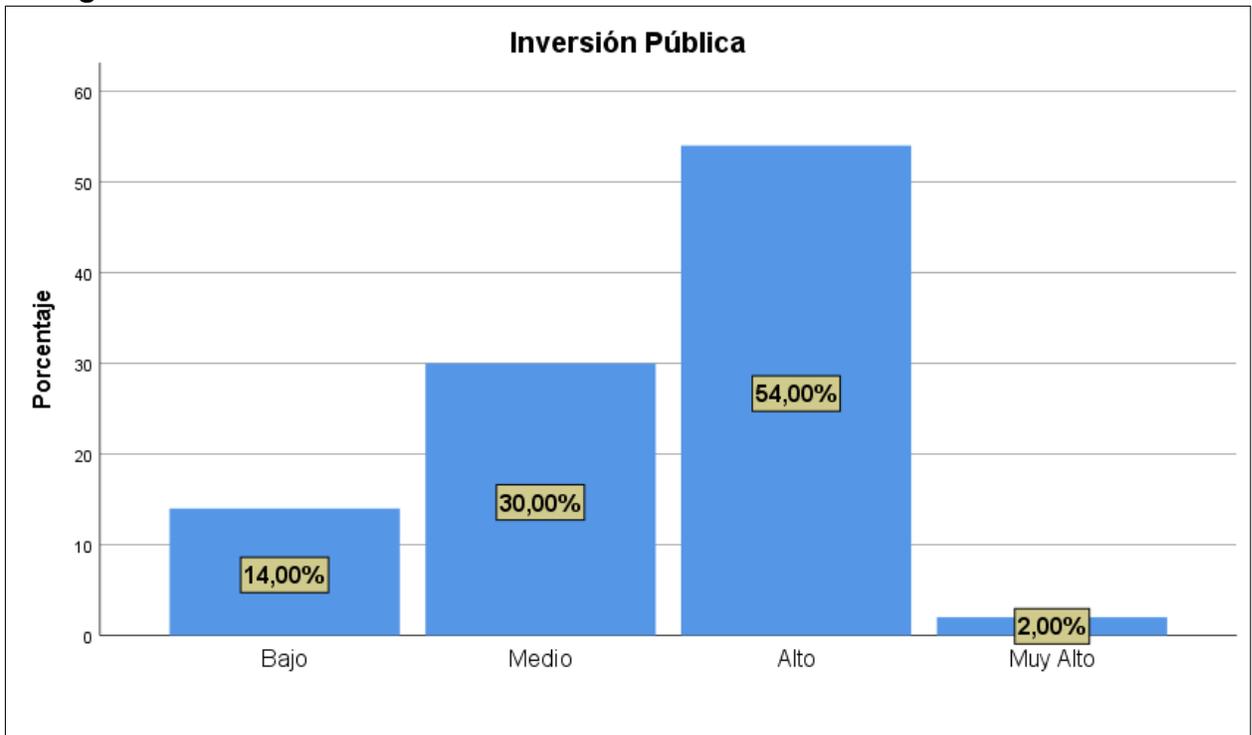
Figura 5. Ejecución del gasto



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 5, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 2% en el nivel Muy Bajo, un 6% en el nivel Bajo, un 14% en el nivel Medio, un 46% para el nivel Alto y un 38% para el nivel Muy Alto. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Alto

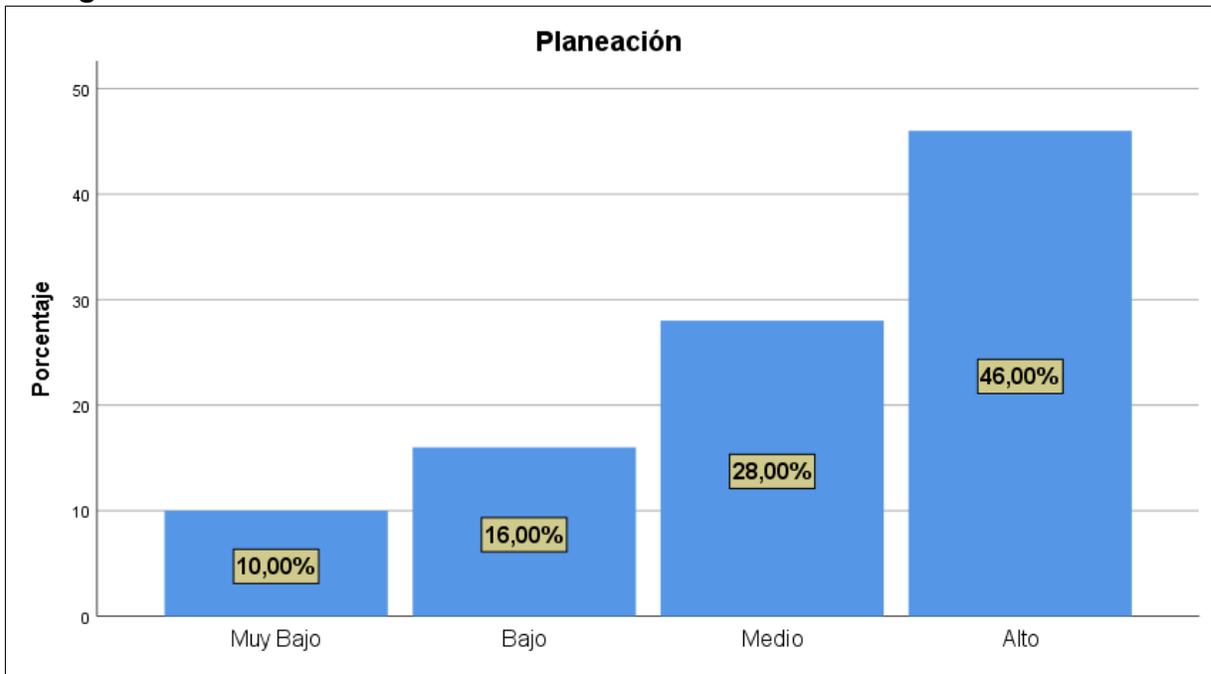
Figura 6. Variable Inversión Pública



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 6, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 10% en el nivel Muy Bajo, un 16% en el nivel Bajo, un 28% en el nivel Medio, un 46% para el nivel Alto. Además, se observó un 0% para el nivel Muy Alto. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Alto

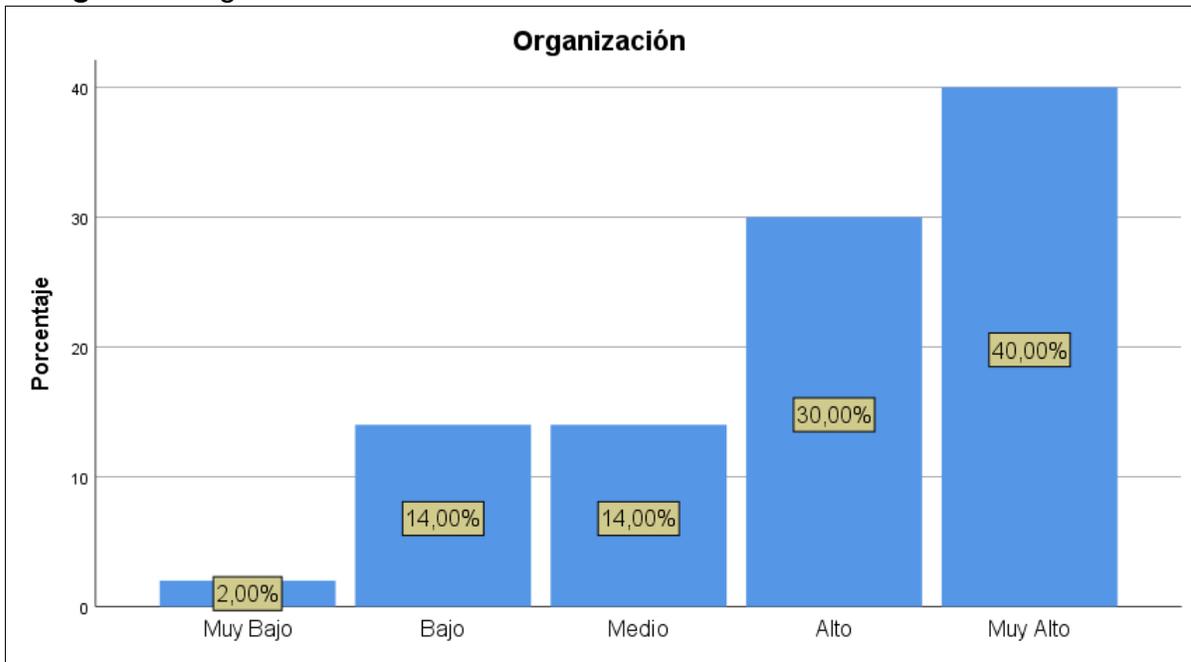
Figura 7. Planeación



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 7, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 10% en el nivel Muy Bajo, un 16% en el nivel Bajo, un 28% en el nivel Medio, un 46% para el nivel Alto. Además, se observó un 0% para el nivel Muy Alto. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Alto

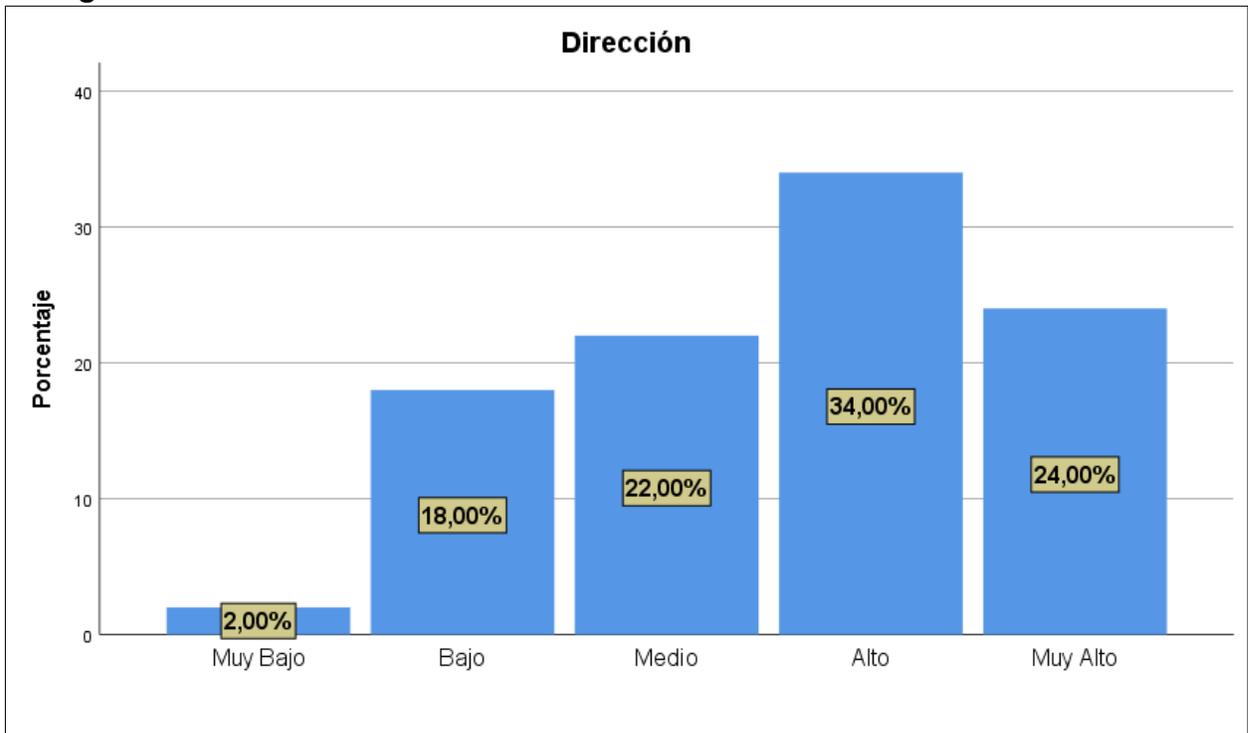
Figura 8. Organización



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 8, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 2% en el nivel Muy Bajo, un 14% en el nivel Bajo, un 14% en el nivel Medio, un 30% para el nivel Alto y un 40% en el nivel Muy Alto. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Muy Alto

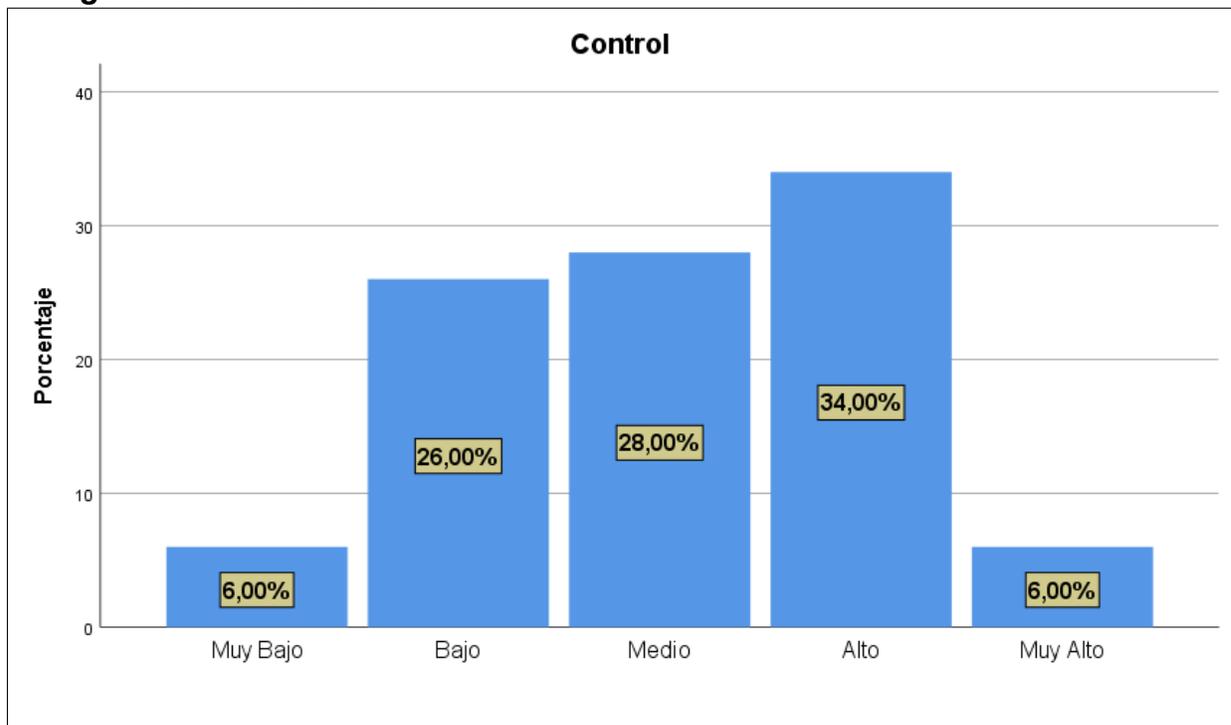
Figura 9. Dirección



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 9, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 2% en el nivel Muy Bajo, un 14% en el nivel Bajo, un 14% en el nivel Medio, un 30% para el nivel Alto y un 40% en el nivel Muy Alto. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Alto

Figura 10. Control



Fuente: SPSS 26

Como se aprecia en la figura 10, correspondientes a los niveles propuestos, se refleja un 2% en el nivel Muy Bajo, un 14% en el nivel Bajo, un 14% en el nivel Medio, un 30% para el nivel Alto y un 40% en el nivel Muy Alto. Donde el nivel con mayor porcentaje es el nivel Alto

ANEXO 9. Base de Datos Prueba Piloto-Variable Calidad del Gasto

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28
1	4	4	4	4	4	1	4	5	5	3	4	3	3	3	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	2	5	1
2	5	5	5	5	5	3	5	5	4	5	5	5	3	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	2	5	2
3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	1
4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	2	2
5	3	3	5	4	5	3	4	5	2	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	2	5	4	5	4	4	2	5	2
6	3	4	5	3	3	5	4	5	5	3	3	3	4	3	4	4	5	3	3	2	3	3	2	2	2	2	4	1
7	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	3	4	3	5	3	3	1	1	2
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	3	4	3	4	2	5	2
9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	4	1	5	1	1	1	1	1	5	2
10	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	4	3	4	5	5	5	5	5	3	5	4	5	1	1	1	3	1
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	3	5	5	5	3	5	3	5	4	5	2	4	2
12	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	3	3	2	4	4	4	5	5	4	4	4	3	3	4	4	2	3	2
13	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	2	3	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	2	5	1
14	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	2	4	1
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	2	2
16	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	3	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	1	4	2
17	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	5	4	4	4	4	3	5	4	4	2	2	2	3	4	2
18	4	4	2	5	1	4	5	2	2	3	1	3	2	3	4	2	5	1	4	2	5	4	4	4	4	2	3	3
19	3	4	2	4	1	5	5	2	2	3	2	4	4	4	4	2	5	1	2	5	3	2	4	5	4	2	4	3
20	3	1	2	4	2	5	5	3	3	2	2	3	5	5	2	3	3	3	2	4	2	2	3	3	2	2	2	3

Base de Datos Prueba Piloto-Variable Inversión Pública

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28
1	5	5	4	5	4	4	3	4	5	4	2	5	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	5
2	5	5	4	5	2	2	2	5	5	5	4	5	4	5	4	3	4	4	2	5	5	4	5	5	5	5	4	5
3	5	5	5	5	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	2	1	4	4	2	5	2	5	5	5	5	5	5	5
4	5	5	4	5	3	3	2	5	5	5	5	5	5	5	2	2	2	2	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5
5	5	5	4	5	3	4	2	5	5	5	5	5	5	4	3	4	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	4	4
6	5	5	3	5	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	1	5	1	2	3	3	5	3	3	3	3	5
7	4	5	5	5	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	2	2	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5
8	5	5	5	5	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	4	4	5	5	5
9	5	5	4	5	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	2	2	3	4	4	2	3	5	4	4	5	5	5
10	5	5	5	5	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	3	2	2	3	3	2	3	5	5	4	4	4	4	5
11	5	5	5	5	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5
12	5	5	3	5	3	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	2	5	4	4	5	4	4	4	4	5
13	5	5	3	5	3	2	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	2	4	5	4	4	4	4	5
14	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
15	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	2	5	5	5	5	5	5	5
16	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	5
17	3	2	3	3	2	3	4	4	4	4	3	2	1	1	2	2	2	2	2	5	3	2	2	2	2	1	2	2
18	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	5	1	3	4	5	5	5	3	2	2	2	2	3	4
19	4	4	2	4	4	4	2	4	2	2	2	2	2	3	2	1	1	2	1	4	4	2	3	3	3	3	3	3
20	4	4	4	4	4	2	1	2	3	2	1	2	1	1	1	2	2	3	2	4	4	2	1	1	1	2	2	3

LEYENDA:

VARIABLE 1: CALIDAD DEL GASTO	Eficiencia del gasto público
	Eficacia del gasto público
	Pertinencia del gasto
	Ejecución del gasto
VARIABLE 2: INVERSIÓN PÚBLICA	Planeación
	Organización
	Dirección
	Control

ANEXO 10. Base de Datos de la Encuesta- Variable Calidad del Gasto

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28
1	4	4	4	4	4	1	4	5	5	3	4	3	3	3	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	2	5	1
2	5	5	5	5	5	3	5	5	4	5	5	5	3	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	2
3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	1
4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	2	2
5	3	3	5	4	5	3	4	5	2	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	2	5	4	5	4	4	2	5	2
6	3	4	5	3	3	5	4	5	5	3	3	3	4	3	4	4	5	3	3	2	3	3	2	2	2	2	4	1
7	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	3	4	3	5	3	3	1	1	2
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	3	4	3	4	2	5	2
9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	4	1	5	1	1	1	1	1	5	2
10	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	4	3	4	5	5	5	5	5	3	5	4	5	1	1	1	3	1
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	3	5	5	5	3	5	3	5	4	5	2	4	2
12	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	3	3	2	4	4	4	5	5	4	4	4	3	3	4	4	2	3	2
13	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	2	3	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	2	5	1
14	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	3	2	4	1
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	2	2
16	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	3	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	1	4	2
17	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	5	4	4	4	4	3	5	4	4	2	2	2	3	4	2
18	4	4	2	5	1	4	5	2	2	3	1	3	2	3	4	2	5	1	4	2	5	4	4	4	4	2	3	3
19	3	4	2	4	1	5	5	2	2	3	2	4	4	4	4	2	5	1	2	5	3	2	4	5	4	2	4	3
20	3	1	2	4	2	5	5	3	3	2	2	3	5	5	2	3	3	3	2	4	2	2	3	3	2	2	2	3
21	4	4	2	4	4	4	5	3	4	3	3	3	5	4	3	4	4	4	3	1	3	3	4	4	4	4	2	3
22	4	3	2	5	1	3	4	3	3	1	1	3	5	4	5	1	2	1	1	5	4	2	2	4	4	5	4	2
23	2	4	2	4	4	3	4	2	2	3	4	4	4	5	2	3	4	3	2	5	4	2	2	1	3	1	3	2
24	4	3	4	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3
25	4	4	2	3	4	3	5	2	3	4	2	4	5	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	2	4	2
26	5	5	3	4	3	1	3	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	2	3	1	4	4	5	4	3	5	4
27	5	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	2	5	2	5	4	4	5	5	5	5
28	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	4	1	5	5	5	5	5	5	5
29	5	4	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	2	4	5	5	5	5	4	5
30	5	2	5	4	5	4	5	3	3	5	4	5	4	4	4	5	4	4	2	4	2	5	5	5	5	5	5	5
31	5	5	3	3	3	5	3	3	4	5	3	3	4	4	3	2	2	2	2	4	1	4	4	5	3	3	4	3
32	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	5	3	5	3	3	1	3	2	5	5	5	5	4	5	4
33	5	5	5	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4	3	4	2	4	2	4	4	5	5	4	5	4
34	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1	1	2	2	5	5	5	5	4	3	5
35	5	5	5	3	4	5	4	5	5	5	5	5	3	5	4	5	1	1	1	2	1	5	5	5	5	5	4	5

36	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	2	4	2	5	3	5	5	5	4	5	
37	4	5	5	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	2	3	2	4	4	5	5	4	3	4	
38	4	4	4	4	3	5	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	1	4	4	5	4	4	5	4	
39	4	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	2	4	1	3	3	4	4	4	5	3	
40	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	2	5	5	5	5	5	4	5	
41	5	5	5	5	4	4	3	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	1	5	2	5	5	5	4	4	2	4
42	4	4	4	3	3	4	5	3	4	4	3	4	3	4	4	2	2	2	3	5	2	4	4	4	4	3	2	4
43	2	2	3	1	3	4	3	4	4	2	5	1	3	5	4	4	4	4	2	2	3	4	2	5	1	4	3	5
44	2	2	3	2	4	5	4	3	4	2	4	1	4	5	2	4	5	4	2	5	3	4	2	5	1	2	4	3
45	3	3	2	2	3	5	5	3	1	2	4	2	5	5	2	3	3	2	2	4	3	2	3	3	3	2	1	2
46	3	4	3	3	3	4	4	4	4	2	4	4	5	5	3	4	4	4	4	1	3	3	4	4	4	3	3	3
47	3	3	1	1	3	2	4	4	3	2	5	1	5	4	2	2	4	4	5	5	2	5	1	2	1	1	3	4
48	2	2	3	4	4	2	5	2	4	2	4	4	4	4	2	2	1	3	1	5	2	2	3	4	3	2	4	4
49	3	3	3	4	3	2	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3	3	4	4
50	2	3	4	2	4	2	3	4	4	2	3	4	5	5	3	3	4	4	2	4	2	3	4	4	4	4	4	4

Base de Datos de la Encuesta--Variable Inversión Pública

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28
1	5	5	4	5	4	4	3	4	5	4	2	5	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	5
2	5	5	4	5	2	2	2	5	5	5	4	5	4	5	4	3	4	4	2	5	5	4	5	5	5	5	4	5
3	5	5	5	5	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	2	1	4	4	2	5	2	5	5	5	5	5	5	5
4	5	5	4	5	3	3	2	5	5	5	5	5	5	5	2	2	2	2	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5
5	5	5	4	5	3	4	2	5	5	5	5	5	5	4	3	4	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	4	4
6	5	5	3	5	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	1	5	1	2	3	3	5	3	3	3	3	5
7	4	5	5	5	2	2	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	2	2	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5
8	5	5	5	5	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	4	4	5	5	5
9	5	5	4	5	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	2	2	3	4	4	2	3	5	4	4	5	5	5
10	5	5	5	5	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	3	2	2	3	3	2	3	5	5	4	4	4	4	5
11	5	5	5	5	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5
12	5	5	3	5	3	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	2	5	4	4	5	4	4	4	4	5
13	5	5	3	5	3	2	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	2	4	5	4	4	4	4	5
14	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
15	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	2	5	5	5	5	5	5	5
16	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	5
17	3	2	3	3	2	3	4	4	4	4	3	2	1	1	2	2	2	2	2	5	3	2	2	2	2	1	2	2
18	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	5	1	3	4	5	5	5	3	2	2	2	2	3	4
19	4	4	2	4	4	4	2	4	2	2	2	2	2	3	2	1	1	2	1	4	4	2	3	3	3	3	3	3
20	4	4	4	4	4	2	1	2	3	2	1	2	1	1	1	2	2	3	2	4	4	2	1	1	1	2	2	3
21	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	2	2	3	3	2	3	4	4	4	4	3	4	2	2
22	4	4	4	2	4	2	3	2	4	2	4	2	2	4	3	4	4	5	4	5	4	4	2	4	4	4	4	4
23	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	4	4	4	2	3	4	2	4	5	4	2	2	4	2	2	2
24	4	4	4	3	2	1	2	4	3	2	3	3	1	1	1	1	3	4	4	4	5	4	2	3	3	4	2	2
25	2	2	2	2	1	2	3	4	4	2	4	3	2	2	4	4	5	4	5	4	4	2	2	2	2	2	3	3
26	4	5	5	5	4	3	1	5	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4
27	4	5	4	5	3	1	3	5	5	4	5	2	2	5	4	5	5	5	5	4	3	4	3	4	4	2	5	5
28	5	5	5	5	3	2	3	5	5	5	5	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	2	1	4	4	2	5	5
29	5	5	5	5	2	2	4	5	5	4	5	3	3	5	4	4	4	4	5	5	4	2	2	2	2	3	3	4
30	5	5	5	4	3	3	5	5	5	4	5	3	4	5	4	5	5	5	5	4	4	3	4	3	3	4	4	5
31	3	3	4	4	1	1	3	5	5	3	5	3	3	3	3	5	3	3	3	3	4	3	3	1	5	1	2	3
32	5	5	5	5	3	4	2	4	5	5	5	2	2	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	2	2	3	4	5
33	5	5	5	5	3	4	2	5	5	5	5	3	3	5	4	5	4	4	5	5	4	4	3	3	4	3	4	4
34	5	5	5	5	4	2	4	5	5	4	5	2	3	5	3	5	4	4	5	5	4	4	2	2	3	4	4	4
35	5	5	5	5	5	3	4	5	5	5	5	2	4	5	5	5	4	4	4	4	4	3	2	2	3	3	2	4

36	5	5	5	5	3	3	4	5	5	5	5	4	3	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	4	3	4	5
37	4	4	4	4	2	1	2	5	5	3	5	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	2	4	2	5	4
38	4	4	4	4	2	2	3	5	5	3	5	3	2	5	4	5	4	4	4	4	2	4	4	2	4	4	4
39	4	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	3	4
40	5	5	5	5	4	4	2	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	5
41	4	4	4	4	4	4	2	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4
42	3	2	1	1	2	4	2	3	2	3	3	2	3	4	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	5	2
43	2	1	2	2	3	2	4	2	2	2	3	2	1	2	3	2	2	2	3	4	5	1	3	4	5	5	2
44	2	2	2	3	2	3	2	4	4	2	4	4	4	4	2	3	3	3	3	4	2	1	1	2	1	4	3
45	1	2	1	1	2	3	3	4	4	4	4	4	2	2	2	1	1	1	2	2	3	1	2	2	3	2	4
46	4	4	4	3	2	4	5	4	4	4	2	4	2	4	4	4	3	4	2	2	2	2	3	3	2	3	3
47	4	2	2	4	2	3	5	4	4	4	2	4	2	2	4	2	4	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4
48	2	2	4	4	4	4	5	3	2	2	3	2	2	2	4	2	2	4	2	2	5	4	2	3	4	2	4
49	3	3	1	1	2	1	5	4	4	4	3	2	1	4	4	2	3	3	4	2	5	1	1	3	4	4	3
50	4	3	2	2	3	2	5	2	2	2	2	1	2	4	2	2	2	2	2	3	4	4	4	5	4	5	4

LEYENDA:

VARIABLE 1: CALIDAD DEL GASTO	Eficiencia del gasto público
	Eficacia del gasto público
	Pertinencia del gasto
	Ejecución del gasto
VARIABLE 2: INVERSIÓN PÚBLICA	Planeación
	Organización
	Dirección
	Control

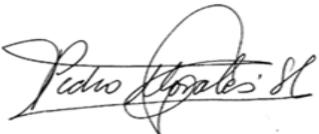
ANEXO 11. Validación por juicio de expertos

PRIMER EXPERTO

Nombre del Instrumento	Cuestionario para medición de la variable calidad del gasto		
Objetivo del Instrumento	Medir la “Calidad del gasto e inversión pública en un Proyecto Especial Estatal para gestión del Recurso Hídrico”		
Aplicado a la Muestra	50 trabajadores en un Proyecto Especial Estatal,2021.		
Nombres y Apellidos del Experto	Andrés Enrique Recalde Gracey	DNI N°	17933665
Título Profesional	Abogado	Celular	949943733
Dirección Domiciliaria	Yahuar Huaca N° 111 Urb. Santa María 1° Etapa		
Grado Académico	Doctor en Administración		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 1 diciembre de 2021

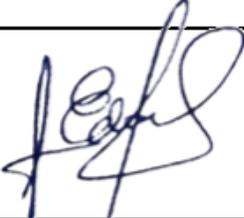
Nombre del Instrumento	Cuestionario para medir la variable inversión pública		
Objetivo del Instrumento	Medir la “Calidad del gasto e inversión pública en un Proyecto Especial Estatal para gestión del Recurso Hídrico”		
Aplicado a la Muestra	50 trabajadores en un Proyecto Especial Estatal,2021.		
Nombres y Apellidos del Experto	Andrés Enrique Recalde Gracey	DNI N°	17933665
Título Profesional	Abogado	Celular	949943733
Dirección Domiciliaria	Yahuar Huaca N° 111 Urb. Santa María 1° Etapa		
Grado Académico	Doctor en Administración		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 1 diciembre de 2021

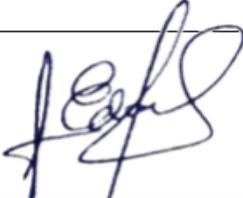
SEGUNDO EXPERTO

Nombre del Instrumento	Cuestionario para medición de la variable calidad del gasto		
Objetivo del Instrumento	Medir la "Calidad del gasto e inversión pública en un Proyecto Especial Estatal para gestión del Recurso Hídrico"		
Aplicado a la Muestra	50 trabajadores en un Proyecto Especial Estatal, 2021.		
Nombres y Apellidos del Experto	PEDRO OTONIEL MORALES SALAZAR	DNI N°	17910106
Título Profesional	Ing. Mecánico, Lic. En Educación y Abogado	Celular	966814497
Dirección Domiciliaria	Calle las Esmeraldas 350 – Urb. Santa Inés, Trujillo		
Grado Académico	Doctor en Administración de la Educación		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 1 de diciembre del 2021

Nombre del Instrumento	Cuestionario para medir la variable inversión pública		
Objetivo del Instrumento	Medir la "Calidad del gasto e inversión pública en un Proyecto Especial Estatal para la gestión del Recurso Hídrico"		
Aplicado a la Muestra	50 trabajadores en un Proyecto Especial Estatal, 2021.		
Nombres y Apellidos del Experto	PEDRO OTONIEL MORALES SALAZAR	DNI N°	17910106
Título Profesional	Ing. Mecánico, Lic. En Educación y Abogado	Celular	966814497
Dirección Domiciliaria	Calle las Esmeraldas 350 – Urb. Santa Inés, Trujillo		
Grado Académico	Doctor en Administración de la Educación		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 1 de diciembre del 2021

TERCERO EXPERTO

Nombre del Instrumento	Cuestionario para medición de la variable calidad del gasto		
Objetivo del Instrumento	Medir la "Calidad del gasto e inversión pública en un Proyecto Especial Estatal para la gestión del Recurso Hídrico"		
Aplicado a la Muestra	50 trabajadores en un Proyecto Especial Estatal, 2021.		
Nombres y Apellidos del Experto	Eduardo Javier Yache Cuenca	DNI N°	41645161
Título Profesional	Ingeniero Estadístico Licenciado en Administración	Celular	948669959
Dirección Domiciliaria	Av. Juan Pablo II 239, San Andrés		
Grado Académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo 09/12/2021

Nombre del Instrumento	Cuestionario para medir la variable inversión pública		
Objetivo del Instrumento	Medir la "Calidad del gasto e inversión pública en un Proyecto Especial Estatal para la gestión del Recurso Hídrico"		
Aplicado a la Muestra	50 trabajadores en un Proyecto Especial Estatal, 2021.		
Nombres y Apellidos del Experto	Eduardo Javier Yache Cuenca	DNI N°	41645161
Título Profesional	Ingeniero Estadístico Licenciado en Administración	Celular	948669959
Dirección Domiciliaria	Av. Juan Pablo II 239, San Andrés		
Grado Académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo 09/12/2021