



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la
Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018 - 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Gonzales Gamonal, Alberto (ORCID: 000-0002-8887-6845)

ASESOR:

Dr. Mamani Apaza, Juan de la Cruz (ORCID: 0000-0002-5177-8264)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión de Políticas Públicas

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mi familia por su apoyo constante durante todo este proceso de estudios de posgrado, quienes me impulsaron cada día para conseguir mi anhelado objetivo personal de culminar con éxito mis estudios.

Agradecimiento

Agradezco a todos los docentes de la Escuela de Posgrado de la Universidad “César Vallejo” del Programa Académico de Maestría en Gestión Pública por compartir sus experiencias profesionales durante mi preparación académica.

Índice de Contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
I. MARCO TEÓRICO.....	4
II. METODOLOGÍA.....	18
3.1. Tipo y diseño de investigación:	20
3.2. Variables y operacionalización:.....	20
3.3. Población, muestra y muestreo.....	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	23
3.5. Procedimientos:	25
3.6. Método de análisis de datos.....	25
3.7. Aspectos éticos	26
III. RESULTADOS	27
IV. DISCUSIÓN	37
V. CONCLUSIONES.....	38
VI. RECOMENDACIONES	45
REFERENCIAS	46
ANEXOS.....	52

Índice de Tablas

Tabla 1. Población y muestra de estudio.	22
Tabla 2. Rangos y magnitud del Alfa de Cronbach	25
Tabla 3. Prueba Rho de Spearman de Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público.	31
Tabla 4. Prueba Rho de Spearman de la dimensión: programación y la calidad del gasto público.	32
Tabla 5. Prueba Rho de Spearman de la dimensión: formulación y la calidad del gasto público.	33
Tabla 6. Prueba Rho de Spearman de la dimensión: aprobación y la calidad del gasto público.	34
Tabla 7. Prueba Rho de Spearman de la dimensión: ejecución y la calidad del gasto público.	35
Tabla 8. Prueba Rho de Spearman de la dimensión: evaluación y la calidad del gasto público.	36

Índice de Figuras

Figura 1. Ciclo de generación y uso de información en el Presupuesto	10
Figura 2. Utilidad de los instrumentos de PpR	12
Figura 3. Gerencias y subgerencias de la MP Cutervo	22
Figura 4. Niveles de la variable independiente: Presupuesto por Resultados.....	27
Figura 5. Dimensiones de la variable independiente: Presupuesto por Resultados	28
Figura 6. Niveles de la variable dependiente: Calidad del gasto público.....	29
Figura 7. Dimensiones de variable dependiente: calidad del gasto público	30

Resumen

El objetivo general de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020. La metodología utilizada tiene un enfoque cuantitativo, es de tipo básica, de diseño no experimental, descriptivo transversal y de nivel correlacional. La muestra fue de 41 gerentes y subgerentes de la comuna provincial de Cutervo, se utilizó cuestionarios para el recojo de información, la misma que fue validada por expertos y, en el resultado de los instrumentos se obtuvo que es de confiabilidad muy alta aplicando el Alfa de Cronbach en el programa estadístico SPSS v.26. Se percibió que el 78% de los encuestados consideran que el PpR en la Municipalidad Provincial de Cutervo es buena y el 80.5% opinaron que la calidad del gasto público es buena. Se concluyó que entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público existe una correlación positiva muy fuerte, pues el coeficiente de correlación de la prueba Rho de Spearman que se encontró es de 0.813 y, el coeficiente es significativo en el nivel 0.01

Palabras clave: Presupuesto por Resultados, calidad del gasto público, presupuesto.

Abstract

The general objective of this research was to determine the relationship between the Budget for Results and the quality of public spending in the Provincial Municipality of Cutervo, 2018-2020. The methodology used has a quantitative approach, it is of a basic type, of a non-experimental, cross-sectional descriptive design and of a correlational level. The sample consisted of 41 managers and assistant managers of the provincial commune of Cutervo, questionnaires were used to collect information, which was validated by experts and, in the result of the instruments, it was obtained that it is of very high reliability by applying the Alpha of Cronbach in the statistical program SPSS v.26. It was perceived that 78% of those surveyed consider that the PpR in the Provincial Municipality of Cutervo is good and 80.5% believed that the quality of public spending is good. It was concluded that between the Budgeting for Results and the quality of public spending there is a very strong positive correlation, since the correlation coefficient of the Spearman Rho test that was found is 0.813 and the coefficient is significant at the 0.01 level.

Keywords: Budget for Results, quality of public spending, budget.

I. INTRODUCCIÓN

Esta investigación evidencia el inicio de la indagación para conocer la manera cómo se elaboran los presupuestos, con especificidad el Presupuesto por Resultados (en adelante, PpR) y determinar la relación con la calidad del gasto público, en razón de ello, el estudio se va profundizó en la aplicación de instrumentos necesarios de los presupuestos para conseguir calidad eficaz y eficiente del gasto público.

Los PpR se iniciaron con el propósito de desarrollar la productividad en las instituciones estatales, particularmente en el área de finanzas, y con ello optimizar la calidad del gasto público de manera eficaz y eficiente. El PpR se viene implementando en países desarrollados obteniendo resultados óptimos, sin embargo, en Latinoamérica su implementación todavía es incipiente, presentan avances importantes, pero quedan cuantiosos retos por desarrollar; principalmente, en Chile, Brasil, México, Perú, Colombia son los países que presentan desarrollos destacados.

En el caso de nuestro país, el PpR se establece en la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (Ley N° 28411). El PpR implica complementar la forma tradicional de realizar procedimientos de programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto público; centrado en instituciones, programas, proyectos y en directrices de gasto considerando al ciudadano como eje principal y valorar los resultados alcanzados. Además, la moderna aplicación del PpR requiere: producir bienes y servicios para mejorar el modo de vivir de los ciudadanos y ciudadanas, comprometer a las entidades en la obtención de metas y resultados propuestos para difundir información transparente y oportuna, tanto a entidades como a la ciudadanía, a partir del proceso de asignación del presupuesto.

También, la investigación cobra vital importancia porque a través de esta se dio a conocer cuán efectivo e incentivador se ha convertido el PpR para la gestión de la comuna edil de Cutervo, durante los años 2018-2020, además permitió conocer en qué porcentaje se alcanzó en cumplimiento de metas en materia de gestión y ejecución del gasto público en sus diferentes magnitudes durante este período para acceder a los incentivos municipales y lo primordial al incremento presupuestal con el fin de reducir las brechas sociales.

Al respecto, en países desarrollados y en algunos de América Latina, se demostró que el PpR aumentó la productividad del gasto público en lo concerniente a la calidad y en la consecución de los fines del Estado; en nuestro país se viene implementando en los gobiernos locales, sin embargo, a pesar de buscar consolidar la mejora del gasto público en materia de inversión de presupuestos, aún existen las brechas sociales en la población; ante ello, se origina la siguiente interrogante respecto al problema principal: ¿Qué relación existe entre el Presupuesto por resultados y la calidad del Gasto Público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018 - 2020?; y como problemas secundarios: ¿Cuál es la relación que existe entre la programación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?; ¿Cuál es la relación que existe entre la formulación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?; ¿Cuál es la relación que existe entre la aprobación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?; ¿Cuál es la relación que existe entre la ejecución presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?; ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?

Respecto a la implicancia teórica, en esta investigación se profundizó en las bases teóricas y la aplicación del PpR para optimizar el gasto público y contribuir a superar las brechas sociales, considerando la utilización de los recursos económicos para atender oportunamente las diversas necesidades que los ciudadanos y ciudadanas tienen.

Asimismo, desde la implicancia práctica, la investigación ayudó a conocer la relevancia, deficiencias técnicas en su aprobación y ejecución del PpR y en razón de las conclusiones proponer alternativas para una mejor aplicación de este tipo de presupuesto en la optimización del gasto público.

Además, respecto a la implicancia metodológica, cuyo enfoque es cuantitativo, tuvo la finalidad de recopilar y procesar información a través de instrumentos aplicados a los gerentes y subgerentes de la comuna municipal de Cutervo; además, sirvió como antecedente de investigación pues constituye un horizonte para futuras investigaciones de diseños no experimentales.

Se ha considerado como objetivo General: Determinar la relación que existe entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020. Asimismo, los objetivos específicos son: Identificar la relación que existe entre la programación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; identificar la relación que existe entre la formulación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; identificar la relación que existe entre la aprobación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; identificar la relación que existe entre la ejecución presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; identificar la relación que existe entre la evaluación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020.

Considerando lo expuesto, la hipótesis general es: El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la calidad de ejecución del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo 2018-2020. Asimismo, las hipótesis específicas son: La programación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; la formulación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; la aprobación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; la ejecución presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; la evaluación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020.

II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito internacional, Izquierdo (2021) en su investigación tuvo como principal propósito la identificación de los trascendentales logros y desafíos en Ecuador en la ejecución del PpR. Para el análisis de diagnóstico, se realizó un análisis cualitativo con información de fuentes primarias, a través de entrevistas semiestructuradas realizadas con los principales actores involucrados en el proceso presupuestario (Agencia de Gestión de Planificación, Agencia del Departamento de Finanzas Públicas y Unidades de Implementación); y de fuentes secundarias, con una revisión del documento en base a la implementación del presupuesto 2019 y el proceso de implementación del presupuesto estatal 2020, estadísticas sociales, así como documentos institucionales comunes. Se concluyó que Ecuador ha avanzado significativamente hacia la PpR, por un lado, aspectos legales acordes con las normas de PpR, tanto en la Constitución de la República (2008) como en la base legal para una planificación amplia y cuestiones presupuestarias.

Patiño (2017) en su tesis describe el propósito principal: determinar el impacto del PpR en relación a la calidad del gasto público en el municipio de Medellín, 2008-2016. El método aplicado es un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo), que conduce a la principal conclusión consistente con el supuesto de que la PpR tiene un efecto positivo en el sistema de planificación e implementación municipal. Sin embargo, no se puede establecer un escenario para evaluar el gasto público relacionando a su calidad, por lo que se desconoce el alcance del impacto alcanzado por la ciudadanía, en función de su calidad crítica, desde el momento en que se implementaron las políticas.

Sánchez (2016) analizó la implementación del PpR en las instancias públicas de Guatemala, enfocados en la gestión por resultados y el estado actual de la operación, tomando en cuenta tener en cuenta los requisitos especificados en el modelo de valoración adoptado en América Latina y el Caribe. Se aplicó un estudio de casos para desarrollar de esta manera una investigación cualitativa; llegando a la conclusión que, la implementación de la herramienta es una buena decisión de gestión para el Estado, debido a los limitados recursos financieros por mecanismos utilizados como la evasión y elusión para rehuir de impuestos, que ocurre en el país, la aplicación del PpR permite priorizar los recursos disponibles a

partir de las intervenciones que deben realizarse. El aporte de esta investigación, es que la implementación se ha realizado de forma progresiva, principalmente en la planificación y presupuesto lo que permite realizar procesos para evidenciar la transparencia en la gestión.

Farías (2017), en una tesis doctoral, tuvo como objeto de estudio conocer el alcance y los límites de la fiscalización presupuestaria, como una política pública importante para comprender las prácticas administrativas estatales que se viven en el siglo XXI, en donde se aborda la realidad del sistema alemán y del sistema estadounidense. A través de un estudio de casos, concluyó que, la Gestión por Resultados (GPR) sobre sus objetivos financiará los resultados de una determinada política pública, no sólo en los costos relacionados (recursos humanos, actividades y logística). También, concluyó que la misión del proceso de monitoreo y control de la auditoría financiera pública es una herramienta indispensable de la administración pública moderna.

Filc & Scartascini (2012), a través del Banco Interamericano de Desarrollo, efectuó un análisis acerca del PpR en América Latina. Este artículo analiza las condiciones favorables para la implementación de condiciones institucionales, motivación, capacidad y apoyo legislativo; y proporciona recomendaciones políticas para aumentar la posibilidad de que los países avancen en la introducción de PpR y su uso cuando el sistema haya sido instalado. Los resultados del estudio indican que hay algunas condiciones básicas importantes para promover el desarrollo de PpR: los procesos propensos a desarrollar acciones favorables necesitan de firmes condiciones estatales, que admitan a los creadores de política a realizar la planificación, inversión y desarrollo de sistemas, esto ocurre en contrariedad a reglas fiscales que sólo buscan limitar los resultados del proceso presupuestario (pág. 13).

En el ámbito nacional, García (2020) en su disertación tuvo como propósito general determinar la relación entre PpR con la calidad del gasto público en el municipio de Huarmaca-Piura, 2018. Utilizó un enfoque cuantitativo básico, con un diseño no experimental y correlacional. Sobre esta base, se concluye que una buena gestión del PpR mejorará la calidad del gasto público en la comuna municipal mencionada, de esta manera optimizar el nivel de vida de los conciudadanos en

términos de calidad. El aporte de esta investigación es que la calidad debe predominar sobre la cantidad del gasto público.

Vargas & Zavaleta (2020) en su artículo científico acerca de la gestión de la PpR y la calidad del gasto de los estamentos locales, el objetivo fue determinar la correlación de variables. Implementó un diseño no experimental, longitudinal y correlativo. Se confirmó una correspondencia significativa y directa entre las variables involucradas. La contribución en esta publicación indica que, una vez implementado el gasto de calidad, la habitabilidad de los conciudadanos mejoró significativamente, especialmente en lo que respecta a salud y educación. Si bien se verifica que existe mecanismos que apoyan a que el gasto público tiene que vincularse con los objetivos enunciados en los planes de gobierno, el grado de ejecución aún no genera impactos relevantes en la concreción de resultados a largo plazo.

Ayala (2019) en su tesis de maestría determinó la relación del PpR y la gestión administrativa del municipio de Rímac-2019, la metodología es cuantificable, con un diseño no experimental, transversal y correlacional. Después de aplicar cuestionarios se concluyó que entre el PpR y la gestión administrativa de la comuna edil de este distrito limeño, presenta una relación significativa. Además, determina que la implementación del PpR en la administración pública le permite al gobierno priorizar el uso de los recursos en beneficio de las personas.

Cabanillas & Tafur (2018) en la tesis de maestría desarrollada en una Unidad Ejecutora de Salud, en Cajamarca, 2016-2017, el propósito fue la determinación de los efectos del PpR en relación con la calidad del gasto. Para ello, realizó estudios descriptivos y correlativos, con un diseño no experimental transversal. Llegando a concluir que, el PpR afecta positivamente la calidad del gasto, de acuerdo con los programas de evaluación y el presupuesto; mostrando, además una correlación moderada significativa.

Salinas (2017) en la investigación que desarrolló en la Municipalidad Provincial de Huacaybamba 2016, la finalidad fue determinar la relación que existe entre el PpR y calidad del gasto en dicha unidad de análisis. Realizó estudios de diseño no experimental, nivel correlacional. Llegando a la conclusión que, el PpR de la comuna municipal fue regular; para ello, agrega que, todavía puede haber mejorar por ejecutar en la gestión del PpR en dicha comuna edil. Asimismo, indica

que se podrían proponer alternativas para optimizar la gestión por resultados, como: capacitación a colaboradores de la entidad.

Las bases teóricas obtenidas, concernientes, a la variable independiente Presupuesto por Resultados (PpR), se describen a continuación:

El Ministerio de Economía y Finanzas (2021), lo define como “una estrategia de gestión general que alinea la asignación de recursos presupuestarios con bienes y servicios (productos) y entrega resultados que benefician a las personas, con la ventaja de permitir la capacidad de medirlos”. Para lograrlo se requiere del compromiso del sector público, identificando a los responsables, generando información y llevar a cabo la rendición de cuentas.

Para Acuña *et al.* (2012), define el PpR como una “estrategia de la administración pública encabezada por la Dirección General del Presupuesto Público para lograr los objetivos de eficiencia y eficacia relacionados con el gasto público, vinculando los resultados alcanzados y los recursos públicos asignados por cada entidad, en favor de los ciudadanos de una localidad determinada.” Además, este autor, complementa que es un “tratado o responsabilidad de las entidades públicas captan recursos por la eficaz y eficiente obtención de bienes y servicios, mismos que favorecen y mejoran la forma de vivir de la sociedad.”

En la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público – Ley N° 28411, en su artículo 79° establece que el PpR es una táctica de administración pública que sujeta la concesión de recursos con productos y resultados manejables en beneficio de los conciudadanos, y pretende un horizonte de logro, un compromiso para alcanzar estos resultados en el tiempo a partir de objetivos y procedimientos secundarios, involucra a gerentes, genera espacios para brindar información sobre los resultados relacionados con la creación de bienes y servicios, conocidos como productos, así como herramientas para la gestión institucional y, en última instancia, la rendición de cuentas.

En una Guía Informativa, publicado por el MEF (2009), se consideró al PpR como una guía para la organización del presupuesto estatal, en el que tanto la programación de los recursos, la asignación de los mismos, se realiza la ejecución y posterior evaluación en correspondencia a los cambios efectivos que se necesitan concretar para beneficio de la ciudadanía, además el PpR tiene un horizonte integrado de la planificación y del presupuesto. Haciendo referencia a la

planificación, marcamos el camino para conocer qué es lo que necesitamos conseguir en función a resultados y la significación de presupuesto, nos enfocamos, además, en qué se va a gastar para lograr lo que queremos.

De acuerdo con el BID (2015), el PpR “consiste en una agrupación de procesos e instrumentos capaces de incorporar de forma sistémica los resultados de la gestión estatal al proceso de retribución de recursos para lograr mayor énfasis en las políticas públicas que se vienen implementando y prevalecer las necesidades de los ciudadanos.”

Robinson y Last (2009), el objetivo de la presupuestación por resultados es “optimizar de manera eficaz y eficiente el gasto público vinculando las finanzas de las entidades del sector público a su desempeño, utilizando la información de resultados de manera sistemática.”

La USAID-PERU (2010) define al PpR como: “una visión integral de la planificación a través de la cual los recursos públicos se programan, entregan, implementan y prueban en términos de lo que no quieren lograr en beneficio de los ciudadanos.”

Otros autores, Vargas & Zavaleta, (2020) lo definen como: “busca implementar nuevos componentes que conduzcan a resultados en bienes y servicios; al saber si se están cumpliendo los objetivos de interés público, esta información se utilizará para averiguar dónde se están gastando los recursos y cómo se utilizarán los activos financieros de las personas.”

Patiño (2017), señala que el PpR se ha convertido en un insumo efectivo para direccionar las finanzas públicas con base en y con las necesidades reales de la comunidad, creando una relación directa entre lo planificado y lo realizado y los objetivos de política pública de cada gobierno, siendo así una herramienta importante para lograr eficiencia y eficacia en la planificación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas, feedback y rendición de cuentas, toma de decisiones acertadas y evaluación de los efectos de la gestión gubernamental.

Por otra parte, el MEF (2021), indica que el PpR ayuda a identificar los resultados relacionados con los cambios que pueden abordar los problemas que afectan a la población y crear un compromiso para lograrlos; presupuestar los productos (bienes y servicios) que afectan el logro de los resultados; permite la identificación de los responsables de entregar resultados, implementar

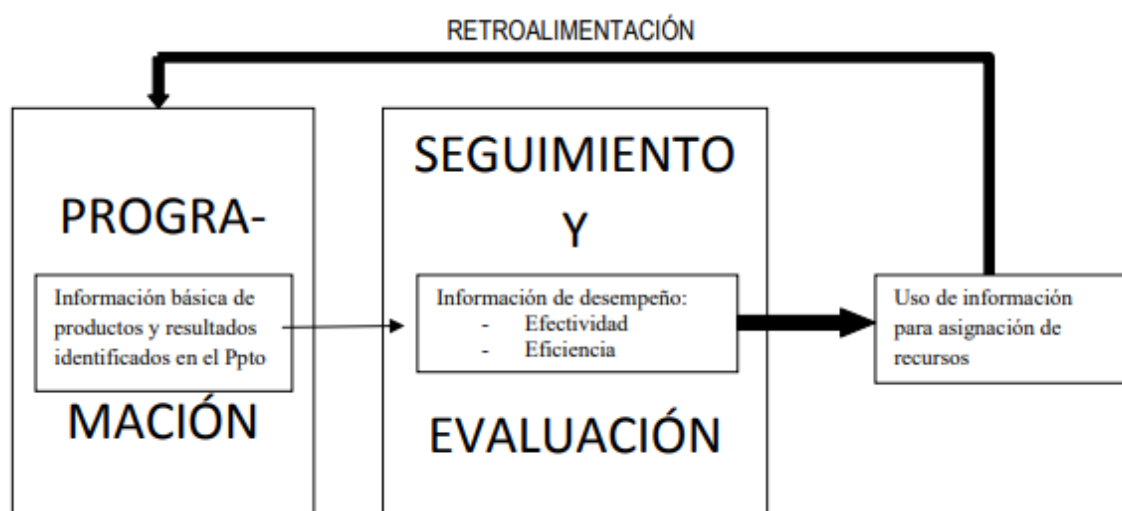
instrumentos del PpR y reportar el gasto público; establecer mecanismos de generación de información sobre productos (bienes y servicios), resultados y gestión adoptados para alcanzar sus logros; evaluar si los resultados obtenidos son de interés para los conciudadanos; utilizar información para determinar cómo se usan y en qué se usan los recursos públicos; brindar incentivos para alentar a las instituciones públicas a esforzarse por obtener resultados; contribuye a mejorar la calidad del gasto público al permitir a las entidades gubernamentales utilizar los recursos públicos de manera más efectiva y eficiente en la toma de decisiones en materia administrativa y presupuestaria.

Cabe recalcar, el aporte de Leeuw (1996) quien indica que la nueva administración pública enfatiza la aplicación de los conceptos económicos, la eficiencia y la eficacia en las instituciones gubernamentales, así como en sus herramientas y programas políticos, y se esfuerza por lograr una prestación de servicios de alta calidad, todo con poca atención a los requisitos de procedimiento, estándares y recomendaciones.

Entre las características del Presupuesto por Resultados, tenemos: lo más resaltante en relación a las características al desarrollar el PpR es la obtención de información de forma organizada para medir el gasto público de manera eficaz y eficiente. Además, indica, “cuando esta información es adecuada en concordancia con la confiabilidad, entonces, nos va a permitir tomar decisiones con criterio y conocimiento de causa. Por lo tanto, el principal desafío al adoptar PpR es conservar la información de rendimiento fácil y aprovechable” (Acuña *et al.*, 2012)

Figura 1

Ciclo de generación y uso de información en el Presupuesto



La figura 1 nos indica los instrumentos de PpR, los mismos que se describen a continuación:

Programa Presupuestal: Para el MEF (2021), “es una unidad de programación del trabajo de las instituciones públicas, integrada y específica, con el propósito de brindar productos (bienes y servicios), para lograr Resultados Específicos que beneficien a las personas, y así contribuir al logro de un Resultado Final relacionado a un objetivo de la política pública”.

Por otra parte, según Acuña *et al.* (2012), son mecanismos que sirven al Estado para planificar acciones en beneficio de la gente. Su existencia se fundamenta en la necesidad de determinar el impacto en la población objetiva, lo que corresponde a las metas estratégicas de política estatal definidas por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), órgano rector del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico, en relación con las entidades de diferentes sectores y niveles de gobierno.

Seguimiento: El MEF (2021), lo define como “un proceso continuo de recopilación y análisis de información que muestra cuán efectivo es el Programa Presupuestario para lograrlo”. Su importancia radica en saber qué dinero público se está gastando en programas presupuestarios a utilizar para lograr resultados, saber qué resultados se han logrado que benefician a las personas y conocer los

avances en el cierre de las brechas en las necesidades de las personas, promover la transparencia con la ciudadanía sobre el uso de los recursos y la consecución de resultados, identificando los problemas de gestión que dificultan la consecución de resultados y desarrollando medidas correctoras.

En general, se realiza en relación con los avances en la obtención de bienes y servicios y los resultados del gasto público, y en particular los programas presupuestarios. Las unidades encargadas de monitorear la óptima transferencia de información son los ministerios e instancias comprometidas con los programas presupuestarios, así como las especificaciones técnicas que interfieren con la implementación de las metas materiales y financieras, e incluyen los principales productos. Cabe recalcar que el seguimiento está a cargo de la DGPP (Acuña *et al.*, 2012).

Evaluaciones Independientes: El MEF (2021) describe que “incluyen un análisis sistemático y objetivo del diseño, la gestión, el desempeño, los resultados y las implicaciones de la intervención pública, el proyecto, el programa o la política que se está implementando o implementando para brindar información útil y confiable en la toma de decisiones y la gestión presupuestaria”. Su aplicación es importante porque: generan aprendizajes sobre la consistencia en el diseño y avance en la implementación de las intervenciones públicas, lo que ayuda a definir acciones para mejorar la gestión; participan en las decisiones de asignación de recursos públicos, porque contienen información que identifica las intervenciones para las cuales es más probable que logren resultados; promueven la transparencia en el uso de los recursos públicos, con una sólida calidad de información técnica.

Los resultados de las evaluaciones coadyuvan a las instituciones estatales a tomar decisiones para atender necesidades insatisfechas de los individuos y asumir compromisos de mejora constante para un buen desempeño, basado en un análisis sistemático relacionados con los objetivos del proyecto o programas relevantes en curso o liquidado, en cuanto a su planificación, implementación, eficacia y eficiencia, sin cambios La normativa vigente relacionada con el proceso de control de proyectos de inversión (Acuña *et al.*, 2012).

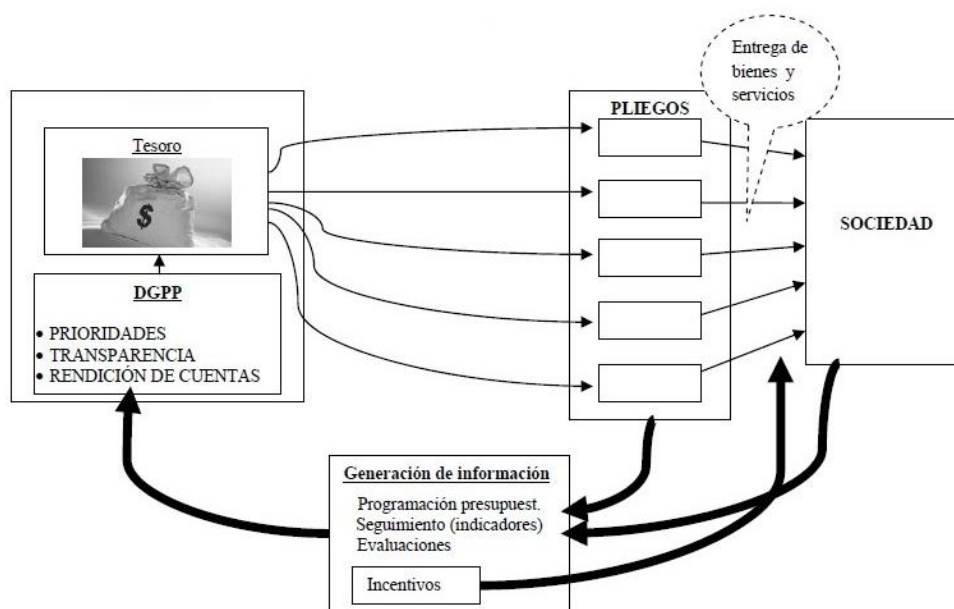
Incentivos a la gestión: Según el MEF (2021) “aboga por el logro de resultados vinculando directamente los recursos asignados a mejoras de gestión específicas. Se considera como una excelente herramienta encaminada a mejorar

el desempeño de los organismos públicos y promover mayores esfuerzos para lograr las metas y resultados deseados”. El Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal sirve para mejorar la formulación de prioridades de la política nacional en las diversas instancias.

Afirma Acuña *et al.* (2012), que son recursos financieros directos que se entregan a las entidades, para el cumplimiento de determinadas obligaciones u objetivos con el fin de gestionar mejor la producción de bienes y servicios. Además, se les brinda estos incentivos, no solo a la entidad, sino también al personal de la entidad por estar implicados directamente en la producción. Además, agrega, los incentivos son herramientas que generan información tanto sobre los pliegos presupuestarios como de la sociedad, lo que incide directamente en las operaciones de sus entidades hacia la sociedad. Por su parte, Laurente (2015) en su investigación Se finiquitó que “los incentivos fueron útiles para lograr las metas durante el primer, tercer y quinto año de aplicación”.

Figura 2

Utilidad de los instrumentos de PpR



La Figura 2 ilustra la participación de la DGPP como fideicomisario del tesoro público y las formas en que la información proporcionada a través de los nodos del PpR puede asignar mejor los recursos entre los pliegos.

Para establecer las dimensiones del PpR, se considera una referencia a la normativa vigente de nuestro país, según lo determinado por el MEF, de esto considero:

Programación: Se refiere a la orientación, a través de la planificación de actividades llevadas a cabo considerando la ejecución de una determinada actividad, misma que sirve de manera pertinente como guía para la ejecución de esta actividad. respecto al Presupuesto por Resultados, la programación se refiere a la forma de organizar o planificar intervenciones para la obtención de insumos que permiten lograr resultados e impartir en la sociedad (MEF, 2016).

Formulación: Es la asignación y distribución de recursos considerando la cuantía de bienes y servicios a los ciudadanos y, cómo se producen los mismos, qué actividades se van a considerar en este proceso. Con base en las prioridades para determinar la secuencia de gastos y fuentes de financiamiento, en esta etapa se establece la organización del programa con especificaciones y objetivos (MEF, 2016).

Aprobación: Es una instancia de la ejecución de gastos que realiza los gastos cuando el presupuesto es organizado, planificado y desarrollado por los organismos interesados a nivel nacional. Este paso es de naturaleza administrativa. Cabe señalar que el Congreso de la República aprueba el presupuesto a través de una ley que estipula el tope de gasto a ser implementado en el ejercicio económico (MEF, 2016). Asimismo, el mismo ministerio, en el año 2017, añade: para aprobar el presupuesto, los ciudadanos deben elaborar un cronograma de sus necesidades de un bien o servicio que luego se analiza y pasa a la etapa de aprobación y consecutivamente a la ejecución.

Ejecución: Al respecto, Romero (2013), define que “son las actividades que publican los recursos preaprobados de lo que se conoce como proyectos a ejecutar en un año determinado para lograr los objetivos planificados”.

Indica el cumplimiento de los compromisos de gasto en referencia al presupuesto institucional aprobado por la instancia pública, además, no se debe perder de vista la Programación de Compromisos Anuales (PCA). La realización de los gastos está sujeta al presupuesto anual y sus modificaciones de acuerdo con la Ley 28411. Acá se toman en cuenta las etapas del gasto público como el compromiso de los gastos aprobados, el devengado de la obligación, el girado y la

finalización de la obligación reconocida de forma parcial o total, es decir el pagado (MEF, 2016).

Respecto a la ejecución, Robinson y Last (2009), disertan que esto no significa que algunas herramientas de presupuestación basada en resultados no se puedan implementar en algunos países, sino que la implementación debe ser adecuada a las condiciones, el contexto y la capacidad pertinentes del país.

Evaluación: Es la intervención coherente respecto a la aplicación de los sistemas de información que sirven para tomar decisiones, además que en el PpR la evaluación debe ser holística. En otro contexto se refiere al examen objetivo y sistemático de un programa o proyecto, en razón a las etapas de planificación, la formulación, la ejecución, para que el impacto en la ciudadanía se enfoque respecto a la eficiencia y la eficacia, cuyos resultados deben asumir compromisos sensatos de mejora continua al momento de tomar decisiones. En este sentido, la evaluación del PpR es realizada por una autoridad superior para medir los resultados obtenidos, debe estar sujeto a una evaluación continua para determinar los ajustes necesarios en el proceso en beneficio de la ciudadanía (MEF, 2016).

Asevera Robinson (2015), que el monitoreo y la evaluación son importantes para la elaboración de presupuestos porque el análisis general de los indicadores de desempeño se divulga parcial e incompletamente para generar la matriz metodológica necesaria y de esta manera, asegurar la efectividad y eficiencia de los programas gubernamentales. Por su parte Sánchez (2016) afirma que incluye un análisis crítico del progreso realizado en una fecha en particular, a menudo al final del año fiscal. Las conclusiones derivadas permiten la toma de decisiones, tanto técnicas como políticas. El proceso debe orientarse no sólo hacia el análisis del resultado final sino también hacia los procesos intermedios, de manera que se puedan identificar desviaciones del plan, cuellos de botella o dificultades que puedan ocurrir al implementar programas y proyectos.

En cuanto a la Calidad del gasto público como variable dependiente, se encontraron las siguientes definiciones: según Besterfield (2009), la calidad, en un sentido amplio, significa “aprobar las especificaciones de un producto para determinarlo como satisfactorio”. Además, Juram citado en (Fontalvo & Vergara, 2010) sustenta la calidad como “adecuación al uso, es decir, lo define como las

características que hacen posible que un producto o servicio satisfaga las necesidades del cliente.”

Por su parte, el (Fondo Monetario Internacional, 2004) define que el gasto “es la disminución del patrimonio neto como resultado de una transacción. El gobierno es responsable de proporcionar ciertos bienes y servicios a la sociedad; y realizar la redistribución de ingresos a través de transferencias de pagos.”

Para Ortega (2000), el gasto público es la “inversión que realizan las organizaciones públicas, las cuales deben usarse oportunamente para orientar la atención de necesidades básicas que la población tiene”. Por su parte, Musgrave (1986), en relación a este mismo término, indica que son “erogaciones realizadas por el Estado, los cuales inciden en la concesión de servicios y bienes públicos, en la redistribución de los ingresos y en la estabilidad económica de los países para que las necesidades básicas insatisfechas sean atendidas”. Asimismo, Arizti & Castro (2010), señalaron que para incrementar el gasto público es necesario realizar reformas relacionadas con la asignación y aprobación de presupuestos por parte de los organismos estatales enmarcados en la formulación de expectativas y prioridades que para ellos establece el gobierno nacional en su propio beneficio y el de la sociedad (p. 54).

En el artículo 1° de La Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público – Ley N° 2841121, conceptualiza que el gasto público “son todos gastos de funcionamiento, gastos de servicio de la deuda y gastos de capital, incurridos por las entidades responsables en relación con sus respectivos créditos presupuestarios, se desarrollan para la prestación de servicios y procedimientos generales de acuerdo con las funciones y objetivos institucionales.

Según Ibarra (2014), el gasto público tiene diversas características, las cuales se asignan de acuerdo con el destino al que se consignan; esto significa que los proyectos con la misma usabilidad tendrán nombres diferentes. En este caso, es importante brindar un informe detallado sobre la facilidad de uso que se producirá, así como explicar la contribución al desarrollo de la economía, mismo que hará posible este proyecto con financiamiento nacional.

Ayala (2008), afirma que la calidad del gasto es “la capacidad que tiene el Estado, en el marco del Presupuesto Público, para solucionar dificultades de la población por medio del abastecimiento de bienes y servicios.” En otro parte,

Alonso *et al.* (2005), establece que, el gasto público es la retribución de recursos necesarios por parte del Estado para implementar políticas y procedimientos en el cumplimiento de sus funciones. Aparte de proveer bienes y servicios, el gasto se utiliza como herramienta para ayudar al crecimiento y estabilidad económico de un país, además de la correcta redistribución de recursos y la inversión pública.

Para determinar las dimensiones, con las cuales se sustentan la variable dependiente: calidad del Gasto Público, se toma como referencia al D.S. N° 163-2004-EF y a la Ley N° 28411, por el cual regular el mejoramiento de la calidad del gasto público es una estrategia básica utilizada en los diversos organismos estatales. Las acciones del Estado recaen en la responsabilidad de los de los funcionarios y Ministerios para promoverlas, de tal manera que estas sean eficaces y eficientes en su aplicación y tengan la característica de ser equitativas, a raíz de obtener los resultados positivos al momento de ejercer sus funciones y desarrollar las competencias en la instancia de disminuir los problemas de la población.

Bajo las premisas anteriores, el gasto público se tiene que considerar de una forma metódica o sistemática, donde se tome en cuenta como ejes primordiales los lineamientos y la concreción de gastos, la búsqueda de lograr la eficiencia y la eficacia como dos aspectos relevantes para obtener el impacto en materia de resultados que sean adecuados para los intereses de la población.

La calidad del gasto público, regula la adecuada utilización de capitales o fondos estatales, con el objetivo de dar la debida consideración a las prioridades de las personas; y el MEF asegura que una buena inversión incluye claramente el patrimonio de las personas, no un organismo público, por la forma en que esta funciona, la principal preocupación es conocer cómo se benefician las personas.

Por otro lado, según Patiño (2017) las mayores brechas, retrasos y dificultades, que se presentan en la mayoría de los países latinoamericanos, se relacionan con la falta de evaluación y eficiencia del gasto, ya que no existe una herramienta que permita medir el impacto de las políticas públicas relevantes en la gestión y calidad del gasto público, además de la rigidez del proceso de análisis y presupuesto.

De acuerdo con la CEPAL y el BID, para determinar la calidad del gasto público se utilizan principalmente indicadores de eficiencia, eficacia y efectividad, con el propósito de medir los resultados conseguidos al momento de implementar

las políticas públicas en los gobiernos. Para quienes las etapas de planificación, implementación, control, seguimiento y evaluación son fundamentales, ya que se requiere coherencia y consistencia entre ellas para facilitar la evaluación de costo-calidad. No obstante, los objetivos identifican su impacto en el desarrollo social, político y económico, así como las prioridades necesarias para relanzar el proceso. Por lo que seguidamente, se resalta la importancia de las dimensiones materia de estudio:

Eficacia: Amaru (2009) indica que la palabra eficacia “es cuándo la organización alcanza sus objetivos. Cuanto mayor sea el grado de consecución de los objetivos, más eficaz será el trabajo de la organización”. En otras definiciones conceptuales en referencia a la eficacia, se entiende como la obtención de resultados a partir de los objetivos propuestos. Llevándolo al ámbito de la aplicación en el sector público, esta se define en materia de la cantidad de logros conseguidos, mismos que están planteados en los objetivos de una gestión y previstos para la atención y provisión de servicios públicos a la ciudadanía. En resumen, la eficacia está directamente relacionada con el resultado al momento de cumplir el propósito. Es la relación de cumplimiento entre resultados y planeación. Por su parte el MEF (2015) agrega que “los indicadores de eficacia brindan información sobre la medida en que se han logrado los objetivos del programa”. En conclusión, para Hernández (2008) “la eficacia se mide por los resultados, independientemente de la forma o los medios por los que se logran” (p.15)

Dentro de una institución gubernamental, como la Municipalidad Provincial de Cutervo, la eficacia del gasto público, junto con los instrumentos de política fiscal, tanto a mediano y largo plazo requieren tomar en cuenta los procesos, herramientas, insumos y recursos utilizados en la fabricación tanto de bienes como de bienes y servicios, así como de los métodos que hacen realidad concretar los gastos para la inversión en políticas y programas públicos.

Respecto al gasto público, la eficacia, se refiere al impacto del logro del resultado, el cumplimiento con el propósito, alcanzar la meta y la concreción del gasto como tal en el sector social, dicho de otro modo, conocer la cantidad y condiciones de la fluctuación al momento de su desarrollo y ejecución.

Eficiencia: Tiene la implicancia con el manejo y el empleo adecuado de los recursos, es decir a hacer las cosas correctamente. De tal manera que al aplicar

este concepto junto al anterior (eficiencia) en el gasto público se habla de efectividad y productividad al momento de la obtención de bienes y servicios; para ser productivo se deriva de la correcta aplicación de la eficacia y la eficiencia, de tal manera que con los mismos recursos logramos mejores resultados, o por el contrario se manifiesta en el logro de los mismos resultados con el empleo de menos recursos.

López Casanovas & Castellano (2003), “enfatan que es necesario tomar en cuenta la eficiencia del gasto público en todos sus aspectos para lograr resultados satisfactorios en beneficio del pueblo y del gobierno en su conjunto”. Por su parte, Castellanos (2013) afirmó que el fin de todo esto es únicamente lograr la mayor eficiencia en la prestación de los servicios públicos. Para ello, se adopta un criterio amplio de eficiencia (distributiva y social) que incluye el resultado de una combinación de niveles deseados de eficiencia económica y equidad desde el punto de vista público, asignando para ello recursos económicos y financieros.

La medición de la eficiencia, según Avellon (2014) contribuye al análisis de las acciones del sector público, a la sostenibilidad de las acciones de la entidad que puedan justificarse en un lapso definido, para determinar el éxito alcanzado en el proceso del programa, así como valorar su impacto social. Además, ineficiencia significa desperdicio y despilfarro, no solo de la unidad de producción involucrada en el proceso general, sino también del resto de la economía.

Según, MEF (2015) “Los indicadores de eficiencia permiten rastrear la relación entre el logro de los resultados presupuestarios o los productos y recursos utilizados para la implementación. Estos indicadores determinan los costos que se deben gastar para lograr las metas establecidas, sin limitar los recursos financieros, los recursos humanos y materiales”.

De esta forma, la eficiencia, es la correlación que existe entre los resultados y los recursos utilizados, se puede acrecentar la eficiencia cuando mejoramos el uso de los recursos, además de ello, nos permite disminuir quejas, reprocesos, fallas y definitivamente abarata los costos, para ello, es importante clasificar los recursos y organizarlos sistemáticamente para obtener una productividad eficiente. En conclusión, la eficiencia está referido a la maximización de los recursos.

Robinson y Last (2009), añaden, la información sistémica acerca de la eficiencia y eficacia del gasto público es un instrumento fundamental para la gestión

del PpR y en general para la Gestión por Resultados. Sólo cuando se dispone de información confiable y oportuna sobre los resultados de las actividades gubernamentales, se pueden tomar decisiones presupuestarias sobre la base del desempeño. (p.3)

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación fue de tipo básica, de diseño no experimental, descriptivo transversal, con enfoque cuantitativo, de nivel correlacional. Según Salinas (2012) citado por Arias (2020), “en una investigación básica o pura, no se soluciona ni ayuda a resolver ningún problema, sino que, sirven de base teórica para otros tipos de investigación” (p.43)

Para Hernández-Sampieri *et al.* (2014), “la investigación no experimental es el análisis que se realiza sin cambiar intencionalmente las variables y solo se examinan los eventos en su espacio natural de investigación” (p.152). En este sentido, en la presente investigación, no se realizó ningún experimento, sólo se determinó la relación entre PpR (variable independiente) y la calidad del gasto público (variable dependiente) en la comuna municipal de Cutervo, en los años 2018 – 2020.

En palabras de Hernández-Sampieri *et al.* (2014) “Las investigaciones descriptivas buscan detallar las características, con mayor importancia, acerca de las variables dependiente e independiente que se pretende analizar” (p.92). Es una investigación con diseño transeccional o transversal, al respecto, el mismo autor, indica que “se recoge información en un solo momento y en una sola vez con la intención de realizar la descripción y análisis de la interrelación de las variables independiente y dependiente” (p. 154)

En otra parte, Hernández-Sampieri *et al.* (2014) describen que “en el proceso cuantitativo, la muestra de estudio representa una parte predeterminada de la población, sobre la que se recopilan datos” (p.4). El nivel de investigación es correlacional, según este autor, “en un estudio correlacional se relaciona la variable independiente con el dependiente considerando la muestra de estudio en un contexto identificado” (p.93).

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Variable Independiente: Presupuesto por Resultados

3.2.1.1. Definición Conceptual. Es una estrategia de gestión general que alinea la asignación de recursos presupuestarios con bienes y servicios (productos)

y entrega resultados que benefician a las personas, con la ventaja de permitir la capacidad de medirlos. Para lograrlo se requiere del compromiso del sector público, identificando a los responsables, generando información y llevar a cabo la rendición de cuentas (MEF, 2021).

3.2.1.2. Definición Operacional. Siendo una herramienta de gestión que beneficia a la ciudadanía, se aplicó un cuestionario de 36 ítems, subdividido en: Programación (7 ítems), formulación (6 ítems), aprobación (7 ítems), ejecución (7 ítems) y evaluación presupuestal (9 ítems).

3.2.2. Variable Dependiente: Calidad del gasto público.

3.2.2.1. Definición Conceptual. Para Escobar & Hermoza (2015), “es la inversión de ingresos de todas las empresas públicas, para atender necesidades de la población, previa aprobación del presupuesto, y lograr las metas propuestas.”

3.2.2.2. Definición Operacional. Se midió mediante una encuesta dirigida al gerente municipal, gerentes y subgerentes de la Municipalidad Provincial de Cutervo. Se aplicó un cuestionario de 30 ítems, subdividido en: eficacia (15 ítems) y eficiencia (15 ítems).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Hernández et al. (2014) define a la población como “la agrupación de todos los acontecimientos o eventos correspondientes con determinaciones definidas” (p.174). En concordancia con ello, nuestra población estuvo compuesta por 41 personas entre gerentes y subgerentes de la Municipalidad Provincial de Cutervo.

3.3.2. Muestra

Hernández et al. (2014) determinó a la muestra como un “subconjunto del universo poblacional del que se recopilan datos” (p.173). Para ello, se estableció incluir a la totalidad de la población porque todas las personas indicadas son quienes están involucrados directamente por el presupuesto por resultados.

Tabla 1

Población y muestra de estudio.

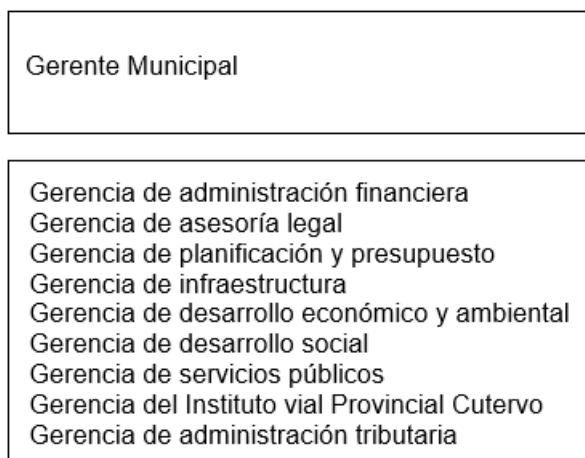
Trabajadores	f_i	%
Gerente municipal	01	02%
Gerentes	09	22%
Subgerentes	31	76%
TOTAL	41	100%

Fuente: Municipalidad Provincial de Cutervo (2021)

A continuación, se detallan las gerencias y subgerencias considerados para la muestra de estudio:

Figura 3

Gerencias y subgerencias de la MP Cutervo



S.G. de Recursos Humanos
 S.G. de contabilidad
 S.G. de tesorería
 S.G. de logística
 S.G. de patrimonio
 S.G. de planeamiento y mejora continua
 S.G. de estudios y proyectos (UF)
 S.G. de supervisión y ejecución de obras
 S.G. de liquidación de obras
 S.G. de maquinaria y equipo mecánico
 S.G. de ordenamiento territorial y catastro
 S.G. de desarrollo agropecuario
 S.G. de turismo y artesanía
 S.G. de desarrollo empresarial y fomento de la inversión
 S.G. de gestión ambiental y Área técnica municipal rural
 S.G. de educación, cultura y deporte
 S.G. de salud, salubridad e higiene
 S.G. de DEMUNA, divorcios y poblaciones vulnerables
 S.G. de programas sociales
 S.G. de residuos sólidos y ornato
 S.G. de seguridad ciudadana y participación vecinal
 S.G. de transporte urbano e interdistrital
 S.G. de registro civil
 S.G. de defensa civil
 S.G. gestión SEMAPA
 S.G. de registro recaudación y control
 S.G. de fiscalización y comercialización
 S.G. de ejecutoría coactiva
 S.G. de secretaria general
 S.G. de comunicaciones, relaciones públicas e imagen institucional
 S.G. de informática y sistemas

3.3.3. Muestreo

Se utilizó el muestreo no probabilístico e intencionada. Al respecto, Hernández-Sampieri et al. (2014), “manifiesta que este tipo de muestreo implica un proceso de selección considerando características comunes más no involucra un procesamiento estadístico” (p.189). Se utilizó este tipo de muestreo porque la unidad poblacional determinada tiene la información requerida para desarrollar las variables en estudio. La población seleccionada, son individuos a cargo de una gerencia o subgerencia de comuna provincial de Cutervo, quienes en su trabajo diario realizan actividades propias concernientes al tema de investigación.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó como técnica: la encuesta y como instrumento: el cuestionario. Para Chasteauneuf (2009) citado por Hernández-Samiperi *et al.* (2014), un

cuestionario “está compuesto por unas interrogantes para recoger información de una o más variables” (p.217)

El cuestionario se utilizó para la variable independiente que constó de 36 ítems y también para la variable dependiente que constó de 30 ítems. La aplicación se realizó en forma presencial, en donde previamente se estableció preguntas cerradas y para las alternativas se tuvo en cuenta la escala de Likert, compuesto por una agrupación de ítems que se utilizó para medir las respuestas del sujeto en varias dimensiones” (Hernández-Sampieri *et al*, 2014, p.238) –, determinando lo siguiente:

- 1 = Nunca
- 2 = Casi Nunca
- 3 = Algunas veces
- 4 = Casi siempre
- 5 = Siempre

3.4.1. Validación del instrumento

Arias (2020), describió que la “La validación debe realizarse teniendo en cuenta el juicio de expertos que certificarán si el instrumento es medible y consistente con los objetivos y variables del estudio” (p.135). Los expertos validaron los instrumentos, dimensiones e indicadores respectivos.

3.4.2. Confiabilidad del instrumento

Hernández-Sampieri *et al*. (2014) lo define como “una categoría en que un instrumento origina resultados coherentes y consistentes” (p.200). Se registró las respuestas proporcionadas por las 41 personas que integran la muestra de estudio en el software estadístico SPSS 26, luego se procedió a aplicar el Alfa de Cronbach para validar la confiabilidad, la misma que tiene la siguiente interpretación:

Tabla 2

Rangos y magnitud del Alfa de Cronbach

Rangos	Magnitud
0,81 a 1,00	Muy alta
0,61 a 0,80	Alta
0,41 a 0,60	Moderada
0,21 a 0,40	Baja
0,01 a 0,20	Muy Baja

Fuente: Ruiz-Bolivar (2002) y Palella & Martins (2012)

En el instrumento aplicado, el Alfa de Cronbach obtenido en la variable independiente: Presupuesto por Resultados es de 0.939 y de la variable dependiente: calidad del gasto público es de 0.976, lo cual indica que ambas variables tienen muy alta fiabilidad.

3.5. Procedimientos

Identificación de la población y la muestra de investigación, luego se prepararon las herramientas pertinentes para realizar la encuesta y la validación fue realizado por expertos; asimismo, la confiabilidad se logró mediante el programa estadístico Alfa de Cronbach en SPSS 26. Luego se solicitó permiso a la Municipalidad Provincial de Cutervo para aplicar los instrumentos y recopilar los datos. En seguida, se realizó la aplicación a los gerentes y subgerentes seleccionados por muestreo no probabilístico para alcanzar los objetivos de investigación. Posterior a ello, en el programa estadístico SPSS 26, la información recolectada fue procesada para su análisis e interpretación; donde también se realizaron pruebas de hipótesis y correlación de variables.

3.6. Método de análisis de datos

El proceso de análisis cuantitativo se efectuó mediante la estadística descriptiva e inferencial. En primera instancia, los datos recopilados fueron acopiados en una base de datos en el programa Microsoft Excel y después se

procesaron con el software SPSS 26, tanto para obtener los resultados estadísticos e inferenciales. La estadística descriptiva se resolvió mediante tablas de frecuencias relativas y la estadística inferencial se obtuvo empleando la prueba Rho de Spearman.

3.7. Aspectos éticos

Se respetó los aportes teóricos de diversos autores nacionales e internacionales, las cuales se utilizaron para el planteamiento y resolución del marco teórico y metodológico. Se consideró los principios de confidencialidad a la hora de recopilar los datos obtenidos al aplicar el cuestionario y las respuestas obtenidas se trató de forma anónima y se dio a conocer de manera conjunta.

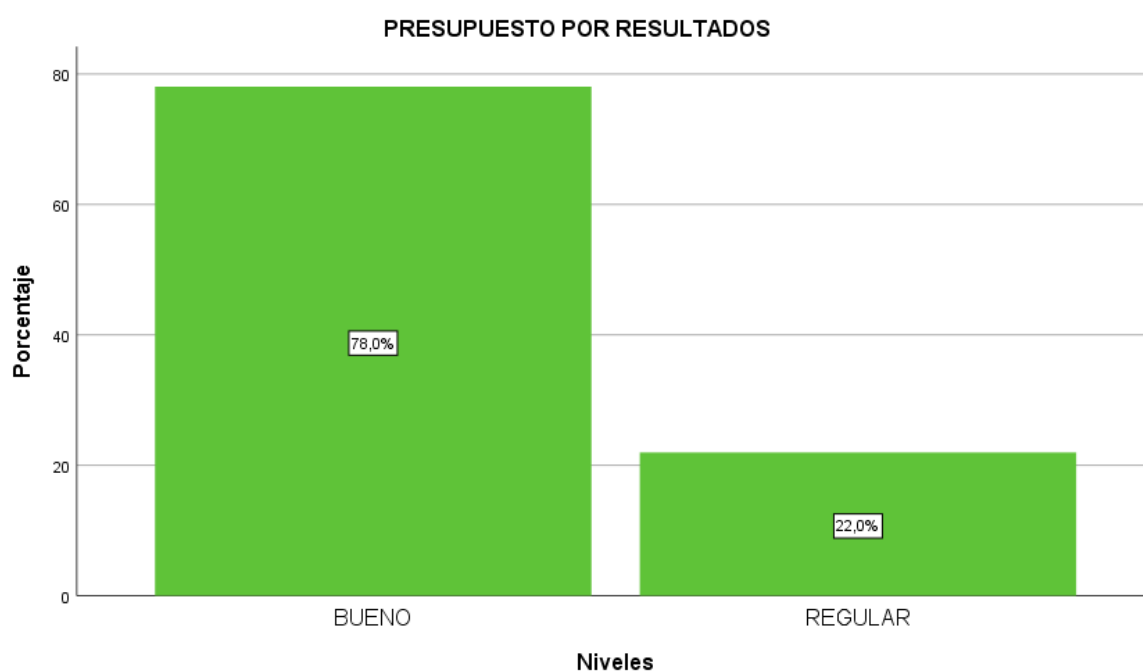
Igualmente, se realizó una búsqueda integral de fuentes internacionales, nacionales y locales de acuerdo a las variables de estudio, aplicando los principios éticos de respetar la información de derechos de autor y utilizando los estándares APA-7ma edición. Asimismo, se han aplicado principios éticos de integridad, donde el proceso de investigación es transparente, recolectando datos reales para su procesamiento y análisis, y también se realizó este estudio de manera responsable, respetando los estándares y requisitos establecidos por la universidad.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Figura 4

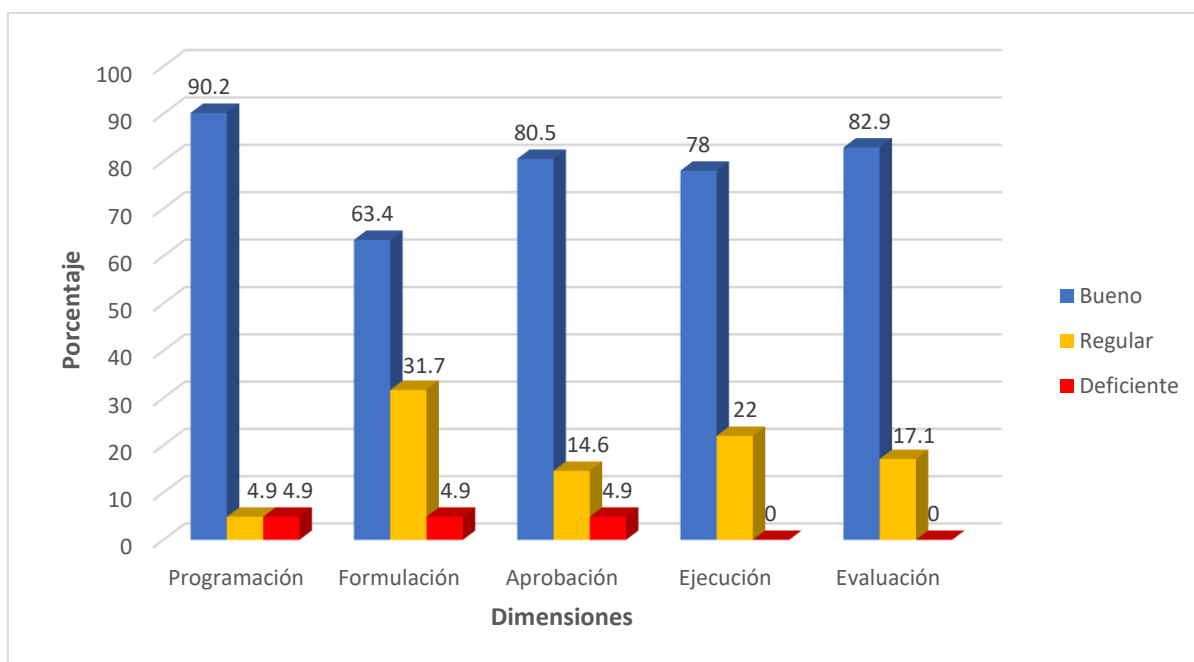
Niveles de la variable independiente: Presupuesto por Resultados



De los resultados alcanzados, se observa que el 78.0% de los encuestados mencionaron que el PpR es bueno y el 22.0% opinaron que es regular.

Figura 5

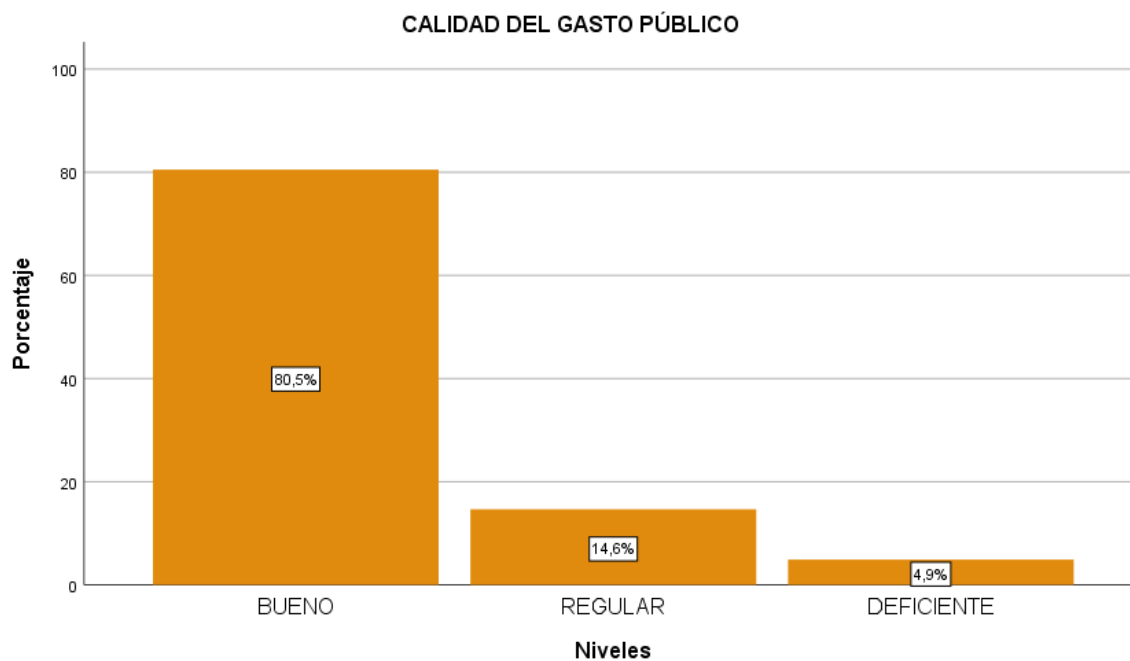
Dimensiones de la variable independiente: Presupuesto por Resultados



De los resultados obtenidos, se percibe que el 90.2% de los subgerentes y gerentes de la Municipalidad Provincial de Cutervo opinan que la programación del PpR es buena, el 4.9% expresan que es regular y 4.9% que es deficiente. De la misma forma, el 63.4% de los subgerentes y gerentes mencionan que la formulación del PpR es buena, el 31.7% dicen que es regular y el 4.9% que es deficiente. Igualmente, el 80.5% de los participantes de la encuesta consideran que la aprobación del PpR es buena, el 14.6% indican que es regular y el 4.9% opinan que es deficiente. En otra parte, el 78% de los subgerentes y gerentes mencionan que la ejecución del PpR es buena, el 22% dicen que es regular. Finalmente, el 82.9% de los participantes de la encuesta consideran que la evaluación del PpR es buena y el 17.1% consideran que es regular.

Figura 6

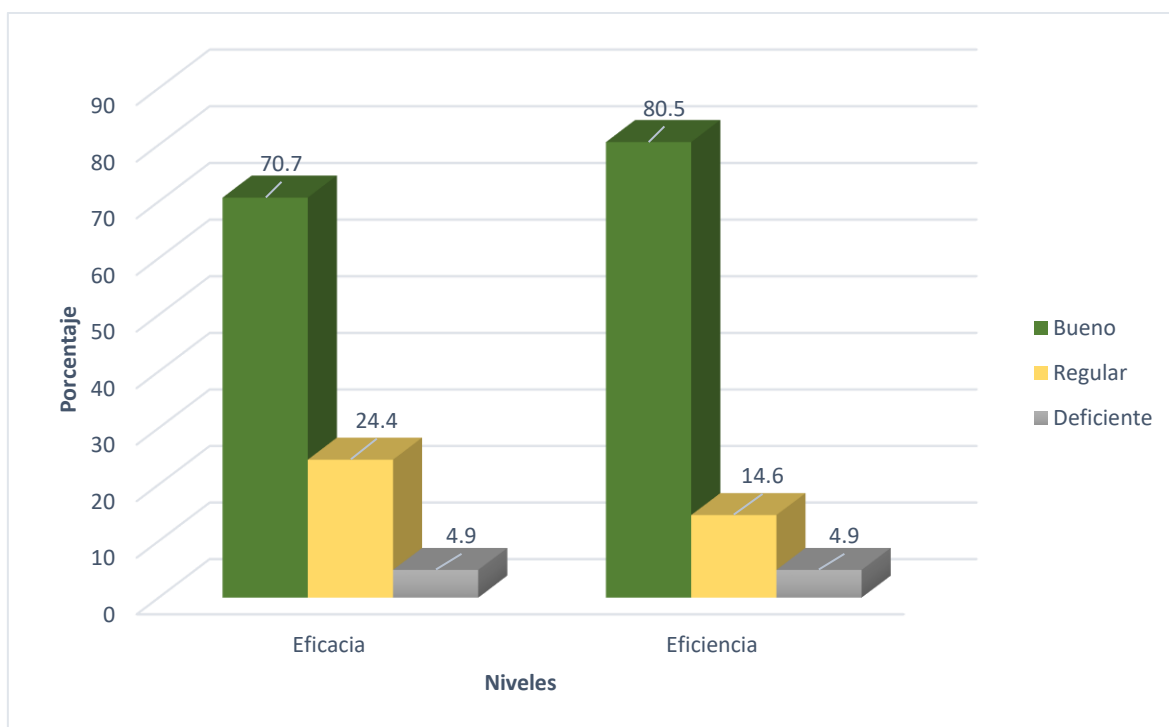
Niveles de la variable dependiente: Calidad del gasto público



De acuerdo con los resultados obtenidos, se observa que el 80.5% de los encuestados mencionaron que la calidad del gasto público es buena, el 14.6% opinaron que es regular y el 4.9% registraron que es deficiente.

Figura 7

Dimensiones de variable dependiente: calidad del gasto público



De los resultados obtenidos, se observa que el 70.7% de los subgerentes y gerentes de la comuna edil de Cutervo opinan que la eficacia de la calidad del gasto público es buena, el 24.4% expresan que es regular y el 4.9% indicaron que es deficiente. En otra parte, el 80.5% de los subgerentes y gerentes mencionan que la eficiencia de la calidad del gasto público es buena, el 14.6% indican que es regular y el 4.9% manifestaron que es deficiente.

4.2. Resultados inferenciales

4.2.1. Hipótesis general

H₀: El Presupuesto por Resultados NO se relaciona significativamente con la calidad de ejecución del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo 2018-2020.

H₁: El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la calidad de ejecución del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo 2018-2020.

Tabla 3

Prueba Rho de Spearman de Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público.

			V1 Presupuesto por Resultados	V2 Calidad del gasto público
Rho de Spearman	V1 Presupuesto por Resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,813**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	41	41
	V2 Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,813**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	41	41

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados conseguidos se desprende que existe una relación positiva muy fuerte entre la presupuestación por resultados y la calidad del gasto público (013) aplicando la prueba Rho de Spearman, y este coeficiente es significativo al 0.01. Por lo tanto, se admite la hipótesis (H₁) planteada. En conclusión, existe una correlación positiva muy fuerte y significativa entre las dos variables de estudio.

4.2.2. Hipótesis específica 1

H₀: La programación presupuestal NO se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

H₁: La programación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

Tabla 4

Prueba Rho de Spearman de la dimensión: programación y la calidad del gasto público.

			D1 Programación	V2 Calidad del gasto público
Rho de Spearman	D1 Programación	Coefficiente de correlación	1,000	,689**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	41	41
	V2 Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,689**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	41	41

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados conseguidos se desprende que entre la programación del PpR y calidad del gasto público existe una correlación positiva considerable (0.689) aplicando la prueba Rho de Spearman, y este coeficiente es significativo al 0.01. Por lo tanto, se admite la hipótesis (H₁) planteada.

4.2.3. Hipótesis específica 2

H₀: La formulación presupuestal NO se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

H₁: La formulación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

Tabla 5

Prueba Rho de Spearman de la dimensión: formulación y la calidad del gasto público.

			D2 Formulación	V2 Calidad del gasto público
Rho de Spearman	D2 Formulación	Coefficiente de correlación	1,000	,288
		Sig. (bilateral)	.	,068
		N	41	41
	V2 Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,288	1,000
		Sig. (bilateral)	,068	.
		N	41	41

De los resultados conseguidos se desprende que el coeficiente de correlación de la prueba Rho de Spearman entre la formulación del Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público es 0.288, lo que significa que existe una correlación positiva media, pero no hay relación significativa; por lo tanto, se admite la hipótesis nula.

4.2.4. Hipótesis específica 3

H₀: La aprobación presupuestal NO se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

H₁: La aprobación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

Tabla 6

Prueba Rho de Spearman de la dimensión: aprobación y la calidad del gasto público.

			D3 Aprobación	V2 Calidad del gasto público
Rho de Spearman	D3 Aprobación	Coefficiente de correlación	1,000	,667**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	41	41
	V2 Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,667**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	41	41

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados conseguidos se desprende que entre la programación del PpR y calidad del gasto público existe una correlación positiva considerable (0.667) aplicando la prueba Rho de Spearman, y este coeficiente es significativo al 0.01. Por lo tanto, se admite la hipótesis (H₁) planteada.

4.2.5. Hipótesis específica 4

H₀: La ejecución presupuestal NO se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

H₁: La ejecución presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

Tabla 7

Prueba Rho de Spearman de la dimensión: ejecución y la calidad del gasto público.

			D4 Ejecución	V2 Calidad del gasto público
Rho de Spearman	D4 Ejecución	Coefficiente de correlación	1,000	,667**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	41	41
	V2 Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,667**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	41	41

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados conseguidos se desprende entre la programación del PpR y calidad del gasto público existe una correlación positiva considerable (0.667) aplicando la prueba Rho de Spearman, y este coeficiente es significativo al 0.01. Por lo tanto, se admite la hipótesis (H₁) planteada.

4.2.6. Hipótesis específica 5

H₀: La evaluación presupuestal NO se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

H₁: La evaluación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020

Tabla 8

Prueba Rho de Spearman de la dimensión: evaluación y la calidad del gasto público.

			D5 Evaluación	V2 Calidad del gasto público
Rho de Spearman	D5 Evaluación	Coefficiente de correlación	1,000	,811**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	41	41
	V2 Calidad del gasto público	Coefficiente de correlación	,811**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	41	41

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados conseguidos se desprende que entre la programación del PpR y calidad del gasto público existe una correlación positiva muy fuerte (0.811) aplicando la prueba Rho de Spearman, y este coeficiente es significativo al 0.01. Por lo tanto, se admite la hipótesis (H₁) planteada.

V. DISCUSIÓN

El propósito principal fue determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020; con ello y visto los resultados conseguidos, se percibió que el 78% de los encuestados consideran que el PpR en la Municipalidad Provincial de Cutervo es buena y el 80.5% opinaron que la calidad del gasto público también es buena. En tal sentido, se considera de suma importancia debido a que las partidas económicas en dicha entidad están estipuladas a diversos programas presupuestarios destinados a elevar el nivel de vida de la sociedad; asimismo, en el marco de su función administrativa, el Estado debe proveer recursos para la gestión económica y financiera de las municipalidades, lo cual es una situación diferente a la real, por lo que el gobierno debe plantear estrategias del PpR en sus programas para ser dirigidos por la comuna municipal.

De los resultados alcanzados, se observa que el 78.0% de los encuestados mencionaron que el PpR es bueno y el 22.0% opinaron que es regular. Estos hallazgos se asemejan a la investigación realizada por Payano (2018), que se basa en supuestos inferenciales, con encuestas a individuos involucrados en la etapa de ejecución presupuestaria en Marina de Guerra del Perú, determinó que el 56% dijo que la administración del PpR fue adecuada y el 38.9% dijo que fue muy adecuada; en cuanto al logro de las metas del PpR, el 75% dijo que era adecuado y el 5.6% lo consideró muy adecuado.

Asimismo, de los resultados obtenidos, se percibe que el 90.2% de los subgerentes y gerentes de la Municipalidad Provincial de Cutervo opinan que la programación del PpR es buena, el 4.9% expresan que es regular y 4.9% que es deficiente. De la misma forma, el 63.4% de los subgerentes y gerentes mencionan que la formulación del PpR es buena, el 31.7% dicen que es regular y el 4.9% que es deficiente. Igualmente, el 80.5% de los participantes de la encuesta consideran que la aprobación del PpR es buena, el 14.6% indican que es regular y el 4.9% opinan que es deficiente. En otra parte, el 78% de los subgerentes y gerentes mencionan que la ejecución del PpR es buena, el 22% dicen que es regular. Finalmente, el 82.9% de los participantes de la encuesta consideran que la evaluación del PpR es buena y el 17.1% consideran que es regular.

De acuerdo con los resultados obtenidos, se observa que el 80.5% de los encuestados mencionaron que la calidad del gasto público es buena, el 14.6% opinaron que es regular y el 4.9% registraron que es deficiente. Estos hallazgos son similares al trabajo sobre gasto público en Medellín (Patiño, 2017), donde se encontró que el cumplimiento del gasto en la ciudad de Medellín, para el sector vivienda, estuvo entre 85% y 100% de ejecución durante el período de investigación.

También, de los resultados obtenidos, se observa que el 70.7% de los subgerentes y gerentes de la comuna edil de Cutervo opinan que la eficacia de la calidad del gasto público es buena, el 24.4% expresan que es regular y el 4.9% indicaron que es deficiente. En otra parte, el 80.5% de los subgerentes y gerentes mencionan que la eficiencia de la calidad del gasto público es buena, el 14.6% indican que es regular y el 4.9% manifestaron que es deficiente. Estos resultados se consolidan con la afirmación de Márquez (2011) quien detalló la falta de informes de gestión financiera que debían verificarse in situ mediante observación, y recomendó mejorar la fiscalización en términos de eficiencia, eficacia, calidad y economía.

En cuanto a la hipótesis general, el investigador concluye que entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público existe una correlación positiva muy fuerte y significativa; pues el coeficiente de correlación de la prueba Rho de Spearman que se encontró es de 0.813. Este resultado contradice relativamente a García (2018) quien encontró que hay una correlación media entre presupuesto por resultados y la calidad del gasto público, pues el coeficiente Rho de Spearman fue de 0.642; por lo que se concluye que con los resultados de una buena gestión presupuestaria se mejorará el gasto público en términos de calidad en la comuna edil de Huarmaca-Piura. Pero, estos hallazgos tienen mucha semejanza con lo encontrado por Cabanillas & Tafur (2018) quienes concluyeron que el PpR tiene influencia positiva y correlación significativa -coeficiente de Pearson- en la calidad del gasto de la Unidad Ejecutora de Salud en Cajamarca, y esto se sustenta con el cálculo de indicadores de evaluación presupuestal y de impacto de los programas presupuestales. Similares resultados, encontró Salinas (2017), en donde mediante un coeficiente de correlación, existe una relación muy alta, directa y significativa entre PpR y la calidad del gasto, con el valor de referencia

de 0.806, determinando de que, si en el municipio de Huacaybamba se complementan un gasto adecuado con el PpR, entonces la calidad del gasto será importante para la ejecución en diversos ámbitos, esto suministrará un nivel de una buena imagen para el alcalde porque existe una buena calidad de los gastos. También, este resultado coincide con el hallazgo de Vargas & Zavaleta (2020) quienes determinan que a partir de la implementación de la calidad del gasto se observó mejoras significativas en la calidad de vida, principalmente en salud y educación, de la población. Si bien se verifica que existe mecanismos que apoyan a que el gasto público tiene que vincularse con los objetivos enunciados en los planes de gobierno, el grado de ejecución aún no genera impactos relevantes en la concreción de resultados a largo plazo. En concordancia, también existe semejanza con los hallazgos en la investigación de Payano (2018), sobre si el PpR tiene una relación significativa con el gasto del gobierno en términos de calidad de la Marina de Guerra del Perú, el 55.6% lo consideró adecuado y el 38.9% lo consideró muy adecuado. Además, los resultados obtenidos son similares a los resultados por Castillo (2016), determinando que hay una conexión positiva fuerte y significativa, aplicando el coeficiente de Pearson (0.958), entre el PpR y el gasto municipal del distrito de Morales, Tarapoto; aplicó el R-squared (0.92) lo que equivale a decir el PpR explica un 92% el gasto municipal del distrito mencionado en 2015.

Considerando la hipótesis específica 1, se determina que el coeficiente de correlación de la prueba Rho de Spearman entre la programación del PpR y la calidad del gasto público es 0.689, estipulando que concurre una correlación positiva considerable. Esto corrobora la conclusión de García (2020) quien indica que una buena gestión del PpR mejorará la calidad del gasto público en la ciudad de Huarmaca-Piura, mejorando así el nivel de vida de las personas en términos de calidad. El aporte de esta investigación es que la calidad debe predominar sobre la cantidad del gasto público. El resultado de la investigación, confirma el hallazgo de Izquierdo (2021) quien concluyó que Ecuador ha avanzado significativamente hacia la PpR, por un lado, aspectos legales acordes con las normas de PpR, tanto en la Constitución de la República (2008) como en la base legal para una planificación amplia y cuestiones presupuestarias. Igualmente, Patiño (2017) conduce a la principal conclusión consistente de que la PpR tiene un efecto positivo en el sistema de planificación e implementación municipal. Según otra perspectiva, Barrenechea

(2018) concluyó que existe una relación significativa en las variables PpR y gestión administrativa, utilizando coeficiente de Spearman de 0.903. En concordancia a ello, Sánchez (2016) en su trabajo concluyó que la aplicación de la PpR en la administración pública permite al gobierno priorizar el uso de los recursos en beneficio de las personas. Asimismo, Zúñiga (2015) encontró que, debido a la ineficacia de los métodos de planificación, programación y evaluación para la gestión de bienes y servicios, es la razón del incumplimiento en la ejecución presupuestaria total.

Considerando a la hipótesis específica 2, se percibe que el coeficiente de correlación de la prueba Rho de Spearman entre la formulación del PpR y la calidad del gasto público es 0.288, estipulando que concurre una correlación positiva media, pero no hay relación significativa. Estos resultados, contradicen a la conclusión de Sánchez (2016), quien manifiesta que la implementación del PpR se realiza de forma progresiva, principalmente en la planificación y presupuesto lo que permite realizar procesos para evidenciar la transparencia en la gestión. Por otro lado, en la teoría de Macías & Villarreal (2018), se hace hincapié en que los actores están obligados a hacer un buen uso de los ingresos, que no es suficiente que el congreso decida qué gastos se van a programar y que debe haber una asignación proporcional en el presupuesto, sólo entonces el gobierno puede hacerlo para tomar medidas necesarias en la administración y cumplir con las obligaciones.

Considerando a la hipótesis específica 3, se percibe que el coeficiente de correlación de la prueba Rho de Spearman entre la aprobación del PpR y la calidad del gasto público es 0.667, estipulando que concurre una correlación positiva considerable. Para complementar los resultados, se considera los hallazgos de Ayala (2019) quien determina que al aplicar el PpR en la gestión pública permite que el gobierno priorice la utilización de recursos en beneficio de la población.

Considerando a la hipótesis específica 4, se percibe que el coeficiente de correlación de la prueba Rho de Spearman entre la ejecución del PpR y la calidad del gasto público es 0.667, estipulando que concurre una correlación positiva considerable. Es semejante al resultado obtenido por Cabanillas & Tafur (2018), la ejecución de PpR es mayor en relación a la ejecución de las demás categorías presupuestales, consiguiendo 96.93% en el 2016 y 93.51% en el 2017. Además, el resultado obtenido, es corroborado por Salinas (2017) quien agrega que, todavía

puede haber mejoras por ejecutar en la gestión del PpR. Estos resultados se pueden comparar con los resultados conseguidos por Sánchez (2016), refiriéndose a la ejecución de programas presupuestarios en Guatemala, concluyó que la coordinación interinstitucional a menudo carece de la consecución de resultados políticos tangibles, ya que afecta la efectividad del proceso, especialmente en aquellas donde se realizan proyectos de asistencia en zonas no focalizadas o ejecutadas por organizaciones no gubernamentales. Este autor, también, concluyó que la implementación del PpR en Guatemala genera muy bajos niveles de ejecución, debido al desarrollo de normativas, procedimientos y la mejora de los programas informáticos. Sin embargo, este proceso le permitió obtener buenos resultados posteriormente, como lo evidencia la última medición de 2015, donde se estimó que Guatemala ha tenido un avance ejemplar en todos los aspectos del PpR, cuyos avances están protegido por la ley, ayuda a respaldar el uso y la metodología obligatorios de estos programas. También, este resultado puede ser similar a los hallazgos de Patiño (2017), quien determinó que la implementación del PpR en Medellín-Colombia también experimentó un punto de ruptura que se produjo en 2004, desde antes de este año que inició el PpR en la ciudad de estudio, la asignación e implementación fueron bajas, debido a la falta de políticas gubernamentales para monitorear e implementar, lo cual cambió de 2004 a 2007, años en que los programas tuvieron mayor impulso, debido a las políticas que potenciaron el programa con la planificación tecnológica y la creación de indicadores de desempeño, el PpR se ha creado de manera más agresiva desde 2008 hasta 2017, esto ha llevado a mejoras en la proporción de estrategias e indicadores que favorecen al sector vivienda que benefician personas con títulos de propiedad, y rehabilitación de viviendas mediante el catastro. De esta manera, validó su hipótesis, reconociendo que la herramienta PpR influye positivamente, desde el proceso de programación hasta la implementación de gastos en el sector vivienda.

Considerando a la hipótesis específica 5, se percibe que el coeficiente de correlación es positiva muy fuerte (0.811) y significativa luego de la aplicación de la prueba Rho de Spearman entre la evaluación del PpR y la calidad del gasto público. En relación a ello, Cabanillas & Tafur (2018) concluyeron que el PpR afecta positivamente la calidad del gasto y tiene una correlación moderada significativa,

basándose en la evaluación y los programas presupuestales. También, Sánchez (2016) señala en su investigación que el principal problema de control en Guatemala se debe a la inestabilidad financiera porque no hay seguridad que permita la disponibilidad de bienes y servicios para apoyar proyectos en el tiempo, completar su implementación con la participación adecuada de un organismo gubernamental. Kaufmann, Sanjinés y García (2015) concluyeron que los bajos niveles observados en los programas están relacionados con limitaciones técnicas y presupuestarias para monitorear y evaluar la asignación de recursos a las organizaciones ejecutoras. Por su parte, Filc. & Scartascini (2012) analizan las condiciones favorables para la implementación de condiciones institucionales, motivación, capacidad y apoyo legislativo; y proporcionan recomendaciones políticas para aumentar la posibilidad de que los países avancen en la introducción de PpR y su uso cuando el sistema haya sido instalado. Los resultados del estudio indican que hay algunas condiciones básicas importantes para promover el desarrollo de PpR: los procesos propensos a desarrollar acciones favorables necesitan de firmes condiciones estatales, que admitan a los creadores de política a realizar la planificación, inversión y desarrollo de sistemas, esto ocurre en contrariedad a reglas fiscales que sólo buscan limitar los resultados del proceso presupuestario. También, al aporte realizado por Farías (2017), en una tesis doctoral, afianza las hipótesis planteadas, pues concluyó que, la misión del proceso de monitoreo y control de la auditoría financiera pública es una herramienta indispensable de la administración pública moderna que se viven en el siglo XXI, en Alemania y EE.UU. Finalmente, los resultados complementan los aportes de Cruz, Ortega, Rocha y Torres (2014) quienes indican que, una cultura de la administración pública que promueva la realización del presupuesto a través de resultados debe generar conciencia sobre la transparencia en los distintos niveles de gobierno y la disponibilidad de sus cuentas, creando así un mayor nivel de bienestar en la sociedad.

VI. CONCLUSIONES

- Primera: En cuanto al objetivo general, al determinar la relación entre Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, el coeficiente de la prueba Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.813; lo que indica que ambas variables de estudio se relacionan significativamente y existe una correlación positiva muy fuerte, en definitiva, se concluye que el PpR es un instrumento favorable para mejorar la calidad del gasto en la comuna edil cutervina. De otro modo, tienen una injerencia positiva para el cumplimiento de metas, considerando que a partir del año 2018, 2019 y 2020 la ejecución presupuestal ha tenido factores positivos de forma ascendente, lo que refleja que existe mayor capacidad de inversión para mitigar a una mayor cantidad de brechas en beneficio de la población cutervina.
- Segunda: Se identificó que existe significatividad y una correlación positiva considerable (0.689), luego de aplicar la prueba Rho de Spearman entre la dimensión: programación presupuestal y la calidad de gasto público en la MP de Cutervo, 2018-2020; por lo que en dicha municipalidad se tendría que trabajar en una mejora continua en materia de programación presupuestal para que sirva como soporte para optimizar el gasto público de calidad.
- Tercera: Se identificó que existe una correlación positiva media (0.288) pero no existe significatividad, luego de aplicar la prueba Rho de Spearman entre la dimensión: formulación presupuestal y la calidad de gasto público en la MP de Cutervo, 2018-2020; por lo que se tendría que enfatizar en una correcta formulación del presupuesto y metas para contribuir con los estándares de calidad, en otras palabras, la asignación de recursos tienen que ser pertinentes y oportunos en relación a la demanda de bienes y servicios.
- Cuarta: Se identificó que existe significatividad y una correlación positiva considerable (0.667), luego de aplicar la prueba Rho de Spearman entre la dimensión: aprobación presupuestal y la calidad de gasto

público en la MP de Cutervo, 2018-2020; por lo que la aprobación presupuestal es estrictamente administrativa pues depende de su efectividad para dar viabilidad oportuna al gasto de la entidad materia de estudio.

Quinta: Se identificó que existe significatividad y una correlación positiva considerable (0.667), luego de aplicar la prueba Rho de Spearman entre la dimensión: ejecución presupuestal y la calidad de gasto público en la MP de Cutervo, 2018-2020; por lo que esta dimensión depende de factores principalmente en materia de tiempo y procedimientos normativos de acuerdo a las etapas del gasto público siendo estos los factores fundamentales para relacionarlo con la efectividad en su desarrollo.

Sexta: Se identificó que existe significatividad y una correlación positiva muy fuerte (0.811), luego de aplicar la prueba Rho de Spearman entre la dimensión: evaluación presupuestal y la calidad de gasto público en la MP de Cutervo, 2018-2020; por lo que los indicadores permiten verificar en diversos momentos la eficacia y eficiencia en relación a los procedimientos empleados en el momento de llevar a cabo el gasto público; finalmente, para el PpR los instrumentos utilizados en la evaluación son de suma importancia para realizar un mejor control y seguimiento de actividades en la entidad.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera: Se propone al alcalde Provincial de Cutervo, a través de la subgerencia de recursos humanos, capacitar a todos los subgerentes en la administración de programas presupuestarios para optimizar la calidad de la implementación del gasto público de la provincia en una dirección beneficiosa para la población usuaria.
- Segunda: Involucrar a los pobladores de la provincia de Cutervo para monitorear y controlar los programas presupuestarios, ayudar a las autoridades y los funcionarios en la consecución de resultados a través de medidas correctivas en la implementación del PpR.
- Tercera: A la DGPP del MEF, publicar orientaciones sobre la aplicación de indicadores de evaluación de impacto multisectoriales que midan las metas y objetivos para alcanzar el bienestar de los conciudadanos como resultado de la ejecución de programas presupuestarios y de políticas públicas en los 3 niveles del sector público, en especial en los gobiernos locales.
- Cuarta: Al gobierno, mejorar los mecanismos, hacer realidad los programas presupuestarios y lograr sus objetivos, para que, en correspondencia a los incentivos de la gestión municipal, cada uno de los actores puedan acceder y beneficiarse de sus productos oportuna y eficientemente, cuyo impacto contribuirá a una mejor habitabilidad de los conciudadanos.

REFERENCIAS

- Acuña et al. (2012). *En camino de un presupuesto por resultados (PpR): Una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/estudios/En_camino_de_un_PpR.pdf
- Allers, M. A., & Geertsema, B. J. (2016). *The effects of local government amalgamation on public spending, taxation, and service levels: evidence from 15 years of municipal consolidation* [Los efectos de la fusión del gobierno local en el gasto público, los impuestos y los niveles de servicio: evi. *Journal of regional science*, 56, 659-682.
- Allers, M. A., & Greef, J. d. (2017). *Inter municipal cooperation, public spending and service levels* [Cooperación intermunicipal, gasto público y niveles de servicio]. *Local Government Studies*, 127-150.
- Alonso, J., Clifton, J., & Fuentes, D. (2017). *The impact of government outsourcing on public spending: Evidence from European Union countries* [El impacto de la subcontratación del gobierno en el gasto público: evidencia de los países de la Unión Europea]. *Journal of Policy Modeling*, 39, 333-348.
- Amaru, C. (2009). *Fundamentos de administración*. México: Pearson Educación.
- Arizti, P. & Castro, M. (2010). *Mejorando la calidad del gasto público a través del uso de información de desempeño en México*. Banco Mundial y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México. http://siteresources.worldbank.org/EXTLACREGTOPPUBSECGOV/Resources/Mexico_Gasto_Publico_Libro.pdf
- Armijo, M., & Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL*, División de Desarrollo Económico. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Arias, G (2020). *Proyecto de tesis Guía para la elaboración*. (Primera Edición digital, ed.). Arequipa – Perú.
- Atsuyoshi, M., & Veigab, F. J. (2016). *Public spending and growth: The role of government accountability* [Gasto público y crecimiento: el papel de la

- rendición de cuentas del gobierno]. *European Economic Review*, 89, 148-171.
- Avellon, N. B. (2014). *La eficiencia y la productividad de las comunidades autónomas españolas en la gestión tributaria*. Valladolid España: Universidad de Valladolid
- Ayala, E. (2019). *Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Municipalidad del Rímac, 2019*. Tesis de maestría. Universidad Cesar Vallejo. Lima – Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/40739>
- Banco Interamericano de Desarrollo BID. (2015). *Construyendo gobiernos efectivos. Logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. Washington, D.C: A&S Information Specialists, LLC.
- Barrenechea, J. (2018). *Presupuesto por resultados y la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora 001: OGA -MININTER, Lima, 2017*. (Tesis maestro). Universidad César Vallejo. Perú.
- Besterfield, D. (2009). *Control de calidad*. Octava Edición. Pearson Educación de México.
<http://190.57.147.202:90/xmlui/bitstream/handle/123456789/528/Control%20de%20Calidad%20H.%20Besterfield.pdf?sequence=1>
- Cabanillas, L. & Tafur A. (2018). *Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo. Lima – Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28268>
- Castellanos, A. (2013). *La calidad del gasto público y la mejora de la eficiencia en el sector público. una valoración del gasto funcional de las AA. PP. desde una perspectiva multijurisdiccional*. Madrid España: Univ. Pompeu Fabra
- Comisión Económica para América Latina, CEPAL. (2010). *El gasto público social en América Latina: tendencias generales en el desarrollo de las nuevas generaciones*. Panorama Social de América Latina.
- Cruz, Ortega, Rocha y Torres (2014). *Presupuesto por resultados de la Universidad Juárez del estado de Durango-UJED*. México; Universidad Juárez- UJED
- DGPP. (2015). *El presupuesto por resultados dirigido a los gobiernos locales*. Lima. Obtenido de Documento informativo.

- Fariás M., E. (2017). *La fiscalización pública del presupuesto y la construcción de la rendición de cuentas. Estudio comparativo de dos sistemas complejos: Alemania Estados Unidos de América (2000-2010)*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense De Madrid. Madrid-España. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/43342/1/T38930.pdf>
- Filc, G., & Scartascini, C. (2012). *El presupuesto por resultados en América Latina, Condiciones para su implantación y desarrollo*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington DC: BID. Recuperado de <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2012/10295.pdf>
- Fondo Monetario Internacional (2004). *Manual de Estadísticas y Finanzas públicas*. Autoedición: Christine K. Brown, Washington, DC 20431-EE.UU.
- Fontalvo H, T. J., & Vergara S, J. C. (2010). *La Gestión de la Calidad en los Servicios*. España, España: Eumed-Universidad de Malaga.
- García, K. (2020). *Presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la municipalidad Distrital de Huarmaca, Piura, 2018*. Tesis de maestría. Universidad Cesar Vallejo. Chiclayo – Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/45834>
- Hernández, S. (2008). *Administración Teoría, proceso áreas funcionales y estrategias para la competitividad*. México: Mc. Graw Hill
- Hernández-Sampieri, R., & Fernández Collado, C. (1998). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (Sexta Edición). McGraw-Hill Interamericana Editores S.A. México D.F.
- Ibarra I. (2014). *Gestión Burocrática y Gestión Presupuestaria por Resultados: Experiencia Internacional*. Río de Janeiro
- Izquierdo C., M. (2021). *Logros y retos en la implementación del presupuesto por resultados en Ecuador*. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/180548>
- Kaufmann, J., Sanjinés, M., y García, M. (2015). *Construyendo gobiernos efectivos. Logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. Mexico; Banco Interamericano de Desarrollo.

- Laurente, E. (2015). Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, distrito de Ongoy, provincia de Chincheros, Región Apurímac, 2010-2014. Andahuaylas, Universidad Nacional José María Arguedas. Apurímac.
- Leeuw, F.L. (1996): «Performance Auditing, New Public Management and Performance Improvement: Question And Answers», *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. 9, núm. 2, pp. 92-102.
- López Casanovas, G., & Castellanos, A. (2003). *La calidad del gasto y la mejora de la eficiencia en el sector público. Una valoración del gasto funcional desde las AA.PP.* Una valoración multijurisdiccional. Dialnet.
- Macías, A., & Villarreal, H. (2018). *Public Spending Sustainability: Coverage and Financing of Chronic Diseases in Mexico* [Sostenibilidad del gasto público: Cobertura y financiamiento de enfermedades crónicas en México] (Vol. 0(1)). Mexico: Ensayos Revista de Economía, Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Economía.
- Marcel, M. (2009). *Presupuesto por resultados: ¿Moda burocrática o nuevo paradigma en gestión pública?. In la Conferencia Internacional "Presupuesto basado en resultados"*. https://www.coplac-gprd.org/images/stories/Publicaciones/Presupuesto/Presupuesto_basado_en_resultados_CD.pdf#page=41
- Márquez (2011). Estudio gestión financiera de los institutos autónomos adscritos a la alcaldía del Municipio Maracaibo del Estado Zulia – Venezuela.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2021). *Presupuesto por Resultados*. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334
- Ministerio de Economía y Finanzas (2021). *Directiva N° 002-2019-EF/50.01. Directiva de programación multianual presupuestaria y formulación presupuestaria*. <https://www.mef.gob.pe/es/>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2020). *Marco Macroeconómico Multianual 2021-2024*. República Del Perú. Ministerio De Economía Y Finanzas Marco, 235. [file:///D:/MICROECONOMIAII/MICROENOMIA 12.pdf](file:///D:/MICROECONOMIAII/MICROENOMIA%2012.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas (2018). Documento Informativo. El Presupuesto por Resultados (PpR) dirigido a gobiernos locales. Ministerio de Economía y Finanzas,

- https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/prog_presupuestal/documento_inf_PpR_GL_2014.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas (2012). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Lima Perú.
- http://transportes.junin.gob.pe/main.php/ver_documento/id/drtc0fc8dfdca9f9e54c9ccddc663e514203.pdf/
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). *Guía metodológica para la definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los Programas*. Lima, Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas & Cooperación Alemana implementada por la GIZ (2016). *Programas Presupuestales. Diseño, Revisión y Articulación Territorial 2016. Proyecto Programa de Buena Gobernanza, Dirección General de Presupuesto Público (DGPP-MEF)*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/directiva_PP2016.pdf
- Municipalidad Provincial de Cutervo (2021). *Organigrama institucional*. <http://municutervo.gob.pe/index.php/organigrama/>
- Musgrave, R. (1980). *Theories of crisis fiscal: An essay in fiscal sociology* en Aron, H. y Boskin, M. (Editores) *The economic of taxation*, pp. 316 – 390, Washington: Brookings Institute.
- Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. 3era Edición. Editorial Fedupel. Caracas, Venezuela. <https://metodologiaecs.wordpress.com/2015/09/06/metodologia-de-la-investigacion-cuantitativa-3ra-ed-2012-santa-palella-stracuzzi-y-feliberto-martins-pestana-2/>
- Patiño, L. A. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*. <http://repository.eafit.edu.co/handle/10784/11733>
- Payano, C. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú*. Lima. <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1593/Tesis%20Carlos%20Payano.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Robinson, M. (2015). *Conectar la evaluación con la planificación presupuestaria*. en Revista Internacional de Presupuesto Público, núm. 87, p. 11 – 68. <http://asip.org.ar/wp-content/uploads/2015/06/M-Robinson-cast.pdf>.
- Robinson, M., & Last, D. (2009). *Un modelo básico de presupuestación por resultados. Notas técnicas y manuales sobre gestión financiera pública*. Fondo Monetario Internacional. https://blog-pfm.imf.org/files/fad-technical-manual-1_spanish-translation.pdf
- Romero, E. (2013). *Presupuesto público y contabilidad gubernamental*. Colombia: Graficas de la Sabana Ltda.
- Ruiz-Bolívar, C. (2002). *Instrumentos de investigación educativa*. Editorial Fedupel. Venezuela. https://www.academia.edu/37886948/Instrumentos_y_Tecnicas_de_Investigaci%C3%B3n_Educativa_Carlos_Ruiz_Bolivar_pdf
- Salinas, B. (2017). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto de la Municipalidad Provincial de Huacaybamba 2016*. Tesis de maestría. Universidad César Vallejo. Lima- Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/12035>
- Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/143520>.
- USAID-PERU. (2010). *Acercándonos al Presupuesto por Resultados*. <https://es.slideshare.net/HFQA/acercadonos-al-presupuesto-por-resultados>
- Vargas, J.; Zavaleta, W. (2020). *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*. Revista Científica "Visión de Futuro", vol. 24, núm. 2. Universidad Nacional de Misiones, Argentina. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=357963491002> DOI: <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Vélez, S. C. (2011). Una mirada a los nuevos enfoques de la gestión pública. *Administración & Desarrollo*, 57-74. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3776682>
- Zúñiga, P. (2015). Análisis de los lineamientos y mecanismos para la elaboración y formulación de las proformas presupuestarias en las entidades del sector público del Ecuador. Revista científica Dom. Cien., ISSN: 2477-8818. Vol. 3, núm. 4, pp. 249-274. <http://dx.doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2017.3.4.jul.249-274>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018 - 2020 Autor: Alberto Gonzales Gamonal									
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES						
<p>Problema General ¿Qué relación existe entre el Presupuesto por resultados y la calidad del Gasto Público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018 - 2020?</p> <p>Problema específico 1. ¿Cuál es la relación que existe entre la programación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?</p> <p>Problema específico 2. ¿Cuál es la relación que existe entre la formulación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?</p> <p>Problema específico 3. ¿Cuál es la relación que existe entre la aprobación</p>	<p>Objetivo General Determinar la relación que existe entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Objetivo específico 1. Identificar la relación que existe entre la programación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Objetivo específico 2. Identificar la relación que existe entre la formulación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Objetivo específico 3. Identificar la relación que</p>	<p>Hipótesis General El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la calidad de ejecución del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo 2018-2020.</p> <p>Hipótesis específico 1. La programación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Hipótesis específico 2. La formulación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p>	Variable(X): Presupuesto por Resultados						
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos		
			Programación	Plan presupuestal Escala de prioridades	1-7	5= Siempre 4= Casi siempre 3= Algunas veces 2=Casi Nunca 1= Nunca	20-46= Deficiente 47-73= Regular 74-100= Bueno		
			Formulación	Metas presupuestales Cadenas de gastos	8-13				
			Aprobación	Normas legales Aprobación comunal	14-20				
			Ejecución	Ingresos y egresos Capacidad de gasto	21-27				
			Evaluación	Evaluación presupuestal Monitoreo del presupuesto	28-36				
			Variable(Y): Calidad del gasto público						

<p>presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?</p> <p>Problema específico 4. ¿Cuál es la relación que existe entre la ejecución presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?</p> <p>Problema específico 5. ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020?</p>	<p>existe entre la aprobación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Objetivo específico 4. identificar la relación que existe entre la ejecución presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Objetivo específico 5. Identificar la relación que existe entre la evaluación presupuestal y la calidad de gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020.</p>	<p>Hipótesis específico 3. La aprobación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Hipótesis específico 4. La ejecución presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020</p> <p>Hipótesis específico 5. La evaluación presupuestal se relaciona significativamente con la calidad de gasto público de los programas presupuestales en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018-2020.</p>	<p>Dimensiones</p> <p>Eficacia</p> <p>Eficiencia</p>	<p>Indicadores</p> <p>Plan de gastos y órgano de evaluación</p> <p>Liderazgo en la ejecución de gastos</p> <p>Cumplimiento de metas</p> <p>Resultados positivos</p>	<p>Ítems</p> <p>1-15</p> <p>16-30</p>	<p>Escala y valores</p> <p>5= Siempre 4= Casi siempre 3= Algunas veces 2=Casi Nunca 1= Nunca</p>	<p>Niveles y rangos</p> <p>20-46= Deficiente</p> <p>47-73= Regular</p> <p>74-100= Bueno</p>
<p>TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</p>		<p>POBLACIÓN Y MUESTRA</p>	<p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</p>		<p>ESTADÍSTICA</p>		
<p>TIPO: Básico o pura, porque “no se soluciona ni ayuda a resolver ningún problema, sino que, sirven de base teórica para otros tipos de investigación” (Salinas, 2012, 43)</p> <p>NIVEL:</p>		<p>POBLACIÓN: 41 personas entre gerentes y subgerentes de la Municipalidad Provincial de Cutervo</p> <p>MUESTRA: 41 personas entre gerentes y subgerentes de la Municipalidad Provincial de Cutervo.</p>	<p>Variable independiente: Presupuesto por Resultados</p> <p>TÉCNICA: Encuesta</p>		<p>DESCRIPTIVA: se generó tablas y gráficos de barras generados en el software estadístico SPSS v.26</p> <p>INFERENCIAL:</p>		

<p>Correlacional, porque se busca la relación de las variables de estudio teniendo en cuenta la muestra en un contexto determinado.</p> <p>ENFOQUE: Cuantitativo. En el proceso cuantitativo de la investigación se obtuvo resultados a partir del procesamiento estadístico y cuantificable de los datos conseguidos en el cuestionario.</p> <p>MÉTODO: El método hipotético deductivo permite probar la verdad o falsedad de las hipótesis que no se pueden demostrar directamente, debido a su carácter de enunciado general.</p> <p>DISEÑO: No experimental, descriptivo transversal Este estudio es no experimental, porque no se realizó ningún experimento, sólo se determinó la relación entre PpR (variable independiente) y la calidad del gasto público (variable dependiente) en la comuna municipal de Cutervo, en los años 2018 – 2020.</p> <p>Además, es descriptivo buscan detallar las características, con mayor importancia, acerca de las variables dependiente e independiente que se pretende analizar Finalmente, se trata de una investigación con diseño transeccional o transversal, se recoge información en un solo momento y en una sola vez con la intención de realizar la descripción y análisis de la interrelación de las variables independiente y dependiente</p>	<p>MUESTREO: No probabilístico e intencionada. Se utilizó este tipo de muestreo porque la unidad poblacional determinada tiene la información requerida para desarrollar las variables en estudio. La población seleccionada, son individuos a cargo de una gerencia o subgerencia de comuna provincial de Cutervo, quienes en su trabajo diario realizan actividades propias concernientes al tema de investigación.</p>	<p>INSTRUMENTOS: Cuestionario</p> <p>Variable dependiente: Calidad del gasto público</p> <p>TÉCNICA: Encuesta</p> <p>INSTRUMENTOS: Cuestionario</p>	<p>Se realizó un análisis no paramétrico para calcular el coeficiente de correlación de Rho de Spearman para encontrar la correlación de las hipótesis con el fin de determinar el grado de asociación entre las variables de estudio.</p>
---	--	--	--

Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVELES Y RANGOS
V. INDEPENDIENTE Presupuesto por Resultados	Es una estrategia de gestión general que alinea la asignación de recursos presupuestarios con bienes y servicios (productos) y entrega resultados que benefician a las personas, con la ventaja de permitir la capacidad de medirlos. Para lograrlo se requiere del compromiso del sector público, identificando a los responsables, generando información y llevar a cabo la rendición de cuentas (MEF, 2021).	Siendo una herramienta de gestión que beneficia a la ciudadanía, se aplicó un cuestionario de 36 ítems, subdividido en: Programación (7 ítems), formulación (6 ítems), aprobación (7 ítems), ejecución (7 ítems) y evaluación presupuestal (9 ítems).	Programación	Plan presupuestal	1-7	1 = Nunca 2 = Casi Nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre	20-46= Deficiente 47-73= Regular 74-100= Bueno
				Escala de prioridades			
			Formulación	Metas presupuestales	8-13		
				Cadenas de gastos			
			Aprobación	Normas legales	4-20		
				Aprobación comunal			
Ejecución	Ingresos y egresos	1-27					
	Capacidad de gasto						
Evaluación	Evaluación presupuestal	8-36					
	Monitoreo del presupuesto						
V. DEPENDIENTE Calidad del gasto público	"Es la inversión de ingresos de todas las entidades públicas, para satisfacer las necesidades colectivas, previa aprobación del presupuesto, y lograr las metas propuestas. (Escobar & Hermoza, 2015).	Se midió mediante una encuesta dirigida a los subgerentes de la Municipalidad Provincial de Cutervo. El instrumento consta de dos dimensiones: eficacia (11 ítems) y eficiencia (7 ítems).	Eficacia	Plan de gastos y órgano de evaluación	1-15	1 = Nunca 2 = Casi Nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre	20-46= Deficiente 47-73= Regular 74-100= Bueno
				Liderazgo en la ejecución de gastos			
				Cumplimiento de metas			
			Eficiencia	Resultados positivos	16-30		

Anexo 3: Instrumentos de investigación

CUESTIONARIO DE ENCUESTA DE

PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Estimado(a) funcionario(a): Le pedimos su colaboración, respondiendo al presente cuestionario, que es parte de un trabajo de investigación. Es anónima. Se le agradece por marcar con un aspa (X) la alternativa que crea conveniente. Asegúrese de responder a todas las preguntas. No hay respuestas buenas ni malas, todas son importantes.

Nº	ÍTEMS	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	ALGUNAS VECES	CASI NUNCA	NUNCA
DIMENSIÓN: PROGRAMACIÓN						
01	Existe un plan presupuestal por resultados que considera los objetivos estratégicos a lograr en mediano plazo (durante la gestión).					
02	Existe un marco legal que dispone y regula la planificación presupuestal por resultados.					
03	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos.					
04	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a la subgerencia a su cargo.					
05	Se definió la estructura de financiamiento del presupuesto por resultados.					
06	El presupuesto por resultados cuenta con una visión para el período de gestión.					
07	Existen indicadores para verificar el cumplimiento de metas y objetivos del presupuesto por resultados.					
DIMENSIÓN: FORMULACIÓN						
08	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la entidad.					
09	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la subgerencia a su cargo.					
10	El presupuesto por resultados consigna los egresos de las subgerencias.					
11	El presupuesto por resultados consigna las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento.					

12	El porcentaje total del presupuesto está estructurado por subgerencia.					
13	Se determinan los indicadores de medición del presupuesto por resultados.					
DIMENSIÓN: APROBACIÓN						
14	El presupuesto por resultados está aprobado por la instancia superior inmediata y mediata.					
15	El presupuesto por resultados de la entidad está bajo la responsabilidad de una oficina especializada.					
16	El presupuesto por resultados fue discutido y aprobado en reunión de concejo.					
17	Existe correspondencia entre el presupuesto por resultados y el plan de trabajo de la subgerencia a su cargo.					
18	Hay correspondencia entre el presupuesto por resultados y los gastos institucionales.					
19	Existe aprobación tácita del presupuesto por resultados por la comunidad beneficiada.					
20	El calendario de compromisos es aprobado por la instancia superior.					
DIMENSIÓN: EJECUCIÓN						
21	Existe programación mensual de ingresos y egresos.					
22	Existe programación trimestral de gastos formulados por la entidad con base a la asignación trimestral.					
23	La gestión del presupuesto por resultados se orienta a mejorar la calidad de inversión y gasto institucional.					
24	Los recursos presupuestales asignados por el ente superior a la entidad son suficientes para atender las necesidades institucionales y de la subgerencia a su cargo.					
25	El presupuesto por resultados está orientado al cierre de brechas sociales.					
26	Se realiza el control anterior y concurrente en la ejecución de gastos.					
27	La entidad se caracteriza por tener capacidad de gasto. No existe devolución presupuestal al ente rector.					

DIMENSIÓN: EVALUACIÓN						
28	Se evalúan los resultados obtenidos en la programación, formulación, aprobación y ejecución presupuestal mediante instrumentos adecuados.					
29	Se evalúan los resultados a partir del desempeño laboral.					
30	La inversión presupuestal de la entidad favorece a la población más necesitada.					
31	Existe monitoreo constante del presupuesto por resultados por las instancias superiores.					
32	La entidad que realiza el monitoreo tiene normas técnicas y metodologías de trabajo establecidos formalmente.					
33	Los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la institución.					
34	Existe control sistémico de la ejecución de gastos.					
35	Se evalúa la gestión presupuestal por resultados de la subgerencia a su cargo.					
36	El presupuesto por resultados y sus evaluaciones están a disposición de la ciudadanía a través de medios de comunicación masiva.					

CUESTIONARIO DE ENCUESTA DE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Estimado(a) funcionario(a): La presente encuesta tiene por finalidad de conocer su percepción sobre la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo y es parte de una investigación; por lo cual es anónima. Se le agradece por marcar con un aspa (X) la alternativa que crea conveniente. Asegúrese de responder a todas las preguntas. No hay respuestas buenas ni malas, todas son importantes.

Nº	ÍTEMS	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	ALGUNAS VECES	CASI NUNCA	NUNCA
DIMENSIÓN: EFICACIA						
01	Existe un plan de gastos públicos cimentados en la consecución de metas y objetivos institucionales.					
02	Existe un órgano de evaluación de los gastos públicos ejecutados por la entidad.					
03	Los gastos públicos están orientados a mejorar la calidad de atención a los usuarios.					
04	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos estratégicos se cumplan.					
05	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para lograr la eficacia de los subgerentes.					
06	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para cumplir objetivos propuestos.					
07	A nivel institucional se realizan reuniones periódicas de equipos técnicos para evaluar y reorientar los gastos públicos.					
08	Los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos.					
09	Los equipos y herramientas asignadas fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.					
10	Los materiales asignados fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.					
11	Se realizan capacitaciones para todos los trabajadores de la entidad para optimizar su labor.					
12	Las capacitaciones están orientadas a mitigar las necesidades de la población.					
13	Los recursos presupuestales asignados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.					
14	Los recursos directamente recaudados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.					

15	La entidad tiene la capacidad para responder de manera consistente a las necesidades de la población.					
DIMENSIÓN: EFICIENCIA						
16	Se implementaron políticas y procedimientos claros para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.					
17	Se evaluaron adecuadamente los ingresos presupuestales asignados por el nivel central.					
18	Los resultados fueron positivos luego de la evaluación de la eficiencia de gastos institucionales.					
19	Después de la evaluación, se realiza la retroalimentación de los procesos y resultados.					
20	Se evaluaron las políticas y procedimientos para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.					
21	Los resultados presupuestales se evalúan desde el desempeño laboral.					
22	La entidad tiene la capacidad para responder de manera rápida y directa a las necesidades de la población.					
23	Se lograron alcanzar niveles óptimos de servicios, haciendo uso pertinente de los recursos.					
24	Se logró disminuir quejas y fallas en la atención al usuario.					
25	Se utilizaron menor cantidad de recursos presupuestales para lograr las mismas metas y objetivos institucionales.					
26	Los equipos utilizados permitieron la eficiencia en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.					
27	Los resultados presupuestales están dentro del plazo establecido.					
28	Es visible los resultados positivos del gasto público.					
29	Se logró prestar mayor cantidad de servicios con los gastos públicos realizados en el ámbito jurisdiccional.					
30	Se logró efectividad y productividad en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.					

Anexo 4: Autorización para efectuar investigación de tesis



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO

Gerencia Municipal

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Cutervo, diciembre del 2021.

CARTA N° 125 - 2021-MPC/GM

Señor:

Alberto Gonzales Gamonal

Estudiante de la Universidad César Vallejo

Presente.-

Asunto : AUTORIZACIÓN PARA EFECTUAR INVESTIGACIÓN DE TESIS.

De mi consideración!

Sirva la presente para saludarlo cordialmente, en nombre del señor Alcalde, Lic. Segundo Raúl Pinedo Vásquez y del mío propio. En atención a su solicitud, en la que requiere autorización para la ejecución de su proyecto de investigación, se le comunica que queda AUTORIZADO para que realice la investigación pertinente a la ejecución de su tesis titulada: *Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018 - 2020*, a fin de obtener el grado de Maestro en Gestión Pública. Se le otorgará todas las facilidades del caso, con la finalidad que pueda desarrollar sin contratiempos dicha investigación.

Sin otro particular por el momento, me despido de usted.

Atentamente,



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO
Econ. Miguel Galvez Pérez
GERENTE MUNICIPAL

JMG/P/GM

lhc/sec
C.C. Archivo.

Anexo 5: Consentimiento informado

Consentimiento informado

El propósito de esta ficha de consentimiento es dar a los participantes de esta investigación una clara explicación de la misma, así como de su rol de participante.

La presente investigación es conducida por Alberto Gonzales Gamonal estudiante de Posgrado de la Universidad César Vallejo. El objetivo de esta investigación es Determinar la relación que existe entre el Presupuesto por Resultados y la Calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018 - 2020.

Si Ud. accede a participar de este estudio se le pedirá responder unos cuestionarios de 66 Items, esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. La participación de este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será estrictamente confidencial siendo codificados mediante un número de identificación por lo que serán de forma anónima, por último, sólo será utilizada para los propósitos de esta investigación. Una vez transcritas las respuestas, los cuestionarios se destruirá. Si tiene alguna duda de la investigación puede hacer las preguntas que requiera en cualquier momento durante su participación. Igualmente puede dejar de responder el cuestionario sin que esto le perjudique.

De tener preguntas sobre su participación en este estudio puede contactar a Alberto Gonzales Gamonal al celular 997340685 o al correo electrónico algogam@gmail.com

Agradecido desde ya para su valioso aporte.

Atentamente

Nombre del autor Alberto Gonzales Gamonal

Firma del autor 

Yo, Einner Jhamir Lozada Sánchez preciso haber sido informado respecto al propósito del estudio y sobre los aspectos relacionados con la investigación.

Acepto mi participación en la investigación científica referida a:

Presupuesto por Resultados y la Calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Cutervo, 2018 - 2020.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO

C.P.C. EINNER JHAMIR LOZADA SÁNCHEZ
GERENCIA DE PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO

Firma y nombre del participante

VARIABLE DEPENDIENTE: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

DIMENSIONES

Nº	EFICACIA															D1	%		EFICIENCIA															D2	%	TOTAL V2	%	NIVEL	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15				16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30						
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75	100	BUENO	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	72	96	BUENO	147	98	BUENO		
2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	59	79	BUENO	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	58	77	BUENO	117	78	BUENO	
3	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	71	95	BUENO	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	67	89	BUENO	138	92	BUENO
4	3	3	2	3	3	3	3	3	1	2	1	1	1	1	1	31	41	DEFICIENTE	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	3	1	2	2	24	32	DEFICIENTE	55	37	DEFICIENTE	
5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	1	1	5	5	3	52	69	REGULAR	3	3	3	3	3	4	5	4	4	3	3	3	4	4	53	71	REGULAR	105	70	REGULAR	
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	120	80	BUENO
7	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	3	3	4	4	4	64	85	BUENO	4	5	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	60	80	BUENO	124	83	BUENO
8	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	55	73	REGULAR	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	54	72	REGULAR	109	73	REGULAR	
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	120	80	BUENO
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	5	71	95	BUENO	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	69	92	BUENO	140	93	BUENO	
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	120	80	BUENO
12	4	3	5	4	4	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	55	73	REGULAR	3	4	4	4	4	4	5	4	3	3	3	3	4	4	5	76	76	BUENO	112	75	BUENO
13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75	100	BUENO	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75	100	BUENO	150	100	BUENO
14	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	66	88	BUENO	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	70	93	BUENO	136	91	BUENO
15	3	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	67	89	BUENO	4	3	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	1	4	60	80	BUENO	127	85	BUENO
16	3	2	3	3	2	2	3	4	3	3	2	2	3	2	2	39	52	REGULAR	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	4	2	2	4	41	55	REGULAR	80	53	REGULAR
17	5	5	5	5	4	4	3	3	3	4	4	2	2	2	2	55	73	REGULAR	3	5	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	56	75	BUENO	111	74	BUENO
18	5	5	5	5	5	5	5	5	2	3	3	4	2	2	2	60	80	BUENO	2	3	5	3	3	5	2	2	5	4	5	5	5	5	59	79	BUENO	119	79	BUENO	
19	5	5	5	4	5	5	5	3	3	3	3	4	3	2	5	60	80	BUENO	5	4	3	4	5	4	4	4	4	2	4	4	5	3	4	59	79	BUENO	119	79	BUENO
20	4	4	5	5	5	4	5	4	3	3	3	4	4	4	4	61	81	BUENO	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	64	85	BUENO	125	83	BUENO
21	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	68	91	BUENO	5	5	5	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	5	4	4	67	89	BUENO	135	90	BUENO
22	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	74	99	BUENO	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	70	93	BUENO	144	96	BUENO
23	3	3	2	3	3	3	3	1	2	1	1	1	1	1	31	41	DEFICIENTE	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	3	1	2	2	24	32	DEFICIENTE	55	37	DEFICIENTE	
24	3	3	4	4	4	4	4	4	3	1	1	5	5	3	52	69	REGULAR	3	3	3	3	3	4	5	4	4	3	3	3	4	4	4	53	71	REGULAR	105	70	REGULAR	
25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	120	80	BUENO
26	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	3	3	4	4	4	64	85	BUENO	4	5	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	60	80	BUENO	124	83	BUENO
27	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	55	73	REGULAR	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	54	72	REGULAR	109	73	REGULAR
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	120	80	BUENO
29	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	71	95	BUENO	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	69	92	BUENO	140	93	BUENO	
30	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60	80	BUENO	120	80	BUENO
31	4	3	5	4	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	55	73	REGULAR	3	4	4	4	4	5	4	3	3	3	3	4	4	4	5	76	76	BUENO	112	75	BUENO	
32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75	100	BUENO	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	75	100	BUENO	150	100	BUENO
33	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	66	88	BUENO	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	70	93	BUENO	136	91	BUENO	
34	3	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	67	89	BUENO	4	3	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	1	4	60	80	BUENO	127	85	BUENO
35	3	2	3	3	2	2	3	4	3	3	2	2	3	2	2	39	52	REGULAR	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	4	2	2	4	41	55	REGULAR	80	53	REGULAR
36	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	4	4	2	2	2	55	73	REGULAR	3	5	5	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	56	75	BUENO	111	74	BUENO
37	5	5	5	5	5	5	5	5	2	3	4	2	2	2	60	80	BUENO	2	3	5	3	3	5	2	2	5	5	4	5	5	5	5	59	79	BUENO	119	79	BUENO	
38	5	5	5	4	5	5	5	3	3	3	3	4	3	2	5	60	80	BUENO	5	4	3	4	5	4	4	4	4	2	4	4	5	3	4	59	79	BUENO	119	79	BUENO
39	4	4	5	5	5	4	5	4	3	3	3	4	4	4	4	61	81	BUENO	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	5	64	85	BUENO	125	83	BUENO
40	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	68	91	BUENO	5	5	5	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	67	89	BUENO	135	90	BUENO	
41	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	74	99	BUENO	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	70	93	BUENO	144	96	BUENO

Anexo 7: Validación de expertos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN								
1	Existe un plan presupuestal por resultados que considera los objetivos estratégicos a lograr en mediano plazo (durante la gestión).	X		X		X		
2	Existe un marco legal que dispone y regula la planificación presupuestal por resultados.	X		X		X		
3	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos.	X		X		X		
4	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
5	Se definió la estructura de financiamiento del presupuesto por resultados.	X		X		X		
6	El presupuesto por resultados cuenta con una visión para el periodo de gestión.	X		X		X		
7	Existen indicadores para verificar el cumplimiento de metas y objetivos del presupuesto por resultados.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN								
8	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la entidad.	X		X		X		
9	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
10	El presupuesto por resultados consigna los egresos de las subgerencias.	X		X		X		
11	El presupuesto por resultados consigna las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento.	X		X		X		
12	El porcentaje total del presupuesto está estructurado por subgerencia.	X		X		X		
13	Se determinan los indicadores de medición del presupuesto por resultados.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: APROBACIÓN								
14	El presupuesto por resultados está aprobado por la instancia superior inmediata y mediata.	X		X		X		
15	El presupuesto por resultados de la entidad está bajo la responsabilidad de una oficina especializada.	X		X		X		
16	El presupuesto por resultados fue discutido y aprobado en reunión de concejo.	X		X		X		
17	Existe correspondencia entre el presupuesto por resultados y el plan de trabajo de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
18	Hay correspondencia entre el presupuesto por resultados y los gastos institucionales.	X		X		X		
19	Existe aprobación tácita del presupuesto por resultados por la comunidad beneficiada.	X		X		X		
20	El calendario de compromisos es aprobado por la instancia superior.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: EJECUCIÓN								
21	Existe programación mensual de ingresos y egresos.	X		X		X		
22	Existe programación trimestral de gastos formulados por la entidad con base a la asignación trimestral.	X		X		X		
23	La gestión del presupuesto por resultados se orienta a mejorar la calidad de inversión y gasto institucional.	X		X		X		



24	Los recursos presupuestales asignados por el ente superior a la entidad son suficientes para atender las necesidades institucionales y de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
25	El presupuesto por resultados está orientado al cierre de brechas sociales.	X		X		X		
26	Se realiza el control anterior y concurrente en la ejecución de gastos.	X		X		X		
27	La entidad se caracteriza por tener capacidad de gasto. No existe devolución presupuestal al ente rector.	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: EVALUACIÓN								
28	Se evalúan los resultados obtenidos en la programación, formulación, aprobación y ejecución presupuestal mediante instrumentos adecuados.	X		X		X		
29	Se evalúan los resultados a partir del desempeño laboral.	X		X		X		
30	La inversión presupuestal de la entidad favorece a la población más necesitada.	X		X		X		
31	Existe monitoreo constante del presupuesto por resultados por las instancias superiores.	X		X		X		
32	La entidad que realiza el monitoreo tiene normas técnicas y metodologías de trabajo establecidos formalmente.	X		X		X		
33	Los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la institución.	X		X		X		
34	Existe control sistémico de la ejecución de gastos.	X		X		X		
35	Se evalúa la gestión presupuestal por resultados de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
36	El presupuesto por resultados y sus evaluaciones están a disposición de la ciudadanía a través de medios de comunicación masiva.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD DNI: 27287794

Especialidad del validador: MARIO ALEJANDRÍA FERNÁNDEZ / DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

18 de NOVIEMBRE del 2021

Dr. Mario Alejandría Fernández
CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO
Mat. 6808

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EFICACIA								
1	Existe un plan de gastos públicos cimentados en la consecución de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
2	Existe un órgano de evaluación de los gastos públicos ejecutados por la entidad.	X		X		X		
3	Los gastos públicos están orientados a mejorar la calidad de atención a los usuarios.	X		X		X		
4	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos estratégicos se cumplan.	X		X		X		
5	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para lograr la eficacia de los subgerentes.	X		X		X		
6	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para cumplir objetivos propuestos.	X		X		X		
7	A nivel institucional se realizan reuniones periódicas de equipos técnicos para evaluar y reorientar los gastos públicos.	X		X		X		
8	Los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos.	X		X		X		
9	Los equipos y herramientas asignadas fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
10	Los materiales asignados fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
11	Se realizan capacitaciones para todos los trabajadores de la entidad para optimizar su labor.	X		X		X		
12	Las capacitaciones están orientadas a mitigar las necesidades de la población.	X		X		X		
13	Los recursos presupuestales asignados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	X		X		X		
14	Los recursos directamente recaudados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	X		X		X		
15	La entidad tiene la capacidad para responder de manera consistente a las necesidades de la población.	X		X		X		
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 2: EFICIENCIA								
16	Se implementaron políticas y procedimientos claros para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	X		X		X		
17	Se evaluaron adecuadamente los ingresos presupuestales asignados por el nivel central.	X		X		X		
18	Los resultados fueron positivos luego de la evaluación de la eficiencia de gastos institucionales.	X		X		X		
19	Después de la evaluación, se realiza la retroalimentación de los procesos y resultados.	X		X		X		
20	Se evaluaron las políticas y procedimientos para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	X		X		X		
21	Los resultados presupuestales se evalúan desde el desempeño laboral.	X		X		X		
22	La entidad tiene la capacidad para responder de manera rápida y directa a las necesidades de la población.	X		X		X		
23	Se lograron alcanzar niveles óptimos de servicios, haciendo uso pertinente de los recursos.	X		X		X		
24	Se logró disminuir quejas y fallas en la atención al usuario.	X		X		X		
25	Se utilizaron menor cantidad de recursos presupuestales para lograr las mismas metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
26	Los equipos utilizados permitieron la eficiencia en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
27	Se resultados presupuestales están dentro del plazo establecido.	X		X		X		

28	Es visible los resultados positivos del gasto público.	X		X		X		
29	Se logró prestar mayor cantidad de servicios con los gastos públicos realizados en el ámbito jurisdiccional.	X		X		X		
30	Se logró efectividad y productividad en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia _____

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD DNI: 27287794

Especialidad del validador: MARCO ALEJANDRÍA FERNÁNDEZ / DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....18 de OCTUBRE del 2021.


Dr. Mario Alejandra Fernández
CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO
Mat. 6808

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN								
1	Existe un plan presupuestal por resultados que considera los objetivos estratégicos a lograr en mediano plazo (durante la gestión).	X		X		X		
2	Existe un marco legal que dispone y regula la planificación presupuestal por resultados.	X		X		X		
3	Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos.	X		X		X		
4	Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
5	Se definió la estructura de financiamiento del presupuesto por resultados.	X		X		X		
6	El presupuesto por resultados cuenta con una visión para el periodo de gestión.	X		X		X		
7	Existen indicadores para verificar el cumplimiento de metas y objetivos del presupuesto por resultados.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN								
8	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la entidad.	X		X		X		
9	El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
10	El presupuesto por resultados consigna los egresos de las subgerencias.	X		X		X		
11	El presupuesto por resultados consigna las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento.	X		X		X		
12	El porcentaje total del presupuesto está estructurado por subgerencia.	X		X		X		
13	Se determinan los indicadores de medición del presupuesto por resultados.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: APROBACIÓN								
14	El presupuesto por resultados está aprobado por la instancia superior inmediata y mediata.	X		X		X		
15	El presupuesto por resultados de la entidad está bajo la responsabilidad de una oficina especializada.	X		X		X		
16	El presupuesto por resultados fue discutido y aprobado en reunión de concejo.	X		X		X		
17	Existe correspondencia entre el presupuesto por resultados y el plan de trabajo de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
18	Hay correspondencia entre el presupuesto por resultados y los gastos institucionales.	X		X		X		
19	Existe aprobación tácita del presupuesto por resultados por la comunidad beneficiada.	X		X		X		
20	El calendario de compromisos es aprobado por la instancia superior.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: EJECUCIÓN								
21	Existe programación mensual de ingresos y egresos.	X		X		X		
22	Existe programación trimestral de gastos formulados por la entidad con base a la asignación trimestral.	X		X		X		
23	La gestión del presupuesto por resultados se orienta a mejorar la calidad de inversión y gasto institucional.	X		X		X		

24	Los recursos presupuestales asignados por el ente superior a la entidad son suficientes para atender las necesidades institucionales y de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
25	El presupuesto por resultados está orientado al cierre de brechas sociales.	X		X		X		
26	Se realiza el control anterior y concurrente en la ejecución de gastos.	X		X		X		
27	La entidad se caracteriza por tener capacidad de gasto. No existe devolución presupuestal al ente rector.	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: EVALUACIÓN								
28	Se evalúan los resultados obtenidos en la programación, formulación, aprobación y ejecución presupuestal mediante instrumentos adecuados.	X		X		X		
29	Se evalúan los resultados a partir del desempeño laboral.	X		X		X		
30	La inversión presupuestal de la entidad favorece a la población más necesitada.	X		X		X		
31	Existe monitoreo constante del presupuesto por resultados por las instancias superiores.	X		X		X		
32	La entidad que realiza el monitoreo tiene normas técnicas y metodologías de trabajo establecidos formalmente.	X		X		X		
33	Los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la institución.	X		X		X		
34	Existe control sistémico de la ejecución de gastos.	X		X		X		
35	Se evalúa la gestión presupuestal por resultados de la subgerencia a su cargo.	X		X		X		
36	El presupuesto por resultados y sus evaluaciones están a disposición de la ciudadanía a través de medios de comunicación masiva.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Orellana Hoyos, Néstor Enrique DNI: 06780995

Especialidad del validador: Auditoría Integral; Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de Octubre del 2021



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EFICACIA								
1	Existe un plan de gastos públicos cimentados en la consecución de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
2	Existe un órgano de evaluación de los gastos públicos ejecutados por la entidad.	X		X		X		
3	Los gastos públicos están orientados a mejorar la calidad de atención a los usuarios.	X		X		X		
4	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos estratégicos se cumplan.	X		X		X		
5	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para lograr la eficacia de los subgerentes.	X		X		X		
6	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para cumplir objetivos propuestos.	X		X		X		
7	A nivel institucional se realizan reuniones periódicas de equipos técnicos para evaluar y reorientar los gastos públicos.	X		X		X		
8	Los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos.	X		X		X		
9	Los equipos y herramientas asignadas fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
10	Los materiales asignados fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
11	Se realizan capacitaciones para todos los trabajadores de la entidad para optimizar su labor.	X		X		X		
12	Las capacitaciones están orientadas a mitigar las necesidades de la población.	X		X		X		
13	Los recursos presupuestales asignados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	X		X		X		
14	Los recursos directamente recaudados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	X		X		X		
15	La entidad tiene la capacidad para responder de manera consistente a las necesidades de la población.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: EFICIENCIA								
16	Se implementaron políticas y procedimientos claros para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	X		X		X		
17	Se evaluaron adecuadamente los ingresos presupuestales asignados por el nivel central.	X		X		X		
18	Los resultados fueron positivos luego de la evaluación de la eficiencia de gastos institucionales.	X		X		X		
19	Después de la evaluación, se realiza la retroalimentación de los procesos y resultados.	X		X		X		
20	Se evaluaron las políticas y procedimientos para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	X		X		X		
21	Los resultados presupuestales se evalúan desde el desempeño laboral.	X		X		X		
22	La entidad tiene la capacidad para responder de manera rápida y directa a las necesidades de la población.	X		X		X		
23	Se lograron alcanzar niveles óptimos de servicios, haciendo uso pertinente de los recursos.	X		X		X		
24	Se logró disminuir quejas y fallas en la atención al usuario.	X		X		X		
25	Se utilizaron menor cantidad de recursos presupuestales para lograr las mismas metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
26	Los equipos utilizados permitieron la eficiencia en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
27	Se resultados presupuestales están dentro del plazo establecido.	X		X		X		

28	Es visible los resultados positivos del gasto público.	X		X		X		
29	Se logró prestar mayor cantidad de servicios con los gastos públicos realizados en el ámbito jurisdiccional.	X		X		X		
30	Se logró efectividad y productividad en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Orellana Hoyos, Néstor Enrique DNI: 06780995

Especialidad del validador: Auditoría Integral; Gestión Pública

Lima, 27 de octubre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EFICACIA								
1	Existe un plan de gastos públicos cimentados en la consecución de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
2	Existe un órgano de evaluación de los gastos públicos ejecutados por la entidad.	X		X		X		
3	Los gastos públicos están orientados a mejorar la calidad de atención a los usuarios.	X		X		X		
4	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos estratégicos se cumplan.	X		X		X		
5	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para lograr la eficacia de los subgerentes.	X		X		X		
6	La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para cumplir objetivos propuestos.	X		X		X		
7	A nivel institucional se realizan reuniones periódicas de equipos técnicos para evaluar y reorientar los gastos públicos.	X		X		X		
8	Los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos.	X		X		X		
9	Los equipos y herramientas asignadas fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
10	Los materiales asignados fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
11	Se realizan capacitaciones para todos los trabajadores de la entidad para optimizar su labor.	X		X		X		
12	Las capacitaciones están orientadas a mitigar las necesidades de la población.	X		X		X		
13	Los recursos presupuestales asignados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	X		X		X		
14	Los recursos directamente recaudados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	X		X		X		
15	La entidad tiene la capacidad para responder de manera consistente a las necesidades de la población.	X		X		X		
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 2: EFICIENCIA								
16	Se implementaron políticas y procedimientos claros para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	X		X		X		
17	Se evaluaron adecuadamente los ingresos presupuestales asignados por el nivel central.	X		X		X		
18	Los resultados fueron positivos luego de la evaluación de la eficiencia de gastos institucionales.	X		X		X		
19	Después de la evaluación, se realiza la retroalimentación de los procesos y resultados.	X		X		X		
20	Se evaluaron las políticas y procedimientos para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	X		X		X		
21	Los resultados presupuestales se evalúan desde el desempeño laboral.	X		X		X		
22	La entidad tiene la capacidad para responder de manera rápida y directa a las necesidades de la población.	X		X		X		
23	Se lograron alcanzar niveles óptimos de servicios, haciendo uso pertinente de los recursos.	X		X		X		
24	Se logró disminuir quejas y fallas en la atención al usuario.	X		X		X		
25	Se utilizaron menor cantidad de recursos presupuestales para lograr las mismas metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
26	Los equipos utilizados permitieron la eficiencia en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		
27	Se resultados presupuestales están dentro del plazo establecido.	X		X		X		

28	Es visible los resultados positivos del gasto público.	X		X		X		
29	Se logró prestar mayor cantidad de servicios con los gastos públicos realizados en el ámbito jurisdiccional.	X		X		X		
30	Se logró efectividad y productividad en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Ysla Urquiza José Alberto DNI: 07242182

Especialidad del validador: Economista, Magister en Gestión Pública.



Lima, 29 de octubre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
Firma del Experto Informante.

Anexo 8: Resultados de Fiabilidad de los instrumentos de investigación

VARIABLE INDEPENDIENTE: PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,939	36

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1.Existe un plan presupuestal por resultados que considera los objetivos estratégicos a lograr en mediano plazo (durante la gestión).	143,34	343,380	,666	,936
2.Existe un marco legal que dispone y regula la planificación presupuestal por resultados.	143,39	344,194	,605	,937
3.Se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos.	143,56	352,202	,535	,937
4.Se estiman los ingresos y la demanda global de gastos para asignar créditos presupuestarios a la subgerencia a su cargo.	144,15	334,228	,697	,936
5.Se definió la estructura de financiamiento del presupuesto por resultados.	143,78	339,276	,685	,936
6.El presupuesto por resultados cuenta con una visión para el período de gestión.	143,61	343,844	,639	,936

7.Existen indicadores para verificar el cumplimiento de metas y objetivos del presupuesto por resultados.	143,22	359,376	,334	,939
8.El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la entidad.	143,59	352,899	,579	,937
9.El presupuesto por resultados define las metas presupuestarias de la subgerencia a su cargo.	144,07	334,970	,798	,935
10.El presupuesto por resultados consigna los egresos de las subgerencias.	144,37	349,588	,355	,940
11.El presupuesto por resultados consigna las cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento.	144,05	345,498	,457	,938
12.El porcentaje total del presupuesto está estructurado por subgerencia.	144,39	362,844	,053	,943
13.Se determinan los indicadores de medición del presupuesto por resultados.	143,73	349,801	,547	,937
14.El presupuesto por resultados está aprobado por la instancia superior inmediata y mediata.	144,05	342,698	,468	,938
15.El presupuesto por resultados de la entidad está bajo la responsabilidad de una oficina especializada.	143,34	349,280	,566	,937
16.El presupuesto por resultados fue discutido y aprobado en reunión de concejo.	143,54	350,405	,544	,937

17.Existe correspondencia entre el presupuesto por resultados y el plan de trabajo de la subgerencia a su cargo.	143,68	345,572	,647	,936
18.Hay correspondencia entre el presupuesto por resultados y los gastos institucionales.	143,98	338,224	,847	,935
19.Existe aprobación tácita del presupuesto por resultados por la comunidad beneficiada.	144,24	334,639	,719	,935
20.El calendario de compromisos es aprobado por la instancia superior.	143,56	344,252	,706	,936
21.Existe programación mensual de ingresos y egresos.	143,71	332,762	,801	,934
22.Existe programación trimestral de gastos formulados por la entidad con base a la asignación trimestral.	143,49	341,856	,659	,936
23.La gestión del presupuesto por resultados se orienta a mejorar la calidad de inversión y gasto institucional.	143,29	363,112	,175	,940
24.Los recursos presupuestales asignados por el ente superior a la entidad son suficientes para atender las necesidades institucionales y de la subgerencia a su cargo.	144,00	365,900	,003	,942
25.El presupuesto por resultados está orientado al cierre de brechas sociales.	143,63	341,438	,695	,936
26.Se realiza el control anterior y concurrente en la ejecución de gastos.	143,88	336,710	,834	,934

27.La entidad se caracteriza por tener capacidad de gasto. No existe devolución presupuestal al ente rector.	144,24	339,539	,723	,935
28.Se evalúan los resultados obtenidos en la programación, formulación, aprobación y ejecución presupuestal mediante instrumentos adecuados.	143,51	357,706	,305	,939
29.Se evalúan los resultados a partir del desempeño laboral.	143,54	349,405	,497	,938
30.La inversión presupuestal de la entidad favorece a la población más necesitada.	143,80	348,511	,573	,937
31.Existe monitoreo constante del presupuesto por resultados por las instancias superiores.	143,95	334,748	,818	,934
32.La entidad que realiza el monitoreo tiene normas técnicas y metodologías de trabajo establecidos formalmente.	143,46	359,955	,264	,939
33.Los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la institución.	143,51	361,656	,284	,939
34.Existe control sistémico de la ejecución de gastos.	143,54	368,005	-,054	,941
35.Se evalúa la gestión presupuestal por resultados de la subgerencia a su cargo.	143,61	358,644	,300	,939
36.El presupuesto por resultados y sus evaluaciones están a disposición de la ciudadanía a través de medios de comunicación masiva.	144,07	335,520	,765	,935

VARIABLE DEPENDIENTE: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,976	30

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1.Existe un plan de gastos públicos cimentados en la consecución de metas y objetivos institucionales.	115,34	441,580	,661	,975
2.Existe un órgano de evaluación de los gastos públicos ejecutados por la entidad.	115,39	439,894	,649	,975
3.Los gastos públicos están orientados a mejorar la calidad de atención a los usuarios.	115,15	436,378	,817	,975
4.La estructura organizacional permite que las metas y objetivos estratégicos se cumplan.	115,29	443,762	,748	,975
5.La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para lograr la eficacia de los subgerentes.	115,22	436,326	,826	,975
6.La gestión a nivel institucional muestra liderazgo para cumplir objetivos propuestos.	115,32	438,472	,780	,975

7.A nivel institucional se realizan reuniones periódicas de equipos técnicos para evaluar y reorientar los gastos públicos.	115,27	439,851	,794	,975
8.Los gastos públicos institucionales lograron cumplir con las metas y objetivos estratégicos.	115,46	444,705	,633	,975
9.Los equipos y herramientas asignadas fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	115,76	431,339	,809	,975
10.Los materiales asignados fueron suficientes para cumplir las metas y objetivos institucionales.	115,93	438,620	,686	,975
11.Se realizan capacitaciones para todos los trabajadores de la entidad para optimizar su labor.	116,24	426,839	,763	,975
12.Las capacitaciones están orientadas a mitigar las necesidades de la población.	115,95	423,598	,836	,974
13.Los recursos presupuestales asignados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	115,90	433,140	,692	,975
14.Los recursos directamente recaudados lograron satisfacer las demandas y exigencias de la población.	115,90	426,740	,716	,975
15.La entidad tiene la capacidad para responder de manera consistente a las necesidades de la población.	115,76	423,439	,809	,975

16. Se implementaron políticas y procedimientos claros para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	115,83	422,395	,865	,974
17. Se evaluaron adecuadamente los ingresos presupuestales asignados por el nivel central.	115,78	434,276	,706	,975
18. Los resultados fueron positivos luego de la evaluación de la eficiencia de gastos institucionales.	115,73	433,051	,751	,975
19. Después de la evaluación, se realiza la retroalimentación de los procesos y resultados.	115,83	436,445	,834	,975
20. Se evaluaron las políticas y procedimientos para la eficiencia del gasto público a nivel institucional.	115,73	434,301	,787	,975
21. Los resultados presupuestales se evalúan desde el desempeño laboral.	115,41	433,899	,888	,974
22. La entidad tiene la capacidad para responder de manera rápida y directa a las necesidades de la población.	115,59	434,699	,668	,975
23. Se lograron alcanzar niveles óptimos de servicios, haciendo uso pertinente de los recursos.	115,63	436,288	,750	,975
24. Se logró disminuir quejas y fallas en la atención al usuario.	115,73	431,151	,847	,974
25. Se utilizaron menor cantidad de recursos presupuestales para lograr las mismas metas y objetivos institucionales.	115,93	433,620	,732	,975

26.Los equipos utilizados permitieron la eficiencia en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	115,71	431,362	,880	,974
27.Se resultados presupuestales están dentro del plazo establecido.	115,44	445,402	,667	,975
28.Es visible los resultados positivos del gasto público.	115,41	424,999	,909	,974
29.Se logró prestar mayor cantidad de servicios con los gastos públicos realizados en el ámbito jurisdiccional.	115,68	434,772	,596	,976
30.Se logró efectividad y productividad en el cumplimiento de metas y objetivos institucionales.	115,37	445,088	,646	,975

Anexo 9: Resultados estadísticos

Tabla 9

Niveles de la variable independiente: Presupuesto por Resultados

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	32	78.0
Regular	9	22.0
Deficiente	0	0.0
Total	41	100.0

Fuente: Análisis estadístico SPSS

Tabla 10

Dimensiones de la variable independiente: Presupuesto por Resultados

Niveles	f	Programación	f	Formulación	f	Aprobación	f	Ejecución	f	Evaluación
Bueno	37	90.2	26	63.4	33	80.5	32	78.0	34	82.9
Regular	2	4.9	13	31.7	6	14.6	9	22.0	7	17.1
Deficiente	2	4.9	2	4.9	2	4.9	0	0	0	0
Total	41	100.0	41	100.0	41	100.0	41	100.0	41	100.0

Fuente: Análisis estadístico SPSS

Tabla 11

Niveles de la variable dependiente: calidad del gasto público

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	33	80.5
Regular	6	14.6
Deficiente	2	4.9
Total	41	100.0

Fuente: Análisis estadístico SPSS

Tabla 12*Dimensiones de variable dependiente: calidad del gasto público*

Niveles	f	Eficacia	f	Eficiencia
Bueno	29	70.7	33	80.5
Regular	10	24.4	6	14.6
Deficiente	2	4.9	2	4.9
Total	41	100.00	41	100.00

*Fuente: Análisis estadístico SPSS***Tabla 13***Estadísticas de fiabilidad de las variables*

Variable	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Presupuesto por Resultados	0.939	36
Calidad del gasto público	0.976	30

*Fuente: Análisis estadístico SPSS***Tabla 14***Grado de relación según coeficiente de correlación*

Rango	Relación
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.26 a -0.50	Correlación negativa media
-0.11 a -0.25	Correlación negativa débil
-0.01 a -0.10	Correlación negativa muy débil
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva muy débil
+0.11 a +0.25	Correlación positiva débil
+0.26 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Fuente: Hernández-Sampieri & Fernández-Collado, 1998.

Anexo 10: Autorización para publicar identidad de la organización



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC: 20174691267
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO.	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos	DNI:
EINNER JHAMIR LOZADA SÁNCHEZ	46790687

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo [, no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO, 2018 - 2020.	
Nombre del Programa Académico:	
GESTION PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos	DNI:
ALBERTO GONZALES GARCIA	43091877

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha:

Firma: _____

(Titular o Representante legal de la Institución)

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO
C.P. EINNER JHAMIR LOZADA SÁNCHEZ
GERENCIA DE PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO

(*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.