



Universidad **César Vallejo**

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL

**Valoración Ambiental en Áreas Naturales Protegidas Revisión
Sistemática**

TESIS PARA OBTENER TÍTULO PROFESIONAL DE:

Ingeniera Ambiental

AUTORA:

Barrios Neyra, Pamela Valia (ORCID: 0000-0001-6605-1407)

ASESOR:

Dr. Sernaque Auccahuasi, Fernando Antonio (ORCID: 0000 0003 1485 5854)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Calidad y Gestión de los Recursos Naturales

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria:

Posiblemente en este momento no entiendan mis palabras, pero para cuando sean capaces, quiero que se den cuenta de lo que significas para mí. Son la razón de que me levante cada día esforzarme por el presente y el mañana, son mi principal motivación.

Como en todos mis logros en este han estado presentes.

Muchas gracias hijos.

Agradecimiento:

Agradezco a Dios y mi familia que estuvo acompañándome durante el trayecto de la carrera. En especial a madre que fue la primera en brindarme su apoyo, así como a mis dos pequeños hijos que son el motivo de esfuerzo de cada día.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Caratula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
I.- INTRODUCCIÓN.....	1
II.MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización.....	14
3.3 Escenario de estudio.....	15
3.4 Participantes.....	15
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.6 Procedimientos.....	17
3.7 Rigor científico.....	17
3.8 Método de análisis de información.....	18
3.9 Aspectos éticos.....	19
IV.RESULTADOS DISCUSIÓN.....	20
V. CONCLUSIONES.....	26
VI. RECOMENDACIONES.....	27
REFERENCIAS.....	28
ANEXOS.....	38

Índice De Tablas

Tabla N° 1: Antecedentes de los Métodos de Valoración.	10
Tabla N°2 Matriz de categorización apriorística.	14
Tabla N°3: Participantes.	16

Índice De Figuras

Figura N°1: Categorías de Áreas naturales en el Perú	5
Figura N°2: Áreas naturales protegidas del Perú	6
Figura N°3: Diagrama del valor económico	8

Índice De Gráficos

Gráfico N°1: Procedimiento de recolección de datos	17
Gráfico N°2: Métodos de valoración económica ambiental	20
Gráfico N°3: Valor de uso	22
Gráfico N°4: Valor de no uso	22
Gráfico N°5: Beneficios de los métodos de valoración en áreas naturales protegidas	24

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar la importancia de la aplicación de la valoración económica ambiental en las áreas naturales protegidas, a través de la recolección y comparación de diversos investigadores a nivel nacional e internacional; en los que se aplique métodos de valoración económica ambiental, y determinando el valor económico de las áreas naturales protegidas y los beneficios que se obtienen de los métodos de valoración ambiental.

Para ello se realizó una búsqueda de investigaciones indexadas en español, inglés, portugués, francés; de fuentes como: Science Direct, Springer Link, Dialnet Web of Science, ProQuest, Research Gate, Redalyc, Scielo, Google Scholar; los cuales pasaron por un proceso de selección y filtración. Obteniendo en los métodos de valoración ambiental más empleados a la, valoración contingente con un 44%, seguido del método del costo de viaje con un 22%. Así mismo, los valores económicos de las áreas naturales protegidas son aplicadas de acuerdo al valor de uso y de no uso; el valor más empleado es el uso indirecto para cumplir un rol regulador o de apoyo económico en las áreas naturales protegidas. Por último, los beneficios obtenidos en la aplicación de la valoración económica ambiental son la conservación de ANP y el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales dentro de estas áreas. De acuerdo a lo investigado se puede recomendar la implementación de estrategias de alternativas de protección sobre las áreas naturales protegida, promoviendo a la población y autoridades la importancia de su conservación y empleando nuevos métodos de valoración económica ambiental que permitan establecer los costos sobre las áreas naturales protegidas.

Palabras clave: Valoración económica, Métodos de valoración, Valoración ambiental, Áreas naturales protegidas, Servicios eco sistémicos

ABSTRACT

The objective of this research is to determine the importance of the application of environmental economic valuation in natural protected areas, through the collection and comparison of various researchers at national and international level; in which environmental economic valuation methods are applied, and determining the economic value of natural protected areas and the benefits obtained from environmental valuation methods.

For this purpose, a search for indexed research in Spanish, English, Portuguese and French was carried out; from sources such as: Science Direct, Springer Link, Dialnet Web of Science, ProQuest, Research Gate, Redalyc, Scielo, Google Scholar; which went through a selection and filtering process. The most used environmental valuation methods were contingent valuation with 44%, followed by the travel cost method with 22%. Likewise, the economic values of the natural protected areas are applied according to the value of use and non-use; the most used value is the indirect use to fulfill a regulatory or economic support role in the natural protected areas. Finally, the benefits obtained from the application of environmental economic valuation are the conservation of NPAs and the sustainable use of natural resources within these areas. Based on the research, it is possible to recommend the implementation of alternative protection strategies for natural protected areas, promoting the importance of their conservation to the population and authorities, and using new methods of environmental economic valuation to establish the costs of natural protected areas.

Keywords: Economic valuation, Valuation methods, Environmental valuation, Ecosystem services, protected natural areas, Ecosystem servi.

I. INTRODUCCIÓN.

Concepto de áreas protegidas (AP) ya existía en la antigüedad en diferentes formas como los lugares sagrados y espirituales custodiados por las comunidades indígenas, y las zonas de caza establecidas para entretener a las clases dirigentes; en la actualidad las AP son un espacio geográfico definido, reconocido, gestionado y dedicado a lograr la conservación de la naturaleza con los servicios ecosistémicos (SE) y los valores culturales asociados a largo plazo (Watson et al., 2014, p.5).

Hay quienes no creen en la valoración de ecosistemas, ya que, no creen posible que se pueda valorar económicamente un bien intangible como el mantener un área natural (Saarikoski, 2021, p.1); pero la valoración económica se centra en formar una gestión para obtener un desarrollo sostenible siendo el principal beneficiario el medioambiente, y donde, las estrategias de gestión que incorporan las actividades socioeconómicas deberían incluir principalmente la valoración de los servicios ecosistémicos como las áreas naturales protegidas (KAŠANIN-GRUBIN et al., 2019, p.2).

En el mundo los bosques secos tropicales (TDF) son uno de las holocenosis con mayor peligro del planeta y una manera de promover su conservación es manteniendo la estimación de utilidad ecosistémicos que brindan las florestas secas o áreas naturales (Pérez et al., 2021, p.1). Se destinan importes ahorrativos a una extensa diversidad de asistencia al ámbito del planeta aprovechando segun zona de apoyo a consignación de los importes a la holocenosis (floresta, paramo, humedales, entre otros) (Hein et al., 2006, p.4).

Debido a la cantidad de turistas que visitan diferentes países por el turismo hacia el amplio conocimiento se realizan visitas a Parques nacionales entre otras AN, dándose a conocer la falta de valor para evaluar el ecosistema, el cual genera el escaso reconocimiento de la importancia de estas áreas naturales, donde se suman las pocas costumbres de estimar a las riquezas de ecosistemas nativo como recursos financieros que abastecen capital y asistencia a los hombres (Sánchez, 2008, p.3).

En Perú, en particular en sus zonas nativas amparadas notablemente en el planeta, y en aumento en otro territorio, empiezan a ser valorizadas según fuente de recursos tanto para el estado como para gente y la sociedad, tanto es así que para el año 2017 la actividad turística dentro de las áreas naturales protegidas generó un ingreso directo de S/. 2,340 millones a la economía local, así como más de 36,000 empleos en localidades y ciudades circundantes a estas zonas, según el estudio "El impacto económico local del turismo en áreas protegidas del Perú" (Herrera A., y Carbal J., 2015, p. 5).

Pero los recursos y misión eco sistémicos ambientales de las áreas naturales protegidas en gran parte del mundo no están siendo valoradas económicamente debido a que no cuentan con un sistema de valoración (Zavaleta et al., 2020, p.2) y el cambio que sufren los bienes ya sean positivos o negativos afectan a los individuos en su nivel de bienestar; es por ello, que se crean métodos de valoración económica a los cambios que sufren los bienes cuando cambia la calidad ambiental, debido a que es imposible valorar el mundo oriundo y medio ambiente a través del empleo de los métodos de valoración convencionales, se han desarrollado métodos lo cuales se clasifican según la metodología aplicada, en métodos directos e indirectos; los métodos vienen a ser: Método de valoración del ambiente, Método de valoración contingente (Haro et al., 2010, p.3).

La estimación económica de los patrimonios naturales es valiosa para mantener un desarrollo sostenible y los métodos de valoración económica ambiental (MVEA) se encargan de detectar los niveles de impactos ambientales generados por el hombre; de esta manera pudiendo enmarcar el transcurso del aprendizaje de la política ambiental (Hernández et al., 2014, p.1).

En base a lo descrito anteriormente se formula el **objetivo General**: establecer la importancia de la adaptación de la valoración económica ambiental en la zona oriunda vigilada, así mismo los **objetivos específicos son**: Analizar los métodos más empleados en la valoración económica ambiental, Determinar la estimación económica en la zona oriunda vigilada y Analizar los beneficios de los métodos de valoración ambiental.

Así mismo surge el **problema General**: ¿Cuál es la importancia de la aplicación de

la estimación económica ambiental en la zona oriunda vigilada? y como

problemas específicos son: ¿Cuáles son los procedimientos más empleados en la valoración económica ambiental? ¿Cuál es el valor económico de la zona oriunda vigilada? y ¿Cuáles son los beneficios de los métodos de valoración ambiental?

Este estudio se justifica teóricamente por que busca recopilar datos con fines de proveer información para posteriores investigadores respecto a la valoración económica ambiental de sustento con la finalidad de tomas de decisiones al mantenimiento y aprovechamiento sostenible de la zona oriunda vigilada.

II. MARCO TEÓRICO

El mundo tiene un aumento de población con una demanda cada vez mayor por los recursos finitos de la tierra y reducción de la superficie de hábitats naturales al igual que los impactos sobre las especies de la tierra; las industrias se esfuerzan por acceder a las áreas protegidas existentes, donde las amenazas fuera de las ANP afectan la salud de los ecosistemas y especies (Worboys et al., 2019, p.31).

Por ello, las zonas oriundas vigiladas son un enfoque fundamental en el planeta para el mantenimiento de la diversidad biológica (Hummel et al., 2019, p.1); estas AN engloban zonas paisajísticas, arqueológicas, especies, entre otros y presentan un valor debido al aprovechamiento que obtienen los ciudadanos al usar sus recursos, ya sea de manera directa o indirecta (Goicochea et al., 2011, p.5).

En América Latina, los esfuerzos que se tienen por mantener la biodiversidad generó que se creen áreas protegidas, pero se obtienen resultados incompletos trayendo consigo riesgos considerados; esto debido a la ausencia de estrategias viables de interacción de las poblaciones locales a los objetivos y las acciones de manejo (Oviedo et al., 1994, p.7).

Siendo las ANP una manera de conservar especies y el Perú al ser un país mega diverso busca acciones de conservación; donde la Legislación peruana crea para ello las áreas protegidas (AP) estatales y privadas; siendo, el sistema de AP del estado de Perú quien cubre 217,879 km² y las AP privadas / comunales cubren 16,588 km² (Shanee et al., 2017, p.1).

En el Perú existen 75 ANP de régimen territorial, que constituye el plan territorial de zonas oriundas vigiladas por el Estado – SINANPE, 25 Áreas de Conservación Regional y 147 Áreas de mantenimiento individual (SERNANP, 2021, p.1).

En la Figura N°1 se puede observar las AN en el Perú y su extensión, clasificadas por categorías de acuerdo por el SERNANP.

Categoría	N°	Extensión
PARQUE NACIONAL	15	10 394 366.70
SANTUARIO NACIONAL	9	317 366.47
SANTUARIO HISTÓRICO	4	41 279.38
RESERVA NACIONAL	15	4 652 851.63
REFUGIO DE VIDA SILVESTRE	3	20 775.11
BOSQUE DE PROTECCIÓN	6	389 986.99
RESERVA PAISAJÍSTICA	2	711 818.48
RESERVA COMUNAL	10	2 166 588.44
COTO DE CAZA	2	124 735.00
ZONA RESERVADA	9	625 755.25
TOTAL DE ANP	75	-
ÁREAS DE CONSERVACIÓN REGIONAL	25	3'245,188.63
ÁREAS DE CONSERVACIÓN PRIVADA	147	384,918.98
TOTAL		22'645,810.51

Figura N°1: Categorías de Áreas naturales en el Perú

Fuente: SERNANP, 2021

Las zonas nativas salvaguardada en Perú como las zonas de sostenimiento local en Huaytapallana en la Región Junín son ecosistemas montañosos que brinda servicios ecosistémicos hidrológicos, culturales y turísticos a la población; por ello, las zonas nativas salvaguardada, especialmente las zonas de sostenimiento local, son importantes para proteger la diversidad, la misión de los ecosistemas y la recreación (Maldonado et al., 2020 p.1).

De acuerdo con el Ministerio del Ambiente se realizó el mapa de las zonas nativas salvaguardada del Perú donde se muestran 12 clasificaciones: Bosques de protección, Coto de Caza, Parque Nacional, Refugio de vida Silvestre, Reserva Comunal, Reserva Nacional, Reserva Paisajística, Santuario Histórico, Santuario Nacional, Zona Reservada, ANP de administración Regional y ANP de administración privada; las cuales se encuentran visualizadas en la Figura N°2.

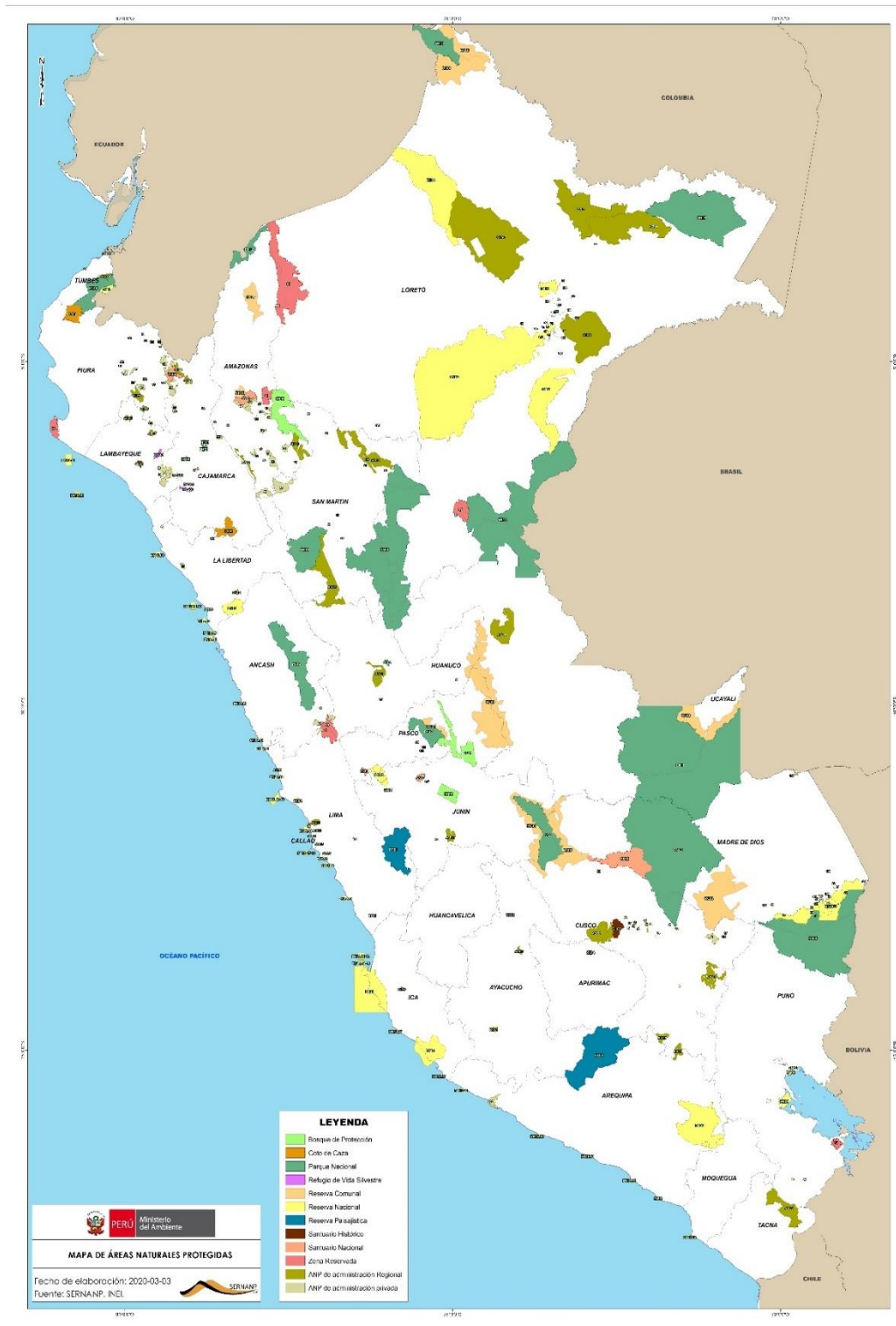


Figura N°2: Áreas naturales protegidas del Perú

Fuente: Ministerio del Ambiente, 2020

A nivel mundial a lo largo del siglo, el método de zonas nativas salvaguardadas se ha visto afectado por transformaciones significativas en los ámbitos ambientales, económicos, sociales y políticos (Novikau A., 2021, p.1).

Un problema importante en muchas poblaciones de América Latina y el Caribe es el deterioro y/o la infrautilización de sus centros históricos; esto se expresa en edificios abandonados, lotes vacíos y subutilizados (es decir, que sirven de estacionamiento provisional) y, al mismo tiempo, edificios subdivididos mal conservados y saturados (Bonet et al., 2020, p.1).

Por ello, la investigación sobre valoración ha aumentado a un ritmo exponencial y los estudiosos se han esforzado por evaluar y revisar los SE a nivel mundial a través de: El análisis de las tendencias globales de publicación, análisis del discurso, valoración de la conservación de la biodiversidad, valoración de las zonas costeras/marinas, humedales, el agua y las asistencias de medio ambiente de montaña (McDonough et al., 2017, p.3).

Los SE son de vital importancia hacia la comodidad de las personas el crecimiento económico y los recursos de vida sostenibles; por ello, a nivel mundial la investigación de valoración ha incrementado considerablemente en los recientes veinte años, en parte debido a la influencia del ambientalismo y al notable agotamiento de los SE (Acharya et al., 2019, p.2). Donde la valoración económica de bienes y servicios ambientales permite encontrar una medida monetaria del valor económico generado por el flujo de los bienes y servicios no mercadeables derivados de los recursos naturales (Goicochea Z., 2011, p.2).

De acuerdo con (Goicochea Z., 2011, p.4) la estimación de reservas de las riquezas y servicios ambientales de las ANP que se asignan se da mediante la Fórmula N°1:

$$VET = (VUD + VUI + VO) + VNU.....(1)$$

Dónde:

VET: Valor económico total

VUD: Valor de uso directo

VUI: Valor de uso indirecto

VO: Valor de opción

VNU: Valor de no uso

De acuerdo con Goicochea Z., (2011, p.4) el valor económico total (VET) está dividido en el valor de uso y valor de no uso como se señala en la imagen N°3:

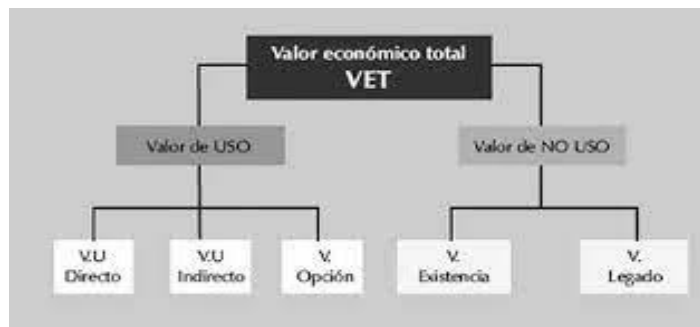


Figura N°3: Diagrama del valor económico

Fuente: Adaptado de Goicochea Z., 2011

Para la valoración económica de la contribución del beneficio ecosistémico a la utilidad, se utiliza al orientar de Bockstael y McConnell .30305021669 (2010, p.39) mediante la Formula N°2:

$$CV = \pi (p, w, k, S1) - \pi (p, w, k, S0).....(2)$$

Dónde:

CV: variación compensadora debido a la provisión del servicio eco sistémico

π : Función de beneficios

P: precio del bien de mercado

W: vector de precios de los insumos variables

K: vector de insumos fijos

S: variable que indica el servicio eco sistémico (Será 1 cuando el servicio se percibe y 0 si no se percibe).

De igual manera, para estimar el valor de uso indirecto se utiliza la metodología Función de Producción, la cual es empleada por calcular la colisión de innovar en la condición ambiental (por ejemplo, del viento) en la salud de las personas; el resultado de la inspección de la erosión, innovar en la clase de ambiente a pesquería, capacidad de amparo a la oposición desastres, atravez varios; determina y estima el aprecio de la utilización indirecta de la atribución ambiental de la floresta a través de su contribución a las actividades de mercado (Gomez et al., 2014, p.52).

Así también, la teoría del valor económico brinda un valor económico a todo lo que pueda ser de utilidad para el ser humano ya sean consumidoras o productoras; esto quiere decir que el VET va dar un valor diferente de un bien (aire, agua, área natural protegida) a cada persona o conjunto de persona; lo que va a generar la diferencia de valor para cada individuo es el valor de uso y valor de no uso; donde la suma nos brinda el VET (Velásquez et al., 2013, p.3).

Para ello, la valoración económica ambiental emplea métodos de valoración; entre estos métodos de encuentra el método de valoración contingente (VC) exactamente como un enfoque basado en encuestas para poner un valor económico a los bienes que normalmente no se compran y venden en el mercado; se usa con frecuencia en análisis de costo-beneficio de servicios ambientales que van desde agua limpia y áreas silvestres hasta riesgos para la salud y recreación al aire libre (Carson R., 2001, p.1). Las encuestas para estimar el valor de la vida estadística (VSL) se concentran principalmente en la DAP de las personas o aceptan cambios / riesgos considerando solo el dinero (riqueza) y los cambios de riesgo de seguridad (Guria J., 2020, p.8).

La administración eficaz de la recreación dentro de las zonas de conservación requiere una comprensión integral de los factores que impulsan las visitas al sitio; para explorar las preferencias recreativas en todos los sitios dentro de una gran red de áreas protegidas se emplea el procedimiento de valor de desplazamiento (Heagney et al., 2018, p.1).

Así mismo, se encuentran los métodos de precios hedónicos desde el punto de vista se considera la abundancia procedente de la peculiaridad medioambientales que impacta de forma natural en los costos de contratación de un beneficio propio (Baez – Quiñonez N., 2018, p.5).

Y por último el método de precios evitados (MCE); aquí se aplica el costo que se va a emplear para evitar daños que puede generarse al medio ambiente y este método se da con el propósito de reflexión, para que las personas brinden un valor al impacto que causa en el entorno y en la salud; es decir que la persona paga un precio para impedir que se cometa un daño en el medio ambiente, así como un área natural protegida (Baez – Quiñonez N., 2018, p.5).

A sucesión, en la Tabla N° 1 señalan los antecedentes de investigación que tienen base y soporte en fuentes internacionales acerca de la valoración ambiental en áreas naturales protegidas.

Tabla N° 1: Antecedentes de los Métodos de Valoración.

Autor (es)	fuentes	Artículo	Método de valoración
Vasco et al., 2010	Scielo	Estimación de costos inducidos derivados de la calidad del agua potable en Risaralda.	Método de Costos Evitados
Cook et al., 2020	Science Direct	A contingent valuation approach to estimating the recreational value of commercial whale watching – the case study of Faxaflói Bay, Iceland	Método de valoración contingente
Zambrano et al., 2018	ScienceDirect	El valor económico de las áreas naturales protegidas en Ecuador: un caso del Área Recreativa Nacional Playa Villamil	Método de costo de viaje individual

Onofri L., y Nunes P., 2020	ScienceDirect	Economic valuation for policy support in the context of ecosystem-based adaptation to climate change: An indicator, integrated based approach	Valoración de los costos -beneficios económicos
Zavaleta et al., 2020	Scielo	Valoración económica del servicio ambiental Hídrico del Santuario Nacional de Calipuy. Santiago de Chuco, La Libertad – Perú	Valoración Contingente
Rodríguez et al., 2016	Scielo	La valoración de los servicios ecosistémicos en los ecosistemas forestales: un caso de estudio en Los Alpes Italianos	Método de transferencia de beneficios Método del costo de reemplazo
Maldonado J. y Sánchez R., 2016	Scielo	Valoración económica del parque nacional natural corales de profundidad	Métodos de preferencias reveladas Métodos de preferencias declaradas
Choi H. y Koo Y., 2018	ScienceDirect	Contingent Valuation, Numerical Methods to Determine Optimal Locations for environmental Facilities: Public Arboretums in South Korea	Valoración contingente: Disposición de los consumidores a pagar

Del Salazar et al., 2012	ScienceDirect	Meeting the environmental challenge of port growth: A critical appraisal of the contingent valuation method and an application to Valencia Port, Spain	Valoración Contingente: Disposición a aceptar
Rodríguez et al., 2016	Scielo	La valoración de los servicios eco sistémicos en los ecosistemas forestales: un caso de estudio en Los Alpes Italianos	-Precio de mercado -Método del costo de reemplazo (método de costo de reposición) -Método de transferencia de beneficios
Chen H., 2020	ScienceDirect	complementar las evaluaciones de impacto ambiental convencionales del turismo con la valoración de los servicios de los ecosistemas: un estudio de caso del área escénica de wulingyuan, china	Valoración de servicios eco sistémicos

Velásquez et al., 2013	Scielo	valoración económica ambiental según la disponibilidad a pagar por el turismo rural vivencial en la isla Taquile – Perú, 2013	Valoración Contingente
O'Connor et al., 2020	ScienceDirect	Estimación del valor de beneficio no comercial de la restauración de ecosistemas de aguas profundas: evidencia de un estudio de valoración contingente del Cañón Dohrn en la Bahía de Nápoles	Valoración Contingente
Menéndez et al., 2020	ScienceDirect	The economic value of Malecón 2000 in Guayaquil, Ecuador: An application of the travel cost method	Método de costo de viaje individual
Maanson et al., 2018	ScienceDirect	Self-determined travel motivation and environmentally responsible behaviour of Chinese visitors to national forest protected areas in South China	Método de costo de viaje
Obeng et al., 2020	Science Direct	Economic value of non-market ecosystem services derived from trees on cocoa farms	Método de valoración contingente

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El actual documento de estudio es tipo aplicada, puesto que busca resolver problemas, buscando obtener conocimientos o resultados ante un dilema. De igual modo en la indagación incluye un punto de vista al igual que estimar, confrontar, explicar, instaurar antecedentes y establecer ala eventualidad, (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014, p.25).

El boceto de es un diseño cualitativo narrativo de tópicos, ese modelo del boceto indaga explicar y examinar las ideologías, vale decir entendimiento se adquiere de la recopilación de los documentos de las revistas, escritos, artículos que son de interés para el investigador, (Salgado, 2007, p.1).

3.2. Categorías, subcategorías y matriz de categorización

A sucesión la tabla N°2 se exponen el rango y sub rango que se van examinar en el actual documento; en donde va encontrarse catalogado de conforme a los objetivos específicos y problemas específicos; se da a comprender la valoración ambiental en áreas naturales protegidas y los métodos de valoración ambiental, así como los beneficios que se obtienen al aplicarlos en las diferentes áreas naturales y que se realizan en los documentos de estudios recolectados para la presente revisión bibliográfica.

Tabla N°2 Matriz de categorización apriorística

Objetivo Específico	Problemas Específicos	Categorías	Sub Categorías	Unidad de análisis
Analizar los métodos más empleados en la valoración	¿Cuáles son los métodos más empleados en la	Metodología	- Método de costos evitados	(Krystian et al., 2020, p. 350). (Haeldermans, 2020, p.1).
			-Método del costo de viaje	

económica ambiental.	valoración económica ambiental?		-Método de los precios hedónicos	2020, p. 3). (MUVHIIWA, et al. 2019, p.1). (Duku, 2011, p.3). Ralph et al., (2019, p.1)
			- Método de valoración contingente	
Determinar el valor económico de las áreas naturales protegidas.	¿Cuál es el valor económico de las áreas naturales protegidas?	Valor económico	-Valor de USO	(Simonin, 2016, p.3); (Crittender et al.2012, p.1). (Marzalek R., Svidrnoch M., 2020, p.2). (Muttakin et al., 2018, p.2).
			-Valor de NO USO	
Analizar los beneficios de los métodos de valoración ambiental.	¿Cuáles son los beneficios de los métodos de valoración ambiental?	Beneficios de valoración ambiental	Conservación de ANP	(Zhang et al., 2019, p.2) (Baghaie et al., 2017, p.5). (Behere et al., 2020, p. 4). (Baghaie et al., 2017, p.1).
			Aprovechamiento de los recursos naturales	

3.3. Escenario de estudio

Se hace mención que al ser la investigación una revisión sistemática no va contar con un escenario de estudio como tal, por lo que, se menciona como escenario de estudio al conjunto de investigaciones obtenidas a nivel internacional y nacional; de países como: Brasil, EEUU, Colombia, Alemania, España, entre otros; todas las investigaciones ahondando en la valoración ambiental en áreas naturales protegidas.

3.4. Participantes

Se considera como participantes de la presente investigación a los documentos indexados obtenidos, estos fueron: revistas, artículos, normas legales, tesis, y libros; todas ellas obtenidas de fuentes web de internet confiables como: Science Direct, Springer Link, Dialnet Web of Science,

ProQuest, Research Gate, Redalyc, Scielo, Google Scholar; como se detalla en la Tabla N° 3.

Tabla N°3: Participantes

N°	Fuentes	Revistas	# de participantes
I	Páginas Web	Google académico ScienceDirect Scielo Scopus	40
II	Libros	McGraw-Hill	6
III	Normas legales	Ministerio del Ambiente SERNAMP SINAMPE OMS	4
IV	Capítulo de libros	Society of Environmental Toxicology and Chemistry.	10

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

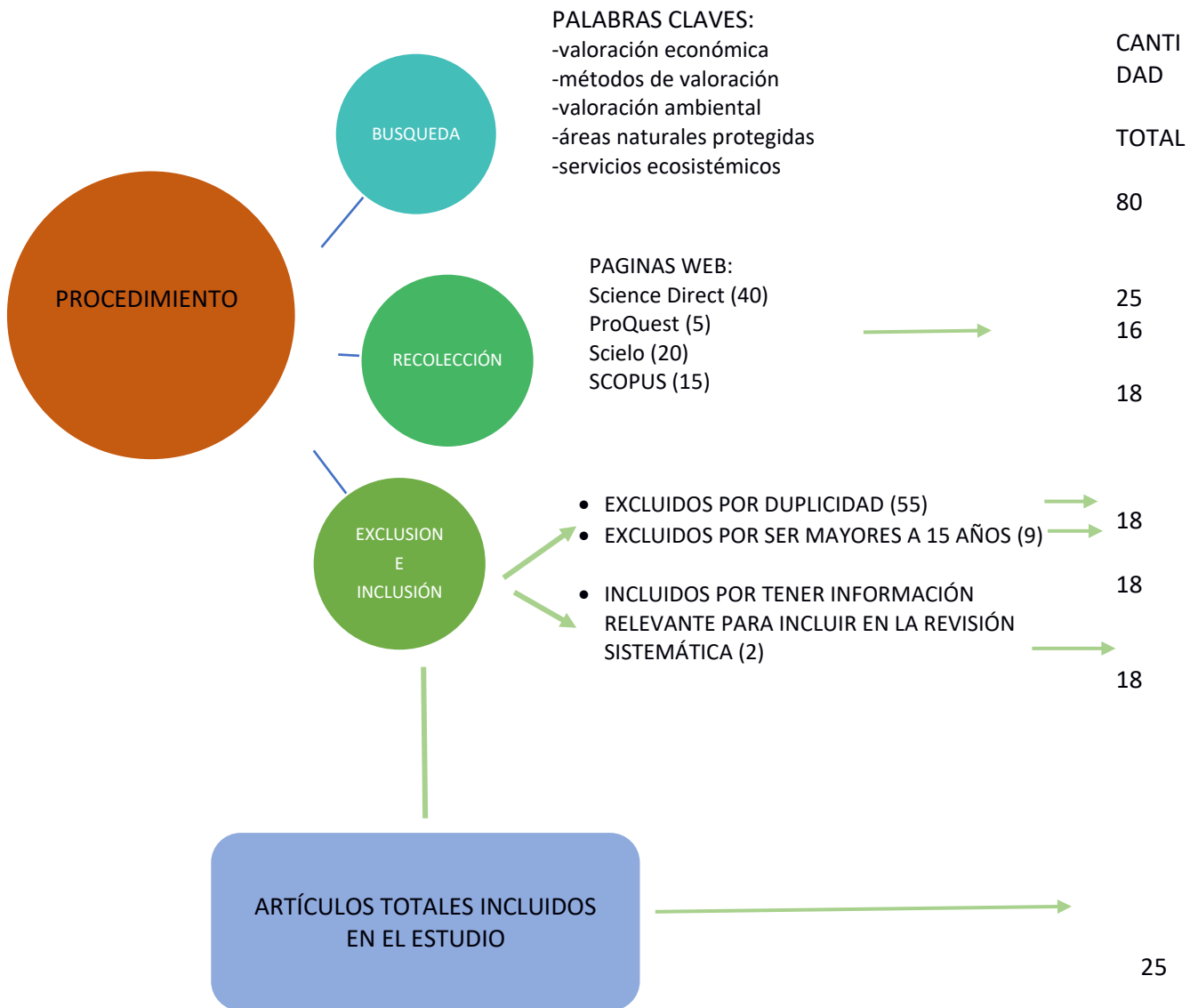
Se utilizó la recolección de datos de investigaciones nacionales e internacionales; siguiendo un análisis de las fichas recolectadas, para obtener una información selectiva y específica sobre la valorización ambiental en áreas naturales protegidas; para lo cual se llenó las informaciones especificadas en el Anexo N°1, donde se solicita la información de cada papper, como:

- Título
- Datos del autor (Año, página, país, doi)
- Palabras clave
- Métodos de valoración
- Valoración de uso y no uso
- Objetivos
- Resultados

3.6. Procedimientos

En el Gráfico N°1 se detalla el procedimiento de recopilación de datos que se usa para investigación, la cual consta de 3 fases: búsqueda, recolección, exclusión e inclusión.

Gráfico N°1: Procedimiento de recolección de datos



3.7. Rigor científico

La precisión científica se logra cuando se tiene conocimiento a fondo del tema y atiende con precisión en la metódica y la idea concreta en el marco teórico (Müller, 2000, p. 15). En la presente investigación se trabajó a detalle la autenticidad de los investigadores de quienes se tomó sus investigaciones para presentar un trabajo de calidad; por lo que se cumplió con los criterios

de: credibilidad, dependencia y transferibilidad; cumpliendo así con el rigor científico.

- **Credibilidad:** En este criterio se aplica lo entendido por el investigador en referencia a los acontecimientos, hechos reales y puntos de vista de los autores; por ello el investigador debe entender y manifestar de manera clara en la revisión sistemática, para comunicar los puntos de vista (Hernández et al., 2014, p.456); por ello la presente investigación aplica este rigor científico debido a que, en el contenido adicionamos las metodologías, descripciones, y contenido de artículos, tesis, libros, entre otros; referentes a la valoración ambiental en áreas naturales protegidas.
- **Dependencia:** Este criterio es también llamado consistencia y es referido a los resultados; es aplicado en la investigación cualitativa, donde se extraen resultados de diferentes estudios realizados que generan resultados permanentes (Salgado, A, 2007 p. 74). Y este criterio es aplicado en la revisión bibliográfica de diferentes artículos científicos donde se comparó resultados obtenidos por los diferentes autores, para el análisis y selección de trabajos.
- **La traspasable,** indica el acto de potestad de poder desarrollar los resultados del estudio a otras poblaciones, por lo cual se requiere analizar cómo se ajustan los resultados a otra realidad. La audiencia o el lector son los que determinan si los hallazgos pueden ser transferidos a un contexto que difiere del estudio; es decir, que se busca aplicar lo experimentado en otros contextos para obtener un mayor conocimiento de lo sucedido y buscar otras medidas de solución. (Castillo y Vásquez, 2003, p.166).

3.8. Método de análisis de información

En la matriz de categorización se consideró 3 categorías:

- Metodologías empeladas en la valorización ambiental; la cual cuenta con cuatro sub-categorías: Método de costos evitados, Método del costo de viaje, Método de los precios hedónicos y Método de valoración contingente.

- Valor económico de las áreas naturales protegidas; donde se considera a las sub categorías el valor de no uso y el valor de uso; donde se presentan los criterios de; relación ser humano-ambiente y la disposición a pagar.
- Beneficios de valoración ambiental; en esta categoría se emplearon dos sub-categorías: Conservación de ANP y Aprovechamiento de los recursos naturales

3.9. Aspectos éticos

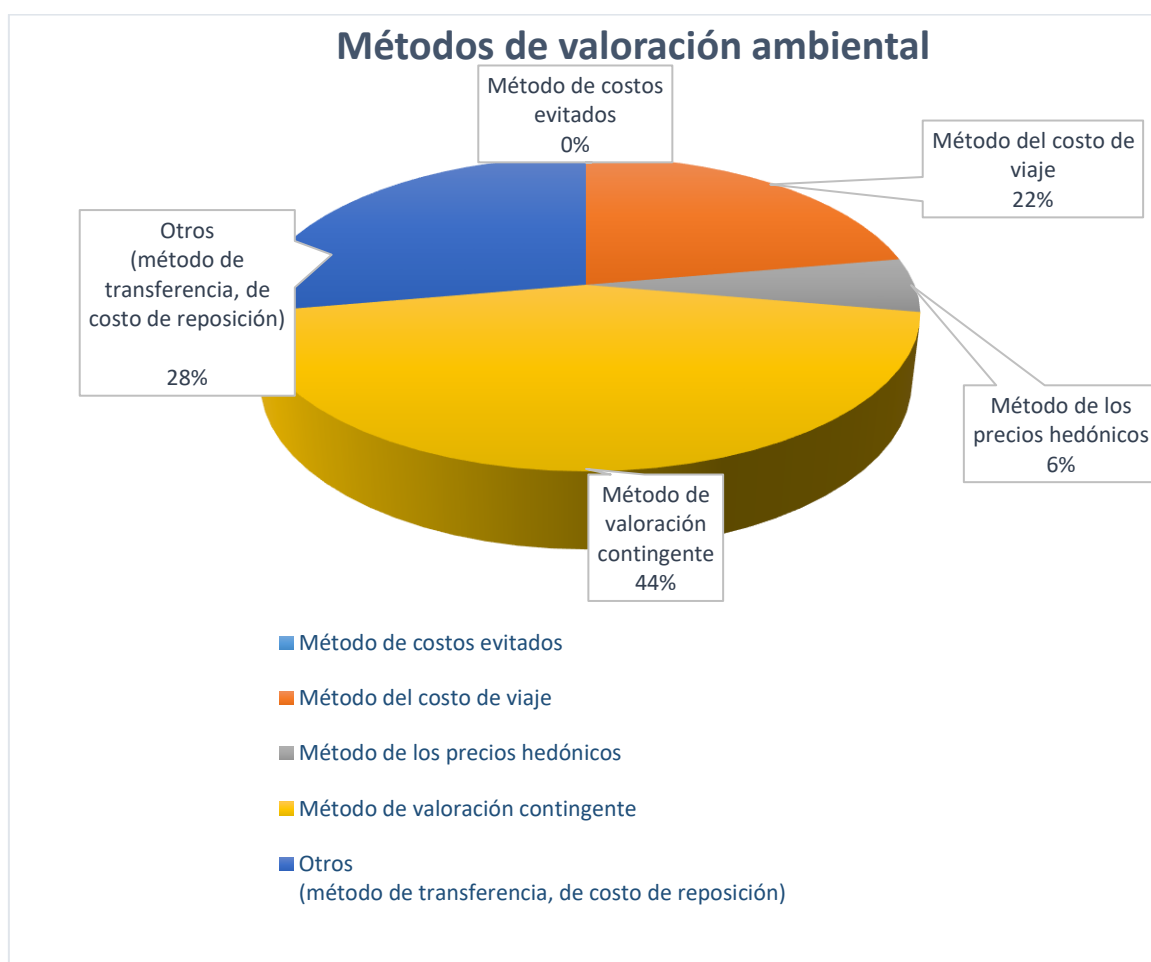
Para garantizar los aspectos éticos la presente investigación realizó el citado de cada uno de los autores mediante la Norma ISO 690 y 690-2 y se cumplió con la normativa vigente de la universidad Cesar Vallejo; por último, se pasó la presente investigación por el programa de Turnitin para descartar cualquier tipo de plagio, confirmando así la calidad del presente trabajo.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Ante la revisión de los artículos científicos con respecto a la valoración ambiental en áreas naturales protegidas, se busca determinar cuáles son los métodos más empleados en la valoración económica ambiental; para lo cual se obtiene lo siguiente; que las metodologías empleadas en la valoración se dividen en: Método de costos evitados, Método del costo de viaje, método de los precios hedónicos y el método de valoración contingente.

Realizando una comparación de 18 investigadores a nivel nacional e internacional, como se observa en el Gráfico N°2 teniendo como referencia el Anexo N°2, se tienen los siguientes resultados.

Gráfico N°2: Métodos de valoración económica ambiental



Como se puede visualizar en el Gráfico N°2 los métodos de valoración ambiental más empleados son el método de valoración contingente con un 44%, seguido del método del costo de viaje con un 22%, el método de los precios hedónicos con un 6% y mientras tanto con un 28% aplica otros tipos de métodos como (método de transferencia y costo de reposición). El método de valoración contingente (MVC) es uno de los métodos más empleados hasta la fecha ampliamente aceptado y utilizado para construir diferentes opiniones con la DAP por mejoras ambientales, obteniendo un promedio (Mitchell y Carson, 1988, p.1).

Los autores que aplicaron el método de valoración contingente son Cook et al., 2020, Velásquez et al., 2013, Zavaleta et al., 2020, Maldonado J. y Sánchez R., 2016, Del Salazar et al., 2012, Molina et al., 2019 y Villena M. y Lafuente E., 2013, Onofri L., y Nunes P., 2020.

Esto es apoyado por O'Connor et al., 2020 y por Obeng et al., 2020, en la Tabla N°1 de antecedentes quienes también aplican el método de valoración contingente, aplicando el primero en la valoración del Cañón Dohrn en la Bahía de Nápoles y el segundo en el valor económico de los servicios eco sistémicos no comerciales derivados de los árboles en las fincas de cacao.

De igual manera Motta R., (1998, p.5) en su investigación señala que el MVC a desemejanza de los diversos procedimientos aprueba una estimación más extensa, así como la fundación de establecimientos hipotéticos simulados, fundamentado en el de la disponibilidad a pagar (DAP), disponibilidad aceptar (DAC), o ser equilibrado por un agravio o servicio ecosistemático; por lo que se puede decir que este método no se limita al valor actual en el establecimiento.

La segunda metodología más empleada con autores que lo aplican en su investigación son los métodos de costos de viaje; siendo los autores que lo utilizan: Zambrano et al., 2018, Sinclair et al., 2020, Heagney et al., 2018 y Menéndez et al., 2020.

De igual manera está el estudio de Ma Anson et al., 2016. En la Tabla N°1 de antecedentes, quien aplica el método de costos de viaje áreas protegidas en el sur de China: Parque Forestal Nacional Nanling (NNFP) y Reserva Natural Nacional

Dinghushan.

Por otro lado, se analizó la estimación económica de las zonas de protección; donde se obtuvo que el valor económico se divide en valor de uso y valor de no uso; como se puede visualizar en el Gráfico N° 3 y N°4; donde se muestran los resultados obtenidos de la comparación de 18 investigaciones que se encuentran en el Anexo N°2.

Gráfico N°3: Valor de uso

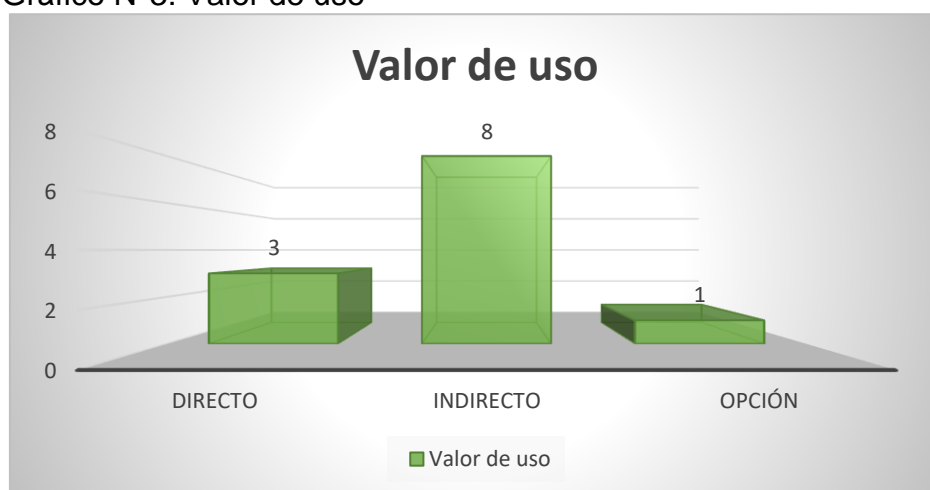
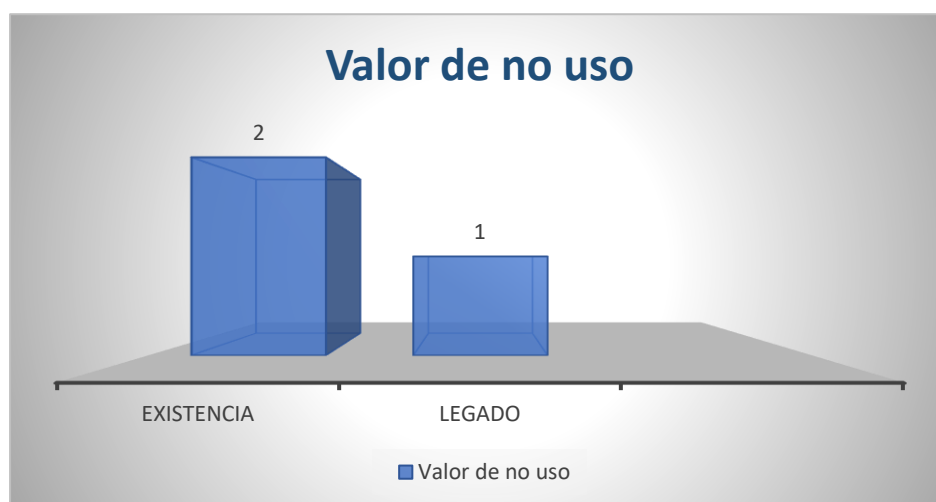


Gráfico N°4: Valor de no uso



Mediante el desenlace elaborado se muestra que el método de valoración económica más utilizada es el valor de uso; siendo 12 investigadores de 15 quienes lo emplean; mientras que el valor de no uso es empleado por 3 investigadores.

En cuanto a los resultados obtenidos en el Gráfico N°3 se puede observar que en el valor de uso mediante el componente indirecto es el más empleado por los

investigadores; siendo 8 de 15 quienes lo aplican; donde dichos investigadores son: Zambrano et al., 2018, Velásquez et al., 2013, Zavaleta et al., 2020, Del Salazar et al., 2012, Sinclair et al., 2020, Heagney et al., 2018, Villena M. y Lafuente E., 2013, Catma S., 2020.

De igual manera, el estudio de Figueroa J., (2005, p.3) que analizó la valoración directa, indirecta y de opción, afirmando que los valores de uso indirecto del medio ambiente retribuyen primeramente a las competencias medio ambientales o eco sistémicas, así como lo proyectan la gran parte de los escritores y son las más empleadas para cumplir un papel controladores o de soporte a los movimientos económicos que se une al correspondiente al medio y su precio establece en que sostiene parte principal de las riquezas naturales afiliado a los valores de uso directo.

Esto es apoyado también por (De la fuente L., 2004, quien en su investigación indica que los valores de uso obtenidos por el método indirecto son superiores a los considerados mediante el método directo, ya sea aplicado por el MVC como por el método de los costes de viaje, p.17).

En segundo lugar, los investigadores que aplican el uso directo son: Cook et al., 2020, Baskent et al., 2021, Menéndez et al., 2020.

Por otro lado, quienes emplean el valor de no uso, para determinar el valor económico total son: Molina et al., 2019 y Can O. y Alp E., 2012 por valor de existencia, mientras que Maldonado J. y Sánchez R., 2016 el valor de legado.

De igual manera; los beneficios de los métodos de valoración ambiental ayudan en el sostenimiento de áreas naturales protegidas y el beneficio de los medios naturales; siendo detallado los beneficios en el Gráfico N°5:

Gráfico N°5: Beneficios de los métodos de valoración en áreas naturales
Protegidas

BENEFICIOS DE LOS MÉTODOS DE VALORACIÓN AMBIENTAL			
Conservación de ANP		Aprovechamiento de los recursos naturales	
1	Conservación de ANP del lago Titicaca y áreas circundantes	1	Aprovechamiento Económicos del turismo de observación de ballenas.
2	Conservación de los servicios eco sistémicos y hábitat de biodiversidad Para numerosas especies.	2	Aprovechamiento de los paseos turísticos a las playas de nacionales de Villamil
3	Conservación de la naturaleza no mercantil	3	Aprovechamiento del recurso hidrológico.
4	Conservación de servicios eco sistémicos que son suministrados por un ecosistema Forestal.	4	Aprovechamiento de los recursos naturales mediante las visitas Turísticas al parque nacional.
5	Conservación de ANP en Uruguay	5	Aprovechamiento de los recursos naturales mediante las visitas a las áreas protegidas de Australia
6	Conservación de ANP mediante la restauración de ANP de incendios Forestales.	6	Aprovechamiento de los recursos naturales mediante la valoración económica del ingreso a los bosques de Algarrobos de la comunidad de Tiataco (bosque nativo, histórico y reservorio de la región por la biodiversidad que alberga).

7	Conservación de ANP mediante la mejora de la calidad ambiental en la bahía de Göcek obteniendo mejor calidad del agua y un ecosistema marino.	7	Aprovechamiento de los recursos naturales mediante la producción de madera, el hábitat para la biodiversidad, el secuestro de carbono y la regulación de la calidad del aire.
8	Conservación de ANP mediante la conservación y mejora del Malecón 2000 de Guayaquil.	8	Aprovechamiento de los recursos naturales de las playas de Hilton Head.

En el Gráfico N°5 se observa teniendo como referencia al Anexo N°2, los beneficios que obtuvieron los investigadores en relación a la aplicación de los métodos de valoración ambiental en las áreas naturales protegidas; donde 8 de los investigadores se interesaron en la conservación de ANP como: Conservación de lagos, hábitat naturales, servicios eco sistémicos, bahías, malecones, entre otros; esto, realizado por los siguientes investigadores: Velásquez et al., 2013, Maldonado J. y Sánchez R., 2016, Del Salazar et al., 2012, Rodríguez et al., 2016, Canteiro et al., 2018, Molina et al., 2019, Can O. y Alp E., 2012, Menendez et al., 2020.

Mientras que los restantes 8 se centraron en el beneficio de los bienes oriundo como: aprovechamiento turístico en observación de especies en extinción, playas nacionales, aprovechamiento del recurso hídrico de un lago, aprovechamiento de recursos naturales mediante las visitas turísticas a parques nacionales, áreas protegidas, parques históricos, reservas nacionales, entre otros; todo ello; por los autores: Cook et al., 2020, Zambrano et al., 2018, Zavaleta et al., 2020, Sinclair et al., 2020, Heagney et al., 2018, Villena M. y Lafuente E., 2013, Baskent et al., 2021, Catma S., 2020. Estos resultados son apoyados por Khan et al., (2020, p.1) quien menciona que la evaluación de recursos y servicios eco sistemático ofrece información importante para el sostenimiento de ANP como en su estudio, donde evaluó la decisión a pagar por los servicios de los ecosistemas con respecto a evaluar la transferencia de beneficios entre las subcuentas del río Wei; con el fin de lograr un mejor estado ambiental en la cuenca del río.

V. CONCLUSIONES

Se finaliza que la aplicación de la valoración ambiental en las zonas oriundas protegidas es de suma importancia para conservar y preservar estas áreas, cuantificando en la terminación pecuniario la estimación de los bienes y servicios ambientales; por ello es importante conocer el valor de cada bien, para ubicarlos en una escala diferente de prioridad para su uso y consumo en el presente y para las generaciones futuras.

De acuerdo a ello, analizando los métodos más empleados en la estimación económica ambiental se obtuvo que el procedimiento más empleado es el método de valoración contingente; entre el valor de costo de viaje, precios hedónicos, costos evitados entre otros; presentando un porcentaje del 44% de los investigadores que lo aplican para valorar áreas naturales protegidas. De acuerdo con Yamaguchi et al., (2020, p.2) es el procedimiento conveniente para valorar monetariamente recursos ambientales, puesto que, por medio de él se puede apreciar la distribución a pagar de los habitantes por un progreso ambiental.

Por otro lado; la estimación económica de las zonas nativas salvaguardadas se determinó que son aplicadas de acuerdo al valor de uso y de no uso; donde realizando una comparación 15 investigadores a nivel nacional e internacional, 8 aplican un valor de uso indirecto. Siendo el valor de uso indirecto más empleado para cumplir un rol regulador o de apoyo económico (Figuroa J., 2005, p.3).

Por último, se analizó los beneficios de los métodos de valoración ambiental, donde se pudo concluir que 8 de los investigadores se interesaron en la conservación de ANP y los restantes 8 se centraron en el aprovechamiento de los recursos naturales.

VI. RECOMENDACIONES

Analizando el presente estudio y en función a los objetivos se sugiere a los futuros investigadores lo siguiente:

- Implementar estrategias de alternativas de protección sobre las áreas naturales protegida.
- Utilizar otros métodos de valoración económica ambiental que permitan establecer los costos sobre las áreas naturales protegidas.
- Promover a la población y autoridades la importancia de la conservación de zonas nativas salvaguardadas.

REFERENCIAS

1. ACHARYA, Ram Prasad; MARASENI, Tek; COCKFIELD, Geoff. Global trend of forest ecosystem services valuation—An analysis of publications. [en línea]. *Ecosystem Services*, 2019, vol. 39, p. 100979. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2019.100979>
2. BÁEZ-QUIÑONES, Nadia. Valoración económica del medio ambiente y su aplicación en el sector ganadero cubano. [en línea]. *Pastos y Forrajes*, 2018, vol. 41, no 3, p. 161-169. [Fecha de consulta: 19 de marzo del 2021]. ISSN: 0864-0394
3. BAŞKENT, Emin Zeki. Assessment and valuation of key ecosystem services provided by two forest ecosystems in Turkey. [en línea]. *Journal of Environmental Management*, 2021, vol. 285, p. 112135. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2021.112135>
4. BONET, Lidia E.; GREENE, Margarita; DE DIOS ORTÚZAR, Juan. Subjective valuation of tangible and intangible heritage neighbourhood attributes. [en línea]. *Habitat International*, 2020, vol. 105, p. 102249. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2020.102249>
5. BOCKSTAEL, Nancy E.; MCCONNELL, Kenneth E. Environmental and resource valuation with revealed preferences: a theoretical guide to empirical models. [en línea]. Springer Science & Business Media, 2007. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://10.1007/978-1-4020-5318-4>
6. CAN, Özge; ALP, Emre. Valuation of environmental improvements in a specially protected marine area: A choice experiment approach in Göcek Bay, Turkey. [en línea]. *Science of the Total Environment*, 2012, vol. 439, p. 291-298. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2012.09.002>
7. CANTEIRO, Marcelo; CÓRDOVA-TAPIA, Fernando; BRAZEIRO, Alejandro.

- Tourism impact assessment: A tool to evaluate the environmental impacts of touristic activities in Natural Protected Areas. [en línea]. *Tourism Management Perspectives*, 2018, vol. 28, p. 220-227. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2018.09.007>
8. CARSON, R. T. Resources and environment: contingent valuation. [en línea]. 2001. [Fecha de consulta: 16 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/B0-08-043076-7/04196-6>
 9. CATMA, Serkan. Non-market valuation of beach quality: Using spatial hedonic price modeling in Hilton Head Island, SC. [en línea]. *Marine Policy*, 2020, vol. 115, p. 103866. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2020.103866>
 10. CHAMORRO, Mauricio Villena; LAFUENTE, Ericka Y. Valoración económica de bienes ambientales por beneficiarios circundantes y no circundantes. [en línea]. *Cuadernos de economía (Santafé de Bogotá)*, 2013, vol. 32, no 59, p. 67-101. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021].
 11. CHEN, Haojie. Land use trade-offs associated with protected areas in China: Current state, existing evaluation methods, and future application of ecosystem service valuation. [en línea]. *Science of the Total Environment*, 2020, vol. 711, p. 134688. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2019.134688>
 12. CHOI, Hyunhong; KOO, Yoonmo. Using contingent valuation and numerical methods to determine optimal locations for environmental facilities: public arboretums in South Korea. [en línea]. *Ecological Economics*, 2018, vol. 149, p. 184-201. [Fecha de consulta: 12 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.03.017>
 13. COOK, David, et al. A contingent valuation approach to estimating the recreational value of commercial whale watching—the case study of Faxaflói Bay, Iceland.

Tourism management perspectives, [en línea]. 2020, vol. 36, p. 100754. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100754>

14. DA MOTTA, Ronaldo Seroa. Manual para valoração econômica de recursos ambientais. [en línea]. IPEA/MMA/PNUD/CNPq, 1998. [Fecha de consulta: 19 de marzo del 2021].
15. DE LA FUENTE, Laura García; VUELTA, Arturo Colina. Métodos directos e indirectos en la valoración económica de bienes ambientales. Aplicación al valor de uso recreativo del Parque Natural de Somiedo. [en línea]. Estudios de economía aplicada, 2004, vol. 22, no 3, p. 811-838. [Fecha de consulta: 19 de marzo del 2021]. ISSN: 1697-5731
16. DEL SAZ-SALAZAR, Salvador; GARCÍA-MENÉNDEZ, Leandro; FEO-VALERO, María. Meeting the environmental challenge of port growth: A critical appraisal of the contingent valuation method and an application to Valencia Port, Spain. [en línea]. Ocean & coastal management, 2012, vol. 59, p. 31-39. [Fecha de consulta: 12 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2011.12.017>
17. GOICOCHEA, Zaniel I. Novoa. Valoración económica del patrimonio natural: las áreas naturales protegidas. [en línea]. Espacio y Desarrollo, 2011, no 23, p. 131-154. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. ISSN: 1016-9148
18. GÓMEZ DE ZEA, Rosario; JULIEN, Jacques Diderot; KÁMICHE ZEGARRA, Joanna Noelia. [en línea]. Valoración económica del Parque Nacional del Río Abiseo: el aporte de los servicios de regulación y soporte. Universidad del Pacífico, 2014. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. I.S.B.N.: 978-9972-57-309-5
19. Guria, J. C. (2020). Values of losses of life and life quality in social costs: the basics. [en línea]. Estimating the Human Cost of Transportation Accidents, 1–26. [Fecha de consulta: 16 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/B978-0-12->

20. HARO MARTÍNEZ, Alma Angelina; TADDEI BRINGAS, Cristina. Valoración ambiental: aportaciones, alcances y limitaciones. [en línea]. Problemas del desarrollo, 2010, vol. 41, no 160, p. 209-221. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362010000100010
21. HEAGNEY, E. C., et al. Optimising recreation services from protected areas— Understanding the role of natural values, built infrastructure and contextual factors. [en línea]. Ecosystem services, 2018, vol. 31, p. 358-370. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2017.10.007>
22. HEIN, Lars, et al. Spatial scales, stakeholders and the valuation of ecosystem services. [en línea]. Ecological economics, 2006, vol. 57, no 2, p. 209-228. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2005.04.005>
23. HERRERA, Adolfo Carbal; CARBAL, Johan Muñoz. Valoración económica integral de los bienes y servicios ambientales ofertados por el ecosistema de manglar ubicado en la Ciénaga de la Virgen. [en línea]. Cartagena-Colombia. Saber, ciencia y libertad, 2015, vol. 10, no 1, p. 125-146. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2015v10n1.918>
24. Hernández R., et al. Metodología de la investigación [en línea], 5ta ed., p.473. 2010 [fecha de consulta: 23 de marzo del 2021]. ISBN 978-607-15-0291-9 Disponible en: https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20Ia%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
25. Hummel et al., Protected area management: fusion and confusion with the ecosystem services approach. [en línea]. Total Environ. 2019, Vol. 651, 2432-2443. [Fecha de consulta: 01 de marzo del 2021]. Disponible en:

<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.10.033>.

26. KHAN, Sufyan Ullah, et al. Improvisation of indigenous environmental benefit transfer and valuation for cleaner environment: Choice experiment across northwest China. [en línea]. *Journal of Cleaner Production*, 2020, vol. 274, p. 123176. [Fecha de consulta: 19 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.123176>
27. KAŠANIN-GRUBIN, Milica, et al. Future environmental challenges of the urban protected area Great War Island (Belgrade, Serbia) based on valuation of the pollution status and ecosystem services. [en línea]. *Journal of environmental management*, 2019, vol. 251, p. 109574. [Fecha de consulta: 01 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2019.109574>
28. MA, Anson TH, et al. Self-determined travel motivation and environmentally responsible behaviour of Chinese visitors to national forest protected areas in South China. [en línea]. *Global Ecology and Conservation*, 2018, vol. 16, p. e00480. [Fecha de consulta: 19 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2018.e00480>
29. MALDONADO, Jorge Higinio; SÁNCHEZ, Rafael Cuervo. Valoración económica del Parque Nacional Natural corales de profundidad. [en línea]. *Boletín de Investigaciones Marinas y Costeras*, 2016, vol. 45, no 1. [Fecha de consulta: 16 de marzo del 2021]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/1834/10942>
30. MALDONADO-ORÉ, Edith M.; CUSTODIO, María. Visitor environmental impact on protected natural areas: An evaluation of the Huaytapallana Regional Conservation Area in Peru. [En línea]. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 2020, vol. 31, p. 100298. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jort.2020.100298>
31. MCDONOUGH, Kelsey, et al. Analysis of publication trends in ecosystem services research. [en línea]. *Ecosystem Services*, 2017, vol. 25, p. 82-88. [Fecha de

consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en:
<https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2017.03.022>

32. MENENDEZ-CARBO, Sindy; RUANO, Maria Alejandra; ZAMBRANO-MONSERRATE, Manuel A. The economic value of Malecón 2000 in Guayaquil, Ecuador: An application of the travel cost method. [en línea]. *Tourism Management Perspectives*, 2020, vol. 36, p. 100727.
33. MITCHELL R. Y CARSON, How Far Along the Learning Curve is the Contingent Valuation Method? El papel de las Ciencias Sociales en la Planificación de los Recursos Hídricos y Gestión. [en línea]. (Nueva York: la Sociedad Americana de Ingenieros Civiles), pp 65-98. [Fecha de consulta: 18 de marzo del 2021]. ISBN: 978-0-87262-668-3. [Fecha de consulta: 19 de marzo del 2021]. Disponible en:
<https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100727>
34. MOLINA, J. R.; ZAMORA, R.; Y SILVA, F. Rodríguez. The role of flagship species in the economic valuation of wildfire impacts: An application to two Mediterranean protected areas. [en línea]. *Science of The Total Environment*, 2019, vol. 675, p. 520-530. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en:
<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2019.04.242>
35. NOVIKAU, Aliaksandr. The evolution of the natural protected areas system in Belarus: From communism to authoritarianism. [en línea]. *Global Ecology and Conservation*, 2021, p. e01486. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2021.e01486>
36. OBENG, E. A., et al. Economic value of non-market ecosystem services derived from trees on cocoa farms. [en línea]. *Current Research in Environmental Sustainability*, 2020, vol. 2, p. 100019. [Fecha de consulta: 19 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.crsust.2020.100019>
37. O'CONNOR, Eamon; HYNES, Stephen; CHEN, Wenting. Estimating the non-market benefit value of deep-sea ecosystem restoration: Evidence from a contingent

valuation study of the Dohrn Canyon in the Bay of Naples. [en línea]. *Journal of Environmental Management*, 2020, vol. 275, p. 111180. [Fecha de consulta: 18 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2020.111180>

38. ONOFRI, Laura; NUNES, Paulo ALD. Economic valuation for policy support in the context of ecosystem-based adaptation to climate change: An indicator, integrated based approach. [en línea]. *Heliyon*, 2020, vol. 6, no 8, p. e04650. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e04650>

39. OVIEDO CARRILLO, Gonzalo; SYLVA CHARVET, Paola. Áreas silvestres protegidas y comunidades locales en América Latina. En *Taller Internacional sobre Áreas Silvestres Protegidas y Comunidades Locales Oct 1989 Reserva Monte Verde (Costa Rica)*. FAO, Santiago (Chile). [en línea]. Oficina Regional para América Latina y el Caribe Proyecto FAO/PNUMA sobre Manejo de Áreas Silvestres, Áreas Protegidas y Vida Silvestre en América Latina y el Caribe, Santiago (Chile), 1994. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021].

40. PÉREZ-SÁNCHEZ, David, et al. Keeping people in the loop: Socioeconomic valuation of dry forest ecosystem services in the Colombian Caribbean region. [en línea]. *Journal of Arid Environments*, 2021, vol. 188, p. 104446. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jaridenv.2021.104446>

41. RODRÍGUEZ GARCÍA, Laura, et al. La valoración de los servicios eco sistémicos en los ecosistemas forestales: un caso de estudio en Los Alpes Italianos. [en línea]. *Bosque (Valdivia)*, 2016, vol. 37, no 1, p. 41-52. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.4067/S0717-92002016000100005>

42. SHANEE, Sam, et al. Protected area coverage of threatened vertebrates and Fecoregions in Peru: Comparison of communal, private and state reserves. [en línea]. *Journal of environmental management*, 2017, vol. 202, p. 12-20. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en:

<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2017.07.023>

43. MALDONADO, Jorge Higinio; SÁNCHEZ, Rafael Cuervo. Valoración económica del Parque Nacional Natural corales de profundidad. [en línea]. Boletín de Investigaciones Marinas y Costeras, 2016, vol. 45, no 1. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/mar/v45n1/v45n1a06.pdf>
44. MALDONADO, Jorge Higinio; SÁNCHEZ, Rafael Cuervo. Valoración económica del Parque Nacional Natural corales de profundidad. [en línea]. Boletín de Investigaciones Marinas y Costeras, 2016, vol. 45, no 1.
45. SALGADO, A., Investigación cualitativa: Diseños, evaluación del rigo metodológicos y retos. Liber [En línea]. 2007, vol13, n.13. [Fecha de consulta: 23 de marzo de 2021]. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1729-48272007000100009&script=sci_arttext&tIng=en ISSN: 1729-4827
46. SERNANP. Áreas naturales protegidas, 2021. [Fecha de consulta: 01 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://www.sernanp.gob.pe/ques-es-un-anp+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>
47. SINCLAIR, Michael, et al. Valuing nature-based recreation using a crowd sourced travel cost method: A comparison to onsite survey data and value transfer. [en línea]. Ecosystem Services, 2020, vol. 45, p. 101165. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2020.101165>
48. RIPKA DE ALMEIDA, Adriana; DA SILVA, Christian Luiz; HERNÁNDEZ SANTOYO, Alain. Métodos de valoración económica ambiental: instrumentos para el desarrollo de políticas ambientales. [en línea]. Revista Universidad y Sociedad, 2018, vol. 10, no 4, p. 246-255. [Fecha de consulta: 01 de marzo del 2021]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v10n4/2218-3620-rus-10-04-246.pdf>
49. RODRÍGUEZ GARCÍA, Laura, et al. La valoración de los servicios eco sistémicos

en los ecosistemas forestales: un caso de estudio en Los Alpes Italianos. [en línea]. Bosque (Valdivia), 2016, vol. 37, no 1, p. 41-52. [Fecha de consulta: 12 de marzo del 2021]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92002016000100005>

50. WATSON, James EM, et al. The performance and potential of protected areas. Nature. [en línea]. 2014, vol. 515, no 7525, p. 67-73. [Fecha de consulta: 01 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/nature13947>.

51. SÁNCHEZ, José Miguel. Valoración contingente y costo de viaje aplicados al área recreativa laguna de Mucubají. [en línea]. Economía, 2008, no 26, p. 119-150. [Fecha de consulta: 01 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=195617231006>

52. SAARIKOSKI, Heli; MUSTAJOKI, Jyri. Valuation through deliberation-Citizens' panels on peatland ecosystem services in Finland. [en línea]. Ecological Economics, 2021, vol. 183, p. 106955. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2021.106955>

53. ZAMBRANO-MONSERRATE, Manuel A.; SILVA-ZAMBRANO, Carlos A.; RUANO, María Alejandra. The economic value of natural protected areas in Ecuador: A case of Villamil Beach National Recreation Area. [en línea]. Ocean & Coastal Management, 2018, vol. 157, p. 193-202. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2018.02.020>

54. ZAVALETA ZAVALETA, Elbert Hilario, et al. Valoración económica del servicio ambiental hídrico del Santuario Nacional de Calipuy. Santiago de Chuco, La Libertad-Perú. [en línea]. Arnaldoa, 2020, vol. 27, no 1, p. 335-349. [Fecha de consulta: 02 de marzo del 2021]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.22497/arnaldoa.271.27121>

55. VELASQUEZ, Cayo; EMPERATRIZ, Noemí. Valoración económica ambiental según la disponibilidad a pagar por el turismo rural vivencial en la Isla Taquile-Perú, 2013. [en línea]. Comuni@ cción, 2014, vol. 5, no 2, p. 25-34. [Fecha de consulta:

02 de marzo del 2021]. ISSN: 2219-7168

56. VILLENA, Mauricio, et al. Valoración Económica de Bienes Ambientales por Beneficiarios Circundantes y no Circundantes: En el Caso del Bosque de Algarrobos de Tiataco-Bolivia. [en línea]. 2008. [Fecha de consulta: 17 de marzo del 2021]. ISSN 0121-4772
57. WORBOYS, Graeme L., et al. (ed.). Gobernanza y gestión de áreas protegidas. [en línea]. ANU Press, 2019. [Fecha de consulta: 03 de marzo del 2021]. Disponible en: <http://doi.org/10.22459/GGAP.2019>
58. YAMAGUCHI, Shinichi, et al. How Do People Value Data Utilization?: An Empirical Analysis Using Contingent Valuation Method in Japan. [en línea]. Technology in Society, 2020, vol. 62, p. 101285. [Fecha de consulta: 23 de marzo del 2021]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2020.101285>

ANEXOS N° 1:

	FICHA DE ANÁLISIS DE CONTENIDO
---	---------------------------------------

TITULO:

PAGINAS UTILIZADAS	AÑO DE PUBLICACION	LUGAR DE PUBLICACION
TIPO DE INVESTIGACION:		AUTOR (ES):
CÓDIGO (DOI):		
PALABRAS CLAVES:	VALORACIÓN ECONÓMICA MÉTODOS DE VALORACIÓN VALORACIÓN AMBIENTAL ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS	
MÉTODOS DE VALORACIÓN:	MÉTODO DE COSTOS EVITADOS	
	MÉTODO DEL COSTO DE VIAJE	
	MÉTODO DE LOS PRESIOS HEDÓNICOS	
	MÉTODO DE LA VALORACIÓN CONTINGENTE	
OBJETIVOS:		
VALORACIÓN DE USO	VALORACIÓN DE USO	
	VALORACIÓN DE NO USO	
RESULTADOS:		
CONCLUSIONES:		

ANEXOS N° 2:

Autor	Método de valoración ambiental	Área natural protegida	Disposición a pagar	Valor de uso / Valor de no uso	Resultados	Beneficios
Cook et al., 2020	- Valoración contingente -Valor recreativo	observación de ballenas	5,60 euros / 6,22 dólares estadounidenses	Valor de uso / Directo	-Mediante encuesta 163 turistas, solo 30 (18,40%)	Aprovechamiento económicos del turismo de observación de ballenas.
Zambrano et al., 2018	Método de costo de viaje	Área Recreativa Nacional Playa Villamil	El valor de la playa por persona y visita se estima en USD 16,95	Valor de uso / Indirecto	-Mediante encuesta -Turistas con ingresos familiares de 400 y USD 800, visitan la playa con más frecuencia durante el año que los que ganan menos de	Aprovechamiento de los recursos naturales

					400 USD.	
Velásquez et al., 2013	Valoración contingente	Conservación del lago Titicaca y áreas circundantes	\$. 5.35 - S/ 14.00 (en moneda nacional)	Valor de uso / Indirecto	La DAP por visitar la isla de Taquile es de \$ 5.35 por ingreso y los valores mínimo y máximo están comprendidos entre \$1 a \$ 9 aproximadamente.	Conservación de ANP del lago Titicaca y áreas circundantes
Onofri L., y Nunes P., 2020	Valoración Contingente	Valoración de los costos - beneficio económico	-	-	-	-
Zavaleta et al., 2020	- Valoración Contingente Mediante la técnica de la	Recurso hídrico del Santuario Nacional de Calipuy	El valor de la DAP es de S/. 2,937; es decir, aproximadamente S/. 3.00 mensual	Valor de uso / Indirecto	- Mediante encuesta sobre preferencias declaradas -Teniendo en cuenta que, en los	Aprovechamiento de los recursos naturales Aprovechamiento del recurso hidrológico

	encuesta a formato y utilizando o el cuestionario como instrumento de medición.		por grupo familia.		22 centros poblados, existen aproximada mente 400 familias; el valor del servicio ambiental hídrico es de S/. 1,200.00 por mes; y al año representa S/. 14,400.00.	.
Maldonado J. y Sánchez R., 2016	Método de valoración contingente	Conservación del Parque Corales de Profundidad	El valor de la DAP 110 mil pesos (cerca de 58 dólares a la tasa de cambio promedio del tercer trimestre de 2014 (\$1878)	Valor de no uso / Valor de Legado	- Encuestas a hogares. Cuando se compara la DAP anual (cerca de 95 millones de dólares) con el presupuesto asignado a la conservación del Parque Corales de	Conservación de ANP - Conservación de los servicios ecosistémicos y hábitat de biodiversidad para numerosas especies.

					Profundidad, se encuentra que éste último representa menos del 1% del valor económico asociado al flujo de beneficios que genera el Parque.	
Del Salazar et al., 2012	Valoración Contingente	Crecimiento portuario y externalidades negativas	100 € por familia afectada negativamente	Valor de uso / Indirecto	- Disposición a aceptar	Conservación de ANP - Conservación de la naturaleza no mercantil
Rodríguez et al., 2016	-Método del costo de reemplazo (método de costo	Los servicios de aprovisionamiento del valle de Gesso-Vermenagna	-	Valor de uso / Valor de opción	-Los valores más altos corresponden a los servicios de regulación (11 a 4.300 € ha-1 año-	Conservación de servicios ecosistémicos que son suministrados por un ecosistem

	de reposición) -Método de transferencia de beneficios				1) y a los servicios de aprovisionamiento (6 a 1.980 € ha-1 año-1), mientras que los servicios culturales presentan los valores más bajos (6 a 627 € ha-1 año).	a forestal.
Cantero et al., 2018	Evaluación de Impacto Turístico	Áreas Protegidas de Uruguay	-	-	Con el método de ETI se identificó 21 tipos de impactos ocasionados por 15 actividades de los turistas a las ANP.	Conservación de ANP en Uruguay.

Molina et al., 2019	Valoración contingente	Valoración económica de los impactos de los incendios forestales	1,17 € y 2,08 €	Valor de no uso / Valor de Existencia	El uso de Sistemas de Información Geográfica ayuda a identificar los impactos de especies emblemáticas por unidad de superficie (74,89-159,17 € / ha de los incendios forestales de Doñana y 0,76-6,98 € / ha de Segura incendios forestales) y priorizar las actividades de restauración en las áreas más	Conservación de ANP - Restauración de ANP de incendios forestales.
---------------------	------------------------	--	-----------------	---------------------------------------	--	--

					susceptibles.	
Can O. y Alp E., 2012	Método de Experimento de Elección	Bahía de Göcek	Calidad del agua Residentes locales: 18TL/mes Turistas: 16,6 TL/ recorrido Vida marina Residentes locales: 14,8 TL/ mes Turistas: 11,2 TL / tour.	Valor de no uso / Existencia	Los resultados obtenidos allanarán el camino para nuevas políticas y medidas contra el deterioro del medio marino de la bahía de Göcek.	Conservación de ANP -Mejora de la calidad ambiental en la bahía de Göcek obteniendo mejor calidad del agua y un ecosistema marino.
Sinclair et al., 2020	Método del costo de viaje	Parques nacionales alemanes	-	Valor de uso / Indirecto	El excedente del consumidor por el acceso a los parques oscila entre 16,54 € y 34,90 €.	Aprovechamiento de los recursos naturales. Visitas turísticas al parque nacional.

Heagney et al., 2018	Método del costo de viaje	Áreas protegidas en el sureste de Australia	-	Valor de uso / Indirecto	Encuesta telefónica estratificada aleatoria de más de 60.000 encuestados en tres estados del sureste de Australia, 11% había visitado una o más áreas protegidas, 38% de los sitios, pone de manifiesto la importancia de aplicar técnicas de inflación cero.	Aprovechamiento de los recursos naturales. Visitas a las áreas protegidas de Australia.

Villena M. y Lafuente E., 2013	Método de Valoración Contingente	Bosque de Algarrobos	Comunidad de Tiataco 105.288 a 125.832 Bs (Banco Central de Bolivia) equivalente a = 15.128 - 18.079 \$US anuales Ciudad de Cochabamba 48.393.540 a 65.765.580 Bs por año, equivalente a 6.953.095 - 9.449.078 \$US anuales	Valor de uso / Indirecto	-En Tiataco los habitantes encuestados estaban dispuestos a pagar, un 3,3% con respecto a su ingreso - En Cochabamba, los residentes encuestados estaban dispuestos a pagar un 1,9% de su ingreso	Aprovechamiento de los recursos naturales. - Valoración económica del ingreso a los bosques de Algarrobos de la comunidad de Tiataco (bosque nativo, histórico y reservorio de la región por la biodiversidad que alberga).
Baske et al., 2021	Método de transferencia	Servicios ecosistémicos en Ereğli y Yeşilkuşak	-	Valor de uso / Directo	El valor económico total de los servicios ecosistémicos	Aprovechamiento de los recursos naturales

		de Turquía			os clave se estimó en \$ 438,128,571 en 2017 (\$ 127,303,516 para Yeşilkuşak y \$ 310,825,054 para Ereğli)	- Producción de madera, el hábitat para la biodiversidad, el secuestro de carbono y la regulación de la calidad del aire.
--	--	------------	--	--	--	--

Catma S., 2020	Método de los precios hedónicos	Playa Hilton Head Island, SC	-	Valor de uso / Indirecto	El ancho de la playa tiene una influencia significativa en los valores de las propiedades vecinas que se encuentran dentro de los 633 pies de la costa. Un pie adicional de ancho de playa agregaría hasta \$ 3,012 al valor de una propiedad residencial frente al mar.	Aprovechamiento de los recursos naturales de las playas de Hilton Head
----------------	---------------------------------	------------------------------	---	--------------------------	--	--

Menendez et al., 2020	Método de costo de viaje individual	Malecón 2000 de Guayaquil	-	Valor de uso / Directo	El valor económico del uso recreativo de Malecón 2000, que se estima en US \$ 15,72 por persona por visita.	Conservación de ANP - Conservación y mejora del Malecón 2000 de Guayaquil.
Vasco et al., 2010	Método de costos evitados	Estimación de costos inducidos derivados de la calidad del agua potable en Risaralda.	-	-	-	-