



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Adaptación de la *escala de resiliencia* CD-RISC10 en padres
de familia de niños de nivel inicial en Lima Metropolitana, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

Palacios Huertas, María Andrea (ORCID: 0000-0002-9327-5788)

Rahman Taboada, Luna Milagros (ORCID: 0000-0002-2264-2982)

ASESOR:

Dra. Chero Ballon de Alcantara, Elizabeth Sonia (ORCID: 0000-0002-4523-3209)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2022

Dedicatoria

El presente trabajo va dedicado a mis padres Liz y Juan Carlos quienes no dejaron de creer en mí, así mismo a mis hijas Flavia y Khloe quienes me motivan a dar lo mejor.

Andrea

A mi madre Digna porque siempre me apoyo y creyó en mí, a mi tía Nila que está en el cielo porque siempre me alentaba a pesar de los obstáculos y a mi enamorado por ayudarme mucho en esto y comprender este proceso tan largo.

Luna

Agradecimiento

Agradecer a mí casa de estudios Universidad César Vallejo por velar mi formación y un agradecimiento a la Dra. Elizabeth Chero Ballon de Alcantara por su asesoramiento y guía permanente en el desarrollo de la investigación.

Andrea

En primer lugar a Dios por darme fortaleza. Así mismo, a mi madre y a mi hermana menor por brindarme su apoyo incondicional, a mi compañera de tesis por su paciencia y su contención durante el proceso y finalmente a mi asesora la Dra. Elizabeth Chero Ballon de Alcantara por sus enseñanzas y apoyo.

Luna

Índice de contenido

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice.....	iv
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	15
3.2 Operacionalización de las variables	15
3.3 Población, muestra y muestreo	16
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5 Procedimiento.....	19
3.6 Métodos de análisis de datos	20
3.7 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	29
VI. CONCLUSIONES.....	35
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS	48

Índice de tablas

	Pag.
Tabla 1. Evidencia de Validez basada en el contenido mediante juicio de expertos (V-Aiken)	22
Tabla 2. Analisis estadístico descriptivo de la Escala CD-RISC 10	23
Tabla 3. Evidencia de validez de la estructura interna de la Escala CD-RISC 10	24
Tabla 4. Confiabilidad de la Escala CD-RISC10.....	26
Tabla 5. Analisis de validez en relación con otra variable	27
Tabla 6. Analisis de invarianza factorial según sexo de la Escala CD-RISC10	27
Tabla 7. Baremos de la Escala CD-RISC 10 según sexo	28

Índice de figura

	Pag.
Figura 1. <i>Estructura factorial de la Escala CD-RISC 10</i>	25

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo adaptar la Escala de Resiliencia CD RISC 10, en una población de padres de familia de Lima Metropolitana 2021. La investigación fue de tipo psicométrico y diseño instrumental. La muestra estuvo conformada por 306 participantes. La prueba utilizada es la escala CD RISC 10 de Connor y Davidson (2003) adaptada al idioma español por Notario-Pacheco, et al., (2011). En el Análisis Factorial Confirmatorio se utilizaron indicadores para analizar el ajuste del modelo, (CFI = .973, TLI = .965, RMSEA = .068 y SRMR = .042), así mismo, se obtuvo un segundo modelo con valores óptimos (CFI= .979; TLI= .973; RMSEA= .063; SRMR= .039). Al analizar la relación con otras variables, se encontró una correlación positiva con la Escala de Inteligencia Emocional (> .50). Por otro lado, en el análisis de confiabilidad del segundo modelo muestra una mayor similitud entre alfa (.91) y omega (.91) aceptable. Además, no existe equivalencia factorial de la escala CD RISC- 10 según sexo en los valores del CFI (Δ CFI < .01) y el RMSEA (Δ RMSEA < .015) en los niveles evaluados: configurar, cargas factoriales, interceptos y residuos. En conclusión, se estableció la adaptación de la escala CD-RISC10 en padres de familia ya que se cuenta con evidencias de validez y confiabilidad para su uso en esta población.

Palabras clave: Resiliencia, validez, confiabilidad, psicometría, padres de familia.

Abstract

The present study had the objective of adapting the Resilience Scale CD RISC 10, in a population of parents in Metropolitan Lima 2021. The research was of instrumental design. The sample consisted of 306 participants. The test used is the CD RISC 10 scale by Connor and Davidson (2003), adapted to the Spanish language by Notario-Pacheco, et al., (2011). In the Confirmatory Factor Analysis, indicators were used to analyze the model fit (CFI = .973, TLI = .965, RMSEA = .068 and SRMR = .042), likewise, a second model was obtained with optimal values (CFI= .979; TLI= .973; RMSEA= .063; SRMR= .039). When analyzing the relationship with other variables, a positive correlation was found with the Emotional Intelligence Scale ($> .50$). On the other hand, the reliability analysis of the second model shows a greater similarity between acceptable alpha (.91) and omega (.91). In addition, there is no factorial equivalence of the RISC- 10 CD scale according to sex in the CFI values (Δ CFI $< .01$) and the RMSEA (Δ RMSEA $< .015$) at the evaluated levels: configuration, factor loadings, intercepts and residuals. In conclusion, the adaptation of the CD-RISC10 scale in parents was established since there is evidence of validity and reliability for its use in this population.

Keywords: Resilience, validity, reliability, psychometrics, parents of

I. INTRODUCCIÓN

La resiliencia es la disposición que los individuos desarrollan para sobrellevar situaciones que causan estrés o reponerse ante adversidades. Dicho lo anterior, Connor y Davidson (2003, p.32) la definieron como la actitud fomentada para resistir entornos adversos en la vida diaria. Sin embargo, a raíz de un brote epidémico del COVID-19 existe gran cantidad de personas vulnerables a las que les resulta difícil obtener esta capacidad llegando a mostrar altos niveles de estrés, ansiedad y depresión, más aún si se tiene tantas responsabilidades en casa y con niños, enfocando así, a los padres de familia, quienes tras la coyuntura tuvieron que aprender a asumir distintos roles en casa evidenciando una alteración en su salud mental.

Por esta razón, La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) en el estudio efectuado a mediados de junio, concluyó que los servicios de salud mental han sufrido graves alteraciones en 130 países señalando que más del 60% indicaron cambios en la atención brindada referente a tratamiento psicológico inclinado a personas vulnerables. Así mismo, el 67% de alteraciones fueron en los servicios psicológicos, el 65% de servicios en reducción de riesgos se vieron afectados, mientras que más del 35% observaron cambios en las intervenciones de emergencia, concluyendo el 30% señalaron dificultades en el acceso de medicamentos que se usan para las enfermedades neurológicas, mentales y demás.

Por otro lado, en otro estudio que se llevó a cabo con 1.210 participantes de 194 ciudades de China, se determinó que un 16.5% de la población evidenciaba síntomas de depresión, el 28.8% se mostró con ansiedad y solo el 8.1% manifestaba estrés de tipo moderado a grave. Así mismo, en una investigación hecha con 1354 adultos canadienses en el 2020, se registró que un tercio de las personas que formaban parte de la muestra, mostraban preocupación por el virus, mientras que el 7% evidenciaba preocupación excesiva por la infección. (Ozamiz et al. 2020). Sin embargo, las personas que cuentan con factores positivos como la resiliencia van a tener la capacidad de enfrentar situaciones adversas,

permitiendo que actúen de manera asertiva y se recuperen con mayor facilidad. (Peñafiel et al. 2020).

En contexto Latinoamericano, la OMS (2020) indica que aproximadamente 100.000 personas se suicidan anualmente, debido a la depresión, entre los países con más números de suicidios ésta, México con 6.537 víctimas, Argentina con 4.030 víctimas, Colombia con 3486, Chile cuenta con 1893 víctimas, siguiendo Cuba con un número de 1596, Perú cuenta con 1567 víctimas de suicidio y finalmente Bolivia que evidencia un número de 1326 personas que se han quitado la vida víctimas de la depresión.

En el marco nacional, el Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado” (INSM, 2020) reportaron en una nota de prensa que tanto el Ministerio de Salud (MINSa) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS) ejecutaron una investigación con 57.250 adultos, en el cual 8 o 6 individuos de 10 padecen alguna alteración o sintomatología relacionada a los trastornos de salud mental. El más común de estos es: Dificultad para conciliar el sueño con 55.7%, problemas de apetito 42,8%, escasez de energía 44%, déficit de atención 35.5% y un 13.1% de personas con pensamientos autodestructivos.

Así mismo, la Investigación de Mercados (Ipsos) en una encuesta que se ejecutó en 1055 adultos de origen peruano, el 52% afrontan dentro de su entorno familiar, problemas de estrés, depresión, inestabilidad emocional, etc. Dichos niveles de ansiedad e irritabilidad se incrementaron debido a los cambios repentinos, así mismo, el 89% de los participantes manifestó preocupación por el decrecimiento de ingresos económicos, el 60% de los encuestados manifiestan que no se sienten bien al ver la escasez en la mayoría de productos, además de los riesgos en la salud, causándoles estrés. (Clínica Good Hope, 2020).

Del mismo modo, en el departamento de Cuzco, Oblitas y Sempertegui (2020) efectuaron una investigación centrado en especificar el grado de ansiedad a 67 personas que se encontraban aislados socialmente en función de las características sociodemográficas donde se encontró que el 43.3% manifiestan ansiedad, de los cuales el 20.9% muestran un nivel leve, el 13.4% moderados y el 9% graves. En cuanto a las características de la población, el grado de ansiedad

es más común en los siguientes aspectos: Mujeres, 40 años a más, casada/conviviente y divorciada/separada, estadía entre 10 a 12 días de aislamiento, restricción de actividades o afectación económica.

Ante ello, La Encuesta Demográfica de Salud Familiar (ENDES, 2020) en una encuesta efectuada refirieron que el maltrato de forma psicológica y física de los padres hacia menores de edad, continúa, ya que el 34.4% emplean manazos o golpes al momento de corregir a sus menores. De acuerdo con El Fondo de las Naciones Unidas y el Ministerio de Salud (UNICEF Y MINSA, 2020) afirmaron que actualmente en esta situación de pandemia sólo un porcentaje de 13.9% de padres de familia o tutores, lograron mantener el trabajo y su economía. Así mismo, al desarrollar el estudio, se evidenció que 3 de cada 10 tutores, mostraban índices de posible depresión, mientras que el 26.4% manifestó síntomas depresivos, finalmente se dio a conocer que uno de cada 5 de los participantes contaba con baja resiliencia.

Ante tal situación, El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020) de acuerdo a un reporte se enfocaron en tener en consideración a los padres los cuales se enfrentan múltiples responsabilidades en el hogar durante la pandemia, circunstancias que aumentan las responsabilidades en lo laboral y el cuidado de un hijo (a), así mismo, se presentan las preocupaciones correspondientes a factores económicos y de salud, por lo que se presume, que estas situaciones tienen cierto impacto en el nivel de estrés que enfrentan los tutores o padres. Esto se pudo evidenciar en los resultados de la encuesta Stress in América 2020: Stress in the time of Coronavirus, efectuado por American Psychological Association (APA, 2020) en el cual se muestra que el 71% de padres evidenciaron que estructurar el aprendizaje a distancia de los niños genera mucho estrés, de modo similar, se encuentran más predispuestos en relación a aquellas personas que no tienen hijos en relación a las necesidades básicas, las cuales son determinantes para el desarrollo del estrés.

Por lo mencionado anteriormente, es inevitable notar que al promover la resiliencia en una investigación dirigida a padres es fundamental resaltar las habilidades de cada individuo. Dado que cada ser humano tiene diferentes maneras de sobrellevar eventos estresantes, y que perjudican su estado físico o

emocional. Al mismo tiempo, la resiliencia es reconocida como el elemento que proporciona el éxito pese a cualquier obstáculo, y que puede fortalecer las capacidades psicológicas de una persona. Barlett (1996).

Se debe agregar que, el estudio principal de la variable se trabajó con pacientes que mostraban Trastorno de estrés postraumático. A su vez, Connor y Davidson (2003) señalaron dentro de su estudio la validación original, que muestra puntaje de validez en poblaciones establecidas: Población absoluta estadounidense 80.7, personas con cuidados primarios 71.8, Ambulatorio Psiquiátrico 68.0, Trastorno de Ansiedad generalizada 62.4 y dos muestras de pacientes con Trastorno de estrés postraumático 47.8 y 52.8.

Así mismo, esta variable tiene como herramientas a: La Escala de Resiliencia de Connor- Davidson (CD-RISC) compuesta de 25 ítems y escala abreviada (CD-RISC 10) compuesta por 10 ítems (Campbell & Stein, 2007). Además de la Escala de Resiliencia (RS) constituida por 25 ítems (Walging & Young, 1993).

De acuerdo con lo mencionado, se utilizó un instrumento válido y confiable para hacer la evaluación correcta dentro del estudio. Habiendo evidenciado que no existen suficientes investigaciones que hayan relacionado dicha población con la variable antes mencionada, considerando que a raíz de la pandemia los padres de familia se vieron vulnerados ya que debían cumplir distintos roles en el hogar, es por ello que se consideró importante emplear la Escala de Resiliencia (CD-RISC 10).

Por esta razón se estableció la siguiente interrogante: ¿Es factible adaptar la Escala de Resiliencia CD-RISC 10 en Padres de Familia de niños de inicial en Lima Metropolitana, 2021?

La investigación se justificó bajo cuatro criterios los cuales se presentaron de la siguiente manera. En primer lugar fue la justificación práctica, puesto que las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia CD-RISC10 aportaron como un instrumento psicológico para que los especialistas de la salud puedan contar con una herramienta de criterio diagnóstico y medición de la resiliencia en padres de familia. Bernal, (2010). Del mismo modo, a nivel metodológico, para el desarrollo de adaptación de la escala fue importante adquirir información confiable

para los investigadores el cual debió contar con la confiabilidad y validez adecuada, concordando de esta manera con los autores Ñaupaz et al. (2014) quienes indicaron que al utilizar distintos instrumentos esto servirá para futuras investigaciones. Así mismo, se aportó teóricamente ya que sirvió de refuerzo para combatir la falta de conocimiento sobre la mejor percepción de la resiliencia frente a la salud mental. Sampieri, (2006). Por último, la investigación atribuyó socialmente ya que proporcionó una alternativa que aportó al diagnóstico y posterior tratamiento de métodos que ayudaron a tener una mayor percepción en cuanto a su importancia.

El objetivo general es adaptar la Escala de Resiliencia CD-RISC10 en Padres de Familia de niños de nivel inicial en Lima Metropolitana, 2021. De este objetivo se desprenden los siguientes objetivos específicos: a) Realizar las evidencias de validez basada en el contenido b) Realizar el análisis estadístico descriptivo de los ítems c) Determinar las evidencias de validez basada en la estructura d) Determinar la confiabilidad de las puntuaciones de la escala a través de la consistencia interna e) Determinar la validez en relación de otra variable f) Determinar la invariancia factorial según sexo y finalmente g) Elaborar datos normativos para la interpretación de los puntajes del CD-RISC10.

II. MARCO TEÓRICO

Empezando con Levey et al. (2019) quienes evaluaron las propiedades psicométricas de la versión española del CD-RISC 10, contando con 789 madres adolescentes como muestra dentro de una maternidad limeña. Se realizó el análisis descriptivo donde los valores fueron M del 2.79 al 3.73, mientras que la Desviación Estándar fue del .60 a .92, así mismo se realizó se encontró una buena consistencia interna, con un coeficiente Alfa de Cronbach de .85, sin embargo, los ítems se encuentran correlacionados en una estructura de dos factores, es decir, las puntuaciones demostraron que el AFE agrupaba a los ítems divididos en dos componentes que representó el 46% de la varianza. Concluyendo que la Escala CD RISC10 cumple con las evidencias de validez y confiabilidad.

Dentro del ámbito internacional, Kavčič, Zager y Dolenc (2021) crearon un estudio donde tuvieron como principal objetivo investigar la invarianza de medición de la Escala de Resiliencia CD RISC 10 mediante el género, la edad y la educación a 431 adultos en distintas regiones de Eslovenia donde el 58% lo conformaban mujeres de 18 a 59 años. Se realizó el AFC donde se muestra para el grupo de hombres un RMSEA= .076, CFI=.0906 Y SRMR= .056, mientras que en el grupo de mujeres arroja un RMSEA= .049, CFI= .960 Y SRMR= .040. A su vez, las cargas factoriales estandarizadas mostraron valores por encima a .30. De igual modo, una confiabilidad Alfa de Cronbach mayor a .76 para los distintos grupos, mientras que el coeficiente omega de McDonald's se encontraron por encima de .77 en los diferentes grupos. Teniendo como conclusión que el instrumento se puede utilizar de manera satisfactoria.

Mientras tanto Matthew et al. (2021) llevaron a cabo un estudio en una muestra de 122 adultos teniendo como propósito determinar las propiedades psicométricas de la Escala CD RISC25 y CD RISC10, para personas con amputación de miembros inferiores. Los resultados de ambas versiones del instrumento fueron favorables mostrando en g^1 un rango de 1.0 y -1.0. Por otro lado, se obtuvo un alfa de Cronbach de .89, además ambas versiones se encuentran relacionadas con otras variables como ansiedad, depresión y autoeficacia obteniendo un resultado de ($r=.52 - .67$). Evidenciándose que su utilización es satisfactoria.

De igual modo Almeida et al. (2020) Efectuaron un estudio para mostrar la valoración confirmatoria y exploratoria de la Escala de Resiliencia CD RISC10 a dos submuestras en adultos, la primera de 5127 y la segunda de 5114, evidenciando que para la primera muestra se obtuvo una Media de 25.94 y una SD de 7.16, de igual modo, se estudió la correlación ítem-test donde los valores son de .67 y .81, así mismo, los índices de ajustes para ambas muestras mostraron CFI= .950, RMSEA= .082 y SRMR= .033. Un factor de la varianza explicada de 53.97%. Por último, se vio una correlación positiva con el cuestionario de salud SF-36 ($r = 0,566$, $p < 0,01$). La escala mostró en el estudio óptimas propiedades para su uso.

Conforme con Alarcón et al. (2019) desarrollaron una investigación teniendo una muestra de 169 madres que padecen cáncer de mama en España. Así mismo, los resultados evidenciaron para el análisis estadísticos de los ítems valores de un IHC con resultados mayores a .40, al igual para el g^1 y g^2 que se encuentra dentro del rango de (+/- 1.5) para la AFC se obtuvo $X^2 = 730.91$, CFI= .98 Y RMSEA= .47, así mismo, se obtuvo un solo factor con ajustes adecuados, para la confiabilidad se obtuvo .83, la relación de las variables fueron significativas dado que la validez el resultado obtenido es de .50. Mostrando que el instrumento tiene adecuadas propiedades para la medida de constructo.

En ese mismo año, Blanco et al. (2019) realizaron estudios psicométricos de dicho instrumento, utilizando una muestra de 294 adultos sometidos a estrés en España. En la consistencia interna se evidencio un alfa de Cronbach = .86. Del mismo modo, se evidencio un solo factor el cual mostro el 44.7% de la varianza total, de igual forma, se presentó una puntuación de ≤ 23 lo que dio a entender que es un punto de corte conveniente para discriminar a la población estudiada, por último, mostro correlaciones significativas con otros instrumentos como angustia emocional $r = .311$, autoestima= .416, apoyo social= .228. Se mostró adecuadas propiedades psicométricas.

Así mismo, García et al. (2019) realizaron un estudio donde tuvieron como finalidad verificar las propiedades psicométricas de la escala CD-RISC, teniendo a 1119 individuos como muestra de los cuales eran de ambos sexos. Utilizando las siguientes escalas en la investigación: CD-RISC, Escala de Estrés, Escala de apoyo social percibido, Escala de vulnerabilidad al Estrés, Escala de autoeficacia, Subescalas de ansiedad, depresión del SCL-90 y Cuestionario de Personalidad Resistente. Como resultados en los ajustes de bondad, se evidencio lo siguiente: $\chi^2(128) = 264$, $p < .001$ y $RMSA = .03$ sosteniendo la estructura de un solo factor Asimismo, la correlación promedio entre cada ítem y el puntaje de la escala fue de .42. Se obtuvo un alfa de Cronbach de .86, los ítems fueron correlacionados de manera positiva con la suma de la escala, por otra parte, realizaron la convergencia con otras variables evidenciando una correlación significativa negativa, por el contrario para La Escala Multidimensional de Apoyo Social se alcanzó una correlación positiva .154. Mostrando que presenta adecuadas propiedades psicométricas.

Del mismo modo, Tourunen, Siltanen y Koivunen (2019) realizaron un estudio de las propiedades psicométricas de la Escala CD RISC10, con una muestra 1018 adultos con edades de 75 a 85 años en Finlandia. Así mismo, los resultados que se obtuvieron fueron: Alfa de Cronbach obtuvo un .85, una confiabilidad de .61. Los ítems de igual manera se encuentran relacionados, lo que quiere decir que se mide lo mismo. Se midió el rho de Spearman donde los resultados son de .28 a .53 y $p < .01$. Evidenciando que la escala tiene validez de constructo.

De acuerdo con, Fernández et al. (2018) analizaron los datos estadísticos derivados Escala CD RISC 10, teniendo como muestra 226 desempleados de España. A partir de la data arrojada, los estadísticos descriptivos muestran valores Media=3.15 y una Desviación Estándar= .70. Así mismo, los resultados del AFC: $\chi^2/df = .00002$, GFI= .94, CFI=.96, RMSEA= .05, RMR= .05. Se comprobó, un alfa de Cronbach de .87, Concluyendo que la escala presenta adecuadas propiedades psicométricas.

Acorde con Shin et al. (2018) En un estudio que realizaron con 991 adultos en Corea del Sur, para determinar las propiedades psicométricas de la escala CD RISC 10 se evidenció que dicho instrumento, con respecto a las puntuaciones del constructo son 6.9 y .69, se mostró una consistencia interna, alfa de Cronbach = 0.95, así mismo la variable expresó el 69.43% de la varianza total de la muestra estudiada evidenciando también una carga factorial mayor a 0.40. Determinando que la escala de resiliencia muestra óptimos puntajes para ser utilizada.

Prosiguiendo con el marco teórico se dio a conocer la importancia y definición de la variable de investigación, con respecto a la revisión etimológica, se mencionó a Ortunio y Guevara (2016) quienes manifestaron que la resiliencia proviene de la expresión inglesa "resilience" teniendo como significado, "recuperarse", el mismo significado que se da en el latín que se compone en 3 palabras "resilio, cia, salire" que quiere decir "saltar" antiguamente se usaba para explicar una conducta que tiene la capacidad de sobreponerse ante algo adverso. A su vez, a lo largo de la historia la resiliencia ha venido siendo trabajada por muchos autores y en diferentes perspectivas, no obstante actualmente se viene trabajando distintas disciplinas. Así mismo, el término de la variable fue utilizado por primera vez dentro de la ciencia física, donde se nombraba a la resiliencia como la capacidad que presenta un cuerpo para poder resistir una fuerte conmoción. Recién a partir de los años setenta el constructo se aplicó dentro de la ecología donde se define como la habilidad que presenta el ecosistema para soportar cambios y perturbaciones, así mismo, en el sector de la salud, especialmente en la psicología, donde a partir de entonces se definió como la capacidad para triunfar y superar situaciones complicadas.

Dicho lo anterior, para Cyrulnik y Anaut (2016) una persona que cuente con ciertas cualidades, tiene la capacidad para manejar adecuadamente situaciones críticas para así, lograr mejorar y potencializar su inteligencia emocional, en estas mismas líneas dichos autores hacen énfasis en que esta habilidad se encuentra ligado a la personalidad del ser humano, los cuales permiten disminuir el estrés y el impacto que puede causar las situaciones adversas de manera que se evidencia una mejora en el bienestar emocional, y así lograr obtener una autoestima consistente.

Además, autores importantes como Connor y Davidson, (2003) mantuvieron la definición de la resiliencia vista como el conjunto de características o métodos que están internamente en la personalidad de las personas y que otorgan un nivel elevado de afrontamiento hacia la ansiedad o depresión. Así mismo, introducen la definición de la resiliencia vista como el conjunto de atributos o medios que están internamente en la personalidad de las personas y que otorgan un nivel elevado de afrontamiento hacia la ansiedad o estrés. Por su parte, Wagnild y Young (1993) describieron a la resiliencia como la habilidad para modificar las adversidades en ventajas, basándose en dos factores; el primero se basó en la capacidad personal y la segunda en la aceptación o aprobación de sí mismo. De la misma manera, manifestaron que ayuda a controlar las consecuencias negativas del estrés, fomentando la adaptación, su importancia se asigna a personas que, frente a un obstáculo, restauran la estabilidad en sus vidas. La resiliencia ha tratado de ser aclarada mediante el uso de una perspectiva positiva la cual desarrolla un proceder para adaptarse individualmente y mitiga las consecuencias negativas de la tensión o angustia. Otros autores creen que se incrementa con la relación individuo-ambiente (Mendes Perdigão y Camarneiro, 2018). También la resiliencia ha sido descrita como una combinación de características psicológicas convenientes que favorecen los procesos de normalización. Por otro lado, una explicación que se diferencia de las demás es la que afirma que la resiliencia es vista como un proceso de adaptación y no necesariamente de restauración o reparación, en la cual no se busca el regreso al estado inicial sino a una transformación hacia un nuevo estado (Tomyn y Weinberg, 2018).

Este constructo ha sido estudiado desde dos perspectivas, La primera, la teoría de la personalidad resistente (Hardiness) de (Kobasa, 1979) quien identificó la resiliencia como un grupo de habilidades y estrategias que trabajan de manera conjunta para un mejor crecimiento personal y afrontamiento de situaciones adversas. Se manifiesta en momentos de enfermedad, eventos traumáticos, estrés entre otros, donde logran confrontar dichas situaciones de incertidumbre y transformarlo en oportunidad y fortaleza para actuar de forma adecuada, en solución a ello, determinó tres cualidades que muestran los individuos con características resistentes. Está el compromiso, que indica la actitud de

comprometerse con situaciones intrapersonales, de trabajo o en el ámbito social, evidenciando seguridad en sí mismo. El control, es decir la capacidad de mantener la calma en situaciones adversas, puesto que cada persona construye su propio destino. Por último, el desafío que implicó convertir las situaciones adversas en oportunidad para el crecimiento personal y un mejor aprendizaje. Becoña (2006).

Otra teoría que se planteó fue la de Rutter (1987) llamada teoría de la resiliencia, en donde señaló que la variable se determinó como el conjunto de cambios internos y externos que ayudaron a mantener una vida plena, pese a estar viviendo situaciones de conflicto. Así mismo, indicó que la resiliencia debe ser entendida de forma evolutiva, dado que se puede modificar al pasar los años o con los hechos que se experimentaron. García y Domínguez (2013). Así mismo, Rutter propuso convertir el concepto “invulnerables” a “resiliencia” dado que el primero sugiere algo estático o aplicable en todos los casos, conocimiento distinto a la resiliencia Rutter (1993).

De acuerdo a (Vygotsky, 1979) por medio de su denominada “teoría constructivista”, propuso que la formación es personal y colectiva; ya que, si estos dos aspectos obran en conjunto, la capacidad, el crecimiento del carácter e identidad de un individuo, así como la percepción que posee este del entorno que lo rodea pues se le aceptará restablecerse en caso esté enfrente un contexto desfavorable. Esto quiere decir, que a la persona se le debe considerar como una evolución social histórica la cual desempeña un papel sumamente relevante para el individuo, en ella pasan circunstancias adversas lo cual le permite enfrentar con notoriedad sus obstáculos, o por el contrario darse por vencidos, en caso carezca de las aptitudes mínimas para hacerle frente.

Por otra parte, Vanistendael (1996) mencionó que se definía como resiliencia el acto de hacer cosas de forma adecuada dentro de un ámbito desagradable que suele causar efectos negativos. En otras terminaciones, es un componente significativo e importante para el adecuado desempeño en el día a día, pues este está lleno de percances, incertidumbres y dificultades las cuales ponen a prueba la facultad para responder de manera resiliente. A fin de afrontar las distintas

situaciones la persona debe estar consciente y dispuesta a realizar cambios, lo cual es valioso, ya que no todas las personas tienen la capacidad para superarlo.

Siguiendo con el marco teórico fue importante mencionar dentro de la ciencia de la psicología, a la Psicometría. En este mismo sentido (Montero, 2001) como se citó en (Zúñiga y Montero, 2007) mencionó que la psicometría dio a conocer el conjunto de teorías y procedimientos para la medición de constructos.

Es importante mencionar las distintas teorías psicométricas que ahora se presentan: La teoría clásica de los test (TCT) se refirió a la puntuación observada, lo cual es una característica mostrada mediante los siguientes resultados, que son el valor verdadero y error, por lo tanto el valor matemático evidenciado fue el siguiente: $V = E(X)$; lo cual quiere decir que, el error como propiedad siempre existió dentro de la medición de la variable, por ello, el modelo teórico resaltó la capacidad de medir de manera precisa cualquier variable psicológica, y determinar su error de medición al mismo tiempo. Muñiz, (2010).

Así mismo, otro enfoque importante en la psicometría es la Teoría de respuesta al ítem (TRI), donde hace referencia a la puntuación obtenida en el ítem y por lo tanto un test necesita del nivel en que el sujeto presente la capacidad o rasgo medido. Sin embargo, los rasgos que no son fáciles de detectar son denominados rasgos latentes. Muñiz, (2010).

Del mismo modo, en cualquier enfoque psicométrico, a fin de que una herramienta sea mensurable y aplicable, debe tener un buen indicador de validez. Por lo tanto, Alarcón (1991, p.269), indicó que la validez se encuentra relacionada con el nivel en que un instrumento mide realmente lo que una variable menciona. En otras palabras, lleva la idea de conexión entre el instrumento de medida y la propiedad que se midan.

Según Nunnally y Bemstein (1995) el análisis estadístico descriptivo de los ítems se utiliza para identificar los ítems que son convenientes en una prueba y otros que deben ser eliminados, indica que las comunidades están en un valor apropiado cuando son mayores de .30.

Según Kline (1998) el índice de homogeneidad corregido debe ser superior a .30, lo que indica el grado de contribución a la consistencia interna de la escala. Los índices de asimetría y curtosis deben ser cercanos a $\pm 1,5$ para garantizar que los valores no se desvían de la distribución normal.

Por otro lado, para la Asociación Americana de Investigación Educativa (AERA), la Asociación Americana de Psicología (APA) y el Consejo Nacional de Métricas Educativas (NCME) (2014) La validez hace referencia al análisis para evidenciar el nivel en que los ítems del test se corresponden con los constructos, y las puntuaciones del test pueden interpretarse en base a ello. Las correlaciones entre los ítems pueden comprobarse mediante un esquema conceptual, que también es importante para la validez.

El análisis factorial busca la forma de reducir los ítems de manera homogénea en la menor cantidad de dimensiones que expliquen mejor la variable. El Análisis Factorial realiza un estudio de la varianza común a todas las variables (De la Fuente, 2011, p.1) esto se realiza mediante una matriz de correlaciones y como efecto nos dice cómo tienden a agruparse los ítems.

Así mismo, el valor del Alfa de Cronbach puede variar los puntajes de 0 hasta 1. Mientras más cerca esté del puntaje 1, mayor es la consistencia interna del instrumento utilizado, y el puntaje alto se puede obtener cuando los ítems están bien correlacionados o sean similares, es decir que midan una sola cosa. Por el contrario, si los ítems fueran diferentes entre ellos el valor sería cercano o igual a 0. Por lo tanto, si el alfa es mayor a 70 es considerada como una aceptable consistencia interna. (Frías-Navarro, 2020, p.4).

Por otro lado, el coeficiente omega de McDonald es una buena medida de fiabilidad, dado que no se observa equivalencia porque los elementos que componen la matriz de carga factorial tienen valores diferentes (McDonald, 1999), donde es considerado aceptables valores entre 0.7 y 0.9.

Para concluir, la adaptación es un proceso de cambios que surge en un instrumento para ser utilizado en una muestra distinta a la que fue creada inicialmente. (Sánchez y De la fuente, 2020). Así mismo es importante mencionar

que no existe diferencia al medir las propiedades psicométricas de la adaptación psicométrica, dado que, de acuerdo con (McCoach, et al. 2013) refiere que una adaptación es el desarrollo para adecuar una estructura a un contexto específico.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo de investigación

Se efectuó el tipo tecnológico por lo que de esa manera se atribuye al conocimiento, de igual forma evalúa las propiedades psicométricas de la escala utilizada, evidenciando la validez en ciertos criterios. (Ato et al. 2013).

Diseño de investigación

Consecuentemente se siguió un esquema instrumental, no experimental. Así mismo, Montero y León (2002) lo definieron como perteneciente a este conjunto de estudios, a la resolución de las evidencias, implicando estilo y modelación del mismo. Además de analizar las estructuras de confiabilidad y validez del test o cuestionarios psicológicos (Ato, et al. 2013).

3.2 Operacionalización de las variables

Variable 1: Resiliencia

Definición conceptual: Connor y Davidson (2003) definieron a la resiliencia como un grupo de características o capacidades que se adquieren cuando se presentan adversidades tanto internas como externas, y cómo se logra enfrentar estos acontecimientos. (p.32).

Definición operacional: El instrumento Escala de Resiliencia de Connor y Davidson nos permitirá conocer la variable resiliencia en una población de padres de familia en Lima Metropolitana. Las puntuaciones se obtuvieron mediante sus 10 ítems en una escala de 0 a 4 de respuesta Likert.

Dimensiones: Está establecida por una estructura unidimensional

Escala de medición: Ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

La población madres de familia según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021) están entre los rangos de edades de 20 a 59 años alcanzan un número de 6 millones 627 mil habitantes. Igualmente, la indagación se basará en un universo finito, dado que se delimitarán las características de los individuos pertenecientes a esta, exceptuando en la inclusión hasta a aquellos que no los cumplieran. (Arias, et al. 2016).

Criterios de inclusión

Por ello, se consideró aquellos padres de familia que oscilen de 18 años a más, así mismo, que residían en Lima Metropolitana y cuyos hijos se encontraban cursando el nivel inicial.

Criterios de exclusión

No se consideró como parte del estudio, aquellos padres que no finalizaron correctamente el protocolo de evaluación y que no cumplieron con aceptar el consentimiento informado.

Muestra

Muestra es aquella porción representativa de la población a la cual se administran los instrumentos de medición para llegar a una conclusión. Una muestra buena puede ser conformada por 300 personas y de ser así sería considerada buena (Arafat, et al. 2016). De acuerdo con lo mencionado en esta investigación se utilizaron a 306 participantes.

Muestreo

De acuerdo con Arias, Villasis y Miran (2016) la muestra fue delimitada empleando un método no probabilístico por conveniencia, el cual se utiliza cuando la población se encuentra accesible y pueden cooperar con la investigación, también vale decir que en este tipo de muestreo no se ejecutan criterios estadísticos (p. 6).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el almacenamiento de información se dispuso de una encuesta, entendida como un conglomerado de incógnitas dirigidas a valorar la presencia de las variables estudiadas o indicadores de estas (Alarcón, 1991) así mismo denominadas como encuesta, porque esta será ocupada por los individuos encuestados (Arias, 2012, p. 74). Se resalta que este será desarrollado por individuos luego de que el facilitador, dé a conocer de forma pertinente la forma de llenado de esta.

INSTRUMENTOS

Ficha técnica

Nombre	: Escala de Resiliencia CD-RISC 10
Autores	: Connor y Davidson
Procedencia	: Estados Unidos - 2003
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 15 min.
Estructuración	: Unidimensional - 10 ítems
Aplicación	: Adultos

Reseña histórica:

La Escala de Resiliencia (CD RISC) originalmente creada en inglés por Connor y Davidson en el año 2003. Así mismo, fue adaptada por Campbell y Stein en el 2007 en inglés y fue traducida al español por Notario-Pacheco et al. en el 2011 siendo este unidimensional y contando con 10 ítems. Este instrumento fue creado con la finalidad de medir el grado de resiliencia que posee una persona, su uso es individual o colectivo, con una aplicación de 15 minutos.

Consigna de aplicación:

- Marca una sola alternativas en la escala del 0 al 4 para describir en qué medida estás de acuerdo con cada una de las frases.
- Sé sincero con tu respuesta.

Calificación e interpretación

Las puntuaciones se obtuvieron mediante sus 10 ítems directos, ya que no contaban con ítems inversos. Se utilizó la escala categórica ordenada tipo Likert y el nivel de medición ordinal con cinco opciones de respuestas de 0 (Nunca) hasta 4 (Casi siempre). Siendo los puntajes entre 0 y 40, determinando de esta manera que si el individuo de la muestra posee mayor puntaje presenta mayor tendencia a ser resiliente ante las adversidades.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

La Escala de Resiliencia fue creada por Connor y Davidson (2003). En el estudio se utilizaron dos muestras distintas, arrojando un resultado de confiabilidad a través del alfa de Cronbach de .87. Respecto a la validez de estructura interna se mostraron resultados óptimos para el CFI y GFI con resultado de .95 y por último el RMSEA fue adecuada con un valor de .04.

Propiedades psicométricas de la versión Española

La adaptación de la Escala de Resiliencia consta de 10 ítems las cuales fueron sacadas de la escala original y fue traducida al español por Notario-Pacheco et al, (2011). Obteniendo como resultado en el estudio una confiabilidad de .85 y su estructura interna efectuado por genero obtenido en hombres ($X^2=135.8$, $GL= 35$, $CFI= .82$ y $SRMR= .073$), en cuanto a mujeres se obtuvo ($X^2=106.4$, $GL=35$, $CFI=.95$ y $SRMR=.040$).

Propiedades psicométricas del piloto

Se ejecutó una prueba piloto de 100 participantes. En relación a los resultados estadísticos, en el estudio de ítems se obtuvo que los 10 ítems si cumplían con

todos los valores lo cual son aceptables. De igual forma, se encontró la confiabilidad por consistencia interna por medio del coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo como valor (.79) lo que indica que es adecuada a la estimación de la escala. De igual forma el coeficiente omega de McDonald obtuvo un valor de (.82) evidenciándose así como un valor apropiado y que se puede utilizar en próximas investigaciones. (Elosau y Zumbo, 2008). Por otra parte, en relación al análisis factorial confirmatorio se evidencian los siguientes resultados en lo que consiste en los índices de bondad (CFI= .912 TLI= .88 RMSEA= .08) rescatando que el cuestionario consta de 10 ítems. (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010).

Escala de Inteligencia emocional (WLEIS): Consta de 4 dimensiones las cuales son: Evaluación de la emoción con uno mismo, Evaluación de la emoción con los demás, Uso de la emoción y Regulación de la emoción. Las respuestas son tipo Likert que van del 1 al 7. Asimismo, se halló la validez mediante el AFC, lo cual evidenció que la prueba se acomoda al modelo para cuatro dimensiones: CFI=.94, TLI=.92 y RMR=.05. De igual manera la Confiabilidad por consistencia interna se analizó por Alfa de Cronbach teniendo los siguientes resultados: SEA=.82, OEA=.84, UOE=.80 Y ROE=.73 (Wong & Law, 2002).

3.5 Procedimiento

Se empezó la investigación gestionando los permisos requeridos de los autores para la aplicación de la Escala de Resiliencia CD-RISC 10, luego, se redactó la problemática y se delimitó los objetivos a alcanzar. Así mismo, se elaboró en primera instancia un formulario de Google Forms, para la toma de muestras, de igual forma, se consideró la participación anónima y voluntaria con respecto al formulario virtual enviado, a través de distintas redes sociales, donde se dio a conocer el consentimiento informado, los instrumentos para medir la validez convergente y ficha de datos sociodemográficos. Los datos se recogieron en una hoja de cálculo Excel, se comenzó a depurar la data y por último, se analizaron los datos haciendo uso de los programas SPSS y JAMOVI expresando los resultados en tablas, continuando con realizar la discusión y conclusiones de la investigación, finalizando con la elaboración del artículo de investigación.

3.6 Métodos de análisis de datos

Para el procedimiento de análisis de datos recabados, luego con los datos en el Microsoft Excel, que básicamente fueron la edad rango de 18 a más, la residencia: Lima Metropolitana y contar con el consentimiento voluntario. En cuanto al procesamiento de datos que se realizó en el piloto, se empleó el programa SPSS 25 y para efectuar el análisis descriptivo de los datos. Por otro lado, se empleó Microsoft Excel que nos sirvió para organizar, jerarquizar y seleccionar las respuestas de la aplicación de la Escala, consideradas correctas, es decir, aquellas que no han sido viciadas (Olaz y Medrano, 2014). Se desarrolló el análisis factorial confirmatorio por el método de estimación (WSMLV) en el programa Rstudio, para obtener los índices de ajuste: CFI, TLI, GFI, SRMR y RMSEA, demostrando que el AFC cuenta con apropiados ajustes para la escala (Hooper, et al. 2008). Además, la confiabilidad se halló a través de la consistencia interna, mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega (Celina y Campo, 2005) recurriendo al programa JAMOV 1.6.23. Así mismo, se realizó la validez con otras variables lo cual se obtuvo por el análisis de correlación de R de Pearson desarrollado en Rstudio. Además se realizó la Invarianza factorial según sexo mediante el programa Rstudio y Por último, se elaboraron los baremos para la escala de resiliencia CD- RISC 10.

3.7 Aspectos éticos

Se tomó en consideración la reglamentación y aspectos éticos para utilizar la información de manera responsable, considerando solo el uso de datos auténticos y apropiados, respetando las ideas principales de los autores, realizando el citado de todos los textos utilizados o cualquier información vertida en el estudio mediante el uso de la American Psychological Association (APA, 2017).

En el trabajo de investigación se cumplió con los principios éticos correctamente debido a que se coordinó de forma pertinente la aplicación de la prueba, contando con los derechos de uso brindados por el autor de la misma; para poder hacer uso de este último, todo con su previa autorización y para fines académicos. Asimismo, para la administración del cuestionario se pedirá confirmar un consentimiento informado a los participantes, además de mantener sus datos en el anonimato. De la misma forma, nos regimos de las condiciones para el diseño de la investigación según Asociación Americana de Psicología (APA, 2020), las cuales son: Mantener la confidencialidad, conservar la autoría de fuentes mediante citas y sus respectivas referencias para evitar el plagio y brindar los datos obtenidos con transparencia sin alterar los resultados. Finalmente, todo se realizará con la confidencialidad correspondiente acerca de los resultados del análisis para la realización del programa.

IV. RESULTADOS

Tabla 1.

Evidencia de Validez basada en el contenido mediante juicio de expertos (V-Aiken)

Ítems	Criterios	J1	J2	J3	J4	J5	V-Aiken	Aceptable
R1	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R2	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R3	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R4	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R5	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R6	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R7	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R8	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R9	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si
R10	Rel.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Per.	1	1	1	1	1	100 %	Si
	Cl.	1	1	1	1	1	100 %	Si

Nota: Rel=Relevancia., Per= Pertinencia; Cla= Claridad

En la tabla 1, se llevó a cabo la validez de contenido mediante la prueba V de Aiken, la cual fue revisada por 5 jueces con grado de Magister y con especialidad de Psicometría y Psicología Educativa. Los resultados obtenidos mediante el V de Aiken arrojaron una puntuación $>.80$. Determinando que los ítems son representativos y claros para la escala a medir. (International Test Commission, 2017).

Tabla 2*Análisis estadístico descriptivo de la Escala CD-RISC 10*

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
1	.3	.3	20.6	49.3	29.4	3.07	.734	-.363	-.068	.711	.615	0.00	Si
2	0	1.0	24.5	51.6	22.9	2.96	.717	-.109	-.619	.722	.629	0.00	Si
3	0	1.6	22.5	47.1	28.8	3.03	.761	-.274	-.636	.689	.591	0.00	Si
4	.3	1.6	26.5	49.0	22.5	2.92	.762	-.265	-.126	.713	.604	0.00	Si
5	0	2.6	23.9	50.0	23.5	2.94	.760	-.268	-.402	.684	.567	0.00	Si
6	.3	1.0	20.6	51.6	26.5	3.03	.735	-.395	.154	.713	.614	0.00	Si
7	0	3.6	28.4	48.0	19.9	2.84	.778	-.182	-.468	.660	.535	0.00	Si
8	1.6	12.1	23.9	42.8	19.6	2.67	.978	-.496	-.315	.456	.280	0.00	Si
9	0	1.0	19.0	46.4	33.7	3.13	.742	-.354	-.662	.660	.550	0.00	Si
10	0	2.3	21.2	51.0	25.5	3.00	.749	-.325	-.323	.692	.570	0.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 2, se aprecia los resultados obtenidos después de analizar descriptivamente los ítems del CD-RISC 10. En primer lugar, las frecuencias en las opciones de respuesta no son mayores al 80% y se infiere que no existe deseabilidad social. La media aritmética es aproximada a 3, y la desviación estándar; que es una medida complementaria a la media; es pequeña. La asimetría y la curtosis es +/- 1.5, donde se cumplen con el supuesto de distribución normal (Salazar y del Castillo, 2018). En el Índice de Homogeneidad Corregida se consiguió puntuaciones superiores a .20 (Gómez, et al. 2018) los cuales son aceptables. Así también, la varianza compartida o comunalidades son adecuadas, siendo mayores a .30 a excepción del ítem número 8 con un valor de (.28) (Loret -Segura, et al. 2014). Por último, al comparar las puntuaciones extremas de la escala general con los ítems, se obtuvo un resultado estadísticamente significativo ($p < .001$), evidenciando que los ítems discriminan entre puntajes altos y bajos.

Tabla 3*Evidencia de validez de la estructura interna de la Escala CD-RISC 10*

Modelos	χ^2	gl	X ² /gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
Modelo 1	84.094	35	2.402	.973	.965	.068	.042	1.032
Modelo 2	59.887	27	2.218	.979	.973	.063	.039	0.953

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

En la tabla 3, se aprecian los resultados obtenidos luego de realizarse el análisis factorial confirmatorio mediante el método de estimación (WSMLV). En primer lugar, se replicó la estructura unidimensional propuesta por los autores de la escala, encontrándose adecuados índices de ajuste: X²/gl= 2.402, CFI= .973, TLI=.965, RMSEA= .068, SRMR=.042 (Hu y Bentler, 1999; Escobedo et al., 2016). Asimismo, se probó un segundo modelo, tomando en cuenta la unidimensionalidad de la prueba, pero descartando el ítem 8, considerando su baja comunalidad, carga factorial deficiente en relación con los demás reactivos de la prueba, afectando la simplicidad del modelo (Domínguez, 2017), obteniéndose adecuados valores para los índices de ajuste comúnmente reportados: X²/gl= 2.218, CFI= .979, TLI=.973, RMSEA= .063, SRMR=.039 (Hu y Bentler, 1999). Además, el WRMR fue < 1.00 (Yu & Muthén, 2002).

Figura 1

Estructura factorial de la Escala CD-RISC 10

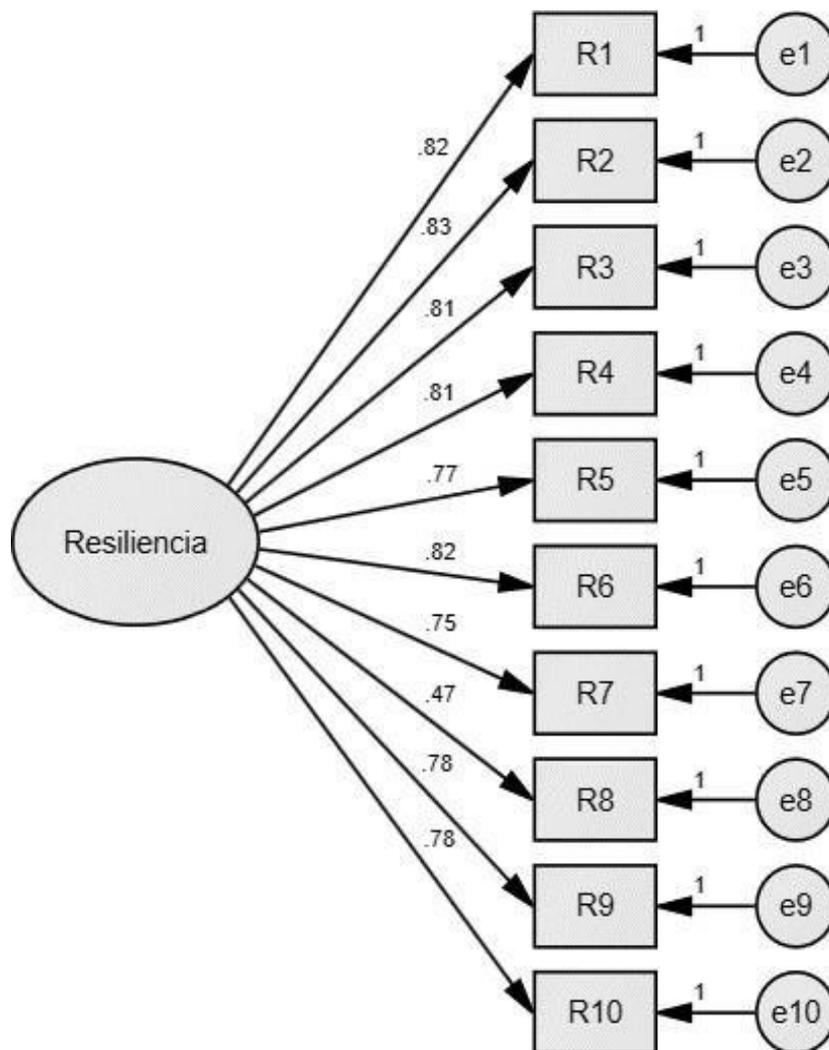


Tabla 4*Confiabilidad de la Escala CD-RISC10*

CUESTIONARIO	alfa de Cronbach (α)	omega de McDonald (ω)
Modelo 1	.905	.911
Modelo 2	.913	.913

En la tabla 4, se pudo constatar la confiabilidad mediante el coeficiente de alfa de Cronbach cumpliendo el primer supuesto tau-equivalencia, es decir, todos los ítems miden el mismo constructo, se obtuvo un puntaje .90 (Frías-Navarro, 2021) evidenciando una buena consistencia interna y omega de McDonald, obteniendo un resultado de .91 (Frías-Navarro, 2021). En cuanto a la escala modificada se observó que sus puntuaciones siguen siendo adecuadas.

Tabla 5

Análisis de validez en relación con otra variable de la Escala CD-RISC 10

		Escala WLEIS
	Correlación de Pearson	.732
CD-RISC 10	r ²	.535
	Sig. (bilateral)	.000
	n	306

Nota: **la correlación es estadísticamente significativa en el nivel .01 (bilateral).

En la tabla 5, se presentaron los resultados de la correlación entre la escala CD-RISC 10 con el constructo inteligencia emocional, medida a través de la escala WLEIS. En este caso, se usó el coeficiente de correlación de Pearson, hallándose una correlación fuerte, directa y significativa ($r=.732$, $p<0.05$) entre las dos variables (Cohen, 1988). Igualmente, se visualizó que el tamaño del efecto es fuerte, siendo superior a .50 (Cohen, 1988). De esta manera, se corroboró que la escala CD-RISC 10 cuenta con evidencias de validez convergente.

Tabla 6*Analisis de invarianza factorial según sexo de la Escala CD-RISC10*

Según sexo (n= 306)	χ^2	ΔX^2	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
1.-Configural	194.30	...	70923108	...
2.-Cargas factoriales	202.30	7.997	79	9	***	.923	.001	.101	.007
3.-Interceptos	221.82	19.521	88	9	***	.917	.007	.100	.001
4.-Residuos	263.58	41.756	98	10	***	.897	.020	.105	.005

En la tabla 6 se observaron las magnitudes de los cambios en el CFI (Δ CFI > .01), siendo superiores a lo esperado a nivel multigrupo (Chen, 2007; Cheung y Rensvold, 2002), lo que indicó que no existe equivalencia factorial de la escala CD RISC- 10 según sexo. Por tanto, las puntuaciones de la escala no tuvieron la misma interpretación para ambos grupos examinados.

Tabla 7

Baremos de la Escala CD-RISC 10 según sexo

Percentiles	Hombres		Mujeres		Niveles
	Coeficiente K-2	PD	Coeficiente K-2	PD	
25	.942	9 - 22	.939	9 - 24	Bajo
50	.913	23 - 30	.915	25 - 32	Promedio
75	.938	31 - 45	.944	33 - 45	Alto

Nota: PD: Puntuaciones directas

Se elaboraron los datos normativos según sexo para la Escala CD-RISC 10. Primero, se determinó la ausencia de normalidad de los datos mediante la prueba de Shapiro Wilk ($p < .05$). Posterior a ello se calcularon los percentiles 25, 50 y 75 (Meneses et al., 2013) y se calculó la confiabilidad para los puntos de corte con el Coeficiente K-2 (Livingston, 1972). En tanto, en la tabla 7 se visualizó las puntuaciones para la clasificación de los evaluados; en el caso de los hombres obtener una puntuación entre 9 y 22 y en mujeres entre 9 y 24 corresponde a un nivel bajo de resiliencia, estas personas suelen tener afrontamientos inadecuados de los problemas ya que se estresan frente a situaciones adversas generándoles ansiedad y frustración. Asimismo, puntuar (23-30) en el caso de los hombres y (25-32) en las mujeres refiere un nivel promedio de resiliencia ya que suelen contar con las herramientas para un buen afrontamiento sin embargo no gestionan sus emociones correctamente por lo que obtienen diferentes resultados ante adversidades. Finalmente, puntuaciones directas de (31-45) en varones y (33-45) en mujeres alcanza un nivel alto de resiliencia, caracterizándose por el afrontamiento adecuado frente a las situaciones adversas, buscando soluciones acertadas sin culpar al ambiente externo, siendo individuos seguros de sí mismos y haciéndose responsables de sus actos.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación fue de carácter psicométrica y buscó adaptar la Escala CD-RISC 10 en 306 padres de familia de niños de nivel inicial en Lima Metropolitana. Es importante mencionar que esta investigación se realizó con la finalidad de obtener resultados más completos y concretos acerca de la escala en mención. Por ello se consiguió adaptar la escala y mostrar que presenta adecuadas evidencias psicométricas afirmando que la escala es conveniente para futuras investigaciones. Cabe mencionar que en su mayoría esta escala ha concebido resultados óptimos en estudios realizados por diversos autores, lo cual pone en evidencia lo que se busca determinar en cuanto al objetivo general del estudio realizado.

En cuanto al primer objetivo específico se determinaron las evidencias de validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken, para lo cual se tuvo que someter a la escala a un juicio de 5 expertos, los cuales validaron la escala con sus 10 reactivos agrupados en una sola dimensión con valores del 100% para cada uno de ellos. Es importante indicar que este procedimiento no ha sido considerado en las investigaciones mencionadas a nivel nacional e internacional. Sin embargo, Aiken (1985) menciona que bajo estos parámetros es que se considera lo idóneos que pueden ser los ítems elaborados por medio de la revisión de un conjunto de expertos. Otra información relevante acerca de este procedimiento es que, la cantidad de jueces que determinen la validez de contenido tiene que ser de 3 en adelante y que a pesar de no existir un límite en cantidad máxima es poco probable que haya la participación de más de 10 jueces (Polit y Beck, 2006).

En cuanto al segundo objetivo específico se realizó el análisis descriptivo de los ítems, donde se procesaron los siguientes estadísticos: las frecuencias en alternativas donde ningún resultado fue mayor al 80%, oscilando en valores desde 0,30% hasta 51,6%, con una media aritmética de 2,84 hasta 3,13. Por otro lado los valores de la desviación estándar, la asimetría y la curtosis fueron óptimos y validos al no exceder el 1,5. También se realizó el índice de homogeneidad corregido o

correlación ítem test con valores por encima del .30 que se encontraron de .45 hasta .71. También se procesaron las comunalidades con valores mayores a .20 que oscilaron en el intervalo de .28 hasta .61. Finalmente los índices de discriminación estuvieron por debajo del 0,05 para todos los reactivos. Resultados similares obtuvieron Levey, et al. (2019) al realizar las propiedades psicométricas del CD-RISC en 789 madres adolescentes donde la media aritmética osciló en valores de 2,79 a 3,73. Además, los valores de DE fluctuados no sobrepasaron el 1,5 estando en un intervalo de .60 hasta .92. Por otro lado Matthew et al. (2021) encontró valores de asimetría que se ubicaron por debajo del 1,5 (de -1.0 hasta 1.0). En tanto, Almeida, et al. (2020) realizaron una investigación de valoración factorial del CD-RISC donde los valores encontrados fueron $M=25.9$, $DE= 7,16$, $IHC>.30$ desde ,67 hasta ,81. Asimismo Alarcón halló valores para asimetría y curtosis por debajo del 1,5. El análisis descriptivo de los ítems es una prueba que sirve para hacer una depuración de los reactivos, es decir, su utilidad es escoger cuáles son los ítems más apropiados y que favorezcan a la escala, en su mayoría aquí se ubica el índice de homogeneidad corregida y el índice de discriminación (Muñiz, et al. 2005), Por otro lado, las comunalidades son la relación que guarda cada ítem con el resto y se obtiene de los pesos factoriales al cuadrado en cada uno de los componentes (Fernández, 2011).

En función al tercer objetivo específico se buscó determinar la validez basada en la estructura interna, mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), teniendo como resultado medidas de ajuste bastante favorables para el modelo planteado originalmente por el autor de la prueba, donde todos los reactivos se agrupan en un solo componente. Estos resultados fueron: ($\chi^2/gf=2.402$, $CFI= .973$, $TLI=.965$, $SRMR=.042$, $RMSEA= .068$, $WRMR= 1.032$). Por otro lado, se realizó un modelo adaptado de la escala, donde los resultados fueron: ($\chi^2/gf=2.218$, $CFI=.979$, $TLI=.973$, $SRMR= .039$, $RMSEA= .063$, $WRMR= .953$). Resultados similares fueron obtenidos por Kavčič, Zager y Dolenc (2021) en su AFC con los siguientes ajustes de bondad $CFI=.90$, $SRMR= .40$ $RMSEA= -.076$, $SRMR= .056$ para el grupo de varones, mientras en el grupo de mujeres obtuvo los siguientes puntajes: $CFI= .96$, $RMSEA= .049$, $SRMR= .040$ con cargas factoriales mayores a .30. Otra de las investigaciones con resultados óptimos para el AFC fue el estudio

de Almeida, et al. (2020) quienes obtuvieron CFI= .950, RMSEA= .082 y SRMR= .033, por su parte Alarcón, et al. (2019) realizaron el AFC con resultados de $X^2=730.91$, CFI= .98 y RMSEA= .061. Por otro lado, García et al. (2019) obtuvo los siguientes valores $X^2(128) = 264$, $p < .001$ y RMSA= .03, que también manifiestan ajustarse a lo adecuado. Finalmente, Fernández, et al. (2018) realizaron un AFC para el CD-RISC con los siguientes resultados $x^2/gf = .00002$, GFI= .94, CFI=.96, RMSEA= .05, RMR= .05. Estos resultados mostrados por los diversos estudios realizados tanto a nivel nacional como internacional han demostrado que a pesar de que los estándares no son perfectos, son bastante adecuados para el proceso de factorización en cuanto al modelo original explicado por el creador de la prueba, pues el AFC busca realizar un ajuste de los instrumentos con una reducción de reactivos bajo diversos criterios y de manera homogénea bajo la matriz correlaciones y además, manifiesta la agrupación de estos ítems en componentes para su mejor representación del constructo al momento de su medición (De la Fuente, 2011). Hasta este punto queda demostrado como el presente estudio ha cumplido con los estándares requeridos de validez de constructo. Además, se considera que los análisis estadísticos a revisar dentro del AFC son el índice de bondad de ajuste ($CFI \geq .90$), la raíz del error cuadrático ($GFI \geq .85$), Root Mean Squared Error ($RMSEA = < .04$) (Hair, et al., 2010). Además de los valores del índice de Tucker-Lewis ($TLI \geq .85$) y la raíz cuadrada media residual, pues bajo estos estándares se daría un adecuado modelo de análisis factorial confirmatorio donde los datos se ajusten de manera óptima (SRMR mientras más cerca esté a "0" es mejor) (Schreider, et al. 2006).

De acuerdo al cuarto objetivo específico, este estudio buscó determinar la fiabilidad de las puntuaciones de la escala a través del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald, los cuales emiten valores de confiabilidad por consistencia interna. En cuanto a los resultados fluctuados para el modelo original se obtuvo para el coeficiente alfa= .90 y para el coeficiente omega = .91, mientras que para el modelo planteado se obtuvo un coeficiente Alfa= .91 y para el coeficiente Omega= .91, estos valores demuestran estar bastante cerca del 1, resultados bastante aceptables y similares obtuvieron los siguientes autores, Levey, et al. (2019) quien procesó la escala para confiabilidad mediante el coeficiente Alfa con una

puntuación de .85. Por otro lado, Kavčič, Zager y Dolenc (2021) obtuvo un valor de .76 bajo el coeficiente Alfa y .77 bajo el coeficiente Omega de Mc Donald. Otra de las investigaciones que tuvo valores bastante aceptables fue la de Por otro lado, Alarcón, et al. (2019) obtuvo un Alfa de .83 para la escala y finalmente Blanco, et al. (2019) obtuvo un valor de .86 para el CD-RISC10. Los resultados mostrados por la presente investigación en apoyo con lo realizado por diversos autores a nivel nacional e internacional demuestran como la escala CD-RISC 10 muestra valores bastante aceptables en cuanto a confiabilidad. El coeficiente Alfa de Cronbach tiene puntajes que van desde 0 hasta 1, sin embargo, son considerados buenos los puntajes que más cerca se encuentren al 1, por ello, aquellas puntuaciones fluctuadas bajo este coeficiente que se encuentren por encima del .70 son consideradas aceptables (Frias-Navarro,2020, p.4). Otros autores como George y Mallery (2003) los niveles se ubican de la siguiente manera: $\alpha > .90$ manifiesta resultados de fiabilidad excelentes, $\alpha > .80$ manifiesta resultados buenos, $\alpha > .70$ manifiesta resultados aceptables, $\alpha > .60$ es dudoso o cuestionable y finalmente $\alpha > .50$ es una confiabilidad baja o pobre. Sin embargo, Palella y Martins (2003), indican que una confiabilidad aceptable se puede manifestar desde .61 hacia adelante. Si bien desde cada punto de vista de los diferentes autores se han podido observar diferentes niveles, todos concuerdan con que mientras la confiabilidad sea más alta es mejor, por lo que es importante mencionar que tanto la presente investigación como la ubicada en los antecedentes fluctuaron resultados bastante óptimos lo cual es un buen indicio del instrumento. Así mismo, se realizó la confiabilidad mediante el coeficiente Omega, pues es considerado como una medida excelente para determinar los niveles de fiabilidad (McDonald, 1999). Este coeficiente utiliza las cargas factoriales de cada reactivo, lo cual hace más estable sus resultados a diferencia del coeficiente Alfa que trabaja con las covarianzas de los ítems. Por ello se tomó la decisión de usar ambos coeficientes para obtener resultados más robustos.

Seguidamente, en cuanto al quinto objetivo se realizó la validez en relación a otras variables para lo cual se utilizó la Escala de Inteligencia Emocional WLEIS, donde los resultados se procesaron mediante el coeficiente de correlación Pearson para muestras paramétricas, alcanzando una correlación altamente significativo y

directa ($r = .732$, $p < .05$). Esto indica que ambas escalas siguen una misma dirección al medir constructos con cierto grado de similitud. En otras palabras, a mayor resiliencia, mayor es la inteligencia emocional. Por otro lado, Blanco, et al. (2019) realizó también la validez en relación a otras variables con resultados de correlación positivas ($r_s = .311^{**}$, $r_s = .416^{**}$ y $r_s = .228^{**}$), Otro de los autores que realizó este procedimiento fue García, et al. (2019) quien correlacionó el CD-RISC con la Escala de Apoyo Social obteniendo un resultado directo y significativo ($r_s = .154^{**}$ y $p > .05$). Este resultado al igual que el anterior indica que a mayor resiliencia, mayor es el apoyo social o viceversa. Uno de los datos adicionales de la presente investigación es que se realizaron baremos adaptados a la población que se tomó como muestra.

Por otro lado, en el sexto objetivo se llevó a cabo el análisis de invarianza factorial, para conocer las evidencias de equidad de la escala. Este procedimiento permitió verificar la ausencia del comportamiento diferencial del instrumento, tomando en cuenta el sexo de los participantes. De esto se desprende que el mismo no logra ser interpretado de manera similar tanto por hombres como por mujeres, basándonos en las variaciones de los valores del CFI ($\Delta CFI < .010$) y el RMSEA ($\Delta RMSEA < .015$) dentro de los niveles considerados que son: configural, cargas factoriales, interceptos y residuos (Cheung & Rensvold, 2002; Chen, 2007). Por el contrario Kavčič, Zager y Dolenc (2021) realizaron la invarianza factorial según género donde obtuvieron valores mínimos de (ΔCFI oscilando entre $-.006$ y $-.010$) y el ($\Delta RMSEA .000$ y $.002$) donde los niveles considerados fueron: Configural, métrico y escalar. Finalmente, el análisis de equidad según sexo determinó la invarianza factorial de la escala, lo que va a permitir establecer comparaciones confiables entre las puntuaciones de ambos grupos (hombres y mujeres) (Dimitrov, 2010).

Para concluir, en el séptimo objetivo se realizaron los baremos para cada sexo de la escala de resiliencia CD-RISC 10, las cuales fueron divididos en tres niveles: baja resiliencia, resiliencia media y por último alta resiliencia. Realizándolo con la finalidad de distinguir los resultados obtenidos con una población de padres de familia de Lima Metropolitana.

De acuerdo con todos los resultados encontrados en este estudio se puede demostrar una vez más que el CD-RISC 10 cuenta con apropiados niveles de

validez y confiabilidad para su uso en diversas áreas de la psicología que busquen medir este constructo, o investigadores que busquen favorecer a la literatura científica a manera de antecedentes psicométricos. En cuanto a la validez externa no se ha visto diferencias de grandes magnitudes en los resultados, esto convierte al instrumento en una fuente confiable para su administración en diversos grupos, ya sea con características similares o diferentes. Además, en cuanto a la validez interna tampoco se evidenciaron notables diferencias ya que se obtuvo las primeras evidencias psicométricas de la escala en esta población, mediante procesos de análisis psicométricos fuertes como el análisis factorial confirmatorio y las ponderaciones de confiabilidad. Ello, sirve como apoyo, para resolver cualquier tipo o diseño de investigación con la escala y muestra.

Es importante, antes de culminar este capítulo que una de las dificultades más grandes que se presentó durante el desarrollo de la presente investigación, pues al encontrarse en épocas en las que el estado de emergencia nos invita a mantener la distancia y nos limita a realizar actividades que puedan exponer la salud pública, la administración de los instrumentos fue bajo la modalidad virtual. Si bien la técnica utilizada genera reducción en los gastos de aplicación, puede que al desarrollo genere sesgos o confusiones, ya que el investigador no se muestra de manera presente para absolver dudas acerca de los cuestionarios. Además, al ser una técnica bastante utilizada durante los dos últimos años, se presenta la dificultad de que la muestra no manifieste el interés adecuado por participar de manera adecuada respondiendo de manera consciente.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

La escala se adaptó y cuenta con óptimas evidencias psicométricas para su aplicación en la población en la cual fue analizada.

SEGUNDA

La validez de contenido se estableció por medio 5 expertos, a través de V-Aiken $>.80$. Lo que evidencia que los ítems de la escala presentan claridad, pertinencia y relevancia.

TERCERA

Se demostró en cuanto al análisis descriptivo de los ítems que cada reactivo de la escala guarda adecuados valores de funcionamiento así mismo presenta un g_1 y g_2 adecuados ya que no superan el ± 1.5 .

CUARTA

El Análisis Factorial Confirmatorio reafirma los valores de ajustes apropiados de validez basada en la estructura interna para el modelo adaptado ($\chi^2/GL=2.218$; CFI=.979; TLI=.973; SRMR=.039; RMSEA=.063).

QUINTA

Los niveles de confiabilidad fueron completamente adecuados y completos para ambos modelos al ser evaluados por dos coeficientes ($\alpha = .91$) Y ($\omega = .91$) para mayor sustento estadístico y científico.

SEXTA

Se demostró en cuanto al análisis de validez en relación con otras variables se utilizó la escala de Inteligencia Emocional, evidenciando una puntuación convergente mayor a $.50$

SÉPTIMO

Al realizar la equidad, se comprobó que la escala es variante, es decir que en ambos sexos los ítems son alterados e interpretan el instrumento de forma diferente.

OCTAVO

Se elaboraron baremos diferenciados para ambos sexos obteniendo valores como: resiliencia baja (9-22) para hombres y (9-24) para mujeres, resiliencia promedio (23-30) hombres y (25-32) mujeres y por último, resiliencia alta (31-45) hombres y (33-45) para mujeres.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** Replicar la investigación en las diferentes poblaciones del país lo cual posibilitaría conocer cómo se presenta la variable en las diferentes culturas de nuestro país.
- 2.** Para el análisis de fiabilidad, se invita a utilizar el método de análisis test-retest que nos permitiría observar la estabilidad de la escala. Dicho método tiene como objetivo verificar la estabilidad de la puntuación y obtener pruebas más fiables.
- 3.** Se sugiere utilizar una versión de 9 ítems para futuras investigaciones dado que el ítem 8 presenta disconformidad y no atribuye con la escala.
- 4.** Administrar la escala con los baremos que mejor se adecúen a las características de la población o muestra en la cual será aplica.

REFERENCIAS

- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia [2da. edición, ampliada, Lima, Universidad Ricardo Palma, 2008).
- Alarcón, R., Cerezo, M. V., Hevilla, S., & Blanca, M. J. (2020). Psychometric properties of the Connor-Davidson Resilience Scale in women with breast cancer. *International Journal of Clinical and Health Psychology: IJCHP*, 20(1), 81-89. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.11.001>
- Almeida, M; Días, S; &Xavier, M. (2020). Validación exploratoria y confirmatoria de la escala de resiliencia Connor-Davidson (CD-RISC-10) en una muestra de individuos registrados en centros de empleo. *Revista científica da Ordem dos Médicos*, 33(2) ,124-132. <https://doi.org/10.20344/amp.12243>.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council for Measurement in Education [AERA, APA & NCME] (2014). *The Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, D.C.: AERA.
- American Psychological Association. (January, 2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. American Psychological Association. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American psychological association. The official guide to APA style (7th ed.)*. American Psychological Association. <https://apastyle.apa.org/products/publication-manual-7th-edition>

- Arafat, Y., Chowdhury, R., Qusar, S. & Hafez, A. (junio, 2016). Cross-cultural adaptación and psychometric validation of reserach intruments: A *methodological review*. *Journal of Behavioral Health*. 5 (3), 133.
- Arias, F. G. (2012). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. 6ta. Fideas G. Arias Odón. https://issuu.com/fideasgerardoarias/docs/fideas_g._arias._el_proyecto_de_innv
- Arias-Gómez, J. Villasís-Keever, M. y Miranda-Navales, M. (2016). El Protocolo de Investigación III: La Población de Estudio. *Revista Alergia México*. <https://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/181/309>
- Ato, M., López, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barlett, D. W. (1996). On resilience: Questions of validity. En M.C. Wang y E.W. Gordon (Eds.), *Educational resilience in inner-city America* (pp. 97-108). Hillsdale, NJ: Erlbaum
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Bienestar y protección infantil*, 11 (3), 125 - 146. [https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/01.2006\(3\).Becona.pdf](https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/01.2006(3).Becona.pdf)
- Campbell, L & Stein, M. (2007). Psychometric Analysis and Refinement of the Connor–Davidson Resilience Scale (CD-RISC): Validation of a 10-Item Measure of Resilience. *National Library of Medicine*. <https://doi.org/10.1002/jts.20271>
- Celina, H. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV (4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 14, 464-504. doi: 10.1080/10705510701301834
- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluación de índices de bondad de ajuste para probar la invarianza de medición. *Scielo*. 9 (2), 55.
- Connor, M., & Davidson, R. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC). *Depression and anxiety*, 18(2), 76-82. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/da.10113>
- Clínica Good Hope. (2020). Covid-19 impacta en la salud mental de los peruanos. <https://www.goodhope.org.pe/blog/covid-19-impacta-en-la-salud-mental-de-los-peruanos/>
- Cyrułnik, B., & Anaut, M. (2016). *¿Por qué la resiliencia?: Lo que nos permite reanudar la vida*. Gedisa.
- De la Fuente, S. (2011) Análisis Factorial. Recuperado el 27 de junio de: <https://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- DeVon, H. A., Block, M. E., Moyle-Wright, P., Ernst, D. M., Hayden, S. J., Lazzara, D. J., Savoy, S. M., & Kostas-Polston, E. (2007). A psychometric toolbox for testing validity and reliability. *Journal of Nursing Scholarship*, 39(2), 155-164. <https://doi.org/10.1111/j.1547-5069.2007.00161.x>
- Dimitrov, D. M. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43 (2), 149. <https://doi.org/1.1177/0748175610373459>
- Domínguez- Lara, S. y Rodríguez, A. (2017). Índices de ajuste de modelo bifactor. *Interacciones*, 3 (2), 59-65. doi: 10.24016/2017.v3n2.51

- Elosua, P., & Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4). <http://www.psicothema.com/pi?pii=3572>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de 38 Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fernández, M., Meseguer, M. y Soler, M. (2018). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor - Davidson (CD-RISC 10) en una muestra de desempleados. 15(1). España: Universidad de Murcia. https://www.researchgate.net/publication/326083843_Propiedades_psicométricas_de_la_version_espanola_de_la_escalade_resiliencia_de_10_items_de_Connor-Davidson_CD-RISC_10_en_una_muestra_de_desempleados
- Fernández, S. (2011). Análisis Factorial. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, UNICEF (2020). Mamas y papas deben apoyar el aprendizaje de las y los adolescentes en el hogar. Recuperado de <https://www.unicef.org/bolivia/historias/mam%C3%A1s-y-pap%C3%A1s-deben-apoyar-el-aprendizaje-de-las-y-los-adolescentes-en-el-hogar>
- Frías-Navarro, D. (2021). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. España. <https://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- García León, M. Á., González-Gómez, A., Robles-Ortega, H., Padilla, J. L., & Peralta-Ramírez, I. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española. *Anales de psicología*, 35(1), 33-40. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.1.314111>

- García-Vesga, M. C., & Domínguez-de la Ossa, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales Niñez y Juventud*, 11(1), 63-77. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77325885001>
- George, D., y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update (4.ª ed.)*. Boston: Allyn & Bacon.
- Gómez Mejías, Alicia Elena, y Cerrada Valero, Rafael, y Rangel Vasquez, Ronald Edgardo (2018). Validez del material educativo de un programa de educación ambiental- sanitario no formal. *Educere*, 22 (71), 131-152. [Fecha de Consulta 17 de noviembre de 2020]. ISSN: 1316-4910. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=356/35656002011>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic journal of business research methods*, 6(1), 53-60. https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6 (1), 1-55. <https://doi:10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Perú, Encuesta demográfica y de salud familiar, ENDES*. https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/INFORME_PRINCIPAL_2020/INFORME_PRINCIPAL_ENDES_2020.pdf
- Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado - Hideyo Noguchi*". (s/f). Gob.pe. Recuperado el 10 de diciembre de 2021, de <https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2020/035.html>

ITC Guidelines for Translating and adapting Tests (Second Edition). (2017). *International Journal of Testing*, 18(2), 101-134. <https://doi.org/1080/15305058.2017.1398166>

Kavčič, T., Zager Kocjan, G., & Dolenc, P. (2021). Measurement invariance of the CD-RISC-10 across gender, age, and education: A study with Slovenian adults. *Current Psychology (New Brunswick, N.J.)*, 1-11. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01564-3>

Kline, R. B. (1998). Principles and practice of structural equation modeling. *Methodology in the social sciences*, 354. <https://psycnet.apa.org/fulltext/1998-02720-000.pdf>

Kobasa, S. C. (1979). Stressful life events, personality and health: An inquiry into hardiness. *Personalidad y psicología social*, 37(1), 1-11. doi:10.1037//0022-3514.37.1.1

La salud mental de niñas, niños y adolescentes en contexto de COVID-19. (2021, 30 junio). UNICEF. <https://www.unicef.org/peru/informes/salud-mental-ninas-ninos-adolescentes-contexto-covid-19-estudio-en-linea-peru-2020>

Levey, E. J., Rondon, M. B., Sanchez, S., Williams, M. A., & Gelaye, B. (2021). Psychometric properties of the Spanish version of the 10-item Connor Davidson Resilience Scale (CD-RISC) among adolescent mothers in Peru. *Journal of Child & Adolescent Trauma*, 14(1), 29-40. <https://doi.org/10.1007/s40653-019-00295-9>

Lévy, J. y Varela. J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en Ciencias Sociales: temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales.* Editorial Netbiblo.

- Livingston, S. A. (1972). A criterion-referenced application of classical test theory. *Journal of Educational Measurement*, 9(1), 13-26. <https://doi.org/10.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- McCoach, B., Gable, R., y Madura, J. (2013). Instrument development in the affective domain. *Springer*. <https://www.springer.com/gp/book/9781461471349>
- McDonald, R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. xi, 485. <https://psycnet.apa.org/fulltext/1999-02770-000.pdf>
- Mendes Perdigão Costa Gonçalves, A. M. P., & Camarneiro, A. P. (2018). Validation of the Wagnild and Young's Resilience Scale in adolescents in residential care. *Revista de Enfermagem Referência*, 4(17), 107-117. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/3882/388256983015/index.html>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. (1ª Ed.). Editorial UOC.
- Miller, M. J., Mealer, M. L., Cook, P. F., Kittelson, A. J., & Christiansen, C. L. (2021). Psychometric assessment of the Connor-Davidson resilience scale for people with lower-limb amputation. *Physical Therapy*, 101(4). <https://doi.org/10.1093/ptj/pzab002>
- Montero, I., y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2 (3), 503-508. http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo: revista del Colegio Oficial de Psicólogos*. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>

- Notario-Pacheco, B., Solera-Martínez, M., Serrano-Parra, MD, Bartolome-Gutierrez, R., Garcia-Campayo, J., Martinez-Vizcaino, V. (2011). Fiabilidad y validez de la versión española de la escala de resiliencia de Connor-Davidson de 10 ítems (CD-RISC de 10 ítems) en adultos jóvenes. *Resultados de salud y calidad de vida*, 9, 63. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-9-63>
- Nunnally, J.C. & Bernstein, I.J. (1995). *Teoría psicométrica* (3ª ed). México, D.F.: Editorial McGrawHill Latinoamericana.
- Ñaupas, H; Mejía; E; & Novoa, E. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa*. Ediciones de la U.
- Oblitas, A. & Sempertegui, N. (2020). Ansiedad en tiempos de aislamiento social por COVID-19. *Avances en Enfermería*, 38(1). <https://doi.org/10.15446/av.enferm.v38n1supl.87589>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). Los servicios de salud mental se están viendo perturbados por la COVID-19 en la mayoría de los países, según un estudio de la OMS. <https://www.who.int/es/news/item/05-10-2020-covid-19-disrupting-mental-health-services-in-most-countries-who-survey>
- Ortunio C, M. S., & Guevara R, H. (2016). Aproximación teórica al constructo resiliencia. *Salud y comunidad*, 14(2), 96-105. http://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S169032932016000200012&script=sci_abstract
- Ozamiz, et.al, (2020). Niveles de estrés, ansiedad y depresión en la primera fase del brote del covid- 19 en una muestra recogida en el norte de España. <https://www.scielosp.org/article/csp/2020.v36n4/e00054020/>
- Palella, S. y Martins, F. (2003). *Metodología de la Investigación cuantitativa*. Caracas: Fedupel.
- Peñafiel-León, J. E., Ramírez-Coronel, A. A., Mesa-Cano, I. C., & Martínez-Suárez, P. C. (2021). *Impacto psicológico, resiliencia y afrontamiento del personal de*

salud durante la pandemia por COVID-19.
<https://doi.org/10.5281/ZENODO.5035609>

Rutter, M. (1987). Psychosocial resilience and protective mechanisms. *American journal of Orthopsychiatry*, 57(3), 316-331. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1987.tb03541.x>

Schreider, J., et al., (2006). Reporting estructurales equation modeling and confirmatority factor analysis results. A review: *The Journal of Education Research*, 99 (6), 323-337.

Shin, G.-S., Choi, K.-S., Jeong, K. S., Min, Y.-S., Ahn, Y.-S., & Kim, M.-G. (2018). Psychometric properties of the 10-item Conner-Davidson resilience scale on toxic chemical-exposed workers in South Korea. *Annals of Occupational and Environmental Medicine*, 30(1), 52. <https://doi.org/10.1186/s40557-018-0265-5>

Tomyn, A. J., & Weinberg, M. K. (2018). Resilience and Subjective Wellbeing: A Psychometric Evaluation in Young Australian Adults. *Australian Psychologist*, 53(1), 68-76. <https://aps.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/ap.12251>

Tourunen, A; Siltanen, S; & Koivunen, K. (2019). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Connor-Davidson de 10 ítems entre adultos mayores finlandeses. *Envejecimiento y salud mental*. <https://doi.org/10.1080/13607863.2019.1683812>

Vanistendael, S. (1996). Cómo crecer superando los percances: Resiliencia. *BICE, Oficina Internacional Católica de la Infancia, Ginebra*. <http://biblio.uarm.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=64771>

- Vygotsky, L. (1979). El desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Barcelona: *Crítica*.
http://www.terras.edu.ar/biblioteca/6/TA_Vygotsky_Unidad_1.pdf
- Wagnild, G; &Young, H. (1993). Escala de resiliencia (ER).
[https://es.slideshare.net/ipsiasinstitutopsiquiatrico/39013071-escala de resiliencia de Wagnild y Young](https://es.slideshare.net/ipsiasinstitutopsiquiatrico/39013071-escala-de-resiliencia-de-wagnild-y-young).
- Wong, C.-S., & Law, K. S. (2002). The effects of leader and follower emotional intelligence on performance and attitude. *The Leadership Quarterly*, 13(3), 243-274. [https://doi.org/10.1016/s1048-9843\(02\)00099-1](https://doi.org/10.1016/s1048-9843(02)00099-1)
- Yu, C., & Muthen, B. (2002). Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes [Paper presentation] the annual conference of the American Educational Research Association. New Orleans, LA.
- Zúñiga-Brenes, M. E., & Montero-Rojas, E. (2007). Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas. *Actualidades en psicología: AP*, 21(108), 117-144.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133212641006>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: Adaptación de la Escala de Resiliencia CD-RISC 10 en Padres de Familia de niños de nivel inicial en Lima Metropolitana, 2021

AUTORAS: Palacios Huertas, María Andrea y Rahman Taboada, Luna Milagros

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS	MÉTODO
¿Es factible adaptar la escala de Resiliencia CD-RISC 10 en padres de familia de niños de nivel inicial años en Lima Metropolitana, 2021?	General: ¿Es factible adaptar la escala de Resiliencia CD- RISC 10 en padres de familia de Lima Metropolitana, 2021?	Resiliencia	Diseño: Instrumental
	Específicos	Ítems:	
	OE1: Determinar las evidencias de validez de contenido basadas en la valoración de un grupo de expertos.	1	
	OE2: Realizar el Análisis descriptivo de los ítems.	2	
	OE3: Determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio.	3 4 5	
	OE4: Determinar fiabilidad de las puntuaciones de la escala a través de la consistencia interna por medio de los coeficientes alfa de Cronbach y Omega McDonald.	6 7 8 9	
	OE5: Determinar la validez en relación de otra variable.	10	
	OE6: Determinar el análisis de la invarianza factorial según sexo.		
	OE7: Elaborar baremos para una versión de la escala de Resiliencia (CD - RISC10.		Tipo: Psicométrico

TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO****Estadísticos para utilizar**

Variable: Resiliencia
Instrumento: Escala de Resiliencia CD - RISC- 10
Autores: Connor & Davidson

POBLACIÓN: Conformada por padres de familia de niños de nivel inicial.

TIPO DE MUESTRA: No probabilístico.

MUESTREO: De acuerdo con Arias, Villasis y Miran (2016) la muestra fue delimitada empleando un método no probabilístico por conveniencia, el cual se utiliza cuando la población se encuentra accesible y pueden cooperar con la investigación, también vale decir que en este tipo de muestreo no se ejecutan criterios estadísticos (p. 6).

TAMAÑO DE MUESTRA: Arafat, Chowdhury, Shalahuddin y Hafez (2016), explican que la magnitud de la muestra para investigaciones, no tiene una determinación puntual. Sin embargo, para el desarrollo de la misma de acuerdo a los criterios para el estudio se tomaron 300 participantes.

Método de análisis de datos

(Escurra, 1988). Se realizó un análisis rígido como el Análisis Factorial Confirmatorio, para obtener los índices de ajuste: CFI, TLI, GFI, SRMR y RMSEA, los cuales son los más señalados para el AFC (Hooper et al. 2008). Además, la fiabilidad se halló a través de la consistencia interna, mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega (Celina y Campo, 2005). Por último, para hallar la prueba de normalidad se realizó el estadístico Shapiro-Wilk, donde se llegó a determinar el uso de las pruebas no paramétricas y sabiendo esto se utilizó la prueba U de Mann Whitney, para la elaboración de los percentiles de hombres y mujeres. Para concluir se realizó normas de interpretación para la escala CD-RISC 10 de acuerdo a percentiles.

Anexo 2: Operacionalización de variables

Variable de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Ítems	Escala de Medición
Resiliencia	“Conjunto de cualidades, recursos o fortalezas que favorecen que los individuos progresen afrontando con éxito la adversidad” (Connor y Davidson, 2003)	Presenta una puntuación de (4 = Casi siempre, 3 = A menudo, 2 = A veces, 1 = Rara vez, 0 = Nunca) y la suma de estos es de 0 a 40, donde las personas con alta capacidad resiliente tendrán un mayor puntaje. (Notario-Pacheco et al. 2014)	Unidimensional	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	Ordinal (0 nunca, 1 rara vez, 2 a veces, 3 a menudo y 4 casi siempre)

Anexo 3: Formulario virtual para la recolección de datos



ADAPTACIÓN DE LA ESCALA DE RESILIENCIA CD RICS10 EN PADRES DE FAMILIA DE NIÑOS DE NIVEL INICIAL EN LIMA METROPOLITANA, 2021

Estimado participante, somos Palacios Huertas María Andrea y Rahman Taboada Luna Milagros estudiantes de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo. Nos encontramos realizando una investigación para obtener el Título Profesional de Licenciatura, teniendo como objetivo principal: Adaptar la Escala de Resiliencia CD-RISC 10 en una población de padres de familia de Lima Metropolitana. Agradecidas por la iniciativa de brindar su apoyo se les invita a responder dos cuestionarios. Las personas deben cumplir con estas características:

- 1) Ser Padres de familia (madre, padre, tutor) de niños de 3 a 6 años.
- 2) Cuyos hijos estén matriculados en centros educativos públicos.
- 3) Que vivan en: Lima Sur, Lima Norte, Lima Este o Lima Oeste.

Los datos brindados serán tratados confidencialmente y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio.

Agradecemos de antemano su participación

Enlace del formulario: <https://forms.gle/E17pAZpYFJGqpgRG>

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

Instrumento de evaluación

ESCALA CD – RISC 10

Nombres y Apellidos: _____

Zona en la que reside: _____

Sexo: Hombre () Mujer () **Edad:** _____ **Edad de su hijo (a):** _____

Fecha: _____

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presenta una serie de oraciones que reflejan cómo eres en tu vida diaria, marca con un aspa (X) aquella opción de respuesta que te identifica más. Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, lee con mucha atención cada una de las preguntas y contesta lo más sinceramente posible.

Opciones de respuesta:

N = Nunca

RV = Rara vez

AV = A veces

AM = A menudo

CS = Casi siempre

N°	Preguntas	N	R V	A V	A M	C S
1	Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios.					
2	Puedo enfrentarme a cualquier cosa					
3	Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas					
4	Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte					
5	Tengo tendencia a recuperarme pronto tras enfermedades, heridas u otras privaciones					
6	Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos					
7	Bajo presión me centro y pienso claramente					
8	No me desanimo fácilmente con el fracaso					
9	Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida.					
10	Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado.					

Anexo 5. Instrumento adaptado

N°	Preguntas	N	R V	A V	A M	C S
1	Soy capaz de adaptarme cuando ocurren cambios.					
2	Puedo enfrentarme a cualquier cosa					
3	Intento ver el lado divertido de las cosas cuando me enfrento con problemas					
4	Enfrentarme a las dificultades puede hacerme más fuerte					
5	Tengo tendencia a recuperarme pronto tras enfermedades, heridas u otras privaciones					
6	Creo que puedo lograr mis objetivos, incluso si hay obstáculos					
7	Bajo presión me centro y pienso claramente					
8	Creo que soy una persona fuerte cuando me enfrento a los retos y dificultades de la vida.					
9	Soy capaz de manejar sentimientos desagradables y dolorosos como tristeza, temor y enfado.					

Anexo 6: Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTAN° 0187-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 22 de junio de 2021

Autores: María Dolores Serrano, Blanca Notario Pacheco, Raquel Bartolomé Gutiérrez, Montserrat Solera Martínez, Vicente Martínez Vizcaino y Javier García Campoya.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas.

Palacios Huertas, María Andrea	DNI: 76377402	Cod. Matricula: 6700173628
Rahman Taboada, Luna Milagros	DNI: 74122827	Cod. Matricula: 6700270682

Quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: "Adaptación de la Escala de Resiliencia CD-RISC 10 en padres de familia de niños de 3 a 6 años en Lima Metropolitana, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosigamos con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hacemos propicia la ocasión para renovar los sentimientos de nuestra especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7: Carta de presentación



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N° 0619-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 24 de September de 2021

Autores:

Wong y Law

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas.

Palacios Huertas, María Andrea	DNI: 76377402	Cod. Matricula: 6700173628
Rahman Taboada, Luna Milagros	DNI: 74122827	Cod. Matricula: 6700270682

Quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: "**Adaptación de la Escala de Resiliencia CD-RISC10 en Padres de Familia de niños de nivel inicial en Lima Metropolitana, 2021**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para fines académicos y así prosigamos con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hacemos propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de nuestra especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8: Permiso de los autores de la Escala adaptada de Resiliencia CD RISC10

Permiso para utilizar la Escala de Resiliencia CD RISC10 Externo

 **MARIA ANDREA PALACIOS HUERTAS**
Buenas tardes ante usted expresamos lo siguiente: Nuestros nombres son Palacios Huertas Maria Andre

 **Blanca Notario Pacheco**
para mí ▾

Buenos días,
Muchas gracias por vuestro interés en nuestro trabajo.
Adjunto remito la escala.
Un saludo,
Blanca


CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

Blanca Notario Pacheco
*Directora académica | Vicerrectorado de Cultura, Deporte y Responsabilidad
Profesora contratada doctora interina*

Universidad de Castilla-La Mancha
FACULTAD DE ENFERMERÍA DE CUENCA | [Dirección web Centro](#) | Edifi
Teresa Jomet s/n
16071 Cuenca
Tfno: 969 179 100 | Ext: 4689 | Blanca.notario@uclm.es
Mensaje Instantáneo

Anexo 9: Permiso de los autores principales de la Escala de Resiliencia CD RISC10

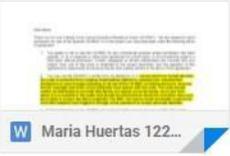
Permission to use and adapt the Cd risc10 resilience scale Externo Recibidos x   

 **MARIA ANDREA PALACIOS HUERTAS** <mapalaciosh@ucvvirtual.edu.pe> mar, 28 dic, 12:05 (hace 21 horas)   
para mail ▾

Good afternoon, we are sending you the signed permits and the payment made through paypal. We want to use and adapt the resilience scale CD RISC10 in a population of parents.

We look forward to your prompt response.

4 archivos adjuntos  

Jonathan Davidson, M.D. mar, 28 dic, 14:26 (hace 18 horas)   
para mi ▾

Good afternoon Maria:

Thank you for your payment. Please find attached the RISC_10 and related materials.

Wishing you all the best,

Jonathan Davidsn

Anexo 10: Permiso de los autores de la Escala de Inteligencia Emocional WLEIS

Permission to use the wong and law emotional intelligence scale. Recibidos x

 **Andrea Palacios** vie, 22 oct. 12:10 ☆
Good afternoon, we would like to express the following: Our names are Palacios Huertas Maria Andrea and Rahman Taboada Luna Milagros; we are students of the XI

 **Mail Delivery Subsystem** vie, 22 oct. 12:10 ☆
El mensaje se bloqueó Se bloqueó tu mensaje para mnlaw@ust.hk. Consulta los detalles técnicos que aparecen a continuación para obtener más datos. Respuesta del

 **Chi Sum Wong (MGT)** <wongcs@cuhk.edu.hk> dom, 24 oct. 23:38 ☆ ↶ ⋮
para mí ▾

Dear Palacios Huertas Maria Andrea and Rahman Taboada Luna Milagros,

So far as you are using the scale for non-profit making research projects, feel free to use it. Attached are papers reporting the scale items, its development and validation. Good luck to your stuy.

Regards,

C.S. Wong
Dept. of Management
The Chinese University of Hong Kong

From: Andrea Palacios <andrapalacios22@gmail.com>
Sent: Saturday, October 23, 2021 1:11 AM
To: Chi Sum Wong (MGT) <wongcs@cuhk.edu.hk>; mnlaw@ust.hk
Subject: Permission to use the wong and law emotional intelligence scale.

Good afternoon, we would like to express the following:

...

Anexo 12: Resultados Piloto

Tabla 1: Análisis descriptivo de los ítems de la escala de resiliencia (cd-risc10)

ÍTEM	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	0	1	2	3	4								
Item1		1	22	37	40	3.2	0.8	-0.4	-1	,566	,488	0.00	Si
Item2			31	38	31	3	0.8	0	-1.4	,595	,523	0.00	Si
Item3		3	21	30	46	3.2	0.9	-0.7	-0.7	,507	,455	0.00	Si
Item4		11	30	32	27	2.8	1	-0.2	-1	,623	,512	0.00	Si
Item5	1	4	26	41	28	2.9	0.9	-0.5	0	,281	,143	0.00	Si
Item6		1	22	32	45	3.2	0.8	-0.5	-1	,488	,391	0.00	Si
Item7	4	7	30	34	25	2.7	1.1	-0.6	0	,668	,603	0.00	Si
Item8	12	27	29	19	13	1.9	1.2	0.2	-0.9	,099	,015	0.00	Si
Item9			16	26	58	3.4	0.8	-0.9	-0.7	,465	,410	0.00	Si
Item10	2	7	30	33	28	2.8	1	-0.5	-0.3	,588	,442	0.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: media aritmética; DE: desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: homogeneidad por correlación.

En la tabla 1, se evidencia el análisis descriptivo de la Escala de resiliencia, por lo que se puede observar que en frecuencia los puntajes superan el 80%, dando a conocer, que los sujetos tuvieron que marcar de manera diversa sin presión social. Así mismo, en los estadísticos descriptivos, se puede observar que en asimetría no se supera el 1.5 de igual manera en los curtosis no se supera el 1.5, tal como, Curran et al., (1996), menciona que los valores de la Curtosis no deben superar el 7.0, lo cual indica una distribución normal univariada de los datos. Por otra parte, el índice de homogeneidad por correlación es superior a 0.30 a excepción de los ítems 5 y 8.

TABLA 2: Medida de bondad de ajuste del análisis confirmatorio

Indices de Ajuste	Estudio Piloto	Indices óptimos	Autor
Ajuste Absoluto			
χ^2/gf	1.657	$\leq 3,00$	
RMSEA	0.081	$< 0,05$	
SRMR	0.065	Cerca de 0	(Escobedo et al, 2016)
Ajuste comparativo			
CFI	0.912	$> 0,90$	
TLI	0.887	$> 0,90$	

En la tabla 2, se evidencia los valores del Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Resiliencia (CD-RISC), donde se tiene el valor de CFI=0.912 mostrando un adecuado ajuste comparativo y TLI=0.887 mostrando un índice menor a 0.90, sin embargo, (Escobedo et al., 2016). Refiere que el valor debe ser mayor que 0.90, por lo tanto, ese índice no tiene un ajuste adecuado, por lo que el instrumento debería ser puesto a prueba en próximas investigaciones cual, Asimismo, los valores obtenidos en el estudio de RMSEA= 0.081 y RMR=0.065.

Figura 1: Figura del análisis factorial confirmatorio

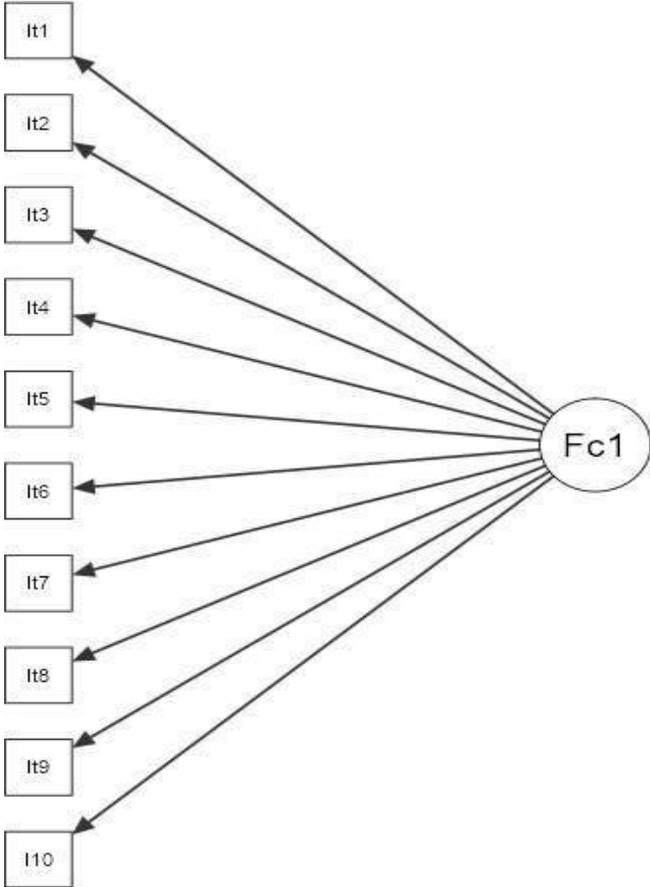


Tabla 3: Evidencias de fiabilidad de la escala de resiliencia (cd-risc10)

	Cronbach α	McDonald's ω
Scale	0.796	0.821

En la tabla 3, se evidencia la confiabilidad del instrumento completo de resiliencia, donde se encontraron valores del coeficiente de Alfa de 0.79 y un omega de 0.82, por ende, existe evidencia estadística suficiente para afirmar que la Escala de resiliencia es confiable para la utilización de la población

Anexo 11. Juicio de expertos

ITEM ORIGINAL	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	ITEM REVISADO
ITEM DE 1 al 10	Mg. José Luis Pereyra Quiñonez	Mg. Taboada Zapata Rosa Elvira	Mg. Juan José Kaneko Aguilar	Mg. Karina Paola Sánchez Llanos	Dra. Livia Altamirano Ortega	Todos los ítems no presentan observaciones
Código	CPP: 4338	CPP:	CPP: 17040	CPP: 23810	CPP: 1173	
Área	Psicometría	Educativa	Organizacional	Educativa	Educativa	

Juez 1



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. José Luis Pereyra Quiñones

DNI: 08004265


JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIADO 4538

Firma:

Especialidad del validador: psicometría

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Juez 2



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Taboada Zapata Rosa Elvira

DNI: 16543396

Firma:

Especialidad del validador: Educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

30 DE OCTUBRE DEL 2021

Juez 3



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Juan José Kaneko Aguilar

DNI: 10624918

Firma:



Mg. Juan José Kaneko Aguilar
PROFESOR
C. P. N. 1790

Especialidad del validador: Organizacional

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

17 DE NOVIEMBRE DEL 2021.

Juez 4



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Karina Paola Sánchez Llanos

DNI: 40639063

Firma:

Especialidad del validador: Ps. Educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

17 DE NOVIEMBRE DEL 2021

Juez 5



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dra. Altamirano Ortega Livia

DNI: 07121852

Firma:


.....
Dra. Livia Altamirano Ortega
CPsP 11732

Especialidad del validador: Educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

17 DE NOVIEMBRE DEL 2021

Anexo 12. Sintaxis de la muestra final

Analisis descriptivo de los ítems

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=R1 R2 R3 R4 R5 R6 R7 R8 R9 R10
```

```
  /STATISTICS=MEAN STDDEV KURTOSIS SKEWNESS.
```

```
RELIABILITY
```

```
  /VARIABLES=R1 R2 R3 R4 R5 R6 R7 R8 R9 R10
```

```
  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
```

```
  /MODEL=ALPHA
```

```
  /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE
```

```
  /SUMMARY=TOTAL.
```

Analisis factorial confirmatorio

```
# Importar data
```

```
names(Luna_BASE)
```

```
da=Luna_BASE
```

```
My_model<-'D1=~R1+R2+R3+R4+R5+R6+R7+R9+R10'
```

```
fit<-cfa(model = My_model, data = da, estimator="WLSMV", ordered =names (da))
```

```
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T)
```

```
fitMeasures(fit, c("cfi", "tli", "rmsea", "srmr", "wrmr"))
```

Consistencia interna Alfa de Cronach y Omega de Mcdonald

```
jmv::reliability(  
  data = data,
```

```
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10),
```

```
  omegaScale = TRUE)
```

Modelo 2

```
jmv::reliability(  
  data = data,
```

```
  vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10),
```

```
  omegaScale = TRUE)
```

```
vars = vars(R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R9, R10),  
omegaScale = TRUE,  
alphaltems = TRUE,  
itemRestCor = TRUE)
```

Analisis de validez en relación con otra variable

GET

```
FILE='D:\PROYECTO DE INVESTIGACIÓN\DESARROLLO DE TESIS\BASE  
CON GENERO MODIFICADO.sav'.
```

```
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
```

```
EXAMINE VARIABLES=resiliencia WLEIS1 WLEIS2 WLEIS3 WLEIS4
```

```
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF NPLOT
```

```
/COMPARE GROUPS
```

```
/STATISTICS DESCRIPTIVES
```

```
/CINTERVAL 95
```

```
/MISSING LISTWISE
```

```
/NOTOTAL.
```

Invarianza según sexo

```
semPaths(fit,what="std",intercepts=FALSE, residuals=FALSE, nCharNodes =  
0,edge.label.cex =  
0.8,optimizeLatRes=TRUE,groups="lat",paste=TRUE,exoVar=FALSE,sizeInt=5,ed  
ge.color = "black",esize=6,label.plop=2,sizeLat=6,"std",legend=FALSE)
```

```
modindices(fit,sort=TRUE, maximum.number = 20)
```

```
measurementInvariance(model=My_model,data=da,group="SEXO", strict = T)
```

Baremos percentilares

```
FREQUENCIES VARIABLES=resiliencia I
```

```
/FORMAT=NOTABLE
```

```
/PERCENTILES=30.0 70.0
```

```
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
```

/ORDER=ANALYSIS.

EXAMINE VARIABLES=resiliencia

/PLOT BOXPLOT NPLOT

/COMPARE GROUPS

/STATISTICS DESCRIPTIVES

/CINTERVAL 95

/MISSING LISTWISE

/NOTOTAL.

Anexo 13. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | MARIA ANDREA PALACIOS HUERTAS | Manual de uso | Cerrar Sesión

CONCYTEC CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA

CTI Vitae Procesos de Vida, almas a la Ciencia y Tecnología (antes CIND)

Bienvenido (a): MARIA ANDREA PALACIOS HUERTAS Menú del usuario

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- El servicio de importación de publicaciones desde *Web of Science* se encuentran temporalmente deshabilitado. Puede utilizar el botón "Publicaciones" e ingresarlas de forma manual.
- El Curso de Conducta Responsable en Investigación *CRI* no es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>

PERFIL

MARIA ANDREA PALACIOS HUERTAS



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 26/09/2021

Bienvenido (a): LUNA MILAGROS RAHMAN TABOADA

Menú del usuario Datos
GeneralesExperiencia
LaboralFormación
Académica

Idiomas

Líneas de
InvestigaciónProyectos
(I+D+i)Producción
Tecnológica
y/o
IndustrialProducción
CientíficaDistinciones
y premios**NOVEDADES**

- El servicio de importación de publicaciones desde *Web of Science* se encuentran temporalmente deshabilitado. Puede utilizar el botón "Publicaciones" e ingresarlas de forma manual.
- El Curso de Conducta Responsable en Investigación *CRI* no es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>

PERFIL**LUNA MILAGROS RAHMAN TABOADA****Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores****Solicitar Incorporación** **Conducta Responsable
en Investigación**

Fecha: 26/09/2021