



UCV

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

TESIS

**DETENCION PREVENTIVA Y EL HACINAMIENTO EN EL PENAL
SANTA MONICA PROCESADAS POR TID SEGÚN EL ARTICULO
298 DEL CODIGO PENAL**

Para obtener el Título Profesional de Abogado

AUTOR:

ARREDONDO SEGOVIA ROSA DEL PILAR

ASESOR TEMATICO:

DRA. Luz YANET RUGEL MEDINA

ASESOR METODOLOGICO:

DR. GERARDO FRANCISCO LUDEÑA GONZALEZ

LIMA PERU

2012

DEDICATORIA:

Este trabajo es dedicado con todo mi cariño para mi madre porque día a día me empuja a seguir perseverando en lo que deseo y anhelo en la vida, la que me enseña afrontar mis miedos y temores.

Para mi padre, por apoyarme con sus conocimientos quien está pendiente de mí.

A mi primero ahijado Julián Llanto, quien abrió mi lado materno, quien me enseñó a ver la vida diferente.

A mi tía Norma Arredondo, que hoy descansa en paz.

A mi tío Teodosio Vilca, que en vida fue, aquel que me amaba como a una hija, el, que anhelaba verme una profesional.

A mis abuelos, Papá Lelo y Mamá Linda que si estuvieran en esta vida serían los más felices de verme desarrollada profesionalmente.

AGRADECIMIENTO:

Agradezco a Dios por seguir dándome vida y haber permitido culminar lo que tanto anhelaba, a Santa Rosa de Lima, gracias por brindarme toda la fuerza y valentía z tranquilidad que necesitaba para afrontar z culminar esta etapa tan importarte en mi vida

A mis hermanas: Rocío, Irma, Trinidad, Ana María, Milagros y Chavelita, por apoyarme y comprenderme para culminar con mi tesis

A mi amiga Katty Uribe Rodríguez, que me incentivo a realizar la tesis, quien a pesar que ella también estaba en lo mismo, me ayudo y me demuestro que querer es poder.

A la Dra. Luz Yanet Rugel Medina, quien es mi asesora temática, por su tiempo brindado, por la confianza dada, la dedicación y todas las orientaciones en el trabajo presentado.

Al Dr. Moreno y Dr. Ludeña por su tiempo y dedicación como asesores metodológicos.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado, en cumplimiento de las normas que rigen la obtención de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, de la ciudad de Lima, pongo a su criterio la tesis: **“DETENCION PREVENTIVA Y EL HACINAMIENTO EN EL PENAL SANTA MONICA PROCESADAS POR TID SEGÚN EL ARTICULO 298 DEL CÓDIGO PENAL”** la cual presento con la finalidad de obtener el Título Profesional de Abogado, pues bien, la investigación consiste en el estudio y análisis de los conceptos básicos y más relevantes de la figura establecer otras medidas que no sea detención preventiva para el artículo 298 del código del código penal, si los magistrados efectúan una adecuada calificación al momento de imponer la detención preventiva en los casos de micro comercialización de drogas.

Finalmente la caracterización del contenido de la presente investigación comprende en el capítulo I, los distintos conceptos y teorías que respaldan el desarrollo de la investigación, sirviendo de sustento al análisis de los mismos, los cuales se ha abordado en el capítulo II. Y que en efecto en el capítulo III se desarrolló los resultados producto de las técnicas e instrumentos de investigación, tales como entrevistas a destacados especialistas en la materia, así como encuestas, análisis de las distintas fuentes documentales utilizadas, pasando también por el estudio del marco normativo nacional y haciendo un análisis con la legislación comparada, para así poder llegar a establecer las conclusiones y recomendaciones que permitan dar solución a la problemática planteada en la presente investigación.

ROSA DEL PILAR ARREDONDO SEGOVIA

INDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
PRESENTACIÓN.....	¡Error! Marcador no definido. iv
INDICE	v
RESUMEN	viii
ABSTRAC	ix
INTRODUCCIÓN	x
CAPÍTULO I:EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Planteamiento del Problema	1¡Error! Marcador no definido.
1.2. Formulación del problema.....	3
1.2.1.- Problema primario.....	3
1.2.2.- Problema Secundario.....	3
1.3. Objetivo.....	3
1.3.1.- Objetivo General.....	3
1.3.2.- Objetivo Específicos.....	3
1.4.- Justificación.....	4
1.5.- Delimitación	6
1.6.- Hipótesis	7
1.6.1.- Hipótesis General.....	7
1.6.2.- Hipótesis Específicas.....	7
1.7.- Variables.....	7
1.8. Paradigma de la Investigación	11
1.9. Tipo de investigación.....	11
1.10. Nivel de la Investigación.....	13
1.11. Diseño	14
1.12. Métodos de la investigación	15
1.13. Población, Muestra, Muestreo.....	16
1.14.Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	17

CAPÍTULO II:MARCO TEÓRICO	18
2.1.- Antecedentes	18
2.2. - Antecedentes históricos de la detención preventiva.....	18
2.2.1. la Detención Preventiva en el sistema acusatorio	20
2.2.2. La Detención Judicial Preventiva en el sistema Inquisitivo.....	22
2.2.3. Sistema Mixto o Adversarial	23
2.3.- Bases Teóricas.....	26
2.3.1. El derecho a la presunción de inocencia	26
2.3.2. Tráfico de drogas	26
2.3.3. Artículo N° 298 del código penal.....	27
2.3.4. Artículo N° 135 del código procesal penal	28
2.3.5. Excepcionalidad.....	29
2.3.6. Provisionalidad.....	30
2.3.7. Legalidad.....	31
2.3.8. Judicialidad.....	32
2.3.9. Proporcionalidad.....	34
2.3.10. El derecho fundamental a la libertad y la presunción de inocencia como limites a la detención preventiva.....	35
2.4.Bases Conceptuales.....	38
2.4.1. Concepto de la detención Judicial preventiva	39
2.4.2. Fundamentos de la detención judicial preventiva.....	40
2.4.3. La detención preventiva como medida cautelar.....	44
2.4.4. La detención Preventiva.....	45
2.4.5. La sobre población carcelaria.....	56
2.4.6. La micro comercialización de drogas.....	64
2.5. Glosario.....	65

CAPÍTULO III.-INTERPRETACIÓN Y RESULTADOS	69
3.1.- Técnica de Análisis de fuente documental.....	69
3.2. Técnica de entrevistas Cualitativas a expertos	72
3.3. Técnica de encuesta categorica.....	79
3.4. Discusión.....	92
1- Analisis de fuente documental.....	
2- Encuesta categorica mixta.....	
3- Entrevista semiestructurada.....	
3.5.- Conclusiones.....	
3.6.- Aporte del investigador.	
3.7. Referencia bibliográficas	
3.8. Anexos.....	

RESUMEN

El presente trabajo de investigación, tiene por finalidad establecer otras medidas que no sea detención preventiva para el artículo 298 del código penal, si los magistrados efectúan una adecuada calificación al momento de imponer la detención preventiva en los casos de micro comercialización de drogas.

La detención preventiva que se impone para los casos del artículo 298 del código penal, tráfico ilícito de drogas – micro comercialización de drogas, genera el hacinamiento en el penal santa Mónica, debido a que la mayoría de casos los magistrados no motivan de manera suficiente la existencia de los tres presupuestos establecidos en el artículo 135 del código procesal penal, para la detención preventiva, posibilitando un mayor hacinamiento en los establecimientos penales. Siendo así que pese a que se trata de una mínima cantidad de droga y que pudo haberse decretado un mandato de comparecencia, se ha optado por un mandato de detención, que en análisis de costo beneficio no constituye mecanismo eficaz en la lucha contra el tráfico ilícito de drogas.

Esto lo aceleramos por que pese a que se ha ordenado la detención preventiva; en el proceso no se promueve mecanismos de colaboración eficaz, para que se pueda identificar a la persona que provee la droga en mayor cantidad,; lo que si resultaría más eficaz no solo para reducir la población carcelaria si no en la lucha de la criminalidad del TID, y combatir con la comercialización para reducir la sobre población cancelaria.

Palabras claves: Penal, detención preventiva, micro comercialización, hacinamiento, droga.

ABSTRACT

This research work aims to establish other measures other than detention to Article 298 of the penal code, if the judges made a proper rating when imposing preventive detention in cases of micro drug marketing.

Preventive detention is imposed in cases of Article 298 of the criminal code, smuggling of drugs - drug marketing micro generates overcrowding in prison Santa Monica, because most cases the judges not sufficiently motivate the existence of the three budgets set out in Article 135 of the penal code, for preventive detention, allowing greater overcrowding in prisons. Seeing that even though it is a small amount of drugs and may have been decreed a subpoena, has opted for an arrest warrant, that cost-benefit analysis is no effective mechanism in the fight against illicit trafficking drug.

This will accelerate that despite being ordered preventive detention, in the process does not promote effective cooperation mechanisms, so that you can identify the person who provides the drug in larger quantities, it would be more effective if not only to reduce the prison population if not in the struggle of the TID crime, and combat with marketing to reduce the overpopulation canceled.

Keywords: Arrest detention, micro marketing, overcrowding, drug.