



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

Gestión administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad

Distrital de Coya, Cusco – 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN

AUTOR:

Huaman Mamani, Alex Kenyo (ORCID: 0000-0002-2471-4580)

ASESOR:

Dr. Huamanchumo Venegas, Henry Ismael (ORCID: 0000-0003-4831-9224)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Organizaciones

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mi querida familia por el gran apoyo que me dan en todo momento, por la motivación diaria a lograr que este sueño se cumpla, alcanzando más éxitos en mi vida profesional, en especial a mis queridos padres por haberme guiado en este proceso de terminar la carrera profesional, los quiero de todo corazón.

Agradecimiento

Agradezco al alcalde de la Municipalidad Distrital de Coya, por brindarme la autorización para poder realizar mi estudio de investigación en materia Administrativa, del mismo modo, a mi asesor Dr. Henry Ismael Huamanchumo Venegas, por el apoyo constante para presentar un buen trabajo y de la misma manera a mi hermana Lida Huaman Mamani que me apoyo desde el inicio hasta final de mi investigación.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y su Operacionalización	16
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
V. RESULTADOS	20
VI. DISCUSIÓN	29
VII. CONCLUSIONES	33
VIII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35

Índice de tablas

Tabla 1 Distribución de frecuencia de la variable gestión administrativa.....	20
Tabla 2 Distribución de frecuencia de la dimensión planificación.....	20
Tabla 3 Distribución de frecuencia de la dimensión organización	21
Tabla 4 Distribución de frecuencia de la dimensión control.....	21
Tabla 5 Distribución de frecuencia de la variable responsabilidad social	22
Tabla 6 Distribución de frecuencia del desarrollo de los ciudadanos	22
Tabla 7 Distribución de frecuencia en la transparencia en el manejo de recursos	23
Tabla 8 Distribución de frecuencia en el medio ambiente	23
Tabla 9 Prueba de normalidad de las variables.....	24
Tabla 10 Correlación de Rho de Spearman entre la gestión administrativa y la responsabilidad social	25
Tabla 11 Correlación de Rho de Spearman entre la planificación y la responsabilidad social	26
Tabla 12 Correlación de Rho de Spearman entre la organización y la responsabilidad social	27
Tabla 13 Correlación de Rho de Spearman entre el control y la responsabilidad social.	27

Resumen

El presente estudio tiene como objetivo determinar la relación existente entre la Gestión administrativa y responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022, para lo cual realizó un estudio aplicado, correlacional y no experimental, la población y muestra de estudio fueron 50 trabajadores de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco. A quienes, se aplicó un cuestionario de 22 preguntas, con un alfa de Cronbach de 0,898, representando una confiabilidad alta, este cuestionario permitió encontrar que, existe una relación significativa con $p= 0.007 < 0.05$; asimismo se ha encontrado un Rho de Spearman de 37,9%, el cual significa que la relación existente es positiva y media entre las variables gestión administrativa y responsabilidad social en la municipalidad. Es decir, si la gestión administrativa mejora, la municipalidad tendrá más responsabilidad social y viceversa.

Palabras claves: Gestión administrativa, responsabilidad social, planificación, organización y control.

Abstract

The objective of this study is to determine the relationship between administrative management and social responsibility in the District Municipality of Coya, Cusco - 2022, for which an applied, correlational and non-experimental study was carried out, the population and study sample were 50 workers. of the District Municipality of Coya, Cusco. To whom, a questionnaire of 22 questions was applied, with a Cronbach's alpha of 0.898, representing a high reliability, this questionnaire found that there is a significant relationship with $p = 0.007 < 0.05$; A Spearman's Rho of 37.9% has not been found, which means that the existing relationship is positive and medium between the administrative management and social responsibility variables in the municipality. In other words, if administrative management improves, the municipality will have more social responsibility and vice versa.

Keywords: Administrative management, social responsibility, planning, organization and control.

I. INTRODUCCIÓN

El presente estudio tiene como realidad problemática a la gestión administrativa y la responsabilidad social, para ello se entiende como gestión administrativa a aquella que tiene como fin que se logre el cumplimiento de las normativas de la responsabilidad empresarial, así mismo la responsabilidad social se refiere al compromiso de las personas que forman parte de una entidad entre sí y también para con la sociedad. La responsabilidad social se analiza desde varias perspectivas, tales como ambiental, ética, legal, empresarial, entre otras (Jacomé, Salasar, & Borja, 2017).

En el mundo, se ha evidenciado que la responsabilidad social tiene un alto impacto sobre la sociedad y el ambiente, por lo que resulta necesario que los comportamientos de las diferentes organizaciones sean éticos y contribuyan al desarrollo sustentable y bienestar de la ciudadanía. Es por ello que en la Agenda 2030 la ONU ha considerado alrededor de 170 metas sobre los diferentes ejes en el marco de la responsabilidad social (Pérez, Rodríguez, Fornet, & Espinosa, 2021). Es así que Cuevas & Rodriguez (2017) se refieren a la responsabilidad social como el comportamiento basado en la moral de las diferentes autoridades de un país, como también de las instituciones que forman parte del mismo, para tomar decisiones que tengan un impacto positivo en las diferentes esferas que forman una nación. Es por ello que, sugiera que la gestión administrativa debe tener un vínculo con el desarrollo sostenible para que se logren mejoras ambientales desde el esfuerzo de las diferentes organizaciones sobre prácticas ambientales y sociales (Tamayo, Merchán, & Gómez, 2021).

Asimismo en Latinoamérica Cuevas & Rodriguez (2017) reconocen que en Colombia, la falta de ética y moral en las diferentes instituciones han resultado un problema dado que las decisiones no procuran centrar sus esfuerzos en la sociedad, sino en la conveniencia propia de las organizaciones estatales, y sumado a ello la ineficiencia de las leyes dañan el ejercicio de la responsabilidad social; por lo que los autores hacen énfasis en el fortalecimiento de la justicia y la gestión administrativa y que en estas prime el bienestar social y no únicamente el éxito institucional. También, la responsabilidad social ha representado un esfuerzo desde múltiples enfoques, por

lo que resulta necesaria la implementación de una gestión administrativa eficiente que permita alcanzar los diferentes objetivos y metas en cuestión de responsabilidad social, y que vele por el bienestar de la sociedad (Vinsennau & Simonetta, 2016). Finalmente, la responsabilidad resulta importante dado que permite involucrar en los diferentes procesos a los trabajadores, en este caso de la municipalidad y que se sientan parte de las mejoras e impactos que se logran a través del tiempo, además permite el desarrollo socioeconómico del país, siempre tomando en cuenta, que la gestión administrativa juega un rol importante en las actividades y proyectos que se implementan y se llevan a cabo para la responsabilidad social, ya que la organización, planificación, dirección y control conducirán por una vía estable la responsabilidad social. (Cardona, 2016)

En Perú, como lo mencionan Sánchez et al.(2021) para el año 2021 sólo el 1% de empresas mantienen un sistema de gestión de calidad, sin embargo, la no puesta en práctica de otras muchas empresas y en primera fila el sector público no permite que se desarrolle una mejora en la vida de la ciudadanía y tampoco en la sostenibilidad del entorno. Asimismo, en el estudio de Huallpa (2018) se demostró que aproximadamente el 70% de los funcionarios de una municipalidad consideraron que la responsabilidad social es regular y poco menos del 12% mencionan que es ineficiente, es allí donde se logra determinar que la mayoría de funcionarios no posee responsabilidad social, a pesar de que más del 72% de funcionarios considera que si se aplican referentes como la organización y planeamiento en las actividades operativas. Sin embargo, se ha evidenciado la falencia de que las municipalidades no trabajan directamente con la población, por lo que resultaría necesario involucrar a los ciudadanos en los procesos de responsabilidad social sobre todo para el proceso de rendición de cuentas y verificación del cumplimiento de las normativas del Estado. De lo explicado anteriormente, podemos inferir que las municipalidades, excluyen a la responsabilidad social, lo que evita que contribuyan con el bienestar social, crecimiento económico sostenible y aprovechamiento responsable de los recursos del estado que el gobierno asigna para su gestión. En el Perú las municipalidades, como en toda empresa pública la gestión administrativa recae en las autoridades locales quienes ven

el cumplimiento de las obligaciones y responsabilidades, a través de estrategias que buscan mejorar los procesos y recursos que el estado asigna.

En este sentido, específicamente en Cusco, en la Municipalidad Distrital de Coya, se ha identificado la ineficiente responsabilidad con la comunidad, ya que no favorece los aspectos sociales, medioambientales y económicos de la población. Ello debido a una inadecuada gestión administrativa por parte de los directivos de la entidad pública, así como el desconocimiento de los controles administrativos, carentes de planificación y organización de los recursos.

Las principales causas de la problemática explicada, se basan en la inadecuada gestión administrativa que las diferentes entidades tanto públicas como privadas ejercen, es decir la falta de un sistema de gestión y planificación que apunte hacia logros de responsabilidad social que promuevan y cumplan con el desarrollo socioeconómico de las comunidades y ciudades como de la Nación, y también con el bienestar social que permite que las brechas sociales puedan acortarse; es necesario tomar en cuenta que la esfera ambiental también tiene un rol fundamental en las actividades de las distintas municipalidades, por lo que los grupos de interés deben tener acceso a la información sobre las normas, programa multianual de inversiones, y sobre el presupuesto para mediante la vigilancia social se encuentren en constante armonía (Huallpa, 2018).

Por lo tanto, de no atender a la problemática existente, no habrá cambios o desarrollo en el contexto social, mucho menos logros más equitativo y sostenible, en las cuales las municipalidades del estado proyecten su crecimiento teniendo en cuenta nuevas tecnologías, conocimiento y habilidades, cambios climáticos, que pueden afectar al cumplimiento de las metas de la institución pública y de la vida misma. Desde esta perspectiva, la gestión administrativa municipal debe basarse en indicadores que optimicen el proceso administrativo, mediante planes operativos que convierta en eficiencia y eficacia. De ahí que, parte de la responsabilidad social de las municipalidades locales, tenga como propósito satisfacer las necesidades de la comunidad, mediante los servicios que se les ofrece, por ende, se necesita una gestión administrativa eficiente y eficaz de acuerdo a las necesidades de la población.

Por lo tanto, el presente estudio tiene **justificación teórica** porque se estudia y analiza la variable gestión administrativa y la variable responsabilidad social, al igual que sus dimensiones e indicadores que servirán como medición de las mismas y que se basan en autores respaldados por la ciencia y artículos de revistas indexadas. Por otro lado, tiene **justificación metodológica**, ya que para el desarrollo de la presente investigación se ha seguido un proceso estructura y cronograma de actividades planificadas, que parte desde la comprensión de la problemática, seguido del planteamiento de objetivos, como la aplicación del instrumento de investigación para obtener resultados que permitan desarrollar las conclusiones y recomendaciones del estudio. Por último, cuenta con una **justificación práctica**, ya que los resultados obtenidos serán un antecedente para futuros investigadores que analicen nuevas entidades y la gestión administrativa y responsabilidad de las mismas, asimismo permitirá que se conozca el entorno y manejo de los procesos de la Municipalidad Distrital de Coya, para sugerir propuestas de mejora en su sistema, que como beneficio colateral la población también estará incluida. Finalmente, este estudio sugiere la praxis de la teoría de la gestión administrativa y la responsabilidad social con el propósito de alcanzar resultados óptimos para la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco y su comunidad.

Por ello en el presente estudio se busca responder el siguiente **problema general**: ¿Cómo se relaciona la Gestión administrativa y responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022?, y **problemas específicos** que son los siguientes: a) ¿Cuál es la relación de la planificación y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022?; b) ¿Cómo es la relación de la organización y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022?; c) ¿Cómo se relaciona el control y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022?.

El **objetivo general** de la investigación fue: Determinar la relación existente entre la Gestión administrativa y responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022 **Objetivos específicos**: a) Determinar la relación de la planificación y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022; b)

Determinar la relación de la organización y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. c) Determinar la relación del control y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022.

Finalmente, se plantea como **Hipótesis general**: La gestión administrativa se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. Siendo las **Hipótesis específicas**: a) La planificación se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022. b) La organización se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. c) El control se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. **Hipótesis nula**: La gestión administrativa no se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Para el análisis de los antecedentes internacionales, nacionales y locales se tomaron en cuenta investigaciones, artículos, revistas científicas que son la base del estudio. Entre las cuales, se encuentran los siguientes antecedentes nacionales:

Se tiene el estudio de Rojas (2018), titulado sobre la RS y sus principios, y también sobre la gestión administrativa de una institución pública, tiene como objetivo establecer la relación de las variables de estudio, la metodología aplicada es de tipo aplicado, nivel explicativo de diseño análisis documental; su población fue contemplado por 130 053 personas entre 18 y 65 años según la RENIEC, asimismo, se tuvo como muestra a 650 empleados. Llego a la conclusión que los principios de la responsabilidad social se relacionan en forma positiva las distintas etapas de la gestión administrativa y que permite identificar el FODA de la organización, para poder corregir los defectos. Además, se concluyó el respeto a los derechos humanos, es una base de la RS, y contribuye en el desarrollo de las instituciones estatales.

También se cuenta con el estudio de Carranza (2021) sobre la gestión administrativa y la RS en una universidad, en el cual estableció como objetivo de determinar el vínculo entre ambas variables. La metodología tiene un enfoque cuantitativo, y un diseño correlacional y no experimental, en un momento específico del tiempo, donde se contempla el uso de una muestra de 107 personas encuestadas, a través de la aplicación de la encuesta como instrumento. La conclusión obtenida fue que, si existe un vínculo entre las variables que forman parte del estudio, deduciendo que el manejo de la administración influye en la responsabilidad social.

De este modo, Leon (2021) en su estudio sobre la gestión administrativa y la RS en un municipio, describió el impacto de la gestión administrativa hacia la responsabilidad social. La metodología que estableció fue de enfoque cuantitativo, descriptivo y no experimental, teniendo como población la participación de 10 trabajadores y 191 pobladores, utilizando como instrumento la aplicación del formulario, el cual permitió la recopilación de referencias, utilizando Pearson. Este estudio tuvo como resultado, que la gestión administrativa tiene relación con la responsabilidad social, complementando el manejo de distintos controles

administrativos que permiten la evaluación del alcance hacia los objetivos y adecuado manejo de los recursos.

Casas (2020), en su investigación de gestión administrativa y RS en un programa social, planteó como objetivo averiguar la relación de las variables antes mencionadas. En este estudio se utilizó el método deductivo, y fue correlacional transversal, utilizando la Escala de Likert. Donde se concluyó que, ambas variables se relacionan de manera significativa, y que la gestión administrativa está compuesta de las dimensiones: control, dirección, planificación y organización.

Por otro lado, Álvarez y Loyola (2020), en su estudio sobre el marketing de estrategias y la gestión de la administración, tuvo como objetivo determinar la relación de ambas variables en un colegio. La metodología empleada en este estudio fue no experimental y correlacional. También se contempló como población a 1,375 personas integrantes de la Institución, quienes fueron seleccionados teniendo como muestra a 385 personas bajo la aplicación del instrumento de Fisher, Arkin y Colton. Por último, se tuvo como conclusión que las variables se encuentran relacionadas significativamente.

Seguidamente, se describen a los antecedentes internacionales, Jacóme et al. (2017) en su estudio sobre la responsabilidad social empresarial y la gestión administrativa, estudió a la responsabilidad social en una empresa y cómo la gestión administrativa influye en esta. La estrategia de la institución no se asemeja a la responsabilidad social, ya que se deja a la institución expuesta. Los autores realizan una visión sobre todos los conceptos y enunciados a cerca de las dos variables: Responsabilidad social y Gestión administrativa en toda la elaboración de su estudio. Concluyeron que, desde la perspectiva teórica, la responsabilidad social incide de manera distinta a la gestión administrativa, influyendo en las áreas de la Gestión administrativa.

Por su parte, el estudio de Ozeias y Calçada (2019), tuvo el propósito de investigar la forma en que la Gestión Administrativa de la Educación Superior y Tecnológica se vincula con las actividades que la Dirección ejerce sobre la deserción estudiantil. El método utilizado es el estudio de campo, descubriendo las funciones de

la dirección frente a los problemas encontrados, detallando el daño que se ve en la permanencia y éxito de los estudiantes. Como conclusión, la exposición de la inviabilidad de algunas acciones de gestión administrativa por el crecimiento de las evasiones.

Asimismo, Dávalos (2015) en una investigación sobre un modelo de control interno para la mejora de la responsabilidad social, planteó como objetivo de examinar y crear una forma de responsabilidad social empresarial de manera interna para apoyar en el fortalecimiento en la gestión administrativa. El método es exploratorio y descriptivo, que se ejecutó en la muestra planteada, utilizando como instrumento el cuestionario, el cual trataron de vincularlo de manera social a las empresas de manera práctica y responsable, a través del diagnóstico mediante el control escrito y la encuesta.

Baños y Leyva (2019), en su artículo sobre la responsabilidad social en una universidad, tuvo como propósito determinar la formación de los médicos en RS, la metodología utilizada para complementar el objetivo fueron entrevistas a egresados, y participaron en un conjunto de actividades científicas de la Brigada Médica Cubana. Concluyeron que es necesaria la formación de los profesionales sobre RS porque ello aporta un beneficio a la sociedad e intereses de la misma.

Cuevas y Rodríguez (2017), en su estudio sobre la RS y la ética en los profesionales que se desempeñan en labores de gestión administrativa, plantearon como objetivo explicar los motivos por el cual hacen pertinente los temas de RS y ética profesional en los diferentes encargados y profesionales de las organizaciones, la metodología usada es de tipo documental, con un enfoque cualitativo, porque se basa en el recojo de información que explican la confiabilidad y validez de dicha investigación. Los autores concluyen que la igualdad interviene en lo político y económico, ya que los servicios esenciales no son brindados de acuerdo al estatus o régimen estatal.

Entre las **teorías y conceptualización** relacionadas con las variables de estudio, se toman en consideración la teoría clásica de la administración de Fayol y la teoría

científica de Taylor (1970) quién indica que, los recursos humanos son el pilar del desarrollo de los profesionales. Sin embargo, Fayol consideró que, los miembros de las diferentes organizaciones representan una unidad, para lo cual deben estar acompañados de los líderes y se construya una política que todos deben respetar y que es la que sostiene a la misma institución. Otra de las teoría es la de Bowen en 1953 citado por Ormazá et al.(2020) indica que, para lograr cambios a largo plazo en la sociedad se necesita de la contribución y objetivos de cada entidad que conforma la sociedad, Ferrero (2014) y Friedman (1970) coinciden en la idea de que los daños que sufre la sociedad muchas veces dependen del estado, para lo cual es necesario que se busquen soluciones eficaces que partan desde la misma organización de un país (Sánchez, Seminario, & Oruna, 2021). Sin embargo, para relacionar la teoría administrativa con la gestión pública, el une al estado, empresa y la sociedad, a través del objetivo común y un trabajo en equipo, que brinde las mismas condiciones para cada individuo, que se denomina responsabilidad, poder y el trabajo en conjunto (Díaz, Pereira, & Suárez, 2018).

Sobre la variable gestión administrativa, Bachenheimer (2016) menciona que es la secuencia de pasos que se realizan sobre tomar decisiones desde las gerencias de las diferentes instituciones, así como el proceso de administrar y controlar la institución, ello está basado en principios de la propia administración y en la capacidad de sus líderes. Asimismo, Mendoza & Delgado (2018) mencionan que el conocimiento y la aplicación del proceso para una adecuada gestión en el sector público, depende de la planificación dirección, organización y control en el trabajo, en las directrices y líderes con los que cuenta la entidad, por ello se hace necesaria la modernización de la gestión para que se centre la atención en todas las actividades que se van realizando, porque de ello dependerá el proceso en general.

Para Gonzales et al. (2020), la gestión administrativa recae en los directivos de las entidades, ya sean privadas o públicas, ya que son ellos quienes deben encargarse del proceso de supervisión de las actividades que se realizan, para que éstas sean llevadas a cabo correctamente y bajo los canales de información efectivo. Es por ello que el autor describe algunas funciones que los encargados de las entidades deben

realizar, tales como: elaboración de políticas, procedimientos y normas, supervisión del manejo adecuado del presupuesto público, capacitaciones a los trabajadores, e implementación de la gestión tanto del personal, como administrativa.

La gestión administrativa se ajusta a un conjunto de normas y procedimientos, las cuales deben estar alineadas a lograr objetivos en las instituciones, y ello se obtiene mediante las funciones básicas en los procesos administrativos, los cuales son: planificación, organización, dirección y control; adicionalmente a ello es importante tomar en cuenta la innovación ya que permite que se realicen cambios organizacionales para que las entidades sean más eficientes, competitivas y logren sus objetivos con mayor facilidad (Mendoza A. , 2017). Según Chanjan (2017) indica que el sector público tiene como pilar la administración, por lo que Mendoza et al.(2018) mencionan que tiene una función administrativa que le obliga a desarrollar programas y políticas de administración que respondan a mejorar las entidades públicas, que logran la satisfacción de la ciudadanía y que incluyan a la población en las diferentes actividades que realiza mediante las instituciones descentralizadas alrededor del país.

Gonzales et al. (2020) mencionan que la gestión administrativa se mide a través de la planificación, organización y control. Sobre la planificación, es un procedimiento que se realiza de forma continua para lo cual resulta indispensable contar con sistemas que brinden la información eficiente, es decir canales de información adecuados para comunicar las diferentes actividades planificadas. Según Loguzzo et al. (2016) es necesario que se cumplan todos los requerimientos de planificación en las entidades, para que estén sean organizadas y brinden un servicio de calidad a la población; asimismo como punto principal de la planificación surge la definición de metas y objetivos que se planea alcanzar en corto, mediana y largo plazo, como también los recursos que se van a utilizar para el cumplimiento de dichas metas y mediante qué actividades se lograrán; finalmente, es necesario establecer el tiempo que demandará cada actividad (Gonzales et al., 2020). También la planificación según Sánchez et al. (2021) es el conglomerado de actividades que se realizan para lograr los objetivos que plantea una institución. La segunda dimensión de gestión administrativa es la

organización, Gonzales et al.,(2020) hace mención a que la organización es la estructura y la determinación de la misma de una entidad en específico, las diferentes actividades que se llevan a cabo y la responsabilidad que requiere cada una, debe incluir la coordinación entre los distintos niveles de la entidad, como también la integración de los mismos, ya que ello también permite el logro de objetivos y metas diseñadas. La última dimensión es el control, es un proceso esencialmente regulador. También, se entiende por control, a la acción de verificar que las actividades que se han desarrollado y controlar que estas estén alineadas a los objetivos que se han planificado; con el propósito de conocer los posibles errores y a la vez corregirlos, de tal forma que los resultados sean óptimos (Gonzales et al., 2020).

Como segunda variable se tiene la responsabilidad social empresarial, según Jacóme et al.(2017) menciona que la responsabilidad social tiene impacto en diferentes áreas, tales como el ambiente, la economía y la sociedad, por lo que se considera pluridimensional, ya que la responsabilidad social también tiene que ver con la ética en las entidades, los derechos humanos, salud, empleo, ambiente. Asimismo, Gallén & Peraita de Grado (2016) hablan sobre la teoría institucional, el postulado es que los canales de información y divulgación en las organizaciones permiten la sostenibilidad de las mismas. También, la responsabilidad social implica el bienestar para los colaboradores de las diferentes entidades, ya que las políticas que establece una organización generan un valor agregado a los miembros que forman parte de la misma (Asenjo & Guevara, 2020). Adicionalmente, Sánchez et al.(2021) indican que la RS es un compromiso que se tiene con el entorno, y que además ayuda a crear una buena imagen de la entidad, para lo cual las entidades deben cumplir algunos requisitos como: cumplir con las normativas, ética, satisfacer a los grupos de interés, equilibrio en las esferas de RS, y canales de información y divulgación adecuados. Ormaza et al.(2020) mencionan que la RS ha evolucionado, y que en la actualidad trabaja en conjunto con el ambiente, la economía y lo social, por lo que todas las entidades deberían velar por el equilibrio de estas esferas, ya que ello también les otorgara un beneficio como institución al poseer una ventaja comparativa que potencia y proyecta la entidad. La RS, no sólo implica que se cumplan las normativas

establecidas, sino también depende de la gestión administrativa que desarrollen las entidades, ya que cada actividad realizada debe tener un fin y función específica (Jacóme, Salazar, & Borja, 2017). Es por ello que, Navarro et al.(2017), explican que la RS es la capacidad y el compromiso moral de las entidades con la sociedad como aporte a las necesidades de una nación. Finalmente, la municipalidad al ser una institución descentralizada del Estado, debe procurar que la población sea beneficiada con diversas acciones que la misma entidad gestione, planifique y supervise, siempre tomando en cuenta, que las acciones trabajan en las 3 esferas de la responsabilidad social (Castillo, López, & Sánchez, 2020).

Existen 3 modelos de RS que actúan de manera integrada en las entidades. El primero es sobre proteger al ambiente, donde las entidades buscan básicamente utilizar artículos ecológicos, realizar actividades de reciclaje, implementan programas de protección ambiental, y no sólo porque lo exija la ley sino como iniciativa propia. El segundo modelo promueve la ética, las entidades están en constante mejoramiento para que los códigos de conducta brinden una condición laboral favorable y un clima laboral positivo, de esta forma el equilibrio que se otorga desde los directivos hacia los colaboradores, permite la igualdad de beneficios y estabilidad organizacional (Jacóme, Salazar, & Borja, 2017).

La responsabilidad social para Castillo et al.(2020) se mide mediante el desarrollo de los ciudadanos, transparencia en manejo de recursos y medio ambiente. Sobre el desarrollo de los ciudadanos, las instituciones del sector público deben poseer la capacidad de brindar mediante sus políticas beneficios para los grupos de interés, ello mediante la divulgación de las actividades que realizan las diferentes entidades públicas, en este caso las municipalidades, de tal forma que la población tenga acceso libre a dichos informes y puedan comprender los avances o retrocesos de la entidad (Castillo, López, & Sánchez, 2020). Según Carreño et al.(2020) mencionan que el vínculo que existe entre una entidad del estado con la población, logra determinar el éxito de la misma, ya que trabajan de manera conjunta a favor del ambiente, la economía y la sociedad, lo que se convierte en una red de apoyo donde el rol de las

entidades es proteger y velar por el desarrollo de la ciudadanía, pero para ello es necesario que las actividades a realizar se apoyen en principios éticos y logren la eficiencia esperada, además de una construcción sobre la moral que permita el empoderamiento en la toma de decisiones de tal manera que el vínculo creado institución-ciudadanía sea estable, sustentable y satisfaga las necesidades del pueblo. Las organizaciones, más competitivas en el mundo actual, deben apoyarse en la Agenda 2030 donde se hace énfasis en el trabajo con la sociedad civil para encaminar la sustentabilidad con mayor rapidez (Amador, Sarquís, & Herrera, 2017). La segunda dimensión, transparencia en manejo de recursos, de acuerdo al MEF (s.f) es una herramienta que previene que se haga un inadecuado uso del recurso público que poseen las diferentes entidades, esta herramienta puede darse a través mediante la divulgación de las actividades que se realizan, el manejo de presupuesto, la rendición de cuentas veraz y oportuna, ya sea en temas económicos o fiscales; adicionalmente el MEF menciona que, la transparencia en el manejo de recursos permite el fortalecimiento de la participación de los ciudadanos en temas públicos. Según Arévalo & Barbaran (2021) sobre la transparencia, indican que es obligación de todas las autoridades públicas que rindan cuenta de las actividades que realizan, para que la población juzgue y conozca su deber público, ya sea sobre la administración de los recursos, las decisiones que se toman de acuerdo a este, entre otros; por lo que los autores sugieren que el manejo ético y adecuado de los bienes que posee el estado permite que la gestión administrativa sea más efectiva, y ella parte desde la selección del personal en las distintas instituciones, hasta las pequeñas actividades que están bajo la gestión de la entidad. Finalmente sobre la última dimensión que es el medio ambiente, Lopez et al.(2016) mencionan que todas las decisiones que toman las entidades públicas repercuten en el medio ambiente, desde el consumo de los recursos materiales o, más bien el inadecuado consumo de este, o sobre los bienes y productos que ofrece o posee, por lo que la RS busca el compromiso de las entidades a que se sumen a contribuir en un desarrollo sustentable y que a la vez se mantenga en equilibrio con la capacidad económica estatal, logrando así satisfacer las necesidades de las próximas generaciones e instituciones que forjaran un nuevo mundo. De igual manera, Vélez & Cano (2016) mencionan que la RS ambiental, debe

ser adoptada por las instituciones no sólo por una exigencia normativa, sino con el fin de la preservación ambiental y cuidado del medio ambiente. Finalmente, es preciso mencionar que las entidades que asumen la importancia del ambiente en sus políticas y programas son reconocidas como agentes de cambio y aporte al desarrollo económico, por lo que a nivel mundial se ha prestado atención a que este proceso sea continuo y más entidades adopten un comportamiento ambiental (Vélez & Cano, 2016).

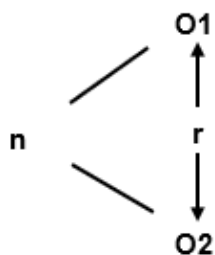
III. METODOLOGÍA

III.1. Tipo y diseño de investigación

Fue aplicada, para Sánchez et al.(2018) este tipo de investigación es aquel, que a través de los conocimientos logrados en la aplicación básica plantea el conocimiento y solución para los problemas identificados. Por ello que, de acuerdo a lo mencionado la presente investigación es aplicada, porque brindará soluciones a la problemática explicada, que en este caso toma en cuenta las variables gestión administrativa y responsabilidad social.

Fue correlacional, porque de acuerdo a Sánchez et al.(2018) el diseño correlacional tiene como fin conocer el grado de relación que existe entre 2 o más variables de estudio. Es por ello que, la presente investigación será correlacional, de modo que busca determinar la relación que existe entre la variable gestión administrativa y la responsabilidad social.

Fue no experimental, para Hernández y Mendoza (2018), una investigación es no experimental, porque la manipulación de variables no es necesaria, por el contrario, las mismas se analizan unicamente en su comportamiento natural; y de corte transversal porque los resultados recolectados serán en un momento específico y permite la descripción de las variables. Por lo cual, el diseño de la presente investigación es no experimental y transversal, dado que no se realizará la manipulación de variables, y será aplicada en un momento específico.



Donde

O1	=	Medición de Gestión Administrativa
O2	=	Medición de Responsabilidad Social
r	=	Relación
n	=	Muestra

III.2. Variables y su Operacionalización

Variable 1: Gestión Administrativa.

Definición conceptual: Es el conjunto de acciones que se ejecutan para dirigir una organización, mediante la utilización de un conjunto de tareas, recursos y esfuerzos, su capacidad para coordinar y dirigir las acciones, que permitan advertir problemas y alcanzar los objetivos (Gonzales, Viteri, Izquierdo, & Verdezoto, 2020). Asimismo, en el Anexo N° 1, se presenta la matriz de operacionalización de variables, donde se muestran las dimensiones de la Variable 1: Gestión administrativa, así también como los indicadores y las características cuantitativas de escala ordinal.

Definición operacional: La gestión administrativa se mide a través de la planificación, organización y control. Tiene 3 dimensiones, la primera dimensión tiene 3 indicadores, la segunda 5 indicadores, y la última dimensión tiene 5 indicadores siendo así un total de 14 indicadores y preguntas.

Indicadores: La variable gestión administrativa se descompone en 3 dimensiones como: Planificación (Sus indicadores son: metas, objetivos, recursos y actividades a desarrollar), Organización (Sus indicadores son: distribución de recursos materiales, distribución de recursos financieros, distribución de recursos humanos, distribución de recursos tecnológicos y de información, y logro de objetivos planificados), y por último, Control (sus indicadores son: verificación de las tareas previstas, alineación de las estrategias planificadas, corrección de problemas, evaluación de resultados y toma de decisiones).

Escala de medición: Se mide con la escala ordinal de Likert de 5 niveles.

Variable 2. Responsabilidad Social.

Definición conceptual: Es el bienestar social para los trabajadores y la comunidad involucrada, establece una política diferente y un valor agregado en la búsqueda del entorno competitivo superior, en el que no se interrumpan los beneficios particulares de los grupos implicados en las muchas técnicas de la sociedad y el medio ambiente (Asenjo & Guevara, 2020). Asimismo, en el Anexo N° 1, se presenta la matriz de operacionalización de variables, donde se muestran las dimensiones de la Variable 2:

Responsabilidad Social, así también como los indicadores y las características cuantitativas de escala ordinal.

Definición operacional: La responsabilidad social se mide a través del desarrollo de los ciudadanos, transparencia en el manejo de recursos y medio ambiente. Tiene 3 dimensiones, la primera dimensión tiene 3 indicadores, la segunda 2 indicadores, y la última dimensión tiene 3 indicadores siendo así un total de 8 indicadores y preguntas.

Indicadores: La variable responsabilidad social se descompone en 3 dimensiones como: Desarrollo de los ciudadanos (Sus indicadores son: ejecución de recursos, programas en beneficio de los ciudadanos y formación profesional), Transparencia en manejo de recursos (Sus indicadores son: Transparencia en el manejo de recursos y rendición de cuentas) y por último, Medio ambiente (sus indicadores son: fuentes de energía alternativas, planificación de inversión de impacto medioambiental y utiliza artículos ecológicos).

Escala de medición: Se mide con la escala ordinal de Likert de 5 niveles.

III.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población: De acuerdo a Hernández & Mendoza (2018, pág. 174) la población es aquella la agrupación de datos que tienen características en común. López & Fachelli (2017) indican que es el grupo de elementos que forman parte del ámbito de interés del investigador. Por lo que, la presente investigación, estuvo conformado por 50 trabajadores de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco.

Criterios de inclusión: Talento humano que labora en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco.

Criterios de exclusión: Talento humano que no labora en Municipalidad Distrital de Coya, Cusco

Muestra: Arispe, et al.(2020) considera a la muestra como un subgrupo de la población del cual se realizará el recojo de datos e información. En la presente investigación la muestra se conformará por la cantidad de 50 trabajadores de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco.

Muestreo: La muestra fue determinada, a través del tipo del muestreo probabilístico o muestreo censal.

Unidad de análisis: Los trabajadores de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica fue la encuesta, un procedimiento mediante el cual se realiza la aplicación de un instrumento de recojo de datos, con la finalidad de obtener información de la muestra (Sánchez, Reyes, & Mejia, 2018). Por ello, en el presente estudio la técnica de investigación es la encuesta, ya que de esta forma se obtendrán los datos de los indicadores de cada indicador de forma cuantitativa, con la finalidad de obtener los datos de los indicadores de forma cuantitativa.

El instrumento fue el cuestionario, básicamente, el cuestionario es una instrumento o herramienta que tiene como utilidad el recojo de la información de la muestra establecida por el investigador (Sánchez, Reyes, & Mejia, 2018). Por lo que, en la presente investigación, se utilizará el instrumento elaborado y diseñado por el autor de la investigación, recurriendo al personal que labora en la Municipalidad Distrital de Coya, quienes serán parte del proceso de la investigación, a fin de obtener resultados que permitan justificar y fundamentar los objetivos de estudios, y así obtener resultados que permitieron justificar y fundamentar los objetivos de estudios.

3.5. Procedimientos

El procedimiento que se estableció para la elaboración de la presente investigación, inicia con la comprensión de la problemática explicada anteriormente, mediante la revisión de literatura existente sobre gestión administrativa y responsabilidad social en artículos científicos y revistas indexadas; luego de ello se procedió a la redacción y planteamiento de los objetivos, los cuales se buscan alcanzar con la aplicación del instrumento. Asimismo, para determinar el grado de relación de las variables se realiza la tabulación en el programa estadístico SPSS 26, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, los coeficientes de correlación son herramientas que se utilizan para conocer los diferentes grados de asociación o relación entre 2 o más variables de estudio (Ortiz & Ortiz, 2021). Este coeficiente se

determinó a través de la prueba de normalidad de datos, en este caso la muestra al ser mayor a 50 trabajadores, se aplica la Prueba de Kolmogorov- Smirnov. Finalmente, luego de los procedimientos estadísticos y conocimiento de resultados, se procede a desarrollar la discusión, conclusiones y recomendaciones por parte del investigador.

3.6. Método de análisis de datos

La estadística descriptiva, se procesó para las variables y las dimensiones, con la información recogida. Asimismo, con la información se elaboró en el software Excel la tabulación de las respuestas y se exportó al programa SPSS para elaborar las tablas con porcentajes, frecuencias y figuras estadísticas; también, se hizo uso de la estadística inferencial para demostrar las hipótesis, utilizándose el coeficiente de correlación r de Spearman, medida de la relación lineal entre dos variables aleatorias, que se utiliza para medir el grado de relación de dos variables con correlación ordinal; la misma que permitió demostrar la hipótesis y llegar a las conclusiones.

3.7. Aspectos éticos

Los aspectos éticos a considerar en esta investigación, está el respeto a los autores que han sido citados en los diferentes capítulos del estudio, en la integridad y objetividad del manejo de la información que se recolecta de los trabajadores de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco. Finalmente, la presente investigación ha citado y elaborado los capítulos de acuerdo a las Normas APA 7ma edición, respetando la ética en su desarrollo.

V. RESULTADOS

A continuación, se muestra el **análisis descriptivo**, en el cual se tiene los valores de las variables y de las dimensiones establecidas por medio del programa estadístico SPSS versión 26.

Tabla 1

Distribución de frecuencia de la variable gestión administrativa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	1	2,0	2,0	2,0
	Medio	13	26,0	26,0	28,0
	Alto	36	72,0	72,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 1 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 72.0% considera que la gestión administrativa tiene un nivel alto, mientras que solo el 2% considera que, es medio.

Tabla 2

Distribución de frecuencia de la dimensión planificación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	2	4,0	4,0	4,0
	Medio	17	34,0	34,0	38,0
	Alto	31	62,0	62,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 2 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 62% considera que la planificación de

la gestión administrativa se encuentra en un nivel alto, mientras que solo el 4% considera que, es bajo.

Tabla 3

Distribución de frecuencia de la dimensión organización

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	1	2,0	2,0	2,0
	Medio	23	46,0	46,0	48,0
	Alto	26	52,0	52,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 2 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 52% considera que la organización de la gestión administrativa se encuentra en un nivel alto, mientras que solo el 2% considera que es bajo.

Tabla 4

Distribución de frecuencia de la dimensión control

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	3	6,0	6,0	6,0
	Medio	14	28,0	28,0	34,0
	Alto	33	66,0	66,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 4 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 66% considera que, el control de la gestión administrativa se encuentra en un nivel alto, mientras que solo el 6% considera que, es bajo.

Tabla 5*Distribución de frecuencia de la variable responsabilidad social*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	3	6,0	6,0	6,0
	Medio	26	52,0	52,0	58,0
	Alto	21	42,0	42,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 5 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 52% considera que la responsabilidad social se encuentra en un nivel medio, mientras que solo el 6% considera que, es bajo.

Tabla 6*Distribución de frecuencia del desarrollo de los ciudadanos*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	6	12,0	12,0	12,0
	Medio	32	64,0	64,0	76,0
	Alto	12	24,0	24,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 5 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 64% considera que la responsabilidad social se encuentra en un nivel medio, mientras que solo el 12% considera que, es bajo.

Tabla 7*Distribución de frecuencia en la transparencia en el manejo de recursos*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	3	6,0	6,0	6,0
	Medio	25	50,0	50,0	56,0
	Alto	22	44,0	44,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 5 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 50% considera que la responsabilidad social se encuentra en un nivel medio, mientras que solo el 6% considera que, es bajo.

Tabla 8*Distribución de frecuencia en el medio ambiente*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	8	16,0	16,0	16,0
	Medio	17	34,0	34,0	50,0
	Alto	25	50,0	50,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

En la figura 5 se muestra que, del total de los 50 trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Coya, Cusco. El 50% considera que la responsabilidad social se encuentra en un nivel alto, mientras que solo el 16% considera que, es bajo.

Análisis Inferencial

A continuación, se realiza la estadística inferencial, iniciando con la identificación de la distribución normal en la base de datos, para ello se plantea la siguiente hipótesis:

H0: Los datos tienen una distribución normal

Ha: Los datos no tienen una distribución normal

Tabla 9

Prueba de normalidad de las variables

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión administrativa	,444	50	,000	,597	50	,000
Responsabilidad social	,306	50	,000	,745	50	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 12 se muestra la prueba de normalidad, en base a los datos obtenidos se utiliza la prueba de Kolmogorov-Smirnov, ya que la muestra está conformada por 50 trabajadores de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco. Encontrándose que, las variables gestión administrativa y responsabilidad social no se ajustan a la distribución normal $P < 0.05$. Por lo tanto, se utilizó una prueba de estadística no paramétrica como es el Rho de Spearman.

Prueba de hipótesis general

H0: No existe correlación entre las variables gestión administrativa y responsabilidad social.

Ha: Si existe correlación entre las variables gestión administrativa y responsabilidad social.

Tabla 10

Correlación de Rho de Spearman entre la gestión administrativa y la responsabilidad social

			Gestión administrativa	Responsabilidad social
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,379**
		Sig. (bilateral)	.	,007
		N	50	50
	Responsabilidad social	Coeficiente de correlación	,379**	1,000
		Sig. (bilateral)	,007	.
		N	50	50

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 13, se muestra el coeficiente de correlación Spearman = 0,379, esto se interpreta como una relación positiva media y además es significativa, puesto que se encontró un $\text{Sig}=0.007 < \alpha= 0.05$. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula; se concluye que, existe una correlación positiva media entre las variables gestión administrativa y la responsabilidad social.

Hipótesis específicas

Seguidamente, se muestra las hipótesis específicas, los cuales aportan al objetivo plantado.

Hipótesis específica 1:

H0: No existe relación entre la planificación y responsabilidad social.

Ha: Existe relación entre la planificación y responsabilidad social.

Tabla 11

Correlación de Rho de Spearman entre la planificación y la responsabilidad social

			Planificación	Responsabilidad social
Rho de Spearman	Planificación	Coefficiente de correlación	1,000	,277
		Sig. (bilateral)	.	,052
		N	50	50
	Responsabilidad social	Coefficiente de correlación	,277	1,000
		Sig. (bilateral)	,052	.
		N	50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 14, se muestra el coeficiente de correlación Spearman = 0,277, esto se interpreta como una relación positiva media y además no es significativa, puesto que se encontró un Sig=0.052 > α = 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna; se concluye que, existe una correlación positiva media entre la dimensión planificación y la responsabilidad social.

Hipótesis específica 2:

H0: No existe relación entre la organización y responsabilidad social.

Ha: Existe relación entre la organización y responsabilidad social.

Tabla 12

Correlación de Rho de Spearman entre la organización y la responsabilidad social

			Organización	Responsabilidad social
Rho de Spearman	Organización	Coefficiente de correlación	1,000	,376**
		Sig. (bilateral)	.	,007
		N	50	50
	Responsabilidad social	Coefficiente de correlación	,376**	1,000
		Sig. (bilateral)	,007	.
		N	50	50

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 15, se muestra el coeficiente de correlación Spearman = 0,376, esto se interpreta como una relación positiva media y además es significativa, puesto que se encontró un Sig=0.007 < α = 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; se concluye que, existe una correlación positiva media entre la dimensión organización y la responsabilidad social.

Hipótesis específica 3:

H0: No existe relación entre el control y responsabilidad social.

Ha: Existe relación entre el control y responsabilidad social.

Tabla 13

Correlación de Rho de Spearman entre el control y la responsabilidad social.

			Control	Responsabilidad social
Rho de Spearman	Control	Coefficiente de correlación	1,000	,152
		Sig. (bilateral)	.	,291
		N	50	50
	Responsabilidad social	Coefficiente de correlación	,152	1,000
		Sig. (bilateral)	,291	.
		N	50	50

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 16, se muestra el coeficiente de correlación Spearman = 0,156, esto se interpreta como una relación positiva media y además no es significativa, puesto que se encontró un Sig=0.291 > $\alpha= 0.05$. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna; se concluye que, existe una correlación positiva media entre la dimensión control y la responsabilidad social.

VI. DISCUSIÓN

En este capítulo se intentó buscar refutaciones a las hipótesis planteadas en el estudio; para lo cual, se identificó resultados similares de cada objetivo de la investigación realizada en la Municipalidad Distrital de Coya.

4.1. El presente estudio se planteó como objetivo general demostrar la relación existente entre la gestión administrativa y responsabilidad social en la municipalidad, después de identificar los niveles en el que se encuentra cada variable de estudio, se determinó la correlación entre las variables de estudio, donde se llevó a la prueba de correlación de Rho Spearman, con un valor de $0,379 = 37,9\%$ de relación directa y media, así como existe una relación significativa con $p = 0.007 < 0.05$.

Como se muestra, los resultados encontrados en la investigación son congruentes, a partir de estos se realiza una comparación con la teoría de Bowen (1953) citado por Ormaza et al. (2020) se disminuye a largo plazo los problemas económicos de la sociedad, si los objetivos de una organización empresarial son alcanzados; esta teoría permite identificar que la responsabilidad social busca reducir los problemas económico de la sociedad, a través de la gestión administrativa que es muy importante para alcanzar los objetivos de la organización empresarial.

Por consiguiente, los resultados encontrados en el objetivo general del presente estudio son similares a la investigación de Jacóme et al. (2017) que permite comparar y demostrar la responsabilidad social incide de distintas áreas de la gestión administrativa. En la investigación de los autores Jacóme et al. no cumplen con la metodología que se utilizó en este estudio, porque realizó un estudio en el cuál analizó la responsabilidad social como desde el punto de vista teórico, el cual ayuda a identificar que tanto cuantitativamente como cualitativamente se dan respuesta a la hipótesis y es comparable a este estudio. Por otro lado, se tiene al estudio de Rojas (2018), de manera similar tuvo como objetivo principal demostrar que la gestión administrativa se relaciona con la responsabilidad social de la municipalidad. En la investigación del autor Rojas (2018) cumple con las características similares en cuanto a la metodología, este estudio tuvo como instrumento un cuestionario, que le ayudo a

recolectar la base de datos, para encontrar el objetivo y demostrar el problema principal sobre la gestión administrativa y responsabilidad social, logrando resultados que dan respuesta a la hipótesis que planteo y es comparable la presente investigación con un R de Spearman de 0.968 demostrando una relación positiva y se entiende la gestión administrativa depende de la responsabilidad social para mejorar el servicio que brinda la institución y la organización de los trabajadores administrativos.

4.2 Objetivo específico primero, es sobre la relación existente entre la planificación y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital De Coya, el estudio logró resultados que permitieron determinar la correlación que existe entre la dimensión y la variable 2, a un nivel de 27,7% interpretándose como una relación positiva media, sin embargo, la relación no es significativa, porque el P valor = 0.052 es mayor a 0.05.

Los resultados de la investigación son coherentes y permite hacer una comparación con teoría de Loguzzo et al. (2016) quienes indica que, la planificación conlleva a una serie de requerimientos que afectan la forma en la que está estructurada la organización y a las personas que la componen. Asimismo, Gonzales et al. (2020) menciona que, se define las metas, traza los objetivos, establecen los recursos y las actividades que se desarrollarán en un periodo de tiempo determinado; por ello, Sánchez et al. (2021) lo describen como la sucesión de pasos para alcanzar objetivos. Por lo tanto, esta dimensión solo está enfocado en la definición de los objetivos de la organización, en muchos casos no se considera a la responsabilidad social.

De acuerdo a los resultados obtenidos en el presente estudio, se tiene a la investigación de Carranza (2021), quien encontró que existe una relación significativa entre la planificación y la responsabilidad social empresarial en una universidad privada de Tarapoto, con un p-valor de ,000 menor a 0,05, sin embargo el estudio de Carranza tiene resultado similar porque encontró un Rho de Spearman =,341 lo que revela que la relación entre la planificación y la responsabilidad social es positiva y moderada, Esto permite definir que si hay una correlación ente positiva media. También, se tiene al estudio de Leon (2021) quién analizó la planeación y su influencia en la responsabilidad social dentro de la Municipalidad de Supte – San Jorge, encontrando una correlación de Pearson = 0.408 con un grado de significancia del

0.242, interpretándose que, de acuerdo al nivel de significancia no hay relación entre la dimensión y la variable, sin embargo utiliza el coeficiente de Pearson para determina la correlación positiva efectiva moderada entre la planeación y la responsabilidad social, situación similar que se encontró en el presente estudio.

4.3 Objetivo específico segundo, es sobre la relación existente entre la organización y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital De Coya, el estudio logró resultados que permitieron determinar la correlación que existe entre la dimensión y la variable 2, a un nivel de 37,6% interpretándose como una relación positiva moderada, del cual se demuestra que existe una relación significativa, porque el P valor = 0.007 es menor a 0.05.

Los resultados de la investigación son coherentes y permite hacer una comparación con teoría de Gonzales et al. (2020) el cual indica que, la organización está a cargo del diseño y determinación de la estructura organizacional, los procesos, funciones y responsabilidades; incluye las etapas de división del trabajo, integración y coordinación. Por lo tanto, la organización está a cargo de diseñar el funcionamiento de las actividades de la municipalidad, esto es muy importante para que se lleve a cabo la responsabilidad social, lo cual se evidencia en el presente estudio.

De acuerdo a los resultados obtenidos en el presente estudio, se tiene a la investigación de Carranza (2021), quien encontró que existe una relación significativa entre la organización y la responsabilidad social empresarial en una universidad privada de Tarapoto, con un p-valor de ,000 menor a 0,05 y un Rho de Spearman =,331 lo que revela que la relación entre la organización y la responsabilidad social es positiva y moderada, Esto permite definir que si hay una correlación ente positiva media entre la dimensión y la variables. También, se tiene al estudio de Leon (2021) quién analizó la organización y su influencia en la responsabilidad social dentro de la Municipalidad de Supte – San Jorge, encontrando una correlación de Pearson = 1,000 con un grado de significancia del 0.000, interpretándose que, de acuerdo al nivel de significancia hay relación entre la dimensión y la variable, y una correlación efectiva muy fuerte entre la organización y la responsabilidad social, situación similar que se encontró en el presente estudio.

4.3 Objetivo específico tercero, es sobre la relación existente entre el control y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital De Coya, el estudio logró resultados que permitieron determinar la correlación que existe entre las variables, a un nivel de 15,2% interpretándose como una relación positiva media, sin embargo, la investigación no es significativa, porque el P valor= 0.291 mayor a 0.05.

Los resultados de la investigación son coherentes y permite hacer una comparación con teoría de Loguzzo et al. (2016) quienes indica que, la planificación conlleva a una serie de requerimientos que afectan la forma en la que está estructurada la organización y a las personas que la componen. Asimismo, Gonzales et al. (2020) consideran como un proceso esencialmente regulador; acción de verificar que las tareas previstas estén alineadas con las estrategias planificadas, con el fin de corregir cualquier problema y evaluar los resultados, para un mejor proceso de toma de decisiones. Por lo tanto, se considera que esta acción es muy relevante para implementar la responsabilidad social empresarial en una municipalidad, sin embargo, solo se está realizando estos controles para el cumplimiento de las funciones y objetivos de la municipalidad, mas no con una visión social.

De acuerdo a los resultados obtenidos en el presente estudio, se tiene a la investigación de Carranza (2021), quien encontró que existe una relación significativa entre el control y la responsabilidad social empresarial en una universidad privada de Tarapoto, con un p-valor de ,000 menor a 0,05, y un Rho de Spearman =,733 lo que revela que la relación entre el control y la responsabilidad social es positiva y fuerte, Esto permite definir que si hay una correlación ente positiva entre la dimensión y la variable 2. También, se tiene al estudio de Leon (2021) quién analizó el control y su influencia en la responsabilidad social dentro de la Municipalidad de Supte – San Jorge, encontrando una correlación de Pearson = -0,111 con un grado de significancia de 0.760, interpretándose que, de acuerdo al nivel de significancia no hay relación entre la dimensión y la variable, sin embargo utiliza el coeficiente de Pearson para determinar la correlación negativa muy baja entre el control y la responsabilidad social, situación similar que se encontró en el presente estudio.

VII. CONCLUSIONES

Primera, se concluye que existe relación entre la gestión administrativa y responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de Coya, puesto que existe una relación significativa con $p= 0.007 < 0.05$; asimismo se ha encontrado un Rho de Spearman de 37,9%, el cual significa que la relación existente es positiva y media entre las variables gestión administrativa y responsabilidad social en la municipalidad. Es decir, si la gestión administrativa mejora, la municipalidad tendrá más responsabilidad social y viceversa.

Segunda, se concluye que existe relación entre la planificación y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, el estudio logró resultados que permitieron determinar la correlación que existe entre la planificación y la responsabilidad social, a un nivel de 27,7% interpretándose como una relación positiva media, sin embargo, la investigación no es significativa, porque se demostró que no existe un nivel de significancia, por el P valor mayor a 0.05.

Tercera, se concluye que existe relación entre la organización y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, porque el estudio encontró que, existe una relación significativa entre la organización y la responsabilidad social, porque el P valor es menor a 0.05. Así como, el nivel de correlación que es el 37,6%, interpretándose como una relación positiva media.

Cuarta, existe relación entre el control y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, el estudio logró resultados que permitieron determinar la correlación que existe entre el control y la responsabilidad social, a un nivel de 15,2% interpretándose como una relación positiva media, sin embargo, la relación no es significativa, por el P valor mayor a 0.05.

VIII. RECOMENDACIONES

Antes de mencionar a las recomendaciones, es importante considerar que en las conclusiones se encontró nivel de correlación positivo medio, sin embargo, se logró identificar una correlación positiva considerables, por lo tanto, se recomienda los siguientes aspectos a mejorar:

Primera, respecto a las variables gestión administrativa y responsabilidad social se logró identificar que existe una relación positiva media, mas no considerable. Para lo cual, se recomienda a la Municipalidad Distrital de Coya que, a través de la gerencia general se debe crear programas con enfoque social dirigido principalmente a los trabajadores administrativos de la municipalidad, esto permitirá mejorar la gestión administrativa con una visión social.

Segunda, para la dimensión planificación y responsabilidad social se encontró que existe una relación positiva media, mas no considerables. Por lo tanto, es importante que la gerencia de planificación identifique, defina los procesos y los recursos más imprescindibles para lograr las metas que se plantean a inicio de cada año, respecto a la responsabilidad social, de esta manera lograr la participación de cada uno de los trabajadores administrativos.

Tercera, en referencia a la organización y la responsabilidad social se encontró que, existe una relación positiva media, mas no considerable. Por ello, se recomienda que a la gerencia de planificación que actualice anualmente la estructura organizacional, de acuerdo a los requerimientos que necesite la institución, la misma que debe estar acompañado por las responsabilidades, tareas a realizar de acuerdo al cargo a desempeñar, y que ayude a la municipalidad a dirigir a los trabajadores a practicar responsabilidad social.

Cuarta, respecto al control y la responsabilidad social, se encontró que, existe una relación positiva media, mas no considerable. Por lo tanto, es importante que la gerencia general, tenga un programa de seguimiento a la responsabilidad social, para hacer cumplir las tareas y funciones, esto a partir de la evaluación de un desempeño laboral anual, así como de satisfacción.

Bibliografía

- Amador, L., Sarquís, J., & Herrera, G. (2017). Participación ciudadana y responsabilidad social para el desarrollo sustentable. *Estudios Sociales Contemporáneos*, 17, 143-154. Obtenido de https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/10043/09-resc-17-amador-sarquis-herrera.pdf
- Arévalo, R., & Barbaran, H. (2021). La transparencia en la administración de los recursos públicos. *Ciencia Latina*, 5(4). Obtenido de <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/705>
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada, O., Acuña, L., & Arellano, C. (2020). *La investigación científica: Una aproximación para los estudios de posgrado*. Guayaquil: Universidad Internacional del Ecuador. Obtenido de <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/4310/1/LA%20INVESTIGACION%20CIENTIFICA.pdf>
- Asenjo, K. D., & Guevara, C. J. (2020). Responsabilidad Social como modelo de gestión municipal en el distrito de Pátapo, Chiclayo. *Rev. Hacedo*, 4(1), 26-40.
- Bachenheimer, H. (16 de diciembre de 2016). *Definición de términos: Administración de empresas*. Obtenido de DRUPAL: http://drupal.puj.edu.co/files/OI118_Herman_0.pdf
- Baños, R., & Leyva, A. (2019). Social responsibilities of the Cuban University in the formation of bolivian doctors. *Point of view*, 17(1), 147-157.
- Briones, V. (2020). *Incidencia de la calidad educativa en el desempeño docente en procesos de gestión educativa*. Recuperado el 4 de diciembre de 2021, de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/52796/1/BRIONES%20RUIZ%20VAN%20ESSA.pdf>
- Cardona, D. (2016). La responsabilidad social empresarial. Concepto, evolución y tendencias. Bogotá. Obtenido de <https://www.unilibre.edu.co/bogota/pdfs/2016/1sin/25.pdf>

- Carranza, M. (2021). Gestión administrativa y responsabilidad social empresarial de la Universidad Peruana Union sede Tarapoto - 2020. *Tesis de posgrado*. Universidad Peruana Union, Lima.
- Carreño, M., Erazo, J. C., Narváez, C., & Moreno, V. (2020). La responsabilidad social en las empresas camaroneras. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(10), 455-475. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/5768/576869215017/576869215017.pdf>
- Casas, D. (2020). Gestion administrativa y responsabilidad social del Programa Nacional Cuna Mas en el distrito de la Esperanza - Trujillo 2020. *Tesis de posgrado*. Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Castillo, R., López, C., & Sánchez, M. D. (2020). Responsabilidad Social Municipal bajo la percepción de los jóvenes en ciudades de Turismo de negocios y Recreativo. *Revista Administração em Diálogo*, 57-80.
- Chanjan, R. H. (2017). *El correcto funcionamiento de la administración pública: fundamento de incriminación de los delitos vinculados a la corrupción pública*. Revista Derecho Penal y Criminología.
- Cuevas, R., & Rodriguez, R. (2017). Responsabilidad social y ética profesional en la gestión de la administración pública y pública. *Pensamiento & Gestión* (42), 1-25. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/646/64652584002.pdf>
- Delgado, W. (2021). *La responsabilidad social empresarial en el entorno laboral de la empresa inversiones el TRÉBOL E.I.R.L. en el año 2020*. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Recuperado el 4 de febrero de 2022, de https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/4241/1/TL_DelgadoPerezWaldir.pdf
- Díaz, J., Pereira, M., & Suárez, W. (2018). Gobernanza: una visión desde la teoría administrativa. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 326-357.
- Fayol, H. (2006). *Teoría clásica de la Administración (Henry Fayol)*. Recuperado el 4 de febrero de 2022, de <http://fcaenlinea.unam.mx/2006/1130/docs/unidad4.pdf>
- Friedman, M. (1970). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Boston: Pittman.

- Gallén, M. L., & Peraita de Grado, C. (2016). *Información de responsabilidad social corporativa y teoría institucional*. Valencia: mniascience.
- Gonzales, S. S., Viteri, D. A., Izquierdo, A. M., & Verdezoto, G. O. (2020). Modelo de Gestión Administrativa. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 32-37.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de Investigación*. México, México: McGraw Hill.
- Huallpa, P. M. (2018). Responsabilidad social de la gestión municipal y la implementación de recomendaciones del servicio relacionado: verificación del cumplimiento de la LEY 27806, Región Tacna, 2016-2017. *Revista Ciencia y Tecnología para el Desarrollo*, 4, 167-175. Obtenido de 132-485-1-PB.pdf
- Jácome, I., Salazar, A., & Borja, Y. (2017). La responsabilidad social empresarial en la gestión administrativa. *Dominio de las ciencias*, 3(3), 1147-1158.
- Leon, K. (2021). Gestión administrativa y responsabilidad social en la Municipalidad del Centro poblado Supte San Jorge, distrito de Rupa Rupa - 2021. *Tesis de pregrado*. Universidad de Huanuco, Huanuco.
- Loguzzo, H. A., Marcó, F., & Fedi, J. (2016). *Introducción a la Gestión y Administración en las Organizaciones*. Buenos Aires: Universidad Nacional Arturo Jauretche.
- Lopez, M., Perusquía, J., Valladares, O., Villalón, R., & Ramírez, M. (2016). La responsabilidad social empresarial, compromiso con la comunidad y el cuidado del medioambiente. *Sotavento* (26), 54-60. Obtenido de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/sotavento/article/view/4686/5437>
- Mendoza, A. (2017). Importancia de la gestión administrativa para la innovación de las medianas empresa comerciales en la ciudad de Manta. *Revista Científica*, 18.
- Mendoza, W. M., & Delgado, M. (2018). *El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público*. Ecuador: Dominio de las ciencias.
- Mendoza, W. M., Loor, V. M., Salazar, G. E., & Nieto, D. A. (2018). *La asignación presupuestaria y su incidencia en la Administración Pública*. Jipijapa, Ecuador: Revista científica de las ciencias.

- Navarro, G., Rubio, V., Lavado, S., Minicelli, A., & Acuña, J. (2017). Razones y Propósitos para Incorporar la Responsabilidad Social en la Formación de Personas y en Organizaciones de Latinoamérica. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 11(2), 51-72. Obtenido de https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-73782017000200005
- Ormaza, J., Ochoa, J., Ramírez, F., & Quevedo, J. (2020). Responsabilidad social empresarial en el Ecuador: Abordaje desde la Agenda 2030. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 175-193. Obtenido de Dialnet-ResponsabilidadSocialEmpresarialEnEIEcuador-7565475.pdf
- Ortiz, J., & Ortiz, A. (2021). ¿Pearson y Spearman, coeficientes intercambiables? *Comunicaciones en Estadística*, 14(1), 53–63. Obtenido de 6769-Texto%20del%20artículo-19308-1-10-20210716.pdf
- Pérez, L., Rodríguez, R., Fonet, E., & Espinosa, Y. (2021). La gestión de la Responsabilidad social empresarial en una entidad cubana. *Ciencias Holguín*, 27(2), 78-86. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/1815/181568184007/181568184007.pdf>
- Rojas, S. A. (2018). *Los Principios de la Responsabilidad Social en la Gestión Administrativa del RENIEC*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejia, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Bussiness Support Aneth S.R.L. Obtenido de <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez, J., Seminario, A., & Oruna, A. (2021). Responsabilidad social y la gestión de calidad: Empresa Peruana de Seguros. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11(21), 117-130. Obtenido de http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86182021000100117

- Tamayo, G., Merchán, M., & Gómez, M. (2021). Nuevos retos para la gestión administrativa pública y privada: responsabilidad social y finanzas sostenibles. *VinculaTégica EFAN*, 7(1), 856-867. Obtenido de <https://vinculategica.uanl.mx/index.php/v/article/view/17/17>
- Vélez, X., & Cano, E. (2016). Los diferentes tipos de responsabilidad social y sus implicaciones éticas. *Dominio de las ciencias*, 2, 117-126. Obtenido de Dialnet-LosDiferentesTiposDeResponsabilidadSocialYSusImplicaciones-5802930.pdf
- Vinsennau, D., & Simonetta, C. (2016). Responsabilidad social empresaria (RSE) en debate: investigación, docencia y prácticas en conflicto. *Materias a reflexión* (114), 101-119. Obtenido de RESG_114_0101.pdf

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Gestión Administrativa	Es el conjunto de actividades que se realiza para dirigir una organización, mediante la conducción de un conjunto de tareas, recursos y esfuerzos, su capacidad para coordinar y dirigir las acciones, que permitan prevenir problemas y alcanzar los objetivos (Gonzales et al, 2020, p.03).	La gestión administrativa tiene las siguientes funciones: se mide mediante la planificación, organización y control. Ello se medirá mediante un cuestionario en Escala de Likert.	Planificación	Metas Objetivos Recursos Actividades a desarrollar	1 2 3 4	Ordinal El inventario está compuesto por 14 ítems con opciones múltiples: Nunca =1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi Siempre = 4 Siempre = 5
			Organización	Distribución de recursos materiales Distribución de recursos financieros Distribución de recursos humanos Distribución de recursos tecnológicos y de información Logro de objetivos planificados	5 6 7 8 9	
			Control	Verificación de las tareas previstas Alineación de las estrategias planificadas Corrección de problemas Evaluación de resultados Toma de decisiones	10 11 12 13 14	

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Responsabilidad Social	Es el bienestar social para los trabajadores y la comunidad involucrada, establece una política diferente y un valor agregado en la búsqueda del entorno competitivo superior, en el que no se interrumpan los beneficios particulares de los grupos involucrados en las muchas técnicas de la sociedad y el medio ambiente (Asenjo & Guevara, 2020).	La responsabilidad social es la variable que será medida mediante las dimensiones de desarrollo de ciudadanos, transparencia en manejo de recursos y medio ambiente a través de un cuestionario con preguntas cerradas.	Desarrollo de los ciudadanos	Ejecución de recursos Programas en beneficio de los ciudadanos	1 2 3	Ordinal El inventario está compuesto por 8 ítems con opciones múltiples: Nunca =1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi Siempre = 4 Siempre = 5
			Transparencia en manejo de recursos	Transparencia en el manejo de recursos Rendición de cuentas	4 5	
			Medio ambiente	Fuentes de energía alternativas Planificación de inversión de impacto medioambiental Utiliza artículos ecológicos	6 7 8	

Anexo 2: Matriz de Consistencia

Gestión Administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad Distrital De Coya, Cusco – 2022

Formulación del Problema	Objetivo	Hipótesis	Técnicas e Instrumentos
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Tipo: Aplicado Diseño: No experimental Nivel: Correlacional Población: 50 trabajadores administrativos de Municipalidad Distrital de Coya, Cusco. Muestra: 50 trabajadores administrativos de Municipalidad Distrital De Coya, Cusco. Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Medición: Escala de Likert
¿Cómo se relaciona la gestión administrativa y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022?	Determinar la relación de la gestión administrativa y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022.	La gestión administrativa se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022.	
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	
¿Cuál es la relación de la planificación y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022? ¿Cómo es la relación de la organización y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022? ¿Cómo se relaciona el control y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022?	Determinar la relación de la planificación y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. Determinar la relación de la organización y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. Determinar la relación del control y la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022.	La planificación se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. La organización se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022. El control se relaciona significativamente con la responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2022.	

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

CUADRO DE ESPECIFICACIONES PRIMERA VARIABLE

VARIABLE (1)	DIMENSIONES	PESO	ITEMS	INDICADORES
Gestión administración	Planificación	28.57%	1	Metas
			2	Objetivos
			3	Recursos
			4	Actividades a desarrollar
	Organización	35.71%	5	Distribución de recursos materiales
			6	Distribución de recursos financieros
			7	Distribución de recursos humanos
			8	Distribución de recursos tecnológicos y de información
			9	Logro de objetivos planificados
	Control	35.71%	10	Verificación de las tareas previstas
			11	Alineación de las estrategias planificadas
			12	Corrección de problemas
			13	Evaluación de resultados
			14	Toma de decisiones
Total		100.00%	14	

CUESTIONARIO PARA ANALIZAR LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Buen día, se le pide total sinceridad en su respuesta, ya que dicha encuesta se aplica con la finalidad de determinar la relación existente entre la Gestión Administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2021. Tomando en cuenta las siguientes opciones de respuesta marque con una X la que crea conveniente:

Datos informativos:

Género: M F

Edad :

Grado de Instrucción :

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nro	Ítems	N	CN	AV	CS	S
Planificación						
1	¿Muestra confianza al momento de establecer las metas de un plan de trabajo?	1	2	3	4	5
2	¿Muestras seguridad al plantear tus objetivos dentro de una actividad?	1	2	3	4	5
3	¿Utilizas los recursos que posee la municipalidad para la ejecución de tus actividades?	1	2	3	4	5
4	¿Consideras que la organización de tus actividades a desarrollar te permite mejorar tus funciones?	1	2	3	4	5
Organización						
5	¿Qué tan importante es la distribución de los recursos materiales para la realización de las actividades?	1	2	3	4	5
6	¿Considera que la distribución de los recursos financieros a cada área les permite implementar las actividades?	1	2	3	4	5
7	¿La municipalidad evalúa la incorporación de recursos humanos para la implementación de actividades?	1	2	3	4	5
8	¿Es importante distribuir los recursos tecnológicos a cada área para que sean utilizados como herramientas de trabajo?	1	2	3	4	5
9	¿El trabajo que realizas te ayuda a lograr tus objetivos planificados dentro de tus funciones?	1	2	3	4	5
Control						
10	¿La municipalidad realiza la verificación de tareas previstas a cada funcionario?	1	2	3	4	5
11	¿Ejecutas tus actividades alineando las estrategias planificadas?	1	2	3	4	5
12	¿Promueves la organización para la corrección de problemas dentro de tus labores?	1	2	3	4	5
13	¿Realizas una evaluación de resultados a todas tus actividades ejecutadas?	1	2	3	4	5
14	¿Te agrupas con tus compañeros de trabajo para tomar decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos de cada actividad realizada?	1	2	3	4	5

¡Gracias por su colaboración!

CUADRO DE ESPECIFICACIONES SEGUNDA VARIABLE

VARIABLE (1)	DIMENSIONES	PESO	ITEMS	INDICADORES
Responsabilidad social	Desarrollo de los ciudadanos	37,5%	1,2	Ejecución de recursos
			3	Programas en beneficio de los ciudadanos
	Transparencia en manejo de recursos	25%	4	Transparencia en el manejo de recursos
			5	Rendición de cuentas
	Medio ambiente	37.5%	6	Fuentes de energía alternativas
			7	Planificación de inversión de impacto medioambiental
			8	Utiliza artículos ecológicos
	Total		100.00%	8

CUESTIONARIO PARA ANALIZAR LA RESPONSABILIDAD SOCIAL

Buen día, se le pide total sinceridad en su respuesta, ya que dicha encuesta se aplica con la finalidad de determinar la relación existente entre la Gestión Administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2021. Tomando en cuenta las siguientes opciones de respuesta marque con una X la que crea conveniente:

Datos informativos:

Género: M F

Edad :

Grado de Instrucción :

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nro	Ítems	N	CN	AV	CS	S
	Desarrollo de los ciudadanos	1	2	3	4	5
1	¿Considera que los recursos de la municipalidad son invertidos en obras públicas prioritarias y de primera necesidad?	1	2	3	4	5
2	¿Cree que la municipalidad establece como prioridad la ejecución de programas en beneficio de la ciudadanía?	1	2	3	4	5
3	¿La municipalidad dispone oficinas orientadas al apoyo de formación profesional y laboral de la población joven de su jurisdicción?	1	2	3	4	5
	Transparencia en el manejo de recursos	1	2	3	4	5
4	¿La municipalidad en el portal de transparencia publica los movimientos e inversiones que realiza?	1	2	3	4	5
5	¿La municipalidad ejecuta y pública la rendición de cuentas del manejo de recursos conforme a ley?	1	2	3	4	5
	Medio Ambiente	1	2	3	4	5
6	¿La municipalidad implementa fuentes de energía alternativas, como mecanismo de preservación del medio ambiente?	1	2	3	4	5
7	¿La municipalidad elabora estrategias sobre la inversión de recursos donde se prioriza el impacto ambiental?	1	2	3	4	5
8	¿La municipalidad promociona el uso de productos ecológicos en su jurisdicción, con el fin de aprovechar los nutrientes propios de la tierra?	1	2	3	4	5

¡Gracias por su colaboración!

Anexo 04: Ficha de validación de expertos

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Cárdenas Murrieta Maritza
 Institución donde labora : Consultoría Empresarial Castillo S.A.C
 Especialidad : Magister en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de gestión administrativa
 Autor del instrumento : Bach: Alex Kenyo Huaman Mamani

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde planificación, organización, dirección y control: GESTIÓN ADMINISTRATIVA .					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA .				x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
PUNTAJE TOTAL						42

(Nota: Tener en cuenta que el Instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al Instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.2

Cusco, 30 de marzo del 2022

Mra. Maritza Cárdenas Murrieta
 Magister en Gestión Pública
 DNI: 47199057

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Cárdenas Murrieta Maritza
Institución donde labora : Consultoría Empresarial Castillo S.A.C
Especialidad : Magister en Gestión Pública
Instrumento de evaluación : Cuestionario de responsabilidad social
Autor del instrumento : Bach: Alex Kenyo Huaman Mamani

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: RESPONSABILIDAD SOCIAL en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el potencial del municipio, desarrollo de los ciudadanos, transparencia en manejo de recursos y medio ambiente: RESPONSABILIDAD SOCIAL .					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: RESPONSABILIDAD SOCIAL .				x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
PUNTAJE TOTAL						42

(Nota: Tener en cuenta que el Instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al Instrumento no válido ni aplicable)

V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.2

Cusco, 30 de marzo del 2022


Mrs. Maritza Cárdenas Murrieta
Gestión Pública
DNI: 47199057

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: **Henry Ismael Huamanchumo Venegas**
Institución donde labora : **Universidad Cesar Vallejo**
Especialidad: **Doctor**
Instrumento de evaluación: **Cuestionario de gestión administrativa**
Autor del instrumento : **Bach: Alex Kenyo Huaman Mamani**

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X		
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde planificación, organización, dirección y control: GESTIÓN ADMINISTRATIVA .					X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X		
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA .				X		
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X		
PUNTAJE TOTAL						42	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

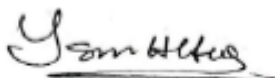
III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.2

Cusco, 08 de Abril del 2022



Doc. Henry Ismael Huamanchumo Venegas

DNI: 17968344

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: **Henry Ismael Huamanchumo Venegas**
 Institución donde labora : **Universidad Cesar Vallejo**
 Especialidad: **Doctor**
 Instrumento de evaluación: **Cuestionario de responsabilidad social**
 Autor del instrumento: **Bach: Alex Kenyo Huaman Mamani**

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: RESPONSABILIDAD SOCIAL en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el potencial del municipio, desarrollo de los ciudadanos, transparencia en manejo de recursos y medio ambiente: RESPONSABILIDAD SOCIAL .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: RESPONSABILIDAD SOCIAL .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		42				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

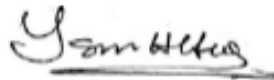
V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.2

Cusco, 08 de Abril del 2022



.....
 Doc. Henry Ismael Huamanchumo Venegas

DNI: 17968344

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: **Doc.: Castillo Salazar Regner Nicolás**
 Institución donde labora : **Universidad Cesar Vallejo**
 Especialidad: **Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad**
 Instrumento de evaluación: **Cuestionario de gestión administrativa**
 Autor del instrumento: **Bach: Alex Kenyo Huaman Mamani**

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las Instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde planificación, organización, dirección y control: GESTIÓN ADMINISTRATIVA .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		47				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Cusco, 25 de Marzo del 2022



**Doctor en Gestión Pública
 y Gobernabilidad
 CLAD: 009750**



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I.DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: **Doc.: Castillo Salazar Regner Nicolás**
 Institución donde labora : **Universidad Cesar Vallejo**
 Especialidad: **Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad**
 Instrumento de evaluación: **Cuestionario de responsabilidad social**
 Autor del instrumento: **Bach: Alex Kenyo Huaman Mamani**

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: RESPONSABILIDAD SOCIAL en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el potencial del municipio, desarrollo de los ciudadanos, transparencia en manejo de recursos y medio ambiente: RESPONSABILIDAD SOCIAL .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: RESPONSABILIDAD SOCIAL .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Cusco, 25 de Marzo del 2022


**Doctor en Gestión Pública
 y Gobernabilidad**
 CLAD: 009750

Anexo 05: Índice de validación según expertos

Tabla 19: Validación de expertos

Variable	N°	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Gestión administrativa	1	Magister en gestión pública	4.2	Procede aplicación
	2	Doctor en ciencias administrativas	4.2	Procede aplicación
	3	Doctor en gestión pública y gobernabilidad	4.7	Procede aplicación
Responsabilidad social	1	Magister en gestión pública	4.2	Procede aplicación
	2	Doctor en ciencias administrativas	4.2	Procede aplicación
	3	Doctor en gestión pública y gobernabilidad	4.8	Procede aplicación

Anexo 06: Autorización para la aplicación de la investigación

"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

SOLICITO: Autorización para
desarrollar proyecto
Investigación.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
COYA
TRAMITE DOCUMENTARIO
RECIBIDO

FECHA: 21 ABR 2022

Sr. Mario Wilian Mora Vásquez
Alcalde de la Municipalidad Distrital de Coya

N° REGISTRO: 480
M.A.A. 2022 FERIA: 2
C.O.C.E.: 01

Yo **Alex Kenyo Huaman Mamani**, identificada con DNI N° 72407612 domiciliado en **Urb. Jardines del Inca B_6**, del Distrito del Cusco, Provincia de Cusco y Departamento de Cusco, ante Ud. Con el debido respeto me presento y expongo lo siguiente:

Que, Siendo estudiante actual de la Facultad de Ciencias Empresariales –Escuela Profesional de Administración de la Universidad Cesar Vallejo con código 7002603391, solicito su autorización para realizar el trabajo de investigación en la Municipalidad Distrital de Coya titulado **"Gestión Administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco - 2021."** para optar el grado de LICENCIADO en Administración y Negocios. Esta investigación será de mucha utilidad ya que a través de los resultados de la investigación dispondrá de herramientas e información que lo ayudará a mejorar el Gestión Administrativa en la Municipalidad.

Sin más que agregar, agradezco anticipadamente la atención y tiempo que brinda a esta solicitud.

Cusco, 19 de Abril de 2022



Alex Kenyo Huaman Mamani
DNI 72407612



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
COYA
¡Coya, te quiero GRANDE!



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Coya, 21 de Abril del 2022.

Sr/ Sra./ s:

ALEX KENYO HUAMAN MAMANI
DNI 72407612

ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PERMISO PARA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACION

REFERENCIA: Carta S/ N

De mi especial consideración:

Previo un cordial saludo, me dirijo a Usted con la finalidad de otorgar el permiso a nombre de la Municipalidad Distrital de Coya, para realizar un trabajo de investigación en el tema "Gestión Administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad Distrital de Coya", considerando una responsabilidad social.

Por lo que siendo de interés institucional, la investigación y fortalecimiento de capacidades cognoscitivas en nuestro distrito. Se extiende la presente, a solicitud del interesado, para los fines que convengan.

Atentamente,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COYA
.....
Mario Wilson Mora Viquez
DNI: 42422571
ALCALDE

Anexo 7. Validez del instrumento de la investigación con Alfa de Cronbach

Variable 1: Gestión administrativa

Tabla 15. Alfa de Cronbach de la variable 1. Gestión administrativa

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,861	14

En la tabla 1, se muestra el alfa de Cronbach del instrumento con los 14 elementos totales de las variables gestión administrativa, lo cual permite indicar el nivel de fiabilidad del cuestionario el alto al ser el coeficiente de Cronbach 0,861, siendo este valor cercano a 1.

Tabla 16. Base de datos de la variable gestión administrativa

Gestión administrativa														
N°	Planificación				Organización					Control				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
1	3	3	2	2	2	5	2	2	3	5	3	5	5	3
2	3	3	5	5	2	5	3	1	1	2	1	1	2	3
3	4	5	4	3	4	3	4	3	5	4	4	3	5	4
4	5	2	5	2	5	2	5	5	1	5	5	5	4	5
5	3	5	3	4	1	5	5	4	3	4	4	4	3	4
6	5	4	4	5	1	5	4	5	4	4	4	2	5	5
7	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	5	4	5	5	3	5	3	5	3	5	3	5	4	4
9	3	3	3	3	3	3	3	5	2	3	3	3	5	5
10	5	3	5	4	5	3	3	5	5	5	4	2	4	4
11	4	4	4	5	4	5	5	5	2	4	4	4	5	5
12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	1	3	5
13	5	3	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3
14	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3
15	2	2	3	3	3	3	5	2	2	4	3	2	3	3
16	3	3	3	3	3	3	2	1	3	2	5	3	5	2
17	5	2	1	2	4	4	5	5	4	5	2	4	4	3
18	5	4	3	3	3	5	3	3	3	5	4	2	3	3
19	3	3	5	5	4	3	4	3	5	4	4	4	5	2
20	5	4	3	5	3	5	4	3	5	3	5	3	3	2
21	5	5	3	4	2	3	3	5	3	3	4	3	5	4
22	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	3	2	5	5

Gestión administrativa

	Planificación				Organización					Control				
23	5	3	5	4	5	3	3	5	5	3	5	2	3	2
24	4	4	4	5	4	4	4	2	5	4	4	4	3	4
25	5	5	3	3	5	3	2	3	5	5	3	5	3	5
26	2	3	4	1	3	5	4	5	5	3	5	3	4	5
27	3	5	4	3	3	2	3	5	5	5	5	5	4	3
28	5	1	5	4	3	1	5	4	3	5	5	3	4	3
29	5	2	2	3	4	3	2	4	3	5	5	5	3	3
30	3	3	3	5	3	3	5	3	5	5	5	3	2	5
31	5	5	5	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	5
32	5	4	5	5	4	3	3	4	5	3	5	5	5	5
33	3	3	3	3	5	3	5	5	5	5	3	3	4	5
34	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	2	3	2
35	3	5	3	3	3	4	5	5	5	3	5	3	5	3
36	5	3	5	5	3	5	4	3	4	3	5	1	4	3
37	5	5	3	4	5	5	3	4	3	5	4	5	4	5
38	3	5	5	5	5	5	3	3	5	4	5	1	3	5
39	2	1	5	2	2	5	3	2	5	1	2	1	3	3
40	5	3	1	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5
41	5	3	3	3	5	3	5	5	4	4	3	3	5	3
42	3	4	4	5	3	3	5	3	3	5	4	5	3	3
43	5	4	4	5	3	5	3	3	5	5	5	5	4	5
44	5	3	3	5	4	3	3	5	5	4	5	3	3	3
45	5	3	3	3	4	3	4	3	4	5	3	3	3	3
46	3	3	3	3	4	5	2	4	5	5	5	1	5	5
47	3	5	4	5	3	3	5	4	5	5	3	4	5	5
48	4	3	5	3	3	3	3	5	3	4	3	4	4	5
49	5	4	5	5	4	3	4	3	3	4	3	5	5	5
50	5	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	4
51	5	3	4	3	3	5	4	4	4	4	4	5	5	3
52	4	5	4	5	3	3	3	4	4	3	3	5	4	4
53	5	4	5	5	5	4	4	3	5	5	4	3	4	1
54	5	4	3	3	3	3	3	5	3	3	5	4	5	4

Variable 2: Responsabilidad social

Tabla 17. Alfa de Cronbach de la variable 2. Responsabilidad social

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,821	8

En la tabla 2, se muestra el alfa de Cronbach de las 8 preguntas de la variable responsabilidad social, lo cual permite indicar el nivel de fiabilidad del cuestionario el alto al ser el coeficiente de Cronbach 0,821, siendo este valor cercano a 1.

Tabla 18. Base de datos de la variable gestión administrativa

N°	Desarrollo de los ciudadanos			Transparencia en el manejo de recursos		Medio Ambiente		
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
1	3	3	2	3	3	3	2	2
2	3	5	2	2	2	2	3	3
3	2	3	2	3	3	5	5	3
4	5	5	5	5	5	5	3	5
5	5	4	4	5	4	5	2	2
6	4	4	4	4	4	4	4	4
7	1	1	1	1	1	2	1	3
8	4	4	4	5	4	3	4	4
9	3	3	3	3	3	3	3	3
10	4	4	5	5	5	5	5	5
11	2	3	5	4	4	5	2	5
12	3	2	3	3	5	5	3	2
13	3	3	5	5	5	5	5	5
14	3	3	2	2	5	2	2	2
15	5	2	2	2	2	2	2	2
16	3	3	3	3	3	3	3	3
17	2	2	3	4	3	5	5	3
18	3	3	5	4	3	3	5	2
19	4	4	4	5	3	3	5	2
20	2	4	3	5	3	3	3	3
21	3	4	3	2	3	4	5	3
22	4	4	3	4	3	3	3	3
23	5	3	3	3	5	5	5	3

	Desarrollo de los ciudadanos			Transparencia en el manejo de recursos		Medio Ambiente		
24	5	5	5	5	5	5	5	5
25	5	4	5	5	3	3	5	4
26	5	5	2	2	5	2	2	2
27	2	2	2	3	3	2	2	2
28	2	3	5	5	4	5	3	3
29	3	5	5	4	5	5	5	4
30	3	3	1	3	3	1	1	1
31	5	5	2	3	3	3	3	2
32	3	3	5	3	5	5	5	5
33	5	5	5	3	4	2	2	3
34	5	4	3	3	2	3	3	3
35	5	3	3	5	3	3	5	3
36	5	2	3	4	5	5	5	5
37	5	2	3	3	2	5	5	3
38	5	2	5	4	5	5	5	5
39	1	1	5	3	3	5	5	3
40	2	3	4	5	4	5	5	4
41	3	3	3	3	5	5	3	5
42	2	4	4	5	4	4	3	3
43	3	3	5	4	2	3	3	4
44	3	3	4	5	3	3	5	5
45	3	3	3	5	4	4	5	4
46	3	5	4	4	2	5	3	5
47	3	3	3	2	3	3	5	4
48	2	4	3	3	3	4	4	5
49	1	5	3	3	3	3	3	3
50	3	3	3	3	3	3	3	3
51	2	3	5	4	5	5	5	5
52	1	5	5	3	3	3	5	5
53	2	3	3	3	4	5	5	4
54	3	5	4	5	5	4	5	4

Tabla 16. Alfa de Cronbach del instrumento

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,898	22

En la tabla 3, se muestra el alfa de Cronbach de las 22 preguntas del instrumento, lo cual permite indicar el nivel de fiabilidad del cuestionario el alto al ser el coeficiente de Cronbach 0,898, siendo este valor cercano a 1.

Anexo 8. Escala de valorización de Rho de Spearman

Rango de decisión del Rho de Spearman	Rango de decisión del Rho de Spearman
-0.90 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy perfecta
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0.00	No existe correlación
+0.01 a 0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a 0.50	Correlación positiva media
+0.51 a 0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a 0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.9 a 1.00	Correlación positiva perfecta

Anexo 10. Captura del TURNITIN

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. The main document area shows the following text:

I. INTRODUCCIÓN
El presente estudio tiene como realidad problemática a la gestión administrativa y la responsabilidad social, para ello se entiende como gestión administrativa a aquella que tiene como fin que se logre el cumplimiento de las normativas de la responsabilidad empresarial, así mismo la responsabilidad social se refiere al compromiso de las personas que forman parte de una entidad entre sí y también para con la sociedad. La responsabilidad social se analiza desde varias perspectivas, tales como ambiental, ética, legal, empresarial, entre otras (Jacomé, Salasar, & Borja, 2017).

En el mundo, se ha evidenciado que la responsabilidad social tiene un alto impacto sobre la sociedad y el ambiente, por lo que resulta necesario que los comportamientos de las diferentes organizaciones sean éticos y contribuyan al desarrollo sustentable y bienestar de la ciudadanía. Es por ello que en la Agenda 2030 la ONU ha considerado alrededor de 170 metas sobre los diferentes ejes

On the right side, the 'Resumen de coincidencias' (Similarity Summary) panel shows a total similarity score of 24%. Below this, a list of sources is provided:

Rank	Source	Percentage
1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	12 %
2	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	4 %
3	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	1 %
4	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
5	www.repositorio.upp.e... Fuente de Internet	<1 %
6	idoc.pub Fuente de Internet	<1 %
7	revistas.uss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

At the bottom of the interface, the status bar indicates: 'Página: 1 de 31', 'Número de palabras: 9483', 'Versión solo texto del informe', 'Alta resolución', and 'Activado'.

Anexo 11: Declaratoria de originalidad del autor / autores



Declaratoria de Originalidad del Autor

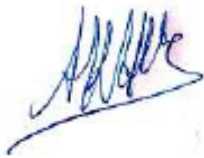
Yo, **Huaman Mamani Alex Kenyo**, egresado de la Facultad de Ciencias Empresariales y Escuela Profesional de Administración / Programa académico de Taller de Elaboración de Tesis de la Universidad César Vallejo (Sede o campus Lima norte), declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulado:

“**Gestión Administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022**”, es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo de Investigación / Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima 24 de mayo de 2022

Apellidos y Nombres del Autor Huaman Mamani Alex Kenyo	
DNI: 72407612	
ORCID: 0000-0002-2471-4580	

Anexo 12: Declaratoria de autenticidad del asesor



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

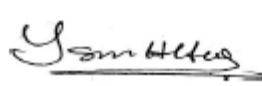
Yo, **Huamanchumo Venegas, Henry Ismael**, docente de la Facultad de Ciencias Empresariales y Escuela Profesional Administración / Programa académico Programa académico de Taller de Elaboración de Tesis de la Universidad César Vallejo (filial o sede Lima norte), asesor del Trabajo de Investigación / Tesis titulada:

“Gestión Administrativa y Responsabilidad Social en la Municipalidad Distrital de Coya, Cusco – 2022” del autor **Huaman Mamani Alex Kenyo**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 24 de mayo de 2022

Apellidos y Nombres del Asesor	
Huamanchumo Venegas, Henry Ismael	
DNI: 17968344	
ORCID: 0000-0003-4831-9224	