



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

“Presupuesto por resultados y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORES:

Br. Arce Anaya Heydy Mayumi (ORCID: 0000-0002-1130-1218)

Br. Escriba Fernández Kember Apolonio (ORCID: 0000-0001-6321-1508)

ASESOR:

Dr. Sandoval Nizama Genaro Edwin (ORCID: 0000-0002-9684-9935)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

CALLAO — PERÚ

2022

DEDICATORIA

A nuestros padres que día a día nos brindan su apoyo incondicional para seguir adelante y así enfrentar obstáculos que se presenten, a nuestro asesor de tesis Dr. Genaro Edwin Sandoval Nizama quien nos guía y brinda sus enseñanzas con el fin de hacer de nosotros buenos profesionales, para así hacer frente en este mundo competitivo.

Las tesisistas.

AGRADECIMIENTO

Damos gracias a Dios por protegernos en nuestra vida personal y profesional; por darnos fuerza para superar los obstáculos y dificultades que se presentan día a día.

Agradecemos a la Universidad Cesar Vallejo por la formación académica profesional.

Las tesisistas.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

<i>DEDICATORIA</i>	<i>ii</i>
<i>AGRADECIMIENTO</i>	<i>iii</i>
<i>ÍNDICE DE CONTENIDOS</i>	<i>iv</i>
<i>ÍNDICE DE TABLAS</i>	<i>vi</i>
<i>ÍNDICE DE FIGURAS</i>	<i>viii</i>
<i>RESUMEN</i>	<i>ix</i>
<i>ABSTRACT</i>	<i>x</i>
<i>I. INTRODUCCIÓN</i>	<i>1</i>
<i>II. MARCO TEÓRICO</i>	<i>6</i>
<i>III. METODOLOGÍA</i>	<i>19</i>
3.1. Tipo y diseño de investigación	<i>19</i>
3.2. Variables y operacionalización.....	<i>21</i>
3.3. Población, muestra y muestreo.....	<i>23</i>
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	<i>23</i>
3.5. Procedimientos	<i>25</i>
3.6. Métodos de análisis de datos.....	<i>25</i>
3.7. Aspectos éticos.....	<i>26</i>
<i>IV. RESULTADOS</i>	<i>27</i>
<i>V. DISCUSIÓN</i>	<i>45</i>
<i>VI. CONCLUSIONES</i>	<i>50</i>
<i>VII. RECOMENDACIONES</i>	<i>52</i>
<i>REFERENCIAS</i>	<i>53</i>
ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA	<i>58</i>
ANEXO 02: MATRIZ INSTRUMENTAL	<i>61</i>

ANEXO 03: CUESTIONARIO DE PRESUPUESTO POR RESULTADO Y EL GASTO PÚBLICO.....	65
ANEXO 04: CARTA DE PRESENTACIÓN.....	69
ANEXO 05: VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS	71
ANEXO 06: RESULTADOS DE LA ENCUESTA	77
ANEXO 07: NORMAS INTERNACIONALES DEL SECTOR PÚBLICO.....	87

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	<i>Matriz de operacionalización de variable presupuesto por resultados</i>	
		21
Tabla 2.	<i>Matriz de operacionalización de variable calidad de gasto público</i>	
		22
Tabla 3.	<i>Juicio de Expertos</i>	25
Tabla 4.	<i>Valores de Alfa de Cronbach</i>	27
Tabla 5.	<i>Análisis de confiabilidad</i>	27
Tabla 6.	<i>Niveles de presupuesto por resultados</i>	28
Tabla 7.	<i>Niveles de programación</i>	29
Tabla 8.	<i>Niveles de formulación</i>	30
Tabla 9.	<i>Niveles de aprobación</i>	31
Tabla 10.	<i>Niveles de ejecución</i>	32
Tabla 11.	<i>Niveles de evaluación</i>	33
Tabla 12.	<i>Niveles de calidad de gasto público</i>	34
Tabla 13.	<i>Niveles de calidad de gasto público</i>	35
Tabla 14.	<i>Niveles de eficacia</i>	36
Tabla 15.	<i>Niveles de transparencia</i>	37
Tabla 16.	<i>Prueba de normalidad.</i>	38
Tabla 17.	<i>Análisis de correlación entre presupuesto por resultados y la calidad del gasto público.</i>	39
Tabla 18.	<i>Análisis de correlación entre programación y la calidad del gasto público.</i>	40
Tabla 19.	<i>Análisis de correlación entre formulación y la calidad del gasto público.</i>	41
Tabla 20.	<i>Análisis de correlación entre aprobación y la calidad del gasto público.</i>	42

Tabla 21. Análisis de correlación entre ejecución y la calidad del gasto público.
43

Tabla 22. Análisis de correlación entre evaluación y la calidad del gasto público. 44

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1 Mapa de correlación entre las variables.....</i>	<i>20</i>
<i>Figura 2 Barras de la variable presupuesto por resultados.....</i>	<i>28</i>
<i>Figura 3 Barras de la dimensión programación.....</i>	<i>29</i>
<i>Figura 4 Barras de la dimensión formulación.....</i>	<i>30</i>
<i>Figura 5 Barras de la dimensión aprobación.....</i>	<i>31</i>
<i>Figura 6 Barras de la dimensión ejecución.....</i>	<i>32</i>
<i>Figura 7 Barras de la dimensión evaluación.....</i>	<i>33</i>
<i>Figura 8 Barras de la variable calidad de gasto público.....</i>	<i>34</i>
<i>Figura 9 Barras de la dimensión eficiencia.....</i>	<i>35</i>
<i>Figura 10 Barras de la dimensión eficacia.....</i>	<i>36</i>
<i>Figura 11 Barras de la dimensión transparencia.....</i>	<i>37</i>

RESUMEN

El presente estudio busca poder Determinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, con la metodología de tipo aplicada, estudio es de nivel descriptiva – correlacional, diseño no experimental, enfoques cuantitativos. La población del presente estudio está constituida por 50 trabajadores, la unidad de muestreo son los casos seleccionados igual la cantidad de la población. Se tiene los resultados generales que son un 18% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo el presupuesto por resultados, el 48% considera que es medio y el 34 % opina que es alto. Donde se concluye con respecto a nuestro objetivo general determinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, se tiene que, según la correlación de Pearson, se obtuvo un valor de sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.872$.

Palabras clave: *presupuesto de resultados, calidad de gasto público, presupuesto.*

ABSTRACT

The present study seeks to be able to determine the relationship between the budget for results and the quality of public spending in the District Municipality of Carmen Alto, Ayacucho, 2021, with the applied type methodology, study is descriptive level - correlational, non-experimental design, quantitative approaches. The population of this study is made up of 50 workers, the sampling unit is the selected cases equal to the amount of the population. The general results are that 18% of the administrative workers of the District Municipality of Carmen Alto consider that the results-based budget is low, 48% consider that it is medium and 34% think that it is high. Where it is concluded with respect to our general objective to determine the relationship between the budget for results and the quality of public spending in the District Municipality of Carmen Alto, Ayacucho, 2021, it is found that, according to Pearson's correlation, a value of next. = 0.000 less than 0.05 margin of error and a correlation coefficient $r = 0.872$.

Keywords: *results budget, quality of public spending, budget.*

I. INTRODUCCIÓN

Realidad Problemática

Existe en la actualidad poco nivel de correspondencia entre quiénes conformamos la sociedad, resaltando que la administración pública se presta a disgustar en sus acciones que están relacionadas a los servicios lentos, la corrupción, asimismo mal estructurados y desorganizados, siendo los más afectados la población ya que no cubre con las necesidades básicas, además hay un malgasto de recursos financieros como recursos humanos que exaltan a los individuos.

En la mayor parte de países latinoamericanos, que se mantienen en vías de desarrollo, se considera que tienen el presupuesto público limitado, también cuentan con baja calidad de gasto público ya que, el 4,4% del PBI anual se desperdicia (BID, 2020). Por otra parte, existen desacuerdos para la asignación de los recursos, lo que se evidencia en la alta desigualdad presente, se constata ello en 16 países latinoamericanos y del caribe. A pesar de ello, los impuestos directos y los trasposos de dinero permiten reducir la brecha de desigualdad en 4,7%, pero se continua por debajo de los países desarrollados que cuentan con un 38% (Moya, 2019).

La calidad del gasto público no solo debe asegurar el uso efectivo de los recursos provistos por el estado, sino también asegurar la distribución justa de estos recursos y asegurar que las personas tengan condiciones de vida adecuadas. (Allers & Geertsema, 2020).

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2021), en la Guía de orientación al ciudadano del presupuesto público, permite a los ciudadanos informar de forma clara lo que se pretende obtener con la utilización de recursos públicos

asimismo señala que este presupuesto afecta particularmente a la economía, instituciones y salud en el gobierno nacional. Tengamos en cuenta que este presupuesto se ha planteado en 5 funciones específicas las cuales, son reactivación económica, educación, alivio a la pobreza, salud y disminución de casos en mujeres violentadas. Con respecto al departamento de Ayacucho, está destinado en un porcentaje de 29,1% en el sector educación, seguidamente 19,5% en transporte, 15,9% en salud, 7,9% protección social, entre otros.

En Perú, el presupuesto destinado a los municipios se centra principalmente en el ingreso de recursos a entidades públicas en vez de, en la asignación eficiente, efectiva y justa de estos para beneficiar a la población. Asimismo, la atención de las autoridades se centra en identificar si cuentan con un extenso o reducido presupuesto. En ese sentido, a pesar de que el gobierno asigna muchos recursos, todavía existen muchos problemas sociales en el país ya que, las necesidades de la gente, especialmente en las zonas rurales se mantiene (Huanca, 2020).

De acuerdo con estadísticas del último censo de población, vivienda y comunidades indígenas realizado el 2017, se verificó que la población en Ayacucho creció. En ese período, la población ayacuchana varió de 612,48 pobladores a 616,176 entre el año 2007 y 2017. En la provincia de Huamanga cuenta con 282,184 habitantes. Por otro lado, las provincias de Huamanga (61,7%) y Huanta (12,5 %) agrupan la mayor población del área urbana (74,2%) del departamento. En el área rural, existe mayor población en la provincia de Huamanga (23,7%), seguida de Huanta (17,3%), La Mar (14,1%) y Lucanas (12,2%). Según sexo, la tasa de analfabetismo indica que es mayor el analfabetismo en mujeres (20,5%) en comparación a los varones (6,1%) (INEI, 2018).

Según el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), el promedio de población dependiente y activa se registró en el 2020 de esta forma: de 100 personas activas para trabajar, 61 personas eran dependientes dentro del entorno familiar.

En la municipalidad del distrito de Carmen Alto que pertenece al departamento de Ayacucho, a pesar del avance y aumento de la población, es un distrito de la región con ciertas brechas que se debe superar en diversas poblaciones que están en situación de abandono asimismo es indispensable la intervención de sus autoridades (MIDIS, 2019). Las entidades deseosas de lograr sus objetivos priorizan el monto de los gastos de inversión en lugar de la misma calidad, es decir, gastan todos los presupuestos asignados posibles durante el año fiscal y se enfocan solo en el monto de ejecución. La población cuyos problemas requieren más atención no se analiza en detalle y es más probable que se olviden las comunidades más remotas.

Lo planteado tendrá que responder al siguiente **problema general** ¿Cuál es la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?, con problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?; ¿Cuál es la relación entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?; ¿Cuál es la relación entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?; ¿Cuál es la relación entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021? y ¿Cuál es la relación entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?.

A nivel teórico, el estudio es primordial para saber si el presupuesto de resultados pueda tener una relación o no con la calidad del gasto público, también posee una justificación práctica, al detectar la situación real del presupuesto de resultados podrá ser de apoyo para poder lograr la calidad del gasto público. Sobre la justificación metodológica, en función al método científico y procedimientos a seguir de modo que los objetivos planteados puedan cumplirse, para lo cual se establece realizar una encuesta, que en la parte práctica se utilizaría un cuestionario como instrumento, este último puede volver a ser utilizado o adecuado para futuras investigaciones.

Como **objetivo general**, Determinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; con objetivos específicos: Determinar la relación entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; Determinar la relación entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; Determinar la relación entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; Determinar la relación entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021 y Determinar la relación entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Finalmente **la hipótesis** que se ha trazado de la siguiente manera, Existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; con hipótesis específicas: Existe relación significativa entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; Existe relación

significativa entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; Existe relación significativa entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; Existe relación significativa entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021 y Existe relación significativa entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes a nivel internacional, que sustentan a las variables de estudio se tienen a **Izquierdo (2021)** en su tesis: “Logros y retos en la implementación del presupuesto por resultados en Ecuador”, que trazó el objetivo de identificar los principales logros y retos de Ecuador para implementar el presupuesto por resultado para cumplir con la meta de optimización de los recursos públicos al momento de asignarse y utilizarse. Para la metodología se realizó un análisis cualitativo, a través de las entrevistas semiestructuradas, considerando una población conformada por el ente rector de Planificación, de las Finanzas Públicas, y de las entidades Ejecutoras. Los resultados mostraron que incluir la categoría programática del programa presupuestario permitió a las entidades ejecutoras generar un presupuesto conforme una estructura lógica de programas, de proyectos y de actividades. El autor concluyó mencionando que implementar el presupuesto por resultado en Latinoamérica permite mayor involucramiento de las autoridades al aplicar reformas en la gestión pública, generando cambios sustanciales en el presupuesto, que se suele manejar de forma inercial y apoyado en el presupuesto pasado en lugar de recurrir a las metas que se busca orientar con la asignación de los recursos.

Pincay y Reinoso (2020) en su tesis: “Análisis de la ejecución presupuestaria en el Gobierno local Municipal del Cantón Simón Bolívar”, se trazaron como objetivo analizar si se cumple la ejecución presupuestaria según los objetivos de una manera eficaz en la gestión del aspecto público acerca del tema de presupuesto, donde la metodología de investigación se toma la forma cualitativa, tomando como muestra el resultado de la situación del periodo 2017 como también en cuanto al periodo 2018. Los resultados mostraron que la gestión de recaudación presenta dificultades para recaudar acerca del financiamiento y los ingresos de la entidad. A pesar de ello, el

Municipio obtuvo resultados aceptables sobre sus metas por ambos semestres investigados. En ese sentido, de acuerdo con el marco legal del Sistema Nacional de Finanzas Públicas, conforme el segundo libro del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, el uso del presupuesto puede ser más eficiente y eficaz al reforzarse los sistemas de contribución, de planificación y de programación presupuestaria.

Herrera (2017) en su tesis: “Propuesta de Gestión integral presupuestaria que permita la optimización adecuada de los recursos en las instituciones del Sector Público”, se planteó para facilitar los procesos un presupuesto que sea dirigida a poder analizar la ejecución del presupuesto en la metodología y utilizada bajo los enfoques de la investigación cualitativa en los manejos de la investigación. Se aplicó una metodología de enfoque cuantitativo, cualitativo y explicativo, así como los métodos que conlleva de ser inductivo, como también los temas dirigidos al aspecto deductivo. La población se conforma por el Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial, durante los años 2014, 2015 y 2016. Los resultados obtenidos muestran que, se observa que los ingresos variaron. Por lo que, la institución ha tenido un decrecimiento notorio por falta de recursos y no se cumplieron los objetivos institucionales. Se deduce que el régimen del sector público se rige por normas jurídicas, que deben incluirse correctamente y deben sistematizarse para el presupuesto general del Estado.

Patiño (2017) en su tesis: “Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016”, se trazó el objetivo de estudiar la que afecta al presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín, especialmente en el tema de Vivienda, por los años 2008 a 2016. La metodología

aplicada fue de análisis cualitativo-cuantitativo, descriptivo-correlacional, considerando una población conformada por el área de presupuesto y gasto públicos del municipio de Medellín. Los resultados permitieron observar que, inicialmente las responsabilidades y presupuestos que corresponden al sector vivienda se destinaban a las secretarías de Desarrollo Social y Planeación Municipal. Posteriormente, en el 2012, se cambió de estrategia y la ejecución de los recursos dio resultados positivos, por lo que el presupuesto aumentó de forma gradual en cada período hasta la actualidad. Además, conforme la articulación los indicadores y la estructura general de los Planes de Desarrollo, se ha realizado un análisis de los planes del 2008 al 2015 para demostrar la suficiente claridad, coherencia y claridad que facilite el seguimiento, control y evaluación en cuanto a líneas estratégicas, componentes, programas y proyectos relacionados con indicadores de resultados y productos.

Calán & Moreira (2018) en el artículo científico: “Análisis de las etapas del ciclo presupuestario en la Administración Pública del Ecuador con el enfoque de resultados”, se realizó un análisis de las acciones del Ministerio de Economía y Finanzas al ser el ente rector de las Finanzas Públicas. La metodología utilizada es de enfoque cualitativo y de recolección de datos. Por último, se concluye que el Presupuesto por Resultados (PpR) representa un gran reto para efectivizar la calidad del gasto público, para ello se requiere el compromiso integral de los involucrados en la gestión financiera para optimizar los recursos escasos, dar prioridad a las innumerables necesidades y efectivizar la calidad del gasto público.

A nivel nacional, en Lima, **Rojas** (2020). En su estudio denominado: “Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Asunción, Cajamarca, 2020”. Se planteó el objetivo de como poder llegar a influir el presupuesto de resultados en la calidad que puede llegar a tener la calidad del

gasto público. Para ello, usó el método cuantitativo, no experimental y correlacional. La investigación concluye que, en valor de lo determinado al valor de rho determinado para Spearman igual a 0,595; que hace determinar un nivel de relación moderado. Es por ello que previo estudiar realizado se llega a determinar la realidad de cómo es que el presupuesto por resultados influye de manera moderada sobre la calidad del gasto público según lo determinado por la investigación.

Mientras tanto en Huánuco, **Reyes** (2020) en su investigación: “Programa presupuestal por resultados y la calidad de gasto público de la unidad territorial de salud 401 - Tingo María, 2019”, se propuso poder determinar de manera específica si el programa presupuestal que es dirigido a los resultados sobre la calidad que pueda llegar a tener sobre la calidad del gasto público, previo análisis de resultados se obtuvo el valor de 0,615 que llega a determinar un valor que traduce un nivel moderado de relación, acompañado por el nivel de significancia de 0,001. Por lo que se concluye que la investigación demuestra que existe la relación de influencia del programa de resultados sobre la calidad que pueda llegar a tener el cumplimiento de actividades, que están dirigido a poder analizar la calidad de gasto públicos y un mayor fortalecimiento y capacitación de los trabajadores sobre el programa presupuestal por resultados mediante evaluaciones y supervisión de los objetivos que permiten el análisis de la que se busca en realidad como entidad.

Pérez (2021) En la ciudad de Cajamarca ejecutó su estudio denominado: “La gestión de presupuesto por resultados y su incidencia en la calidad de gastos en la unidad de gestión educativa local Cajamarca, 2018- 2019”, con el objetivo principal de realizar un análisis de que la gestión que se tiene para la calidad del presupuesto en la calidad del gasto que se haya tenido en la UGEL como caso de estudio; de metodología aplicada, descriptiva y correlacional. Se obtuvieron los resultados

referentes a la variable de Calidad de Gasto, según las personas encuestadas, según determino el 37.50% permiten determinar que el uso del presupuesto de resultado si tiene relación donde se determina que los recursos utilizados tengan una mejor categoría de su uso en eficiencia y eficacia ya que, se utiliza los sistemas de compras y/o servicios según los lineamientos del Ministerio de Educación. Por otro lado, la relación se fundamenta en el valor de 0,286 donde se determina un mayor nivel de significancia adecuado para 0,05 para el alfa determinado, determinado que en realidad no se garantiza la relación entre ambas variables de estudio. En conclusión, la mayor calidad de gasto se obtiene implementando la gestión por resultados, que se caracteriza por usar indicadores de desempeño que evalúan los logros en la ejecución de programas y proyectos públicos, y en general en las políticas públicas.

En Chimbote, en la tesis de postgrado de **Pérez** (2021) En su investigación denominada: “Presupuesto por Resultado y Calidad del Gasto Público en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, 2020”, con el objetivo de conocer la relación entre ambas variables de estudio, para ello se utilizó la metodología cuantitativa, descriptiva y correlacional. La investigación determinó que el 57.70% de los trabajadores públicos consideran al nivel de presupuesto por resultados en la categoría buena, mientras que el 42.31% señala como deficiente el nivel de gasto público en dicha municipalidad. Por otro lado, existe correlación positiva, directa y pobre, dando una correlación no significativa. Lo anterior se debe a que, no existe una correcta retribución de los recursos hacia los servicios, entonces los resultados no pueden ser medibles en favor de los ciudadanos, por lo que, se obtiene un paupérrimo uso de los recursos públicos.

En Abancay, **Escalante** (2021) que presentó su tesis: “Presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Abancay,

2019”, que tuvo intención la de poder establecer la influencia que se pueda lograr a tener bajo el presupuesto de resultados con el gasto de los recursos públicos en esta región. Utilizando métodos de investigación cuantitativos, tipos básicos, diseño no experimental, métodos cuantitativos, niveles de correlación descriptivos y herramientas de encuesta, se utilizó como población y muestra a 54 funcionarios de la municipalidad. Se concluyó que, la correlación que se determina es del tipo positiva y alta, tomando el valor de directa por la validación de hipótesis, mediante los datos obtenidos el uso del presupuesto por resultados logra mejora el uso del presupuesto, en función a los datos obtenidos del periodo de estudio.

Una vez descrito los antecedentes de estudio, se hace referencia a los conceptos de la primera variable presupuesto por resultado, según el Ministerio de Economía y Finanzas (2015) se tiene que este tipo de resultados. Se considera como una herramienta que facilita en la gestión pública, ya que la base es de dirigir recursos de la entidad mediante las medidas de sus resultados, tomando como parámetro cuanto de beneficio general se le asigna a la población.

Antes de la implementación del Presupuesto por Resultados (PpR), las entidades del Estado realizaban su presupuesto en base a sus actividades de año tras año y no realizaban evaluaciones sobre si el gasto realizado se convertía la elevación de la calidad de vida de las personas. Así, a pesar de que el presupuesto crecía anualmente, los problemas que afectaban a la sociedad no descendían al mismo ritmo. (p .15).

Asimismo, Robinson y Last (2009) establecieron que el presupuesto por resultados (PpR) busca que el gasto en el ámbito público sea eficaz y eficiente mediante la vinculación que existe entre las variables de financiamiento en las

entidades frente a como estos se puedan generar actos en beneficio de la población, apoyándose en la información sistematizada de los resultados obtenidos. A su vez, también considera que el Presupuesto por Resultados es una estrategia que forma parte del mismo proceso presupuestario, sino que, forma parte del conjunto de reformas de la “gestión por resultados” que se enfoca en los resultados concretos y no en los procesos internos (pp. 1 -2).

Por otra parte, Bonomi et. al. (2019) refiere que el presupuesto por resultados implica incluir y usar la información del desempeño en la preparación, la toma de decisiones y la ejecución del presupuesto. También implica los procedimientos o mecanismos destinados a fortalecer los vínculos entre los fondos de las entidades del sector público y sus resultados, mediante el uso de la información oficial del desempeño en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos.

Se define como la asignación presupuestal a nivel estatal respecto de la ejecución de todas aquellas acciones indispensables en su funcionamiento. Independientemente de ello, este gasto concentra su utilidad en ser una herramienta destinada al estímulo del crecimiento a nivel económico, garantizado estabilidad y redistribución de recursos estatales. Engl, Dineiger, & García (2019).

(LEY N° 28411, 2007) Es una estrategia de gobierno que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles que benefician a la sociedad, lo que requiere una descripción de los resultados a alcanzar, responsabilidad de lograr dichos resultados por encima de otras metas, determinación responsable para generar resultados relevantes. Procedimientos para datos sobre productos y herramientas de gestión institucional, y rendición de cuentas del gasto público.

Consiste en un conjunto de cuentas de gastos, según en relación con la naturaleza de los bienes o servicios adquiridos o la naturaleza de las actividades financieras adquiridas. Ratner (2017).

Con respecto a la primera dimensión, programación, Según Alvarado (2020) llega a considerar que para el proceso de programación en cuanto a los presupuestos que está dirigido en las empresas, u otras entidades de que forman parte de los gobiernos sean estos del tipo locales o regionales, en tanto se considera que es de suma importancia el criterio de estabilidad, donde dicho proceso tiene que tener relación con los lineamiento fiscales, además de los marco macroeconómico teniendo entre los más importantes el decreto legislativo de número 1275, como también en función a lo que determina la Directiva N.º 002-2019-EF/50;01, como también sigue la teoría que presenta el estado sobre la programación multianual y sus modificatorias sean establecidos las disposiciones técnicas para que la entidad del Gobierno Nacional, Regional y Local (p.77).

Asimismo, la segunda dimensión formulación, Según Alvarado (2020) Por ello se puede afirmar que la Programación Multianual y la Formulación de los presupuestos públicos y la empresa de Gobierno Regionales, sean sujetas a las disposiciones del decreto legislativo N° 2075 (p.78).

La tercera dimensión, aprobación, Según Alvarado (2020) cuando se habla de la aprobación en el ámbito del presupuesto, son en el caso de las empresas o demás organismos públicos, como son los distintos gobiernos. Considerado también los puntos del enfoque del gerente general es el que puede representar al directorio siempre y cuando se muestre la documentación que llega sustentar dicha situación. En segundo el directorio es el que ajusta la conformidad del presupuesto presentado para que se proceda a la presentación del presupuesto de manera consolidado. En

un tercer punto se determina que confirmación acerca del presupuesto revisado se presenta por medio de un decreto supremo, y es realizado por la decisión de la dirección general de control. Después de haberse presentado frente a la habilitación de la dirección general del presupuesto público, que tiene que debe determinar su punto de análisis sobre el ingreso obtenido a nivel de ingreso. Por último, se tiene que las entidades conforme al directorio donde se presenta el consenso de directorio, se considera que el presupuesto desagregado que facilita la comprensión y el uso de la regulación de presupuestos.

Además, en referencia a la cuarta dimensión: ejecución; Según Alvarado (2020) según considera la importancia de poder analizar la realidad por los gobiernos locales o los regionales, siguiendo el lineamiento de la ejecución presupuestaria. Considerados como aplicables en función a la base analizada por la dirección del presupuesto (p. 80).

La quinta dimensión: evaluación; Según Alvarado (2020) los resultados de la gestión presupuestaria, así como la evolución del FONAFE y la empresa de ESSALUD representan la evolución de la realidad económica y financiera (p.81).

Por lo tanto, la segunda variable es la calidad del gasto público, que se entiende como la agrupación de las erogaciones presentadas en referencia a los casos presentados con los créditos presupuestarios, con la intención de poder analizarlos servicios y dirigidos a favor de la población que facilite las acciones públicas (Alvarado Mairena, 2020, p.39).

De acuerdo con Álvarez (2019), el gasto público visibiliza la actuación del Estado en la economía, al ser una herramienta de política fiscal que permite el dinamismo entre el consumo y la inversión para un mayor crecimiento económico

según la satisfacción de servicios públicos mediante la asignación de recursos. Asimismo, la calidad del gasto público se visibiliza en el nivel de crecimiento económico del país y a la elevación de la calidad de vida de las personas.

Por otra parte, Fazekas y Czibik (2021) entienden que la **calidad de gasto público** se caracteriza por 4 pilares principales: i) Transparencia, que implica que la información sobre contratación pública debe ser fácilmente disponible, fiable y estructurada para el público en general; ii) Competencia, que implica que los efectos beneficiosos de una licitación sirven para lograr precios bajos, alta calidad y la entrega a tiempo de los bienes, obras y servicios adquiridos; iii) Eficiencia administrativa, busca minimizar los costos para lograr el resultado predeterminado de la contratación pública y así obtener un contrato finalizado exitoso y; iv) Control de la corrupción, refiere al control de la corrupción de alto nivel perpetrado por élites políticas y económicas para favorecer sus intereses, y así evitar que se afecten los principios de igualdad de acceso y universalismo ético.

Lo que se espera es que el uso del presupuesto por resultados pueda mejorar las condiciones de vida de la población. En ese sentido, el gasto público tiene que centrarse en el proceso presupuestario teniendo como norte los resultados que se tienen que lograr en favor de la población (Armijo & Espada, 2014).

Toda la importancia en cuanto a entidades públicas gira entorno a como se tiene que gastar, y en qué actividad. En la búsqueda de que los beneficios sean mayores para la población. Por ello, conforme a lo establecido en el Art. 12°, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Ley N° 28411, establece que consiste en el grupo de erogaciones que, por concepto del gasto corriente, servicio de deuda

y gasto de capital que realizan las instituciones con cargo a los créditos aprobados en el presupuesto correspondiente (USAID/ Perú, 2014)

El gasto consiste en la disminución de un patrimonio neto, el cual es resultado de una transacción (Lagarde, 2019) De allí es que los gobernantes presentan dos funciones más importantes, una viene a ser de obtener responsabilidad de poder brindar bienes y servicios a la sociedad. La segunda es retribuir el ingreso a la utilidad según los pagos de transferencias realizadas en función a un tiempo determinado.

El gasto público abarca aquellos elementos que garantizan el cumplimiento de objetivos estratégicos orientados al logro de la eficiencia, eficacia y economía. Ministerio de justicia (2018).

Es la descripción del propósito a ser alcanzado, que es medido a través de indicadores y sus correspondientes metas, las cuales se establecen de acuerdo al período del plan estratégico. El objetivo estratégico está compuesto por el propósito, los indicadores y las metas. CNPE (2017).

De acuerdo con Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) señalan que es importante caracterizar la calidad de gasto público en las siguientes dimensiones: eficiencia, eficacia y transparencia. En ese sentido, la variable se medirá por medio de un cuestionario de tipo Likert.

Con respecto a la primera dimensión eficiencia, se determina por el uso adecuado de los recursos que dispone la entidad, a su vez, tiene que ser medido y evaluado de forma constante para mejorar las estrategias o cambiar los lineamientos, según sea requerido (Rodríguez et al., 2020).

Por lo tanto, la segunda dimensión eficacia, consta de la finalización de los objetivos institucionales propuestos, ello implica que el uso de recursos sea proporcional a las necesidades requeridas, así como el tiempo necesario. Todo lo anterior se mide según los resultados obtenidos al terminar un proyecto o en un tiempo determinado (Rodríguez et al., 2020).

Finalmente, la tercera dimensión transparencia, se interpreta en la forma de un mecanismo donde la intención que deja evitar los desperdicios en función a los recursos del carácter público, por lo que se tiene una manipulación de la información con la intención de poder evitar la improvisación, y se busca la eficiencia en el uso de los recursos, permitiendo la discrecionalidad en el aspecto arbitrario, y al final se deja que el ejercicio de esta función a favor del presupuesto (Rodríguez et al., 2020).

Dávila & Sánchez (2021) en su investigación se propuso con el objetivo de establecer la gestión del presupuesto en consecuencia para mejorar la calidad del gasto público en la unidad de gestión educativa local UGEL San Martín; dentro de este propósito, se buscó comprender las características de la gestión del resultado y cómo afecta a la mejora de la calidad del gasto. Conclusiones que proponen soluciones. La investigación fue sencilla y descriptiva, empleando revisiones sistemáticas de los estudios para establecer los resultados, lo mismo que se realizó a nivel internacional y nacional con respecto a las variables. La aplicación de políticas educativas basadas en la gestión basada en el resultado con énfasis en la comunidad de aprendizaje profesional y la prestación de servicios educativos se facilita mediante la gestión del presupuesto basada en el resultado. Como componente del desarrollo profesional de los profesores, la mejora de los mecanismos que garanticen un suministro suficiente de materiales educativos. Debido a su necesidad de alimentos, refugio y buena salud, la calidad de los gastos educativos no garantiza que los niños

reciban los recursos que necesitan para lograr un aprendizaje de calidad. El sector educativo afirma que la práctica educativa mejora la eficacia del gasto público y fomenta las inversiones en las escuelas públicas, y que el rendimiento educativo tiene un impacto significativo en el desarrollo de los niños, lo que da lugar a igualdad de oportunidades de aprendizaje a lo largo del ciclo presupuestario. En conclusión, la gestión del presupuesto permite mejorar las condiciones institucionales, principalmente mediante la incorporación del bienestar público, la eficiencia gubernamental y la competitividad en las políticas educativas. El gasto público eficaz optimiza y resuelve los problemas existentes.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Con respecto al tipo de investigación, este estudio involucra condiciones específicas para ser considerado un estudio de tipo aplicada. Según Hernández y Mendoza (2018), señalan que las investigaciones descriptivas especifican que su objetivo es mostrar los caracteres y propiedades de variables, conceptos o eventos en un contexto particular. (p.43).

Por otro lado, el nivel de investigación del estudio es descriptiva – correlacional. Hernández y Mendoza (2018), identifican la finalidad de poder especificar las características más importantes del tema de estudio (p.108). Con respecto al nivel correlacional, los mismos autores refieren que la investigación de correlaciones busca correlaciones con conceptos, variables, datos. Miden estadísticamente variables y sus relaciones (p.109).

Por último, el diseño considerado para el estudio es no experimental y transeccional, Hernández y Mendoza (2018), señala que un estudio no empírico o no experimental sigue un camino cuantitativo, donde las variables se realizan sin la intención de manipularlas. Lo cual significa, que son estudios en los que la variable independiente no se modifica intencionadamente para confirmar su influencia sobre otras variables, sino se aguza los sentidos o mide y analiza los fenómenos y variables que ocurren en situaciones naturales. Además, describen el diseño de transacciones ya que se caracterizan relaciones o variables en un determinado momento o tiempo, tanto en términos de correlación como de causalidad. (p.179).

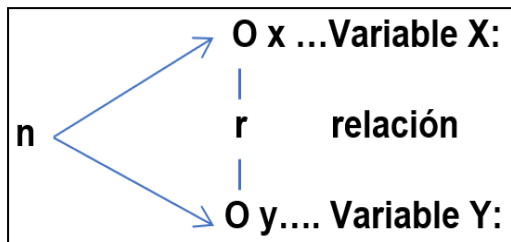
De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), explican que los enfoques cuantitativos están realmente asociados con el conteo y las matemáticas. Simboliza

una serie de procedimientos secuenciales para contrastar hipótesis. Esta orientación es adecuada para probar hipótesis. (p.3-6).

El esquema del diseño de estudio será el siguiente:

Donde:

Figura 1 *Mapa de correlación entre las variables*



n = Muestra

Ox = Variable X

Oy = Variable Y

r = Relación

3.2. Variables y operacionalización

Tabla 1. Matriz de operacionalización de variable presupuesto por resultados

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Presupuesto por resultado	Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2015) El Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles, a favor de la población. Antes de la implementación del Presupuesto por Resultados (PpR), las entidades del Estado presupuestaban en las mismas actividades año tras año, sin evaluar si el gasto realizado se traduciría en mejoras de la calidad de vida de los ciudadanos y	Es un procedimiento que se utiliza con la finalidad de mejorar los procesos y hacerlos de manera más ordenada, para lo cual se considera las siguientes fases: Programación, Formulación, Aprobación, Ejecución y Evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados medibles, garantizando durante todo el proceso el uso adecuado, eficaz y eficiente de los recursos asignados, articulado a las políticas	programación	Criterio de estabilidad	Likert: 1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
				Reglas fiscales	
				Disposiciones técnicas	
			formulación	Programación multianual	
				aprobación	
			Conformidad al proyecto de presupuesto		
			Aprueba el presupuesto		
			Especifica de ingreso		
			Egresos a nivel de entidad		
			ejecución		
				Directivas	
			evaluación	Sobre los resultados de la gestión presupuestaria	
				La evaluación sobre situaciones	

	ciudadanas. Así, si bien el presupuesto se incrementaba anualmente, los problemas que afectaban a la población no disminuían con la misma velocidad. (p .15)	económicas y financieras, a fin de coadyuvar al crecimiento económico del país, garantizando el mejoramiento del nivel de estabilidad de los ingresos públicos.		económicas financiera	
				Comisión presupuestal	

Tabla 2. Matriz de operacionalización de variable calidad de gasto público

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Calidad del gasto público	Los Gastos Públicos son el conjunto de erogaciones que realizan las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados para ser orientados a la atención de la prestación de servicios públicos y acciones desarrolladas por las entidades de conformidad con sus funciones. (Alvarado Mairena , 2020) p.39	De acuerdo con Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) señalan que es importante caracterizar la calidad de gasto público en las siguientes dimensiones: eficiencia, eficacia y transparencia. En ese sentido, la variable se medirá por medio de un cuestionario de tipo Likert.	Eficiencia	Recursos	Likert: 1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
				Planificación	
				Tiempo	
				Gasto	
			Eficacia	Estrategias	
				Objetivos	
				Uso de recursos	
			Transparencia	Resultados	
				Mecanismo	
				Uso indebido de recursos	
				Improvisación	
				Ineficiencia	
	Discrecionalidad				

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población del presente estudio se conforma por 50 trabajadores administrativo de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto. Mencionando a Hernández y Mendoza (2018), la población será un contiguo de todas las instancias que concuerden con una característica o especificación particular (p.195).

Criterio de inclusión: Se trata de los trabajadores de que pertenecen al área administrativa de la municipalidad distrital de Carmen alto, y que estén como trabajadores vigentes en dicha institución.

Criterio de exclusión: Se excluyen a todos los trabajadores que no hayan estado presentes en el momento de la aplicación de instrumentos.

Muestreo

De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), la unidad de muestreo son los casos seleccionados de un conjunto, todos los cuales constituyen una muestra. Igualmente, en la investigación, se utilizó el muestreo no probabilístico porque no se usa el cálculo estadístico para determinar el número de la muestra, sino tan solo se establecen criterios de inclusión y exclusión.

Muestra

En función a lo establecido como el tipo muestreo, la investigación se fundamentaría en la totalidad de 50 colaboradores, sobre los cuales se podrá aplicar el cuestionario.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El recojo de información, de acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), señalan que, en su caso, se refiere al uso de diversos instrumentos que pueden

examinar la información obtenida en una encuesta, como entrevistas, encuestas, observaciones, etc. (p.55).

Para efectos de esta tesis, se aplicó la técnica de la encuesta ya que los métodos de búsqueda se utilizan por su flexibilidad, concisión y exactitud en la indagación de pesquisa relevante para indicar el grado de relaciones mediante un conjunto de preguntas cerradas con relación a la escala de Likert. La encuesta consiste en la elaboración de una sucesión de preguntas para ser contestadas en base a un cuestionario detallado. Para los fines de la investigación, este método recopila datos significativos sobre los presupuestos y el proceso de toma de decisiones de las empresas encuestadas (Hernández y Mendoza, 2018).

Por ende, el instrumento que se aplicó es el cuestionario. Hernández y Mendoza (2018), señalan que el cuestionario se trata de un dispositivo que se esgrime para recopilar información que consta de una serie de cuestiones sobre las variables a medir. Además, las respuestas se expresan solicitando aprobación o rechazo para cada entrada en un formato que incluye "x" y una barra inclinada superpuesta.

Con respecto a la validación de los instrumentos; el instrumento para recoger la información y datos del presente estudio será validado por medio del juicio de expertos, que estará conformada por 3 expertos. Los puntos más importantes al respecto de la aprobación con los temas específicos de pertinencias. Hernández y Mendoza (2018), señalan que los expertos en este campo verifican hasta qué punto el instrumento mide realmente la variable de interés (p.204). Esto quiere decir que un instrumento pueda medir los indicadores que realmente se desea medir.

Tabla 3. Juicio de Expertos

Expertos	Opinión
Dr. VÍCTOR HUGO ARMIJO GARCÍA	Aplicable.
Dra. RODRIGUEZ RAMIREZ MARÍA ISABEL	Aplicable.
Mg. VASQUEZ HUAMAN WILLIAM	Aplicable.

3.5. Procedimientos

Se siguen los siguientes puntos de análisis que se sigue en la investigación; como primer paso se elaboraron los cuestionarios conforme a las dos variables, asimismo se formularon los ítems con base en los indicadores, ante ello se sometieron a la validación por juicio de expertos, para así de esta manera aplicar el cuestionario a la muestra seleccionada, donde permitan tabular los datos a través del software SPSS en su versión 26.

3.6. Métodos de análisis de datos

Se procesan los datos obtenidos, en relación a la prueba de hipótesis realizada para la investigación. Además, que se utiliza el cociente de correlación se utiliza para procesar, desarrollar los datos obtenidos mediante los cuadros y gráficos que permitan efectuar toda la estadística.

Estadística descriptiva: cuando se direcciona a que los datos sean presentados, mediante frecuencias y porcentajes, lo cuales se organizan en las tablas que se respaldan con los gráficos. Se respalda a lo indicado por Ñaupas et al. (2018), refieren que consiste en el grupo de métodos para poder organizar, donde se

presentan resumen que se guían para poder responder los objetivos que se plantea en la investigación (p.419).

Estadística inferencial: este tipo de procesamientos se aplica a la contratación de la Hipótesis, tomando coeficientes como base para determinar a las conclusiones como también consigna Ñaupas et al. (2018), señalan que se considera que es parte de la estadística general que está dirigida a desarrollar comprobaciones a la relación de temas de estudio (p.429).

3.7. Aspectos éticos

Toda la investigación está dirigida a ser desarrollada en base a lo determinado por el reglamento de la tesis que se presenta por la universidad, mediante el reglamento de grados y títulos, para lo cual se define como parte las credenciales de que la investigación está desarrollada bajo el ámbito legal, tanto como el desarrollo y el planteamiento de los temas de estudio.

En relación al cuestionario se tiene que, se respeta la integridad de los colaboradores para la obtención de los datos, además de proteger la identidad de los mismos para garantizar la fidelidad de los datos mediante la anonimidad de las respuestas, por último, también se respeta el derecho a la propiedad mientras que el formato sigue los lineamientos del APA.

IV. RESULTADOS

Se procedió a realizar una prueba de confiabilidad en función a lo determinado para el cuestionario, en cuanto a la siguiente tabla:

Tabla 4. Valores de Alfa de Cronbach

Rangos	Interpretación
0,90 – 1,00	Muy satisfactoria
0,80 – 0,89	Adecuada
0,70 – 0,79	Moderada
0,60 – 0,69	Baja
< 0,50	Nula

Cada estudio estadístico que analiza, cómo el alfa de Cronbach es interpretada según donde se ubique el valor resultante. (Ñaupas et al. 2018)

Prueba de confiabilidad

Tabla 5. Análisis de confiabilidad

	Alfa de Cronbach	N de elementos
V1: Presupuesto por resultados	,913	14
V2: Calidad de gasto público	,912	14

En base a la tabla 4, se puede observar el análisis de confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna por alfa de Cronbach, donde, la variable de presupuesto por resultados presenta un valor de 0,913 y la variable calidad de gasto público, indicó un 0,912 de fiabilidad; tales valores se interpretan como un nivel de confiabilidad muy alto.

Mediante este método estadístico se puso a prueba la consistencia interna, equivalencia y estabilidad del cuestionario utilizado, en función a los ítems por cada

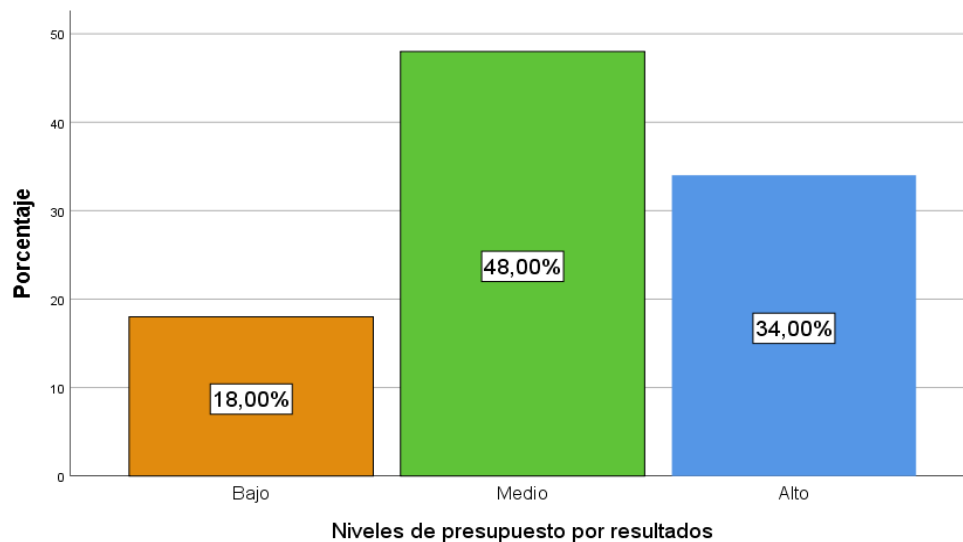
variable determinado los valores de 0,856 y 0892 determinando un nivel de confiabilidad adecuada para ambos casos.

4.1. Análisis descriptivo

Tabla 6. Niveles de presupuesto por resultados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	9	18,0	18,0	18,0
	Medio	24	48,0	48,0	66,0
	Alto	17	34,0	34,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 2 Barras de la variable presupuesto por resultados

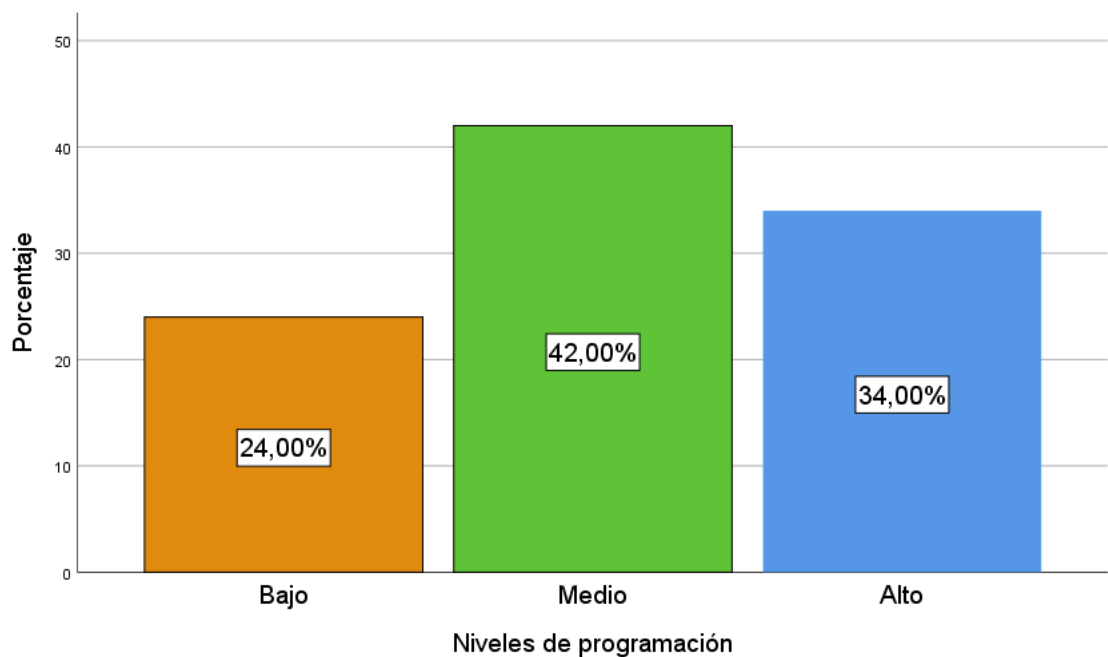


En base a la tabla 6 y figura 2, un 18% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo el presupuesto por resultados, el 48% considera que es medio y el 34 % opina que es alto.

Tabla 7. Niveles de programación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo	12	24,0	24,0	24,0
	Medio	21	42,0	42,0	66,0
	Alto	17	34,0	34,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 3 Barras de la dimensión programación

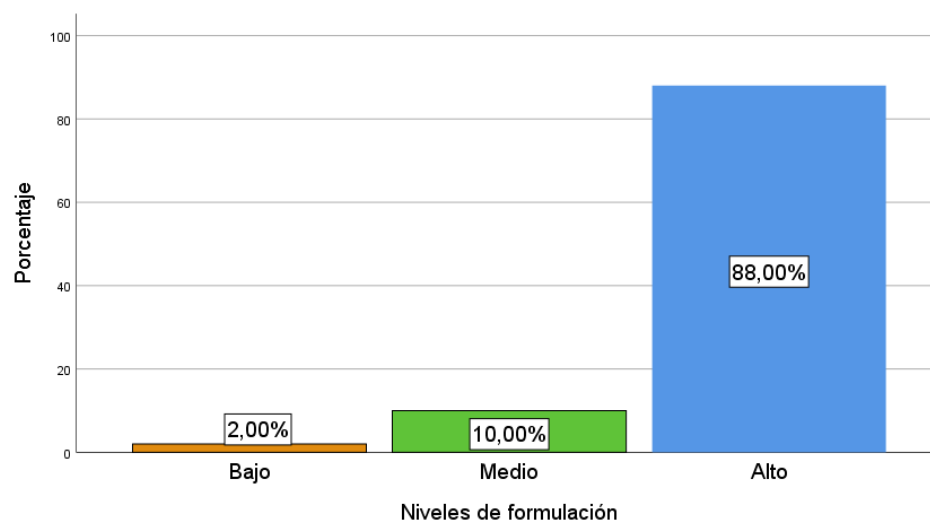


En base a la tabla 7 y figura 3, el 24% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo los niveles de programación, el 42% considera que es medio y el 34 % opina que es alto.

Tabla 8. Niveles de formulación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	1	2,0	2,0	2,0
	Medio	5	10,0	10,0	12,0
	Alto	44	88,0	88,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 4 Barras de la dimensión formulación

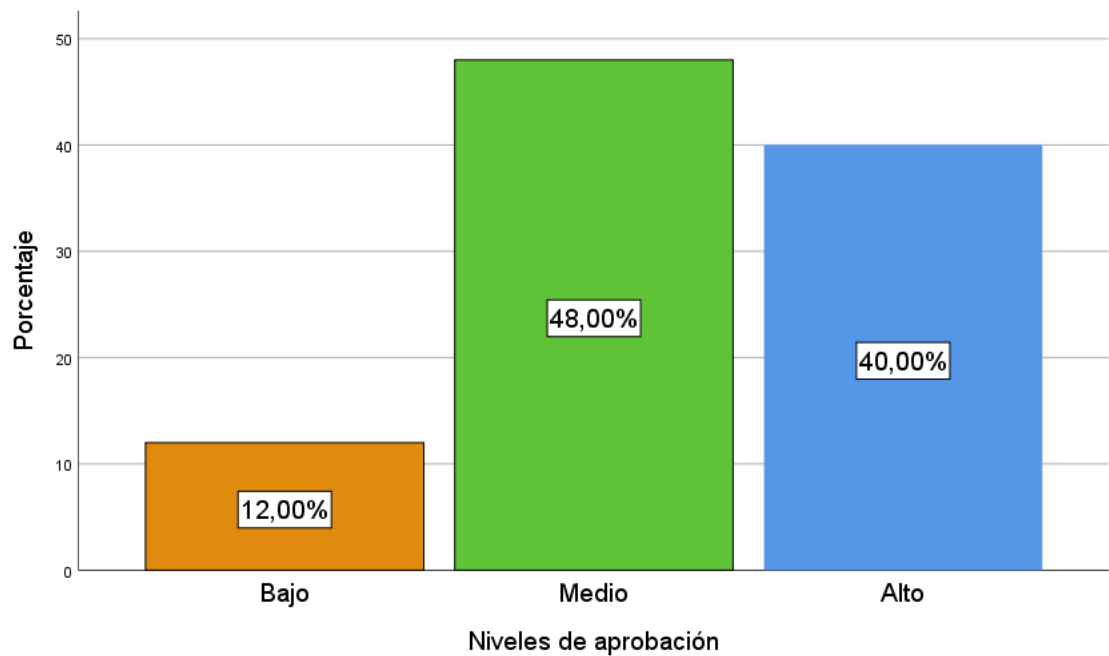


En base a la tabla 8 y figura 4, el 2% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo los niveles de formulación, el 10% considera que es medio y el 88 % opina que es alto.

Tabla 9. Niveles de aprobación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	6	12,0	12,0	12,0
	Medio	24	48,0	48,0	60,0
	Alto	20	40,0	40,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 5 Barras de la dimensión aprobación

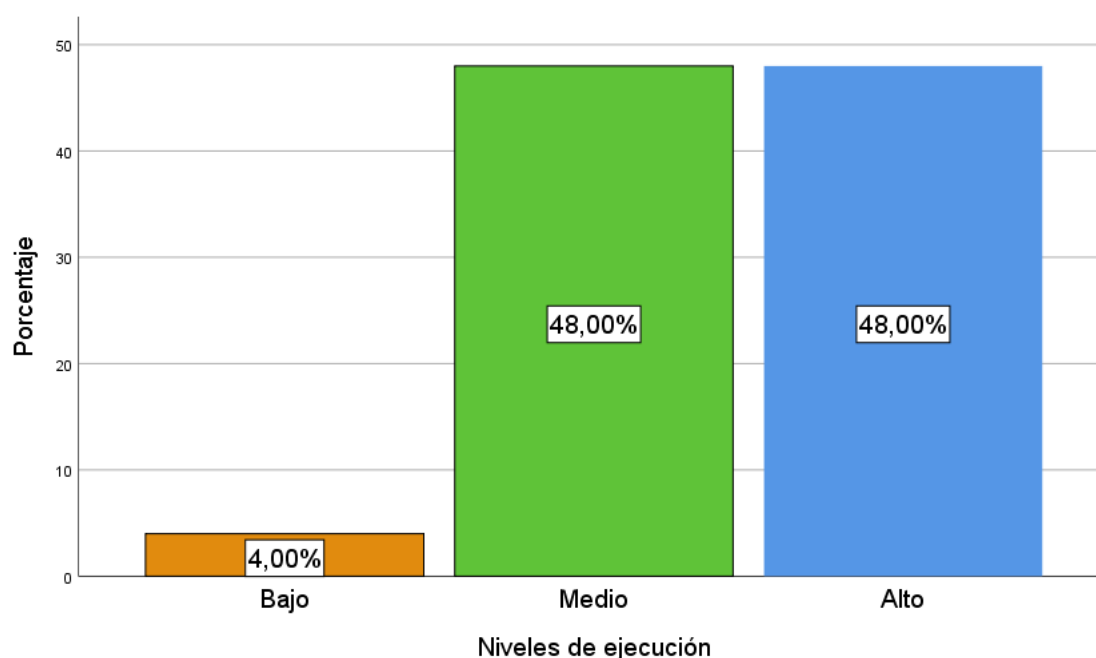


En base a la tabla 9 y figura 5, el 12% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo los niveles de aprobación, el 48% considera que es medio y el 40% opina que es alto.

Tabla 10. Niveles de ejecución

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo	2	4,0	4,0	4,0
	Medio	24	48,0	48,0	52,0
	Alto	24	48,0	48,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 6 Barras de la dimensión ejecución

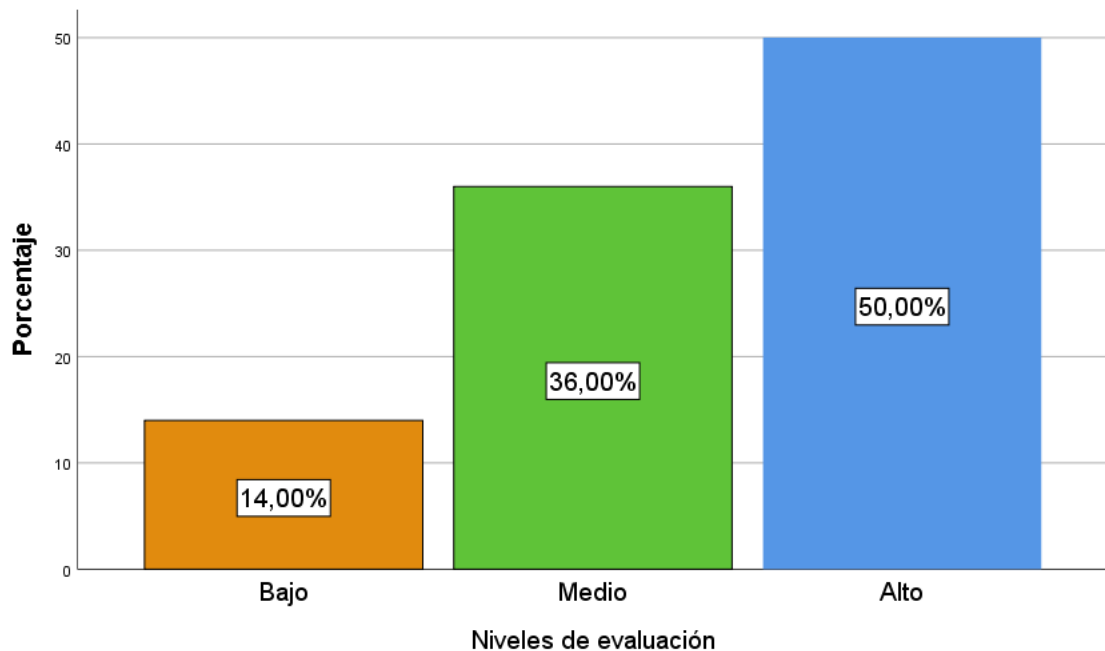


En base a la tabla 10 y figura 6, el 4% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo los niveles de ejecución, el 48% considera que es medio y el 48 % opina que es alto.

Tabla 11. Niveles de evaluación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo	7	14,0	14,0	14,0
	Medio	18	36,0	36,0	50,0
	Alto	25	50,0	50,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 7 Barras de la dimensión evaluación

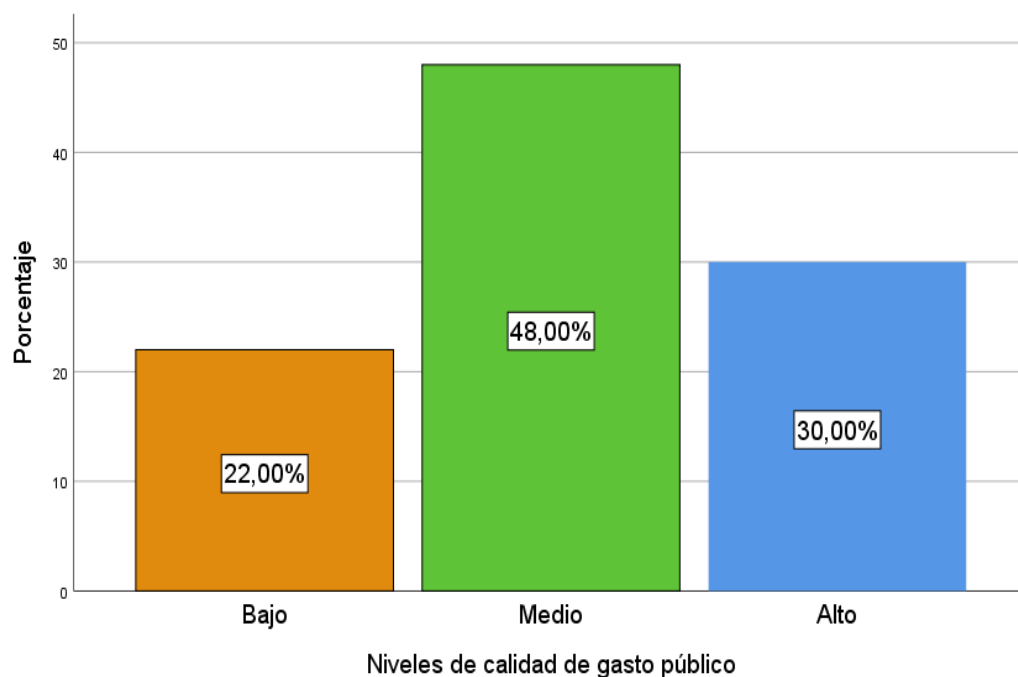


En base a la tabla 11 y figura 7, el 14% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo los niveles de evaluación, el 36% considera que es medio y el 50 % opina que es alto.

Tabla 12. Niveles de calidad de gasto público

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	11	22,0	22,0	22,0
	Medio	24	48,0	48,0	70,0
	Alto	15	30,0	30,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 8 Barras de la variable calidad de gasto público

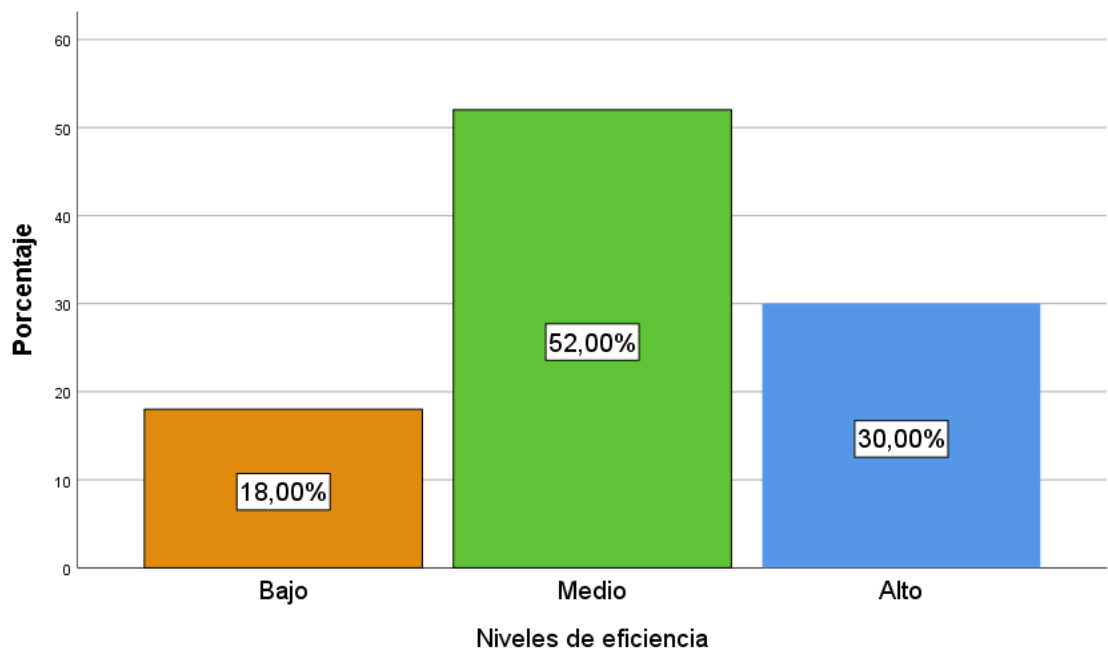


En base a la tabla 12 y figura 8, el 22% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo los niveles de gasto público, el 48% considera que es medio y el 30% opina que es alto.

Tabla 13. Niveles de calidad de gasto público

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	9	18,0	18,0	18,0
	Medio	26	52,0	52,0	70,0
	Alto	15	30,0	30,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 9 Barras de la dimensión eficiencia

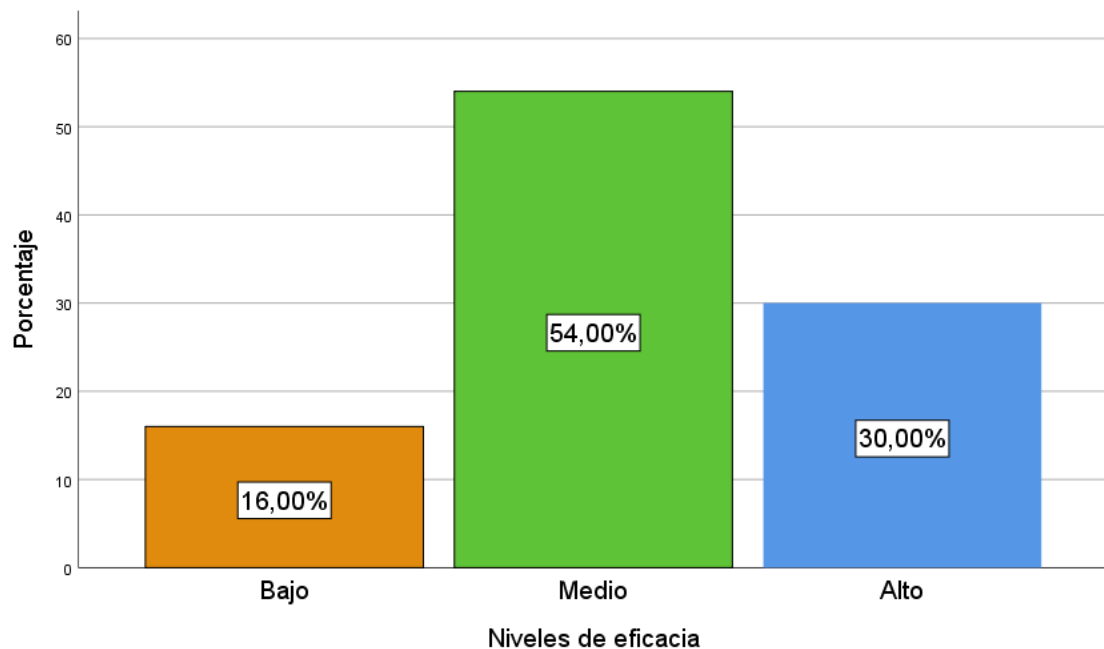


En base a la tabla 13 y figura 9, el 18% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto, considera que es bajo los niveles de eficiencia, el 52% considera que es medio y el 30% opina que es alto.

Tabla 14. Niveles de eficacia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
		a	e		
Válido	Bajo	8	16,0	16,0	16,0
	Medio	27	54,0	54,0	70,0
	Alto	15	30,0	30,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 10 Barras de la dimensión eficacia

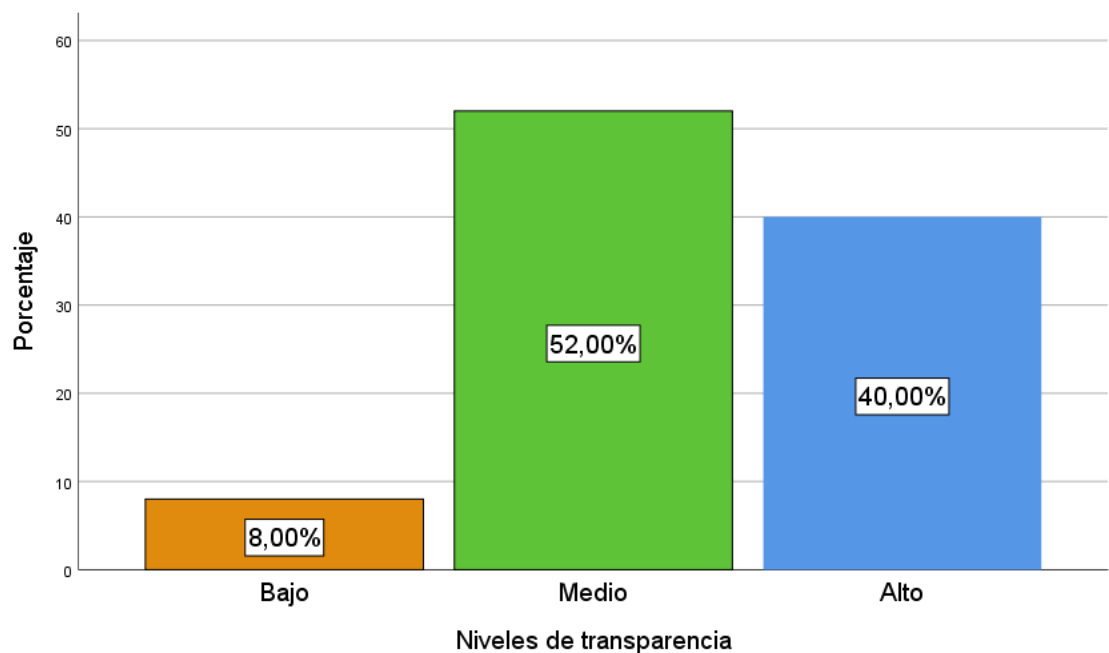


En base a la tabla 14 y figura 10, el 16% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto considera que es bajo los niveles de eficacia, el 54% considera que es medio y el 30% opina que es alto.

Tabla 15. Niveles de transparencia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Bajo	4	8,0	8,0	8,0
	Medio	26	52,0	52,0	60,0
	Alto	20	40,0	40,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

Figura 11 Barras de la dimensión transparencia



En base a la tabla 15 y figura 11, el 8% de los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Carmen Alto considera que es bajo los niveles de transparencia, el 52% considera que es medio y el 40% opina que es alto.

4.2. Contrastación de hipótesis

Tabla 16. Prueba de normalidad.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
V1: Presupuesto por resultados	,100	50	,200
D1: Programación	,113	50	,145
D2: Formulación	,197	50	,000
D3. Aprobación	,104	50	,200
D4. Ejecución	,243	50	,000
D5. Evaluación	,142	50	,014
V2: Calidad de gasto público	,090	50	,200

Interpretación:

Referente a la tabla 16, en base al análisis de prueba de normalidad, según la técnica de Kolmogorov – Smirnov, se obtuvo un valor sig. 0.200 para la variable presupuesto de resultados, 0.145 para la dimensión programación, 0.200 para la dimensión aprobación; tales valores se interpreta la presencia de una distribución normal en sus datos, ya que, son mayor que 0.05 de margen de error. Por otra parte, las dimensiones formulación, ejecución y evaluación, presentaron un valor 0.000, menor a 0.05, ello indica que no presentan distribución normal.

Tabla 17. Análisis de correlación entre presupuesto por resultados y la calidad del gasto público.

			Presupuesto por resultados	Calidad del gasto público
Presupuesto por resultados	Correlación de Pearson	de	1	,872**
	Sig. (bilateral)			,000
	N		50	50
Calidad del gasto público	Correlación de Pearson	de	,872**	1
	Sig. (bilateral)		,000	
	N		50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Referente a la tabla 17, en base al análisis de correlación mediante la técnica R de Pearson, entre la variable presupuestos por resultados y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.872$, se rechaza la hipótesis nula, por ende, se puede afirmar que existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Hipótesis general:

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

H1: Existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

Tabla 18. Análisis de correlación entre programación y la calidad del gasto público.

		Programación	Calidad de gasto público
Programación	Correlación de Pearson	1	,670**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	50	50
Calidad de gasto público	Correlación de Pearson	,670**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Referente a la tabla 18, en base al análisis de correlación mediante la técnica R de Pearson, entre la dimensión programación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.670$, se rechaza la hipótesis nula, por ende, se puede afirmar que relación significativa entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Hipótesis específica 1:

Ho: No existe relación significativa entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

H1: Existe relación significativa entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

Tabla 19. Análisis de correlación entre formulación y la calidad del gasto público.

				Formulación	Calidad de gasto público
Rho de Spearman	Formulación	Coeficiente de correlación	de	1,000	,658**
		Sig. (bilateral)		.	,000
		N		50	50
	Calidad de gasto público	Coeficiente de correlación	de	,658**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000	.
		N		50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Referente a la tabla 19, en base al análisis de correlación mediante la técnica Rho de Spearman, entre la dimensión formulación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.658$, se rechaza la hipótesis nula, por ende, se puede afirmar que relación significativa entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Hipótesis específica 2:

Ho: No existe relación significativa entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

H1: Existe relación significativa entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

Tabla 20. Análisis de correlación entre aprobación y la calidad del gasto público.

		Aprobación	Calidad del gasto público
Aprobación	Correlación de Pearson	1	,815**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	50	50
Calidad del gasto público	Correlación de Pearson	,815**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Referente a la tabla 20, en base al análisis de correlación mediante la técnica Rho de Pearson, entre la dimensión aprobación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.815$, se rechaza la hipótesis nula, por ende, se puede afirmar que relación significativa entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Hipótesis específica 3:

Ho: No existe relación significativa entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

H1: Existe relación significativa entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

Tabla 21. Análisis de correlación entre ejecución y la calidad del gasto público.

			Ejecución	Calidad de gasto público
Rho de Spearman	Ejecución	de	1,000	,767**
		Coeficiente de correlación		
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	50	50
	Calidad de gasto público	de	,767**	1,000
		Coeficiente de correlación		
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Referente a la tabla 21, en base al análisis de correlación mediante la técnica Rho de Pearson, entre la dimensión ejecución y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.767$, se rechaza la hipótesis nula, por ende, se puede afirmar que relación significativa entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Hipótesis específica 4:

Ho: No existe relación significativa entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

H1: Existe relación significativa entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

Tabla 22. Análisis de correlación entre evaluación y la calidad del gasto público.

				Evaluación	Calidad de gasto público
Rho de Spearman	de Evaluación	Coeficiente de correlación	de	1,000	,694**
		Sig. (bilateral)		.	,000
		N		50	50
	Calidad de gasto público	Coeficiente de correlación	de	,694**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000	.
		N		50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Referente a la tabla 22 en base al análisis de correlación mediante la técnica Rho de Pearson, entre la dimensión Evaluación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0,694$, se rechaza la hipótesis nula, por ende, se puede afirmar que relación significativa entre la Evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Hipótesis específica 5:

Ho: No existe relación significativa entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

H1: Existe relación significativa entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021

V. DISCUSIÓN

Según determina la presente investigación para la **hipótesis general** se ha logrado determinar sobre el análisis de correlación mediante la técnica R de Pearson, entre la variable presupuestos por resultados y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.872$, que existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

La investigación brinda posibilidades donde el presupuesto por resultados llega a tener una relación con la calidad del gasto público, por un nivel medio para ambas variables de estudio, dicha posición estaría reincidente a lo referido por el Ministerio de Economía y Finanzas (2015) cuando llega a definir al Presupuesto por Resultados como una estrategia a favor de la gestión pública, ya que la intención que conlleva desde un inicio este proceso es que se dirija los recursos donde producto mayores beneficios a la población.

Además que se logra determinar, que todo el proceso debe estar en buenas condiciones dentro de la institución; se tiene que manipular todos los procesos mediante programas, los mismos que se complementan en la formulación de los proyectos y presenta el desarrollo mediante actividades de manera estructurada en busca de la intención de calidad de gastos públicos; lo anterior es coincidente con lo señalado por **Izquierdo** (2021) que mediante los resultados se reflejan en las categorías programáticas que son direccionadas a los beneficios a favor de la población.

Al presentar niveles medio en la mayoría de casos analizados, se detecta que algunos procesos no son cumplidos de manera adecuada por la misma entidad, además que se tenga un buen manejo de la recaudación hasta su ejecución de proyectos con estos recursos, dicho postulado se apoya con los resultados por **Pincay y Reinoso (2020)** que determina según su estudio que a pesar de tener dificultades en los procesos que afectan la gestión de la entidad, donde a pesar de ello se determina la calidad de gasto público en la municipalidad.

Sobre la relación detectada por el medio de prueba donde se enfoca el poder determinar la relación entre ambas variables de estudio, al tener resultados similares según lo determinado por **Pérez (2021)** Por otro lado, la relación entre gestión de presupuesto por resultados y calidad de gasto generó una significancia aproximada de 0,286, que es superior al nivel de significancia ($\alpha = 0,05$).

Se determina para el objetivo **específico 01** se ha logrado según la prueba de correlación mediante la técnica R de Pearson, entre la dimensión programación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.670$, por lo que se afirma que existe relación significativa entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021. Lo anterior se respalda en lo referido por Alvarado (2020) que señala sobre la programación de los presupuestos que se realiza en empresas del sector público, de este modo se hace uso del presupuesto por resultados al momento de poder proveer algunos puntos sobre los cuales invertir a favor de la población.

También se determina que la importancia que se brinda a los ingresos es muchos más importantes poder analizar a que estar dirigidos dichos recursos, lo

anterior lo respalda **Herrera** (2017) ya que, la variación de ingresos demuestra la decaída notoria de la institución por insuficiencia de recursos para el logro de los objetivos institucionales.

Además de los constantes cambios en el presupuesto, desde la fase de inicio hasta su evaluación llega a tener relación, cuando se utilizan los recursos en puntos fijos o sector según resultados obtenidos por anterioridad, lo cual coincide con lo determinado por **Patiño** (2017) quien detecta sobre las responsabilidades y presupuestos que se destinan al área de vivienda, los componentes, los programas y los proyectos conforme los indicadores de resultado y de producto facilitando su seguimiento, control y evaluación.

En cuanto al objetivo **específico 02** en base a la técnica Rho de Spearman, entre la dimensión formulación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.658$, se afirma la existencia de relación significativa entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021. Este resultado fue apoyado por los resultados obtenidos de **Calán & Moreira** (2018) quienes usaron el enfoque cualitativo para comprender la realidad circundante según su carácter específico, también usaron la recolección de datos sin medición numérica para ello.

En cuanto a la correlación que se determine en este objetivo, se detecta sobre los temas de estudio, que determinen que un tema implica al otro de manera local; se apoya con los resultados obtenidos por **Rojas** (2020) evidencia que, el coeficiente de correlación Spearman es = 0,595 representa un nivel moderado; asimismo, el p- valor = 0,000, acepta dicha relación.

En relación con el objetivo **específico 03** que se sostiene sobre la dimensión aprobación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.815$ por lo que se determina la relación significativa entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Se determina que el proceso del presupuesto por resultados implica poder ser más práctico que un tema de gestión, dicha posición es apoyado lo determina en la prueba de correlación. Según aclara al respecto Alvarado (2020) El gerente general representa al directorio adjuntando la documentación sustentadora correspondiente.

En cuanto a la correlación se tiene que es de suma importancia poder determinar la relación positiva en respaldo por el nivel de significancia, dicho resultado se apoya en lo definido por **Reyes** (2020) que observa el valor de 0,615, que da a entender una influencia significativa ente lo temas de estudio, dentro del contexto de la investigación.

En relación con lo que determina para el objetivo **específico 04** sostenido se sabe los resultados obtenidos la técnica Rho de Pearson, entre la dimensión ejecución y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.767$, que respalda el poder afirmar la existencia de la relación significativa entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

Se tiene que una de las fases más importantes que es la ejecución presupuestal, donde los recursos obtenidos procede a ser utilizado de manera práctica, por lo que es de suma importancia mucho más cuando al tratarse del presupuesto por resultados, dicho punto es apoyado por Alvarado (2020) en que las

empresas y organismos en el aspecto público, sobre todo en las entidades que son los gobiernos en el ámbito local como el ámbito regional con relación a la ejecución del presupuesto.

Al momento de poder determinar dicha relación entre los temas se analiza, se trata de la aplicación matemática de dicha relación, que facilita el poder detectar la realidad según Escalante (2021) quien, apoya a lo señalado en base al autor de la hipótesis general con una relación directa y positiva en relación con calidad del gasto público.

En relación con el objetivo **específico 05** se determinó en base al análisis de correlación mediante la técnica Rho de Pearson, entre la dimensión Evaluación y calidad de gasto público, donde, se obtuvo un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0,694$, que fundamenta la relación significativa entre la Evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.

La investigación también logra detectar que la calidad del gasto público puede depender de cuantos más detalles se tenga de las facilidades para poder detectar para la formulación de un presupuesto por resultados. Dicho punto concluido, se respalda por lo señalado por Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) quienes señalan que es importante caracterizar la calidad de gasto público en las siguientes dimensiones: eficiencia, eficacia y transparencia.

VI. CONCLUSIONES

1. Se concluye con respecto a nuestro objetivo general dirigido al punto de determinar la relación ente lo que señala sobre el presupuesto de resultados relacionado con la variable de la calidad en los gastos públicos en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, se tiene que, según la correlación de Pearson, se obtuvo un valor de sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.872$.

2. Con respecto al primer objetivo específico determinar la relación entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, se obtuvo mediante la correlación de Pearson que su valor de sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.670$.

3. En el segundo objetivo específico determinar la relación entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021; se obtuvo que según Rho de Spearman un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.658$.

4. En el tercer objetivo específico determinar la relación entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, se obtuvo mediante la correlación de Pearson, un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.815$.

5. En el cuarto objetivo específico determinar la relación entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, se obtuvo mediante Rho de Spearman, un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.767$.

6. Y por último, en el cuarto objetivo específico determinar la relación entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021, se concluye que mediante el Rho de Spearman se obtuvo un un valor sig. = 0.000 menor al 0.05 de margen de error y un coeficiente de correlación $r = 0.694$.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** Se recomienda a la entidad local que priorice la implementación de estrategias según el presupuesto por resultados, para asegurar la calidad del gasto.
- 2.** Se sugiere al gobierno local que capacite a los responsables de los procesos presupuestarios sobre la correcta implementación del presupuesto por resultados para mejorar la gestión.
- 3.** Se propone al gobierno local que implemente estrategias que posibiliten la mayor participación de la ciudadanía para identificar las necesidades en dicha localidad.
- 4.** Por último, se debe emitir una directiva según los indicadores que evidencien la mejora en los niveles de vida de la ciudadanía, a fin de que el gasto público se evalúe desde su impacto social y no por la cantidad de recursos gastados.

REFERENCIAS

Alvarez Toscano, S. (2019). Gasto Público y crecimiento económico del Ecuador en el período 2005-2016. *Trabajo de titulación revio a la obtención del Grado Académico de Magíster en Finanzas Públicas*. Ambato, Ecuador: Universidad Técnica de Ambato.

Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Chile: CEPAL - División de Desarrollo Económico.

BID. (2020). *Banco Interamericano de Desarrollo. Informe anual Reseña 2020*. Obtenido de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe-anual-del-Banco-Interamericano-de-Desarrollo-2020-Resena-del-ano.pdf>

Bonomi Savignon, A., Costumato, L., & Marchese, B. (2019). *Performance Budgeting in Context: An Analysis of Italian Central Administrations*. Rome, Italy: Department of Management and Law, University of Rome "Tor Vergata".

Calán, P. T., & Moreira, G. G. (2018). *Análisis de las etapas del ciclo presupuestario en la Administración Pública del Ecuador con el enfoque de resultados*. Ecuador: Universidad Israel. doi:<https://doi.org/10.35290/rcui.v5n1.2018.61>

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2017). *Plan Estratégico Institucional Reformulado 2015 - 2017*. Obtenido de https://www.peru.gob.pe/docs/PLANES/13103/PLAN_13103_2015_PEI_CEP_LAN_REFORMULADO_2015-2017_ULTIMO_23_SET__2015.PDF

Dávila, E., & Sánchez, D. (2021). Gestión del presupuesto por resultados para mejorar la calidad del gasto público en la unidad de gestión educativa. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(4), 6248-6279. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.769

Engl, R., Dineiger, P., & García, M. (2019). *Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y el Caribe*. F&G Editores. Obtenido de <https://www.olacefs.com/wp-content/uploads/2017/04/Calidad-del-gasto-publico-WEB.pdf>

Escalante, S. P. (2021). *Presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de Abancay, 2019*. Universidad Cesar vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57432/Escalante_SPC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fazekas, M., & Czibik, Á. (2021). Measuring regional quality of government: the public spending quality index based on government contracting data. *55(8)*, 1459-1472. *Regional Studies*.

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Ruta cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw hill.

Herrera, I. (2017). *Propuesta de Gestión integral presupuestaria que permita la optimización adecuada de los recursos en las instituciones del Sector Público*. Obtenido de <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/10624/1/TTMUACE-2017-MCA-CD00014.pdf>

Huanca, M. (2020). *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto p´blico en la Municipalidad de Chaglla - Pachitea, 2019 (Tesis de maestría)*. Obtenido de https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNHE_3499ecb9a70986322d957c604c3c870b/Details

Izquierdo, M. (2021). *Logros y retos en la implementación del presupuesto por resultados en Ecuador. Universidad de Chile*. Obtenido de <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/180548>

Lagarde, C. (13 de junio de 2019). *Fondo Monetario Internacional* . Obtenido de Forjar un contrato social más fuerte: El enfoque del FMI respecto al gasto social: <https://www.imf.org/es/News/Articles/2019/06/14/sp061419-md-social-spending>

LEY N° 28411. (2007). LEY GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE PRESUPUESTO.

MIDIS. (2019). *Ministerio de desarrollo e inclusión social*. Obtenido de <http://sdv.midis.gob.pe/Infomidis/#/>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Guía de Orientación al ciudadano del presupuesto público 2021*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/guia_orientacion_ciudadano2021.pdf

Ministerio de Justicia. (2018). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto LEY N° 28411*. Obtenido de [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/B0257A89DB8A045F052582D500725602/\\$FILE/28411.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/B0257A89DB8A045F052582D500725602/$FILE/28411.pdf)

Moya, V. (2019). *LatinAmerican Post*. Obtenido de <https://latinamericanpost.com/es/23732-latinoamerica-en-cifras-el-problema-de-la-ineficiencia-en-el-gasto-publico>

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación*. Colombia: Ediciones de la U.

Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*. Universidad EAFIT. Obtenido de https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%c3%b1oMu%c3%b1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Pérez, J. (2021). *Presupuesto por Resultado y Calidad del Gasto Público en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, 2020*. Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/73989/Perez_RJI-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Pérez, M. (2021). *La gestión de presupuesto por resultados y su incidencia en la calidad de gastos en la unidad de gestión educativa local Cajamarca, 2018- 2019*. Universidad de Cajamarca. Obtenido de <https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/UNC/4279/Tesis%20Gladis%20P%C3%A9rez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ratner, G. (2017). Finanzas Públicas. *Tecnicatura en Gestion Universitaria*. Obtenido de <https://fptgu.eco.catedras.unc.edu.ar/unidad-5/bibliografia/>

Reinoso, Y., & Picay, D. (2020). *Análisis de la ejecución presupuestaria en el Gobierno local Municipal del Cantón Simón Bolívar*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7383235>

Reyes, A. (2020). *Programa presupuestal por resultados y la calidad de gasto público de la unidad territorial de salud 401 - Tingo María, 2019*. Obtenido de <http://repositorio.udh.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2358/REYES%20CASTRO%20Angie%20Patricia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Robinson , M., & Last, D. (Setiembre de 2009). Un modelo básico de presupuestación por resultados. Fondo Monetario Internacional.

Rojas, E. (2020). *Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Asunción, Cajamarca, 2020*. Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/71840/Rojas_QE-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y

USAID/ Perú. (04 de febrero de 2014). *DEMOCRACIA, DERECHOS HUMANOS Y GOBERNANZA*. Obtenido de <https://www.usaid.gov/es/peru/democracia-derechos-humanos-y-gobernanza>

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>Existe relación significativa entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Presupuesto por Resultados</p>	<p>Tipo:</p> <p>Aplicada</p> <p>Enfoque:</p> <p>Cuantitativo</p> <p>Diseño</p>
<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>1- ¿Cuál es la relación entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?</p> <p>2- ¿Cuál es la relación entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?</p> <p>3- ¿Cuál es la relación entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?</p> <p>4- ¿Cuál es la relación entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?</p> <p>5- ¿Cuál es la relación entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021?</p>	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>1-Determinar la relación entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.</p> <p>2-Determinar la relación entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p> <p>3-Determinar la relación entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p> <p>4-Determinar la relación entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p> <p>5-Determinar la relación entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p>	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>1-Existe relación significativa entre la programación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p> <p>2-Existe relación significativa entre la formulación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p> <p>3-Existe relación significativa entre la aprobación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p> <p>4-Existe relación significativa entre la ejecución y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p> <p>5-Existe relación significativa entre la evaluación y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021</p>	<p>Variable 2:</p> <p>Calidad del gasto público</p>	<p>No experimental - transversal</p> <p>Nivel o alcance:</p> <p>Descriptivo - Correlacional</p> <p>Técnica:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento:</p> <p>Cuestionario</p> <p>Análisis de datos:</p> <p>SPSS v26</p>

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Presupuesto por resultado	Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2015) El Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles, a favor de la población. Antes de la implementación del Presupuesto por Resultados (PpR), las entidades del Estado presupuestaban en las mismas actividades año tras año, sin evaluar si el gasto realizado se traducía en mejoras de la calidad de vida de los ciudadanos y ciudadanas. Así, si bien el presupuesto se incrementaba anualmente, los problemas que afectaban a la población no disminuían con la misma velocidad. (p .15)	Es un procedimiento que se utiliza con la finalidad de mejorar los procesos y hacerlos de manera más ordenada, para lo cual se considera las siguientes fases: Programación, Formulación, Aprobación, Ejecución y Evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados medibles, garantizando durante todo el proceso el uso adecuado, eficaz y eficiente de los recursos asignados, articulado a las políticas económicas y financieras, a fin de coadyuvar al crecimiento económico del país, garantizando el mejoramiento del nivel de estabilidad de los ingresos públicos.	programación	Criterio de estabilidad	Likert: 1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
				Reglas fiscales	
				Disposiciones técnicas	
			formulación	Programación multianual	
				Gerente general presenta directorio	
			aprobación	Conformidad al proyecto de presupuesto	
				Aprueba el presupuesto	
				Especifica de ingreso	
				Egresos a nivel de entidad	
			ejecución	Sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria	
				directivas	
			evaluación	Sobre los resultados de la gestión presupuestaria	
La evaluación sobre situaciones económicas financiera					
Comisión presupuestal					

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Calidad del gasto público	Los Gastos Públicos son el conjunto de erogaciones que realizan las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados para ser orientados a la atención de la prestación de servicios públicos y acciones desarrolladas por las entidades de conformidad con sus funciones. (Alvarado Mairena , 2020) p.39	De acuerdo con Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) señalan que es importante caracterizar la calidad de gasto público en las siguientes dimensiones: eficiencia, eficacia y transparencia. En ese sentido, la variable se medirá por medio de un cuestionario de tipo Likert.	Eficiencia	recursos	Likert: 1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
				Planificación	
				Tiempo	
				gasto	
			Eficacia	Estrategias	
				objetivos	
				Uso de recursos	
			Transparencia	Resultados	
				Mecanismo	
				Uso indebido de recursos	
				Improvisación	
				Ineficiencia	
	Discrecionalidad				

ANEXO 02: MATRIZ INSTRUMENTAL

Título: “Presupuesto por resultados y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021”.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	DEFINICIÓN INSTRUMENTAL	ESCALA DE MEDICIÓN
Presupuesto por resultado	Programación	Criterio de estabilidad	1. ¿Usted como funcionario de la municipalidad considera importante la Programación del presupuesto de resultados para manejar criterios de estabilidad?	1 = Nunca. 2 = Casi nunca. 3 = A veces. 4 = Casi siempre. 5 = Siempre
		Reglas fiscales	2. ¿Considera usted que la programación del presupuesto por resultados se realiza de acuerdo a las reglas fiscales?	
		Disposiciones técnicas	3. ¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento de la Programación Multianual Presupuestaria y de sus modificatorias establecidos las disposiciones técnicas?	
	Formulación	Programación multianual	4. ¿Considera usted que la formulación del presupuesto por resultado se hace de acuerdo a la programación multianual?	
	Aprobación	Gerente general presenta directorio	5. ¿Considera usted que el Gerente Municipal está tomando decisiones que benefician a la población?	
		Conformidad al proyecto de presupuesto	6. ¿Considera usted que la conformidad de la formulación del proyecto debe ser aprobado por el jefe de Presupuesto y el Gerente Municipal?	

		Aprueba el presupuesto	7. ¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento que la aprobación del presupuesto por resultados se consolidada mediante el Decreto Supremo refrendado por el MEF?
		Especifica de ingreso	8. ¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los ingresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?
		Egresos a nivel de entidad	9. ¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los egresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?
	Ejecución	Sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria	10. ¿Considera usted que la aprobación del presupuesto por resultados se encuentra sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria de las directivas?
		Directivas	11. ¿Considera usted que la evaluación sobre los resultados de la gestión presupuestaria respeta las Directivas?
	Evaluación	Sobre los resultados de la gestión presupuestaria	12. ¿Considera usted que la municipalidad está realizando una buena gestión presupuestaria en todos sus proyectos entregados?
		La evaluación sobre situaciones económicas financieras	13. ¿Usted tiene conocimiento que el jefe de Presupuesto evalúa la situación económica financiera de la municipalidad?

		Comisión Presupuestal	14. ¿Considera usted que la evaluación del presupuesto participativo se realiza mediante la comisión presupuestal?	
--	--	------------------------------	--	--

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	DEFINICIÓN INSTRUMENTAL	ESCALA DE MEDICIÓN
Calidad del gasto público	Eficiencia	Recursos	1. ¿Considera que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la eficiencia de la utilización de los recursos?	1 = Nunca. 2 = Casi nunca. 3 = A veces. 4 = Casi siempre. 5 = Siempre
		Planificación	2. ¿Considera usted que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la planificación del presupuesto participativo?	
		Tiempo	3. ¿Usted cree que la eficiencia de la calidad del gasto público se mide de acuerdo al tiempo en ejecución?	
		Gasto	4. ¿Usted tiene conocimiento que el gasto público comprende el gasto corriente y el gasto de capital?	
			5. ¿Considera usted que la municipalidad debe tener un reporte de los gastos mensuales para evitar disconformidad en la población?	
		Estrategias	6. ¿Considera usted que la eficiencia del gasto público se debe a las estrategias empleadas?	
	Eficacia	Objetivos	7. ¿Considera usted que la eficacia de la calidad del gasto público se rige a los objetivos planteados?	
		Uso de recursos	8. ¿Considera usted que el uso de recursos del gasto público que utiliza la municipalidad es adecuado para la ejecución de las obras?	
		Resultados	9. ¿Usted como funcionario cree que los resultados de la eficacia del gasto público son lo esperado?	

	Transparencia	Mecanismo	10. ¿Considera usted que el municipio tiene un mecanismo de transparencia del gasto público?	
		Uso indebido de recursos	11. ¿Cree usted como funcionario que debe haber un reporte del uso indebido de los recursos?	
		Improvisación	12. ¿Considera usted que la improvisación del gasto público se debe a la deficiencia de la programación del presupuesto participativo?	
		Ineficiencia	13. ¿Cree usted que el personal del área de presupuesto debe mejorar en la programación de sus gastos para evitar ineficiencias en la entrega de sus proyectos?	
		Discrecionalidad	14. ¿Considera usted que el municipio cuenta con discrecionalidad en los procedimientos establecidos?	

ANEXO 03: CUESTIONARIO DE PRESUPUESTO POR RESULTADO Y EL GASTO PÚBLICO

INSTRUCCIONES: Por favor, usuario interno expresar su percepción en cada una de las preguntas siguientes, se guardará absoluta reserva de su identidad y contribuirá a fortalecer la investigación para efectos académicos.

OPCIONES DE RESPUESTA:

1 = Nunca

2 = Casi nunca

3 = A veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

CUESTIONARIO DE LA VARIABLE PRESUPUESTO POR RESULTADO

N.º	PREGUNTAS					
	Programación	1	2	3	4	5
1.	¿Usted como funcionario de la municipalidad considera importante la Programación del presupuesto de resultados para manejar criterios de estabilidad?					
2.	¿Considera usted que la programación del presupuesto por resultados se realiza de acuerdo a las reglas fiscales?					
3.	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento de la Programación Multianual Presupuestaria y de sus modificatorias establecidos las disposiciones técnicas?					
	Formulación	1	2	3	4	5
4.	¿Considera usted que la formulación del presupuesto por resultado se hace de acuerdo a la programación multianual?					
	Aprobación	1	2	3	4	5

5.	¿Considera usted que el Gerente Municipal está tomando decisiones que benefician a la población?					
6.	¿Considera usted que la conformidad de la formulación del proyecto debe ser aprobado por el jefe de Presupuesto y el Gerente Municipal?					
7.	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento que la aprobación del presupuesto por resultados se consolidada mediante el Decreto Supremo refrendado por el MEF?					
8.	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los ingresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?					
9.	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los egresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?					
Ejecución		1	2	3	4	5
10.	¿Considera usted que la aprobación del presupuesto por resultados se encuentra sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria de las directivas?					
11.	¿Considera usted que la evaluación sobre los resultados de la gestión presupuestaria respeta las Directivas?					
Evaluación		1	2	3	4	5
12.	¿Considera usted que la municipalidad está realizando una buena gestión presupuestaria en todos sus proyectos entregados?					
13.	¿Usted tiene conocimiento que el jefe de Presupuesto evalúa la situación económica financiera de la municipalidad?					

14.	¿Considera usted que la evaluación del presupuesto participativo se realiza mediante la comisión presupuestal?						
-----	--	--	--	--	--	--	--

CUESTIONARIO DE LA VARIABLE CALIDAD DE GASTO PÚBLICO

N°	PREGUNTAS					
	Eficiencia	1	2	3	4	5
1.	¿Considera que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la eficiencia de la utilización de los recursos?					
2.	¿Considera usted que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la planificación del presupuesto participativo?					
3.	¿Usted cree que la eficiencia de la calidad del gasto público se mide de acuerdo al tiempo en ejecución?					
4.	¿Usted tiene conocimiento que el gasto público comprende el gasto corriente y el gasto de capital?					
5.	¿Considera usted que la municipalidad debe tener un reporte de los gastos mensuales para evitar disconformidad en la población?					
6.	¿Considera usted que la eficiencia del gasto público se debe a las estrategias empleadas?					
	Eficacia	1	2	3	4	5
7.	¿Considera usted que la eficacia de la calidad del gasto público se rige a los objetivos planteados?					
8.	¿Considera usted que el uso de recursos del gasto público que utiliza la municipalidad es adecuado para la ejecución de las obras?					
9.	¿Usted como funcionario cree que los resultados de la eficacia del gasto público son lo esperado?					

Transparencia		1	2	3	4	5
10.	¿Considera usted que el municipio tiene un mecanismo de transparencia del gasto público?					
11.	¿Cree usted como funcionario que debe haber un reporte del uso indebido de los recursos?					
12.	¿Considera usted que la improvisación del gasto público se debe a la deficiencia de la programación del presupuesto participativo?					
13.	¿Cree usted que el personal del área de presupuesto debe mejorar en la programación de sus gastos para evitar ineficiencias en la entrega de sus proyectos?					
14.	¿Considera usted que el municipio cuenta con discrecionalidad en los procedimientos establecidos?					

Gracias por completar el cuestionario.

ANEXO 04: CARTA DE PRESENTACIÓN

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y, asimismo hacer de su conocimiento que siendo estudiantes de la escuela contabilidad de la UCV, en la sede Callao, promoción 2022-I, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar la investigación para optar el título profesional de Contador.

El título del proyecto de investigación es: ***“Presupuesto por resultados y la calidad de gasto público en la Municipalidad distrital de Carmen Alto, Ayacucho, 2021.”*** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema Auditoria y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Matriz instrumental
- El Instrumento
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración, nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Kember Apolonio', written over a light blue rectangular background.

Firma

Escriba Fernández Kember Apolonio

D.N.I: 41974737

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Heydy Mayumi', written over a light blue rectangular background.

Firma

Arce Anaya Heydy Mayumi

D.N.I: 71201444

ANEXO 05: VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Experto I

Certificado de validez de contenido del instrumento

Para Presupuesto por Resultado

MD = Muy en Desacuerdo. D = en Desacuerdo. A = de Acuerdo. MA = Muy de Acuerdo

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
Programación														
1	¿Usted como funcionario de la municipalidad considera importante la Programación del presupuesto de resultados para manejar criterios de estabilidad?				X				X					X
2	¿Considera usted que la programación del presupuesto por resultados se realiza de acuerdo a las reglas fiscales?				X				X					X
3	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento de la Programación Multianual Presupuestaria y de sus modificatorias establecidos las disposiciones técnicas?				X				X					X
Formulación														
4	¿Considera usted que la formulación del presupuesto por resultado se hace de acuerdo a la programación multianual?				X				X					X
Aprobación														
5	¿Considera usted que el Gerente Municipal está tomando decisiones que benefician a la población?				X				X					X
6	¿Considera usted que la conformidad de la formulación del proyecto debe ser aprobado por el jefe de Presupuesto y el Gerente Municipal?				X				X					X
7	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento que la aprobación del presupuesto por resultados se consolidada mediante el Decreto Supremo refrendado por el MEF?				X				X					X
8	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los ingresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?				X				X					X
9	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los egresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?				X				X					X
Ejecución														
10	¿Considera usted que la aprobación del presupuesto por resultados se encuentra sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria de las directivas?				X				X					X
11	¿Considera usted que la evaluación sobre los resultados de la gestión presupuestaria respeta las Directivas?				X				X					X

Nº	Evaluación	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
12	¿Considera usted que la municipalidad está realizando una buena gestión presupuestaria en todos sus proyectos entregados?				X				X					X
13	¿Usted tiene conocimiento que el jefe de Presupuesto evalúa la situación económica financiera de la municipalidad?				X				X					X
14	¿Considera usted que la evaluación del presupuesto participativo se realiza mediante la comisión presupuesta?				X				X					X

Observaciones: No hay observaciones

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Víctor Hugo Armijo García

DNI: 15725558

Especialidad del validador: Metodólogo Contador

Nº de años de Experiencia profesional: 25

04 de Abril del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del construido
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Victor H. Armijo G.

Firma del Experto Informante
Especialidad

Certificado de validez de contenido del instrumento

Para Calidad de Gasto Público

MD = Muy en Desacuerdo. D = en Desacuerdo. A = de Acuerdo. MA = Muy de Acuerdo

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
Eficiencia														
1	¿Considera que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la eficiencia de la utilización de los recursos?				X				X					X
2	¿Considera usted que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la planificación del presupuesto participativo?				X				X					X
3	¿Usted cree que la eficiencia de la calidad del gasto público se mide de acuerdo al tiempo en ejecución?				X				X					X
4	¿Usted tiene conocimiento que el gasto público comprende el gasto corriente y el gasto de capital?				X				X					X
5	¿Considera usted que la municipalidad debe tener un reporte de los gastos mensuales para evitar disconformidad en la población?				X				X					X
6	¿Considera usted que la eficiencia del gasto público se debe a las estrategias empleadas?				X				X					X
Eficacia														
7	¿Considera usted que la eficacia de la calidad del gasto público se rige a los objetivos planteados?				X				X					X
8	¿Considera usted que el uso de recursos del gasto público que utiliza la municipalidad es adecuado para la ejecución de las obras?				X				X					X
9	¿Usted como funcionario cree que los resultados de la eficacia del gasto público son lo esperado?				X				X					X
Transparencia														
10	¿Considera usted que el municipio tiene un mecanismo de transparencia del gasto público?				X				X					X
11	¿Cree usted como funcionario que debe haber un reporte del uso indebido de los recursos?				X				X					X
12	¿Considera usted que la improvisación del gasto público se debe a la deficiencia de la programación del presupuesto participativo?				X				X					X
13	¿Cree usted que el personal del área de presupuesto debe mejorar en la programación de sus gastos para evitar ineficiencias en la entrega de sus proyectos?				X				X					X
14	¿Considera usted que el municipio cuenta con discrecionalidad en los procedimientos establecidos?				X				X					X

Observaciones: No hay observaciones.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Víctor Hugo Armijo García

DNI: 15725558

Especialidad del validador: Metodólogo Contador

Nº de años de Experiencia profesional: 25 años

04 de Abril del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Victor H Armijo G.

Firma del Experto Informante
Especialidad

Experto II

Certificado de validez de contenido del instrumento

Para Presupuesto por Resultado

MD = Muy en Desacuerdo. D = en Desacuerdo. A = de Acuerdo. MA = Muy de Acuerdo

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia*				Relevancia*				Claridad*				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
Programación														
1	¿Usted como funcionario de la municipalidad considera importante la Programación del presupuesto de resultados para manejar criterios de estabilidad?				X				X				X	
2	¿Considera usted que la programación del presupuesto por resultados se realiza de acuerdo a las reglas fiscales?				X				X				X	
3	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento de la Programación Multianual Presupuestaria y de sus modificatorias establecidos las disposiciones técnicas?				X				X				X	
Formulación														
4	¿Considera usted que la formulación del presupuesto por resultado se hace de acuerdo a la programación multianual?													
Aprobación														
5	¿Considera usted que el Gerente Municipal está tomando decisiones que benefician a la población?				X				X				X	
6	¿Considera usted que la conformidad de la formulación del proyecto debe ser aprobado por el jefe de Presupuesto y el Gerente Municipal?				X				X				X	
7	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento que la aprobación del presupuesto por resultados se consolidada mediante el Decreto Supremo refrendado por el MEF?				X				X				X	
8	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los ingresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?				X				X				X	
9	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los egresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?				X				X				X	
Ejecución														
10	¿Considera usted que la aprobación del presupuesto por resultados se encuentra sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria de las directivas?				X				X				X	
11	¿Considera usted que la evaluación sobre los resultados de la gestión presupuestaria respeta las Directivas?				X				X				X	

Evaluación														
		MD	D	A	MA									
12	¿Considera usted que la municipalidad está realizando una buena gestión presupuestaria en todos sus proyectos entregados?				X				X				X	
13	¿Usted tiene conocimiento que el jefe de Presupuesto evalúa la situación económica financiera de la municipalidad?				X				X				X	
14	¿Considera usted que la evaluación del presupuesto participativo se realiza mediante la comisión presupuestal?				X				X				X	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. RODRIGUEZ RAMIREZ María Isabel.

DNI: 15590660

Especialidad del validador: Metodólogo contable

N° de años de Experiencia profesional: 25

Lima, 15 de marzo del 2022.

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante
Especialidad

Certificado de validez de contenido del instrumento

Para Calidad de Gasto Público

MD = Muy en Desacuerdo. D = en Desacuerdo. A = de Acuerdo. MA = Muy de Acuerdo

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia*				Relevancia*				Claridad*				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
Eficiencia														
1	¿Considera que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la eficiencia de la utilización de los recursos?				X				X					X
2	¿Considera usted que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la planificación del presupuesto participativo?				X				X					X
3	¿Usted cree que la eficiencia de la calidad del gasto público se mide de acuerdo al tiempo en ejecución?				X				X					X
4	¿Usted tiene conocimiento que el gasto público comprende el gasto corriente y el gasto de capital?				X				X					X
5	¿Considera usted que la municipalidad debe tener un reporte de los gastos mensuales para evitar disconformidad en la población?				X				X					X
6	¿Considera usted que la eficiencia del gasto público se debe a las estrategias empleadas?				X				X					X
Eficacia														
7	¿Considera usted que la eficacia de la calidad del gasto público se rige a los objetivos planteados?				X				X					X
8	¿Considera usted que el uso de recursos del gasto público que utiliza la municipalidad es adecuado para la ejecución de las obras?				X				X					X
9	¿Usted como funcionario cree que los resultados de la eficacia del gasto público son lo esperado?				X				X					X
Transparencia														
10	¿Considera usted que el municipio tiene un mecanismo de transparencia del gasto público?				X				X					X
11	¿Cree usted como funcionario que debe haber un reporte del uso indebido de los recursos?				X				X					X
12	¿Considera usted que la improvisación del gasto público se debe a la deficiencia de la programación del presupuesto participativo?				X				X					X
13	¿Cree usted que el personal del área de presupuesto debe mejorar en la programación de sus gastos para evitar ineficiencias en la entrega de sus proyectos?				X				X					X

14	¿Considera usted que el municipio cuenta con discrecionalidad en los procedimientos establecidos?				X				X					X
----	---	--	--	--	---	--	--	--	---	--	--	--	--	---

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. RODRIGUEZ RAMIREZ María Isabel.

DNI: 15590660

Especialidad del validador: Metodólogo contable

N° de años de Experiencia profesional: 25

Lima, 15 de marzo del 2022.

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante
Especialidad

Experto III

Certificado de validez de contenido del instrumento

Para Presupuesto por Resultado

MD = Muy en Desacuerdo. D = en Desacuerdo. A = de Acuerdo. MA = Muy de Acuerdo

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
	Programación													
1	¿Usted como funcionario de la municipalidad considera importante la Programación del presupuesto de resultados para manejar criterios de estabilidad?													
2	¿Considera usted que la programación del presupuesto por resultados se realiza de acuerdo a las reglas fiscales?													
3	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento de la Programación Multianual Presupuestaria y de sus modificatorias establecidos las disposiciones técnicas?													
	Formulación													
4	¿Considera usted que la formulación del presupuesto por resultado se hace de acuerdo a la programación multianual?													
	Aprobación													
5	¿Considera usted que el Gerente Municipal está tomando decisiones que benefician a la población?													
6	¿Considera usted que la conformidad de la formulación del proyecto debe ser aprobado por el jefe de Presupuesto y el Gerente Municipal?													
7	¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento que la aprobación del presupuesto por resultados se consolidada mediante el Decreto Supremo refrendado por el MEF?													
8	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los ingresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?													
9	¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los egresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?													
	Ejecución													
10	¿Considera usted que la aprobación del presupuesto por resultados se encuentra sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria de las directivas?													
11	¿Considera usted que la evaluación sobre los resultados de la gestión presupuestaria respeta las Directivas?													

Evaluación		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA
12	¿Considera usted que la municipalidad está realizando una buena gestión presupuestaria en todos sus proyectos entregados?												
13	¿Usted tiene conocimiento que el jefe de Presupuesto evalúa la situación económica financiera de la municipalidad?												
14	¿Considera usted que la evaluación del presupuesto participativo se realiza mediante la comisión presupuestal?												

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Mg. VASQUEZ HUAMAN WILLIAM**

DNI: 28276316

Especialidad del validador: **CONTABILIDAD, FINANZAS Y AUDITORIA**

Nº de años de Experiencia profesional: **30**

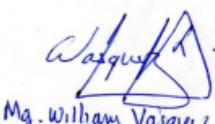
Lima, 12 de marzo del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. William Vasquez Huaman

Firma del Experto Informante
Especialidad

Certificado de validez de contenido del instrumento

Para Calidad de Gasto Público

MD = Muy en Desacuerdo. D = en Desacuerdo. A = de Acuerdo. MA = Muy de Acuerdo

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	MD	D	A	MA	
Eficiencia														
1	¿Considera que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la eficiencia de la utilización de los recursos?													
2	¿Considera usted que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la planificación del presupuesto participativo?													
3	¿Usted cree que la eficiencia de la calidad del gasto público se mide de acuerdo al tiempo en ejecución?													
4	¿Usted tiene conocimiento que el gasto público comprende el gasto corriente y el gasto de capital?													
5	¿Considera usted que la municipalidad debe tener un reporte de los gastos mensuales para evitar disconformidad en la población?													
6	¿Considera usted que la eficiencia del gasto público se debe a las estrategias empleadas?													
Eficacia														
7	¿Considera usted que la eficacia de la calidad del gasto público se rige a los objetivos planteados?													
8	¿Considera usted que el uso de recursos del gasto público que utiliza la municipalidad es adecuado para la ejecución de las obras?													
9	¿Usted como funcionario cree que los resultados de la eficacia del gasto público son lo esperado?													
Transparencia														
10	¿Considera usted que el municipio tiene un mecanismo de transparencia del gasto público?													
11	¿Cree usted como funcionario que debe haber un reporte del uso indebido de los recursos?													
12	¿Considera usted que la improvisación del gasto público se debe a la deficiencia de la programación del presupuesto participativo?													
13	¿Cree usted que el personal del área de presupuesto debe mejorar en la programación de sus gastos para evitar ineficiencias en la entrega de sus proyectos?													
14	¿Considera usted que el municipio cuenta con discrecionalidad en los procedimientos establecidos?													

14	¿Considera usted que el municipio cuenta con discrecionalidad en los procedimientos establecidos?				X					X				X
----	---	--	--	--	---	--	--	--	--	---	--	--	--	---

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Dra. RODRIGUEZ RAMIREZ María Isabel.**

DNI: 15590660

Especialidad del validador: **Metodólogo contable**

Nº de años de Experiencia profesional: **25**

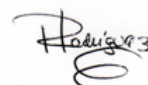
Lima, 15 de marzo del 2022.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

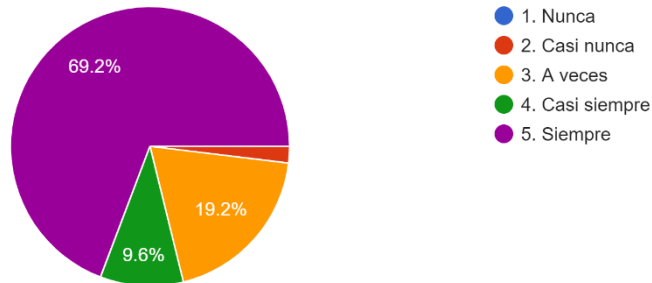


Firma del Experto Informante
Especialidad

ANEXO 06: RESULTADOS DE LA ENCUESTA

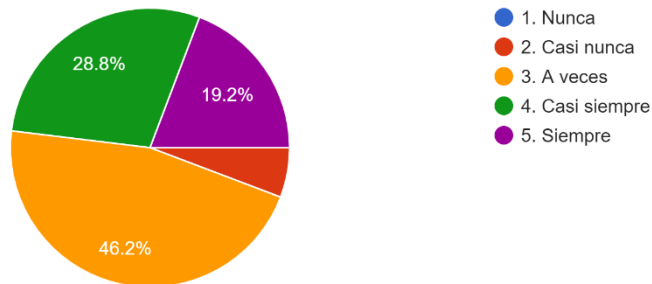
1. ¿Usted como funcionario de la municipalidad considera importante la Programación del presupuesto de resultados para manejar criterios de estabilidad?

52 respuestas



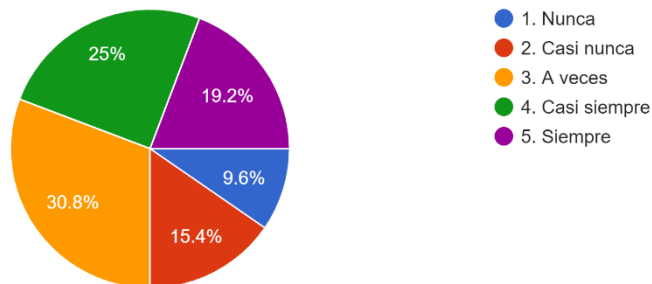
2. ¿Considera usted que la programación del presupuesto por resultados se realiza de acuerdo a las reglas fiscales?

52 respuestas



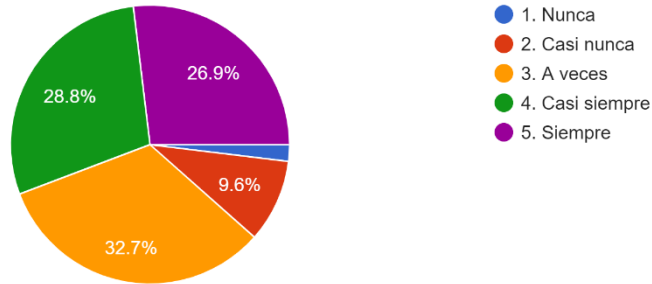
3. ¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento de la Programación Multianual Presupuestaria y de sus modificatorias establecidos las disposiciones técnicas?

52 respuestas



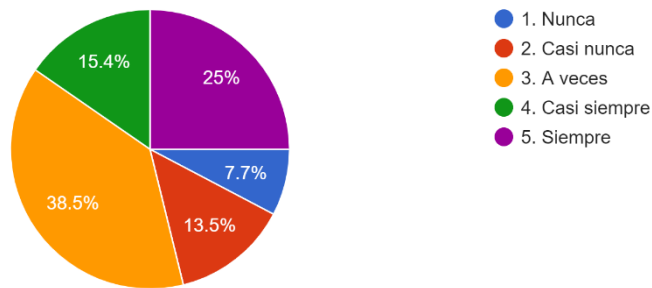
4. ¿Considera usted que la formulación del presupuesto por resultado se hace de acuerdo a la programación multianual?

52 respuestas



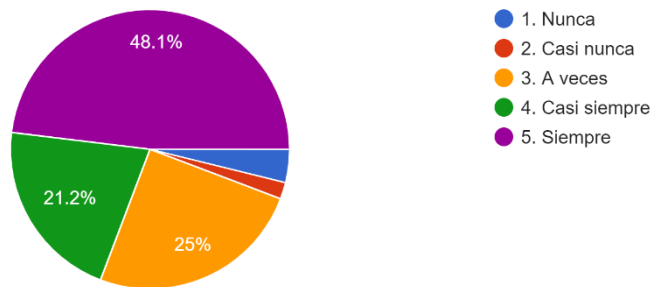
5. ¿Considera usted que el Gerente Municipal está tomando decisiones que benefician a la población?

52 respuestas

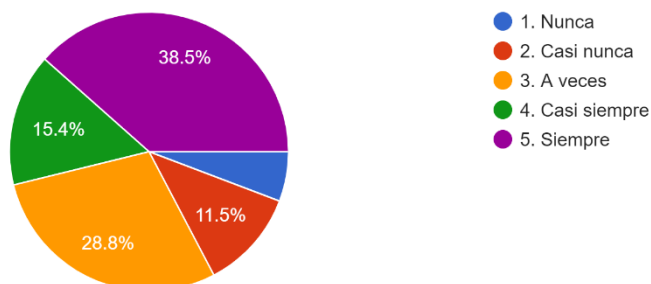


6. ¿Considera usted que la conformidad de la formulación del proyecto debe ser aprobado por el jefe de Presupuesto y el Gerente Municipal?

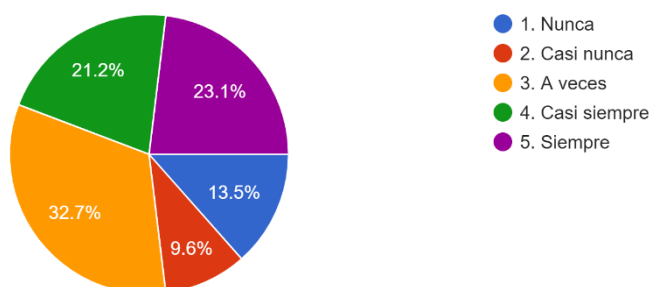
52 respuestas



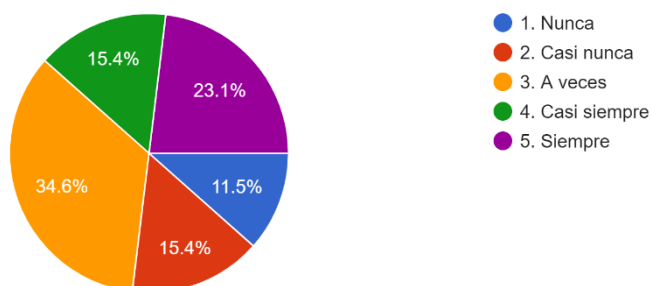
7. ¿Usted como funcionario de la municipalidad tiene conocimiento que la aprobación del presupuesto por resultados se consolida mediante el Decreto Supremo refrendado por el MEF?
52 respuestas



8. ¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los ingresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?
52 respuestas

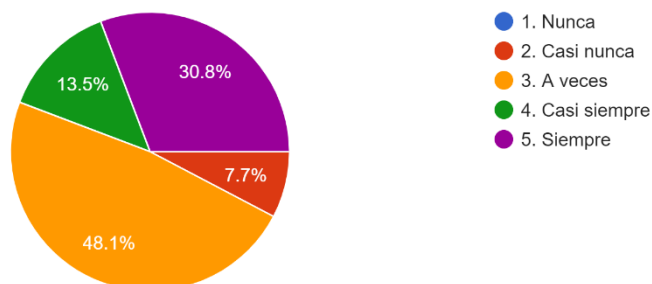


9. ¿Usted tiene conocimiento que la Dirección General de Presupuesto Público especifica los egresos de cada proyecto ejecutado por la municipalidad?
52 respuestas



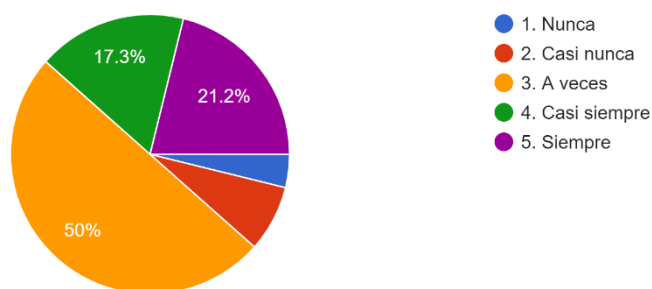
10. ¿Considera usted que la aprobación del presupuesto por resultados se encuentra sujeta a la disposición de ejecución presupuestaria de las directivas?

52 respuestas



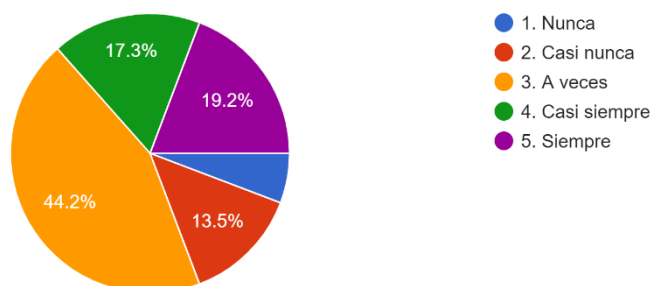
11. ¿Considera usted que la evaluación sobre los resultados de la gestión presupuestaria respeta las Directivas?

52 respuestas



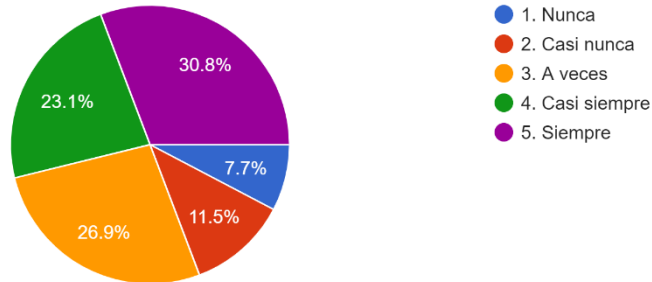
12. ¿Considera usted que la municipalidad está realizando una buena gestión presupuestaria en todos sus proyectos entregados?

52 respuestas



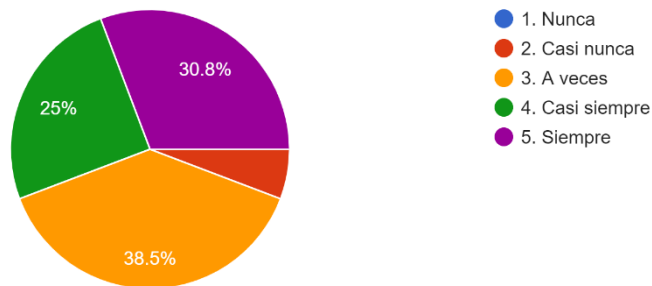
13. ¿Usted tiene conocimiento que el jefe de Presupuesto evalúa la situación económica financiera de la municipalidad?

52 respuestas



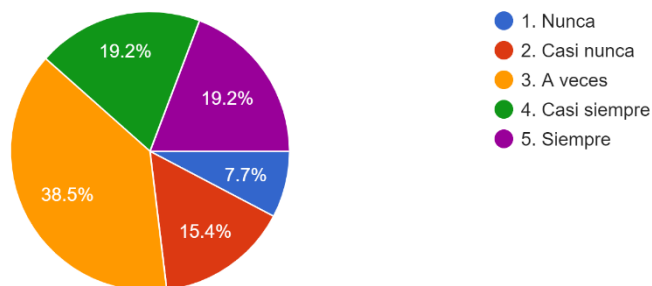
14. ¿Considera usted que la evaluación del presupuesto participativo se realiza mediante la comisión presupuestal?

52 respuestas



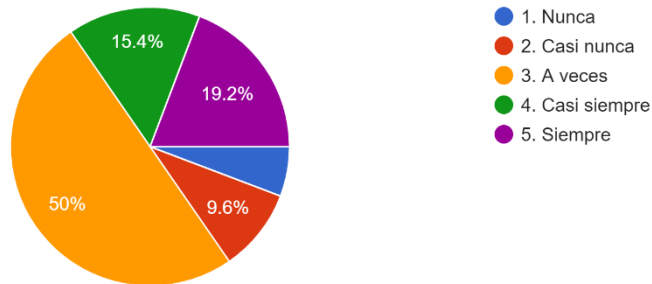
15. ¿Considera que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la eficiencia de la utilización de los recursos?

52 respuestas



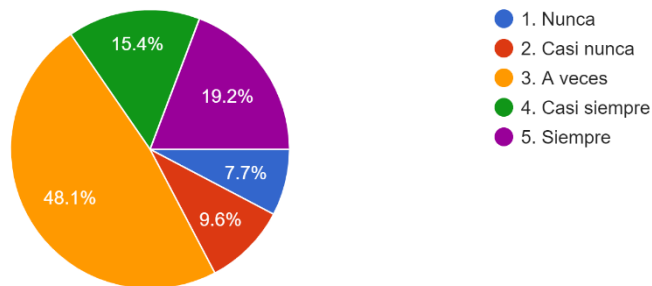
16. ¿Considera usted que la calidad del gasto público se origina de acuerdo a la planificación del presupuesto participativo?

52 respuestas



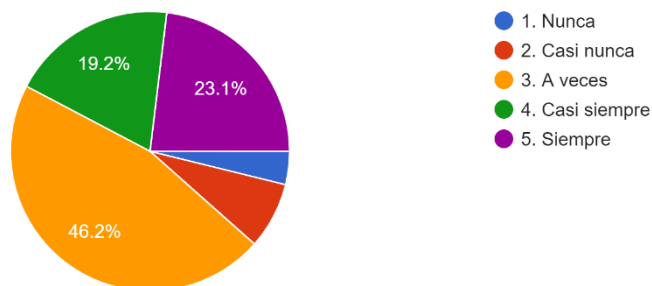
17. ¿Usted cree que la eficiencia de la calidad del gasto público se mide de acuerdo al tiempo en ejecución?

52 respuestas



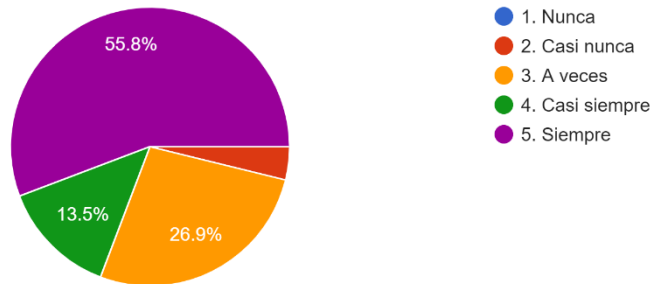
18. ¿Usted tiene conocimiento que el gasto público comprende el gasto corriente y el gasto de capital?

52 respuestas



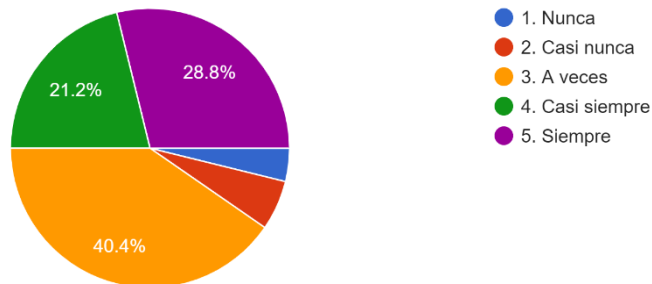
19. ¿Considera usted que la municipalidad debe tener un reporte de los gastos mensuales para evitar disconformidad en la población?

52 respuestas



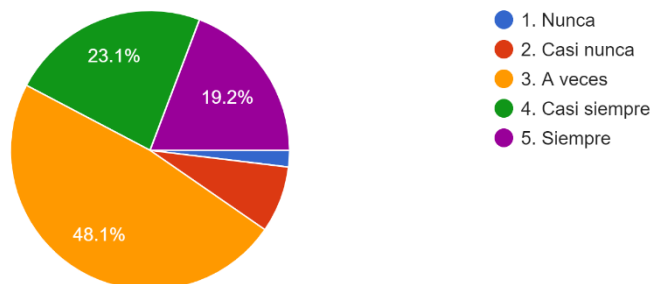
20. ¿Considera usted que la eficiencia del gasto público se debe a las estrategias empleadas?

52 respuestas



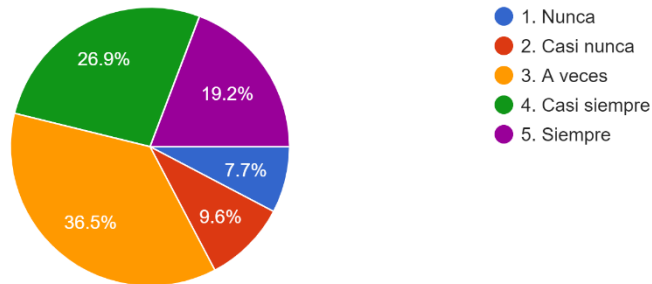
21. ¿Considera usted que la eficacia de la calidad del gasto público se rige a los objetivos planteados?

52 respuestas



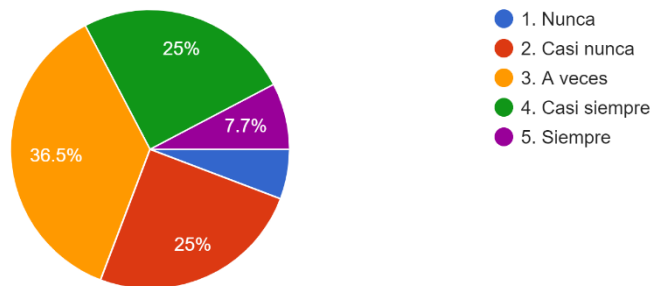
22. ¿Considera usted que el uso de recursos del gasto público que utiliza la municipalidad es adecuado para la ejecución de las obras?

52 respuestas



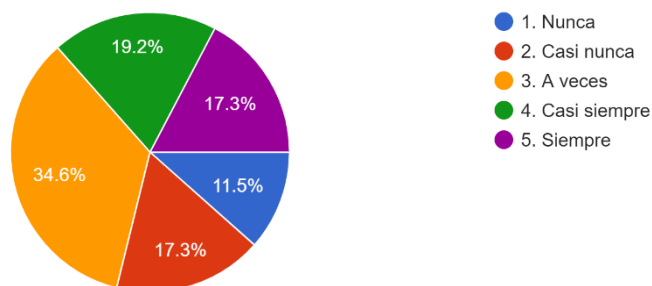
23. ¿Usted como funcionario cree que los resultados de la eficacia del gasto público son lo esperado?

52 respuestas



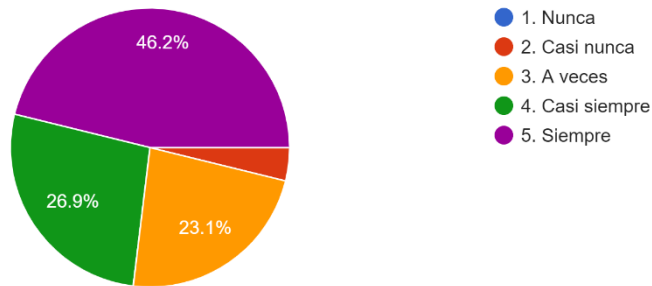
24. ¿Considera usted que el municipio tiene un mecanismo de transparencia del gasto público?

52 respuestas



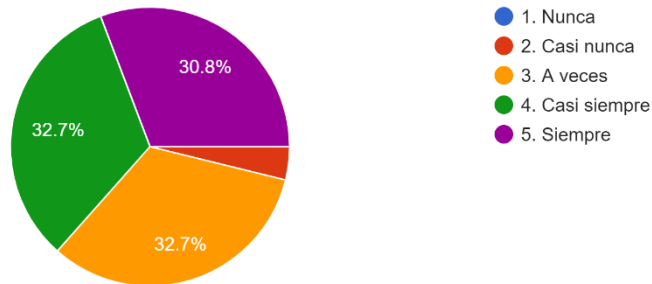
25. ¿Cree usted como funcionario que debe haber un reporte del uso indebido de los recursos?

52 respuestas



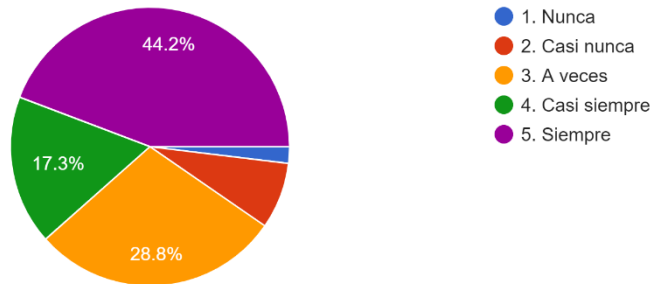
26. ¿Considera usted que la improvisación del gasto público se debe a la deficiencia de la programación del presupuesto participativo?

52 respuestas



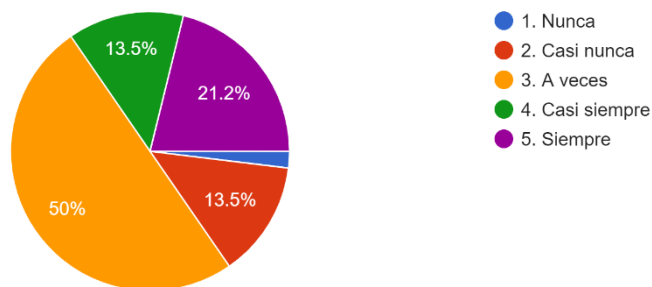
27. ¿Cree usted que el personal del área de presupuesto debe mejorar en la programación de sus gastos para evitar ineficiencias en la entrega de sus proyectos?

52 respuestas



28. ¿Considera usted que el municipio cuenta con discrecionalidad en los procedimientos establecidos?

52 respuestas



ANEXO 07: NORMAS INTERNACIONALES DEL SECTOR PÚBLICO

NIC SP 16

NIC – SP 16 Inversión Inmobiliaria

**Segunda Edición
Junio del 2003**

El texto de la presente Norma Internacional de Contabilidad es el aprobado por el Comité del Sector Público de la Federación Internacional de Contadores - IFAC con sede en New York - Estados Unidos

Reconocimiento

La presente Norma Internacional de Contabilidad del Sector Público ha sido extraída básicamente de la Norma Internacional de Contabilidad NIC 40 (2000), *Inmuebles mantenidos como una inversión [financiera]*, publicada por el Comité de Normas Internacionales de Contabilidad (International Accounting Standards Committee - IASC). Las Normas Internacionales de Contabilidad – NIC emitidas por el IASC permanecerán en vigencia mientras no sean modificadas o retiradas por el IASC. La presente publicación del Comité del Sector Público de la Federación Internacional de Contadores reproduce extractos de la NIC 40, con autorización del IASC.

El texto aprobado de las Normas Internacionales de Contabilidad - NIC es el publicado por el IASB en idioma inglés, pudiéndose obtener ejemplares directamente del Departamento de Publicaciones del IASB: IASB Publications Department, 7th Floor, 166 Fleet Street, London EC4A 2DY, United Kingdom.

Las NIC, los Borradores de Discusión *Drafts* y otras publicaciones del IASC y el IASB son propiedad intelectual de la IASCF.

Las siglas "IAS (NIC, en castellano)", "IASB", "IASC", "IASCF" y la denominación "International Accounting Standards (*Normas Internacionales de Contabilidad*, en castellano)" son Denominaciones Comerciales (Marcas Comerciales) de la IASCF y no pueden ser usadas sin aprobación de ésta.

El texto aprobado de la presente Norma es el publicado en idioma inglés.

Propiedad intelectual © 2001 de International Federation of Accountants. Todos los derechos han sido reservados. Sin el previo permiso escrito de International Federation of Accountants, ninguna parte de la presente publicación podrá reproducirse, guardarse en sistemas de recuperación o transmitirse en forma alguna o por medio alguno electrónico, mecánico, de fotocopia, grabación o de cualquier otra naturaleza.

ISBN: 1-887464-74-3
International Federation of Accountants
535 Fifth Avenue, 26th Floor
New York, New York 10017
United States of America

NIC SP 24

NICSP 24—PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN DEL PRESUPUESTO EN LOS ESTADOS FINANCIEROS

Historia de la NICSP

Esta versión incluye las modificaciones introducidas en las NICSP emitidas hasta el 31 de enero de 2020.

La NICSP 24, *Presentación de Información del Presupuesto en los Estados Financieros*, fue emitida en diciembre de 2006.

Desde entonces, la NICSP 24 ha sido modificada por las siguientes NICSP:

- NICSP 42, *Beneficios Sociales* (emitida en enero de 2019)
- *Mejoras a las NICSP 2018* (emitida en octubre de 2018)
- *La aplicabilidad de las NICSP* (emitida en abril de 2016)
- *Mejoras a las NICSP 2015* (emitida en abril de 2016)
- NICSP 33, *Adopción por primera vez de las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público de Base de Acumulación (o devengo) (NICSP)* (emitida en enero de 2015)
- *Mejoras a las NICSP 2011* (emitida en octubre de 2011)

Tabla de párrafos modificados en la NICSP 24

Párrafo afectado	Cómo está afectado	Afectado por
Sección de Introducción	Eliminado	Mejoras a las NICSP octubre de 2011
3	Modificado	La aplicabilidad de las NICSP abril de 2016
4	Eliminado	La aplicabilidad de las NICSP abril de 2016
21	Modificado	Mejoras a las NICSP octubre de 2018
22	Modificado	Mejoras a las NICSP octubre de 2018
24	Modificado	Mejoras a las NICSP octubre de 2018

Diciembre de 2006

NICSP 24—PRESENTACIÓN DE INFORMACIÓN DEL PRESUPUESTO EN LOS ESTADOS FINANCIEROS

ÍNDICE

	Párrafo
Objetivo.....	1
Alcance	2-6
Definiciones	7-13
Presupuestos aprobados	8-10
Presupuesto inicial y final.....	11-12
Importes realizados.....	13
Presentación de una comparación de importes presupuestados y realizados.....	14-38
Presentación e información a revelar.....	21-24
Nivel de agregación.....	25-28
Cambios del presupuesto inicial al final.....	29-30
Base comparable.....	31-36
Presupuestos plurianuales.....	37-38
Información a revelar en las notas sobre la base presupuestaria, periodo y alcance	39-46
Conciliación de los importes realizados según una base comparable y los importes realizados en los estados financieros	47-53
Fecha de vigencia.....	54-55
Fundamentos de las conclusiones	
Ejemplos Ilustrativos	