



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA  
EDUCATIVA**

Estilos de Crianza como Predictor de la Empatía en Estudiantes de  
Bachillerato de una Unidad Educativa de Naranjito, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Psicología Educativa

**AUTORA:**

Naranjo Torres, Geomara Estela (ORCID: 0000-0003-0672-7393)

**ASESOR:**

Dr. Castillo Hidalgo, Efrén Gabriel (ORCID: 0000-0002-0247-8724)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Atención integral del infante, niño y adolescente

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

**PIURA - PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

La presente tesis está dedicada en primer lugar a Dios Todopoderoso, porque gracias a él he tenido la oportunidad de culminar una meta más en mi vida, a mi madre Flor Torres por ser la fuerza que me llena de consejos y regaños, a mis hijos Sebastián y Esteban por el apoyo moral. Y a mi esposo Alfredo Ruiz por la paciencia y palabras de confianza en mis momentos de estudio.

## **Agradecimiento**

Agradezco a la vida por darme la oportunidad de estar cumpliendo mi objetivo, en especial a mi madre Flor Torres quien siempre me brindó su apoyo y cariño incondicional. A mis hijos Sebastián y Esteban por la paciencia que han tenido, cuando me he ausentado por mis metas. Y a mis amigos Javier Trujillo y Kaffita Seminario por su ayuda para cumplir mi objetivo.

## Índice de contenidos

|  |           |
|--|-----------|
| Dedicatoria .....  | ii        |
| Agradecimiento .....                                       | iii       |
| Índice de contenidos .....                                 | iv        |
| Índice de tablas .....                                     | v         |
| Índice de figuras .....                                    | vi        |
| Resumen.....   | vii       |
| Abstract .....   | viii      |
| <b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>                                | <b>1</b>  |
| <b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>                              | <b>4</b>  |
| <b>III. METODOLOGÍA.....</b>                               | <b>13</b> |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación .....                  | 13        |
| 3.2. Variables y operacionalización .....                  | 13        |
| 3.3. Población, muestra y muestreo .....                   | 14        |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos ..... | 15        |
| 3.5. Procedimiento .....                                   | 16        |
| 3.6. Método de análisis de datos.....                      | 16        |
| 3.7. Aspectos éticos.....                                  | 17        |
| <b>IV. RESULTADOS.....</b>                                 | <b>18</b> |
| <b>V. DISCUSIÓN.....</b>                                   | <b>28</b> |
| <b>VI. CONCLUSIONES.....</b>                               | <b>34</b> |
| <b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>                           | <b>35</b> |
| <b>REFERENCIAS .....</b>                                   | <b>36</b> |
| <b>ANEXOS.....</b>   | <b>42</b> |

## Índice de tablas

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1 <i>Prueba de normalidad para los estilos de crianza y la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> .....                                 | 20 |
| Tabla 2 <i>Coeficiente Rho Spearman entre los estilos de crianza y la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> .....                            | 21 |
| Tabla 3 <i>Coeficiente de correlación, determinación y alineación de los estilos de crianza y la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> ..... | 22 |

## Índice de figuras

|  |    |
|--|----|
| <b>Figura 1:</b> <i>Estilos de Crianza en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022.</i> .....                                      | 17 |
| <b>Figura 2:</b> <i>Empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> .....  | 18 |
| <b>Figura 3:</b> <i>Niveles de empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> .....                                       | 19 |
| <b>Figura 4:</b> <i>Relación funcional del estilo democrático con la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> ..... | 23 |
| <b>Figura 5:</b> <i>Relación funcional del estilo permisivo con la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022.</i> .....  | 23 |
| <b>Figura 6:</b> <i>Relación funcional del estilo indiferente con la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> ..... | 24 |
| <b>Figura 7:</b> <i>Relación funcional del estilo autoritario con la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022</i> ..... | 25 |

## Resumen

La investigación tuvo como propósito determinar los estilos de crianza como predictores de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022, en una muestra de 100 estudiantes. La metodología fue de tipo básica, con un enfoque cuantitativo, con un diseño transaccional no experimental. En cuanto a los resultados, se presentan el modelo elegido donde solo incluye a la variable estilo democrático, el cual tiene un valor moderado de  $R=0.596$ ; y un  $R^2=0.355$ ; las varianzas se explican en un 35.5%, así mismo es estadístico de Durbin-Watson de 1.698, indica que se cumple el supuesto de independencia de los residuos; mientras que las variables que no han sido incluidas en el modelo predictivo, las variables estilo permisivo, estilo indiferente y estilo autoritario presentaron un p-valor  $> 0.05$ , es decir el valor de probabilidad asociado no es significativo por lo tanto no se incluyeron en el modelo, concluyendo que el estilo democrático es predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022.

Palabras clave: Crianza, Empatía, Democrático, Autoritario.

## **Abstract**

The purpose of the research was to determine parenting styles as predictors of empathy in high school students from an educational unit in Naranjito, 2022, in a sample of 100 students. The methodology was basic, with a quantitative approach, with a non-experimental transactional design. Regarding the results, the chosen model is presented where it only includes the democratic style variable, which has a moderate value of  $R=0.596$ ; and a  $R^2=0.355$ ; the variances are explained by 35.5%, likewise the Durbin-Watson statistic of 1.698 indicates that if the assumption of independence of the residuals is fulfilled; while the variables that have not been included in the predictive model, the variables permissive style, indifferent style and authoritarian style presented a p-value  $> 0.05$ , that is, the associated probability value is not significant, therefore they were not included in the model. model, concluding that the democratic style is a predictor of empathy in high school students from an educational unit in Naranjito, 2022.

Keywords: parenting, empathy, democratic, authoritarian



## I. INTRODUCCIÓN

La familia cumple un rol importante en el progreso afectivo del ser humano, cuya formación aplican normas y formas de interacción, y constituye el estilo de crianza a sus hijos, en muchos de ellos se caracteriza conforme recibieron su la crianza que tuvo el padre y/o madre con sus valores, costumbres y otros aspectos. El estilo de crianza se enfoca en la reacción del padre a los sentimientos, emociones, toma de decisiones, socialización y comunicación de su hijo. (Sánchez, 2015).

La Organización Mundial de la Salud (OMS,2019), así como el fondo de las Naciones Unidas para la infancia (2019), especificó que diez de los 41 países estudiados deben mejorar sus políticas de familia mejorar la crianza y llegar a tener hijos con capacidad de ponerse en lugar de la otra persona es decir ser empáticos, la organización para la cooperación económica y el desarrollo (OCDE) o la Unión Europea los clasifica de más a menos "amigable para la familia".

Un estudio determinó que 41% padres que usaron violencia física para criar a sus hijos consideraban que la violencia física era una forma regular y necesaria de disciplina; Sin embargo, se ignoran sus posibles efectos en el proceso del evolutivo de los niños y más aún en los adolescentes, ya que, en un momento de cambio y desarrollo, estas actitudes pueden afectar su comportamiento empático y sus relaciones con los demás.(UNICEF, 2021)

Una de las consecuencias más observables de los estilos de crianza se centra en el autoritarismo, castigo de forma constante repercutiendo en el adolescente a su vez el reacciona con violencia y agresividad (Alcalá et al., 2013) En cambio, en un estilo democrático o autoritativo - racionalista, se verá que los adolescentes crecen con más empatía y escucha activa. (Kilimajer, 2018). Dependiendo del estilo de crianza de los padres, el adolescente será entrenado y aprendido a ser empático o beligerante. (García, 2021).

La empatía es la capacidad de reconocer e interpretar los sentimientos, pensamientos y opiniones de los demás, facilitando la comprensión de los motivos y emociones positivas del entorno. (Richaud de Minzi, 2009). Esto incluye diferentes procesos cognitivos y experiencias afectivas. Además, entrena la habilidad de identificarse con los demás y ser capaz de reaccionar adecuadamente, todo esto a

partir de lo observado, permitiendo compartir sentimientos, comprender los sentimientos y vivir la vida. (Escrivá et al., 2004).

La empatía, por otro lado, se logra combinando la escucha activa a nivel intelectual, la comprensión a nivel emocional y el asertividad a nivel conductual. (Gritti, 2013). Es decir, la empatía es una habilidad que te permite reconocer e interpretar los sentimientos, pensamientos, emociones que tienen otras personas ante determinadas situaciones, logrando ponerte en los zapatos de la otra persona y reaccionar de manera equilibrada. Finalmente, para el desarrollo de este estudio, la empatía es un constructo multidimensional que tiene dimensiones afectivas, cognitivas, entre otras. (Davis, citado por Saldaña et al., 2013).

A nivel de Latinoamérica, Ariza et al., (2021), investigaron acerca de los estilos de crianza y la conducta prosocial en jóvenes teniendo en cuenta toda conducta social positiva con o sin motivación altruista, cuando se habla de positiva porque no es agresiva, no daña, tuvieron como resultados que existe una alta correlación entre socialización y felicidad. Con los estilos de crianza no se encontró relación con las conductas prosociales y creencias irracionales o prejuicios.

Al momento de hablar de estilos de crianza de los padres en la institución de Naranjito se mencionan casos de estudiantes agresivos y otros pasivos, al citar a los padres encontramos que imponen reglas exigiendo a los hijos a cumplir con lo que ellos no cumplen, cuando se les pide asistir a las reuniones para conversar por la conducta así como por el rendimiento académico, responden con indiferencia, apatía o con conducta agresiva, esa pérdida de valores, disciplina sin amor hace que los hijos presenten más problemas, hay un desinterés por la educación y conducta de sus hijos, así mismo se encuentra estudiantes con conductas disruptivos, inadaptación, consumo de estupefacientes, bajo control de sus impulsos, desinterés por apoyar a sus compañeros que se encuentran con dificultades en los estudios

Por lo precedentemente, se formula la pregunta de investigación: ¿Los estilos de crianza son predictores de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022?

En cuanto a la justificación a nivel teórico, esta sería una cuestión que aporta a la literatura sobre las variables estudiadas. Además, los hallazgos

proporcionarán información valiosa sobre el tema de los estilos de crianza y la empatía en los adolescentes, proporcionando así una nueva fuente para varios estudios futuros. Para la justificación a nivel práctico, se reforzará la base teórica con programas de intervención orientados a la educación psicológica de los padres sobre estilos de crianza y empatía; Apoyo cognitivo, emocional para la resolución de problemas, ya que proporciona las herramientas adecuadas para resolverlos, sacándolos de la violencia. En cuanto a la justificación metodológica, se utilizarán métodos y técnicas válidos y confiables que pueden ser reproducibles en investigaciones de la misma índole. Por último, la justificación epistemológica, utilizará las teorías válidas y comprobables para establecer el mayor grado de certeza en torno a la relación de la variable independiente y dependiente.

Como objetivo general se planteó determinar los estilos de crianza como predictores de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022. Como objetivos específicos: Describir los estilos de crianza en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022; describir los niveles prevalentes de empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022; determinar si el estilo democrático es predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022; identificar si el estilo permisivo es predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022; determinar si el estilo autoritario es predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022. La Hipótesis general que se asume en el estudio es la siguiente:  $H_i$ : Los estilos de crianza actúan como predictores de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito 2022,  $H_o$ : Los estilos de crianza no actúan como predictores de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito 2022, Las Hipótesis específicas del estudio son las siguiente:  $H_1$ : El estilo democrático actúa como predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito 2022,  $H_2$ : El estilo permisivo actúa como predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito 2022;  $H_3$ : El estilo indiferente actúa como predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito 2022;  $H_4$ : El estilo autoritario actúa como predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito 2022

## II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los trabajos previos, así como las bases teóricas se tendrá en cuenta las más recientes investigaciones a nivel internacional, nacional en cuanto a locales no se encuentra toda vez que en Naranjito donde se va a realizar la investigación no cuenta con entidad superior de estudio por lo tanto no se tendrían investigaciones de posgrado.

Tenemos a, García (2020), en Perú, cuyo estudio tuvo como propósito analizar la relación entre los estilos de crianza percibidos y la empatía de los estudiantes de 13 a 16 años de edad de un colegio de Lima Metropolitana, en una muestra de 202 estudiantes. Como metodología se utilizó un enfoque cuantitativo, correlacional, un diseño no experimental. Los resultados evidencian una asociación significativa directa con tamaño del efecto pequeño (Coeficiente de contingencia= 0.219;  $p < .01$ )

Así mismo, Del Carpio Osorio (2020), en Perú, realizó su investigación con el propósito de demostrar la asociación entre la inteligencia emocional y los estilos de crianza en alumnos del 5to y 6to grado de primaria, en una muestra 125 estudiantes. Como metodología se utilizó un enfoque cuantitativo, correlacional, un diseño no experimental. En cuanto a los resultados, se evidencia una relación positiva y línea entre ambas variables ( $\rho = .687$ ).

Tenemos a, Chirinos (2020), en Perú, cuya investigación presentó su objetivo siendo analizar la asociación entre la inteligencia emocional y los estilos de crianza de un centro juvenil de Chiclayo, en una muestra de 100 adolescentes. Como metodología se utilizó un enfoque cuantitativo, correlacional, un diseño no experimental. Los resultados evidencian relación altamente significativa entre variables a un nivel  $p < .01$ .

Por otro lado, Chichizola y Quiroz (2019), en Perú, investigó la correlación entre los estilos de crianza percibidos y la inteligencia emocional en Lima Metropolitana, en un ejemplar de 407 niños. Como metodología se utilizó un enfoque cuantitativo, correlacional, un diseño no experimental. Los resultados muestran que existe una relación positiva y significativa entre los estilos de crianza que aplican los padres con sus hijos y los niveles de inteligencia emocional.

A nivel nacional, Chango (2021), en Ecuador cuyo estudio tuvo como propósito analizar la correlación entre el estilo de crianza y el desarrollo de la

inteligencia emocional en estudiantes de tercero y cuarto grado de educación básica general, en una muestra de 70 estudiantes de Ecuador. Como metodología se utilizó un enfoque cuantitativo, correlacional, un diseño no experimental. Los resultados evidencian una relación altamente significativa ( $p < .01$ ) entre variables.

La teoría del estilo de crianza de Baumrind (1966) fue precursora del desarrollo de investigaciones relacionadas con el tema de la crianza de los hijos, que a su vez propuso una clasificación que sirve de base para otras investigaciones y que sigue en uso en la actualidad. Por lo tanto, concluyó que el estilo de crianza adoptado por los padres incide directamente en el desarrollo de los niños, especialmente en los dominios emocional y psicosocial. (Izzedin et al, 2009), los estilos de crianza sugieren la naturaleza y el contexto de la relación emocional, la dirección y el control que se produce entre padres e hijos según Baumrind (1966), definiendo la crianza como una función de control, distinguiendo tres posibles tipos de control: autoritario, democrático y tolerante.

**Estilo autoritario** “Mis padres son dictadores”: Es consistente con el estricto control de los padres sobre el comportamiento y la aplicación de muchas restricciones, con un fuerte énfasis en la disciplina y poco apoyo emocional. Los padres exigen obediencia de sus hijos y les brindan poco apoyo emocional y elogios, lo que lleva a conexiones emocionales ineficaces.

En el estilo autoritario, los hijos toman en cuenta obedecer a los padres exigen dedicación a las tareas tanto escolares como laborales, así mismo exageran en el orden cumplimiento de las acciones en casa, para ello utilizan el castigo, manteniendo a sus hijos/as en un papel subordinado restringiendo su autonomía, los padres se esfuerzan por influir, controlar y evaluar el comportamiento y actitudes de sus hijos/as, no dan facilidad por el diálogo, tienden a evidenciar repercusiones negativas en relación a la socialización de los/as hijos/as como: falta de autonomía personal, de creatividad, baja autoestima, generalmente son reservados, tímidos, inseguros, poco comunicativos, Interiorización pobre de valores morales.

**Estilo Democrático** “Mis padres tienen reglas, pero yo sé que me aman”: identificarse con una relación entre padre e hijo que fomente el diálogo, que a su vez promueva la independencia del niño. En este estilo de crianza, los padres

establecen reglas claras de comportamiento y definen expectativas para cada miembro de la familia, mientras escuchan y apoyan emocionalmente a sus hijos. Laissez-faire "Mis padres son mis amigos y puedo hacer lo que quiera": Esto significa que no hay restricciones en la relación parental, si bien es cierto que la relación afectiva entre padre e hijo es más cálida, se dan en una situación en la que no se establecen reglas de conducta para el niño. Tampoco hay expectativa dentro del marco.

El estilo democrático, dirigen de forma racional las actividades de sus hijos/as, llegan a imponer reglas y conductas maduras, asimismo emplean la razón y la negociación, los padres generan efectos positivos en la socialización de los hijos, aceptando sus deberes y derechos así mismo desarrollan las competencias sociales, emplean una comunicación bidireccional, les entretiene compartir responsabilidades en relación al desarrollo de la autonomía e independencia de su hijo/a. autoestima y bienestar psicológico, los hijos son más interactivos, e independientes, cariñosos (Rojas, 2015).

**El estilo permisivo**, proporciona autonomía exagerada a sus hijos/as siempre que no corran peligro la conservación física, hay una excesiva permisividad, los hijos no tienen un control, evitan las restricciones, castigos, no son exigentes en relación a la madurez y compromiso en la ejecución de tareas (académicas, domésticas), evaden todo tipo de límites, aparentemente este tipo de padres forman niños/as alegres y vitales, pero dependientes (López et al, 2008).

Los estilos de crianza marcarán significativamente la primera relación de un niño con un padre, destacando la importancia de sincronizar las necesidades del niño con las necesidades de los padres y, si no es adecuado, un desajuste en el proceso de interacción, lo que lleva a las barreras del desarrollo. (Fornós, 2001) La crianza, como proceso en un tiempo y espacio determinados, se refiere al cuidado de los hijos por parte de los padres desde la infancia hasta la edad adulta.

Este proceso requiere un tremendo esfuerzo físico y emocional por parte de los padres o tutores. Los patrones de interacción dentro de la familia tienen un impacto significativo en el progreso de la coherencia y la competencia de un niño, y el establecimiento de vínculos de comunicación apropiados entre padres e hijos tiene un impacto a largo plazo en su confianza y resiliencia. La autoestima, el

desarrollo de la identidad y las habilidades, la confianza, la resiliencia, el rendimiento académico, el comportamiento y otros factores son fundamentales para las trayectorias de vida de las personas (Malonda, et al 2018).

Las relaciones en la familia, entre padres e hijos, se establecen de acuerdo a la relación de padres con hijos. Desde las décadas de 1960 y 1970, el trabajo pionero de Diana Baumrind ha enfatizado esta idea y cómo los diferentes tipos de relaciones en la familia marcan la calidad de las relaciones que interactúan y las consecuencias que estas relaciones deben tener para el desarrollo de los niños. El modelo parental inventado por Baumrind enfatizaba el control y los factores afectivo-comunicativos, de donde surgieron tres estilos diferentes de educación (Torío et al, 2008), es decir, autoritario, prepotente y permisivo.

Siguiendo con la revisión teórica de los estilos de crianza, se tomaron en cuenta el modelo de Steinberg (1993), que toma como vinculado a las actitudes hacia los hijos aportando con un clima emocional colocando como manifiesto el comportamiento y estilo de los padres considerando a cuatro tipos de estilos de crianza, Estilo democrático, Estilo permisivo, Estilo indiferente, Estilo Autoritario. La crianza se define como las actitudes hacia los niños, creando una atmósfera emocional en la que se manifiestan las actitudes de los padres (Estrada et al. 2017).

Para Steinberg los estilos de crianza tienen sustento teórico por el estudio realizado con adolescentes por Darling y Steinberg (1993), teniendo en cuenta el desarrollo psicosocial las destrezas interiorizadas, así como las conductas problema, y encontraron que los padres autoritarios presentaban puntuaciones altas en competencias psicológicas y sociales y puntuaciones bajas en conductas problema. En padres indulgentes se halló que los adolescentes presentaban un buen autoconcepto, pero con mayor tasa de abuso a sustancias tóxicas como a problemas de conducta en la escuela.

Steinberg presenta tres dimensiones en los estilos de crianza como son compromiso, autonomía psicológica, control conductual estas dimensiones los relaciona para presentar los estilos de crianza parental. Vega (citado en Machado, 2016) también menciona las siguientes dimensiones:

**Estilo democrático**, basada en el tipo de crianza consensuada, es decir justifica que los hijos puedan opinar y explicar sus ideas, todo relacionado con la forma de vivir y en todos los casos tratando de reverenciar las singularidades físicas

y también las psicológicas propias de la edad de sus retoños. Ambos padres ya teniendo definido un estilo democrático siempre tratan de escuchar las opiniones de sus hijos y comúnmente están adecuados a sus necesidades, sus intereses, lo que desean, sin pasar de largo ninguna opinión más bien inculcando una correcta toma de decisiones con una correcta responsabilidad, esto favorece a que ellos puedan desarrollar su propia autonomía y sobre todo se sientan impulsados a tomar su propia iniciativa y conocer que el diálogo es un punto muy importante para lograr sus metas y objetivos planteados (Castillo, 2016).

**Estilo permisivo**, los padres mantienen el control, pero en un nivel bajo, suficiente para decidir que hacer frente a una necesidad. También los padres pueden estar informados sobre las actividades y los hijos sienten la presencia de sus padres, pero ellos no intervienen ni controlan, sobre todo no impiden su forma de conducta. Los papás que practica este estilo son tolerantes y comprensivos con todos los integrantes de la familia. Normalmente expresan su afecto por el resto sin miedo, sin castigarlos exageradamente pero siempre recalcando el cumplimiento de las normas, aunque puede afectar en que los hijos no puedan desarrollar bien su seguridad pues la característica de no tener miedo no se desarrolla equilibradamente pudiendo desarrollar complicaciones en un futuro cuando tengan que interactuar (Navarrete, 2011).

**Estilo Indiferente**, abarca una crianza donde los padres se desprenden de toda la responsabilidad en el margen de crecimiento de sus hijos, presenta un marcado desinterés por el comportamiento de sus hijos y siempre están ausentes. No existe una adecuada estructura familiar, a los hijos se les brinda una formación deficiente con carencia de niveles de regularización, sin apoyo y sin control de su comportamiento, los hijos realizan lo que desean sin preocuparse de lo que digan sus padres. Estos niños generalmente presentan problemas de conducta, pues tienen ideas de ser libres y hacer lo que quieran, sin normas y desafiando la autoridad, (Zavala, 2018).

**Estilo autoritario**, este estilo consiste en una crianza que se da con un margen de control total, existiendo mucha rigidez en el comportamiento de los hijos, aquí en este estilo los padres son los que deciden sobre todo el modo de convivencia y de comportamiento, los hijos solo deben adecuarse a las normativas



establecidas. Los padres son los que desarrollan patrones con dominio, pero controlándose y supervisándolos, la obediencia es incuestionable, la forma de aplicar castigos es psicológicos, físicos y se da cuando se falta a las normas o mandatos de los padres. No existe el desarrollo de relaciones directas con los hijos, no aceptando la opinión de los niños, se vive un ambiente tenso, sin comunicación los padres son severos y precisos. Los hijos desenvuelven actitudes de infelicidad, descontento y negativos frente a este mal accionar de sus papás. Existe mucha desconfianza entre los actores. Los hijos menores no desarrollan su propio comportamiento aquí los padres son los que imponen como deben comportarse, de esta forma se limita el desarrollo en sus actividades comunes y sus destrezas y habilidades no se llegan a conocer (Navarrete, 2011).

En la revisión teórica de empatía, se ha identificado varias conceptualizaciones. El modelo de empatía cognitiva conceptual es la capacidad de comprender los impresiones de la otra persona, se trata de determinar lo que la otra persona está sintiendo, reconociendo e interpretando, y dando su punto de vista (Noguera, 2011).

La Teoría del Aprendizaje Social de Bandura, la que afirma que la observación y el modelado son aspectos clave para el aprendizaje. A través de un experimento, esta teoría demostró que los niños podían imitar conductas agresivas si las observaban previamente, como también competencias sociales como el altruismo, la empatía emocional y la solidaridad. Así también se evidenció que la imitación es mucho más fuerte que un entrenamiento de modificación conductual por refuerzos (Tortosa, 2018).

Desde el punto de vista cognitivo, la empatía es la capacidad de situarse en función de la percepción o emoción del otro. La empatía cognitiva aumenta con la edad y el desarrollo cognitivo, por lo tanto, se explica los procesos cognitivos, las perspectivas la comprensión emocional.

Tenemos desde otro punto que la empatía es la percepción que se tiene de la otra persona en función de lo que experimenta en diversas situaciones, entendiendo lo que sienta y siente, pues la empatía ayuda a fortalecer esos vínculos

familiares con los amigos y con la sociedad, es crear nuevas relaciones sincronizadas con los demás. (Rivero, 2019).

La empatía se centra en la capacidad de percibir las emociones de otras personas (Machi & Ruiz, 2015), Al igual que el modelo de empatía emocional dirigido por la emoción, también el contagio emocional es el resultado de una respuesta emocional porque es una emoción intensa, esa respuesta depende de la capacidad que tiene para sentir lo de la otra persona.

La empatía afectiva, es fundamental en la conducta humana, es de interés en todos los ámbitos familiar, social, académico, así mismo se considera como una disposición de la persona se entiende como una emoción comburente hacia otra persona (Fernández et al., 2008).

El modelo de la empatía multidimensional aquella que interviene lo cognitivo con lo emocional, dado desde el enfoque cognitivo es importante por lo tanto saber reconocer la emoción de los demás oportunamente, porque así se podrá reconocer también las conductas agresivas que influyen en la conducta empava (Cañamero, 2016).

Corrales, et al, 2017) definen a la empatía como una capacidad para experimentar las vivencias de otra persona y poder así comprender su punto de vista, incluso si no se es compartido. Es una habilidad que ha cobrado relevancia y es valorada por ser un componente importante como inhibidora de conductas agresivas y poco adaptativas.

Carpena (2016), se refiere al hecho de que es una habilidad muchas veces ejemplificada con la frase “ponerse en los zapatos de otro” porque simplemente significa la capacidad de percibir lo que otra persona siente, piensa o hace en base a su historia, sus circunstancias, resulta para ser sus necesidades, problemas y sentimientos para que podamos entender lo que está pasando con usted, de dónde vienen sus reacciones y cómo se siente. La empatía ayuda a fortalecer las relaciones que formamos con aquellos con quienes compartimos la familia, la escuela y la comunidad. Además, señala que existen tres tipos de empatía.

-Empatía cognitiva: Este tipo de empatía hace referencia a la adopción del punto de partida de la otra persona, para comprender tanto su situación como sus

emociones y sentimiento. Es decir, consiste en “situarse” mentalmente en la situación del otro, pero sin juzgar desde tu perspectiva.

-Empatía emocional: Esta empatía consiste en sentir lo que la otra persona siente, por lo tanto, se empatiza con las emociones del otro.

-Preocupación empática o simpática: Este tipo de empatía se da cuando una persona siente que los demás necesitan su ayuda y se la ofrecen de manera espontánea e incondicional.

Matalinares, et al (2019), encontraron la asociación entre los estilos de crianza y la empatía; Los autores observaron inconsistencias en la relación padre-hijo, que es un problema importante en la crianza de los hijos, identificando un estilo de crianza más permisivo y desarrollando una falta de empatía.

Empatía, desde un punto de vista evolutivo-biológico, engloba una serie de conductas, aprendizajes heredados, imprescindibles para la supervivencia de los individuos y de las especies, porque facilita la crianza en el mundo animal de la hembra, se protege de los depredadores y de las actividades de cortejo (Machi y Ruiz 2015).

La conducta empática implica la comunicación entre sujetos y grupos, así como el aprendizaje del contexto en el que se desarrollan (Muñoz y Chaves, 2013). En concordancia con lo anterior, desde el punto de vista del desarrollador, estudia que, al igual que en los animales, el comportamiento humano se fundamenta en crear variaciones en el comportamiento y experiencias de los demás.

A medida que el cerebro madura, desarrolla la capacidad de percibir experiencias individuales. En este sentido, la empatía sigue siendo parte de la forma en que el desarrollo emocional entre especies, en el que la emoción es una secuencia de eventos, relacionados con la respuesta empática y su multiplicidad, no solo depende de la capacidad de otros individuos para razonar sobre circunstancias aleatorias, sino también en . sobre los hechos mismos, donde la respuesta del contexto puede ser un factor necesario para elegir la acción adecuada (Muñoz y Chaves, 2013). Aportes pedagógicos a la empatía.

En cuanto a la comprensión de la empatía, es necesario referirse a la percepción de diferentes individuos a través de un acto de empatía, el contenido de este comportamiento presente en el sujeto, no en la propia, sino en la experiencia de los demás. se puede recoger expresar al mismo tiempo la conciencia de cada uno; De esta forma, reconocer la subjetividad de los compañeros a través del acto de empatía, pone al sujeto en la posición de la pedagogía de la empatía (López & Richard 2014). Se ofrece así una acogida configurada como un compañero de estar con, que a su vez trata de conocer y compartir las experiencias de los demás. En este sentido, la postura empática se vuelve pedagógicamente adecuada para realizar un acto educativo que permita un auténtico encuentro con educadores y compañeros (Peretti, 2010). Asimismo, Martínez (2011) destaca que la educación es un proceso relacional en el que la empatía es importante en la pedagogía, apoyando el desarrollo personal de los alumnos del establecimiento educativo, proporcionando así un ambiente de estilo educativo. amigable y confiable, donde los estudiantes se sientan aceptados, valorados y seguros; de lo contrario, la formación se interrumpirá, porque si no se comprende, no se puede dar cabida a la alianza pedagógica docente-alumno en el entorno pedagógico mencionado.

Para lograr una alianza entre docentes y estudiantes es necesario optar por una actitud educativa que contribuya a superar las barreras individuales al incluir en el estudio diferentes formas de vida relacionadas, pues Stein (citado en Peretti, 2010) ofrece una reflexión fenomenológica sobre la escolarización, centrándose en la escuela primaria, que tiene como objetivo hacer de la educación individual una parte de la vida. Finalmente, la familia y la empatía son elementos esenciales de investigación, ya que impactan en cada área (social, laboral, afectiva, intelectual, sexual y otras), ayudándolas a que seamos capaces de reconocer los pensamientos y sentimientos propios y ajenos y así, adquirir la capacidad de formar relaciones efectivas dentro del contexto al que pertenecen (Gritti, 2013).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación fue básica por su alcance orientado a la solución de un problema, con enfoque cuantitativo, (Chuquihuanca, et al 2021), según el nivel de conocimientos se plantea una investigación explicativa, ya que intenta predecir la empatía con los estilos de crianza. El diseño fue transaccional no experimental porque no existió manipulación de variables y es en un solo momento (Bernal et al., 2010).

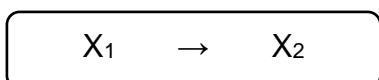


Figura 1. *Esquema de Investigación*

De dónde:

X<sub>1</sub>: La variable estilos de crianza

→: relación causal

X<sub>2</sub>: La variable empatía

#### 3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Estilos de crianza,

**Definición conceptual:** se tomaron en cuenta el modelo de Steinberg (1993), como el conjunto de cualidades hacia los hijos aportando con un clima emocional colocando como manifiesto el comportamiento y estilo de los padres considerando a los cuatro tipos de estilos de crianza.

**Definición operacional:** mediante, el instrumento que se evalúa con el cuestionario de estilos de crianza con validez y confiabilidad, las dimensiones son: estilo democrático con seis ítems, estilo permisivo con cinco ítems, estilo indiferente con seis ítems, estilo autoritario. con seis ítems.

**Indicadores:** participación democrática, comunicación democrática, estímulo y respeto a las decisiones autónomas, facilidad en las actividades familiares, facilidad en las solicitudes, facilidad en las decisiones, preocupación por la familia, indiferencia a las limitaciones, uso de estímulos reforzantes, adherencia a las normas, conducta parental obsesiva, respeto por los participantes.

**Escala de medición:** Ordinal

## **Variable 2: Empatía**

**Definición conceptual:** es un constructo que tiene enfoque cognitivo y afectivo, fundamental en la conducta humana, es de interés en todos los ámbitos familiar, social, académico, así mismo se considera como una disposición de la persona se entiende como una emoción comburente hacia otra persona (Fernández et al., 2008).

**Definición operacional:** La empatía ha sido medida por la sumatoria de las puntuaciones obtenidas en la escala de empatía cognitiva afectiva con una escala de tipo Likert en función de las dimensiones empatía cognitiva mediante diez ítems tipo Likert, así tenemos a la empatía afectiva, con diez ítems.

**Indicadores;** tenemos la dimensión empatía afectiva como indicadores tiene estrés empático, alegría empática y la dimensión empatía cognitiva con sus indicadores adopción de perspectiva, y comprensión emocional.

**Escala de medición:** Ordinal

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

La población llamada universo es aquella que se considera a la totalidad de las unidades de análisis con características comunes para un determinado estudio (Tamayo 2012).

La población estuvo compuesta por 150 estudiantes de bachillerato general unificado paralelos A, B, C, D. en la especialidad de contabilidad

Los criterios de inclusión son todos aquellos estudiantes que se encuentren en el momento de la aplicación de los instrumentos, así como los que hayan aceptado ser parte del estudio.

Como criterios de exclusión, se va a excluir a los estudiantes que no hayan respondido los dos instrumentos, los que no se encuentran en el momento de la aplicación de los instrumentos.

La muestra estuvo comprendida por 100 estudiantes que corresponde a los que firmaron la autorización para ser parte del estudio.

El muestreo aplicado fue de criterio no probabilístico por conveniencia. (Malhotra, 2008).

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica seleccionada fue la encuesta, ya que viene hacer la recopilación de los datos permitiendo medir el constructo a través de preguntas. (Ñaupas, et al., 2014). Se utilizó como instrumento el cuestionario estilos de crianza que incluyó cuatro aspectos y el estilo democrático con sus indicadores como participación democrática, comunicación democrática, promoción y respeto a las decisiones autónomas. Entonces tenemos un estilo permisivo, siendo el factor decisivo la facilidad en los asuntos internos, en las solicitudes e incluso en las decisiones. El estilo es indiferente a indicadores como la preocupación familiar, la indiferencia por los vínculos, el uso de drogas como refuerzos y, por último, el estilo autoritario, en el que los indicadores son indicadores como el cumplimiento de las normas, la conducta impulsiva.

El instrumento de investigación estuvo diseñado para determinar los estilos de crianza, teniendo como procedencia Ecuador, siendo adaptado de los modelos de Baumrind (1966) Steinberg (1993). El método de aplicación fue de individual y colectiva, teniendo como tiempo de aplicación 10 minutos, con un rango de edad de mayores de 18 años y 24 ítems.

#### Propiedades psicométricas

El instrumento fue analizado utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, para medir la fiabilidad. De esto, se obtuvo un .904, lo cual lo describe como un cuestionario confiable para la variable (Mogaffyza et al; 2015).

Además, para obtener la validez de contenido, se obtuvo una puntuación de V de Aiken a .80, lo que le categoriza dentro de los instrumentos válidos (Mogaffyza et al; 2015).

En cuanto al cuestionario que mide la variable empatía tenemos que como parte dos dimensiones uno de ellos es la empatía afectiva con sus indicadores como son el estrés empático, la alegría empática, y la empatía cognitiva con los indicadores como son la adopción de perspectiva u la comprensión emocional.

El instrumento fue creado para determinar la empatía, teniendo como autora a Naranjo Torres, Geomara Estela en Ecuador. Además, estuvo adaptada a partir de la escala de normas y Exigencias (ENE), teniendo una aplicación individual y colectiva, con un tiempo de aplicación de 10 minutos y 20 ítems.

### Propiedades psicométricas

El instrumento cuenta con dos dimensiones empatía cognitiva y empatía afectiva, el instrumento referido al análisis de confiabilidad por consistencia interna  $KR_{20}$  por tener ítems tipo dicotómico, de la empatía, se observan valores aceptables de fiabilidad tanto en la dimensión global como en las dimensiones específicas. El valor del  $KR_{20}$  es 0.83, asegura una confiabilidad alta.

Para confirmar la corrección del contenido, 5 jueces dieron una calificación de claridad, consistencia y relevancia, destacando que el 100 % tenía una tasa de cumplimiento de Aiken superior a 0,80, lo que indica que los reactivos indicados están basados en evidencia. validez del contenido incluido en el documento.

### **3.5. Procedimiento**

Para realizar el estudio se tuvo que observar la realidad problemática de la institución y ante esa realidad se buscó información en diferentes repositorios de universidades locales como internacionales, luego que se encontró información se dispuso a solicitar el permiso correspondiente. Una vez planteado el problema de investigación, se elaboraron los documentos necesarios, como autorizar al director de la institución educativa, a recolectar información, mediante la administración directa de las herramientas (Otzen y Manterola, 2017). Asimismo, el consentimiento informado permitirá el rigor científico que merecen los participantes en la investigación.

Obtenida la información, se hizo uso del programa informático Microsoft Excel, para el vaciado de la información de cada unidad de análisis, para luego ser procesado en el programa estadístico SPSS 26, el cual tiene por finalidad evaluar aspectos estadísticos concretos.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Luego de obtenida la información producto del método descriptivo-inferencial, se procesaron los datos mediante el programa estadístico SPSS 26.0, junto con el programa Microsoft Excel 2016. Kline (2005), realizó su investigación explicando que es necesario como primer paso, evaluar los aspectos descriptivos de los participantes para obtener información relacionada al estado actual de los



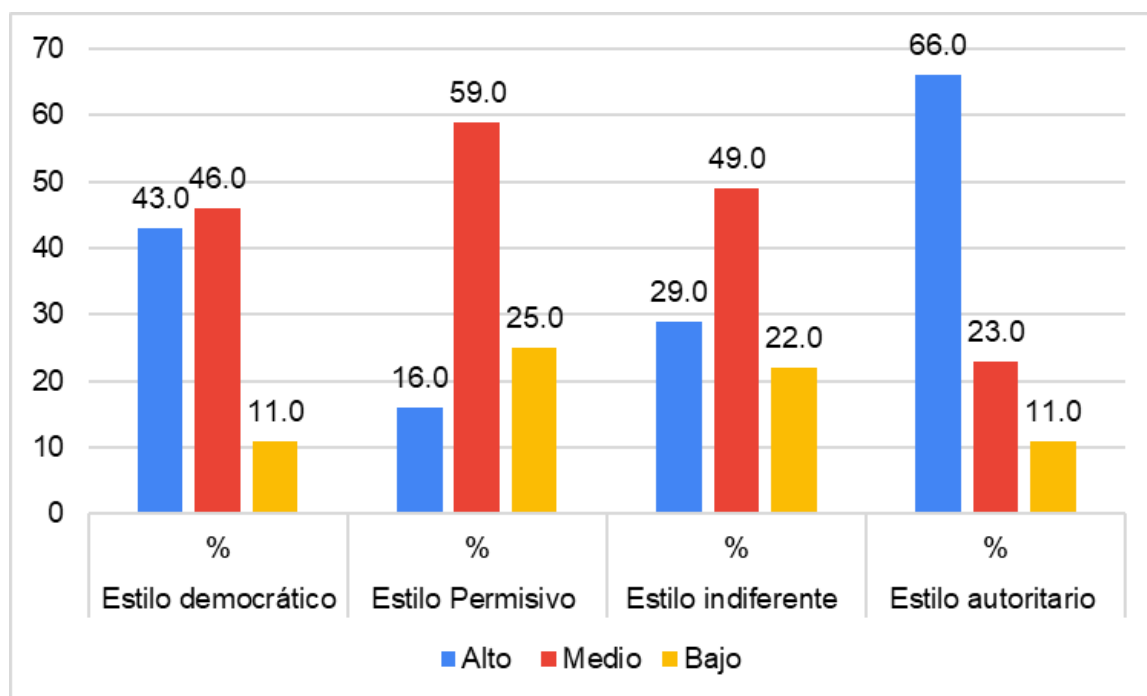
participantes entorno a las variables de estudio. Una vez analizado estos datos, La prueba de Spearman da como resultados el coeficiente de relación en base a la normalidad de los datos obtenidos, por lo que el siguiente paso será el proceso utilizando dicha prueba no paramétrica se utilizó el coeficiente de regresión (lineal, logística) Para finalizar, se analizó la confiabilidad de los resultados (Casas, et al.; 2003).

### **3.7. Aspectos éticos**

Se aplicaron los principios éticos de la investigación la confidencialidad y el respeto de los participantes manteniendo el anonimato, es decir, no se revelará la identidad de los participantes en los resultados obtenidos, ni se presentarán su información personal a la universidad. Así mismo es bueno tener en cuenta el código internacional de Núremberg, quien establece la importancia que tiene la obtención del consentimiento informado de cada evaluado, considerando la protección y derechos de los estudiantes, toma en cuenta el informe de Belmont (1978) que orienta al respeto a la autonomía y al principio de beneficencia y de justicia, que todo lo que se hace es para el beneficio de la persona. (López, 2020).

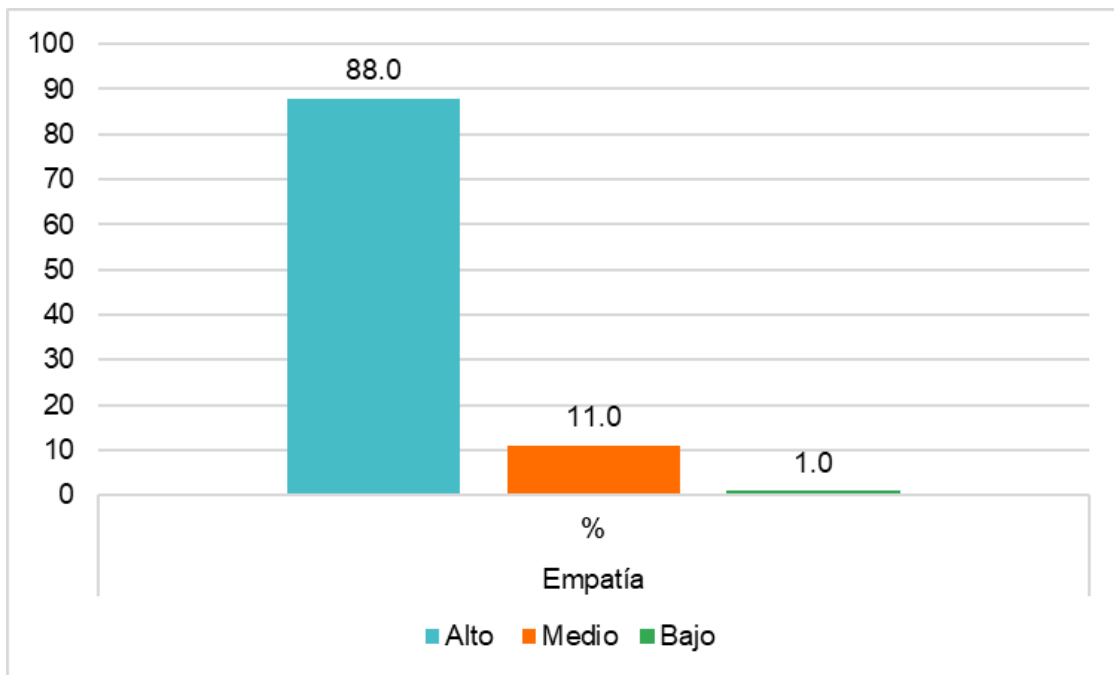
## IV. RESULTADOS

### Análisis descriptivo



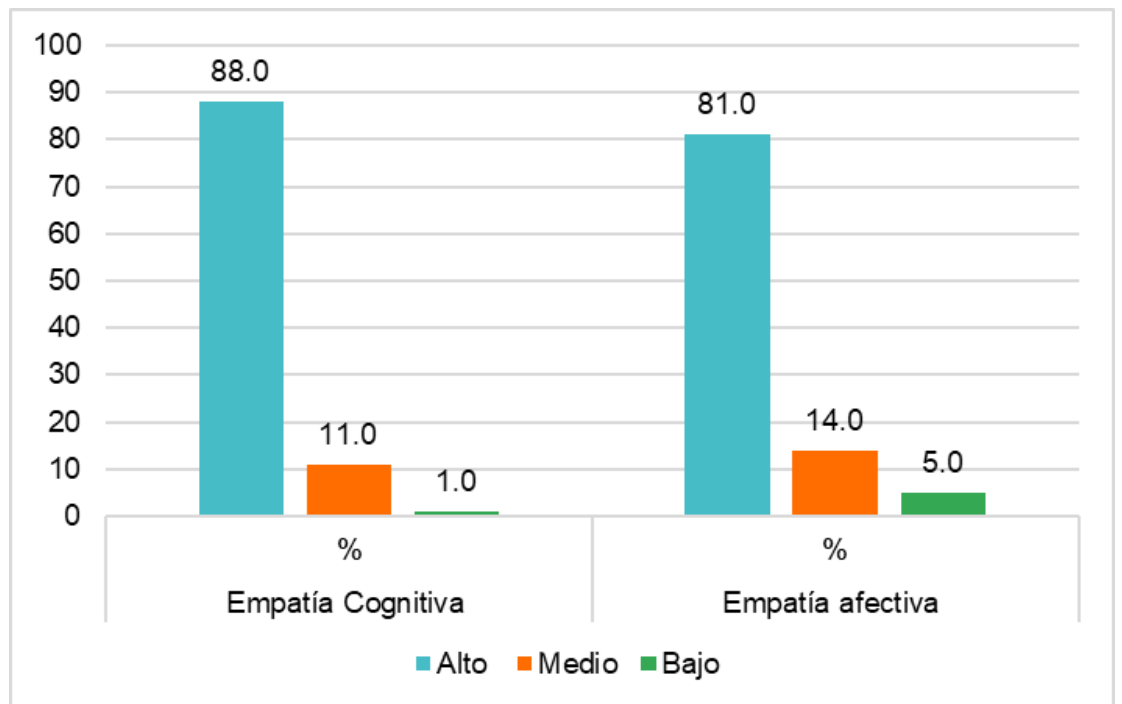
**Figura 1:** Estilos de Crianza en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022.

**Descripción:** Como se observa en la figura 1, el estilo autoritario es el que más predomina, alcanzando un 66%; en el nivel medio el estilo permisivo es el que más predomina con un 59%; en el nivel bajo encontramos que el mayor porcentaje se muestra también en el estilo permisivo con un 25%.



**Figura 2:** Empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022.

**Descripción:** En la figura 2, se encontró el 88% muestra una empatía alta, un 11% una empatía a nivel medio y solo el 1% con una empatía a nivel bajo.



**Figura 3:** Niveles de empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022.

**Descripción:** En la figura 3, la empatía cognitiva se muestra con el mayor porcentaje 88%; en el nivel medio el mayor porcentaje se da en la dimensión afectiva con un 14% y un nivel bajo del 5%.

## Análisis Inferencial

**Tabla 1**

*Prueba de normalidad para los estilos de crianza y la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022*

|                    | N   | Parámetros normales <sup>a,b</sup> |            | Estadístico de prueba | Sig. Asintótica (bilateral) |
|--------------------|-----|------------------------------------|------------|-----------------------|-----------------------------|
|                    |     | Media                              | Desviación |                       |                             |
| Estilo democrático | 100 | 21.26                              | 5.526      | 0.113                 | ,003 <sup>c</sup>           |
| Estilo Permisivo   | 100 | 17.41                              | 5.087      | 0.081                 | ,105 <sup>c</sup>           |
| Estilo indiferente | 100 | 19.09                              | 5.147      | 0.084                 | ,078 <sup>c</sup>           |
| Estilo autoritario | 100 | 23.53                              | 5.818      | 0.194                 | ,000 <sup>c</sup>           |
| Empatía Cognitiva  | 100 | 9.17                               | 1.477      | 0.303                 | ,000 <sup>c</sup>           |
| Empatía afectiva   | 100 | 8.78                               | 2.186      | 0.332                 | ,000 <sup>c</sup>           |
| <b>Empatía</b>     | 100 | 17.95                              | 3.350      | 0.283                 | ,000 <sup>c</sup>           |

- La distribución de prueba es normal.
- Se calcula a partir de datos.
- Corrección de significación de Lilliefors.

### Prueba de Hipótesis:

H<sub>0</sub>: Los datos siguen una distribución normal

H<sub>1</sub>: Los datos no siguen una distribución normal

### Criterios de decisión estadística

p-valor >  $\alpha$  (0.05); se acepta la H<sub>0</sub>.

p-valor <  $\alpha$  (0.05); se rechaza la H<sub>0</sub>.

### Decisión estadística

Se rechaza la H<sub>0</sub> en las puntuaciones del estilo democrático, estilo autoritario, empatía cognitiva, empatía afectiva y empatía. Se acepta la hipótesis H<sub>0</sub> de los estilos permisivos, estilo indiferente y estilos de crianza

### Interpretación

Como se observa en la tabla 1, las hipótesis aceptadas corresponden a las variables que cumplen con el supuesto de normalidad, de acuerdo a la prueba kolmogorov-Smirnov aplicada por tener un tamaño de muestra  $n < 50$ . Se hallaron

un p-valor  $< \alpha$  (.05) en las variables comprometidas con los objetivos, por lo tanto, los datos no provienen de una distribución normal y se aplicará el estadístico no paramétrico Rho de Spearman con el fin de establecer la correlación de dichas variables.

### Análisis correlacional:

Tabla 2

*Coeficiente Rho Spearman entre los estilos de crianza y la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022*

|                 |                    |                            | Empatía |
|-----------------|--------------------|----------------------------|---------|
| Rho de Spearman | Estilo democrático | Coeficiente de correlación | ,402**  |
|                 |                    | Sig. (bilateral)           | ,000    |
|                 |                    | N                          | 100     |
|                 | Estilo Permisivo   | Coeficiente de correlación | ,187    |
|                 |                    | Sig. (bilateral)           | ,063    |
|                 |                    | N                          | 100     |
|                 | Estilo indiferente | Coeficiente de correlación | ,229*   |
|                 |                    | Sig. (bilateral)           | ,022    |
|                 |                    | N                          | 100     |
|                 | Estilo autoritario | Coeficiente de correlación | ,443**  |
|                 |                    | Sig. (bilateral)           | ,000    |
|                 |                    | N                          | 100     |

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). \*\*

La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral). \*

La correlación entre los estilos de crianza y la empatía son positivos y moderados a excepción del estilo permisivo el cual no es significativo. En base al análisis se observa la existencia de correlaciones significativas de la empatía con los estilos democrático, estilo indiferente, y estilo autoritario.

**Tabla 3**

*Variables que entran o que son eliminadas. Modelo de regresión por pasos*

| <b>Variables entradas/eliminadas<sup>a</sup></b> |                    |                      |  |
|--|--------------------|----------------------|--|
| Modelo   | Variables entradas | Variables eliminadas | Método   |
| 1  | Estilo democrático | .                    | Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar $\leq$ ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar $\geq$ ,100). |

a. Variable dependiente: Empatía

La tabla 3, muestra la entrada de variables que generan diferentes modelos de regresión, el análisis solo incluye en el modelo a la variable estilo democrático; no obstante, al realizar el modelo de regresión múltiple con el método de pasos sucesivos, ha determinado que el estilo democrático es el más importante para el modelo, es decir las variables estilos permisivo, indiferente y autoritario no serían importantes para el modelo y tampoco hay variables eliminadas hasta el momento.



**Tabla 4***Resumen del modelo de regresión por pasos*

| Resumen del modelo <sup>b</sup> |                   |            |                     |                                 |                      |                        |     |     |                  |               |
|---------------------------------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|----------------------|------------------------|-----|-----|------------------|---------------|
| Modelo                          | R                 | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación | Cambio en R cuadrado | Estadísticos de cambio |     |     | Sig. Cambio en F | Durbin-Watson |
|                                 |                   |            |                     |                                 |                      | Cambio en F            | gl1 | gl2 |                  |               |
| 1                               | ,596 <sup>a</sup> | ,355       | ,348                | 2,705                           | ,355                 | 53,855                 | 1   | 98  | ,000             | 1,698         |

a. Predictores: (Constante), Estilo democrático

b. Variable dependiente: Empatía

De acuerdo a la tabla 4, se presentan el modelo elegido donde solo incluye a la variable estilo democrático, el cual tiene un valor moderado de  $R=0.596$ ; y un  $R^2=0.355$ ; las varianzas se explican en un 35.5%, así mismo es estadístico de Durbin-Watson de 1.698, indica que si se cumple el supuesto de independencia de los residuos

**Tabla 5***Coefficientes estandarizados para el modelo predictivo*

|        |                    | <b>Coefficientes<sup>a</sup></b> |             |                             |       |      |
|--------|--------------------|----------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|
|        |                    | Coefficients no estandarizados   |             | Coefficients estandarizados |       |      |
| Modelo |                    | B                                | Desv. Error | Beta                        | t     | Sig. |
| 1      | (Constante)        | 10,276                           | 1,080       |                             | 9,513 | ,000 |
|        | Estilo democrático | ,361                             | ,049        | ,596                        | 7,339 | ,000 |

a. Variable dependiente: Empatía

La tabla 5 nos muestra los coeficientes estandarizados para el modelo predictivo, la variable estilo democrático es la variable más importante para predecir la empatía que las otras variables de estudio.  $P < 0.01$  significa que sería un modelo altamente significativo.

**Tabla 6***Variables excluidas del modelo predictivo*

| Variables excluidas <sup>a</sup> |                    |                   |       |      |                     |   |
|----------------------------------|--------------------|-------------------|-------|------|---------------------|---|
| Modelo                           |                    | En beta           | t     | Sig. | Correlación parcial | Estadísticas de colinealidad Tolerancia |
| 1                                | Estilo Permisivo   | ,072 <sup>b</sup> | ,827  | ,410 | ,084                | ,876                                    |
|                                  | Estilo indiferente | ,069 <sup>b</sup> | ,741  | ,460 | ,075                | ,757                                    |
|                                  | Estilo autoritario | ,139 <sup>b</sup> | 1,366 | ,175 | ,137                | ,626                                    |

a. Variable dependiente: Empatía

b. Predictores en el modelo: (Constante), Estilo democrático

La tabla 6, nos muestra las variables que no han sido incluidas en el modelo predictivo, las variables estilo permisivo, estilo indiferente y estilo autoritario presentaron un p-valor > 0.05, es decir el valor de probabilidad asociado no es significativo por lo tanto no se incluyeron en el modelo.

Interpretación: El análisis de regresión múltiple mostró la existencia de una relación entre las variables que viene explicada por la ecuación

$$Y = 10,276 + 0.361X_1$$

Donde Y es la empatía y  $X_1$  es el estilo democrático

El coeficiente de determinación es de 35.5% y de acuerdo al análisis de datos los coeficientes tipificados y los valores de probabilidad asociados informan sobre la importancia de las variables para realizar una predicción lo más exacta posible.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en el presente estudio son válidos, dado que fueron analizados en base a la recopilación de datos reales, los cuales fueron recolectados mediante instrumentos confiables que al ser seleccionados pasaron por un proceso de validación por juicio de expertos y, se verificó su grado de confiabilidad al realizar una prueba piloto y analizar los datos por alfa de Cronbach. Un aspecto resaltante en el procesamiento de los datos fue la utilización del SPSS 26 junto con el programa Microsoft Excel 2016, el cual tuvo como finalidad poder evaluar con precisión aspectos estadísticos específicos.

De acuerdo al objetivo general, se busca determinar a los estilos de crianza como predictores de la empatía en estudiantes de bachillerato, ante lo cual se halló que los estilos de crianza y la empatía son predictores positivos y moderados a excepción del estilo permisivo el cual no es significativo; en base al análisis se observa la existencia de predicción significativas de la empatía con los estilos democrático, estilo indiferente, y estilo autoritario. En consecuencia, se determinó que los estilos de crianza si son predictores de la empatía en los estudiantes participantes de esta investigación.

En vista a lo anterior se halló resultados similares en el ámbito internacional, teniendo a Chango (2021), que en su estudio indicó que si existe una relación directa en cuanto a los estilos de crianza y una adecuada inteligencia emocional (siendo una de estos la empatía), en los estudiantes, puesto que los hijos e hijas son la imagen de la educación que le brindan sus padres o tutores en diferentes aspectos de su vida.

Del mismo modo, en ámbito nacional, Del Carpio Osorio (2021) en su investigación demostró una relación significativa entre los estilos de crianza impartidos por los padres y la inteligencia emocional que desarrolla el estudiante, siendo que la relación fue significativa al 95%, también se destacó una predicción positiva baja entre el estilo democrático y la inteligencia emocional, mientras que entre el estilo de crianza permisivo y la inteligencia emocional se reflejó una predicción positiva moderada, al igual que entre el estilo de indiferente y el desarrollo de la inteligencia emocional, y por último, en cuanto al estilo democrático y la inteligencia emocional existe una predicción positiva baja.

Por consiguiente, se determinó que los estilos de crianza que imparten los padres o cuidadores muestran un papel fundamental en el desarrollo psicológico, biológico, social y familiar de sus hijos o niños que tienen bajo su cuidado (Gómez, 2017), por tal motivo, al individuo percibir por parte de estas figuras modelos parentales de aceptación, características en que se basa el estilo de crianza democrático le permitirá desarrollar una mejor y mayor competencia empática, en referencia a la aceptación y entendimiento de la perspectiva e identificación con la experiencia, a llegar a sentir compasión y preocupación por el malestar de las personas que lo rodean (Páez y Rovella, 2019).

Respecto al primer objetivo específico, el cual fue describir los estilos de crianza en estudiantes de bachillerato, se obtuvo como resultados que en el nivel alto se encuentra con un 66% el estilo de crianza autoritario, mientras que en el nivel medio se ubicó con un 59% el estilo permisivo, del mismo modo, en el nivel bajo el mayor porcentaje alcanzado con un 25% fue el estilo permisivo. Datos parecidos se destacan en diferentes investigaciones a nivel internacional, como en la de Chango (2021) quien en su estudio tuvo como participantes a estudiantes del nivel primario, donde se percibió que el 43.3% de padres de familia ejercen un estilo de crianza autoritario en cuanto a la educación y formación de sus hijos(as), los cuales a su vez son los mismos que influyen en las interacciones sociales que estos pueden llegar a tener.

Por otro lado, a nivel nacional podemos ver resultados similares en cuanto a niveles altos en el estudio de Del Carpio Osorio (2020) quien analizó la relación entre los estilos de crianza y la empatía en una población adolescente, resalto que un 47.2% de los padres han ejercido un estilo de crianza autoritario manifestando unos escasos de involucramiento afectivo, y el establecimiento de normas restrictivas y exigentes.

En relación al segundo objetivo específico, en el que se describió los niveles prevalentes de empatía en los estudiantes de bachillerato, en primer lugar, se obtuvo que el 88% muestra una empatía alta, un 11% una empatía a nivel medio y solo el 11% con una empatía a nivel bajo, en segundo lugar, en cuanto a los niveles netamente en la empatía cognitiva se muestra con el mayor porcentaje 88%; en el nivel medio el mayor porcentaje se da en la dimensión afectiva con un 14% y un nivel bajo del 5%. De manera similar, se evidenciaron niveles altos de empatía en la investigación de Santillán (2021), es así que se

aprecia que el 56.82% de los participantes muestran niveles altos de empatía, además en un nivel bajo el porcentaje de alumnos fue de 3.41%, poniendo de manifiesto que la mayor cantidad de estudiantes logró desarrollar su capacidad de sentir y comprender lo que siente o piensa lo demás individuos.

En contraste a los resultados recolectados, se tiene a García (2020), en su estudio en el cual encontró que el mayor porcentaje de estudiantes con un 48.5% presenta un nivel bajo de empatía, mientras que con un menor porcentaje de 14.9% se ubican los alumnos con un nivel bajo de empatía, lo que demostraría que los estudiantes presentan deficiencias para lograr un adecuado reconocimiento, e interpretación de los pensamiento, emociones y conductas que tienen las otras personas en situaciones específicas, provocando que sea difícil para ellos el ponerse en el lugar de los demás y responder de forma estable.

Referente al tercer objetivo específico, determinar si el estilo democrático es predictor de la empatía, se evidencia una predicción positiva significativa, teniendo una proporción del 35.5%, considerando que existe aproximadamente un 80.3% de inseguridad en el pronóstico, demostrando que los niños que son criados en base a un estilo de crianza autoritativo/ democrático, adquieren niveles altos de inteligencia emocional, teniendo una alta capacidad para comprender y percibir sus propias emociones y las de los demás. Además, los resultados obtenidos en este estudio concuerdan con lo analizado por Gómez (2017), donde se evidencia la relación estadística significativa y positiva entre los estilos parentales y la conducta prosocial (incluida la empatía), lo que indica que en aquellas familias donde se basan en una crianza democrática, los menores tienden a adaptar en su vida comportamientos de ayuda y colaboración, además de mostrarse más generoso, amables y altruistas, en otras palabras, alcancen proporcionalidad los padres o cuidadores con un estilo parental democrático, y los niños que estos críen mediante este estilo parental alcanzaran puntajes mayores en empatía, desarrollando una adecuada capacidad para ponerse en el lugar de otros.

De acuerdo a la bibliografía el estilo de crianza democrático es el tipo de crianza consensuada, es decir justifica que los hijos puedan opinar y explicar sus ideas, todo relacionado con la forma de vivir y en todos los casos tratando de

respetar las peculiaridades físicas y también las psicológicas propias de la edad de sus pequeños o pequeñas. Ambos padres ya teniendo definido un estilo democrático siempre tratan de escuchar las opiniones de sus hijos y comúnmente están adecuados a sus necesidades, sus intereses, lo que desean, sin pasar de largo ninguna opinión más bien inculcando una correcta toma de decisiones con una correcta responsabilidad, esto favorece a que ellos puedan desarrollar su propia autonomía (Castillo, 2016). Asimismo, Del Carpio Osorio (2021) señala en su estudio una predicción positiva baja, determinando la existencia de una relación significativa entre el estilo democrático y la inteligencia emocional y la inteligencia emocional que puedan llegar a desarrollar los estudiantes, direccionándose en el reconocimiento y comprensión de las emociones de los demás, esto manifiesta que los padres al mostrarse comprensivos, considerados y justos con sus hijos le enseñaran que deben actuar de la misma manera en sus relaciones interpersonales.

En otro sentido en el cuarto objetivo específico, identificar si el estilo permisivo es predictor de la empatía, mostrando que la variable estilo permisivo, presento un p-valor  $> 0.05$ , es decir el valor de probabilidad asociado no es significativo por lo tanto no se incluyeron en el modelo.

Haciendo un contraste con la instigación elaborada por Chirinos (2020) planteo que existe un relación importante entre los estilos de crianza y el desarrollo de la inteligencia emocional en las personas, es así, que en cuanto al estilo permisivo los hallazgos obtenidos mencionan que las figuras parentales que imparten este estilo en sus formas de crianza muestran ser muy consentidores e indulgentes, volviéndolos en el centro de su vida, haciendo todo por ellos, lo que origina que estos niños no lleguen a aprender a ser autónomos, y muestran niveles bajos en su percepción y comprensión de sus emociones y de las demás personas.

Para enfatizar lo estipulado, se ha encontrado que los estudiantes cuya crianza se ha mantenido en la permisividad llegan a perder su propia independencia, pudiendo llegar a volverse muy dependientes a las personas que lo rodean y en vez de poder comprender a los demás necesitan que los comprendan o empaticen con ellos, esto debido que no se les ha enseñado adecuadamente como lograr enfrentar, manejar y comprender sus propias emociones, sino que prefieren que otros lo hagan por ellos (Farell, 2015)

Basándonos en la literatura el estilo permisivo, los padres mantienen el control, pero en un nivel bajo, es decir que los niños manejan un alto grado de libertad suficiente para decidir que hacer frente a una necesidad. También los padres pueden estar informados sobre las actividades y los hijos sienten la presencia de sus padres, pero ellos no intervienen ni controlan, sobre todo no impiden su forma de conducta. Normalmente expresan su afecto por el resto sin miedo, sin castigarlos exageradamente pero siempre recalcando el cumplimiento de las normas, aunque puede afectar en que los hijos no puedan desarrollar bien su seguridad pues la característica de no tener miedo no se desarrolla equilibradamente pudiendo desarrollar complicaciones en relación a sus capacidades (Navarrete, 2011).

Aportando a esto, Henao, Ramírez y Ramírez (2017) en su estudio resaltan que si bien existe una significativa relación entre el estilo de crianza permisivo y la inteligencia emocional, esta no es positiva, dado que se manifiesta que las personas educadas mediante este estilo reflejan una menor inteligencia emocional comparada con personas que han sido criadas bajo el estilo de crianza democrático, siendo de esta manera que estos, tienen una menor capacidad para lograr percibir, comprender y regular sus propias emociones y por consiguiente peor podrán empatizar con los demás.

Finalmente, en el quinto objetivo específico, donde se determinó si el estilo autoritario es predictor de la empatía en el modelo de regresión que permita predecir la empatía en función al estilo autoritario, mostrando que la variable estilo autoritario presentaron un p-valor  $> 0.05$ , es decir el valor de probabilidad asociado no es significativo por lo tanto no se incluyeron en el modelo.

En cuanto a Chichizola y Quiroz (2019), establece que existe una relación entre el estilo de crianza autoritario y el desarrollo de la inteligencia emocional, sin embargo, se postula que los niveles de inteligencia emocional con menores cuando los cuidadores expresan un estilo parental autoritario, teniendo un patrón controlador y dominante ante sus hijos, en el cual se generaliza la obediencia y limita el desarrollo autónomo de los niños, mostrando a su vez una menor competencia para identificar y entender sus emociones y la de los demás.



Desde la misma perspectiva, la teoría establece que este estilo consiste en una crianza que se da con un margen de control total, existiendo mucha rigidez en el comportamiento de los hijos, aquí en este estilo los padres son los que deciden sobre todo el modo de convivencia y de comportamiento, los hijos solo deben adecuarse a las normativas establecidas. Los padres son los que desarrollan patrones con dominio, pero controlándose y supervisándolos, la obediencia es incuestionable, la forma de aplicar castigos es psicológicos, físicos y se da cuando se falta a las normas. No existe el desarrollo de relaciones directas con los hijos, no aceptando la opinión de los niños, se vive un ambiente tenso, sin comunicación los padres son exigentes y estrictos. (Navarrete, 2011).

Apoiando lo sustentado están Henao, et al., (2007) que en su análisis determinaron que cuando las figuras parentales imponen una educación autoritaria, los menores se sienten restringidos, vigilados y controlados constantemente, y se perciben como seres que no son tomados en cuenta por nadie, ni en sus necesidades, deseos o demandas, lo cual provoca que no desarrollen un nivel alto de inteligencia emocional, y sus niveles de empatía sean bajos, dado que se han convertido en individuos inseguros puesto que sus padres son las personas encargadas de tomar decisiones por ellos, viéndose su autonomía limitada y comunicación restringida a una sola dirección.

## VI. CONCLUSIONES

1. De acuerdo al análisis de regresión múltiple aplicado se pudo determinar que el estilo democrático es la única variable más importante para el modelo, es decir las variables estilos permisivo, indiferente y autoritario no serían importantes para el modelo en los estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito. ( $R=0.596$ ;  $p<0.01$ ). Existe relación significativa entre las variables que viene explicada por la ecuación siguiente:  $Y= 10,276+0.361X1$ .
2. Dentro de los estilos de crianza se describe al estilo autoritario como el que más predomina, alcanzando un 66%; en el nivel medio el estilo permisivo es el que más predomina con un 59%; en el nivel bajo encontramos que el mayor porcentaje se muestra también en el estilo indefinido con un 25%.
3. Así mismo los niveles prevalentes de empatía hallados en los estudiantes de la muestra mostraron que el 88% percibe una empatía alta, un 11% una empatía a nivel medio y solo el 11% con una empatía a nivel bajo.
4. Se determinó que el estilo democrático es predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022, teniendo un valor moderado de  $R=0.596$ ; y un  $R^2=0.355$ ; las varianzas se explican en un 35.5%, así mismo es estadístico de Durbin-Watson de 1.698, indica que si se cumple el supuesto de independencia de los residuos.
5. Se identifico que el estilo permisivo no es predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022
6. Finalmente, de acuerdo al análisis estadístico se determinó que el estilo autoritario tampoco es predictor de la empatía en estudiantes de bachillerato de una unidad educativa de Naranjito, 2022

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda a la institución, implementar mediante programas de escuela de padres los estilos de crianza democráticas con la finalidad de mostrar una mejoría en los datos descriptivos.
2. Se recomienda, a los docentes implementar la empatía de los estudiantes mediante taller interactivos y sociales en función a los resultados obtenidos.
3. Se recomienda, a la comunidad educativa realizar charlas de consejería y bienestar social con los padres de familia para identificar aquellos comportamientos que se relacionan directamente con la empatía de sus hijos.
4. Se recomienda a la comunidad científica realizar estudios experimentales tomando como premisa los hallazgos encontrados en la investigación.

## REFERENCIAS

- Alcalá, V., Camacho, M., Romero, S. L., & Blanco, N. (2013). La falta de empatía: ¿Un síntoma específico de la esquizofrenia? *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 18(1), 73. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.18.num.1.2013.12764>
- Álvarez, P., Carrasco, M. y Fustos, J. (2010). Relación de la empatía y género en la conducta prosocial y agresiva, en adolescentes de distintos tipos de establecimientos educacionales. *Revista Iberoamericana de psicología: Ciencia y tecnología*, 3(2), 27-36.
- Arbuckle, J. L. (2007). *Amos™ 18 User's Guide*. Crawfordville, FL: Amos Development Corporation.
- Ariza Beltrán, T. V., Cáceres Arismendy, D. E., & Gómez Rosales, M. P. (2021). *Estilos de crianza y conducta prosocial en jóvenes del área metropolitana de Bucaramanga*. <https://repository.unab.edu.co/handle/20.500.12749/13835>
- Auné, S., Blum, E., Abal, F., Lozzia, G. y Attorresi, F. (2014). Algunos aportes sobre la importancia de la empatía y la prosocialidad en el desarrollo humano. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 6(2), 21-33.
- Bartal, I. B. A. Decety, J., and Mason, P. (2011). Empathy and pro-social behavior in rats. *Science* 334, 1427–1430. doi: 10.1126/science.1210789
- Bernal Torres, C. A., Urdaneta Silva, G. A., & Duitama Ochoa, C. F. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Pearson Educación de Colombia S.A.S.
- Bartlett, M. y DeSteno, D. (2006). Gratitude and Prosocial Behavior. *Psychological Science*, 17(4), 319–325.
- Batson, C. D. (2009). "These things called empathy: eight related but distinct phenomena," in *Social Neuroscience of Empathy*, eds J. Decety and W. Ickes (Cambridge, MA: MIT Press), 3–16.
- Bollen, K. A., & Long, J. S. (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage
- Bryant, B. K. (1982). An index of empathy for children and adolescents. *Child Dev.* 53, 413–425. doi: 10.2307/11 28984

- Bujor, L., and Turluc, M. N. (2014). Personality, family correlates, and emotion regulation as wellbeing predictors. *Proc. Soc. Behav. Sci.* 159, 142–146. doi: 10.1016/j.sbspro.2014.12.346
- Cañamero Riquelme, J. L. (2016). Nivel de orientación empática en los estudiantes de Terapia Física y Rehabilitación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos – 2016. *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/5698>
- Castillo Castro, P. Y. (2016). *Estilos de crianza de los padres de familia de los alumnos del 2do grado de educación primaria de la I.E. María Goretti de Castilla—Piura*. <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/2564>
- Carcausto-Calla, Wilfredo Humberto, & Morales-Quispe, Juan. (2017). Publicaciones sobre ética en la investigación en revistas biomédicas peruanas indizadas. *Anales de la Facultad de Medicina*, 78(2), 166-170. <https://dx.doi.org/10.15381/anales.v78i2.13199>
- Cohen, R. J & Swerdlik, M.E. (2001). *Pruebas y Evaluación psicológicas*. México: McGraw-Hill.
- Chango Querido, J. G. (2021). *Estilos de crianza parental y el desarrollo de la inteligencia emocional en las/los estudiantes del Tercer y Cuarto año de la Escuela Particular de Educación Básica “Albert Einstein” del cantón Píllaro de la provincia de Tungurahua*. <https://repositorio.uta.edu.ec:8443/jspui/handle/123456789/32362>
- Chichizola Roberts, S., & Quiroz Núñez del Arco, C. M. (2019). *Estilos de crianza percibidos e inteligencia emocional en estudiantes escolares* [Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. <https://doi.org/10.19083/tesis/625492>
- Chirinos Santacruz, J. E. (2020). Estilos de crianza e inteligencia emocional en adolescentes de un centro juvenil de Chiclayo 2019. *Repositorio Institucional - USS*. <http://repositorio.uss.edu.pe//handle/20.500.12802/8171>
- Cronbach, L. J. & Meehl, P. E. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*. 52, 281-302.
- Chuquihuanca, N. Fernández, M, Flores, K, Hurtado, D, Reyes, L. Oviedo, F (2021) *Didáctica e investigación científica* editado por Colloquium Ecuador ISBN 978. 9942.814-77-7

- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: evidence for a multidimensional approach. *J. Pers. Soc. Psychol.* 44, 113–126. doi: 10.1037/0022-3514.44.1.113
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Decety, J., and Moriguchi, Y. (2007). The empathic brain and its dysfunction in psychiatric populations: implications for intervention across different clinical conditions. *Biopsychosoc. Med.* 1, 22–65. doi: 10.1186/1751-0759-1-22
- Decety, J., Michalska, K. J., and Akitsuki, Y. (2008). Who caused the pain? An fMRI investigation of empathy and intentionality in children. *Neuropsychologia* 46, 2607–2614. doi: 10.1016/j.neuropsychologia.2008.05.026
- Del Carpio Osorio Osorio, F. P. (2020). *Estilos de crianza e inteligencia emocional en estudiantes del V ciclo de primaria de la Institución Educativa 2058—Independencia, 2020*. <https://renati.sunedu.g>
- Escrivá, M. V. M., García, P. S., & Navarro, M. D. F. (2004). La medida de la empatía: Análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16(2), 255-260.
- Farrell, G. (2015). The relationship between parenting style and the level of emotional intelligence in preschool-aged children. PCOM Psychology Dissertations.
- García, C. (2021, julio 8). *Los azotes y las ‘tortas’ a tiempo no corrigen ni mejoran la conducta de tu hijo, todo lo contrario*. El País. <https://elpais.com/mamas-papas/2021-07-08/los-azotes-y-las-tortas-a-tiempo-no-corrigen-ni-mejoran-la-conducta-de-tu-hijo-todo-lo-contrario.html>
- García Zelada, J. P. (2020). *Relación entre los estilos de crianza con la empatía en alumnos de 13 a 16 años de edad de un colegio de Lima Metropolitana*. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/8954>
- Gritti, M. J. B. (2013). *La empatía: La clave para conectar con los demás*. 2.
- Gómez, R. (2017). Estilos parentales, empatía y conducta prosocial en una muestra adolescente: un estudio correlacional.

- <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/55418/TFG%20de%20Raquel%20G%C3%B3mez%20Morales.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Henao, G., Ramírez, C. & Ramírez, L. (2007). Las prácticas educativas familiares como facilitadoras del proceso de desarrollo en el niño y niña. *El Ágora*, 7(2), 233-240.  
<http://web.usbmed.edu.co/usbmed/elagora/htm/v7nro2/documentos/capitulo%203.pdf>
- Kilimajer Montori, T. (2018). Estilos de Crianza y Bullying en Adolescentes de Colegios privados de Lima Metropolitana. *Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)*.  
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/623802>
- López, M., Arán, V., and Richaud de Minzi, M. C. (2014). Empatía: desde la percepción automática hasta los procesos controlados [Empathy: from automatic perception to controlled processes]. *Avances de Psicología Latinoamericana* 32, 37–51. doi: 10.12804/apl32.1.2014.03
- Machado, L. (2016). *Estilos de crianza e inteligencia emocional en estudiantes de sexto grado de Educación Primaria de una Institución Educativa, Ica – 2016*.
- Machi, V. A., y Ruiz, M. L. V. (2015). *EVALUACIÓN DE LA EMPATÍA COMO COMPETENCIA EMOCIONAL EN ESTUDIANTES DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA*. 26.
- Malonda, E., Llorca, A., Samper, P., Córdoba, A., Y Mestre, V. (2018). Prácticas prosociales parentales y su relación con la empatía y la conducta prosocial. *Revista de investigación en psicología en social*, 6(2), 5-17.
- Navarrete Acuña, L. P. (2011). *Estilos de crianza y calidad de vida en padres de preadolescentes que presentan conductas disruptivas en el aula*.  
<http://repobib.ubiobio.cl/jspui/handle/123456789/2110>
- Noguera, J. J. M. (2011). *Responsabilidad social universitaria: Estudio acerca de los comportamientos, los valores y la empatía en estudiantes de Universidades iberoamericanas*. [Http://purl.org/dc/dcmitype/Text, Universitat de València].  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=25394>

- Navarrete, L. (2011). Estilos de crianza y calidad de vida en padres de preadolescentes que presentan conductas disruptivas en el aula [Tesis de maestría].
- ONU. (2019). *No todos los países ricos tienen buenas políticas familiares*. Noticias ONU. <https://news.un.org/es/story/2019/06/1457731>
- Páez, A. y Rovella, A. (2019). Vínculo de apego, estilos parentales y empatía en adolescentes. *Scielo*, 36(2), 23-38. <http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v36n2/1668-7027-interd-36-02-00023.pdf>
- Richaud de Minzi, M. C. (2009). Influencia del modelado de los padres sobre el desarrollo del razonamiento prosocial en los/las niños/as. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(1), 187-198.
- Rivero, M. (2019). Empatía, el arte de entender a los demás.: [https://www.researchgate.net/publication/333701266\\_Empatia\\_el\\_arte\\_de\\_entender\\_a\\_los\\_demas](https://www.researchgate.net/publication/333701266_Empatia_el_arte_de_entender_a_los_demas)
- Saldaña, B. D., Avalos, K. R., & Espinoza, H. S. C. (2013). Propiedades del índice de reactividad interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP «San Luis» de Trujillo. *Revista de investigación de estudiantes de psicología «Jang»*, 2(1), 143-155.
- Sánchez Acero, M. (2015). *Los estilos de crianza de las familias como estrategia de apoyo en el desempeño escolar de los estudiantes del ciclo II del I.E.D Restrepo Millán Sede B*. <http://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/8350>
- Santillan, F. (2021). Estilos de crianza y empatía en estudiantes de sexto grado de la Institución Educativa Teniente Coronel Alfredo Bonifaz, Rímac, 2021 [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://acrobat.adobe.com/link/review?uri=urn:aaid:scds:US:43290677-b291-352e-bba4-6ec9a79cc503>
- Steinberg, L. (1993). Sabemos algunas Cosas: Relación adolescente- padre en retrospectiva y perspectiva. *Revista de investigación sobre la adolescencia*, 11,1-20. [ob.pe/handle/sunedu/2974464](http://ob.pe/handle/sunedu/2974464)
- Torío-López, S., Peña-Calvo, J.V. & Inda-Caro, M. (2008). Estilos de educación familiar. *Psicothema*, 20, 62-70.



UNICEF. (2021). *Lanza UNICEF herramientas de crianza positiva*.  
<https://www.unicef.org/mexico/comunicados-prensa/lanza-unicef-herramientas-de-crianza-positiva>.

Zavala Salas, D. G. (2018). Tipos de estilos de crianza y las habilidades sociales de los niños y niñas de 3 a 5 años de la institución educativa particular “Los Robles”, UGEL 03, Cercado de Lima – 2017. *Universidad César Vallejo*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/12735>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

| Variables          | Definición conceptual  | Definición operacional   | Dimensión          | Indicadores   | Escala de medición |
|--------------------|--|--|--------------------|---|--------------------|
| Estilos de crianza | se tomaron en cuenta el modelo de Steinberg (1993), como el conjunto de actitudes hacia los hijos aportando con un clima emocional colocando como manifiesto el comportamiento y estilo de los padres considerando a cuatro tipos de estilos de crianza, Estilo democrático, Estilo permisivo, Estilo indiferente, Estilo Autoritario. | La variable será medida por la técnica de encuesta, aplicando como instrumento un test que contiene 24 ítems, validados y confiables, cuyos niveles son:<br>Muy bajo [6-11><br>Bajo [11-16><br>Regular [16-21><br>Alto [21-26><br>Muy alto [26-30] | Estilo democrático | Participación democrática<br>Democracia en la comunicación<br>Promoción y respeto a las decisiones autónomas<br>Ítems: I1, I2, I3, I4, I5, I6   | Ordinal            |
|                    |  |  | Estilo permisivo   | Permisividad en las actividades en el hogar<br>Permisividad en los pedidos<br>Permisividad en las decisiones<br>Ítems I7, I8, I9, I10, I11, I12 |                    |
|                    |  |  | Estilo indiferente | Interés por la familia<br>Indiferencia en el afecto<br>Uso de estímulos reforzados<br>Ítems I13, I14, I15, I16, I17, I18                        |                    |
|                    |  |  | Estilo autoritario | Cumplimiento de normas<br>Conducta impositiva de los padres<br>Respeto a los miembros<br>Ítems I19, I20, I21, I22, I23, I24                     |                    |
| Empatía            | Se define como una reacción emocional que tiene correspondencia con el estado emocional del otro y que es idéntica o muy parecida a lo que el otro ser está sintiendo (Oliva et al., 2011).  | La empatía fue operacionalizada en función de sus dimensiones. Se evalúa mediante el cuestionario Escala Básica de Empatía (BES).  | Empatía afectiva   | Estrés Empático<br>Alegría Empática   | Ordinal            |
|                    |  |  | Empatía cognitiva  | Adopción de Perspectiva<br>Comprensión Emocional  |                    |

## Anexo 2. Instrumento para medir los estilos de crianza

Fecha.....

| ÍTEMS   | ESCALA DE VALORACIÓN |    |    |    |   |
|---|----------------------|----|----|----|---|
|   | S                    | CS | AV | CN | N |
| <b>Estilo democrático</b>   |                      |    |    |    |   |
| 1. Mis padres me permiten participar en sus conversaciones sobre la familia     |                      |    |    |    |   |
| 2. Mis padres, en los problemas de la casa me permiten opinar                   |                      |    |    |    |   |
| 3. Mis padres no me permiten consultarles algo en cualquier Momento             |                      |    |    |    |   |
| 4. Mis padres saben escuchar lo que yo les digo.                                |                      |    |    |    |   |
| 5. Mis padres respetan mis ideas sobre la elección de mi ropa                   |                      |    |    |    |   |
| 6. Mis padres me dicen que debo aprender a tomar mis decisiones                 |                      |    |    |    |   |
| <b>Estilo Permisivo</b>   |                      |    |    |    |   |
| 7. En mi hogar no tengo ninguna restricción en lo que debo hacer                |                      |    |    |    |   |
| 8. Mis padres no me prohíben ningún tipo de juego                               |                      |    |    |    |   |
| 9. Lo que yo le pido mis padres me lo compran                                   |                      |    |    |    |   |
| 10. Cuando no deseo hacer mis tareas mis padres no dicen nada                   |                      |    |    |    |   |
| 11. Mis padres me permiten decidir en qué momento debo hacer mi tarea           |                      |    |    |    |   |
| 12. Si les pido a mis padres no ir a mi colegio, no me dicen nada               |                      |    |    |    |   |
| <b>Estilo indiferente</b>   |                      |    |    |    |   |
| 13. Creo que a mis padres no le interesa nada de lo que yo hago                 |                      |    |    |    |   |
| 14. En mi familia todos hacen cosas sin restricciones                           |                      |    |    |    |   |
| 15. Deseo que mis padres sean más cariñosos conmigo                             |                      |    |    |    |   |
| 16. En mi hogar pocas veces se da felicitaciones aun cuando hay cosas buenas    |                      |    |    |    |   |
| 17. Haga bien o haga mal mis padres no tienen interés en lo que haga            |                      |    |    |    |   |
| 18. Cuando algo hago bien no recibo de mis padres ningún Reconocimiento         |                      |    |    |    |   |
| <b>Estilo autoritario</b>   |                      |    |    |    |   |
| 19. En mi casa todos deben cumplir las disposiciones de mis padres              |                      |    |    |    |   |
| 20. Las normas establecidas son respetadas por todos los miembros de mi familia |                      |    |    |    |   |
| 21. Mis padres muestran en mi casa una conducta estricta                        |                      |    |    |    |   |
| 22. Las disposiciones de mis padres deben cumplirse si o si                     |                      |    |    |    |   |
| 23. Mis ideas no son escuchados por mis padres                                  |                      |    |    |    |   |
| 24. En mi casa todos saben lo que deben o no deben realizar                     |                      |    |    |    |   |

## Instrumento para medir empatía

| Nº                                   | Enunciados   | si | no |
|--------------------------------------|--|----|----|
| <b>Dimensión1: Empatía Cognitiva</b> |  |    |    |
| 1                                    | Se da cuenta cuando un compañero esta triste al observar sus gestos o comportamientos                |    |    |
| 2                                    | Cuando un compañero tiene un problema, trata de comprender como se sentiría si estuviese en su lugar |    |    |
| 3                                    | se da cuenta cuando un compañero está preocupado con observar sus gestos o comportamientos           |    |    |
| 4                                    | se da cuenta que un compañero está molesto con ver los gestos que hace                               |    |    |
| 5                                    | se da cuenta cuando un compañero necesita ayuda con verlo nervioso                                   |    |    |
| 6                                    | El estudiante comprende cuando un compañero no quiere jugar con el                                   |    |    |
| 7                                    | El estudiante se siente contento cuándo sus compañeros están felices                                 |    |    |
| 8                                    | El estudiante comprende a un compañero cuando se equivoca en alguna actividad en el aula             |    |    |
| 9                                    | El estudiante cuando ve llorar a un compañero va apoyarlo  |    |    |
| 10                                   | El estudiante se da cuenta cuándo un compañero se siente mal   |    |    |
| <b>Dimensión 2: Empatía afectiva</b> |  |    |    |
| 11                                   | El estudiante se pone triste cuando ve a un compañero llorar   |    |    |
| 12                                   | El estudiante siente alegría cuando su grupo gana un premio  |    |    |
| 13                                   | El estudiante motiva a sus compañeros de grupo para ganar  |    |    |
| 14                                   | El estudiante ayuda a sus compañeros cuando no puede realizar alguna actividad                       |    |    |
| 15                                   | El estudiante se acerca a consolar cuando ve que un compañero está llorando                          |    |    |
| 16                                   | El estudiante se siente feliz cuando sus compañeros están contestos                                  |    |    |
| 17                                   | El estudiante se preocupa cuando un compañero se enferma   |    |    |
| 18                                   | El estudiante apoya a su compañero cuando ve que lo culpan por algo que no hizo                      |    |    |
| 19                                   | Respeto la opinión de tus compañeros   |    |    |
| 20                                   | El estudiante pregunta los motivos de su tristeza cuando ve a su compañero decaído.                  |    |    |

### Anexo 3. Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Estilos de Crianza

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | MIRTHA FERNÁNDEZ MANTILLA  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

#### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

DATOS DE LA ESCALA Estilos de Crianza

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Estilos de Crianza                                  |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 20 minutos a 30 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 24 ítems tipo Likert |

1. SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA        | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|--------------------|--------------------------|---|
| Estilos de Crianza | ESTILO DEMOCRÁTICO       | Ambos padres tienen un estilo democrático siempre tratan de escuchar las opiniones de sus hijos y comúnmente están adecuados a sus necesidades, sus intereses, lo que desean, sin pasar de largo ninguna opinión más bien inculcando una correcta toma de decisiones con una correcta responsabilidad, (Castillo, 2016).  |
|                    | ESTILO PERMISIVO         | Los papás que practica este estilo son tolerantes y comprensivos con todos los integrantes de la familia. Normalmente expresan su afecto por el resto sin miedo, sin castigarlos exageradamente pero siempre recalando el cumplimiento de las normas, aunque puede afectar en que los hijos no puedan desarrollar bien su seguridad pues la característica de no tener miedo no se desarrolla equilibradamente pudiendo desarrollar complicaciones en un futuro cuando tengan que interactuar con grupos sociales. (Navarrete, 2011)  |
|                    | INDIFERENTE              | abarca una crianza donde los padres se desprenden de toda la responsabilidad en el desarrollo de sus hijos, existe un marcado desinterés por el modo en que se comportan sus hijos y siempre están ausentes. No existe una adecuada estructura familiar, a los hijos se les brinda una formación deficiente con carencia de niveles de regularización, sin apoyo y sin control de su comportamiento, los hijos realizan lo que desean sin preocuparse de lo que digan sus padres. Estos niños generalmente presentan problemas de conducta, pues tienen ideas de ser libres y hacer lo que quieran, sin normas y desafiando la autoridad, (Zavala, 2018).   |
|                    | ESTILO AUTORITARIO       | Los padres son los que desarrollan patrones con dominio, pero controlándose y supervisándolos, la obediencia es incuestionable, la forma de aplicar castigos es psicológicos, físicos y se da cuando se falta a las normas o mandatos de los padres. No existe el desarrollo de relaciones directas con los hijos, no aceptando la opinión de los niños, se vive un ambiente tenso, sin comunicación los padres son exigentes y estrictos. Los hijos desarrollan actitudes de infelicidad, descontento y negativos frente a este mal accionar de sus papás. Existe mucha desconfianza entre los actores. Los hijos menores no desarrollan su propio comportamiento aquí los padres son los que imponen como deben comportarse, de esta forma se limita el desarrollo en sus actividades comunes y sus destrezas y habilidades no se llegan a conocer (Navarrete, 2011). |

**PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Estilos de Crianza** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |



Sello y Firma del evaluador

17927740

C.Ps.P. 3006

940173103

Correo electrónico: mfernandez@ucv.edu.pe

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **empatía**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | MIRTHA FERNÁNDEZ MANTILLA  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



### DATOS DE LA ESCALA EMPATÍA

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Empatía   |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 20 ítems tipo Likert |

### SOPORTE TEÓRICO

#### DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|-------------|--------------------------|---|
| EMPATÍA     | AFFECTIVA                | fundamental en la conducta humana, es de interés en todos los ámbitos familiar, social, académico, así mismo se considera como una disposición de la persona se entiende como una emoción comburente hacia otra persona (Fernández et al., 2008). |
|             | COGNITIVA                | esta conceptualizada como la habilidad para comprender los sentimientos de la otra persona, implica identificar lo que la otra persona siente reconocer e interpreta y dar sus puntos de vista (Noguera, 2011).                                   |
|             |                          |   |

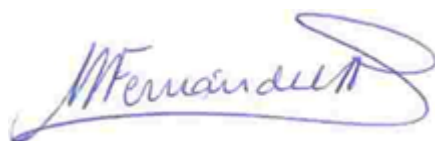
### PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Empatía** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |



Sello y Firma del evaluador

17927740

C.Ps.P. 3006

940173103

Correo electrónico: mfernandez@ucv.edu.pe

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Estilos de crianza

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | VELIA VERA CALMET  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

DATOS DE LA ESCALA Estilos de crianza

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Estilos de crianza                                  |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 24 ítems tipo Likert |

SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/ARE<br>A    | Sub escala<br>(dimensiones) | Definición  |
|--------------------|-----------------------------|---|
| Estilos de Crianza | ESTILO DEMOCRÁTICO          | Ambos padres tienen un estilo democrático siempre tratan de escuchar las opiniones de sus hijos y comúnmente están adecuados a sus necesidades, sus intereses, lo que desean, sin pasar de largo ninguna opinión más bien inculcando una correcta toma de decisiones con una correcta responsabilidad, (Castillo, 2016).  |
|                    | ESTILO PERMISIVO            | Los papás que practica este estilo son tolerantes y comprensivos con todos los integrantes de la familia. Normalmente expresan su afecto por el resto sin miedo, sin castigarlos exageradamente pero siempre recalando el cumplimiento de las normas, aunque puede afectar en que los hijos no puedan desarrollar bien su seguridad pues la característica de no tener miedo no se desarrolla equilibradamente pudiendo desarrollar complicaciones en un futuro cuando tengan que interactuar con grupos sociales. (Navarrete, 2011)  |
|                    | INDIFERENTE                 | abarca una crianza donde los padres se desprenden de toda la responsabilidad en el desarrollo de sus hijos, existe un marcado desinterés por el modo en que se comportan sus hijos y siempre están ausentes. No existe una adecuada estructura familiar, a los hijos se les brinda una formación deficiente con carencia de niveles de regularización, sin apoyo y sin control de su comportamiento, los hijos realizan lo que desean sin preocuparse de lo que digan sus padres. Estos niños generalmente presentan problemas de conducta, pues tienen ideas de ser libres y hacer lo que quieran, sin normas y desafiando la autoridad, (Zavala, 2018).   |
|                    | ESTILO AUTORITARIO          | Los padres son los que desarrollan patrones con dominio, pero controlándose y supervisándolos, la obediencia es incuestionable, la forma de aplicar castigos es psicológicos, físicos y se da cuando se falta a las normas o mandatos de los padres. No existe el desarrollo de relaciones directas con los hijos, no aceptando la opinión de los niños, se vive un ambiente tenso, sin comunicación los padres son exigentes y estrictos. Los hijos desarrollan actitudes de infelicidad, descontento y negativos frente a este mal accionar de sus papás. Existe mucha desconfianza entre los actores. Los hijos menores no desarrollan su propio comportamiento aquí los padres son los que imponen como deben comportarse, de esta forma se limita el desarrollo en sus actividades comunes y sus destrezas y habilidades no se llegan a conocer (Navarrete, 2011). |

## PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Estilos de crianza** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |

Sello y Firma del evaluador

d.n.i. 18159571

949620838

C.Ps.P.7125

Correo electrónico: vverac@ucv.edu.pe

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **Empatía** La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | VELIA VERA CALMET  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

## DATOS DE LA ESCALA **Empatía**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | <b>Empatía</b>                                      |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 20 ítems tipo Likert |

## SOPORTE TEÓRICO

### DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| <b>Escala/AREA</b> | <b>Sub escala (dimensiones)</b> | <b>Definición</b>   |
|--------------------|---------------------------------|---|
| EMPATÍA            | AFECTIVA                        | Afectivo, fundamental en la conducta humana, es de interés en todos los ámbitos familiar, social, académico, así mismo se considera como una disposición de la persona se entiende como una emoción comburente hacia otra persona (Fernández et al., 2008). |
|                    | COGNITIVA                       | esta conceptualizada como la habilidad para comprender los sentimientos de la otra persona, implica identificar lo que la otra persona siente reconocer e interpreta y dar sus puntos de vista (Noguera, 2011).   |
|                    |                                 |   |
|                    |                                 |   |

## PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Empatía** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |

Sello y Firma del evaluador  
d.n.i. 18159571  
949620838  
C.Ps.P.7125

**Correo electrónico: [vverac@ucv.edu.pe](mailto:vverac@ucv.edu.pe)**



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Estilos de crianza

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | GUELLY VILLALOBOS SÁNCHEZ  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

DATOS DE LA ESCALA Estilos de crianza

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Estilos de crianza                                  |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 24 ítems tipo Likert |

SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA        | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|--------------------|--------------------------|---|
| Estilos de Crianza | ESTILO DEMOCRÁTICO       | Ambos padres tienen un estilo democrático siempre tratan de escuchar las opiniones de sus hijos y comúnmente están adecuados a sus necesidades, sus intereses, lo que desean, sin pasar de largo ninguna opinión más bien inculcando una correcta toma de decisiones con una correcta responsabilidad, (Castillo, 2016).  |
|                    | ESTILO PERMISIVO         | Los papás que practica este estilo son tolerantes y comprensivos con todos los integrantes de la familia. Normalmente expresan su afecto por el resto sin miedo, sin castigarlos exageradamente pero siempre recalando el cumplimiento de las normas, aunque puede afectar en que los hijos no puedan desarrollar bien su seguridad pues la característica de no tener miedo no se desarrolla equilibradamente pudiendo desarrollar complicaciones en un futuro cuando tengan que interactuar con grupos sociales. (Navarrete, 2011)  |
|                    | INDIFERENTE              | abarca una crianza donde los padres se desprenden de toda la responsabilidad en el desarrollo de sus hijos, existe un marcado desinterés por el modo en que se comportan sus hijos y siempre están ausentes. No existe una adecuada estructura familiar, a los hijos se les brinda una formación deficiente con carencia de niveles de regularización, sin apoyo y sin control de su comportamiento, los hijos realizan lo que desean sin preocuparse de lo que digan sus padres. Estos niños generalmente presentan problemas de conducta, pues tienen ideas de ser libres y hacer lo que quieran, sin normas y desafiando la autoridad, (Zavala, 2018).   |
|                    | ESTILO AUTORITARIO       | Los padres son los que desarrollan patrones con dominio, pero controlándose y supervisándolos, la obediencia es incuestionable, la forma de aplicar castigos es psicológicos, físicos y se da cuando se falta a las normas o mandatos de los padres. No existe el desarrollo de relaciones directas con los hijos, no aceptando la opinión de los niños, se vive un ambiente tenso, sin comunicación los padres son exigentes y estrictos. Los hijos desarrollan actitudes de infelicidad, descontento y negativos frente a este mal accionar de sus papás. Existe mucha desconfianza entre los actores. Los hijos menores no desarrollan su propio comportamiento aquí los padres son los que imponen como deben comportarse, de esta forma se limita el desarrollo en sus actividades comunes y sus destrezas y habilidades no se llegan a conocer (Navarrete, 2011). |

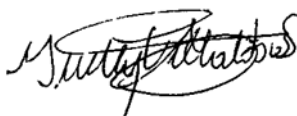
## PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Estilos de crianza** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |



Sello y Firma del evaluador

D.N.I.182114653

C.Ps.P. 10358

969031971

Correo electrónico: gvillaloboss78@ucvvirtual.edu.pe

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **empatía**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | GUELLY VILLALOBOS SÁNCHEZ  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

DATOS DE LA ESCALA Empatía

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | <b>empatía</b>                                      |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 20 ítems tipo Likert |

SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|-------------|--------------------------|---|
| EMPATÍA     | APECTIVA                 | fundamental en la conducta humana, es de interés en todos los ámbitos familiar, social, académico, así mismo se considera como una disposición de la persona se entiende como una emoción comburente hacia otra persona (Fernández et al., 2008). |
|             | COGNITIVA                | esta conceptualizada como la habilidad para comprender los sentimientos de la otra persona, implica identificar lo que la otra persona siente reconocer e interpreta y dar sus puntos de vista (Noguera, 2011).                                   |
|             |                          |   |

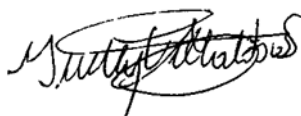
### PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Empatía** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |



Sello y Firma del evaluador

D.N.I.182114653

C.Ps.P. 10358

969031971

Correo electrónico: gvillaloboss78@ucvvirtual.edu.pe

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Estilos de crianza

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | SANDRA IZQUIERDO MARÍN   |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

DATOS DE LA ESCALA Estilos de crianza

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Estilos de crianza                                  |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 24 ítems tipo Likert |

SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA        | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|--------------------|--------------------------|---|
| Estilos de Crianza | ESTILO DEMOCRÁTICO       | Ambos padres tienen un estilo democrático siempre tratan de escuchar las opiniones de sus hijos y comúnmente están adecuados a sus necesidades, sus intereses, lo que desean, sin pasar de largo ninguna opinión más bien inculcando una correcta toma de decisiones con una correcta responsabilidad, (Castillo, 2016).  |
|                    | ESTILO PERMISIVO         | Los papás que practica este estilo son tolerantes y comprensivos con todos los integrantes de la familia. Normalmente expresan su afecto por el resto sin miedo, sin castigarlos exageradamente pero siempre recalando el cumplimiento de las normas, aunque puede afectar en que los hijos no puedan desarrollar bien su seguridad pues la característica de no tener miedo no se desarrolla equilibradamente pudiendo desarrollar complicaciones en un futuro cuando tengan que interactuar con grupos sociales. (Navarrete, 2011)  |
|                    | INDIFERENTE              | abarca una crianza donde los padres se desprenden de toda la responsabilidad en el desarrollo de sus hijos, existe un marcado desinterés por el modo en que se comportan sus hijos y siempre están ausentes. No existe una adecuada estructura familiar, a los hijos se les brinda una formación deficiente con carencia de niveles de regularización, sin apoyo y sin control de su comportamiento, los hijos realizan lo que desean sin preocuparse de lo que digan sus padres. Estos niños generalmente presentan problemas de conducta, pues tienen ideas de ser libres y hacer lo que quieran, sin normas y desafiando la autoridad, (Zavala, 2018).   |
|                    | ESTILO AUTORITARIO       | Los padres son los que desarrollan patrones con dominio, pero controlándose y supervisándolos, la obediencia es incuestionable, la forma de aplicar castigos es psicológicos, físicos y se da cuando se falta a las normas o mandatos de los padres. No existe el desarrollo de relaciones directas con los hijos, no aceptando la opinión de los niños, se vive un ambiente tenso, sin comunicación los padres son exigentes y estrictos. Los hijos desarrollan actitudes de infelicidad, descontento y negativos frente a este mal accionar de sus papás. Existe mucha desconfianza entre los actores. Los hijos menores no desarrollan su propio comportamiento aquí los padres son los que imponen como deben comportarse, de esta forma se limita el desarrollo en sus actividades comunes y sus destrezas y habilidades no se llegan a conocer (Navarrete, 2011). |



## PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Estilos de crianza** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |

Sello y Firma del evaluador  
Dni: 42796297  
CPsP: 14219  
Correo: ps.sofiamarin@gmail.com

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **Empatía**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | SANDRA IZQUIERDO MARIN   |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

## DATOS DE LA ESCALA EMPATÍA

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Empatía   |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 20 ítems tipo Likert |

## SOPORTE TEÓRICO

### DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|-------------|--------------------------|---|
| EMPATÍA     | AFECTIVA                 | fundamental en la conducta humana, es de interés en todos los ámbitos familiar, social, académico, así mismo se considera como una disposición de la persona se entiende como una emoción comburente hacia otra persona (Fernández et al., 2008). |
|             | COGNITIVA                | esta conceptualizada como la habilidad para comprender los sentimientos de la otra persona, implica identificar lo que la otra persona siente reconocer e interpreta y dar sus puntos de vista (Noguera, 2011).                                   |
|             |                          |   |

## PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Empatía** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |

Sello y Firma del evaluador

Dni: 42796297

CPsP: 14219

Correo: ps.sofiamarin@gmail.com

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento Estilos de crianza

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |   |
|--|---|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | RAUL VILLOTA VILLOTA  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )<br>Doctor ( )          |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |   |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA  |
| <b>Institución donde labora:</b>                     |   |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )<br>Más de 5 años ( ) |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | .   |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

DATOS DE LA ESCALA Estilos de crianza

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Estilos de crianza                                  |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes  |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 10 ítems tipo Likert |

SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA        | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|--------------------|--------------------------|---|
| Estilos de Crianza | ESTILO DEMOCRÁTICO       | Ambos padres tienen un estilo democrático siempre tratan de escuchar las opiniones de sus hijos y comúnmente están adecuados a sus necesidades, sus intereses, lo que desean, sin pasar de largo ninguna opinión más bien inculcando una correcta toma de decisiones con una correcta responsabilidad, (Castillo, 2016).  |
|                    | ESTILO PERMISIVO         | Los papás que practican este estilo son tolerantes y comprensivos con todos los integrantes de la familia. Normalmente expresan su afecto por el resto sin miedo, sin castigarlos exageradamente pero siempre recalando el cumplimiento de las normas, aunque puede afectar en que los hijos no puedan desarrollar bien su seguridad pues la característica de no tener miedo no se desarrolla equilibradamente pudiendo desarrollar complicaciones en un futuro cuando tengan que interactuar con grupos sociales. (Navarrete, 2011)   |
|                    | INDIFERENTE              | abarca una crianza donde los padres se desprenden de toda la responsabilidad en el desarrollo de sus hijos, existe un marcado desinterés por el modo en que se comportan sus hijos y siempre están ausentes. No existe una adecuada estructura familiar, a los hijos se les brinda una formación deficiente con carencia de niveles de regularización, sin apoyo y sin control de su comportamiento, los hijos realizan lo que desean sin preocuparse de lo que digan sus padres. Estos niños generalmente presentan problemas de conducta, pues tienen ideas de ser libres y hacer lo que quieran, sin normas y desafiando la autoridad, (Zavala, 2018).   |
|                    | ESTILO AUTORITARIO       | Los padres son los que desarrollan patrones con dominio, pero controlándose y supervisándolos, la obediencia es incuestionable, la forma de aplicar castigos es psicológicos, físicos y se da cuando se falta a las normas o mandatos de los padres. No existe el desarrollo de relaciones directas con los hijos, no aceptando la opinión de los niños, se vive un ambiente tenso, sin comunicación los padres son exigentes y estrictos. Los hijos desarrollan actitudes de infelicidad, descontento y negativos frente a este mal accionar de sus papás. Existe mucha desconfianza entre los actores. Los hijos menores no desarrollan su propio comportamiento aquí los padres son los que imponen como deben comportarse, de esta forma se limita el desarrollo en sus actividades comunes y sus destrezas y habilidades no se llegan a conocer (Navarrete, 2011). |

## PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

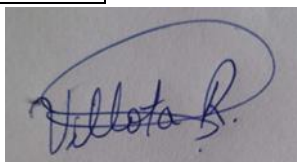
A continuación, a usted le presento el cuestionario de **Estilos de crianza**

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |



Sello y Firma del evaluador  
Raúl Vicente Villota Villota  
Cédula 0702699430  
Telf.. 0982081652  
correo . [raulvillota@gmail.com](mailto:raulvillota@gmail.com)

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **Empatía**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### DATOS GENERALES DEL JUEZ

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre del juez:</b>                              | MERCEDES GAVIDIA SAMAME  |
| <b>Grado profesional:</b>                            | Maestría ( )<br>Doctor ( X )   |
| <b>Área de Formación académica:</b>                  |  |
| <b>Áreas de experiencia profesional:</b>             | PSICOLOGÍA   |
| <b>Institución donde labora:</b>                     | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  |
| <b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b> | 2 a 4 años ( )<br>Más de 5 años ( X )                                |
| <b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>    | Trabajo(s) psicométricos realizados<br>Título del estudio realizado. |

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



## DATOS DE LA ESCALA EMPATÍA

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba:  | Empatía   |
| Autores:              |   |
| Procedencia:          |   |
| Administración:       | Individual  |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos                       |
| Ámbito de aplicación: |   |
| Significación:        | Esta escala está compuesta por 20 ítems tipo Likert |

## SOPORTE TEÓRICO

### DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición  |
|-------------|--------------------------|---|
| EMPATÍA     | AFECTIVA                 | fundamental en la conducta humana, es de interés en todos los ámbitos familiar, social, académico, así mismo se considera como una disposición de la persona se entiende como una emoción comburente hacia otra persona (Fernández et al., 2008). |
|             | COGNITIVA                | esta conceptualizada como la habilidad para comprender los sentimientos de la otra persona, implica identificar lo que la otra persona siente reconocer e interpreta y dar sus puntos de vista (Noguera, 2011).                                   |
|             |                          |   |

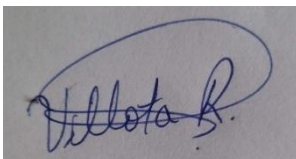
## PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **empatía**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| <b>Categoría</b>   | <b>Calificación</b>                                     | <b>Indicador</b>   |
|--|---|--|
| <b>CLARIDAD</b><br>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem no es claro.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
|  | 3. Moderado nivel                                       | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.   |
| <b>COHERENCIA</b><br>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.   |
|  | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)                   | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.  |
|  | 3. Acuerdo (moderado nivel)                             | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.   |
|  | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)                   | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.  |
| <b>RELEVANCIA</b><br>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.                     | 1. No cumple con el criterio                            | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.   |
|  | 2. Bajo Nivel   | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.   |
|  | 3. Moderado nivel                                       | El ítem es relativamente importante.   |
|  | 4. Alto nivel   | El ítem es muy relevante y debe ser incluido.  |

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

|                              |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel                |
| 3. Moderado nivel            |
| 4. Alto nivel                |



Sello y Firma del evaluador  
Raúl Vicente Villota Villota  
Cédula 0702699430  
Telf.. 0982081652  
correo . [raulvillota@gmail.com](mailto:raulvillota@gmail.com)

## Informe de evidencia de validez y confiabilidad de la empatía

### Ficha técnica del instrumento

Nombre del instrumento: Empatía  
Adaptación: escala de normas y Exigencias (ENE)  
Año: 2022  
Procedencia:  
Ámbito de aplicación: Individual y colectiva  
Áreas que explora: Empatía afectiva y cognitiva

### Evidencia de validez basado en el contenido

**Tabla 3**

Evidencia de validez de contenido de la empatía

| Dimensiones       | JUECES | Claridad    | Relevancia  | Coherencia  |
|-------------------|--------|-------------|-------------|-------------|
|                   | ÍTEMS  | UV Aiken    | UV Aiken    | UV Aiken    |
| Empatía afectiva  | 1      | 0.80        | 0.95        | 0.85        |
|                   | 2      | 0.75        | 0.80        | 0.85        |
|                   | 3      | 0.90        | 0.90        | 0.90        |
|                   | 4      | 0.80        | 1.00        | 0.90        |
|                   | 5      | 0.85        | 0.85        | 0.90        |
|                   | 6      | 0.85        | 0.90        | 0.90        |
|                   | 7      | 0.90        | 0.90        | 0.80        |
|                   | 8      | 0.85        | 0.90        | 0.90        |
|                   | 9      | 0.85        | 0.85        | 0.90        |
|                   | 10     | 0.90        | 0.90        | 0.85        |
| Empatía cognitiva | 11     | 0.90        | 0.95        | 0.85        |
|                   | 12     | 0.95        | 0.95        | 0.95        |
|                   | 13     | 0.80        | 0.90        | 0.85        |
|                   | 14     | 0.85        | 0.90        | 0.80        |
|                   | 15     | 0.80        | 0.95        | 0.95        |
|                   | 16     | 0.85        | 0.90        | 0.85        |
|                   | 17     | 0.85        | 0.85        | 0.90        |
|                   | 18     | 0.90        | 0.80        | 0.85        |
|                   | 19     | 0.90        | 0.90        | 0.90        |
|                   | 20     | 0.85        | 0.90        | 0.90        |
|                   |        | <b>0.86</b> | <b>0.90</b> | <b>0.88</b> |

Para la evidencia de validez de contenido se realizó la evaluación por juicio de 5 expertos que emitieron su ponderación en claridad, coherencia y relevancia, observándose que el 100 % tiene un índice de acuerdo de Aiken superior a .80, lo cual evidencia que dichos reactivos cuentan con evidencia de validez de contenido para ser incluidos en el instrumento.

**Tabla 4**

*Evidencia de confiabilidad de la empatía*

| Empatía   |           |           |           |          |          |           |          |          |          |           |          |           |           |           |           |          |           |          |          |          |    |
|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----|
|           | P1        | P2        | P3        | P4       | P5       | P6        | P7       | P8       | P9       | P10       | P11      | P12       | P13       | P14       | P15       | P16      | P17       | P18      | P19      | P20      |    |
| 1         | 1         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 0        | 0        | 1         | 0        | 1         | 0         | 1         | 0         | 0        | 0         | 1        | 0        | 0        | 5  |
| 2         | 1         | 1         | 1         | 0        | 0        | 1         | 1        | 0        | 0        | 0         | 0        | 1         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0         | 0        | 1        | 0        | 7  |
| 3         | 0         | 0         | 0         | 1        | 1        | 1         | 1        | 1        | 0        | 1         | 1        | 0         | 0         | 1         | 1         | 0        | 1         | 0        | 0        | 0        | 10 |
| 4         | 1         | 1         | 1         | 0        | 0        | 1         | 0        | 1        | 1        | 1         | 0        | 0         | 1         | 0         | 1         | 0        | 1         | 1        | 1        | 0        | 12 |
| 5         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 1        | 0        | 1         | 1        | 0         | 0         | 0         | 0         | 1        | 1         | 0        | 1        | 1        | 7  |
| 6         | 1         | 1         | 1         | 1        | 0        | 1         | 1        | 0        | 0        | 0         | 0        | 1         | 1         | 1         | 1         | 0        | 1         | 0        | 0        | 1        | 12 |
| 7         | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 1        | 1        | 0        | 0         | 0        | 1         | 0         | 1         | 1         | 1        | 1         | 0        | 1        | 0        | 10 |
| 8         | 0         | 1         | 1         | 0        | 1        | 0         | 0        | 0        | 1        | 1         | 1        | 0         | 1         | 0         | 0         | 1        | 1         | 1        | 0        | 1        | 11 |
| 9         | 1         | 0         | 0         | 0        | 0        | 1         | 0        | 0        | 1        | 1         | 0        | 1         | 1         | 1         | 1         | 0        | 1         | 0        | 1        | 0        | 10 |
| 10        | 1         | 0         | 1         | 0        | 0        | 0         | 0        | 0        | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0         | 0        | 0        | 0        | 2  |
| 11        | 0         | 1         | 1         | 1        | 1        | 1         | 0        | 0        | 0        | 1         | 0        | 0         | 1         | 1         | 1         | 0        | 1         | 0        | 0        | 1        | 11 |
| 12        | 1         | 0         | 1         | 1        | 1        | 0         | 1        | 0        | 0        | 1         | 1        | 1         | 1         | 1         | 1         | 0        | 0         | 1        | 1        | 0        | 13 |
| 13        | 0         | 0         | 1         | 1        | 0        | 0         | 1        | 0        | 0        | 1         | 1        | 0         | 0         | 1         | 1         | 0        | 0         | 0        | 0        | 1        | 8  |
| 14        | 0         | 0         | 0         | 0        | 1        | 1         | 1        | 0        | 1        | 1         | 1        | 0         | 1         | 1         | 0         | 1        | 1         | 0        | 0        | 0        | 10 |
| 15        | 1         | 1         | 0         | 1        | 1        | 1         | 0        | 0        | 1        | 1         | 0        | 1         | 1         | 0         | 1         | 0        | 1         | 0        | 0        | 1        | 12 |
| 16        | 1         | 1         | 0         | 0        | 1        | 1         | 0        | 0        | 1        | 0         | 1        | 1         | 0         | 1         | 1         | 1        | 1         | 1        | 1        | 0        | 13 |
| 17        | 1         | 1         | 1         | 1        | 0        | 1         | 0        | 1        | 0        | 0         | 1        | 1         | 1         | 0         | 1         | 0        | 1         | 1        | 1        | 1        | 14 |
| 18        | 0         | 0         | 1         | 0        | 1        | 1         | 0        | 0        | 0        | 1         | 1        | 1         | 0         | 0         | 1         | 1        | 1         | 0        | 0        | 1        | 10 |
| 19        | 1         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 0        | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0         | 0        | 0        | 0        | 1  |
| 20        | 0         | 1         | 1         | 1        | 1        | 1         | 0        | 1        | 0        | 0         | 0        | 1         | 1         | 1         | 0         | 0        | 0         | 0        | 1        | 0        | 10 |
| <b>TR</b> | <b>12</b> | <b>10</b> | <b>11</b> | <b>8</b> | <b>9</b> | <b>12</b> | <b>7</b> | <b>6</b> | <b>6</b> | <b>12</b> | <b>9</b> | <b>11</b> | <b>10</b> | <b>11</b> | <b>12</b> | <b>6</b> | <b>13</b> | <b>6</b> | <b>9</b> | <b>8</b> |    |
| <b>p</b>  | 0.6       | 0.5       | 0.5       | 0.4      | 0.4      | 0.6       | 0.3      | 0.3      | 0.3      | 0.6       | 0.45     | 0.5       | 0.5       | 0.6       | 0.3       | 0.6      | 0.3       | 0.4      | 0.4      | 0.4      |    |
| <b>q</b>  | 0.4       | 0.5       | 0.4       | 0.6      | 0.5      | 0.4       | 0.6      | 0.7      | 0.7      | 0.4       | 0.55     | 0.4       | 0.5       | 0.4       | 0.4       | 0.7      | 0.3       | 0.7      | 0.5      | 0.6      |    |
| <b>pq</b> | 0.24      | 0.2       | 0.2       | 0.2      | 0.2      | 0.2       | 0.2      | 0.2      | 0.2      | 0.24      | 0.25     | 0.2       | 0.2       | 0.2       | 0.2       | 0.2      | 0.2       | 0.2      | 0.2      | 0.2      |    |
| <b>Σp</b> | 2.60      |           |           |          |          |           |          |          |          |           |          |           |           |           |           |          |           |          |          |          |    |
| <b>q</b>  |           |           |           |          |          |           |          |          |          |           |          |           |           |           |           |          |           |          |          |          |    |
| <b>σ</b>  | 12.2      |           |           |          |          |           |          |          |          |           |          |           |           |           |           |          |           |          |          |          |    |
|           | 5         |           |           |          |          |           |          |          |          |           |          |           |           |           |           |          |           |          |          |          |    |
| <b>KR</b> | 0.83      |           |           |          |          |           |          |          |          |           |          |           |           |           |           |          |           |          |          |          |    |
| <b>20</b> |           |           |           |          |          |           |          |          |          |           |          |           |           |           |           |          |           |          |          |          |    |

Aplicación de la fórmula de Kuder-Richardson para variables dicotómicas

|          |    |
|----------|----|
| <b>k</b> | 20 |
|----------|----|

$$KR_{20} = \frac{k}{k-1} \left[ 1 - \frac{\Sigma pq}{\sigma} \right]$$

En la tabla 4, referido al análisis de confiabilidad por consistencia interna  $KR_{20}$  por tener ítems tipo dicotómico, de la empatía, se observan valores aceptables de fiabilidad tanto en la dimensión global como en las dimensiones específicas. El valor del  $KR_{20}$  es 0.83, asegura una confiabilidad alta.

## Informe de evidencia de validez y confiabilidad

### Ficha técnica del instrumento

Nombre del instrumento: Estilos de crianza

Autores del instrumento: Machado, L. A

Adaptación: Ficha de observación sobre los estilos de crianza

Año: 2016

Procedencia:

Ámbito de aplicación: Individual y colectiva

Áreas que explora: Estilo democrático, permisivo, indiferente y autoritario

### Evidencia de validez basado en el contenido

**Tabla 1**

Evidencia de validez de contenido de estilos de crianza

#### Estilos de crianza

| Dimensiones        | Ítems    | Claridad | Relevancia | Coherencia |
|--------------------|----------|----------|------------|------------|
|                    |          | UV Aiken | UV Aiken   | UV Aiken   |
| Estilo democrático | 1        | 0.90     | 0.90       | 0.90       |
|                    | 2        | 0.95     | 0.75       | 0.90       |
|                    | 3        | 0.95     | 0.85       | 0.90       |
|                    | 4        | 0.80     | 0.85       | 0.95       |
|                    | 5        | 0.95     | 0.90       | 0.85       |
|                    | 6        | 0.85     | 0.80       | 0.85       |
| Estilo permisivo   | 7        | 0.85     | 0.90       | 0.95       |
|                    | 8        | 0.95     | 0.85       | 0.95       |
|                    | 9        | 0.90     | 0.90       | 0.90       |
|                    | 10       | 0.90     | 0.85       | 0.95       |
|                    | 11       | 0.90     | 0.90       | 0.85       |
|                    | 12       | 0.95     | 0.95       | 0.95       |
| Estilo indiferente | 13       | 0.90     | 0.95       | 0.85       |
|                    | 14       | 0.95     | 0.95       | 0.90       |
|                    | 15       | 0.85     | 0.95       | 0.85       |
|                    | 16       | 0.95     | 0.95       | 0.85       |
|                    | 17       | 0.95     | 0.95       | 0.80       |
|                    | 18       | 0.95     | 0.95       | 0.90       |
| Estilo Permisivo   | 19       | 0.95     | 0.90       | 0.90       |
|                    | 20       | 0.90     | 1.00       | 0.85       |
|                    | 21       | 0.90     | 0.95       | 0.90       |
|                    | 22       | 0.90     | 0.90       | 0.95       |
|                    | 23       | 0.90     | 0.85       | 0.80       |
|                    | 24       | 0.85     | 0.90       | 0.85       |
|                    | Promedio | 0.91     | 0.90       | 0.89       |

Nota: IAA: índice de acuerdo de Aiken

Para la evidencia de validez de contenido se realizó la evaluación por juicio de 5 expertos que emitieron su ponderación en claridad, coherencia y relevancia, observándose que el 100 % tiene un índice de acuerdo de Aiken superior a 0.80, lo cual evidencia que dichos reactivos cuentan con evidencia de validez de contenido para ser incluidos en el instrumento.

**Tabla 2**

*Evidencia de confiabilidad de los estilos de crianza*

**Estadísticas de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,904             | 24             |

**Estadísticas de total de elemento**

|     | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|-----|--|---|--|---|
| P1  | 66,85  | 406,029   | ,313                                     | ,904  |
| P2  | 66,60  | 384,568   | ,576                                     | ,898  |
| P3  | 66,45  | 398,050   | ,392                                     | ,902  |
| P4  | 66,85  | 388,871   | ,515                                     | ,900  |
| P5  | 66,65  | 399,608   | ,306                                     | ,905  |
| P6  | 66,95  | 396,366   | ,442                                     | ,901  |
| P7  | 66,80  | 383,116   | ,619                                     | ,898  |
| P8  | 67,40  | 389,621   | ,511                                     | ,900  |
| P9  | 67,05  | 387,839   | ,476                                     | ,901  |
| P10 | 66,70  | 380,747   | ,599                                     | ,898  |
| P11 | 66,75  | 382,934   | ,515                                     | ,900  |
| P12 | 66,80  | 384,800   | ,548                                     | ,899  |
| P13 | 66,80  | 381,116   | ,596                                     | ,898  |
| P14 | 66,25  | 393,355   | ,429                                     | ,902  |
| P15 | 66,65  | 381,608   | ,726                                     | ,896  |
| P16 | 66,75  | 385,882   | ,548                                     | ,899  |
| P17 | 66,75  | 394,092   | ,446                                     | ,901  |
| P18 | 67,15  | 386,766   | ,599                                     | ,898  |

|     |       |         |      |      |
|-----|-------|---------|------|------|
| P19 | 66,65 | 390,871 | ,516 | ,900 |
| P20 | 66,90 | 403,989 | ,303 | ,904 |
| P21 | 66,90 | 389,358 | ,561 | ,899 |
| P22 | 66,60 | 392,989 | ,414 | ,902 |
| P23 | 66,55 | 386,366 | ,568 | ,899 |
| P24 | 66,15 | 383,818 | ,588 | ,898 |

En la tabla 2, referido al análisis de confiabilidad por consistencia interna alfa de Cronbach, de las estrategias cognitivas, se observan valores aceptables de fiabilidad tanto en la dimensión global como en las dimensiones específicas. El valor del Alfa de Cronbach es 0.904, asegura una confiabilidad alta.

### Prueba piloto

| Estilo de crianza |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|-------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                   | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 |     |
| 1                 | 2  | 1  | 3  | 1  | 3  | 2  | 1  | 2  | 4  | 5   | 3   | 5   | 2   | 5   | 3   | 1   | 1   | 2   | 4   | 3   | 2   | 1   | 1   | 5   | 62  |
| 2                 | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 3   | 3   | 2   | 1   | 1   | 30  |
| 3                 | 3  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 27  |
| 4                 | 2  | 1  | 2  | 3  | 3  | 3  | 1  | 1  | 2  | 1   | 1   | 4   | 5   | 5   | 3   | 3   | 2   | 4   | 3   | 3   | 5   | 4   | 1   | 4   | 66  |
| 5                 | 4  | 4  | 3  | 4  | 5  | 1  | 3  | 2  | 2  | 5   | 5   | 1   | 3   | 2   | 3   | 4   | 5   | 5   | 2   | 2   | 3   | 1   | 4   | 5   | 78  |
| 6                 | 4  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 115 |
| 7                 | 4  | 5  | 3  | 3  | 2  | 4  | 4  | 3  | 5  | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 108 |
| 8                 | 2  | 4  | 4  | 5  | 3  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4   | 5   | 3   | 5   | 2   | 5   | 4   | 4   | 1   | 5   | 2   | 5   | 1   | 3   | 4   | 85  |
| 9                 | 4  | 5  | 2  | 2  | 5  | 2  | 2  | 1  | 4  | 1   | 5   | 1   | 1   | 5   | 4   | 3   | 2   | 1   | 4   | 1   | 3   | 1   | 3   | 4   | 66  |
| 10                | 2  | 2  | 5  | 4  | 1  | 4  | 4  | 1  | 1  | 3   | 5   | 1   | 4   | 5   | 2   | 1   | 4   | 1   | 1   | 5   | 1   | 3   | 3   | 2   | 65  |
| 11                | 3  | 3  | 5  | 1  | 5  | 5  | 2  | 1  | 3  | 2   | 5   | 2   | 4   | 2   | 4   | 4   | 3   | 1   | 2   | 3   | 1   | 3   | 5   | 3   | 72  |
| 12                | 3  | 2  | 4  | 4  | 4  | 1  | 5  | 1  | 5  | 4   | 1   | 5   | 3   | 2   | 3   | 5   | 1   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 2   | 76  |
| 13                | 1  | 5  | 4  | 1  | 5  | 5  | 5  | 2  | 5  | 1   | 3   | 4   | 4   | 5   | 4   | 2   | 1   | 2   | 1   | 4   | 2   | 4   | 2   | 1   | 73  |
| 14                | 5  | 5  | 1  | 3  | 2  | 2  | 3  | 5  | 2  | 3   | 1   | 3   | 5   | 5   | 1   | 4   | 1   | 2   | 3   | 1   | 3   | 4   | 5   | 4   | 73  |
| 15                | 4  | 3  | 5  | 5  | 1  | 4  | 4  | 5  | 1  | 3   | 1   | 4   | 1   | 5   | 2   | 1   | 4   | 2   | 4   | 2   | 3   | 1   | 1   | 5   | 71  |
| 16                | 1  | 5  | 5  | 1  | 5  | 3  | 2  | 1  | 5  | 1   | 2   | 2   | 2   | 3   | 4   | 1   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 4   | 2   | 5   | 67  |
| 17                | 3  | 1  | 2  | 2  | 1  | 2  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 1   | 2   | 2   | 1   | 45  |
| 18                | 4  | 2  | 3  | 2  | 5  | 3  | 5  | 2  | 1  | 4   | 1   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 4   | 3   | 4   | 1   | 3   | 5   | 4   | 4   | 70  |
| 19                | 2  | 3  | 5  | 3  | 1  | 2  | 2  | 4  | 1  | 4   | 3   | 4   | 3   | 3   | 2   | 5   | 4   | 3   | 1   | 1   | 1   | 5   | 5   | 4   | 71  |
| 20                | 2  | 4  | 2  | 5  | 3  | 1  | 2  | 2  | 1  | 5   | 4   | 4   | 1   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 4   | 3   | 3   | 5   | 4   | 5   | 73  |



Naranjito, martes 21 de junio del 2022.

**Asunto:** Solicito autorización para la aplicación de instrumento de investigación sobre cuestionario de estilo de crianza y cuestionario de empatía, a 100 estudiantes de Bachillerato.

Msc. Mery Maridueña Jiménez  
**RECTORA DE LA UNIDAD EDUCATIVA NARANJITO**

Presente.

Yo, **NARANJO TORRES GEOMARA ESTELA** con cédula de identidad número: **0927738914** con domicilio en Naranjito, con el debido respeto me presento ante usted y expongo lo siguiente:

Que como estudiante de maestría vengo realizando el proyecto de investigación titulado **ESTILOS DE CRIANZA COMO PREDICTOR DE LA EMPATÍA EN ESTUDIANTES DE BACHILLERATO DE UNA UNIDAD EDUCATIVA DE NARANJITO, 2022** para lo cual necesito aplicar una prueba de forma virtual de los instrumento de investigación: cuestionario de estilo de crianza y cuestionario de empatía, a 100 estudiantes de Bachillerato de la institución, para determinar su confiabilidad, significando, que es un requisito necesario para continuar mi investigación para obtener el grado académico de Magister en Educación con Mención en Psicología Educativa, de la Universidad Cesar Vallejo, Piura – Perú, asimismo, cabe señalar, que los datos que resulten de la aplicación de las pruebas serán de uso exclusivo en la investigación.

Seguros de contar con su valiosa respuesta suplico acceder a mi solicitud.

Atentamente;

Lcda. Naranjo Torres Geomara Estela

C. I: 0927738914

Telf: 0988204909

**Estudiante del Postgrado de la UCV**



*Mery Maridueña  
Recibido  
22/06/2022*