



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

“Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Arquitecta

AUTORAS:

Morales Yep, Maria Fe (ORCID: 0000-0002-6815-8643)

Velasquez Silva, Yanelly Yozabeth (ORCID: 0000-0002-4283-0956)

ASESOR:

Arq. Valdivia Loro, Arturo (ORCID: 0000-0002-0676-0102)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Arquitectura

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Enfoque de género, inclusión social y diversidad cultural

CHIMBOTE – PERÚ

2022

DEDICATORIA

El presente proyecto de investigación lo dedicamos ante todo nuestras familias por su amor y apoyo incondicional ante momentos de dificultad. Por educarnos con valores, principios y sus consejos para ser perseverantes en la realización de nuestras metas propuestas. También a todas las personas que nos brindaron su ayuda para poder realizar el trabajo con éxito.

AGRADECIMIENTO

Expresamos nuestra gratitud a la Universidad Cesar Vallejo y a nuestro asesor Dr. Mr Arturo Valdivia, quienes trabajaron constantemente en compartir y brindarnos conocimientos para realizar este proyecto, y también por ser parte fundamental en esta etapa.

ÍNDICE

Carátula	
Dedicatoria	
Agradecimiento	
Índice de contenidos	
Índice de figuras	
Índice de tablas	
Índice de cuadros	
Resumen	
Abstract	

ÍNDICE DE CONTENIDOS

I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Problemática	1
1.2. Justificación	4
1.3. Objetivos	5
1.4. Hipótesis	6
II. MARCO TEÓRICO	6
2.1. Antecedentes	6
2.2. Bases teóricas	9
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación:	13
3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización:	14
3.3. Escenario de Estudio:	14
3.4. Participantes:	14
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:	17

3.6. Procedimiento:	18
3.7. Método de análisis de datos:	21
3.8. Rigor Científico:	21
3.9. Aspectos Éticos:	22
IV. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS	22
4.1. Recursos y Presupuesto:	22
4.2. Financiamiento:	24
4.3. Cronograma de Ejecución:	25
IV. RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	51
VI. CONCLUSIONES	58
VII. RECOMENDACIONES	59
REFERENCIAS	61
ANEXOS	65

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1: MAPA DE DELITOS COMETIDOS EN LA PROVINCIA DE LIMA	2
FIGURA 2: MICRO GEOGRAFÍAS EN EL ESPACIO PUBLICO	3
FIGURA 3: DÉFICIT DE MOBILIARIO URBANO Y MANTENIMIENTO DEL ESPACIO PÚBLICO	4
FIGURA 4: USO DEL ESPACIO PÚBLICO	5
FIGURA 5: ESPACIO PÚBLICO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO	16
FIGURA 6: ESPACIO PÚBLICO DE MIRAFLORES	17

FIGURA 7: GRÁFICO DE FLUJO VEHICULAR Y PEATONAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO Y MIRAFLORES.	27
FIGURA 8: GRÁFICO DE CONFIGURACIÓN DEL DELITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO Y MIRAFLORES.	28
FIGURA 9: GRÁFICO DE USO DE SUELOS DE SAN JUAN DE LURIGANCHO Y MIRAFLORES.	29
FIGURA 10: GRÁFICO DE TIPOLOGÍA DE MOBILIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO Y MIRAFLORES.	30
FIGURA 11: GRÁFICO DE TIPOLOGÍA DE ACTIVIDADES DE SAN JUAN DE LURIGANCHO.	31
FIGURA 12: GRÁFICO DE GÉNERO	32
FIGURA 13: GRÁFICO DE VICTIMIZACIÓN.	32
FIGURA 14: GRÁFICO DE VULNERABILIDAD	33
FIGURA 15: GRÁFICO DE PERCEPCIÓN	34
<i>FIGURA 16: GRÁFICO DE VICTIMIZACIÓN SEGÚN EL GÉNERO.</i>	36
<i>FIGURA 17: GRÁFICO DE VULNERABILIDAD SEGÚN EL GÉNERO.</i>	36
<i>FIGURA 18: GRÁFICO DE PERCEPCIÓN SEGÚN EL GÉNERO.</i>	37
<i>FIGURA 19: GRÁFICO DE VICTIMIZACIÓN SEGÚN EL GÉNERO.</i>	38
<i>FIGURA 20: GRÁFICO DE VULNERABILIDAD SEGÚN EL GÉNERO.</i>	39
<i>FIGURA 21: GRÁFICO DE PERCEPCIÓN SEGÚN EL GÉNERO.</i>	39
FIGURA 22: MAPA DE CALOR DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO SEGÚN EL GÉNERO.	41
FIGURA 23: MAPA DE CALOR DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO.	42
<i>FIGURA 24: MAPA DE CALOR DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO SEGÚN EL GÉNERO.</i>	42
<i>FIGURA 25: MAPA CALOR DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO.</i>	43

<i>FIGURA 26: MAPA DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO SEGÚN EL GÉNERO.</i>	45
<i>FIGURA 27: MAPA DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO.</i>	46
<i>FIGURA 28: CORTE DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO.</i>	47
<i>FIGURA 29: 3D DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO.</i>	47
<i>FIGURA 30: MAPA DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO SEGÚN EL GÉNERO.</i>	48
<i>FIGURA 31: MAPA DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO.</i>	49
<i>FIGURA 32: CORTE DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO.</i>	50
<i>FIGURA 33: 3D DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN EL ESPACIO PÚBLICO.</i>	50

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: PRESUPUESTO	23
TABLA 2: CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.	25
TABLA 3: PRUEBA DE CHI-CUADRADO DE MIRAFLORES.	34
TABLA 4: PRUEBA DE CHI-CUADRADO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO.	35
<i>TABLA 5: PRUEBA T DE STUDENT DE MIRAFLORES.</i>	35
<i>TABLA 6: PRUEBA T DE STUDENT DE SAN JUAN DE LURIGANCHO.</i>	36

ÍNDICE DE CUADROS

<i>CUADRO 1: CUADRO TEÓRICO DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO</i>	74
<i>CUADRO 2: CUADRO TEÓRICO DEL ESPACIO PÚBLICO</i>	76

RESUMEN

La presente investigación se realizó para demostrar que la geografía del miedo termina alterando la manera en la que se usa el espacio público, dado que el miedo no solo ha afectado al uso que pueda suceder en los espacios públicos sino también a la percepción que se tiene de él. Asimismo, para recopilar información se empleó fichas de observación, encuestas y entrevistas; además para la elaboración de los mapas de la geografía del miedo se empleó el programa ArcGIS, AutoCAD y Sketchup. Determinando que la geografía del miedo se desarrolla mediante factores como el espacio percibido que junto al espacio de representaciones y el espacio vivido, generan que el adolescente no logre crear un vínculo de integración con el espacio público viéndose reflejado en el rechazo y/o en el poco uso de estos. Siendo la imagen urbana, las actividades que se realizan en el espacio público y las experiencias que viven en él quienes influyen en cómo el adolescente lo percibe.

Palabras clave: Geografía del miedo, Espacio Público, Imagen urbana, Percepción, Inseguridad.

ABSTRACT

This research was carried out to demonstrate that the geography of fear ends up altering the way in which public space is used, given that fear has not only affected the use that may occur in public spaces but also the perception that people have of it. Likewise, observation cards, surveys and interviews were used to gather information; in addition, ArcGIS, AutoCAD and Sketchup were used to prepare the maps of the geography of fear. It was determined that the geography of fear is developed through factors such as the perceived space, which together with the space of representations and the lived space, generate that the adolescent does not manage to create a link of integration with the public space, being reflected in the rejection and/or in the little use of these. The urban image, the activities carried out in the public space and the experiences lived in it influence how the adolescent perceives it.

Keywords: Geography of fear, Public Space, Urban image, Perception, Insecurity.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Problemática

Las ciudades latinoamericanas a nivel global poseen los índices de inseguridad más altos que se reflejan en su mayoría en sus ciudades capitales. En el caso peruano, Lima no es la excepción dado que el 21.2% de los peruanos mayores de 15 años fueron víctima de algún hecho delictivo, según INEI (2020). Asimismo, el 90.3% de la población limeña percibe que en algún momento puede ser víctima de algún acto delictivo, esto significa que el miedo está empoderado en las personas, normalizada la violencia en las ciudades a tal punto que los distintos estudios sobre el miedo en las ciudades peruanas excluyen al grupo etario de los adolescentes.

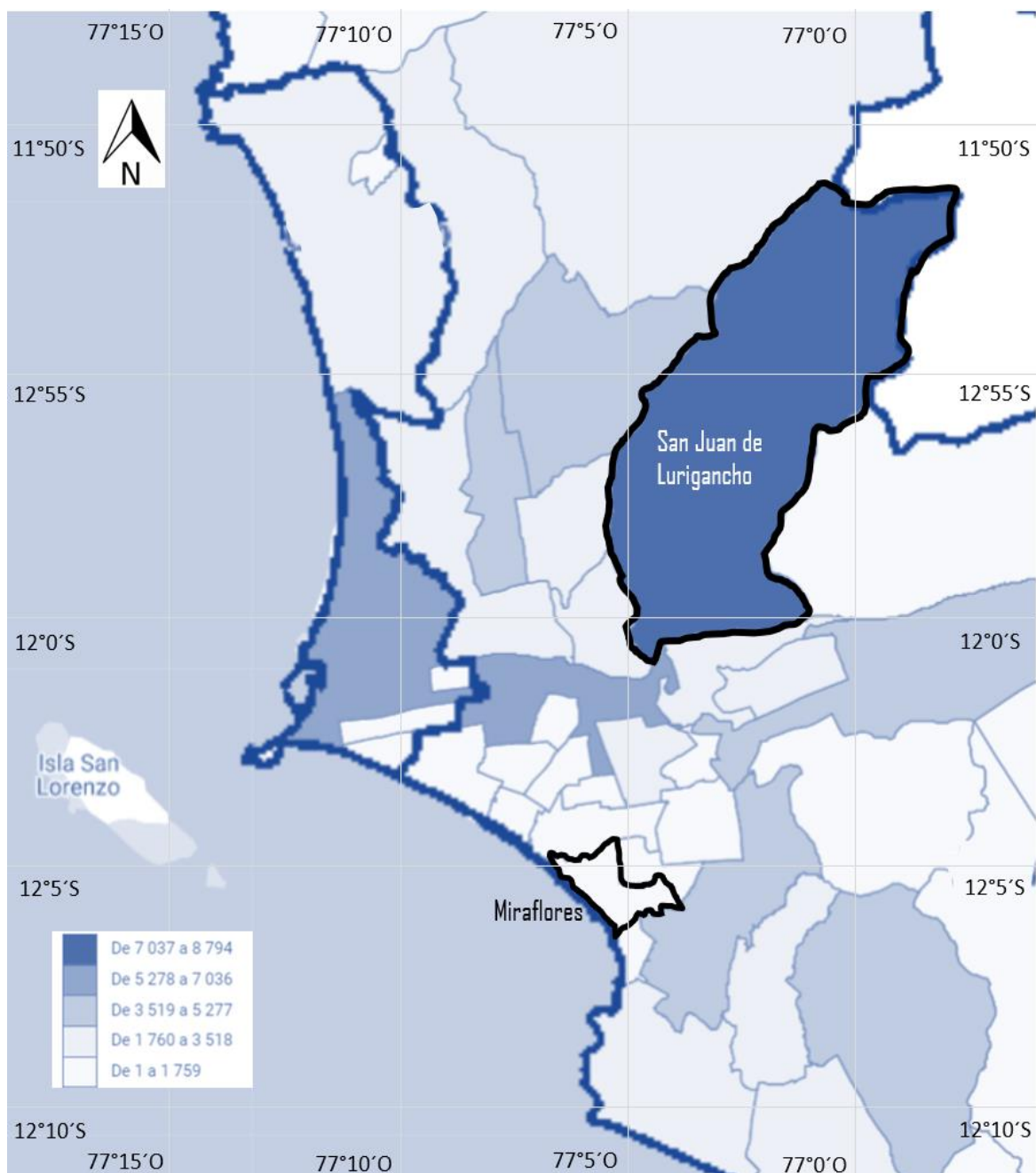
Como posibles soluciones asociadas a mitigar la inseguridad que sucede en la ciudad capital del Perú, y en trabajo en conjunto con la PNP han surgido distintos tipos de participación ciudadana como por ejemplo serenazgo, que se originó en respuesta al aumento de la delincuencia para formar un solo grupo organizado.

La ciudad de Lima es la más poblada del Perú con más de 10 628 470 habitantes, lo cual la convierte en la más peligrosa, según el INEI (2020) por cada 10.000 hab. 163 han sido víctimas de la inseguridad. La delincuencia e inseguridad ciudadana es considerada por el 82.2% de los ciudadanos como una de las incertidumbres más concernientes a la calidad de vida de los ciudadanos de Lima, así como lo es también la calidad de los espacios públicos el cual representa el 7.8%. Respecto a la inseguridad ciudadana la población considera que el 60.2% se debe a los robos callejeros, el 13.6% a la drogadicción o venta de drogas y el 4.7% al ver pandillas presentes en el espacio público.

Dentro de los 43 distritos de Lima, destaca el distrito de Miraflores por contar con 0.36% en cuanto a índice de peligrosidad, aproximadamente de cada 10.000 habitantes 686 han sido víctimas de la inseguridad ciudadana, siendo este el más bajo dentro de los distritos, esto se debe a que actualmente Miraflores busca promover la participación de la ciudadanía, a fin de generar una cultura cívica, responsable y vigilante, esta iniciativa ha generado un mejor uso del espacio

público y ha favorecido en la habitabilidad de los ciudadanos. Por el contrario, San Juan de Lurigancho cuenta como el distrito con más inseguridad de Lima con un índice de peligrosidad del 11.34%, en cual de cada 10.000 habitantes 8794 han sido víctimas de la inseguridad, debido a la falta de participación ciudadana y al incentivo de las autoridades de fomentar un mayor interés respecto al espacio público, que es dejado de lado convirtiéndose en focos de inseguridad ciudadana y volviendo vulnerable a la población (Ver figura 1).

Figura 1: Mapa de delitos cometidos en la provincia de Lima



Nota: Fuente propia, considerando las estadísticas de delitos de la INEI (2020)

En la actualidad las investigaciones sobre población vulnerable dentro del espacio público se centran en mujeres, siendo el género una variable más estudiada que la edad, ignorando a la población joven que se halla entre los 15 y 29 años en el Perú, el cual equivale al 27% de la población, convirtiendo a la ciudad de Lima la que alberga la mayor población de jóvenes a nivel nacional. Sin embargo, estos se sienten excluidos del espacio público debido a las limitaciones que tienen dentro de él, lo cual lo conlleva a rebelarse y crear “micro geografías” dentro del espacio público para sentirse identificado (ver figura 2), sin embargo, esta exclusión se ve reflejada en el 51.7% de adolescentes que les es indiferente el espacio público, el 25.2% se encuentra satisfecho con el espacio público y el 21% se encuentra insatisfecho. Asimismo, el 21.8% ha sufrido de algún hecho delictivo en la ciudad (Lima Cómo vamos, 2020).

Figura 2: Micro geografías en el espacio publico



Nota: Fuente propia, fotografía tomada del exterior del Colegio Amistad Perú Japón (2022)

Con respecto al espacio público el 43.5% de los ciudadanos se encuentran insatisfechos respecto a los parques y áreas verdes, y consideran que se debe a la falta de mantenimiento de los árboles y vegetación, que generan un problema ambiental y visual. Asimismo, el 87.8% considera que la inseguridad ciudadana es lo que perjudica la habitabilidad, al igual que el 7.8% considera que es la falta

de mantenimiento de los espacios públicos (Lima Cómo vamos, 2020). (Ver figura 3).

Figura 3: Déficit de mobiliario urbano y mantenimiento del espacio público



Nota: Fuente propia, fotografía del espacio público de San Juan de Lurigancho (2020).

Lo cual conlleva a la siguiente pregunta “**¿Cómo se desarrolla la geografía del miedo de adolescentes en el espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho en el año 2022?**”

1.2. Justificación

La geografía del miedo ayuda a entender cómo el adolescente percibe el espacio público a través de los elementos físicos y sociales, donde la experiencia vivida de cada uno en su día a día y la opinión de terceros en cuanto al espacio determina su percepción hacia ellos, teniendo como referencia a Edward Soja (2010) que despliega la existencia de tres espacios (lo percibido, lo concebido y lo vivido), en los cuales demuestra que no siempre hay una coincidencia entre lo real y lo imaginado.

En esta investigación se quiere demostrar que la geografía del miedo termina alterando la manera en la que se usa el espacio público. El miedo no solo ha afectado al uso que pueda suceder en los espacios públicos sino también a la percepción que se tiene de él, que según Zenteno (2018) depende de las

dinámicas sociales que se desarrollan y el significado para sus habitantes (Ver figura 4).

Figura 4: Uso del espacio público



Nota: Fuente propia, fotografía del espacio público de San Juan de Lurigancho (2020).

Asimismo, para el adecuado desarrollo del trabajo de investigación será necesario que se diseñen maneras de representar la geografía del miedo en el espacio público a través de la elaboración de mapeos que estarán en relación al diseño de instrumentos de investigación considerando la vulnerabilidad e inseguridad que percibe el adolescente a través de la configuración del espacio público.

1.3. Objetivos

Para desarrollar esta investigación se establece como objetivos a los siguientes:

1.3.1. Objetivo general:

-Identificar la geografía del miedo de adolescentes en el espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.

1.3.2. Objetivos específicos:

-Identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.

-Comparar las percepciones y experiencias de los adolescentes en los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.

- Elaborar mapas del miedo del espacio público en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.

1.4. Hipótesis

La geografía del miedo se desarrolla a partir de la configuración espacial del espacio público, asimismo las experiencias vividas de terceros y propias influyen en la percepción del de vulnerabilidad e inseguridad que tiene el adolescente y el miedo a ser víctima del delito.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes

Los primeros esfuerzos en el mapeo del crimen nacen en Francia a principios del siglo XIX, donde se mapean los delitos a nivel de departamento y encontraron que estos no se distribuían de manera uniforme entre ellos. La geografía del miedo nace a partir de teorías que sustentan la vulnerabilidad e inseguridad ciudadana en el espacio, parte de estas teorías son la *desorganización social* creada por Shaw y Mckay (1969) la cual se basa en la falta de controles sociales de la comunidad siendo esta una de las iniciales razones de los altos grados de delincuencia, esta teoría fue mejorada por Sampson y Groves (1989) quienes determinan que el control social se puede llegar a determinar mediante 3 dimensiones: capacidad de supervisión, control de la comunidad y la cohesión social, utilizando como variables el nivel socioeconómico, movilidad residencial y heterogeneidad racial. Otra teoría es la de *rutinas diarias* planteada por Cohen y Felson (1969), en la cual clasifican exposición, atractividad, seguridad y proximidad como factores relacionados a la probabilidad de ser víctimas, a pesar de ser la teoría más usada, Meier y Miether (1993) realizan una crítica en la cual demuestran la débil conexión entre probabilidad y el sitio donde ocurre un delito. Por último, está la teoría de las *ventanas rotas*, la cual plantearon Wilson y Kelling (1982) que describe la relación del problema urbano y el desorden social y físico, siendo esta la teoría más utilizada actualmente. Estas teorías se fundamentan en

una concepción del espacio, la cual contiene factores distribuidos de manera desigual que producen mayor inseguridad. La presencia de estos factores materiales e inmateriales en el espacio público incentivan la perpetración de delitos.

En los Estados Unidos, el estudio sobre la delincuencia juvenil en Chicago hizo un uso extensivo de mapas delictivos. Tomando prestado el modelo ecológico de Park y Burgess (1924) dividieron la ciudad en cinco zonas diferentes, donde descubrieron que la zona de transición, sufría las tasas más altas de delincuencia juvenil y otros problemas sociales, independientemente del grupo étnico que ocupaba la zona en ese momento. Esta investigación fue fundamental para popularizar la teoría de la desorganización social.

Según Madge (2008) el miedo fue un factor de disuasión importante que limita el uso del espacio público especialmente para determinadas edades, géneros y etnias. Los resultados espaciales del miedo reflejan y refuerzan la injusticia social basada en la desigualdad conduciendo a experiencias diferenciadas de miedo en el mismo entorno social y geográfico.

R. Modly(2009) busca explorar la desconexión espacial entre los lugares donde ocurren los crímenes y la geografía del miedo de los estudiantes, teniendo como punto de partida que la percepción de los estudiantes de los lugares seguros e inseguros no corresponde con los delitos cometidos en el lugar. Definiendo la Geografía del Miedo como el área o lugar que las personas indican y entienden como peligrosos.

La primera investigación de la geografía del miedo en Latinoamérica fue realizada por Sandoval (2017), en la cual analiza la geografía del miedo de las féminas en el espacio público de la ciudad de México, buscando estudiar los fenómenos que afecta y su relación con el contexto, concluye que la percepción del espacio es influenciada por las experiencias vividas propias y de terceros y la configuración espacial influye de qué manera se siente segura. A partir de esta investigación se ha buscado en México acabar con la geografía del miedo en el espacio público.

En el Perú las investigaciones acerca de la percepción del miedo en el espacio público se enfocan en variables como el género, etnia y nivel socioeconómico dejando de lado la edad en la cual se encuentran poblaciones vulnerables como

el adolescente, quienes se encuentran en una etapa de transición necesaria y confusa en la que se debaten entre vivir basándose en las experiencias de terceros o vivir las propias (Weller, 2006).

Este trabajo de investigación busca aportar sobre la geografía del miedo en el espacio público en adolescentes en el Perú, enfocándose en el adolescente ya que se encuentra en un grupo etario en donde su psicología está en constante cambio, dado que es la última etapa de formación de su personalidad que va definir su personalidad de adulto, eso significa que a través de la percepción del espacio público y las experiencias vividas propias y de terceros se van a empezar a generar los estigmas en donde si el miedo cala en el adolescente y lo marca, su psicología se verá alterada dejando como resultado adultos que van a ignorar el espacio público y por lo tanto como consecuencia el espacio público será abandonado o dejado de lado creando el imaginario de peligro, el espacio público puede llegar a ser segregado o incluso raciado por el adolescente y el adulto.

La percepción del miedo del espacio público en los adolescentes, ha desarrollado desconfianza por lo desconocidos (Vilalta, 2009). En tal aspecto, al desplazarse de un punto a otro, se sienten inseguros. Del mismo modo, es importante conocer el entorno, ya que reduce la percepción de riesgo (Umaña, 2009; Vanderschueren et al., 2010). Además, la teoría sobre la desorganización social, presenta la reducción de criminalidad comunitaria mediante la disposición de reglas en la comunidad (Bursik y Grasmick, 1993; Sampson y Stephen, 1999). Los adolescentes a través de las experiencias vividas en la ciudad desarrollan su percepción sobre el espacio público (Hörschelmann y van Blerk, 2011).

Requena (2011) señala que la inseguridad se relaciona con los conflictos urbanos y no con los delitos, la configuración espacial influye en cómo las personas perciben el espacio público y el uso que le dan. Sin embargo, el miedo al delito es parte de la inseguridad ciudadana lo cual influye en la percepción del espacio (Salcedo, 2014). Como respuesta a la inseguridad las juntas vecinales se han convertido en un instrumento que contrarresta la inseguridad ciudadana y mejora el uso que se da del espacio público (Muñante, 2020).

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Geografía del miedo

La geografía del miedo estudia y describe el entorno que nos rodea a raíz de la configuración espacial del delito, sensación de vulnerabilidad e inseguridad, además ésta se basa en elementos físicos, sociales y económicos dando como consecuencia múltiples factores como la inseguridad ciudadana que obstaculiza el desarrollo de la ciudad y confort de sus habitantes.

Según Cedeño (2020), Bautista (2018), Loewen et al. (1993), Mape y Avendaño (2017) y Sillano (2006), la inseguridad ciudadana se percibe en múltiples lugares y horarios específicos, es decir en las noches se perciben inseguros los entornos urbanos con poca visibilidad por déficit de iluminación, el bajo flujo de personas, la ausencia de espacios abiertos, viviendas con rejas opacas y presencia de árboles grandes y frondosos que pueden prestarse para asaltos, etc. Por lo que generalmente se perciben inseguros lugares que se prestan sin intención, al ser espacios oscuros, con falta de mantenimiento, poco habitados, sin uso por parte de los ciudadanos; así como también las condiciones de las viviendas que se encuentran en el entorno del espacio.

Para Pyszczeck (2012) y Valera y Guardia (2017), el temor a ser delinquir es una incertidumbre que se consolida y expresa en las experiencias y la percepción del espacio, donde influyen también las experiencias de terceros y su percepción acerca de estos. Según Cisneros (2008) el aumento de los índices delictivos y las experiencias, han afectado las dinámicas sociales en el espacio público, fomentando por lo tanto que estos se vuelvan únicamente de tránsito y no de estancia, donde la configuración espacial del delito ha generado que los espacios públicos se reconfiguran en búsqueda de satisfacer las necesidades de los que lo habitan.

Los autores Bautista (2018), Loewen et al. (1993), Fernando (2017), Cisneros (2008), Sillano (2006) y Mora et al. (2018), coinciden en que las instancias de socialización entre vecinos y amigos tienen mayor importancia en espacios públicos con buen equipamiento. Por lo que la falta de importancia de la comunidad hacia los espacios públicos exhibe signos de deterioro y motiva que

allí se genere el delito dado que usualmente el deterioro y carencia de equipamiento y servicios públicos básicos impide a los que son señalados como territorios aberrantes ofrecer una imagen diferente a la que muestran. Esto se puede afirmar en la teoría de la ventana rota, donde Daniel Eskibel (1969) mediante su investigación demuestra que la psicología humana y la sociedad, influye en la percepción del miedo en el espacio público. Por otro lado, Cedeño (2020), expone que desde una perspectiva de género existen desigualdades estructurales, dejando de lado la edad como una variable importante que presenta más de una población vulnerable.

Para Valera y Guardia (2017), Ganter et al. (2015) y Pyszczek (2012), la configuración del espacio pensada en el usuario, genera que se sienta identificado y seguro en el espacio público; y más que inventar grandes espacios o infraestructura urbana de gran importancia, se trata de potenciar en la escala micro-social o humana los grandes encuentros ya que la conformación de espacios seguros y peligrosos amortiguan el pánico y la ansiedad ciudadana.

La inseguridad genera que las personas ante una situación de peligro, no sepan cómo reaccionar, sintiéndose vulnerables en el espacio, por lo que, Cedeño (2020), Valera y Guardia (2017), Prado (2019) y Mora et al. (2018), están de acuerdo en que para las personas el miedo es una barrera fundamental en el momento de disfrutar del espacio público. El desorden del espacio y los continuos ataques que se han sufrido en estos han convertido a las personas que sufren de incidentes negativos constantes en la población más vulnerable, teniendo un gran impacto en la inseguridad que perciben.

Todos estos factores se ven reflejados en la topofobia, que representa el desapego de las personas con el espacio público debido a una serie de experiencias que han generado en el ciudadano temor. Según Cedeño (2020), esto se da por la exclusión del espacio público por parte de la población que se sienten vulnerables debido a la percepción de inseguridad en determinadas horas.

La inseguridad y el miedo se vuelven barreras para el uso libre del espacio público, según Mape y Avendaño (2017) y Prado (2019), los lugares donde se han vivido experiencias de vulnerabilidad, se vuelven territorios de miedo según

las percepciones de los ciudadanos. Dado que, según su configuración espacial son lugares inseguros por lo oscuro, amenazante, temeroso y la gran vulnerabilidad que representan para la sociedad. Además, Cisneros (2008), demuestra que no solo los miedos influyen en nuestra vida cotidiana, sino que también alimentan el imaginario urbano y social, de este modo el rechazo a los lugares no solo se da por los sucesos de cada uno en el día a día, sino también se da por la opinión de terceros.

2.2.2. Espacio público

El espacio público está constituido por lugares de encuentro, los cuales mejoran la cohesión social que nos ayuda a describir el nivel de vínculos que relacionan al ciudadano con el espacio público. Por otro lado, la cohesión social ayuda a contrarrestar la inseguridad ciudadana y el miedo que tienen los ciudadanos en algunos espacios públicos. Según Zenteno (2018), la integración del usuario al espacio público va en función a cómo uno se identifica con él. Asimismo, Pinto Costa da Silva et al. (2016), Collet et al. (2008) y Silva et al. (2012) manifiestan que los espacios públicos de ocio contribuyen significativamente a la mejora de la habitabilidad de la comunidad.

En cuanto a las actividades y el uso que los usuarios le dan al espacio público vienen a formar parte esencial de la participación ciudadana y el sentido de permanencia que tienen con este, convirtiendo así el espacio público en un escenario de interacción social donde según Collet et al. (2008) y Silva et al. (2012), se incentiva la práctica de actividades físicas y capta la dinámica cotidiana además de la percepción de los elementos que lo conforman según Muñoz et al. (2019).

Siendo el espacio público multifuncional, en él se pueden desarrollar actividades físicas, culturales, sociales y entre otras, ayudando a incentivar una participación ciudadana para lograr que el usuario sienta una identidad por el espacio. El mobiliario urbano fomenta una convivencia sana entre ciudadanos y mejora la imagen urbana de la ciudad, además Pinto Costa da Silva et al. (2016) y Collet et al. (2008), señalan que las experiencias de los usuarios, la calidad estructural y la calidad del mobiliario de los espacios públicos de ocio se puede asociar al interés de los usuarios para que éstos sean más frecuentados.

De igual forma el paisaje influye de manera significativa en el uso del espacio público para mejorar la cohesión social, según Zenteno (2018) el paisaje forma parte de la percepción del espacio. Asimismo, Svetlana y Kurtovic (2012), manifiestan que una gran cantidad de elementos naturales logran el efecto visual deseado por el usuario en espacios públicos polifuncionales y Collet et al. (2008) indica que la estética de los espacios se consideraba un factor positivo para la actividad física y cultural.

La percepción espacial y de miedo que tiene el ciudadano sobre el espacio a través del paisaje y el mobiliario urbano, le permite al usuario sentirse identificado con el lugar, de tal manera que al final resulta ser un lugar de tránsito o estancia, coherente, legible y sobre todo confortable. Mediante la percepción del espacio se puede ser consciente de las diferencias percibidas de los elementos por los usuarios, y cuáles son las que generan mayor inseguridad. Para Zenteno (2018), la percepción del espacio público depende de las dinámicas sociales que en él se van desarrollando y van adquiriendo significado para sus habitantes.

La participación ciudadana dentro del espacio público, genera que los ciudadanos tengan un mejor uso de este y se sientan identificados. Asimismo, Soto y Escobar (2020) hacen énfasis en que el espacio público debe responder a las necesidades sociales, teniendo en cuenta el perfil de la ciudad.

Por otro lado, Menezes et al. (2019) señalan que el espacio público no responde a las necesidades de los adolescentes por lo que dentro de ellos se crean micro geografías en respuesta a la búsqueda de identidad de los usuarios que se sienten excluidos del espacio. Según Silva et al. (2012), la percepción de seguridad, puede ser un factor determinante para que los sujetos asistan a los espacios públicos de ocio. Sin embargo, Collet et al. (2008) difiere, manifestando que no es significativa, y que por lo tanto no influye en el uso del espacio público. Sin embargo, la percepción del miedo puede ser un factor importante en el uso y las actividades que se realizan en el espacio, viéndose reflejado esto en su mayoría en los lugares que se encuentran en abandono o solo son usados a determinados horarios.

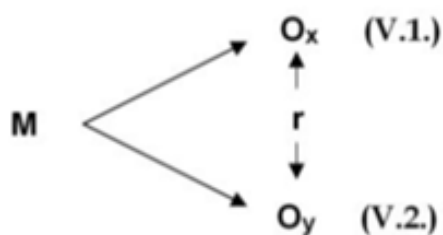
Para ello Edward Soja (2010) despliega la existencia de tres espacios, el percibido o práctico; el concebido o de las representaciones y; el vivido que es un lugar simultáneamente real e imaginario. La geografía del miedo del espacio público se ve reflejada en la percepción del espacio, la identificación del ciudadano con el espacio, y experiencias vividas en el espacio. La imagen cognitiva que tenemos de los espacios, historias, experiencias, personas, comunidades, es la percepción de la ciudad por parte de un grupo de personas, esto nos hace darnos cuenta que no siempre hay una coincidencia entre lo real y lo imaginado.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación:

La investigación es de enfoque cualitativa porque tiene como finalidad definir las características de una figura, detectar tantas cualidades como sea necesario para lograr un entendimiento profundo al tema.

El diseño de la investigación contempla un tipo no experimental, porque no se requerirá de ningún proceso que contemple de ensayar elementos físicos y poder determinar su comportamiento. La investigación requiere de un análisis de diseño correlacional porque se trabajan dos variables X que es causa y Y que es el efecto,



Donde:

M = Muestra de investigación

Ox= Observación de la variable 1 (geografía del miedo)

Oy= Observación de la variable 2 (espacio público)

r= relación entre las variables

3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización:

Variable dependiente: Geografía del miedo

La geografía del miedo estudia y describe el entorno en el que vivimos a raíz de la configuración espacial del delito, sensación de vulnerabilidad e inseguridad, además ésta se basa en elementos físicos, sociales y económicos dando como consecuencia múltiples factores como la inseguridad ciudadana que obstaculiza el desarrollo de la ciudad y confort de quienes lo habitan.

Dimensiones: Inseguridad ciudadana, configuración espacial del delito, vulnerabilidad y Topofobia.

Variable independiente: Espacio público

De acuerdo con distintos autores (Borja, 2002; Rodríguez, 2005; Segovia y Jordán, 2005) el espacio público es la ciudad, condición y expresión de la ciudadanía, es un lugar de convivencia y cohesión social. De igual manera, el espacio público expresa la influencia urbana distinguiendo a las ciudades, donde convive la comunidad intentando satisfacer las necesidades y las posibilidades de uso de distintos usuarios (Bodnar, 2015).

Dimensiones: Cohesión social, Uso del espacio público, Mobiliario Urbano, Paisaje y Percepción.

3.3. Escenario de Estudio:

Los escenarios de estudio del proyecto de investigación son espacios públicos representativos de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho en Lima, tomando como criterio el considerar espacios públicos con alto índice de delitos.

3.4. Participantes:

POBLACIÓN

La población está conformada por adolescentes de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

Posteriormente se determinó el espacio público a estudiar, teniendo como criterios la cantidad de incidentes delictivos cometidos, teniendo un rango de influencia de 400 m.

Criterios de selección

Adolescente entre los 15 a 18 años del año 2008.

MUESTRA

La muestra está conformada por la misma población de adolescentes de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

CONSIDERANDO EL UNIVERSO FINITO

FORMULA DE CALCULO

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{e^2 * (N-1) + (Z^2 * p * q)}$$

Donde:

- Z = nivel de confianza (correspondiente con tabla de valores de Z)
p = Porcentaje de la población que tiene el atributo deseado
q = Porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado = 1-p;
Nota: cuando no hay indicación de la población que posee o no el atributo, se asume 50% para p y 50% para q
N = Tamaño del universo (Se conoce puesto que es finito)
e = Error de estimación máximo aceptado
n = Tamaño de la muestra

$$n_o = \frac{t^2 PQ}{d^2}$$

Confianza %	t	Confianza %	Error %	n _o
95	1.96	90	5	269

Factor de corrección

$$n = \frac{n_o}{1 + \frac{n_o - 1}{N}}$$

N Población

A) San Juan de Lurigancho

ESPACIO PÚBLICO

Probabilidad de éxito/fracaso (p/q): 50%

Población total (N): 923

Nivel de confianza(Z): 95%

Margen de error permitido (e): 5%

Tamaño de Muestra (n): 271

Corrección de muestra

Espacio público

n=208

Encuesta

Mediante un cuestionario de 15 ítems se va a recolectar datos que van a ser usados en la investigación; para lo cual se debe tener claro el procedimiento de la investigación, para determinar si será de utilidad su aplicación.

Entrevista

Este método va a obtener información de forma oral y de manera personal al entrevistado, se basará en hechos reales y a situaciones generales como punto de vista, valores, conocimientos de importancia al tema.

Validación de instrumento:

Los instrumentos de recolección de datos serán validados por expertos, para lo cual se ha seleccionado a profesionales inscritos en la Sociedad de Urbanistas del Perú que cumplen las características de tener conocimiento sobre el espacio público y la inseguridad ciudadana; de igual manera se seleccionaron según sus conocimientos en el espacio público y la inseguridad.

-Arq. Roberto Gonzales Macassi.

-Arq. César Castañeda Silva.

-Arq. Karyna Achutegui Lloclla.

-Arq. Elena Reyes Vásquez.

3.6. Procedimiento:

El procedimiento que se ha llevado a cabo comprende cinco fases, las cuales son:

Fase 1 - Diagnóstico

- Para elaborar el proyecto de investigación se escogerá el espacio público más representativo de cada distrito y con mayor concurrencia de personas.
- Posteriormente se procederá aplicar la ficha de observación 01 con la finalidad de identificar la configuración espacial del delito a través del cómo se desenvuelven las personas en el espacio público, además de los flujos peatonales y vehiculares.
- Luego se aplicará ficha de observación 02 con la finalidad de analizar la influencia de la imagen urbana en el uso del espacio público teniendo en consideración los usos de suelos, la cantidad y tipo de actividades que se realizan en el espacio público, su tipología de mobiliario urbano y su estado de conservación.
- Encuesta 02 con la finalidad de identificar dónde es más factible que se puedan reunir los jóvenes en el espacio público, la importancia de la participación ciudadana para ayudar a reducir la inseguridad, las

actividades que realizan en el espacio público y cómo influye el estado de conservación, la calidad del espacio y la imagen urbana en su percepción.

- Todo esto servirá para poder identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho.
- Asimismo, para identificar cómo los adolescentes perciben los elementos del espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho.
- Se aplicará la encuesta 01 con la finalidad de identificar cómo los adolescentes perciben el espacio público a través de la vulnerabilidad, inseguridad y la configuración espacial del delito en el espacio público.
- La entrevista 01 tiene como finalidad identificar cómo perciben la imagen del espacio público, las experiencias vividas dentro del mismo y la participación ciudadana.

Fase 2 - Procesamiento de información

- Se analizará la data obtenida anteriormente para la elaboración de planos de la configuración de la geografía del miedo en el espacio público según los adolescentes de los distritos
- Se elaborará un plano que contendrá los siguientes datos: Imagen urbana, paisaje, mobiliario urbano y configuración espacial del delito.



- Se analiza cómo los adolescentes perciben el espacio público.



- Ficha de observación 03, según los mapeos realizados por los adolescentes se generará una escala de medición, la cual posteriormente servirá para establecer las curvas de nivel.
- Se tendrá en consideración la vulnerabilidad, la inseguridad ciudadana, la topofobia, la cohesión social y la percepción que tienen las personas del espacio público.
- Se comparan las percepciones y experiencias de los adolescentes en los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

Fase 3 - Producto

- Se elaborarán mapas del miedo del espacio público en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho. Para el diseño del producto se propone usar el programa de ArcGIS, AutoCAD o sketchup.
- Con la data recopilada anteriormente en los 2 planos se establecerá una escala de medición en la cual se asignan las curvas de nivel para el plano de la geografía del miedo teniendo como criterio que a mayor repetición más elevado será la curva de nivel.
- Para la realización de los mapas, será necesario la ubicación del espacio público, los usos del suelo y las actividades que se realizan, y escala de medición definida anteriormente.
- Se elaborará un plano de la geografía del miedo por cada distrito y se comparará con el objetivo de identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes.

Fase 4 - Comprobación de la hipótesis

- La hipótesis será comprobada a través de los mapeos de la geografía del miedo, los cuales representan la percepción del miedo y la

configuración espacial de delito dentro del espacio público, esto servirá para demostrar cómo altera la geografía del miedo el uso del espacio público y ha provocado que las personas no se sienten identificadas con él.

- El producto será presentado a profesionales quienes van a validar los mapeos de la geografía del miedo y a través de su experiencia indicarán la importancia de la realización de este producto.

Fase 5 - Divulgación

- Presentación de los resultados obtenidos, los cuales serán los mapeos de la geografía del miedo.
- Elaboración del reporte de la investigación.

3.7. Método de análisis de datos:

V de Aiken

La validez se obtuvo de cada ítem al aplicarse el coeficiente de V de Aiken, utilizando la siguiente fórmula.

$$V = \frac{S}{(n(c - 1))}$$

Donde:

S: sumatoria de si

si: valor asignado por el juez i

n: número de jueces

c: número de valores en escala de valoración

(Ver tablas de V de Aiken en el Anexo 11,12 y 13)

3.8. Rigor Científico:

La finalidad del trabajo de investigación es realizar el objetivo de identificar la geografía del miedo de adolescentes en el espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.

Consistencia lógica: Todos los instrumentos que serán aplicados en la investigación van a ser validados por tres expertos en el tema de investigación.

La credibilidad: La entrevista que se va realizar a los expertos permitirá recopilar información de primera mano. Las preguntas serán revisadas por especialistas relacionados con el tema de análisis.

La conformabilidad: El instrumento de investigación es la entrevista; se revisa pregunta por pregunta para verificar que tenga relación con el tema, se redacta preguntas específicas, en consecuencia, es revisada por expertos.

3.9. Aspectos Éticos:

Aspecto Social: La investigación ayudará a la comunidad a conocer acerca de la imagen urbana y contribuirá a reforzar su sentido de pertenencia, dando la debida importancia a la historia.

Validez de información: La información recolectada acerca de los datos del lugar de estudio es original para lograr con los objetivos planteados una mejora de la imagen urbana e identidad de la plaza de Armas de Casma y darle su valor cultural en cuanto su identidad.

Es importante mencionar que todas las fuentes redactadas en el presente trabajo de investigación se encuentran citadas y referenciadas, así también los objetivos y resultados son descritos de forma única, verdadera y sin alteraciones.

IV. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS

4.1. Recursos y Presupuesto:

a. Personal

- Autores:
 - Morales Yep, María Fe
 - Velásquez Silva, Yanelly Yozabeth
- Asesores del Proyecto de Investigación:
 - Arq. Valdivia Loro, Arturo

b. Bienes

- Bienes de consumo:

- Materiales de oficina y escritorio: Hoja bond A4, lapiceros, USB.
 - Materiales de impresión fotográfica y foto técnicos: Ficha de observación, encuestas y entrevistas.
 - Bienes de Capital:
 - Equipo y material duradero: Laptop, cámara fotográfica, celular.
- c. Servicios**
- Impresiones y fotocopias.
 - Pasajes, viáticos.

Tabla 1: Presupuesto

Naturaleza del gasto	Descripción	Cantidad	Precio Unitario	Precio total
Materiales y útiles	-Hoja bond A4.	½ millar.	S/. 12.00	S/. 12.00
	-Lapiceros	4 unidades.	S/. 0.50	S/. 2.00
	-Folder archivador	2 unidades.	S/. 10.00	S/. 20.00
	-USB	2 unidades.	S/. 25.00	S/. 50.00
	-Impresiones para instrumento de recolección de datos.	400 unidades.	S/. 0.10	S/. 40.00
	-Mascarillas	½ caja	S/. 6.00	S/. 6.00
	-Alcohol	2 unidades.	S/. 16.00	S/. 32.00
Viajes y visitas al campo	-Refrigerio.	7 veces.	S/. 30.00	S/. 210.00
	-Movilidad local.	7 veces.	S/. 30.00	S/. 210.00
	-Movilidad interprovincial	4 veces.	S/. 60.00	S/. 240.00
Servicios básicos y comunicación.	-Energía eléctrica.	8 meses.	S/. 80.00	S/. 640.00
	-Internet.	8 meses.	S/. 120.00	S/. 960.00
TOTAL				S/. 2 422.00

Fuente: Elaboración propia (2021).

4.2. Financiamiento:

Autofinanciada: La investigación de la “Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.”, será financiada con los medios económicos de los autores de la investigación.

IV. RESULTADOS

El procedimiento que se ha utilizado para cumplir con el objetivo propuesto consiste en el levantamiento de datos con el fin de lograr obtener como productos los mapas de la Geografía del miedo.

Para cumplir con el primer objetivo se procedió a aplicar la ficha de observación 01 con la finalidad de identificar la configuración espacial del delito a través del cómo se comportan las personas en el espacio público y los flujos peatonales y vehiculares, este levantamiento de información se realizó entre las fechas del 19 de febrero hasta el 10 de abril.

Figura 7: Gráfico de Flujo vehicular y peatonal de San Juan de Lurigancho y Miraflores.



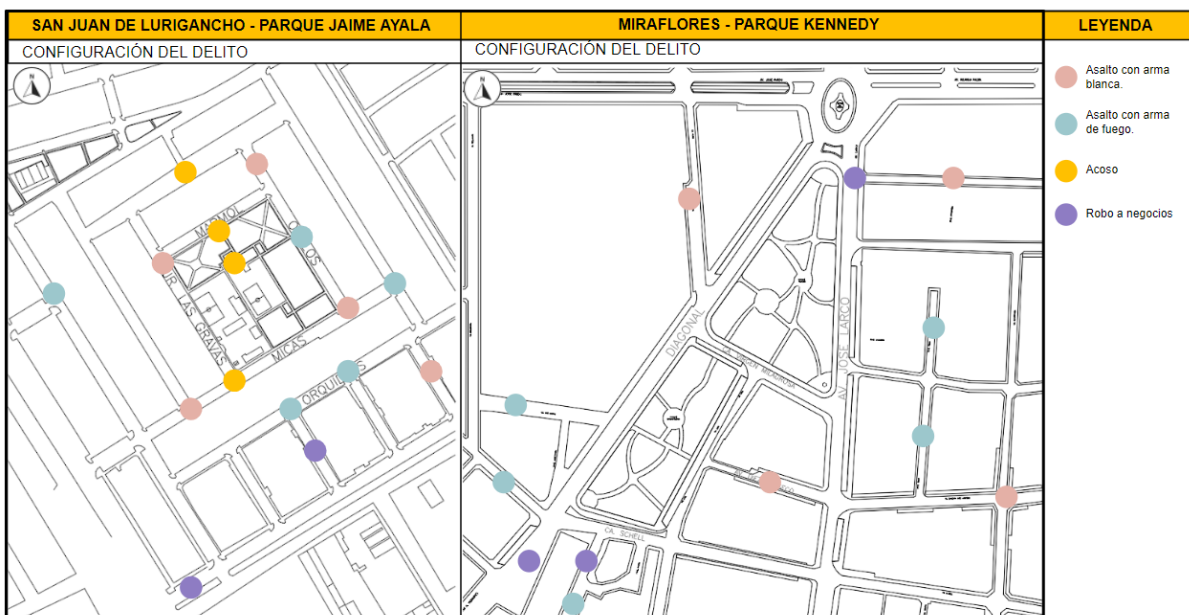
Fuente: Elaboración propia (2022).

En San Juan de Lurigancho en cuanto al flujo vehicular, en el contexto inmediato al parque el flujo generalmente es medio (mototaxi y carro particular), y en el contexto mediato el flujo es bajo (mototaxi y carro particular) y alto (todo tipo de transporte). Por otro lado en cuanto al flujo peatonal en el parque suele ser bajo debido a la alta inseguridad que se presenta, y en cambio en su entorno se da un flujo peatonal medio y alto por su cercanía a las vías principales.

En el distrito de Miraflores el flujo vehicular en el contexto inmediato al parque el flujo es medio (mototaxi y carro particular), y en el contexto medio el flujo usualmente es bajo (mototaxi y carro particular) y alto (todo tipo de transporte). Además el flujo peatonal en el parque usualmente es alto ya que en el espacio público se percibe seguridad, en cambio en su entorno el flujo peatonal es medio y alto por su cercanía a las vías principales.

Asimismo, se aplicó ficha de observación 02 con la finalidad de analizar la influencia de la imagen urbana en el uso del espacio público teniendo en consideración los usos de suelos, la cantidad y el tipo de actividades que se realizan en el espacio público, su tipología de mobiliario urbano y su estado de conservación.

Figura 8: Gráfico de Configuración del delito de San Juan de Lurigancho y Miraflores.



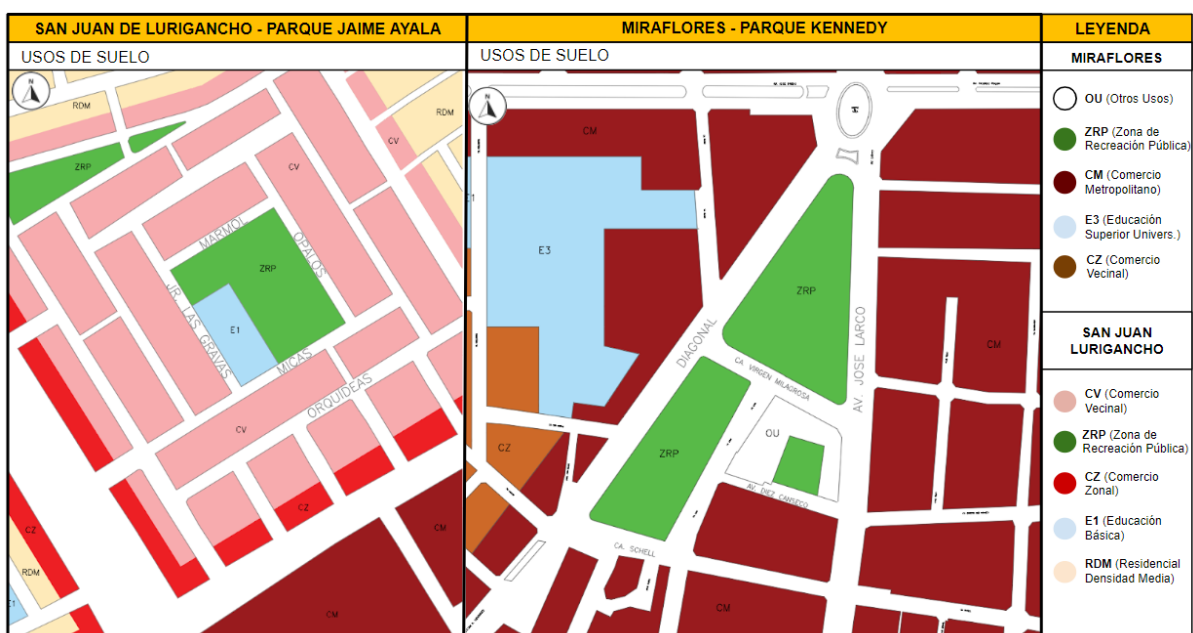
Fuente: Elaboración propia (2022).

La configuración del delito en San Juan de Lurigancho se genera de mayor intensidad en distintos puntos del parque Jaime Ayala y se extiende a su entorno

próximo bajando la intensidad, por lo que en estos puntos se puede presenciar en las noches personas haciendo un mal uso del espacio como bebiendo alcohol, consumiendo drogas o realizando actos delictivos sin temer a la los guardias de seguridad que patrullan la zona.

En cambio en Miraflores la configuración del delito se genera de mayor intensidad en el entorno próximo del parque Kennedy y con menos intensidad dentro del espacio público volviéndolo seguro ya que gracias a la presencia de una gran cantidad de guardias de seguridad capacitados y el gran dinamismo durante el día y la noche hace que el espacio se perciba seguro.

Figura 9: Gráfico de Uso de suelos de San Juan de Lurigancho y Miraflores.



Fuente: Elaboración propia (2022).

En San Juan de Lurigancho en el contexto inmediato del parque Jaime Ayala se encuentra una institución educativa que hace uso del parque y el comercio vecinal que es el uso de suelo que más predomina en la zona, por lo que la percepción de inseguridad y los hechos delictivos incrementen en el espacio público.

Por otro lado en Miraflores el uso de suelo que más predomina es el comercio metropolitano que bordea el parque Kennedy, por lo que la inseguridad se da de manera más intensa en este entorno ya que el flujo peatonal y vehicular es bajo, generando que el parque Kennedy se perciba más seguro.

Figura 10: Gráfico de Tipología de mobiliario de San Juan de Lurigancho y Miraflores.



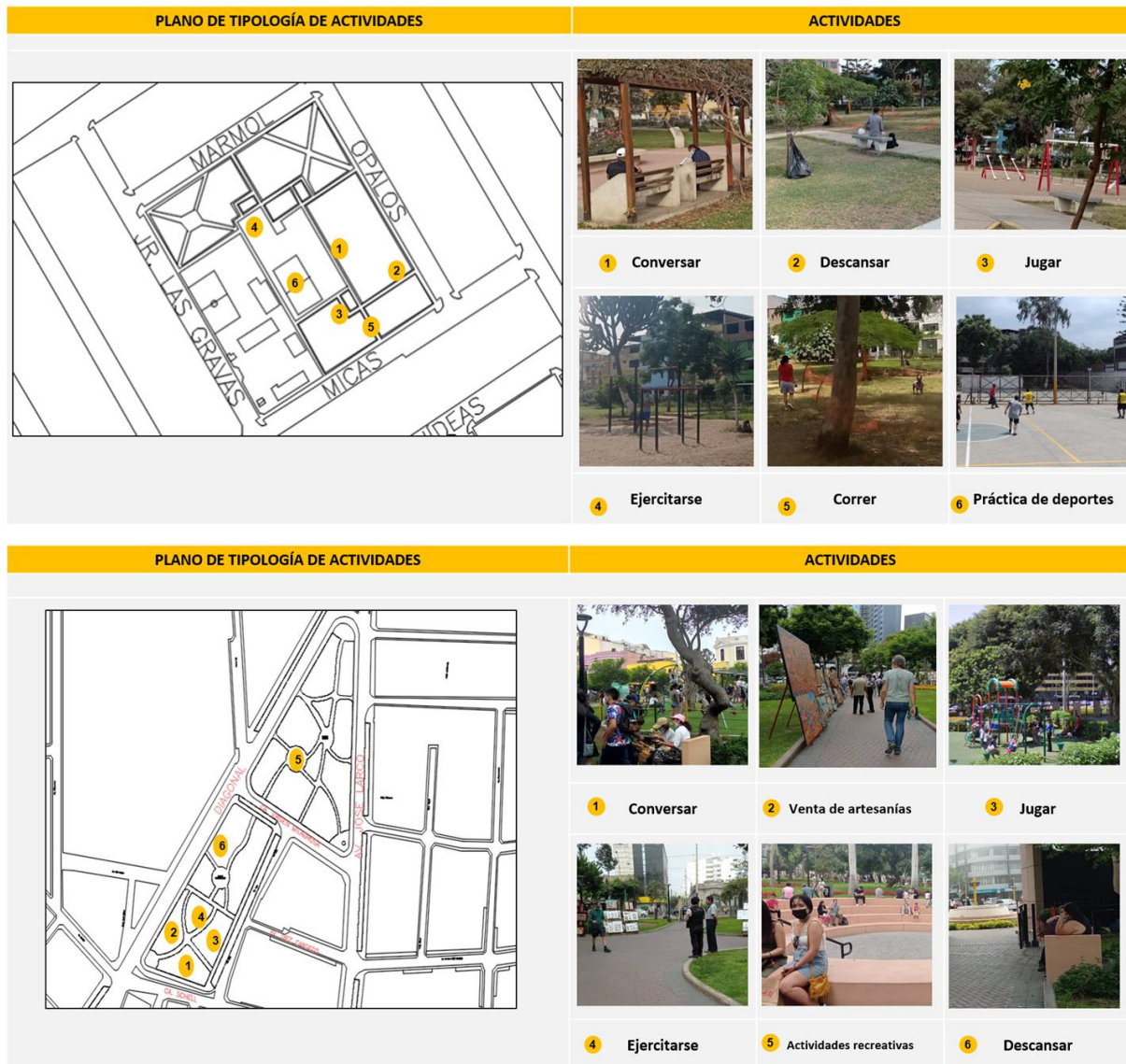
Fuente: Elaboración propia (2022).

La tipología del mobiliario en el parque Jaime Ayala como botes de basura, luminarias y bancas tiene un alto déficit en su estado de conservación y falta de mantenimiento continuo como la gran cantidad de mobiliario que se encuentra dañado por actos vandálicos o el descuido y/o desinterés por la vegetación del espacio público.

Por el lado contrario en el parque Kennedy tanto el mobiliario como botes de basura, luminarias, bancas, etc. y la vegetación que permiten el buen dinamismo en el espacio público se encuentran en un estado de conservación óptimo, con un

mantenimiento continuo y libre de contaminación, estos logran hacer que las personas perciban el espacio como seguro y confortable.

Figura 11: Gráfico de Tipología de actividades de San Juan de Lurigancho.



Fuente: Elaboración propia (2022).

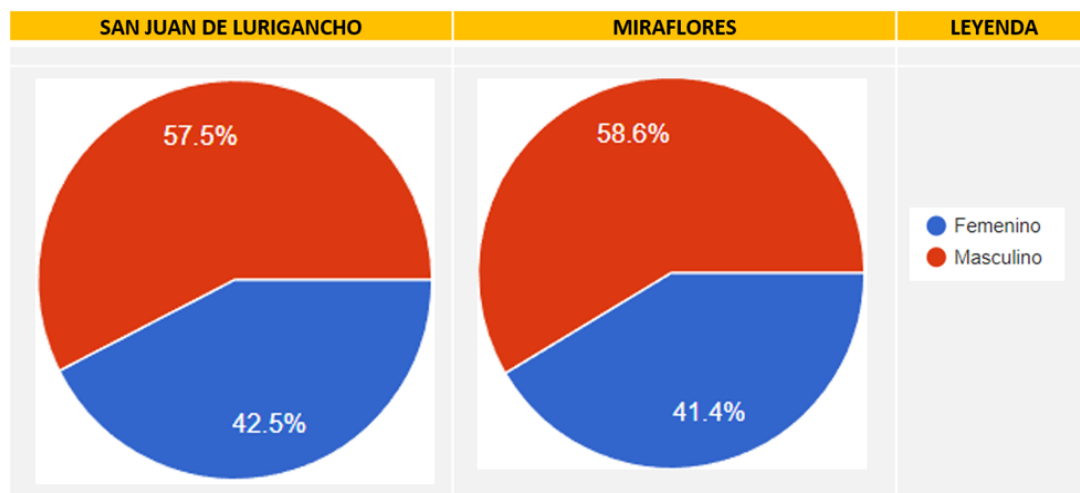
En el parque Jaime Ayala las actividades recreativas pasivas o activas que se realizan se dan generalmente en las mañanas y tardes debido a la alta inseguridad que hay en las noches por las actividades maliciosas que se presencian (alcohol, drogas, robos, etc.) en el espacio público.

Por otro lado, las actividades de ocio que se realizan en el parque Kennedy se dan todo el día, este dinamismo se debe a la alta seguridad que hay y al correcto uso del

espacio público por la gran variedad de actividades recreativas y culturales que se realizan durante todo el día.

Posteriormente se aplicó la encuesta con la finalidad de identificar la victimización, vulnerabilidad y percepción del espacio público teniendo en cuenta el género de los adolescentes.

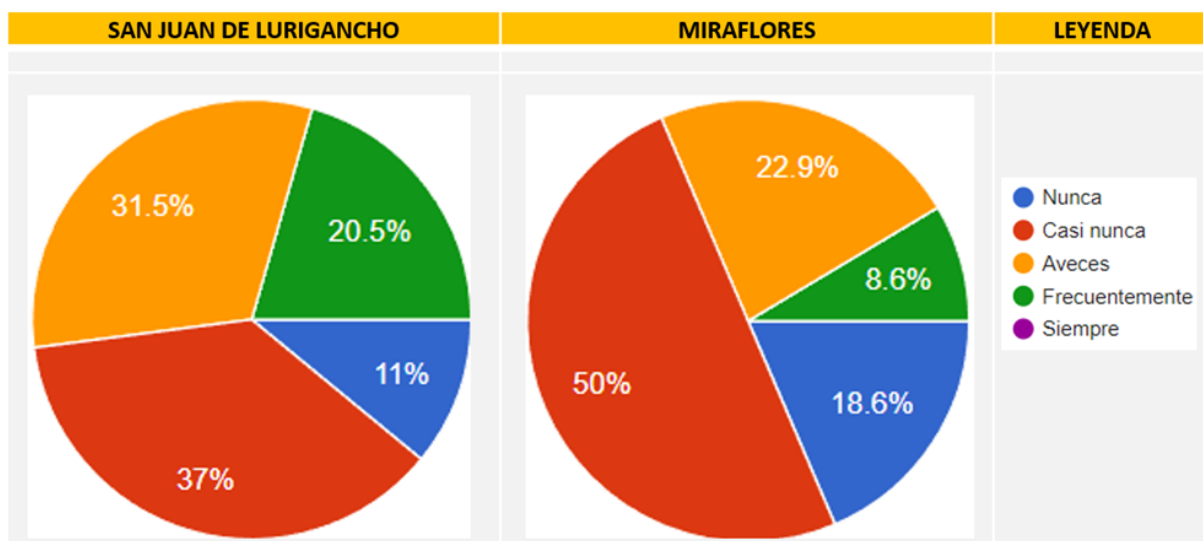
Figura 12: Gráfico de género



Fuente: Elaboración propia (2022).

Como resultado de la encuesta realizada, en ambos distritos se ha encuestado a más hombres que mujeres.

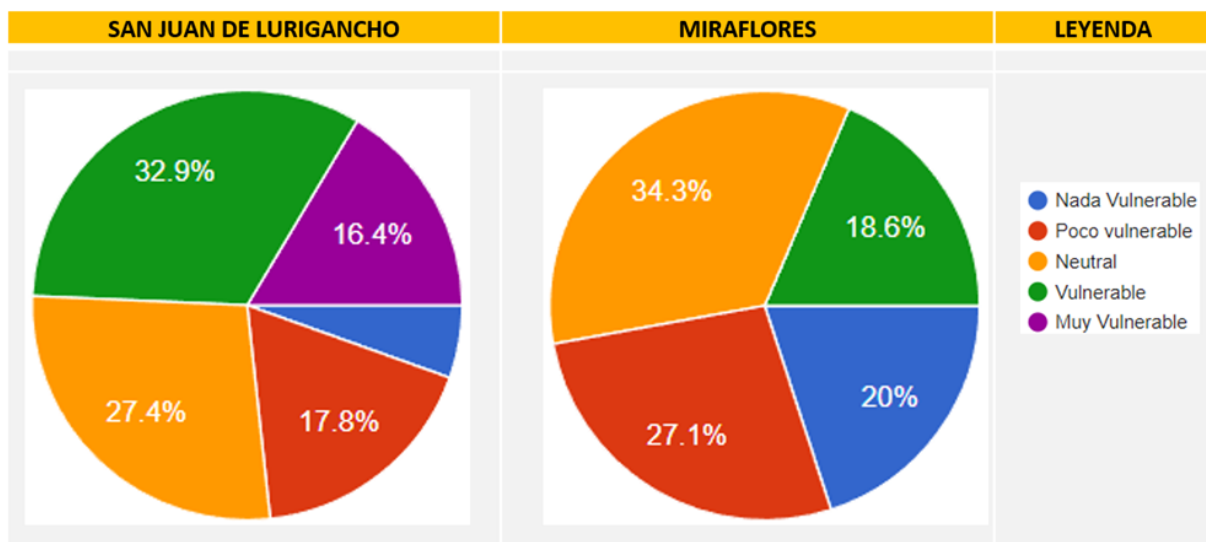
Figura 13: Gráfico de victimización.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Se puede observar que en el distrito de San Juan de Lurigancho el 31.5% ha sido víctima de algún hecho delictivo al igual que el 22.9% de Miraflores, de igual manera el 20.5% de SJL supera el 8.6% de Miraflores de víctimas de algún hecho delictivo con mayor frecuencia, asimismo es notable que el 50% de los encuestados en Miraflores casi nunca han sido víctimas de algún hecho delictivo a diferencia del 37% de SJL.

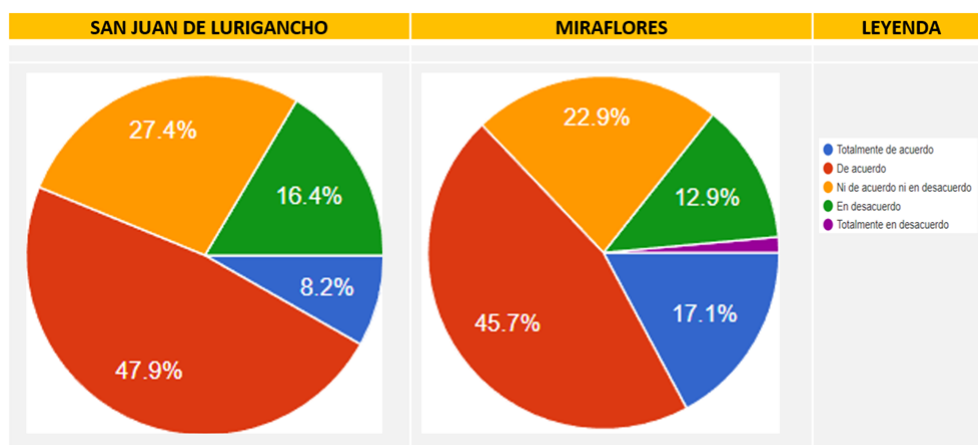
Figura 14: Gráfico de Vulnerabilidad



Fuente: Elaboración propia (2022).

En el distrito de SJL el 32.9% de adolescentes se sienten vulnerables en el espacio público, de mismo modo el 18.6% del distrito de Miraflores; en cambio el 27.4% de SJL y el 34.3% de Miraflores no se sienten vulnerables o nada vulnerables; pese a esto el 17.8% de SJL y el 27.1% de Miraflores se siente poco vulnerable estando en espacios públicos; el 16.4% de SJL se siente muy vulnerable en espacios públicos a diferencia del 5.5% de adolescentes del distrito de SJL y el 20% de Miraflores que no se sienten vulnerables.

Figura 15: Gráfico de Percepción



Fuente: Elaboración propia (2022).

En ambos distritos la mayoría de los encuestados considera que la percepción del espacio público influye en el uso del mismo, viéndose reflejado en el 47.9% en San Juan de Lurigancho y el 45.7% en Miraflores, asimismo más del 20% de encuestados en ambos distritos no se encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo a esto, y más del 10% en ambos distritos considera que influye la percepción del espacio público en su uso.

Para el cumplir con el objetivo 2 se analizó la data obtenida anteriormente, y se emplea el método de Chi cuadrado para identificar si existe relación entre el género y la percepción del delito dentro del espacio público.

Chi-cuadrado de distrito de Miraflores, Parque Kennedy

Tabla 3: Prueba de Chi-cuadrado de Miraflores.

MIRAFLORES - PARQUE KENNEDY								
	Valor	S.a	Valor	S.a	Valor	S.a	Valor	S.a.
Chi-cuadrado de Pearson	8,185	,042	9,637	,022	12,211	,007	,268	3
Razón de verosimilitud	8,403	,038	10,374	,016	16.103	,001	,269	,874
Asociación lineal por lineal	7,022	,008	7,665	,006	6,762	,009	,141	,707
	EDAD		VICTIMIZACIÓN		VULNERABILIDAD		PERCEPCIÓN	

Elaboración propia (2022). NOTA: S.a. = Significación asintótica (bilateral)

Chi-cuadrado de distrito de San Juan de Lurigancho, Parque Jaime Ayala

Tabla 4: Prueba de Chi-cuadrado de San Juan de Lurigancho.

SAN JUAN DE LURIGANCHO - PARQUE JAIME AYALA								
	Valor	S.a	Valor	S.a	Valor	S.a	Valor	S.a
Chi-cuadrado de Pearson	4,669	,198	43,622	,000	21,579	,000	16,233	,001
Razón de verosimilitud	4,772	,189	45,580	,000	24,121	,000	16,920	,001
Asociación lineal por lineal	1,164	,281	39,314	,000	17,498	,000	10,867	,001
	EDAD		VICTIMIZACIÓN		VULNERABILIDAD		PERCEPCIÓN	

Elaboración propia (2022). NOTA: S.a. = Significación asintótica (bilateral)

Los resultados que se obtuvieron en la prueba de Chi - cuadrado, se han considerado en cuanto se asumen varianzas iguales, teniendo como resultado que existe una diferencia según el género en cómo llegan a percibir el espacio público los adolescentes teniendo en cuenta la victimización y vulnerabilidad. Asimismo, estos resultados fueron corroborados mediante la prueba de T-student, el cual demostró que si existe una diferencia en cómo cada género percibe el espacio público y la geografía del miedo se desarrolla a partir de la configuración espacial del espacio público, asimismo las experiencias vividas de terceros y propias influyen en la percepción del de vulnerabilidad e inseguridad que tiene el adolescente y el miedo a ser víctima del delito.

T-student, distrito de Miraflores, Parque Kennedy

Tabla 5: Prueba T de Student de Miraflores.

MIRAFLORES - PARQUE KENNEDY					
	P. de Levene de igualdad de varianzas		P. t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
EDAD	,187	,667	-2,727	108	,007
VICTIMIZACION	1,665	,200	-2,858	108	,005
VULNERABILIDAD	5,613	,020	2,673	108	,009
PERCEPCION	,032	,857	,374	108	,709

Elaboración propia (2022).

T-student, distrito de San Juan de Lurigancho, Parque Jaime Ayala

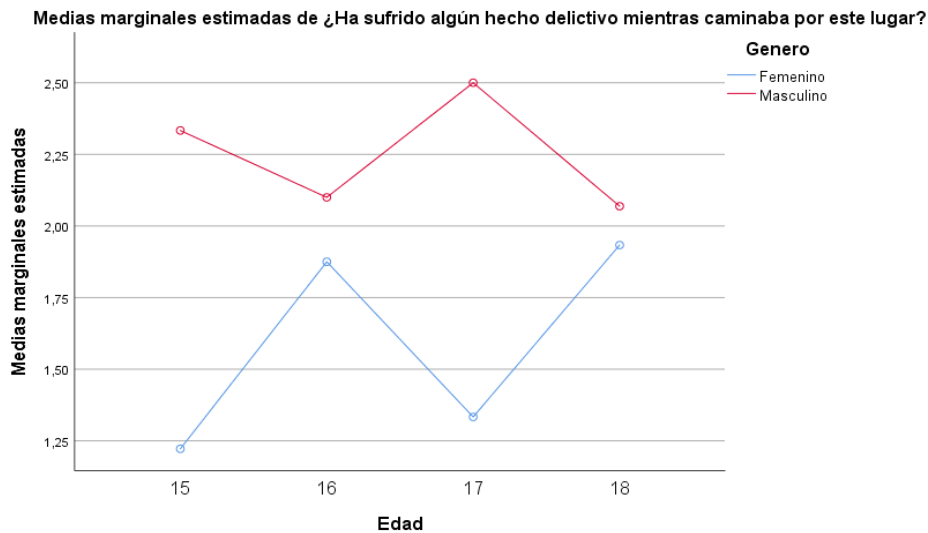
Tabla 6: Prueba T de Student de San Juan de Lurigancho.

SAN JUAN DE LURIGANCHO - PARQUE JAIME AYALA					
	P. de Levene de igualdad de varianzas		P. t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
EDAD	3,197	,075	-1,079	206	,282
VICTIMIZACION	78,190	,006	-6,950	206	,00
VULNERABILIDAD	5,014	,026	4,361	206	,000
PERCEPCION	9,401	,002	-3,378.000	206	,001

Elaboración propia (2022).

Gráficos del distrito de Miraflores, Parque Kennedy

Figura 16: Gráfico de victimización según el género.



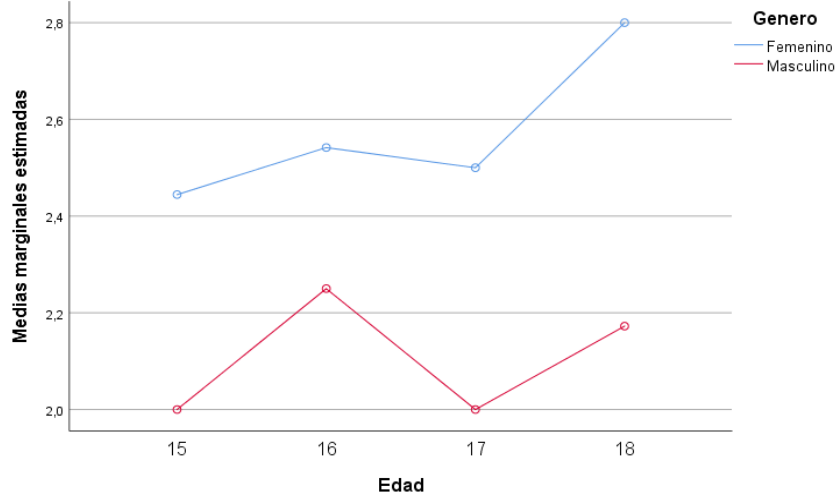
Fuente: Elaboración propia (2022).

Se muestra que adolescentes mujeres de 15 años sufrieron menos hechos delictivos y las de 18 años son quienes más sufrieron hechos delictivos en el espacio público. En cuanto a varones, los de 18 años son quienes menos sufrieron hechos delictivos en el espacio público a diferencia de los de 17 años que son los que sufrieron más de estos.

Por lo que se puede concluir que el género masculino es quien más fue víctima de algún hecho delictivo mientras caminaba por el parque Kennedy.

Figura 17: Gráfico de vulnerabilidad según el género.

Medias marginales estimadas de ¿Qué tan vulnerable se siente dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico?



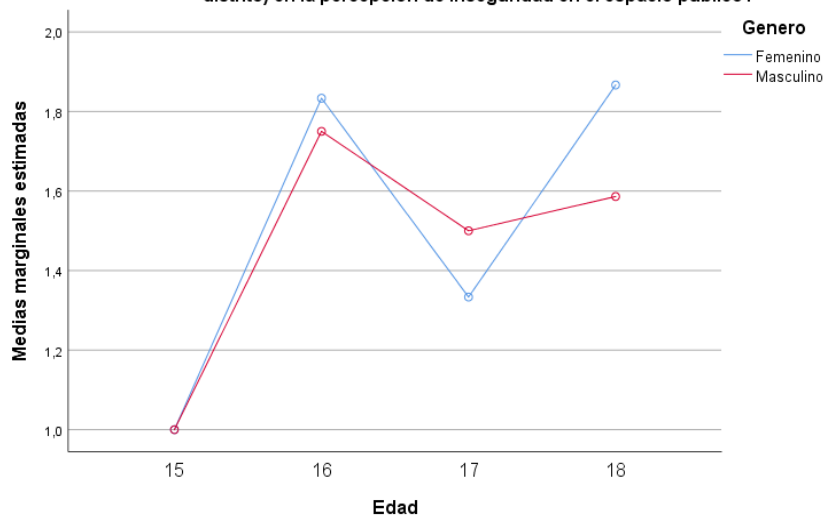
Fuente: Elaboración propia (2022).

Se observa que las adolescentes mujeres de 15 años se sienten menos vulnerables dentro del espacio público y las de 18 años se sienten más vulnerables. Por otro lado, los adolescentes hombres de 15 años se sienten menos vulnerables dentro del espacio público y los de 16 años se sienten más vulnerables.

Concluyendo que es el género femenino quien se siente más vulnerable dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico.

Figura 18: Gráfico de percepción según el género.

Medias marginales estimadas de ¿Está de acuerdo que influye la imagen urbana (calles, cruces, edificios, distrito) en la percepción de inseguridad en el espacio público?



Fuente: Elaboración propia (2022).

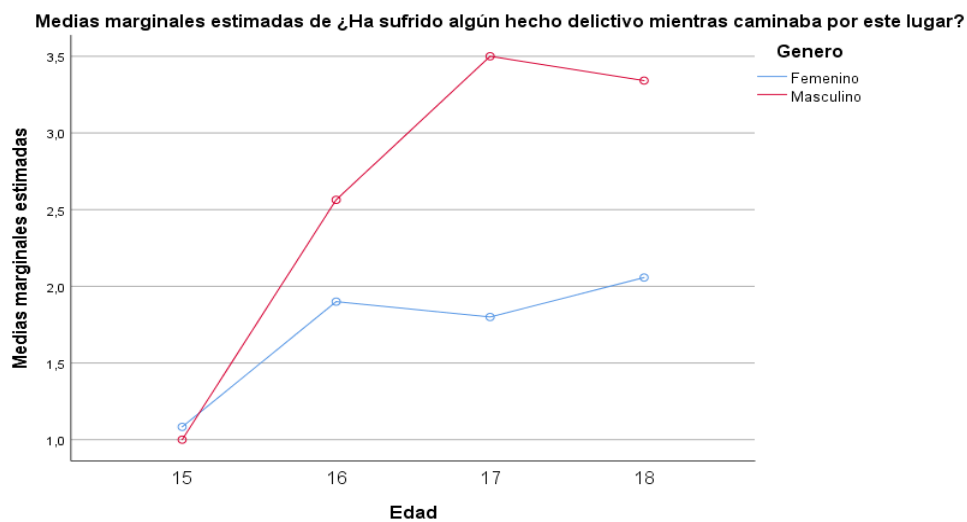
Se contempla que adolescentes mujeres de 15 años están menos de acuerdo en que la imagen urbana influya en la percepción del espacio público y las de 18 años están

de acuerdo en que si influye. Así mismo los adolescentes varones de 15 años están menos de acuerdo en que la imagen urbana influya en la percepción del espacio público y los de 18 años están de acuerdo en que si influye.

Por lo que se concluye que el género femenino es quien más está de acuerdo que influye la imagen urbana (calles, cruces, edificios, distrito) en la percepción de inseguridad en el espacio público.

Gráficos del distrito de San Juan de Lurigancho, Parque Jaime Ayala

Figura 19: Gráfico de victimización según el género.

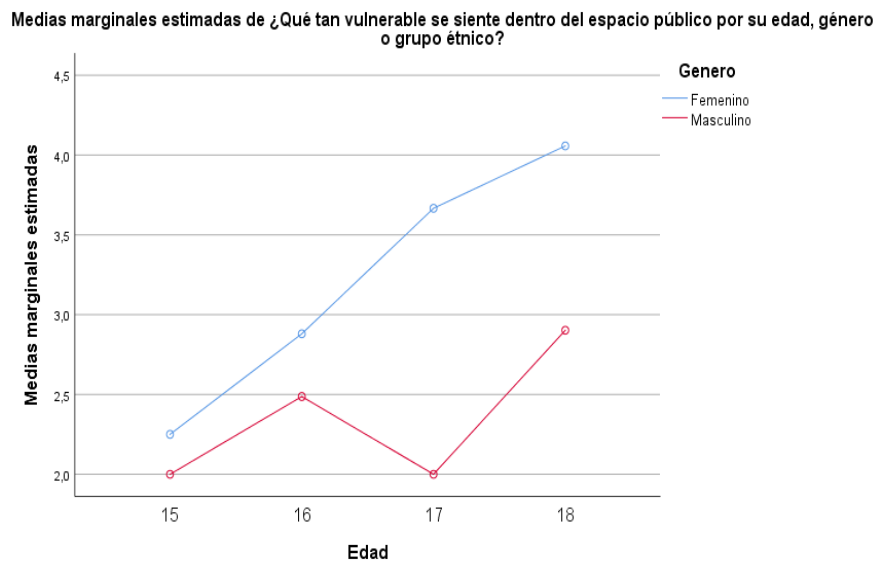


Fuente: Elaboración propia (2022).

Se muestra que adolescentes mujeres de 15 años sufrieron menos hechos delictivos y las de 17 años son quienes más sufrieron hechos delictivos en el espacio público. En cuanto a varones, los de 15 años son quienes menos sufrieron hechos delictivos en el espacio público a diferencia de los de 18 años que son los que sufrieron más de estos.

Por lo que se puede concluir que el género masculino es quien más fue víctima de algún hecho delictivo mientras caminaba por el parque Kennedy.

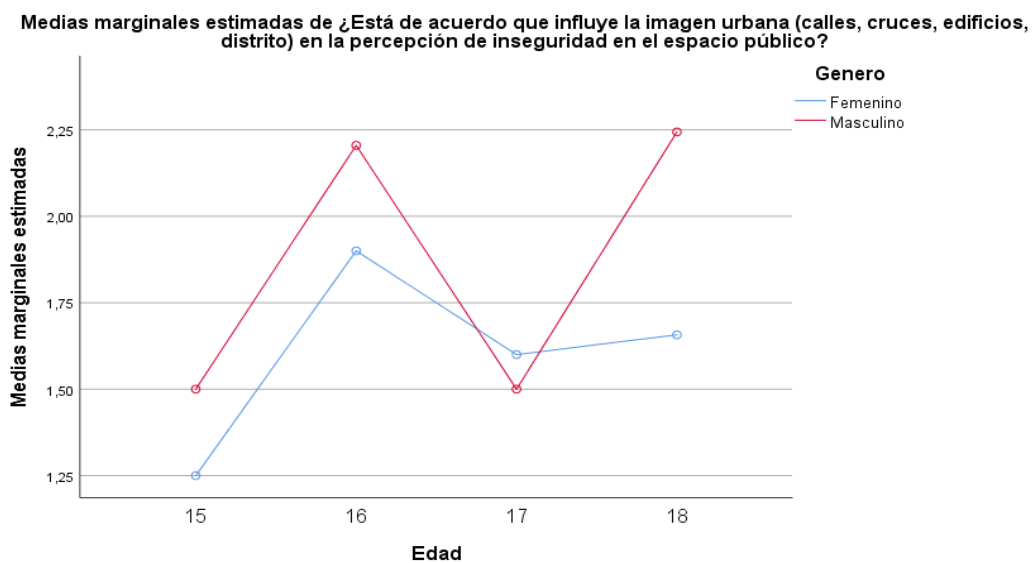
Figura 20: Gráfico de vulnerabilidad según el género.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Se observa que las adolescentes mujeres de 15 años se sienten menos vulnerables dentro del espacio público y las de 18 años se sienten más vulnerables. Por otro lado, los adolescentes hombres de 15 años se sienten menos vulnerables dentro del espacio público y los de 18 años se sienten más vulnerables. Concluyendo que es el género femenino quien se siente más vulnerable dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico.

Figura 21: Gráfico de percepción según el género.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Se contempla que adolescentes mujeres de 15 años están menos de acuerdo en que la imagen urbana influya en la percepción del espacio público y las de 16 años están de acuerdo en que si influye. En cambio, los adolescentes varones de 15 y 17 años están menos de acuerdo en que la imagen urbana influya en la percepción del espacio público y los de 18 años están de acuerdo en que si influye.

Por lo que se concluye que el género masculino es quien más está de acuerdo que influye la imagen urbana (calles, cruces, edificios, distrito) en la percepción de inseguridad en el espacio público.

Seguidamente de los resultados obtenidos por las pruebas de Chi - cuadrado y T - students, se aplicó la ficha de observación 03 con la finalidad de identificar cómo los adolescentes perciben el espacio público a través de la vulnerabilidad, inseguridad y la configuración espacial del delito en el espacio público. Para representar estas 3 variables se procede a realizar mapas de calor, los cuales se realizan primero por separado según el género y al final uno que contemple ambos.

Se procedió a realizar la ubicación de los puntos obtenidos en la ficha de observación 03, teniendo cómo en cuenta como criterio que el rango será establecido por la repetición de los puntos en el lugar, siendo así que, a mayor repetición de puntos, más amplio será el rango de influencia considerado para el mapa de calor.

Luego de determinar los puntos en el mapa de calor del miedo del espacio público en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho, se procedió a usar el programa de ArcGIS para la elaboración de los mapas de calor.

Elaboración de los mapas de calor en ArcGIS:

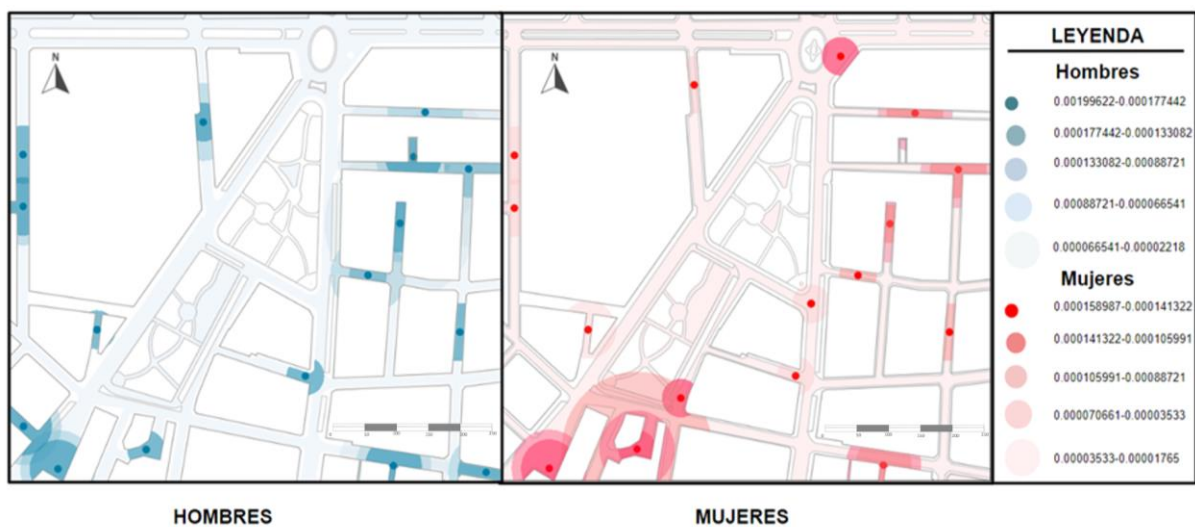
- Se ubican los puntos donde los encuestados perciben el miedo en el espacio público de cada distrito, esto separando las respuestas por cada género para ser analizados por separado y posteriormente unir ambos en un solo mapa. Los planos base y los puntos en donde se genera el miedo deben tener capas independientes para un mejor procesamiento de datos al ser exportados al ArcGIS.
- Posteriormente de haber guardado los datos en AutoCAD versión 2010 para mayor compatibilidad con el programa ArcGIS, estos son analizados en la

ventana ArcToolbox donde en Spatial Analyst Tools (Herramientas de análisis espacial) el software procesa la información teniendo en cuenta la densidad de los núcleos que en este caso viene a ser los puntos donde se genera el miedo y el radio que abarcan para finalmente editar la presentación correspondiente.

MAPAS DE CALOR SEGÚN LA PERCEPCIÓN DEL MIEDO DE LOS ADOLESCENTES DENTRO DEL ESPACIO PÚBLICO

- MIRAFLORES, PARQUE KENNEDY

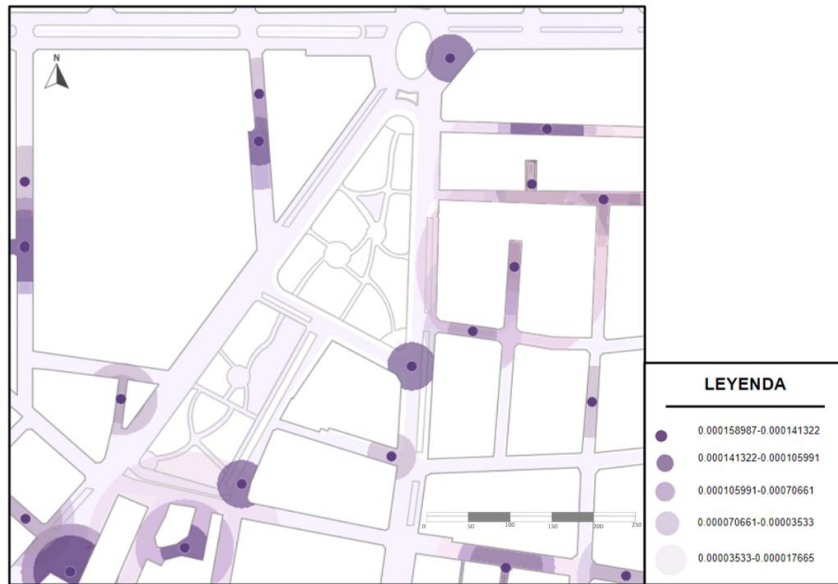
Figura 22: Mapa de calor del miedo en el espacio público según el género.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Según los mapas de calor obtenidos en cuanto al miedo en el parque Kennedy, se muestra que tanto los adolescentes hombres y mujeres se sienten vulnerables e inseguros fuera del parque y se sienten seguros dentro del parque.

Figura 23: Mapa de calor del miedo en el espacio público.

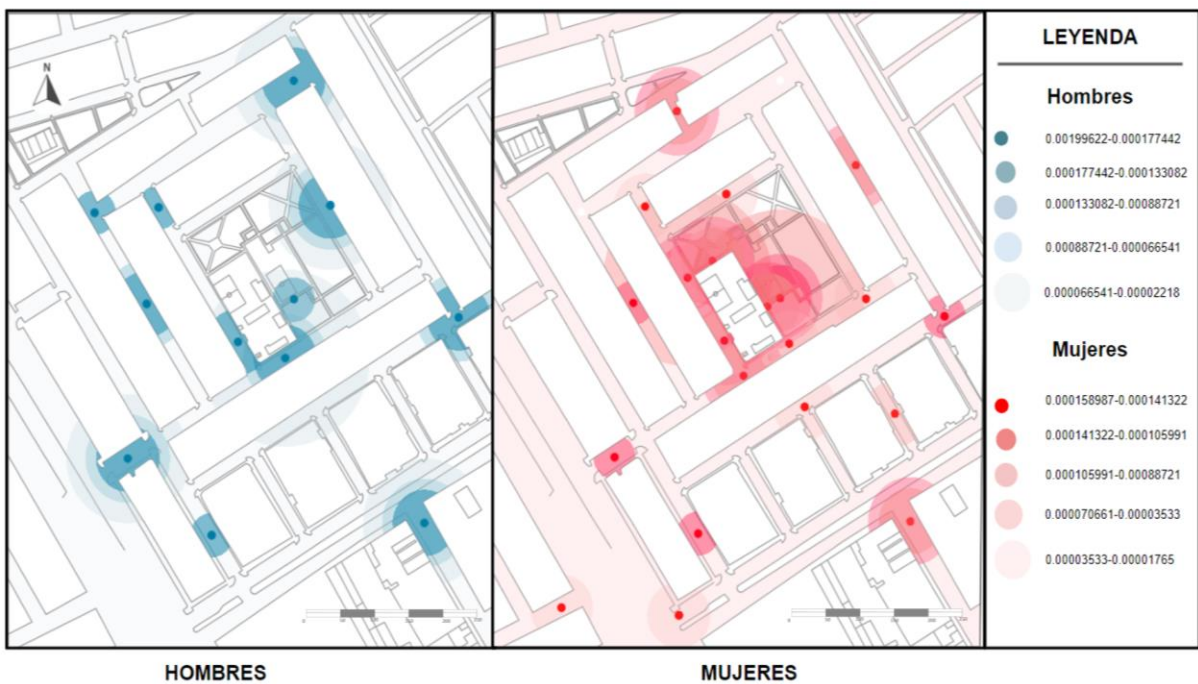


Fuente: Elaboración propia (2022).

Como resultado de los mapas de calor en cuanto al miedo según el género en el parque Kennedy, se muestra que los adolescentes se sienten vulnerables e inseguros fuera del parque y se sienten seguros dentro de él.

- **SAN JUAN DE LURIGANCHO, PARQUE JAIME AYALA**

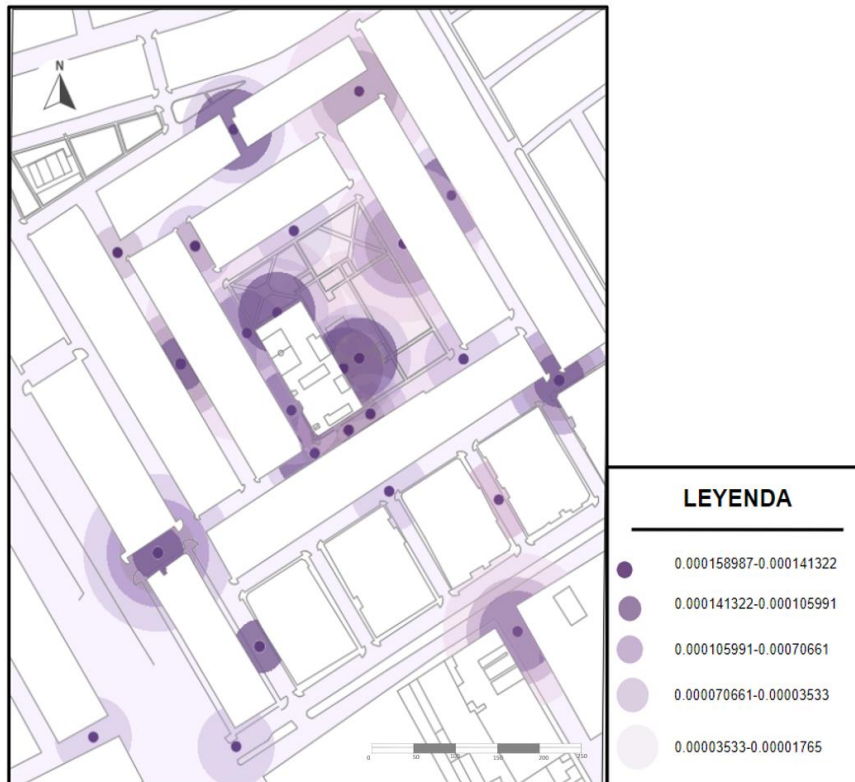
Figura 24: Mapa de calor del miedo en el espacio público según el género.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Conforme los mapas de calor adquiridos en cuanto al miedo en el espacio público, se muestra que los adolescentes hombres se sienten igual de vulnerables dentro del parque que fuera de él y sus alrededores, en cambio adolescentes mujeres se sienten más vulnerables dentro del parque que fuera de él o en sus alrededores.

Figura 25: Mapa calor del miedo en el espacio público.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Como resultado de los mapas de calor en cuanto al miedo según el género en el parque Jaime Ayala, se muestra que los adolescentes se sienten muy vulnerables dentro del parque y una mínima diferencia de intensidad en cuanto a vulnerabilidad fuera de él o en sus alrededores.

Y finalmente la entrevista aplicada servirá para corroborar cómo perciben la imagen del espacio público, las experiencias vividas dentro del mismo y la participación ciudadana.

Todo esto sirvió para poder identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

PLANOS DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO DE LOS ADOLESCENTES EN EL ESPACIO PÚBLICO

Para la realización de los planos de la geografía del miedo dentro del espacio público se tuvo en cuenta las principales características de los planos topográficos:

- Los puntos que formaran la curva de nivel deben encontrarse a la misma altura.
- Las curvas de nivel no deben intersectarse o dividirse de ninguna manera, estas deben cerrarse sobre sí mismas dentro de los límites del plano o fuera de él. Además ya sean las curvas de nivel rectilíneas y paralelas, ambas corresponden a una superficie.
- Generalmente las curvas de nivel que están distantes indican que la pendiente es menos pronunciada, en cambio si están muy cercanas indican que la pendiente es más pronunciada (ver Nota), y cuando están regularmente espaciadas muestran una pendiente uniforme del terreno.
- Así mismo las curvas de nivel cruzan las lomas del terreno de manera perpendicular y cruzan los valles en forma de U o V, y de igual manera la línea de mayor pendiente siempre es perpendicular a las curvas de nivel.

Nota: La pendiente es indeterminada cuando dos curvas de nivel que están a una misma altura se encuentran cerca la una de la otra, y la superficie comprendida entre ellas generalmente es más plana que en las zonas inmediatas.

Elección de un intervalo de curvas de nivel

- Antes de trazar curvas de nivel en un mapa o plano se debe tener en cuenta el intervalo que se va emplear.
- Este intervalo será definido teniendo como criterio que a mayor repetición de punto señalado más elevada será la curva de nivel.

Preparación del mapa topográfico

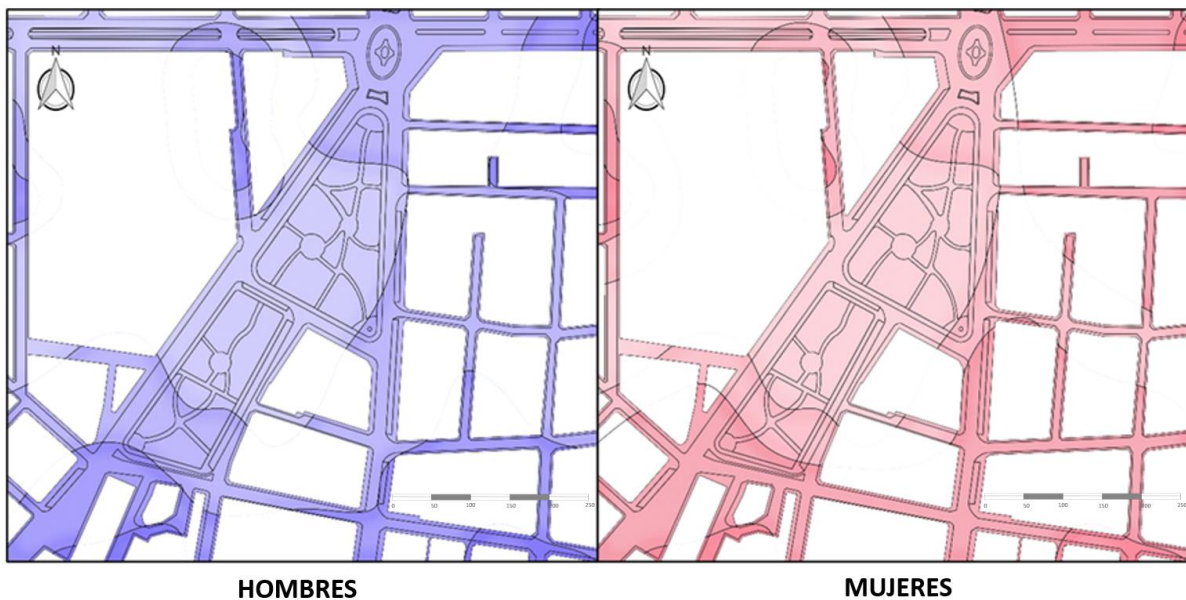
- Inicialmente se realiza un dibujo del mapa planimétrico del terreno.
- En el plano se ubican los puntos de cada nivel, que serán establecidos por puntos de percepción del miedo dentro del espacio público.

- Se determinan puntos de altura más bajos, teniendo en cuenta que son los que menos veces se han repetido. Posteriormente, de acuerdo con el intervalo de curva de nivel, se determina la altura correspondiente de la primera curva de nivel que se va a trazar.
- La primera curva de nivel pasa entre puntos del terreno en donde las alturas son iguales a aquella de los puntos de la curva. Se delimita la poligonal de la curva de nivel situada entre más abajo y más arriba; y teniendo siempre en cuenta que las curvas de nivel son por lo común onduladas y no rectilíneas.
- Se repite el procedimiento descrito para el trazo de las otras curvas de nivel, y se indican las alturas progresivamente crecientes mediante múltiplos del intervalo escogido.

Nota: Las curvas de nivel competen solamente a alturas múltiplos del intervalo.

GEOGRAFÍA DEL MIEDO - Miraflores, Parque Kennedy

Figura 26: Mapa de la geografía del miedo en el espacio público según el género.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Se realizaron mapas de la geografía del miedo del parque Kennedy según el género y los resultados muestran que tanto adolescentes hombres como mujeres perciben miedo fuera del parque y se sienten seguros dentro del parque.

Figura 27: Mapa de la geografía del miedo en el espacio público.

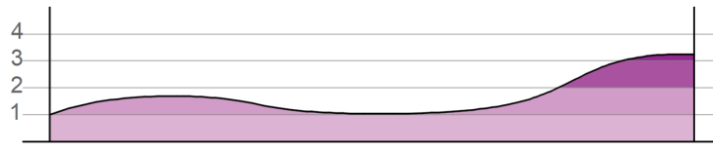


Fuente: Elaboración propia (2022).

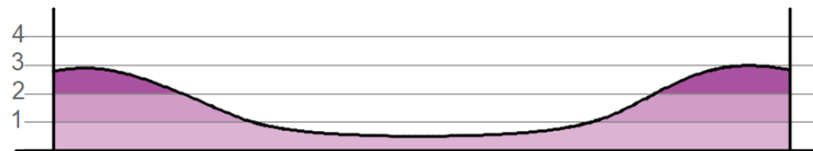
Como resultado del mapa de la geografía del miedo en el parque Kennedy, muestra que los adolescentes se sienten vulnerables e inseguros fuera del parque notándose así una pendiente elevada, en cambio dentro del parque la pendiente baja considerablemente ya que se sienten seguros dentro de él.

Figura 28: Corte de la geografía del miedo en el espacio público.

CORTE A-A



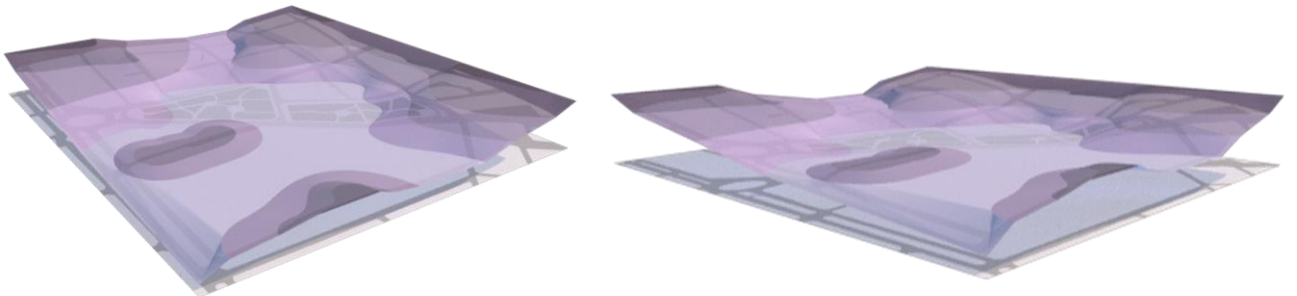
CORTE B-



Fuente: Elaboración propia (2022).

En los cortes se muestra como el miedo se va incrementando en medida que se acerca a los puntos que han percibidos como inseguros según los adolescentes.

Figura 29: 3D de la geografía del miedo en el espacio público.



Fuente: Elaboración propia (2022).

GEOGRAFÍA DEL MIEDO - San Juan de Lurigancho, Parque Jaime Ayala

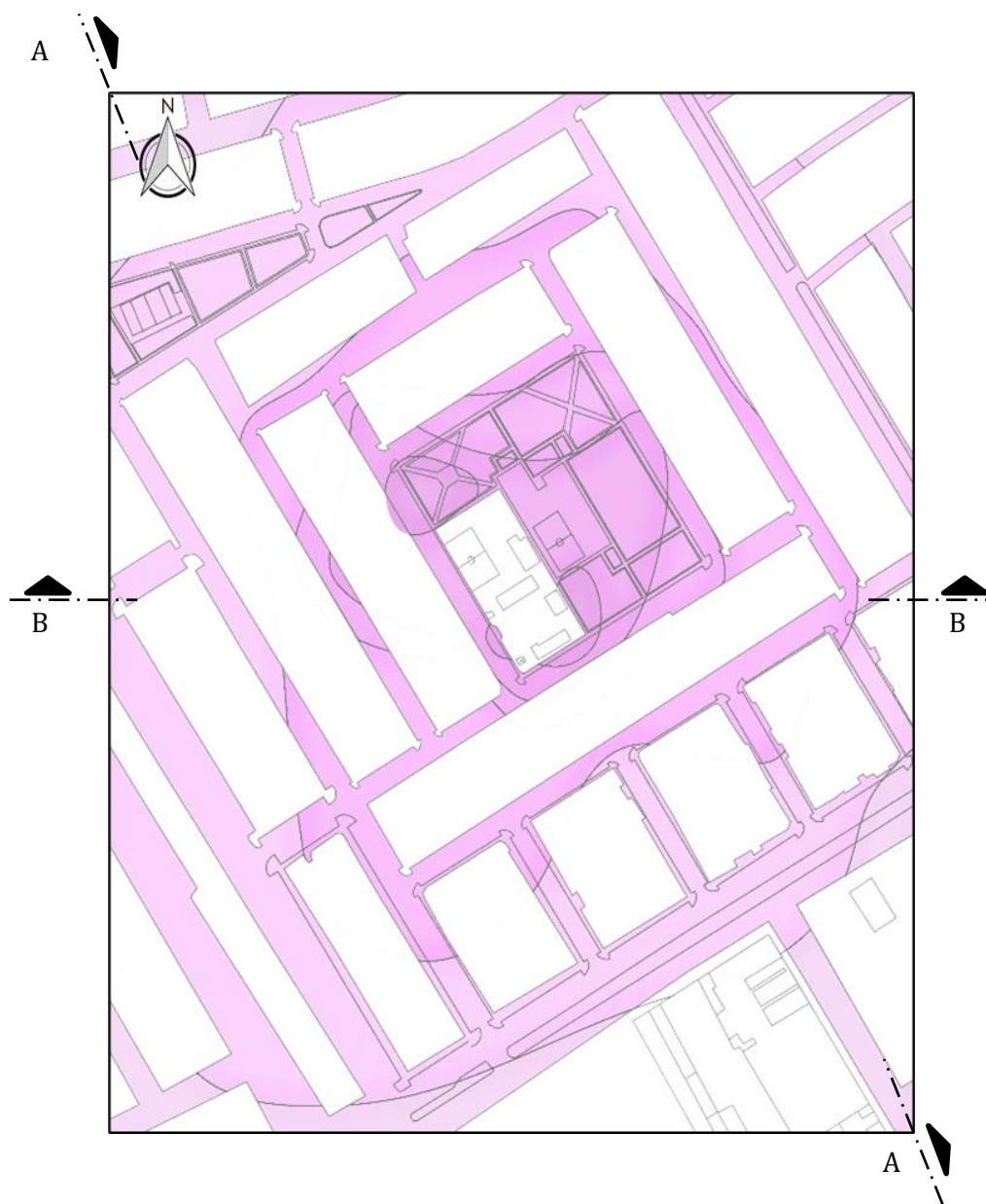
Figura 30: Mapa de la geografía del miedo en el espacio público según el género.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Se realizaron mapas de la geografía del miedo del parque Jaime Ayala según el género y los resultados muestran que los adolescentes hombres se sienten igual de vulnerables dentro del parque que fuera de él y sus alrededores, en cambio adolescentes mujeres se sienten más vulnerables dentro del parque que fuera de él o en sus alrededores.

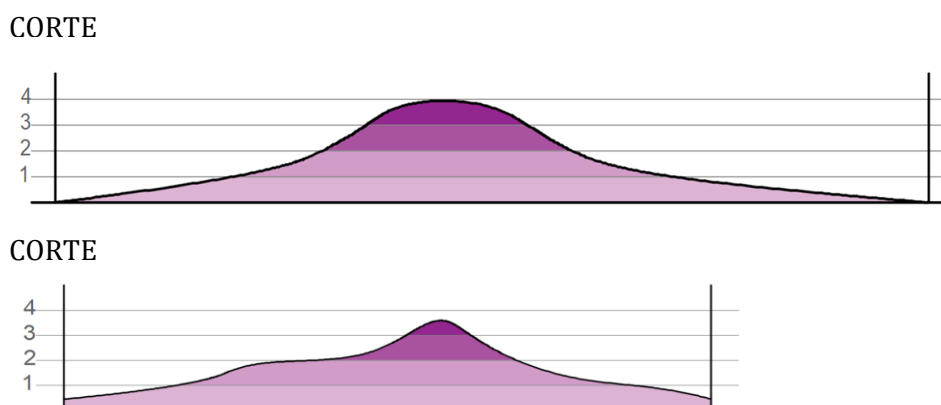
Figura 31: Mapa de la geografía del miedo en el espacio público de San Juan de Lurigancho.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Como resultado del mapa de la geografía del miedo en el parque Jaime Ayala, muestra que los adolescentes se sienten muy vulnerables e inseguros dentro del parque notándose así una pendiente elevada, y a medida que se van alejando del espacio público la pendiente va disminuyendo ya que la inseguridad va bajando de intensidad.

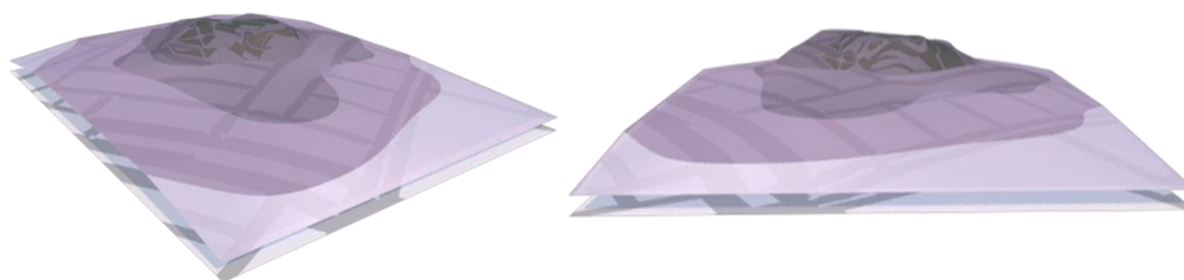
Figura 32: Corte de la geografía del miedo en el espacio público de San Juan de Lurigancho.



Fuente: Elaboración propia (2022).

Mediante el corte se puede observar como la mayor percepción de miedo se encuentra dentro del espacio público y a sus alrededores, asimismo esto se ve reflejado en cómo el espacio público pasa a ser un lugar de tránsito, y el adolescente no se siente identificado con él.

Figura 33: 3D de la geografía del miedo en el espacio público.



Fuente: Elaboración propia (2022).

A través de la geografía del miedo se ha logrado demostrar cómo el cómo el adolescente percibe el espacio público a través de los elementos físicos y sociales, teniendo como resultado la alteración del uso del espacio público.

Posteriormente de la aplicación de los instrumentos de recolección de datos se ha logrado identificar cuáles son los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes siendo algunos de estos, las calles angostas, los

pasajes, la falta de iluminación, la falta de seguridad, y la imagen urbana. Asimismo a través de la comparación de las percepciones y experiencias de los adolescentes en los diferentes distritos, se ha logrado identificar que existe una diferencia según el género en cómo perciben el espacio público, esto se ve reflejado a través de los mapeos de la geografía del miedo en donde se logra identificar cómo a partir de la configuración espacial del espacio público, las experiencias vividas de terceros y propias influyen en la percepción del de vulnerabilidad e inseguridad que tiene el adolescente y el miedo a ser víctima del delito.

V. DISCUSIÓN

5.1. GEOGRAFÍA DEL MIEDO

Desde el siglo XIX, se ha buscado mapear los delitos dentro del espacio público, sin embargo recién la investigación realizada por Sandoval (2017), en la cual analiza la geografía del miedo de las féminas en el espacio público de la ciudad de México, demuestra gráficamente cuales son los lugares más inseguros dentro del espacio público según la percepción de las mujeres, a partir de esta investigación se ha buscado en México acabar con la geografía del miedo en el espacio público. Sin embargo, estas investigaciones relacionadas con la geografía del miedo se han centrado en describir cómo la mujer percibe el espacio público, sin considerar que esta puede ser alterada también por la edad, la percepción y las experiencias vividas propias y de terceros. Asimismo, sólo señalan el lugar inseguro dentro del espacio público, sin considerar el rango de influencia que llega alcanzar la percepción del miedo.

La investigación realizada por Modly quien analiza la geografía del miedo en las mujeres sus resultados y conclusiones son de manera teórica donde se realiza un soporte geográfico de la misma manera Sandoval quien analiza el miedo en Latinoamérica, en ambos casos se logra demostrar que existe la geografía del miedo dentro del espacio público, sin embargo estos intentos de demostrar cómo se desarrolla la geografía no han sido suficientes para entenderla, dado que no se ha desarrollado un programa donde se puede sintetizar y obtener no solo un

mapa de riesgo sino un mapa de miedo teniendo en consideración las variables como edad, género, percepción entre otros.

Considerando a Modly (2009) quien define la geografía del miedo como el área o lugar que las personas indican y entienden como peligrosos, la primera investigación de la geografía del miedo en Latinoamérica fue realizada por Sandoval (2017), en la cual analiza la geografía del miedo de las féminas en el espacio público de la ciudad de México, buscando estudiar los fenómenos que afecta y su relación con el contexto, concluye que la percepción del espacio es influenciada por las experiencias que las adolescentes y sus conocidos viven en su día a día en el espacio, por lo que la configuración espacial influye de qué manera se sienten seguras. De esta manera en la investigación de Mape y Avendaño (2017) y Prado (2019), se muestra que los lugares donde se han vivido experiencias de vulnerabilidad, se vuelven territorios de miedo según las percepciones de los ciudadanos. Dado que, según su configuración espacial son lugares inseguros por lo oscuro, amenazante, temeroso y la gran vulnerabilidad que representan para la sociedad.

En la investigación se plantea un objetivo de elaborar mapas del miedo de adolescentes en el espacio público para poder mostrar y evidenciar de manera gráfica mediante planos de calor, topográficos y 3D como se percibe el miedo en los espacios públicos, por lo que este método permite entender de manera clara cómo el adolescente en el parque Kennedy se siente más seguro dentro del parque y no fuera de él, en cambio en el caso del parque Jaime Ayala ellos perciben mayor inseguridad dentro del parque que fuera de él, (ver figura 17 y 21) debido a estos resultados obtenidos, se ha logrado demostrar que el adolescente percibe el espacio público a través de los elementos físicos y sociales, teniendo como consecuencia la alteración del uso del espacio público.

5.2. REPRESENTACIÓN DE LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO

La existencia de programas como el ArcGIs, ArcMap entre otros han servido como herramientas para la representación gráfica de la geografía del miedo, sin embargo el uso de estas herramientas tecnológicas ha demostrado que no existe un programa que pueda representar la geografía de miedo considerando todas las variables y las diferentes representaciones gráficas, dando a conocer las

limitaciones del programa como el no poder mostrar el volumen del miedo yuxtapuesto sobre la morfología de la ciudad.

A pesar del aumento de la inseguridad ciudadana y los diversos estudios sobre la percepción del miedo dentro del espacio público. Actualmente, no existen laboratorios de la geografía urbana del miedo, que realicen un seguimiento anual sobre la geografía del miedo y desarrollen planos a nivel nacional, local y/o barrial, donde se considere todos los factores que producen miedo dentro del espacio público teniendo como consideración que *"Los miedos son individualmente experimentados, socialmente contruidos y culturalmente compartidos"* (2006, 32), esto quiere decir que son múltiples disciplinas las que deben trabajar para contrarrestar el miedo dentro del espacio público, y asimismo, se busquen soluciones para desaparecer la percepción del miedo, lo cual traería consigo un mejor uso del espacio público y la identificación del adolescente con el espacio.

5.3. LA INDIFERENCIA DEL ESPACIO PÚBLICO CON EL ADOLESCENTE

Los adolescentes se posicionan entre los niños y los jóvenes, en este periodo de transición confuso para los adolescentes en donde existe la controversia entre el aferrarse a la protección que reciben siendo niños y el de desempeñar ya los derechos como personas adultas. Siendo posiblemente quien identifica a los adolescentes al margen de la edad primordialmente el aumento de la autonomía y el hecho de no estar tan supervisados por familiares adultos, ya sea en casa o fuera de ella (Weller, 2006); además Cisneros (2008), demuestra que no solo los miedos influyen en nuestra vida cotidiana, sino que también alimentan el imaginario urbano y social, de este modo el rechazo a los lugares no solo se da por los sucesos de cada uno en el día a día, sino también se da por la opinión de terceros.

Por lo que comúnmente las creencias y experiencias de los padres y el entorno social de los niños y/o adolescentes influyen de manera significativa en su conducta y pensamiento. Es así como desde pequeños crecen con el miedo continuo al espacio público viéndose esto reflejado en cómo los adolescentes en el distrito de San Juan de Lurigancho según la entrevista realizada no se sienten identificados con el espacio público, señalando que solo lo usan como un punto de referencia y son pocas las veces que lo usan para realizar actividades de

esparcimiento, a diferencia del distrito de Miraflores, donde los adolescentes se sienten parte del espacio público y realizan distintos tipos de actividades sin miedo a ser víctimas de algún hecho delictivo.

La sobreprotección de los hijos generada por el miedo de los padres según Miles (1990) que hoy en día es muy entendible debido a la alta tasa de delincuencia engendra una topofobia en el pensamiento de las personas y sobre todo en los adolescentes, donde se genera un desapego de ellos con el espacio público (Lima Cómo vamos, 2020) debido a una serie de experiencias que han generado temor en el ciudadano.

Es así como el desapego y falta de interés del espacio público conlleva también a la falta de identidad del adolescente con éste, como explican Valera y Guardia (2017), Ganter et al. (2015) y Pyszczeck (2012), la configuración del espacio pensada en el usuario, genera que se sienta identificado y seguro en el espacio público; y más que inventar grandes espacios o infraestructura urbana de gran importancia, se trata de potenciar en la escala micro-social o humana los grandes encuentros ya que la conformación de espacios seguros que son considerados así por la baja percepción de inseguridad y los espacios peligrosos en los cuales los adolescentes estiman que pueden llegar a ser afectados en algún hecho delictivo, amortiguan el pánico y la ansiedad ciudadana.

San Juan de Lurigancho y Miraflores presentan espacios públicos con áreas verdes, áreas de descanso y áreas de esparcimiento donde los adolescentes pueden realizar distintas actividades, sin embargo hubo una notable diferencia respecto al uso del espacio público (Figura 11), esto se debe a que la imagen urbana del entorno del espacio público de San Juan de Lurigancho presenta genera miedo a los adolescentes.

5.4. ¿CÓMO SE DESARROLLA LA GEOGRAFÍA DEL MIEDO EN LOS ADOLESCENTES?

Al comparar las elaboraciones de los lazos entre la justicia y el espacio Edward Soja (2010) inicialmente propone la conceptualización de la justicia espacial a manera del reparto equitativo en el espacio de los recursos socialmente tasados, así como además de las posibilidades de ser o no utilizados, segundo, como una problemática referente al reparto de los costos de las mejoras. Ambos enfoques

distributivos, se insertan en un área de tensiones provocadas en el ámbito del despliegue permanente de Estados y mercados.

Dicha conceptualización se ahonda cuando se incluyen elementos como localizaciones, jerarquías, exclusiones en el espacio, y además variables importantes como la raza, cultura, clase o género. La percepción de la inseguridad ciudadana se ha ido incrementando dentro de la población adolescente de Lima, de los cuales más del 90% considera que puede ser víctima de algún hecho delictivo dentro del espacio público, generalmente se percibe en múltiples lugares y horarios específicos, es decir según Cedeño (2020), Mape y Avendaño (2017) y Sillano (2006), en las noches se perciben inseguros los entornos urbanos con poca visibilidad por déficit de iluminación, el bajo flujo de personas, la ausencia de espacios abiertos, viviendas con rejas opacas y presencia de árboles grandes y frondosos que pueden prestarse para asaltos, etc. Por lo que regularmente se perciben inseguros lugares que se prestan sin intención, al ser espacios oscuros, con falta de mantenimiento, poco habitados, sin uso por parte de los ciudadanos; así como también las condiciones de las viviendas que se encuentran en el entorno del espacio.

Cedeño (2020), expone que desde una perspectiva de género existen desigualdades estructurales, dejando de lado la edad como una variable importante que además también es una población vulnerable ante el peligro que presenta una sociedad que los amenaza, siendo de esta manera el género, la vulnerabilidad, la percepción y la victimización las variables que generan el cambio en la percepción del miedo del hombre y la mujer siendo ellos adolescentes, de manera que la geografía del miedo del espacio público se ve reflejada comúnmente en la percepción de las mujeres, que sienten miedo a ser acosadas; la experiencia de los hombres, que temen ser asaltados y la identificación del ciudadano con el espacio. De acuerdo a los resultados obtenidos se ha logrado identificar cuáles son los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes, estos vienen a ser las calles angostas y los pasajes solitarios, la falta de iluminación y seguridad en espacios públicos recreativos, y las condiciones deplorables de la imagen urbana en ciertos sectores; teniendo en cuenta que la percepción de inseguridad y vulnerabilidad

varía según el género, los resultados del parque Jaime Ayala muestran que el 32.9 % de las mujeres se sienten más vulnerables dentro del espacio que fuera de él y en el parque de Miraflores el 18.6 % de mujeres se sienten inseguras fuera del espacio público.

Para ello Edward Soja (2010) explica la existencia de tres espacios, los cuales son el espacio percibido, el espacio de las representaciones y el espacio vivido. El primer espacio es el percibido que en el caso del parque de Miraflores los adolescentes perciben mayor seguridad debido a la presencia de los encargados de ello, en cambio en San Juan de Lurigancho a pesar de la presencia de serenazgos en el espacio público los adolescentes se sienten inseguros. El segundo es el espacio de las representaciones donde se puede afirmar en la teoría de la ventana rota que Eskibel (1969) mediante su investigación demuestra que la psicología humana y la sociedad, influye en cómo perciben el miedo en el espacio público y donde además si me comunican que es peligroso no me arriesgaría a transitar por dicho espacio.

Finalmente el tercer espacio es el vivido, que es un lugar simultáneamente real e imaginario que es lo que el entorno social hace que el adolescente perciba un lugar inseguro, esto por sus malas experiencias, el hecho de haber vivido al menos una vez algo peligroso en dicho lugar. Por lo que los tres espacios juntos vistos de manera positiva logran hacer que un espacio se considere como seguro, pero basta con que uno de ellos se vea de manera negativa para que un lugar sea considerado como peligroso.

La imagen cognitiva que tienen los ciudadanos de los espacios públicos, historias, experiencias, personas, comunidades, es la percepción de la ciudad por parte de la sociedad, esto significa que no siempre hay una coincidencia entre lo real y lo imaginado, por lo que en correspondencia a la data obtenida a través de la comparación de las percepciones y experiencias de los adolescentes en los diferentes distritos, se ha logrado identificar que existe una diferencia según el género, en cómo ambos perciben el espacio público reflejado a través de los mapeos de la geografía del miedo.

5.5. ¿CÓMO COMBATIR EL MIEDO DE LOS ADOLESCENTES EN EL ESPACIO PÚBLICO?

La imagen ambiental¹ resulta de un proceso mutuo entre la persona que observa y el medio ambiente, siendo el medio ambiente quien sugiere distinciones y vínculos. El observador es quien elige, ordena y dota de significancia lo que divisa, por ello Ortiz (2020) presenta en su artículo a la edad como eje de análisis en cuanto a la geografía sociocultural. El trabajo de campo que se realizó permitió identificar lugares frecuentados, preferidos y evitados por los adolescentes, el cómo el estilo de vida en un barrio es vital para comprender las distintas necesidades e intereses de adolescentes en relación a experiencias y percepciones de los espacios vividos.

Beretić, Đukanović, & Campus (2022) señalan que la concepción política del multiculturalismo y el pluralismo cultural son bases para la investigación académica y la política urbana global, estos investigadores examinan conceptos y términos como sociedad abierta/cerrada, diversidad, inclusión, justicia, derechos y sociedad plural para explicar la pluralidad de la ciudad como espacio de tolerancia. Sin embargo, surge la pregunta de cómo la investigación, las teorías y las prácticas del diseño urbano podrían dar lugar a una esfera pública y una ciudad plural.

Según Lynch (2007), la reiteración de una serie de imágenes independientes o imágenes públicas mantenidas por los grupos, son la imagen pública de una ciudad. Estas imágenes son imprescindibles para que la comunidad actúe adecuadamente en su entorno. En la presente investigación se lograron identificar elementos del espacio público que generan un miedo en los adolescentes, por lo que se considera que con estos elementos se pueda disminuir o aumentar el miedo que generan los espacios públicos en los casos de investigación, el parque Jaime Ayala y el Kennedy; ya sea mejorando la imagen urbana, haciendo un mantenimiento continuo de áreas verdes y mobiliario urbano, colocando más luminarias en espacios oscuros, para de esta manera generar más dinamismo y darle el uso correspondiente al espacio público, ya que al estar oscuro y poco

¹ Se ocupa del manejo de estímulos en un determinado espacio, con el fin de provocar percepciones, sensaciones y lo más importante, una misma respuesta por parte de su público.

habitado como en la actualidad se genera una zona de delito donde además de los adolescentes toda la sociedad lo percibe inseguro y le da un uso al espacio inadecuado e inseguro que limita la realización de múltiples actividades que deberían generar un dinamismo, hoy en día en cuanto a actividades que se realizan en estos espacios hay un porcentaje del 50 % que sólo transita por estos porque está en su ruta de camino a casa o trabajo y no por distraerse, por lo que se debe incentivar a usar el espacio público como espacio esparcimiento donde realizar actividades al aire libre y socializar.

Asimismo según los resultados obtenidos el espacio público en San Juan de Lurigancho es utilizado por el 35% de los adolescentes como un espacio para pasear y solo el 6% lo utiliza para actividades de esparcimiento a diferencia de Miraflores, donde el espacio está continuamente en mantenimiento y vigilado, es así como las actividades corresponden al uso que le dan las actividades que hoy en día se realizan, ya sea jugar, caminar, descansar o venta y compra de artesanías; lo cual corroboran los autores Bautista (2018), Loewen et al. (1993), Fernando (2017), Cisneros (2008), Sillano (2006) y Mora et al. (2018), coincidiendo en que las instancias de integración social entre la comunidad es más significativa en espacios públicos con buen equipamiento. Por lo que la falta de importancia de la comunidad hacia los espacios públicos exhibe signos de deterioro y motiva que allí se genere el delito dado que usualmente el deterioro y carencia de equipamiento y servicios públicos básicos impide a los que son señalados como territorios aberrantes ofrecer una imagen diferente a la que muestran.

VI. CONCLUSIONES

La geografía del miedo se desarrolla por diversos factores, el espacio percibido junto con el espacio de representaciones y el espacio vivido, estos generan que el adolescente no logre crear un vínculo de integración con el espacio público viéndose reflejado en el rechazo y/o en el poco uso de estos.

Siendo la imagen urbana influencia en cómo el adolescente percibe el espacio público, es decir la falta de iluminación, los muros ciegos, la falta de conservación

del espacio público, son elementos que generan sensación de miedo en el adolescente.

Además de la imagen urbana, las diversas actividades que se llevan a cabo en el espacio público influyen en cómo el adolescente lo percibe y las experiencias que viven en él, a pesar que existen puntos que generan miedo en adolescentes en el distrito de Miraflores este no influye en las actividades que se realizan ni en el uso que se le da al espacio, sin embargo los adolescentes a través de las experiencias vividas por otros y la percepción que tienen del distrito de San Juan de Lurigancho no logran sentirse identificados con el espacio público, convirtiéndose este en un lugar de tránsito.

Por otro lado la elaboración de los mapas del miedo ha servido para demostrar cómo se desarrolla la geografía del miedo en el espacio público dando a conocer cuáles son los lugares percibidos como los más inseguros y cómo afecta su entorno.

VII. RECOMENDACIONES

Con base a las conclusiones, se deberían considerar diversas recomendaciones para mejorar la geografía del miedo, de este modo generar que el adolescente logre crear un vínculo de integración con el espacio público.

Siendo la imagen urbana quien influye en la percepción del adolescente del espacio público, se debe procurar en que exista una política de mantenimiento de la imagen urbana de las ciudades y que esta se acompañe con una política de estado que esté asociada a las actividades para el uso constante del espacio público, así lograr una mejora en la percepción de las personas para generar más dinamismo y darle el uso correspondiente al espacio público.

Además la realización de una serie de actividades culturales o recreativas podrían influir de manera positiva en la percepción de los adolescentes y de este modo pueda generar experiencias vividas. Se deberían realizar actividades recreativas físicas como correr, jugar fútbol, vóley, calistenia ²y actividades de tipo cívicas

² La calistenia es un sistema de entrenamiento que se practica en San Juan de Lurigancho, donde solo se requiere el propio peso corporal.

como fiestas patrias, día de la bandera, etc. También actividades culturales y religiosas como procesiones, festivales de danza o ferias gastronómicas que incluyan rutas que conecten los espacios públicos que de tal forma se dé una apropiación de este espacio y fomentar de este modo la identidad del ciudadano con el espacio público.

Finalmente la necesidad de que todos los gobiernos locales tengan un laboratorio para el seguimiento del miedo de los espacios públicos de tal modo que sirva para poder hacer políticas de intervención en estos espacios, lo que conlleva a la urgente creación de un software que realice mapas del miedo de modo que permita dar a conocer lugares percibidos como los más inseguros y demostrar cómo se desarrolla la geografía del miedo en dichos espacios.

REFERENCIAS

- Albet, A. (2019). Edward W. Soja: Un diálogo sobre ciudad y territorio, sobre Barcelona y Cataluña. *Biblio3W Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.1344/b3w.0.2019.28430>
- Bautista Ramírez, J. M., Flores Lucero, M. de L., & Guevara Romero, M. L. (2018). Recuperación del espacio público para la reducción de la percepción de inseguridad: El caso del fraccionamiento Los Héroes en Puebla, México. *Revista de Urbanismo*, 39, 1-16. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2018.50489>
- Bodnar, J. (2015). Recuperando el espacio público. *Urban Studies*, 52(12), 2090-2104. <https://doi.org/10.1177/0042098015583626>
- Borja, J. (2003). *La ciudad conquistada*. Alianza. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=81866>
- Borja, J. (2011). *Espacio público y derecho a la ciudad*. 11.
- Caribe, C. E. para A. L. y el. (2005). *Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/5660-espacios-publicos-urbanos-pobreza-construccion-social>
- Cedeño Pérez, M. C. (2021). Mujeres y espacio público de Bogotá, Colombia: 'Un campo de batalla, de riesgo, de miedo'. *Dilemas: Revista de Estudios de Conflicto e Controle Social*, 13, 391-411. <https://doi.org/10.17648/dilemas.v13n2.20465>
- Cisneros, J. L. (2008). *La geografía del miedo en la ciudad de México; el caso de dos colonias de la Delegación Cuauhtémoc*. 15.
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach. *American Sociological Review*, 44(4), 588-608. <https://doi.org/10.2307/2094589>
- Collet, C., Chiaradia, B. M., Reis, R. S., & Nascimento, J. V. do. (2008). FATORES DETERMINANTES PARA A REALIZAÇÃO DE ATIVIDADES FÍSICAS EM PARQUE URBANO DE FLORIANÓPOLIS. *Revista Brasileira de Atividade Física & Saúde*, 13(1), 15-23. <https://doi.org/10.12820/rbafs.v.13n1p15-23>
- Ganter Solís, R., Sandoval Nazal, D., García Letelier, D., & de la Fuente Contreras, H. (2015). TOPOFILIA Y CARTOGRAFÍAS PARTICIPATIVAS EN EL SUR DE

- CHILE. La experiencia comparada en las ciudades de Temuco-Padre las Casas, Valdivia y el Gran Concepción. *Prisma Social*, 15, 440-491.
- INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática) PERU. (2020). <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/seguridad-ciudadana/>
- Informes Urbanos. (2020). Lima Cómo Vamos. <http://www.limacomovamos.org/informesurbanos/>
- Kaztman, R. (2000). *Notas sobre la medición de la vulnerabilidad social*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/31545>
- Lindón, A. (2006). *Violencia/miedo, espacialidades y ciudad*. 7.
- Loewen, L. J., Steel, G. D., & Suedfeld, P. (1993). Perceived safety from crime in the urban environment. *Journal of Environmental Psychology*, 13(4), 323-331. Scopus. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(05\)80254-3](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(05)80254-3)
- Madge, C. (1997). Public Parks and the Geography of Fear. *Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie*, 88(3), 237-250. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.1997.tb01601.x>
- Mape Guzmán, F., & Avendaño Arias, J. (2017). Topofobias e imaginarios del miedo sobre el espacio urbano de la localidad de Fontibón, Bogotá, Colombia. *Perspectiva Geográfica*, 22(1), Article 1. <https://doi.org/10.19053/01233769.6115>
- Meier & Miethe. (1993). *UNDERSTANDING THEORIES OF CRIMINAL VICTIMIZATION (FROM CRIME AND JUSTICE: A REVIEW OF RESEARCH, P 459-499, 1993, MICHAEL TONRY, ED. —SEE NCJ-146350) | Office of Justice Programs*. <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/understanding-theories-criminal-victimization-crime-and-justice>
- Menezes, M., Arvanitidis, P., Smaniotto Costa, C., & Weinstein, Z. (2019). Teenagers' Perception of Public Spaces and Their Practices in ICTs Uses: New Approaches and Perspectives. En *Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)* (pp. 109-119). https://doi.org/10.1007/978-3-030-13417-4_9
- Modly, A. R. (2010). *Geography of Fear: Understanding Students ' Sense of Place*. <https://www.semanticscholar.org/paper/Geography-of-Fear-%3A->

Understanding-Students-%E2%80%99-Sense-
Modly/627c1d82789ceaa04f613c3d5327f1c232d90cd9

- Mora, R., Greene, M., & Reyes, A. (2018). Use and Perception of Public Space in Two Vulnerable Neighborhoods: A Comparative Analysis of Two Neighborhoods. *AUS*, 24, 53-60. Scopus. <https://doi.org/10.4206/aus.2018.n24-08>
- Muñoz Vanegas, P. C., Quizhpe-Marín, M. A., & Salazar-Guaman, X. (2019). Use and perception of public space from the view of population: The case study of Cuenca, Ecuador. *Revista de Urbanismo*, 41. Scopus. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2019.53536>
- Pain, R. (2001). Género, raza, edad y miedo en la ciudad. *Urban Studies*, 38(5-6), 899-913. <https://doi.org/10.1080/00420980120046590>
- Paulsen Bilbao, Abraham. (2020). *¿Causas o efectos? El aporte de la geografía al desafío de caminar por nuevos rumbos en el análisis del delito Causes or effects? the contribution of geography to the challenge of taking new directions in the analysis of crime*. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.3928760>
- Pinto Costa da Silva, E. A. P. C. da, Pinto Costa da Silva, P. P. C. da, dos Santos Oliveira, L., Mendes dos Santos, A. R., Rechia, S., & Silvestre Monteiro de Freitas, C. M. (2016). Percepção da qualidade do ambiente e vivências em espaços públicos de lazer. *Revista Brasileira de Ciências do Esporte*, 38, 251-258. <https://doi.org/10.1016/j.rbce.2016.02.005>
- Prado, S., & Vera, S. (2019). *Mapeo de los espacios del miedo de las mujeres de tandil*. 22.
- Pyszcdek, O. L. (2012). Los espacios subjetivos del miedo: Construcción de la estigmatización espacial en relación con la inseguridad delictiva urbana. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 21(1), 41-54. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v21n1.30694>
- Rodríguez Gómez, F. (1997). *Medio ambiente, desarrollo y paisaje en las sociedades postindustriales: Usos, valores, alianzas y conflictos* [Info:eu-repo/semantics/doctoralThesis]. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/1993/>
- Sampson, R. J., & Groves, W. B. (1989). Community Structure and Crime: Testing Social-Disorganization Theory. *American Journal of Sociology*, 94(4), 774-802.

- Sandoval. (2017). (23) (PDF) *La teorización de la geografía del miedo: Diferenciación desde una perspectiva latinoamericana TESIS DE MÁSTER | Claudia Sandoval—Academia.edu.*
https://www.academia.edu/40062650/La_teorizaci%C3%B3n_de_la_geograf%C3%ADa_de_miedo_diferenciaci%C3%B3n_desde_una_perspectiva_latinoamericana_TESIS_DE_M%C3%81STER
- Sillano, M., Greene, M., & Ortúzar, J. de D. (2006). Cuantificando la Percepción de Inseguridad Ciudadana en Barrios de Escasos Recursos. *EURE (Santiago)*, 32(97), 17-35. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612006000300002>
- Silva, E. A. P. C. da, Oliveira, L. dos S., Silva, P. P. C. da, Araújo, B. M. R. de, Caminha, I. de O., & Freitas, C. M. S. M. de. (2012). SOCIEDADE, CULTURA E SAÚDE: MOTIVAÇÃO NA UTILIZAÇÃO DE ESPAÇO PÚBLICO DE LAZER. *Movimento (Porto Alegre)*, 18(1), 171-188. <https://doi.org/10.22456/1982-8918.22560>
- Soja, E. W. (2011). Seeking Spatial Justice. *EURE (Santiago)*, 37(111), 173-177. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000200008>
- Soto Caro, M., & Escobar Guéguen, A. (2020). El rol del espacio público en el desarrollo urbano resiliente desde una perspectiva de la niñez: El caso de los cerros de Valparaíso, Chile. *Revista de urbanismo*, 43, 116-130. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2020.56342>
- Svetlana, & Kurtovic. (2012). *Percepción visual de los espacios públicos abiertos en Niksic—ScienceDirect.*
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042812057606>
- Tuan, Y. (2007). *Topofilia: Un estudio de las percepciones, actitudes y valores sobre el entorno.* Melusina.
- Valera Pertegas, S., & Guàrdia Olmos, J. (2017). Vulnerability and perceived insecurity in the public spaces of Barcelona. *Psychology*, 8(2), 177-204. Scopus. <https://doi.org/10.1080/21711976.2017.1304880>
- Zenteno Torres, E. (2018). La percepción del espacio urbano. El aporte de los mapas perceptivos al análisis del barrio ZEN de Palermo (Italia). *Revista INVI*, 33(93), 99-122. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582018000200099>
- Zusman, P. (2011). Edward W. Soja. La perspectiva postmoderna de un geógrafo radical. *Investigaciones geográficas*, 74, 128-130.

ANEXOS

Anexo 1: Declaratoria de Autenticidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

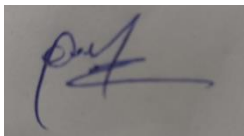
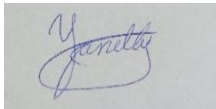
Declaratoria de Originalidad del Autor/ Autores

Nosotros, MORALES YEP MARIA FE y VELASQUEZ SILVA YANELLY YOZABETH, egresadas de la Facultad ARQUITECTURA y Escuela Profesional ARQUITECTURA de la Universidad César Vallejo (Nvo. Chimbote), declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan el Trabajo de Tesis titulado: "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que el Trabajo de Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, nicopiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Chimbote, 9 de julio del 2022,

Apellidos y Nombres del Autor MORALES YEP MARIA FE		Firma 
DNI: 72393486		
ORCID: 0000-0002-6815-8643		
Apellidos y Nombres del Autor VELASQUEZ SILVA YANELLY YOZABETH		
DNI: 63359679	Firma 	
ORCID: 0000-0002-4283-0956		

Anexo 2: Declaratoria de Autenticidad




Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ARTURO VALDIVIA LORO, docente de la Facultad ARQUITECTURA y Escuela Profesional ARQUITECTURA de la Universidad César Vallejo (Nvo. Chimbote), asesor (a) de la Tesis titulada: "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022." del (los) autor (autores), constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Chimbote, 9 de julio del 2022,

Apellidos y Nombres del Asesor: ARTURO VALDIVIA LORO	
DNI 44076440	Firma 
ORCID 0000-0002-0676-0102	

ANEXO 3: Matriz de correspondencia o consistencia.

Categorías, Subcategorías y matriz de categorización:

MATRIZ DE CORRESPONDENCIA O CONSISTENCIA									
TÍTULO	PROBLEMÁTICA	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	MÉTODOS DE RECOLECCIÓN
"Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022."	En el Perú las investigaciones sobre la percepción del miedo en el espacio público se enfocan en variables como el género, etnia y nivel socioeconómico dejando de lado la edad en la cual se encuentran poblaciones vulnerables como el adolescente, quienes se encuentran en una etapa de transición necesaria y confusa en la que se debaten entre vivir basándose en las experiencias de terceros o vivir las propias (Weller, 2006). Este trabajo de investigación busca aportar sobre la geografía del miedo en el espacio público en adolescentes en el Perú, enfocándose en el adolescente ya que se encuentra en un grupo etario en donde su psicología está en constante cambio, dado que es la última etapa de formación de su personalidad que va definir su personalidad de adulto, eso significa que a través de la percepción del espacio público	Identificar la geografía del miedo de adolescentes en el espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.	1. Identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.	La geografía del miedo se desarrolla a partir de la configuración espacial del espacio público, asimismo las experiencias vividas de terceros y propias influyen en la percepción del de vulnerabilidad e inseguridad que tiene el adolescente y el miedo a ser víctima del delito.	Geografía del Miedo.	La geografía del miedo estudia y describe el entorno que nos rodea a raíz de la configuración espacial del delito, sensación de vulnerabilidad e inseguridad, además ésta se basa en elementos físicos, sociales y económicos dando como consecuencia múltiples factores como la inseguridad ciudadana que obstaculiza el desarrollo de la ciudad y confort de sus habitantes. (Modly, 2009).	Configuración Espacial del Delito.	Imagen Urbana.	-Observación.
			Tipos de delitos.					-Encuesta.	
			Flujo (Recorrido).					-Encuesta. -Observación.	
			Inseguridad Ciudadana.				Victimización - Robos.	-Encuesta.	
							Percepción de inseguridad.	-Encuesta.	
							Confianza en las instituciones encargadas de la seguridad.	-Encuesta.	
			Vulnerabilidad.				Género y Grupo Etario.	-Encuesta.	
			Topofobia.				Percepción.	-Encuesta. -Entrevista.	
							Comportamiento.	-Observación.	
							Experiencias.	-Entrevista.	
			Cohesión Social.				Desigualdad.	-Encuesta.	
							Capacidad Institucional.	-Entrevista.	
Apoyo ciudadano.	-Encuesta.								
Uso del Espacio	Tipos de actividades.	-Observación.							

<p>y las experiencias vividas propias y de terceros se van a empezar a generar los estigmas en donde si el miedo cala en el adolescente y lo marca, su psicología se verá alterada dejando como resultado adultos que van a ignorar el espacio público y por lo tanto como consecuencia el espacio público será abandonado o dejado de lado creando el imaginario de peligro, el espacio público puede llegar a ser segregado o incluso raciado por el adolescente y el adulto.</p>	Lurigancho - 2022.			<p>ciudadanía, es un lugar de convivencia y cohesión social. De igual manera, el espacio público expresa la influencia urbana distinguiendo a las ciudades, donde convive la comunidad intentando satisfacer las necesidades y las posibilidades de uso de distintos usuarios (Bodnar, 2015).</p>	Público.	Usos de suelo.	-Observación.
					Mobiliario Urbano.	Uso.	-Observación.
						Tipología.	-Observación.
						Estado de Conservación.	-Observación.
					Paisaje.	Imagen Urbana.	-Encuesta. -Observación.
						Actividades.	-Encuesta.
					Percepción.	Estado de Conservación.	-Encuesta.
						Actividades.	-Encuesta.
						Perfil Urbano.	-Encuesta.
						Calidad del Espacio Público.	-Encuesta.

Fuente: Elaboración propia (2021).

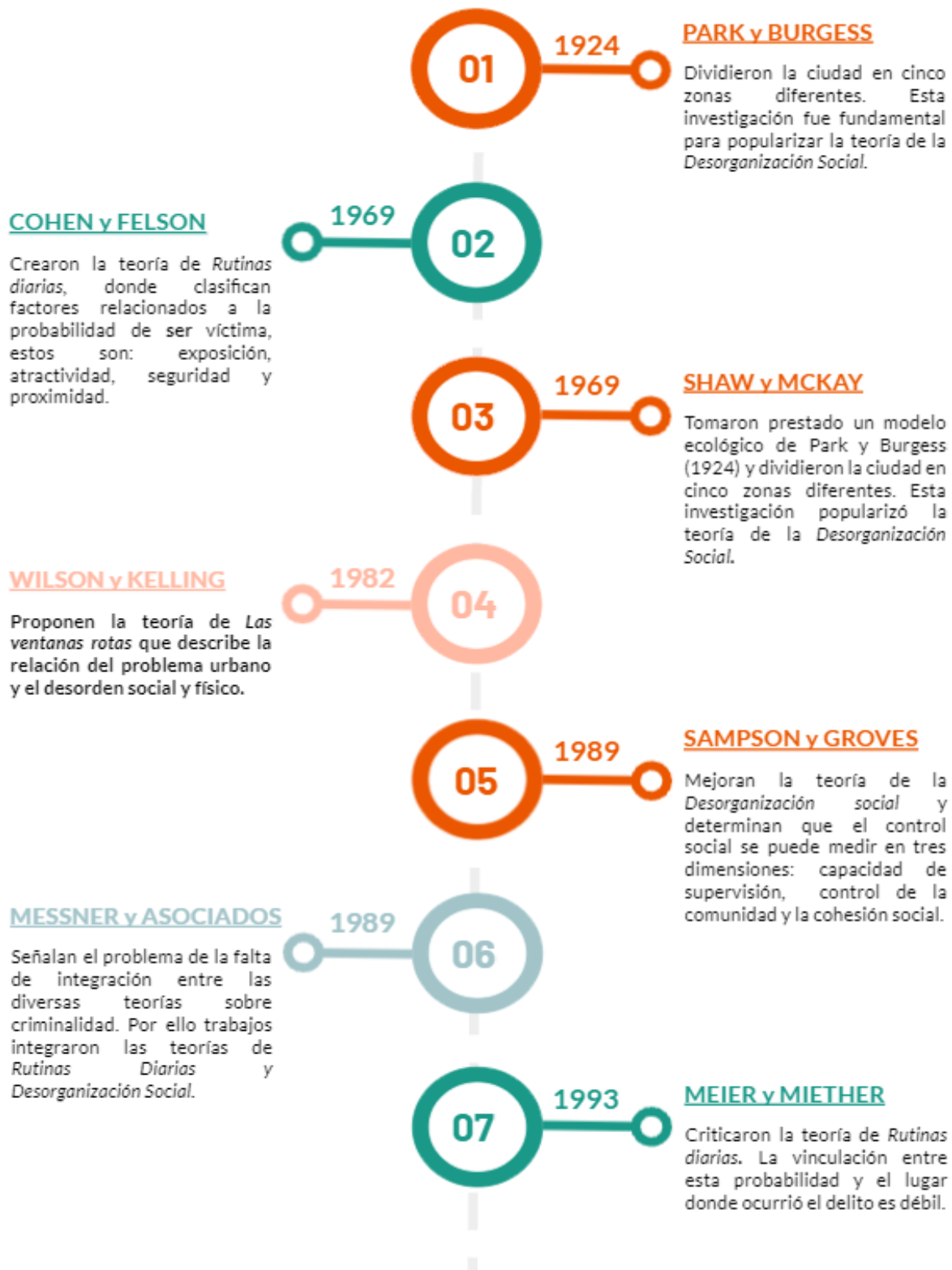
Anexo 4: Matriz de correspondencia o consistencia.

"Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022."								
OBJETIVO GENERAL:		Identificar la geografía del miedo de adolescentes en el espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.			OBJETIVOS ESPECÍFICOS:		-Identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los -Comparar las percepciones y experiencias de los adolescentes en los distritos - Elaborar mapas del miedo del espacio público en el caso de Miraflores y San	
VARIABLES	AUTORES DE REFERENCIA	DIMENSIONES	AUTORES DE REFERENCIA	SUB DIMENSIONES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	INDICADORES	PREGUNTAS DE INSTRUMENTO	INSTRUMENTO
X: GEOGRAFIA DEL MIEDO	Pyszczeck (2012) Valera y Guardia (2017) Cisneros (2008) Ganter et al. (2015)	X1: CONFIGURACIÓN ESPACIAL DEL DELITO	Pyszczeck (2012)	X13: IMAGEN	La conformación de espacios seguros y peligrosos amortiguan el pánico y la ansiedad ciudadana.	11: Imagen Urbana	¿Cuál es la imagen urbana?	Levantamiento - Observación
			Valera y Guardia (2017)	X12: Características	Buenas condiciones físicas de parques pueden modificar la percepción de inseguridad.	12: Tipos de delitos	¿Cuales son los tipos de delitos que se configuran en el espacio publico?	Encuesta
			Ganter et al. (2015)	X14:Organización	Las instancias de socialización entre vecinos y amigos tienen mayor importancia en espacios públicos con buen equipamiento.	13: Flujo (Recorridos)	¿Cuáles son las calles más recorridas en el espacio público?	Observación - Encuesta
	Cedeño (2020) Bautista (2018) Loewen et al. (1993) Mape y Avendaño (2017) Sillano (2006)	X2: INSEGURIDAD CIUDADANA			Las zonas marginadas de una ciudad son atractivas para organizaciones criminales delictivas.	14: Victimización - Robos	¿Ha sido víctima de algún hecho delictivo?	Encuesta
					Las deficientes condiciones del espacio público inciden en el aumento de la delincuencia y la percepción de inseguridad.	15: Percepción de inseguridad.	¿Cómo percibe la inseguridad ciudadana?	Encuesta
						16: Confianza en las instituciones encargadas de la seguridad.	¿Cuánto confía en las instituciones encargadas de la seguridad?	Encuesta
	Cedeño (2020) Valera y Guardia (2017) Prado (2019) Mora et al. (2018).	X3: VULNERABILIDAD			El desorden del espacio tiene un mayor impacto en la inseguridad percibida por la comunidad.	17: Género - grupo etario	¿Qué tan vulnerable se siente dentro del espacio público por su edad o género?	Encuesta
					Es el rechazo a un lugar, en respuesta a la percepción del miedo.	18: Percepción	¿Cómo percibe la imagen del espacio público?	Encuesta - Entrevista
	Tuan (2007)	X4: TOPOFOBIA				19: Comportamiento	¿Cómo se comporta la persona en el espacio público?	Observación
					Los miedos orbitan de nuestras experiencias cotidianas, imaginarios sociales y mitos urbanos.	110: Experiencias	¿Cuáles son las distintas experiencias buenas o malas que ha tenido en el espacio público?	Entrevista

Y: ESPACIO PÚBLICO	Zenteno (2018)	X5: COHESION SOCIAL			La integración del usuario al espacio público va en función a cómo uno se identifica con él.	I11: Desigualdad	¿En este espacio público dónde es más factible que se puedan reunir señoritas con jóvenes?	Encuesta
	Pinto Costa da Silva et al. (2016), Collet et al. (2008) y Silva et al. (2012)				La relación entre los mecanismos de inclusión/exclusión y las percepciones y reacciones sobre la operación de esos mecanismos.	I12: Capacidad institucional	¿Como cree que las autoridades han intervenido para lograr una mejor cohesión social en el espacio público?	Entrevista
						I13: Apoyo ciudadano	¿Cuánto considera que la participación ciudadana ayuda a reducir la inseguridad ciudadana?	Encuesta
	Collet et al. (2008) y Silva et al. (2012)	X6: USO DEL ESPACIO PUBLICO			El espacio publico incentiva la práctica de actividades físicas y capta la dinámica cotidiana .	I14: Tipos de actividades	¿Cuáles son los tipos de actividades que se realizan?	Observación
							¿Cuántas actividades se realizan?	Observación
							I15: Uso de suelos	¿Cuáles son los usos de suelos del espacio publico?
	Pinto Costa da Silva et al. (2016) y Collet et al. (2008)	X7: MOBILIARIO URBANO			El mobiliario urbano fomenta una convivencia sana entre ciudadanos y mejora la imagen urbana de la ciudad.	I16: Uso	¿Cuál es son los usos que se realizan en el espacio público?	Observación
						I17: Tipología	¿Cuál es la tipología del mobiliario urbano?	Observación
							I18: Estado de conservación	¿Cual es el estado de conservacion del mobiliario urbano?
	Soto y Escobar (2020)	X8: PAISAJE			El paisaje esta conformado por la imagen urabana y las actividades que se realizan en el entorno, asimismo el espacio público debe responder a las necesidades sociales, teniendo en cuenta el perfil de la ciudad.	I19: Imagen Urbana	¿Cómo influye la imagen urbana en el uso del espacio público?	Encuesta - Observación
						I20: Actividades	¿Cuáles son las actividades que se realizan?	Encuesta
	Zenteno (2018)	X9: PERCEPCION			La percepción del espacio público depende de las dinámicas sociales que en él se van desarrollando y van adquiriendo significado para sus habitantes.	I21: Estado de conservación	¿Qué tanto cree que estado de conservacion influye en la percepcion?	Encuesta
	Mehta (2007:5)				El perfil urbano influye en el uso y las dinámicas sociales afectando la percepcion del espacio publico.	I22: Actividades	¿Qué tanto cree usted que las actividades mejoran la percepcion de la plaza?	Encuesta
							I23: Perfil Urbano	¿Cómo influye el perfil urbano en la percepción del espacio público?
						I24: Calidad del espacio público	¿Considera que la calidad del espacio publico afecta percepcion de él?	Encuesta

Fuente: Elaboración propia (2021)

ANEXO N°5: Línea de tiempo de antecedentes.



FREEMAN y ASOCIADOS

Cuestionan la teoría de *Rutinas diarias* y se basa en la racionalidad económica propuesta por Becker, Teniendo como hipótesis que un lugar con un crimen específico, puede propulsar nuevos tipos de crímenes.

1996

08

ROUNTREE y LAURITSEN

Hacen uso de modelos jerárquicos los cuales permiten integrar las teorías de *Rutina diaria* y *Desorganización social* en una sola estimación.

2001

09

ANSELIN y ASOCIADOS

Mencionan la investigación de Guerry y Quetelet, quienes asocian el crimen con el lugar en dónde ocurre, dando comienzo a la corriente Ecológica Social que tomó fuerza a inicios del siglo XX.

2000

10

PRATT y CULLEN

Menciona que siendo ambas teorías un gran soporte, la teoría de *desorganización social* es en mayor medida más probable que la de teoría de *rutinas diarias*.

2005

11

MODLY

Define la Geografía del Miedo como el área o lugar que las personas indican y entienden como peligrosos

2009

12

JACOBS

El concepto del espacio en la teoría de ventanas rotas, es semejante a la teoría de la *desorganización social*, en la cual las *ventanas rotas* alentaban las conductas delictivas y la desaparición de la vigilancia y control del espacio público

2011

13

REQUEÑA

La inseguridad se relaciona con los conflictos urbanos y no con los delitos, la configuración espacial influye en cómo las personas perciben el espacio público y el uso.

2011

14

2014

15

SALCEDO

El miedo al delito es parte de la inseguridad ciudadana lo cual influye en la percepción del espacio.

SANDOVAL

Concluye que la percepción del espacio es influenciada por las experiencias vividas propias y de terceros y la configuración espacial influye de qué manera se siente segura

2017

16

2020

17

MUÑANTE

Como respuesta a la inseguridad las juntas vecinales se han convertido en un instrumento que contrarresta la inseguridad ciudadana y mejora el uso del espacio público.

LEYENDA

- Teoría Desorganización social.
- Teoría Rutinas diarias.
- Teoría Ventanas Rotas.
- Teoría Rutinas diarias y Desorganización social.
- Teoría Desorganización Social y Ventanas rotas.
- Investigaciones independientes.

Nota: Fuente propia, basada en los antecedentes.

ANEXO N°6: Cuadro teórico.

Cuadro 1: Cuadro teórico de la geografía del miedo

GEOGRAFÍA DEL MIEDO					
	AUTOR	Inseguridad ciudadana	Configuración espacial del delito	Vulnerabilidad	Topofobia
1	Cedeño Martha (2020)	Múltiples lugares a determinadas horas generan inseguridad en la población por déficit de visibilidad.	Desde una perspectiva de género existen desigualdades estructurales.	La vulnerabilidad impide en el espacio público disfrutar con serenidad y libertad.	Los espacios públicos son excluidos por mujeres por percepción de inseguridad en determinadas horas.
2	Bautista Juan, Flores Lucero, Guevara Romero. (2018)	Las deficientes condiciones del espacio público inciden en el aumento de la delincuencia y la percepción de inseguridad.	Buenas condiciones físicas de parques pueden modificar la percepción de inseguridad.		
3	Loewen LJ, Acero, GD, Suedfeld P. (1993)	Los entornos urbanos con poca visibilidad se perciben inseguros.	Se sienten seguras las personas en entornos urbanos que ofrecen visibilidad, espacios abiertos y con buena iluminación.		
4	Valera-Pertegas, Guàrdia-Olmos J. (2017)	Las experiencias previas propias y de terceros influyen en la percepción de seguridad o inseguridad del espacio.	La configuración del espacio pensada en el hombre, genera que se sienta identificado y seguro en el espacio público.	El desorden del espacio tiene un mayor impacto en la inseguridad percibida por la comunidad.	
5	Fernando Mape Guzmán y Avendaño Johan (2017)	Las zonas marginadas de una ciudad son atractivas para organizaciones criminales delictivas.	La falta de importancia de una comunidad hacia espacios públicos exhibe signos de deterioro, y es allí donde se genera el delito.		Lugares donde se cometen delitos o transcurren hechos violentos se constituyen en territorios del miedo en el imaginario de los ciudadanos, generando rechazo hacia dichos espacios.
6	Oscar Luis Pyszczek (2012)	El temor al delito es una incertidumbre que se consolida y expresa en el día a día de los ciudadanos y en el intercambio simbólico-perceptivo del	La conformación de espacios seguros y peligrosos amortiguan el pánico y la ansiedad ciudadana.		

		espacio.			
	AUTOR	Inseguridad ciudadana	Configuración espacial del delito	Vulnerabilidad	Topofobia
7	Sabina Prado, Sonia Vera (2018)			La percepción de inseguridad por parte de la población, se da en respuesta a los ataques que han sufrido en el espacio público.	Se perciben los espacios del miedo como inseguros, oscuros, amenazantes, temerosos y de gran vulnerabilidad, por lo que evitan transitar por ellos.
8	Ganter Solís, y otros (2015)		Más que inventar o diseñar grandes espacios o infraestructura urbana de gran importancia, se trata de potenciar en la escala micro-social o humana los grandes encuentros.		
9	Cisneros, José Luis (2008)	La inseguridad delictiva ha creado una fuerte sensación de inseguridad ciudadana que ha obligado a reconfigurar el uso de los espacios públicos.	El deterioro y carencia de equipamiento y servicios públicos básicos; impide a los que son señalados como territorios aberrantes ofrecer una imagen diferente a la que muestra.		Los miedos no solo orbitan en las inmediaciones de nuestras experiencias cotidianas, sino también se alimentan de imaginarios sociales y mitos urbanos,
10	Mauricio Sillano y otros (2006)	El bajo flujo de personas, la ausencia de espacios abiertos, rejas opacas en viviendas y presencia de árboles grandes y frondosos generan inseguridad al ciudadano.	El diseño del espacio público puede afectar positivamente la calidad de vida de los habitantes urbanos.		
11	Mora R., Green M. y Reyes A. (2018)		Las instancias de socialización entre vecinos y amigos tienen mayor importancia en espacios públicos con buen equipamiento.	A diferencia de los hombres, las mujeres perciben el espacio público como más inseguro.	

Nota: Fuente propia, basada en las investigaciones.

Cuadro 2: Cuadro teórico del espacio público

ESPACIO PÚBLICO						
	AUTOR	Cohesión Social	Uso del espacio público	Mobiliario Urbano	Paisaje	Percepción
1	Zenteno Elizabeth (2018)	La integración del usuario al espacio público, va en función a cómo se identifica con él.			El contexto forma parte de la percepción del espacio.	La percepción del espacio urbano depende de las dinámicas sociales que se desarrollan en él, adquiriendo significado para sus habitantes.
2	Soto Marcela, Escobar Anne (2020)	el rol de la población en el diseño como el fomento de la utilización de estos espacios por parte de las autoridades es fundamental		Los espacios públicos con diseño participativo son propensos a ser tomados como refugios por los niños.		El espacio público se debe reflexionar en un contexto amplio de necesidades sociales, condiciones de la ciudad
3	Delfino Chanes, Merino María	La cohesión social contrarresta la inseguridad y el miedo que se percibe en espacios públicos.	Los espacios públicos mejoran la cohesión social.			
4	Svetlana Perovic, Nadja Kurtovic				Espacios públicos polifuncionales con gran cantidad de elementos naturales logran el efecto visual deseado por el usuario.	
5	Emília y otros (2016)	Los espacios públicos de ocio		La calidad de los espacios públicos de ocio y las experiencias de los usuarios en estos espacios contribuye a mejorar su calidad de vida.		El espacio público cerrado genera percepción de seguridad en las personas.

6	Collet (2008)	contribuyen significativamente a mejorar la calidad de vida de las personas.	Los espacios públicos incentivan la práctica regular de actividad física.	La calidad estructural de los espacios de ocio se puede asociar al interés de los usuarios.	La estética de los espacios es considerada un factor positivo para incentivar la actividad física.	Si la percepción de seguridad no es significativa, no va influir en el uso del espacio público.
7	Silva (2012)		El espacio público es generalmente usado para realizar actividades físicas.			La percepción de seguridad es un factor decisivo para que el sujeto asista a espacios públicos de ocio.
8	PC Muñoz-Vanegas, Quizhpe-Marín MA, Salazar-Guaman X (2019)		Ciertos espacios públicos captan la dinámica cotidiana, percepción de los elementos que los constituyen y el rol que juegan en el contexto de la población.			Realizar distintas actividades en el espacio público incentiva al usuario a sentirse identificado con el espacio.
9	Menezes M., Arvanitidis P., Smaniotto C. y Weinstein Z. (2019)	Dentro del espacio público el usuario crea <i>micro-geografías</i> para sentirse identificados.				El diseño del espacio público ignora las necesidades de los adolescentes.

Nota: Fuente propia, basada en los antecedentes.

“Geografía del miedo en el
espacio público en
adolescentes de los distritos de
Lima en el caso de Miraflores y
San Juan de Lurigancho - 2022.”

por Maria Fe Morales Yep

Fecha de entrega: 08-jul-2022 01:23p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 1862703000

Nombre del archivo: ma_en_el_caso_de_Miraflores_y_San_Juan_de_Lurigancho_-_2022..pdf (14.1M)

Total de palabras: 16961

Total de caracteres: 88140

“Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.”

INFORME DE ORIGINALIDAD




FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
2	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
3	worldwidescience.org Fuente de Internet	1%
4	dspace.ucuenca.edu.ec Fuente de Internet	1%
5	Carbajal Rivera, Allan. "Planeamiento estrategico del distrito de San Juan de Lurigancho.", Pontificia Universidad Catolica del Peru - CENTRUM Catolica (Peru), 2021 Publicación	<1%
6	revistas.academia.cl Fuente de Internet	<1%
7	Mireia Baylina, Maria Rodó-Zárate. "Youth, activism and new rurality: A feminist	<1%



ANEXO N°8: Encuesta.

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA			
		Cuestionario sobre "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022."			
<p>La presente investigación titulada "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho", es elaborada por estudiantes de la carrera profesional de Arquitectura de la UCV, con la finalidad de conocer la percepción que tienen los adolescentes sobre el espacio público. El propósito de este protocolo es informarle sobre el proyecto de investigación y solicitarle su consentimiento. De aceptar, el investigador podrá utilizar los datos recopilados para su investigación.</p> <p>Para ello, se le solicita participar en una encuesta que requerirá 12 minutos de su tiempo. Su participación es completamente voluntaria y usted puede decidir interrumpirla en cualquier momento. Si tuviera alguna consulta sobre la investigación, puede formularla cuando lo estime conveniente.</p> <p>Su identidad será tratada de manera anónima y así mismo, su información será analizada de manera conjunta con la respuesta de los demás encuestados. Si está de acuerdo con los puntos anteriores, complete sus datos a continuación:</p>					
Datos Generales:					
EDAD:		GÉNERO:		DISTRITO:	
Marque con un aspa la opción que prefiere.					
ITEMS:					
GEOGRAFÍA DEL MIEDO	1 ¿Cuál es el hecho delictivo que se da con mayor frecuencia en el espacio público?				
	a.	Asalto a transeúntes			
	b.	Robo de auto sin violencia			
	c.	Robo a negocios			
	d.	Acoso			
	e.	N.A.			
	2 ¿Cuál es la calle por la que transita con frecuencia?				
	a.	Calle A			
	b.	Calle B			
	c.	Calle C			
d.	Calle D				
e.	Calle E				
3 ¿Ha sufrido algún hecho delictivo mientras caminaba por este lugar?					
a.	Nunca				
b.	Casi Nunca				
c.	Ocasionalmente				
d.	Casi todos los días				
e.	Todos los días				
4 Respecto a la Inseguridad en la ciudad, de una valoración.					
a.	Muy bajo				
b.	Bajo				
c.	Medio				
d.	Alto				
e.	Muy alto				
5 ¿Cuánto confía en las instituciones encargadas de la seguridad?					
a.	Nada				
b.	Casi nada				
c.	Masomenos				
d.	Mucho				
e.	Demasiado				
6 ¿Qué tan vulnerable se siente dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico?					
a.	Nada vulnerable				
b.	Poco vulnerable				
c.	Neutral				
d.	Vulnerable			0	
e.	Muy vulnerable				
7 ¿A qué hora te sientes más inseguro en el espacio público?					
a.	7 am - 11 am				
b.	12 pm - 5 pm				
c.	6 pm - 10 pm				
d.	11 pm - 3 am				
e.	4 am - 6 am				
8 ¿Considera que influye el estado de conservación de las viviendas en la percepción del espacio público?					
a.	Totalmente de acuerdo				
b.	De acuerdo				
c.	Ni de acuerdo ni en desacuerdo				
d.	En desacuerdo				
e.	Totalmente en desacuerdo				
9 ¿Qué lugar del espacio público considera más inseguro?					
a.	Calle A				
b.	Calle B				
c.	Avenida				
d.	Parque				
e.	Paisaje				
10 ¿Cuándo te sientes más inseguro dentro del espacio público?					
a.	Cuando no hay gente.				
b.	Cuando hay mucha gente.				
c.	Cuando no hay buena iluminación.				
d.	Cuando hay viviendas precarias.				
e.	Cuando hay presencia de algún hecho vandálico (graffiti).				







ANEXO N°9: Entrevista.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA			
	Entrevista sobre la "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022."			
Datos generales:				
NOMBRES:				
EDAD:	GÉNERO:	DIRECCIÓN:		
1 ¿Cómo percibe la imagen del espacio público?				
2 ¿Cuáles son las distintas experiencias buenas o malas que ha tenido en el espacio público?				


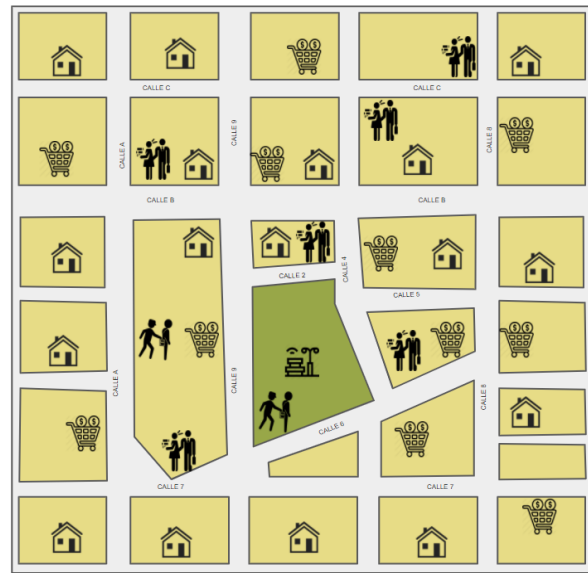
ANEXO N°10: Ficha de Observación 1.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA				
	Ficha de observación sobre "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022."				
Datos Generales:					
N° FICHA	15	SECTOR:		DISTRITO:	San Juan de Lurigancho
DATOS GENERALES:					
DISTRITO	San Juan de Lurigancho				
SECTOR					
FLUJOS PEATONALES Y VEHICULARES		IMAGEN URBANA			
 <p>LEYENDA</p> <ul style="list-style-type: none"> → Principal → Secundario 🏠 Vivienda 🛒 Comercio 🌳 Parque 👤 Robos 👤 Acoso 		 <p>LEYENDA</p> <ul style="list-style-type: none"> 👤 Asalto a transeúntes 👤 Acoso 🚗 Robo de autos sin violencia 🏢 Robo a negocios 			
COMPORTAMIENTO DE LAS PERSONAS EN EL ESPACIO PUBLICO					
El deterioro...					

ANEXO N°11: Ficha de Observación 2.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA Ficha de observación sobre "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022."		
	Datos Generales:		
N° FICHA:	17	SECTOR:	
		DISTRITO:	Miraflores
DATOS GENERALES:			
ESPACIO PÚBLICO	DISTRITO		
	SECTOR		
	USOS DEL SUELO	TIPOS DE ACTIVIDADES	CANTIDAD DE ACTIVIDADES
	 <p>LEYENDA</p> <ul style="list-style-type: none"> Vivienda Comercio Parque Robos Acoso 		
USOS DEL ESPACIO PÚBLICO	TIPOLOGIA DE MOBILIARIO URBANO	ESTADO DE CONSERVACION DEL MOBILIARIO URBANO	
	 <p>Mobiliario urbano sostenible</p>		
INFLUENCIA DE LA IMAGEN URBANA EN EL USO DEL ESPACIO PÚBLICO El deterioro...			

ANEXO N°12: Ficha de Observación 3.

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA Ficha de observación sobre "Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022."		
	Datos Generales:		
EDAD:		GÉNERO:	Masculino
		DISTRITO:	
DATOS GENERALES:			
ESPACIO PÚBLICO	DISTRITO		
	SECTOR		
	DIBUJO SOBRE LA PERCEPCION DEL ESPACIO PÚBLICO		
	 <p>LEYENDA</p> <ul style="list-style-type: none"> Vivienda Comercio Parque Robos Acoso 		

ANEXO N°13: Protocolo de consentimiento para entrevistas.

PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA ENTREVISTAS 1

Estimado/a participante,

Le pedimos su apoyo en la realización de una investigación conducida por estudiantes de la carrera profesional de Arquitectura de la UCV. La investigación, denominada "Geografía del miedo en el espacio público en los adolescentes de los distritos de San Juan de Lurigancho y Miraflores 2022", tiene como propósito conocer más sobre la percepción que tienen los adolescentes sobre el espacio público.

-La entrevista durará aproximadamente 5 minutos y todo lo que usted diga será tratado de

manera confidencial, es decir, su identidad será protegida a través de un pseudónimo.

-La información dicha por usted será escrita y utilizada únicamente para esta investigación.

- Su participación es totalmente voluntaria. Usted puede detener su participación en cualquier momento sin que eso le afecte, así como dejar de responder alguna pregunta que le incomode.

- Si tiene alguna pregunta sobre la investigación, puede hacerla en el momento que mejor le parezca.

Complete los siguientes enunciados en caso desee participar:

Fecha:

Firma del participante:

ANEXO N°14: Prueba piloto para validación de hipótesis



Percepción del espacio público



Configuración del delito en el espacio público



Geografía del miedo en el espacio público

Anexo 15: V de Aiken - Encuesta

	COHERENCIA														RELEVANCIA													
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
EXPERTO 01	0.67	0.67	0.67	0.67	1.00	1.00	0.67	0.67	1.00	0.67	0.67	0.67	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
EXPERTO 02	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
EXPERTO 03	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.33

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
s	2.33	2.67	2.67	2.67	3.00	3.00	2.67	2.67	2.67	2.33	2.67	2.67	2.67	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.33

V de Aiken por pregunta

0.78	0.89	0.89	0.89	1.00	1.00	0.89	0.89	0.89	0.89	0.78	0.89	0.89	0.89	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.78
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

V de aiken por criterio

	COHERENCIA														RELEVANCIA													
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
	0.87														0.98													

	SUFICIENCIA														CLARIDAD													
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
EXPERTO 01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.67	0.67	0.67	0.67	1.00	1.00	0.67	0.67	1.00	0.67	0.67	0.67	0.67	0.67
EXPERTO 02	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
EXPERTO 03	0.67	1.00	1.00	0.67	1.00	1.00	0.67	1.00	0.67	0.33	1.00	1.00	0.67	0.33	0.33	1.00	1.00	0.33	1.00	1.00	0.67	1.00	0.67	0.33	1.00	1.00	0.33	0.33

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
s	2.67	3.00	3.00	2.67	3.00	3.00	2.67	3.00	2.67	2.33	3.00	3.00	2.67	2.33	2.00	2.67	2.67	2.00	3.00	3.00	2.33	2.67	2.67	2.00	2.67	2.00	2.00	

V de Aiken por pregunta

0.89	1.00	1.00	0.89	1.00	1.00	0.89	1.00	0.89	0.78	1.00	1.00	0.89	0.78	0.67	0.89	0.89	0.67	1.00	1.00	0.78	0.89	0.89	0.67	0.89	0.89	0.67	0.67
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

V de aiken por criterio

	SUFICIENCIA														CLARIDAD													
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
	0.93														0.82													

V de aiken del cuestionario

0.90

Fuente: Elaboración propia (2021).

Anexo 16: V de Aiken - Entrevista

	SUFICIENCIA		CLARIDAD		COHERENCIA		RELEVANCIA	
	P1	P2	P1	P2	P1	P2	P1	P2
EXPERTO 01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
EXPERTO 02	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
EXPERTO 03	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
s	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00

V de Aiken por pregunta

1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
------	------	------	------	------	------	------	------	------

V de aiken por criterio

	SUFICIENCIA		CLARIDAD		COHERENCIA		RELEVANCIA	
	P1	P2	P1	P2	P1	P2	P1	P2
	1.00		1.00		1.00		1.00	

V de aiken del cuestionario

1.00

Anexo 17: V de Aiken - Ficha de Observación

	SUFICIENCIA										CLARIDAD										COHERENCIA										RELEVANCIA									
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
EXPERTO 01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.67	0.67	0.67	0.67	1.00	1.00	0.67	0.67	1.00	0.67	0.67	0.67	0.67	1.00	1.00	0.67	0.67	1.00	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
EXPERTO 02	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
EXPERTO 03	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
s	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.67	2.00	2.67	2.67	3.00	3.00	2.67	2.67	3.00	2.67	2.67	2.67	2.67	3.00	3.00	2.67	2.67	3.00	2.67	3.00	2.67	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	

V de Aiken por pregunta

1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.89	0.67	0.89	0.89	1.00	1.00	0.89	0.89	1.00	0.89	0.89	0.89	0.89	1.00	1.00	0.89	0.89	1.00	0.89	1.00	0.89	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

V de aiken por criterio

	SUFICIENCIA										CLARIDAD										COHERENCIA										RELEVANCIA									
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
	1.00										0.90										0.92										1.00									

V de aiken del cuestionario

0.96

Fuente: Elaboración propia (2021)

Anexo 18: Protocolo de validación realizado por juicio de experto



Chimbote, noviembre del 2021

Señor (a):
Roberto Carlos Gonzales Macassi

Presente.-De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para solicitar su colaboración en el proceso de validación de las guías de entrevista y observación, que se realizarán en el marco de la investigación “Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.”.

Esta investigación se orienta a comprender las concepciones, enfoques, técnicas e instrumentos utilizados por estudiantes para entender cómo los adolescentes de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho perciben el espacio público a través de los elementos físicos y sociales, donde la experiencia vivida de cada uno en su día a día y la opinión de terceros en cuanto al espacio determina su percepción hacia ellos. Cabe precisar que la investigación es de carácter cualitativo, sigue un diseño de estudio de casos.

A fin de que cuente con las herramientas necesarias para su participación en la validación, adjunto a la presente carta los siguientes documentos:

1. Protocolo de validación por juicio de expertos
2. Plantilla de validación: Guía de encuesta – Adolescentes.
3. Plantilla de validación: Guía de entrevistas – Adolescentes.
4. Plantilla de validación: Guía de observación.

Conocedor de su calidad profesional y personal, confío en su participación en la validación de las referidas guías.

Sin otro particular, es propicia la ocasión para hacerle llegar un cordial saludo.

Atentamente,
Maria Fe Morales Yep y Yanelly Yozabeth Velasquez Silva.

Juicio de Expertos

Instrumento : Guía de encuesta, entrevista y observación, sobre la percepción del miedo de los adolescentes en el espacio público de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

Estimado Dr., Mg., Lic.:

Conocedor de su trayectoria profesional ha sido seleccionado como juez para evaluar los instrumentos cualitativos sobre: Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022, en la Universidad César Vallejo.

Valorar el instrumento tiene gran importancia para obtener resultados válidos que puedan aportar al objeto de la investigación y sus respectivas aplicaciones.

Agradezco su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos: ROBERTO CARLOS GONZALES MACASSI

Formación académica: ARQUITECTO-MAGISTER

Áreas de experiencia profesional: DISEÑO-TEORIA-HISTORIA

Tiempo: 25 AÑOS Cargo actual: DOCENTE TP Institución: UCV-UCSUR

Objetivo de la investigación: Identificar la geografía del miedo de adolescentes en el espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.

Objetivo del juicio de expertos: Validar los instrumentos que permitan evaluar cualitativamente que la geografía del miedo termina alterando la manera en la que se usa el espacio público. El miedo no solo ha afectado al uso que pueda suceder en los espacios públicos sino también a la percepción que se tiene de él.

Objetivo de las encuestas, entrevistas y guía de observación: Indagar de manera exploratoria e interpretativa para poder identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

Instrucciones:

La matriz adjunta está compuesta por tres componentes: el primer componente, ha sido denominado categoría, que describe los criterios que segmenta el instrumento. El segundo comprende la calificación, valoración cuantitativa con su respectivo valor cualitativo, estructurado, como: no cumple con el criterio (1), Bajo nivel (2), moderado nivel (3) y alto nivel (4). Finalmente, el último componente que corresponde al indicador, donde se determina la especificidad y esencia de la naturaleza y validez del instrumento.

Teniendo en cuenta básicamente los indicadores descritos en el cuadro de valoración, califique cada uno de los ítems según corresponda en la plantilla de calificación.

Matriz con los indicadores para la calificación de ítems ¹

SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	1 No cumple con el criterio.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.
	2. Bajo Nivel.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión pero no corresponden con la dimensión total.
	3. Moderado nivel.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	4. Alto nivel.	Los ítems son suficientes.
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio.	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel.	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel.	Se requiere una modificación muy específica de algunos términos del ítem.
	4. Alto nivel.	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo Nivel.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	3. Moderado nivel.	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo.
	4. Alto nivel.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel.	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel.	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Definición conceptual de las categorías:

- **Configuración espacial:** Es una configuración social, porque es un entramado cambiante de interdependencias que vinculan al ciudadano, emplazamiento físico y los objetos, además está relacionada con las necesidades preferenciales del ciudadano. (Elías, 1990 y Yurén, 1995/2000).
- **Inseguridad ciudadana:** La percepción de inseguridad ciudadana se define como el temor que sufren las personas de ser víctima del crimen directo e indirecto y el resultado de ello produce el daño físico y psicológico de las personas afectando su bienestar. (Manjarrés y Baca, 2019).
- **Vulnerabilidad:** Hace referencia a la posibilidad del daño, a la finitud y a la condición mortal del ser humano. Sin embargo, tiene diversas dimensiones. Al menos una dimensión antropológica, que afirma la condición de vulnerabilidad del ser humano en cuanto tal, y una dimensión social, que subraya una mayor susceptibilidad generada por el medio o las condiciones de vida, dando lugar a espacios de vulnerabilidad y poblaciones vulnerables. (Navarra, 2007).
- **Topofobia:** Es el rechazo a un lugar, en respuesta a la percepción del miedo y comprende una serie de fobias relacionadas al espacio público abierto como la agorafobia. (Tuan, 2007 y Lindón, 2006).
- **Cohesión social:** Es la capacidad que tiene la sociedad por asegurar el bienestar y confort de su comunidad, incluyendo el acceso equitativo a los recursos disponibles. Así mismo, es sentirse parte de ésta aceptando sus reglas y respetando la dignidad humana sintiendo empatía por los integrantes de esa comunidad (Consejo de Europa, 2005 y Tironi, 2010).
- **Uso del espacio público:** Se entiende en diversas formas de acuerdo a las necesidades de cada individuo o grupo social; debido a que ese espacio es de utilidad tanto como espacio necesario para el desplazamiento como para la recreación y trabajo, su uso se considera como un derecho, el cual no se puede enajenar ni perder.. (Pérez, 2004).
- **Mobiliario Urbano:** Generalmente se utiliza el término mobiliario urbano y microarquitecturas para referirse a todos aquellos objetos urbanos de uso público, que se

encuentran en el espacio público. Estos objetos tienen por función principal habilitar funcionalmente dicho espacio e integrar un conjunto armónico de ofertas de servicios para el buen funcionamiento del espacio y del propio mobiliario.. (Westphal, 2013).

- **Paisaje:** El espacio, es un producto de la estructura del paisaje, la actividad y la experiencia perceptiva de la persona, donde los paisajes nacen de la colisión natural y humana. El paisaje interpreta el medio físico y no el mismo entorno, es una representación mental que resulta de la percepción y del conocimiento completo del objeto. (Naselli, 1190 y Contin, 1993).

- **Percepción del espacio público:** Las personas según su edad tienen distintas percepciones del espacio público que afectan su uso del espacio. Esta percepción influye en el uso y las dinámicas sociales.. (Mehta, 2007).

PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA PARA ENCUESTA - ADOLESCENTES

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categoría	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Configuración espacial del delito.	1. ¿Cual es el tipo de delito que se configura en el espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Opción: mencione el tipo de delito que se da con mayor frecuencia en las calles o parques (preguntar lo que el usuario conoce)
	2. ¿Cuáles son las calles más recorridas en el espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Opción: mencione la calle que usa con mas frecuencia. (Ojo la pregunta es a cada encuestado, el no puede asumir las calles que usan los demás)
Inseguridad ciudadana..	3. ¿Ha sido víctima de algún hecho delictivo?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Opción: ¿ha sufrido algún hecho delictivo mientras caminaba por este lugar?
	4. ¿Cómo percibe la inseguridad ciudadana?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Opción: respecto a la inseguridad en la ciudad, de una valoración

	5. ¿Cuánto confía en las instituciones encargadas de la seguridad?	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	
Vulnerabilidad	6. ¿Qué tan vulnerable se siente dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico?	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	
Topofobia	7. ¿Cómo percibe la imagen del espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) <input checked="" type="radio"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="radio"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	El usuario no sabe de imagen, emplear otro termino cotidiano
Cohesión Social	8. ¿Dónde es más factible que se puedan reunir jóvenes en este espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) <input checked="" type="radio"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="radio"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	Opción: indique los lugares de este espacio publico donde los jóvenes podrían reunirse
	9. ¿Qué tan importante considera la participación ciudadana para ayudar a reducir la inseguridad ciudadana?	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="radio"/>	

Paisaje	10. ¿Está de acuerdo que influye el perfil urbano en el uso del espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	El usuario no conoce de perfil urbano. Mejorar redacción
	11. ¿Qué actividad realiza en el espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Opción: indique la actividad que realiza con mayor frecuencia en el espacio publico
Percepción.	12. ¿Está de acuerdo que el estado de conservación influye en la percepción del espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Especificar (el estado de conservación de que)
	13. ¿Está de acuerdo en que las actividades mejoran la percepción de la plaza?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Opción: ¿considera que si se realizan actividades culturales en la plaza mejoraría su uso y su percepción sobre ella?
	14. ¿Está de acuerdo en que influye la imagen urbana en la percepción del espacio público?	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) <input checked="" type="checkbox"/> (3) (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	Mejorar redacción

Observaciones adicionales: Se debe tomar en cuenta que las personas no dominan el lenguaje técnico que se esta usando en varias preguntas las cuales deben ser redactadas de manera mas sencilla (se esta poniendo en el casillero de observaciones de algunas preguntas una posible

alternativa), caso contrario se corre el riesgo que la persona encuestada al leer lo actual no quiera responder o responda mal. No es necesario que todas sean preguntas hay temas que no requieren signo de interrogación, es un tema de redacción. Hay preguntas que parece se responderán marcando una alternativa, en otras parece que el encuestado tendrá que escribir, mejorar redacción. Hay preguntas sobre lugares específicos por lo que se puede asumir que la encuesta se hará por calles y espacios distintos. Mejorar diagramación de las encuestas para los usuarios, las alternativas para marcar deberían estar en horizontal y el numero de la pregunta corresponder con esta Guia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Fecha: 30 noviembre 2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: GONZALES MACASSI ROBERTO CARLOS DNI: 08872447

Especialidad del evaluador: DISEÑO-TEORIA-HISTORIA MAG. EN DOCENCIA UNIVERSITARIA



FIRMA

PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA PARA ENTREVISTAS - ADOLESCENTES

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categorías	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Topofobia.	1. ¿En qué lugar del espacio público se siente más inseguro?	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	
	2. ¿Cuáles son las distintas experiencias buenas o malas que ha tenido en el espacio público?	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Fecha: 30 noviembre 2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: GONZALES MACASSI ROBERTO CARLOS

DNI: 08872447

Especialidad del evaluador: DISEÑO-TEORIA-HISTORIA MAG. EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

FIRMA



PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA DE OBSERVACIÓN

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categoría	Ítem o actividad a observar	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Configuración espacial del delito.	1. Imagen urbana del espacio público.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
	2. Calles más recorridas en el espacio público.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
Topofobia	3. Comportamiento de la persona en el espacio público.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
Uso del espacio público.	4. Tipos de actividades que se realizan en el espacio público	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	

	5. Cantidad de actividades que se realizan en el espacio público.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
	6. Uso de suelo del espacio público.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
Mobiliario urbano.	7. Usos del espacio público.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
	8. Tipología del mobiliario urbano.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
	9. Estado de conservación del mobiliario urbano.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	

Paisaje.	10. Influencia de la imagen urbana en el uso del espacio público.	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) (4) <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	(1) (2) (3) <input checked="" type="checkbox"/> (4)	
----------	---	---	---	---	---	--

Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Fecha: 30 noviembre 2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: GONZALES MACASSI ROBERTO CARLOS

DNI: 08872447

Especialidad del evaluador: DISEÑO-TEORIA-HISTORIA MAG. EN DOCENCIA UNIVERSITARIA



FIRMA

ANEXO 1: ENCUESTA DIRIGIDA A ADOLESCENTES

Encuestadores: Morales Yep María Fe y Velasquez Silva Yanelly.

Datos del entrevistado:

Código de identificación:

Sexo:

Edad:

Distrito:

1. INTRODUCCIÓN:

La tesis titulada: “Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho”, es elaborada por estudiantes de la carrera profesional de Arquitectura de la UCV, con la finalidad de conocer la percepción que tienen los adolescentes sobre el espacio público.

El propósito de este protocolo es informarle sobre el proyecto de investigación y solicitarle su consentimiento. De aceptar, el investigador podrá utilizar los datos recopilados para su investigación.

Para ello, se le solicita participar en una encuesta que requerirá 12 minutos de su tiempo. Su participación es completamente voluntaria y usted puede decidir interrumpirla en cualquier momento.

Si tuviera alguna consulta sobre la investigación, puede formularla cuando lo estime conveniente.

Su identidad será tratada de manera anónima y así mismo, su información será analizada de manera conjunta con la respuesta de los demás encuestados.

Si está de acuerdo con los puntos anteriores, complete sus datos a continuación:

2. PREGUNTAS:

2.1. Configuración espacial del delito.

2.1.1. ¿Cuáles son los tipos de delitos que se configuran en el espacio público?

- a. Asalto a transeúntes
- b. Robo de auto sin violencia
- c. Robo a negocios
- d. Acoso
- e. N.A.

2.1.2. ¿Cuáles son las calles más recorridas en el espacio público?

- a. Calle A
- b. Calle B
- c. Calle C
- d. Calle D
- e. Calle E

2.2. Inseguridad ciudadana.

2.2.1. ¿Ha sido víctima de algún hecho delictivo?

- a. Nunca
- b. Casi nunca
- c. Ocasionalmente
- d. Casi todos los días
- e. Todos los días

2.2.2. ¿Cómo percibe el nivel de inseguridad ciudadana?

- a. Muy bajo
- b. Bajo
- c. Medio
- d. Alto
- e. Muy alto

2.2.3. ¿Cuánto confía en las instituciones encargadas de la seguridad?

- a. Nada
- b. Casi nada
- c. Masomenos
- d. Mucho
- e. Demasiado

2.3. Vulnerabilidad

2.3.1. ¿Qué tan vulnerable se siente dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico?

- a. Nada vulnerable
- b. Poco vulnerable
- c. Neutral
- d. Vulnerable
- e. Muy vulnerable

2.4. Topofobia

2.4.1. ¿Cómo percibe la imagen del espacio público?

- a. Nada deteriorado
- b. Poco deteriorado
- c. Neutral
- d. Deteriorado
- e. Muy deteriorado

2.5. Cohesión social

2.5.1. ¿Dónde es más factible que se puedan reunir jóvenes en este espacio público?

- a. Espacio A
- b. Espacio B
- c. Espacio C
- d. Espacio D
- e. Espacio E

2.5.2. ¿Qué tan importante considera la participación ciudadana para ayudar a reducir la inseguridad ciudadana?

- a. No es importante
- b. Poco importante
- c. Neutral
- d. Importante
- e. Muy importante

2.6. Paisaje

2.6.1. ¿Está de acuerdo que influye el perfil urbano en el uso del espacio público?

- a. Totalmente de acuerdo
- b. De acuerdo
- c. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- d. En desacuerdo
- e. Totalmente en desacuerdo

2.6.2. ¿Qué actividad realiza en el espacio público?

- a. Jugar
- b. Correr
- c. Conversar
- d. Descansar
- e. Ejercitarse

2.7. Percepción

2.7.1. ¿Está de acuerdo que el estado de conservación influye en la percepción del espacio público?

- a. Totalmente de acuerdo
- b. De acuerdo
- c. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- d. En desacuerdo
- e. Totalmente en desacuerdo

2.7.2. ¿Está de acuerdo en que las actividades mejoran la percepción de la plaza?

- a. Totalmente de acuerdo
- b. De acuerdo
- c. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- d. En desacuerdo
- e. Totalmente en desacuerdo

2.7.3. ¿Está de acuerdo en que influye la imagen urbana en la percepción del espacio público?

- a. Totalmente de acuerdo
- b. De acuerdo
- c. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- d. En desacuerdo
- e. Totalmente en desacuerdo

ANEXO 2: ENTREVISTA DIRIGIDA A ADOLESCENTES

Entrevistadores: Morales Yep María Fe y Velasquez Silva Yanelly.

Datos del entrevistado:

Código de identificación:

Sexo:

Edad:

Distrito:

1. INTRODUCCIÓN:

La tesis titulada: “Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho”, es elaborada por estudiantes de la carrera profesional de Arquitectura de la UCV, con la finalidad de conocer la percepción que tienen los adolescentes sobre el espacio público.

El propósito de este protocolo es informarle sobre el proyecto de investigación y solicitarle su consentimiento. De aceptar, el investigador podrá utilizar los datos recopilados para su investigación.

Para ello, se le solicita participar en una entrevista que requerirá 5 minutos de su tiempo. Su participación es completamente voluntaria y usted puede decidir interrumpirla en cualquier momento.

Su identidad será tratada de manera anónima y así mismo, su información será analizada de manera conjunta con la respuesta de los demás encuestados.

Si está de acuerdo con los puntos anteriores, complete sus datos a continuación:

2. PREGUNTAS:

2.1. Topofobia

2.1.1. ¿En qué lugar del espacio público se siente más inseguro?

2.1.2. ¿Cuáles son las distintas experiencias buenas o malas que ha tenido en el espacio público?

ANEXO 3: GUÍA DE OBSERVACIÓN DE LA CONFIGURACIÓN ESPACIAL DEL DELITO

Objetivo de la investigación: Identificar la configuración espacial del delito a través del comportamiento de las personas en el espacio público y los flujos peatonales y vehiculares.

¿Qué observar?	<u>Flujo Peatonal y Vehicular</u> 1. Mayor o menor concurrencia de calles determinadas debido a percepción de inseguridad y vulnerabilidad en las calles. 2. Forma en que los espacios se encuentran relacionados entre sí. <u>Imagen Urbana</u> 3. Estado de conservación. 4. Configuración externa del espacio.
¿Cuándo observar?	En horas determinadas con alto o bajo flujo peatonal.

¿Dónde observar?	En el espacio público seleccionado de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.
¿Cómo observar?	Registro en cuaderno de campo, fichas y fotos.

ANEXO 4: GUÍA DE OBSERVACIÓN DE LA INFLUENCIA DE LA IMAGEN URBANA

Objetivo de la investigación: Analizar la influencia de la imagen urbana en el uso del espacio público teniendo en consideración los usos de suelos, la cantidad y tipo de actividades que se realizan en el espacio público, su tipología de mobiliario urbano y su estado de conservación.

¿Qué observar?	<p><u>Usos del Suelo</u></p> <p>5. Cuáles son los distintos usos de suelo en los sectores seleccionados de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.</p> <p>6. Usos del Espacio Público que establece el usuario por actividades que se realizan.</p> <p><u>Actividades</u></p> <p>7. Observar los tipos de actividades que se realizan en distintos puntos del espacio público.</p> <p>8. Determinar cuantas actividades se realizan en el espacio público.</p> <p><u>Mobiliario Urbano</u></p> <p>9.Cuál es la tipología del mobiliario urbano en el espacio público.</p> <p>10. Precisar el estado de conservación del mobiliario urbano.</p>
¿Cuándo observar?	En horas determinadas con alto o bajo flujo peatonal.
¿Dónde observar?	En el espacio público seleccionado de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.
¿Cómo observar?	Registro en cuaderno de campo, fichas y fotos.

ANEXO 5: GUÍA DE OBSERVACIÓN DE PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO

Objetivo de la investigación: Obtener mapeos realizados por adolescentes que generen una escala de medición.

¿Qué observar?	<u>Percepción del Espacio Público</u> 11. Cómo perciben las personas la vulnerabilidad, inseguridad ciudadana, topofobia y cohesión social en el espacio público.
¿Cuándo observar?	En horas determinadas con alto o bajo flujo peatonal.
¿Dónde observar?	En el espacio público seleccionado de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.
¿Cómo observar?	Registro en cuaderno de campo, fichas y fotos.



Chimbote, noviembre del 2021

Señor (a):

Arq. ELENA KATHERINE REYES VASQUEZ

Presente.-De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para solicitar su colaboración en el proceso de validación de las guías de entrevista y observación, que se realizarán en el marco de la investigación “Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022”.

Esta investigación se orienta a comprender las concepciones, enfoques, técnicas e instrumentos utilizados por estudiantes para entender cómo los adolescentes de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho percibe el espacio público a través de los elementos físicos y sociales, donde la experiencia vivida de cada uno en su día a día y la opinión de terceros en cuanto al espacio determina su percepción hacia ellos. Cabe precisar que la investigación es de carácter cualitativo, sigue un diseño de estudio de casos.

A fin de que cuente con las herramientas necesarias para su participación en la validación, adjunto a la presente carta los siguientes documentos:

1. Protocolo de validación por juicio de expertos
2. Plantilla de validación: Guía de encuesta – Adolescentes.
3. Plantilla de validación: Guía de entrevistas – Adolescentes.
4. Plantilla de validación: Guía de observación.

Conocedor de su calidad profesional y personal, confío en su participación en la validación de las referidas guías.

Sin otro particular, es propicia la ocasión para hacerle llegar un cordial saludo.

Atentamente,

Maria Fe Morales Yep y Yanelly Yozabeth Velasquez Silva.

Juicio de Expertos

Instrumento : Guía de encuesta, entrevista y observación, sobre la percepción del miedo de los adolescentes en el espacio público de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

Estimado Dr., Mg., Lic.:

Conocedor de su trayectoria profesional ha sido seleccionado como juez para evaluar los instrumentos cualitativos sobre: Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022, en la Universidad César Vallejo.

Valorar el instrumento tiene gran importancia para obtener resultados válidos que puedan aportar al objeto de la investigación y sus respectivas aplicaciones.

Agradezco su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos: Arq. Elena Katherine Reyes Vasquez

Formación académica:

Áreas de experiencia profesional: Pedagogía- Diseño

Tiempo:Cargo actual: Docente Institución: UCV

Objetivo de la investigación: Identificar la geografía del miedo de adolescentes en el espacio público de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022.

Objetivo del juicio de expertos: Validar los instrumentos que permitan evaluar cualitativamente que la geografía del miedo termina alterando la manera en la que se usa el espacio público. El miedo no solo ha afectado al uso que pueda suceder en los espacios públicos sino también a la percepción que se tiene de él.

Objetivo de las encuestas, entrevistas y guía de observación: Indagar de manera exploratoria e interpretativa para poder identificar los elementos del espacio público que generan miedo en los adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

Instrucciones:

La matriz adjunta está compuesta por tres componentes: el primer componente, ha sido denominado categoría, que describe los criterios que segmenta el instrumento. El segundo comprende la calificación, valoración cuantitativa con su respectivo valor cualitativo, estructurado, como: no cumple con el criterio (1), Bajo nivel (2), moderado nivel (3) y alto nivel (4). Finalmente, el último componente que corresponde al indicador, donde se determina la especificidad y esencia de la naturaleza y validez del instrumento.

Teniendo en cuenta básicamente los indicadores descritos en el cuadro de valoración,

PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA PARA ENCUESTA - ADOLESCENTES

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categoría	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Configuración espacial del delito.	1. ¿Cual es el tipo de delito que se configura en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	2. ¿Cuáles son las calles más recorridas en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Inseguridad ciudadana..	3. ¿Ha sido víctima de algún hecho delictivo?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	4. ¿Cómo percibe la inseguridad ciudadana?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

	5. ¿Cuánto confía en las instituciones encargadas de la seguridad?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Vulnerabilidad	6. ¿Qué tan vulnerable se siente dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Topofobia	7. ¿Cómo percibe la imagen del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Cohesión Social	8. ¿Dónde es más factible que se puedan reunir jóvenes en este espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	9. ¿Qué tan importante considera la participación ciudadana para ayudar a reducir la inseguridad ciudadana?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Paisaje	10. ¿Está de acuerdo que influye el perfil urbano en el uso del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	11. ¿Qué actividad realiza en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Percepción.	12. ¿Está de acuerdo que el estado de conservación influye en la percepción del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	13. ¿Está de acuerdo en que las actividades mejoran la percepción de la plaza?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	14. ¿Está de acuerdo en que influye la imagen urbana en la percepción del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir (x) No aplicable ()

Fecha: 6/12/2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: Arq. Elena Katherine Reyes Vasquez

Especialidad del evaluador: Pedagogía- Diseño



ARQ. ELENA KATHERINE REYES VASQUEZ
CAP 9197

FIRMA

PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA PARA ENTREVISTAS - ADOLESCENTES

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categorías	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Topofobia.	1. ¿En qué lugar del espacio público se siente más inseguro?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	2. ¿Cuáles son las distintas experiencias buenas o malas que ha tenido en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir (x) No aplicable ()

Fecha: 6/12/2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: Arq. Elena Katherine Reyes Vasquez

Especialidad del evaluador: Pedagogía- Diseño



ARQ. ELENA KATHERINE REYES VASQUEZ
CAP 9197

PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA DE OBSERVACIÓN

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categoría	Ítem o actividad a observar	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Configuración espacial del delito.	1. Imagen urbana del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	2. Calles más recorridas en el espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Topofobia	3. Comportamiento de la persona en el espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Uso del espacio público.	4. Tipos de actividades que se realizan en el espacio público	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

	5. Cantidad de actividades que se realizan en el espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	6. Uso de suelo del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	Contexto inmediato
Mobiliario urbano.	7. Usos del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	8. Tipología del mobiliario urbano.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	9. Estado de conservación del mobiliario urbano.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Paisaje.	10. Influencia de la imagen urbana en el uso del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
----------	---	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	--

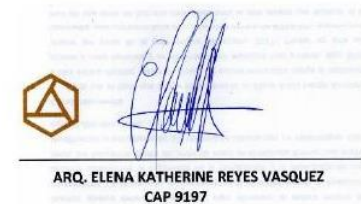
Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir (x) No aplicable ()

Fecha: 6/12/2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: Arq. Elena Katherine Reyes Vasquez

Especialidad del evaluador: Pedagogía- Diseño



ARQ. ELENA KATHERINE REYES VASQUEZ
CAP 9197

FIRMA



Chimbote, noviembre del 2021

Señor (a):

Arq. KARYNA DE JESUS ACHUTEGUI LLOCLLA

Presente.-De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para solicitar su colaboración en el proceso de validación de las guías de entrevista y observación, que se realizarán en el marco de la investigación “Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022”.

Esta investigación se orienta a comprender las concepciones, enfoques, técnicas e instrumentos utilizados por estudiantes para entender cómo los adolescentes de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho percibe el espacio público a través de los elementos físicos y sociales, donde la experiencia vivida de cada uno en su día a día y la opinión de terceros en cuanto al espacio determina su percepción hacia ellos. Cabe precisar que la investigación es de carácter cualitativo, sigue un diseño de estudio de casos.

A fin de que cuente con las herramientas necesarias para su participación en la validación, adjunto a la presente carta los siguientes documentos:

1. Protocolo de validación por juicio de expertos
2. Plantilla de validación: Guía de encuesta – Adolescentes.
3. Plantilla de validación: Guía de entrevistas – Adolescentes.
4. Plantilla de validación: Guía de observación.

Conocedor de su calidad profesional y personal, confío en su participación en la validación de las referidas guías.

Sin otro particular, es propicia la ocasión para hacerle llegar un cordial saludo.

Atentamente,

Maria Fe Morales Yep y Yanelly Yozabeth Velasquez Silva.

Juicio de Expertos

Instrumento : Guía de encuesta, entrevista y observación, sobre la percepción del miedo de los adolescentes en el espacio público de los distritos de Miraflores y San Juan de Lurigancho.

Estimado Dr., Mg., Lic.:

Conocedor de su trayectoria profesional ha sido seleccionado como juez para evaluar los instrumentos cualitativos sobre: Geografía del miedo en el espacio público en adolescentes de los distritos de Lima en el caso de Miraflores y San Juan de Lurigancho - 2022, en la Universidad César Vallejo.

Valorar el instrumento tiene gran importancia para obtener resultados válidos que puedan aportar al objeto de la investigación y sus respectivas aplicaciones.

Agradezco su valiosa colaboración.

Nombres y apellidos: Karyna De Jesús Achútegui Lloclla

Formación académica: Maestra

Áreas de experiencia profesional: Arquitectura

Tiempo: 6 años

Cargo actual: Docente

Institución: Universidad Cesar Vallejo

PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA PARA ENCUESTA - ADOLESCENTES

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categoría	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Configuración espacial del delito.	1. ¿Cual es el tipo de delito que se configura en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	2. ¿Cuáles son las calles más recorridas en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Inseguridad ciudadana..	3. ¿Ha sido víctima de algún hecho delictivo?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	4. ¿Cómo percibe la inseguridad ciudadana?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

	5. ¿Cuánto confía en las instituciones encargadas de la seguridad?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Vulnerabilidad	6. ¿Qué tan vulnerable se siente dentro del espacio público por su edad, género o grupo étnico?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Topofobia	7. ¿Cómo percibe la imagen del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Cohesión Social	8. ¿Dónde es más factible que se puedan reunir jóvenes en este espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	9. ¿Qué tan importante considera la participación ciudadana para ayudar a reducir la inseguridad ciudadana?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Paisaje	10. ¿Está de acuerdo que influye el perfil urbano en el uso del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	11. ¿Qué actividad realiza en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Percepción.	12. ¿Está de acuerdo que el estado de conservación influye en la percepción del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	13. ¿Está de acuerdo en que las actividades mejoran la percepción de la plaza?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	14. ¿Está de acuerdo en que influye la imagen urbana en la percepción del espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Fecha: 02/12/2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: KARYNA DE JESÙS ACHÛTEGUI LLOCLLA **DNI:** 46333291

Especialidad del evaluador: Arquitecta



Karyna de Jesús Achútegui Lloclla
ARQUITECTA
CAP. N° 14607

FIRMA

PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA PARA ENTREVISTAS - ADOLESCENTES

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categorías	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Topofobia.	1. ¿En qué lugar del espacio público se siente más inseguro?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	2. ¿Cuáles son las distintas experiencias buenas o malas que ha tenido en el espacio público?	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Fecha: 02/12/2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: KARYNA DE JESÙS ACHÛTEGUI LLOCLLA **DNI:** 46333291

Especialidad del evaluador: Arquitecta

_____  _____ FIRMA


PLANTILLA DE VALORACIÓN – GUÍA DE OBSERVACIÓN

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia

(1) = No cumple con el criterio (2)=Bajo nivel (3)=Moderado nivel (4)=Alto nivel.

Categoría	Ítem o actividad a observar	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Configuración espacial del delito.	1. Imagen urbana del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	2. Calles más recorridas en el espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Topofobia	3. Comportamiento de la persona en el espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Uso del espacio público.	4. Tipos de actividades que se realizan en el espacio público	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

	5. Cantidad de actividades que se realizan en el espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	6. Uso de suelo del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Mobiliario urbano.	7. Usos del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	8. Tipología del mobiliario urbano.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	9. Estado de conservación del mobiliario urbano.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Paisaje.	10. Influencia de la imagen urbana en el uso del espacio público.	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
----------	---	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	--

Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Fecha: 02/12/2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: KARYNA DE JESÚS ACHÚTEGUI LLOCLLA **DNI:** 46333291

Especialidad del evaluador: Arquitecta

Karyna de Jesús Achútegui Lloclla
 ARQUITECTA
 CAP. N° 14507

FIRMA