



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## ESCUELA DE POSGRADO

### PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA

Inteligencia positiva y pensamiento crítico en maestrandos de  
Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022

#### **TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE: Maestra en Psicología Educativa**

#### **AUTORA:**

Contreras Julián, Rosa Mabel (ORCID: 0000-0002-0196-1351)

#### **ASESOR:**

Dr. Barbarán Mozo, Hipólito Percy (ORCID: 0000-0002-9316-202X)

#### **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Atención integral del infante, niño y adolescente

#### **LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TARAPOTO – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

A mi madre, Gerardina, por su ejemplo de superación y perseverancia para lograr lo que se propone. A mis hermanos, quienes se esfuerzan cada día por dar lo mejor de sí en su campo laboral. A mis dos angelitos que están en el cielo: mi padre y mi hermano Gilmer, quienes siempre me enseñaron que debo luchar por mi crecimiento personal y profesional a fin de contribuir en la formación de personas y profesionales.

Mabel

## Agradecimiento

A todos mis docentes de esta maestría quienes me motivaron a seguir por el sendero del perfeccionamiento aprendiendo, desaprendiendo, y reaprendiendo nuevos conocimientos que servirán para aplicarlo no solo en mi desempeño como profesional, sino como persona.

En especial, a mi apreciado asesor, Dr. Percy Barbarán Mozo, por su sapiencia en la investigación y por su inspiración para seguir descubriendo la verdad de las cosas.

La autora

## Índice de contenidos

|  |      |
|--|------|
| Carátula .....   | i    |
| Dedicatoria .....  | ii   |
| Agradecimiento .....   | iii  |
| Índice de contenidos .....   | iv   |
| Índice de tablas .....   | v    |
| Índice de figuras .....  | vi   |
| Resumen .....  | vii  |
| Abstract .....   | viii |
| I. INTRODUCCIÓN .....  | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO .....  | 8    |
| III. METODOLOGÍA .....   | 17   |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación .....   | 17   |
| 3.2 Variables y operacionalización: .....  | 18   |
| 3.3. Población(criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis .. | 18   |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:.  | 18   |
| 3.5 Procedimientos .....   | 21   |
| 3.6 Métodos de análisis de datos .....   | 21   |
| 3.7 Aspectos éticos .....  | 22   |
| IV. RESULTADOS .....   | 23   |
| V. DISCUSIÓN .....   | 42   |
| VI. CONCLUSIONES .....   | 54   |
| VII. RECOMENDACIONES .....   | 56   |
| REFERENCIAS .....  | 58   |
| ANEXOS .....   | 61   |

## Índice de tablas

|           |  |    |
|-----------|--|----|
| Tabla 1:  | El nivel de la inteligencia positiva.....                                    | 24 |
| Tabla 2:  | El nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva .....                | 24 |
| Tabla 3:  | El nivel del pensamiento crítico.....  | 25 |
| Tabla 4:  | El nivel de las dimensiones del pensamiento crítico .....                    | 25 |
| Tabla 5:  | La prueba de normalidad.....   | 26 |
| Tabla 6:  | Correlación entre la dimensión evasiva y el pensamiento crítico..            | 27 |
| Tabla 7:  | Correlación entre la dimensión controlador y el pensamiento crítico.....     | 28 |
| Tabla 8:  | Correlación entre la dimensión hipertriunfador y el pensamiento crítico..... | 30 |
| Tabla 9:  | Correlación entre la dimensión hiperracional y el pensamiento crítico.....   | 31 |
| Tabla 10: | Correlación entre la dimensión hipervigilante y el pensamiento crítico.....  | 32 |
| Tabla 11: | Correlación entre la dimensión complaciente y el pensamiento crítico.....    | 33 |
| Tabla 12: | Correlación entre la dimensión intranquilo y el pensamiento crítico.....     | 35 |
| Tabla 13: | Correlación entre la dimensión riguroso y el pensamiento crítico.....        | 36 |
| Tabla 14: | Correlación entre la dimensión víctima y el pensamiento crítico.....         | 37 |
| Tabla 15: | Correlación entre la dimensión juez y el pensamiento crítico.....            | 38 |
| Tabla 16: | Correlación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico.....     | 40 |

## Índice de figuras

|            |  |    |
|------------|--|----|
| Figura 1:  | Correlación entre la dimensión evasiva y el pensamiento crítico..            | 28 |
| Figura 2:  | Correlación entre la dimensión controlador y el pensamiento crítico.....     | 29 |
| Figura 3:  | Correlación entre la dimensión hipertriunfador y el pensamiento crítico..... | 30 |
| Figura 4:  | Correlación entre la dimensión hiperracional y el pensamiento crítico.....   | 32 |
| Figura 5:  | Correlación entre la dimensión hipervigilante y el pensamiento crítico.....  | 33 |
| Figura 6:  | Correlación entre la dimensión complaciente y el pensamiento crítico.....    | 34 |
| Figura 7:  | Correlación entre la dimensión intranquilo y el pensamiento crítico.....     | 35 |
| Figura 8:  | Correlación entre la dimensión riguroso y el pensamiento crítico.....        | 37 |
| Figura 9:  | Correlación entre la dimensión víctima y el pensamiento crítico.....         | 38 |
| Figura 10: | Correlación entre la dimensión juez y el pensamiento crítico.....            | 39 |
| Figura 11: | Correlación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico.....     | 40 |

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo, determinar relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022. Corresponde a una investigación básica, con enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, de nivel correlacional, de corte transversal. La población estuvo conformada por 86 colaboradores y la muestra por 80. La técnica fue la encuesta y como instrumentos dos cuestionarios, uno para cada variable. Como resultado se encontró que: El nivel **de la inteligencia positiva** fue medio con 95 % y el nivel **del pensamiento crítico** fue medio con 84 %. Se concluyó que, existe relación positiva muy baja, pero no es significativa entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto - 2022, con un coeficiente estadístico de Rho de Spearman de 0,151 con un p-valor de 0,181. Además, solo el 2.28 % de dependencia entre variables.

**Palabras clave:** capacidad, inteligencia positiva, pensamiento crítico, saboteador.

## **Abstract**

The objective of the research was to determine the relationship between positive intelligence and critical thinking in Educational Psychology masters at the César Vallejo University, Tarapoto - 2022. It corresponds to a basic research, with a quantitative approach, non-experimental design, correlational level, cross section. The population consisted of 86 collaborators and the sample by 80. The technique was the survey and two questionnaires were used as instruments, one for each variable. As a result, it was found that: The level of positive intelligence was medium with 95% and the level of critical thinking was medium with 84%. It was concluded that there is a very low positive relationship, but it is not significant between positive intelligence and critical thinking of the Educational Psychology master students of the UCV Tarapoto - 2022, with a statistical coefficient of Spearman's Rho of 0.151 with a p-value of 0.181. Also, only 2.28% dependency between variables.

**Keywords:** ability, positive intelligence, critical thinking, saboteur.



## I. INTRODUCCIÓN

En todo el mundo, se ha visto una preocupación por el comportamiento y el accionar de los colaboradores dentro de una organización. Por ello, las investigaciones se han centrado en aspectos pedagógicos y psicológicos: el cognitivo, emocional y la personalidad, las inteligencias: emocional, múltiples, social, financiera, espiritual, entre otros. Si bien es cierto que, el avance de la ciencia y su aplicabilidad busca hacer cambios fundamentales en la sociedad donde haya mayor productividad; sin embargo, eso no se ha visto en las organizaciones, por eso las instituciones han tenido que reorganizar su sistema teniendo en cuentas las exigencias del mercado laboral que amerita el foco de atención a estimular y fortalecer las inteligencias, desarrollar competencias, habilidades, destrezas, aptitudes, actitudes, etc. con la finalidad de que las personas puedan tomar mejores decisiones siendo analíticas, críticas y creativas. Además, a pesar que cada vez hay más investigaciones que atienden el estudio de comprender al desenvolvimiento y accionar del individuo, pero son mínimas las investigaciones de la inteligencia positiva, por lo que es muy necesario ya que, muchas veces, la persona no sabe utilizar sus esfuerzos eficientemente y alcanzar su gran potencial, lo cual, se frustra, no logra sus propósitos, sus deseos, metas, objetivos, etc., porque su peor enemigo está en su interior. Cabe mencionar que, respecto a la inteligencia positiva, solo hay una investigación, pero no científica, que aborda sobre este tema, que pertenece a Chamine (2013).

En Latinoamérica, se vive una realidad similar a la de los demás continentes, donde el estudio y la importancia también se le ha dado a los aspectos: emocional, social y cognitivo porque los directivos, gerentes, empresarios, etc., no logran dominar el poder de su pensamiento y superar sus saboteadores que a la larga le conlleva a ser infeliz, frustrado, amargado y poco satisfecho de su realización y desenvolvimiento, especialmente con el manejo del equipo de trabajo con la que está a su cargo (Chamine, 2013). La mayoría de personas no demuestran un mejor desenvolvimiento con eficiencia y eficacia, dejándose muchas veces llevar por la adversidad, tal como se observó en épocas de la Covid-19. Realidad similar se percibe con el pensamiento crítico, déficit en la

capacidad de análisis, conllevando a no ser tan asertivos al momento de decidir y tomar las decisiones, lo cual pueden poner en riesgo las empresas. evidenciándose en el proceso de formación y el desenvolvimiento en las empresas, especialmente en los cargos administrativos que permita mejorar la gestión y cumplir los propósitos de la institución.

En el Perú, también se han realizado investigaciones en pedagogía, andragogía y psicología, en diferentes aspectos de estas ciencias, pero tampoco se han centrado en el estudio y control de la mente que actúa a favor de uno; así como, desarrollar competencias que permitan prepara a la persona para que tome las decisiones, juzgue, evalúe, analice, critique, etc., capacidades más complejas que permita ser más estratega, eficiente y eficaz. Si bien es cierto que el pensamiento crítico está considerado en el diseño curricular nacional del Minedu, desde la educación básica; así como, está considerado en los currículos o planes de estudio en el nivel superior universitario, pero aún no se ve resultados resaltantes en su totalidad de los estudiantes, demostrando poco analíticos en la toma de decisiones, escaso capacidad crítica en la que defiendan sus posiciones con argumentos convincentes. En cuanto a la inteligencia positiva, no se ha encontrado estudios de peruanos que planteen estrategias para que cada ser humano tenga el poder de controlar sus pensamientos y lo use para su favor, de esta manera demuestra un mejor desempeño laboral, venza sus sabotadores y sea mucho más feliz y exitoso.

En la región sanmartinense, esta realidad es mucho más marcada en ambas variables de estudio. En cuanto a la inteligencia positiva, casi nadie conoce y se preocupa por tener el control de su mente para hacerla trabajar para aspectos favorables que le permita desenvolverse mejor. Respecto al pensamiento crítico, desde los colegios y las universidades se demuestra un déficit en demostrar esta capacidad, toda vez que puede ser más compleja, pero el problema es que no se ha fortalecido aplicado estrategias adecuadas para poder evaluar con rapidez varios aspectos que le permita tomar decisiones donde sean las más eficaces. Como desde la formación profesional presentan falencias argumentativas, esto acarrea que en las empresas no se demuestre una buena gestión de calidad en

la que la que se ponga en práctica el pensamiento basado en resolución de problemas, trabajo colaborativo, trabajo en equipo.

En la provincia de San Martín, hablar de inteligencia positiva y del pensamiento crítico también son temas que no están bien fortalecidos. El primero es porque no hay investigaciones que demuestran el comportamiento, las influencias o las relaciones que se hayan dado con otras variables en estudio. En cuanto a las habilidades cognitivas no han sido bien fortalecidas en el aula donde el discernimiento entre lo bueno y lo malo o lo verdadero o falso se demuestra los resultados del accionar humano, dejándose llevar por el poder, la ambición de dinero. Por otro lado, con las experiencias positivas, los rasgos individuales positivos, ayudarían a una mejor calidad de vida; para ello, se tiene que tener controlado y regulado los saboteadores. Con el opositor o cómplice que tiene toda persona llamado mente, actúa con sabiduría en el accionar diario, tanto en su vida personal, laboral o familiar, conllevando al fracaso o al éxito, pero esta situación no solo afectaría a cada sujeto, sino que se ve afectado sus centros laborales, sus familias lo cual se convertiría en una limitación para el crecimiento económico y desarrollo de la provincia.

En la Universidad César Vallejo (UCV), las acciones que ayudan a las personas al control y el poder de la mente a fin de superar a los saboteadores no se ha aplicado por falta de desconocimiento de la inteligencia positiva, ya que es un estudio muy poco abordado, tampoco hay una preocupación por una mayor felicidad, mejor desempeño y mayor éxito que deben demostrar los estudiantes (Ramón, s.f), si bien es cierto Chamine, en el 2013, publica por primera vez su libro, pero aún no se le da la debida importancia, muy pocos educadores, psicopedagogos o psicólogos se han enfocado en ampliar y profundizar el estudio del poder para tener el control de cada pensamiento; sin embargo, es muy necesario investigar y tenerlo en cuenta para no se cometan errores con los saboteadores, ya que no ayuda al crecimiento de la organización, también afecta las relaciones interpersonales, la gestión que realizan los coordinadores, jefes y directivos de las áreas académicas y administrativas, lo cual puede ser

determinante para el pensamiento crítico, especialmente en los estándares intelectuales que ayudan a pensar mejor.

Las causas de esta realidad problemática se deben al desconocimiento de los saboteadores en la inteligencia positiva: evasivo, controlador, hípertriunfador, híperracional, hípervigilante, complaciente, intranquilo, riguroso, víctima y juez; y del poco fortalecimiento de los indicadores intelectuales: la claridad, la certeza, la relevancia, la lógica, la justicia, la precisión, la profundidad, la amplitud y la importancia. Al respecto, si estos saboteadores no son trabajados y atendidos oportunamente las consecuencias serían: problemas con las habilidades, personales, interpersonales, grupales, pésima gestión, pésimo clima laboral, insatisfacción laboral, estrés laboral, trabajo por cumplimiento, poca identificación y compromiso con la institución, adicción laboral, controladores, adicto laboral, perfeccionista obsesivo, ansiedad, mártir, nunca decir no, etc. Además, como se desconoce la posible correlación entre inteligencia positiva y pensamiento crítico, los niveles de cada una de estas variables, así como, demostrar cuánto es el porcentaje que la primera variable influye en la segunda, son muy necesarios su estudio, ya permitirá contribuir con propuestas o recomendaciones para que las autoridades de esta universidad den la debida importancia, capacitando o fortaleciendo, no solo a sus colaboradores, sino analizando la posibilidad de ser trabajados desde las experiencias curriculares; además, se tendría la primera investigación científica, especialmente en inteligencia positiva; también se hará recomendaciones para incrementar el tiempo que la mente de un individuo trabaja a favor de cada uno.

En base a la información anterior se formuló el **problema general**: ¿Cómo se da la relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022? Como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de la inteligencia positiva de los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022? ¿Cuál es el nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva de los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022? ¿Cuál es el nivel del pensamiento crítico de los

maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022? ¿Cuál es el nivel de las dimensiones del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022? ¿Cómo se da la relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022?

Este estudio tiene como **Justificación por conveniencia**, ha permitido identificar a los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto si poseen el nivel del pensamiento de inteligencia positiva que son necesarias para hacer que la mente trabaje a favor de uno, y si el pensamiento crítico está bien desarrollado o fortalecida y las capacidades que le permita tomar las mejores decisiones, ser analíticos y creativos para la gestión que realizan, así como, ser estrategia dentro del área que se desenvuelve, más aún en épocas de una educación no presencial o el trabajo remoto que se ha viene dando desde el 2019, donde ha permitido que el colaborador tenga el control de sus emociones, de tal modo, han tratado de controlar el estrés, la incertidumbre, la inestabilidad, entre otros. Frente a ello, ha permitido hacer recomendaciones a las autoridades a fin de implementar planes de mejora un mejor desempeño profesional. **Justificación relevancia social**, beneficiará a los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto al momento de tomar decisiones, especialmente para implementar un plan de capacitación a su personal, evaluar la posibilidad de incluir en el currículo para la formación de los estudiantes, de esta manera, demostrar una mejor gestión; en cuanto al pensamiento crítico, conocer los sabotadores que más resaltan en cada trabajador a fin de brindar las recomendaciones para mejorar realizando acciones que le permita regular los aspectos que, muchas veces, perjudica a cada individuo.

**Justificación teórica**, aporta argumentos fundamentales de la importancia de realizar una investigación científica que contribuya en las organizaciones para poder tener el control del pensamiento, tratando que la mente actúa a nuestro favor, de esta manera, se consigue lo que se propone, porque se tendría

articulado y sistematizado mentalmente. También ha servido para incrementar información y análisis sobre inteligencia positiva, ya que solo hay una investigación de un libro que se publicó en el 2013, sin embargo, hasta ahora no le están dando la debida importancia, pese a que es necesario conocer el nivel de los saboteadores y superarlos. **Justificación práctica**, ha demostrado que existe una relación baja, pero no es significativa entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de UCV, Tarapoto, los resultados contribuyeron con las recomendaciones a las autoridades vallejanas a trabajar los saboteadores y superarlos. Además, los saboteadores que contribuyan a manejar la mente y que sea útil para seguir mejorando, pero con respecto a los saboteadores se pueda realizar talleres a fin de superarlos para un mejor desenvolvimiento en la sociedad. **Justificación metodológica**, se creó dos instrumentos para este estudio: un cuestionario para la inteligencia positiva y el pensamiento crítico, ambos pasaron su validación por tres expertos, también se utilizó en la muestra piloto para garantizar su fiabilidad para que, posteriormente, sea utilizados en este estudio. Además, estos cuestionarios servirán para aquellos interesados les sirva en sus investigaciones, ya que no hay ninguna investigación científica sobre la primera variable, pero para la segunda variable, se diseñó de acuerdo a las características de la población.

En base a las justificaciones se planteó como **objetivo general**: Determinar relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022. Como **Objetivos específicos**: Identificar cuál es el nivel de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022. Evaluar el nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022. Conocer el nivel del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022. Estimar el nivel de las dimensiones del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022. Analizar la relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el

pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.

Como **hipótesis general**: H<sub>i</sub>: Existe relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022. Como **problemas específicos**: H<sub>1</sub>: El nivel de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto. H<sub>2</sub>: El nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto. H<sub>3</sub>: El nivel del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto. H<sub>4</sub>: El nivel de las dimensiones del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto. H<sub>5</sub>: Existe relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

En este apartado del estudio se aborda los trabajos de investigación que se realizaron antes que se aplique estos instrumentos de estas dos variables; así como, las teorías que sostienen los temas tratados. Con respecto a las investigaciones sobre la variable inteligencia positiva, no se ha encontrado ninguna tesis o artículo científico en ninguno de los ámbitos que se pretende investigar, cosa que no sucedió lo mismo con el pensamiento crítico, toda vez que, hay bastantes estudios, pero que están relacionados con otras variables que no es la que se desea conocer. En tal sentido, respecto al pensamiento crítico, Milla (2012). El estudio descriptivo, con un diseño no experimental y de corte transeccional. Concluyó que, el nivel del pensamiento crítico fue bajo. Machuca (2018). Concluyó que, uno de los obstáculos es que no les gusta leer a los estudiantes. Además, indicó que al no tener actividades que involucre la comprensión gradual y sencilla hasta la compleja. Los talleres y actividades aplicadas no desarrollaron los estándares intelectuales como el de certeza, justicia y relevancia. Steffens, et al. (2017). Concluyeron que los de la Universidad de la Costa CUC, demostraron un alto nivel de criticidad, mientras que, en la Universidad del Atlántico, no se evidenció niveles.

Mackay, et al. (2018). Concluyeron que: la dimensión lógica; basada en abstractos y crítico pensamientos, hace que los individuos logren un mayor conocimiento y una mejor precisión en el nivel de criticidad en la toma de decisiones. Además, en la capacidad de razonamiento, el orden y la claridad ha logrado el poder de la mente. También indica que, al poner en práctica la lógica, logra que el investigador incremente su análisis, lo cual permitirá en ser selecto en su información. Permite que los investigadores sean más curiosos y se demuestren mayor interés en lograr sus objetivos, demostrando un estudio más preciso que atiende a la solución de los problemas.

Elizalde, et al. (2022). En su artículo científico con enfoque no experimental de nivel descriptivo, concluyó que: El pensamiento crítico es un conjunto de aspectos que deben contemplarse a lo largo de la trayectoria escolar del estudiante. Según Salazar (2020), cuantitativo, correlacional, no experimental,



con corte transversal. La población lo conformó 90 alumnos del curso de Realidad Nacional e Internacional. Finalizó que, existe relación lineal directa positiva alta y significativa entre el pensamiento crítico y el rendimiento académico con un Rho de Spearman de 0.735; es decir.

Las **teorías** para ambas variables de estudio han sido trabajadas de manera secuencial, pero antes de su conceptualización se definió términos: **inteligencia**, capacidad de entender, comprender y resolver problemas (RAE, 2000); y **positiva**, útil, práctico o beneficioso (RAE, 2000). En cuanto a la variable, **inteligencia positiva**, es el grado de control que una persona es capaz de ejercer sobre su propia mente; así como, en qué medida su mente actúa sobre su propio beneficio; es decir, el porcentaje del tiempo que nuestra mente actúa a favor o en contra, cuando se aumenta el coeficiente de inteligencia positiva, se da un espaldarazo al sabio que se lleva dentro y mantiene al margen a los saboteadores (Chamine, 2013). Este es el primer gran paso para mejorar el desempeño en general, pero no solo se preocupa por mejorar el rendimiento, sino también la felicidad de sus equipos y de ellos mismos (Ramón, s.f). Por ende, los individuos y los equipos de trabajo se sabotean de manera discreta al quedarse atrapados en accionares repetitivos, y como no hacen cosas diferentes, no exploran todo su potencial. Su cerebro se encuentra en una lucha constante entre sus saboteadores y su sabio interno, dos cosas opuestas.

Los **saboteadores** son los agentes invisibles del autosabotaje de una persona, que demuestra los hábitos mentales automáticos de su cerebro con las creencias y supuestos limitantes de cómo manejar los desafíos que se presentan en la vida. Los saboteadores contienen la negatividad que causa infelicidad, insatisfacción, estrés, impotencia y disminuye el desempeño, lo contrario sucede con “sabio”, porque se dedica a lograr cosas positivas (Chamine, 2013).

La inteligencia positiva contribuye que los individuos y a los equipos de trabajo al atrapar el pensamiento positivo y a superar los saboteadores. Razón por la cual, la puntuación alta de “Cociente Positivo” (CP) se relaciona con el buen desempeño y la felicidad. Frente a ello, se indica que, es de vital importancia

para los seres humano que desean aprender a utilizar sus esfuerzos de manera eficiente, de esta manera lograr su máximo y verdadero (Chamine, 2013). El neurólogo Chamine combina teorías de la ciencia, la psicología positiva y el *coaching*, en base a ello, define a “Cociente de inteligencia positiva” (CIP) como “el porcentaje de tiempo que la mente actúa como amigo de una persona, no como su enemigo”. La puntuación de su CIP depende de la fuerza mental dominante: sus “saboteadores” o su “sabio”. Para poder **aumentar el coeficiente de la inteligencia positiva**, se tiene en cuenta una puntuación de 0 a 100. Pero para muchas personas no es fácil poder trabajarlo para poder mejorar, ya que muchas no reconocen sus saboteadores o son reacios al cambio por miedo. Al respecto, Chamine (2013) manifiesta que existes **tres estrategias** para aumentar la inteligencia positiva: **a) Debilita a tus saboteadores**, los saboteadores no son tan malos como parecen, sino va a depender de la formación que inicia a tener un sentido una vez que la persona se da cuenta que existe para garantizar la supervivencia. Los saboteadores: crítico, insistente, prestativo, excedente, victimista, hiperracional, hipervigilante, inquieto, controlador y escurridizo son los que ayudan a mantener la promesa de superar alguna experiencia desagradable; sin embargo, es necesario entender que los saboteadores muchas veces son la protección del ser humano, pero no eliminarlos en la etapa de la adultez limita nuestra *libertad mental y emocional*. **b) Fortalece tu sabio**, el sabio es la parte más profunda e inteligente de una persona, la que es responsable de tener una percepción de aceptación de los hechos de la vida que difiere completamente de la perspectiva del crítico.

El crítico es el que tiene una perspectiva escéptica de la vida, mientras que el sabio se enfoca en los resultados y las circunstancias como regalos y oportunidades que debe ser aprovechadas; es decir, no es pasivo, sino al aceptar activamente los regalos y las oportunidades los va a transformarlos en acciones y resultados concretos. Estas transformaciones se van a dar a través de cinco poderes: ser curioso y tener una mente abierta, ser empático consigo mismo y con los demás; así como, aportar con pasión y comprensión, innovar y crear perspectivas y soluciones fuera de lo común, tomar las decisiones de su vida en base a los valores y principios éticos, tomar decisiones sin interferencias

de los saboteadores. **c) Fortalece los músculos de tu cerebro QP**, existe dos tipos de cerebros: el de inteligencia positiva y el superviviente. Para activar el cerebro QP es lo que aumentará el poder del sabio en la cabeza y disminuirá el de los saboteadores. El cerebro superviviente, está formado por las partes primitivas del cerebro, y está implicado en la parte de activación de la respuesta al peligro, al instinto de supervivencia. El crítico gobierna el cerebro superviviente. El Cerebro QP, es la parte cerebral que da al sabio su perspectiva y sus cinco poderes. Durante la niñez, hay más equilibrio entre ellos que cuando se va creciendo. En la edad adulta, el cerebro de supervivencia se ejercita, recompensa y fortalece continuamente, mientras que el cerebro QP se atrofia.

Las **dimensiones** de esta variable están conformadas por los diez saboteadores, tal como lo establece (Chamine, 2013): a) **Evasivos**: se centra en las experiencias positivas, evita las situaciones conflictivas y desagradable que afecte su salud, preocupado por los demás; especialmente en las penas y tristezas, desea ser pacifista en todo conflicto, suprime la rabia y la cólera que puede pasar pensando en cosas que le cause alegría. b) **Controlador**: controla las competencias, capacidades, habilidades y acciones de los demás. Padece de una gran ansiedad e impaciencia que es difícil de controlar. Es el que está empujando las cosas para que se logre todo lo que uno se propone, su insistencia es tan grande que pone nerviosas a las personas. c) **Hípertriunfador**: capacidad que necesita recibir la aprobación constante de los demás, es competitivo y orientado a conseguir lo que se propone; para ello, evita sus emociones a fin de que le jueguen en contra. Su autocomplacencia es efímera. d) **Híperracional**: es muy racional y lógica, frío y calculador, demuestra un gran desarrollo de la capacidad de análisis antes los problemas a distancia dando soluciones creativas, le encanta tener el dominio sobre el conocimiento, subestima las emociones, puede tener un comportamiento de cinismo y su flexibilidad consigo mismo y con los demás tiene un límite. e) **Hípervigilante**: es muy ansioso, desconfiado e intenso con los demás, está vigilando permanentemente a los que le rodean, es sensible al peligro que está expuesto, se agota rápido y por eso se aleja de todo el mundo. f). **Complaciente**: se solidariza con los demás y desea ayudarlos, pero anhela que lo acepten; lo

estimulen y lo aprecien con frecuencia. Cuando no le reconocen se resiente rápidamente, a las personas que ayuda; hace que se sientan manipulados o culpables por decir una respuesta negativa. g) **Intranquilo**: necesita estar haciendo actividades para mantenerse ocupados, no puede estar quieto, busca realizar cosas diferentes, cuando las nuevas experiencias son complejas evidencia frustración, cansancio y fastidio, cree que la vida es corta, por eso no le gusta las relaciones duraderas. h) **Riguroso**: le gusta demostrar perfeccionismo crítico, no solo con los demás, sino consigo mismo, es pulcro y organizado en sus cosas, considera que los demás son holgazanes que les gusta las cosas fáciles y mal acabadas, como critica a todo el mundo; esto hace que nadie acepte sus estándares porque lo ven como un imposible. Además, tienen un pensamiento bajo dos miras: es blanco o negro. i) **Víctima**: demuestra actitudes de mártir; cree que es el sufrido, que nadie le comprende y que es un pobrecito, estos los utiliza como estrategias para captar la atención. Se consideran las víctimas de las cosas negativas que les pasa, por eso tratan que los demás se sientan impotentes por no poderles ayudar del sufrimiento tormentoso que viven. j) **Juez**: es el saboteador que tiene más poder, por eso se le considera como maestro universal. Los otros saboteadores son cómplices hacen lo que el juez quiera, le ayudan que logre que la persona solo viva enfocada en los pensamientos negativos. Es el responsable de casi todas las decepciones, ira, arrepentimiento, culpa, ansiedad, estrés, vergüenza, etc.

Con respecto a la segunda variable, el **pensamiento crítico**, primero es necesario definir términos. **Pensamiento**, es la facultad o capacidad de pensar (RAE, 2000). **Crítico**, inclinado a enjuiciar hechos y conductas generalmente de forma desfavorable (RAE, 2000). **Pensamiento crítico**, analiza y evalúa el pensamiento a fin de mejorarlo. Reconoce las estructuras (los elementos del pensamiento) y los estándares intelectuales más básicos del pensamiento (estándares intelectuales universales). Frente a ello, es la clave para desprender la creatividad del pensamiento crítico, está en reestructurar el pensamiento como resultado de un análisis y una evaluación (Paul y Elder, 2003). Para Rodríguez (2021), es un proceso en donde la persona usa la razón para dirigir su pensamiento a fin de cuestionar las afirmaciones o emociones a fin de tener una

postura más razonable sobre un tema. Para Petress (2004), el pensamiento crítico requiere el tiempo, la energía y la dedicación para la toma de decisiones. Según Paul y Elder (2005), se encarga de analizar y evaluar el pensamiento para mejorarlo, y esto se evidenciará cuando logren apoderarse de sus estructuras inherentes del acto de pensar y por someterlas a los diferentes estándares intelectuales. Cabe mencionar que, los estándares intelectuales son los que ayudan a pensar mejor a un ser humano. Facione (2007) es el buen juicio. Red de Universidades Anáhuac (2021), es la capacidad que tenemos para analizar la información que recibimos. Gil, et al. (2016) capacidad de cuestionar la realidad y saber que existe una verdad relativa. Castellero (2017), es la capacidad que demuestra las personas para analizar y evaluar la información existente respecto a determinado tema.

**Evaluando el pensamiento**, proceso que realizan las personas identificando los pensamientos que posee fortalezas y debilidades intelectuales potenciales. Según Paul y Elder (2005) el monitoreo del pensamiento ayuda a un mejor razonamiento asegurando el cumplimiento de los criterios intelectuales básicos o universales. Las **dimensiones de esta variable** son: a) **claridad**, es la habilidad que demuestra las personas para comprender lo que se lee, tener el sentido de la lectura que realiza; es decir, saber identificar el tema y subtema del texto. Cabe mencionar que, las estrategias que se debe aplicar para identificar el tema son a través del subrayado, el parafrasear y las ejemplificaciones. b) **Certeza**, es la capacidad de evaluar o comprobar la validez de una información. Este proceso no es tan sencillo, ya que es necesario tener criterio; capacidad de análisis a fin de corroborar lo que se pide o se quiere evaluar. c) **Relevancia**, proceso de identificación de las ideas principales; es decir, verificación de la información más relevante en consideración a un problema de un texto. Para ello, el lector debe subrayar las ideas principales, diferenciarlas de las ideas secundarias, relación entre la información relevante para abordar el problema, etc. d) **Lógica**, proceso de análisis, decodificación y codificación de un texto. Las estrategias que se deben aplicar es la identificación de la estructura del texto, desarrollo de analogías, secuenciación numérica, silogismo. e) **Profundidad**, capacidad de juzgar si el texto es o no complejo. Para ello, es necesario de

analizar la complejidad del tema, identificar los factores que conllevan para que los problemas sean difíciles, las dificultades para comprender el texto, etc. f) **Justicia**, capacidad de juzgar con rigurosidad e imparcialidad sobre su propia perspectiva. Este pensamiento analiza los diferentes puntos de vista convergentes y divergentes dejando de lado su postura o intereses personales o pone en tela de juicio su percepción a fin de comprobarlo con otras opiniones. g) **Precisión**, proceso analizar detallada y minuciosamente los aspectos más importantes de un texto. Para ello, se requiere que los problemas estén detallados. Además, se pide que la información sea exacta y muy minuciosa. h) **Amplitud**, se analiza los puntos de vista de otros autores que no indica en la lectura; sobre todo, los de opinión opuesta a fin de generar un conflicto cognitivo y conlleve a una investigación mucho más amplia a fin de llegar a la verdad con argumentos sólidos y convincentes. i) **Importancia**, se enfoca en cosas y acciones que genere mayor productividad o efectivas para el cumplimiento de los propósitos, ya sea de su vida personal, familiar o laboral. Para ello, se debe ser selecto en identificar las acciones a aplicar.

Los **indicadores de desempeño y disposiciones**, se debe tener en cuenta la capacidad de criticidad **de** una persona frente a cualquier contexto. Además, se debe considerar los estándares intelectuales para una mayor comprensión discerniendo entre lo necesario y lo innecesario, claro, ambiguo, exacto inexacto, relevante e irrelevante, preciso e impreciso, superficial y profundo, estrecho, amplio, válido, inválido, coherente, incoherente, justo e injusto, válido e inválido, convincente e inconvincente, suficiente e insuficiente, etc.

Los indicadores de desempeño son importantes porque se centra en los aspectos a tener en cuenta cuando se va a evaluar el pensamiento, utilizando los estándares. En tal sentido, con la finalidad de mejorar el pensamiento es necesario ponerlo en práctica los estándares intelectuales a fin de fortalecer las capacidades que permita una mejor comprensión

Cada vez más la exigencia y la **importancia del pensamiento crítico**, es fundamental y necesario para poder discernir, analizar, buscar la verdad con las

indagaciones con mayor profundidad y amplitud, sobre todo, con argumentos convincentes que muchas veces hacen cambiar la percepción o el pensamiento que tiene una persona (Iberdrola, s.f).

Las **características del pensamiento crítico**, se debe tener en cuenta el análisis de: consciente e involuntario, reflexivo y racional, tiene un propósito o es direccionado, busca soluciones o explicar las razones, procedimiento o creencia, argumentos convincentes y confiables, entre otros, pero para darse cuenta de la realidad amerita agenciarse de información para un análisis detallado y argumentar sólidamente (Rodríguez, 2021).

El **perfil de un pensador crítico** es: a) **Es reflexivo**, suele cuestionar todo lo que se representa en la realidad, para ello, busca argumentos convincentes. b) **Es de mente abierta y humilde**, reconoce que la verdad es relativa, por lo tanto, escucha, analiza y evalúa las opiniones de los demás contrastándolas con la realidad. c) **Sabe escuchar**, evita sacar algunos sesgos, por eso, escucha atentamente las opiniones, percepciones e interpretaciones de los demás. d) **Es curioso, nunca conformista**, se encarga de investigar y descubrir lo que no lo puede ver a simple vista, se caracteriza por una motivación intrínseca. e) **Es autodidacta**, es disciplinado, constante y comprometido con las cosas que hace para lograr sus propósitos.

Las **habilidades del pensamiento crítico** son: a) **Capacidad interpretativa**, proceso de comprensión de la información de un texto. b) **Capacidad de análisis**: se centra en la intencionalidad, profundidad, el contexto y trasfondo de un discurso. c) **Capacidad de razonamiento lógico-crítico**, se centra en el pensamientos reflexivos, conscientes y voluntarios para afrontar los problemas. d) **Capacidad para evaluar**, la habilidad que debe tener a fin de percibir el grado de confiabilidad de las fuentes de información que han sido consultados. e) **Capacidad para inferir**, identificar las ideas principales para argumentar y concluir con argumentos convincentes. f) **Capacidad para explicar**: la información que se brinda debe ser clara, precisa, concisa, reflexiva y coherente a fin de que sea entendible. g) **Capacidad metacognitiva**: la habilidad para

reflexionar de lo que hizo o aprendió y de lo que no aprendió o no hizo a través de una autoevaluación a fin de autocorregir.



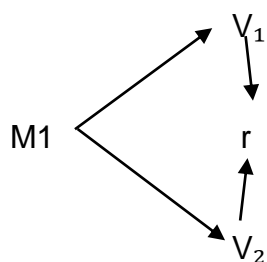
### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

**Tipo de estudio:** Fue básica porque se dedicó a generar e incrementar conocimiento sobre las variables en estudio. Al respecto, Concytec (2018) expresar que: Se centra en incrementar conocimiento más completo a través de la comprensión de aspectos fundamentales de fenómenos, hechos observables o de las relaciones que se dan entre sí. Con un enfoque cuantitativo porque busca demostrar las hipótesis planteadas utilizando datos numéricos. Al respecto, Hernández, et al. (2014) manifiesta que el cuantitativo se utiliza para recolectar la información para que, posteriormente se pruebe las hipótesis y se compruebe con la teoría.

**Diseño de investigación:** Este estudio es no experimental, correlacional y transversal. No experimental porque se encargó de recoger la información con la aplicación de los instrumentos para poder probar las hipótesis, sin manipulación de variables. Frente a ello, Hernández, et al., (2014) alude: estas investigaciones se realizan sin manipulación de variables de estudio. **De nivel correlacional** porque se buscó conocer la relación entre variables. Además, es de **corte transversal** porque los instrumentos para este trabajo investigativo se aplicaron en un solo momento.

El esquema de representación es:



Donde:

M = Maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto

V<sub>1</sub> = Inteligencia positiva

V<sub>2</sub> = Pensamiento crítico

r = Relación entre V1 y V2

### 3.2 Variables y operacionalización:

Variable 1: Inteligencia positiva

Variable 2: Pensamiento crítico

La operacionalización se detalla en el anexo de esta investigación

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población:** Lo conformaron 86 maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto. Se trabajó con el registro de asistencia de los estudiantes activos con corte de junio de 2022.

- **Criterios de inclusión:** Se consideró a estudiantes activos (asistentes) a sus clases y aprobados.

- **Criterios de exclusión:** Los estudiantes inhabilitados, los que estuvieron con matrícula con reserva, los desaprobados, el que falleció, los que no quisieron contestar los instrumentos y la investigadora.

**Muestra:** Lo conformaron los 80 estudiantes de I y III ciclo, aquellas personas que contestaron los cuestionarios de investigación. Para ello, se trabajó con el registro de asistencia de los estudiantes activos, con corte de junio de 2022.

**Muestreo:** No probabilístico, por conveniencia.

**Unidad de análisis:** Lo conformó un estudiante de la Maestría de Psicología Educativa.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

**Técnica.** Se usó la encuesta, con la finalidad de recolectar la información sobre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico. Frente a ello, Hernández et al. (2014), expresan que se utiliza para estudios cuantitativos, para recopilación de datos y posterior codificación.

**Instrumentos:**

Se utilizó dos cuestionarios, una para cada variable que fueron creados por la investigadora. El instrumento para medir la inteligencia positiva constó de 41 ítems y 10 dimensiones en total; en la que la primera, segunda, cuarta, quinta, sexta, séptima, octava, novena y décima tienen 4 ítems, mientras que la tercera tiene 5. La escala de medición fue ordinal, tipo Likert 1=Nunca, 2=casi nunca, 3= a veces, 4=Casi siempre, 5=Siempre.

Los niveles de las variables fueron medidas con: alto, medio y bajo, cada uno tendrá sus rangos, teniendo en cuenta el puntaje mínimo y máximo: Alto: 153 -205, medio: 97-152 y bajo: 41-96. En el caso de las dimensiones que tienen 4 ítems, el rango será: Alto: 16-20, medio: 10-15 y bajo: 4-9. Para la dimensión que tienen 5 ítems, el rango fue: Alto: 20-25, medio: 13-19 y bajo: 5-12.

El instrumento para medir el pensamiento crítico constó de 25 ítems y 9 dimensiones en total; en la que la primera, segunda, cuarta, quinta, sexta, séptima, octava, novena y décima tienen 4 ítems, mientras que la tercera tiene 5. La escala de medición fue ordinal, tipo Likert 1=Nunca, 2=casi nunca, 3= a veces, 4=Casi siempre, 5=Siempre.

Los niveles de las variables fueron medidas con: alto, medio y bajo, cada uno tendrá sus rangos, teniendo en cuenta el puntaje mínimo y máximo: Alto: 84 - 125, medio: 59-83 y bajo: 25-58. En el caso de las dimensiones que tienen 4 ítems, el rango fue: Alto: 16-20, medio: 10-15 y bajo: 4-9. Para las dimensiones que tienen 3 ítems, el rango fue: Alto: 13-15, medio: 8-12 y bajo: 3-7. Para las dimensiones que tienen 2 ítems, el rango fue: Alto: 9-10, medio: 6-8 y bajo: 2-5.

## Validez y confiabilidad

**+ Validez.** El proceso se realizó a través de juicio de expertos para demostrar el grado de validez, para ello, se tuvo en cuenta a tres profesionales especialistas, quienes evaluaron la consistencia y la pertinencia en base a diez criterios de los instrumentos: clara, objetiva, actual, organizada, suficiente, intencional, consistente, coherente metodológica y pertinente, con una escala tipo Likert: 1=muy deficiente, 2=deficiente, 3= aceptable, 4=buena, 5=excelente.

### *Resultados de la validación por juicio de expertos*

| Variable              | N.º | Especialidad   | Promedio de validez | Opinión del experto |
|-----------------------|-----|----------------|---------------------|---------------------|
| Inteligencia positiva | 1   | Especialidad 1 | 4.9                 | Es aplicable        |
|                       | 2   | Especialidad 2 | 5.0                 | Puede ser aplicable |
|                       | 3   | Metodólogo     | 4.7                 | Puede ser aplicado  |
| Pensamiento crítico   | 1   | Especialidad 1 | 4.9                 | Es aplicable        |
|                       | 2   | Especialidad 2 | 5.0                 | Puede ser aplicable |
|                       | 3   | Metodólogo     | 4.7                 | Puede ser aplicado  |

*Fuente:* Ficha de validación de los expertos

Según la valoración de la primera variable fue el promedio de 4.87; es decir, existió un 97,3% de concordancia entre expertos. En cuanto a la segunda variable, el 4.87; es decir, existió un 97,3% de concordancia entre los expertos; lo que reflejaba una alta validez; además reunieron las condiciones metodológicas para su aplicabilidad.

## Confiabilidad

Después que los dos instrumentos fueron validados, se aplicó a la muestra piloto de investigación. Para ello, se contó con el 30 % de la muestra de investigación, siendo 30 encuestados, quienes fueron estudiantes de la Maestría en Gestión Pública de la UCV, Tarapoto, los que cumplieron con las características similares a la población de este estudio.

La información tabulada (respuestas) se calcularon mediante la plantilla de Excel y que está configurado con la fórmula de alfa de Cronbach. Respecto al cuestionario sobre inteligencia positiva los resultados mostraron una confiabilidad de 0.86 y sobre el pensamiento crítico de 0.95 que reflejó una alta confiabilidad para la primera variable, y muy alta para la segunda, lo cual se figuran en los anexos.

### **3.5 Procedimientos**

El proceso que se siguió para realizar esta investigación: Primero se elaboró el proyecto de investigación y se sustentó, luego se diseñó los dos instrumentos de investigación; después se pidió a poyo a tres expertos para la validación: dos psicólogos y un metodólogo. Una vez validados los cuestionarios se solicitó autorización al Vicerrectorado de Investigación para aplicar los instrumentos a la muestra piloto, quienes fueron estudiantes de la maestría en Gestión Pública, también se pidió autorización para aplicar los instrumentos a la verdadera muestra de estudio, siendo los maestrandos de Psicología Educativa. Una vez que se contó con el documento de autorización, se aplicaron los instrumentos a la muestra piloto; con esos resultados, se comprobó la fiabilidad, contando la validez y la fiabilidad se aplicaron de manera virtual los cuestionarios a la muestra de estudio. Posteriormente, se recogió la información y se procesó los datos que fueron analizados y presentados los resultados en tablas y figuras, y finalmente se redactó el informe final.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Se procesó la información utilizando el SPSS V.25, para calcular las hipótesis correlaciones. Para ello, se realizó la prueba de normalidad (Kolmogórov-Smirnov), lo cual, los valores respondieron a una curva anormal; en la que se percibió una distribución no paramétrica. En tal sentido, el estadístico que se utilizó para las pruebas de las hipótesis fue el Rho de Spearman. Además, se utilizó la frecuencia absoluta y porcentaje.

La presentación de los resultados fue de acuerdo a cada objetivo. Además, se utilizó tablas de frecuencia y figuras de dispersión.

### 3.7 Aspectos éticos

Los instrumentos que se aplicaron para recoger la información fue con el consentimiento de los involucrados. Los resultados que se encontraron en este estudio se emplearon para fines de investigación, guardando la reserva de los resultados individuales, de esta manera se cumplió con la ética. Entre los principios que se tuvo en cuenta fue la **justicia**, en la que los integrantes de la población tuvieron la oportunidad de ser elegido para la muestra de investigación para que, posteriormente sean tratados con la misma igualdad. La **autonomía**, se respetó la percepción de cada uno de los encuestados. La **beneficencia**, se veló por el bienestar integral de las personas con las que se trabajó en este estudio. Además, el mayor beneficio que se obtuvo con este estudio fue con el mínimo riesgo al que quiso exponer a los estudiantes de la maestría en Psicología Educativa. La **no maleficencia**, se evitó de hacer daño a las personas, para ello, se mantuvo en absoluta reserva los resultados individuales que se realizaron en este estudio. La **verdad**, la información que se recogió fue procesada a y presentada sin modificar y alterar los resultados que se hallaron; asimismo, con la finalidad de mantener la objetividad y la imparcialidad, los cuestionarios de investigación aplicados fueron anónimos.

La investigación se trabajó en base al código de ética de la universidad, los autores se citaron de acuerdo a norma internacional APA, 7ª ed.; además, se cumplió la normatividad interna de la UCV y las precisiones de investigación de la Unidad de Posgrado.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*El nivel de la inteligencia positiva*

| Nivel | Rangos    | Total |             |
|-------|-----------|-------|-------------|
|       |           | N°    | %           |
| Alto  | 153 a 205 | 03    | 04 %        |
| Medio | 97 a 152  | 76    | <b>95 %</b> |
| Bajo  | 41 a 96   | 01    | 01 %        |
| Total |           | 80    | <b>100%</b> |

**Fuente.** Cuestionario aplicado a los maestrandos de Psicología Educativa

El nivel de la inteligencia positiva de los maestrados de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto está en un nivel medio con 95 %, seguido de alto con 4 % y solo 1% en bajo; es decir, la mayoría en el nivel medio, cuyas puntuaciones oscilan entre 97 a 152.

**Tabla 2**

*El nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva*

| Dimensión       | Nivel | Rangos | Total |             |
|-----------------|-------|--------|-------|-------------|
|                 |       |        | N°    | %           |
| Evasivo         | Alto  | 15-20  | 46    | <b>58 %</b> |
|                 | Medio | 10-14  | 34    | 42 %        |
|                 | Bajo  | 04-09  | 00    | 00 %        |
| Controlador     | Alto  | 15-20  | 11    | 14 %        |
|                 | Medio | 10-14  | 52    | <b>65 %</b> |
|                 | Bajo  | 04-09  | 17    | 21 %        |
| Hípertriunfador | Alto  | 19-25  | 21    | 26 %        |
|                 | Medio | 12-18  | 57    | <b>71 %</b> |
|                 | Bajo  | 05-11  | 02    | 03 %        |
| Híperracional   | Alto  | 15-20  | 41    | <b>51 %</b> |
|                 | Medio | 10-14  | 39    | 49 %        |
|                 | Bajo  | 04-09  | 00    | 00 %        |
| Hípervigilante  | Alto  | 15-20  | 11    | 13 %        |
|                 | Medio | 10-14  | 54    | <b>68 %</b> |
|                 | Bajo  | 04-09  | 15    | 19 %        |
| Complaciente    | Alto  | 15-20  | 16    | 20 %        |
|                 | Medio | 10-14  | 37    | <b>46 %</b> |
|                 | Bajo  | 04-09  | 27    | 34 %        |
| Intranquilo     | Alto  | 15-20  | 09    | 11 %        |
|                 | Medio | 10-14  | 58    | <b>73 %</b> |
|                 | Bajo  | 04-09  | 13    | 16 %        |

|          |       |       |    |             |
|----------|-------|-------|----|-------------|
| Riguroso | Alto  | 15-20 | 37 | 46 %        |
|          | Medio | 10-14 | 42 | <b>53 %</b> |
|          | Bajo  | 04-09 | 01 | 01 %        |
| Víctima  | Alto  | 15-20 | 07 | 08 %        |
|          | Medio | 10-14 | 51 | <b>64 %</b> |
|          | Bajo  | 04-09 | 22 | 28 %        |
| Juez     | Alto  | 15-20 | 11 | 14 %        |
|          | Medio | 10-14 | 46 | <b>58 %</b> |
|          | Bajo  | 04-09 | 23 | 08 %        |

**Fuente.** Cuestionario aplicado a los maestrandos de Psicología Educativa

El nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto son: Con respecto a **evasivo**, se encuentra en nivel alto con 58 %, seguido de medio con 42%. En cuanto a **controlador**, está en el nivel medio con 65 %, seguido de bajo con 21 % y alto con 14 %. En base a **hipertriunfador**, se encuentra en medio con 71 %, seguido de alto con 26 % y bajo con 1 %. Con respecto a **hiperracional**, se encuentra en nivel alto con 51 %, seguido de medio con 49 % y bajo con 3 %. En cuanto a **hipervigilante**, está en el nivel medio con 68 %, seguido de bajo con 19 % y alto con 13%. En base a **complaciente**, se encuentra en medio con 46 %, seguido de bajo con 34 % y alto con 20 %. Con respecto a **intranquilo**, se encuentra en nivel medio con 73 %, seguido de bajo con 16 % y alto con 11 %. En cuanto a **riguroso**, está en el nivel medio con 53 %, seguido de alto con 46 % y bajo con 1 %. En base a **víctima**, se encuentra en medio con 64 %, seguido de bajo con 28 % y alto con 8 %. Con respecto a **juez**, se encuentra en nivel medio con 58 %, seguido de alto con 14 % y bajo con 08 %, es decir, la mayoría de los estudiantes están en un nivel medio en ocho dimensiones, quedando solo dos niveles alto en dos dimensiones.



**Tabla 3**  
*El nivel del pensamiento crítico*

| Nivel | Rangos    | Total |             |
|-------|-----------|-------|-------------|
|       |           | N°    | %           |
| Alto  | 153 a 205 | 00    | 00%         |
| Medio | 97 a 152  | 67    | <b>84%</b>  |
| Bajo  | 41 a 96   | 13    | 16%         |
| Total |           | 80    | <b>100%</b> |

**Fuente.** Cuestionario aplicado a los maestrandos de Psicología Educativa

El nivel del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto está en un nivel medio con 84 %, seguido de bajo con 16 %. En suma, el nivel que prima es el medio con un rango de 97 a 152.

**Tabla 4**  
*El nivel de las dimensiones del pensamiento crítico*

| Dimensión   | Nivel | Rangos | Total |             |
|-------------|-------|--------|-------|-------------|
|             |       |        | N°    | %           |
| Claridad    | Alto  | 15-20  | 52    | <b>65 %</b> |
|             | Medio | 10-14  | 28    | 35 %        |
|             | Bajo  | 04-09  | 00    | 00 %        |
| Certeza     | Alto  | 09-10  | 16    | 20 %        |
|             | Medio | 06-08  | 60    | <b>75 %</b> |
|             | Bajo  | 02-05  | 04    | 05 %        |
| Relevancia  | Alto  | 12-15  | 45    | <b>56 %</b> |
|             | Medio | 07-11  | 35    | 44 %        |
|             | Bajo  | 03-06  | 00    | 00 %        |
| Lógica      | Alto  | 15-20  | 40    | <b>50 %</b> |
|             | Medio | 10-14  | 40    | <b>50 %</b> |
|             | Bajo  | 04-09  | 00    | 00 %        |
| Justicia    | Alto  | 09-10  | 07    | 09 %        |
|             | Medio | 06-08  | 68    | <b>85 %</b> |
|             | Bajo  | 02-05  | 05    | 06 %        |
| Precisión   | Alto  | 15-20  | 53    | <b>66 %</b> |
|             | Medio | 10-14  | 27    | 34 %        |
|             | Bajo  | 04-09  | 00    | 00 %        |
| Profundidad | Alto  | 09-10  | 10    | 13 %        |
|             | Medio | 06-08  | 64    | <b>80 %</b> |
|             | Bajo  | 02-05  | 06    | 07 %        |
| Amplitud    | Alto  | 09-10  | 09    | 21 %        |

|             |       |       |    |             |
|-------------|-------|-------|----|-------------|
|             | Medio | 06-08 | 69 | 39 %        |
|             | Bajo  | 02-05 | 02 | <b>40 %</b> |
| Importancia | Alto  | 09-10 | 29 | 36 %        |
|             | Medio | 06-08 | 51 | <b>64 %</b> |
|             | Bajo  | 02-05 | 00 | 00 %        |

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los maestrandos de Psicología Educativa

El nivel de las dimensiones del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto son: Con respecto a **claridad**, se encuentra en nivel alto con 65 %, seguido de medio con 35 %. En cuanto a **certeza**, está en el nivel medio con 65 %, seguido de alto con 20 % y bajo con 05 %. En base a **relevancia**, se encuentra en alto con 56 % y seguido de medio con 44 %. Con respecto a **lógica**, se encuentra en 50 % tanto para el nivel medio como para el alto. En cuanto a **justicia**, está en el nivel medio con 85 %, seguido de alto con 09 % y bajo con 06 %. En base a **precisión**, se encuentra en alto con 64 % y medio con 34 %. Con respecto a **profundidad**, se encuentra en nivel medio con 80 %, seguido de alto con 13 % y bajo con 07 %. En cuanto a **amplitud**, está en el nivel bajo con 40 %, seguido de medio con 36 %. En base a **importancia** se encuentra en medio con 64 %, seguido de alto con 36 %.

En suma, el nivel que prima es el medio en cinco dimensiones, tres con el nivel alto y uno con bajo.

**Tabla 5**  
*Pruebas de normalidad de los datos*

| Dimensiones y variables | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |       |
|-------------------------|---------------------------------|----|-------|
|                         | Estadístico                     | gl | Sig.  |
| • Hiper racional        | ,135                            | 80 | ,001  |
| • Hiper vigilante       | ,121                            | 80 | ,005  |
| • Complaciente          | ,128                            | 80 | ,002  |
| • Intranquilo           | ,113                            | 80 | ,014  |
| • Riguroso              | ,117                            | 80 | ,008  |
| • Víctima               | ,114                            | 80 | ,011  |
| • Juez                  | ,111                            | 80 | ,017  |
| Inteligencia positiva   | ,116                            | 80 | ,009  |
| Pensamiento crítico     | ,075                            | 80 | ,200* |

\*Esto es un límite inferior de la significación verdadera.  
Fuente. SPSSV25

Según la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para muestras mayores a 50 sujetos respecto a los datos sobre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico presentados en la tabla 5; revelándose que, para las puntuaciones de ambas variables de estudio, el sig. o p-valor calculado no supera el punto crítico (0.05), salvo las calificaciones sobre el pensamiento crítico. Por tanto, no presentan distribución normal y por ello, se empleará el estadígrafo del coeficiente de correlación de (Rho) de Spearman.

Con respecto a la **relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico** se creyó conveniente trabajarlo desglosado, es decir, relación entre cada una de las dimensiones con la segunda variable con la finalidad de un mayor entendimiento e interpretación; así como, su porcentaje de dependencia. En tal sentido, se tuvo diez relaciones que pertenecen a este objetivo específico.

**Tabla 6**

*Correlación entre la dimensión evasiva y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 2022*

|                 |                     |                             | Evasivo | Pensamiento Crítico |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---------|---------------------|
| Rho de Spearman | Evasivo             | Coefficiente de correlación | 1,000   | ,281*               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | .       | ,011                |
|                 |                     | N                           | 80      | 80                  |
|                 | Pensamiento Crítico | Coefficiente de correlación | ,281*   | 1,000               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | ,011    | .                   |
|                 |                     | N                           | 80      | 80                  |

\*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

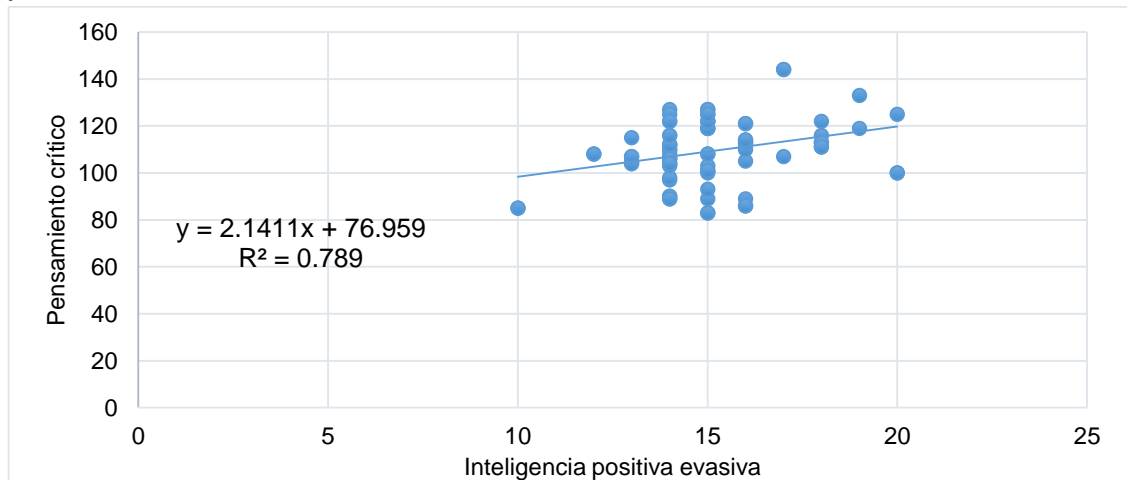
Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Acorde con los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,281 con un p-valor de 0,011 señala que, existe relación positiva y significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por debajo del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva baja y significativa

entre la dimensión “evasiva” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

**Figura 1**

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “evasiva” y pensamiento crítico.*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Además, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura de dispersión revela que, solamente el 7.89 % del pensamiento crítico es dependiente de la dimensión evasiva.

**Tabla 7**

*Correlación entre la dimensión “controlador” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 2022*

|                 |                     | Controlador                 | Pensamiento Crítico |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Controlador         | Coefficiente de correlación | -,129               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | ,255                |
|                 |                     | N                           | 80                  |
|                 | Pensamiento Crítico | Coefficiente de correlación | -,129               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | ,255                |
|                 |                     | N                           | 80                  |

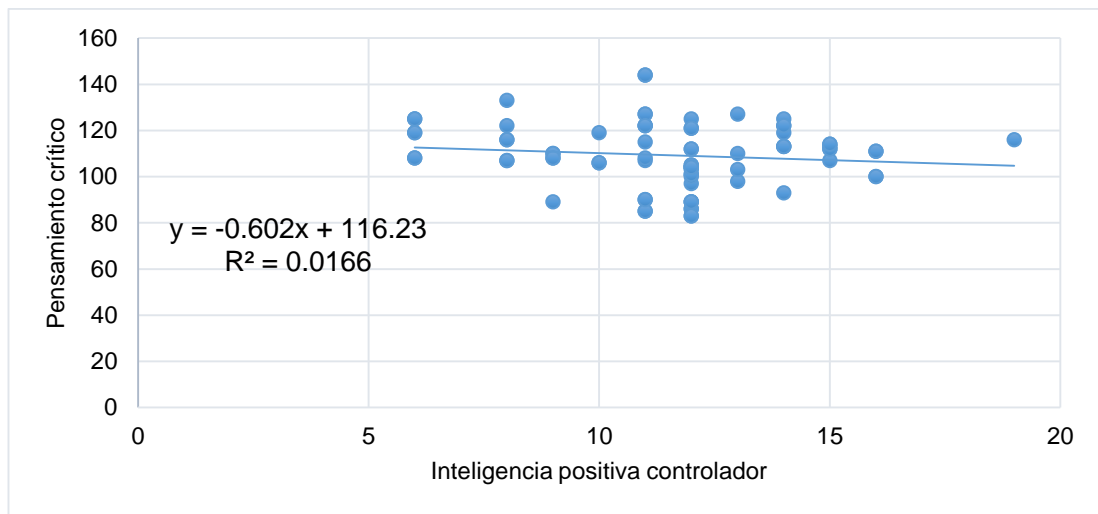
Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Acorde con los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de -0,129 con un p-valor de 0,255 señala que, existe relación negativa, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se

sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación negativa muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “controlador” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

**Figura 2**

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “controlador” y pensamiento crítico.*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Asimismo, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 2 de dispersión revela que, solamente un escaso 1.66 % del pensamiento crítico es dependiente de la dimensión controlador.

**Tabla 8**

*Correlación entre la dimensión “hípertriunfador” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 2022*

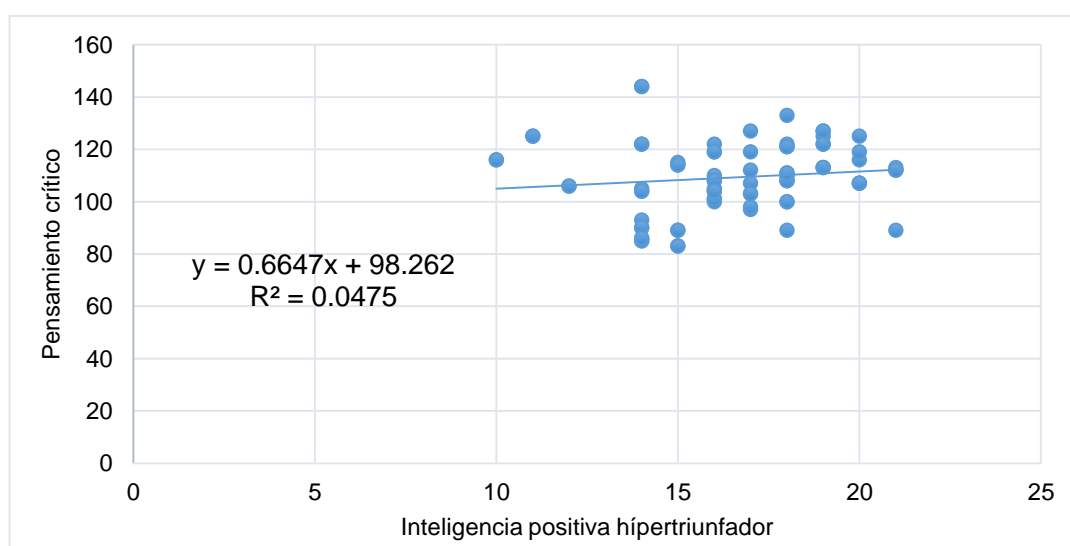
|                     |                     |                            | Híper triunfador | Pensamiento Crítico |
|---------------------|---------------------|----------------------------|------------------|---------------------|
| Rho de Spearman     | Híper triunfador    | Coeficiente de correlación | 1,000            | ,218                |
|                     |                     | Sig. (bilateral)           | .                | ,052                |
|                     | N                   | 80                         | 80               |                     |
| Pensamiento Crítico | Pensamiento Crítico | Coeficiente de correlación | ,218             | 1,000               |
|                     |                     | Sig. (bilateral)           | ,052             | .                   |
|                     | N                   | 80                         | 80               |                     |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,218 con un p-valor de 0,052 señala que, existe relación positiva y no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva baja y no es significativa entre la dimensión “hípertriunfador” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

### Figura 3

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “hípertriunfador” y pensamiento crítico.*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Igualmente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 3 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 4.75 % del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la dimensión hípertriunfador.

**Tabla 9**

*Correlación entre la dimensión “híperracional” y pensamiento crítico -  
maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto – 2022*

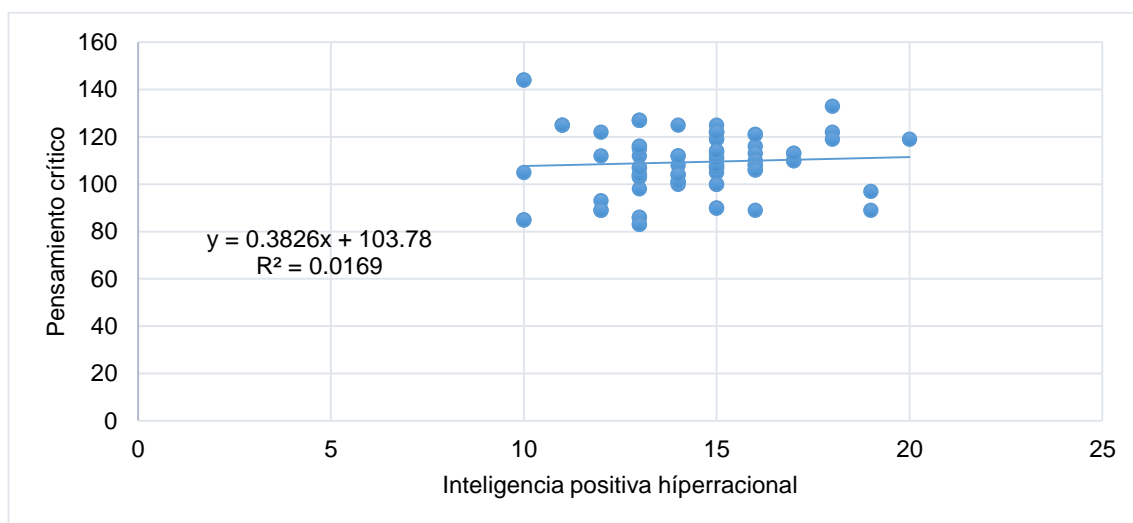
|                               |                        |                              | Híer<br>racional | Pensami<br>ento<br>Crítico |
|-------------------------------|------------------------|------------------------------|------------------|----------------------------|
| Rho<br>de<br>Spe<br>arm<br>an | Hiper racional         | Coficiente de<br>correlación | 1,000            | ,130                       |
|                               |                        | Sig. (bilateral)             | .                | ,249                       |
|                               |                        | N                            | 80               | 80                         |
|                               | Pensamiento<br>Crítico | Coficiente de<br>correlación | ,130             | 1,000                      |
|                               |                        | Sig. (bilateral)             | ,249             | .                          |
|                               |                        | N                            | 80               | 80                         |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,130 con un p-valor de 0,249 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “híperracional” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

**Figura 4**

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “hiperracional” y pensamiento crítico.*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Igualmente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 4 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 1.69 % del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la dimensión hiperracional.

**Tabla 10**

*Correlación entre la dimensión “hipervigilante” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 2022*

|                 |                     | Híper vigilante            | Pensamiento Crítico |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Hiper vigilante     | Coeficiente de correlación | 1,000               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,520                |
|                 |                     | N                          | 80                  |
|                 | Pensamiento Crítico | Coeficiente de correlación | -,073               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,520                |
|                 |                     | N                          | 80                  |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

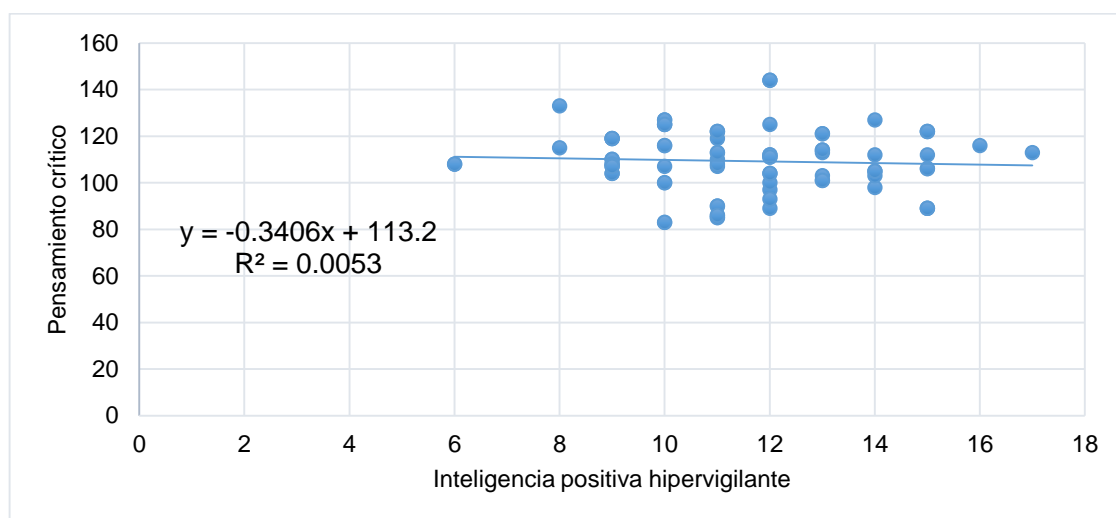
Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de -0,073 con un p-valor de 0,520 señala que, existe relación negativa, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula.



Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación negativa muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “hípervigilante” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

**Figura 5**

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “hípervigilante” y pensamiento crítico.*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Equivalentemente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 5 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 0.53 % del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la *dimensión* hípervigilante.

**Tabla 11**

*Correlación entre la dimensión “complaciente” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto – 2022*

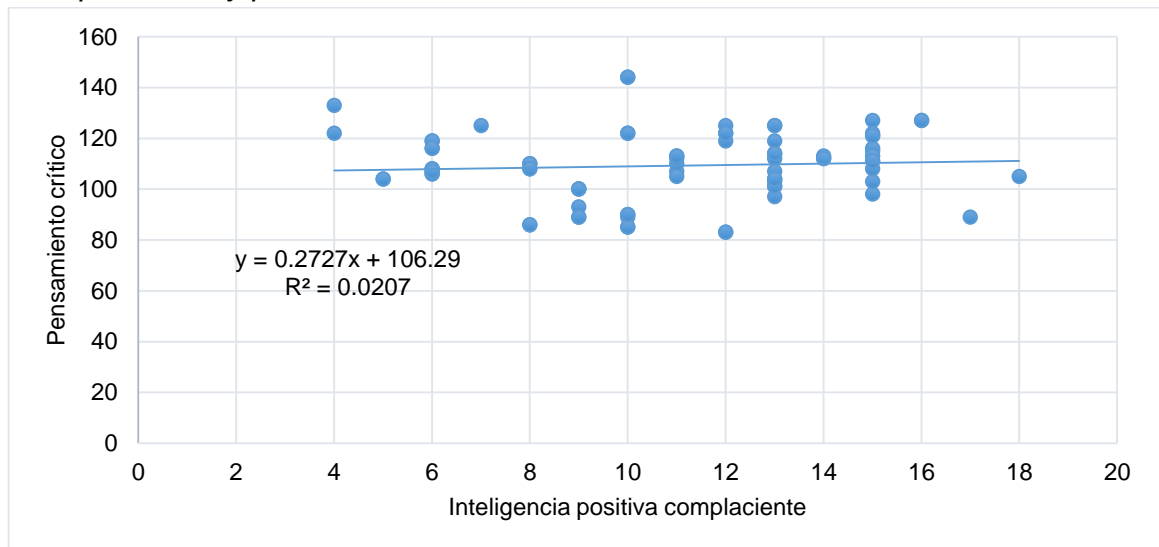
|                           |                        | Complac<br>iente           | Pensami<br>ento<br>Crítico |       |
|---------------------------|------------------------|----------------------------|----------------------------|-------|
| Rho<br>de<br>Spear<br>man | Complac<br>iente       | Coeficiente de correlación | 1,000                      |       |
|                           |                        | Sig. (bilateral)           | ,144                       |       |
|                           |                        | N                          | 80                         |       |
|                           | Pensamiento<br>Crítico | Coeficiente de correlación | ,144                       | 1,000 |
|                           |                        | Sig. (bilateral)           | ,203                       | .     |
|                           |                        | N                          | 80                         | 80    |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,144 con un p-valor de 0,203 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la *dimensión* “complaciente” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

### Figura 6

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “complaciente” y pensamiento crítico.*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Equivalentemente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 6 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 2 % del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la *dimensión* complaciente.

**Tabla 12**

*Correlación entre la dimensión “intranquilo” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto – 2022*

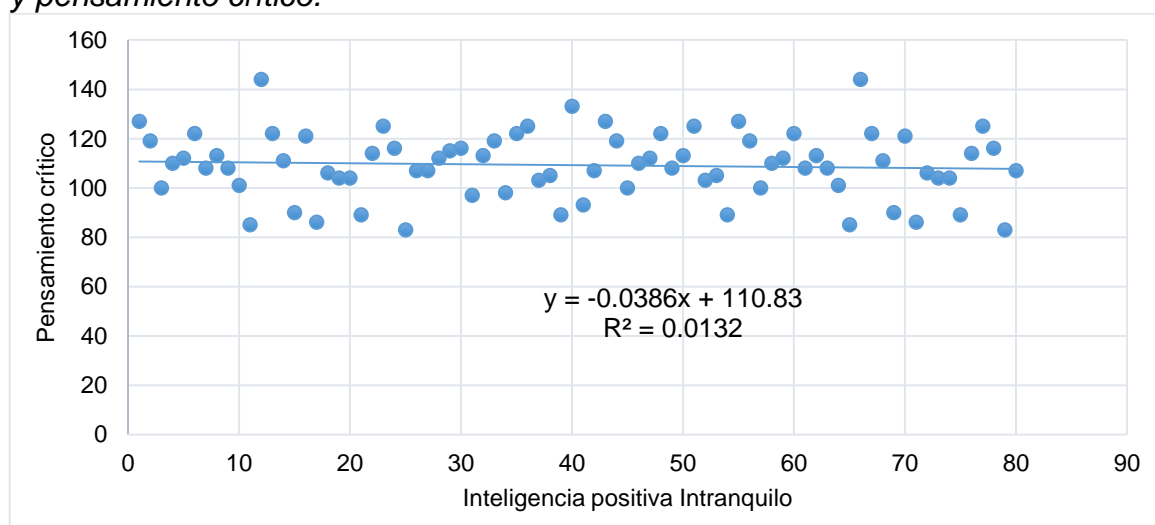
|                 |                     | Intranquilo                 | Pensamiento Crítico |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Intranquilo         | Coefficiente de correlación | ,115                |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | ,310                |
|                 |                     | N                           | 80                  |
| Rho de Spearman | Pensamiento Crítico | Coefficiente de correlación | ,115                |
|                 |                     | Sig. (bilateral)            | ,310                |
|                 |                     | N                           | 80                  |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,115 con un p-valor de 0,310 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “intranquilo” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto - 2022.

**Figura 7**

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “intranquilo” y pensamiento crítico.*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Equivalentemente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 7 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 1.32 % del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la dimensión intranquilo.

**Tabla 13**

*Correlación entre la dimensión “riguroso” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 2022*

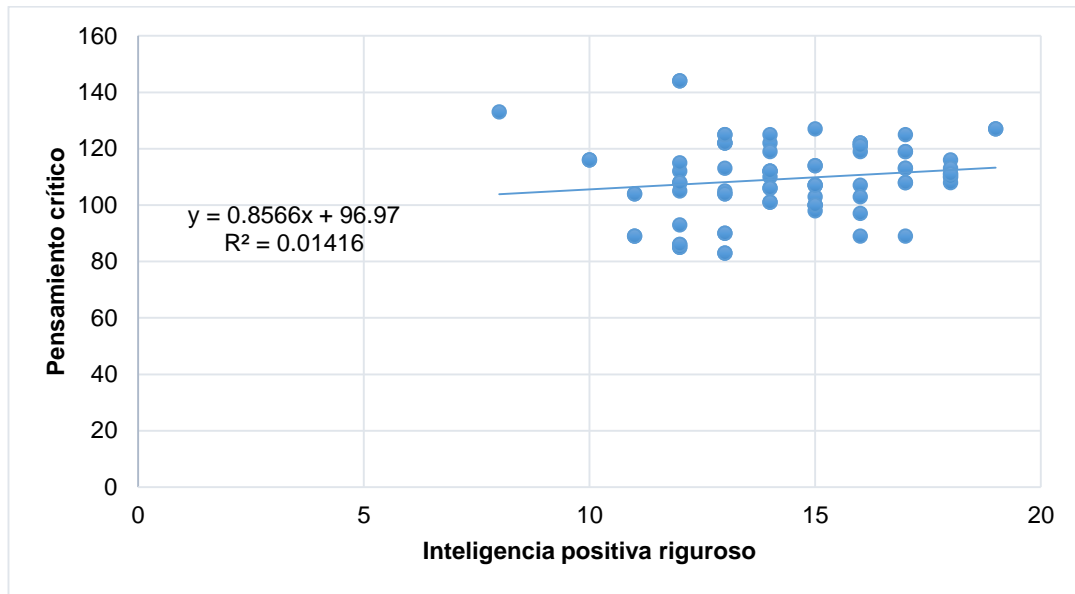
|                 |                     | Riguroso                   | Pensamiento Crítico |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Riguroso            | Coeficiente de correlación | ,204                |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,069                |
|                 |                     | N                          | 80                  |
|                 | Pensamiento Crítico | Coeficiente de correlación | ,204                |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,069                |
|                 |                     | N                          | 80                  |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,204 con un p-valor de 0,069 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva baja, pero no es significativa entre la dimensión “riguroso” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

**Figura 8**

Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “riguroso” y pensamiento crítico.



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Equivalentemente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 8 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 1,41% del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la *dimensión* riguroso.

**Tabla 14**

Correlación entre la inteligencia positiva “víctima” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 2022

|                 |                     | Víctima                    | Pensamiento Crítico |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Víctima             | Coeficiente de correlación | 1,000               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,146                |
|                 |                     | N                          | 80                  |
|                 | Pensamiento Crítico | Coeficiente de correlación | ,146                |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,195                |
|                 |                     | N                          | 80                  |

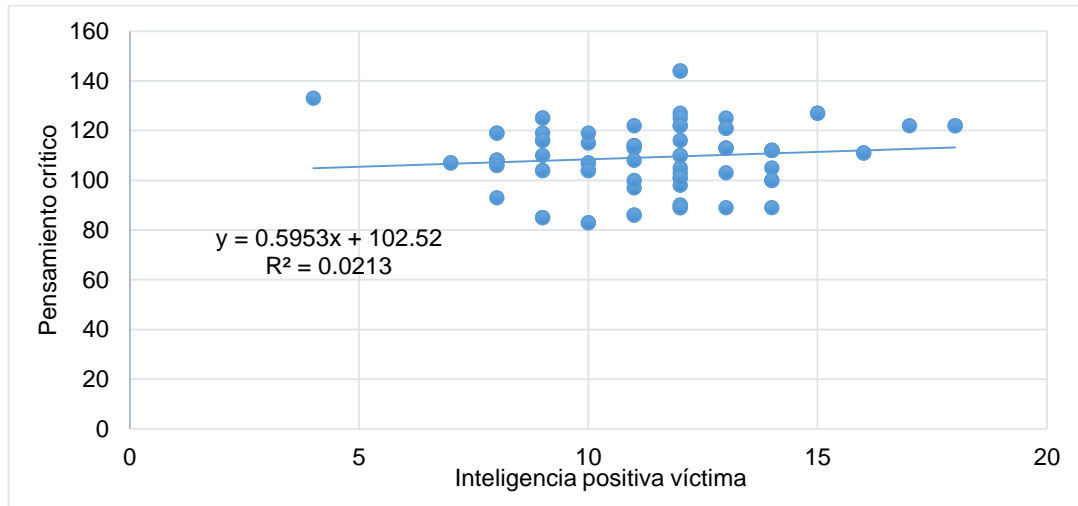
Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,146 con un p-valor de 0,203 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95

%), por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la *dimensión* “víctima” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

**Figura 9**

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “víctima” y pensamiento*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Equivalentemente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 9 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 2.13% del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la *dimensión* víctima.

**Tabla 15**

*Correlación entre la dimensión “juez” y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 2022*

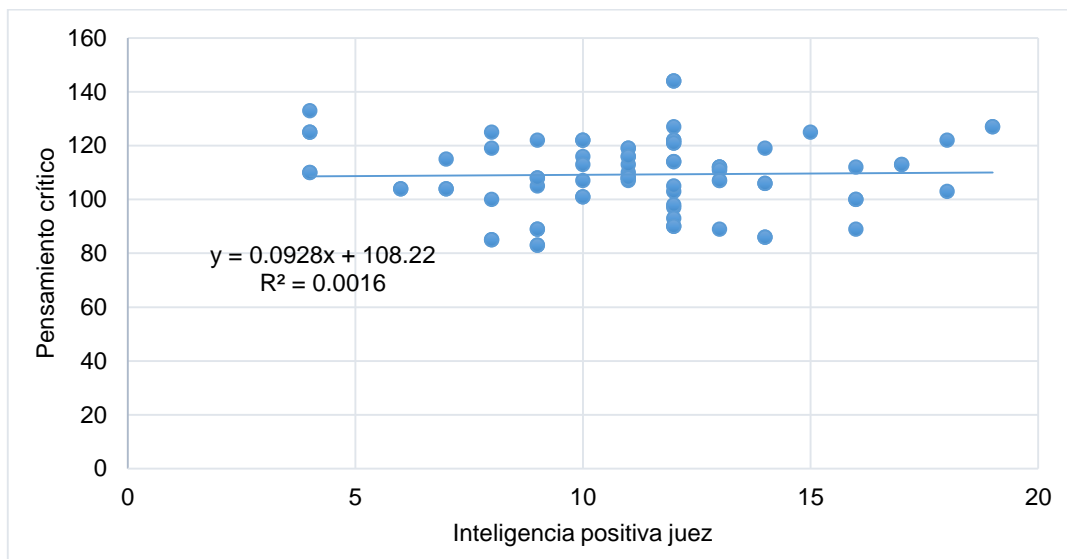
|                 |                     | Juez                       | Pensamiento Crítico |
|-----------------|---------------------|----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Juez                | Coeficiente de correlación | 1,000               |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,040                |
|                 |                     | N                          | 80                  |
|                 | Pensamiento Crítico | Coeficiente de correlación | ,040                |
|                 |                     | Sig. (bilateral)           | ,725                |
|                 |                     | N                          | 80                  |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,040 con un p-valor de 0,725 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “juez” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

### Figura 10

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la dimensión “juez” y pensamiento crítico*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.

Equivalentemente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 10 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 0.16 % del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la dimensión juez.

**Tabla 16**

*Correlación entre la inteligencia positiva y pensamiento crítico - maestrandos de Psicología Educativa de la UCV, Tarapoto - 20224*

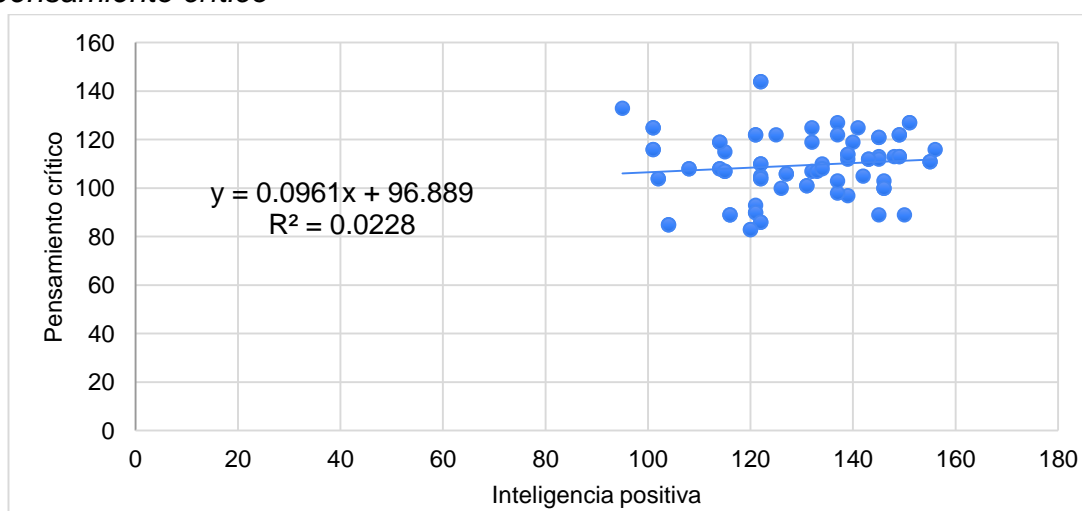
|                 |                       | Inteligencia Positiva      | Pensamiento Crítico |
|-----------------|-----------------------|----------------------------|---------------------|
| Rho de Spearman | Inteligencia Positiva | Coeficiente de correlación | ,151                |
|                 |                       | Sig. (bilateral)           | ,181                |
|                 |                       | N                          | 80                  |
|                 | Pensamiento Crítico   | Coeficiente de correlación | ,151                |
|                 |                       | Sig. (bilateral)           | ,181                |
|                 |                       | N                          | 80                  |

Fuente. Elaboración propia y procesado en el SPSSv25

Según los resultados de la tabla, el coeficiente de correlación (rho) de Spearman es de 0,151 con un p-valor de 0,181 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022.

**Figura 11**

*Dispersión y coeficiente de determinación ( $R^2$ ) entre la inteligencia positiva y pensamiento crítico*



Fuente. Elaboración propia en Microsoft Excel a partir de las puntuaciones de la base de datos.



Equivalentemente, el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) presentado en la figura 9 sobre la dispersión indica que, solamente un escaso 2.28 % del pensamiento crítico es consecuencia o depende de la inteligencia positiva.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio y de acuerdo al **nivel de la inteligencia positiva** de los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto se encontró que está en un nivel medio con 95 %, seguido de alto con 4 % y solo 1% en bajo; lo que se deduce que, los estudiantes están en un punto de equilibrio, es decir, este resultado es favorable porque se percibe que en su centro de trabajo, en su vida familiar y personal, sean muy analíticos, controladores, muy triunfadores, muy vigilantes de sus cosas que realizan o las de los demás, tan complacientes, jueces, tan intranquilos, rigurosos y tan evasivos. En el caso de víctimas sí sería un porcentaje que no es tan favorable, toda vez que debe asumir las consecuencias de su accionar.

En base al **nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva**: Con respecto a **evasivo**, se encuentra en nivel alto con 58 %, seguido de medio con 42%; es decir, los estudiantes se centran en experiencias positivas, especialmente en la adversidad, evitan conflictos y situaciones desagradables que pueda afectar su estado emocional, son preocupados por los demás, especialmente por las penas que pasan y prefieren las experiencias pacifistas que les da su paz y tranquilidad, la que evita molestarte. En cuanto a **controlador**, está en el nivel medio con 65 %, seguido de bajo con 21 % y alto con 14 %; lo que se percibe que los estudiantes tienen un equilibrio en el control de todas las competencias, trabajos y retos que se trazan, tanto en su vida personal como en su vida laboral; suelen demostrar regularmente ansiedad e impaciencia cuando tienen problemas o tenga que tomar decisiones delicadas, suelen ponerle un poco de empuje para lograr lo que se proponen y de vez en cuando ponen nerviosas a las demás personas por su ansiedad e impaciencia.

En base a **hipertriunfador**, se encuentra en medio con 71 %, seguido de alto con 26 % y bajo con 1 %; lo que significa que la mayoría de los estudiantes no son tan adictos a sus trabajos, y que respetan sus horarios de trabajo y dan importancia a su vida personal o familiar; lo que sí es preocupante que hay estudiantes que necesitan validación constante, lo cual se deduciría que no confían en su capacidad; suelen demostrar competitividad para lograr los

objetivos y alcanzar las metas trazadas; lo mismo sucede con la auto complacencia efímera. Con respecto a **híperracional**, se encuentra en nivel alto con 51 %, seguido de medio con 49 % y bajo con 3 %. Por lo que se deduce que se cuenta con una buena cantidad de estudiantes que son muy analíticos en sus cosas, que siempre van a tener los argumentos convincentes para la sustentación, como también van a exigir que tenga los argumentos que debería tener. Esto puede ser favorable ya que van a analizar el pro y los contras para la toma de decisiones en su gestión; les gusta analizar los problemas, pero a distancia, desean tener un gran conocimiento, previa investigación realizada, tratan de demostrar un poco de cinismo; y su flexibilidad es limitada, especialmente cuando se percibe que no se está logrando lo que se espera.

En cuanto a **hípervigilante**, está en el nivel medio con 68 %, seguido de bajo con 19 % y alto con 13%; es decir que la mayoría de los estudiantes no son tan vigilantes del personal a su cargo, no son tan ansiosos o intensos en momentos difíciles; además, no son tan sensibles al peligro y tampoco padecen tanto de agotamientos que conllevaría a aislarse un poco del mundo. En base a **complaciente**, se encuentra en medio con 46 %, seguido de bajo con 34 % y alto con 20 %. Estos resultados son favorables, ya que los trabajadores no son tan complacientes, no tanto les gusta ayudar a los demás, pero anhelan que lo acepten, que lo estimulen y lo valoren con frecuencia para sentirse más tranquilo. Además, esporádicamente se ofende muy fácilmente porque no se sienten valorados, reconocidos y apreciados, lo cual tratan de manipular a las personas de su entorno cercano haciendo que se sientan culpables de lo que le pasa.

Con respecto a **intranquilo**, se encuentra en nivel medio con 73 %, seguido de bajo con 16 % y alto con 11 %; es decir que muy pocos son tan intranquilos e impacientes que podrían conllevar a una ansiedad, ya que no pueden estar sin hacer nada, constantemente quieren estar ocupados haciendo cosas diferentes, porque si no sucedería esto se frustrarían con facilidad. Además, la valoración no es tan elevada, como tampoco, una baja autoestima, finalmente, no son tan resistentes a las relaciones duraderas. En cuanto a **riguroso**, está en el nivel medio con 53 %, seguido de alto con 46 % y bajo con 1 %, lo que se deduce que,

hay bastantes estudiantes les gusta que sean perfeccionistas en las críticas que hacen a sus demás compañeros de trabajo, hasta con su propio trabajo, les gusta ser organizados en su vida, cuando toman decisiones suelen ser radicales. Su perfeccionismo y exigencia en ocasiones pueden pensar que los demás son perezosos porque no realizan un trabajo bien hecho. En base a **víctima**, se encuentra en medio con 64 %, seguido de bajo con 28 % y alto con 8 %, lo que se percibe no se sienten ser mártires dentro de su trabajo, no tanto les gusta que les tengan pena o lástima, el duelo lo llevan por dentro y van a demostrar su fortaleza frente a los demás, tampoco le ponen mucha atención a las experiencias negativas que han pasado. Con respecto a **juez**, se encuentra en nivel medio con 58 %, seguido de alto con 14 % y bajo con 08 %; decir, no tanto se enfocan en los pensamientos negativos, en las decepciones o los arrepentimientos de sus decisiones tomadas. Suelen discernir cuando son o no los causantes de los problemas que le conllevan molestarse, tampoco sienten tanta vergüenza o ansiedad por las experiencias desfavorable que les tocó vivir.

Respecto al **nivel del pensamiento crítico** se encontró que, está en un nivel medio con 84 %, seguido de bajo con 16 %; lo cual se deduce que, la mayoría de maestrandos no está muy fortalecidas las capacidades de claridad, certeza, relevancia, lógica, justicia, procesión, profundidad, justicia, amplitud e importancia; es decir, falta trabajar más las capacidades para un mejor análisis, identificación de las ideas principales, secuencias lógicas, críticas, buen sustento lógico, entre otros. Estos resultados encontrados son casi parecidos a los de Milla (2012), quien demostró que el nivel fue bajo. Resultados opuestos a los de Steffens, et al. (2017) quienes concluyeron que, en la Universidad de la Costa CUC, presentaron un alto nivel de criticidad.

A los maestrandos casi no les gusta leer para fortalecer un pensamiento crítico. Al respecto, Machuca (2018). Concluyó que, uno de los obstáculos es que no les gusta leer a los estudiantes. Elizalde, et al. (2022), concluyeron que, el pensamiento crítico debe contemplarse a lo largo de la trayectoria escolar del estudiante

En cuanto al **nivel de las dimensiones del pensamiento crítico**, se encontró que: con respecto a la **claridad**, el nivel que prima es el alto con 65 %, seguido de medio con 35 %, lo que significa que, la habilidad para comprender la lectura está fortalecida en la mayoría de estudiantes de la maestría. Tienen facilidad de identificar el tema, subtema y realizar un mejor parafraseo. Frente a ello, Mackay, et al. (2018). Concluyeron que: el orden y claridad contribuye a mejorar el pensamiento crítico. En cuanto a **certeza**, está en el nivel medio con 65 %, seguido de alto con 20 % y bajo con 05 %, lo que se deduce que, es necesario trabajar más la capacidad de comprobar la validez de una información, demostrar un mejor criterio de análisis de un texto o de las cosas con argumentos, Para ello es muy necesario que se fortalezca bastante, ya que esta capacidad es clave para el desenvolvimiento del ser humano en cualquier contexto personal o laboral. En base a **relevancia**, se encuentra en alto con 56 % y seguido de medio con 44 %; es decir, esta capacidad está mejor que la anterior en la que la mayoría de los maestrandos identifican con facilidad las ideas principales, relación analógica de las ideas en un texto, entre párrafos, así como, el tema y subtema. Estos resultados son alentadores toda vez se debe tener la capacidad de discernir entre lo principal y lo secundario, lo bueno y lo malo, lo prioritario de lo importante, etc.

Con respecto a **lógica**, se encuentra en 50 % tanto para el nivel medio como para el alto, lo que significa que tienen un promedio intermedio, como otros, alto en cuanto al dominio de la estructura del texto: diferenciar los tipos de textos, sus partes y características. Diferenciar los tipos de párrafos, conocer la secuencia lógica para la redacción de la información. Esto conllevaría a pensar que los profesionales encuestados tienen la facilidad de palabra, los textos son coherentes en la que guardan la secuencia lógica entre oraciones de un texto, entre párrafos o entre capítulos. Además, cabe mencionar que, cualquier tipo de profesional aplica esta capacidad en su trabajo que realiza. Al respecto, Mackay, et al. (2018), concluyeron que: la lógica hace que las personas ganen un conocimiento mayor y su nivel crítico de decisión sea más preciso. En cuanto a **justicia**, está en el nivel medio con 85 %, seguido de alto con 09 % y bajo con 06 %; infiriendo se puede indicar que, falta mejorar la capacidad para evaluar el

pensamiento del estudiante con la finalidad de demostrar la objetividad y la imparcialidad, así esté la misma persona evaluadora involucrado, es decir, minimizar el favoritismo hacia su propia perspectiva. Por ello, los maestrandos no demuestran un criterio para evaluar y tener una percepción desde diferentes posiciones con la misma rigurosidad y exigencia.

En base a **precisión**, se encuentra en alto con 64 % y medio con 34 %, lo que significa que la mayoría de maestrandos demuestran una capacidad de identificar los detalles que ofrece el autor sobre su punto de vista, la información que emite es más precisa, exacta y detallada. Con respecto a **profundidad**, se encuentra en nivel medio con 80 %, seguido de alto con 13 % y bajo con 07 %; es decir, la mayoría de los maestrandos no tienen un buen nivel de complejidad del tema y no les gusta investigar y descubrir las causas u origen de las cosas. En cuanto a **amplitud**, está en el nivel bajo con 40 %, seguido de medio con 36 %, lo que implica que la capacidad de ampliar la información no se evidencia, tampoco les gusta proyectarse con nuevas perspectivas. En base a **importancia** se encuentra en medio con 64 %, seguido de alto con 36 %, lo que se deduce que la mayoría de maestrandos no se centran mucho en lo más importante, quizá esto puede reflejarse en la gestión del tiempo, en saber clasificar las cosas en importante y no importante, urgente y no urgente, generándose un estrés laboral, o también se puede inferir que se puede correr el riesgo en atender oportunamente la información importante. Mackay, et al. (2018), concluyeron que, la capacidad de análisis lo cual es vital para poder así segmentar información relevante y útil para su estudio.

*Para la discusión del objetivo relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico se consideró trabajarlo por cada dimensión con la variable dos para una mayor claridad.* En tal sentido, respecto a la **relación entre la dimensión “evasivo” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación (Rho) de Spearman es de 0,281 con un p-valor de 0,011 señala que, existe relación positiva y significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por debajo del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis

nula y se admite la hipótesis alterna. Concluyendo que, existe una correlación positiva baja y significativa entre la dimensión “evasivo” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto - 2022. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 7.89 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva evasiva, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “controlador” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de -0,129 con un p-valor de 0,255 señala que, existe relación negativa, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación negativa muy baja, pero no es significativa entre la inteligencia positiva “controlador” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto - 2022. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 1.66 % del pensamiento crítico depende de la dimensión controlador, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “triunfador” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,218 con un p-valor de 0,052 señala que, existe relación positiva y no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva baja y no es significativa entre la dimensión “triunfador” y

el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022; es decir, si la dimensión mejora, no necesariamente el pensamiento crítico también va a mejorar. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 4.75 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva triunfador, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “Híperracional” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,130 con un p-valor de 0,249 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “híperracional” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022; es decir, si la dimensión mejora, no necesariamente el pensamiento crítico también va a mejorar. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 1.66 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva hiper racional, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “hípervigilate” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de -0,073 con un p-valor de 0,520 señala que, existe relación negativa, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación negativa muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “hiper vigilante” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología



Educativa de la UCV Tarapoto – 2022; es decir, si la dimensión mejora, el pensamiento crítico disminuye. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 0.53 % del pensamiento crítico depende de la dimensión hípervigilante, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “complaciente” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,144 con un p-valor de 0,203 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “complaciente” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022; es decir, si la dimensión mejora, no necesariamente el pensamiento crítico también va a mejorar. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 2 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva complaciente, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva.

Respecto a la **relación entre la dimensión “intranquilo” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,115 con un p-valor de 0,310 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “intranquilo” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología

Educativa de la UCV Tarapoto - 2022. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 1.32 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva intranquilo, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “riguroso” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,204 con un p-valor de 0,069 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva baja, pero no es significativa entre la dimensión “riguroso” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022; es decir, si la dimensión mejora, no necesariamente el pensamiento crítico también va a mejorar. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 1.41 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva riguroso, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “víctima” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,146 con un p-valor de 0,203 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “víctima” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa

de la UCV Tarapoto - 2022. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 2.13 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva víctima, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la dimensión “juez” de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,040 con un p-valor de 0,725 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la dimensión “juez” y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022; es decir, si la dimensión mejora, no necesariamente el pensamiento crítico también va a mejorar. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 0.16 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva juez, la diferencia se debe a las demás dimensiones de la inteligencia positiva. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Respecto a la **relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico**, se encontró que, el coeficiente de correlación ( $\rho$ ) de Spearman es de 0,151 con un p-valor de 0,181 señala que, existe relación positiva, pero no es significativa; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %) por tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se admite la hipótesis nula. Entonces, en el marco de la investigación, existe una correlación positiva muy baja, pero no es significativa entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto – 2022; es decir, si la dimensión mejora, no necesariamente el pensamiento crítico también va a mejorar. Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 2.28 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva, la diferencia se debe a otros factores como el carácter, temperamento, inteligencia emocional,

múltiples, etc. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

Cabe mencionar que, como la inteligencia positiva es un tema nuevo que no se encontró investigaciones científicas, no se ha podido ver su relación con otras variables, cosa que no ha sucedido con el pensamiento crítico, ya que, Salazar (2020), demostró la existencia de una relación lineal directa positiva alta y significativa entre el pensamiento crítico y el rendimiento académico con un Rho de Spearman de 0.735; es decir, a mayores niveles de pensamiento crítico mayores niveles de rendimiento académico.

En suma, casi todas las hipótesis correlacionales han sido positivas bajas o muy bajas, pero no significativas. Estos resultados quizá pudieron ser por los diferentes factores: la cantidad de la población, ya que solo se utilizó 80, las características de la muestra; ya fueron estudiantes de maestría; si bien es cierto que todos ellos son trabajadores, pero pocos son los que tienen personal a su cargo, lo cual con la inteligencia positiva esté enfocado más para aquellas personas que tienen una responsabilidad con personal a su cargo dentro de una empresa u organización.

En base al párrafo anterior se podría decir que las limitaciones que se encontró en este estudio han sido: la modalidad de la aplicación de los instrumentos e investigación, ya que fueron virtuales; si bien es cierto que la virtualidad es más rápida, sin embargo, no todos tienen la predisposición de contestar en el tiempo estimado, otros simplemente no quieren contestar. Otro sería los antecedentes, especialmente de la inteligencia positiva, ya que no hay tesis o artículos científicos que se hayan realizado en ningún ámbito, por tal razón, los resultados de esta tesis no se han podido contrastar con la de otros autores. Con respecto a la segunda variable, si bien es cierto que el pensamiento crítico es una variable que ha sido estudiada bastante, pero sus correlaciones casi no se pudieron usar en este trabajo, toda vez que una de las variables es distinta, tampoco se ha encontrado el nivel de las dimensiones de cada una de estas variables. En tal sentido, se recomienda a los

investigadores interesados en estudiar sobre la inteligencia positiva, se centren en profesionales que tienen personas a su cargo, incrementar el total de la población y muestra. Asimismo, los instrumentos de investigación sean aplicados en físico.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1 Existe relación positiva muy baja, pero no es significativa entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico de los maestrandos de Psicología Educativa de la UCV Tarapoto - 2022, con un coeficiente estadístico de Rho de Spearman de 0,151 con un p-valor de 0,181; por cuanto, el p-valor (bilateral) obtenido se sitúa por encima del 0,05 requerido ( $p < 5\%$  para un nivel de confianza del 95 %). Además, según el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) solo el 2.28 % del pensamiento crítico depende de la inteligencia positiva, la diferencia se debe a otros factores como el carácter, temperamento, inteligencia emocional, múltiples, etc. Se asume que las variables en este escenario son independientes.
- 6.2 El nivel **de la inteligencia positiva** de los maestrandos está en el nivel medio con 95 %; lo que se deduce que, no son muy analíticos, controladores, muy triunfadores, muy vigilantes de sus cosas que realizan o las de los demás, tan complacientes, jueces, tan intranquilos, rigurosos y tan evasivos. En el caso de víctimas sí sería un porcentaje que no es tan favorable, toda vez que cada uno debe asumir las consecuencias de su accionar.
- 6.3 El nivel **de las dimensiones de la inteligencia positiva** está: Con respecto a **evasivo**, se encuentra en nivel alto con 58 %. En cuanto a **controlador**, está en el nivel medio con 65 %. En base a **hipertriunfador**, se encuentra en medio con 71 %. Con respecto a **hiperracional**, se encuentra en nivel alto con 51 %. En cuanto a **hipervigilante**, está en el nivel medio con 68 %. En base a **complaciente**, se encuentra en medio con 46 %, seguido de bajo con 34 % y alto con 20 %. Con respecto a **intranquilo**, se encuentra en nivel medio con 73 %. En cuanto a **riguroso**, está en el nivel medio con 53 %. En base a **víctima**, se encuentra en medio con 64 %. Con respecto a **juez**, se encuentra en nivel medio con 58 %.
- 6.4 El nivel **del pensamiento crítico** está en el nivel medio con 84 %; lo cual se deduce que, la mayoría de maestrandos no está muy fortalecidas las

capacidades de claridad, certeza, relevancia, lógica, justicia, precisión, profundidad, justicia, amplitud e importancia; es decir, falta trabajar más las capacidades para un mejor análisis, identificación de las ideas principales, secuencias lógicas, críticas, buen sustento lógico, entre otros.

6.5 El nivel **de las dimensiones del pensamiento crítico** está: Con respecto a la **claridad**, el nivel que prima es el alto con 65 %. En cuanto a **certeza**, está en el nivel medio con 65 %. En base a **relevancia**, se encuentra en alto con 56 %. Con respecto a **lógica**, se encuentra en 50 %. En cuanto a **justicia**, está en el nivel medio con 85 %. En base a **precisión**, se encuentra en alto con 64 %. Con respecto a **profundidad**, se encuentra en nivel medio con 80 %. En cuanto a **amplitud**, está en el nivel bajo con 40 %. En base a **importancia** se encuentra en medio con 64 %.

6.6 Existe relación positiva baja, significativa entre la dimensión evasivo y el pensamiento crítico con un (Rho) de Spearman de 0.281 y un p-valor de 0.011. Además de una dependencia de 7.89%. Existe relación positiva baja, pero no es significativa entre las dimensiones triunfador, rigurosos y el pensamiento crítico con un (Rho) de Spearman de 0.218 y 0.204 y un p-valor de 0.052 y 0.069. Además de una dependencia entre el pensamiento crítico y las dimensiones de 4.75% y 1.41%. Existe relación positiva muy baja, pero no es significativa entre las dimensiones hiperracional, complaciente, intranquilo, víctima, juez y el pensamiento crítico con un (Rho) de Spearman de 0.130, 0.144, 0.115, 0.146, 0.040 y un p-valor de 0.249, 0.203, 0.310, 0.203, 0.725. Además de una dependencia entre el pensamiento crítico y las dimensiones de 1.66%, 2%, 1.32%, 2.13% y 0.16%. Existe relación negativa muy baja, pero no es significativa entre las dimensiones controlador e hipervigilante, y el pensamiento crítico con un (Rho) de Spearman de -0,129, -0.073, y un p-valor de 0,255, 0,520. Además de una dependencia de 1,66% 0.53% entre variables. Se asume que las variables en este escenario son independientes.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1 Al Vicerrector Académico, Decanos, Directores Nacionales y Coordinadores de Escuelas de la Universidad César Vallejo (UCV), evaluar la posibilidad de incluir dentro del currículo de estudio capacidades y temas relacionados con inteligencia positiva, toda vez que no es muy conocido y estudiado, pero es de gran ayuda para los estudiantes; así mismo, incluir más capacidades en las experiencias curriculares donde se promueva fortalecer más el pensamiento crítico, de esta manera nuestros egresados mejoren las tomas de decisiones dentro de su gestión que les tocaría asumir.
- 7.2 Al jefe de la Unidad de Posgrado de la UCV, Tarapoto promover capacitaciones o talleres sobre inteligencia positiva con la finalidad que sus estudiantes, como son trabajadores de diferentes empresas, demuestren una mayor felicidad; por ende, un mayor desempeño y mayor éxito.
- 7.3 Al jefe de la Unidad de Posgrado de la UCV, Tarapoto realizar talleres de capacitación para superar los saboteadores: evasivo, controlador, hípertriunfador, híperemocional, hípervigilante, intranquilo, riguroso, víctima y juez, a fin de atrapar el pensamiento positivo y demostrar una mejor inteligencia positiva.
- 7.4 Al jefe de la Unidad de Posgrado de la UCV, Tarapoto promover talleres de reforzamiento sobre el pensamiento crítico con la finalidad de fortalecer el desarrollo de capacidades y habilidades del pensamiento como la de analizar y evaluar que permite una mejor comprensión, toma de decisiones, y dominio con argumentos convincentes para una mejor gestión; de esta manera, se mejore el nivel del pensamiento crítico.
- 7.5 Al jefe de la Unidad de Posgrado de la UCV, Tarapoto incluir en el programa de reforzamiento de nivelación de competencias capacidades, habilidades y contenidos que permita fortalecer: la claridad, certeza, relevancia, lógica, justicia, precisión, profundidad, amplitud e importancia del pensamiento crítico, de esta manera se tendrá maestrando con un mejor criterio para



analizar, evaluar y proponer; por ende, permita conocer lo que no es razonable e innovar con ideas nuevas.

7.6 A los docentes de la Unidad de Posgrado, considerar estrategias metodológicas dentro de sus experiencias curriculares a fin de superar las dimensiones evasivo, triunfador, rigurosos complaciente, intranquilo, víctima, juez, controlador e hipóvigliante y el pensamiento crítico para poder tener gestores del cambio con una capacidad de analizar y evaluar bajo diferentes posiciones.

## REFERENCIAS

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento Renacyt. [https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_final.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf)

Costillero, O (2017). *¿Qué es el pensamiento crítico y cómo desarrollarlo?* <https://psicologiaymente.com/inteligencia/pensamiento-critico>

Chamine, S. (2013). *Inteligencia positiva*. <https://alperformacion.com/wp-content/uploads/2019/03/Inteligencia-Positiva.pdf>

Elizalde, A., Morales, A. y Aguilar, M. (2022). La importancia del pensamiento crítico en la formación de los alumnos de diseño gráfico. *Revista Scielo, Zincografía* vol.6 no.11 Guadalajara abr. 2022 Epub 23-Mayo-2022. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-84372022000100210&script=sci\\_arttext#B7](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-84372022000100210&script=sci_arttext#B7)

Facione, P. (2007). *Pensamiento Crítico: ¿Qué es y por qué es importante?* <http://www.eduteka.org/PensamientoCriticoFacione.php>

Gil, J., Melendo, A., Fernández, P., López, M. (2016). *Espíritu crítico y educación*. España: Ceasga. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=663579>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). México: Mc Graw Hill

Iberdrola (s.f). *Pensamiento crítico*. <https://www.iberdrola.com/talento/que-es-pensamiento-critico-como-desarrollarlo>

Milla, M. (2012). *Pensamiento crítico en estudiantes de quinto de secundaria de los colegios de Carmen de la Legua, Callao*. [Tesis de pregrado, Universidad

San Ignacio de Loyola, Perú.  
[http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1217/1/2012\\_Milla\\_Pensamiento\\_cr%C3%ADtico\\_en\\_estudiantes\\_de\\_quinto\\_de\\_secundaria.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1217/1/2012_Milla_Pensamiento_cr%C3%ADtico_en_estudiantes_de_quinto_de_secundaria.pdf)

Machuca, H. (2018). *Desarrollo del Pensamiento Crítico a partir de una estrategia pedagógica fundamentada en los Estándares Intelectuales aplicada en filosofía para los estudiantes de 11 A del Instituto Técnico Padre Manuel Briceño Jáuregui Fe y Alegría*. (Artículo científico). *Revista Universidad Autónoma de Bucaramanga*. Vol. 1.  
<https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/riiep/article/view/4780/4549>

Mackay, R., Franco, D. y Willacis, P. (2018). El pensamiento crítico aplicado a la investigación. (Artículo científico). *Revista Scielo*. 10(1). Cienfuego.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202018000100336](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000100336)

Paul, R. & Elder L. (2003). *Los fundamentos del Pensamiento Analítico*.  
<http://www.criticalthinking.org/resources/PDF/SP-Pensamientoanal%C3%ADtico.pdf>

Paul, R. & Elder L. (2005). *Estándares de competencias para el pensamiento crítico*.  
[https://www.criticalthinking.org/resources/PDF/SP-Comp\\_Standards.pdf](https://www.criticalthinking.org/resources/PDF/SP-Comp_Standards.pdf)

Petress, K. (2004). Critical thinking: An extended definition. *Education*, 124(3).

Rae (2000), Diccionario de Real Academia.

Ramón, J. (s.f). *Cómo desarrollar tu inteligencia positiva*.  
<https://aceleratucarrera.com/como-desarrollar-la-inteligencia-positiva/>

Red de Universidades Anáhuac (2021). *Pensamiento crítico y su importancia en tu formación*. <https://www.anahuac.mx/blog/pensamiento-critico-y-su-importancia-en-tu-formacion>

- Rodríguez, H. (2021). *¿Qué es el pensamiento crítico? Descubre nuevos enfoques y sé más innovador*. <https://www.crehana.com/blog/marketing-digital/que-es-y-para-que-se-usa-el-pensamiento-critico/>
- Salazar, R. (2020). *Pensamiento Crítico y rendimiento académico en estudiantes del curso de Realidad Nacional E Internacional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión-2018* [Tesis de maestría. Universidad Cayetano Heredia, Lima, Perú] [https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/7816/Pensamiento\\_SalazarMeza\\_Robert.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/7816/Pensamiento_SalazarMeza_Robert.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Steffens, E., Ojeda, D., Martínez, O., García, J. Hernández, H. y Marín, F. (2017). Levels of critical thinking in University students in Barranquilla (Colombia). *Revista Espacio*. <https://www.revistaespacios.com/a17v38n30/a17v38n30p05.pdf>

# **ANEXOS**

### Matriz o cuadro de operacionalización de variables

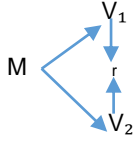
| Variables             | Definición conceptual   | Definición operacional  | Dimensiones     | Indicadores  | Escala de medición |
|-----------------------|---|---|-----------------|--|--------------------|
| Inteligencia positiva | Son las acciones que ayudan a las personas y a los equipos al control y el poder de la mente a fin de superar a los saboteadores (Chamine, 2013). | Conjunto de capacidades y habilidades que poseen las personas que contribuyen al control de los pensamientos reteniendo los positivos.<br><br>Se medirá a través de un cuestionario | Evasivo         | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Se centra en las experiencias positivas</li> <li>● Evitar conflictos y situaciones desagradables</li> <li>● Se preocupa por las penas de los demás</li> <li>● Experiencias pacifistas y suprime la rabia</li> </ul>   | Ordinal            |
|                       |   |   | Controlador     | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Controla todas las competencias, trabajos y retos</li> <li>● Sufre gran ansiedad e impaciencia</li> <li>● Empuja para que se realicen las cosas</li> <li>● Pone nerviosas a las demás personas.</li> </ul>  |                    |
|                       |   |   | Hípertriunfador | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Adicto al trabajo</li> <li>● Necesita validación constante</li> <li>● Competitivo y orientado hacia los logros</li> <li>● Su auto complacencia es temporal</li> </ul>   |                    |
|                       |   |   | Híperracional   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Demuestra la lógica y un poco de frialdad.</li> <li>● Analiza los problemas a distancia.</li> <li>● Desea dominar el conocimiento, dando poca importancia a las emociones y trata de ser un poco de cinismo</li> <li>● Su flexibilidad es limitada.</li> </ul>  |                    |
|                       |   |   | Hípervigilante  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Es ansioso, escéptico o intenso</li> <li>● Está constantemente vigilando</li> <li>● Es sensible al peligro y padece de agotamientos</li> <li>● Aleja a todo el mundo</li> </ul>   |                    |
|                       |   |   | Complaciente    | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Desea ayudar a los demás, pero anhela que lo acepten</li> <li>● Necesitan que lo estimulen y lo aprecien con frecuencia</li> <li>● Se ofende muy fácilmente por la falta de reconocimiento.</li> <li>● Hace que las personas que le ayudan se sientan manipulados o culpables por decir no</li> </ul> |                    |
|                       |   |   | Intranquilo     | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Necesita estar ocupado, no puede estar quieto, busca nuevas experiencias.</li> <li>● Se frustra rápidamente</li> <li>● Se cansa cuando las nuevas experiencias se ponen fastidiosas.</li> <li>● Piensa que la vida es corta y resiste relaciones duraderas.</li> </ul>                                |                    |
|                       |   |   | Riguroso        | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Es perfeccionista crítico hasta consigo mismo.</li> <li>● Es muy organizado y radical</li> <li>● Piensa que los otros son perezosos</li> <li>● Critica a todo el mundo y hace que los demás resientan sus estándares imposibles</li> </ul>  |                    |

|                            |   |  |             |   |         |
|----------------------------|---|--|-------------|---|---------|
|                            |   |  | Víctima     | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Es el mártir</li> <li>● Busca atención en base a sus penosas experiencias: "pobrecito yo" y "nadie me comprende".</li> <li>● Las víctimas nadan dentro de los sentimientos negativos</li> <li>● Hacen que los demás se sientan impotentes al no poder aliviar sus penas</li> </ul> |         |
|                            |   |  | Juez        | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Se enfocada en los pensamientos negativos.</li> <li>● Es responsable de la mayoría de las decepciones y arrepentimientos</li> <li>● Responsable de rabia y culpa</li> <li>● Responsable de la vergüenza y ansiedad</li> </ul>  |         |
| <b>Pensamiento crítico</b> | Es un proceso de analizar y evaluar el pensamiento con el propósito de mejorarlo, debido a que se apoderan de sus estructuras inherentes del acto de pensar y por someterlas a los estándares intelectuales (Paul y Elder, 2005). | Es el acto de pensar que permite busca lograr los estándares intelectuales más altos.<br><br>Se medirá a través de un cuestionario | Claridad    | <ul style="list-style-type: none"> <li>● La habilidad de comprender lo que se lee, el sentido de la lectura.</li> <li>● El tema del texto</li> <li>● El parafraseo</li> </ul>   | Ordinal |
|                            |   |  | Certeza     | <ul style="list-style-type: none"> <li>● La capacidad de comprobar la validez de una información.</li> <li>● Criterios de análisis y los apliquen a la información para comprobarla.</li> </ul>   |         |
|                            |   |  | Relevancia  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● La idea principal</li> <li>● La relación de la idea y el tema principal</li> </ul>   |         |
|                            |   |  | Lógica      | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Estructura del texto</li> <li>● Tipos de párrafos</li> <li>● Analogías y secuencia lógica</li> </ul>   |         |
|                            |   |  | Justicia    | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Evalúa el pensamiento del estudiante en su capacidad de minimizar el favoritismo hacia su propia perspectiva</li> <li>● Analizar todas las posturas con el mismo grado de rigurosidad.</li> </ul>  |         |
|                            |   |  | Precisión   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Detalles ofrece el autor sobre su punto de vista</li> <li>● Información es precisa</li> <li>● Información exacta</li> <li>● Información detallada</li> </ul>   |         |
|                            |   |  | Profundidad | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Complejidad del tema</li> <li>● Dificultades del tema</li> </ul>   |         |
|                            |   |  | Amplitud    | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Nueva perspectiva</li> </ul>   |         |
|                            |   |  | Importancia | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Se enfoca en lo más importante.</li> </ul>   |         |

**Matriz de consistencia**  
**Inteligencia positiva y pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022**

| Formulación del problema   | Objetivos  | Hipótesis   | Técnica e Instrumentos  |
|--|--|---|---|
| <p><b>Problema general</b><br/>           ¿Cómo se da la relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022?</p> <p><b>Problemas específicos:</b><br/>           ¿Cuál es el nivel de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de las dimensiones del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022?</p> <p>¿Cómo se da la relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022?</p> | <p><b>Objetivo general</b><br/>           Determinar relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> <p><b>Problemas específicos:</b><br/>           Identificar es el nivel de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> <p>Evaluar el nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> <p>Conocer el nivel del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> <p>Estimar el nivel de las dimensiones del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> <p>Analizar la relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> | <p><b>Hipótesis general</b><br/>           H1: Existe relación entre la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> <p><b>Problemas específicos:</b><br/>           H1: El nivel de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto.</p> <p>H2: El nivel de las dimensiones de la inteligencia positiva en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto.</p> <p>H3: El nivel del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto.</p> <p>H4: El nivel de las dimensiones del pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022, es alto.</p> <p>H5: Existe relación entre las dimensiones de la inteligencia positiva y el pensamiento crítico en los maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> | <p><b>Técnica</b><br/>           La técnica que se utilizó fue la encuesta.</p> <p><b>Instrumentos</b><br/>           Los instrumentos que se utilizaron fueron dos cuestionarios, uno para cada variable de estudio.</p> |



| Diseño de investigación  | Población y muestra   | Variables y dimensiones  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|--|---|--|-----------|-------------|-----------------------|---------|-------------|-----------------|---------------|----------------|--------------|-------------|----------|---------|------|---------------------|----------|---------|------------|--------|----------|-----------|-------------|----------|
| <p><b>Tipo: Básica</b><br/> <b>Diseño: No experimental, correlacional</b><br/>           Esquema:</p>  <p><b>Donde:</b><br/> <math>V_1</math> = Inteligencia positiva<br/> <math>V_2</math> = Pensamiento crítico<br/>           M = Maestrandos de Psicología Educativa<br/>           R = Relación entre las variables de estudio</p> | <p><b>Población</b><br/>           La población estuvo conformada por 80 maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022.</p> <p><b>Muestra</b><br/>           La muestra fue censal</p> <p>El tipo de <b>muestreo</b> fue no probabilístico por conveniencia.</p> | <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1218 252 1373 284">Variables</th> <th data-bbox="1377 252 1718 284">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1218 287 1373 587" rowspan="10">Inteligencia positiva</td> <td data-bbox="1377 287 1718 319">Evasivo</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 322 1718 354">Controlador</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 357 1718 389">Hípertriunfador</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 392 1718 424">Híperracional</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 427 1718 459">Hípervigilante</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 462 1718 494">Complaciente</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 497 1718 529">Intranquilo</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 533 1718 564">Riguroso</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 568 1718 600">Víctima</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 603 1718 635">Juez</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1218 638 1373 895" rowspan="8">Pensamiento crítico</td> <td data-bbox="1377 638 1718 670">Claridad</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 673 1718 705">Certeza</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 708 1718 740">Relevancia</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 743 1718 775">Lógica</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 778 1718 810">Justicia</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 813 1718 845">Precisión</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 849 1718 880">Profundidad</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 884 1718 895">Amplitud</td> </tr> </tbody> </table> | Variables | Dimensiones | Inteligencia positiva | Evasivo | Controlador | Hípertriunfador | Híperracional | Hípervigilante | Complaciente | Intranquilo | Riguroso | Víctima | Juez | Pensamiento crítico | Claridad | Certeza | Relevancia | Lógica | Justicia | Precisión | Profundidad | Amplitud |
| Variables  | Dimensiones   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
| Inteligencia positiva  | Evasivo   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Controlador   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Hípertriunfador   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Híperracional   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Hípervigilante  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Complaciente  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Intranquilo   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Riguroso  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Víctima   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Juez  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
| Pensamiento crítico  | Claridad  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Certeza   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Relevancia  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Lógica  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Justicia  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Precisión   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Profundidad   |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |
|  | Amplitud  |  |           |             |                       |         |             |                 |               |                |              |             |          |         |      |                     |          |         |            |        |          |           |             |          |

## Ficha técnica para evaluar la inteligencia positiva

### Ficha técnica

Nombre: Cuestionario para evaluar la inteligencia positiva

Autora: Contreras Julián, Rosa Mabel

Tipo de evaluación: Cuestionario

Lugar: Tarapoto

Administración: Individual

Duración: 15 minutos

Objetivo: Evaluar la inteligencia positiva en los estudiantes de la maestría de Psicología Educativa de la universidad César Vallejo

Medio: físico o virtual

Valoración: Nivel bajo, nivel medio, nivel alto

Tipo de administración: Individual

Área de aplicación: Estudiantes de la maestría de Psicología Educativa de la universidad César Vallejo

Tipo de puntuación: Numérica: 1, 2, 3, 4, 5

Escala de valores: Nunca 1, Casi nunca 2, A veces 3, Casi siempre 4, Siempre 5.

Niveles y rangos: Alto: 153 a 205, Medio: 97 a 152, Bajo 41 a 96

Escala: Likert

Valor total del cuestionario: Máximo 205 puntos y mínimo 41 puntos.

Valoración: Cuantitativa

Aspectos a evaluar: El cuestionario está constituido por 41 ítems

Campo de aplicación: Universidad César Vallejo

## Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario para medir la inteligencia positiva

Datos informativos:

Género:  M  F Correo electrónico: .....

**Instrucciones:** Estimado maestrando (a), el presente tiene como objetivo identificar el nivel de la inteligencia positiva. El instrumento es anónimo y reservado, la información es sólo para uso de la investigación; por eso, se pide que responda a los ítems con sinceridad.

|                  |                        |                     |                          |                    |
|------------------|------------------------|---------------------|--------------------------|--------------------|
| <b>NUNCA (N)</b> | <b>CASI NUNCA (CN)</b> | <b>A VECES (AV)</b> | <b>CASI SIEMPRE (CS)</b> | <b>SIEMPRE (S)</b> |
|------------------|------------------------|---------------------|--------------------------|--------------------|

| N.º<br>Ítems | Ítems   | Respuestas |    |    |    |   |
|--------------|---|------------|----|----|----|---|
|              |   | N          | CN | AV | CS | S |
| 01           | Me centro únicamente en las experiencias positivas.   |            |    |    |    |   |
| 02           | Evito los conflictos o situaciones desagradables que afecte la tranquilidad.  |            |    |    |    |   |
| 03           | Me preocupo por el sufrimiento de las demás personas.   |            |    |    |    |   |
| 04           | Me centro en las experiencias pasivas para afrontar la rabia o cólera que pueda experimentar.                                     |            |    |    |    |   |
| 05           | Siento la necesidad de demostrar a los demás que soy competente.  |            |    |    |    |   |
| 06           | Me siento ansioso cuando no puedo controlar lo que sucede.  |            |    |    |    |   |
| 07           | Pienso que los demás necesitan que yo esté pendiente de las actividades que realizan para garantizar que se hagan bien las cosas. |            |    |    |    |   |
| 08           | Pienso que evito enojarme cuando me contradicen.  |            |    |    |    |   |
| 09           | Me dedico al trabajo el tiempo que sea necesario para lograr los que objetivos sin importar si me consideran un adicto (a).       |            |    |    |    |   |
| 10           | Pienso que mi trabajo necesita ser validado por los demás para garantizar que está bien hecho.                                    |            |    |    |    |   |
| 11           | Me siento competitivo dentro de mi trabajo.   |            |    |    |    |   |
| 12           | Pienso que debo sobresalir del grupo de trabajo; para ello, trazo metas a cumplir.  |            |    |    |    |   |
| 13           | Me siento autocomplaciente por algunas actividades que realizo.   |            |    |    |    |   |
| 14           | Pienso que analizo las cosas que hago a fin de que tenga una secuencialidad.  |            |    |    |    |   |
| 15           | Pienso que analizo los problemas que se presenta antes de tomar una decisión.   |            |    |    |    |   |
| 16           | Pienso que el conocimiento es el más importante que las emociones, por eso, lo debo dominar.                                      |            |    |    |    |   |
| 17           | Pienso que en las cosas que realizo demuestro flexibilidad hasta un cierto punto.   |            |    |    |    |   |
| 18           | Me siento angustiado cuando realizo las actividades en mi trabajo.  |            |    |    |    |   |
| 19           | Pienso que los compañeros de trabajo necesitan ser vigilados para que cumplan con sus actividades programadas.                    |            |    |    |    |   |

|    |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 20 | Me siento sensible cuando veo que los demás están expuestos al peligro.  |  |  |  |  |  |
| 21 | Pienso me llevo bien con todos, por eso están cerca de mí.   |  |  |  |  |  |
| 22 | Pienso que los demás necesitan de mi ayuda, por eso me deben aceptar.  |  |  |  |  |  |
| 23 | Pienso que mi trabajo es bueno como para ser estimulado constantemente.  |  |  |  |  |  |
| 24 | Siento que mi trabajo como profesional es sobresaliente, como para ser reconocido a fin de evitar molestarme.    |  |  |  |  |  |
| 25 | Siento que el personal que trabaja conmigo se siente en confianza como para decirme "no" cuando les pido ayuda.  |  |  |  |  |  |
| 26 | Pienso que realizar nuevos trabajos me mantiene ocupado (a).   |  |  |  |  |  |
| 27 | Me siento frustrado cuando las cosas que realizo no me salen como lo planifico.                                  |  |  |  |  |  |
| 28 | Me siento cansado cuando hago las cosas no salen durante el tiempo estimado.                                     |  |  |  |  |  |
| 29 | Pienso que debo resistirme a las relaciones duraderas porque la vida es corta.                                   |  |  |  |  |  |
| 30 | Pienso que las cosas que realizo lo hago cuidando cada detalle para garantizar un trabajo bien hecho.            |  |  |  |  |  |
| 31 | Pienso que cada cosa tiene su lugar y que debe permanecer en su espacio que le corresponde.                      |  |  |  |  |  |
| 32 | Pienso que las decisiones que tomo son definitivas como para una reconsideración.                                |  |  |  |  |  |
| 33 | Pienso que se debe hacer una crítica constructiva a los demás para que logren un mejor desenvolvimiento.         |  |  |  |  |  |
| 34 | Pienso que definiendo los propósitos institucionales de mi organización frente a los ataques de los adversarios. |  |  |  |  |  |
| 35 | Siento la necesidad que los demás me atiendan cuando estoy triste.   |  |  |  |  |  |
| 36 | Me siento utilizado (a) cuando pasos tristezas en mi vida.   |  |  |  |  |  |
| 37 | Me siento en la necesidad de reconocer lo valiosos que son los demás cuando tienen pena.                         |  |  |  |  |  |
| 38 | Siento que las cosas que me agobian necesitan mi atención.   |  |  |  |  |  |
| 39 | Me siento en la necesidad de reconocer que he sido el (la) causante de las decepciones que he tenido.            |  |  |  |  |  |
| 40 | Me siento en la necesidad de reconocer que el malestar de mi cólera es por mi culpa.                             |  |  |  |  |  |
| 41 | Me siento en la necesidad de reconocer que el malestar de mi ansiedad es por mi culpa.                           |  |  |  |  |  |

| Nivel | Puntaje   |
|-------|-----------|
| Alto  | 153 a 205 |
| Medio | 97 a 152  |
| Bajo  | 41 a 96   |

## **Ficha técnica para evaluar el cuestionario de pensamiento crítico**

### **Ficha técnica**

Nombre: Cuestionario para evaluar el pensamiento crítico

Autora: Contreras Julián, Rosa Mabel

Tipo de evaluación: Cuestionario

Lugar: Tarapoto

Administración: Individual

Duración: 10 minutos

Objetivo: Evaluar el pensamiento crítico en los estudiantes de la maestría de Psicología Educativa de la universidad César Vallejo

Medio: físico o virtual

Valoración: Nivel bajo, nivel medio, nivel alto

Tipo de administración: Individual

Área de aplicación: Estudiantes de la maestría de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo

Tipo de puntuación: Numérica: 1, 2, 3, 4, 5

Escala de valores: Nunca 1, Casi nunca 2, A veces 3, Casi siempre 4, Siempre 5.

Niveles y rangos: Alto: 84 a 125, Medio: 59 a 83, Bajo: 25 a 58

Escala: Likert

Valor total del cuestionario: Máximo 125 puntos y mínimo 25 puntos.

Valoración: Cuantitativa

Aspectos a evaluar: El cuestionario está constituido por 25 ítems

Campo de aplicación: Universidades César Vallejo

## Cuestionario para medir el pensamiento crítico

Datos informativos:

Género:       M                       F      Correo electrónico: .....

**Instrucciones:** Estimado maestrando (a), el presente tiene como objetivo identificar el nivel del pensamiento crítico. El instrumento es anónimo y reservado, la información es sólo para uso de la investigación; por eso, se pide que responda a los ítems con sinceridad.

|           |                 |              |                   |             |
|-----------|-----------------|--------------|-------------------|-------------|
| NUNCA (N) | CASI NUNCA (CN) | A VECES (AV) | CASI SIEMPRE (CS) | SIEMPRE (S) |
|-----------|-----------------|--------------|-------------------|-------------|

| N.º<br>Ítem<br>s | Ítems   | Valoración |    |    |    |   |
|------------------|---|------------|----|----|----|---|
|                  |   | N          | CN | AV | CS | S |
| 01               | Demuestro habilidad de comprender lo que leo.                   |            |    |    |    |   |
| 02               | Comprendo las lecturas de manera global.                        |            |    |    |    |   |
| 03               | Identifico con facilidad el contenido de un texto.              |            |    |    |    |   |
| 04               | Redacto con facilidad el parafraseo de un texto.                |            |    |    |    |   |
| 05               | Demuestro capacidad para validar la información.                |            |    |    |    |   |
| 06               | Demuestro criterio al analizar la información.                  |            |    |    |    |   |
| 07               | Identifico con facilidad las ideas principales de un texto.     |            |    |    |    |   |
| 08               | Relaciono las ideas extraídas con el tema principal.            |            |    |    |    |   |
| 09               | Identifico el tema de un texto.                                 |            |    |    |    |   |
| 10               | Identifico la estructura de un texto.                           |            |    |    |    |   |
| 11               | Reconozco los tipos de párrafos.                                |            |    |    |    |   |
| 12               | Uso las analogías para comprender un texto.                     |            |    |    |    |   |
| 13               | Redacto textos con secuencia lógica.                            |            |    |    |    |   |
| 14               | Aplico la objetividad en las evaluaciones.                      |            |    |    |    |   |
| 15               | Acepto todas las posturas aplicando la misma rigurosidad.       |            |    |    |    |   |
| 16               | Argumento con un buen sustento mis apreciaciones.               |            |    |    |    |   |
| 17               | Utilizo palabras según el contexto específico.                  |            |    |    |    |   |
| 18               | Utilizo adecuadamente las palabras con su correcto significado. |            |    |    |    |   |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 19 | Brindo la información detallada.                                |  |  |  |  |  |
| 20 | Demuestro complejidad en los temas que abordo.                  |  |  |  |  |  |
| 21 | Absuelvo con profundidad las dificultades que tenga.            |  |  |  |  |  |
| 22 | Planteo nuevas perspectivas sobre la información abordada.      |  |  |  |  |  |
| 23 | Amplío la información que detallo.                              |  |  |  |  |  |
| 24 | Me centro en los aspectos más importantes dentro de mi trabajo. |  |  |  |  |  |
| 25 | Doy importancia a los aspectos productivos para mi vida.        |  |  |  |  |  |

| Nivel | Puntaje  |
|-------|----------|
| Alto  | 84 a 125 |
| Medio | 59 a 83  |
| Bajo  | 25 a 58  |

## Ficha de validación de instrumentos de investigación

### Cuestionario para medir la inteligencia positiva



#### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

##### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Ricardo Alberto Gómez Paredes  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Psicólogo  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la inteligencia positiva  
 Autor (s) del instrumento (s): Dra. Rosa Mabel Contreras Julián

##### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS            | INDICADORES   | 1  | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|----|---|---|---|---|
| CLARIDAD             | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.  |    |   |   |   | X |
| OBJETIVIDAD          | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.   |    |   |   |   | X |
| ACTUALIDAD           | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Inteligencia positiva.</b>   |    |   |   |   | X |
| ORGANIZACIÓN         | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. |    |   |   |   | X |
| SUFICIENCIA          | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.  |    |   |   |   | X |
| INTENCIONALIDAD      | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Inteligencia positiva.</b>   |    |   |   |   | X |
| CONSISTENCIA         | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.   |    |   |   |   | X |
| COHERENCIA           | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Inteligencia positiva.</b>   |    |   |   |   | X |
| METODOLOGÍA          | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.   |    |   |   |   | X |
| PERTINENCIA          | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.   |    |   |   | X |   |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b> |   | 49 |   |   |   |   |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

##### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento puede ser aplicado.

Es Aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.9

Tarapoto, 08 de junio de 2022

  
 Mg. RICARDO ALBERTO GÓMEZ PAREDES  
 PSICÓLOGO  
 C.A.P. Nº 598



**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dra. Violeta Hurtado ~~Chocafe~~  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Psicóloga  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la inteligencia positiva  
 Autor (s) del instrumento (s): Dra. Rosa Mabel Contreras Julián

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS            | INDICADORES   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |           |
|----------------------|---|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD             | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.  |   |   |   |   | X |           |
| OBJETIVIDAD          | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.   |   |   |   |   | X |           |
| ACTUALIDAD           | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Inteligencia positiva.</b>   |   |   |   |   | X |           |
| ORGANIZACIÓN         | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. |   |   |   |   | X |           |
| SUFICIENCIA          | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.  |   |   |   |   | X |           |
| INTENCIONALIDAD      | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Inteligencia positiva.</b>   |   |   |   |   | X |           |
| CONSISTENCIA         | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.   |   |   |   |   | X |           |
| COHERENCIA           | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Inteligencia positiva.</b>   |   |   |   |   | X |           |
| METODOLOGIA          | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.   |   |   |   |   | X |           |
| PERTINENCIA          | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.   |   |   |   |   | X |           |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b> |   |   |   |   |   |   | <b>50</b> |

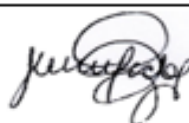
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento puede ser aplicado. **EXCELENTE**

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0

Tarapoto, 08 de junio de 2022



Dra. Violeta Hurtado ~~Chocafe~~



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. José Manuel Delado Bardales

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Obstetra (Docente metodólogo)

Instrumento de evaluación : Para evaluar la inteligencia positiva

Autor (s) del instrumento (s): Dra. Rosa Mabel Contreras Julián

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS            | INDICADORES   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5         |
|----------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD             | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.  |   |   |   |   | X         |
| OBJETIVIDAD          | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.   |   |   |   |   | X         |
| ACTUALIDAD           | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Inteligencia positiva.</b>   |   |   |   | X |           |
| ORGANIZACIÓN         | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. |   |   |   |   | X         |
| SUFICIENCIA          | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.  |   |   |   |   | X         |
| INTENCIONALIDAD      | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Inteligencia positiva.</b>   |   |   |   | X |           |
| CONSISTENCIA         | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.   |   |   |   |   | X         |
| COHERENCIA           | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Inteligencia positiva.</b>   |   |   |   |   | X         |
| METODOLOGÍA          | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.   |   |   |   |   | X         |
| PERTINENCIA          | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.   |   |   |   | X |           |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b> |   |   |   |   |   | <b>47</b> |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento puede ser aplicado.

Instrumento válido para su aplicación\_

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.7 = excelente**

Tarapoto, 10 de junio de

2022



Dr. José Manuel Delado Bardales  
DOCENTE POS GRADO

# Cuestionario para medir el pensamiento crítico



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: ~~Mg.~~ Ricardo Alberto Gómez Paredes

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Psicólogo

Instrumento de evaluación : Para evaluar el pensamiento crítico

Autor (s) del instrumento (s): Dra. Rosa Mabel Contreras Julián

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS            | INDICADORES   | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|-----------|---|---|---|---|
| CLARIDAD             | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.  |           |   |   |   | X |
| OBJETIVIDAD          | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.   |           |   |   |   | X |
| ACTUALIDAD           | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Pensamiento crítico</b> .  |           |   |   |   | X |
| ORGANIZACIÓN         | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. |           |   |   | X |   |
| SUFICIENCIA          | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.  |           |   |   |   | X |
| INTENCIONALIDAD      | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Pensamiento crítico</b> .  |           |   |   |   | X |
| CONSISTENCIA         | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.   |           |   |   |   | X |
| COHERENCIA           | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Pensamiento crítico</b> .  |           |   |   |   | X |
| METODOLOGIA          | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.   |           |   |   |   | X |
| PERTINENCIA          | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.   |           |   |   |   | X |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b> |   | <b>49</b> |   |   |   |   |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, 08 de junio de 2022

Mg. RICARDO ALBERTO GOMEZ PAREDES  
PSICOLOGO  
C.Ps.P. N°5896



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dra. Violeta Hurtado ~~Chencafe~~  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo  
 Especialidad : Psicóloga  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar el pensamiento crítico  
 Autor (s) del instrumento (s): Dra. Rosa Mabel Contreras Julián

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS            | INDICADORES   | 1  | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------|---|----|---|---|---|---|
| CLARIDAD             | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.  |    |   |   |   | X |
| OBJETIVIDAD          | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.   |    |   |   |   | X |
| ACTUALIDAD           | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Pensamiento crítico</b> .  |    |   |   |   | X |
| ORGANIZACIÓN         | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. |    |   |   |   | X |
| SUFICIENCIA          | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.  |    |   |   |   | X |
| INTENCIONALIDAD      | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Pensamiento crítico</b> .  |    |   |   |   | X |
| CONSISTENCIA         | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.   |    |   |   |   | X |
| COHERENCIA           | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Pensamiento crítico</b> .  |    |   |   |   | X |
| METODOLOGÍA          | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.   |    |   |   |   | X |
| PERTINENCIA          | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.   |    |   |   |   | X |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b> |   | 50 |   |   |   |   |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento puede ser aplicado. EXCELENTE

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0

Tarapoto, 08 de junio de 2022

Dra. Violeta Hurtado ~~Chencafe~~

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. José Manuel Delado Bardales

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Obstetra (Docente metodólogo)

Instrumento de evaluación : Para evaluar el pensamiento crítico

Autor (s) del instrumento (s): Dra. Rosa Mabel Contreras Julián

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN****MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

| CRITERIOS            | INDICADORES   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5         |
|----------------------|---|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD             | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.  |   |   |   |   | X         |
| OBJETIVIDAD          | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.   |   |   |   |   | X         |
| ACTUALIDAD           | El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Pensamiento crítico</b> .  |   |   |   |   | X         |
| ORGANIZACIÓN         | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. |   |   |   | X |           |
| SUFICIENCIA          | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.  |   |   |   |   | X         |
| INTENCIONALIDAD      | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Pensamiento crítico</b> .  |   |   |   |   | X         |
| CONSISTENCIA         | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.   |   |   |   | X |           |
| COHERENCIA           | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Pensamiento crítico</b> .  |   |   |   |   | X         |
| METODOLOGÍA          | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.   |   |   |   |   | X         |
| PERTINENCIA          | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.   |   |   |   | X |           |
| <b>PUNTAJE TOTAL</b> |   |   |   |   |   | <b>47</b> |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento válido para su aplicación \_\_\_\_\_

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.7 = Excelente

Tarapoto, 06 de junio de 2022



José Manuel Delado Bardales  
OBSTETRA PEDIATRA

## Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad de la inteligencia positiva

### Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad de la inteligencia positiva

| N°                   | Preguntas |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | Total Sum fila (t) |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |                |     |     |     |
|----------------------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|-----|-----|-----|
|                      | P1        | P2   | P3   | P4   | P5   | P6   | P7   | P8   | P9   | P10  | P11  | P12  | P13  | P14  | P15  | P16  | P17  | P18  | P19  | P20  | P21  | P22  | P23  | P24  | P25  | P26  | P27  | P28  | P29  | P30  |                    | P31  | P32  | P33  | P34  | P35  | P36  | P37  | P38  | P39  | P40  | P41            |     |     |     |
| 1                    | 2         | 4    | 3    | 5    | 2    | 2    | 3    | 2    | 4    | 1    | 5    | 4    | 2    | 5    | 5    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 2    | 4    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4                  | 3    | 3    | 4    | 2    | 2    | 2    | 1    | 3    | 1    | 3    | 118            |     |     |     |
| 2                    | 3         | 4    | 2    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 5    | 2    | 5    | 2    | 3    | 4    | 5    | 3    | 4    | 2    | 4    | 2    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 2    | 3    | 2    | 4    | 4                  | 2    | 5    | 4    | 2    | 1    | 1    | 3    | 1    | 3    | 1    | 128            |     |     |     |
| 3                    | 3         | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 3    | 5    | 4    | 5    | 2    | 3    | 4    | 5    | 1    | 3    | 1    | 3    | 4    | 2    | 1    | 5    | 5    | 5    | 4    | 4    | 3    | 3    | 5    | 4                  | 5    | 5    | 5    | 5    | 2    | 3    | 5    | 5    | 5    | 4    | 5              | 151 |     |     |
| 4                    | 5         | 3    | 3    | 4    | 1    | 3    | 1    | 1    | 4    | 2    | 2    | 4    | 4    | 5    | 5    | 1    | 4    | 2    | 2    | 3    | 2    | 1    | 1    | 1    | 3    | 4    | 3    | 3    | 1    | 4    | 5                  | 3    | 5    | 3    | 2    | 1    | 2    | 4    | 2    | 3    | 2    | 114            |     |     |     |
| 5                    | 5         | 5    | 5    | 5    | 3    | 5    | 3    | 5    | 4    | 3    | 4    | 4    | 3    | 5    | 4    | 2    | 4    | 2    | 2    | 4    | 2    | 2    | 2    | 2    | 3    | 3    | 4    | 4    | 2    | 4    | 4                  | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 5    | 146            |     |     |     |
| 6                    | 4         | 4    | 2    | 4    | 5    | 2    | 1    | 1    | 4    | 1    | 5    | 4    | 4    | 4    | 5    | 3    | 5    | 1    | 1    | 3    | 4    | 2    | 4    | 1    | 1    | 5    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4                  | 5    | 5    | 5    | 5    | 2    | 2    | 3    | 1    | 1    | 1    | 1              | 122 |     |     |
| 7                    | 4         | 5    | 2    | 3    | 5    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 5    | 5    | 4    | 4    | 5    | 1    | 4    | 2    | 3    | 3    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 2    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4                  | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3              | 143 |     |     |
| 8                    | 3         | 4    | 5    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 5    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 5    | 4    | 3    | 4    | 2    | 3    | 4    | 4    | 5    | 2    | 5    | 4                  | 3    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 3    | 4    | 2    | 2    | 2              | 149 |     |     |
| 9                    | 4         | 3    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 1    | 3    | 5    | 5    | 3    | 2    | 4    | 4    | 3    | 5    | 1    | 1    | 2    | 2    | 1    | 2    | 2    | 3    | 4    | 2    | 2    | 2    | 3    | 5                  | 1    | 3    | 4    | 2    | 1    | 1    | 3    | 2    | 2    | 2    | 108            |     |     |     |
| 10                   | 4         | 5    | 4    | 5    | 2    | 3    | 4    | 5    | 4    | 2    | 5    | 4    | 4    | 5    | 5    | 3    | 4    | 2    | 2    | 4    | 3    | 2    | 3    | 2    | 4    | 4    | 3    | 4    | 1    | 4    | 4                  | 4    | 5    | 5    | 3    | 1    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 149            |     |     |     |
| 11                   | 5         | 3    | 3    | 4    | 1    | 3    | 1    | 1    | 4    | 2    | 2    | 4    | 4    | 5    | 5    | 1    | 4    | 2    | 2    | 3    | 2    | 1    | 1    | 1    | 3    | 4    | 3    | 3    | 1    | 4    | 5                  | 3    | 5    | 3    | 5    | 3    | 2    | 1    | 2    | 4    | 2    | 3              | 2   | 114 |     |
| 12                   | 3         | 4    | 4    | 4    | 2    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4                  | 3    | 3    | 4    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 2              | 131 |     |     |
| 13                   | 2         | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 4    | 2    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 1    | 2    | 3                  | 3    | 4    | 2    | 2    | 2    | 3    | 2    | 2    | 2    | 2    | 104            |     |     |     |
| 14                   | 5         | 3    | 5    | 4    | 3    | 2    | 4    | 2    | 3    | 1    | 4    | 4    | 2    | 3    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3                  | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3              | 122 |     |     |
| 15                   | 3         | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 2    | 2    | 4    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 3    | 1    | 4    | 3                  | 2    | 4    | 4    | 3    | 2    | 4    | 4    | 3    | 2    | 3    | 3              | 3   | 121 |     |
| 16                   | 4         | 5    | 4    | 5    | 5    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 5    | 4    | 3    | 4    | 5    | 2    | 4    | 1    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 5    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 5                  | 4    | 5    | 5    | 4    | 5    | 5    | 4    | 2    | 5    | 5    | 2              | 3   | 3   | 155 |
| 17                   | 3         | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 2    | 2    | 4    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 2    | 3    | 3    | 1    | 4    | 3                  | 2    | 4    | 4    | 3    | 2    | 4    | 4    | 3    | 2    | 3    | 3              | 3   | 121 |     |
| 18                   | 4         | 4    | 5    | 3    | 3    | 4    | 2    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 2    | 4    | 2    | 2    | 5    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 5    | 3    | 4    | 2    | 4    | 5                  | 2    | 5    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3              | 3   | 145 |     |
| 19                   | 4         | 5    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 5    | 5    | 4    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 5    | 4    | 5    | 5    | 5    | 4    | 5    | 3    | 3    | 3    | 5                  | 5    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 5    | 3    | 3    | 3    | 3              | 153 |     |     |
| 20                   | 4         | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 5    | 4    | 4    | 2    | 5    | 5    | 4    | 5    | 4                  | 2    | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 5    | 4    | 3    | 3    | 150            |     |     |     |
| 21                   | 4         | 4    | 3    | 4    | 1    | 2    | 2    | 2    | 5    | 2    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 3    | 3    | 1    | 1    | 3    | 5    | 2    | 5    | 1    | 5    | 5    | 5    | 5    | 2    | 5    | 5                  | 3    | 5    | 5    | 2    | 2    | 4    | 5    | 2    | 5    | 4    | 147            |     |     |     |
| 22                   | 4         | 4    | 3    | 2    | 3    | 2    | 2    | 2    | 1    | 4    | 4    | 4    | 5    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    | 3    | 4    | 2    | 2    | 3    | 4    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3                  | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2              | 2   | 119 |     |
| 23                   | 4         | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4                  | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 2    | 4    | 3    | 2              | 2   | 139 |     |
| 24                   | 5         | 3    | 5    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 5    | 3    | 5    | 5    | 4    | 5    | 5    | 3    | 3    | 3    | 4    | 5    | 4    | 1    | 3    | 1    | 2    | 3    | 3    | 3    | 1    | 4    | 5                  | 2    | 5    | 4    | 2    | 2    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 139            |     |     |     |
| 25                   | 5         | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 5    | 3    | 3    | 5    | 4    | 5    | 4    | 5    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 5    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4                  | 3    | 5    | 5    | 3    | 3    | 1    | 3    | 3    | 3    | 4    | 145            |     |     |     |
| 26                   | 4         | 4    | 5    | 4    | 3    | 3    | 3    | 2    | 4    | 3    | 5    | 3    | 4    | 4    | 5    | 2    | 3    | 1    | 2    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 5    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4                  | 3    | 5    | 4    | 3    | 1    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 138            |     |     |     |
| 27                   | 3         | 3    | 4    | 5    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 2    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 3    | 4    | 2    | 2    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 3    | 1    | 4    | 3                  | 1    | 3    | 3    | 2    | 2    | 4    | 5    | 1    | 3    | 2    | 133            |     |     |     |
| 28                   | 4         | 4    | 4    | 3    | 2    | 3    | 4    | 3    | 5    | 3    | 1    | 3    | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 2    | 3    | 4    | 4    | 2    | 2    | 2    | 4    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3                  | 3    | 4    | 5    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 126            |     |     |     |
| 29                   | 1         | 3    | 4    | 5    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 2    | 3    | 1    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 2    | 3    | 4    | 2    | 2    | 1    | 4    | 3    | 4    | 2    | 3    | 1    | 4    | 5                  | 1    | 3    | 3    | 2    | 2    | 4    | 3    | 1    | 3    | 2    | 121            |     |     |     |
| 30                   | 4         | 4    | 1    | 3    | 2    | 3    | 4    | 3    | 5    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 2    | 4    | 2    | 3    | 4    | 4    | 2    | 3    | 5    | 4    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3                  | 3    | 4    | 5    | 3    | 2    | 3    | 3    | 2    | 1    | 3    | 128            |     |     |     |
| PROMEDIO columna (t) | 3,73      | 3,83 | 3,63 | 3,60 | 2,93 | 3,00 | 3,00 | 2,93 | 3,73 | 2,77 | 4,03 | 3,50 | 3,63 | 4,03 | 4,27 | 2,63 | 3,60 | 2,00 | 2,63 | 3,60 | 3,30 | 2,27 | 3,20 | 2,93 | 3,43 | 3,57 | 3,33 | 3,23 | 2,07 | 3,80 | 4,00               | 2,90 | 4,03 | 3,97 | 2,77 | 2,20 | 3,00 | 3,50 | 2,53 | 2,73 | 2,77 | Varianza Total |     |     |     |

| DESV EST columna SI                           | 0,98  | 0,70  | 1,03  | 0,93  | 1,05  | 0,79  | 0,95  | 1,17  | 0,98  | 1,01  | 1,10  | 1,07  | 0,81  | 0,76  | 0,83  | 0,93  | 0,62  | 0,64  | 0,85  | 0,77  | 0,99  | 0,83  | 1,21  | 1,36  | 0,94  | 0,94  | 0,80  | 0,73  | 0,87  | 0,71  | 0,79 | 1,06 | 0,93 | 0,89 | 0,77 | 0,89 | 1,02 | 1,11 | 0,94 | 0,91 | 0,97 | Columnas                                 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| VARIANZA por ítem                             | 0,96  | 0,49  | 1,07  | 0,87  | 1,10  | 0,62  | 0,90  | 1,37  | 0,96  | 1,01  | 1,21  | 1,16  | 0,65  | 0,59  | 0,69  | 0,86  | 0,39  | 0,41  | 0,72  | 0,59  | 0,98  | 0,69  | 1,48  | 1,86  | 0,87  | 0,87  | 0,64  | 0,53  | 0,75  | 0,51  | 0,62 | 1,13 | 0,86 | 0,79 | 0,60 | 0,79 | 1,03 | 1,22 | 0,88 | 0,82 | 0,94 | Varianzas total de ítems St <sup>2</sup> |
| SUMA DE VARIANZAS de los ítems S <sup>2</sup> | 35,48 | 34,52 | 34,03 | 32,97 | 32,10 | 31,00 | 30,38 | 29,48 | 28,11 | 27,15 | 26,13 | 24,93 | 23,77 | 23,12 | 22,53 | 21,85 | 20,99 | 20,60 | 20,19 | 19,46 | 18,87 | 17,90 | 17,21 | 15,73 | 13,88 | 13,00 | 12,13 | 11,48 | 10,95 | 10,20 | 9,69 | 9,07 | 7,94 | 7,08 | 6,29 | 5,69 | 4,90 | 3,87 | 2,64 | 1,77 | 0,94 | 215,21                                   |

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Numero de ítems : 41

Reemplazando:

$$\alpha = 1,025$$

$$\alpha = \mathbf{0,86}$$

$$0,8351$$

## Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad del pensamiento crítico

| N° Encuestas Piloto  | Preguntas |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | Total Sum fila (t)                       |
|----------------------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
|                      | P1        | P2   | P3   | P4   | P5   | P6   | P7   | P8   | P9   | P10  | P11  | P12  | P13  | P14  | P15  | P16  | P17  | P18  | P19  | P20  | P21  | P22  | P23  | P24  | P25  |  |
| 1                    | 5         | 5    | 5    | 4    | 4    | 5    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 3    | 5    | 4    | 5    | 5    | 4    | 5    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 106                                      |
| 2                    | 4         | 5    | 4    | 5    | 5    | 4    | 5    | 4    | 5    | 4    | 3    | 4    | 2    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 4    | 106                                      |
| 3                    | 5         | 5    | 5    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 109                                      |
| 4                    | 5         | 3    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 5    | 3    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 102                                      |
| 5                    | 4         | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 87                                       |
| 6                    | 5         | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 2    | 97                                       |
| 7                    | 4         | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 98                                       |
| 8                    | 4         | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 4    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 4    | 4    | 3    | 5    | 105                                      |
| 9                    | 4         | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 4    | 5    | 95                                       |
| 10                   | 5         | 2    | 4    | 3    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 2    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 5    | 4    | 5    | 5    | 99                                       |
| 11                   | 3         | 3    | 5    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 5    | 5    | 4    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 92                                       |
| 12                   | 4         | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 2    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 89                                       |
| 13                   | 3         | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 4    | 3    | 2    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 4    | 4    | 73                                       |
| 14                   | 5         | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 124                                      |
| 15                   | 5         | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 4    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 103                                      |
| 16                   | 4         | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 5    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 1    | 5    | 4    | 4    | 5    | 5    | 96                                       |
| 17                   | 4         | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 2    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 78                                       |
| 18                   | 4         | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 4    | 5    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 104                                      |
| 19                   | 3         | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 74                                       |
| 20                   | 4         | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 91                                       |
| 21                   | 5         | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 125                                      |
| 22                   | 4         | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 5    | 4    | 3    | 4    | 91                                       |
| 23                   | 4         | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 4    | 88                                       |
| 24                   | 5         | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 112                                      |
| 25                   | 5         | 5    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 4    | 4    | 3    | 4    | 4    | 4    | 4    | 100                                      |
| 26                   | 4         | 4    | 5    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 3    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 2    | 3    | 4    | 3    | 4    | 5    | 97                                       |
| 27                   | 5         | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 4    | 3    | 3    | 5    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 106                                      |
| 28                   | 3         | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 80                                       |
| 29                   | 5         | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 4    | 3    | 3    | 5    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 5    | 4    | 5    | 106                                      |
| 30                   | 3         | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 4    | 3    | 3    | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 4    | 3    | 3    | 3    | 3    | 4    | 3    | 80                                       |
| PROMEDIO columna (t) | 4,23      | 3,93 | 4,13 | 3,87 | 3,83 | 4,03 | 4,07 | 3,90 | 4,23 | 3,87 | 3,60 | 3,43 | 3,83 | 3,90 | 3,73 | 3,77 | 3,93 | 3,77 | 4,00 | 3,43 | 3,67 | 3,83 | 3,80 | 4,07 | 4,23 | Varianza Total                           |
| DESV EST columna Si  | 0,73      | 0,83 | 0,73 | 0,73 | 0,75 | 0,61 | 0,69 | 0,71 | 0,63 | 0,68 | 0,77 | 0,86 | 0,87 | 0,66 | 0,69 | 0,77 | 0,69 | 0,73 | 0,69 | 0,97 | 0,71 | 0,70 | 0,81 | 0,64 | 0,77 | Columnas                                 |
| VARIANZA por item    | 0,53      | 0,69 | 0,53 | 0,53 | 0,56 | 0,38 | 0,48 | 0,51 | 0,39 | 0,46 | 0,59 | 0,74 | 0,76 | 0,44 | 0,48 | 0,60 | 0,48 | 0,53 | 0,48 | 0,94 | 0,51 | 0,49 | 0,65 | 0,41 | 0,60 | Varianzas total de items St <sup>2</sup> |



|  |       |       |       |       |       |       |       |       |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |        |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| SUMA DE<br>VARIANZAS de<br>los ítems $S_i^2$ | 13,75 | 13,22 | 12,54 | 12,00 | 11,47 | 10,91 | 10,54 | 10,06 | 9,55 | 9,16 | 8,69 | 8,10 | 7,36 | 6,60 | 6,16 | 5,68 | 5,09 | 4,61 | 4,08 | 3,59 | 2,65 | 2,14 | 1,66 | 1,01 | 0,60 | 164,99 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Número de Ítems : 25  
Reemplazando:

$$\alpha = 1,0417$$

$$\alpha = \mathbf{0,95}$$

$$0,9166$$

## Autorización para aplicar los instrumentos de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Trujillo, 07 de julio de 2022

### OFICIO N°279-2022-VI-UCV

Señora:

Dra. Rosa Mabel Contreras Julián  
Estudiante de Maestría en Psicología Educativa  
Universidad César Vallejo  
Presente.-

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarlo y a la vez en mérito a su carta s/n de fecha 21 de junio del 2022, sobre la autorización para la aplicación del instrumento de recojo de información, de su investigación intitulada "*Inteligencia positiva y pensamiento crítico en maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022*", le manifiesto que por tratarse de una investigación de interés para la universidad, este Vicerrectorado autoriza el permiso solicitado, debiendo tenerse en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Concluida la investigación, ésta debe ser enviada a la Dirección de Investigación de la Escuela de Posgrado y a la Jefatura de Investigación Formativa y Docente del campus Tarapoto, quienes son responsables de su remisión ante el Vicerrectorado de investigación.
2. En resguardo de la autonomía universitaria y tratándose de una investigación de interés para la UCV, la investigación será subida al Repositorio Institucional de la Universidad con acceso restringido, debiendo cargarse a la plataforma Dspace solamente la carátula y el resumen de dicha investigación.

Quedamos atentos a los resultados de la investigación, la misma que estamos seguros redundará en favor de nuestra universidad.

Atentamente,

Dr. Jorge A. Salas Ruiz  
Vicerrector de Investigación

## Base de datos de la inteligencia positiva

| Nº | EVASIVO | CONTROLADOR | HÍPERTRIUNFADOR | HÍPERRACIONAL | HÍPERVIGILANTE | COMPLACIENTE | INTRANQUILO | RIGUROSO | VÍCTIMA | JUEZ | I. POSITIVA |
|----|---------|-------------|-----------------|---------------|----------------|--------------|-------------|----------|---------|------|-------------|
| 1  | 15      | 11          | 19              | 13            | 10             | 16           | 14          | 19       | 15      | 19   | 151         |
| 2  | 15      | 6           | 16              | 15            | 9              | 6            | 11          | 17       | 8       | 11   | 114         |
| 3  | 20      | 16          | 18              | 15            | 10             | 9            | 13          | 15       | 14      | 16   | 146         |
| 4  | 14      | 9           | 18              | 17            | 9              | 8            | 13          | 18       | 12      | 4    | 122         |
| 5  | 14      | 15          | 21              | 14            | 12             | 14           | 12          | 14       | 14      | 13   | 143         |
| 6  | 15      | 14          | 19              | 15            | 15             | 12           | 15          | 16       | 18      | 10   | 149         |
| 7  | 12      | 9           | 18              | 16            | 6              | 8            | 10          | 12       | 8       | 9    | 108         |
| 8  | 18      | 14          | 19              | 17            | 11             | 11           | 12          | 17       | 13      | 17   | 149         |
| 9  | 15      | 6           | 16              | 15            | 9              | 6            | 11          | 17       | 8       | 11   | 114         |
| 10 | 15      | 12          | 16              | 14            | 13             | 13           | 12          | 14       | 12      | 10   | 131         |
| 11 | 10      | 11          | 14              | 10            | 11             | 10           | 9           | 12       | 9       | 8    | 104         |
| 12 | 17      | 11          | 14              | 10            | 12             | 10           | 12          | 12       | 12      | 12   | 122         |
| 13 | 14      | 11          | 14              | 15            | 11             | 10           | 9           | 13       | 12      | 12   | 121         |
| 14 | 18      | 16          | 18              | 15            | 12             | 15           | 14          | 18       | 16      | 13   | 155         |
| 15 | 14      | 11          | 14              | 15            | 11             | 10           | 9           | 13       | 12      | 12   | 121         |
| 16 | 16      | 12          | 18              | 16            | 13             | 15           | 14          | 16       | 13      | 12   | 145         |
| 17 | 16      | 12          | 14              | 13            | 11             | 8            | 11          | 12       | 11      | 14   | 122         |
| 18 | 14      | 10          | 12              | 16            | 15             | 6            | 18          | 14       | 8       | 14   | 127         |
| 19 | 13      | 12          | 14              | 13            | 9              | 5            | 10          | 11       | 9       | 6    | 102         |
| 20 | 14      | 12          | 16              | 14            | 12             | 13           | 11          | 13       | 10      | 7    | 122         |
| 21 | 14      | 12          | 15              | 12            | 15             | 9            | 7           | 11       | 12      | 9    | 116         |
| 22 | 16      | 15          | 15              | 15            | 13             | 13           | 14          | 15       | 11      | 12   | 139         |
| 23 | 15      | 6           | 11              | 11            | 10             | 13           | 9           | 13       | 9       | 4    | 101         |
| 24 | 14      | 8           | 10              | 13            | 10             | 6            | 10          | 10       | 9       | 11   | 101         |
| 25 | 15      | 12          | 15              | 13            | 10             | 12           | 11          | 13       | 10      | 9    | 120         |
| 26 | 13      | 8           | 20              | 13            | 9              | 6            | 11          | 15       | 7       | 13   | 115         |
| 27 | 17      | 15          | 20              | 15            | 10             | 11           | 9           | 15       | 10      | 10   | 132         |
| 28 | 16      | 12          | 17              | 13            | 15             | 13           | 14          | 12       | 14      | 13   | 139         |
| 29 | 13      | 11          | 15              | 13            | 8              | 15           | 11          | 12       | 10      | 7    | 115         |
| 30 | 18      | 19          | 20              | 16            | 16             | 15           | 12          | 18       | 12      | 10   | 156         |
| 31 | 14      | 12          | 17              | 19            | 12             | 13           | 13          | 16       | 11      | 12   | 139         |
| 32 | 16      | 15          | 19              | 16            | 17             | 15           | 13          | 13       | 11      | 10   | 145         |
| 33 | 15      | 14          | 17              | 20            | 9              | 12           | 13          | 16       | 10      | 14   | 140         |
| 34 | 14      | 13          | 17              | 13            | 14             | 15           | 12          | 15       | 12      | 12   | 137         |
| 35 | 18      | 8           | 18              | 18            | 11             | 4            | 5           | 14       | 11      | 18   | 125         |
| 36 | 20      | 12          | 19              | 15            | 10             | 7            | 13          | 17       | 13      | 15   | 141         |
| 37 | 14      | 13          | 17              | 13            | 14             | 15           | 12          | 15       | 12      | 12   | 137         |
| 38 | 16      | 12          | 16              | 15            | 14             | 18           | 15          | 13       | 14      | 9    | 142         |
| 39 | 15      | 9           | 18              | 19            | 12             | 17           | 14          | 16       | 14      | 16   | 150         |
| 40 | 19      | 8           | 18              | 18            | 8              | 4            | 4           | 8        | 4       | 4    | 95          |
| 41 | 15      | 14          | 14              | 12            | 12             | 9            | 13          | 12       | 8       | 12   | 121         |
| 42 | 14      | 11          | 17              | 15            | 11             | 13           | 15          | 16       | 10      | 11   | 133         |
| 43 | 14      | 13          | 17              | 13            | 14             | 15           | 12          | 15       | 12      | 12   | 137         |
| 44 | 19      | 10          | 20              | 18            | 11             | 13           | 10          | 14       | 9       | 8    | 132         |
| 45 | 15      | 12          | 16              | 14            | 12             | 9            | 14          | 15       | 11      | 8    | 126         |
| 46 | 16      | 13          | 16              | 16            | 11             | 11           | 17          | 14       | 9       | 11   | 134         |
| 47 | 14      | 12          | 21              | 12            | 14             | 11           | 17          | 14       | 14      | 16   | 145         |
| 48 | 15      | 11          | 16              | 12            | 15             | 15           | 14          | 13       | 17      | 9    | 137         |
| 49 | 14      | 11          | 18              | 14            | 11             | 15           | 11          | 18       | 11      | 11   | 134         |
| 50 | 16      | 14          | 21              | 15            | 13             | 14           | 13          | 18       | 13      | 11   | 148         |

|    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 51 | 14 | 14 | 20 | 14 | 12 | 12 | 12 | 14 | 12 | 8  | 132 |
| 52 | 15 | 12 | 17 | 13 | 13 | 13 | 16 | 16 | 13 | 18 | 146 |
| 53 | 13 | 12 | 14 | 10 | 14 | 11 | 12 | 12 | 12 | 12 | 122 |
| 54 | 16 | 12 | 21 | 16 | 15 | 10 | 12 | 17 | 13 | 13 | 145 |
| 55 | 15 | 11 | 19 | 13 | 10 | 16 | 14 | 19 | 15 | 19 | 151 |
| 56 | 15 | 6  | 16 | 15 | 9  | 6  | 11 | 17 | 8  | 11 | 114 |
| 57 | 20 | 16 | 18 | 15 | 10 | 9  | 13 | 15 | 14 | 16 | 146 |
| 58 | 14 | 9  | 18 | 17 | 9  | 8  | 13 | 18 | 12 | 4  | 122 |
| 59 | 14 | 15 | 21 | 14 | 12 | 14 | 12 | 14 | 14 | 13 | 143 |
| 60 | 15 | 14 | 19 | 15 | 15 | 12 | 15 | 16 | 18 | 10 | 149 |
| 61 | 12 | 9  | 18 | 16 | 6  | 8  | 10 | 12 | 8  | 9  | 108 |
| 62 | 18 | 14 | 19 | 17 | 11 | 11 | 12 | 17 | 13 | 17 | 149 |
| 63 | 15 | 6  | 16 | 15 | 9  | 6  | 11 | 17 | 8  | 11 | 114 |
| 64 | 15 | 12 | 16 | 14 | 13 | 13 | 12 | 14 | 12 | 10 | 131 |
| 65 | 10 | 11 | 14 | 10 | 11 | 10 | 9  | 12 | 9  | 8  | 104 |
| 66 | 17 | 11 | 14 | 10 | 12 | 10 | 12 | 12 | 12 | 12 | 122 |
| 67 | 14 | 11 | 14 | 15 | 11 | 10 | 9  | 13 | 12 | 12 | 121 |
| 68 | 18 | 16 | 18 | 15 | 12 | 15 | 14 | 18 | 16 | 13 | 155 |
| 69 | 14 | 11 | 14 | 15 | 11 | 10 | 9  | 13 | 12 | 12 | 121 |
| 70 | 16 | 12 | 18 | 16 | 13 | 15 | 14 | 16 | 13 | 12 | 145 |
| 71 | 16 | 12 | 14 | 13 | 11 | 8  | 11 | 12 | 11 | 14 | 122 |
| 72 | 14 | 10 | 12 | 16 | 15 | 6  | 18 | 14 | 8  | 14 | 127 |
| 73 | 13 | 12 | 14 | 13 | 9  | 5  | 10 | 11 | 9  | 6  | 102 |
| 74 | 14 | 12 | 16 | 14 | 12 | 13 | 11 | 13 | 10 | 7  | 122 |
| 75 | 14 | 12 | 15 | 12 | 15 | 9  | 7  | 11 | 12 | 9  | 116 |
| 76 | 16 | 15 | 15 | 15 | 13 | 13 | 14 | 15 | 11 | 12 | 139 |
| 77 | 15 | 6  | 11 | 11 | 10 | 13 | 9  | 13 | 9  | 4  | 101 |
| 78 | 14 | 8  | 10 | 13 | 10 | 6  | 10 | 10 | 9  | 11 | 101 |
| 79 | 15 | 12 | 15 | 13 | 10 | 12 | 11 | 13 | 10 | 9  | 120 |
| 80 | 13 | 8  | 20 | 13 | 9  | 6  | 11 | 15 | 7  | 13 | 115 |

## Base de datos para el pensamiento crítico

| Nº | CLARIDAD | CERTEZA | RELEVANCIA | LÓGICA | JUSTICIA | PRECISIÓN | PROFUNDIDAD | AMPLITUD | IMPORTANCIA | P.CRÍTICO |
|----|----------|---------|------------|--------|----------|-----------|-------------|----------|-------------|-----------|
| 1  | 19       | 7       | 12         | 18     | 8        | 19        | 9           | 8        | 9           | 127       |
| 2  | 16       | 9       | 11         | 17     | 8        | 16        | 7           | 8        | 10          | 119       |
| 3  | 15       | 7       | 12         | 13     | 6        | 13        | 6           | 7        | 8           | 100       |
| 4  | 18       | 8       | 13         | 13     | 8        | 16        | 8           | 7        | 6           | 110       |
| 5  | 16       | 8       | 12         | 14     | 8        | 16        | 8           | 8        | 8           | 112       |
| 6  | 16       | 9       | 14         | 17     | 7        | 17        | 9           | 8        | 8           | 122       |
| 7  | 17       | 8       | 11         | 13     | 8        | 15        | 7           | 7        | 9           | 108       |
| 8  | 14       | 9       | 12         | 14     | 8        | 16        | 7           | 9        | 10          | 113       |
| 9  | 15       | 9       | 14         | 16     | 7        | 13        | 5           | 6        | 7           | 108       |
| 10 | 16       | 8       | 11         | 12     | 7        | 14        | 5           | 8        | 8           | 101       |
| 11 | 12       | 5       | 9          | 12     | 5        | 11        | 6           | 5        | 8           | 85        |
| 12 | 20       | 10      | 14         | 20     | 10       | 20        | 10          | 10       | 10          | 144       |
| 13 | 18       | 8       | 13         | 19     | 8        | 15        | 7           | 7        | 8           | 122       |
| 14 | 15       | 7       | 11         | 15     | 8        | 16        | 6           | 8        | 10          | 111       |
| 15 | 13       | 6       | 9          | 12     | 8        | 12        | 6           | 6        | 6           | 90        |
| 16 | 16       | 8       | 14         | 17     | 9        | 16        | 8           | 8        | 8           | 121       |
| 17 | 11       | 6       | 9          | 12     | 6        | 11        | 6           | 6        | 7           | 86        |
| 18 | 14       | 7       | 11         | 15     | 8        | 16        | 6           | 6        | 8           | 106       |
| 19 | 15       | 6       | 10         | 16     | 7        | 13        | 6           | 7        | 8           | 104       |
| 20 | 14       | 7       | 12         | 13     | 8        | 16        | 6           | 7        | 8           | 104       |
| 21 | 12       | 6       | 9          | 12     | 6        | 12        | 6           | 6        | 8           | 89        |
| 22 | 15       | 8       | 12         | 14     | 8        | 19        | 7           | 8        | 9           | 114       |
| 23 | 17       | 8       | 15         | 15     | 9        | 19        | 8           | 9        | 10          | 125       |
| 24 | 17       | 7       | 11         | 17     | 7        | 18        | 8           | 6        | 8           | 116       |
| 25 | 10       | 5       | 8          | 10     | 4        | 12        | 8           | 8        | 8           | 83        |
| 26 | 14       | 6       | 12         | 16     | 6        | 14        | 8           | 6        | 9           | 107       |
| 27 | 14       | 8       | 11         | 14     | 8        | 14        | 8           | 8        | 8           | 107       |
| 28 | 16       | 8       | 12         | 16     | 8        | 16        | 8           | 6        | 6           | 112       |
| 29 | 16       | 8       | 12         | 16     | 7        | 17        | 6           | 7        | 10          | 115       |
| 30 | 16       | 8       | 12         | 16     | 8        | 16        | 8           | 8        | 8           | 116       |
| 31 | 14       | 8       | 11         | 12     | 7        | 12        | 6           | 6        | 9           | 97        |
| 32 | 16       | 8       | 12         | 16     | 8        | 16        | 7           | 8        | 6           | 113       |
| 33 | 15       | 8       | 12         | 17     | 8        | 19        | 8           | 8        | 7           | 119       |
| 34 | 14       | 7       | 11         | 14     | 4        | 14        | 7           | 6        | 7           | 98        |
| 35 | 19       | 9       | 15         | 15     | 6        | 18        | 7           | 8        | 10          | 122       |
| 36 | 16       | 8       | 12         | 16     | 8        | 19        | 10          | 10       | 10          | 125       |
| 37 | 15       | 6       | 11         | 15     | 7        | 16        | 6           | 6        | 6           | 103       |
| 38 | 14       | 8       | 12         | 14     | 7        | 16        | 6           | 6        | 8           | 105       |
| 39 | 12       | 6       | 9          | 12     | 8        | 13        | 5           | 6        | 6           | 89        |
| 40 | 20       | 10      | 15         | 19     | 7        | 19        | 6           | 8        | 10          | 133       |
| 41 | 12       | 8       | 9          | 12     | 6        | 14        | 6           | 7        | 7           | 93        |
| 42 | 14       | 9       | 11         | 13     | 10       | 15        | 7           | 6        | 9           | 107       |
| 43 | 19       | 7       | 12         | 18     | 8        | 19        | 9           | 8        | 9           | 127       |
| 44 | 16       | 9       | 11         | 17     | 8        | 16        | 7           | 8        | 10          | 119       |
| 45 | 15       | 7       | 12         | 13     | 6        | 13        | 6           | 7        | 8           | 100       |
| 46 | 18       | 8       | 13         | 13     | 8        | 16        | 8           | 7        | 6           | 110       |
| 47 | 16       | 8       | 12         | 14     | 8        | 16        | 8           | 8        | 8           | 112       |
| 48 | 16       | 9       | 14         | 17     | 7        | 17        | 9           | 8        | 8           | 122       |
| 49 | 17       | 8       | 11         | 13     | 8        | 15        | 7           | 7        | 9           | 108       |

|    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |     |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 50 | 14 | 9  | 12 | 14 | 8  | 16 | 7  | 9  | 10 | 113 |
| 51 | 16 | 8  | 12 | 16 | 8  | 19 | 10 | 10 | 10 | 125 |
| 52 | 15 | 6  | 11 | 15 | 7  | 16 | 6  | 6  | 6  | 103 |
| 53 | 14 | 8  | 12 | 14 | 7  | 16 | 6  | 6  | 8  | 105 |
| 54 | 12 | 6  | 9  | 12 | 8  | 13 | 5  | 6  | 6  | 89  |
| 55 | 19 | 7  | 12 | 18 | 8  | 19 | 9  | 8  | 9  | 127 |
| 56 | 16 | 9  | 11 | 17 | 8  | 16 | 7  | 8  | 10 | 119 |
| 57 | 15 | 7  | 12 | 13 | 6  | 13 | 6  | 7  | 8  | 100 |
| 58 | 18 | 8  | 13 | 13 | 8  | 16 | 8  | 7  | 6  | 110 |
| 59 | 16 | 8  | 12 | 14 | 8  | 16 | 8  | 8  | 8  | 112 |
| 60 | 16 | 9  | 14 | 17 | 7  | 17 | 9  | 8  | 8  | 122 |
| 61 | 17 | 8  | 11 | 13 | 8  | 15 | 7  | 7  | 9  | 108 |
| 62 | 14 | 9  | 12 | 14 | 8  | 16 | 7  | 9  | 10 | 113 |
| 63 | 15 | 9  | 14 | 16 | 7  | 13 | 5  | 6  | 7  | 108 |
| 64 | 16 | 8  | 11 | 12 | 7  | 14 | 5  | 8  | 8  | 101 |
| 65 | 12 | 5  | 9  | 12 | 5  | 11 | 6  | 5  | 8  | 85  |
| 66 | 20 | 10 | 14 | 20 | 10 | 20 | 10 | 10 | 10 | 144 |
| 67 | 18 | 8  | 13 | 19 | 8  | 15 | 7  | 7  | 8  | 122 |
| 68 | 15 | 7  | 11 | 15 | 8  | 16 | 6  | 8  | 10 | 111 |
| 69 | 13 | 6  | 9  | 12 | 8  | 12 | 6  | 6  | 6  | 90  |
| 70 | 16 | 8  | 14 | 17 | 9  | 16 | 8  | 8  | 8  | 121 |
| 71 | 11 | 6  | 9  | 12 | 6  | 11 | 6  | 6  | 7  | 86  |
| 72 | 14 | 7  | 11 | 15 | 8  | 16 | 6  | 6  | 8  | 106 |
| 73 | 15 | 6  | 10 | 16 | 7  | 13 | 6  | 7  | 8  | 104 |
| 74 | 14 | 7  | 12 | 13 | 8  | 16 | 6  | 7  | 8  | 104 |
| 75 | 12 | 6  | 9  | 12 | 6  | 12 | 6  | 6  | 8  | 89  |
| 76 | 15 | 8  | 12 | 14 | 8  | 19 | 7  | 8  | 9  | 114 |
| 77 | 17 | 8  | 15 | 15 | 9  | 19 | 8  | 9  | 10 | 125 |
| 78 | 17 | 7  | 11 | 17 | 7  | 18 | 8  | 6  | 8  | 116 |
| 79 | 10 | 5  | 8  | 10 | 4  | 12 | 8  | 8  | 8  | 83  |
| 80 | 14 | 6  | 12 | 16 | 6  | 14 | 8  | 6  | 9  | 107 |



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, BARBARAN MOZO HIPOLITO PERCY, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "Inteligencia positiva y pensamiento crítico en maestrandos de Psicología Educativa de la Universidad César Vallejo, Tarapoto - 2022", cuyo autor es CONTRERAS JULIAN ROSA MABEL, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 14 de Julio del 2022

| <b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>   | <b>Firma</b>  |
|--|---|
| BARBARAN MOZO HIPOLITO PERCY<br><b>DNI:</b> 01100672<br><b>ORCID</b> 0000-0002-9316-202X | Firmado digitalmente por:<br>HBARBARAN el 11-08-<br>2022 00:38:13 |

Código documento Trilce: TRI - 0343285