



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Cibervictimización escolar desde la percepción de los
estudiantes de secundaria de una Institución Educativa
Pública, Lima - 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTOR:

Amao Llaulli, Wilmer Luis (orcid.org/0000-0001-9331-0574)

ASESORA:

Dra. Torres Caceres, Fatima del Socorro (orcid.org/0000-0001-5505-7715)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

**Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles**

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

La presente investigación está dedicada a mi Dios todo poderoso que siempre ha estado conmigo en cada momento de mi vida; a mi novia Jackeline Villagaray, que con su amor y compañía fue una fortaleza de aliento; a mi madre Emilia, a mis hijos Mirella y Adrián que representan la razón de mis esfuerzos.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo y a la Dra. Fatima del Socorro Torres Caceres por brindarme la oportunidad de crecer a nivel profesional; por su apoyo y orientación en el desarrollo de esta investigación.

Índice de contenidos

Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2. Variables y operacionalización.....	24
3.3. Población , muestra, muestreo, unidad de análisis	24
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26
3.5. Procedimientos	27
3.6. Método de análisis de datos	27
3.7. Aspectos éticos.....	28
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN.....	55
VI. CONCLUSIONES	62
VII. RECOMENDACIONES.....	63
REFERENCIAS.....	64
ANEXOS	

Índice de tabla

Tabla 1. <i>Niveles de Cibervictimización Escolar</i>	28
Tabla 2. <i>Niveles de Cibervictimización Visual</i>	30
Tabla 3. <i>Niveles de Cibervictimización Exclusión online</i>	31
Tabla 4. <i>Niveles de Cibervictimización Suplantación</i>	33
Tabla 5. <i>Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita</i>	34
Tabla 6. <i>Niveles de Cibervictimización Escolar por género</i>	36
Tabla 7. <i>Niveles de Cibervictimización Visual por género</i>	38
Tabla 8. <i>Niveles de Cibervictimización Exclusión online por género</i>	40
Tabla 9. <i>Niveles de Cibervictimización Suplantación por género</i>	42
Tabla 10. <i>Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita por género</i>	44
Tabla 11. <i>Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV</i>	47
Tabla 12. <i>Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Visual</i>	48
Tabla 13. <i>Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Exclusión online</i>	50
Tabla 14. <i>Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Suplantación</i>	51
Tabla 15. <i>Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Verbal-escrita</i>	53

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. <i>Niveles de Cibervictimización Escolar</i>	29
Figura 2. <i>Niveles de Cibervictimización Visual</i>	30
Figura 3. <i>Niveles de Cibervictimización Exclusión online</i>	32
Figura 4. <i>Niveles de Cibervictimización Suplantación</i>	34
Figura 5. <i>Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita</i>	35
Figura 6. <i>Niveles de Cibervictimización Escolar por género</i>	37
Figura 7. <i>Niveles de Cibervictimización Visual por género</i>	39
Figura 8. <i>Niveles de Cibervictimización Exclusión online por género</i>	41
Figura 9. <i>Niveles de Cibervictimización Suplantaciónr por género</i>	43
Figura 10. <i>Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita por género</i>	45
Figura 11. <i>Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV</i>	47
Figura 12. <i>Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Visual</i>	49
Figura 13. <i>Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Exclusión online</i>	50
Figura 14. <i>Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Suplantación</i>	52
Figura 15. <i>Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Verbal-escrita</i>	53

Resumen

El objetivo de la investigación consistió en identificar el nivel de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria. Fue de enfoque cuantitativa, de diseño no experimental, descriptiva comparativa, la muestra de tipo no probabilística censal, intencional de acuerdo con el objetivo del estudio; por ello, se consideró a todos los estudiantes de secundaria. Se aplicó un cuestionario con validez de constructo denominado “Validez y fiabilidad del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria” de autores David Álvarez-García, Alejandra Dobarro y José Carlos Núñez (2015). En los resultados se identificó que el nivel bajo es el predominante para todos los grados de estudio; así, en el quinto grado se encontró un 92,9% en el nivel bajo; asimismo, comparativamente por género se encontró que son los estudiantes varones los que presentan mayores niveles de Cibervictimización con predominancia del nivel bajo; con 97,2% en los varones y un 80,6% en las mujeres perteneciente ambos grupos al tercer grado. Respecto a la prueba de hipótesis, se probó que existe diferencia significativa entre grupos según los rangos promedios, con Prueba de Kruskal Wallis con valor 12,121 y $p = 0,016 < 0,05$. Se concluye aceptando la hipótesis planteada (H_a).

Palabras clave: cibervictimización, cyberbullying, estudiantes de secundaria.

Abstract

The objective of the research was to identify the level of school cybervictimization from the perception of high school students. It was a quantitative approach, non-experimental design, comparative descriptive, non-probabilistic census type sample, intentional according to the objective of the study; therefore, all high school students were considered. A questionnaire with construct validity called "Validity and reliability of the Cybervictimization Questionnaire in Secondary School students" by authors David Álvarez-García, Alejandra Dobarro and José Carlos Núñez (2015) was applied. In the results, it was identified that the low level is the predominant one for all the degrees of study; thus, in the fifth grade, 92.9% were found to be at the low level; Likewise, comparatively by gender, it was found that male students have the highest levels of Cybervictimization, with a predominance of the low level with; 97.2% in males and 80.6% in females, both groups belonging to the third grade. Regarding the hypothesis test, it was proved that there is a significant difference between groups according to the average ranges, with the Kruskal Wallis Test with a value of 12.121 and $p = 0.016 < 0.05$. It is concluded by accepting the proposed hypothesis (H_a).

Keywords: cybervictimization, cyberbullying, high school students.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente los teléfonos celulares e internet se encuentran estrechamente enlazados, sobre todo los smartphones, que resultan ser muy populares entre los escolares adolescentes; por ejemplo, en España los jóvenes mayores de 15 años el 90.3% usan celulares con internet y el 85,1% de los escolares de secundaria tiene cuenta en alguna red social; El celular con acceso a internet resulta ser un medio muy eficaz para la interrelación con amistades entre los adolescentes, pero en ocasiones se hace un uso inapropiado de este medio, siendo utilizados para ofender, molestar, agredir o perjudicar a otras personas (Álvarez-García, et al., 2015).

El cyberbullying o acoso cibernético es definido como: acoso, agresión o hostigamiento que sufren las personas a través de medios de comunicación digitales, debido al desarrollo de múltiples espacios virtuales de interacción social y plataformas de información digitalizadas (Chávez-Valdez et al., 2021).

El acoso escolar o bullying se entiende como la opresión que se ejerce de la violencia, tanto física, psicológica o verbal; en consecuencia, el bullying es sufrido por 29,2 % de los escolares en Europa y Estados Unidos; Así la UNICEF, afirma en un estudio en Latinoamérica y el Caribe que entre el 50% y 70% de los escolares han sufrido alguna forma de bullying en las escuelas; Las investigaciones realizadas a escala mundial sostiene que uno de cada tres estudiantes han sufrido algún caso de bullying escolar, incluyendo el cyberbullying; según un informe elaborado por la ONG Bullying Sin Fronteras, el 33 % de los estudiantes en edad escolar de América Latina y España, sostienen haber sido víctimas de cyberbullying durante el confinamiento por la pandemia del COVID-19; de acuerdo con los resultados del Primer Estudio Internacional de Acoso Escolar, la misma institución afirma que, el Perú se encuentra entre los siete (07) primeros países de la región que presenta un número alto de casos de bullying escolar (Cedillo, 2020).

El ciberbullying es una forma de violencia que se da entre pares y tiene predominancia entre el 10% al 40% de los adolescentes, según investigaciones realizados en diferentes países; así los ciberagresores buscan desacreditar a las víctimas ante los demás, resaltando rasgos raciales, sexuales, atributos de la personalidad y aspectos físicos; asimismo, el agresor busca reconocimiento social del grupo o de su audiencia (Moretti & Herkovits, 2021).

Durante la crisis por COVID-19 las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) se transformaron en un medio indispensable para continuar las actividades educativas, de comunicación y de trabajo; sin embargo, un incremento mayor de tiempo en los entornos virtuales y digitales también ha significado un mayor incremento de los peligros inherentes a las TIC, como son el padecimiento de ciberacoso o la violencia sexual a través de espacios virtuales, siendo las cibervíctimas: niñas, niños y adolescentes (CEPAL, 2020).

En esta línea de ideas, Chiza-Lozano et al. (2021) en su estudio con adolescentes escolares entre los 12 y 17 años de ambos sexos, determinó que los jóvenes que presentan una mayor adicción a las redes sociales tienen mayores posibilidades a sufrir ciberbullying y en consecuencia padecer de cibervictimización; estas conclusiones nos sirvió para realizar una comparación con nuestro estudio, en específico en la dimensión de cibervictimización Exclusión online.

De acuerdo a Neyra (2021) quien realizó un estudio con el objetivo de revisar analítica y reflexivamente las investigaciones sobre el ciberbullying o acoso virtual, realizadas a escolares en el periodo comprendido entre el 2016 a 2021; hallando que el acoso cibernético afectan negativamente a las cibervíctimas en diversos aspectos psicológicos como la disminución de su autoestima, autoconcepto, causando depresión, ansiedad con cuadros de suicidio y bajo rendimiento escolar de sus aprendizajes; estos resultados nos sirvieron para sustentar las recomendaciones que nuestro estudio determinó.

Asimismo, Chalco (2021) efectuó un estudio con el objetivo de realizar una revisión bibliográfica de las investigaciones realizadas en el Perú, sobre el ciberbullying en el ámbito escolar, en la década comprendida entre los años 2010 al 2020; aplicando como metodología, un análisis biométrico de los artículos en revistas especializadas y en tesis de investigación sobre el ciberacoso, descubriendo que en el Perú las investigaciones sobre el ciberbullying están en su etapa inicial e incipiente en comparación con el resto de países latinoamericanos; así también, la presencia en el foro internacional es ínfima por el reducido número de artículos científicos; nuestra investigación puede sumar como un referente nacional que aporte al conocimiento del ciberbullying en nuestra sociedad.

En el curso de la pandemia por COVID-19, en el Perú se ha establecido confinamiento y aislamiento social a la población escolar para protegerlos de posibles contagios masivos en las escuelas. Esto ha motivado que los programas educativos se desarrollen a través de plataformas educativas con múltiples formatos virtuales de interacción entre los maestros y los estudiantes así como entre estudiantes y sus pares; esta realidad de conexiones virtuales de los estudiantes significó también un aumento en el Perú de casos de cyberbullying en los niños del nivel primaria y adolescentes del nivel secundaria (Cedillo, 2020).

Durante la pandemia de COVID-19, en la selva central del Perú, Orosco et al. (2022) en su estudio con estudiantes de instituciones educativas públicas de entre 15 a 18 años, concluyeron que el 27% de ellos manifestaron haber sufrido de ciberbullying, y los comportamientos de mayor frecuencia fueron exclusión, hostigamiento y suplantación de identidad; asimismo, esta violencia no tiene diferenciación ni de edad ni sexo ni de grado; también, la posesión de un teléfono móvil con conexión a internet no es un factor determinante para sufrir de cibervictimización; estas conclusiones nos han servido para compararlas con las dimensiones de nuestra investigación.

Según datos estadísticos reportados en la plataforma SISEVE del MINEDU, durante los años 2020, 2021 y hasta abril del 2022 se han reportado y registrado 321 casos de violencia o agresión virtual entre escolares, de los cuales

253 fueron de ciberacoso que representa el 78,8% y 68 casos de acoso sexual a través de medios tecnológicos que representan 21,2% del total de casos reportados en los estudiantes de educación básica a nivel nacional; así mismo, en estudiantes del nivel secundaria, a nivel nacional se reportaron durante la pandemia, 201 casos de ciberacoso que representa el 78,5% y 55 casos de acoso sexual a través de medios tecnológicos que representa el 21,5% del total de casos reportados en adolescentes secundarios; el mismo reporte señala que en la UGEL 05, se registraron en el mismo periodo (2020-abril 2022), 15 casos de cyberbullying, de los cuales 8 corresponde al ciberacoso y 7 casos de acoso sexual a través de medios tecnológicos; en el nivel secundaria, en el mismo distrito y periodo, se registraron 5 casos de ciberacoso y 7 casos de acoso sexual a través de medios tecnológicos, de un total de 12 casos reportados (MINEDU, 2022).

En nuestra institución educativa se han presentado algunos casos de hostigamiento o actitudes inadecuadas por parte de algunos estudiantes varones hacia algunas estudiantes mujeres, como son: invitaciones a salir y acercamientos de manera insistente a través de celulares e internet en los aplicativos de WhatsApp y Facebook. Este hecho ha provocado algunas quejas y reclamos de las madres de las adolescentes acosadas por parte de sus compañeros de grado. Debido a que nuestros estudiantes de secundaria han interactuado socialmente a través de medios digitales durante estos dos años de pandemia por COVID-19, inferimos que las interrelaciones entre estudiantes se han multiplicado debido al uso masivo de estos medios, y el que el índice de cyberbullying o acoso cibernético se haya incrementado. En tal sentido, el presente estudio plantea como problema general: ¿Cuál es el nivel de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022?

La justificación técnica del estudio se fundamenta en la Ley N° 29719, donde se expresa que es obligación de los miembros de la escuela el descubrir, cuidar y hacer de conocimiento de las autoridades competentes de la agrecion, amenaza, hostigamiento, discriminación, calumnia y cualquier otra situación que

represente bullying entre los estudiantes. También los realizados con teléfonos celulares y dispositivos conectados a internet, así como a aquellos estudiantes que hayan sido testigo de estos hechos de violencia (CRP, 2011).

La Justificación Social, en concordancia con Mkhize & Gopal (2021) quienes mencionan que el cyberbullying es el acoso electrónico o en línea realizado a través del correo electrónico, la mensajería instantánea, en una cabina de internet, en una plataforma virtual, en espacios de juegos en línea, o a través de chat de mensajería o imágenes difundidas por medio del teléfono celular, computadora o laptop, esto se debe a que los escolares viven en el siglo XXI y están expuestos a diversas tecnologías, entre ellas los sitios de redes sociales, acceso ilimitado a Internet, a las salas de chat y a comunicaciones por teléfono móvil, esto ha influido en la forma en que se comunican entre sí, por lo que los efectos pueden ser terribles para las víctimas de cyberbullying y pueden incluir el sentirse heridas, humilladas, enfadado, deprimido o incluso inclinaciones al suicidio por lo que las investigaciones muestran que los adolescentes acosados tienen más probabilidades de suicidarse.

Metodológicamente, se justifica en el diseño de investigación descriptivo comparativo respecto a la Cibervictimización escolar, por lo que se elaboró, como instrumento un cuestionario que recogió información de los niveles de apreciación del Cyberbullying en los adolescentes por grados y sexos; este cuestionario fue diseñado por David Álvarez-García, Alejandra Dobarro y José Carlos Núñez (2015) titulado "Validez y fiabilidad del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria"; el mismo que nos permitió analizar los resultados comparativos; asimismo, sirvió de línea de base para futuros estudios (Álvarez-García, et al., 2015).

El objetivo general planteado es: Identificar el nivel de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022. Los objetivos específicos: (1) Identificar el nivel de la Cibervictimización Visual; (2) Identificar el nivel de la Cibervictimización Exclusión

online; (3) Identificar el nivel de la Cibervictimización Suplantación; (4) Identificar el nivel de la Cibervictimización verbal-escrita.

Como hipótesis general se plantea: Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022. Las Hipótesis específicas: (1) Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Visual; (2) Existe diferencia significativa entre los niveles de Cibervictimización Exclusión online; (3) Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Suplantación; (4) Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización verbal-escrita.

II. MARCO TEÓRICO

En el contexto internacional las investigaciones referidas al ciberacoso o cyberbullying en adolescentes durante la pandemia de COVID-19, están referidas a conocer el impacto de la cibervictimización en el incremento del número de víctimas, sus consecuencias emocionales, así como saber el comportamiento los ciberacosadores y cibervíctimas.

Así se tiene a Rojo et al. (2022) en su estudio cuyo objetivo fue describir el fenómeno de la cibervictimización en una población escolar de 141 estudiantes del nivel secundaria de España, divididos en 75 estudiantes mujeres (53,2%) y 66 estudiantes varones (46,8%) en función a su grado y sexo; así la metodología aplicada fue del tipo básico, no experimental, descriptivo-correlacional; encontrando que el 88,7% de los estudiantes sostiene no haber experimentado cyberbullying frente a un 11,3% que si reporta haber sido víctima del ciberacoso; así mismo, las mujeres son las que más la padecen con un 7,1% del total, que los varones con un 4,3% del total de estudiantes estudiados; también, el 73,8% de los encuestados confirma que la cibervictimización influye desfavorablemente en el progresos de sus aprendizajes; así esta investigación nos proporcionó resultados porcentuales que permitió compararlos con los que encontramos en nuestros estudiantes.

Moya & Moreta (2022) en su trabajo de investigación buscaron descubrir la incidencia de las víctimas asociados a la perpetración de Cyberbullying y las Dificultades de Regulación Emocional de los agredidos; asimismo, conocer la relación predictiva entre estas variables, en una población de 904 estudiantes adolescentes ecuatorianos de instituciones educativas nacionales y particulares de entre 15 a 18 años de edad, divididos en 53,3% en mujeres y 46,5% de varones; a saber, la metodología fue de un estudio descriptivo correlacional y explicativo; encontraron que, el 15% de los informantes padeció de

cibervictimización, el 82% alguna vez sufrió esta agresión y el 3% permanentemente es víctima recurrente, descubriendo que existe una relación positiva moderado entre la cibervictimización y la dificultades de regulación emocional en un porcentaje del 9,3%, finalmente; sostienen que el ciberbullying afecta la manifestación emocional saludable de los adolescentes; esta investigación aportó datos relevantes y comparativos sobre la incidencia del ciberbullying en nuestra población de estudio, sobre todo en su salud emocional.

Bastidas et al. (2021) en su estudio establecieron el propósito de conocer y describir las secuelas que padecen las víctimas de cyberbullying y cómo influye los medios digitales de conexión virtual en escolares adolescentes; así como plantear alternativas adecuadas de solución para contrarrestar este problema escolar, que migró del mundo físico de las aulas a la mundo virtual; de esta manera, la muestra fue de 186 estudiantes que están entre los 15 y 18 años de edad; la metodología empleada fue de enfoque cualitativo y la herramienta para recolectar los datos fue la encuesta a estudiantes ecuatorianos de la ciudad de Quito; finalmente, se descubrieron que las mujeres son mas propensas a ser cibervíctimas con un 53% de los casos y los varones con un 47% de los casos; así mismo, las consecuencias dañinas se manifiestan en el ámbito académico, la salud mental-emocional y en sus interacciones sociales; la investigación aportó datos significativos para nuestro estudio dado que pudimos comparar qué sexo es la que presenta más casos de cibervictimización.

Crespo-Ramos et al. (2021) en su estudio tuvieron como objetivo conocer el grado de relación de las situaciones o variables educativas vividas por los escolares españoles dentro las escuelas y la aparición de conductas inapropiadas en las redes sociales; es decir, si el clima escolar provoca un desajuste psicosocial adolescente o un mejor comportamiento del mismo en las redes sociales; dado ello, la muestra lo conformó 2399 adolescentes entre los 11 y los 18 años; la metodología implicada es de análisis correlacional, discriminante y multivariante; el estudio descubrió que hay relación significativa entre el clima escolar y la aparición del comportamiento ajustado o desajustado (ciberacosador y cibervíctima) en las redes sociales en los adolescentes escolares; finalmente, el

apoyo del maestro, la afiliación o ayuda de los compañeros determina la presencia de situaciones de ciberbullying, tanto de víctima como de agresor; para este propósito se aplicaron técnicas de naturaleza inferencial para verificar la significancia estadística de la disimilitud entre los grupos; esta investigación nos aportó conocer el posible origen de algunos casos de ciberbullying entre nuestros estudiantes.

Gómez-León (2021) ejecutó un estudio con el objetivo conocer que efecto ha tenido las medidas de aislamiento en los domicilios, por COVID-19 sobre el rendimiento académico, la magnitud de la ansiedad, la depresión y los comportamientos de ciberbullying en estudiantes que no sufrían bullying antes de la pandemia como en aquellos que si lo sufrían; así también, Comparó las consecuencias en los ciberacosadores y cibervíctimas en el mismo intervalo temporal; para ello, se estudió a 276 estudiantes de 2º curso de la ESO de escuelas publicas de Madrid - España, de estos 94 eran víctimas de bullying y 182 no lo eran antes de la pandemia, sus edades se encontraban entre los 12 y los 14 años, así el 48% eran mujeres y el 52 % varones; la investigación fue de nivel cuantitativo y diseño correlacional, hallando que el confinamiento por COVID-19 produjo un aumento de la ansiedad y la depresión, así como la reducción del rendimiento académico en los estudiantes que no eran victimas de bullying antes de la pandemia y un alivio momentaneo para las victimas de acoso y agresión en tiempos de pre pandemia, hallándose una reducción en sus niveles de ansiedad, depresión, ciberbullying y un incremento del rendimiento escolar y se encontró además, que el 34% de los participantes eran víctimas de bullying cibernético; este estudio proporcionó datos porcentuales comparativos que nos facilitó explicar los niveles de cobervictimización post pandemia en nuestros estudiantes.

Donoso et al. (2019) condujeron una investigación a 4 536 adolescentes españoles de entre 12 y 14 años, con el propósito de conocer los factores asociados con la victimización a través de Internet y el teléfono móvil y la incidencia de la ciberagresión en la cibervictimización; concluyen que las cibervíctimas son conscientes de los riesgos en los entornos virtuales y emplean

con más frecuencia las plataformas virtuales; asimismo, utilizan estrategias de protección en forma de competencias digitales, como bloqueo a usuarios, configuran opciones de privacidad, denunciar imágenes indecorosas; también concluyeron, que no existen diferenciación entre sexos de las cibervíctimas, por lo que lo pueden padecer, tanto mujeres como hombres por igual; así también sostiene que las cibervíctimas pueden convertirse en ciberagresores; este estudio nos sirvió para compararlos con nuestros resultados y de esta manera elaborar nuestra discusión.

Moreta-Herrera et al. (2018) condujeron un estudio con el propósito de conocer la presencia de indicadores de ciberbullying, las formas más frecuentes de esta perpetración y si existen diferencias significativa entre géneros en estudiantes ecuatorianos de colegios públicos y privados; fue un investigación de diseño descriptivo exploratorio y comparativo con un cuestionario de ciberbullying y otro de victimización en estudiantes de educación básica; encontrando que, el 56,9% de estudiantes realizó perpetración o ciberbullying por lo menos levemente y la cibervictimización o padecimiento lo sufrió 42,8%, también de manera leve; las formas más relevantes de ciberacoso, son: la expulsión de grupos, el envío de mensajes intimidatorios y denigrantes, así como la apropiación de la identidad de la víctima; de esta manera encuentran que la mayor incidencia de este fenómeno se da en los colegios privados; finalmente, no descubrieron diferencias significativas entre géneros, ni en el ciberbullying ni en la cibervictimización; esta investigación nos proporcionó datos específicos de la cibervictimización que nos sirvió para hacer comparaciones con los que hallados en nuestro estudio.

En referencia a los trabajos previos realizados en el contexto nacional sobre el ciberbullying o ciberacoso tenemos a Piñella (2022) quien ejecutó una investigación en una escuela de la provincia de Lambayeque (Perú), la intención del trabajo fue conocer si existía una relación directa entre la cibervictimización o padecimiento del ciberbullying y el nivel de rendimiento escolar de una muestra en 80 estudiantes de 1° a 5° grado del nivel secundaria comprendido entre los 11 y 19 años de edad de esta provincia norteña; la metodología aplicada para ello fue de tipo cuantitativo no experimental de diseño correlacional descriptivo;

encontrando que un 48.8% (39 estudiantes) manifiestas haber sufrido alguna variante de ciberbullying, de la misma manera el 26.3% (21 estudiantes) indican padecer nivel alto de ciberbullying, mientras que el 25% (20 estudiantes) se encuentran en el nivel bajo de cibervictimización; también se ha encontrado que el 48.8% (39 estudiantes) perciben un nivel medio moderado del desarrollo de las condiciones educativas para el logro de sus aprendizajes; finalmente, el estudio encuentra que existe relación entre estas variables siendo negativa y de nivel alto ($Rho=-0.846$); reflejando que el ciberbullying se asocia con los niveles bajos de rendimiento escolar; este estudio nos proporcionó una base, en la cual pudimos plantear propuestas de atención a los casos de cibervictimización, para que los responsables educativos y los padres de familia reflexionen y actuen sobre las consecuencias en el rendimiento escolar de los estudiantes.

Bermejo-terrones et al. (2021) en su estudio cuyo el proposito fue conocer el nivel de la cibervictimización en escolares de secundaria de una institución educativa, a través de una metodología de enfoque cuantitativo, descriptivo de diseño transversal no experimental, estudio ejecutado a 287 estudiantes de secundaria con el uso de un cuestionario como instrumento; con escala le Licker y un nivel de confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0,9; encontró que el 56, 45% de los adolescentes muestran haber padecido alguna forma de ciberbullying, de ellos el 1% presenta nivel alto, el 6% nivel medio y 49% un nivel bajo; así mismo, los adolescentes de 3ro, 4to y 5to grado son los que presentan mayores índices de cibervictimización; así es el caso de 4to grado que presenta un 77% que afirman ser víctimas de ciberacoso en la dimensión de cibervictimización verbal-escrita y en 5to grado un 93% de estudiantes manifiestan ser cibervíctimas en la misma dimensión; esta investigación nos puede aportó datos valiosos que nos permitió hacer comparaciones con los que encontramos en nuestra investigación; dado que, el estudio en mención fue con estudiantes escolares de una institución educativa particular limeña.

Perez (2021) con su estudio buscó establecer el grado de relación directa o indirecta del ciberbullying y el rendimiento escolar de una nuestra de 111 estudiantes de 4° y 5° grado de secundaria de una escuela de Lima; para tal

proposito su investigación fue de enfoque cuantitativo, no experimental correlacional describiendo las variables de estudio, los instrumentos utilizados fueron dos cuestionarios, uno para cada variable; encontrando que existe una relación indirecta o negativa entre las variables, con correlación de -0.667 y un nivel significativo $p < 0.05$; Asimismo, halló que el ciberbullying se presenta en un nivel bajo de 34%, en el nivel alto presenta 48% y en el nivel medio 18% , en contraste con el rendimiento escolar que muestra un nivel bajo del 60%, en el nivel alto presenta 15% y en el nivel medio 44%; estos resultados sirvió para nuestras recomendaciones, a los responsables de la institución y padres de familia, a conocer la realidad del impacto del cibervictimización en nuestros estudiantes.

Loayza (2021) en su tesis doctoral realizó un estudio con el objetivo conocer el grado de correlación entre la inteligencia emocional y el aprendizaje autónomo con el ciberbullying en 99 adolescentes del 5to grado de secundaria de una institución pública; la metodología aplicada fue de tipo básico, enfoque cuantitativo y diseño correlacional causal de naturaleza transversal no experimental; obteniendo como resultado en el aspecto descriptivo del ciberbullying se tiene que 91,9% de los escolares responden a un nivel medio, 6,1% un nivel alto y el 2,0% un nivel bajo; y en el aspecto inferencial encontró que la prueba de regresión lineal tuvo un valor de 30,585 y la prueba de regresión logística lineal un p -valor=0,000, con este hallazgo concluye que la inteligencia emocional y el aprendizaje autónomo repercutieron directa y positivamente con el ciberbullying de los escolares; en base a estos resultados pudimos recomendar la elaboración y ejecución de un plan tutorial de atención institucional para erradicar en la escuela esta problemática.

Blas et al. (2020) en su estudio, el cual tenía como objetivo presentar un programa de intervención para incrementar el pensamiento crítico en escolares del segundo grado de secundaria, comprendidos entre 14 a 19 años de una institución educativa particular, que sirvió para enfrentar la violencia silenciosa y el acoso perpetrados a través de los medios digitales y virtuales de conexión, conocido también como ciberbullying; la metodología utilizada fue la pre experimental, con la aplicación de un pre test de pensamiento crítico, luego un

programa de intervención en el área curricular de Desarrollo Personal, Ciudadanía y Cívica y finalmente una evaluación final con un análisis de los resultados; encontrando, que la ejecución de las 10 sesiones, así como las intervenciones a las familias produjo un impacto positivo en los estudiantes lográndose evitar situaciones de violencia y acoso en los entornos virtuales; de acuerdo con los hallazgos de esta investigación pudimos proponer un plan tutorial de intervención que busque los mismos objetivos, la de reducir los casos de ciberbullying en la escuela.

Orosco & Pomasunco (2020) elaboraron una investigación con el propósito de determinar la continuidad de los riesgos en el uso de las TIC en escolares de distintas provincias de Junín, el grupo investigado fue de 955 escolares del nivel secundaria, entre los 13 y los 19 años: 482 (50.47%) varones y 473 (49.53%) mujeres; así la metodología aplicada fue de tipo descriptivo transversal y se empleó como instrumento de recolección de datos el cuestionario de riesgo en el uso de las TIC; encontrando que, el 65.4% de los estudiantes dicen conocer todos los riesgos en el uso de las TIC y que el 71% del género femenino tiene más entendimiento sobre los peligros en contraste con el 59% de escolares varones, la accesibilidad a contenidos inadecuados fue el peligro que se tuvo mayor incidencia con 46.2% y con respecto a la variable de investigación, el padecimiento de ciberbullying o cibervictimización, los adolescentes varones son los que más lo padecen con mayor proporción con un 24.1% del total de hombres, mientras que las estudiantes cibervíctimas representan el 17.8% del total de mujeres; esta investigación aportó a nuestro estudio con datos que se sirvieron para comparar con los logrados con nuestros estudiantes, en lo referente al nivel de información de los varones y si existe una diferencia en el número de casos entre mujeres y hombres que sufren este ciberacoso.

Respecto a la fundamentación científica, en primer lugar, es importante mencionar que la neurociencia ha contribuido al estudio del bullying con aportes que señalan que ciertas alteraciones en el funcionamiento cerebral de los adolescentes tienen relación con fenómenos antisociales e impulsivos, así como a dificultades en la regulación emocional; dado que es en la adolescencia cuando

se desarrolla el cerebro social, que es la red neuronal encargada de comprender la situación de otras personas y de si mismo, guardando relación con los lóbulos frontales; que se encargan de dirigir y controlar las funciones ejecutivas; relacionado con el comportamiento consiente, planificado y autoregulado de las personas; por ello, una inmadurez del lóbulo frontal ocasiona en los adolescentes falla en su capacidad de planificación y formulación de estrategias, así como de la capacidad de controlar impulsos inadecuados; también la adolescencia es la etapa de la toma de decisiones arriesgadas en situaciones de intensa emoción; asimismo, la aparición temprana de los cambios de la pubertad que origina la ocurrencia de comportamientos de riesgo en los adolescentes; finalmente, la cognición social, que se comprende como la facultad de percibir las emociones de los demás, así como comprender las normas sociales que rigen las relaciones sociales están relacionadas a funciones cerebrales que están ligadas al comportamiento de los adolescentes (Rivera, 2018).

La teoría de las actividades cotidianas de Coheb & Felson sostiene que si una persona, a través de su actuar y comportamiento cotidiano en las redes sociales e internet, incorpora y comparte su ámbito personal y privado en el ciberespacio, haciendo uso muy frecuente del internet y no prevé acciones de protección, tiene alto tendencia a padecer ciberviolencia; en consecuencia, los adolescentes que usan con mas frecuencia las distintas y variadas plataformas virtuales y redes sociales son los que tienen mayor probabilidad de sufrir cibervictimización (Donoso et al., 2019).

Las actividades rutinarias de los adolescentes en las redes sociales a través del internet, pueden covertirlos en sujetos vulnerables a situaciones peligrosas de cibervictimización y de conductas delictivas; asimismo, la teoría de las actividades rutinarias u cotidianas RAT, afirma que los internautas adolescentes con una interacción, exposición prolongada y reiterada en el ciberespacio se exponen a ser víctimas de delincuentes cibernéticos cuando se conectan a Internet (Morillo & Rios, 2022) .

La teoría socio cultural de Vygotsky sostiene que el factor cultural y la sociedad moldean y forman el pensamiento, la cognición y las conductas de las personas; así la interacción social determina niveles superiores del pensamiento; por lo tanto, el aprendizaje es un proceso social y cultural; para Vygotsky, el aprendizaje se da primero como un proceso social (inter-psicológica) y luego se integra dentro del aprendizaje de manera individual (intra.-psicológica); por ello, es en la zona de desarrollo proximal (ZDP) donde podemos servirnos para contrarrestar las acciones de hostigamiento y agresión que sufren los estudiantes - víctimas de sus compañeros, por lo que el papel de los adultos cercanos, los padres, maestros y de la escuela es necesario para lograr en los escolares que aprendan actitudes de respeto hacia la dignidad humana y erradicar acciones transgresoras de las libertades individuales (Álvarez, 2020).

Respecto al fundamento técnico tenemos que la Ley N° 29719 define al bullying como un forma de agresión que se caracteriza por comportamientos intencionados de hostigamiento, acoso, agresión y maltrato verbal o físico que padece un estudiante en forma repetitiva por uno o varios compañeros, con el propósito de intimidarlo, excluirlo, denigrarlo arremetiendo así contra su dignidad y derecho a disfrutar de un ambiente educativo y social sano libre de violencia; con el propósito de lograr ello, la comunidad educativa y los progenitores tienen el deber y el derecho de denunciar ante el Consejo Educativo Institucional-CONEI, al director u otra autoridad interna o externa de la Institución Educativa y estas atender y proteger al estudiante víctima de estos actos; asimismo, la mencionada ley expresamente considera como acoso escolar o bullying aquellos actos negativos realizados a través de celulares, medios electrónicos o informáticos, los que denominamos ciberacoso o ciberbullying (CRP, 2011).

Por otro lado, el Proyecto Educativo Nacional al 2036 tiene entre sus propósitos establecidos: consolidar que las personas logren una vida prospera y emocionalmente saludable; es decir, que en todos los ambientes educativos y de interacción (escuela o comunidad) se practique una convivencia en donde se promueva el bienestar socio emocional de las personas con relaciones humanas sanas y en nuestro contexto, entre los estudiantes; libre de toda amenaza que

atente contra su salud emocional, como es el acoso y la violencia; es compromiso de los profesores y apoderados la de atender las necesidades educativas de los estudiantes en su entorno familiar, social y cultural construyendo vínculos afectivos positivos entre ellos y su entorno comunitario; asimismo, el mundo digital moderno ofrece grandes espacios de vulnerabilidad para la agresión y el acoso sustentándose en el anonimato que se mantiene permanentemente en el tiempo (CNE, 2021).

Asimismo, el CNEB establece 11 aprendizajes fundamentales del Perfil de Egreso, que todos los estudiantes de la educación básica deben desarrollar para actuar de manera competente en un mundo cambiante y moderno, en donde la tecnología y el dominio del conocimiento son esenciales; por ello, uno de estos aprendizajes fundamentales es la referida a que todo estudiante aprovecha responsablemente las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) para interactuar con la información, gestionar su comunicación y aprendizaje; esto implica que selecciona y organiza la información interactivamente, crea productos digitales, los modifica e instala aplicaciones de interfaces múltiples; también se asocia y se relaciona responsablemente en redes sociales con sus pares, con otras personas de su entorno y comunidades virtuales de manera dialogante y con respeto (MINEDU, 2016).

También en la R. M. N° 531-2021-MINEDU en lo referente al compromiso de gestión escolar 05 para el año académico 2022 denominada; "Gestión del bienestar escolar" que promueva el desarrollo integral de las y los estudiantes, establece que la gestión escolar tiene la misión de generar relaciones armoniosas entre todos los integrantes de la institución educativa, como base para una convivencia libre de toda forma de violencia y discriminación; con este fin, el Comité de Bienestar Escolar, implementa lineamientos para la Gestión de la Convivencia Escolar, es por ello que en cuanto a la prevención de casos de violencia se activan estrategias para la intervención anticipada de situaciones que pueden desencadenar en hechos de violencia al interior o fuera de la escuela; y en lo referente a la atención de la violencia, se deben establecer los protocolos y

procedimientos para la atención efectiva y reparadora de las víctimas de agresión (MINEDU, 2021).

En cuanto al marco conceptual, el origen del término de bullying lo encontramos en los primeros trabajos realizados por el psicólogo Dan Olweus en 1970 quien fue el primero en llevar a cabo investigaciones para conocer la raíz de dicho fenómeno social de manera sistemática en escuelas del norte de Europa; la palabra bullying deriva del inglés “bully”, que es el actor de la acción; y en los Estados Unidos su denominación es “victimización”, dado que se enfoca en la víctima que lo padece; los avances para conocer el origen de este fenómeno está en identificar los roles de las víctimas y los victimarios, quienes ejercen acciones de maltratos de manera constante, periódica en un tiempo prolongado y con abuso de poder; de esta manera cobra fundamental importancia el clima escolar que se vive dentro de las escuelas; finalmente, las teorías que explican este fenómeno parten de múltiples enfoques, desde psicoanálisis, la teoría de la mente, frustración-agresión, de habilidades sociales, entre otras que permiten afirmar que su origen tiene raíces biológicas, familiares, institucionales y culturales; de esta forma se define que el bullying es la violencia que se ejerce de manera constante a una persona, caracterizándose por minar los derechos fundamentales y la integridad de la víctima, ocasionado deterioro en todos los aspectos de la personalidad y de su salud mental (Salas, 2015).

Zapata & Guerrero (2015) afirma que el vocablo cyberbullying deriva del inglés “ciber” que proviene de término cibernética, en referencia al espacio virtual; y “bullying” que se asocia a la violencia o agresión de diversas formas, así la unión de ambos vocablos se traduce como la intimidación, amenaza, agresión o maltrato entre adolescentes de ambos sexos y edades semejantes, que se perpetra a través del espacio virtual en red; concluye que el cyberbullying es todo comportamiento que agrede, ofende, intimida, causa malestar a una persona o grupo de personas, que es perpetrada por otra, que no deja conocer su identidad y se perpetra a través de medios digitales o electrónicos.

El acoso y el ciberacoso significa una asimetría del poder que aparece en la relaciones comunitarias sociales y escolares; por lo general, aparecen cuando se tiene ausencia de respuestas positivas y eficaces, así como de protección a los escolares que son víctimas por parte de sus pares; causa daño psicológico, físico y social; su reproducción y continuidad se da con frecuencia en el tiempo en la escuela y redes sociales; los perpetradores no siempre actúan intencionalmente, sino que es posible que se de, provocado por la interacción social del grupo y no sólo porque quieran causar daño a la víctima (UNESCO, 2020).

El ciberacoso se entiende como la intimidación constante en espacios de redes sociales, plataformas de comunicación de mensajes, comunidades virtuales, juegos on line o teléfonos celulares que busca amedrentar, enfadar o humillar a otras personas; Así, el acoso cibernético está relacionado con la intimidación sistemática en entornos digitales, y el cada vez mayor número de horas que pasan en Internet las niñas, niños y adolescentes elevando significativamente el riesgo de que ocurra (CEPAL, 2020).

Existen ciertas situaciones o apreciaciones de sí mismo en los adolescentes que pueden convertirse en factores de riesgo o de protección de la cibervictimización; entre ellos se tiene; factor Sociodemográfico referidos al sexo y edad; Victimización escolar off-line, referido a la agresión o acoso que se perpetra dentro de la escuela sin el uso de medios digitales; el factor tecnológico que implican conductas de riesgo, es decir, el uso frecuente de medios electrónicos y digitales de interacción virtual y que les hacen más propensos a ser víctimas de agresiones; El factor familiar como el control parental significa el monitoreo y establecimiento de reglas y límites por parte de los padres en el uso de Internet; todos estos factores representan una alta incidencia de cibervictimización ocasional o severa; asimismo, el factor psicológico como la autoestima, referido a la valoración personal que el estudiante se tiene de sí mismo, es un factor protector; así la timidez y ansiedad social referido a la inhibición y al sentimiento de incomodidad en relación con los demás, especialmente con personas con las que no se tiene confianza, representan un alto riesgo de ser una cibervíctima;

finalmente, el factor educativo, que implica la formación y apoyo en el centro educativo, que significa la asistencia emocional de los docentes y compañeros dentro de la escuela y los aprendizajes formativos que se imparten dentro de ella; es un factor de protección (Álvarez-García, et al., 2015).

Para las víctimas del acoso tradicional, esta violencia es un continuo de lo presencial a lo virtual, así los problemas off line se trasladan y movilizan a la red, por lo que se ve a menudo que el estudiante adolescente es acosado en el ambiente escolar también lo sea de manera virtual por internet; así las consecuencias de esta situación son graves para la cibervíctima, ocasionándoles; estrés, depresión, conductas suicidas, miedo, baja autoestima, nerviosismo y frustración, además de dificultades de aprendizaje y problemas en el entorno escolar; finalmente, uno de los factores de riesgo de la aparición de ciberacosadores, es que muy probablemente estos últimos también hayan sido cibervíctimas anteriormente, así los sentimientos negativos que acumulan pueden intensificar la aparición de ciberacosadores; también otro factor que predispone es que aquellos que usan con más frecuencia plataformas digitales y redes sociales son los que tienen mayor probabilidad de sufrir cibervictimización; finalmente, las cibervíctimas aplican estrategias de protección desarrollando habilidades y conocimientos digitales (Donoso et al., 2019).

Cyberbullying es el uso ofensivo de los medios de comunicación digital y electrónico por parte de una persona o grupo de personas de modo intencional, permanente y agresivo con la intención de dañar a otra persona; así el bullying y el cyberbullying son conductas semejantes, dado que en ambos existe intencionalidad expresa de causar daño y humillación a otro individuo, pero la forma, proceso y contexto es diferente en cada uno de ellos (Rojo et al., 2022).

Las diversas y múltiples plataformas tecnológicas han sido utilizadas por los adolescentes para ejercer diversas formas de violencia mediante el uso de las TIC, dado que toda persona puede acceder a estos medios de comunicación virtual, sobre todo los adolescentes, originando, en muchos casos, la agresión virtual que afecta la salud emocional de la víctimas; como este problema afecta a

los adolescentes escolares, es en las instituciones educativa publicas en donde se observa la mayor incidencia, así podemos distinguir a los ciberagresores, cibervíctimas y los observadores, donde las mujeres y los adolescentes varones mas jóvenes son las que más la padecen (Bermejo-terrones et al., 2021).

Emplearemos la denominación de cibervictimización para referirnos al padecimiento o sufrimiento, de cualquier forma de violencia o agresión, que los adolescentes escolares experimentan a través del celular o por internet, que principalmente se concretiza en agresiones de tipo escrito-verbal, visual, exclusión y suplantación, indistintamente de su persistencia en el tiempo o de la forma como están relacionados la víctima y el agresor (Álvarez-García, et al., 2015).

La cibervictimización presenta características disímiles a la victimización por bullying, como ; la recurrencia del anonimato del ciberagresor, presencia de la violencia en cualquier momento y la opción de llegar a un gran número de espectadores; asimismo, en el ambiente escolar la cibervictimización se entiende como la agresión que uno o varios estudiantes son violentados de forma intencional y repetitiva por sus pares haciendo uso de las TIC (Valdés et al., 2018).

La inteligencia emocional es un factor significativo que influye en padecer menos de cibervictimización; así, niveles altos en inteligencia emocional y habilidades autoregulativas, en los adolescentes, están asociados a menores grados de ocurrencia de sufrir ciberacoso; asimismo, en las mujeres el déficit en la regulación emocional se asocia significativamente a padecer mayor cibervictimización que los varones (Rey et al., 2018).

El ciberacoso puede ser entendible desde la realidad del ciberacosado, a través de las siguientes situaciones: a) cibervictimización verbal y escrito, que se perpetra a través de mensajes de textos, llamadas, e-mail, mensajes de voz, chat, donde el acoso es directo, buscando causar pánico, ridiculización y amenaza; b) cibervictimización visual, donde se divulga imágenes, fotos trucadas, caricaturas o

videos que atenta contra la dignidad de la víctima, los mismos que son difundidos en todos los círculos virtuales y en el ciberespacio; c) cibervictimización exclusión online, que es el rechazo, eliminación o bloqueo de las cibervíctimas de los ambientes virtuales de interacción o de expulsión directa cuando participa con sus pares; d) cibervictimización suplantación, se entiende cuando el perpetrador se adueña de la identidad o asume su lugar temporal o permanentemente, a través de la usurpación de su cuenta de usuario y contraseña o crea cuentas con la misma identidad de la víctima, con la intención de desprestigiarlo y mancillar su imagen en redes sociales (Piñella, 2022).

Loayza (2021) señala que las dimensiones de la cibervictimización son: Cibervictimización verbal, representa el intercambio de insultos entre varios individuos a través de medios tecnológicos de comunicación en forma escrita u oral; Cibervictimización visual, representa la utilización permanente de páginas de internet, imágenes denigrantes, videos y actitudes sexuales que dañan la integridad de la víctima; Exclusión online, es cuando no se permite a un persona ser integrante de una red virtual social; Suplantación, cuando se apropian o usurpa la identidad de la víctima con la intención de enviar mensajes ofensivos o agresivos a otros.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

La presente investigación fue de tipo aplicada dado que está dirigido a resolver problemas sociales de grupos comunitarios; se sustenta en los resultados de la investigación básica, pura o fundamental y se plantea problemas e hipótesis con la intención de resolver cuestiones de la realidad social (Ñaupas et al., 2018).

Según CONCYTEC (2020) la investigación aplicada, usa el conocimiento científico, para determinar los medios, metodologías y tecnologías, con el objetivo de atender una necesidad específica. La investigación de tipo aplicada se orienta a un propósito específico y práctico. Por ello, la investigación aplicada se direcciona a solucionar un problema particular (Hernández et al., 2014).

3.1.2. Diseño de investigación

El diseño fue no experimental dado que no se manipula deliberadamente las variables de estudio; por lo que sólo se observa o mide situaciones ya existentes ni se provocan intencionalmente (Hernández & Mendoza, 2018).

Fue un estudio de diseño descriptivo comparativo dado que tuvo como propósito conocer la incidencia de los niveles de la o las variables en una población (Hernández et al., 2014).

Una investigación descriptiva tiene como objetivo especificar las propiedades, las características y las cualidades del fenómeno en estudio; describe situaciones, hechos, recolectando datos sobre una serie de cuestiones realizando mediciones; además, explica minuciosamente lo que está sucediendo en un momento dado y lo interpreta (Cabezas et al., 2018).

La investigación comparativa implica explorar antecedentes que tengan relación con el tema de estudio; se examina y compara el contexto y el fundamento teórico; se identifica las semejanzas y diferencias (Carhuancho et al., 2019).

Una investigación es comparativa cuando se aplica a dos o más grupos; además, se puede realizar una comparación entre ellos (Hernández & Mendoza, 2018). Así, nuestro estudio aplicó un mismo instrumento a los estudiantes de 1ro, 2do, 3ro, 4to y 5to grado de secundaria de una institución educativa pública.

El esquema fue el siguiente:

M_1	O_1
M_2	O_2
\vdots	\vdots
M_5	O_5
O_i	$\cong O_j$

Donde:

M_1 = Estudiantes de 1° grado
 M_2 = Estudiantes de 2° grado
 M_3 = Estudiantes de 3° grado
 M_4 = Estudiantes de 4° grado
 M_5 = Estudiantes de 5° grado
 O = Aplicación de instrumento
(observación de la variable)
 $i \neq j$
 $i; j = 1,2,3,4,5$

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Cibervictimización Escolar

Definición conceptual: Cibervictimización es el padecimiento o sufrimiento, de cualquier forma de violencia o agresión, que los adolescentes escolares experimentan a través del teléfono celular o por internet, indistintamente de su persistencia en el tiempo o de la forma como están relacionados la víctima y el agresor (Álvarez-García et al., 2015).

Definición operacional: El padecimiento o sufrimiento de una cibervíctima será operacionalizada a través de las dimensiones de: Cibervictimización Visual, Cibervictimización Exclusión online, Cibervictimización Suplantación, Cibervictimización verbal-escrita (Álvarez-García et al., 2015).

3.3. Población , muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. población

La población es el total de individuos, elementos o casos que tienen características comunes (Sánchez et al., 2018).

La población estuvo compuesta por 346 estudiantes matriculados del nivel secundaria de una institución educativa pública del distrito de San Juan de Lurigancho.

La distribución de la población de estudiantes de secundaria de la institución educativa de estudio fue como sigue: estudiantes de primer grado son 61; de segundo, 82; de tercero, 72; de cuarto, 77 y de quinto, 54.

Criterios de inclusión: Se consideró, como criterio de inclusión, a todos los y las estudiantes del nivel secundaria de primero, segundo, tercero, cuarto y quinto grado de la institución educativa pública de estudio.

Criterios de exclusión: Se consideró, como principal criterio de exclusión, a los estudiantes del nivel secundaria con Necesidades Educativas Especiales (NEE), para este estudio representó seis (06) estudiantes.

3.3.2. Muestra

La muestra es una colección de hechos o individuos obtenidos de una población a través de algún proceso estadístico (Sánchez et al., 2018).

En una investigación; una muestra censo, es aquella en donde se incluye a todos los casos (personas, animales, plantas, objetos) que conforman el universo o población (Gallardo, 2017) .

La muestra fue no probalístico de tipo intencional y censal dado que se tuvo la intención de estudiar a la totalidad de la población estudiantil del nivel secundaria.

La muestra estuvo compuesta por: 59 estudiantes de primer grado (30 varones y 29 mujeres); 79 de segundo (33 varones y 46 mujeres); 67 de tercero (36 varones y 31 mujeres); 69 de cuarto (34 varones y 35 mujeres); y 42 de quinto grado (21 varones y 21 mujeres); Sumando un total de 316 estudiantes; 154 varones y 162 mujeres que respondieron al cuestionario de cibervictimización, los que representaron el 91% del total de la población estudiantil de secundaria.

3.3.3. Unidad de análisis

Es la unidad (personas u otros seres vivos, objetos, sucesos, colectividades de estudio) de la cual se extrajeron los datos o la información final (Hernández & Mendoza, 2018).

Para nuestro estudio fue todo estudiante varón o mujer del nivel secundaria de una institución educativa pública perteneciente a la Ugel 05.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica es una agrupación de recursos e instrumentos por medio de las cuales se ejecuta el método; se expresa como procedimientos, reglas y operaciones con el empleo de los instrumentos que facilita al investigador la utilización de los procedimientos (Sánchez et al., 2018). La encuesta fue la técnica que se utilizó en nuestro estudio.

Los instrumentos son los soportes o apoyos que se tienen para que las técnicas cumplan su objetivo (Baena, 2017). El cuestionario es un instrumento de investigación conformado por un conjunto de preguntas aplicadas a un elemento o sujeto, en orden establecido intencionalmente; las respuestas del sujeto pueden adecuarse a la naturaleza del cuestionario; así el instrumento puede contener una serie de opciones para las respuestas; la intención del cuestionario es la de medir el grado o nivel que los sujetos poseen de la variable en estudio (Canales, 2006).

En la presente investigación, el instrumento que se utilizó es el cuestionario que correspondió a Álvarez-García, D., Dobarro, A., & Núñez, J. C. (2015) quienes realizaron una validez de constructo (Ver Anexo 3).

Respecto a la validez nos referimos a cuando un instrumento debe medir el objetivo de la investigación; además, debe ser confiable y válido (Hernández et al., 2014). Asimismo, se realizó una validez de contenido por juicio de 03 expertos a través de la pertinencia, relevancia y claridad (ver Anexo 4).

En lo referente al nivel de confiabilidad del instrumento, se ejecutó para comprobar el grado en que su aplicación reproduce resultados

semejantes (Hernández et al., 2014). La confiabilidad se realizó con una muestra de 28 estudiantes de secundaria de otra institución educación publica de la zona con características semejantes y se aplicó el estadístico Alpha de Crombach por ser un instrumento de medición politómica cuyo resultado fue de **0,859** representando una buena confiabilidad del instrumento (ver Anexo 6).

3.5. Procedimientos

Nuestra investigación tuvo un enfoque cuantitativo no experiemtal; por tal razón, se aplicó el metodo deductivo y se construyó un cuestionario que nos permitió medir el nivel de la cibervictimización de los estudiantes de secundaria; este instrumento fue tomado de “Validez y fiabilidad del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria”. Autores: David Álvarez-García, Alejandra Dobarro* y José Carlos Núñez (2015); y, para la aplicación del estudio, en un primer momento, se obtuvo la autorización de los directivos de la institución educativa y posteriormente se aplicó el cuestionario de cibervictimización a todos los estudiantes de 1ro, 2do, 3ro, 4to y 5to de secundaria de forma presencial, durante su horario de clases; una vez concluida la aplicación del cuestionario se procedió a su análisis.

3.6. Método de análisis de datos

Concluida la aplicación del cuestionario de cibervictimización, se elaboraron las bases de datos para su procesamiento respectivo en SPSS versión 25. En el análisis descriptivo comparativo se obtuvieron las frecuencias y porcentajes de acuerdo a los niveles y rangos establecidos en la operacionalización (ver Anexos 5, 8 y 9).

El análisis inferencial o prueba de las hipótesis se realizó de acuerdo a la prueba de normalidad (ver Anexo 7).

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación se sustentó en los principios éticos del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (RCU N°0340-2021/UCV, 2021); se solicitó el consentimiento informado de las autoridades de la institución educativa y de los estudiantes, asumiendo el compromiso de guardar la confidencialidad de la información recolectada en este estudio. Se respetó la autoría de la información mediante las citas y referencias correspondientes según las normas APA (Moreno & Carrillo, 2019; PUJ, 2020).

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis Descriptivo

a. Por Grado de estudio

Tabla 1

Niveles de Cibervictimización Escolar

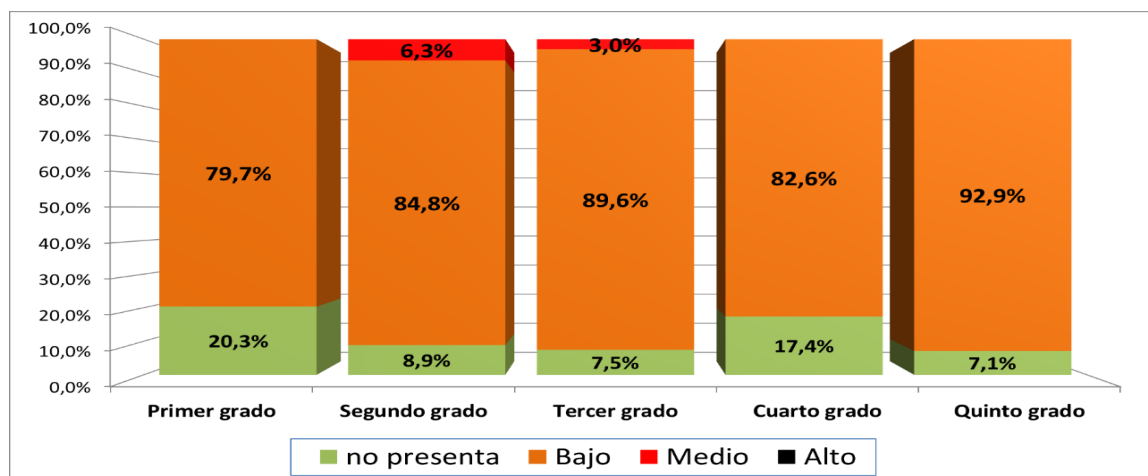
Grado de estudios	Niveles	f	%
Primero	No presenta caso	12	20,3
	Bajo	47	79,7
	Total	59	100,0
Segundo	No presenta caso	7	8,9
	Bajo	67	84,8
	Medio	5	6,3
	Total	79	100,0
Tercero	No presenta caso	5	7,5
	Bajo	60	89,6
	Medio	2	3,0
	Total	67	100,0
Cuarto	No presenta caso	12	17,4
	Bajo	57	82,6

	Total	69	100,0
Quinto	No presenta caso	3	7,1
	Bajo	39	92,9
	Total	42	100,0

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 1

Niveles de Cibervictimización Escolar



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Según los resultados obtenidos se concluyó que el nivel predominante de Cibervictimización Escolar para todos los grados de estudio de la muestra es bajo, teniendo para el primer grado un 79,7%, el segundo grado 84,4%, tercer grado 89,6%, cuarto grado 82,6% y finalmente el quinto grado con 92,9%. El nivel de Cibervictimización Escolar medio solo lo perciben los estudiantes del segundo y tercer grado, pero con un porcentaje mínimo 6,3% y 3% respectivamente. Finalmente, el nivel de no presentar casos lo tienen todos los grados de estudio

con 20,3% para el primer grado, 8,9% para el segundo grado, 7,5% el tercer grado, 17,4% para el cuarto grado y 7,1% para los estudiantes del quinto grado. Según estos resultados aparentemente los grupos de estudio presentaron diferencias significativas en los niveles de Cibervictimización Escolar.

Tabla 2

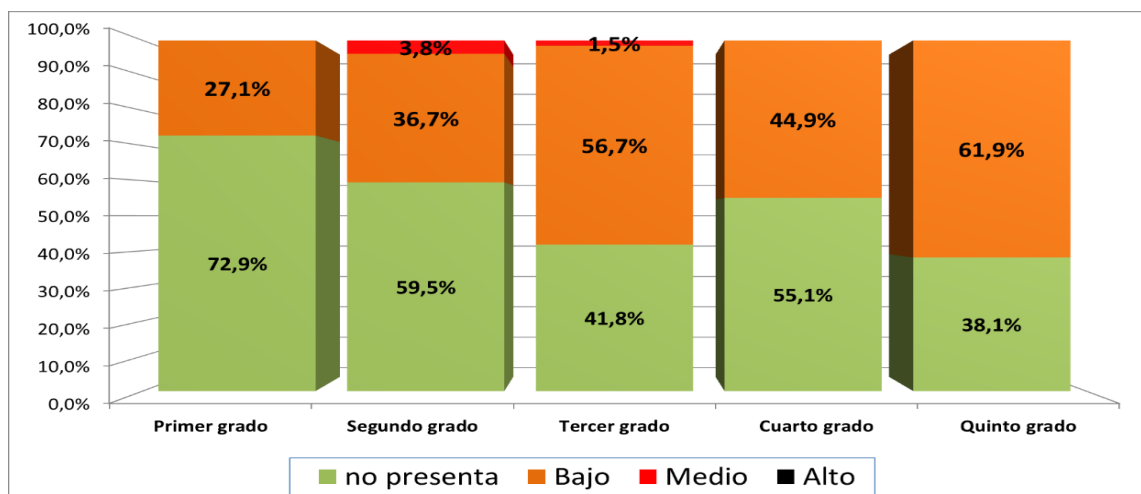
Niveles de Cibervictimización Visual

Grado de estudios		f	%
Primero	No presenta caso	43	72,9
	Bajo	16	27,1
	Total	59	100,0
Segundo	No presenta caso	47	59,5
	Bajo	29	36,7
	Medio	3	3,8
	Total	79	100,0
Tercero	No presenta caso	28	41,8
	Bajo	38	56,7
	Medio	1	1,5
	Total	67	100,0
Cuarto	No presenta caso	38	55,1
	Bajo	31	44,9
	Total	69	100,0
Quinto	No presenta caso	16	38,1
	Bajo	26	61,9
	Total	42	100,0

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 2

Niveles de Cibervictimización Visual



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Según los resultados obtenidos se concluyó que el nivel predominante de Cibervictimización Visual para todos los grados de estudio de la muestra es No presenta, teniendo para el primer grado un 72,9%, el segundo grado 59,5%, tercer grado 41,8%, cuarto grado 55,1% y finalmente el quinto grado con 38,1%. Para el nivel bajo los estudiantes del primer grado tienen 27,5% el segundo grado 36,7%, tercer grado 56,7%, cuarto grado 44,9% y finalmente el quinto grado con 61,9%. El nivel medio es representado por los estudiantes del segundo grado en 3,3% y tercer grado con 1,5%

Según estos resultados aparentemente los grupos de estudio presentaron diferencias significativas en los niveles de Cibervictimización Escolar.

Tabla 3

Niveles de Cibervictimización Exclusión online

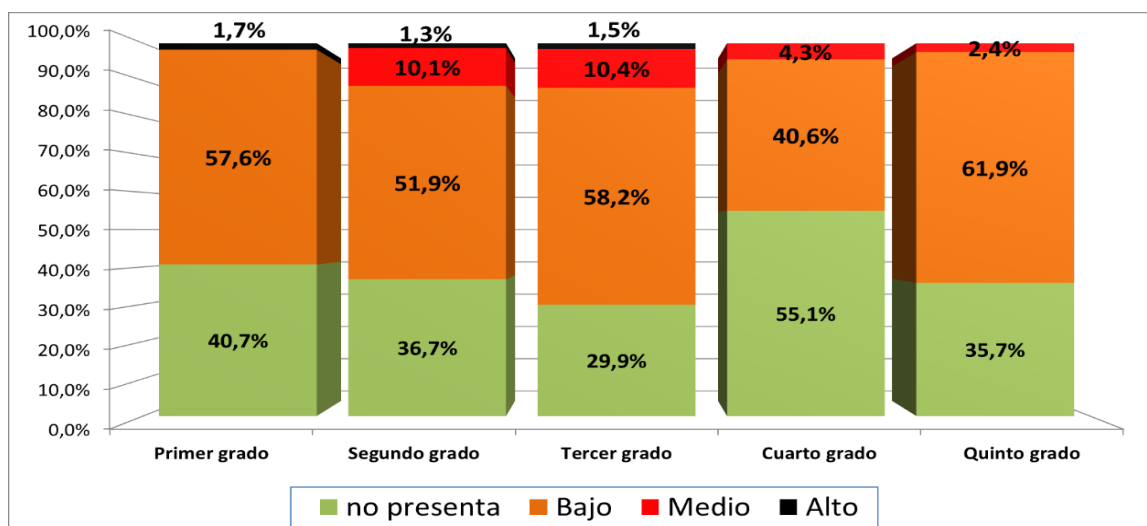
Grado de estudios		f	%
Primero	No presenta caso	24	40,7
	Bajo	34	57,6
	Alto	1	1,7
	Total	59	100,0
Segundo	No presenta caso	29	36,7

	Bajo	41	51,9
	Medio	8	10,1
	Alto	1	1,3
	Total	79	100,0
Tercero	No presenta caso	20	29,9
	Bajo	39	58,2
	Medio	7	10,4
	Alto	1	1,5
	Total	67	100,0
Cuarto	No presenta caso	38	55,1
	Bajo	28	40,6
	Medio	3	4,3
	Total	69	100,0
Quinto	No presenta caso	15	35,7
	Bajo	26	61,9
	Medio	1	2,4
	Total	42	100,0

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 3

Niveles de Cibervictimización Exclusión online



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Según los resultados obtenidos se concluyó que el nivel predominante de niveles de Cibervictimización Exclusión online para todos los grados de estudio de la muestra es bajo, teniendo para el primer grado un 57,9%, el segundo grado 51,9%, tercer grado 58,2%, cuarto grado 40,6% y finalmente el quinto grado con

61,9. El no presenta tiene para el primer grado un 40,7%, el segundo grado 36,7%, tercer grado 29,9%, cuarto grado 55,1% y finalmente el quinto grado con 35,7%. Para el nivel medio los estudiantes del segundo grado tienen 10,1% el tercer grado 10,4%, cuarto grado con 4,3% y quinto grado con 2,4%; además es preocupante tener niveles altos para esta dimensión para los estudiantes de primero, segundo y tercer grado con 1,7%, 1,3% y 1,5% respectivamente. Según estos resultados aparentemente los grupos de estudio presentaron diferencias significativas en los niveles de Cibervictimización Escolar.

Tabla 4

Niveles de Cibervictimización Suplantación

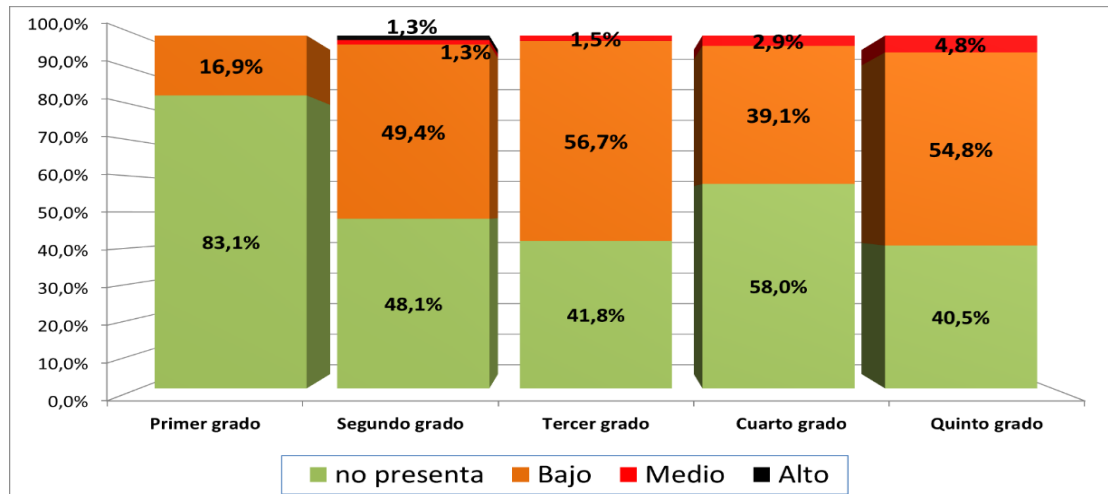
Grado de estudios		f	%
Primero	No presenta caso	49	83,1
	Bajo	10	16,9
	Total	59	100,0
Segundo	No presenta caso	38	48,1
	Bajo	39	49,4
	Medio	1	1,3
	Alto	1	1,3
	Total	79	100,0
Tercero	No presenta caso	28	41,8
	Bajo	38	56,7
	Medio	1	1,5
	Total	67	100,0
Cuarto	No presenta caso	40	58,0
	Bajo	27	39,1
	Medio	2	2,9
	Total	69	100,0
Quinto	No presenta caso	17	40,5
	Bajo	23	54,8

Medio	2	4,8
Total	42	100,0

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 4

Niveles de Cibervictimización Suplantación



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Según los resultados obtenidos se concluyó que el nivel predominante de Cibervictimización Suplantación en los estudiantes de secundaria para todos los grados de estudio de la muestra es no presenta, teniendo para el primer grado un 83,1%, el segundo grado 48,1%, tercer grado 41,8%, cuarto grado 58% y finalmente el quinto grado con 40,5%. El nivel de percepción bajo para el primer grado es de 16,9%, segundo grado 49,4, tercer grado 56,7%, cuarto grado 39,1% y el quinto grado con 54,8%, el nivel medio lo presentan el segundo grado con 1,3%, tercer grado con 1,5%, cuarto grado con 2,9%, y el quinto grado con 4,8%. El nivel alto lo tiene el segundo grado con 1,3%.

Tabla 5

Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita

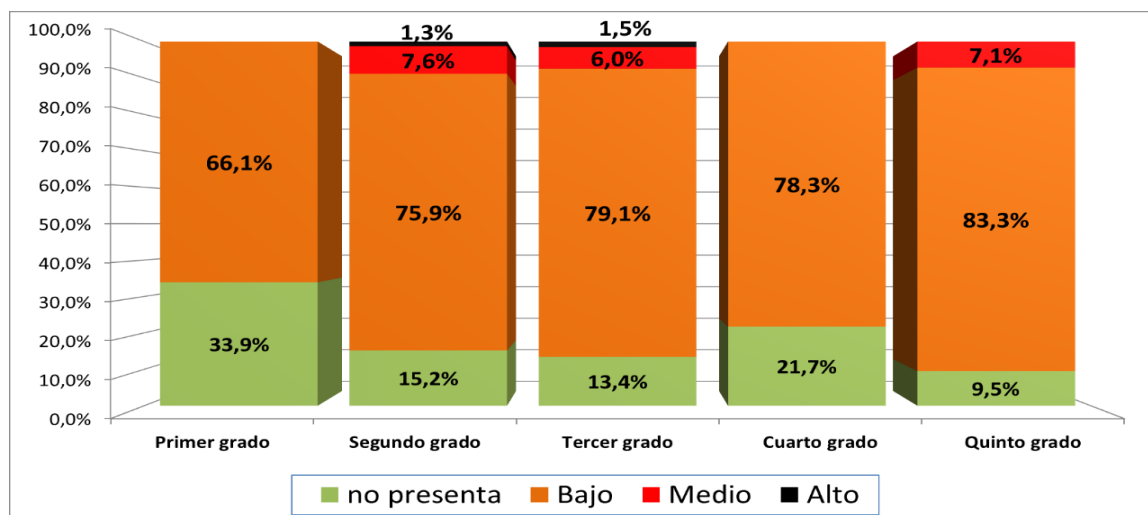
Grado de estudios		f	%
Primero	No presenta caso	20	33,9
	Bajo	39	66,1
	Total	59	100,0

Segundo	No presenta caso	12	15,2
	Bajo	60	75,9
	Medio	6	7,6
	Alto	1	1,3
	Total	79	100,0
Tercero	No presenta caso	9	13,4
	Bajo	53	79,1
	Medio	4	6,0
	Alto	1	1,5
	Total	67	100,0
Cuarto	No presenta caso	15	21,7
	Bajo	54	78,3
	Total	69	100,0
	Total	69	100,0
Quinto	No presenta caso	4	9,5
	Bajo	35	83,3
	Medio	3	7,1
	Total	42	100,0
	Total	42	100,0

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 5

Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Según los resultados obtenidos se concluyó que el nivel predominante de Cibervictimización verbal-escrita en los estudiantes de secundaria para todos los grados de estudio de la muestra es bajo, teniendo para el primer grado un 66,1%, el segundo grado 75,9%, tercer grado 79,1%, cuarto grado 78,3% y finalmente el

quinto grado con 83,3%. El nivel de percepción no presenta para el primer grado es de 33,9%, segundo grado 15,2%, tercer grado 13,4%, cuarto grado 21,7% y el quinto grado con 9,5%, el nivel medio lo presentan el segundo grado con 7,6%, tercer grado con 6,0% y quinto grado con 7,1%. El nivel alto lo tiene el segundo grado con 1,3% y tercer grado con 1,5%.

b. Por género del estudiante

Tabla 6

Niveles de Cibervictimización Escolar por género

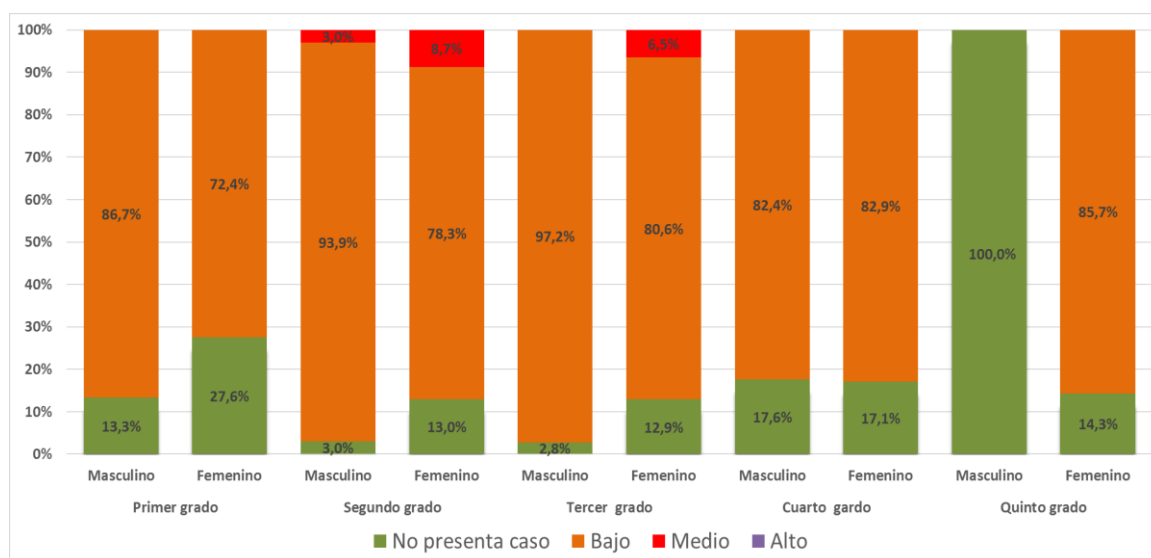
Grado	Género	Niveles	f	%
Primero	Masculino	No presenta caso	4	13,3
		Bajo	26	86,7
		Total	30	100,0
	Femenino	No presenta caso	8	27,6
		Bajo	21	72,4
		Total	29	100,0
Segundo	Masculino	No presenta caso	1	3,0
		Bajo	31	93,9
		Medio	1	3,0
		Total	33	100,0
	Femenino	No presenta caso	6	13,0
		Bajo	36	78,3

		Medio	4	8,7
		Total	46	100,0
Tercero	Masculino	No presenta caso	1	2,8
		Bajo	35	97,2
		Total	36	100,0
	Femenino	No presenta caso	4	12,9
		Bajo	25	80,6
		Medio	2	6,5
		Total	31	100,0
Cuarto	Masculino	No presenta caso	6	17,6
		Bajo	28	82,4
		Total	34	100,0
	Femenino	No presenta caso	6	17,1
		Bajo	29	82,9
		Total	35	100,0
Quinto	Masculino	Bajo	21	100,0
	Femenino	No presenta caso	3	14,3
		Bajo	18	85,7
		Total	21	100,0

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 6

Niveles de Cibervictimización Escolar por género



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. De los resultados obtenidos se concluyó que son las estudiantes del sexo masculino las que presentan mayores niveles de Cibervictimización Escolar con el nivel predominante bajo es así que se tiene para el primer grado un 86,7% para el género masculino y 72,4% para el femenino, mientras que para el segundo grado un 93,9% para el género masculino y 78,3% para el femenino, para el tercer grado un 97,2% para el género masculino y 80,6% para el femenino, para el cuarto grado un 82,4% para el género masculino y 82,9% para el femenino, finalmente los estudiantes del quinto grado presentan un 100% para el género masculino y 85,7% para el femenino.

Así mismo es preocupante encontrar niveles medios en los estudiantes del del segundo grado tanto para el género masculino con 3% y el femenino con 8,7%, asimismo para los estudiantes del género femenino del tercer grado con 6,5%.

Se concluye que son las estudiantes del género masculino las que presentan mayores niveles de Cibervictimización Escolar.

Tabla 7

Niveles de Cibervictimización Visual por género

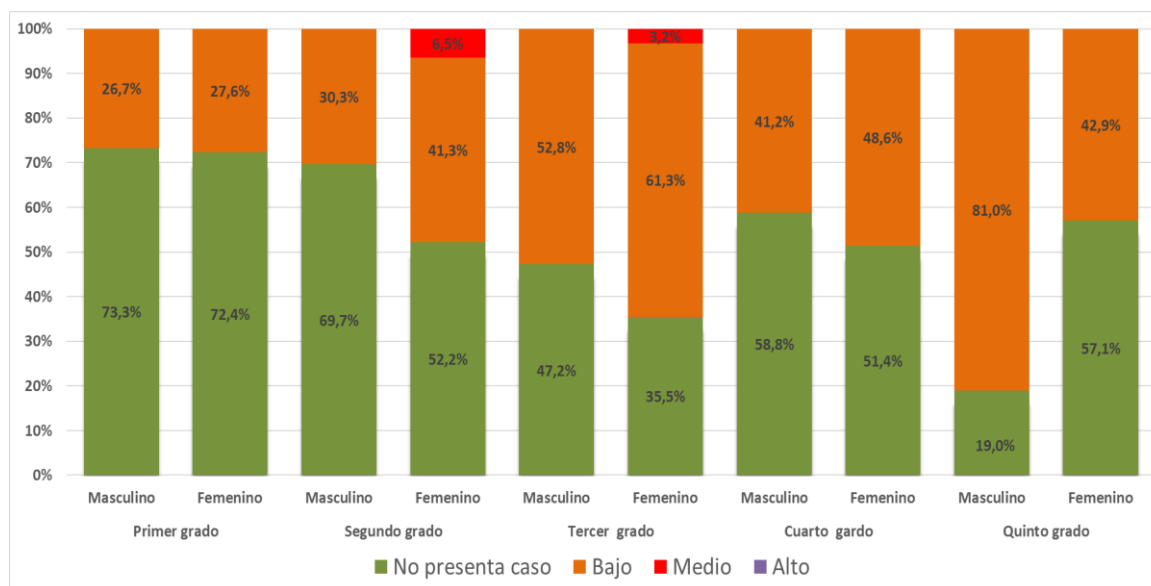
Grado	Género		f	%
Primero	Masculino	No presenta caso	22	73,3
		Bajo	8	26,7
		Total	30	100,0
	Femenino	No presenta caso	21	72,4
		Bajo	8	27,6
		Total	29	100,0
Segundo	Masculino	No presenta caso	23	69,7
		Bajo	10	30,3
		Total	33	100,0
	Femenino	No presenta caso	24	52,2
		Bajo	19	41,3
		Medio	3	6,5
Total		46	100,0	
Tercero	Masculino	No presenta caso	17	47,2

		Bajo	19	52,8
		Total	36	100,0
	Femenino	No presenta caso	11	35,5
		Bajo	19	61,3
		Medio	1	3,2
		Total	31	100,0
Cuarto	Masculino	No presenta caso	20	58,8
		Bajo	14	41,2
		Total	34	100,0
	Femenino	No presenta caso	18	51,4
		Bajo	17	48,6
		Total	35	100,0
Quinto	Masculino	No presenta caso	4	19,0
		Bajo	17	81,0
		Total	21	100,0
	Femenino	No presenta caso	12	57,1
		Bajo	9	42,9
		Total	21	100,0

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 7

Niveles de Cibervictimización Visual por género



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Para el caso de la Cibervictimización visual en los estudiantes encuestados diferenciados por género del estudiante se concluyó que el nivel predominante para ambos grupos es el de No presentar casos, es así que se tiene para los estudiantes del primer grado un 73,3% para el género masculino y 72,4% para el femenino, para el segundo grado se presenta un 68,7% para masculino y 52,2% para femenino, en el caso del tercer grado el 47,2% lo representan el sexo masculino y 35,5% el sexo femenino, son los estudiantes del cuarto grado los que presentan 58,8% para el sexo masculino y 51,4% para el sexo femenino, finalmente los estudiantes del quinto grado presentan 19% para el sexo masculino y 57,1% para el sexo femenino.

Es preocupante encontrar niveles de cibervictimización visual medio en las estudiantes del segundo y tercer grado con 6,5% y 3,2%.

Tabla 8

Niveles de Cibervictimización Exclusión online por género

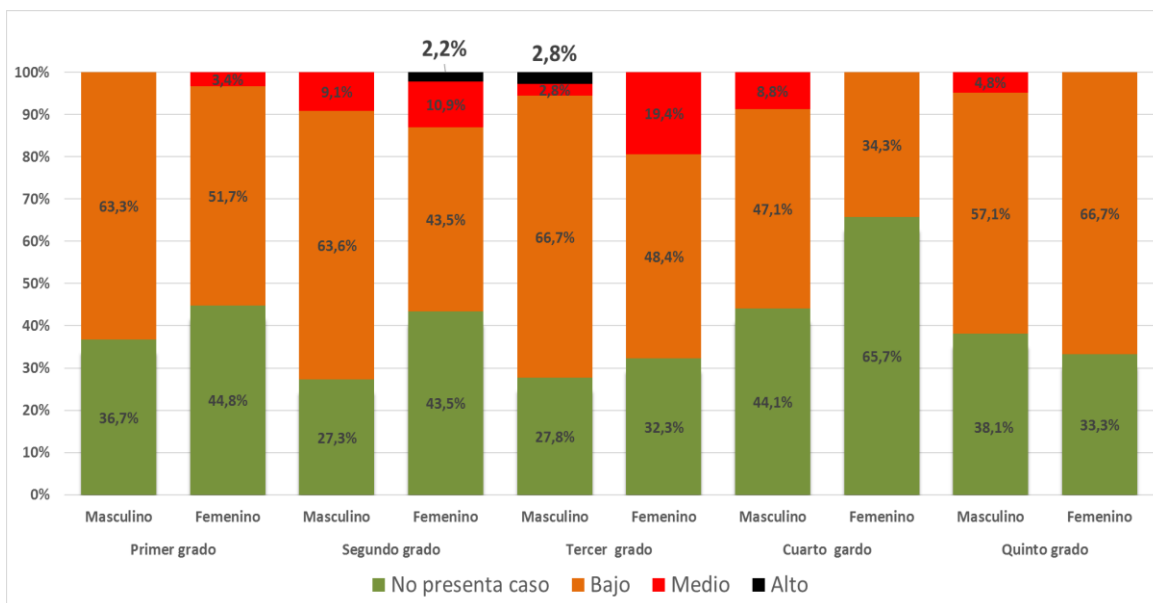
Grado de estudios	Género		f	%	
Primero	Masculino	No presenta caso	11	36,7	
		Bajo	19	63,3	
		Total	30	100,0	
	Femenino	No presenta caso	13	44,8	
		Bajo	15	51,7	
		Alto	1	3,4	
		Total	29	100,0	
	Segundo	Masculino	No presenta caso	9	27,3
			Bajo	21	63,6
Medio			3	9,1	
Total			33	100,0	
Femenino		No presenta caso	20	43,5	
		Bajo	20	43,5	
		Medio	5	10,9	

		Alto	1	2,2		
		Total	46	100,0		
Tercero	Masculino	No presenta caso	10	27,8		
		Bajo	24	66,7		
		Medio	1	2,8		
		Alto	1	2,8		
		Total	36	100,0		
	Femenino	No presenta caso	10	32,3		
		Bajo	15	48,4		
		Medio	6	19,4		
		Total	31	100,0		
Cuarto	Masculino	No presenta caso	15	44,1		
		Bajo	16	47,1		
		Medio	3	8,8		
		Total	34	100,0		
		Femenino	No presenta caso	23	65,7	
	Bajo		12	34,3		
	Total		35	100,0		
	Quinto		Masculino	No presenta caso	8	38,1
		Bajo		12	57,1	
Medio		1		4,8		
Total		21		100,0		
Femenino		No presenta caso		7	33,3	
		Bajo	14	66,7		
		Total	21	100,0		

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 8

Niveles de Cibervictimización Exclusión online por género



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Para el caso de la Cibervictimización Exclusión online, en los estudiantes encuestados diferenciados por genero se concluyó que el nivel predominante para ambos grupos es bajo, es así que se tiene para los alumnos del primer grado un 63,3% para el género masculino y 51,7% para el femenino, para el segundo grado se presenta un 63,6% para masculino y 48,5% para femenino, en el caso del tercer grado el 66,7% lo representan el sexo masculino y 48,4% el sexo femenino, son los estudiantes del cuarto grado los que presentan 47,1% para el sexo masculino y 34,3% para el sexo femenino, finalmente los estudiantes del quinto grado presentan 57,1% para el sexo masculino y 66,7% para el sexo femenino.

Es preocupante encontrar niveles de cibervictimización Exclusión online en las estudiantes del primer grado con 3,4%, así mismo para los estudiantes del segundo grado con 9,1% para el sexo masculino y 10,9% para el sexo femenino, mientras que el tercer grado presenta 2,3% para el sexo masculino y 19,4% para el femenino, mientras el cuarto y quinto grado para el sexo masculino presentan 8,3% y 4,3% respectivamente.

Es también preocupante el haber obtenido niveles altos en esta dimensión para las estudiantes del segundo grado con 2,2% y para el tercer grado con 2,8% para el sexo masculino.

Tabla 9

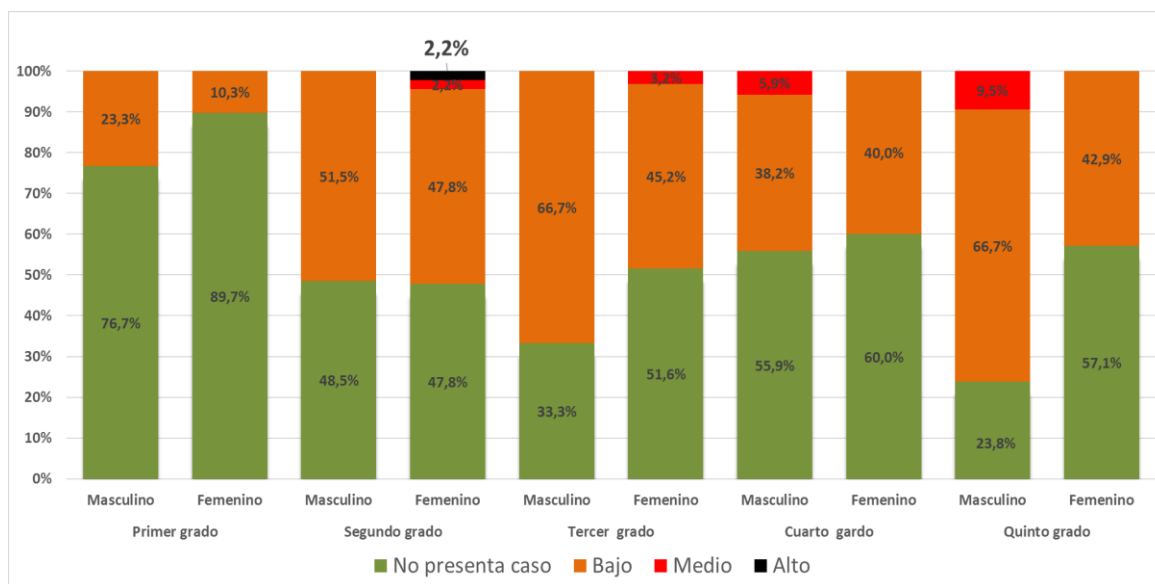
Niveles de Cibervictimización Suplantación por género

Grado de estudios	Género		f	%
Primero	Masculino	No presenta caso	23	76,7
		Bajo	7	23,3
		Total	30	100,0
	Femenino	No presenta caso	26	89,7
		Bajo	3	10,3
		Total	29	100,0
Segundo	Masculino	No presenta caso	16	48,5
		Bajo	17	51,5
		Total	33	100,0
	Femenino	No presenta caso	22	47,8
		Bajo	22	47,8
		Medio	1	2,2
		Alto	1	2,2
		Total	46	100,0
	Tercero	Masculino	No presenta caso	12
Bajo			24	66,7
Total			36	100,0
Femenino		No presenta caso	16	51,6
		Bajo	14	45,2
		Medio	1	3,2
Total	31	100,0		
Cuarto	Masculino	No presenta caso	19	55,9
		Bajo	13	38,2
		Medio	2	5,9
	Total	34	100,0	
	Femenino	No presenta caso	21	60,0
		Bajo	14	40,0
Total		35	100,0	
Quinto	Masculino	No presenta caso	5	23,8
		Bajo	14	66,7
		Medio	2	9,5
	Total	21	100,0	
	Femenino	No presenta caso	12	57,1
		Bajo	9	42,9
Total		21	100,0	

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 9

Niveles de Cibervictimización Suplantación por género



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Para el caso de la Cibervictimización Suplantación en los estudiantes de secundaria, en los estudiantes encuestados diferenciados por género del estudiante se concluyó que el nivel predominante para ambos grupos es no presenta casos, es así que se tiene para los estudiantes del primer grado un 76,7% para el género masculino y 89,7% para el femenino, para el segundo grado se presenta un 48,5% para masculino y 47,8% para femenino, en el caso del tercer grado el 33,3% lo representan el sexo masculino y 51,6% el sexo femenino, son los estudiantes del cuarto grado los que presentan 55,9% para el sexo masculino y 60% para el sexo femenino, finalmente los estudiantes del quinto grado presentan 23,8% para el sexo masculino y 57,1% para el sexo femenino.

En lo referente al nivel medio se tiene para el segundo grado un 2,2% para el sexo femenino, para el tercer grado 3,2% para el sexo femenino, mientras que en el cuarto grado se encuentra un 5,9% para el sexo masculino, finalmente para el sexo masculino un 9,5% del quinto grado. El nivel alto se presenta en estudiante del sexo femenino del segundo grado con 2,2%

Tabla 10

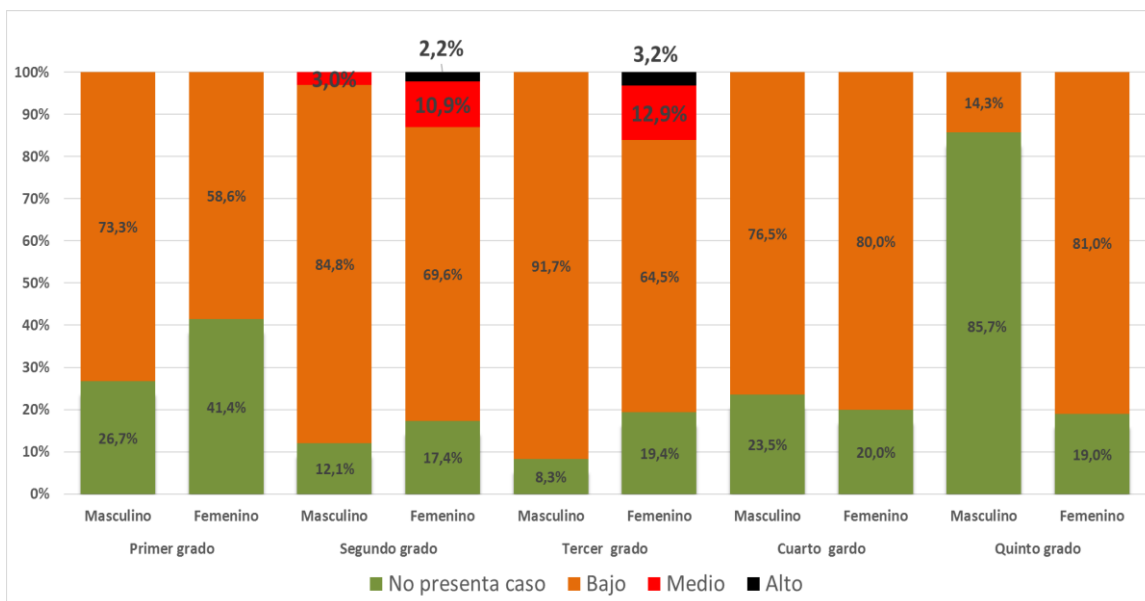
Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita por género

Grado de estudios	Género		f	%		
Primero	Masculino	No presenta caso	8	26,7		
		Bajo	22	73,3		
		Total	30	100,0		
	Femenino	No presenta caso	12	41,4		
		Bajo	17	58,6		
		Total	29	100,0		
Segundo	Masculino	No presenta caso	4	12,1		
		Bajo	28	84,8		
		Medio	1	3,0		
		Total	33	100,0		
	Femenino	No presenta caso	8	17,4		
		Bajo	32	69,6		
		Medio	5	10,9		
		Alto	1	2,2		
		Total	46	100,0		
		Tercero	Masculino	No presenta caso	3	8,3
Bajo	33			91,7		
Total	36			100,0		
Femenino	No presenta caso		6	19,4		
	Bajo		20	64,5		
	Medio		4	12,9		
	Alto		1	3,2		
	Total		31	100,0		
	Cuarto		Masculino	No presenta caso	8	23,5
				Bajo	26	76,5
Total		34		100,0		
Femenino		No presenta caso	7	20,0		
		Bajo	28	80,0		
		Total	35	100,0		
Quinto	Masculino	Bajo	18	85,7		
		Medio	3	14,3		
		Total	21	100,0		
	Femenino	No presenta caso	4	19,0		
		Bajo	17	81,0		
		Total	21	100,0		

Fuente: Instrumento Aplicado

Figura 10

Niveles de Cibervictimización Verbal-escrita por género



Fuente: Instrumento Aplicado

Nota. Para el caso de la Cibervictimización Verbal-escrita en los estudiantes encuestados diferenciados por genero se concluyó que el nivel predominante para ambos grupos es bajo, es así que se tiene para los alumnos del primer grado un 73,3% para el género masculino y 58,6% para el femenino, para el segundo grado se presenta un 84,8% para masculino y 69,6% para femenino, en el caso del tercer grado el 91,7% lo representan el sexo masculino y 64,5% el sexo femenino, son los estudiantes del cuarto grado los que presentan 76,5% para el sexo masculino y 80% para el sexo femenino, finalmente los estudiantes del quinto grado presentan 14,3% para el sexo masculino y 81% para el sexo femenino. En lo referente al nivel medio se tiene para el segundo grado un 3% para el sexo masculino y 10,9% para el sexo femenino, para el tercer grado 12,9% para el sexo femenino. Mientras que se encontró un peligroso nivel alto en las estudiantes del segundo y tercer grado con 2,2% y 3,2%.

4.2. Análisis Inferencial y Contraste de Hipótesis

Prueba de normalidad de los datos

La prueba de normalidad de datos se desarrolló con Kolmogorov – Smirnov y los resultados arrojaron que los datos no se distribuyen de forma normal debido a que

$p = 0,000 < ,05$; por tal razón se aplicó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis por contar con cinco grupos independientes (ver anexo 7).

Contraste de Hipótesis General

Ho No Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022..

Ha. Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Nivel de Significancia 5% (0,05)

Estadístico de prueba: Kruskal-Wallis

$$H = \frac{12}{n(n+1)} \sum_{j=1}^k \frac{R_j^2}{n_j} - 3(n+1)$$

Donde:

n = suma de todas las muestras.

R_i = suma de los rangos de la i -ésima muestra o grupo.

Regla de Decisión

Si $p \leq 0.05$ se rechaza H_0

Tabla 11

Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV

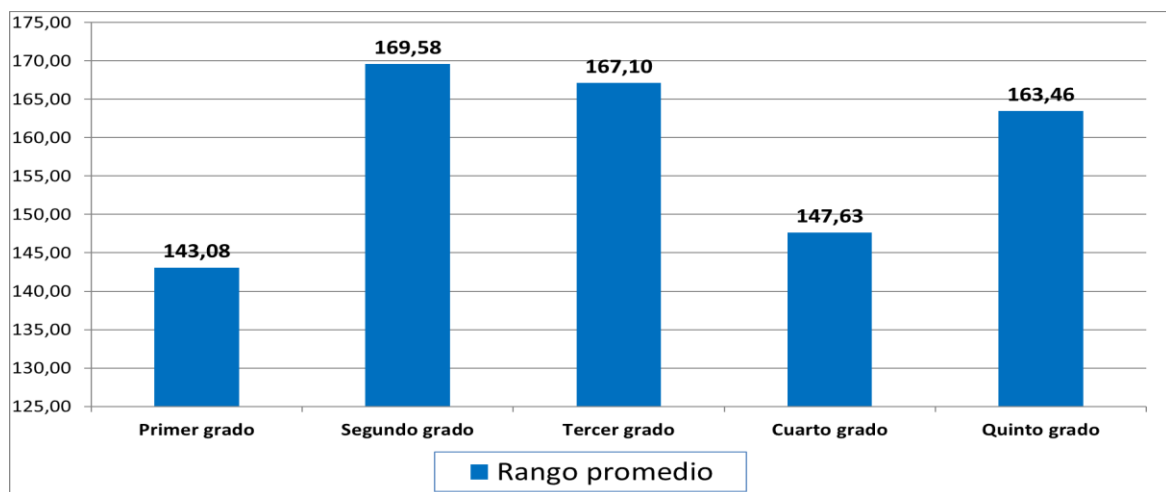
Variable	Grado de estudios	N	Rango promedio
Cibervictimización Escolar	Primero	59	143,08

	Segundo	79	169,58
	Tercero	67	167,10
	Cuarto	69	147,63
	Quinto	42	163,46
	Total	316	
H de Kruskal-Wallis= 12,121		GI=4	Sig. Asintótica =0,016

Fuente: Spss versión 25

Figura 11

Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV



Fuente: Tabla 11

Nota. Según el estadístico Kruskal Wallis con 12,121 y su p valor = 0,016 < 0,05 comprobó que existen diferencias significativas entre los grupos de estudio diferenciados por el grado del estudiante.

Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, siendo estos para el primer grado= 143,08; el 2do grado = 169,58; 3er grado=167,10, el 4to grado =147,63 y quinto grado=163,46 se concluye que.

Se rechaza la hipótesis nula, concluyendo existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022 siendo el nivel bajo como predominante.

Contraste de Hipótesis específica 1

Ho No Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Visual desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022

Ha. Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Visual desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022

Tabla 12

Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Visual

Dimensión	Grado de estudios	N	Rango promedio
Cibervictimización Visual	Primero	59	128,81
	Segundo	79	152,42
	Tercero	67	178,38
	Cuarto	69	156,59
	Quinto	42	183,07
	Total	316	
H de Kruskal-Wallis = 17,055		GI= 4	Sig. Asintótica= 0,002

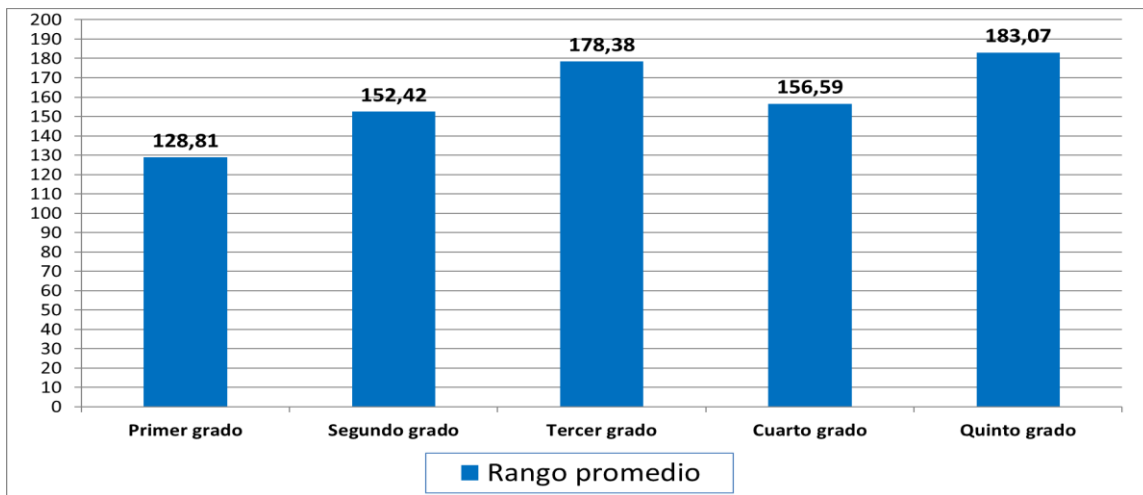
a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Grado de estudios

Fuente: Spss versión 25

Figura 12

Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Visual



Fuente: Tabla 12

Nota. Según el estadístico Kruskal Wallis con 17,055 y su p valor = 0,002 < 0,05 comprobó que existen diferencias significativas entre los grupos de estudio diferenciados por el grado del estudiante.

Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, siendo estos para el primer grado= 128,81; el 2do grado = 152,42; 3er grado=178,38, el 4to grado =156,59 y quinto grado=183,07 se concluye que.

Se rechaza la hipótesis nula, concluyendo existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Visual desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022

Contraste de Hipótesis específica 2

Ho No Existe diferencia significativa entre los niveles de Cibervictimización Exclusión online desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Ha. Existe diferencia significativa entre los niveles de Cibervictimización Exclusión online desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Tabla 13

Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Exclusión online

Dimensión	Grado de estudios	N	Rango promedio
Cibervictimización Exclusión online	Primero	59	152,47
	Segundo	79	167,33
	Tercero	67	177,95
	Cuarto	69	133,61
	Quinto	42	160,23
Total		316	

H de Kruskal-Wallis= 11,660 GI=4 Sig. Asintótica= 0,020

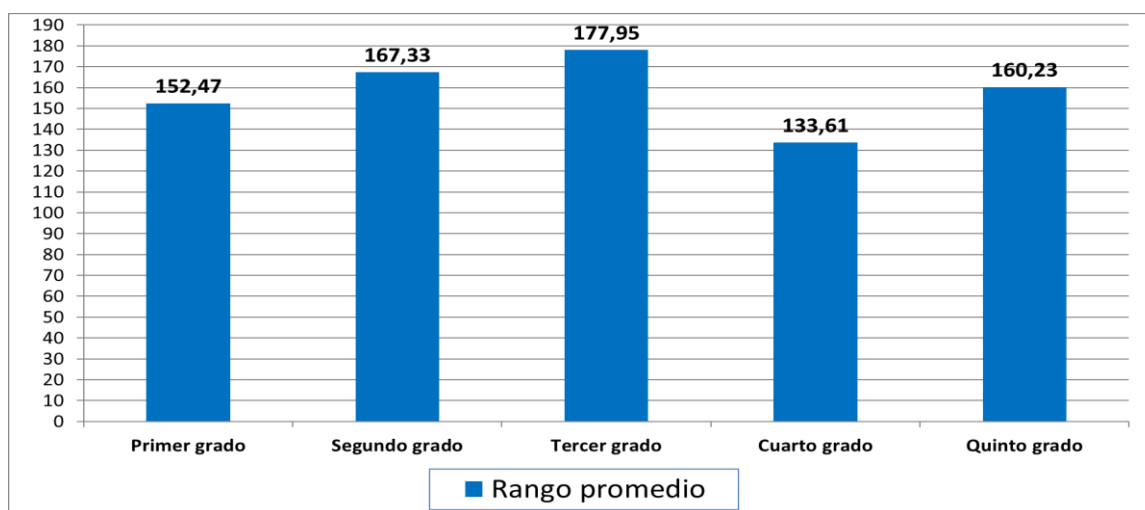
a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Grado de estudios

Fuente: Spss versión 25

Figura 13

Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Exclusión online



Fuente: Tabla 13

Nota. Según el estadístico Kruskal Wallis con 11,660 y su p valor = 0,020 < 0,05 comprobó que existen diferencias significativas entre los grupos de estudio diferenciados por el grado del estudiante.

Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, siendo estos para el primer grado= 152,47; el 2do grado =

167,33; 3er grado=177,35, el 4to grado =133,61 y quinto grado=160,23 se concluye que.

Se rechaza la hipótesis nula, concluyendo existe diferencia significativa entre los niveles de Cibervictimización Exclusión online desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Contraste de Hipótesis específica 3

Ho No Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Suplantación desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Ha. Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Suplantación desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Tabla 14

Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Suplantación

Dimensión	Grado de estudios	N	Rango promedio
Cibervictimización Suplantación	Primero	59	112,69
	Segundo	79	168,54
	Tercero	67	177,50
	Cuarto	69	153,51
	Quinto	42	181,87
	Total	316	
H de Kruskal-Wallis= 28,576		GI=4	Sig. Asintótica= 0,000

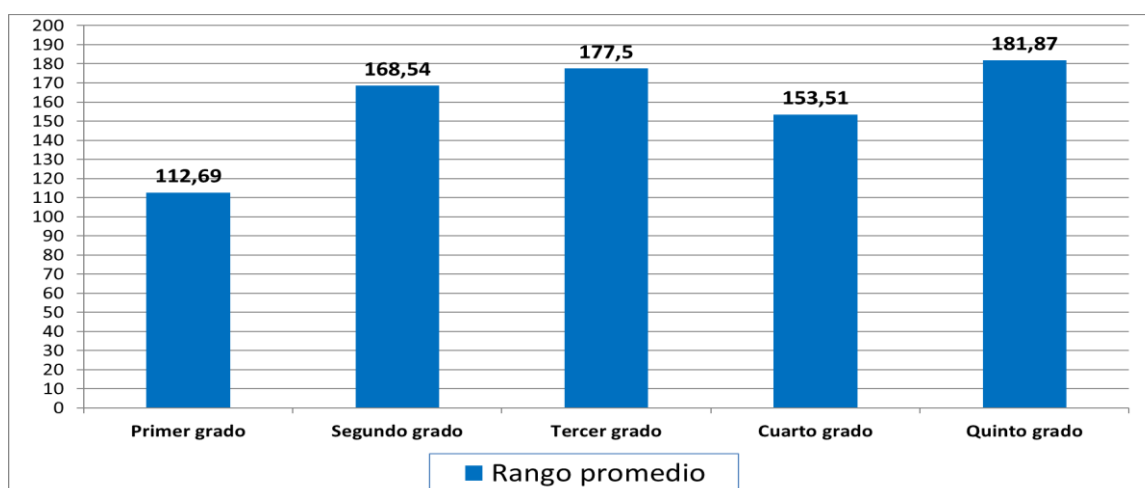
a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Grado de estudios

Fuente: SPSS v25

Figura 14

Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Suplantación



Fuente: Tabla 14

Nota. Según el estadístico Kruskal Wallis con 28,576 y su p valor = 0,000 < 0,05 comprobó que existen diferencias significativas entre los grupos de estudio diferenciados por el grado del estudiante.

Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, siendo estos para el primer grado= 112,69; el 2do grado = 168,54 ; 3er grado=177,5, el 4to grado =153,51 y quinto grado=181,87 se concluye que.

Se rechaza la hipótesis nula, concluyendo Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Suplantación desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022

Contraste de Hipótesis específica 4

Ho No Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización verbal-escrita desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Ha. Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización verbal-escrita desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

Tabla 15

Prueba de KRUSKAL-WALLIS de CV Verbal-escrita

Dimensión	Grado de estudios	N	Rango promedio
Cibervictimización verbal-escrita	Primero	59	129,98
	Segundo	79	169,49
	Tercero	67	170,37
	Cuarto	69	148,28
	Quinto	42	175,74
Total		316	
H de Kruskal-Wallis= 18,889		GI=4	Sig. Asintótica= 0,001

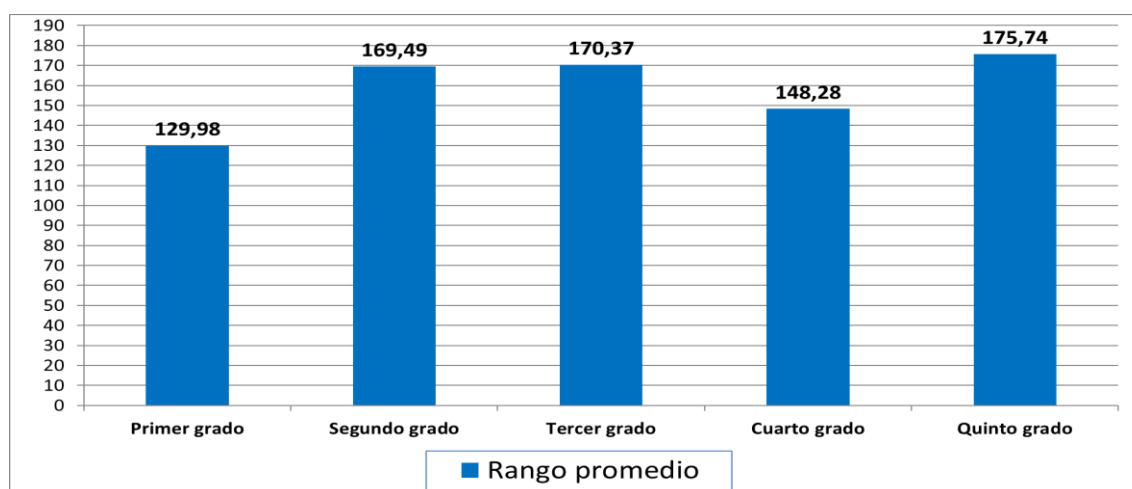
a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Grado de estudios

Fuente: SPSS v25

Figura 15

Rangos promedio Prueba KRUSKAL-WALLIS de CV Verbal-escrita



Fuente: Tabla 15

Nota. Según el estadístico Kruskal Wallis con 18,889 y su p valor = 0,001 < 0,05 comprobó que existen diferencias significativas entre los grupos de estudio diferenciados por el grado del estudiante.

Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, siendo estos para el primer grado= 129,98; el 2do grado = 169,49; 3er grado=170,37, el 4to grado =148,28 y quinto grado=175,74 se concluye que.

Se rechaza la hipótesis nula, concluyendo que existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización verbal-escrita desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.

V. DISCUSIÓN

El objetivo general del estudio fue identificar el nivel de la cibervictimización escolar (CV), los resultados descriptivos determinaron que existe el nivel bajo como predominante para todos los grados; teniendo para el primer grado 79,7%, en segundo 84,4%, tercero 89,6%, cuarto 82,6% y finalmente el quinto grado con 92,9%; asimismo hallamos alertas en el nivel medio en segundo y tercer grado con 6,3% y 3% respectivamente; en cuanto al análisis por género, se encontró que son los estudiantes del sexo masculino los que presentan mayores niveles de cibervictimización escolar con el nivel predominante bajo; además, se halló también alertas de niveles medios en segundo grado, tanto para el género masculino con 3% y el femenino con 8,7%; asimismo para los estudiantes del género femenino en tercer grado con 6,5%; en el contraste de la Hipótesis General, existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria, con Prueba de Kruskal Wallis con valor 12,121 y $p = 0,016 < 0,05$, representando la no igualdad de los grupos de estudio.

Nuestros resultados, con predominancia del nivel bajo de CV, son convergentes con Moya & Moreta (2022) que concluyeron que el 82% de estudiantes de su estudio, alguna vez sufrió de ciberagresión y el 3% sufre cibervictimización recurrente; asimismo, Bermejo-terrones et al. (2021) encontraron que el 56, 45% de los adolescentes mostraron haber padecido alguna forma de ciberbullying, de ellos el 49% un nivel bajo, el 6% nivel medio y el 1% presenta nivel alto ; también encontraron que los estudiantes de 3ro, 4to y 5to grado son los que presentan mayores índices de cibervictimización, resultados semejantes a nuestra investigación que determinó que son los estudiantes de 2do y 3er grado los que tienen niveles peligrosos de cibervictimización con 6,3% y 3% respectivamente ; en el mismo sentido, Piñella (2022) encontró que un 48.8% de estudiantes manifiestan haber sufrido alguna variante de ciberbullying, el 25% se encuentran en el nivel bajo, el 26.3% indican padecer nivel alto y un 48,8% de nivel medio de cibervictimización.

Por otro lado, se tiene resultados diferentes a los hallados en el estudio realizado por, Rojo et al. (2022), concluyeron que existe un alto porcentaje de

estudiantes (87%) que reportan no haber sido víctima de ciberacoso; en contraste con nuestro estudio donde el mayor porcentaje expresa tener bajo nivel de cibervictimización; por otro lado, Orosco & Pomasunco (2020) encuentra en su estudio que son los estudiantes varones los que más sufren de cibervictimización y las mujeres ligeramente menos; resultados concordantes con el nuestro; en contraste, Bastidas et al. (2021) descubrió en su estudio que las mujeres son las más propensas a ser cibervíctimas con un 53% de los casos y los varones con un 47%, resultados ligeramente diferentes con los nuestros; por otro lado, Moreta-Herrera et al. (2018) no encuentra diferencias significativas entre géneros; nuestros resultados nos indican que, aunque se tiene niveles bajos en general, existen algunos casos de alerta y niveles peligrosos, tanto medio como alto, que deben ser atendidos por las autoridades educativas, focalizados principalmente en los grados de 2do y 3ro, puntualmente en las mujeres en CV Verbal escrito y CV suplantación y para ambos géneros en la CV Exclusión online, dado que existen algunos casos peligrosos, y así evitar daños emocionales, psicológicos y físicos; como afirman Neyra (2021), Mkhize & Gopal (2021) y Moya & Moreta (2022) el fenómeno de ciberbullying afecta la autoestima, el autoconcepto, causa depresión, ansiedad e inclinaciones al suicidio; asimismo, las víctimas que sufren de cibervictimización, son más propensas a tener bajos progresos en sus aprendizajes; como manifiestan Rojo et al. (2022), la cibervictimización influye desfavorablemente en el rendimiento escolar en las cibervíctimas.

Respecto al fundamento científico, es coherente con la teoría socio cultural de Vygotsky quien sostiene que el factor cultural y la sociedad moldean y forman el pensamiento, la cognición y las conductas de las personas; por ello, es en la zona de desarrollo próximo (ZDP), en la cual se realiza el proceso de aprendizaje, donde podemos servirnos los maestros para contrarrestar las acciones de hostigamiento y agresión que sufren los estudiantes cibervictimizados por parte de sus compañeros Álvarez (2020); asimismo, la Ley N° 29719 sostiene que el bullying y el ciberbullying atenta contra la dignidad y el derecho de disfrutar de un ambiente educativo y social sano libre de violencia y padecimiento emocional, siendo deber de los adultos establecer las medidas educativas, correctivas y de protección (CRP, 2011); por otro lado, el Proyecto Educativo Nacional al 2036

tiene entre sus propósitos, asegurar que las personas alcancen una vida activa y emocionalmente saludable; dado que el mundo digital moderno ofrece grandes espacios de vulnerabilidad para la agresión y el ciber acoso (CNE, 2021).

Los resultados descriptivos para el objetivo específico 1, determinaron que el nivel característico en la Cibervictimización Visual (CV) es No presenta caso, teniendo para el primer grado con un 72,9%, el segundo grado 59,5%, tercer grado 41,8%, cuarto grado 55,1% y el quinto grado con 38,1%; asimismo, es una alerta encontrar el nivel medio en segundo grado con un 3,3% y tercer grado con 1,5%; por otro lado, para la segmentación por género se concluye que el nivel predominante para ambos grupos es el de No presenta casos. Se halló el nivel medio en las estudiantes mujeres del segundo y tercer grado con 6,5% y 3,2% respectivamente; en el contraste de la hipótesis específico 1, existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Visual desde la percepción de los estudiantes de secundaria, con Prueba de Kruskal Wallis con valor 17,055 y $p = 0,002 < 0,05$, representando la no igualdad de los grupos de estudio.

Tales resultados tienen relativa similitud con Bermejo-terrones et al. (2021) quienes encontraron que en la CV Visual, el nivel bajo tiene predominancia con un 51% del total de su estudio; por otro lado, encontramos resultados diferentes con Piñella (2022) quien encontró que el 50% de los estudiantes tienen nivel medio en la CV visual como característica predominante; en esa misma línea, Loayza (2021) concluye que en la CV visual, el nivel con mayor característica es el medio con el 90,9% del total; finalmente concluimos que, aunque tengamos en líneas generales el nivel No presenta como preponderancia, si debemos prestar atención a los casos puntuales de alerta en 2do y 3er grado, en especial, al género femenino que tienen porcentajes relativos en el nivel medio; en concordancia con lo afirmado, tenemos los resultado del SISEVE de los periodos 2020, 2021 hasta abril 2022 que registra 253 casos de ciberacoso y 68 de acoso sexual entre adolescente (MINEDU, 2022).

Asimismo, científicamente nos sustentamos en la neurociencia que postula que alteraciones en el funcionamiento del cerebro y del lóbulo frontal del escolar

adolescente se relacionan con conductas antisociales e impulsivas, así como con dificultades para el auto control emocional y la asimilación de las normas sociales Rivera (2018).

Los resultados descriptivos para el objetivo específico 2, concluyeron en la dimensión CV Exclusión online que el nivel que tiene mayor predominancia es el de bajo, así este nivel se encuentra en el primer grado con un 57,9%, en segundo grado 51,9%, tercer grado 58,2%, cuarto grado 40,6% y en quinto grado con 61,9%; por otro lado, encontramos alertas para el nivel medio en segundo grado con 10,1%, en tercer grado 10,4%, cuarto grado con 4,3% y quinto grado con 2,4%; además, es preocupante y peligroso tener niveles altos para esta dimensión para los estudiantes de primer, segundo y tercer grado con 1,7%, 1,3% y 1,5% respectivamente; por otro lado, en la diferenciación por género se encontró como nivel predominante para ambos grupos el nivel bajo, siendo los varones los que presentan mayor porcentaje en todos los grados de estudio; se halló también peligrosamente niveles altos en esta dimensión para segundo grado con 2,2% en mujeres y para el tercer grado con 2,8% en varones; en el contraste de la hipótesis específico 2, existe diferencia significativa entre los niveles de CV Exclusión online desde la percepción de los estudiantes de secundaria, con Prueba de Kruskal Wallis con valor 11,660 y $p = 0,020 < 0,05$, representando la no igualdad de los grupos de estudio.

Nuestros resultados tienen concordancia con los hallados por Moreta-Herrera et al. (2018) y Orosco et al. (2022) quienes encontraron que las formas más relevantes de ciberacoso son: la expulsión de grupos, el envío de mensajes intimidatorios y denigrantes. Esta situación de expulsiones se puede explicar, dado que son los estudiantes varones, de los grados de 1ro, 2do y 3ro los que participan más en los juegos en línea, y es en esas circunstancias que las víctimas son expulsadas, bloqueadas o eliminadas de los grupos de juego y de chat ; en contraste, nuestro resultados difieren al estudio realizado por Piñella (2022) quien encuentra que en la dimensión de CV exclusión online el nivel con mayor preponderancia es el de medio con un 50%; estos resultados tiene concurrencia con los hallados por Loayza (2021) que también encuentra que la

dimensión CV exclusión online tiene una preponderancia del 97%; por otro lado, estos resultados y el nuestro nos hacen concluir que el mayor tiempo de convivencia e interacción virtual de los adolescentes, en especial en las plataformas de juegos en línea, pueden ocasionar la aparición de situaciones de exclusión online CEPAL (2020), como los hallados en los estudiantes de 1ro, 2do y 3ro grado, sobre todo en los adolescentes varones que emplean mayor tiempo a los videos juegos; en concordancia con ello, (Moretti & Herkovits, 2021) concluye en su estudio que una mayor exposición de los adolescentes en la redes sociales aumenta la posibilidades ser victimas de ciberbullying.

En relación con el fundamento científico tiene coherencia con la teoría de las actividades cotidianas de Coheb & Felson quienes sostienen que, una persona que utilice un mayor tiempo de interacción y exposición en las redes sociales, plataformas digitales y en internet tiene elevadas posibilidades de padecer ciberacoso, más aún si no prevé medidas de protección (Donoso et al., 2019).

Los resultados descriptivos para el objetivo específico 3, mostraron que en la dimensión CV Suplantación el nivel que presenta mayor predominancia es la No presenta caso, teniendo para el primer grado un 83,1%, el segundo grado 48,1%, tercer grado 41,8%, cuarto grado 58% y en quinto grado con 40,5%; Además, tenemos alertas dado que se halló el nivel medio en el segundo grado con 1,3%, tercer grado con 1,5%, cuarto grado con 2,9%, y el quinto grado con 4,8%; Asimismo, niveles peligrosos como el nivel alto en segundo grado con 1,3%; por otro lado, en la diferenciación por genero se concluye que el nivel predominante para ambos grupos es No presenta; sin embargo, se halló un preocupante nivel medio para el segundo grado de 2,2% para el sexo femenino, para el tercer grado 3,2% para el sexo femenino, mientras que en el cuarto grado se encuentra un 5,9% para el sexo masculino, finalmente para el sexo masculino un 9,5% del quinto grado; y situaciones peligrosos como el nivel alto se presenta en estudiante del sexo femenino del segundo grado con 2,2%; en el contraste de la hipótesis específico 3, existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Suplantación desde la percepción de los estudiantes de

secundaria con Prueba de Kruskal Wallis con valor 28,576 y $p = 0,000 < 0,05$, representando la no igualdad de los grupos de estudio.

Nuestros resultados difieren a los encontrados por Piñella (2022) quien halló en la CV Suplantación, el nivel que tiene mayor incidencia es la medio con un 52%; en la misma línea esta la investigación de Loayza (2021) quien encuentra que el nivel medio también es característico con un 87,9% en esa misma dimensión; por otro lado, Moreta-Herrera et al. (2018) y Orosco et al. (2022) descubren que una de los formas más usuales de ciberacoso es la Suplantación a través de la apropiación del identidad de la cibervíctima.

En cuanto a la base científica, tiene coherencia con la teoría socio cultural de Vygotsky, que sostiene que el aprendiz es una persona que aprende comportamientos culturales; como son las normas sociales, la convivencia y el respeto a la privacidad de otros; a través de interacciones sociales con sus pares y los adultos; así, los sociedad modela la cognición, los valores y las conductas aprendidas (Álvarez, 2020); en esta línea de ideas, la CV Suplantación es una conducta que debe ser corregida en el ámbito social, tanto en la escuela como en el entorno familiar del perpetrador y de la víctima. Verificamos nuevamente que son los grados de 2do y 3ro donde existe situaciones peligrosas de CV; para este caso de CV Suplantación, son las mujeres, que puntualmente, las que más la sufren, posiblemente por hacer mayor uso del chat en el WhatsApp y Facebook.

Los resultados descriptivos para el objetivo específico 4, presentaron que en la dimensión CV Verbal-escrita el nivel que tiene mayor predominancia es el nivel bajo, teniendo para el primer grado un 66,1%, el segundo grado 75,9%, tercer grado 79,1%, cuarto grado 78,3% y el quinto grado con 83,3%; también alertas en el nivel medio lo presentan el segundo grado con 7,6%, tercer grado con 6,0% y % y quinto grado con 7,1%; las situaciones peligrosas con nivel alto lo tiene el segundo grado con 1,3% y tercer grado con 1,5%; por otro lado, en cuanto a la diferenciación por género se encontró que el nivel predominante para ambos grupos es el nivel bajo; asimismo, se halló el nivel medio para el segundo grado con 3% para el sexo masculino y 10,9% para el sexo femenino, para el

tercer grado 12,9% para el sexo femenino; mientras que se encontró un peligroso nivel alto en segundo y tercer grado con 2,2% y 3,2% en las mujeres; en el contraste de la hipótesis específico 4, existe diferencia significativa entre los niveles de la CV verbal-escrita desde la percepción de los estudiantes de secundaria con Prueba de Kruskal Wallis con valor 18,889 y $p = 0,001 < 0,05$, representando la no igualdad de los grupos de estudio

Nuestros resultados difieren a los encontrados por Loayza (2021) quien encontró en su estudio, que el nivel medio es el preponderante en la CV Verbal-Escrita con un 90,9%; en esa misma línea de resultados, se tiene a Piñella (2022) con un 49% de caracterización para la misma dimensión; asimismo, Bermejoterrones et al. (2021) encuentran que los estudiantes de 4to y 5to grado son los que más padecen de CV Verbal-Escrita con un 77% y 93% respectivamente; por otro lado, Moreta-Herrera et al. (2018) y Orosco et al. (2022) concluye que la CV Verbal-Escrita es una de las formas más frecuentes de ciberbullying; en contraposición, nuestro estudio mostró que los grados en donde se focaliza la CV Verbal-Escrita es en 2do y 3ro con alertas de nivel medio y peligrosos en nivel alto, por lo que hace necesario asumir medidas preventivas.

En relación con el fundamento científico tiene coherencia con la teoría socio cultural de Vygotsky quien sostiene que el aprendizaje no es una elaboración individual, sino una construcción social, en donde los procesos mentales superiores son producto de la mediación de la sociedad, en la que el lenguaje es un factor psicológico que tiene la mayor importancia para el aprendizaje (Álvarez, 2020); por tal razón, dado que el lenguaje Verbal-Escrito es un producto aprendido, se hace indispensable construirlo de acuerdo con las normas de convivencia en sociedad.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se identificó que para la variable Cibervictimización Escolar (CV) existe el nivel bajo como predominante para todos los grados; teniendo en quinto grado con 92,9%; asimismo, se probó la no igualdad de los grupos de estudio, cuya Prueba de Kruskal Wallis con valor 12,121 y $p = 0,016 < 0,05$, concluyendo que existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización escolar aceptándose la Ha.

Segunda: Se identificó que el nivel predominante en la CV Visual es No presenta caso, teniendo para el primer grado un 72,9%; asimismo, se probó la no igualdad de los grupos de estudio, cuya Prueba de Kruskal Wallis con valor 17,055 y $p = 0,002 < 0,05$, concluyendo existe diferencia significativa entre los niveles de la CV Visual aceptándose la Ha.

Tercera: Se identificó que el nivel predominante en la CV Exclusión online es el nivel bajo, teniendo en el quinto grado con 61,9%; asimismo, se probó la no igualdad de los grupos de estudio, cuya Prueba de Kruskal Wallis con valor 11,660 y $p = 0,020 < 0,05$, concluyendo existe diferencia significativa entre los niveles de la CV Exclusión aceptándose la Ha.

Cuarta: Se identificó que el nivel predominante en la CV Suplantación es el nivel No presenta caso, teniendo para el primer grado un 83,1%; asimismo, se probó la no igualdad de los grupos de estudio, cuya Prueba de Kruskal Wallis con valor 28,576 y $p = 0,000 < 0,05$, concluyendo existe diferencia significativa entre los niveles de la CV Suplantación aceptándose la Ha.

Quinta: Se identificó que el nivel predominante en la CV Verbal-escrita es el nivel bajo, teniendo para el quinto grado con 83,3%; asimismo, se probó la no igualdad de los grupos de estudio, cuya Prueba de Kruskal Wallis con valor 18,889 y $p = 0,001 < 0,05$, concluyendo existe diferencia significativa entre los niveles de la CV Verbal-escrita aceptándose la Ha.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Vista los resultados, se recomienda a los directivos y maestros de la institución educativa, ejecutar programas pedagógicos y tutoriales dirigido a los estudiantes, para atender esta necesidad educativa; que conozcan y reflexionen sobre los peligros que produce en ellos, las conductas de cyberbullying y las secuelas que deja la cibervictimización escolar.

Segunda: Realizar una atención tutorial focalizada, por parte de los maestros y padres de familia, en segundo y tercer grado; dado que, es en esos grados donde encontramos alertas y peligros de niveles medios y altos.

Tercera: Aplicar una investigación correlacional causal, a la población estudiantil de secundaria, para conocer los factores de riesgo que predisponen, favorecen o inhiben la aparición cibervictimización escolar.

Cuarta: Promover talleres de sensibilización a padres de familia o apoderados para dar a conocer la realidad de la CV suplantación, CV Exclusión online y CV Verbal escrita, dado que estas dimensiones presentan porcentajes con niveles medio y alto, en particular, en 2do y 3er grado.

Quinta: Ejecutar una investigación cualitativa en los casos puntuales en que se ha detectado niveles altos y peligrosos; en específico, en los adolescentes de 2do y 3er grado, en las dimensiones de CV suplantación, CV Exclusión online y CV Verbal escrita.

Sexto: Concretizar alianzas estrategicas con instituciones especializadas como: la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL O5), la posta medica del poblado, la Universiada Cesar Vallejo, a través de su Facultad de Psicología, la Municipalidad de San Juan de Lurigancho y centros de atención psicológica de la zona, para prevenir y atender los casos de cibervictimización.

REFERENCIAS

- Álvarez-García, D., Dobarro, A., & Núñez, J. C. (2015). Validity and reliability of the Cybervictimization questionnaire in secondary education students. In *Aula Abierta* (Vol. 43, Issue 1, pp. 32–38). Elsevier Doyma. <https://doi.org/10.1016/j.aula.2014.11.001>
- Álvarez-García, D., Núñez, J. C., Dobarro, A., & Rodríguez, C. (2015). Risk factors associated with cybervictimization in adolescence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 15(3), 226–235. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2015.03.002>
- Álvarez, M. J. (2020). Bullying : ¿una nueva forma de discriminación? educación integrada , ¿la solución? ¿bloqueamos o instruimos al toro? *Nuevos Paradigmas de Las Ciencias Sociales Latinoamericanas*, XI, 97–112. <https://nuevosparadigmas.ilae.edu.co/index.php/llaeOjs/article/view/233/552>
- Baena, G. (2017). Metodología de la Investigación. In Grupo Editorial Patria (Ed.), *Metodología de la investigación (3a. ed.)* (Tercera Ei, Issue 2017). [file:///C:/Users/Tony Sanchez/Downloads/metodologia de la investigacion Baena 2017.pdf](file:///C:/Users/Tony%20Sanchez/Downloads/metodologia%20de%20la%20investigacion%20Baena%202017.pdf)
- Bastidas, M., Bedoya, S., Barrionuevo, A., & Artos, S. (2021). Cyberbullying En Los Adolescentes Y Su Incremento Por Las Nuevas Tecnologías. *Kronos – The Language Teaching Journal*, 2(1), 50–59. <https://doi.org/10.29166/kronos.v2i1.3023>
- Bermejo-terrones, H. P., Edita, S., Díaz, P., & Meneses, M. E. (2021). Uso de aplicación de la web adolescentes de una institución educativa. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 40(1), 68–73. https://www.revistaavft.com/images/revistas/2021/avft_1_2021/13_uso_aplicacion_web.pdf
- Blas, L. M., Basaldúa, C. A., Oscoco, Y. I., & Rodríguez, S. E. (2020). *¡pensá, para la prevención!* XXVI, 201–220.
- Cabezas, E., Andrade, D., & Torres, J. (2018). Introducción a la metodología de la investigación científica. In *Syria Studies* (Vol. 7, Issue 1). [https://www.researchgate.net/publication/269107473_What_is_governance/link/548173090cf22525dcb61443/download%0Ahttp://www.econ.upf.edu/~reynal/Civil Wars_12December2010.pdf%0Ahttps://think-asia.org/handle/11540/8282%0Ahttps://www.jstor.org/stable/41857625](https://www.researchgate.net/publication/269107473_What_is_governance/link/548173090cf22525dcb61443/download%0Ahttp://www.econ.upf.edu/~reynal/Civil%20Wars_12December2010.pdf%0Ahttps://think-asia.org/handle/11540/8282%0Ahttps://www.jstor.org/stable/41857625)

- Canales, M. (2006). *Metodologías de Investigación Social* (LOM Ediciones (ed.); Primera ed.).
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/47766006/Canales_Ceron_Manuel_-_Metodologias_De_Investigacion_Social-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1652407888&Signature=UsPiBpSX51doUb115DaYbbUKY7rbOOUtViqN0VQspb3WuYQiVygN04VnAo-ASMIPADIWJZyc9rG5jZATFDqF8Rh4APZUCTs9
- Carhuancho, I., Nolazco, F., Sicheri, L., Guerrero, M., & Casana, K. (2019). Metodología para la investigación holística [Methodology for holistic research]. In *Uíde*. <https://n9.cl/t0s2>
- Cedillo, L. P. G. (2020). Acoso escolar cibernético en el contexto de la pandemia por COVID-19. *Ecimed*, 4(59), 19–21.
<http://scielo.sld.cu/pdf/med/v59n4/1561-302X-med-59-04-e1362.pdf>
- Centro de Escritura Javeriano. (2020). Normas APA Séptima edición. *Pontificia Universidad Javeriana Seccional Cali*, 1–37.
https://www2.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/manual_de_normas_apa_7a_completo.pdf
- Chalco, J. C. (2021). Panorama de la investigación del cyberbullying escolar en la educación básica peruana, decenio 2010-2020. *Revista Educación*, 19(19), 11–31. <https://doi.org/10.51440/unsch.revistaeducacion.2021.19.188>
- Chávez-Valdez, S. M., Esparza-Del Villar, O. A., Montañez, P., & Gutiérrez, M. (2021). Validación de la Escala de Cyberbullying y prevalencia en juventudes mexicanas norteñas. *Enseñanza e Investigación En Psicología*, 3(2), 273–293.
- Chiza-Lozano, D., Vásquez-Mendoza, D., & Ramírez Vega, C. (2021). Adicción a redes sociales y cyberbullying en los adolescentes. *Revista Muro de La Investigación*, 6(1), 34–44. <https://doi.org/10.17162/rmi.v6i1.1437>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). Violencia contra niñas, niños y adolescentes en tiempos de COVID-19. *Unicef*, 1–17.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46485/S2000611_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- CONCYTEC. (2020). *GUÍA PRÁCTICA PARA LA FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO (I+D)*. 1–11.

[https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1423550/GUÍA PRÁCTICA PARA LA FORMULACIÓN Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO-04-11-2020.pdf.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1423550/GUÍA_PRÁCTICA_PARA_LA_FORMULACIÓN_Y_EJECUCIÓN_DE_PROYECTOS_DE_INVESTIGACIÓN_Y_DESARROLLO-04-11-2020.pdf.pdf)

Congreso de la República del Perú. (2011). *Ley N° 29719-Ley que promueve la convivencia sin violencia en las instituciones educativas*. <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29719.pdf>

Consejo Nacional de Educación. (2021). *Proyecto Educativo Nacional -PEN -2036* (pp. 76–80). <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1915017/CNE-proyecto-educativo-nacional-al-2036.pdf.pdf>

Crespo-Ramos, S., Vázquez-Cano, E., & López-Menese-, E. J. (2021). Impacto del contexto educativo en el comportamiento adolescente esa desajustado en las redes sociales virtuales. *Campos Virtuales*, 10, 1–15. <http://www.uajournals.com/ojs/index.php/campusvirtuales/article/view/823>

Donoso, T., Rubio, J., & Vilà, R. (2019). Factores asociados a la cibervictimización en adolescentes españoles de 12-14 años. *Health & Addictions/Salud y Drogas*, 19(1), 11–21. <https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/70527338/index-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1651542555&Signature=MvApGeoQTYEP38Fbio0gKWYUE1ogjP~bK1-ysbrWmL2ROBeRPSgaMIUGQ~7IEbrkITb1JhW6Wx6fCHdSE-vv0XJZWSgGIVmqCefau2L3eXbHhSoOx1wJi1gK0Aqv21PYswAqQlrmhhZ8HsJjOwNgA>

Gallardo, E. (2017). Metodología de la Investigación. Manual Autoformativo Interactivo I. *Universidad Continental*, 1, 98. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf

Gómez-León, M. I. (2021). Decreased anxiety in victims of bullying during confinement by COVID-19. *Revista de Educación a Distancia*, 21(65), 1–20. <https://doi.org/10.6018/RED.439601>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (S. A. D. C. V. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES (ed.); 6ta Edició). <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hernández, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología De La Investigación : Las*

- Rutas Cuantitativa*, (S. A. de C. V McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES (ed.)).
https://www.academia.edu/43711980/METODOLOGÍA_DE_LA_INVESTIGACIÓN_LAS_RUTAS_CUANTITATIVA_CUALITATIVA_Y_MIXTA
- Loayza, M. D. (2021). *Inteligencia emocional y aprendizaje autónomo en el ciberbullying de estudiantes de la Institución Educativa “Francisco Bolognesi”, 2020* [Universidad Cesar Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57693/Loayza_CMD-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ministerio de Educación del Perú. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Ministerio de Educación del Perú. (2021). *Resolución Ministerial N° 531-2021-MINEDU* (pp. 1–52).
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2652127/RM_N°_531-2021-MINEDU.pdf.pdf
- Ministerio de Educación del Perú. (2022). *Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (SISEVE)*. Números de Casos Reportados En El SíseVe a Nivel Nacional. <http://www.siseve.pe/Web/>
- Mkhize, S., & Gopal, N. (2021). Cyberbullying perpetration: Children and youth at risk of victimization during Covid-19 lockdown. *International Journal of Criminology and Sociology*, 10(February), 525–537.
<https://doi.org/10.6000/1929-4409.2021.10.61>
- Moreno, D., & Carrillo, J. (2019). Normas APA 7.a edición. Guía de citación y referenciación. *Esta Es Una Publicación de La Coordinación Editorial de La Universidad Central, Basada En La Reciente Publicación de La Séptima Edición Del Publication Manual of the American Psychological Association*, 25. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Moreta-Herrera, C. R., Poveda-Ríos, S., & Ramos-Noboa, I. (2018). Indicadores de violencia relacionados con el Ciberbullying en adolescentes del Ecuador. *Pensando Psicología*, 14(24). <https://doi.org/10.16925/pe.v14i24.1895>
- Moretti, C., & Herkovits, D. (2021). Victims, perpetrators, and bystanders: A meta-ethnography of roles in cyberbullying. *Cadernos de Saude Publica*, 37(4).

- <https://doi.org/10.1590/0102-311X00097120>
- Morillo, S., & Rios, Í. (2022). Cyber victimization within the Routine Activity Theory Framework in the Digital Age. *Revista de Psicología (Peru)*, 40(1), 265–291. <https://doi.org/10.18800/psico.202201.009>
- Moya, A., & Moreta, R. (2022). Víctimas de cyberbullying y su influencia en las Dificultades de Regulación Emocional en adolescentes del Ecuador. *Psychology, Society & Education*, 14(1), 67–75. <http://www.uco.es/ucopress/ojs/index.php/psye/article/view/14066/12823>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Issue 9). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Neyra, O. M. (2021). Cyberbullying: El acoso escolar en el ciberespacio e implicancias psicológicas. *Hamut' Ay*, 8(1), 67. <https://doi.org/10.21503/hamu.v8i1.2238>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la C. y la C. (2020). *Conferencia Internacional sobre Acoso Escolar: recomendaciones del Comité Científico para la prevención y la lucha contra el acoso y el ciberacoso escolar*. 1–7. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374794_spa
- Orosco, J., Gómez, W., Pomasunco, R., & Torres, E. (2022). Cyberbullying en estudiantes desde el perfil de víctima en el contexto de la pandemia Cyberbullying in students from the victim profile in the context of the pandemic. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, 12(3), 216–235. <https://doi.org/10.17162/au.v12i3.1112>
- Orosco, J., & Pomasunco, R. (2020). Adolescentes frente a los riesgos en el uso de las TIC. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 22(17), 1–13.
- Perez, G. M. (2021). *El cyberbullying y el rendimiento académico en estudiantes del VII ciclo de EBR, institución educativa N° 5178, Puente Piedra – Lima, 2020* [Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57556/Perez_SGM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Piñella, M. R. (2022). *Cyberbullying y rendimiento escolar en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Lambayeque* [Universidad César

- Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/81305/Piñella_MR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rey, L., Quintana, C., Mérida, S., & Extremera., N. (2018). Inteligencia emocional y cibervictimización en adolescentes: El género como moderador. *Comunicar*, XXVI, 9–18. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15855661001>
- Rivera, R. (2018). Funciones ejecutivas y cognición social en adolescentes agresores , víctimas y espectadores en contexto de bullying. *Revista de Psicología*, 8(1), 39–66. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/120>
- Rojo, J., Ferrera, C., Mañanas, C., & Guevara, J. C. (2022). Estudio descriptivo de Cibervictimización en una muestra de estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 25(1), 117–130. <https://doi.org/10.6018/reifop.508151>
- Salas, W. M. (2015). Revisión sobre la definición del bullying. *Revista Poiésis*, 30, 44–50. <http://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/poiesis/article/view/1858/1483>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. In *Universidad Ricardo Palma*. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Universidad César Vallejo. (2021). *Resolución de Consejo Universitario N° 0126-2017/UCV* (pp. 1–16). Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/CÓDIGO-DE-ÉTICA-1.pdf>
- Valdés, Á., Carlos, E., & Torres, G. (2018). Psychometric Properties of a Scale Measuring Cyber-Victimization in University Students. *Revista Electronica de Investigacion Educativa*, 20(4), 36–48. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.4.1841>
- Zapata, I. L., & Guerrero, Y. N. (2015). The cyberbullying, another ailment from the school 1.-. *Praxis Investigativa ReDIE*, 7(13), 69–84. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6555344>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Matriz de consistencia							
Título: Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, Lima - 2022							
Autor: Wilmer Luis Amao Llaulli							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala Ordinal	Niveles o rangos
			Variable: Cibervictimización Escolar				
<p>Problema general: P_P.¿Cuál es el nivel de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>P1.¿Cuál es el nivel de la Cibervictimización Visual desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022?</p> <p>P2.¿Cuál es el nivel de la Cibervictimización Exclusión online desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022?</p> <p>P3.¿Cuál es el nivel de la Cibervictimización Suplantación desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022?</p>	<p>Objetivo general O_G.Identificar el nivel de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>O1:Identificar el nivel de la Cibervictimización Visual desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p> <p>O2:Identificar el nivel de la Cibervictimización Exclusión online desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p> <p>O3:Identificar el nivel de la Cibervictimización Suplantación desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p>	<p>Hipótesis general: H_G Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>H1:Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Visual desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p> <p>H2:Existe diferencia significativa entre los niveles de Cibervictimización Exclusión online desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p> <p>H3:Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización Suplantación desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa</p>	Cibervictimización Visual	Exhibición de fotos y videos humillante Recpcion de fotos y videos ofensivos Difusión de videos denigrantes	4, 7, 9, 14, 20	Siempre (4) Muchas veces (3) Pocas veces (2) Nunca (1)	Alto (79-104) Medio (53-78) Bajo (27-52) No presenta caso (26)
			Cibervictimización Exclusión online	Expulsión del chat Rechazo en grupos	3, 6, 18, 22		
			Cibervictimización Suplantación	Usurpación de identidad Uso de contraseña	1, 5, 12, 16, 25		
			Cibervictimización verbal-escrita	Insultos y agresiones Amenazas y falsedades Llamadas y mensajes Divulgaciones y publicaciones	2, 8, 10, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 24, 26		

<p>P4.¿Cuál es el nivel de la Cibervictimización verbal-escrita desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022?</p>	<p>O4:Identificar el nivel de la Cibervictimización verbal-escrita desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p>	<p>H4:Existe diferencia significativa entre los niveles de la Cibervictimización verbal-escrita desde la percepción de los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022.</p>				
<p>Tipo y diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Técnicas e instrumentos</p>		<p>Estadística a utilizar</p>		
<p>Tipo: Aplicada Enfoque: Cuantitativo La presente investigación fue de tipo aplicada dado que está dirigido a resolver problemas sociales de grupos comunitarios; se sustenta en los resultados de la investigación básica, pura o fundamental y se plantea problemas e hipótesis con la intención de resolver cuestiones de la realidad social (Naupas et al., 2018). Diseño: no experimental Corte transversal Descriptivo Comparativo Método: Deductivo El diseño fue no experimental dado que no se manipula deliberadamente las variables de estudio; por lo que sólo se observa o mide situaciones ya existentes ni se provocan intencionalmente (Hernández & Mendoza, 2018). Fue un estudio de diseño descriptivo comparativo dado que tuvo como propósito conocer la incidencia de los niveles de la o las variables en una población (Hernández et al., 2014).</p>	<p>Población: 346 estudiantes del nivel secundaria de una institución educativa pública de la UGEL 05, en el año escolar 2022. La población es el total de individuos, elementos o casos que tienen características comunes (Sánchez et al., 2018). Muestra: censal, no probabilístico En una investigación; una muestra censo, es aquella en donde se incluye a todos los casos (personas, animales, plantas, objetos) que conforman el universo o población (Gallardo, 2017) . Tamaño de muestra: 316 estudiantes del nivel secundaria de una institución educativa pública de la UGEL 05, en el año escolar 2022.</p>	<p>Variable : Cibervictimización Escolar Técnicas: Encuesta Instrumento: Cuestionario Año: 2022 Ámbito de Aplicación:Una Institución educativa pública de la UGEL 05, en el año escolar 2022. Autor: Br. Wilmer L. Amao Llaulli Forma de Administración: Aplicación de cuestionario de preguntas a 316 estudiantes del nivel secundaria de una institución educativa pública de la UGEL 05, en el año escolar 2022. Tiempo: 20' Descripción: El instrumento mide cuatro dimensiones: D1: Cibervictimización Visual; D2: Cibervictimización Exclusión online; D3: Cibervictimización Suplantación; D4: Cibervictimización verbal-escrita.</p>		<p>Estadística descriptiva Se realizará el proceso de recoger, almacenar, ordenar, realizar tablas o gráficos y calcular parámetros básicos sobre el conjunto de datos; empleando el aplicativo estadístico SPSS versión 25.</p> <p>Técnica de confiabilidad Para comprobar que el instrumento a aplicar va arrojar resultados coherentes, precisas, estables y libres de errores. Es por ello que antes de aplicarlo este tiene que pasar por un proceso llamado análisis de confiabilidad. Se utilizó el estadístico llamado ALFA de CROMBACH, que es una técnica de confiabilidad estadística que se aplica a los instrumentos cuya característica de respuesta es de tipo Likert.</p> <p>Prueba de normalidad Con los datos observados podremos analizar y verificar cuánto difieren con respecto de una distribución normal o no, para ello se utilizó el Estadístico de prueba: Test de normalidad KOLMOGOROV – SMIRNOV, dado que nuestra muestra supera las 50 unidades de investigación.</p> <p>Estadística inferencial Obtendremos conclusiones e inferencias para comprobar nuestra hipótesis al realizar comparaciones y proyecciones, para este propósito hemos utilizado el estadístico de Prueba no paramétrica de KRUSKAL-WALLIS, por ser la indicada en estudios de más de dos grupos.</p>		

Anexo 2: Matriz de Operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y Rango	
Cibervictimización Escolar	cibervictimización es el padecimiento o sufrimiento, de cualquier forma de violencia o agresión, que los adolescentes escolares experimentan a través del teléfono celular o por internet, indistintamente de su persistencia en el tiempo o de la forma como están relacionados la víctima y el agresor (Álvarez-García et al., 2015).	El padecimiento o sufrimiento de una cibervíctima fue operacionalizada a través de las dimensiones de: Cibervictimización Visual, Cibervictimización Exclusión online, Cibervictimización Suplantación, Cibervictimización verbal-escrita (Álvarez-García et al., 2015).	Cibervictimización Visual	Exhibición de fotos y videos humillante	4, 9	Escala Ordinal Siempre (4) Muchas veces (3) Pocas veces (2) Nunca (1)	Alto (79-104) Medio (53-78) Bajo (27-52) No presenta caso (26)	
				Recepcion de fotos y videos ofensivos	7			
				Difusión de videos denigrantes	14, 20			
			Cibervictimización Exclusión online	Expulsión del chat	3, 6			Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario
				Rechazo en grupos	18, 22			
			Cibervictimización Suplantación	Usurpación de identidad	1, 5, 16			
				Uso de contraseña	12, 25			
			Cibervictimización verbal-escrita	Insultos y agresiones	13, 19			
				Amenazas y falsedades	21, 26			
				Llamadas y mensajes	8,, 11,15, 17, 23, 24			
				Divulgaciones y publicaciones	2, 10			

NOTA: Tomado de "Validez y fiabilidad del Cuestionario de cibervictimización en estudiantes de Secundaria". Autores: David Álvarez-García, Alejandra Dobarro y José Carlos Núñez (2015).

Anexo 3: Instrumento

TEST DE CIBERVICTIMIZACIÓN

Grado y sección: Edad: años Género: F: M:

INSTRUCCIONES:

Estimada(o) estudiante, el presente cuestionario corresponde a un estudio de investigación y tiene por objetivo "Identificar el nivel de la Cibervictimización escolar desde la percepción de los estudiantes de secundaria". Es anónima; Recuerde, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con sinceridad.

Participación voluntaria en la investigación: sí, acepto no acepto

Indique con "X" con qué frecuencia has sido víctima de las siguientes situaciones.

N°	SITUACIONES	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
1	Se han hecho pasar por mí en Internet publicando comentarios a mi nombre, como si fuese yo	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
2	Han copiado conversaciones privadas mías y se las han enviado a otros, para dañarme	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
3	Alguna persona no me ha admitido o me ha expulsado de su equipo en juegos online, sin haber hecho yo nada malo que lo justifique	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
4	Han colgado en Internet fotos mías trucadas (modificadas), para hacerme daño o reírse de mí	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
5	Alguien se ha hecho pasar por otra persona, para reírse de mí a través de Internet o del teléfono móvil	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
6	Me han echado o no me han aceptado en la lista de contactos de algún chat, red social (por ej. Tuenti) o programa de mensajería instantánea (por ej., Messenger, WhatsApp), sin haber hecho nada, solo por ser yo	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
7	Me han enviado fotos o vídeos «fuertes», desagradables para mí	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
8	He recibido llamadas a mi móvil, que no contestan, supongo que para fastidiar	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
9	Han colgado en Internet fotos o vídeos reales comprometidos, sin mi permiso, para hacerme daño o reírse de mí	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
10	Se han publicado en Internet informaciones que había dado en secreto, para que no se lo dijese a nadie, y que me dañan	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
11	He recibido llamadas para insultarme o burlarse de mí	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
12	Me han bloqueado el acceso al correo electrónico, a una red social (Tuenti) o a un programa de mensajería instantánea (Messenger, WhatsApp), cambiando mi contraseña	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
13	Se han burlado de mí con comentarios ofensivos o insultantes en las redes sociales	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
14	Me han pegado, lo han grabado y luego lo han difundido	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
15	He recibido insultos a través de mensajes cortos de texto (SMS) o programas de mensajería instantánea (por ej., WhatsApp).	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
16	Se han hecho pasar por mí en Twitter, Tuenti. . . , creando un falso perfil de usuario (foto, datos personales) con el que se me han insultado o ridiculizado	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
17	He recibido mensajes anónimos (SMS, WhatsApp. . .), en los que se me amenazaba o aterrorizaba	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
18	Se han hecho quejas falsas sobre mí en algún foro, red social o juego online, que han hecho que me expulsasen	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
19	Han reenviado a otras personas, para dañarme, correos o mensajes privados que yo había enviado	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
20	Me han obligado a hacer algo humillante, lo han grabado y luego lo han difundido para burlarse de mí	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
21	Me han amenazado públicamente, a través de las redes sociales (Tuenti, Twitter, Facebook. . .)	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
22	Se ponen de acuerdo para hacerme el vacío (ignorar) en las redes sociales	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
23	He recibido llamadas anónimas, para amenazarme o aterrorizarme	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
24	He recibido comentarios sexuales no deseados a través de Internet	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
25	Alguien que ha conseguido mi contraseña ha enviado mensajes molestos a algún conocido, como si hubiese sido yo, para meterme en líos	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre
26	Se han publicado rumores falsos sobre mí en alguna red social	nunca	pocas veces	muchas veces	siempre

¡Gracias por su valiosa información!

Anexo 4: Validación de instrumentos de recolección de datos. Cuestionario para medir la cibervictimización

Experto 01



ESCUELA DE POSTGRADO

N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Cibervictimización Visual								
1	Han colgado en Internet fotos mías trucadas (modificadas), para hacerme daño o reírse de mí	x		x		x		
2	Me han enviado fotos o vídeos «fuertes», desagradables para mí	x		x		x		
3	Han colgado en Internet fotos o vídeos reales comprometidos, sin mi permiso, para hacerme daño o reírse de mí	x		x		x		
4	Me han pegado, lo han grabado y luego lo han difundido	x		x		x		
5	Me han obligado a hacer algo humillante, lo han grabado y luego lo han difundido para burlarse de mí	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Cibervictimización Exclusión online								
6	Alguna persona no me ha admitido o me ha expulsado de su equipo en juegos online, sin haber hecho yo nada malo que lo justifique	x		x		x		
7	Me han echado o no me han aceptado en la lista de contactos de algún chat, red social (por ej. Tuenti) o programa de mensajería instantánea (por ej., Messenger, WhatsApp), sin haber hecho nada, solo por ser yo	x		x		x		
8	Se han hecho quejas falsas sobre mí en algún foro, red social o juego online, que han hecho que me expulsasen	x		x		x		
9	Se ponen de acuerdo para hacerme el vacío (ignorar) en las redes sociales	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Cibervictimización Suplantación								
10	Se han hecho pasar por mí en Internet publicando comentarios a mi nombre, como si fuese yo	x		x		x		
11	Alguien se ha hecho pasar por otra persona, para reírse de mí a través de Internet o del teléfono móvil	x		x		x		
12	Me han bloqueado el acceso al correo electrónico, a una red social (Tuenti) o a un programa de mensajería instantánea (Messenger, WhatsApp), cambiando mi contraseña	x		x		x		
13	Se han hecho pasar por mí en Twitter, Tuenti. . . , creando un falso perfil de usuario (foto, datos personales) con el que se me han insultado o ridiculizado	x		x		x		
14	Alguien que ha conseguido mi contraseña ha enviado mensajes molestos a algún conocido, como si hubiese sido yo, para meterme en líos	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: Cibervictimización verbal-escrita								
15	Han copiado conversaciones privadas mías y se las han enviado a otros, para dañarme	x		x		x		
16	He recibido llamadas a mi móvil, que no contestan, supongo que para fastidiar	x		x		x		
17	Se han publicado en Internet informaciones que había dado en secreto, para que no se lo dijese a nadie, y que me dañan	x		x		x		
18	He recibido llamadas para insultarme o burlarse de mí	x		x		x		
19	Se han burlado de mí con comentarios ofensivos o insultantes en las redes sociales	x		x		x		
20	He recibido insultos a través de mensajes cortos de texto (SMS) o programas de mensajería instantánea (por ej., WhatsApp)	x		x		x		
21	He recibido mensajes anónimos (SMS, WhatsApp. . .), en los que se me amenazaba o atemorizaba	x		x		x		
22	Han reenviado a otras personas, para dañarme, correos o mensajes privados que yo había enviado	x		x		x		
23	Me han amenazado públicamente, a través de las redes sociales (Tuenti, Twitter, Facebook. . .)	x		x		x		
24	He recibido llamadas anónimas, para amenazarme o atemorizarme	x		x		x		
25	He recibido comentarios sexuales no deseados a través de Internet	x		x		x		
26	Se han publicado rumores falsos sobre mí en alguna red social	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI TIENE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador. Dra. FATIMA TORRES CACERES DNI: 10670820
 Especialidad del validador: DRA. EN EDUCACIÓN

Lima, 04 de mayo del 202

Firma de experto informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Experto 02



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: Cibervictimización Escolar

N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Cibervictimización Visual								
1	Han colgado en Internet fotos mías trucadas (modificadas), para hacerme daño o reírse de mí	x		x		x		
2	Me han enviado fotos o videos «fuertes», desagradables para mí	x		x		x		
3	Han colgado en Internet fotos o videos reales comprometidos, sin mi permiso, para hacerme daño o reírse de mí	x		x		x		
4	Me han pegado, lo han grabado y luego lo han difundido	x		x		x		
5	Me han obligado a hacer algo humillante, lo han grabado y luego lo han difundido para burlarse de mí	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Cibervictimización Exclusión online								
6	Alguna persona no me ha admitido o me ha expulsado de su equipo en juegos online, sin haber hecho yo nada malo que lo justifique	x		x		x		
7	Me han echado o no me han aceptado en la lista de contactos de algún chat, red social (por ej. Tuenti) o programa de mensajería instantánea (por ej., Messenger, WhatsApp), sin haber hecho nada, solo por ser yo	x		x		x		
8	Se han hecho quejas falsas sobre mí en algún foro, red social o juego online, que han hecho que me expulsasen	x		x		x		
9	Se ponen de acuerdo para hacerme el vacío (ignorar) en las redes sociales	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Cibervictimización Suplantación								
10	Se han hecho pasar por mí en Internet publicando comentarios a mi nombre, como si fuese yo	x		x		x		
11	Alguien se ha hecho pasar por otra persona, para reírse de mí a través de Internet o del teléfono móvil	x		x		x		
12	Me han bloqueado el acceso al correo electrónico, a una red social (Tuenti) o a un programa de mensajería instantánea (Messenger, WhatsApp), cambiando mi contraseña	x		x		x		
13	Se han hecho pasar por mí en Twitter, Tuenti. . . , creando un falso perfil de usuario (foto, datos personales) con el que se me han insultado o ridiculizado	x		x		x		
14	Alguien que ha conseguido mi contraseña ha enviado mensajes molestos a algún conocido, como si hubiese sido yo, para meterme en líos	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: Cibervictimización verbal-escrita								
15	Han copiado conversaciones privadas mías y se las han enviado a otros, para dañarme	x		x		x		
16	He recibido llamadas a mi móvil, que no contestan, supongo que para fastidiar	x		x		x		
17	Se han publicado en Internet informaciones que había dado en secreto, para que no se lo dijese a nadie, y que me dañan	x		x		x		
18	He recibido llamadas para insultarme o burlarse de mí	x		x		x		
19	Se han burlado de mí con comentarios ofensivos o insultantes en las redes sociales	x		x		x		
20	He recibido insultos a través de mensajes cortos de texto (SMS) o programas de mensajería instantánea (por ej., WhatsApp)	x		x		x		
21	He recibido mensajes anónimos (SMS, WhatsApp. . .), en los que se me amenazaba o aterrizaba	x		x		x		
22	Han reenviado a otras personas, para dañarme, correos o mensajes privados que yo había enviado	x		x		x		
23	Me han amenazado públicamente, a través de las redes sociales (Tuenti, Twitter, Facebook. . .)	x		x		x		
24	He recibido llamadas anónimas, para amenazarme o aterrizarme	x		x		x		
25	He recibido comentarios sexuales no deseados a través de Internet	x		x		x		
26	Se han publicado rumores falsos sobre mí en alguna red social	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI TIENE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. JAIME REYNALDO VICUÑA PARRA

DNI: 21549235

Lima, 04 de mayo del 2022

Especialidad del validador: Doctor en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma de experto informante

Experto 03



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: Cibervictimización Escolar

N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Cibervictimización Visual								
1	Han colgado en Internet fotos mías trucadas (modificadas), para hacerme daño o reírse de mí	x		x		x		
2	Me han enviado fotos o videos «fuertes», desagradables para mí	x		x		x		
3	Han colgado en Internet fotos o videos reales comprometidos, sin mi permiso, para hacerme daño o reírse de mí	x		x		x		
4	Me han pegado, lo han grabado y luego lo han difundido	x		x		x		
5	Me han obligado a hacer algo humillante, lo han grabado y luego lo han difundido para burlarse de mí	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Cibervictimización Exclusión online								
6	Alguna persona no me ha admitido o me ha expulsado de su equipo en juegos online, sin haber hecho yo nada malo que lo justifique	x		x		x		
7	Me han echado o no me han aceptado en la lista de contactos de algún chat, red social (por ej. Tuenti) o programa de mensajería instantánea (por ej., Messenger, WhatsApp), sin haber hecho nada, solo por ser yo	x		x		x		
8	Se han hecho quejas falsas sobre mí en algún foro, red social o juego online, que han hecho que me expulsasen	x		x		x		
9	Se ponen de acuerdo para hacerme el vacío (ignorar) en las redes sociales	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Cibervictimización Suplantación								
10	Se han hecho pasar por mí en Internet publicando comentarios a mi nombre, como si fuese yo	x		x		x		
11	Alguien se ha hecho pasar por otra persona, para reírse de mí a través de Internet o del teléfono móvil	x		x		x		
12	Me han bloqueado el acceso al correo electrónico, a una red social (Tuenti) o a un programa de mensajería instantánea (Messenger, WhatsApp), cambiando mi contraseña	x		x		x		
13	Se han hecho pasar por mí en Twitter, Tuenti. . . , creando un falso perfil de usuario (foto, datos personales) con el que se me han insultado o ridiculizado	x		x		x		
14	Alguien que ha conseguido mi contraseña ha enviado mensajes molestos a algún conocido, como si hubiese sido yo, para meterme en líos	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: Cibervictimización verbal-escrita								
15	Han copiado conversaciones privadas mías y se las han enviado a otros, para dañarme	x		x		x		
16	He recibido llamadas a mi móvil, que no contestan, supongo que para fastidiar	x		x		x		
17	Se han publicado en Internet informaciones que había dado en secreto, para que no se lo dijese a nadie, y que me dañan	x		x		x		
18	He recibido llamadas para insultarme o burlarse de mí	x		x		x		
19	Se han burlado de mí con comentarios ofensivos o insultantes en las redes sociales	x		x		x		
20	He recibido insultos a través de mensajes cortos de texto (SMS) o programas de mensajería instantánea (por ej., WhatsApp)	x		x		x		
21	He recibido mensajes anónimos (SMS, WhatsApp. . .), en los que se me amenazaba o aterrizaba	x		x		x		
22	Han reenviado a otras personas, para dañarme, correos o mensajes privados que yo había enviado	x		x		x		
23	Me han amenazado públicamente, a través de las redes sociales (Tuenti, Twitter, Facebook. . .)	x		x		x		
24	He recibido llamadas anónimas, para amenazarme o aterrizarme	x		x		x		
25	He recibido comentarios sexuales no deseados a través de Internet	x		x		x		
26	Se han publicado rumores falsos sobre mí en alguna red social	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI TIENE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador: Mgtr: ELIZABETH LUCÍA PAITAN COMPI
 Especialidad del validador: Maestro en Administración de la Educación

DNI: 10119136

Lima, 04 de mayo del 2022

Firma de experto informante

Anexo 5

Técnicas Estadísticas en la aplicación de los instrumentos

Como primer procedimiento para sistematizar la data captada por la aplicación del instrumento se tuvo que hacer una revisión del mismo verificando la integridad de las respuestas obtenidas y la no existencia de campos vacíos en las alternativas de respuesta.

Se preparó la base de datos correspondientes en el programa estadístico SPSS definiendo las características del mismo como tipo de datos y la codificación de los mismos.

Para el análisis descriptivo se elaboraron las tablas y figuras correspondientes segmentados por grados de estudio y genero del estudiante.

Para el análisis inferencial se aplicó la prueba de kruskall Wallis siendo una alternativa de prueba no paramétrica a la de ANOVA de un factor, además de poder complementarse con la prueba U de mann Whitney para la comparación de pares.

Al no cumplirse con los supuestos de normalidad la prueba denominada H (Kruskall Wallis) es la más indicada para el contraste de las hipótesis de la investigación, donde se trata de determinar si existe una diferencia significativa entre los grupos de estudio.

Variable: Cibervictimización Escolar

Para el efecto de cálculo se definieron los rangos correspondientes de acuerdo al puntaje total del instrumento aplicado, teniendo este un total de 26 reactivos o ítems, con una escala ordinal de calificación por cada una de ellas de la siguiente manera Siempre (4); Muchas veces (3); Pocas veces (2);

Nunca (1) haciendo un puntaje máximo de 106 puntos se procedió a elaborar el siguiente baremo de clasificación de categorías:

Niveles y rangos

Rango	Nivel
79 - 104	Alto
53 - 78	Medio
27 - 52	Bajo
26	No presenta caso

Fuente: Adaptado (Bermejo-terrones et al., 2021)

Anexo 6

Análisis de Confiabilidad

Para comprobar que el instrumento a aplicar va arrojar resultados coherentes, precisas, estables y libres de errores. Es por ello que antes de aplicarlo este tiene que pasar por un proceso llamado análisis de confiabilidad que de acuerdo a la cantidad y tipo de respuestas que presenta el reactivo o item se elige la prueba adecuada.

Para nuestra investigación se utilizó el estadístico llamado Alfa de Crombach, que es una técnica de confiabilidad estadística que se aplica a los instrumentos cuya característica de respuesta es de tipo Likert, con valoraciones que van desde 1 a más, en escala ascendente tomándose a un grupo piloto conformado por 28 estudiantes fuera de la muestra.

Siendo el instrumento utilizado con valoraciones de 1 a 4 donde Nunca =1; Pocas veces=2; Muchas veces=3; y Siempre=4.

Su fórmula correspondiente es la siguiente:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

Donde:

K = Numero de ítems

S^2_i = Varianza de los puntajes de cada ítem.

S^2_t = Varianza de los puntajes totales.

1 = Constante

Tabla

Valoración del Coeficiente de Confiabilidad (Alfa de Crombach)

Valor	Consistencia
0 – 0,20	Muy baja
0,21 – 0,40	Baja
0,41 – 0,60	Regular
0,61 – 0,80	Aceptable
0,81 – 1,00	Buena

Fuente: Adaptado (Hernández et al., 2014)

Tabla

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos	n
,859	26	28

Fuente: SPSS versión 25

El Alfa de Cronbach resultó ser igual a **0,859** por tanto la confiabilidad del instrumento es buena.

Se concluyó que el instrumento que mide la Variable: Cibervictimización Escolar tiene buena consistencia interna entre sus ítems y por lo tanto puede ser aplicado a nuestra investigación.

Anexo 7

Prueba de normalidad de datos

Esta prueba nos permite seleccionar el estadístico de contraste más adecuado según el tipo de distribución de los datos, si la muestra es mayor a 50, entonces la prueba de normalidad adecuada es la de Kolmogorov – Smirnov.

Planteamiento de la Hipótesis de Normalidad

H_0 Si $p \geq 0,05$ datos se distribuyen de forma normal.

H_1 $p < 0,05$ datos no se distribuyen de forma normal

Nivel de significancia. 5% (0,05)

Estadístico de prueba: Test de Normalidad Kolmogorov – Smirnov.

$$D = \sup_{1 \leq i \leq n} \left| \hat{F}_n(x_i) - F_0(x_i) \right|$$

Dónde:

x_i es el i-esimo valor observado en la muestra (cuyos valores se han ordenado previamente de menor a mayor).

$F_n(x_i)$ es un estimador de la probabilidad de observar valores menores o iguales que x_i .

$F_0(x)$ es la probabilidad de observar valores menores o iguales que x_i cuando H_0 es cierta.

Regla de decisión.

$p \geq 0,05$ datos se distribuyen de forma normal.

$p < 0,05$ datos no se distribuyen de forma normal.

Tabla

Valor del Estadístico de Contraste Kolmogorov – Smirnov

Grado de estudios		Kolmogorov-Smirnov ^a		
		Estadístico	gl	Sig.
Primero	Cibervictimización Escolar	,488	59	,000
	Cibervictimización Visual	,456	59	,000
	Cibervictimización Exclusión online	,332	59	,000
	Cibervictimización Suplantación	,503	59	,000
	Cibervictimización verbal-escrita	,422	59	,000
Segundo	Cibervictimización Escolar	,437	79	,000
	Cibervictimización Visual	,376	79	,000
	Cibervictimización Exclusión online	,270	79	,000
	Cibervictimización Suplantación	,307	79	,000
	Cibervictimización verbal-escrita	,386	79	,000
Tercero	Cibervictimización Escolar	,481	67	,000
	Cibervictimización Visual	,361	67	,000
	Cibervictimización Exclusión online	,299	67	,000
	Cibervictimización Suplantación	,361	67	,000
	Cibervictimización verbal-escrita	,401	67	,000
Cuarto	Cibervictimización Escolar	,502	69	,000
	Cibervictimización Visual	,366	69	,000
	Cibervictimización Exclusión online	,351	69	,000
	Cibervictimización Suplantación	,370	69	,000
	Cibervictimización verbal-escrita	,482	69	,000
Quinto	Cibervictimización Escolar	,537	42	,000
	Cibervictimización Visual	,400	42	,000
	Cibervictimización Exclusión online	,380	42	,000
	Cibervictimización Suplantación	,327	42	,000
	Cibervictimización verbal-escrita	,428	42	,000

Fuente: Spss versión 25

Nota. Para todas las Variables y dimensiones en estudio los datos no se distribuyen de forma normal $p= 0,000 < ,05$, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula de normalidad, y la prueba estadística a usarse para la comparación entre grupos deberá ser no paramétrica y la más recomendada para ello por ser más de 2 grupos es la de Kruskal-Wallis.

Anexo 8

Pruebas estadísticas inferenciales

Tabla

Pruebas inferenciales

Rangos		
	Grado de estudios	Rango promedio
Cibervictimización Escolar	Primero	112,57
	Segundo	166,89
	Tercero	179,22
	Cuarto	152,28
	Quinto	184,42
	Total	
Cibervictimización Visual	Primero	128,81
	Segundo	152,42
	Tercero	178,38
	Cuarto	156,59
	Quinto	183,07

Total		
Cibervictimización Exclusión online	Primero	152,47
	Segundo	167,33
	Tercero	177,95
	Cuarto	133,61
	Quinto	160,23
Total		
Cibervictimización Suplantación	Primero	112,69
	Segundo	168,54
	Tercero	177,50
	Cuarto	153,51
	Quinto	181,87
Total		
Cibervictimización verbal-escrita	Primero	129,98
	Segundo	169,49
	Tercero	170,37
	Cuarto	148,28
	Quinto	175,74
Total		

Tabla

Estadísticos de prueba^{a,b}

	Cibervictimización n Escolar	Cibervictimización n Visual	Cibervictimización n Exclusión online	Cibervictimización n Suplantación	Cibervictimización n verbal-escrita
H de Kruskal- Wallis	12,121	17,055	11,660	28,576	18,889
gl	4	4	4	4	4
Sig. asintótico	,016	,002	,020	,000	,001

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Grado de estudios

Fuente: SPSS versión 25

Anexo 9

BASE DE DATOS

n	grupo	N°	Sexo	Cibervictimización verbal-escrita												Cibervictimización visual					Exclusión on line				Suplantación					
				2	8	10	11	13	15	17	19	21	23	24	26	4	7	9	14	20	3	6	18	22	1	5	12	16	25	
1	1	1	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	2	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	3	F	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	4	M	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	5	M	2	3	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	6	F	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	7	M	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	8	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	9	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	10	F	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	11	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	12	F	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	13	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	14	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	15	F	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1
16	1	16	M	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	17	M	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	18	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	19	F	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1

180	3	42	F	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	3	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1			
181	3	43	M	2	3	1	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3	1	2		
182	3	44	F	2	4	1	1	2	2	2	3	1	2	4	2	1	4	1	1	1	3	1	2	3	2	1	2	1	1	
183	3	45	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
184	3	46	M	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	
185	3	47	M	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	
186	3	48	F	1	3	1	1	3	1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	
187	3	49	F	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	
188	3	50	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	
189	3	51	M	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
190	3	52	M	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	
191	3	53	M	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
192	3	54	M	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	
193	3	55	F	2	3	1	1	1	2	1	2	2	1	2	3	2	3	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	
194	3	56	F	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
195	3	57	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
196	3	58	M	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	
197	3	59	M	3	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	
198	3	60	M	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	
199	3	61	M	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	3	
200	3	62	F	1	4	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
201	3	63	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
202	3	64	M	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	
203	3	65	M	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	3	1	1	1	2	2	1	1	1	
204	3	66	F	3	2	2	1	3	1	1	1	1	1	2	2	3	2	3	1	2	2	1	3	4	1	1	1	1	1	
205	3	67	M	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	3	1	1	3	1	2	1	1	
206	4	1	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
207	4	2	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
208	4	3	M	2	3	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
209	4	4	M	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
210	4	5	F	1	1	1	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	
211	4	6	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
212	4	7	F	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	
213	4	8	M	1	3	1	1	1	2	1	1	1	3	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
214	4	9	F	1	3	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
215	4	10	F	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
216	4	11	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	
217	4	12	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
218	4	13	F	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	
219	4	14	M	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	3	1		1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	
220	4	15	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
221	4	16	F	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
222	4	17	M	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
223	4	18	M	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
224	4	19	M	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	3	1	2	1	1	2	2	1	2	1	1	3	1	2	
225	4	20	M	1	3	2	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	3	1	
226	4	21	M	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	3	3	1	3	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1
227	4	22	F	1	3	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	1	2	1	1	1	
228	4	23	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
229	4	24	M	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
230	4	25	F	2	3	2	1	2	2	1	1	1	1	3	2	3	3	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	
231	4	26	F	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	3	2	1	3	1	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	
232	4	27	M	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	
233	4	28	M	1	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	

