



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

Procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima- 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Problemas de Aprendizaje

AUTOR:

Alvarez Delgado, Juan Carlos (orcid.org/0000-0001-5222-9817)

ASESORA:

Dra. Rivera Arellano, Edith Gissela (orcid.org/0000-0002-3712-5363)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios por su infinita bondad.

A mis padres Inés y Gerardo a quienes debo todo lo que soy.

A mi esposa Yuri quien me impulsó a cumplir este reto personal de la maestría.

A mi hijo Fabián Gerardo a quien amo con todo mi corazón y cuya sonrisa ilumina mis días.

A Gerardo José, mi hermano, quien vivirá por siempre en mi mente y corazón.

Agradecimiento

A mi estimada asesora Dra. Gissela Rivera Arellano quien me brindó toda su experiencia en el desarrollo de este trabajo.

A los directivos, profesores y alumnos de las instituciones educativas que participaron de este estudio.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	20
3.1. Tipo y diseño de investigación	21
3.2. Variables y operacionalización	22
3.3. Población, muestra, muestreo	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	25
3.5. Procedimientos	27
3.6. Método de análisis de datos	28
3.7. Aspectos éticos	28
IV. RESULTADOS	29
V. DISCUSIÓN	43
VI. CONCLUSIONES	48
VII. RECOMENDACIONES	51
REFERENCIAS	53
ANEXOS	58

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Distribución de la Población de Estudio	23
Tabla 2	Distribución de la Muestra de la Investigación	24
Tabla 3	Correlación de las puntuaciones de la Bateria con el criterio de los pobladores	26
Tabla 4	Análisis descriptivo de la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes	30
Tabla 5	Análisis descriptivo de la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas	31
Tabla 6	Análisis descriptivo del emparejamiento dibujo-oración	32
Tabla 7	Análisis descriptivo de la lectura de signos de puntuación	33
Tabla 8	Análisis descriptivo de la comprensión de textos	34
Tabla 9	Análisis descriptivo de la estructura de un texto	35
Tabla 10	Prueba de Normalidad	36
Tabla 11	Prueba de comparación Mann – Whitney de procesos lectores	37
Tabla 12	Prueba de comparación Mann – Whitney de lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes	38
Tabla 13	Prueba de comparación Mann – Whitney de lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas	39
Tabla 14	Prueba de comparación Mann – Whitney de del emparejamiento dibujo – oración	40
Tabla 15	Prueba de comparación Mann – Whitney de lectura de signos de puntuación	41
Tabla 16	Prueba de comparación Mann – Whitney de comprensión de textos	41
Tabla 17	Prueba de comparación Mann – Whitney de la estructura de un texto	42

Índice de figuras

		Pág.
Figura 1	Figura de lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes	30
Figura 2	Figura de la lectura de pseudo palabras de sílabas simples y sílabas complejas	31
Figura 3	Figura del emparejamiento dibujo - oración	32
Figura 4	Figura de la lectura de signos de puntuación	33
Figura 5	Figura de la comprensión de textos	34
Figura 6	Figura de la estructura de un texto	35

Resumen

El trabajo de investigación tuvo como finalidad establecer las diferencias en lo relacionado a los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos instituciones educativas de Lima, en el retorno a la presencialidad. Este estudio se realizó bajo un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental y descriptivo comparativo. Para tal fin se usó una muestra de 95 estudiantes de segundo de secundaria de dos instituciones pública y privada a los cuales se les aplicó la prueba PROLEC-SE (que mide los procesos lectores) un instrumento estandarizado, con validez y confiabilidad.

Los resultados del estudio demostraron que existen diferencias significativas entre los estudiantes de ambas casas de estudio ya que la prueba de hipótesis a través del test de Mann-Whitney fue significativa hallándose el el $p\text{-valor} = 0.000 < 0.05$.

Se concluyó que existen diferencias significativas en los procesos de la lectura por lo que es esencial que directivos y docentes desarrollen en las escuelas estrategias pedagógicas que refuercen estos procesos lectores de tal manera que los estudiantes puedan comprender lo que leen.

Palabras clave: Comprensión, lector, lectura, léxico, proceso

Abstract

The purpose of the research work was to establish the differences in relation to the reading processes in second year high school students from two educational institutions in Lima, in the return to face-to-face instruction. This study was conducted under a quantitative approach, with a non-experimental and descriptive comparative design. For this purpose, a sample of 95 high school sophomores from two public and private institutions were administered the PROLEC-SE test (which measures reading processes), a standardized instrument with validity and reliability.

The results of the study showed that there are significant differences between the students of both houses of study, since the hypothesis test through the Mann-Whitney test was significant, with a p-value = $0.000 < 0.05$.

It was concluded that there are significant differences in the reading processes, so it is essential that directors and teachers develop pedagogical strategies in the schools that reinforce these reading processes so that students can understand what they read.

Keywords: comprehension process, reader, reading, lexicon, process

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad es del conocimiento de todos que la comprensión de la lectura es esencial para la asimilación de todas las áreas de estudio, en ese sentido, se vienen desarrollando y aplicando una serie de pruebas y censos nacionales e internacionales que hacen posible evaluar el nivel de comprensión lectora de los niños y jóvenes. Así por ejemplo tenemos el caso del Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes (OECD, 2019) que a nivel internacional ratificó el liderazgo en países europeos y asiáticos en cuanto a resultados y avances satisfactorios y reafirmo la problemática en la educación de Latinoamérica arrojando puntuaciones por debajo del promedio en las tres áreas calificadas. Se destaca a Chile como el país latinoamericano con mejor ubicación global en cuanto a la lectura y los casos de Uruguay, con significativo avance y el de México que registra nulo avance en cuanto a su puntuación anterior (Villafuerte, 2019).

En el caso de Perú, la evaluación PISA, que por primera vez se aplicó en el año 2000 y que en año 2018, última vez que se aplicó a nuestros estudiantes, demostró que más del 45% de nuestros jóvenes muestran un nivel de comprensión por debajo de lo esperado, es decir, no comprenden lo que leen; y aún más alarmante es que este resultado no es el único que nos da este panorama desalentador del mal estado de los estudiantes peruanos en cuanto a comprensión lectora (MINEDU, 2016).

Se han aplicado también otras pruebas a nivel nacional como la Evaluación Censal a Estudiantes, donde, en el año 2019, arrojó que solo un 14,5% de los alumnos de segundo grado de secundaria muestran un resultado satisfactorio en la comprensión de textos, muy por debajo de las metas trazadas. Por otro lado, en la misma prueba aplicada se evidencia que un 17,7 % de los evaluados no fueron capaces de dar respuesta a las preguntas consideradas fáciles del cuestionario, esto demuestra que no comprenden la información de los textos. De ambas evaluaciones es PISA la que aporta pruebas más fehacientes de la realidad de la calidad de la educación peruana.

Con la llegada de pandemia del Coronavirus, está problemática se agravó ya que nuestro país no estaba preparado para afrontar un proceso educativo en estas circunstancias. En esa dirección, se implementaron medidas como la educación a distancia con plataformas como Aprendo en casa (Ministerio de Educación, 2020), para la educación pública, y el uso de plataformas como Zoom

o Google meet para la educación privada (García Díaz, 2021). Estos esfuerzos hicieron posible que los estudiantes sigan recibiendo sus clases, aunque con algunas limitaciones como: la falta de conectividad, entre otros (Escobar-Mamani, 2022). Fruto de esta circunstancia, el MINEDU decidió no aplicar las pruebas muestrales en los años 2020 y 2021 por lo que, ahora, es preocupación de los especialistas saber a ciencia cierta cual es el nivel con que los estudiantes están regresando a las clases presenciales. Es claro que no podemos tomar la pandemia como excusa para el retroceso en la comprensión de textos ya que los bajos niveles en este aspecto ya los veíamos antes de la enfermedad global.

Para los docentes y especialistas es necesario conocer y empaparnos del tema de comprensión lectora ya que esta responde a procesos que muchas veces no son tomados en cuenta a la hora de aplicar estrategias de comprensión (García et al., 2018); que implica identificar procesos esenciales que intervienen en la lectura. Sobre este punto, diversos especialistas como (Cuetos et al., 1996), afirman que este procesamiento responde a diferentes niveles como: la acción de percibir los grafemas, la decodificación grafema-fonema, la identificación de palabras simples y con cierta dificultad, la implicancia de las funciones sintácticas de las palabras que conforman una oración; pasando por procesos de nivel superior como la relación de significados de las oraciones que forman parte de texto, hasta llegar a un nivel inferencial y a la comprensión de información implícita.

En el reporte elaborado por la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana en el año 2019, sobre los estudiantes de segundo de secundaria se observó que un 42.3% de los evaluados se encuentra en etapa de inicio en lo referente a comprensión lectora. Muestra de ello, la encontramos en la jurisdicción de San Juan de Lurigancho donde se observa un bajo nivel de la comprensión lectora que genera preocupación en las autoridades educativas del sector.

En la urbanización Mariscal Cáceres, específicamente en una Institución Educativa de gestión estatal, según las evaluaciones censales, de diagnóstico y de salida, los alumnos muestran bajos resultados en comprensión lectora, encontrándose un 54% en el nivel de inicio, 32% en nivel de proceso y solo un 12 proceso en el nivel logrado. Estos resultados son preocupantes para la

Institución por lo que se viene implementando proyectos y planes para hacer posible la mejora en el nivel de la comprensión de textos de los estudiantes.

Por otro lado, en una Institución Educativa de gestión privada de Lima, según las estadísticas plasmadas en los informes técnicos pedagógicos del año 2021, muestra que los estudiantes de segundo año de secundaria, en un 58% se encuentra en el nivel de proceso en lo referido a la comprensión lectora. Esta institución también viene aplicando estrategias en el educando para incentivar el hábito de la lectura y e incrementar la comprensión de textos.

La preocupación con respecto a lo evidenciado en las Instituciones educativas que serán objeto de este estudio conlleva a realizar una investigación relacionada a los procesos de la comprensión lectora por ser considerado como el motor que impulsa la comprensión de todas las áreas.

En este sentido en la investigación se plantea como problema la interrogante: ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas el retorno a la presencialidad, Lima - 2022? Se plantearon también los siguientes problemas específicos: ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?, ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?; ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos al emparejamiento dibujo - oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?, ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos a identificar los signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?, ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?, ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en

estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?,

La presente investigación se justifica teóricamente en los estudios de Cuetos (2008) quien plantea nuevos enfoques cognitivos, psicolingüísticos y de procesos relacionados con la comprensión lectora, al indicar que se da por medio de procesos cognitivos que tienen relación estrecha con la capacidad lectora del individuo, considerando los tres procesos que tiene que ver con las operaciones que intervienen en el momento de leer.

Este estudio desde una perspectiva funcional tiene como fin aportar al campo científico resultados sobre el nivel de la comprensión de lectura en estudiantes de dos Instituciones de Lima. Finalmente, para justificar la metodología en la investigación se hizo uso de instrumentos que cumplen con patrones metodológicos y estuvieron en relación con el diseño propuesto.

Se planteó el siguiente objetivo general de investigación: Determinar las diferencias en el nivel de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022. Así mismo se plantearon los objetivos específicos: Determinar las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022; Determinar las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022; Determinar si existen diferencias en el proceso sintáctico de la lectura referidos al emparejamiento dibujo - oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022; Determinar si existen diferencias en el proceso sintáctico de la lectura referidos a la identificación de signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022; Determinar si existen diferencias en el procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022; Determinar si existen diferencias en el procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de

secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022.

Se propone la siguiente hipótesis general: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022, siendo las hipótesis específicas: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022; Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022; Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos al emparejamiento dibujo – oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022; Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos a identificar los signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022; Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022; Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Para este estudio de investigación se tomó como antecedentes nacionales a investigación a Peña Mamani (2021) quien investigó las dificultades de los procesos Lectores En Estudiantes del Ciclo VI de una Institución Privada en San Juan De Lurigancho. El estudio tuvo como fin establecer las diferencias existentes entre alumnos de sexto ciclo de una I.E.P del mencionado distrito. El enfoque de la investigación es el cuantitativo con un diseño no experimental y centrado en lo descriptivo comparativo puesto que el fin era comparar los resultados obtenidos sobre la dificultad de los procesos lectores de los alumnos del mismo ciclo, pero de distinto grado. Para este proceso de investigación se usó una muestra de 48 alumnos divididos en grupos de primero y segundo de secundaria. Se hizo uso del instrumento llamado PROLEC-SE que evalúa los procesos lectores que tiene una confiabilidad de KR 20= 0,927. Los resultados demostraron que el grupo de estudiantes de primero y segundo obtuvieron un 50% y 33% respectivamente en lo que se refiere al nivel bajo de lectura. Al comprobar la hipótesis usando el test de U de Mann-Whitney, se obtuvo un valor de 252,5 en ambos grupos y un $p=0,463$. Estos datos demuestran que no se evidencia diferencias importantes en el nivel de los procesos lectores de estos grupos de estudiantes de la misma institución educativa.

En el estudio sobre la dificultad en la comprensión de lectura en estudiantes secundarios de una Institución educativa de Miraflores Collantes (2020), tuvo como base teórica las investigaciones de Piaget (1965) quien concluyó que se aprende por asimilación y acomodación; y de Ausubel quien afirma que para la comprensión lectora es importante los conocimientos anticipados. Esta investigación responde a un tipo básico de diseño no experimental y se llevó a cabo en una población de 133 adolescentes de cuarto de secundaria. Se usó como instrumento el cuestionario que arrojó los siguientes resultados: 19.5% se encuentra en un nivel malo, 52.6% en regular y 27.8% en satisfactorio; siendo el promedio general el nivel regular. Sobre las dimensiones evaluadas tenemos a la percepción donde se observa resultados de 16.5%, 58.6% y 24.8% para los niveles bajo, medio y alto respectivamente. Sobre la dimensión déficit lingüístico se obtuvo resultados de 17.3%, 52.6% y 30.1 en los niveles bajo, medio y alto. Así mismo se evaluó la dimensión de vocabulario que tuvo como resultados 18.0%, en el nivel bajo; 49.6% en el medio y 32.3% en el alto. En estas dimensiones el nivel que sobresalió fue el medio. Con los datos obtenidos se

observó que la prueba de hipótesis obtuvo un nivel de significancia de 0,025. Por último, la investigación recomienda que los docentes sean capacitados en estrategias de comprensión lectora.

En la investigación de Pomahuacre Gómez (2019) sobre la comprensión de lectura en estudiantes de secundaria del Callao, se tuvo como finalidad establecer el nivel de los alumnos en este campo. El autor sustentó su investigación en los modelos interactivos de Jiménez (2004) donde se menciona que el proceso de la lectura responde a una secuencia. El primer modelo se enfoca desde la percepción hasta la identificación de palabras; el segundo, resalta la importancia del lector y; el tercero, hace referencia al texto y a la comprensión del lector. La investigación fue descriptiva de tipo básico con un diseño no experimental descriptivo simple. Se evaluó una muestra de 108 estudiantes. El instrumento utilizado es el Test de Lectura de Violeta Mendieta y Martiza Silva Alejos. Los resultados obtenidos muestran que 1,9% de estudiantes se encuentra en un nivel muy alto, 13,9 en nivel alto, 35,6 en un nivel medio y 25% en el nivel bajo. El grueso de estudiantes se encontró en los niveles medio y bajo, ubicándose en el promedio general en un nivel medio. El autor recomienda evaluar la comprensión lectora de textos al comienzo de las clases para que, en base a los resultados, se desarrollen estrategias para elevar el nivel lector.

En la investigación elaborada por Aldazabal (2019) se hace referencia a los procesos de la lectura entre estudiantes de dos Instituciones educativas de gestión estatal y privada. El estudio se basó en la teoría de Vallés (2005) donde se afirma que en los procesos lectores influye de manera importante la atención selectiva, el análisis producto de la secuencia, la capacidad de síntesis y la memoria. El trabajo fue de enfoque cuantitativo de tipo descriptivo – comparativo y se utilizó como instrumento el PROLEC-R – 2007. La muestra evaluada fue de 56 estudiantes, 28 por cada institución participante. El estudio muestra que en el colegio privado el 80.5% de evaluados se encuentra en un nivel normal de comprensión lectora, un 18.4% tiene dificultad y en el 1.1% la dificultad en comprensión es severa. Por su parte, en la muestra del colegio estatal se obtuvo que un 59.0% tiene un nivel normal de comprensión, un 32.8% tiene dificultad y un 8.2% presenta dificultad severa. Se observa que en lo referente a dificultad severa de la comprensión lectora el colegio estatal tiene mayor porcentaje de

estudiantes. Con estos datos la prueba de hipótesis tuvo un nivel de significancia de 0,029. El autor de la investigación recomienda que los docentes se informen sobre la importancia de los procesos psicológicos de la lectura para poder idear estrategias y elevar el nivel.

El estudio realizado por Bocanegra (2019) sobre el nivel de la comprensión lectora en estudiantes del tercer ciclo de educación básica, específicamente cuarto grado, estuvo enfocada en identificar el nivel de la comprensión de textos en la Institución educativa particular Rosa María Checa de Chiclayo. se utilizó para la investigación un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental y comparativo. Se evaluó una muestra de 38 estudiantes de las aulas 1 y 2 a los cuales se les aplicó como instrumento un cuestionario. El resultado de la investigación identificó que en la comprensión literal e inferencial un 60.5% y 50% alcanzaron nivel regular respectivamente. En el promedio general se observó que un 71.1 de la muestra se encuentra en el nivel regular de la comprensión lectora. El autor recomienda que los docentes desarrollen estrategias para elevar el nivel de la comprensión lectora investigando y poniendo en práctica actividades que desarrollen los procesos cognitivos de la lectura.

La presente investigación considera también los antecedentes internacionales. En esta línea se toma como antecedente el estudio realizado por Ramadhan (2021) en una región de Irak, Kurdistán, el cual se enfocó en evaluar la comprensión lectora en estudiantes del nivel medio. La investigación fue de enfoque cuantitativo con diseño descriptivo comparativo. Se hizo una comparación en cuanto a los procesos de lectura en una muestra de dos grupos de 25 alumnos cada uno entre hombres y mujeres. Dicha muestra fue obtenida de dos colegios, uno privado y otro administrado por el gobierno. Como instrumento se usó la prueba de Coeficiente de Movimiento del producto de Pearson y con su aplicación se obtiene que existe una diferencia significativa en el rendimiento de comprensión lectora con respecto a los grupos 1 y 2, observándose sobre todo diferencia en el nivel de proceso de comprensión de textos.

En la investigación de Gómez Bonilla (2020) que se abordó desde el enfoque cuantitativo, con diseño descriptivo tuvo como fin identificar el diagnóstico sobre la competencia lectora en estudiantes de educación media de

dos Centros escolares de preparatoria uno privado y otro de gestión gubernamental, en Puebla, México. Se tomó una muestra teniendo en cuenta los contextos escolares, se hicieron subgrupos para hacer una comparación. El instrumento usado contenía una serie de preguntas que buscaban obtener como resultado los niveles de desempeño de la comprensión y manejo de la competencia lectora en la educación de bachillerato. Se obtuvo como resultado que los alumnos evaluados presentan varios niveles de comprensión en lo referente a: lectura de líneas, comprensión literal, lectura entre líneas, lectura implícita y punto de vista sobre el texto. Se encontraron diferencias significativas entre ambos grupos. El autor recomienda la importancia de armonizar los niveles de la comprensión lectora ya que estos determinan un correcto desarrollo de esta competencia, así mismo, que se desarrollen actividades donde los estudiantes generen representaciones mentales que hagan posible el funcionamiento de la habilidad para leer y comprender.

El estudio titulado La comprensión lectora en contexto de pobreza: Un análisis desde la visión simple de la lectura Ferroni & Jaichenco (2020) se elaboró en base a la afirmación que la comprensión lectora es esencial en el desarrollo del individuo. Un diagnóstico arrojó pobres resultados sobre este aspecto con gran porcentaje de niños y adolescentes que no comprenden lo que leen. Se trabajó bajo una mirada cuantitativa, con diseño descriptivo comparativo. Para tal fin se evaluó una muestra de 59 estudiantes entre quienes presentaban una lectura con velocidad típica y otros con escasa velocidad lectora. Además, el estudio incluyó evaluaciones sobre comprensión del lenguaje oral y los procesos morfológico y sintáctico. Los datos obtenidos pusieron en alerta la imperiosa necesidad de analizar las distintas variables que tienen impacto en los procesos de la lectura. Además, identificó que a mayor pobreza se presenta una menor habilidad de lectura y comprensión. Se recomendó a los padres y docentes desarrollar tanto en casa como en la escuela, estrategias que favorezcan la comprensión lectora atendiendo a los procesos que esta incluye y tomando en cuenta las necesidades de los estudiantes.

Se presenta el trabajo de Ramirez (2019) quien enfocó su investigación en un estudio comparativo sobre el nivel de la comprensión lectora y los procesos lectores en alumnos de cuarto y quinto de una Institución educativa del municipio de Risaralda Santa Bárbara – Colombia. El estudio en cuestión se desarrolló bajo

un enfoque cuantitativo con un diseño descriptivo comparativo. Para tal fin se utilizó la batería de preguntas de la prueba PROLEC-SE. Específicamente se hizo una caracterización de los procesos lectores que adelantan los alumnos en dichos grados. El estudio determinó que los estudiantes de cuarto grado presentan más deficiencias en lo referente a los procesos lectores en relación con la muestra evaluada del grado siguiente. Así también se identificó que es esencial reforzar las estrategias de lectura en el grado de quinto ya que también presentan algunas deficiencias. En las recomendaciones el autor concluye que la comprensión lectora se debe trabajar de manera secuencial, progresiva y que vaya dando cuenta de los avances y de los aspectos que se deben mejorar en el camino.

En el trabajo de investigación desarrollado por Figueroa & Tobías (2018) llevado a cabo en Chile, se tuvo como objetivo identificar el nivel de la comprensión lectora en estudiantes de segundo y tercero de grado medio en un colegio de Iquique. Se tomó una muestra de 79 escolares de los cuales 43 eran mujeres y el resto varones. Se usó como instrumento evaluaciones de comprensión lectora enfocadas en los niveles literal, inferencias y crítico. Los resultados arrojaron que los alumnos se ubican en tres niveles de desempeño: insuficiente, elemental y adecuado, donde se observa que existe un decrecimiento de la comprensión textual a medida que aumenta el grado educativo. Así mismo, no se identifican diferencias significativas en relación al sexo de los evaluados.

Es importante considerar que el paradigma de la investigación es el positivismo, el cual servirá de sustento a toda investigación cuyo fin sea validar una hipótesis a través de datos estadísticos o fijar parámetros para una variable a través de expresiones numéricas (Ricoy Lorenzo, 2006).

El enfoque de la investigación es cuantitativo ya que se hará uso de la recolección y análisis de datos que permitirán dar respuesta a la pregunta de la investigación y validar la hipótesis previamente establecida (Monje, 2011). Este enfoque permite hacer comparaciones sobre estudios similares; así mismo, sus características más resaltantes apuntan a su rigurosidad en el proceso de investigación ya que los datos son recabados de forma estructurada y sistemática (Hernández & Mendoza, 2018). Así mismo, toda investigación que se desarrolle bajo un enfoque cuantitativo tiene relación con fenómenos que

pueden ser medidos a través procedimientos estadísticas lo que permitirá analizar datos que llevará a la descripción, explicación y predicción del fenómeno ocurrido (Sánchez Flores, 2019)

En el enfoque sociocultural de Vygotsky (1979, citado en Rodríguez, 1999) que estudia el desarrollo y la educación, el autor resalta la importancia de los orígenes sociales de los procesos psicológicos. Señala que primero se da la conciencia de tipo social y segundo la de tipo individual ya que esta última deriva de la anterior. El individuo siempre se adapta a los fenómenos y apropia de ellos. Indica que no es lo mismo adaptación que apropiación ya que mientras el primero supone una aceptación de las condiciones del ambiente, el segundo es un proceso que se da de forma activa y que responde al carácter social y comunicativo del individuo. Vygotsky afirma que los procesos psicológicos pasan por una fase social donde cobra vital importancia la actividad que la persona entabla con los objetos y en la interacción con otros. Bajo esta mirada, es con el proceso psicológico del lenguaje que comienza el proceso cognitivo para la lectura la que también responde a una serie de procesos.

Según Vygotsky (1931, citado por Webscolar, 2018) la lectura responde a un proceso cognitivo resultado de las interacciones sociales y culturales las cuales proveen al individuo de herramientas para esta tarea. Si en el entorno del niño no existe ejemplo lector lo más probable es que él lo haga. Al entender la lectura desde esta concepción, ya no solo basta entregar al niño una lectura con preguntas variadas para que las desarrolle por su cuenta, sino que, en este proceso, prima el rol del docente que guía y orienta cada paso, usa herramientas y estrategias para llegar a la comprensión del texto. Para Vygotsky, el desarrollo y aprendizaje de la lectura y su comprensión se pueden ver bajo tres concepciones esenciales: una teoría que sugiere la idea de que los procesos son independientes del aprendizaje, una segunda que más importante que considera que el aprendizaje es desarrollo y la tercera posición teórica que considera que el proceso y el aprendizaje son distintos, pero se relacionan para posibilitar la maduración del individuo.

En los primeros años del siglo XX la lectura y la competencia lectora tenían una orientación conductista donde se afirma y defiende la posición de que la conducta es resultado de las propias experiencias de la persona y que por lo

tanto toda adquisición de los diferentes tipos de conductas como en el caso de la lectura, estarán siempre bajo la influencia de las características del medio ambiente (Suarez et al., 2013). De la primera mitad en adelante, se orientan hacia lo cognitivo Pérez (2010, citado en Gómez, 2018).

La lectura es la acción en la que se relacionan el lector y el texto en un determinado contexto, esta relación le permite tener la capacidad de entender lo que lee, relacionar conceptos, hacer críticas y aportar con más ideas a la ya expresada (Calzada et al., 2006). Entender la lectura como un fenómeno es plantear que un verdadero lector tiene la habilidad de comprender, interpretar, analizar, dar opinión sólida y emitir juicio crítico sobre el mensaje que se presenta en el texto que lee. Esta afirmación hace referencia al conjunto de procesos que se van combinando para lograr la competencia lectora. Leer, pues, no depende de un factor individual sino que supone el desarrollo de un conjunto de habilidades secuenciadas, simultáneas y alternadas que forman parte de un complejo proceso (Márquez & Valenzuela, 2018)

Es importante conocer y entender la perspectiva cognitiva que se aplica en la lectura, que va desde el procesamiento básico que implica la percepción de grafemas, el paso de la conversión de grafema a fonema, la acción de reconocer palabras y de asignarle a cada una funciones sintácticas dentro de la oración o enunciado, hasta llegar a los procesos que implican un nivel mayor para relacionar el significado de las oraciones y la elaboración de inferencias (Gallego et al., 2019). Un lector cuyo proceso de lectura ha sido el adecuado adquiere las habilidades para el reconocimiento de letras y palabras, así como poder estructurar de manera coherente el significado de un texto.

Para el sustento de la variable Procesos Lectores, se toma en cuenta lo aportado por Cuetos et al. (1996) quien afirma que el sistema de lectura está formado por una serie de procesos, cada uno de los cuales tiene una labor específica para tal fin. En esta línea se identifican cuatro niveles de procesamiento dentro de los cuales intervienen varios procesos cognitivos. Estos procesos son: perceptivos y de identificación de palabras, reconocimiento de palabras, procesos sintácticos y procesos semánticos. Esta teoría se fundamenta bajo la premisa que la lectura comprensiva se da bajo la influencia de distintas operaciones cognitivas que hacen posible cada uno de los pasos

que esta actividad requiere y que inicia con el análisis y percepción visual del texto que nos presentan; y que termina con la decodificación e integración de los mensajes a nuestro nuevo conocimiento. Estas operaciones conllevan la realización de actividades importantes del sistema cognitivo y, por consiguiente, de nuestro cerebro.

En la comprensión de textos escritos entran a tallar un conjunto de procesos como el perceptivo donde se da el acceso a la lectura a través de los sentidos (visual), los procesos psicológicos básicos donde juegan papel muy importante la memoria y la atención, los procesos cognitivos lingüísticos que tienen una función primordial en la comprensión de la lectura. Es importante reconocer lo esencial que es el desarrollo del acceso léxico, el desarrollo sintáctico y el semántico ya que a través del primero la persona que lee puede recobrar la información semántica y sintáctica que se almacenó en la memoria de largo plazo; con lo sintáctico el individuo tiene acceso a la manera como se relacionan las palabras y se construyen las frases lo que le permitirá adquirir información del texto escrito; y en lo semántico, tiene acceso a la comprensión a través de las representaciones abstractas de toda la información recibida además de adquirir habilidades para realizar deducciones, inferencias dándoles significado a esas palabras y frases reconocidas en el proceso anterior (Vallés, 2005)

En relación a las dimensiones de la variable proceso lector, se tiene en tiene la primera dimensión procesos léxicos, que hacen referencia a las operaciones requeridas para que un sujeto reconozca las palabras que lee. El conocimiento que se va adquiriendo se va almacenando en un lugar del sistema cognitivo. La estructura mental que se va armando se denomina lexicón o léxico interno. De esta manera, cada palabra que vamos aprendiendo se adhiere a nuestro lexicón. Existen dos rutas que nos permiten el acceso al léxico: la ruta visual, que asocia las palabras directamente con su significado; y la ruta fonológica donde ocurre la conversión de las palabras en sonidos (Aragón, 2011)

En este proceso se recupera el significado de las palabras. En este proceso es esencial establecer diferenciación entre decodificación, que otorga un sonido a un determinado estímulo visual; e identificación que posibilita acceso a los significados por medio de la información que provee las vías fonológica,

semántica y ortográfica. El proceso donde se da la recuperación del bagaje léxico se lleva a cabo por medio de dos rutas: la visual o léxica que hace posible que se active las representaciones semánticas, fonológicas de la palabra que se inicia a partir de la ortografía y radica en el reconocimiento visual de la misma; y la fonológicas que hace posible la lectura de palabras de uso poco frecuente o pseudopalabras, activándose mediante los signos gráficos que se transforman en sonidos a través del proceso de conversión grafema-fonema. Cabe resaltar la característica del idioma castellano que hace posible que muchos grafemas tenga su correspondiente representación en fonema.(Cuetos et al., 1996)

Dentro del proceso léxico, como una forma de medir el nivel en este aspecto, se toma en cuenta la tarea de lectura de palabras. Se entiende esta actividad como la acción de leer términos de distinta longitud y frecuencia lo cual ayudará a evaluar la ruta léxica. En este proceso el individuo no lee sílaba por sílaba, sino que lee todo a la vez ya que se tratan de palabras que le son conocidas o de uso frecuente. (Cain & Oakhill, 2006).

Así mismo, también se realiza la tarea de lectura de pseudopalabras, la cual se entiende como la acción de leer términos infrecuentes o inventados al azar por lo que resultan novedosas y ayudarán a evaluar la ruta fonológica. Para leer estas palabras se las va decodificando sílaba por sílaba utilizando las reglas de conversión grafema-fonema (De Simone et al., 2021)

En relación a la segunda dimensión procesos sintácticos, se refiere al conjunto de habilidades que permiten relacionar las palabras unas con otras, es decir, el conocimiento de cómo se estructura gramaticalmente la lengua y a las relaciones sintácticas. A través de este proceso, asignamos etiquetas y funciones a las diferentes palabras que componen un enunciado, se especifica las relaciones que existen entre ellas y reconocemos su ordenamiento jerárquico (Aragón, 2011)

El procesamiento sintáctico posibilita conocer y entender las relaciones de estructura que tiene las palabras dentro de una oración con el objetivo de conocer el significado, por lo tanto, es posible reconocer las señales lingüísticas que tienen la intención de dar un sentido de unidad al texto. Son tres subprocesos con los cuales se puede generar la extracción del significado: cuando asignamos etiquetas a los grupos léxicos que conforman una frase u

oración (sintagma nominal, verbal, sustantivo, etc.; cuando se procede a la identificación de las relaciones que existen entre las partes que forman el enunciado; y finaliza cuando ya se hace la construcción de la estructura textual a través del ordenamiento jerárquico de cada parte de la oración. Tener esta habilidad significa que el individuo pueda hacer hipótesis sobre los enunciados que lee y le sea factible establecer relaciones entre ellas (Cuetos et al., 1996).

Dentro del proceso sintáctico, como una forma de medir este aspecto, se toma en cuenta la tarea de emparejamiento dibujo-oración. Se entiende esta actividad como la acción de interpretar una imagen relacionándola con enunciados con diferente grado de dificultad (oraciones con alteración de orden canónico, oraciones compuestas, oraciones subordinadas, etc.). Aquí el individuo analiza la imagen y luego identifica el enunciado que corresponda a interpretación de su análisis previo. Esto también supone comprobar si las imágenes o gráficos que acompañan un texto ayudan a que el individuo pueda decodificar mejor el mensaje (Norman, 2012).

Así también se considera la tarea de signos de puntuación la cual se entiende como la acción identificar y respetar los signos que se lee en un texto. Cuando se expresa de manera oral los límites de los enunciados o frases se determinan a través de pausas, pero en el lenguaje escrito estos límites se determinan por medio de los signos de puntuación. Sin estos signos difícilmente comprenderíamos el mensaje del texto (Suliman et al., 2019)

Sobre la tercera dimensión procesos semánticos se enfocan en entender y comprender la manera de cómo se extrae el significado de un texto para incorporarlo al nuevo conocimiento. El nuevo conocimiento generado dependerá de sus experiencias anteriores y de la riqueza del vocabulario que ha ido asimilando a través de su desarrollo. Se debe tomar en cuenta que este proceso no concluye cuando se extrae el significado del texto, sino que finaliza cuando el individuo incorpora esa nueva información a su memoria (Aragón, 2011).

El procesamiento semántico es catalogado como de alto nivel ya que a partir de él se obtiene la significación de los enunciados que conforman el texto por medio de las relaciones que existen entre ellas. Aquí se fusionan los saberes que se encuentran almacenados en la memoria con los saberes recientes para hacer posible el conocimiento nuevo. Este proceso no supone que se memorice

de manera literal la mayor cantidad de información, sino consiste en concebir una nueva cuya calidad se obtendrá a partir de una correcta fusión de lo que ya se sabe, de lo que se lee, del hábito lector, de entender el propósito de por qué lee, entre otros (Cuetos et al., 1996).

Dentro del proceso semántico, como unas formas de medir este aspecto, se toma en cuenta la tarea de comprensión de textos. Se entiende esto como la capacidad que el individuo tiene para entender lo que lee desde el reconocimiento y significado de las palabras, hasta el entendimiento global del texto. Lejos de la creencia extendida de que la comprensión lectora es algo que se adquiere de manera espontánea, lo correcto es entenderla como el uso de recursos cognitivos superiores que ayudan a la tarea de asimilar y adquirir estrategias que permitan la comprensión (Álvarez-Cañizo et al., 2020)

Así también se considera la tarea de reconocer la estructura de un texto. Esta estrategia de comprensión lectora consiste en desarrollar la capacidad de esquematizar un texto a partir de datos de tal manera que no se altere la coherencia textual, esto se da a partir de actividades como competencia para recordar la información del texto, habilidad para realizar inferencias y competencia para elaborar esquemas del texto (de Oliveira et al., 2020).

La comprensión lectora presenta dificultades durante su proceso de adquisición. Según esta idea se entiende por dificultades a las deficiencias que afectan a los individuos en la tarea de elaborar el significado global y la macroestructura del texto. Esto se presenta, por un lado, a la dificultad al usar sus conocimientos previos para elaborar un significado y por otro al manejo de la información que le brinda el texto sin hacer uso de las macroarreglos y estrategias. Esto se manifiesta con el déficit en el uso de las estrategias cognitivas cuando se pretende tener acceder al significado o información textual. Es por todo esto que dentro del proceso lector cobra mayor importancia el conocimiento morfosintáctico, semántico, así como la organización de las ideas que genera la lectura del texto. Si a esto le sumamos el problema de la motivación relacionada con lo que se lee, la situación se complica y hace imposible el objetivo que es la comprensión. (Martín-Ruiz & González-Valenzuela, 2022; Torppa et al., 2020)

En esta concepción, las dificultades sobre la comprensión lectora en la escuela es una consecuencia de carecer de hábito de lectura. La acción de leer es un proceso concebido como complejo donde son esenciales los conocimientos previos del lector, sus expectativas sobre la lectura y la relación entre ambas le permitirán estructurar una representación mental personal (Sala & Ramos, 2020)

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación se encuentra dentro de las llamadas aplicadas, para Hernández & Mendoza (2018), estos tipos de estudio van hacer uso del conocimiento para poder llevarlos a la práctica y de esa manera poder dar solución a un determinado problema; se enmarca dentro del enfoque cuantitativo pues usa la recopilación, sistematización y análisis de datos para dar respuestas a las preguntas de la investigación y corroborar las hipótesis planteadas. Además, usa la medición y el conteo numérico para las estadísticas necesarias para explicar y establecer los patrones de caracterizan a una determinada población (Hernandez et al., 2014).

Este estudio hace uso de la metodología hipotético – deductiva ya que comienza con la generación de hipótesis que sirven como guía para la recolección de datos e información que confirme o refute la hipótesis planteada. Este razonamiento es deductivo ya que responde a un proceso que va desde el diagnóstico a los datos, desde lo particular a lo general, por lo tanto, estamos frente a un proceso consciente, activo y analítico (Pérez & Cruz, 2014). Así mismo este es un método bastante utilizado en la ciencias formales ya que posibilita al investigador la inferencia de premisas a partir de preconceptos lo que le permitiría elaborar una conclusión (Stephanie & Quintero, 2007)

3.1.2 El diseño de la investigación

En esta investigación el diseño se encuentra dentro de las no experimentales ya que el estudio se realiza sin manipular de manera intencional las variables y porque los fenómenos estudiados son solo materia de observación en su entorno natural para después proceder a su análisis y entendimiento; así mismo, se considera transversal ya que los datos requeridos se recaban en un solo momento y tiempo determinado cuya finalidad es describir variables y su repercusión en un momento dado (Hernández & Mendoza, 2018).

Así mismo es una investigación descriptiva ya que tiene como objetivo describir de manera precisa el evento materia de estudio, haciendo una

numeración detallada de sus características. También es considerado como un diseño descriptivo comparativo pues su fin es comparar las características, coincidencias y peculiaridades de dos muestras (una de Institución educativa de gestión estatal y otra de gestión privada) a las cuales se va desarrollar un perfil para identificar si existen diferencias en cuanto a los procesos lectores en los estudiantes de ambas casas de estudio (Sánchez, 2019)

Esquematisando este tipo de investigación obtenemos el siguiente diagrama:

M1 ----- O1

M2 ----- O2

Donde M1 y M2 hacen referencia a cada muestra; O1 y O2 a la información recabada en cada una de dichas muestras y que expresan las comparaciones que se dan entre cada una de ellas, en la que dicha información puede ser: iguales, diferentes o semejantes con respecto a la otra.

3.2 Variables y operacionalización

Variable: Procesos Lectores

Definición conceptual:

Se define procesos lectores como las etapas o pasos que se dan de manera cognitiva, secuencia y sincronizada para lograr la comprensión lectora. Dentro de estos contamos a los procesos perceptivos, léxicos, sintácticos y semánticos (Cuetos et al., 1996)

Definición operacional

La variable Procesos Lectores será medida haciendo uso de instrumento PROLEC-SE (Cueto & Ramos, 2009) que contiene 170 ítems agrupados en tres dimensiones: léxico, sintáctico y semántico; y seis indicadores, lectura de palabras, lectura de pseudopalabras, emparejamiento dibujo – oración, identificación de signos de puntuación, comprensión de texto e identificación de estructura de un texto.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población:

Se define población como el grupo de personas u objetos de los cuales se pretende conocer alguna información en una investigación (López, 2004). Para el presente estudio de investigación la población estuvo conformada por 221 estudiantes que cursan el segundo año de secundaria.

Tabla 1

Distribución de la Población de Estudio

Sección	Institución Estatal	Institución Privada
A	32	31
B	30	33
C	31	-
D	32	-
E	32	-
Total	157	64

Nota. Según nómina de estudiantes de cada Institución.

Criterios de inclusión: Estudiantes matriculados en segundo de secundaria que asisten con regularidad y que voluntariamente aceptaron responder los test y ser parte del estudio.

Criterios de exclusión: Estudiantes que no asisten a la institución educativa por diferentes motivos, estudiantes irregulares y aquellos que no participaron del estudio.

3.3.2 Muestra

La muestra utilizada para esta investigación está constituida por 155 estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas de Lima Metropolitana. Para (López, 2004) la muestra está formado por un subconjunto de la población en la que se aplicará la investigación. Existen procedimiento en base a fórmulas para obtenerla. La muestra es la selección de los individuos que

participarán del estudio y se adquiere tomado en cuenta el problema planteado y el diseño del trabajo (Gowda et al., 2019)

Tabla 2

Distribución de la Muestra de la Investigación

Sección	Institución Estatal	Muestra	Institución Privada	Muestra
A	32	18	31	30
B	30	12	33	32
C	31	19	-	-
D	32	20	-	-
E	32	24	-	-
Total	157	93	62	62

3.3.3 Muestreo

En una investigación el muestreo se refiere a la técnica de base estadístico – matemática a través del cual se obtiene de una población, una muestra. Tiene como finalidad recabar la mayor cantidad posible de información sobre la población de tal manera que se pueda ahorra recursos y esfuerzos (Ñaupas et al., 2018). Las estrategias más usadas para obtener el muestreo son la probabilística y la no probabilística tomándose para el presente estudio un muestreo de tipo no probabilístico.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica

Son una serie de normativas y taxonomías orientadas a la recolección de la información en relación al sujeto de investigación(Hernández & Mendoza, 2018). En este caso se utilizó la técnica del test para medir la variable.

3.4.2 Instrumento

Es una herramienta que tiene como finalidad obtener información a través de un conjunto de reactivos de autoinforme que deben ser cumplimentados por el probando (Arias, 2016). En esta investigación se utilizó el test que es una forma de adquirir información a través de una serie de reactivos escritos que tiene relación con la inconstante, sus dimensiones e indicadores, así como también con los supuestos de indagación, que son los que finalmente se verifican (Arias, 2016; Ñaupás et al., 2014).

El trabajo investigativo fue posible con uso de tres test (proceso léxico, proceso sintáctico y proceso semántico de la lectura) que a continuación se describen:

Instrumento: Procesos lectores

Nombre de la prueba : PROLEC – SE Para medir los procesos lectores

Autor : Ramos, José Luis y Cuetos, Fernando

Procedencia : Madrid, España

Año de publicación : 2009

Aplicación : Individual y colectiva (según la necesidad de información)

Ámbito de aplicación : 5º y 6º de primaria, 1º a 4º de secundaria.

Tiempo de duración : Entre 45 a 50 minutos aproximadamente (Variable)

Finalidad : Medición del nivel de los procesos lectores

Materiales : Manual de orientación, cuadernillo de actividades y hoja de

Anotaciones.

a) Validez

Esta prueba es la primera que se hace en castellano para evaluar los procesos cognitivos que intervienen en la lectura en alumnos de 5to y 6to de primaria y 1ro, 2do, 3ro y 4to de secundaria (ESO). Para tal fin se tomó como criterio externo la opinión del profesor. Se les pidió que dieran una puntuación de cada alumno en cuanto a su capacidad lectora en una escala del 0 al 10. Se les indicó un determinado aspecto lector, sino que solo dieran la puntuación tomando en

cuenta la capacidad lectora del alumno. Las puntuaciones que brindaron se correlacionaron con las obtenidas en cada una de las pruebas y con la puntuación total de cada alumno. Como se puede ver en la tabla, todas son significativas a un nivel de 0,0001. Así mismo se muestra que la variable que obtuvo más alta correlación es la puntuación total obtenida por la suma de las puntuaciones de todas las tareas, excepto las de velocidad en la lectura. Para el presente estudio la revalidación del instrumento fue realizada por la asesora del curso.

Tabla 3

Correlación de las Puntuaciones de la Batería con el Criterio de los Profesores

Prueba	r_{xx}	Nivel de significación
Lectura de palabras	0,1808	**
Lectura de pseudopalabras	0,1999	**
Emparejamiento dibujo – oración	0,2146	**
Signos de puntuación	0,1809	**
Comprensión de textos	0,2347	**
Estructura del texto	0,2738	**
Puntuación total de la batería	0,3287	**
Prueba de velocidad		
Velocidad en leer palabras	-0,2933	**
Velocidad en leer pseudopalabras	-0,2606	**
Velocidad en leer el texto	0,2645	**

** $p \leq 0,0001$

b) Confiabilidad

Uno de los procedimientos estadísticos más utilizados para calcular la fiabilidad de un test es el Coeficiente alfa de Cronbach. Este coeficiente indica el grado en que covarían los ítems del test, por lo que es un indicador de su consistencia interna (Muñiz, 1994). Mediante el programa “Reliability” del paquete estadístico SPSS 6.01 se obtuvo un valor alfa igual a 0,8496. De esta manera se puede considerar que la batería es altamente fiable.

Para este estudio se halló la confiabilidad con el estadístico de Coeficiente Kuder – Richardson (KR-20), obteniendo el resultado KR-20 igual a 0.827 el cual indica que es un instrumento confiable para medir los procesos lectores en la muestra de la investigación.

c) Aplicación

Este test de evaluación se aplicó en los salones de clase de cada institución. Se buscó que sean ambientes tranquilos, ventilados e iluminados para darle la mayor comodidad a los participantes. Se les entregó baterías de los test consistentes en cuadernillo de preguntas y hoja de anotaciones.

3.5 Procedimientos

Los procedimientos para el desarrollo de este trabajo se iniciaron con el envío de las cartas de presentación a las Instituciones Educativas donde se ubican las muestras de la investigación. Luego de las coordinaciones pertinentes se procedió a la aplicación del test de manera individual y colectiva, esta actividad se realizó de manera presencial teniendo en cuenta los protocolos de bioseguridad de cada plantel. Para cada institución se hizo uso de dos fechas en horas programadas por los directivos. Con los datos recabados se continuó con el registro y sistematización en la una base de datos de los programas Microsoft Excel y SPSS. Esta sistematización permitió hacer las comparaciones, generar la discusión, obtener conclusiones y brindar recomendaciones para la mejora de la comprensión lectora.

3.6 Método de análisis de datos

Para este estudio de investigación se hizo uso del software SPSS, con el cual se analizó y procesaron los datos obtenidos de las muestras. Los resultados del análisis se visualizan en Excel a través de tablas de frecuencia, gráficos y barras.

3.7 Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación cumple con el principio de confidencialidad ya que los datos obtenidos a través de la aplicación del test se usaron exclusivamente para el desarrollo de la investigación, así mismo se ha cumplido con los criterios que requiere una investigación de tipo cuantitativa. La información que se obtuvo a través de la literatura científica relacionada con el

tema fue citada correctamente siguiendo las normas APA 7ma edición para evitar todo tipo de plagio. Finalmente se cumplió estrictamente con todos los procedimientos tomando en cuenta las normas sociales y éticas.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo

A. Dimensión Proceso Léxico

- Lectura de palabras frecuentes y pocos frecuentes.

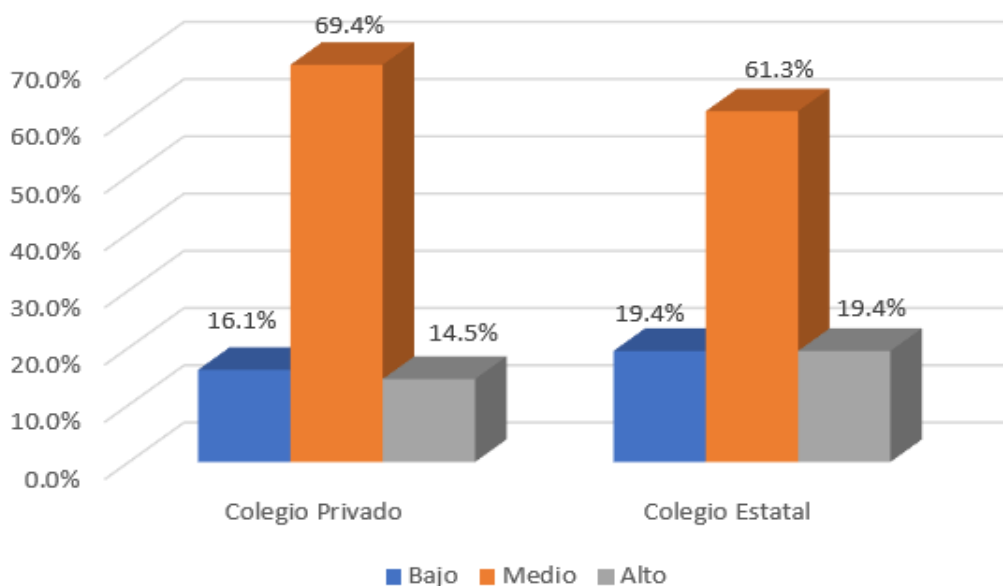
Tabla 4

Análisis descriptivo de la lectura de palabras frecuentes y pocos frecuentes.

	Colegio Privado		Colegio Estatal	
	Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Bajo	10	16,1%	18	19,4%
Medio	43	69,4%	57	61,3%
Alto	9	14,5%	18	19,4%
Total	62	100,0%	93	100,0%

Figura 1

Figura de la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes.



En la tabla 5 y figura 2 se observa que, en el colegio privado, la mayor frecuencia de estudiantes tiene un nivel medio con respecto a la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes con un 69.4%, el 16.1% de los estudiantes tiene un nivel bajo y solo el 14.5% tiene un nivel alto. Con respecto al colegio estatal, los estudiantes tienen un nivel medio de lectura de palabras frecuentes y poco

frecuentes con un 61.3%, el 19.4% posee un nivel bajo y el otro 19.4% posee un nivel alto.

- Lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas.

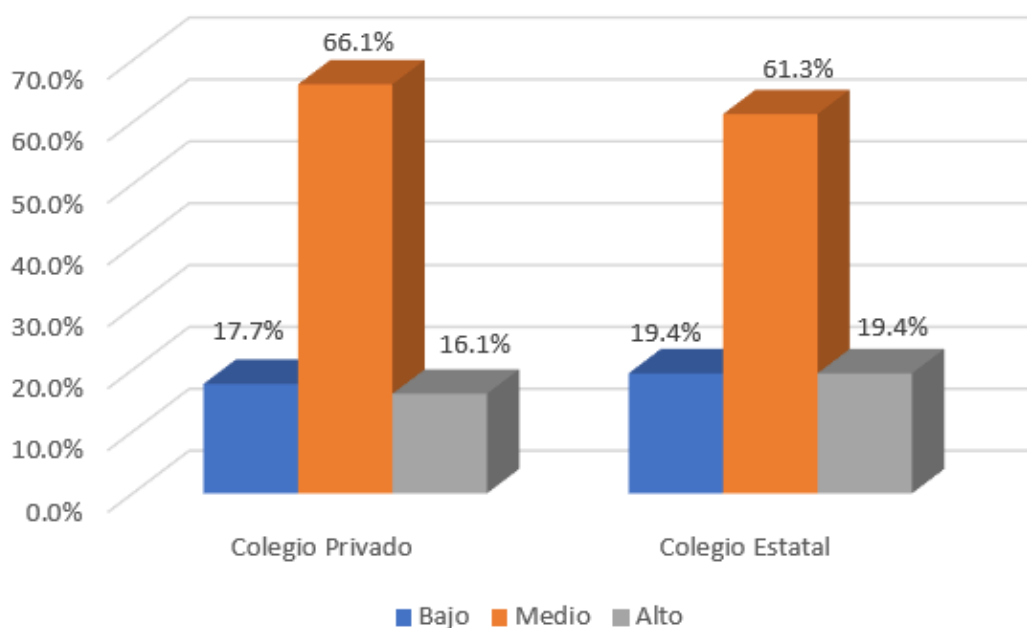
Tabla 5

Análisis descriptivo de la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas

	Colegio Privado		Colegio Estatal	
	Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Bajo	11	17,7%	18	19,4%
Medio	41	66,1%	57	61,3%
Alto	10	16,1%	18	19,4%
Total	62	100,0%	93	100,0%

Figura 2

Figura de la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas



En la tabla 4 y figura 1 se observa que, en el colegio privado, la mayor frecuencia de estudiantes tiene un nivel medio con respecto a la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas con un 66.1%, el 17.7% de los estudiantes tiene un nivel bajo y solo el 16.1% tiene un nivel alto. Con respecto al colegio estatal, los estudiantes tienen un nivel medio de lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas con un 61.3%, el 19.4% posee un nivel bajo y el otro 19.4% posee un nivel alto.

B. Dimensión Proceso Sintáctico

- Emparejamiento dibujo oración

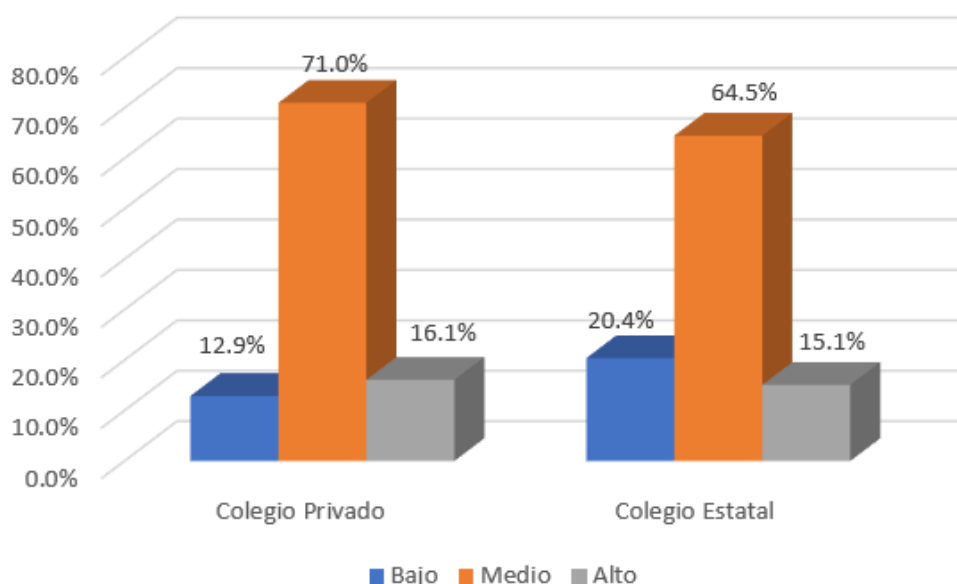
Tabla 6

Análisis descriptivo del emparejamiento dibujo-oración.

	Colegio Privado		Colegio Estatal	
	Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Bajo	8	12,9%	19	20,4%
Medio	44	71,0%	60	64,5%
Alto	10	16,1%	14	15,1%
Total	62	100,0%	93	100,0%

Figura 3

Figura del emparejamiento dibujo - oración.



En la tabla 6 y figura 3 se observa que, en el colegio privado, la mayor frecuencia de estudiantes tiene un nivel medio con respecto al emparejamiento dibujo oración con un 71%, el 16.1% de los estudiantes tiene un nivel alto y solo el 12.9% tiene un nivel bajo. Con respecto al colegio estatal, los estudiantes tienen un nivel medio de emparejamiento dibujo oración con un 64.5%, el 20.4% posee un nivel bajo y el 15.1% posee un nivel alto.

- Signos de puntuación (lee en voz alta textos respetando los signos de puntuación)

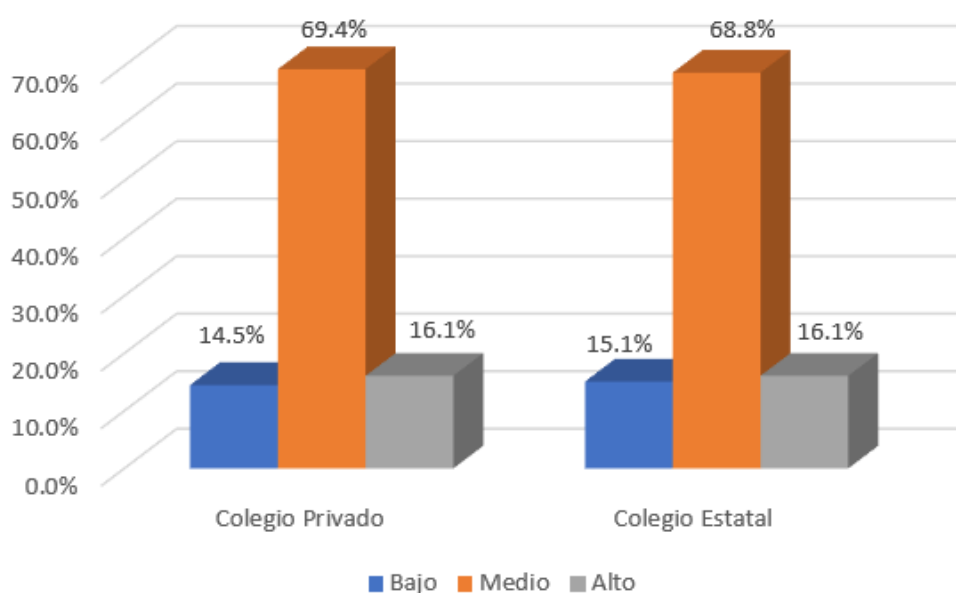
Tabla 7

Análisis descriptivo de la lectura de los signos de puntuación

	Colegio Privado		Colegio Estatal	
	Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Bajo	9	14,5%	14	15,1%
Medio	43	69,4%	64	68,8%
Alto	10	16,1%	15	16,1%
Total	62	100,0%	93	100,0%

Figura 4

Figura de la lectura de los signos de puntuación.



En la tabla 7 y figura 4 se observa que, en el colegio privado, la mayor frecuencia de estudiantes tiene un nivel medio con respecto a la lectura de los signos de puntuación con un 69.4%, el 16.1% de los estudiantes tiene un nivel alto y solo el 14.5% tiene un nivel bajo. Con respecto al colegio estatal, los estudiantes tienen un nivel medio sobre la lectura de los signos de puntuación con un 68.8%, el 16.1% posee un nivel alto y el 15.1% posee un nivel bajo.

Proceso Semántico

- Comprensión de textos (Literal e inferencial)

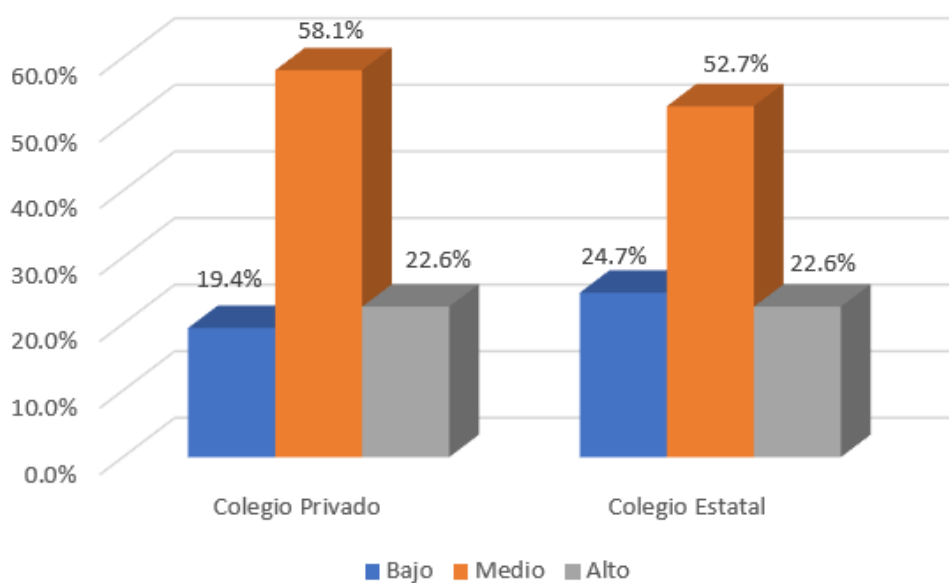
Tabla 8

Análisis descriptivo de la comprensión de textos

	Colegio Privado		Colegio Estatal	
	Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Bajo	12	19,4%	23	24,7%
Medio	36	58,1%	49	52,7%
Alto	14	22,6%	21	22,6%
Total	62	100,0%	93	100,0%

Figura 5

Figura de la comprensión de textos.



En la tabla 8 y figura 5 se observa que en el colegio privado, la mayor frecuencia de estudiantes tiene un nivel medio con respecto a la comprensión de textos con un 58.1%, el 22.6% de los estudiantes tiene un nivel alto y el 19.4% tiene un nivel bajo. Con respecto al colegio estatal, los estudiantes tienen un nivel medio sobre la comprensión de textos con un 52.7%, el 24.7% posee un nivel bajo y el 22.6% posee un nivel alto.

- Estructura de un texto (completar palabras que faltan en el esquema)

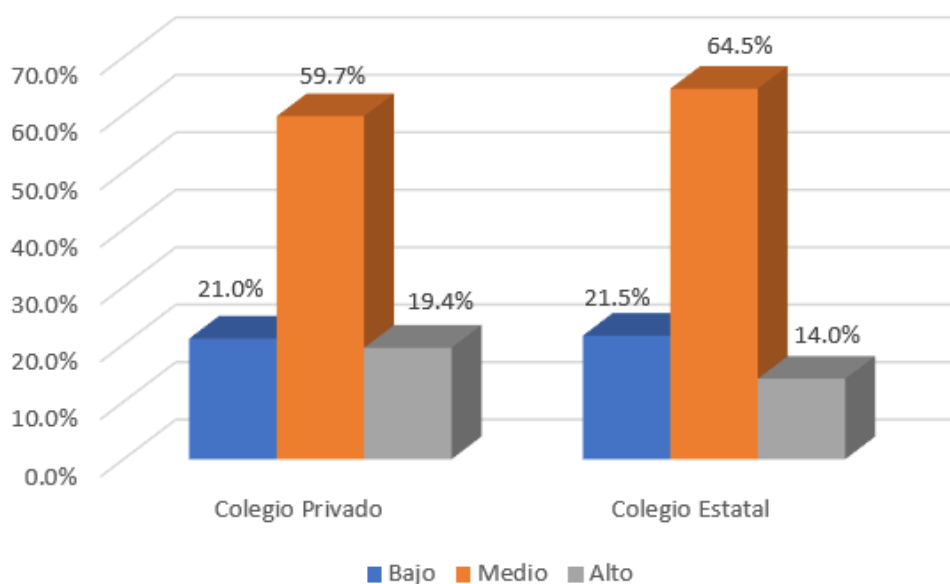
Tabla 9

Análisis descriptivo de la estructura de un texto

	Colegio Privado		Colegio Estatal	
	Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Bajo	13	21,0%	20	21,5%
Medio	37	59,7%	60	64,5%
Alto	12	19,4%	13	14,0%
Total	62	100,0%	93	100,0%

Figura 6

Figura de la estructura de un texto



En la tabla 9 y figura 6 se observa que, en el colegio privado, la mayor frecuencia de estudiantes tiene un nivel medio con respecto a la estructura de un texto con un 59.7%, el 21% de los estudiantes tiene un nivel bajo y el 19.4% tiene un nivel alto. Con respecto al colegio estatal, los estudiantes tienen un nivel medio sobre la estructura de un texto con un 64.5%, el 21.5% posee un nivel bajo y el 14% posee un nivel alto.

4.2 Prueba de normalidad

Tabla 10

Prueba de Normalidad

		Kolmogorov-Smirnov ^a		
		Estadístico	gl	Sig.
Procesos lectores	Privado	,098	62	,200
	Estatad	,087	93	,077
Léxico	Privado	,112	62	,053
	Estatad	,097	93	,032
Sintáctico	Privado	,084	62	,200*
	Estatad	,101	93	,020
Semántico	Privado	,135	62	,007
	Estatad	,126	93	,001

Debido a que el número de muestra es mayor a 50 para evaluar la normalidad de los datos se eligió el test de Kolmogorov – Smirnov.

A un nivel de significancia del 5%; de los procesos lectores se observa que tanto el colegio privado, como el estatal siguen una distribución normal ($p > 0.05$); asimismo, del proceso léxico, el colegio estatal no tiene una distribución normal ($p < 0.05$); en cuanto al proceso sintáctico, el colegio estatal no tiene una distribución ($p < 0.05$); finalmente, del proceso semántico, el colegio privado y estatal no tienen una distribución normal ($p < 0.05$).

Por lo cual, debido a que para la mayoría de las comparaciones entre grupos se hará uso de una prueba no paramétrica, con el fin de aunar a un solo test, se hará uso de: el test de U de Mann Whitney.

4.3 Análisis Inferencial

Prueba de hipótesis

Hipótesis General

Ho: No existen diferencias significativas en el nivel de los procesos lectores, en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

H1: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos lectores, en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Tabla 11

Prueba de comparación de Mann – Whitney del nivel de procesos lectores

	PL
U de Mann-Whitney	13,500
W de Wilcoxon	4384,500
Z	-10,484
Sig. asintótica(bilateral)	,000

De acuerdo a la tabla, con respecto al nivel de procesos lectores, se observa que la prueba U de Mann – Whitney fue significativa, ya que, el p-valor = 0.000 < 0.05. Es decir, se rechaza la hipótesis nula, aceptando que, existen diferencias significativas en el nivel de los procesos lectores, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Hipótesis Específica 1

Ho: No existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

H1: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Tabla 12

Prueba de Comparación de Mann – Whitney de la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes

	L_2
U de Mann-Whitney	475,000
W de Wilcoxon	4846,000
Z	-8,820
Sig. asintótica(bilateral)	,000

De acuerdo a la tabla, con respecto a la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes, se observa que la prueba de U de Mann – Whitney fue significativa, ya que, el p-valor = 0.000 < 0.05. Es decir, se rechaza la hipótesis nula, aceptando que, Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Hipótesis Específica 2

Ho: No existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

H1: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Tabla 13

Prueba de Comparación de Mann – Whitney de la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas

	L_1
U de Mann-Whitney	1633,000
W de Wilcoxon	6004,000
Z	-4,582
Sig.	,000
asintótica(bilateral)	

De acuerdo a la tabla, con respecto a la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas, se observa que la prueba U de Mann – Whitney fue significativa, ya que, el p-valor = 0.000 < 0.05. Es decir, se rechaza la hipótesis nula, aceptando que, Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022

Hipótesis Específica 3

Ho: No existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos al emparejamiento dibujo – oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

H1: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos al emparejamiento dibujo – oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Tabla 14

Prueba de Comparación de Mann – Whitney del emparejamiento dibujo-oración

	SI_1
U de Mann-Whitney	1108,000
W de Wilcoxon	5479,000
Z	-6,510
Sig.	,000
asintótica(bilateral)	

De acuerdo a la tabla, con respecto al emparejamiento dibujo oración, se observa que la prueba de U de Mann – Whitney fue significativa, ya que, el p-valor = 0.000 < 0.05. Es decir, se rechaza la hipótesis nula, aceptando que, existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos al emparejamiento dibujo – oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Hipótesis Específica 4

Ho: No existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos a identificar los signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

H1: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos a identificar los signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Tabla 15

Prueba de Comparación de Mann – Whitney de los signos de puntuación

	SI_2
U de Mann-Whitney	373,500
W de Wilcoxon	4744,500
Z	-9,189
Sig.	,000
<u>asintótica(bilateral)</u>	

De acuerdo a la tabla, con respecto a los signos de puntuación, se observa que la prueba de U de Mann – Whitney fue significativa, ya que, el p-valor = 0.000 < 0.05. Es decir, se rechaza la hipótesis nula, aceptando que, existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos a identificar los signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022

Hipótesis Específica 5

Ho: No existen diferencias significativas en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

H1: Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Tabla 16

Prueba de comparación de Mann – Whitney de comprensión de textos

	SE_1
U de Mann-Whitney	726,500
W de Wilcoxon	5097,500
Z	-7,907
Sig. asintótica(bilateral)	,000

De acuerdo a la tabla, con respecto a la comprensión de textos, se observa que la prueba de U de Mann – Whitney fue significativa, ya que, el p-valor = 0.000 < 0.05. Es decir, se rechaza la hipótesis nula, aceptando que, existen diferencias significativas en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Hipótesis Específica 6

Ho: No existen diferencias significativas en el nivel los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

H1: Existen diferencias significativas en el nivel los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

Tabla 17

Prueba de comparación de Mann – Whitney de la estructura de un texto

	SE_2
U de Mann-Whitney	1341,500
W de Wilcoxon	5712,500
Z	-5,659
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: TIPO

De acuerdo a la tabla, con respecto a la estructura de un texto, se observa que la prueba U de Mann – Whitney fue significativa, ya que, el p-valor = 0.000 < 0.05. Es decir, se rechaza la hipótesis nula, aceptando que, existen diferencias significativas en el nivel los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.

V. DISCUSIÓN

La comprensión lectora siempre ha sido un tema importante en el Perú debido a que gran porcentaje de los jóvenes muestra no comprenden lo que leen, las instituciones privadas elaboran mejores estrategias para elevar el nivel de lectura, para el estudio de los procesos lectores se estudia el proceso léxico, que según Aragón (2011) consiste en la ruta visual y fonología, la cuales en el estudio se realizó la diferencia entre lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes y lectura de pseudopalabras de silabas simples y silabas complejas. Por otro lado, también se encuentran los procesos sintácticos en el cual consiste en el emparejamiento de dibujo oración y los signos de puntuación. Por último, se encuentra el proceso semántico en el cual consiste en la comprensión y estructura de textos.

Respecto al objetivo general de determinar las diferencias en el nivel de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativa en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022. Los resultados indicaron que si existe diferencia significativa de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privado en el retorno a la presencialidad. Asimismo, Suarez et al. (2013) indico que para el caso de la lectura esta se ve influenciada por las características de medio ambiente, como en este caso puede ser el tipo de colegio en el que se encuentra (Estatal o Privado). Además, Aldazabal (2019) concuerda con lo encontrado en los resultados debido a que en su investigación afirma que existen diferencias significativas en los procesos de lectura entre Instituciones educativas estatales y privadas, siendo los resultados de que en las escuelas privadas el 80.5% de los evaluados presentan un nivel normal de comprensión lectora, mientras que en la escuela pública se encontró que solo el 59% presento un nivel normal de comprensión lectora. Adicionalmente, en el estudio realizado en México por Gómez (2020) también se encontró que existen diferencias significativas de la comprensión lectora entre Centros escolares de preparatoria privada con otro de gestión gubernamental. Sin embargo, Peña (2021) difiere con los resultados ya que indico que no existe diferencias significativas en los niveles de procesos lectores en estudiantes de una institución educativa privada.

Con respecto al primer objetivo específico de determinar las diferencias en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de

pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022. Los resultados indicaron que existe diferencias significativas en la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022, esto concuerda con la investigación de Cárdenas y Salinas (2018) que mencionaron sobre la diferencia de los procesos léxicos de la escritura en estudiantes de una institución educativa pública y una institución educativa privada, debido a que según la prueba de U de Mann Whitney presentó una significancia menor a 0.05.

Respecto al segundo objetivo específico de determinar las diferencias en el nivel de los procesos léxicos de la lectura de palabras frecuentes y pocas frecuentes en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022. En los resultados de la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes se observa que existen diferencias significativas en la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022, la investigación de Cárdenas y Salinas (2018) corrobora lo que se encontró, debido a que en su estudio se concluyó que existen diferencias significativas entre los procesos léxicos de los estudiantes de ambas instituciones.

Asimismo, con respecto al tercer objetivo específico de determinar si existen diferencias en el proceso sintáctico de la lectura referidos al emparejamiento dibujo-oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022. En los resultados se observa que existen diferencias significativas en el emparejamiento dibujo oración, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022, esto concuerda con lo encontrado por Urquijo (2009) que indicó que existe diferencia significativa de los procesos sintácticos entre escuelas de gestión públicas con las privadas

Con respecto al cuarto objetivo específico de determinar si existen diferencias en el proceso sintáctico de la lectura referido a la identificación de signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022. En los resultados del presente estudio se observa que existen diferencias significativas en los signos de puntuación, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatad y Privado) en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022, además que en el colegio privado se encontró que el 69.4% de los estudiantes presenta un nivel medio en los signos de puntuación, mientras que en el colegio estatal se encontró un 68.8% de nivel medio. Urquijo (2009) que indico que existe diferencia significativa de los procesos sintácticos entre escuelas de gestión públicas con las privadas

Respecto al quinto objetivo específico de determinar si existen diferencias en el proceso semántico de la lectura referido a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022. En los resultados de la presente investigación se observa que existen diferencias significativas en la comprensión de textos, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatad y Privado) en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022, concuerda con lo que encontrado por Ferroni y Jaichenco (2020) que indicaron que la comprensión lectora es importante para los procesos de lectura, además que esta diferencia que existe en comprensión lectora se debe a la pobreza debido a que a mayor pobreza entonces menor será la habilidad de lectura y comprensión, por lo tanto, como la mayoría de estudiantes que asisten a escuelas públicas es por falta de financiamiento entonces podemos concluir que existe diferencia en la comprensión lectora entre escuelas públicas y privadas. Además, Ramirez (2019) en su estudio comparativo encontró que estudiantes de una misma institución presentan diferencias en la comprensión lectora entre los de cuarto y quinto grado. Además, en un estudio realizado en Irak por Ramadhan (2021) indico que existe diferencia significativa en el rendimiento de comprensión lectora entre un colegio privado y otro administrado por el gobierno. Asimismo, con respecto a la comprensión de textos, Bocanegra (2019) indico que en una escuela privada la comprensión lectora de más del 70%

de estudiantes presenta un nivel regular, demostrando que en escuelas privadas existe una mayor cantidad de alumnos que presentan un nivel regular en comprensión de textos.

Finalmente, con respecto al sexto objetivo específico de determinar si existen diferencias en el proceso semántico de la lectura referido a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022. Los resultados obtenidos muestran que existen diferencias significativas en la estructura de un texto, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad en Lima en el año 2022, además en el colegio privado se encontró que el 59.7% de los estudiantes presentaron un nivel medio en la estructura de un texto, mientras que los estudiantes del colegio público el 64.5% presento un nivel medio. El estudio de Ramadhan (2021) concuerdo con lo encontrado en los resultados debido si existen diferencias entre la comprensión lectora de escuelas públicas y privadas. Además, en la investigación de Urquijo (2009) se demostró que existe diferencia entre los procesos semánticos de las escuelas públicas y escuelas privadas.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Con respecto al objetivo general, se determinó que existen diferencias significativas en los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022. Debido a que el p-valor (0.000) fue menor al 5%.

Segunda: Con respecto al objetivo específico 1, se determinó que existen diferencias significativas en la lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022. Debido a que el p-valor (0.000) fue menor al 5%.

Tercera: Con respecto al objetivo específico 2, se determinó que existen diferencias significativas en la lectura de palabras frecuentes y poco frecuentes, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022. Debido a que el p-valor (0.000) fue menor al 5%.

Cuarta: Con respecto al objetivo específico 3, se determinó que existen diferencias significativas en el emparejamiento dibujo oración, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022. Debido a que el p-valor (0.000) fue menor al 5%.

Quinta: Con respecto al objetivo específico 4, se determinó que existen diferencias significativas en los signos de puntuación, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y Privado) en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022. Debido a que el p-valor (0.000) fue menor al 5%.

Sexta: Con respecto al objetivo específico 5, se determinó que existen diferencias significativas en la comprensión de textos, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatal y

Privado) en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022. Debido a que el p-valor (0.000) fue menor al 5%.

Séptima: Con respecto al objetivo específico 6, se determinó que existen diferencias significativas en la estructura de un texto, en estudiantes de segundo de secundaria de las dos Instituciones Educativas (Estatad y Privado) en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022. Debido a que el p-valor (0.000) fue menor al 5%.

VII. RECOMENDACIONES

- Primero:** Se recomienda que el MINEDU través de las Direcciones Regionales de Educación y de las Ugels, brinden capacitación al personal docente de colegios públicos para que puedan enseñar adecuadamente estrategias y/o actividades que potencien los procesos léxico, sintáctico y semántico de los estudiantes en el retornar a la presencialidad.
- Segundo:** Se recomienda que las autoridades educativas puedan brindar el acceso a libros a estudiantes de escuelas públicas para que puedan mejorar su lectura de palabras que utilizan frecuentemente, así como como también de las palabras infrecuentes.
- Tercero:** Se recomienda que se realice evaluaciones de comprensión lectora, principalmente en los colegios estatales ya que estos son manejados por el estado y son los que presenten menor nivel de comprensión de textos a comparación de los colegios particulares.
- Cuarto:** Se recomienda elevar el nivel lector de los estudiantes que regresan a presencialidad mediante programas que les presenten técnicas para mejorar sus habilidades en los procesos lectores, así como también promover la autorreflexión sobre sus aprendizajes para que el mismo alumno se de cuenta como va mejorando su capacidad de comprensión y de estructuración de textos.
- Quinto:** Debido a los resultados que se obtuvieron también se recomienda que el Estado tenga en cuenta que el conocimiento sobre los procesos lectores entre colegios públicos y privados muestran diferencias, es decir, que los colegios de estudiantes privados tienen mayor facilidad en la comprensión de lectura. De esta manera tendrá herramientas que servirán para desarrollar planes a nivel nacional que incentiven y eleven el nivel de la comprensión lectora.

REFERENCIAS

- Aldazabal, E. (2019). *Relación entre los procesos lectores y la comprensión lectora de los estudiantes de segundo grado de primaria de una Institución Educativa estatal y otra privada del distrito de Santa Anita* [Pontificia Universidad Católica del Perú].
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14513>
- Álvarez-Cañizo, M., Cueva, E., Cuetos, F., & Suárez-Coalla, P. (2020). Reading fluency and reading comprehension in spanish secondary students. *Psicothema*, 32(1), 75–83. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.196>
- Aragón, V. (2011). Procesos implicados en la lectura. *Innovación y Experiencias Educativas*, 39, 1–6. <https://bit.ly/3PKJPnL>
- Arcelus-Ulibarrena, J. M., Mohammad, O. S., & Ahmed, H. R. (2021). Comparative Study of Reading Comprehesion of Boy and Girl Students at Secondary Level in Kurdistan Región. *Revista Internacional de Pedagogía e Innovación Educativa*, 2(1), 179–194.
<https://doi.org/10.51660/ripie.v2i1.57>
- Arias, F. (2016). *El Proyecto de Investigación Introducción a la metodología científica*. <https://bit.ly/2o3HUQf>
- Bocanegra, J. (2019). *Nivel de comprensión lectora en las estudiantes de cuarto grado de secundaria de la I.E.P. "Rosa María Checa", Chiclayo 2019*. [Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo].
<https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/8648>
- Calzada, I., Corrales, F., Mojarro, S., & Piularch, S. (2006). La Lectura Comprensiva. *Centro Del Proefesorado de Sevilla*, 3, 1–24.
<https://bit.ly/3Q1zKTg>
- Collantes, I. (2020). *Dificultad lectora y comprensión de textos en alumnos del 4° año de secundaria del CEBA "Juana Alarco de Dammert", Miraflores, 2019* [Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48541>
- Cueto, F., & Ramos, J. L. (2009). *PROLEC-SE* (T. S. A. Ediciones (ed.)).
- Cuetos, F., Rodríguez, B., & Ruano, E. (1996). Evaluación de los procesos lectores. *Publicaciones de Psicología Aplicada. Serie Menor*, 214.
<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/84764>
- Cuetos Vega, F. (2010). Psicología de la lectura. In *WK Educación*.
- de Oliveira, A. M., Santos, J. L. F., Vega, F. C., & Capellini, S. A. (2020). Translation and cultural adaptation of the Reading Processes Assessment Battery-PROLEC-SE-R. *Codas*, 32(1), 1–8. <https://doi.org/10.1590/2317-1782/20192018204>
- De Simone, E., Beyersmann, E., Mulatti, C., Mirault, J., & Schmalz, X. (2021). Order among chaos: Cross-linguistic differences and developmental trajectories in pseudoword reading aloud using pronunciation Entropy. *PLoS ONE*, 16(5), 1–34. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0251629>
- Escobar-Mamani, F. (2022). Educación virtual en tiempos de Pandemia: Incremento de la desigualdad social en el Perú. *Revista Chakiñan de*

- Ciencias Sociales y Humanidades*, 15, 1–13.
<https://doi.org/10.2307/j.ctv282jj0p>
- Ferroni, M., & Jaichenco, V. (2020). Reading comprehension in poverty contexts: an analysis from the Simple View of Reading. *Lenguaje*, 48(2), 225–240. <https://doi.org/10.25100/lenguaje.v48i2.8610>
- Figueroa Sepúlveda, S., & Tobías Martínez, M. Á. (2018). La importancia de la comprensión lectora: un análisis en alumnado de educación básica en Chile. *Revista de Educación de La Universidad de Granada*, 25, 113. <https://doi.org/10.30827/reugra.v25i0.105>
- Gallego, J. L., Figueroa, S., & Rodríguez, A. (2019). Reading comprehension of basic education students. *Revista Lit. Linguist.*, 40, 187–208. <https://doi.org/10.29344/0717621x.40.2066>
- García Díaz, E. (2021). Plataformas digitales más utilizadas durante la actual pandemia (covid-19). *ReiDoCrea: Revista Electrónica de Investigación Docencia Creativa*. <https://doi.org/10.30827/digibug.70942>
- García, M. Á., Arévalo, M. A., & Hernández, C. A. (2018). La comprensión lectora y el rendimiento escolar. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 32, 155–174. <https://www.redalyc.org/journal/3222/322258748008/322258748008.pdf>
- Gómez Bonilla, M. Y. (2020). Análisis de la competencia lectora en la formación de estudiantes de bachillerato. Un estudio sobre los niveles de desarrollo logrados. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 10(20). <https://doi.org/10.23913/ride.v10i20.601>
- Gómez, G. (2018). *El desarrollo de la Comprensión Lectora en el Nivel Secundario a partir del uso del Software Cmap - Tools* [Universidad Tecnológica Nacional. Argentina]. <https://ria.utn.edu.ar/handle/20.500.12272/3024>
- Gowda, G. S., Komal, S., Sanjay, T. N., Mishra, S., Kumar, C. N., & Math, S. B. (2019). Sample Size and its Importance in Research. *Indian Journal of Psychological Medicine*, 41(2), 138–143. <https://doi.org/10.4103/IJPSYM.IJPSYM>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Issue 9).
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la Investigación: Las rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta. In *McGraw Hill México*.
- Jiménez, V. (2004). *Metacognición y comprensión de la lectura: Evaluación de los instrumentos estratégicos (procesos y variables) mediante la elaboración de una escala de conciencia lectora (escola)* [Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/5337/1/T27494.pdf>
- López, P. L. (2004). Población y muestreo. *Punto Cero*, 9(08), 69–74. <http://www.scielo.org/bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- Márquez, M. M., & Valenzuela, J. R. (2018). Reading beyond lines: Analysis of

- the digital reading processes from a literacy view. *Sinéctica*, 50, 1–17. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2018\)0050-012](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2018)0050-012)
- Martín-Ruiz, I., & González-Valenzuela, M.-J. (2022). Análisis de la comprensión lectora y sus dificultades en adolescentes. *Anales de Psicología*, 38(2), 251–258. <https://doi.org/10.6018/analesps.419111>
- MINEDU. (2016). *Resultados PISA 2018 | UMC | Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes*. <http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2018/>
- Ministerio de Educación. (2020). Resolución Ministerial 160-2020-MINEDU. *Diario El Peruano*, 15, 9–10. <https://cutt.ly/5x23AB7>
- Monje, C. A. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica. *Universidad Surcolombiana*, 1–216.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación: Cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis* (Ediciones de la U (ed.); 4a ed.).
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación* (E. de la U (ed.)).
- OECD. (2019). *Resultados de PISA 2018 (Volumen I) Lo que los estudiantes saben y pueden hacer*. <https://bit.ly/3vPufzF>
- Peña Mamani, M. (2022). *Dificultades de procesos lectores en estudiantes del ciclo VI de una institución educativa privada, San Juan de Lurigancho*. [Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/77091/Pe%c3%b1a_MM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pérez, S. M., & Cruz, M. (2014). Aplicación de una metodología para desarrollar el razonamiento hipotético deductivo, desde los contenidos estadísticos. *Correo Científico Médico*, 18(1), 100–107. <http://revcocmed.sld.cu/index.php/cocmed/article/view/1141>
- Piaget, J. (1983). Lectura 1 Psicología Y Pedagogía. *Sarpe*. <https://guao.org/sites/default/files/biblioteca/Psicología y Pedagogía.pdf>
- Pomahuacre, S. (2019). *Comprensión lectora en estudiantes de segundo grado de secundaria de una institución educativa pública del Callao*. [Universidad San Ignacio de Loyola]. <https://repositorio.usil.edu.pe/bitstreams/77a5f19e-622c-4721-8104-0521ba5fb152/download>
- Ramírez, W. (2019). *Los procesos lectores un camino por recorrer en la escuela*. [Universidad de Manizales]. <https://ridum.umanizales.edu.co/handle/20.500.12746/3422>
- Ricoy Lorenzo, C. (2006). Contribution on the research paradigms. *Educação (UFES)*, 31(1), 11–22. <https://www.redalyc.org/pdf/1171/117117257002.pdf>
- Rodríguez, M. Á. M. (1999). Revista Electrónica de Investigación Educativa El enfoque sociocultural en el estudio del desarrollo y la educación The

- Sociocultural Focus in the Education and Development. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 11.
- Sala, R. T., & Ramos, E. Á. (2020). Reading habits and information consumption of adolescents in the digital environment. *Investigaciones so Bre Lectura*, 13, 90–107.
- Sánchez, F. A. (2019). Epistemic Fundamentals of Qualitative and Quantitative Research : Consensus and Dissensus. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 13, 78-91PP.
<https://doi.org/https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sánchez Flores, F. A. (2019). Fundamentos Epistémicos de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa: Consensos y Disensos. *Revista Digital de Investigación En Docencia Universitaria*, 13(1), 101–122.
<https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Stephanie, L., & Quintero, F. (2007). Importance of the use of hypothetical-deductive examples in science teaching. *Góndola, Enseñanza y Aprendizaje de Las Ciencias. (Bogotá, Colombia)*, 2(1), 23–26.
<https://repository.udistrital.edu.co/handle/11349/18951?show=full>
- Suarez, N., Jiménez, J. E., Rodriguez, C., O'shanahan, I., & Guzman, R. (2013). Theories of teaching of reading from a socio- historical perspective. *Revista de Psicología y Educación*, 8(2), 171–186.
<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/221299>
- Suliman, F., Ben- Ahmeida, M., & Mahalla, S. (2019). Importance of Punctuation Marks for Writing and Reading Comprehension Skills. *Faculty of Arts*, 13, 29–53. <https://doi.org/10.36602/faj.2019.n13.06>
- Vallés, A. (2005). Reading comprehension and psychological processes. *Liberabit. Revista de Psicología*, 11, 49–61.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/liberabit/v11n11/v11n11a07.pdf>
- Villafuerte, P. (2019). *Resultados PISA 2018: Latinoamérica por debajo del promedio*. Instituto Para El Futuro de La Educación.
<https://observatorio.tec.mx/edu-news/prueba-pisa-2018-latinoamerica>
- Webscolar. (2018). *Teoría Cognitiva del Aprendizaje y su influencia en el Proceso de Lectoescritura de Lev Vigostky*. <https://bit.ly/3oNbLLT>

ANEXOS

Anexo A: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Proceso lector	Se entiende procesos lectores, como los niveles de procesamiento de la lectura dentro de los cuales intervienen varios procesos cognitivos. Estos procesos son: perceptivos y de identificación de palabras, reconocimiento de palabras, procesos sintácticos y procesos semánticos. Cuetos et al. (1996)	La variable Procesos Lectores será medida haciendo uso de instrumento PROLEC-SE que contiene 170 ítems agrupados en tres dimensiones: léxico, sintáctico y semántico; y seis indicadores, lectura de palabras, de pseudopalabras, emparejamiento dibujo – oración, identificación de signos de puntuación, comprensión de texto e identificación de estructura de un texto. (Cueto & Ramos, 2009)	Proceso Léxico	<ul style="list-style-type: none"> Lectura de palabras 40 ítems Lectura de pseudopalabras 40 ítems 	Bajo 70 - 73 Medio 74 - 79 Alto 80 a más
			Proceso Sintáctico	<ul style="list-style-type: none"> Emparejamiento dibujo oración. 24 ítems Signos de puntuación 24 ítems 	Bajo 36 - 41 Medio 42 - 46 Alto 46 a más
			Proceso Semántico	<ul style="list-style-type: none"> Comprensión de textos 20 ítems Estructura de un texto 22 ítems 	Bajo 16 - 24 Medio 25 - 33 Alto 34 a más

Anexo B: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima - 2022						
AUTOR: JUAN CARLOS ALVAREZ DELGADO						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>PROBLEMA GENERAL:</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas el retorno a la presencialidad, Lima - 2022?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos</p>	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <p>Determinar las diferencias en el nivel de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <p>Determinar las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL:</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos lectores en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de palabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas</p>	Variable 1: Procesos lectores			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
			Proceso léxico	<ul style="list-style-type: none"> Lectura de palabras frecuentes y pocos frecuentes. Lectura de pseudopalabras de sílabas simples y sílabas complejas. 	40	Bajo 70 - 73 Medio 74 - 79 Alto 80 a más
			Proceso sintáctico	<ul style="list-style-type: none"> Emparejamiento dibujo oración. Signos de puntuación (lee en voz alta textos respetando los signos de puntuación). 	24	Bajo 36 - 41 Medio 42 - 46 Alto 46 a más

<p>Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos al emparejamiento dibujo - oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos a identificar los signos de puntuación en estudiantes</p>	<p>Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p> <p>Determinar las diferencias en el nivel de los procesos léxico de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p> <p>Determinar si existen diferencias en el proceso sintáctico de la lectura referidos al emparejamiento dibujo - oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022.</p> <p>Determinar si existen diferencias en el proceso sintáctico de la lectura referidos a la</p>	<p>en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos léxicos de la lectura referidos a la lectura de pseudopalabras en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos al emparejamiento dibujo – oración en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos sintácticos de la lectura referidos a identificar los signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria</p>	<p>Proceso semántico</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión de textos (Literal e inferencial) • Estructura de un texto (completar palabras que faltan en el esquema) 	<p>20</p> <p>22</p>	<p>Bajo 16 - 24 Medio 25 - 33 Alto 34 a más</p>
---	---	---	--------------------------	---	---------------------	---

<p>de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?,</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones educativas en el retorno a la presencialidad, Lima-2022?,</p>	<p>identificación de signos de puntuación en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022.</p> <p>Determinar si existen diferencias en los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022.</p> <p>Determinar si existen diferencias en los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima 2022.</p>	<p>de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de los procesos semánticos de la lectura referidos a la comprensión de textos en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel los procesos semánticos de la lectura referidos a la estructura de un texto en estudiantes de segundo de secundaria de dos Instituciones Educativas en el retorno a la presencialidad, Lima – 2022.</p>				
--	--	--	--	--	--	--

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA E INFERENCIAL
<p>TIPO: Básico</p> <p>DISEÑO: No experimental – Transversal</p> <p>NIVEL: Descriptivo Comparativo MÉTODO: hipotético deductivo</p>	<p>POBLACIÓN:</p> <p>Nuestra población de estudio está constituida por 221 estudiantes de dos Instituciones Educativas de Lima.</p> <p>TIPO DE MUESTRA:</p> <p>No Probabilístico de tipo intencionado (Se usa el criterio del investigador).</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA:</p> <p>La muestra la conforman 155 estudiantes de dos Instituciones Educativas de Lima.</p>	<p>Variable 1 : Procesos lectores</p> <p>Técnica: Test</p> <p>Instrumentos: Prolec-se</p> <p>Autor:</p> <p>Cuetos F.; Arribas A. y Ramos J.L. (2009)</p> <p>Año: 2009</p> <p>Ámbito de aplicación: Estudiantes de segundo de secundaria - EBR</p> <p>Forma de Administración: Presencial</p>	<p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Tablas de frecuencias: Por variable y cada dimensión.</p> <p>Gráficos de barras: Por variable y dimensión.</p> <p>Estadística inferencial: Test U de Mann – Whitney</p> <p>Prueba de normalidad: Test de Shapiro - Wilk</p> <p>Confiabilidad: KR 20</p>

ANEXO C: INSTRUMENTO

EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS LECTORES - PROLEC-SE

PROCESO LÉXICO

LECTURA DE PALABRAS

Instrucciones:

Se indica al estudiante que debe leer en voz alta las palabras presentadas en el cuadernillo, fila por fila y lo mejor posible.

Corrección:

Se concederá un punto por cada palabra leída correctamente y se tomará nota en la hoja de anotación de las palabras que leyó de manera incorrecta.

1

LECTURA DE PALABRAS

fuente	revolución	cuervo	calavera
libre	primavera	embarcadero	vena
cabalgata	junco	doble	aterrizaje
molde	orificio	vientre	humanidad
suave	perspectiva	leño	latifundio
arbitrario	miga	conversación	acto
evolución	imaginación	triste	siervo
grava	manzanilla	actor	experiencia
universidad	pegajoso	crisis	azabache
juicio	individuo	cofre	rosal

LECTURA DE PSEUDOPALABRAS

Instrucciones:

Se indica al estudiante que debe leer las palabras inventadas, es decir, que no significan nada. Deberá leer las pseudopalabras por filas: tugo... cris col.

Corrección:

Se concederá un punto por cada palabra leída correctamente. Al finalizar se cuentan las palabras de cada tipo (SC, SL, CC Y CL) leídas correctamente, teniendo en cuenta que el total de sílabas complejas cortas y complejas largas es el resultado de sumar las tres estructuras complejas posibles (CCV, CCVC Y CVVC). Se anotan las puntuaciones en los correspondientes recuadros.

2

LECTURA DE PSEUDOPALABRAS

tugo	caropeto	clasichofa	criscol
flapa	roferola	grafelina	tronfa
plascasida	claso	sipa	grisdalejo
prino	peta	nujarelo	pritosado
trondosica	llarenaje	lane	grafel
fuercho	puendorelo	flaperodo	nuja
llaje	sijapeca	ladesafo	cado
racosijo	tusomigo	barename	rofo
fuercarelo	puense	grisque	raco
bane	petesaran	criscolama	plasco

PROCESO SINTÁCTICO

EMPAREJAMIENTO DIBUJO – ORACIÓN

3

EMPAREJAMIENTO DIBUJO-ORACIÓN

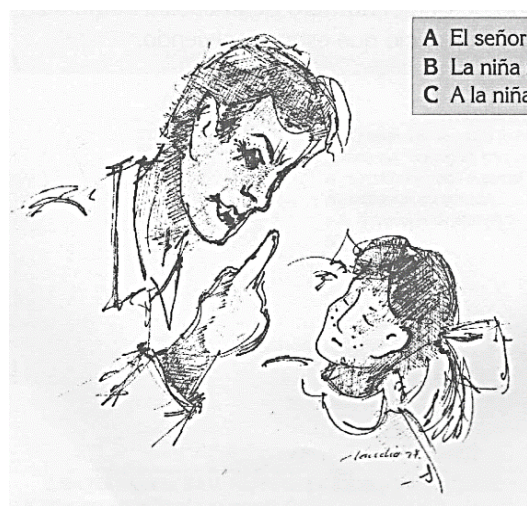
A continuación se presentan varios dibujos y en cada uno de ellos hay tres frases u oraciones. La tarea que has de realizar consiste en elegir la oración que sea correcta de acuerdo con cada dibujo. Debes leer todas las oraciones antes de decidir. Cuando hayas decidido cuál de las tres oraciones es la correcta deberás anotar la respuesta en la Hoja de anotación rodeando la letra (A, B o C) que corresponda a la frase elegida. Ten cuidado de que el número de la casilla coincida con el del ejercicio que estás resolviendo.

Corrección:

Se dará 1 punto si la oración elegida es la correcta. Se dará 0 puntos cuando haya dado una respuesta incorrecta. Al finalizar se cuentan las respuestas correctas dadas en cada grupo de estructuras gramaticales (P, OF, SE, RO, OE Y RS) y se anotan en los recuadros de la derecha



- A El niño abraza al oso.
- B El niño es abrazado por el oso.
- C Es el niño el que abraza al oso.



- A El señor
- B La niña
- C A la niña

- A El señor es reñido por la niña.
- B La niña riñe al señor.
- C A la niña le riñe el señor.

SIGNOS DE PUNTUACIÓN

4

SIGNOS DE PUNTUACIÓN

A continuación vas a encontrar un texto titulado

«MALDITO APÉNDICE»

Tu tarea consiste en leer en voz alta lo mejor posible este texto hasta el final.

A continuación, se le muestra al estudiante un texto titulado “MALDITO APÉNDICE” la tarea consiste en leer en voz alta el texto hasta el final. Se le indica que debe leer lo mejor posible.

Corrección:

Se dará un punto por cada signo correctamente respetado. (Puntuación máxima= 24). Se evaluarán los signos de puntuación señalados en mayor tamaño hasta la línea trazada en la mitad del texto.

MALDITO APÉNDICE

El cirujano, después de hurgar un buen rato en el abdomen del paciente, al que estaba operando de apendicitis, se dio por vencido. Después de limpiarse los guantes de goma en su bata blanca, se puso a darle cachetitos en la mejilla para despertarle de la anestesia.

- ¿Qué ocurre? - se sobresaltó el paciente abriendo los ojos -
- ¡Perdone que lo moleste! ¿Podría indicarme dónde tiene usted el apéndice? A lo que respondió el cirujano enfadado:
- ¡Para eso lo despierto!, porque llevo un cuarto de hora buscándolo y no doy con él.
- ¡Caray!, pues no sé decirle con exactitud, gruñó el paciente entornando los párpados para no desvelarse. Supongo que lo tendré como todo el mundo: en la tripa.

- ¡En la tripa! - remedó el cirujano -. ¡Como si la tripa fuese un bolsillo!
- Mire doctor, lo que quiero es seguir durmiendo y que acabe de operarme.
- Para eso tendría que encontrar su maldito apéndice. Y si usted no me dice dónde lo ha escondido.
- ¿Cómo quiere que me acuerde? - contestó el enfermo, incorporándose ligeramente de la cama de operaciones -. Uno no puede acordarse dónde tiene cada víscera.
- Pues a mí, plím - se plantó el cirujano, cruzándose de brazos -. Si no me ayuda peor para usted.
- Espere - hizo memoria el paciente -. ¿Ha mirado e intestino grueso?
- Pues claro - se ofendió el cirujano -. ¿Cree usted que me chupo el bisturí? Lo he recorrido de cabo a rabo.
- Yo juraría que siempre lo tuve allí, se extrañó el pachucho. Quizá se haya caído debajo del hígado.
- Tampoco. Debajo del hígado sólo encontré estas virutas de cirrosis.
- ¡Aquí está el picaruelo!, exclamó el operador apresando con una pinza el organillo perseguido, que se contorneaba como una lagartija.

PROCESOS SEMÁNTICOS

COMPRENSIÓN DE TEXTO

5

COMPRENSIÓN DE TEXTOS

A continuación vas a leer un texto titulado

«LOS ESQUIMALES»

Tu tarea consistirá en extraer y recordar la mayor cantidad de información posible para poder responder después a unas preguntas sin el texto delante.

Instrucciones:

Se pide a los alumnos ubicarse en la lectura “Los esquimales” (pag. 17 del cuadernillo). Se leen en las instrucciones en lo alto, al mismo tiempo que lo hacen los alumnos. Se les pedirá leer el texto completo y una vez terminado se indicará que cierren el cuadernillo y contesten a las preguntas que figuran en la hoja de anotación, en la pág. 2. Se seguirá el mismo proceso en el segundo texto (Los papúes australianos). Se dará el tiempo necesario para la lectura comprobando que todos los alumnos hayan terminado de leer. De todos modos, se dará por terminada la actividad 15 min. después de comenzar de leer.

Corrección:

En general, se valoriza en 1 punto cuando la respuesta del alumno contenga idea principal del criterio de corrección de 0 puntos si la respuesta es excesivamente vaga, imprecisa o no responde a la idea del criterio.

LECTURA 1: LOS ESQUIMALES

El medio natural en que vive el pueblo esquimal es uno de los más duros de la tierra. No conocen la estación cálida, el sol no luce durante los nueve o diez largos meses de invierno y la fría noche ártica sólo se ilumina de vez en cuando por las auroras boreales.

El mar está cubierto de un gran banco de hielo durante las tres cuartas partes del año. Cuando se produce el deshielo parcial, en los meses que van de julio a setiembre, se puede navegar por los canales formados entre bloques de hielo que se desprenden, sorteando los icebergs desprendidos de los glaciares continentales. Pero el esquimal se ha mostrado lo bastante rico en recursos no sólo para vivir en las regiones más septentrionales de la tierra, sino incluso para disfrutar de una vida hasta cierto punto confortable.

La fauna le proporciona prácticamente todo lo que necesita para su alimentación, vestido y vivienda: aceites animales para el alumbrado y para cocinar los alimentos, carne de pescado, de foca, de oso blanco, pieles y cueros. Los materiales de construcción para su casa de invierno, el iglú, proceden del mismo hielo. Pero la fauna tiene sus límites y cuando sus migraciones periódicas la alejan de las zonas

en que viven los hombres, el hambre puede hacer desaparecer colectividades enteras de esquimales.

Los habitantes del Ártico van cubiertos de pieles de los pies a la cabeza. Sus medios de locomoción son el trineo, para deslizarse sobre la superficie del hielo, y el kayak, canoa cubierta y con una pequeña abertura redonda en la superficie, en la que se sienta el esquimal prácticamente hundido entre pieles.

La historia de los esquimales, tal como puede reconstruirse a través de los relatos de los exploradores de finales del siglo XIX y comienzos del XX, es una historia de lucha con la naturaleza, en la que los periodos de prosperidad y crecimiento iban seguidos de periodos de hambre que reducían las comunidades y llegaban a poner en peligro la vida de determinadas poblaciones.

LECTURA 2: LOS PAPÚES AUSTRALIANOS

Cuando los europeos llegaron a Australia en el siglo XVIII, encontraron una población indígena que vivía en la edad de piedra y cuyos caracteres raciales los emparentaban con los negros africanos, aunque presentaban rasgos muy típicos: poderosa mandíbula, espesísimas cejas, nariz muy hundida a la altura de los ojos, etc.

Los papúes del norte de Australia van completamente desnudos; los del sur, donde la temperatura es menos elevada, se cubren con pieles de canguro. Construyen unas chozas con troncos y barro, desconocen todo tipo de herramientas metálicas y utilizan la piedra pulimentada. Solo han logrado domesticar el digno, animal indígena muy parecido al perro.

Viven de la pesca y de la caza, para las que poseen una gran habilidad. Son capaces de seguir una huella, incluso en la oscuridad de la noche, guiados exclusivamente por el tacto, muy sensible en las plantas de sus pies desnudos.

Frecuentemente se acercan a las presas revestidos con pieles de la misma especie que intentan cazar, por lo que los animales no advierten el peligro que les acecha. Resisten, sin comer, una marcha de varios días para perseguir a un canguro que corre a más de 40 km por hora, hasta que la fiera se siente cansada y amedrantada y se entrega. Pero no siempre el final es tan feliz, pues algunos canguros gigantes, al verse perdidos, adosan su espalda a un árbol, alzan sobre sus patas traseras y propinan golpes capaces de causar la muerte de sus perseguidores.

Conocen el fuego, pero desconocen el arco y las flechas. La presencia del hombre blanco constituyó un drama para los papúes, ya que no aceptaron los beneficios de su cultura y, en cambio, contrajeron las diversas enfermedades de que los europeos eran portadores: tuberculosis, viruela, tifus, etc. De unos 300.000 individuos en 1786, solo quedan en la actualidad unos 55.000, que viven aislados en las montañas protegidos por el Gobierno de Canberra en extensas reservas. Además de los australianos existen papúes en otras islas de Oceanía (Nueva Guinea), pero su número es escaso y su demografía es de signo decreciente. A diferencia de lo que sucede en Australia, los papúes de Nueva Guinea se han integrado en la vida social y forman parte de las instituciones políticas.

ESTRUCTURA DE UN TEXTO

6

ESTRUCTURA DE UN TEXTO

A continuación vas a leer otro texto, titulado

«EL PLANETA ÁUREA»

También debes leer el texto para obtener información. Pero, a diferencia de los textos anteriores, tu tarea consistirá en completar un esquema sin el texto delante. Deberás completar las palabras que faltan en el esquema que figura en la página 4 de la Hoja de anotación

Instrucciones:

Se pide a los alumnos que abran el cuadernillo en la actividad 6 “Estructura de un texto” (Pág. 21) y se leen las indicaciones en voz alta. Los alumnos deberán leer el texto “El planeta Áurea” y memorizar la mayor cantidad de información posible. Se indica que a diferencia de los textos anteriores, su tarea consistirá en completar un esquema sin el texto delante. Deberás completar las palabras que faltan en el esquema que figura en la página 4 de la hoja de anotación.

Corrección:

Se concederá 1 punto por cada respuesta correcta, que será aquella que coincida con las que aparecen en negrita en el esquema. En algunos casos se considerará correcta cuando la respuesta sea una de las dos. Por ejemplo: paseando o andando.

EL PLANETA ÁUREA

Después de varios meses navegando por el espacio, los astronautas llegaron al planeta Áurea. Aterrizaron por la zona sur y se encontraron con unos extraños habitantes que tenían un solo brazo y tres piernas. Eran bajos y fuertes, y vestían una especie de armadura metálica. Después de varios días observándoles, comprobaron que había tres grupos sociales claramente diferenciados: los jefes, encargados de organizar y dar las órdenes, los cazadores encargados de buscar la comida y los artesanos destinados a la construcción de las viviendas y de los vestidos.

Su alimento principal lo constituía una especie de ratas gigantes de las que existían varios tipos: las ratas blancas, a las que capturaban por la noche; las negras, a las que cazaban por el día y las marrones, a las que sólo cazaban en determinadas fechas. Su forma de desplazarse dependía de la prisa que tuviesen. Cuando iban paseando utilizaban sólo dos piernas, dejando la tercera ligeramente en el aire a escasos centímetros del suelo. Si querían correr, apoyaban las tres piernas y con la del medio se impulsaban, dando grandes saltos.

Una vez concluida la observación, los astronautas se fueron a la zona norte. Estos eran altos y delgados y tenían sólo una pierna, aunque cuatro brazos. Eran muy pacíficos y vegetarianos. Se dedicaban a disfrutar del sol y del aire libre. Socialmente se dividían en dos grupos: los cultivadores de flores y los carpinteros encargados de hacer las viviendas y muebles.

Su comida preferida eran las flores que diferenciaban por su forma. Por la mañana comían las de grandes pétalos y por la tarde las de formas redondas.

Eran gente muy tranquila que no solían tener nunca prisa y que se pasaban mucho tiempo conversando. Su principal entretenimiento era hacer bonitas figuras con barro y flores. Con dos de sus brazos amasaban el barro, con otro brazo colocaban las flores y el cuarto brazo lo dedicaban a espantar los insectos que no paraban de acercarse a las flores.

ANEXO D: VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la variable Procesos lectores

	Dimensiones / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Dimensión 1: Procesos léxicos – Lectura de palabras								
1	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): fuente	X		X		X		
2	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): libre	X		X		X		
3	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): cabalgata	X		X		X		
4	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): molde	X		X		X		
5	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): suave	X		X		X		
6	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): arbitrario	X		X		X		
7	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): evolución	X		X		X		
8	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): grava	X		X		X		
9	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): universidad	X		X		X		
10	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): juicio	X		X		X		
11	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): revolución	X		X		X		
12	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): primavera	X		X		X		
13	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): junco	X		X		X		
14	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): orificio	X		X		X		
15	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): perspectiva	X		X		X		
16	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): miga	X		X		X		
17	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): imaginación	X		X		X		
18	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): manzanilla	X		X		X		
19	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): pegajoso	X		X		X		
20	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): individuo	X		X		X		
21	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): cuervo	X		X		X		
22	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): embarcadero	X		X		X		
23	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): doble	X		X		X		
24	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): vientre	X		X		X		
25	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): leño	X		X		X		
26	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): conversación	X		X		X		
27	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): triste	X		X		X		
28	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): actor	X		X		X		
29	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): crisis	X		X		X		
30	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): cofre	X		X		X		
31	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): calavera	X		X		X		
32	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): vena	X		X		X		
33	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): aterrizaje	X		X		X		
34	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): humanidad	X		X		X		
35	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): latifundio	X		X		X		
36	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): acto	X		X		X		
37	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): siervo	X		X		X		
38	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): experiencia	X		X		X		
39	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): azabache	X		X		X		
40	Lee la palabra (palabras muy frecuentes y poco frecuentes): rosal	X		X		X		
Dimensión 1: Procesos léxicos – Lectura de pseudopalabras								
1	Lee la palabra inventadas en voz alta: tugo	X		X		X		
2	Lee la palabra inventadas en voz alta: flapa	X		X		X		
3	Lee la palabra inventadas en voz alta: plascasida	X		X		X		

4	Lee la palabra inventadas en voz alta: prino	X		X		X		
5	Lee la palabra inventadas en voz alta: trondosica	X		X		X		
6	Lee la palabra inventadas en voz alta: fuercho	X		X		X		
7	Lee la palabra inventadas en voz alta: llaje	X		X		X		
8	Lee la palabra inventadas en voz alta: racosijo	X		X		X		
9	Lee la palabra inventadas en voz alta: fuercarelo	X		X		X		
10	Lee la palabra inventadas en voz alta: bane	X		X		X		
11	Lee la palabra inventadas en voz alta: caropeto	X		X		X		
12	Lee la palabra inventadas en voz alta: roferola	X		X		X		
13	Lee la palabra inventadas en voz alta: claso	X		X		X		

14	Lee la palabra inventadas en voz alta: peta	X		X		X		
15	Lee la palabra inventadas en voz alta: llarenaje	X		X		X		
16	Lee la palabra inventadas en voz alta: puendorelo	X		X		X		
17	Lee la palabra inventadas en voz alta: sijapeca	X		X		X		
18	Lee la palabra inventadas en voz alta: tusomigo	X		X		X		
19	Lee la palabra inventadas en voz alta: puense	X		X		X		
20	Lee la palabra inventadas en voz alta: petesaran	X		X		X		
21	Lee la palabra inventadas en voz alta: clasichofa	X		X		X		
22	Lee la palabra inventadas en voz alta: grafelina	X		X		X		
23	Lee la palabra inventadas en voz alta: sipa	X		X		X		
24	Lee la palabra inventadas en voz alta: nujarelo	X		X		X		
25	Lee la palabra inventadas en voz alta: lane	X		X		X		
26	Lee la palabra inventadas en voz alta: flaperodo	X		X		X		
27	Lee la palabra inventadas en voz alta: ladesafo	X		X		X		
28	Lee la palabra inventadas en voz alta: barename	X		X		X		
29	Lee la palabra inventadas en voz alta: grisque	X		X		X		

29	Lee la palabra inventadas en voz alta: grisque	X		X		X		
30	Lee la palabra inventadas en voz alta: cricolama	X		X		X		
31	Lee la palabra inventadas en voz alta: cricol	X		X		X		
32	Lee la palabra inventadas en voz alta: tronfa	X		X		X		
33	Lee la palabra inventadas en voz alta: grisdalejo	X		X		X		
34	Lee la palabra inventadas en voz alta: pritosado	X		X		X		

35	Lee la palabra inventadas en voz alta: grafel	X		X		X		
36	Lee la palabra inventadas en voz alta: nuja	X		X		X		
37	Lee la palabra inventadas en voz alta: cado	X		X		X		
38	Lee la palabra inventadas en voz alta: rofo	X		X		X		
39	Lee la palabra inventadas en voz alta: raco	X		X		X		
40	Lee la palabra inventadas en voz alta: plasco	X		X		X		

Dimensión 2: Procesos sintáctico – Emparejamiento dibujo - oración								
1	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 1	X		X		X		
2	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 2	X		X		X		
3	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 3	X		X		X		
4	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 4	X		X		X		
5	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 5	X		X		X		
6	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 6	X		X		X		
7	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 7	X		X		X		
8	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 8	X		X		X		
9	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 9	X		X		X		
10	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 10	X		X		X		
11	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 11	X		X		X		
12	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 12	X		X		X		
13	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 13	X		X		X		
14	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 14	X		X		X		

15	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 15	X		X		X		
16	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 16	X		X		X		
17	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 17	X		X		X		
18	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 18	X		X		X		
19	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 19	X		X		X		
20	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 20	X		X		X		
21	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 21	X		X		X		
22	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 22	X		X		X		
23	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 23	X		X		X		
24	Elige la oración correcta de acuerdo con el dibujo 24	X		X		X		
Dimensión 2: Procesos sintácticos – Signos de puntuación								
1	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
2	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
3	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
4	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
5	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
6	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
7	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (¿?)	X		X		X		
8	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		

9	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (!)	X		X		X		
10	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
11	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (¿?)	X		X		X		
12	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
13	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (¿?)	X		X		X		
14	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
15	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (:)	X		X		X		
16	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (!)	X		X		X		
17	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
18	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
19	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (!)	X		X		X		
20	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
21	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
22	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		
23	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (:)	X		X		X		
24	Lee el texto lo mejor posible hasta el final - Respeta el signo de puntuación (.)	X		X		X		

Dimensión 3: Procesos semánticos – Comprensión de texto								
1	¿Qué estación del año desconocen los esquimales?	X		X		X		
2	¿Durante que meses pueden navegar entre los bloques de hielo?	X		X		X		
3	¿Por qué los esquimales necesitan, más que otro pueblo, materiales de alumbrado?	X		X		X		
4	¿De qué depende la supervivencia de los esquimales?	X		X		X		
5	¿Por qué cuando se producen migraciones de la fauna pueden desaparecer colectividades enteras?	X		X		X		
6	¿Qué hacen las aureolas boreales en la noche ártica?	X		X		X		
7	¿Por qué no pueden utilizar el kayak durante tres cuartas partes del año?	X		X		X		

8	¿Por qué se dice que la fauna les proporciona lo necesario para vivir?	X		X		X		
9	¿Quiénes fueron los primeros en dar a conocer la forma de vida de los esquimales?	X		X		X		
10	¿Por qué se dice que la historia de los esquimales es una historia de lucha con la naturaleza?	X		X		X		
11	¿Qué rasgos típicos presentan los papúes?	X		X		X		
12	¿Por qué no utilizan cuchillos o espadas?	X		X		X		
13	¿Para qué utilizan la sensibilidad de las plantas de sus pies?	X		X		X		
14	¿Cuál crees que pueda ser el clima del norte de Australia?	X		X		X		
15	¿Qué hacen para acercarse a los animales que van a cazar sin ser vistos?	X		X		X		

16	¿Qué problemas les trajeron los europeos cuando llegaron?	X		X		X		
17	¿Por qué necesitan perseguir, incluso durante varios días a un canguro para cazarlo?	X		X		X		
18	¿A qué se debe que algunos canguros puedan atacar al hombre y causarle la muerte?	X		X		X		
19	¿Con qué se visten los papúes del sur de Australia?	X		X		X		
20	¿En qué se basan para decir que la demografía de los papúes es de signo decreciente?	X		X		X		
Dimensión 3: Procesos semánticos – Estructura de un texto								
1	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
2	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
3	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
4	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
5	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
6	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
7	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		

8	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
9	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
10	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
11	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
12	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
13	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		

14	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
15	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
16	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
17	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
18	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
19	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
20	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
21	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		
22	Lee el texto y luego completa un esquema de dicha lectura	X		X		X		

Observaciones: Si Hay **Suficiencia**.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dra. EDITH GISSELA, RIVERA ARELLANO

DNI: 41154085 Especialidad del validador: Docente de investigación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo

24 de junio del 2022.

¹ **Relevancia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Firma del experto informante

ANEXO E: CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

FIABILIDAD DE LA PRUEBA KR-20

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	
N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	
5	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
7	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
8	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	
9	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
10	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
11	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	
12	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	
13	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
14	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	
15	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
Totales	11	13	11	13	11	13	14	10	10	9	13	11	12	10	10	12	13	13	11	13	11	13	12	12	15		
p	0.73	0.87	0.73	0.87	0.73	0.87	0.93	0.67	0.67	0.60	0.87	0.73	0.80	0.67	0.67	0.80	0.87	0.87	0.73	0.87	0.73	0.87	0.80	0.80	1.00		
q	0.27	0.13	0.27	0.13	0.27	0.13	0.07	0.33	0.33	0.40	0.13	0.27	0.20	0.33	0.33	0.20	0.13	0.13	0.27	0.13	0.27	0.13	0.20	0.20	0.00		
p*q	0.20	0.12	0.20	0.12	0.20	0.12	0.06	0.22	0.22	0.24	0.12	0.20	0.16	0.22	0.22	0.16	0.12	0.12	0.20	0.12	0.20	0.12	0.16	0.16	0.00		
$\sum(p*q)$	22.44																										
σ^2	126.53																										
K	170																										

$$r_{kr-20} = \left(\frac{k}{k-1} \right) \left(1 - \frac{\sum pq}{\sigma^2} \right)$$

$\frac{k}{k-1}$	1.005917
$1 - \frac{\sum pq}{\sigma^2}$	0.822638
→ KR-20	0.827553

KR-20	Interpretación
0.9 - 1	EXCELENTE
0.8 - 0.9	BUENA
0.7 - 0.8	ACEPTABLE
0.6 - 0.7	DEBIL
0.5 - 0.6	POBRE
< 0.5	INACEPTABLE