



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Ciberbullying en estudiantes de secundaria de una institución
educativa públicas de Paita y Ayabaca, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Vilela Calle, Fiorella Stefany (ORCID: 0000-0003-1442-5125)

ASESORA:

Dra. Cruz Montero, Juana Maria (ORCID: 0000-0002-7772-6681)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención Integral Del Infante, Niño Y Adolescente

PIURA — PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios, por la salud y el don de la perseverancia; a mi familia por el apoyo incondicional y a mi hijo a quien enseño que todo es posible con esfuerzo.

Agradecimiento

Agradezco a mi asesora la Dra. Cruz Montero, Juana María por su tiempo y predisposición, mi familia por haberme acompañado y apoyado en este proceso de superación y a mi hijo por motivarme.

Índice de contenidos

| | |
|---|-----|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de tablas | v |
| Índice figuras | v |
| Resumen | vi |
| Abstract | vii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA..... | 10 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 10 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 11 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 12 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 13 |
| 3.5. Procedimientos | 15 |
| 3.6. Método de análisis de datos..... | 15 |
| 3.7. Aspectos éticos | 16 |
| IV. RESULTADOS..... | 17 |
| V. DISCUSIÓN..... | 29 |
| VI. CONCLUSIONES | 35 |
| VII. RECOMENDACIONES | 36 |
| REFERENCIAS..... | 37 |
| ANEXOS | 41 |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1 <i>Cantidad de Estudiantes de 5to de secundaria de un centro educativo del distrito de Paita y centro educativo del distrito de Ayabaca.</i> | 12 |
| Tabla 2 <i>Cantidad de Participantes de 5to de secundaria de un centro educativo del distrito de Paita y centro educativo del distrito de Ayabaca.</i> | 13 |
| Tabla 3 <i>Ficha técnica del instrumento.</i> | 14 |
| Tabla 4 <i>Validez de contenido de la prueba por juicio de expertos.</i> | 14 |
| Tabla 5 <i>Prueba de confiabilidad del test de Cyberbullying.</i> | 15 |
| Tabla 6 <i>Género por tipo de población.</i> | 17 |
| Tabla 7 <i>Niveles de Cyberbullying por tipo de población.</i> | 18 |
| Tabla 8 <i>Niveles de Cibervictima por tipo de población.</i> | 19 |
| Tabla 9 <i>Niveles de Ciberagresores por tipo de población.</i> | 20 |
| Tabla 10 <i>Niveles de Ciberobservadores por tipo de población.</i> | 21 |
| Tabla 11 <i>Niveles de Cibervictima- agresor por tipo de población.</i> | 22 |
| Tabla 12 <i>Prueba de normalidad de la variable y dimensiones.</i> | 23 |
| Tabla 13 <i>Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis general.</i> | 24 |
| Tabla 14 <i>Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis Especifica 1....</i> | 25 |
| Tabla 15 <i>Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis Especifica 2....</i> | 26 |
| Tabla 16 <i>Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis Especifica 3....</i> | 27 |
| Tabla 17 <i>Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis Especifica 4....</i> | 28 |

Índice figuras

| | |
|--|----|
| <i>Figura 1</i> El Diagrama de la Investigación..... | 11 |
| <i>Figura 2</i> Género de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación..... | 17 |
| <i>Figura 3</i> Nivele de cyberbullying de los y las estudiantes de 5to de secundaria de dos centros educativos..... | 18 |
| <i>Figura 4</i> Nivele de cibervíctima de los y las estudiantes de 5to de secundaria de dos centros educativos..... | 19 |
| <i>Figura 5</i> Nivele de ciberagresores de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación..... | 20 |
| <i>Figura 6</i> Nivele de ciberobservadores de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación. | 21 |
| <i>Figura 7</i> Nivele de Cibervíctima-Agresor de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación. | 22 |

Resumen

El presente estudio de investigación tuvo como objetivo comparar la diferencia del Ciberbullying en los estudiantes del quinto grado secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021; siendo una investigación por su finalidad básica de carácter, descriptivo – comparativo de naturaleza cuantitativa y tipo transversal con diseño no experimental, en una muestra no probabilística de 130 estudiantes de 5to de secundaria entre los centros educativos de Paita (67) y Frias (63) respectivamente, utilizando la técnica de encuesta basado en un cuestionario para analizar la variable de estudio. En los resultados predominó el nivel medio en la institución de Paita 85,71% en comparación de los estudiantes de la institución de Frias que primo el nivel bajo 61,20%, en base al nivel de significancia de la prueba U de Mann-Whitney establece que existen diferencias significativas entre el ciberbullying en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca ($p=0.00<0.01$).

De igual forma se determinó que existen diferencias significativas en sus cuatro dimensiones: cibervíctima, ciberagresión, ciberobservación y cibervíctima- agresión en dicha población, Piura, 2021 ($p=0.00<0.01$) respectivamente.

Palabras clave: Ciberbullying, estudiantes, comparación, secundaria.

Abstract

The present research study aimed to compare the difference in cyberbullying in fifth grade high school students from a public educational center in Paita and Ayabaca- 2021; Being a research for its basic purpose of character, descriptive - comparative of quantitative nature and cross-sectional type with non-experimental design, in a non-probabilistic sample of 130 students of 5th year of secondary school between the educational centers of Paita (67) and Frias (63) respectively, using the survey technique based on a questionnaire to analyze the study variable. In the results, the average level prevailed in the Paita institution 85.71% compared to the students of the Frias institution, who prevailed the low level 61.20%, based on the significance level of the Mann-Whitney U test establishes that there are significant differences between cyberbullying in fifth-grade high school students from a public educational center in Paita and Ayabaca ($p = 0.00 < 0.01$).

Similarly, it was determined that there are significant differences in its four dimensions: cyber-victim, cyber-aggression, cyber-observation and cyber-victim-aggression in said population, Piura, 2021 ($p = 0.00 < 0.01$) respectively.

Keywords: Cyberbullying, students, comparison, secondary.

I. INTRODUCCIÓN

Ante la pandemia se migró a nuevas estrategias tecnológicas en la educación, convirtiendo las redes sociales en una necesidad, pero también un peligro a causa del cyberbullying, el cual perturba en el nuevo contexto afectando la salud mental de los adolescentes, basándose en violencia, intimidación, acoso o maltrato entre estudiantes o estudiante- docente alterando la convivencia escolar debido a no tener límites en el tiempo, espacio y daño hacia la víctima (Alvarez, 2015).

Desde que se iniciaron las clases virtuales se ha reflejado el incremento en un 70% de agresión y violencia en las conversaciones de niños y adolescentes (Delgado, P. , 2020), siendo estos ataques durante la hora de clase en línea o en momentos de ocio, conllevando a la búsqueda de cibervíctimas y el desenlace de este fenómeno.

El efecto del cyberbuying durante la cuarentena en América Latina y España equivalen al 33 % de los escolares; siendo Perú el séptimo país que presenta una alta prevalencia de acoso escolar (Cedillo, 2020) en base al reporte Sistema Especializado de Atención de casos de Violencia Escolar (SISEVE) el 54% casos son de violencia entre estudiantes a través de medios virtuales y el 46% por un personal de la institución educativa (Ministerio de educación del Perú [MINEDU]. 2021); no obstante, el miedo o indiferencia entre el observador y la víctima hacen que no todos los casos sean reportados, además del desconocimiento o falta de protección por el primer grupo de apoyo “la familia” (Neyra, 2021).

La institución educativa Víctor Raúl Haya de la Torre del distrito de Paita, mediante un diagnóstico en base al Proyecto Educativo Institucional PEI (2021) e informes del comité de tutoría evidencian la presencia de casos de cyberbullying a través de los grupos de WhatsApp (creación de memes, estados de WhatsApp o conversaciones minorizando a docentes), en donde los ciberagresores atacan de forma anónima o con identidad a sus víctimas estudiantes e incluso a docentes, sin embargo hay estudiantes que observan en silencio y no mencionan por temor a que se les haga lo mismo o por placer (García et al., 2011). Con una problemática parecida, pero de manera reservada, viene ocurriendo en la I.E. Túpac Amaru del distrito de Frías, quien alberga estudiantes quienes vienen con casos de bullying

desde la primaria, reafirmando la información los tutores, fichas psicopedagógicas y manifestaciones de las familias, a ello se agrega la vergüenza, miedo o intimidación que tienen los adolescentes de la sierra para comunicar las cosas conociéndolos como víctimas en silencio, comprendiendo problemas psicológicos como depresión, ansiedad, etc., siendo en los agresores quienes desarrollan conducta antisocial (Cedillo, 2020).

Ante lo expuesto, se planteó el problema ¿Cuál es el nivel de diferencia del Cyberbullying en los estudiantes del quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021? En ese mismo concepto, se desprenden las preguntas específicas ¿Cuál es el nivel de diferencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021?, ¿Cuál es el nivel de diferencia de ciberagresión de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021?, ¿Cuál es el nivel de diferencia de ciberobservadores en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021?, ¿Cuál es el nivel de diferencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021?

La investigación se fundamenta teórica centrada en las semejanzas y diferencias de los niveles de cyberbullying en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021, con la finalidad de brindar, rectificar o modificar información que refuerce y optimice la buena convivencia escolar reduciendo el cyberbullying, así como también, aportar a la comunidad educativa para las futuras investigaciones o intervenciones que se deseen realizar. Además, en aspectos metodológicos, se contrasta con herramientas validadas y confiables, las cuales, pueden usarse para investigaciones de esta índole; siendo socialmente significativo aportando a comunidades educativas sobre el cyberbullying y su impacto en los adolescentes. La presente investigación busca comparar la diferencia del cyberbullying en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021, siendo sus objetivos específicos: comparar la diferencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una

institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021, comparar la diferencia de ciberagresión en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021, comparar la diferencia de ciberobservadores en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021 y comparar la diferencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021.

En base a ello, se planteamiento la Hipótesis general: H1: Existe diferencias significativas entre el ciberbullying de los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021. H0: No existe diferencias significativas entre el ciberbullying de los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021; desprendiendo las hipótesis específicas: existe diferencia entre la frecuencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 202 quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021, existe diferencia entre la frecuencia del nivel de ciberagresión de los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021, existe diferencia entre la frecuencia de ciberobservadores en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021 y existe diferencia entre la frecuencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de una institución educativa públicas de Paita y Ayabaca,2021.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de los antecedentes, mencionamos investigaciones y estudios internacionales, nacionales y locales:

Cuesta et al. (2018) en su investigación denominada: Ciberbullying: análisis comparativo entre menores de España y Francia, teniendo una metodología de investigación cuantitativo con diseño descriptivo, usando una muestra de 627 escolares de centros educativos de ambos países, cuyas edades están comprendidas entre los 10 y los 16 años. Aplicando la técnica de la encuesta y el Cuestionario KMO (Kaiser, Meyer y Olkin), obteniendo el resultado que la práctica de ciberacoso es superior en España que, en Francia, además, las características de ciberbullying entre menores son diferentes en ambos países.

Rodríguez et al. (2021) denominó a su investigación con el título: Bullying/Cyberbullying en Quinto y Sexto Curso de Educación Primaria: Diferencias entre Contextos Rurales y Urbanos, cuyo objetivo fue analizar las diferencias de bullying (tradicional y cyberbullying) en contextos rurales y urbanos, utilizando una muestra-poblacional de 2,162 estudiantes de 5º (52.7%) y 6º (47.3%) de Educación Primaria, un 49.3% en contexto urbano y 50.7% en contexto rural y el diseño no experimental, correlacional y muestra no probabilística, obteniendo como resultados la similitud en colegios de contexto urbano y de contexto rural. Sin embargo, en los colegios rurales se ha encontrado una mayor prevalencia de víctimas de bullying verbal, exclusión y cyberbullying, mientras que en los colegios urbanos hay más alumnos que son agresores de bullying verbal y exclusión.

Pinzón (2018) en su investigación titulada Ciberbullying en estudiantes de los grados 6º, 9º Y 11º de colegios públicos de la ciudad de Duitama- Colombia, contando con una metodología de enfoque de tipo cuantitativo, teniendo como objetivo determinar la prevalencia del ciberbullying en instituciones educativas del municipio de Duitama, basándose en una población de 421 estudiantes, dentro de sus resultados se encuentra que la mayoría de estudiantes niegan ser víctimas, siendo de género femenino la predominancia de la minoría en esta dimensión, asimismo en los grados superiores han sido víctimas, agresores o testigos en casos de ciberbullying en instituciones educativas públicas de Duitama.

Cardozo et al. (2017) en su investigación Bullying y ciberbullying: Un estudio comparativo con adolescentes escolarizados en México, de tipo cuantitativa y de enfoque descriptiva, comparativa y de corte transversal, trabajando con una muestra de 3,500 adolescentes. En sus resultados se obtuvo que los estudiantes de centros educativos privados tienen mayor conexión a internet y acceso a medios tecnológicos, por ello, mantiene índices altos de ciberobservadores. Además, se encontró que los varones sobresalen como agresores en bullying y ciberbullying, siendo los jóvenes menores quienes asumen el rol de víctimas en ambas problemáticas, asimismo los de mayor edad el rol de observadores.

Hennig et al. (2019) denominaron a su investigación Cyberbullying detection factors of analysis: A comparative study, con muestras de 1355 dividida entre Colombia y Perú, mantuvieron como objetivo comparar las diferencias de ciberbullying entre estos países, es así, que trabajan con el enfoque cuantitativo y de diseño comparativo; llegando a los resultados que los factores de violencia más empleados en Colombia y Perú es la violencia verbal

Otero, (2021) realizó una investigación denominada Relación del Ciberbullying y la convivencia escolar en los estudiantes de tercero de secundaria en una Institución Educativa de Paita – 2021, usando un enfoque cuantitativo y diseño correlacional contando con una muestra de 119 estudiantes a la cual aplicó la técnica de la encuesta y dos cuestionarios para sus variables, obteniendo como resultado la relación significativa entre el Ciberbullying y la convivencia escolar, asimismo concluye que el ciberbullying causa una convivencia negativa, debida a la violencia a través de medios virtuales.

Alvites, (2019) denomina a su investigación Adolescencia, ciberbullying y depresión, riesgos en un mundo globalizado, la investigación es de tipo descriptivo, con diseño no experimental, transeccional, correlacional. Se procesó una muestra de 363 estudiantes mujeres de 11 a 16 años de edad. Obteniendo como resultado la relación existente entre el ciberbullying y la depresión ($p=.020$).

El enfoque prosocial en la psicología bajo la teoría de Garaigordobil describe al cyberbullying (CB) como el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para infligir acoso entre sujetos de sus mismos pares, ya sea a

través de internet (correo electrónico, mensajería instantánea o “chat”, redes sociales, juegos online, etc), y el teléfono móvil (mensajes de texto, llamadas, etc) (Garaigordobil et al., 2018) (Redondo et al., 2013)., de esa misma forma, es denominado ciberacoso, al hostigamiento usando como medio electrónico, siendo realizado por uno o varios sujetos contra una víctima indefensa. (Martínez, 2017) .

Además, sostiene Villarreal (2009) que en base a terminología, se puede desglosar la palabra usando el prefijo ciber o los adjetivos online o virtual con las palabras matonaje, matoneo o abuso, asociadas con los “matones” o “abusones”; es por ello, que se puede encontrar términos como ciberabuso, cibermatonaje, abuso online, abuso virtual, matonaje virtual, etc; por otro lado, en términos de inglés se suele llamar como e-bullying y online bullying, siendo las publicación de grabaciones a través de internet o celulares en donde se proyecta violencia o agresiones físicas conocidas como happy slapping (p188).

Dentro de los tipos de ciberbullying, Aftab (2010) encontramos el acoso directo siendo el envío de mensaje por diferentes redes de comunicación de forma directa a la víctima, así como también, el acoso indirecto es el hostigamiento el cual utiliza otras identidades o a través de cómplices con o sin consentimiento buscando aislar y dañar socialmente a la víctima (Chávez & Segura, 2021). La característica de este fenómeno es el acoso u hostigamiento a una víctima desamparada a manos de uno o varios agresores a través de los medios virtuales de manera intencional, violenta y cruel, también existe una desigualdad de poder entre la víctima y el agresor, evidenciado el poder y el sentirse sumiso, teniendo una marcada conducta violenta el agresor de manera periódica en tiempo, pero persistente en dolor, contando con un objetivo que es la intimidación, lo más resaltante es la presencia de chantaje, información difundida real o alterada entre agresor(es) a víctima menores de edad. (Fernandez, 2017)

Dentro de los roles que participan en la práctica de ciberbullying encontramos: Cibervictimización, siendo la persona a la que someten al acoso, hostigamiento y daño, desarrollando el rol de víctima a través de las redes sociales. Otro rol es el del Ciberagresor, en donde él o los sujetos cometen conductas agresivas, de acoso, hostigamiento y creando en la víctima la minusvalía (Castro & Reta, 2017), desarrollándose el rol de agresor en donde busca causar daño a la

víctima a través de las redes sociales. Además del rol del Ciberobservador es cuando el sujeto o los sujetos juegan o realizan el rol de observador ante conductas agresivas, sabiendo o conocido de la víctima (Martínez et al., 2020). Por último, el rol de Cibervictimización – Agresiva, mezclando el rol de víctima y agresor, dando a conocer los abusos que sufren o sufrieron como agraviados, no obstante, también realizan el acoso. (Garaigordobil et al., 2018).

El cyberbullying se emerge por los medios Tecnológicos de la Información y la Comunicación (TIC) como es el Internet y sus extensiones, así mismo el teléfono ya sea a través de llamadas o SMS como medios o puentes para los ataques; no obstante, sus vías más usadas son acoso telefónico, grabaciones de agresiones físicas o psicológicas, así como las fotos reales o alteradas por el (redes sociales), páginas web (Garaigordobil, 2014).

En base a estos medios, se dan las conductas que desarrollan en este fenómeno, como es el caso de los insultos electrónicos que son agresiones verbales o escritas a través de las TIC y conllevando a flame war (guerra de mensajes), el hostigamiento que es la forma de acosar con palabras o actos repetitivos o paulatinos denigrando a la víctima (Cuadrado Gordillo et al., 2019), la suplantación es la acción en la que una persona se apropia de la identidad en el ciberespacio de otra con el fin de insultar o minimizar a la víctima, además encontramos en estas conductas al sonsacamiento es el método en donde se pretende recaudar o revelar información, también, la Ciberpersecución es el acoso mediante comunicaciones por redes sociales de formas constantes, acosadoras y amenazante, por último, la paliza feliz (happy slapping) (Kowalski et al., 2014)

Ante la diferencia del ciberbullying y el bullying encontramos que en el bullying los niños suelen ser los agresores, en cambio, el cyberbullying las niñas son las que acosan o son las acosadas, asimismo, en la identidad del agresor, en el bullying es conocido en cambio en el cyberbullying es con anonimato o con usurpación de identidad por otra persona irreal, por ello, en el bullying se conocía al grupo de observadores de forma física, en comparación con el ciberbullying que es ilimitada en espacio, tiempo y cantidad. (Kowalski & Limber, 2007).

Como consecuencias a este fenómeno, se evidencia en las víctimas alteraciones en la salud mental (ansiedad, depresión, estrés postraumático, idealización y comportamiento suicida, insomnio, etc) y en el aspecto pedagógico (bajo rendimiento académico, deserciones escolares y desmotivación académica) (Chaves et al., 2020); por parte de los agresores se evidencia la disminución de la motivación y el bajo rendimiento académico, siendo acompañado en ocasiones por adicciones(alcohol, drogas, etc) (Garaigordobil et al., 2018), además de una personalidad antisocial, conductas disruptivas, bajo control de impulsos y adaptación, por ello, mantiene problemas laborales, emocionales y sociales. (Hernandez & Solano, 2007).

La prevención ante el ciberbuying es de principal importancia, así como también sobre las acciones, por ello el gobierno peruano ha creado protocolos en el aspecto educativo que desde año pasado han pasado a crear protocolos ante casos de ciberbullying a violencia en la estrategia a distancia por pandemia (Rodríguez, 2021), es por ello, que la labor del docente es clave para la prevención y acción ante esta problemática, por ello debe reconocerlo, concientizar sobre las consecuencias, el buen uso de las tecnologías y de la información, fortalecer la comunicación, promover una buena convivencia escolar y relaciones humanas, pero sobretodo saber actuar. (Ministerio de Educacion del Perú [MINEDU], 2018), además de sancionar o corregir con medidas reparadoras las conductas violentas (Luengo, 2014), practicando una igual para todos y con todos los miembros de la comunidad sin expresión de apodos o discriminar, siendo ejemplos de conducta los docentes y proyectando práctica de valores. (Garaigordobil Landazabal, 2018). A ello refuerza el lado familiar, por ello es importante crear una cultura preventiva en los hogares y fortalecer la crianza con características protectoras, fortificar autoestima, celebrar los logros como contener y motivar en fracasos, ser coherente entre lo que se dice y hace siendo modelos para ellos, tratarlos y corregir con amor, pero con límites.(Monforte Fuentes, 2015)

Ante la percepción de los comportamientos emitidos en el ciberbullying con características de violencia y agresión, se resalta la presencia de conflictos y conductas inadecuadas en un ambiente social determinado ya sea familia o escuela (Morales, 2014), ante ello, se exponen diversas teorías en el marco de esta

problemática y las conductas base que caracteriza; siendo el modelo ecológico del acoso, amoldado del Modelo de Bronfenbrenner (Kerr, 2016), menciona que hay factores individuales y sociales que juegan un papel de riesgo y protección, ante lo expuesto se explica que la interacción con personas semejantes pueden formar aspectos de riesgo en la interacción negativa, debido a que la agresión es incrementada por las relaciones con iguales o de grupo (Sepúlvera, 2014), siendo estas relaciones las que fortalecen el ciberacoso, debido a que se suele categorizar a los agresores como populares o mantener una posición (Yubero Jiménez et al., 2016) siendo reforzado por el grupo y brindándole su apoyo y respaldo (Larrañaga et al., 2018).

El aprendizaje social define la conducta agresiva como un aprendizaje por observación de modelos reales y simbólicos. (Mora, 2015); siendo Bandura uno de los representantes con más relevancia, él indica que en este enfoque recibe la influencia de factores sociales y ambientales en la conducta (Nabavi, 2012), con base a lo expuesto, se explica que las conductas agresivas se forman en base a limitación de las relaciones sociales (C. Y. R. Rodríguez et al., 2020), además del aprendizaje por imitación de modelos violentos y el aprendizaje por observación frecuente y recompensado ante la conducta violenta, asimismo puede tener una variante, ya que en vez de conducta violenta se puede aplicar la conducta pasiva o de victimización. (Fernandez, 2017), por su parte Philip menciona la influencia de la familia, el contexto y los medios de comunicación en el aprendizaje de conductas (Rodríguez et al., 2020).

El modelo GAM de Robín Kowalski manifiesta que para disminuir o erradicar el cyberbullying se debe considerar los factores influyentes del ciberacoso mediante el área cognitiva del conocimiento, guiones y esquemas centrándose en tres áreas principales: el sujeto, los factores situacionales y los procesos de valoración y toma de decisiones que conllevan a comportamientos resaltantes (R. Kowalski et al., 2010), siendo, el modelo ecológico quien manifiesta sobre la importancia de las familias en rol de apoyo para lograr y transmitir a los menores la comprensión de cómo influye el entorno en base a sus necesidades, teniendo como disyuntiva la influencia de la influencia de este entorno y los valores forjados para una mejor toma de decisiones y selección de amistades (Sepúlvera, 2014).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo porque parte de hechos observables y concretos en cuestión, partiendo de la variable cyberbullying en dos contextos de muestras representativas, utilizando la cuantificación para probar estadísticamente las diferencias significativas entre ellas. Según Ñaupas et al. (2018) el objetivo es la causalidad, utilizando métodos o técnica de base numérica, magnitudes, observación o cantidades. Manteniendo como insumos la recolección y análisis de datos, contrastando hipótesis y basándose en instrumentos con veracidad. (p.140).

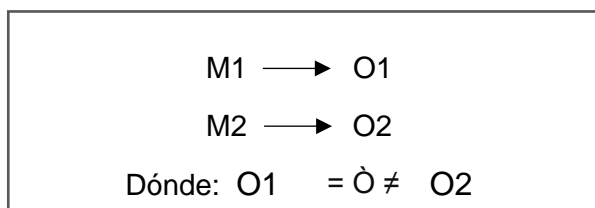
Siendo de tipo básica manteniendo el objetivo de descubrir e investigar nuevos conocimientos sin la implicancia de la parte de la acción o intervención, por ello, en este tipo no se emplea la práctica. (Ñaupas, et.al., 2018)

El diseño de esta investigación es no experimental basándose en una observación de forma real y sin alterar el comportamiento de la variable ni ambiente del contexto de los estudiantes en estas dos instituciones recolectando información de las características y atributos marcadas de forma confiable. Gómez & de León, (2016) trata de estudios en base a un ambiente natural de la población para extraer la información o análisis real para después evaluar los efectos sin manipular o alterar.

Hernández & Mendoza (2018) refieren que el nivel descriptivo sintetiza datos de las características y aspectos del individuo, instituciones, etc. En esa idea, el estudio es univariable diagnosticando características del cyberbuying con sus dimensiones de las muestras representativas, además, es comparativa porque busca determinar semejanzas y diferencias en los contextos. (Gómez & de León, 2016)

Figura 1.

El Diagrama de la Investigación.



Y en dónde:

- M1 y M2 representa cada una de las muestras de los y las estudiantes del 5to de secundaria del centro educativo público de Paita y Ayabaca.
- O1 y o2 representa las observaciones en cada una de las muestras de los y las estudiantes de 5to de secundaria del centro educativo público de Paita y Ayabaca.
- O1 y O2 simboliza la comparación entre ambas observaciones que pueden ser semejantes ≈, iguales = o diferentes ≠.

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Cyberbullying

Definición conceptual: El cyberbullying (CB) es la práctica del acoso entre pares a través de las Tecnologías de la Información y la Comunicación en sus diversos elementos (Garaigordobil et al., 2018).

Definición operacional: Esta variable se medirá por medio del cuestionario de Cyberbullying de Garaigordobil (2013), valorando 45 conductas en 4 dimensiones: cibervíctima ciberagresor, ciberobservador y cibervictimización- agresiva.

Dimensión Cibervictimización: Siendo la persona a la que someten al acoso, hostigamiento y daño, desarrollando el rol de víctima a través de las redes sociales.

Dimensión Ciberagresión: Él o los sujetos cometen conductas agresivas, de acoso, hostigamiento y creando en la víctima la minusvalía, desarrollándose el rol de agresor en donde busca causar daño a la víctima a través de las redes sociales.

Dimensión Ciberobservación: son espectadores que actúan de forma indirecta, no obstante, saben de la problemática y conocen de las intimidaciones, amenazas o material virtual. (Garaigordobil, 2014)

Dimensión Cibervictimización – Agresiva: es el rol desempeñado por una persona que fue víctima, pero juega el papel de agresora mostrando una cantidad de conductas de violentas que lo dañaron (Álvarez, 2013).

Escala de medición: es de tipo Ordinal.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población: Ñaupas (2018) describe como un total, todo o universo. Por esta razón, la población de investigación la conforman 86 estudiantes de 5to de secundaria de un centro educativo de Paita del distrito de Tamarindo y 92 estudiantes del mismo grado de un centro educativo de Ayabaca del distrito de Frias.

Tabla 1.

Cantidad de Estudiantes de 5to de secundaria de un centro educativo del distrito de Paita y centro educativo del distrito de Ayabaca.

| Colegio | Estudiantes | % |
|---|-------------|-------|
| Víctor Raúl Haya de la Torre- Tamarindo | 86 | 48.31 |
| Túpac Amaru- Frias | 92 | 51.08 |
| Total | 178 | 100% |

Fuente: Nóminas de Instituciones Educativas.

Criterios de inclusión

Estudiantes matriculados en los centros Educativos Secundarios Víctor Raúl Haya de la Torre- Tamarindo y Túpac Amaru- Frias.

Estudiantes que cursen el 5to grado de secundaria de ambos colegios.

Estudiantes que se encuentren con buena salud física.

Estudiantes que participen de forma voluntaria.

Criterios de exclusión

Estudiantes con deserción escolar.

Estudiantes que no deseen participar de la investigación.

Estudiantes con cuestionario incompleto.

Estudiantes con dificultades de conectividad.

Muestra: Ñaupas (2018) describe como una parte de la población, la cual posee elementos importantes para la investigación, por lo concerniente, la investigación cuenta con 130 estudiantes que participaron de un centro educativo de Paita y de un centro educativo de Ayabaca del distrito de Frias.

Tabla 2.

Cantidad de Participantes de 5to de secundaria de un centro educativo del distrito de Paita y centro educativo del distrito de Ayabaca.

| Colegio | Estudiantes | % |
|---|-------------|-------|
| Víctor Raúl Haya de la Torre- Tamarindo | 67 | 51.53 |
| Túpac Amaru- Frias | 63 | 48.47 |
| Total | 130 | 100% |

Fuente: Test Aplicado a Instituciones Educativas.

Muestreo: No probabilístico, procesado por selección de características y contexto de manera intencional, dados por los criterios de inclusión y exclusión sin basarse en probabilidad. (Hernándezi & Mendoza, 2018).

Unidad de análisis: estudiantes de 5to año de secundaria de un centro educativo público de Paita y de Ayabaca.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Se empleó en esta investigación la encuesta permitiendo adquirir y producir datos de modo veraces y en menos tiempo, siendo los encuestados quienes emiten su propia información a través de opiniones, necesidades, sugerencias, etc. (Hernándezi & Mendoza, 2018).

Instrumento: En base a la circunstancia de pandemia que atravesamos, se hizo uso de la tecnología y medios virtuales la aplicación del instrumento empleado, se trata del Cuestionario de Cyberbullying Maite Garaigordobil. Ñaupas (2018) define a

este como un conjunto de preguntas escritas, teniendo como propósito recoger información para la contrastación de hipótesis de trabajo.

Tabla 3.

Ficha técnica del instrumento.

| | |
|------------------------|---|
| Nombre del instrumento | Cuestionario de Cyberbullying |
| Autores | Maite Garaigordobil |
| Año | 2013 |
| Procedencia | Estados Unidos |
| Lugar | España. |
| Objetivo | Analizar el nivel de cyberbullying de los estudiantes de secundaria. |
| Dirigido a | Estudiantes de nivel secundario. |
| Tiempo estimado | 20 minutos |
| Estructura | El instrumentose compone por 45 conductas de cyberbullying, el cual cuenta con 15 ítems de agresor, 15 ítems de víctima, 15 ítems de observador, más 15 ítems de victimización agresiva. Este cuestionario se basa en escala ordinal y del tipo Likert con 4 niveles de respuesta: nunca (0), algunas veces (1), bastantes veces (2), Siempre (3). |

Fuente: Cuestionario de cyberbullying.

Validez: la validez de la presente investigación se establecio mediante una prueba piloto con la participación de 141 estudiantes entre las edades 12 y 18 años, donde el Alfa de Cronbach es de ,747.

Tabla 4.

Validez de contenido de la prueba por juicio de expertos.

| Experto | Criterios |
|--|---|
| Comisión Universitaria de Ética de la Investigación y la Docencia de la Universidad del País Vasco | Validez: Estructura factorial. Validez convergente y divergente. |

Nota: Validez de contenido.

Confiabilidad:

Tabla 5.

Prueba de confiabilidad del test de Cyberbullying.

| | Alfa de Cronbach | N° de elementos | Niveles |
|--------------------|------------------|-----------------|-----------------|
| Total | ,910 | 45 | Nunca |
| cybervictimización | ,820 | 15 | algunas veces |
| cyberagresor | ,910 | 15 | bastantes veces |
| cyberobservador | ,870 | 15 | Siempre |

Nota: Validez de contenido

3.5. Procedimientos

El primer paso se genera en la recolección de información y se asigna la variable de estudio, promoviendo e investigando la problemática de la investigación, surgiendo la búsqueda del instrumento y técnica que se aplicará de forma virtual, por ello, se solicita permiso a ambos centros educativos a través de los directores para la respectiva difusión y llenado de autorizaciones correspondientes, asimismo, se les expondrá y explicara a los tutores de quinto de secundaria el objetivo y forma de llenado para que sea a través de ellos compartido por medio de los wassapp de aula de clase virtual el enlace de la encuesta virtual a los estudiantes que cumplan con los criterios de selección, posterior a esta encuesta virtual conllevara al test de cyberbullying para su desarrollo, siendo el motivo de la pandemia la que dirige la opción de la forma virtual.

Al obtener las respuestas y el llenado del aplicativo de los estudiantes, se aplicó el proceso estadístico y procesamiento de resultados, dando pase procedimiento de análisis, discusión, conclusiones y las recomendaciones finales.

3.6. Método de análisis de datos

El proceso de resultados fue trabajado con la estadística descriptiva, presentando las características de forma simple y comprensible del conjunto (Ñaupas, et.al., 2018) de esta forma, se procesó la información por la prueba de Normalidad de kolmogorov smirnov para establecer el uso de t de student o la prueba no paramétrica de U de Mann Witney. Por esta razón, se hizo uso de la estadística inferencial para la comprobación de objetivos y de hipótesis, de esta

forma, será generalizada la información de manera inferencial a través de parámetros (Hernández & Mendoza, 2018), por esta razón se empleará el software estadístico SPSS versión 25, y como organizar de datos el MS Excel 2019.

3.7 Aspectos éticos

El estudio se basó respetando el criterio de confidencialidad y principios éticos, de esa misma forma, los estudiantes han formado parte de forma voluntaria y autónoma al estudio; beneficiando su desarrollo físico y moral; en tal sentido, se ha mantenido un cuidado en la integridad, justicia, buen trato y derecho de los menores sin discriminaciones ni distinción alguna.

Conocedor de la edad de nuestra población se ha mantenido de inicio a fin información constante a los estudiantes, padres e instituciones educativas del proceso y participaciones, respetando los permisos y consentimientos de cada uno de ellos.

IV. RESULTADOS

Descriptivo:

Tabla 6.

Género por tipo de población.

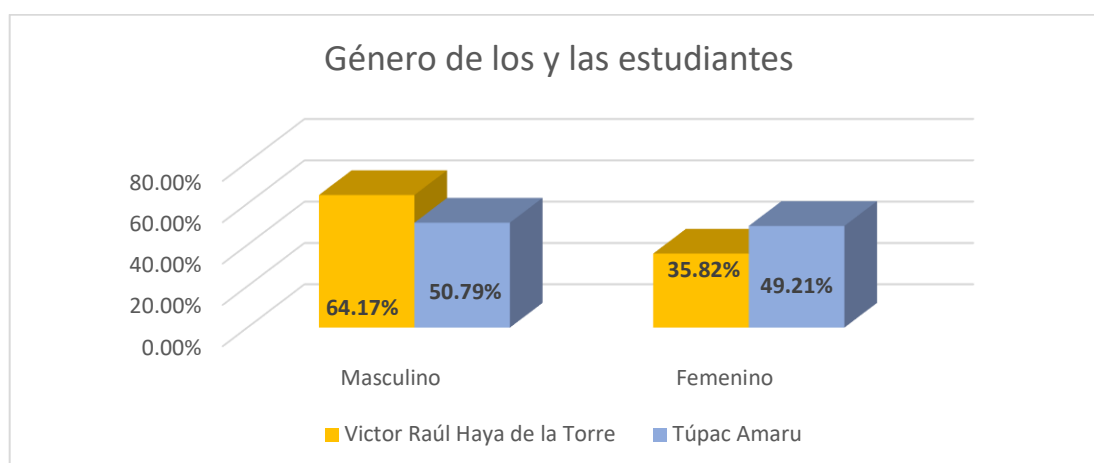
| Género | Tipo de colegio | | | |
|-----------|------------------------------|--------|-------------|--------|
| | Víctor Raúl Haya de la Torre | | Túpac Amaru | |
| | fi | % | fi | % |
| Masculino | 43 | 64.17% | 32 | 50.79% |
| Femenino | 24 | 35.82% | 31 | 49.21% |
| Total | 67 | 100% | 63 | 100% |

Nota: fi=Frecuencia absoluta; %=porcentaje de la frecuencia absoluta.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 2.

Género de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

En la descripción del género de los y las estudiantes de ambos centros educativos se encontró que 43 de ellos que representan el 64.17% son masculinos y 24 de ellas son femenino que representan el 35.82% en el centro educativo Víctor Raúl Haya de la Torre provincia de Paita, sin embargo, en el centro educativo Túpac Amaru de la provincia de Ayabaca se evidencia que 32 estudiantes son de género masculino que representa el 50.79% y 31 de ellas que son de género femenino que representan el 49.21%.

Tabla 7.

Niveles de Ciberbullying por tipo de población.

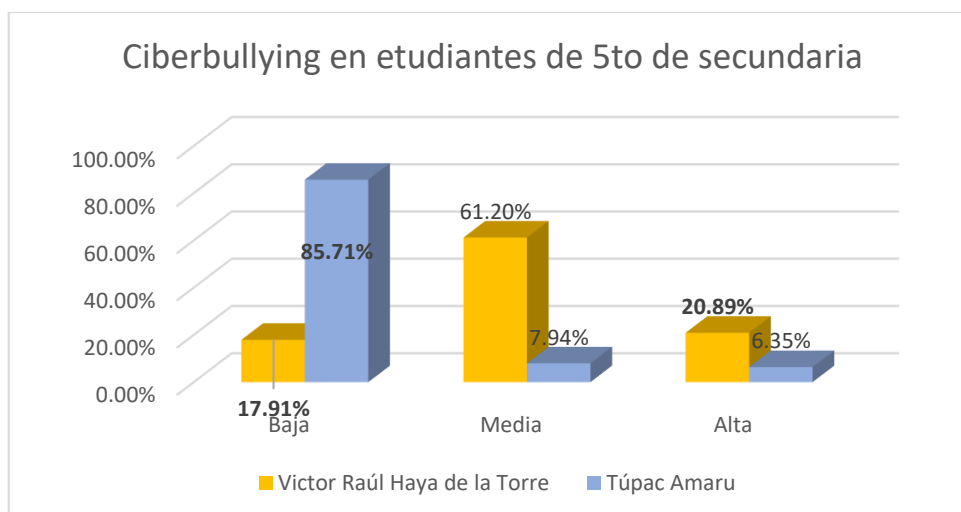
| Nivel | Ciberbullying | | | |
|-------|------------------------------|--------|-------------|--------|
| | Víctor Raúl Haya de la Torre | | Túpac Amaru | |
| | fi | % | fi | % |
| Bajo | 12 | 17,91% | 54 | 85,71% |
| Medio | 41 | 61,20% | 05 | 7,94% |
| Alta | 14 | 20,89% | 04 | 6,35% |
| Total | 67 | 100% | 63 | 100.0% |

Nota: fi=Frecuencia absoluta; %=porcentaje de la frecuencia absoluta.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 3.

Nivele de ciberbullying de los y las estudiantes de 5to de secundaria de dos centros educativos.



Fuente: Elaboración propia.

En la variable de ciberbullying con muestra de 130 estudiantes, se observó en el centro educativo Víctor Raúl Haya de la Torre 12 estudiantes evidencian un nivel bajo, siendo representados por el 17,91%, 41 estudiantes perciben un nivel medio, siendo representado por el 61,20% y un estudiante se evidencia un nivel alto en esta problemática siendo representado por el 1.50%; en comparación al centro educativo de la provincia de Ayabaca que perciben los 54 estudiantes un nivel bajo de ciberbullying, el cual representa el 85,71%, además se observa que 5 estudiantes se ubican en el nivel medio representando el 7,94% y 4 en un nivel alto siendo representado por el 6,35%.

Tabla 8.

Niveles de Cibervictima por tipo de población.

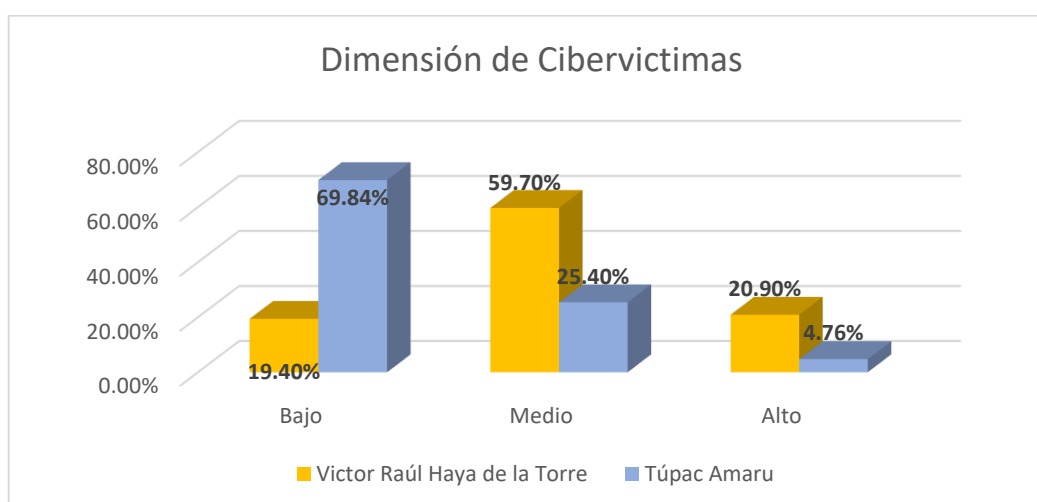
| Nivel | Dimensión de cibervictima | | | |
|-------|------------------------------|-------|-------------|--------|
| | Víctor Raúl Haya de la Torre | | Túpac Amaru | |
| | fi | % | fi | % |
| Bajo | 13 | 19,40 | 44 | 69,84 |
| Medio | 40 | 59,70 | 16 | 25,40 |
| Alta | 14 | 20,90 | 03 | 4,76 |
| Total | 67 | 100% | 63 | 100.0% |

Nota: fi=Frecuencia absoluta; %=porcentaje de la frecuencia absoluta.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 4.

Nivele de cibervictima de los y las estudiantes de 5to de secundaria de dos centros educativos.



Fuente: Elaboración propia.

Dados los resultados de 130 estudiantes en la dimensión de cibervictima el centro educativo Víctor Raúl Haya de la Torre 13 estudiantes evidencian un nivel bajo, representando el 19,40%, 40 estudiantes perciben un nivel medio, representando el 59,70% y 14 estudiantes perciben un nivel alto, siendo el 20,90%, mientras que en el centro educativo Túpac Amaru 44 estudiantes perciben un nivel bajo, representando el 69,84%, 16 de ellos perciben un nivel medio, representando el 25,40% y 3 estudiante percibe un nivel alto representando el 4,76%.

Tabla 9.

Niveles de Ciberagresores por tipo de población.

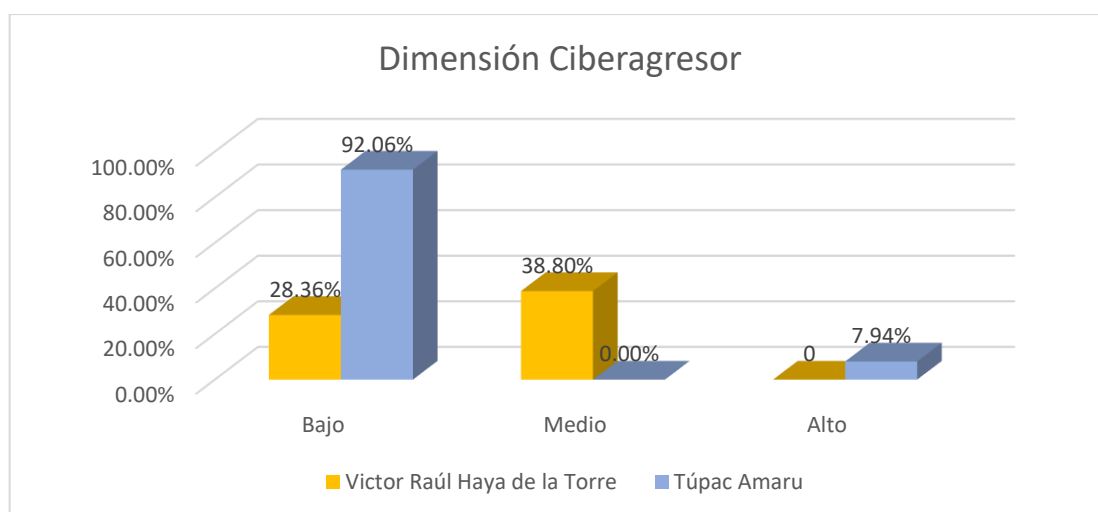
| Nivel | Dimensión de ciberagresores | | | |
|-------|------------------------------|--------|-------------|--------|
| | Víctor Raúl Haya de la Torre | | Túpac Amaru | |
| | fi | % | fi | % |
| Bajo | 19 | 28,36% | 58 | 92,06% |
| Medio | 26 | 38,80% | 00 | 0,00% |
| Alta | 22 | 32,84% | 05 | 7,94% |
| Total | 67 | 100% | 63 | 100.0% |

Nota: fi=Frecuencia absoluta; %=porcentaje de la frecuencia absoluta.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 5.

Nivele de ciberagresores de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

Se obtuvo en la dimensión de ciberagresores en el centro educativo Víctor Raúl Haya de la Torre 19 estudiantes evidencian un nivel bajo, representando el 28,36%, 26 estudiantes se ubican en un nivel medio representan el 38,80% y 22 estudiantes perciben un nivel alto, siendo el 32,84% mientras que en el centro educativo Túpac Amaru de la provincia de Ayabaca 58 estudiantes perciben un nivel bajo, representando el 92,06% y 5 de ellos perciben un nivel alto, representando el 7.94%.

Tabla 10.

Niveles de Ciberobservadores por tipo de población.

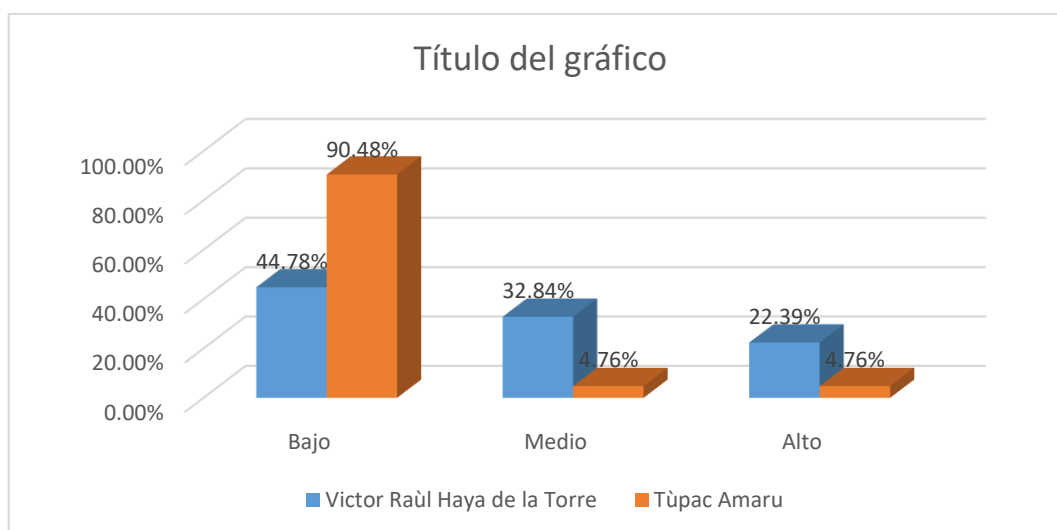
| Nivel | Dimensión de ciberobservadores | | | |
|-------|--------------------------------|--------|-------------|--------|
| | Víctor Raúl Haya de la Torre | | Túpac Amaru | |
| | fi | % | fi | % |
| Bajo | 30 | 44,78% | 57 | 90,48% |
| Medio | 22 | 32,84% | 03 | 4,76% |
| Alta | 15 | 22,39% | 03 | 4,76% |
| Total | 67 | 100% | 63 | 100.0% |

Nota: fi=Frecuencia absoluta; %=porcentaje de la frecuencia absoluta.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 6.

Nivele de ciberobservadores de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

Dados los resultados en la dimensión de ciberobservadores en el centro educativo de la provincia de Paita 30 estudiantes evidencian un nivel bajo, representando el 44.78% , 22 estudiantes perciben un nivel medio, siendo el 32.84% y 15 estudiantes perciben un nivel alto siendo representando por el 22.39%; mientras que en el centro educativo de la provincia de Ayabaca se observa que el 57 estudiantes evidencian un nivel bajo, correspondiendo el 90.48%, 3 de ellos perciben un nivel medio, representando el 4.76% al igual que en el nivel alto solo 03 estudiantes se ubican en este nivel, siendo representado por el 4.76%.

Tabla 11.

Niveles de Cibervictima- agresor por tipo de población.

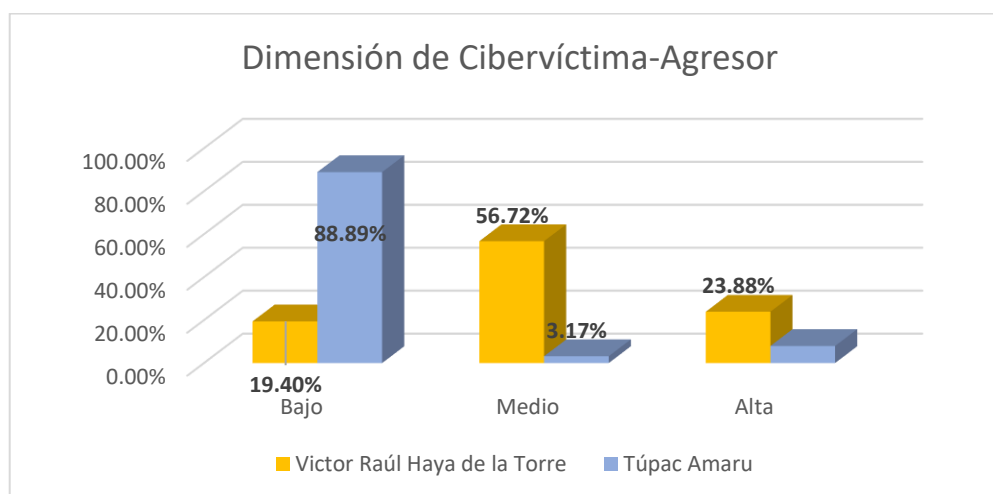
| Nivel | Dimensión de Cibervictima-Agresor | | | |
|-------|-----------------------------------|--------|-------------|--------|
| | Víctor Raúl Haya de la Torre | | Túpac Amaru | |
| | fi | % | fi | % |
| Bajo | 13 | 19,40% | 56 | 88,89% |
| Medio | 38 | 56,72% | 02 | 3,17% |
| Alta | 16 | 23,88% | 05 | 7,94% |
| Total | 67 | 100% | 63 | 100.0% |

Nota: fi=Frecuencia absoluta; %=porcentaje de la frecuencia absoluta.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 7.

Nivele de Cibervictima-Agresor de los y las estudiantes de 5to de secundaria participantes en la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

Se obtuvo en la dimensión de Cibervictima-Agresor que en el centro educativo Víctor Raúl Haya de la Torre 13 estudiantes evidencian un nivel bajo, representando el 19,40% , 38 estudiantes perciben un nivel medio, siendo el 56,72% y 16 estudiantes evidencian un nivel alto siendo representando por el 23.88%; mientras que en el centro educativo Túpac Amaru de la provincia de Ayabaca 56 estudiantes perciben un nivel bajo, representando el 88.89%, 2 de ellos perciben un nivel medio, representando el 3,17% y 5 de ellos percibe un nivel alto, siendo representado por el 7,94%.

Prueba de normalidad

En el proceso de analizar las hipótesis de estudio planteadas en la investigación y asumiendo que se trabajó con 130 estudiantes, es decir, dos muestras de más de 50 sujetos de estudio, por ello, fue necesario utilizar la prueba Kolmogorov-Smirnov.

Criterios que determinan la normalidad:

Sig. = $> \alpha$ aceptar H_0 = los datos provienen de una distribución normal.

Sig. $< \alpha$ aceptar H_1 = los datos no provienen de una distribución normal.

Tabla 12.

Prueba de normalidad de la variable y dimensiones.

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|-----------------|---------------------------------|-----|------|
| | Estadística | | |
| | co | gl | Sig. |
| ciberbuying | ,144 | 130 | ,000 |
| cibervictima | ,116 | 130 | ,000 |
| ciberagresor | ,205 | 130 | ,000 |
| ciberobservador | ,147 | 130 | ,000 |
| Víctima-agresor | ,127 | 130 | ,000 |

Nota: gl= Grado de libertad; 0.05= nivel de significancia estadística.

De acuerdo a los resultados de la variable y sus dimensiones obtenidos en la tabla 9, se observa que la significancia asintótica es menor a 0.05 en todos los casos, lo que indica rechazar la hipótesis nula, es decir aceptar la hipótesis alterna, se optó por realizar la prueba estadística de U-Mann Whitney, por lo tanto, los datos obtenidos de la muestra tienen una distribución diferente a la normal.

Se trabajó con un nivel de significancia $\alpha = 0.05$ o 5% de margen de error máximo y con la regla de decisión:

$p \geq \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a .

Tabla 13.

Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis general.

| ciberbuying | |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney | 512,000 |
| W de Wilcoxon | 2528,000 |
| Z | -7,450 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

Fuente: Variable de agrupación: colegio de procedencia.

El valor de significancia calculado (0,000) fue menor al establecido (0,05), asimismo el valor obtenido de la prueba estadística U de Mann-Whitney fue de 512,000, por lo que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna, concluyéndose que, existe diferencias significativas entre el ciberbullying de los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

Prueba de hipótesis general

Habiéndose planteado la siguiente hipótesis específica:

H_0 : No existe diferencias significativas entre el ciberbullying de los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca-2021.

H_a : Existe diferencias significativas entre el ciberbullying de los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca-2021.

Tabla 14.

Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis Específica 1.

| Cibervictima | |
|-------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney | 785,000 |
| W de Wilcoxon | 2801,000 |
| Z | -6,183 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

Fuente: Variable de agrupación: colegio de procedencia.

El valor de significancia calculado (0,000) fue menor al establecido (0,05), asimismo el valor obtenido de la prueba estadística U de Mann-Whitney fue de 785,000, por lo que se acepta la hipótesis alterna (H_a) y se rechaza la hipótesis nula, concluyéndose que existe diferencias entre la frecuencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021

Prueba de hipótesis específica 1

Habiéndose planteado la siguiente hipótesis específica:

H_0 : No existe diferencias entre la frecuencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021

H_a : Existe diferencias significativas entre la frecuencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

Tabla 15.

Prueba estadística U de Mann- Whitney para hipótesis Específica 2.

| Dimensión Ciberagresor | |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney | 515,500 |
| W de Wilcoxon | 2531,500 |
| Z | -7,485 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

Fuente: Variable de agrupación: colegio de procedencia.

El valor de significancia calculado (0,000) fue menor al establecido (0,05), asimismo el valor obtenido de la prueba estadística U de Mann-Whitney fue de 515,500, por lo que se acepta la hipótesis alterna (Ha) y se rechaza la hipótesis nula, concluyéndose que si existe diferencias entre la frecuencia de ciberagresor en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

Prueba de hipótesis específica 2

Habiéndose planteado la siguiente hipótesis específica:

Ho: No existe diferencias entre la frecuencia de ciberagresor en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca-2021

Ha: Existe diferencias significativas entre la frecuencia de ciberagresor en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

Tabla 16.

Prueba estadística U de Mann-Whitney para hipótesis Específica 3.

| Dimensión Ciberobservador | |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney | 829,500 |
| W de Wilcoxon | 2845,500 |
| Z | -6,007 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

Fuente: Variable de agrupación: colegio de procedencia.

El valor de significancia calculado (0,000) fue menor al establecido (0,05), asimismo el valor obtenido de la prueba estadística U de Mann-Whitney fue de 829,500, por lo que se acepta la hipótesis alterna (Ha) y rechaza la hipótesis nula, concluyéndose que existe diferencias entre la frecuencia de ciberobservador en los estudiantes de ambas instituciones educativas.

Prueba de hipótesis específica 3

Habiéndose planteado la siguiente hipótesis específica:

Ho: No existe diferencias entre la frecuencia de ciberobservador en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca-2021

Ha: Existe diferencias significativas entre la frecuencia de ciberobservador en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

Tabla 17.

Prueba estadística U de Mann-Whitney para hipótesis Específica 4.

| Víctima-agresor | |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney | 514,000 |
| W de Wilcoxon | 2530,000 |
| Z | -7,441 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,000 |

Fuente: Variable de agrupación: colegio de procedencia.

El valor de significancia calculado (0,000) fue menor al establecido (0,05), asimismo el valor obtenido de la prueba estadística U de Mann-Whitney fue de 514,000, por lo que se acepta la hipótesis alterna (H_a) y se rechaza la hipótesis nula, concluyéndose que existe diferencias entre la frecuencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

Prueba de hipótesis específica 4

Habiéndose planteado la siguiente hipótesis específica:

H_0 : No existe diferencias entre la frecuencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021

H_a : Existe diferencias significativas entre la frecuencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

V. DISCUSIÓN

Según los resultados obtenidos de los objetivos y de las hipótesis planteadas de acuerdo a la variable de investigación Ciberbullying y sus dimensiones: cibervictima, ciberagresor, ciberobservador y cibervictima-agresor se plasman las siguientes discusiones:

En cuanto al objetivo general de la variable ciberbullying los resultados fueron respecto al centro educativo de Paita en un 17,91% se encuentran en un nivel bajo, 61,20% un nivel medio y 1,50% nivel alto, asimismo en el centro educativo de la provincia de Ayabaca el 85,71% se encuentran en nivel bajo, 7,94% se sitúan en un nivel medio y el 6,35% en un nivel alto; en los hallazgos de la hipótesis general, se obtuvo que existe diferencias significativas (p valor= 0,000) de ambos centros educativos. Estos resultados se asemejan con el estudio de Cuesta, et. al., (2018) donde se afirmó que la variable ciberbullying guarda diferencia significativa entre las escuelas de Francia y España, con predominancia en la escuela de Francia y que accedían con facilidad y constancia a los medios tecnológicos siendo los más usados los celulares, computadoras o laptops convirtiéndose para ellos en herramientas imprescindibles para las relaciones interpersonales y a la vez son proclives a participar en el ciberbullying, debido a que la mayoría de adolescentes lo percibe como bromas; en esta misma condición se encuentra los centros educativos de Paita y Ayabaca, siendo predominante el centro educativo de Paita quienes tienen acceso al internet frecuente y a las vez a las redes sociales ilimitadas, a diferencia del centro educativo de Frias quien en su mayoría alberga estudiantes de los caseríos aledaños al centro, este contexto limita las conexiones y señales de internet en especial para los estudiantes de meseta andina quienes le dificulta aún más en señal y en electricidad, es decir, los estudiantes mantienen señal de conexión de internet para participar de conversaciones en donde se estime la práctica de ciberbullying.

Se discrepa con el estudio de Rodríguez et al. (2021) quien realiza su investigación en contextos rurales y urbanos en España, encontrando similitud en colegios de estos contextos, dentro de nuestra investigación se analizaron el contexto socioeconómico y sociodemográfico, percibiendo que además de las limitaciones y barreras en nuestro País en la conectividad y señales de internet se

encuentra otro contexto que vive nuestra serranía y campos que es el tema de las recargas y gastos suscitados para la conexión de internet, es por ello que los estudiantes de 5to de secundaria del centro educativo de Paita (en gran parte de su mayoría según fuente de ficha socioeducativa por los tutores) manifestaron tener un celular propio, en comparación con la serranía de Piura quienes poseen un celular pero que muchas veces son compartidos con sus hermanos menores, asimismo se tienden a malograr con más facilidad ya sea por la saturación de la memoria de las clases de 5to como las de sus hermanos y por las condiciones climáticas (lluvias, neblina y clima húmedo) todo ello colaboró a que los accesos a los medios tecnológicos en nuestra serranía se perciba en bajo ciberbullying.

Bajo los aportes de Otero (2021) quien realizó su investigación en una escuela de Paita, resalta la relación significativa entre el Ciberbullying y la convivencia escolar, en base a la información alcanzada por ambas instituciones educativas se dedujo que desde inicio de pandemia COVID-19 en el centro educativo de la provincia de Ayacaba se viene trabajando acciones en contra del cyberbuying y mejoramiento de la buena convivencia escolar a diferencia del centro educativo de Paita quien este año realiza dichas acciones.

Por lo argumentado, se fundamenta que en el aprendizaje social y los aportes de Bandura (Nabavi, R. T., 2012)., el cual plantea que las conductas agresivas se consolidan en las relaciones sociales limitadas y con la imitación de modelos hostiles los cuales son observados constantemente (Rodríguez et al., 2020), de esta forma, juega un rol importante el primer grupo de apoyo que lo conforma la familia, además de inculcar valores y brindar la seguridad para la toma de decisiones y selecciones de amigos, tal como lo expone Philip y el modelo ecológico (Kerr, J. , 2016) ; en base a las investigaciones y aportes de tutores, los estudiantes de Paita, en su mayoría, provienen de familias disfuncionales (padres separados, apoderados que no son los padres, etc) las cuales no monitorean a los menores en el uso de redes sociales, a diferencia con las familias de Frias quienes en su mayoría, a raíz de la pandemia viven en familia y son monitoreados por la madre que es la que se queda en casa para el cuidado de ellos. En este contraste, las amistades aportan mucho en la etapa de la adolescencia y en esta problemática, debido a que algunos adolescentes desean tener reconocimiento o ser aceptados

por el grupo sin importar los sentimientos o daño que se pueda hacer a otro.(Sepúlvera, 2014).

En relación con el primer objetivo específico de la dimensión cibervictimización , se obtuvo como resultados que el centro educativo de Paita el 19,40% evidencia un nivel bajo, 59,70% un nivel medio y 20,90% un nivel alto, a diferencia de los resultados obtenidos por el centro educativo de Frias que el 69,84% percibe un nivel bajo, 25,40% se encuentra en nivel medio y 4,76% un nivel alto; en el análisis de hipótesis específica , se obtuvo que existe diferencias significativas (p valor= 0,000) de ambos centros educativos. Encontrando relación con la investigación de Romaní y Martínez (Castro & Reta, 2017), quienes encontraron en sus resultados en la dimensión de cibervíctima que el 87,7% de los encuestados no fue víctima de cyberbullying, resultado que se asemeja al del colegio de Frias quien tiene un descenso en esta dimensión, este resultado se debe a las limitaciones en conexiones a redes sociales; asimismo, en la investigación de Hennig (Hennig et al., 2019) identifico que el Perú posee un índice menor en comparación a Colombia, siendo el medio prevalente en Perú los mensajes a pares a través de redes sociales con contenido violento y agresivo, bajo ese medio la institución de Paita se refleja en ascenso en víctimas, debido a que la mayoría de estudiantes dispone mayor tiempo en el uso de internet y redes sociales, siendo sus apoderados los que manifiestan, a través de los tutores que en una totalidad, los estudiantes poseen grupos de WhatsApp con sus amistades en donde intercambian material de violencia y tienden a usarlos en horarios de clases virtuales, asimismo, en estas conversaciones necesitan tener a una o unas personas de quien reír o bromear. Garay sustenta que estas personas al someterlas a burlas, violencia o agresiones se altera su salud mental, sintiéndose inferiores a los demás, inseguros, etc

En base a las investigaciones de Feinberg (Kerr, J., 2016) Se puede dar la presunción de la existencia de cibervictimias en silencio en ambas instituciones, debido a que poseen una característica esencial de evitar manifestar el acoso, debido a que suelen autoculparse por lo que sucede y les causa temor delatar a su agresor o represarías que puedan tomar en contra de él. En base a la teoría prosocial Garaigordobil, Mussen & Eisenberg manfiestan (Garaigordobil et al., 2018) (Redondo et al., 2013) que las conductas de altruismo, ayuda a los demás y

resaltando la conducta moral; en tal razón, la institución de Frias es inferior en esta dimensión por el apoyo obtenido por las familias quienes por pandemia han resguardado a los estudiantes, siendo reportado la existencia de bullying en etapa presencial en esta población, no obstante, la llegada de las clases virtuales han convertido las casas en medio de protección; contrario al suceso en Paita, quienes exploraron a fondo el lado virtual para conllevarlo a burlas, memes y acoso (Fonseca & Lancheros, 2015).

Con respecto al segundo objetivo específico de la dimensión de ciberagresión en, los resultados manifiestan que el centro educativo de Paita el 28,36%, evidencian un nivel bajo, 38,80% nivel medio y 32,84% un nivel alto, mientras que en el centro educativo de Ayabaca se perciben 92,06% un nivel bajo y 7.94% en los niveles medio y alto respectivamente; por ello, la segunda hipótesis específica se encontró que si existe diferencias significativa (p valor= 0, 000) entre la frecuencia de ciberagresor entre ambo centros educativos. Estos resultados se discrepan a los de Rodríguez (Rodríguez, J., Navarro, R., & Yubero, S. , 2021) quien encontró similitud de ciberagresión en los ambientes rurales y urbanos, debido a que la institución educativa de Paita predomina el nivel medio, encontrando agresores que usan los medios tecnológicos para acosar; de esta misma forma, se discrepando con la investigación de Cardozo (Cardozo, G., Dubini, P., & Lorenzino, L. , 2017), quien en sus resultados no encuentro nivel de diferencia, en estas mismas líneas de investigaciones podemos inferir que en la serranía Piurana ejerce menos el rol de agresividad a través de los medios tecnológicos, ya sea por la seña limitada de internet o por patrones de personalidad del individuo que se tienen para desarrollar comportamiento agresivo, al igual que la circunstancia, cognición, el afecto y excitación, es decir, para desencadenar conductas violentas ejerciendo cyberbullying se necesita del conjunto de los factores tanto emociones, pensamiento, conducta y voluntad como el sustenta el modelo de Gam; en contraste con el centro educativo de Paita que se percibe agresión media, es decir que si hay agresores por redes sociales, justificados por el aporte de Willard quien manifiesta que el carácter y conducta intencional y social de la agresión interviene directa o indirectamente (Iranzo et al., 2017) en las víctimas, ya que en muchas oportunidades el adolescente busca la aprobación del grupo cometiendo acciones que eleven su ego y mantenga la atención de este,

cometiendo daño intencional o inconsciente, como también canalizar su ira a través de estos medios tecnológicos.

Ante ello, se puede presumir que existirían más ciberagresores de los que se muestra en esta investigación, esta presunción se basa en la investigación de Castro y Reta quienes manifiestan que los ciberagresores mantiene un lado inconsciente ante el daño que pueden causar, manifestando y creyendo que es parte de una normalidad y suelen confundirlos como partes de bromas o conductas divertidas (Castro & Reta, 2017).

En lo que corresponde al tercer objetivo en la dimensión de ciberobservadores tenemos como resultado que el centro educativo Víctor Raúl Haya de la Torre el 44,78% evidencian un nivel bajo, 32,84% nivel medio y 22,39% un nivel alto, mientras que en el centro educativo de Ayabaca se perciben 90,48% un nivel bajo y 4.76% en los niveles medio y alto respectivamente; por ello, la segunda hipótesis específica se encontró que si existe diferencias significativa (p valor= 0, 000) entre la frecuencia de ciberobservadores. En base a estos resultados los cuales se asemejan con los de Rodríguez (Rodríguez et al., 2020) en su investigación que encontró similitud en los niveles bajos en esta dimensión de zona urbana y rural, de tal forma que el centro educativo de Paita con predominancia de nivel bajo y tendencia a media y Ayabaca que predomina e nivel bajo; en base a este argumento, el aprendizaje por imitación sustenta que el individuo le resulta ventajoso un aprendizaje al que observa de manera perseverante y atrae su curiosidad, siendo el ambiente el que influye en su conducta y el mundo globalizado en el vivimos, los que se involucran en estos cambios de comportamiento; de tal forma, en base al modelo prosocial sostenemos que los ciberobservadores al interactuar en red y evidenciar ataques a sus pares pueden reaccionar de forma altruista y con conductas de solidaridad hacia la víctima o de lo contrario, calla o participa de ello por presión de grupo, miedo, vergüenza o placer, explicando la situación que pasa entre estos centros educativos investigados, ya que en el distrito de Frias se conservan parte de la cultura prosocial y altruista donde entre moradores se apoyan o practican con mayor constancia los valores y cultura, a diferencia de los adolescentes de Paita que vienen erradicando esa práctica de valores, buen trato y convivencia con los suyos.

Argumentándonos en la investigación de Hennig (Hennig et al., 2019), quien tiene en sus resultados de investigación, que el Perú ocupa un nivel bajo en esta dimensión en comparación al país de Colombia, se asemejan en resultado, no obstante, con el avance de la globalización cada vez más se están incorporando niños, niñas y adolescentes a esta problemática, iniciando como observadores, pero a la vez como agresores indirectos ya que se continua con dicha problemática.

Finalmente, el cuarto objetivo de la dimensión de Cibervictimización – Agresiva se obtuvo como resultados que el centro educativo Víctor Raúl Haya de la Torre evidencia un 19,40% nivel bajo, 56,72% perciben un nivel medio y 23,88% evidencian un nivel alto, en contraste con el centro educativo Túpac Amaru el 79,37% perciben un nivel bajo y un 1,58% percibe un nivel alto; en este sentido la cuarta hipótesis específica se encontró que si existe diferencia significativa (p valor=0,000) entre la frecuencia de Cibervictimización – Agresiva. En base a estos resultados se encuentra discrepancia con la investigación de Rodríguez, quien encuentra semejanza en la institución rural y urbana, siendo distinta a esta investigación, quien contempla en la institución de Paita un nivel medio a diferencia de la de Ayabaca, asimismo, se argumenta en la definición de Cuadrado (Cuadrado Gordillo et al., 2019) quien explica la transformación que sufre la víctima en una transformación agresiva, de esta forma, las conductas violentas que son emitidas a través de las redes sociales van direccionadas a sus agresores o personas que son vulnerables, explicando así, que nuestra población justifica estas conductas para salvaguardarse o dar justicia a su vulnerabilidad; asimismo, la familia juega un rol imprescindible en estos roles, tal como fundamenta la teoría ecológica, ya que esta es la encargada de preparar, formar y dar a conocer los apoyos sociales, asimismo crear las bases y principios a través de valores forjados en los hijos para la toma de decisiones y elecciones de amigos; en tal sentido, las familias de nuestra población transmiten conductas que nuestros y nuestras estudiantes imitan, no obstante, la mayoría tiene familias disfuncionales en dicha población y con ello los problemas en la comunicación entre la familia y conflictos frecuentes (Garay, 2012).

VI. CONCLUSIONES

1. Existe diferencias significativas entre el cyberbullying de los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021; según el Test U de Mann-Whitney con un p valor de 0,000.
2. Existe diferencias entre la frecuencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021; según el Test U de Mann-Whitney con un p valor de 0,000.
3. Existe diferencias entre la frecuencia de ciberagresor en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021; según el Test U de Mann-Whitney con un p valor de 0,000.
4. Existe diferencias entre la frecuencia de ciberobservador en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021; según el Test U de Mann-Whitney con un p valor de 0,000.
5. Existe diferencias entre la frecuencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021; según el Test U de Mann-Whitney con un p valor de 0,000.

VII. RECOMENDACIONES

1. Elaborar un programa de acciones, implementando actividades para que se siga estudiando a profundidad el ciberbullin, ya que se trabaja con la tecnología y se incrementa cada vez más esta problema social y tecnológico.
2. Monitorear y brindar seguimiento por parte de la comunidad educativa a los estudiantes de los diversos grados en estos centros educativos analizando las distintas reacciones de los y las estudiantes y basado al periodo de estudio de los diferentes años académicos.
3. Realizar acciones y socializar a los padres de familia los peligros de las redes, formas de apoyo a sus menores hijos e hijas y protocolos de violencia por redes sociales y tecnológicas.
4. Trabajar con los estudiantes acciones y estrategias preventivas de forma didácticas con talleres vivenciales difundiendo los protocolos o rutas de acción en contra del cyberbullying para crear con el fin de seguir minorando o erradicar la problemática.

REFERENCIAS

- Alvarez, G. (2015). *CYBERBULLYING, UNA NUEVA FORMA DE ACOSO ESCOLAR*. 3, 2015. <http://weekly.cnbnews.com/news/article.html?no=124000>
- Álvarez, J. I. G. (2013). Acoso escolar, transición de víctima a agresor. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 10(24), 58-63. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-75272013000100007
- Alvites, C. (2019). Adolescencia, cyberbullying y depresión, riesgos en un mundo globalizado. *Revista científica electrónica de Educación y Comunicación en la Sociedad del Conocimiento.*, 1, 210-232. <file:///C:/Users/SC/Computo/Downloads/Dialnet-AdolescenciaCiberbullyingYDepresionRiesgosEnUnMund-7032614.pdf>
- Cardozo, G., Dubini, P., & Lorenzino, L. (2017). Bullying y cyberbullying: Un estudio comparativo con adolescentes escolarizados. *Revista Mexicana de Psicología*, 34(2), 101-109. <https://search.proquest.com/scholarly-journals/bullying-y-ciberbullying-un-estudio-comparativo/docview/1968543005/se-2?accountid=14542>
- Castro, A., & Reta, C. (2017). Bullying blando, bullying duro y cyberbullying: nuevas violencias y consumos culturales. *Homo Sapiens Ediciones*, 1-111. <https://elibro-net.sabidi.urv.cat/es/ereader/urv/101542>
- Cedillo, L. (2020). Acoso escolar cibernético en el contexto de la pandemia por COVID-19. *Ecimed*, 4(59), 19-21. <http://scielo.sld.cu/pdf/med/v59n4/1561-302X-med-59-04-e1362.pdf>
- Chaves, A., Morales, M., & Villalobos, M. (2020). Cyberbullying desde la perspectiva del estudiantado: "lo que vivimos, vemos y hacemos". *Revista Electrónica Educare*, 24(1), 1-24. <https://doi.org/10.15359/ree.24-1.3>
- Chávez, N., & Segura, F. (2021). *Cyberbullying según factores sociodemográficos en adolescentes de Instituciones Educativas en la ciudad de Juliaca, 2020*. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud
- Cuadrado Gordillo, I., Fernández Antelo, I., & Martín-Mora Parra, G. (2019). ¿Pueden las víctimas de bullying convertirse en agresores del ciberespacio? Estudio en población adolescente. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9(2), 71. <https://doi.org/10.30552/ejihpe.v9i2.321>
- Cuesta, J., Muñoz, M., & Izquierdo, T. (2018). Cyberbullying: análisis comparativo entre menores de España y Francia. *Revista de humanidades*, 33, 173-188. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6266685.pdf> <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=6266685>
- Educacion, M. de. (2018). *¿Cómo atender los casos de violencia escolar?* 1-24. https://www.ugel07.gob.pe/wp-content/uploads/2015/07/protocolo_siseve.pdf
- Fernandez, A. (2015). (2017). BULLYING Y CYBERBULLYING : PREVALENCIA

EN ADOLESCENTES Y JÓVENES DE CANTABRIA AÍDA. En *universidad Euskal Herriko del País Vasco Unibertsitatea* (Vol. 2015, Número 5).

- Fonseca, G., & Lancheros, B. (2015). Educación prosocial en el contexto escolar de niños/as adolescentes, para una sana convivencia. En *Analisis Standar Pelayanan Minimal Pada Instalasi Rawat Jalan di RSUD Kota Semarang* (Vol. 3).
- Garaigordobil Landazabal, M. (2018). Cibervictimización durante la adolescencia: reflexiones sobre un fenómeno en crecimiento y estrategias de intervención. *Revista de Estudios de Juventud*, ISSN-e 0211-4364, Nº. 121, 2018 (Ejemplar dedicado a: Promoción de la salud y bienestar emocional en los adolescentes), págs. 61-76, 121, 61-76.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7161802&info=resumen&idoma=SPA%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7161802>
- Garaigordobil, M. (2014). Cyberbullying. Screening de acoso entre iguales: descripción y datos psicométricos. *International Journal of Developmental and Educational Psychology: INFAD. Revista de Psicología*, 4(1), 311-318.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6918251&orden=0&info=link%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=6918251>
- Garaigordobil, M., Mollo-Torrico, J. P., & Larrain, E. (2018). Prevalencia de Bullying y Cyberbullying en Latinoamérica: una revisión. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 11(3), 1-18. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.11301>
- Garay, R. M. V. (2012). Violencia , Victimización y Cyberbullying en adolescentes escolarizados / as : una perspectiva desde el Trabajo Social . *Universidad de Sevilla*, 410.
- García, G., Joffre-Velázquez, V. M., Martínez-Salazar, G. J., & Llanes-Castillo, A. (2011). Cyberbullying: forma virtual de intimidación escolar. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 40(1), 115-130. [https://doi.org/10.1016/s0034-7450\(14\)60108-6](https://doi.org/10.1016/s0034-7450(14)60108-6)
- Gómez, C., & de León, E. (2016). Método comparativo. *Métodos y técnicas cualitativas y cuantitativas aplicables a la investigación en ciencias sociales*, 223-251. <http://eprints.uanl.mx/9943/>
- Hennig, C., Cuesta, L., Fernández, F., & Dorival, M. (2019). Cyberbullying detection factors of analysis: A comparative study. *Espacios*, 40(2).
- Hernandez, M. Á., & Solano, I. (2007). Cyberbullying, un problema de acoso escolar. *Ried*, 10(1), 17-36.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta. En *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. [http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández-Metodología de la investigación.pdf](http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández-Metodología%20de%20la%20investigación.pdf)
- Iranzo, B., Buelga Vázquez, S. (dir. tes. ., & Cava Caballero, M. J. (codir. tes. . (2017). *Ajuste psicossocial en adolescentes víctimas de cyberbullying*. 295. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extttes?codigo=157052>

- Kerr, J. (2016). El modelo ecológico de Bronfrenbrenner. *Management Consultancy: What Next?*, 18, 136-138.
https://doi.org/10.1057/9781403907189_14
- Kowalski, R., Limber, S., & Agatston, P. (2010). *Cyber Bullying el acoso escolar en la era digital* (S. a. Editorial dEscléE dE BrouwEr (ed.)). Publishing Limited.
https://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/2119/TESIS_FINAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Kowalski, R. M., Giumetti, G. W., Schroeder, A. N., & Lattanner, M. R. (2014). Bullying in the digital age: A critical review and meta-analysis of cyberbullying research among youth. *Psychological Bulletin*, 140(4), 1073-1137.
<https://doi.org/10.1037/a0035618>
- Kowalski, R. M., & Limber, S. P. (2007). Electronic Bullying Among Middle School Students. *Journal of Adolescent Health*, 41(6 SUPPL.), 22-30.
<https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2007.08.017>
- Larrañaga, E., Navarro, R., & Yubero Jiménez, S. (2018). Factores socio-cognitivos y emocionales en la agresión del ciberacoso. *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*, 56, 19-28.
- Luengo, P. (2014). Desde enfoques basados en el dé cit hacia enfoques basados en las potencialidades: el desarrollo del comportamiento prosocial y sus antecedentes en la adolescencia. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 6(2), 158-165.
- Martínez-Otero, V. (2017). ACOSO Y CIBERACOSO EN UNA MUESTRA DE ALUMNOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA. *Profesorado: Revista de currículum y formación del profesorado*, 221, 278-298. file:///C:/Users/SC Computo/Downloads/59799-Texto del artículo-191871-1-10-20180208.pdf
- Martínez, D. E. V., Jiménez, W. A. J., & Durán, J. M. (2020). Acoso escolar. *Acoso escolar y habilidades sociales.*, 11-30. <https://doi.org/10.2307/j.ctv14rmp0x.4>
- Monforte Fuentes, A. (2015). *Cyberbullying : Prevalencia y relación con el bienestar psicológico*. <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/148906>
- Mora, L. (2015). *TEORÍA SOCIAL*. 1-9.
- Morales, T. et al. (2014). *ciberbullying, acoso cibernético y delitos invisibles*. (Universidad Autónoma de Estado de México (ed.); 1.ª ed.).
- Nabavi, R. T. (2012). Theories of Developmental Psychology: Bandura ' s Social Learning Theory & Social Cognitive Learning Theory. *Research Gate*, January 2012, 1-24.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, D. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis. En *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Número 9).
<https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Neyra, O. M. (2021). Ciberbullying: El acoso escolar en el ciberespacio e implicancias psicológicas. *Hamut' Ay*, 8(1), 67.
<https://doi.org/10.21503/hamu.v8i1.2238>

- Otero, F. (2021). Relación del Ciberbullying y la convivencia escolar en los estudiantes de tercero de secundaria en una Institución Educativa de Paita - 2021 [Universidad Cesar Vallejo]. En *Psikologi Perkembangan* (Número October 2013).
<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- Pinzón, Á. (2018). Ciberbullying en estudiantes de los grados 6°, 9° Y 11° de colegios públicos de la ciudad de Duitama. En *Computers and Industrial Engineering* (Vol. 2, Número January). <http://ieeauthorcenter.ieee.org/wp-content/uploads/IEEE-Reference-Guide.pdf%0Ahttp://wwwlib.murdoch.edu.au/find/citation/ieee.html%0Ahttps://doi.org/10.1016/j.cie.2019.07.022%0Ahttps://github.com/ethereum/wiki/wiki/White-Paper%0Ahttps://tore.tuhh.de/hand>
- Redondo, J., Rueda, S., & Amado, C. (2013). Conducta Prosocial : Una Alternativa a las Conductas Agresivas. *Revista Ciencias Sociales y Humanas*, 4(1), 234-247.
https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjU7pqP9JXQAhUENSYKHajKAO0QFghAMAU&url=http://investigiumire.iucesmag.edu.co/ire/index.php/ire/article/download/56/55&usq=AFQjCNFGdI_4GgUPmTz3935Yv77LtF60PA&sig2=a
- Rodríguez, C. Y. R., Benavides, C. D. B., Jorge, C. M., Lavigne, L., Paula, L., & Disla, M. (2020). *como fenómeno social*. 27.
- Rodríguez, J., Navarro, R., & Yubero, S. (2021). *Bullying/Cyberbullying en Quinto y Sexto Curso de Educación Primaria: Diferencias entre Contextos Rurales y Urbanos*. [Universidad de Castilla-La Mancha, España].
<https://doi.org/https://doi.org/10.5093/psed2021a18>
- Rodríguez, M. (2021). Ciberbullying: la otra pandemia. *Papeles del Psicólogo*. 2019, Vol. 40 Issue 2, p109-124. 16p., 40(2), 68-72.
<https://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=10&sid=0a289084-3cea-41fb-a4b1-8c373c873690%40pdc-v-sessmgr02>
- Sepúlvera, G. et al. (2014). Modelo Ecológico. *Escuela de Psicología*, 1-8.
[http://biblioteca.esucomex.cl/RCA/Modelo ecológico. Fundamentos teóricos de la psicología comunitaria.pdf](http://biblioteca.esucomex.cl/RCA/Modelo%20ecol%C3%B3gico.%20Fundamentos%20te%C3%B3ricos%20de%20la%20psicolog%C3%ADa%20comunitaria.pdf)
- Villarreal, J. (2009). Prevención Del Acoso Escolar. En I. I. de D. Humanos (Ed.), *Cuadernos de Educación y Desarrollo*. file:///C:/Users/SC Computo/Downloads/Prevención del acoso escolar Bullying y Cyberbullying texto autoformativo y multimedia.pdf
- Yubero Jiménez, S., Larrañaga Rublo, E., & Navarro Olivas, R. (2016). La Comunicación Familiar En La Victimización Del Bullying Y El Cyberbullying. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista INFAD de Psicología.*, 5(1), 343.
<https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v5.692>

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| Variable | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de Medición |
|---------------|---|--|--------------------------------|---|---|--------------------|
| Ciberbullying | Garaigordobil (2013) manifiesta que el cyberbullying es una especie de bullying que usa la tecnologías de la información y comunicación, principalmente internet y el teléfono móvil o celulares, para ejercer el acoso, la agresión, la intimidación, el hostigamiento, etc., hacia la otra persona. | El cuestionario de Ciberbullying evalúa a las 15 conductas de cibervictimización, más 4 ítems con respuestas abiertas; 6 ítems con respuestas abiertas de ciberagresión; 3 con respuestas abiertas de ciberobservación. PUNTAJE: 0;1;2;3 Nunca, algunas veces, bastantes veces, siempre. | Cibervictimización | Sujeto a la que someten al acoso, hostigamiento y daño a través de las redes sociales. | 1;2;3;4;7;8;9 ;10;11;12;13; 14;15 | Escala Ordinal |
| | | | Ciberagresión. | Conductas agresivas, de acoso, hostigamiento y creando en la víctima la minusvalía, través de las redes sociales. | 6,17,18,19, 20,21,22,23, 24,25,26,27 ,28,29 | |
| | | | Ciberobservación. | Sujeto observador que conoce las sufre o ha sufrido (rol observador). | 30,31,32,33, 34,35,36,37, 38,39,40,41, 42,43,44,45 | |
| | | | Cibervictimización – Agresiva. | Integra el nivel de victimización y agresor e informa de la cantidad de conductas de acoso que se sufren como víctima y también que se realizan como agresor. | | |

ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLE | DIMENSIONES | MÉTODO |
|---|---|--|----------------------|--|--|
| <p>Problema general:</p> <p>¿Cuál es el nivel de diferencia del Ciberbullying en los estudiantes del quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca 2021?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de diferencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un</p> | <p>Objetivo General:</p> <p>Comparar la diferencia del ciberbullying en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>Comparar la diferencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.</p> | <p>Hipótesis General:</p> <p>H1: Existe diferencias significativas entre el ciberbullying de los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.</p> <p>Hipótesis Específicas:</p> <p>H₁: Existe diferencia entre la frecuencia de cibervictimización en los estudiantes de quinto grado de</p> | <p>Ciberbullying</p> | <p>Cibervictimización</p> <p>Ciberagresión</p> <p>Ciberobservación</p> <p>Cibervictimización-agresión.</p> | <p>Tipo de investigación:</p> <p>Cuantitativa</p> <p>Básica</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>Diseño no experimental, transversal, descriptiva - comparativa</p> <p>Población:</p> |

| | | | | |
|---|---|---|------------------------------|--|
| <p>centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021? ¿Cuál es el nivel de diferencia de ciberagresión de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021? ¿Cuál es el nivel de diferencia de ciberobservadores en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca – 2021? ¿Cuál es el nivel de diferencia de Cibervictimización</p> | <p>Comparar la diferencia de ciberagresión en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.</p> <p>Comparar la diferencia de ciberobservadores en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca – 2021.</p> <p>Comparar la diferencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo</p> | <p>secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021</p> <p>H₂: Existe diferencia entre la frecuencia del nivel de ciberagresión de los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.</p> <p>H₃: Existe diferencia entre la frecuencia de ciberobservadores en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo</p> | <p>Motivación intrínseca</p> | <p>150 estudiantes de escuela rural.</p> <p>200 estudiantes de escuela urbana.</p> <p>Muestra</p> <p>50 estudiantes de escuela rural.</p> <p>50 estudiantes de escuela urbana.</p> <p>Técnica:</p> <p>Encuesta.</p> <p>Instrumento:</p> |
|---|---|---|------------------------------|--|

Agresiva en los público de Paita y público de Paita y Ayabaca – 2021.
estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca – 2021?

Cuestionario.

H₄: Existe diferencia entre la frecuencia de Cibervictimización – Agresiva en los estudiantes de quinto grado de secundaria de un centro educativo público de Paita y Ayabaca- 2021.

ANEXO 3: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Ficha Técnica

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la prueba: | Cuestionario de Cyberbullying. |
| Autor: | Maite Garaigordobil Landazabal. |
| Origen: | País Vasco Año de Publicación: 2013 |
| Administración: | Colectiva e individual |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes del nivel de secundaria. |
| Propósito: | Ver en los estudiantes del nivel secundario la percepción sobre el cyberbullying. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Dimensiones | Cibervíctima Ciberagresor Ciberobservador Cibervíctima-agresiva |
| Calificación | Nunca (1) Casi nunca (2) Casi siempre (3) Siempre (4) |
| Categorías generales | Alto (136- 180) Medio (91- 135) Bajo (45 -90) |

CUESTIONARIO DE CYBERBULLYING

Enlace de cuestionario:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdjXddTN5EHQxwHQyEzOQD6bYdzA_H26a_VdhMzKjGyRw9ug/viewform

cibervictimias

| | Nunca lo hago 0 | A veces lo hago 1 | A menudo lo hago 2 | Siempre lo hago 3 |
|---|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| 1. ¿Has enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 2. ¿Has hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o a través de Internet (skype...)? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 3. ¿Has agredido o has provocado a otros para dar una paliza algún chico/a para grabarlo y colgarlo en Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 4. ¿Has difundido fotos privadas o comprometidas o vídeos de algún chico/a a través del móvil o a través de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 5. ¿Has hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios y las has colgado en Internet o difundido por el móvil? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 6. ¿Has hecho llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 7. ¿Has chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 8. ¿Has acosado sexualmente a través del móvil o de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 9. ¿Has firmado en el blog de algún chico/a haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 10. ¿Has robado la contraseña, para impedir que puedan acceder a su blog o a su correo electrónico? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 11. ¿Has trucado fotos o vídeos de algún chico/a para difundirlas a través de la redes sociales o YouTube y humillarle o reírte de él o ella. | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 12. ¿Has acosado para intentar aislar a algún chico/a de sus contactos en las redes sociales? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 13. ¿Has chantajeado, obligando a algún chico/a a realizar cosas que no quería, a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 14. ¿Has amenazado de muerte a algún chico/a o a su familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 15. ¿Has difamado, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiarlas? ¿Has difundido rumores sobre otros para hacerles daño? | 0 | 1 | 2 | 3 |

Ciberagresor

| | Nunca lo hago 0 | A veces lo hago 1 | A menudo lo hago 2 | Siempre lo hago 3 |
|---|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| 1. ¿Has enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 2. ¿Has hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o a través de Internet (skype...)? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 3. ¿Has agredido o has provocado a otros para dar una paliza algún chico/a para grabarlo y colgarlo en Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 4. ¿Has difundido fotos privadas o comprometidas o vídeos de algún chico/a a través del móvil o a través de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 5. ¿Has hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios y las has colgado en Internet o difundido por el móvil? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 6. ¿Has hecho llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 7. ¿Has chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 8. ¿Has acosado sexualmente a través del móvil o de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 9. ¿Has firmado en el blog de algún chico/a haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 10. 12. ¿Te han acosado para intentar aislarte de tus contactos en las redes sociales? | 1.254 (94,9) | 50 (3,8) | 10 (0,8) | 8 (0,6) |
| 11. 13. ¿Te han chantajeado, obligándote a hacer cosas que no querías a cambio de no divulgar tus cosas íntimas en la Red? | 1.275 (96,4) | 36 (2,7) | 5 (0,4) | 6 (0,5) |
| 14. 14. ¿Te han amenazado de muerte a ti o a tu familia utilizando el teléfono móvil, las redes sociales u otro tipo | 1.275 (96,4) | 38 (2,9) | 4 (0,3) | 5 (0,4) |

**¿HAS ACOSADO DE ESTE MODO CONTINUAMENTE DURANTE EL ÚLTIMO AÑO? ¿HAS HECHO CIBER-ACOSO A ALGUIEN?
 RODEA CON UN CÍRCULO LA RESPUESTA ADECUADA.
 INFORMA SI LO ESTÁS HACIENDO AHORA O SI LO HAS HECHO EN EL ÚLTIMO AÑO.**

| | Nunca lo hago 0 | A veces lo hago 1 | A menudo lo hago 2 | Siempre lo hago 3 |
|---|--------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| 1. ¿Has enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 2. ¿Has hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o a través de Internet (skype...)? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 3. ¿Has agredido o has provocado a otros para dar una paliza algún chico/a para grabarlo y colgarlo en Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 4. ¿Has difundido fotos privadas o comprometidas o videos de algún chico/a a través del móvil o a través de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 5. ¿Has hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios y las has colgado en Internet o difundido por el móvil? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 6. ¿Has hecho llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 7. ¿Has chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 8. ¿Has acosado sexualmente a través del móvil o de Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 9. ¿Has firmado en el blog de algún chico/a haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 10. ¿Has robado la contraseña, para impedir que puedan acceder a su blog o a su correo electrónico? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 11. ¿Has trucado fotos o videos de algún chico/a para difundirlas a través de la redes sociales o YouTube y humillarle o reírte de él o ella. | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 12. ¿Has acosado para intentar aislar a algún chico/a de sus contactos en las redes sociales? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 13. ¿Has chantajeado, obligando a algún chico/a a realizar cosas que no quería, a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en Internet? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 14. ¿Has amenazado de muerte a algún chico/a o a su familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología? | 0 | 1 | 2 | 3 |
| 15. ¿Has difamado, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiarlas? ¿Has difundido rumores sobre otros para hacerles daño? | 0 | 1 | 2 | 3 |

ANEXO 4: AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

INSTITUCIÓN EDUCATIVA "TÚPAC AMARU"FRÍAS.

AV.HUAMINGASNo156 FRIAS – AYABACA - REGIÓN PIURA RD.No.827 DEL 09-06-1966

"AÑO DEL BICENTENARIO: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA DEL PERU"

Frías, 03 de Noviembre del 2021

OFICIONo 54.- 21-GR-PIURA-DREP.UGEL-CH-NDGEL-F-IETA-JEC-F-D.

SEÑORA. : FIORELLA STEFANY VILELA CALLE

PSICOLOGA

ASUNTO : AUTORIZACION PARA APLICACIÓN DE TEST CYBERBULLYNG A ESTUDIANTES.

REF. : SOLICITUD DE FECHA 02 DE NOVIEMBRE DEL 2021

Es muy grato dirigirme a usted, para expresarle mi saludo cordial y al mismo tiempo comunicarle que, de acuerdo al documento de la referencia , mi despacho dispone la autorizacion para la aplicación de test de cyberbullyng dirigido a los estudiantes de 3ro,4to y 5to.de secundaria para muestra de investigacion de tesis de pos grado-

Oportunidad para reiterarle las muestras de consideración y estima.


Atentamente,

 
Lic. Cecilia Godos Falla
ESP. CIENCIAS SOCIALES
FILOSOFÍA Y RELIGIÓN

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

Tamarindo, 16 de diciembre del 2021.

CARTA N°007-2021 IE" VRHT"

SEÑORA  PSICOLOGA FIORELLA S.VILELA CALLE
PIURA

ASUNTO  OTORGA AUTORIZACION

REF.  SOLICITUD DEL 02.11.2021

Reciba nuestro cordial saludo a nombre de la comunidad educativa y en el mío propio de la IE" Víctor Raúl Haya de la Torre" del distrito de Tamarindo-Paita.

A la vez otorgar la Autorización pertinente para la aplicación de Test de Cibebullyig, con los estudiantes de 5° grado del nivel secundario, para muestra de investigación de tesis de posgrado.

Brindándole las respectivas facilidades y así logre establecer satisfactoriamente su trabajo de investigación en el tiempo que ha estimado pertinente y que pueda cumplir con el objetivo propuesto.

Me despido de usted para expresarle mis felicitaciones y éxitos en esta perceptible labor en bien de la educación y en el de su trabajo como profesional.

Atentamente,



 Prof. Agusto Castro Rojas
DIRECTOR

ANEXO 5: BASE DE DATOS

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 46 de 46 variables

| | Género | colegio | p1 | p2 | p3 | p4 | p5 | p6 | p7 | p8 | p9 | p10 | p11 | p12 | p13 |
|----|--------|---------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| 6 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 8 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 9 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 10 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 12 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 13 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 14 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 15 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 16 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| 18 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 19 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 20 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 21 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 22 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 23 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 |

Vista de datos Vista de variables

Ve a Configuración para activar Windows.

estadística final 4.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 46 de 46 variables

| | Género | colegio | p1 | p2 | p3 | p4 | p5 | p6 | p7 | p8 | p9 | p10 | p11 | p12 | p13 |
|----|--------|---------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| 75 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 76 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| 77 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 78 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 79 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 80 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 81 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 82 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 83 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 84 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| 85 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 86 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 87 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 88 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 89 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 90 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 |
| 91 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 92 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 93 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 94 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 95 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 96 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 97 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |

Vista de datos Vista de variables

Ve a Configuración para activar Windows.

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Escribe aquí para buscar

15:31 23/12/2021