



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTION DE LOS SERVICIOS DE LA SALUD**

**Factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en  
trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022**

**AUTORA:**

Meza Pablo, Sandra Marylin ([orcid.org/000-0001-5844-0699](https://orcid.org/000-0001-5844-0699))

**ASESOR:**

Dr. Castillo Saavedra, Ericson Felix ([orcid.org/0000-0002-9279-7189](https://orcid.org/0000-0002-9279-7189))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Calidad de las prestaciones asistenciales y gestión de riesgos en salud

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CHIMBOTE – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

Dedico el presente trabajo a mi madre la Sra. Flavia Pablo García, por apoyarme y motivarme todos estos años para conseguir mis metas, a mis hijas Samantha y Selene por ser los seres de luz que siempre me iluminan.

A mis hermanos y familia por el apoyo emocional y moral para culminar exitosamente este gran reto profesional.

Sandra Meza

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios por permitirme concretar un logro más en mi vida profesional y brindarme las fuerzas para nunca desfallecer en mis metas.

A la Escuela de Posgrado y a las (os) docentes que laboran en esta casa de estudios quienes nos transmitieron sus conocimientos para el desarrollo de la maestría en Gestión de los Servicios de Salud

A mi asesor, el Dr. Ericson Castillo Saavedra, quien me brindo su asesoramiento en el desarrollo de este trabajo de Investigación.

Por último, agradecer al director y personal de la red de salud Huaylas sur por permitirme aportar un granito más en la investigación científica.

## Índice

	<b>Pág.</b>
<b>Carátula</b>	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iiv
Índice de tablas	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I.INTRODUCCIÓN	1
II.MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	17
3.1.Tipo y diseño de investigación	17
3.2.Variables y operacionalización	18
3.3.Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	18
3.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5.Procedimiento:	22
3.6.Métodos de análisis de datos	22
3.7.Aspectos éticos:	23
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	46

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Nivel de los factores asociados en trabajadores de la Red de salud Huaylas Sur, 2022.	24
Tabla 2. Nivel de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur, 2022.	25
Tabla.3. Relación entre los niveles de factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.	26
Tabla 4. Relación entre los niveles de desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.	27
Tabla 5. Relación entre los niveles de planeamiento de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas Sur – 2022.	28
Tabla 6. Relación entre los niveles de desarrollo de capacidades para la respuesta de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur.	29
Tabla 7. Relación entre los niveles de gestión de recursos para la respuesta de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.	30

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022, para ello se llevó a cabo un estudio transversal, no experimental, de tipo correlacional. La población estuvo conformada por la totalidad de los 83 trabajadores de la red de salud Huaylas Sur que cumplieron los criterios de inclusión y exclusión. Para la recolección de la información, se aplicó un instrumento elaborado y validado para el estudio. Los resultados fueron presentados en tablas y gráficos estadísticos. Los resultados obtenidos fueron analizados estadísticamente a través de los programas EXCEL y SPSS; utilizándose la estadística inferencial a través del coeficiente de Correlación de Spearman, con la finalidad de determinar el grado de relación que presentaron los objetivos planteados en el desarrollo del estudio. Los resultados mostraron una alta correlación entre los factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en los trabajadores de la red de Salud Huaylas Sur.

**Palabras clave:** Factores asociados, gestión de riesgo, capacidad de respuesta, riesgo, desastre.

## ABSTRACT

The objective of the present study was to determine the factors associated with disaster risk management in workers of the Huaylas Sur 2022. The research was a cross-sectional, non-experimental, correlational study was carried out. The population was made up of all 83 workers from the Huaylas Sur health network who met the inclusion and exclusion criteria. To collect the information, an instrument developed and validated for the study was applied. The results were presented in statistical tables and graphs. The results obtained were statistically analyzed through the EXCEL and SPSS programs; using inferential statistics through the Spearman Correlation coefficient, in order to determine the degree of relationship presented by the objectives set in the development of the study. The results showed a high correlation between the factors associated with disaster risk management in the workers of the Huaylas Sur Health Network. objevtive

**Keywords:** Associates factors, risk management, response capacity, risk, disaster

## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, las actividades socioeconómicas humanas han acelerado en gran medida el proceso de cambio climático, como evidencia con el incremento fenómenos y desastres naturales en todo el mundo, por lo que la condición biopsicosocial de las personas se ven constantemente afectadas.

En este contexto a nivel mundial en el último decenio, los desastres han matado un aproximado de más de 700.000 personas, herido a más de 1,4 millones, dejado a unos 23 millones sin hogar y desplazado a 144 millones. A eso, sumamos las pérdidas económicas entre 2008 y 2012, que asciende a más de \$1.3 mil billones, según la United Nations Organization (ONU, 2015).

Por otro lado, Arcos (2002), explica el impacto de la salud pública durante los desastres naturales, identificando el aumento de la morbimortalidad, de los focos infecciosos y ambientales, deterioro de los sistemas de servicios de salud, impacto negativo psicológico y posibilidad de retardo en su progreso.

Con la finalidad de hacer frente a los a los desastres se han desarrollado diversos lineamientos y políticas internacionales como el marco de acción de Sendai (MAS), los objetivos de desarrollo del milenio (ODM) y los lineamientos del protocolo de Kioto, los cuales permiten entender el nivel de los riesgos frente a los desastres, el nivel de vulnerabilidad, capacidad de respuesta, la fragilidad y exposición de las personas, características de las amenazas y el cambio climático. Esta información es utilizada por diferentes entes para realizar la evaluación, prevención y mitigación del riesgo frente a los desastres, así como, adoptar medidas para desarrollar e implementar acciones de preparación y respuesta

Según los datos del Instituto de defensa civil (INDECI, 2017, p.111), hace 25 años el Perú tuvo el último fenómeno extraordinario de El Niño, y hace cinco años se presentó el fenómeno del Niño Costero, según las estadísticas un total de 283.137 personas resultaron damnificadas, de las cuales: 1.644.879 resultaron afectadas, 505 resultaron heridas, 169 murieron y 19 desaparecidas.

De acuerdo al análisis y estudio realizado por Solís (2018), nos manifiesta que en la última década a través de todos los lineamientos internacionales la GRD en el Perú se ha convertido en una de las prioridades del estado, que debe aplicarse en todos los sectores públicos y privados; por tanto, a fin de implementar una adecuada gestión en todos los sectores se tiene como soporte a los siguientes sistemas: sistema nacional de defensa civil (SINADECI), al INDECI y el sistema nacional de gestión del riesgo de desastres - SINAGERD, aprobado durante el 2011 mediante Ley N° 29664. Asimismo, en marco a la política para la modernización en gestión pública, se elaboró el plan nacional para la gestión de riesgos y desastres (PLANAGERD) con la colaboración la secretaria de gestión del riesgo de desastres (SGRD) de la presidencia del consejo de ministros [PCM, 2014], como principal herramienta del SINAGERD para el esclarecimiento del contenido legal prescrito en la ley 29664.

Analizando la normativa vigente sobre la implementación de directrices de gestión reactiva, donde Salazar y Ulloa (2009), citado por (Trelles, 2019), manifiestan la importancia en las labores preparativas y de respuesta en la gestión reactiva; lo que permite el involucramiento de las comunidades en riesgo para recibir instrucciones, números, datos e información general relevante que permita mantenerlos con vida después de un desastre.

Es así, que la PCM, formula las directrices para la conformación de grupos de trabajo de la GRD (GTGRD), esto permite articular el espacio interno de la unidad orgánica competente con los diferentes sectores de gubernamentales para desarrollar normas y planes, es también donde se evalúan y ordenan los procesos de GRD en diferentes los ámbitos de su competencia (PCM, 2012).

Teniendo en cuenta lo descrito líneas arriba, y lo establecido por el ministerio de salud (2001), sobre la conformación de las redes para la mejora en el empleo de los recursos logísticos y humanos disponibles de acuerdo a las necesidades de salud de las personas, se crea la unidad ejecutora 401 Recuay – Carhuaz, entidad pública denominada red de salud Huaylas sur (RSHSUR), que actualmente está conformada por 130 instituciones prestadoras de servicios de salud (IPRESS) que tienen como misión brindar y priorizar la atención integral en las diferentes áreas preventivas promocionales como las actividades de

promoción de la salud, prevención de enfermedades y rehabilitación en un contexto cada vez más complejo; en este ambiente podemos apreciar que la red Huaylas sur es una de las ejecutoras más grandes dentro del departamento de Ancash, abarcando en su jurisdicción a siete provincias, lo que implica mayor nivel de riesgo debido a las características geosanitarias de cada provincia, además de la vulnerabilidad existe en cada sector debido a la aparición de una serie de factores naturales como la geología y la hidrogeología, y también factores antrópicos impulsados por las actividades humanas, como la inadecuada gestión territorial.

Por tanto, la RSHSUR, al ser un ente de primera respuesta frente a los diversos eventos adversos que puedan suscitarse, debe tener una mayor capacidad de gestión operativa, en donde todos los trabajadores de las diversas áreas, oficinas, programas, unidades y otros, deben liderar la toma de acciones inmediatas frente a un desastre (PCM, 2012).

Es por ello que, la presente investigación, permitirá a los nuevos estudios comprender la relación de los factores asociados a la gestión de riesgos de desastres, así como también, tener un instrumento validado y confiable para ser empleado por otros investigadores en diferentes contextos y realidades. Además, se justifica socialmente, ya que busca generar el desarrollo y adecuación de la GRD, sus políticas, lineamientos y otros relacionados en todos los sectores públicos y privados con la finalidad de reducir los daños que pudieran suscitarse durante un evento adverso en nuestro país.

De acuerdo a lo expuesto podemos indicar el siguiente problema general; ¿cuáles son los factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas Sur 2022?

Se plantea las siguientes hipótesis H1: Existe relación entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022, e H0: no existe relación entre los factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022.

De acuerdo a la problemática encontrada se ha podido identificar el objetivo general que, busca determinar la relación entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022; y los objetivos específicos que buscan 1. Identificar el nivel de los factores asociados así como el nivel de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022, 2. Determinar la relación entre los niveles de desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022, 3. Determinar la relación entre los niveles de planeamiento de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas Sur – 2022, 4. Determinar la relación entre los niveles de desarrollo de capacidades para la respuesta de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022, 5. Determinar la relación entre los niveles de gestión de recursos para la respuesta de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito internacional, encontramos los siguientes estudios:

Como el realizado por Ngenyam (2021), en Camerún, cuyo estudio de tipo cualitativo buscaba analizar las estructuras legislativas y administrativas del gobierno de Camerún para la GRD, a fin de identificar las brechas que deben mejorarse. Determinándose que, a pesar de contar con protocolos establecidos para dichos eventos, las unidades administrativas responsables de su implementación no se encuentran debidamente preparados para aplicar dichos protocolos.

Resultados similares fueron reportados por Ahmad, Asim, Bilal y Jamshed (2021), quienes también realizaron un estudio cualitativo con el objetivo de determinar el ciclo de la GRD en Pakistán, identificando que, pese a haberse implementado varias estrategias para reducir los riesgos de desastres en las instituciones locales, se sigue mostrando enfoques evasivos y no planificados, por lo que es necesario seguir realizando mayores evaluaciones del nivel de vulnerabilidad y amenaza existente a fin de determinar el grado de riesgo y poder implementar estrategias específicas que permitan la reducción del riesgo durante los desastres.

Por su parte, Alam, Nibedita, y Bennett (2021), en su estudio realizado en la ciudad de Bangladesh, concluyeron que los criterios de responsabilidad, participación, colaboración y liderazgo, funcionan y mejoran satisfactoriamente al sistema de GRD.

En cuanto a la evaluación de las políticas nacionales de la GRD en Nigeria analizada por Abubakar, Dominic e Ibrahim (2019), con el objetivo de determinar su eficacia y eficiencia, definió que es necesario desarrollar e implementar las políticas de la GRD en la nación, ya que estas contemplan básicamente la planificación central y dejan de lado el desarrollo de planes locales, así mismo, se encontró deficiencias en la movilización de recursos y la articulación local.

En ese sentido, Fekete et. al (2020) en Irán, a través de la realización de talleres participativos con expertos, evaluó la implementación del sistema de GRD,

concluyendo que existen ciertos avances significativos en relación a la gobernabilidad, y el manejo de la GRD, así como las evaluaciones de riesgos, sin embargo, se debe mejorar en cuanto a la integración sectorial.

Así mismo, Shah, Elahi, Dawar y Ahmed (2020) en Pakistán, llevaron a cabo una revisión sistemática de los informes sobre la actuación del sistema de la GRD en el país, donde concluye que, la GRD, aunque cuenta con políticas y sustento legal, adolece de falta de recursos, poca coordinación institucional y duplicación de funciones, se sugiere mejorar los instrumentos legales y políticos que sustentan el sistema.

Así mismo, Albris, Cedervall, y Raju (2020), a través del desarrollo del proyecto para la prevención de desastres, busco definir y establecer la gobernanza del sistema de la GRD en la comunidad europea, concluyendo que para mejorar la prevención ante los desastres es necesario el fortalecimiento de la gobernanza a través del desarrollo de capacidades, compartir conocimientos, institucionalización de la coordinación, involucrar a las partes interesadas, acomodar las inversiones y finalmente desarrollar la comunicación interna y externa.

Pastrana, Potenciano y Gavari (2019), por su parte, realizaron una revisión sistemática de los principales documentos normativos de la protección civil en España, con el objetivo de conocer las principales iniciativas de promoción de la cultura preventiva en la población, concluyendo que la promoción y fortalecimiento de la cultura preventiva es primordial para una respuesta adecuada frente a los desastres.

Así mismo, Alcantara et al (2019), en su artículo del sistema nacional de protección civil en México, donde buscó determinar la funcionalidad del sistema, concluyo que es necesario seguir generando lineamientos y estudios de análisis, que permitan la comprensión del territorio, las condiciones reales de la población como los conocimientos, la logística disponible (humanos y materiales), las capacidades y requerimientos necesarios para el bienestar social, que son dispositivos indispensables dentro de la prevención y gestión de riesgos.

Por otro lado, Rivera (2015), a través del estudio de caso, evaluó la implementación del sistema de la GRD en Nicaragua, y determino que en cuanto

a los flujos de conocimiento, información y coordinación a nivel local y nacional del sistema de gestión, estos mostraban deficiencias en cuanto a la consolidación de la información generada por las autoridades y la planificación de las acciones, por lo que recomienda mejorar la integración del sistema de la GRD en todas las entidades gubernamentales.

Así mismo, Sánchez (2015), realizó un estudio para implementar acciones relacionadas a la GRD en el Hospital de especialidades de la ciudad de Quito, donde busco determinar el enfoque de gestión del riesgo en dicho hospital, logrando determinar la necesidad de contar e implementar un sistema de gestión de riesgos, la importancia de la capacitación y financiamiento como ejes fundamentales de dicho sistema.

Por otro lado, analizando nuestra realidad nacional, encontramos lo siguiente:

La Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2018), en su artículo sobre acciones, resultados y lecciones aprendidas en el fenómeno de El Niño (FEN) de 2017, Piura - Perú, reveló la respuesta obtenida por las diferentes entidades y sectores del gobierno nacional ante la emergencia, es decir, la capacidad para identificar los aspectos relacionados con la coordinación multisectorial, estandarizar las modalidades de intervención ante catástrofes naturales, mejorar los sistemas de información y mejorar la capacidad técnica de los profesionales pertinentes.

Así mismo, Barra (2021), realizó un estudio cualitativo en una entidad de salud de Lima, donde analizo la gestión de riesgo en los trabajadores, llegando a determinar que la implementación de medidas preventivas incide dentro de las directrices de la GRD, el cual debe reflejarse en el plan estratégico institucional (PEI), recomienda implementar los procesos de planeamiento y gestión territorial a fin de mejorar las acciones preventivas.

Por su parte Carrillo (2020), en su estudio correlacional, identifico la relación que existe entre la GRD y la prevención de desastres naturales en el Perú, donde se evidencia una correlación significativa (+) entre las variables, concluyendo que ha mayor eficacia en la gestión de riesgo, mejor preparados se está para ejecutar las acciones de prevención de riesgo.

Franco (2019), realizó otro estudio de tipo cualitativo, para identificar y examinar los factores que limitan la eficacia de GRD en la institución pública de la municipalidad distrital de Víctor Larco - Trujillo, concluyendo que entre los factores determinantes el nivel pobreza, la escases de recursos humanos idóneos, los recursos físicos y financieros, la falta de interés de la población, sistemas de prevención y fortalecimiento de capacidades son los principales elementos que limitan el adecuado funcionamiento de la GRD.

Por otro lado, Vassallo (2018), en su investigación de tipo descriptivo, determinó los niveles de la GRD de los trabajadores de una municipalidad del cercado de Lima ante sismos, donde se puede apreciar que entre sus principales resultados el nivel bajo de 86.7 % corresponde a la GRD, el otro 58 % corresponde a la estimación del riesgo, otro 88% a la prevención, otro 93 % en capacidad de respuesta y un 90% en gestión de reconstrucción, en virtud a estos resultados se recomienda elaborar e implementar los planes de prevención ante desastres y capacitar al personal en su aplicación.

Mariño (2018), por su parte, buscó determinar a través de un estudio descriptivo en una institución pública de Lima el nivel de la GRD en los trabajadores y el impacto de los daños ocasionados por la naturaleza, logrando identificar un nivel moderado de implementación de la gestión de riesgos (63%) en dichos trabajadores municipales, por lo que recomienda educar en prevención desde los colegios y universidades.

Así mismo, Céspedes (2015), realizó también un estudio cuantitativo en una institución de la ciudad de Lima, a fin de identificar los factores intervinientes en la implementación del sistema de gestión de riesgos, donde se obtuvo que el 50% de los funcionarios y administrativos tienen un conocimiento medio sobre la GRD y su importancia en la implementación y manejo a través de un plan de GRD; un 83,3% no contaban con capacitaciones apropiadas; en cuanto al factor de decisión política, la mayor parte de los empleados opinó que no se evidencia decisión política para la implementación de estos planes.

Fuentes (2015), por otro lado, llevó a cabo un estudio correlacional en un hospital público de Lima, donde determino los factores de la percepción del riesgo de

desastres, e identificó que existe una asociación entre la percepción de riesgo de desastres y los factores determinantes como fortalecimiento de capacidades, con contenido nuevo y de envergadura, la antigüedad laboral y la fidelidad laboral. Por tanto, recomendó considerar las percepciones de personal para la implementación del sistema de GRD en la institución.

Así mismo, Tello (2015), realizó un estudio descriptivo en la municipalidad de Ambo de la ciudad de Huánuco, para conocer qué factores intervienen en la gestión de riesgos, donde estableció como un factor de vulnerabilidad muy alto la ubicación en zonas riesgo por parte de la población sobre todo en zonas de afluencia acuífera; finalmente, también se determinó que existe una apropiada gestión de riesgos por parte de la municipalidad, lo cual influye positivamente en el nivel de conciencia de la población, y por tanto mejorara la prevención de desastres naturales priorizando los procesos de prevención, mitigación y preparación.

Por otra parte, Neuhaus (2013), realizó un estudio de caso con enfoque mixto en la región Piura, donde determinó los insumos que fortalecen a la GRD y concluyó que existe deficiencias en la implementación de la GR en el sector, debido a la inadecuada implementación institucional, la falta de designación de responsabilidades, la coordinación escasa o nula y los sistemas de información inadecuados. Así mismo, identificó la falta de fortalecimiento de capacidades de la instancia local, con énfasis en el proceso del SINAGERD.

Según Zevallos (2018, p.139), en su publicación realizada manifiesta que nivel nacional entre 2003 y 2016, en el Perú se reportaron aproximadamente unas 4.000 emergencias por año. Uno de los más resaltantes y que han dejado a la población en un estado de fragilidad y deterioro de la resiliencia es el terremoto de Pisco en la región Ica en el 2007 donde las personas sufrieron daño a nivel material, físico y espiritual.

A nivel local Solís (2018), en su estudio metodológico mixto, señala acciones para la mejorar la capacidad de GRD en el COE de la provincia de Huaylas, donde propone los lineamientos estratégicos para la mejora de la capacidad en los COED, como son: desarrollar el conocimiento y las habilidades en GRD de sus

integrantes, mejorar la cooperación de la población en la disminución de sus vulnerabilidades, sistematizar el COED con una orientación completa enmarcada en la GRD, mejorar la responsabilidad y organización de los miembros, unificar la normativa de GRD a nivel local, optimizar los espacios físicos del COED, fortalecer la coordinación interinstitucional en todos los niveles territoriales e implementar los procesos de supervisión y evaluación rendimiento COED.

Así mismo entre otros conceptos de la GRD podemos citar:

Para Bedoya, (2019, p. 10-13), la terminología desastre es referida a la alteración generada por algún suceso de origen natural o producto de la intervención del ser humano, que afecta directamente en la funcionalidad de la sociedad. Con base en investigaciones científicas y registros de información, la GRD también es responsable de orientar y brindar toda la normativa a todos los sectores gubernamentales y de la sociedad encaminada a proteger la vida, la salud y el patrimonio de las personas y las naciones.

Vásquez et.al (2017), también define al desastre como el resultado de un evento o serie de sucesos, que afectan severamente el desarrollo normal de una comunidad, estos hechos, implican víctimas y daños materiales, donde la comunidad afectada requerirá de apoyo para su recuperación.

Así mismo debemos, identificar de manera clara la diferencia que existe entre el riesgo y el daño. Donde el riesgo es una probabilidad, mientras que el daño es la consecuencia del evento desarrollado, en ambos casos de debe actuar y se hace en momentos diferenciados (Morales, 2008).

El INDECI (2010, p. 1) cita al riesgo como la suma de factores, que pueden ocasionar la probabilidad de pérdidas, que se darían si se produjera un desastre o acontecimiento adverso, esto afectaría directamente las condiciones de vida de una determinada comunidad o sociedad en el futuro. El riesgo se encuentra entre la suma de amenaza-peligro y vulnerabilidad, y está directamente relacionado con ambos factores, por lo tanto, el riesgo es dinámico y puede aumentar o disminuir con cambios en uno o ambos factores.

En el Marco de Acción de Hyogo (MAH) citado por MAS (2015), una amenaza/peligro se define como una acción que podría provocar víctimas humanas, daños materiales, interrupción del ciclo social que aumentan la susceptibilidad y exposición de una población a las amenazas. Pueden tener diferentes orígenes: naturales (geológicos, hidrometeorológicos y biológicos) o antropogénicos (degradación ambiental y amenazas tecnológicas), la vulnerabilidad está determinada por factores o procesos físicos, sociales, económicos y ambientales que aumentan la susceptibilidad y la exposición de la población frente a un peligro.

Por otro lado, para la oficina regional de las Américas y el Caribe, citado por (García, 2016), define a la vulnerabilidad como las características y circunstancias que existen en las comunidades que las hacen vulnerables al daño durante los desastres.

Teniendo las definiciones ampliadas de los desastres, nos centraremos en la GRD, en donde para Justo (2018), es la acción integral que, permite abordar los desafíos y pérdidas durante las emergencias, determinando los riesgos, que podrían suscitarse al activarse un peligro o amenaza lo que generaría graves alteraciones dependiendo de la intensidad de estas, el conocer esto nos permite eliminar o preparar oportunamente a la población para responder frente a daños que pudieran causarse por algún evento o desastres. Para la estrategia internacional de las naciones unidas para la reducción de desastres (UNISDR, 2009) el riesgo es la combinación de posibles ocurrencias de eventos y que den lugar a efectos negativos.

Para el centro nacional de estimación, prevención y reducción de riesgo de desastres (CENEPRED, 2013, p. 3), la GRD es un proceso social, cuyo fin abarca diversos procesos como estimar, prevenir y reducir, tomando acciones a través tres componentes que nos permitan reducir los riesgos ya existentes, incorporar acciones para su reducción y la organización y gestión de recursos, así mismo, implica el fortalecimiento de capacidades de la población a fin de activar un sistema de respuesta oportuno.

Ulloa (2011, p. 10), plantea que de acuerdo al SINAGERD la GRD tiene entre sus principales elementos al riesgo, que es la sumatoria de las probables pérdidas para la vida, la salud, y los diversos recursos de una determinada comunidad o sociedad durante un período determinado en el futuro a causa de un desastre u otro evento adverso. Es la ecuación que juega entre la amenaza-peligro y vulnerabilidad, así mismo este es proporcional a estos dos elementos, por lo que se puede decir que el riesgo es dinámico y puede aumentar o disminuir con los cambios en uno o ambos elementos.

Para Vallejo (2019), la GRD, es un proceso social cuyo objetivo es prevenir, reducir y controlar de forma permanente los factores de riesgo de desastres en un país de acuerdo con los patrones de desarrollo social.

Según el SINAGERD, la GRD, es un proceso compartido cuyo fin es prevenir, reducir y controlar siempre a los factores de riesgo de desastres en la sociedad, así como, prepararse y responder adecuadamente ante las situaciones de desastre, teniendo en cuenta las políticas nacionales. Este se basa en la integración de la investigación científica y la información estadística que pueda orientar las estrategias e intervenciones que deben implementarse en todos los niveles, desde la gente común hasta el gobierno central, para garantizar el bienestar y equilibrio (INDECI, 2011, p. 1).

De acuerdo a lo citado por Rinaldi y Bergamini (2020), la GRD es un proceso sistemático basado en el uso de la toma de decisiones administrativas, organizacionales y operativas con el propósito de definir e implementar políticas y estrategias para mitigar los efectos de eventos naturales adversos dentro de una comunidad, región o país.

Así mismo, dentro de la GRD, se contempla los siguientes componentes, que permiten la disminución de los elementos (amenaza/peligro más vulnerabilidad) antes, durante y después de suscitado algún tipo de evento:

Gestión prospectiva, busca tomar medidas y acciones dentro del plan de desarrollo para evitar crear nuevas condiciones de riesgo (riesgos futuros). Fue desarrollado en base a un riesgo que "todavía no existe". Gestión correctiva, busca medidas proactivas y acciones para reducir las condiciones de riesgo

existentes. La gestión reactiva, por otro lado, busca la preparación y respuesta a situaciones de emergencias que permiten reducir costos, reducción de daños y alta resiliencia durante las emergencias (Ulloa, 2011, p. 16).

Un aspecto importante señalado por Arcos, Castro, y Busto (2002), son los factores de riesgo que condicionan los desastres, y estos son: el subdesarrollo, la explosión demográfica, crecimiento urbano sin control, cambio climático, destrucción del medioambiente y uso irresponsable de tecnologías de alto riesgo. Todos estos factores se encuentran en gran medida en nuestro país lo que agrava la vulnerabilidad ante un evento natural adverso. De acuerdo a los lineamientos de la gestión reactiva (2015), debemos tener en cuenta la existencia de estas condiciones de riesgo existentes debido a que los desastres naturales se dan dentro de una dinámica natural, por ello, la GRD busca minimizar el impacto social de estos hechos

Por tanto, la GRD, tiene un enfoque más allá de la reducción del riesgo del desastre, porque articula diversos procesos de gestión como la prevención, mitigación y preparación con respuesta, esto con la finalidad de preparar e iniciar una respuesta inmediata en cuanto golpee un desastre (Quiroz, 2017, p. 31)

Teniendo las bases teóricas donde se fusionan conceptos de los procesos y subprocesos de la GRD, de acuerdo a la Ley 29664 – SINAGERD, Título IV – política nacional de GRD (2011) y segundo la tesis desarrollada por Fernández (2018, p. 19-20), donde nos habla del proceso de prevención como punto imprescindible para el desarrollo podemos definir los siguientes términos técnicos de las dimensiones de estudio:

Sabemos que la GRD combina las fases de preparación, respuesta y recuperación. El primero de ellos se define como un conjunto de medidas y acciones para anticiparse y responder de manera eficaz y eficiente ante un desastre o situación de peligro inminente, de modo que el gobierno y la sociedad en su conjunto puedan responder en un momento determinado.

La fase de preparación para la respuesta completa las siguientes actividades: planificación, desarrollo de capacidades, GRPR, monitoreo de alerta temprana, información de escenarios de riesgo e información y concientización pública.

Asimismo, la respuesta es una serie de acciones y actividades realizadas inmediatamente después de una emergencia o desastre, y ante una situación inminente. Sus operaciones incluyen: gestión y coordinación de emergencias, análisis de negocios, búsqueda y rescate, salud, comunicaciones, logística de respuesta, asistencia humanitaria y movilización.

Primero analizaremos las actividades de información de escenarios de riesgo de desastres, que tiene como objetivo desarrollar un proceso sistemático, estandarizado y continuo para recopilar información existente sobre tendencias de riesgo y estadísticas sobre daños causados por emergencias pasadas para permitir una acción rápida en caso de un desastre o una situación de peligro inminente.

Así mismo, según el centro nacional para la evaluación, prevención y reducción del riesgo de desastres (CENEPRED), los escenarios de riesgo son una importante herramienta técnica que permite determinar los niveles de riesgo existentes en zonas expuestas a diversas probabilidades de eventos adversos y en el contexto actual por COVID-19, los registros se basan en información geoespacial y de administración del riesgo.

Por otro lado, según el MAS (2015, p. 16), los escenarios de riesgo buscan facilitar estudios exhaustivos de riesgo de desastres de las múltiples amenazas y posibilitar las evaluaciones de los riesgos, también permite elaborar los mapas de riesgo en las diferentes localidades, donde se incluirá escenarios hipotéticos de cambio climático a fin de actuar oportunamente ante un desastres o situación de peligro inminente.

Estos escenarios de riesgo permiten a los GTGRD que se encuentra conformados por las diversas direcciones y oficinas a tomar acciones previas identificando los nudos críticos donde se deberá actuar para reducir o mitigar el impacto de un desastre.

Seguidamente tenemos las actividades de planeamiento, en donde según el centro nacional de planeación estratégica (CEPLAN), nos dice que el planeamiento es una herramienta sistemática que permite brindar conocimientos en relación a un tema e identifica los componentes que la conforman; a esto se

adiciona los lineamientos de la política 32<sup>o</sup> de la GRD, el cual establece que la planificación debe ser parte integral del proceso de todas las entidades públicas con el fin de alcanzar las metas previstas para mantener permanentemente la preparación, respuesta y rehabilitación (p. 104).

Otra de las actividades involucradas encontramos al desarrollo de capacidades para la respuesta, según el SINAGERD (2011), son aquellas que desarrolla y fortalece las capacidades humanas, forma la organización, implementa técnicas emplear y la investigación de hechos, estas actividades están dirigidas tanto al sector público como privado, verifica la capacidad logística con la que se cuenta durante la activación de la respuesta frente a situaciones de emergencias por eventos adversos.

Así mismo, en relación a la actividad de la gestión de recursos para la respuesta (GRPR), en los lineamientos de la gestión reactiva (2015), indica que son las acciones que se deben fortalecer en todos los sectores y niveles como la mejora de la infraestructura y ayuda humanitaria esto puede lograrse a través de los recursos financieros directos, así como de la cooperación nacional e internacional dependiendo del nivel del evento.

En cuanto a las actividades monitoreo y alerta temprana, que son parte del proceso de preparación para la respuesta la PCM (2011), incluye recibir información, analizar y actuar de manera organizada a partir de sistemas de monitoreo y vigilancia de amenazas, así como construir y desarrollar capacidades para la acción local y la acción autónoma y resiliente. Esto aplica a todos los niveles jerárquicos de gobierno y autoridades locales.

Habiendo conocido las actividades de preparación para la respuesta nos toca conocer los conceptos más descriptivos que conforman la GRD, como son:

El conocimiento previo de los riesgos, la cual la constituye las condiciones que anteceden a los eventos que terminan en daño y deben ser identificados y compartidos; la información sobre los riesgos debe hacerse pública, junto con la emisión de lineamientos normativos, hallazgos destinados a resolver problemas, proponer acciones correctivas y promover buenas prácticas. Sin embargo, resulta que incluso las entidades públicas en todos los niveles de gobierno no tienen una

cultura de registros e información. La SGRD et. al (2014) afirmó que la articulación del conocimiento, la prevención y la implementación de contramedidas son las mayores debilidades, ya que la información no se sistematiza, intercambia o expresa para apoyar la formación de capacidades.

Otra de las herramientas para reducir los riesgos sobre todo en las IPRESS, es la implementación de la política nacional de hospitales seguros frente a desastres (2018, p.26) donde nos indica la incorporación de los criterios y estándares de seguridad en los estudios de preinversión para las construcciones, ampliaciones, remodelaciones y rehabilitaciones de las IPRESS.

Así mismo, según la OPS (2010) nos indica que los índices de seguridad hospitalaria (ISH) son una herramienta de evaluación rápida y confiable, que permite conocer directamente el nivel de seguridad de un hospital como establecimiento esencial dentro de una localidad, por tanto deberá seguir funcionando post desastre; esta herramienta también es aplicable a los establecimiento de mediana y baja complejidad la cual facilita evaluación de la seguridad ante desastres y orientar a las autoridades a identificar la priorización de intervenciones para reducir su vulnerabilidad.

Otro componente a desarrollar es la capacidad de respuesta ante emergencias de desastres, que según MAS (2015, p. 15), nos permite potenciar el uso, consolidar los conocimientos existentes, desarrollar capacidades técnicas y científicas, aplicar métodos y modelos para evaluar el riesgo de desastres, así como la vulnerabilidad y la exposición a amenazas.

En el componente de fortalecimiento de capacidades institucionales, son actividades que la GRD implementa en todas las instancias públicas y privadas, es decir, debe estar incorporado dentro de sus instrumentos de gestión y como parte del ejercicio de institucional, y también como parte del desarrollo de la continuidad operativa ante sucesos, este componente deberá regirse a los principios básicos de la visión general, la transversalidad y la cooperación (MAS, 2015).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

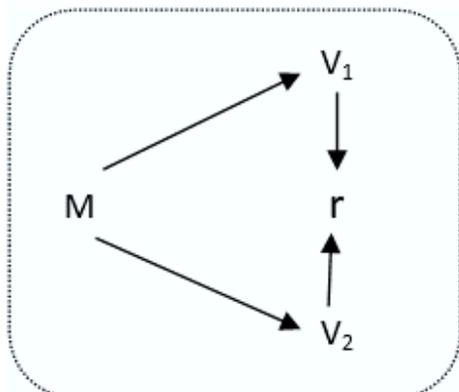
##### Tipo de investigación

Según el análisis obtenido de Hernández y Mendoza (2018), este estudio de investigación fue de tipo cuantitativo, dado que presentó planteamientos específicos orientados a factores medibles y con el empleo de instrumentos estandarizados previamente. Por otra parte, Rus (2020), señala que la investigación es correlacional cuando se evalúan dos variables sin intervención del investigador. Mata (2019), señala que un estudio es transversal cuando los datos obtenidos se analizan en un determinado tiempo.

##### Diseño de investigación

Estudio no experimental o descriptivo, sin manipulación de variables (Hernández y Mendoza, 2018).

##### Diagrama del diseño correlacional simple



##### Dónde:

M = Muestra

V1 = Factores Asociados

V2 = Gestión riesgo de desastres

r = Relación existente

#### 3.2. Operacionalización de variables

**Variable de estudio 1:** Factores Asociados

**Definición conceptual:** La presencia de diferentes condiciones físicas y sociales que dan lugar a la existencia de riesgos biopsicosociales (Comunidad Andina, 2009).

**Definición operacional:** Las dimensiones del sistema de GRD.

## **Variable de estudio 2:** Gestión de riesgo de desastres

**Definición conceptual:** son procesos integrados para reducir el estado de riesgo de desastres a nivel local, regional o nacional a través de la planificación, coordinación y participación (PNUD, 2012).

**Definición operacional:** Proceso asociado al conocimiento del riesgo, evaluación de establecimientos, capacidad de respuesta y fortalecimiento de capacidades institucionales

### **3.3. Población, criterios de selección, muestra, muestreo y unidad de análisis**

**Población muestral:** Vara (2012), representa a una población como un grupo de sujetos o cosas con uno o más atributos comunes que existen en el espacio o territorio y cambian con el tiempo (p.221).

En el presente estudio la población estuvo compuesta por personas que laboran en la sede administrativa de la RSHSUR con un total de 83 servidores.

**Criterios de inclusión:** Personal que labora en la sede administrativa de la RSHSUR.

**Criterios de exclusión:** Personas que trabajan fuera de la sede administrativa de la RSHSUR: hospitales e IPRESS de primer nivel

**Muestra:** Vara (2012), indica que debido a que la población a estudiar es pequeña y fácilmente disponible, y es mejor estudiar a todos los individuos. Debido a que el tamaño de la población en el presente estudio es pequeño, no se utilizó ninguna fórmula.

**Muestreo:** no se aplicó la técnica de muestreo porque se utilizó toda la población.

**Unidad de análisis:** los elementos de estudio estuvieron conformados por cada persona que labora en la RSHSUR y de quienes se obtuvo la información para el estudio a través de la técnica de encuestas.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Los instrumentos utilizados para la recolección de información fueron considerados de manera conveniente atendiendo el tipo y método de investigación.

#### **Técnica de recolección de datos**

A fin de medir las variables del presente estudio se utilizó la técnica de encuestas, que es un método de recopilación de datos que obtiene medidas sistemáticas de preguntas de investigación construidas previamente al hacer preguntas a los sujetos de la investigación.

Hernández et al (2010) afirman que la recolección de datos implica desarrollar un plan de procedimiento detallado que nos lleva a recolectar datos para un propósito específico (p. 198).

Para la recolección de datos se utilizó como herramienta un cuestionario estructurado, conformado por una serie de preguntas, que permitió recolectar información en los grupos de investigación aplicando técnicas de encuesta (Meneses, 2016).

Para el análisis de la variable de estudio 1, los factores asociados se evaluó 5 dimensiones: información sobre escenarios de riesgo de desastres, planeamiento, desarrollo de capacidades para la respuesta, GRPR, monitoreo y alerta temprana.

Mientras que para la variable de estudio 2 que es la GRD se evaluó 4 dimensiones que son el soporte de la variable independiente como: conocimiento del riesgo, reducción de riesgos a través de evaluaciones de establecimientos de mediana y baja complejidad, desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres, fortalecer las capacidades institucionales.

Cada una de estas dimensiones presenta entre 3 a 5 preguntas, que hacen un total en su conjunto de 37 preguntas; que han sido ratificados sobre la base estadística de la escala Likert:

Siempre, con puntaje (1), casi siempre, con puntaje (2), a veces, con puntaje (3), casi nunca, con puntaje (4), nunca, con puntaje (5).

Los resultados obtenidos del cuestionario, fueron analizados a través de la base Excel y han sido categorizados de la siguiente manera: bajo, medio y alto.

### **Validez**

Las herramientas de este estudio pasaron por un proceso de validación de juicio de expertos, utilizando una matriz para evaluar la concordancia entre variables, dimensiones, indicadores, ítems y opciones de respuesta para determinar la aplicabilidad de la herramienta en función de los objetivos (Ñaupas et al., 2018, p. 276). La validez de contenido busca la validez de herramientas para representar, describir o predecir atributos de interés para la investigación. Dado que el coeficiente de valor de Aiken es 1, todos los ítems de la herramienta tienen validez de contenido, lo que indica que su aplicabilidad es efectiva.

### **Confiabilidad**

Se determinó la confiabilidad, posterior a los resultados obtenidos tras aplicarse una prueba piloto que midió 37 respuestas brindadas por 18 trabajadores de la RSHSUR. Los resultados estadísticos obtenidos determinaron un coeficiente de Cronbach de 0,986 para el instrumento que medirá los factores asociados y un coeficiente de Alfa de Cronbach de 0,918 para el instrumento que medirá la GRD, en ambos casos representan un nivel muy alto y garantiza la consistencia interna de los instrumentos (Bernal, 2009, p. 247).

### **3.5. Procedimiento**

La presente investigación se realizó previa coordinación con el director ejecutivo de la RSHSUR, quien autorizó la aplicación del instrumento, luego se socializó con los trabajadores el objetivo y la importancia del estudio. Dado el contexto de la pandemia, el cuestionario fue aplicado a través de la plataforma digital Google forms, para lo cual se envió de forma digital un link de acceso a la plataforma WhatsApp de cada participante del estudio, además de ello se incluyó también el consentimiento informado. Una vez enviadas las respuestas, seguidamente se

elaboró la base de datos correspondientes con las respuestas obtenidas de cada personal en donde no se manejaron los resultados obtenidos.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Los resultados obtenidos en el presente estudio han sido analizados por los programas estadísticos de EXCEL y SPSS, los datos obtenidos se presentarán en forma de tablas y cuadros estadísticos.

Para el análisis de datos se utilizó la inferencia estadística a través del coeficiente de correlación de Spearman, con la finalidad de determinar el grado de relación que presentan los objetivos planteados en el desarrollo del estudio. Para seleccionar el método primero se realizó una prueba de normalidad de datos con la finalidad de tener el sustento del método inferencial seleccionado, partiendo de la tabulación de datos y ordenándolo luego en tablas y figuras de dispersión.

### **3.7. Aspectos éticos**

El estudio se llevó a cabo respetando los siguientes principios éticos: el derecho de autor, garantizando la autoría correspondiente. También se tuvo en cuenta la precisión porque se recopilaron datos reales de los trabajadores al completar los cuestionarios. Anónimo, ya que los datos del personal de la RSHSUR involucrados en la realización de la prueba serán retenidos y confidenciales, porque los resultados obtenidos tienen valor estadístico únicamente para esta investigación y no deben ser utilizados para otros fines que afecten la integridad de los trabajadores o institución. La filantropía, porque permite a otros profesionales considerar los problemas actuales de la sociedad. Antes de la aplicación de los instrumentos en el personal se recabo su consentimiento informado.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

Nivel de los factores asociados en trabajadores de la red de salud Huaylas sur, 2022.

Nivel	f	%
ALTO	21	25.30
MEDIO	40	48.19
BAJO	22	26.51
Total	83	100.00

Fuente: Cuestionario “Factores asociados a la gestión de riesgo” aplicado a los trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur, 2022.

**Interpretación:** Acorde a los resultados hallados que muestran en la tabla 1, donde el 48.19% de los trabajadores de la RSHSUR consideran tener un nivel medio en los factores asociados, el 26.51% considera tener un nivel bajo, y sólo el 25.30% considera tener un nivel alto. Es decir, de cada 4 trabajadores sólo uno considera tener un nivel alto en factores asociados.

**Tabla 2**

Nivel de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur, 2022.

Nivel	f	%
ALTO	18	21.69
MEDIO	45	54.22
BAJO	20	24.10
Total	83	100.00

Fuente: Cuestionario “Factores asociados a la gestión de riesgo” aplicado a los trabajadores de la RSHSUR - 2022.

**Interpretación:** La tabla 2, muestra los resultados del nivel de la GRD, en donde el 21.69% de los trabajadores de la RSHSUR, perciben una gestión de riesgo de nivel alto, el 54.22% percibe un nivel medio y el 24.1% percibe un nivel bajo; es decir de cada 4 trabajadores sólo 1 percibe un nivel alto en la gestión de riesgo.

**Tabla 3**

Relación entre los niveles de factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.

Tabla de contingencia		Gestión de Riesgo			Total	
		Alto	Medio	Bajo		
Factores asociados	Alto	f	15	6	0	21
		%	18.07	7.23	0.00	25.30
	Medio	f	3	35	2	40
		%	3.61	42.17	2.41	48.19
	Bajo	f	0	4	18	22
		%	0.00	4.82	21.69	26.51
Total	f	18	45	20	83	
	%	21.69	54.22	24.10	100.00	

Fuente: Base de datos de estudio.

	Valor	n	p-valor
<b>Rho de Spearman</b>	0.880*	83	0.000

\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** De acuerdo a la tabla 3, se observa que el 42.17% del personal de la RSHSUR, tiene un nivel de regular con respecto a los factores asociados, y a la vez valora un nivel medio con respecto a la GRD; del mismo modo un 18.07% considera un nivel alto la variable de factores asociados y la vez valora un nivel alto en la GRD. Según lo hallado con la estadística de prueba, el coeficiente de correlación Rho de Spearman, se determinó que existe una relación directa de nivel fuerte (Rho=0,880) y que además es significativa (P-valor 0,000 < 0,05) entre los factores asociados y la gestión de riesgos.

**Tabla 4**

Relación entre los niveles de desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.

Tabla de contingencia			Gestión de Riesgo			Total
			Alto	Medio	Bajo	
Desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres	Alto	f	15	8	0	23
		%	18.07	9.64	0.00	27.71
	Medio	f	3	31	6	40
		%	3.61	37.35	7.23	48.19
	Bajo	f	0	6	14	20
		%	0.00	7.23	16.87	24.10
Total		f	18	45	20	83
		%	21.69	54.22	24.10	100.00

Fuente: Base de datos de estudio.

	Valor	n	p-valor
<b>Rho de Spearman</b>	0.746*	83	0.000

\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Interpretación:** De acuerdo a la tabla 4, se observa que el 37.35% del personal de la RSHSUR, considera un nivel de regular con respecto al desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres, y a la vez valora un nivel medio con respecto a la GRD; así mismo el 18.07% considera un nivel alto en la dimensión de desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres y la vez valora un nivel alto en la GRD; Según lo hallado con el estadístico de prueba, el coeficiente de correlación Rho de Spearman, se determinó que existe una relación directa de nivel fuerte (Rho=0,746) y que además es significativa (P-valor 0,000 < 0,05) entre los factores asociados y la gestión de riesgos.

**Tabla 5**

Relación entre los niveles de planeamiento de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas Sur – 2022.

Tabla de contingencia		Gestión de Riesgo			Total	
		Alto	Medio	Bajo		
Planeamiento	Alto	f	14	6	0	20
		%	16.87	7.23	0.00	24.10
	Medio	f	4	34	5	43
		%	4.82	40.96	6.02	51.81
	Bajo	f	0	5	15	20
		%	0.00	6.02	18.07	24.10
Total		f	18	45	20	83
		%	21.69	54.22	24.10	100.00

Fuente: Base de datos de estudio.

	Valor	n	p-valor
Rho de Spearman	0.270*	83	0.014

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Interpretación:** De acuerdo a la tabla 5, se observa que el 40.96% del personal de la RSHSUR, considera un nivel de regular con respecto a la dimensión de planeamiento y a la vez valora un nivel medio con respecto a la GRD; así mismo el 16.87% considera un nivel alto en la dimensión de planeamiento y la vez valora un nivel alto en la gestión de riesgo; Según lo hallado con el estadístico de prueba, el coeficiente de correlación Rho de Spearman, se determinó que existe una relación directa de nivel débil ( $Rho=0,270$ ) y que además es significativa ( $P$ -valor  $0,014 < 0,05$ ) entre los factores asociados y la gestión de riesgos.

**Tabla 6**

Relación entre los niveles de desarrollo de capacidades para la respuesta de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur, 2022.

Tabla de contingencia			Gestión de Riesgo			Total
			Alto	Medio	Bajo	
Desarrollo de capacidades para la respuesta	Alto	f	14	12	0	26
		%	16.87	14.46	0.00	31.33
	Medio	f	4	25	5	34
		%	4.82	30.12	6.02	40.96
	Bajo	f	0	8	15	23
		%	0.00	9.64	18.07	27.71
Total	f	18	45	20	83	
	%	21.69	54.22	24.10	100.00	

Fuente: Base de datos de estudio.

	Valor	n	p-valor
Rho de Spearman	0.343*	83	0.001

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Interpretación:** De acuerdo a la tabla 6, se observa que el 30.12% del personal de la RSHSUR, considera un nivel de regular con respecto a la dimensión de desarrollo de capacidades para la respuesta, y a la vez valora un nivel medio con respecto a la gestión de riesgo; así mismo el 16.87% considera un nivel alto en la dimensión de desarrollo de capacidades para la respuesta y la vez valora un nivel alto en la gestión de riesgo; Según lo hallado con el estadístico de prueba, el coeficiente de correlación Rho de Spearman, se determinó que existe una relación directa de nivel débil ( $Rho=0,343$ ) y que además es significativa ( $P\text{-valor } 0,001 < 0,05$ ) entre los factores asociados y la gestión de riesgos.

**Tabla 7**

Relación entre los niveles de gestión de recursos para la respuesta de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.

Tabla de contingencia			Gestión de Riesgo			Total
			Alto	Medio	Bajo	
Gestión de recursos para la respuesta	Alto	f	17	8	0	25
		%	20.48	9.64	0.00	30.12
	Medio	f	1	32	7	40
		%	1.20	38.55	8.43	48.19
	Bajo	f	0	5	13	18
		%	0.00	6.02	15.66	21.69
Total	f	18	45	20	83	
	%	21.69	54.22	24.10	100.00	

Fuente: Base de datos de estudio.

	Valor	n	p-valor
Rho de Spearman	0.823*	83	0.000

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Interpretación:** De acuerdo a la tabla 7, se observa que el 38.55% del personal de la RSHSUR, considera un nivel de regular con respecto a la dimensión de GRPR, y a la vez valora un nivel medio con respecto a la GRD; así mismo el 20.48% considera un nivel alto en la dimensión de GRPR y la vez valora un nivel alto en la GRD; Según lo hallado con el estadístico de prueba, el coeficiente de correlación Rho de Spearman, se determinó que existe una relación directa de nivel alto (Rho=0,823) y que además es significativa (P-valor 0,000 < 0,05) entre los factores asociados y la gestión de riesgos.

### De la hipótesis general

1	<p><b>H<sub>1</sub>:</b> Existe relación entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022.</p> <p><b>H<sub>0</sub>:</b> No existe relación entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022.</p>
2	Nivel de Significancia (alfa) $\alpha = 5\% = 0,05$
3	Estadístico de prueba no paramétrica: Rho de Spearman
4	<p><i>Rho de Spearman = 0.880*</i>      <i>Valor de P = 0,00** = 0.0%</i></p> <p><i>* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (Bilateral).</i></p> <p><b>**</b>Con una probabilidad del 0.0% relación directa y significativa entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022</p>
5	<p><i>Toma de decisiones:</i></p> <p>Existe una relación directa y significativa entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022</p>

**Interpretación:** En los 83 trabajadores de la RSHSUR, con un nivel de confianza del 95%, existe evidencia estadística para afirmar que existe un efecto directo y significativo de la variable factores asociados y la gestión de riesgo de desastres.

## V. DISCUSIÓN

Respecto al objetivo general de determinar la relación entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur - 2022 (Tabla 3), se establece que estos presentaron correlaciones positivas altas, obteniéndose que el 42.17% del personal tienen niveles regulares o medios con respecto a los factores asociados y la GRD, mientras que un 18.07% tiene niveles altos. Al correlacionar dichos factores con la gestión de desastres en trabajadores de la RSHSUR, se obtuvo un valor de relación de  $Rho = 0.880$ , con lo que se puede decir que existe una relación positiva alta, mostrando que los niveles de factores asociados se relaciona con los niveles de la GRD, además de ello se suma el valor de  $sig. = 0.000$  alcanzado que está por debajo del margen de error del 1 % (0.01), con lo que se considera que la relación que presentan es significativa.

Resultados similares fueron obtenidos por Alam, Nibedita, y Bennett (2021), quienes también obtuvieron resultados satisfactorios en los principales criterios del sistema de GRD de Bangladesh, del mismo modo Albris, Cedervall y Raju (2020), en su diseño del proyecto de gestión de riesgos para la comunidad europea coinciden que la institucionalización de la gestión de riesgos e involucramiento de las partes interesadas son elementos fundamentales del sistema de gestión de riesgo, finalmente, a nivel nacional, Carrillo (2020), establece también la correlación entre los diferentes factores que conforman un sistema de GRD.

Un aspecto importante de estos resultados es el hecho de que en los países donde se realizaron estos estudios se tenían políticas nacionales de GRD bien establecidos, en el Perú, el SINAGERD es la entidad superior que regula de las lineamientos nacionales para la GRD a fin de minimizar sus efectos en la población, como los daños a la salud, la detención de actividades económicas, deterioro del ambiente y demás restricciones al desarrollo de la comunidad, siendo los gobiernos locales, sector privado y comunidad los responsables de su implementación.

Situación similar es reportada por Pastrana, Potenciano y Gavari (2019), quienes demuestran que un buen desarrollo normativo es clave para mejorar la prevención de desastres.

Así mismo, en relación al objetivo específico que busca analizar los niveles de los factores asociados en trabajadores de la RSHUR encontramos los siguientes resultados (Tabla 1), se puede observar que el porcentaje más alto es 48.19% de los trabajadores que tiene un nivel medio, pudiendo concluir que 1 de cada 4 trabajadores sólo uno considera tener un nivel alto; en cuanto a la distribución de frecuencias porcentuales (figura 1), ha podido observar los niveles de cada dimensión de estudio de los factores asociados y sus porcentajes, encontrando que las dimensiones con niveles más altos son la dimensión desarrollo de capacidades para la respuesta con un 31.33%, seguido de GRPR con un 30.12%, luego desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres con 27.71%, y planeamiento con 24.10%,

Al analizar estas dimensiones podemos encontrar referencia con los estudios realizados por Franco (2019), quien concluye que, existen varios factores o acciones determinantes que limitan el adecuado funcionamiento de la GRD, estudios parecidos encontramos a Céspedes (2015), donde identificó los factores intervinientes en la implementación del sistema de riesgos, por otra parte, Fuentes (2015), estudió la correlación entre la asociación existente entre la percepción de riesgo de desastres y los diversos factores determinantes a fin de evaluar cuál de estos factores tiene mayor impacto de percepción.

Resultados similares podemos citar a Fernández (2018), donde evaluó la funciones de COER, así mismo analizó la eficiencia de la gestión reactiva de riesgo de desastres, la evaluación realizada al proceso de preparación y subprocesos estos se encontraban entre regular y bueno, indicando que hay relación entre la gestión reactiva y las funciones del COER; a un nivel teórico en cuanto a los factores de riesgo; los lineamientos de la gestión reactiva (2015) indican que constituyen la base a la existencia de condiciones de riesgo presentes en las diversas comunidades del país, como la localización de comunidades en áreas potencialmente peligrosas. Se debe tener en cuenta, que los eventos

desastres naturales se dan dentro de una dinámica natural, por ello, a la gestión de los riesgos y desastres busca minimizar el impacto social de estos hechos

Seguidamente analizamos los niveles de la GRD en trabajadores de la RSHSUR donde encontramos los siguientes resultados (Tabla 2), el porcentaje más alto es de 54.22% de los trabajadores que tiene un nivel medio, pudiendo concluir que 1 de cada 4 trabajadores sólo uno considera tener un nivel alto; así mismo, en la distribución de frecuencias porcentuales (figura 2), se observa los niveles de cada dimensión de estudio de la GRD y sus porcentajes, encontrando que las dimensiones con niveles más altos son la dimensión desarrollo de la capacidad de respuesta ante emergencias y desastres con un 71.08%, seguido de conocimiento del riesgo con un 43.37%, y reducción de riesgos a través de evaluaciones de establecimientos de mediana y baja complejidad con 21.69%, se identifica claramente que las dimensiones de reducción de riesgos a través de evaluaciones de establecimiento de mediana y baja complejidad así como el de fortalecimiento de capacidades institucionales, son los que menos porcentaje tienen en la valoración del nivel alto.

Estudios similares reportados por Ngenyam (2021), en Camerún, cuyos sistemas de GRD mostraban protocolos establecidos ante situaciones concretas de actuación, de igual forma, Sarabia et. al (2020), y Fekete, et. al (2020), reportan respuestas positivas en el área de preparación ante una situación de riesgo. Nuestro país cuenta con los lineamientos establecidos por el SINAGERD que contempla procesos y procedimientos que permiten estar preparados ante un eventual fenómeno natural, estableciendo con anterioridad los roles a desempeñar ante una contingencia (CENEPRED, 2011).

Al analizar el nivel del factor de desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres (Tabla 4), cuyo valor de relación de Rho = 0.746, nos indica una relación positiva alta, además de ello se suma el valor de sig. = 0.000 alcanzado que está por debajo del margen de error del 1 % (0.01), con lo que se considera que la relación que presentan es significativa.

Por el contrario, los estudios de Ahmad, Asim, Bilal y Jamshed (2021), reveló que el sistema de GRD de Pakistán a pesar de haber implementado diversas

estrategias de acción, estas se implementan de manera reactiva y no preventiva que es la finalidad de la elaboración de escenarios de riesgo, de igual manera, Abubakar, Dominic e Ibrahim (2019), mostraron que el sistema de gestión en Nigeria solo mostraba una planificación central y no articulada con los escenarios del resto del país; por su lado Rivera (2015), mostraba las deficiencias en planificación de escenarios del sistema de gestión nicaraguense, finalmente y a nivel nacional, Vassallo (2018), muestra también la ausencia o una mala gestión de los escenarios de riesgo ante desastres, esto podría explicarse a que en los estudios mencionados la respuesta de las organizaciones ante la emergencia fue siempre reactiva.

De acuerdo a las bases teóricas el CENEPRED manifiesta que los escenarios de riesgo son una importante herramienta técnica que permite determinar los niveles de riesgo existentes en zonas expuestas a diversas probabilidades de eventos adversos y en el contexto actual por COVID-19, los registros se basan en información geoespacial y de administración del riesgo. Así mismo, según el MAS (2015), los escenarios de riesgo buscan facilitar estudios exhaustivos de riesgo de desastres de las múltiples amenazas y posibilitar las evaluaciones de los riesgos

En todo sistema de gestión, el planeamiento es uno de los factores principales para articular adecuadamente un sistema, en el presente estudio se ha registrado un valor de relación de  $Rho = 0.270$ , con lo que se puede afirmar que existe una relación directa de nivel débil (tabla 5), además de ello se suma el valor de  $sig. = 0.000$  alcanzado que está por debajo del margen de error del 1 % (0.01), con lo que se considera que la relación que presentan es significativa.

Lo cual es coherente con la definición de la problemática del presente estudio, en la cual se indica que la RSHSUR, es un ente de primera respuesta frente a los diversos eventos adversos naturales o antrópicos, el cual debe tener una mayor capacidad de gestión reactiva, en donde todos los trabajadores de las diversas áreas, oficinas, programas, unidades y otros, deben conocer y liderar la toma de acciones inmediatas frente a un desastre (PCM, 2012), actualmente el personal de la RSHSUR conoce los lineamientos básicos del PLANAGERD, así como las acciones de planeamiento, respuesta y rehabilitación post desastre. Resultados que tienen similitud con lo reportado por Alam, Nibedita, y Bennett (2021), Sarabia

et. al (2020) y Albris, Cedervall y Raju (2020), en cuyos estudios determinaron que la planificación era un elemento importante y consolidado de los sistemas de gestión analizados, que permite el diagnóstico de los riesgos y la vinculación entre los diferentes niveles de actuación institucional, sin embargo, aún se debe mejorar en aspectos como los financieros. Para el CEPLAN es una herramienta sistemática que permite brindar conocimientos en relación a un tema e identifica los componentes que la conforman, por tanto, la planificación en un sistema de GRD implica la prevención, reducción y control de todos aquellos factores presentes en una determinada población, así como la respuesta que se tendrá ante un evento natural adverso, tanto por las instituciones públicas y privadas, como por parte de la comunidad involucrada.

Los mismos resultados no fueron reportados por los estudios de Abubakar, Dominic, e Ibrahim (2019), donde predominó el centralismo en la planificación del sistema de gestión estudiado, con ello la idea de que quienes diseñan el sistema de GRD son los únicos expertos en el tema. Rivera (2015), encontró de igual manera deficiencias en la planificación de acciones del sistema, un aspecto común a tener en cuenta en estos países, es que aún no se ha logrado establecer los lineamientos y políticas sectoriales para una adecuada gestión de los riesgos y desastres o si se ha logrado implementar estas se encuentran desarticuladas con los niveles operativos del sistema, ya que muchos de los sistemas estudiados en diferentes países conciben los sistemas nacionales como los entes rectores del tema y muchas veces se alejan de las estrategias y políticas nacionales establecidas para la GRD.

Respecto al factor desarrollo de capacidades para la respuesta (Tabla 6), se obtuvo un valor de relación de  $Rho = 0.343$ , con lo que se puede decir que existe una relación directa de nivel débil, además de ello se suma el valor de  $sig. = 0.001$  alcanzado que está por debajo del margen de error del 1 % (0.01), con lo que se considera que la relación que presentan es significativa.

Resultados similares fueron reportados Albris, Cedervall, y Raju (2020), donde concluye que para mejorar la prevención ante los desastres es necesario el fortalecimiento de la gobernanza a través del desarrollo de capacidades, compartir conocimientos, institucionalización de la coordinación, involucrar a las

partes interesadas, acomodar las inversiones y finalmente desarrollar la comunicación interna y externa.

Por otro lado, por Sarabia et. al (2020), quien señala que el sistema de gestión estudiado, no solo contempla el desarrollo de capacidades en los ejecutores del sistema, sino también en gestores de la comunidad. Alcantara et al (2019), por su parte, señala la importancia del conocimiento, con énfasis en el territorio como un elemento fundamental en todo sistema de GRD, Sánchez (2015), por su parte, señala que, al desarrollo de capacidades como un eje fundamental en el sistema de gestión de riesgos y desastres, en todos estos estudios, además, se puede observar que el desarrollo de capacidades es un elemento fundamental de los sistemas de GRD. Sin embargo, los resultados mostrados por Alam, Nibedita y Bennett (2021), Oostlander, Bournival y Osullivan, (2020), OPS (2018), Vassallo (2018), indicaron deficiencias en la capacitación del personal que gestiona el sistema lo que se traduce en una mala respuesta ante una situación de riesgo y desastre.

Otros estudios similares podemos citar a Solís (2018), quien propuso lineamientos estratégicos para mejorar de la capacidad en los COED, como son: desarrollar el conocimiento y las habilidades en GRD de sus integrantes, así mismo, Franco (2019) en su estudio identifico los factores que limitan a la GRD, encontrado dentro de ellos la falta el fortalecimiento de capacidades entre otros.

En el marco teórico el SINAGERD (2011), nos manifiesta que el desarrollo de capacidades para la respuesta, busca optimizar las capacidades humanas, el nivel organizativo, recopilación de datos e investigación de hechos, en todos los sectores, así mismo, es el encargado de verificar en situaciones de emergencias y desastre.

Otro aspecto importante de los sistemas de GRD, es sin duda la GRPR, que busca la mejora de los recursos a todo nivel, tanto financieros como logísticos que son necesarios para que las instituciones puedan gestionar el GRD de manera eficaz (Prado 2016), en el presente estudio, respecto a esta dimensión (tabla 7), se obtuvo un valor de relación de  $Rho = 0.823$ , lo que nos indica una relación directa alta, además de ello se suma el valor de  $sig. = 0.000$  alcanzado que está

por debajo del margen de error del 1 % (0.01), con lo que se considera que la relación que presentan es significativa.

Resultados que guardan relación con lo reportado por Alam, Nibedita y Bennett (2021), Fekete et. al (2020), Alcantara et al (2019), quienes reportan en sus respectivos estudios la importancia de la gestión de recursos como sustento de una adecuada gestión del sistema de GRD estudiados, ya que estos están orientados básicamente al cumplimiento de objetivos del sistema en todos sus niveles de organización. De manera paralela, Sarabia et. al (2020), Abubakar, Dominic e Ibrahim (2019), Shah, Elahi, Dawar y Ahmed (2020), Sánchez (2015), encontraron deficiencias en la gestión de recursos del sistema, lo que no implico que el sistema no se ponga en funcionamiento durante una emergencia, sin embargo, la evaluación posterior de los resultados obtenidos fue siempre deficientes.

De acuerdo a la teoría de los lineamientos de la gestión reactiva (2015), la GRPR busca fortalecer la infraestructura y mejorar la ayuda humanitaria a través de los recursos financieros directos o indirectos.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** En relación al objetivo general, se puede concluir que existe una relación significativa alta ( $Rho = 0.880$ ; sig. = 0.000) entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.

**Segunda:** En relación al primer objetivo específico, sobre los niveles de las dos variables podemos indicar que el nivel de los factores asociados tiene mayor porcentaje en el nivel medio con un 48.19%, es decir de cada 4 trabajadores sólo uno considera tener un nivel alto en factores asociados. En cuanto al nivel de la GRD se tiene mayor porcentaje en el nivel medio con un 54.22%, es decir de cada 4 trabajadores sólo uno considera tener un nivel alto en GRD.

**Tercera:** Existe relación significativa de nivel alta ( $Rho = 0.746$ ; sig. = 0.000) entre el factor desarrollo sobre los escenarios de riesgo de desastres con la GRD en trabajadores de la RSHSUR.

**Cuarta:** Existe relación significativa directa de nivel débil ( $Rho = 0.270$ ; sig. = 0.014) entre el factor planeamiento con la GRD en el personal de la RSHSUR.

**Quinta:** Existe relación significativa directa de nivel débil ( $Rho=0,343$ ; sig. 0.001) entre el factor desarrollo de capacidades para la respuesta con la GRD en trabajadores de la RSHSUR.

**Sexta:** Existe relación significativa de nivel alta ( $Rho = 0,823$ ; sig. = 0.000) entre el factor gestión de recursos para la respuesta con la GRD en trabajadores de la RSHSUR.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primero:** A dirección ejecutiva de la RSHSUR, implementar la normativa establecida por el SINAGERD en toda su jurisdicción a fin de uniformizar criterios de actuación ante un evento adverso que ponga en riesgo a la población.

**Segundo:** Al equipo técnico que conforman las UGRD, implementar acciones para el desarrollo y funcionamiento de todos los procesos de la GRD en todas las áreas y servicios de la sede de la RSHSUR.

**Segundo:** Al equipo técnico que conforman las UGRD, fortalecer las capacidades al personal de la RSHSUR de forma permanentemente, en temas sobre el SINAGERD, cambio climático y todos los relacionado a GRD, para mejorar las acciones de primera respuesta.

**Tercero:** A los responsables de UGRD, programar y ejecutar simulacros y simulaciones de escenarios de riesgos que se hayan evaluado por el equipo técnico para que se identifique los diferentes roles que deben asumir los miembros del GTGRD durante una situación real de emergencia.

**Cuarto:** Al personal de RSHSUR, implementar e involucrar a las comunidades en temas sistema de GRD, conjuntamente con sus actores sociales o gobiernos locales para que sean entes de primera respuesta frente a los diversos eventos adversos.

**Quinto:** A la comunidad científica, continuar con los estudio de la GRD en el campo de la salud, a fin de profundizar y mejorar acciones en bien de la comunidad y nuestro planeta.

## REFERENCIAS

- Alcántara-Ayala, Irasema, Garza Salinas, Mario, López García, Alejandra, Magaña Rueda, Victor, Oropeza Orozco, Oralia, Puente Aguilar, Sergio, Rodríguez Velázquez, Daniel, Lucatello, Simone, Ruiz Rivera, Naxhelli, Tena Núñez, Ricardo Antonio, Urzúa Venegas, Myriam, & Vázquez Rangel, Gloria. (2019). *Gestión Integral de Riesgo de Desastres en México: reflexiones, retos y propuestas de transformación de la política pública desde la academia*. Revista Investigaciones geográficas, (98), 2. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-46112019000100002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112019000100002)
- Alexander Fekete, Asad Asadzadeh, Mohsen Ghafory-Ashtiany, Kambod Amini-Hosseini, Chris Hetkämper, Mahsa Moghadas, Abbas Ostadtaghizadeh, Adrian Rohr, Theo Kötter. Pathways for advancing integrative disaster risk and resilience management in Iran: *Needs, challenges and opportunities*. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. Volume 49. 2020. 101635. ISSN 2212-4209. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2020.101635>. Disponible: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420920302910>
- Arcos G. Pedro I., Castro D. Rafael, & Busto P. Francisco del. (2002). *Desastres y salud pública: Un abordaje desde el marco teórico de la epidemiología*. Revista Española de Salud Pública, 76(2), 121-132. Recuperado en 30 de diciembre de 2021, de [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1135-57272002000200006&lng=es&tlng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272002000200006&lng=es&tlng=es)
- Barra, T (2021). *Análisis de gestión de riesgo de desastres en el marco de la cultura preventiva en trabajadores de un hospital público Lima 2020*. (Tesis de Doctorado). Universidad Privada Cesar Vallejo.
- Bedoya, F (2019). *Plan de gestión del riesgo de desastres para empresa de servicios públicos administración cooperativa Ulloa E.S.P.*

- Carrillo, H (2020). *Gestión del riesgo y la prevención de los desastres naturales en el Perú, 2017-2018*. (Tesis de doctorado). Universidad nacional Federico Villarreal.
- Cespedes, O (2016). *Factores que influyen en la implementación del plan de gestión de riesgo de desastres en la Municipalidad de Surquillo, Lima 2015*. (Tesis de maestría). Universidad Privada Cesar Vallejo.
- Claudia Rivera, Henrik Tehler, Christine Wamsler. *Fragmentation in disaster risk management systems: A barrier for integrated planning. International Journal of Disaster Risk Reduction*. Volume 14, Part 4. 2015. Pages 445-456. ISSN 2212-4209. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2015.09.009>. Disponible: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420915300819>
- Congreso de la república (2011). *Ley de creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres. Ley N° 29664 (SINAGERD)*. Recuperado de: <http://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-29664.pdf>
- Edris Alam, Nibedita S. Ray-Bennett. *Disaster risk governance for district-level landslide risk management in Bangladesh. International Journal of Disaster Risk Reduction*. Volume 59. 2021. 102220. ISSN 2212-4209. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2021.102220>. Disponible: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420921001862>
- Fernández, B. (2018). *El COER Madre de Dios y la Eficiencia en la Gestión Reactiva de Riesgos de Desastres en Madre de Dios, 2018*. (Tesis de magister), de Repositorio de la Universidad César Vallejo Sitio web: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/27479>
- Franco, V (2019). *Factores que limitan la eficacia de gestión del riesgo de desastres, en la Municipalidad Distrital de Victor Larco, 2018*. (Tesis de Doctorado). Universidad Privada Cesar Vallejo.
- Fuentes, M (2015). *Factores determinantes de la percepción del riesgo de desastres en el Hospital "San Bartolomé", Lima, 2015*. (Tesis de Licenciatura). UNMSM.

- Henry Ngenyam Bang, *A gap analysis of the legislative, policy, institutional and crises management frameworks for disaster risk management in Cameroon*. Progress in Disaster Science. Volume 11. 2021. 100190. ISSN 2590-0617. <https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2021.100190>. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590061721000508>
- Hernandez Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos; Baptista Lucio, Pilar. *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill, México 1997
- Ikram Shah, Noor Elahi, Arif Alam, Shakirullah Dawar, Adnan Ahmed Dogar. *Institutional arrangement for disaster risk management: Evidence from Pakistan*. *International Journal of Disaster Risk Reduction*. Volume 51. 2020. 101784. ISSN 2212-4209. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2020.101784>. Disponible: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420920312863>
- Instituto Nacional de Defensa Civil (2012). *Compendio estadístico del INDECI - en la atención de emergencias y desastres 2011*. [https://portal.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/comp\\_2011.pdf](https://portal.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/comp_2011.pdf)
- Instituto Nacional de defensa civil (2017). *Compendio estadístico del INDECI 2017 gestión reactiva. Dirección de Políticas, Planes y Evaluación*, 2017. 290 p.
- Instituto geofísico del Perú (2021). Últimos sismos registrados. IGP. Recuperado de: <https://www.gob.pe/igp>
- Irfan Ahmad Rana, Muhammad Asim, Atif Bilal Aslam, Ali Jamshed. *Disaster management cycle and its application for flood risk reduction in urban areas of Pakistan*. *Urban Climate*. Volume 38. 2021. 100893. ISSN 2212-0955. <https://doi.org/10.1016/j.uclim.2021.100893>. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212095521001231>
- Justo, L (2018). *Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca-2018*. (Tesis de Maestría). Universidad Privada Cesar Vallejo

Kristoffer Albris, Kristian Cedervall Lauta, Emmanuel Raju. *Strengthening Governance for Disaster Prevention: The Enhancing Risk Management Capabilities Guidelines. International Journal of Disaster Risk Reduction.* Volume 47. 2020. 101647. ISSN 2212-4209. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2020.101647>. Disponible: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221242091930771X>

Lizardo, N; Lavell, A; Perez, G. *La gestión del riesgo de desastres: un enfoque basado en procesos. Proyecto Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina – PREDECAN.* Primera Ed. Lima – Perú. 2009. Disponible en: [http://repo.floodalliance.net/jspui/bitstream/44111/2259/1/procesos\\_ok.pdf](http://repo.floodalliance.net/jspui/bitstream/44111/2259/1/procesos_ok.pdf)

Maria M. Sarabia, Alfredo Kägi, Anthony C. Davison, Nicola Banwell, Carlos Montes, Christina Aebischer, Silvia Hostettler. *The challenges of impact evaluation: Attempting to measure the effectiveness of community-based disaster risk management. International Journal of Disaster Risk Reduction.* Volume 49. 2020. 101732. ISSN 2212-4209. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2020.101732>. Disponible: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420919317078>

Mariño, B (2018). *Gestión de Riesgos de Desastres Naturales en la Ciudad de Lima, 2017.* (Tesis de maestría). Universidad Privada Cesar Vallejo

Mata, L. (2019). *Diseños de investigaciones con enfoque cuantitativo de tipo no experimental.* [Mensaje en un blog]. Recuperado de: <https://investigaliacr.com/investigacion/disenos-de-investigaciones-con-enfoquecuantitativo-de-tipo-no-experimental/>

Meneses J. (2016). *El cuestionario.* Barcelona: Universidad Oberta de Catalunya. Recuperado de: <https://femrecerca.cat/meneses/publication/cuestionario/>

Ministerio de salud (2018), *política nacional de hospitales seguros frente a desastres.*

Morales-Soto, Nelson, Gálvez-Rivero, Wilfredo, Chang-Ausejo, Carlos, Alfaro-Basso, Daniel, García-Villafuerte, Abel, Ramírez-Maguiña, Marlon, Almeyda-

Alcántara, Juan, & Benavente-García, Luis. (2008). *Emergencias y desastres: desafíos y oportunidades (de la casualidad a la causalidad)*. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 25(2), 237-242. Recuperado en 30 de diciembre de 2021, de [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342008000200015&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342008000200015&lng=es&tlng=es)

Neuhaus, S (2013). *Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura*. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú.

Organización de las Naciones Unidas (2015). *Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030*. UNISDR/GE/2015 - ICLUX ES 1a Edición Recuperado de: <https://news.un.org/es/story/2020/01/1467501>

Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (2021). *¿Qué es el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres?* Citado (21 dic 2021). Disponible en: <https://www.undrr.org/es/implementando-el-marco-de-sendai/que-es-el-marco-de-sendai-para-la-reduccion-del-riesgo-de>

Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1998). *Protocolo de Kyoto sobre el cambio climático*, recuperado de: [https://observatoriop10.cepal.org/sites/default/files/documents/treaties/protocolo\\_de\\_kyoto\\_sp.pdf](https://observatoriop10.cepal.org/sites/default/files/documents/treaties/protocolo_de_kyoto_sp.pdf)

Organización Panamericana de la Salud (2010, abril). *Guía para la evaluación de establecimientos de mediana y baja complejidad*. Gob.pe. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/estudios\\_documentos/documentos/hs\\_frente\\_desastres/guias\\_pdfs/indice.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/estudios_documentos/documentos/hs_frente_desastres/guias_pdfs/indice.pdf)

Organización Panamericana de la Salud (2018). *Fenómeno El Niño Región Piura, Perú. Acciones, resultados y lecciones aprendidas*. Lima: OPS; 2018, recuperado: <https://iris.paho.org/handle/10665.2/34889>

- Pastrana Huguet, J., Potenciano de la Heras, A. & Gavari Starkie, E. (2019). *Gestión del riesgo de desastres y protección civil en España: Aportes para el desarrollo de una cultura preventiva. Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 3(2), 44-57. Recuperado de: <http://www.revistareder.com/ojs/index.php/reder/article/view/31/33>
- Prado, A; Colonio. M. *Evaluación de la política nacional de gestión del riesgo de desastres en el Perú*. 2016. (Tesis de Maestría). Universidad San Ignacio de Loyola.
- Presidencia de Consejo de ministros (2011). *Decreto Supremo N°048-2011-PCM. Reglamento de la Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)*. Diario oficial el peruano.
- Presidencia de Consejo de ministros (2011). CENEPRED, *Manual para la evaluación de riesgos originados por fenómenos naturales*. Primera edición. Lima, marzo 2015. Recuperado de: <https://www.cenepred.gob.pe>
- Presidencia de Consejo de ministros (2011). CEPLAN, *Proceso de Planeamiento Estratégico*. Recuperado de [https://www.ceplan.gob.pe/documentos\\_/proceso-de-planeamiento-estrategico/](https://www.ceplan.gob.pe/documentos_/proceso-de-planeamiento-estrategico/)
- Presidencia de Consejo de ministros (2012). RM N° 276-2012-PCM. Directiva N° 001-2012-PCM/SINAGERD *“Lineamientos para la Constitución y Funcionamiento de los Grupos de Trabajo de la Gestión de Riesgo de Desastres en los Tres Niveles de Gobierno” en el marco de la Ley N° 29664 y su Reglamento*. Recuperado de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/575289/-123964383266359657620200403-42207-1gz8ibl.pdf>
- Presidencia de Consejo de ministros (2015). RM N° 185-2015-PCM. *Lineamientos para la implementación de los procesos de la gestión reactiva*. Recuperado de <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/08/RM-185-2015-PCM.pdf>

- Presidencia de Consejo de ministros (2021). *Política nacional de gestión del riesgo de desastres al 2050*, recuperado de: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1862231/Pol%C3%ADtica%20nacional%20de%20gesti%C3%B3n%20del%20riesgo%20de%20desastres%20al%202050.pdf.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2012). *Conceptos Generales sobre Gestión del Riesgo de Desastres y Contexto del País. Chile*. Disponible: [https://www.preventionweb.net/files/38050\\_38050conceptosbsicos.pdf](https://www.preventionweb.net/files/38050_38050conceptosbsicos.pdf)
- Quiroz, M. S. E. (2017). *La gestión reactiva del riesgo de desastres y el clima organizacional en la sede central del Instituto Nacional de Defensa Civil – 2017*. Edu.pe. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/23383/Quiroz\\_MSE.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/23383/Quiroz_MSE.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ravela, P (2020). *Para comprender las evaluaciones educativas. Programa de formación de la reforma educativa en América Latina y El Caribe*.
- Rinaldi, A; Bergamini, K. (2020). *Inclusión de aprendizajes en torno a la gestión de riesgo de desastres naturales en instrumentos de planificación territorial (2005 – 2015)*. Revista de Geografía Norte Grande, 75: 103-130 (2020). Disponible: <https://www.scielo.cl/pdf/rgeong/n75/0718-3402-rgeong-75-103.pdf>
- Rodríguez Esteves, Juan Manuel. (2007). *La conformación de los "desastres naturales": Construcción social del riesgo y variabilidad climática en Tijuana, B. C.. Frontera norte*, 19(37), 83-112. Recuperado en 30 de diciembre de 2021, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S018773722007000100004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018773722007000100004&lng=es&tlng=es).
- Rodríguez, Zaida. (2009). *Plan de gestión de riesgos: Una propuesta desde la Universidad de Carabobo para los Municipios en el Estado Aragua, Venezuela. Comunidad y Salud*, 7(1), 46-56. Recuperado en 30 de diciembre

de 2021, de  
[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S16903293200900010008&lng=es&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S16903293200900010008&lng=es&tlng=es)

Rus, E. (2020). *Correlational research*. [Mensaje en un blog]. Recuperado de:  
<https://economipedia.com/definiciones/investigacion-correlacional.html>

Samantha A. Oostlander, Vanessa Bournival, Tracey L. O'Sullivan. *The roles of emergency managers and emergency social services directors to support disaster risk reduction in Canada. International Journal of Disaster Risk Reduction*. Volume 51. 2020. 101925. ISSN 2212-4209.  
<https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2020.101925>. Disponible:  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420920314278>

Sánchez, F (2015). *Implementación de un sistema de gestión de riesgo, basado en herramientas de calidad en el Hospital de Especialidades Eugenio Espejo, de la ciudad de Quito 2014*. (Tesis de Maestría). Universidad de Guayaquil.

Sani Abubakar Mashi, Obaro Dominic Oghenejabor, Amina Ibrahim Inkani. *Disaster risks and management policies and practices in Nigeria: A critical appraisal of the National Emergency Management Agency Act. International Journal of Disaster Risk Reduction*. Volume 33. 2019. Pages 253-265. ISSN 2212-4209. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2018.10.011>. Disponible:  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420918305855>

Tarabochia, M (2014). *Perú es el tercer país más vulnerable del mundo al cambio climático*. SERVINDI. Recuperado de:  
<https://www.servindi.org/actualidad/99300>

Tello, C (2015). *Gestión de riesgos de la municipalidad y nivel de conciencia poblacional en prevención de desastres naturales, distrito de Ambo 2014*. Huánuco, 2015. (Tesis de Maestría). UNHEVAL.

Trelles Rodríguez, Irene, Badia Valdés, Ana Teresa, Menéndez Villacreces, Mónica, & Donoso, Fabio. (2019). *Principios teóricos y prácticos de la gestión de Comunicación en la prevención de riesgo de desastres de origen*

*natural*. Alcance, 8(21), 53-68. Epub 01 de diciembre de 2019. Recuperado en 30 de diciembre de 2021, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2411-99702019000300053&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2411-99702019000300053&lng=es&tlng=es).

Ulloa F (2011). *Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales*, Gob.pe. Recuperado el 8 de julio de 2022, de <http://bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc2344/doc2344-contenido.pdf>

Universidad César Vallejo (2017). *Código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo*. Resolución de Consejo Universitario N° 0126/2017-UCV.Lima: Autor.

Vallejo Ilijama, María, Gavilanes Betancourt, Eva, Llumitaxi Peña, Jomaira, & Poma Pilamunga, Alexis. (2019). *Gestión integral de riesgos de desastres y manejo sostenible del agua*. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(4), 267-275. Epub 02 de septiembre de 2019. Recuperado en 29 de diciembre de 2021, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S221836202019000400267&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S221836202019000400267&lng=es&tlng=es).

Vassallo, M (2018). *Gestión de riesgo de desastres por sismos en el Cercado de Lima, 2018*. (Tesis de Maestría). Universidad Privada Cesar Vallejo.

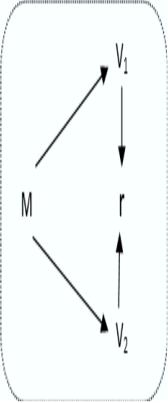
Vázquez Lugo, Mercedes, Rodríguez González, Dialys Ángela, Ortiz Sánchez, Neida Loreta, Olivera Manzano, Lázaro Urbano, Grillo Pérez, Jorge Luis, & Bécquer Alfonso, Tiburcio Valeriano. (2017). *La prevención del riesgo de desastres en la comunidad*. *Revista Médica Electrónica*, 39(5), 1022-1032. Recuperado en 29 de diciembre de 2021, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1684-18242017000500002&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242017000500002&lng=es&tlng=es).

Zevallos (2028). *La gestión del riesgo de desastres en el Perú*. Vol. 6, N° 7, Lima, enero 2018, pp. 137-158. Recuperado de: <https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Paideia/article/download/1605/1479>

## ANEXOS

### ANEXO 01: matriz de operacionalización de variables

Título: Factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur - 2022						
Problema	Objetivos	Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Método
¿Cuáles son los factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur 2022?	<p>General: Determinar la relación entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur 2022</p> <p>Específicos: - Identificar el nivel de los factores asociados así como el nivel de la gestión de riesgo de</p>	Factores asociados	Desarrollo escenarios de riesgo de desastres	Desarrollar un proceso sistemático, estandarizado y continuo para recopilar información existente sobre la tendencia de los riesgos.	1-3	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN: Básica sustantiva</p> <p>DISEÑO:</p>
			Planeamiento	Formular y actualizar permanentemente acciones para la Preparación, la Respuesta y la Rehabilitación.	4-6	
			Desarrollo de capacidades para la Respuesta	Promover el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación	7-9	
			Recursos para la	Fortalecer en todos los niveles la	10-15	

	<p>desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Determinar la relación entre los niveles de desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.</li> <li>- Determinar la relación entre los niveles de planeamiento y de los factores asociados y</li> </ul>		<p>Respuesta</p>	<p>gestión de recursos financieros, humanos y materiales a través del apoyo local, nacional y de la cooperación internacional de acuerdo a la situación de alerta.</p>		 <p>MUESTRA:</p> <p>Conformada por el total del personal (83 personas entre hombres y mujeres) de la sede administrativa de la RSHSUR.</p> <p>MÉTODO DE</p>
<p>¿Cuáles son los factores</p>		<p>Gestión de riesgo de</p>	<p>Monitoreo y Alerta Temprana</p>	<p>La alerta temprana, parte del proceso de preparación y de respuesta. Consiste en recibir información, analizar y actuar organizadamente sobre la base de sistemas de vigilancia y monitoreo de peligros y en establecer y desarrollar las acciones y capacidades locales para actuar con autonomía y resiliencia.</p>	<p>16-20</p>	
			<p>Conocimiento del riesgo</p>	<p>Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo</p> <p>Fortalecer el análisis del riesgo de desastres.</p>	<p>21-24</p>	

asociados a la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur 2022?	<p>los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas Sur – 2022.</p> <p>- Determinar la relación entre los niveles de desarrollo de capacidades para la respuesta de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.</p> <p>- Determinar la relación entre los niveles de gestión de recursos para la respuesta</p>	desastres				INVESTIGACIÓN:
			Reducción de riesgos a través de evaluaciones de establecimientos de mediana y baja complejidad	Desarrollar condiciones de seguridad estructural, no estructural y funcional de los establecimientos de salud ante el riesgo de desastres	25-27	Hipotético – Deductivo
			Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.	Desarrollar capacidad de respuesta inmediata Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	28-32	<p>MÉTODO DE ESPECÍFICO:</p> <p>Cuantitativo</p> <p>ESCALA VALORATIVA:</p> <p>Likert.</p> <p>Técnicas</p> <p>▪ Encuesta</p> <p>Instrumentos:</p> <p>▪ Ficha de Encuesta</p>
	Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres		Institucionalizar la gestión de riesgo de desastres en todas áreas y oficinas de la RSHSUR. Desarrollar la gestión de continuidad operativa frente a eventos.	33-37		

	de los factores asociados y los niveles de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022.					
--	---	--	--	--	--	--

## Anexo N° 02: Instrumentos de recolección de datos



### **CUESTINARIO:** *Factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur - 2022*

Buenos días/tardes, estamos realizando un estudio sobre los factores condicionantes dentro de la gestión de riesgo de desastres en la institución; nos gustaría contar con su opinión para desarrollar el estudio. Sus respuestas son confidenciales, así que le agradecemos ser lo más sincero posible.

NOMBRE DEL AREA O SERVICIO DONDE LABORA: \_\_\_\_\_

CONDICION LABORAL:

- CAS
- NOMBRADO
- OTRO

GRADO DE INSTRUCCIÓN:

- SUPERIOR UNIVERSITARIA
- SUPERIOR TECNICA
- SECUNDARIA
- OTRO

EDAD: \_\_\_\_\_

GENERO:

- FEMENINO
- MASCULINO

TIEMPO QUE LABORA EN SERVICIO O AREA (años-meses): \_\_\_\_\_

### PARTE II: CUESTIONARIO DE FACTORES ASOCIADOS

INSTRUCCIONES: Esta parte del cuestionario contiene preguntas con escala de valor lineal del 1 al 5 en donde: 1 – (S) siempre, 2 – (CS) casi siempre, 3 – (AV) a veces, 4 – (CN) casi nunca, 5 –(N) nunca, marque con una (X) la alternativa que considere correcta, gracias por participar.

N°	VARIABLE: FACTORES ASOCIADOS					
	<b>DIMENSION: DESARROLLO SOBRE ESCENARIOS DE RIESGO DE DESASTRES</b>	S	CS	AV	CN	N
1	¿La Red de Salud Huaylas Sur cuenta con un sistema informático y estadístico que recopile la información sistemática y continua sobre emergencias por desastres?					
2	¿De acuerdo a la información obtenida por el sistema informático y estadístico de su institución, considera usted, que existe una adecuada identificación los escenarios de riesgos frente a los eventos adversos?					
3	¿Considera usted que las inspecciones técnicas que se realizan en su jurisdicción (establecimientos de salud y geografía) indican las zonas de riesgo, peligros y vulnerabilidades?					
	<b>DIMENSION: PLANEAMIENTO</b>	S	CS	AV	CN	N

4	¿Considera usted que su organización institucional ha planificado una preparación para una respuesta óptima frente a las emergencias por desastres?					
5	¿La Red de Salud Huaylas Sur elabora planes operativos de emergencias por desastres que contemplen emergencias internas y externas?					
6	¿Se sociabiliza los planes operativos frente a emergencias por desastres dentro de la Red de Salud Huaylas Sur?					
	<b>DIMENSION: DESARROLLO DE CAPACIDADES PARA LA RESPUESTA</b>	S	CS	AV	CN	N
7	¿La Red de Salud Huaylas Sur realiza capacitaciones sobre Gestión de Riesgo de Desastres?					
8	¿La Red de Salud Huaylas Sur Promueve cursos de formación (brigadas) para fortalecer la Gestión del riesgo de desastres?					
9	¿La Red de Salud Huaylas Sur promueve la investigación científica del cambio climático y desastres naturales?					
	<b>DIMENSION: GESTION DE RECURSOS PARA LA RESPUESTA</b>	S	CS	AV	CN	N
10	¿Considera usted que el tiempo de respuesta del personal asistencial y administrativo ante la ocurrencia de emergencias por desastres es oportuno?					
11	¿Cree Ud. que en la Red de Salud Huaylas Sur se cuenta con suficientes recursos logísticos (equipos, materiales e insumos médicos entre otros), para la atención de emergencias por desastres?					
12	¿La Red de Salud Huaylas Sur cuenta con un grupo de trabajo de gestión de riesgo de desastres que tiene definida sus funciones frente a eventos adversos?					
13	¿Siente que el liderazgo en la dirección de la Red de Salud Huaylas Sur contribuye a mejorar la Gestión del Riesgo de Desastres?					
14	¿Considera usted, que como personal de salud su participación aporta para normalizar las actividades después de un desastre o evento adverso?					
15	¿Los procedimientos establecidos para dar respuesta en situaciones de desastres o emergencias, son implementados dentro de la Red de Salud Huaylas Sur?					
	<b>DIMENSION: MONITOREO Y ALERTA TEMPRANA</b>	S	CS	AV	CN	N
16	¿La Red de Salud Huaylas Sur cuenta con espacios de emergencias por desastres (EMED) que funcionan en horario diferenciado de acuerdo la normativa vigente (8, 12 y 24 horas)					
17	¿Considera que los espacio de monitoreo de emergencia por desastres (EMED) realizan el monitoreo y reporte oportuno cumpliendo con los objetivos institucionales?					
18	¿La Red de Salud Huaylas Sur mide los indicadores de desempeño de la gestión del riesgo de Desastres?					
19	¿La Red de Salud Huaylas Sur cuenta con sala de crisis actualizada que permita evaluar las acciones frente a las emergencias por Desastres?					
20	¿La Red de Salud Huaylas Sur forma alianzas con otras instituciones para la recopilación, evaluación y monitoreo de eventos adversos?					

PARTE III: CUESTIONARIO DE GESTION DE RIESGO DE DESASTRES

INSTRUCCIONES: Esta parte del cuestionario contiene preguntas con escala de valor lineal del 1 al 5 en donde: 1 – (S) siempre, 2 – (CS) casi siempre, 3 – (AV) a veces, 4 – (CN) casi nunca, 5 –(N) nunca, marque con una (X) la alternativa que considere correcta, gracias por participar.

N°	VARIABLE: GESTION DE RIESGO DE DESASTRE					
	<b>DIMENSION: CONOCIMIENTO DEL RIESGO</b>	S	CS	AV	CN	N
21	la Red de Salud Huaylas Sur promueve y difunde sus investigaciones con otros centros de gestión de riesgo a nivel regional y nacional					
22	La Unidad de Gestión de Riesgo de desastres (UGRD) a través de sus módulos propicia la difusión de información a todos los involucrados en la atención de primera respuesta y toma de decisiones					
23	considera que la Red de Salud Huaylas Sur ha implementado acciones basándose en la estimación del riesgo y ha identificado zonas de mayor vulnerabilidad					
24	Existe vinculación entre los sistema de información (virtual y física) de su jurisdicción con los medios locales (CPCED-COED), regionales (DPCED-COER) y nacionales (COEN-DIGERD)					
	<b>DIMENSION: REDUCCIÓN DE RIESGOS A TRAVES DE EVALUACIONES DE ESTABLECIMIENTOS DE MEDIANA Y BAJA COMPLEJIDAD</b>	S	CS	AV	CN	N
25	Dentro de los instrumentos de gestión de la Red de Salud Huaylas Sur está incorporado la Unidad de Gestión de Riesgo de Desastres					
26	la Red de Salud Huaylas Sur implementa las normas sobre edificaciones de hospitales seguros, categorización e implementación de IPRESS en función a posibles escenarios de riesgo					
27	La Red de Salud Huaylas Sur busca incorporar la gestión de riesgo de desastres en las IPRESS a través de los índices de seguridad hospitalaria y evolución para establecimientos de mediana y baja complejidad.					
	<b>DIMENSION: DESARROLLAR LA CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES</b>	S	CS	AV	CN	N
28	La Red de Salud Huaylas Sur implementa acciones de evaluación de daños y análisis de necesidades en salud durante eventos adversos.					
29	La Red de Salud Huaylas Sur busca potenciar y profesionalizar las acciones orientadas a la preparación y respuesta de desastres, particularmente en el nivel local.					
30	En la Red de Salud Huaylas Sur desarrolla una estrategia de revisión, ajuste y seguimiento de los diferentes instrumentos normativos.					
31	Se relacionan los planes de operaciones de emergencia, planes de respuesta y contingencia de la Red de Salud Huaylas Sur, a fin de que se cumplan las actividades básicas de respuesta, atención, evacuación, señalización, etc.					
32	La Red de Salud Huaylas Sur establece procedimientos definidos de acuerdo a los niveles emergencias; teniendo la actuación de todas las áreas, unidades y coordinaciones involucradas, respondiendo a roles y funciones claras, para dar continuidad a los procesos de rehabilitación y reconstrucción post desastre.					
	<b>DIMENSION: FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES</b>	S	CS	AV	CN	N

INSTITUCIONALES						
33	En la Red de salud Huaylas Sur se promueve reuniones y diálogos con el grupo de trabajo de gestión de riesgo de desastres y equipo técnico, vinculando el tema de la gestión correctiva y prospectiva (incluyendo los procesos post desastre)					
34	En la Red de Salud Huaylas Sur se promueve una mayor implementación y difusión de los mecanismos de financiamiento público existentes en función de su uso, efectividad y pertinencia para la gestión preventiva, correctiva y reactiva					
35	La Red de Salud Huaylas Sur promueve mecanismos de concertación y trabajo conjunto intersectorial y multi-institucional (comisiones, mesas de trabajo, etc.) de carácter permanente (y no sólo coyuntural como existe) para generar estrategias y propuestas técnicas que faciliten la toma de decisión política en GRD.					
36	La Red de Salud Huaylas Sur desarrolla acciones y programas de formación para la formulación de proyectos de GRD con estándar de calidad con la finalidad de acceder a los recursos de financiamiento					
37	La Red de salud Huaylas Sur elabora una Estrategia de Gestión del Conocimiento en la GRD para las diferentes áreas, unidades y coordinaciones en todos los procesos de la GRD					

**ANEXO Nº 03: Base de datos – escala de ESTACIONES**

Nº	FACTORES ASOCIADOS																				TOTAL	NIVEL										
	DESARROLLO SOBRE ESCENARIOS DE RIESGO DE DESASTRES			Subtotal	NIVEL	PLANEAMIENTO			Subtotal	NIVEL	DESARROLLO DE CAPACIDADES PARA LA RESPUESTA			Subtotal	NIVEL	GESTION DE RECURSOS PARA LA RESPUESTA							Subtotal	NIVEL	MONITOREO Y ALERTA TEMPRANA					Subtotal	NIVEL	
	1	2	3			4	5	6			7	8	9			10	11	12	13	14					15	16	17	18	19			20
1	3	3	2	8	MEDIO	3	2	3	8	MEDIO	4	1	3	8	ALTO	3	4	3	3	3	3	19	ALTO	1	1	1	1	1	5	BAJO	48	MEDIO
2	2	3	4	9	ALTO	3	1	3	7	MEDIO	1	1	4	6	MEDIO	2	3	2	3	2	2	14	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	46	MEDIO
3	4	4	2	10	ALTO	4	4	5	13	ALTO	4	4	5	13	ALTO	4	5	4	5	4	5	27	ALTO	1	3	5	5	4	18	ALTO	81	ALTO
4	1	1	2	4	BAJO	1	1	2	4	BAJO	2	1	3	6	MEDIO	2	3	1	2	1	2	11	MEDIO	1	1	2	1	1	6	BAJO	31	BAJO
5	3	4	3	10	ALTO	3	3	3	9	ALTO	3	2	3	8	ALTO	3	4	3	3	3	3	19	ALTO	4	4	3	4	3	18	ALTO	64	ALTO
6	5	4	3	12	ALTO	2	2	2	6	MEDIO	2	1	4	7	MEDIO	3	3	1	3	2	3	15	MEDIO	1	1	2	3	2	9	MEDIO	49	MEDIO
7	1	1	3	5	MEDIO	2	3	2	7	MEDIO	1	2	2	5	MEDIO	2	2	2	2	1	1	10	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	37	MEDIO
8	1	2	2	5	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	3	1	1	1	2	9	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	26	BAJO
9	3	3	3	9	ALTO	3	3	4	10	ALTO	3	3	4	10	ALTO	3	4	4	3	3	3	20	ALTO	3	3	2	3	3	14	ALTO	63	ALTO
10	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	2	2	2	12	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	40	MEDIO
11	3	2	2	7	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	2	1	2	5	MEDIO	2	3	1	2	2	2	12	MEDIO	1	1	1	2	1	6	BAJO	34	MEDIO
12	4	4	4	12	ALTO	4	5	4	13	ALTO	4	4	4	12	ALTO	4	3	4	4	4	4	23	ALTO	4	4	4	4	4	20	ALTO	80	ALTO
13	5	4	5	14	ALTO	5	4	4	13	ALTO	4	2	5	11	ALTO	4	4	4	3	3	4	22	ALTO	5	3	3	3	3	17	ALTO	77	ALTO
14	3	2	2	7	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	3	2	2	2	2	13	MEDIO	3	3	2	3	2	13	MEDIO	44	MEDIO
15	4	3	3	10	ALTO	5	4	4	13	ALTO	4	4	3	11	ALTO	4	4	4	4	4	4	24	ALTO	4	4	4	5	5	22	ALTO	80	ALTO
16	1	1	3	5	MEDIO	2	2	1	5	MEDIO	1	1	3	5	MEDIO	3	4	2	3	3	2	17	ALTO	3	3	3	1	2	12	MEDIO	44	MEDIO

17	3	4	2	9	ALTO	3	3	3	9	ALTO	3	2	3	8	ALTO	3	2	3	3	3	3	17	ALTO	3	3	3	2	2	13	MEDIO	56	ALTO
18	2	2	2	6	MEDIO	4	2	2	8	MEDIO	3	2	3	8	ALTO	3	4	2	3	2	2	16	MEDIO	2	2	2	3	2	11	MEDIO	49	MEDIO
19	3	4	4	11	ALTO	3	4	3	10	ALTO	3	3	5	11	ALTO	3	5	3	3	3	4	21	ALTO	2	3	3	3	3	14	ALTO	67	ALTO
20	1	3	3	7	MEDIO	2	3	2	7	MEDIO	1	1	3	5	MEDIO	3	3	3	3	3	4	19	ALTO	4	4	3	3	3	17	ALTO	55	ALTO
21	3	3	3	9	ALTO	3	4	4	11	ALTO	3	3	3	9	ALTO	3	3	3	5	3	3	20	ALTO	3	2	2	2	3	12	MEDIO	61	ALTO
22	2	2	2	6	MEDIO	2	2	3	7	MEDIO	3	3	4	10	ALTO	4	4	3	3	3	3	20	ALTO	4	3	2	3	3	15	ALTO	58	ALTO
23	2	2	2	6	MEDIO	2	3	2	7	MEDIO	3	2	3	8	ALTO	3	3	3	2	2	2	15	MEDIO	2	3	2	2	2	11	MEDIO	47	MEDIO
24	1	2	1	4	BAJO	1	2	1	4	BAJO	2	1	2	5	MEDIO	1	2	2	1	1	1	8	BAJO	2	1	1	1	1	6	BAJO	27	BAJO
25	3	2	2	7	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	3	2	1	6	MEDIO	2	3	2	2	3	2	14	MEDIO	2	3	2	3	2	12	MEDIO	45	MEDIO
26	3	3	3	9	ALTO	4	2	3	9	ALTO	2	2	3	7	MEDIO	3	4	3	4	2	3	19	ALTO	5	3	3	5	3	19	ALTO	63	ALTO
27	1	2	3	6	MEDIO	2	2	3	7	MEDIO	1	2	2	5	MEDIO	2	1	2	2	3	3	13	MEDIO	3	2	2	1	2	10	MEDIO	41	MEDIO
28	1	1	2	4	BAJO	2	2	1	5	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	2	2	2	2	2	1	11	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	33	MEDIO
29	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	2	1	1	1	1	7	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	21	BAJO
30	3	2	4	9	ALTO	3	2	2	7	MEDIO	3	2	4	9	ALTO	3	4	2	2	3	3	17	ALTO	3	1	4	4	1	13	MEDIO	55	ALTO
31	1	2	2	5	MEDIO	3	2	3	8	MEDIO	2	1	1	4	BAJO	2	3	3	2	2	1	13	MEDIO	4	4	2	1	2	13	MEDIO	43	MEDIO
32	2	2	2	6	MEDIO	4	2	2	8	MEDIO	1	2	3	6	MEDIO	3	3	2	2	3	2	15	MEDIO	2	2	3	2	3	12	MEDIO	47	MEDIO
33	1	2	1	4	BAJO	2	1	1	4	BAJO	1	1	3	5	MEDIO	1	3	1	1	2	2	10	MEDIO	2	2	1	1	1	7	MEDIO	30	BAJO
34	2	3	4	9	ALTO	3	2	4	9	ALTO	3	4	4	11	ALTO	3	4	3	2	2	3	17	ALTO	1	1	1	1	2	6	BAJO	52	MEDIO
35	1	2	2	5	MEDIO	2	2	3	7	MEDIO	2	3	2	7	MEDIO	3	4	3	3	2	2	17	ALTO	3	3	3	2	2	13	MEDIO	49	MEDIO
36	2	1	1	4	BAJO	1	2	1	4	BAJO	2	2	3	7	MEDIO	1	2	2	1	2	1	9	BAJO	2	2	3	2	2	11	MEDIO	35	MEDIO
37	1	2	2	5	MEDIO	3	2	2	7	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	2	3	2	2	2	1	12	MEDIO	2	2	2	1	1	8	MEDIO	37	MEDIO
38	4	3	3	10	ALTO	2	2	2	6	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	3	4	3	3	3	2	18	ALTO	1	1	1	1	1	5	BAJO	43	MEDIO

39	3	3	3	9	ALTO	3	3	4	10	ALTO	3	4	1	8	ALTO	3	2	3	2	4	3	17	ALTO	3	3	3	3	3	15	ALTO	59	ALTO
40	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	2	1	3	6	MEDIO	2	2	1	1	1	1	8	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	25	BAJO
41	1	3	3	7	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	2	1	1	1	1	1	7	BAJO	1	1	1	2	1	6	BAJO	29	BAJO
42	1	3	3	7	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	2	1	1	1	1	1	7	BAJO	1	1	1	2	1	6	BAJO	26	BAJO
43	3	3	2	8	MEDIO	3	2	1	6	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	2	3	2	2	3	3	15	MEDIO	2	2	2	3	2	11	MEDIO	45	MEDIO
44	1	2	1	4	BAJO	3	2	1	6	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	1	4	3	2	1	2	13	MEDIO	2	2	2	3	2	11	MEDIO	38	MEDIO
45	1	2	2	5	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	3	7	MEDIO	3	2	2	2	2	2	13	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	41	MEDIO
46	3	3	4	10	ALTO	4	4	4	12	ALTO	3	2	4	9	ALTO	3	3	3	3	3	3	18	ALTO	3	3	3	2	2	13	MEDIO	62	ALTO
47	2	2	3	7	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	2	2	3	3	2	2	14	MEDIO	2	3	2	2	2	11	MEDIO	42	MEDIO
48	3	3	3	9	ALTO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	3	7	MEDIO	3	4	4	5	3	3	22	ALTO	3	2	2	2	3	12	MEDIO	56	ALTO
49	1	1	1	3	BAJO	2	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	2	1	1	1	1	7	BAJO	2	1	1	2	1	7	MEDIO	24	BAJO
50	1	2	1	4	BAJO	3	1	1	5	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	1	2	1	1	2	3	10	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	27	BAJO
51	1	4	3	8	MEDIO	5	1	2	8	MEDIO	1	2	2	5	MEDIO	4	3	1	2	3	2	15	MEDIO	4	1	2	2	1	10	MEDIO	46	MEDIO
52	2	3	5	10	ALTO	3	2	4	9	ALTO	2	2	5	9	ALTO	3	4	2	3	1	5	18	ALTO	2	1	3	3	2	11	MEDIO	57	ALTO
53	3	3	2	8	MEDIO	3	3	3	9	ALTO	3	2	2	7	MEDIO	2	2	3	3	2	3	15	MEDIO	3	2	2	2	2	11	MEDIO	50	MEDIO
54	1	2	1	4	BAJO	2	1	2	5	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	2	2	1	1	2	1	9	BAJO	2	2	2	1	1	8	MEDIO	29	BAJO
55	3	3	3	9	ALTO	3	4	4	11	ALTO	4	4	3	11	ALTO	3	3	4	3	4	4	21	ALTO	4	4	4	4	4	20	ALTO	72	ALTO
56	1	2	3	6	MEDIO	3	2	2	7	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	2	1	1	1	2	2	9	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	32	BAJO
57	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	1	1	1	6	BAJO	1	2	2	2	2	9	MEDIO	24	BAJO
58	3	4	1	8	MEDIO	4	3	4	11	ALTO	4	3	5	12	ALTO	2	3	2	4	3	2	16	MEDIO	3	2	2	2	2	11	MEDIO	58	ALTO
59	1	1	1	3	BAJO	2	2	2	6	MEDIO	1	1	3	5	MEDIO	3	4	2	1	1	2	13	MEDIO	1	1	1	1	2	6	BAJO	33	MEDIO
60	1	2	2	5	MEDIO	2	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	1	1	1	6	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	23	BAJO

61	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	3	3	8	ALTO	3	3	1	2	3	2	14	MEDIO	1	1	2	2	2	8	MEDIO	42	MEDIO
62	1	1	2	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	3	2	2	2	3	13	MEDIO	1	2	1	2	2	8	MEDIO	31	BAJO
63	2	1	1	4	BAJO	2	1	1	4	BAJO	1	1	3	5	MEDIO	2	3	1	3	1	1	11	MEDIO	1	2	1	3	1	8	MEDIO	32	BAJO
64	1	2	1	4	BAJO	2	2	1	5	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	2	1	1	1	1	1	7	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	24	BAJO
65	1	3	2	6	MEDIO	3	3	2	8	MEDIO	3	3	4	10	ALTO	2	4	3	2	3	2	16	MEDIO	4	4	4	4	1	17	ALTO	57	ALTO
66	1	2	2	5	MEDIO	1	2	1	4	BAJO	1	3	2	6	MEDIO	1	2	1	1	2	2	9	BAJO	4	2	2	2	2	12	MEDIO	36	MEDIO
67	3	5	4	12	ALTO	3	2	2	7	MEDIO	1	1	3	5	MEDIO	4	3	1	3	2	1	14	MEDIO	4	1	2	1	2	10	MEDIO	48	MEDIO
68	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	2	4	BAJO	1	2	1	1	1	1	7	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	22	BAJO
69	1	2	2	5	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	2	3	1	1	1	2	10	MEDIO	1	1	1	1	3	7	MEDIO	32	BAJO
70	1	2	2	5	MEDIO	3	2	2	7	MEDIO	2	2	4	8	ALTO	2	2	1	1	1	2	9	BAJO	1	1	2	2	1	7	MEDIO	36	MEDIO
71	5	5	4	14	ALTO	2	4	5	11	ALTO	3	4	5	12	ALTO	5	4	2	3	3	3	20	ALTO	5	4	2	5	2	18	ALTO	75	ALTO
72	1	3	1	5	MEDIO	1	3	1	5	MEDIO	1	4	2	7	MEDIO	2	1	2	4	3	2	14	MEDIO	1	2	4	3	1	11	MEDIO	42	MEDIO
73	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	3	2	2	13	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	41	MEDIO
74	1	2	3	6	MEDIO	2	3	3	8	MEDIO	3	3	2	8	ALTO	3	3	1	2	2	3	14	MEDIO	2	3	2	1	3	11	MEDIO	47	MEDIO
75	2	2	1	5	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	2	1	3	6	MEDIO	3	2	1	2	1	2	11	MEDIO	1	1	2	2	3	9	MEDIO	35	MEDIO
76	2	2	2	6	MEDIO	3	3	3	9	ALTO	2	2	3	7	MEDIO	3	4	3	1	1	1	13	MEDIO	1	1	2	2	2	8	MEDIO	43	MEDIO
77	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	2	3	2	2	2	2	13	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	38	MEDIO
78	2	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	2	2	1	1	3	1	10	MEDIO	2	2	1	3	2	10	MEDIO	30	BAJO
79	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	2	2	1	2	1	9	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	23	BAJO
80	2	2	2	6	MEDIO	3	2	2	7	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	3	2	3	3	2	2	15	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	44	MEDIO
81	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	1	1	1	6	BAJO	1	1	1	1	1	5	BAJO	20	BAJO
82	4	5	5	14	ALTO	3	3	2	8	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	2	2	1	2	2	2	11	MEDIO	3	3	2	3	1	12	MEDIO	49	MEDIO

83	2	3	3	8	MEDIO	4	2	3	9	ALTO	3	2	4	9	ALTO	3	3	2	3	3	3	17	ALTO	2	2	3	2	2	11	MEDIO	54	MEDIO
				6.71084337					6.74698795					6.34939759								13.8554217							10.3975904		44.06	Promedio
				2.77853322					2.7					2.7								4.7							4.1		15.08	Desviación Estandar
																														20	Nº preguntas	
																														83	Nº pacientes	

Nº	GESTION DE RIESGO DE DESASTRES																										TOTAL	NIVEL
	CONOCIMIENTO DEL RIESGO				SUBTOTAL	NIVEL	REDUCCIÓN DE RIESGOS A TRAVÉS DE EVALUACIONES DE ESTABLECIMIENTOS DE MEDIANA Y BAJA COMPLEJIDAD			SUBTOTAL	NIVEL	DESARROLLAR LA CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES					SUBTOTAL	NIVEL	FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES					SUBTOTAL	NIVEL			
	21	22	23	24			25	26	27			28	29	30	31	32			33	34	35	36	37					
1	2	2	2	3	9	ALTO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	35	MEDIO	
2	3	2	3	3	11	ALTO	1	2	2	5	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	3	3	3	2	13	MEDIO	39	MEDIO	
3	5	4	5	5	19	ALTO	5	5	4	14	ALTO	1	3	5	4	4	17	ALTO	5	5	5	5	5	25	ALTO	75	ALTO	
4	2	2	1	2	7	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	2	1	1	2	1	7	MEDIO	1	2	1	2	1	7	BAJO	24	BAJO	
5	3	3	3	3	12	ALTO	3	3	2	8	MEDIO	2	3	2	3	2	12	ALTO	2	3	3	2	3	13	MEDIO	45	MEDIO	
6	4	2	1	2	9	ALTO	1	1	1	3	BAJO	1	2	4	3	2	12	ALTO	2	2	4	3	3	14	MEDIO	38	MEDIO	
7	2	1	2	2	7	MEDIO	3	3	2	8	MEDIO	2	1	1	2	2	8	ALTO	2	1	1	1	2	7	BAJO	30	MEDIO	
8	2	1	1	1	5	MEDIO	2	1	1	4	BAJO	1	2	2	1	1	7	MEDIO	2	2	2	2	1	9	BAJO	25	BAJO	
9	3	3	3	3	12	ALTO	3	3	3	9	ALTO	3	2	2	3	3	13	ALTO	3	3	3	3	2	14	MEDIO	48	ALTO	
10	2	2	2	2	8	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	34	MEDIO	
11	1	1	1	1	4	BAJO	4	1	1	6	MEDIO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	1	2	1	2	2	8	BAJO	23	BAJO	
12	4	4	4	4	16	ALTO	4	4	4	12	ALTO	4	4	4	4	4	20	ALTO	4	4	4	4	4	20	ALTO	68	ALTO	
13	5	4	4	3	16	ALTO	3	3	3	9	ALTO	4	4	3	4	3	18	ALTO	4	4	3	4	3	18	ALTO	61	ALTO	

14	2	3	2	2	9	ALTO	2	4	3	9	ALTO	3	3	3	2	2	13	ALTO	2	3	2	2	3	12	MEDIO	43	MEDIO
15	4	4	4	4	16	ALTO	4	4	4	12	ALTO	4	4	4	4	4	20	ALTO	4	4	4	4	4	20	ALTO	68	ALTO
16	3	2	2	2	9	ALTO	1	1	1	3	BAJO	1	1	2	2	2	8	ALTO	2	2	3	2	2	11	MEDIO	31	MEDIO
17	3	2	2	2	9	ALTO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	3	2	3	12	ALTO	2	2	3	3	2	12	MEDIO	39	MEDIO
18	2	2	2	2	8	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	2	3	11	ALTO	3	3	2	3	2	13	MEDIO	38	MEDIO
19	4	3	3	3	13	ALTO	4	3	3	10	ALTO	3	3	3	3	3	15	ALTO	3	3	3	3	3	15	MEDIO	53	ALTO
20	3	3	3	3	12	ALTO	3	3	3	9	ALTO	3	2	3	3	2	13	ALTO	1	2	2	2	2	9	BAJO	43	MEDIO
20	2	2	3	2	9	ALTO	3	3	3	9	ALTO	4	3	3	3	3	16	ALTO	3	3	3	3	3	15	MEDIO	49	ALTO
20	2	3	4	3	12	ALTO	4	3	3	10	ALTO	3	3	2	2	3	13	ALTO	3	3	3	3	3	15	MEDIO	50	ALTO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	3	2	2	7	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	35	MEDIO
20	2	2	1	2	7	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	2	1	2	2	2	9	ALTO	2	2	2	3	2	11	MEDIO	32	MEDIO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	3	2	3	2	12	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	36	MEDIO
20	3	4	3	3	13	ALTO	2	3	2	7	MEDIO	3	3	3	4	3	16	ALTO	3	3	3	3	3	15	MEDIO	51	ALTO
20	2	2	3	2	9	ALTO	2	2	1	5	MEDIO	2	3	3	3	3	14	ALTO	2	2	3	2	2	11	MEDIO	39	MEDIO
20	1	1	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	17	BAJO
20	1	1	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	17	BAJO
20	4	2	2	2	10	ALTO	3	4	4	11	ALTO	2	3	3	4	3	15	ALTO	2	4	4	4	2	16	MEDIO	52	ALTO
20	2	2	1	1	6	MEDIO	2	2	1	5	MEDIO	1	1	1	1	2	6	MEDIO	1	2	3	2	2	10	MEDIO	27	MEDIO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	3	2	7	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	35	MEDIO
20	1	1	2	3	7	MEDIO	1	2	1	4	BAJO	1	1	1	2	1	6	MEDIO	1	1	2	1	2	7	BAJO	24	BAJO
20	4	3	3	3	13	ALTO	4	2	2	8	MEDIO	2	2	2	3	2	11	ALTO	3	3	3	2	3	14	MEDIO	46	ALTO
20	3	3	2	2	10	ALTO	2	3	3	8	MEDIO	3	3	3	3	2	14	ALTO	3	2	3	3	3	14	MEDIO	46	ALTO
20	3	3	2	2	10	ALTO	2	3	3	8	MEDIO	2	1	2	2	2	9	ALTO	2	3	3	2	3	13	MEDIO	40	MEDIO
20	2	3	2	2	9	ALTO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	35	MEDIO
20	1	2	3	2	8	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	2	2	1	1	2	8	ALTO	2	2	1	1	1	7	BAJO	28	MEDIO
20	1	2	3	3	9	ALTO	2	2	3	7	MEDIO	3	3	2	3	2	13	ALTO	4	4	4	1	3	16	MEDIO	45	MEDIO
20	1	2	2	1	6	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	2	1	6	MEDIO	2	2	1	2	2	9	BAJO	24	BAJO

20	2	1	2	1	6	MEDIO	1	2	1	4	BAJO	1	1	1	1	2	6	MEDIO	2	1	2	2	2	9	BAJO	25	BAJO
20	1	1	2	1	5	MEDIO	1	2	2	5	MEDIO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	1	1	2	2	1	7	BAJO	22	BAJO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	3	2	2	3	12	ALTO	3	3	2	2	2	12	MEDIO	38	MEDIO
20	2	2	3	3	10	ALTO	2	3	1	6	MEDIO	2	1	2	1	1	7	MEDIO	1	3	1	1	2	8	BAJO	31	MEDIO
20	3	2	2	2	9	ALTO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	3	2	2	11	MEDIO	36	MEDIO
20	4	3	3	4	14	ALTO	3	4	4	11	ALTO	3	2	3	3	4	15	ALTO	4	4	3	3	3	17	ALTO	57	ALTO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	3	2	2	7	MEDIO	3	3	3	2	3	14	ALTO	3	3	2	2	2	12	MEDIO	41	MEDIO
20	3	3	3	3	12	ALTO	3	3	3	9	ALTO	4	3	3	3	3	16	ALTO	3	3	3	3	2	14	MEDIO	51	ALTO
20	1	2	1	1	5	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	2	1	1	1	1	6	MEDIO	1	1	1	2	2	7	BAJO	21	BAJO
20	1	1	1	1	4	BAJO	2	3	2	7	MEDIO	2	1	1	2	2	8	ALTO	1	2	2	1	1	7	BAJO	26	BAJO
20	2	1	1	1	5	MEDIO	2	3	2	7	MEDIO	2	1	2	3	1	9	ALTO	2	3	2	3	1	11	MEDIO	32	MEDIO
20	5	2	5	2	14	ALTO	1	5	5	11	ALTO	1	1	3	3	3	11	ALTO	2	5	5	3	2	17	ALTO	53	ALTO
20	3	2	3	3	11	ALTO	2	3	2	7	MEDIO	3	2	2	3	3	13	ALTO	3	3	3	3	3	15	MEDIO	46	ALTO
20	1	2	1	1	5	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	1	1	2	1	2	7	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	25	BAJO
20	3	4	4	4	15	ALTO	3	4	4	11	ALTO	3	4	4	4	3	18	ALTO	3	3	4	3	4	17	ALTO	61	ALTO
20	1	1	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	2	2	7	MEDIO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	24	BAJO
20	1	1	1	1	4	BAJO	1	2	1	4	BAJO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	1	1	2	1	1	6	BAJO	19	BAJO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	34	MEDIO
20	2	2	2	1	7	MEDIO	3	1	1	5	MEDIO	1	1	2	3	2	9	ALTO	1	2	2	1	1	7	BAJO	28	MEDIO
20	1	1	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	2	1	1	1	1	6	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	18	BAJO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	2	1	5	MEDIO	2	1	2	2	2	9	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	32	MEDIO
20	1	2	2	3	8	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	1	2	2	1	1	7	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	24	BAJO
20	2	2	1	1	6	MEDIO	3	3	1	7	MEDIO	3	4	2	1	1	11	ALTO	2	4	3	2	3	14	MEDIO	38	MEDIO
20	1	2	1	1	5	MEDIO	1	1	2	4	BAJO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	29	MEDIO
20	3	3	1	3	10	ALTO	1	2	1	4	BAJO	2	2	2	1	2	9	ALTO	2	2	2	2	1	9	BAJO	32	MEDIO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	3	1	6	MEDIO	2	2	2	1	2	9	ALTO	2	2	1	2	2	9	BAJO	32	MEDIO
20	2	2	2	3	9	ALTO	1	3	2	6	MEDIO	1	1	2	2	2	8	ALTO	1	2	2	2	2	9	BAJO	32	MEDIO

20	1	1	1	1	4	BAJO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	17	BAJO
20	1	2	3	1	7	MEDIO	4	2	2	8	MEDIO	2	1	1	2	2	8	ALTO	1	2	2	2	2	9	BAJO	32	MEDIO
20	1	1	2	2	6	MEDIO	4	2	1	7	MEDIO	1	1	2	2	2	8	ALTO	1	1	1	3	2	8	BAJO	29	MEDIO
20	4	4	4	3	15	ALTO	2	3	3	8	MEDIO	2	2	3	3	4	14	ALTO	3	3	3	3	4	16	MEDIO	53	ALTO
20	2	1	2	1	6	MEDIO	3	3	3	9	ALTO	2	2	1	1	2	8	ALTO	1	2	3	1	2	9	BAJO	32	MEDIO
20	3	3	2	2	10	ALTO	1	2	2	5	MEDIO	2	2	3	2	2	11	ALTO	2	2	2	2	2	10	MEDIO	36	MEDIO
20	2	2	2	3	9	ALTO	2	4	3	9	ALTO	2	2	2	2	3	11	ALTO	2	3	2	2	2	11	MEDIO	40	MEDIO
20	1	2	2	2	7	MEDIO	2	1	1	4	BAJO	1	1	2	1	2	7	MEDIO	2	3	2	2	2	11	MEDIO	29	MEDIO
20	2	2	1	2	7	MEDIO	2	1	2	5	MEDIO	1	1	1	1	2	6	MEDIO	2	3	3	3	3	14	MEDIO	32	MEDIO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	3	2	7	MEDIO	3	2	2	1	3	11	ALTO	1	2	2	2	1	8	BAJO	34	MEDIO
20	1	1	1	2	5	MEDIO	1	3	2	6	MEDIO	1	2	1	1	1	6	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	22	BAJO
20	1	1	1	2	5	MEDIO	2	1	1	4	BAJO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	2	2	2	1	1	8	BAJO	22	BAJO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	1	1	4	BAJO	1	2	2	1	1	7	MEDIO	1	2	2	1	2	8	BAJO	27	MEDIO
20	1	1	2	1	5	MEDIO	1	1	1	3	BAJO	1	1	1	1	1	5	MEDIO	1	1	1	1	1	5	BAJO	18	BAJO
20	2	1	2	2	7	MEDIO	2	2	2	6	MEDIO	2	2	2	3	3	12	ALTO	3	2	2	3	2	12	MEDIO	37	MEDIO
20	2	2	2	2	8	MEDIO	2	4	3	9	ALTO	2	2	2	2	2	10	ALTO	2	2	2	2	3	11	MEDIO	38	MEDIO
					8.55					6.41							10.12							10.98		36.06	Promedio
					3.3					2.5							3.7							3.9		12.53	Desviación Estandar
																										17	Nº preguntas
																										83	Nº pacientes

## Anexo N° 04: Validez de instrumentos - Validez de juicio de expertos

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**TÍTULO DE LA TESIS:**

Factores Asociados a la Gestión de Riesgo de Desastres en Trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur – 2022

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** *Cuestionario:*

- factores asociados
- gestión de riesgo de desastre

**REFERENCIA:**

**Autor:** *Sandra Meza Pablo*

**Procedencia:** *Huarez*

**Adaptación:** cuestionario de "Eficiencia en la gestión reactiva de riesgos de desastres" autor Br. Fernández Cáceres, Bardo Alberto Renzo

**Duración:** *30 minutos*

**Forma de administración:** virtual a través del Link del cuestionario en línea

**Ámbito de aplicación:** *personal administrativo de la Red de salud Huaylas Sur*

**Significación:**

**APELLIDOS Y NOMBRES:** *Cerna Luna Magnolia*

**GRADO ACADÉMICO:** *Magister en Gestión y Gestión de Servicios de Salud*

**N° DE COLEGIATURA:** *17974*

**VALORACIÓN:**

Bueno	Regular	Deficiente
-------	---------	------------

Gobierno Regional de Ayacucho  
Dirección Regional de Salud - Ayacucho  
Red de Salud Huaylas Sur

  
Lic. Magnolia I. Cerna Luna  
DNI: 09688406  
COORD. REFCOM

FIRMA DEL EVALUADOR

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### TÍTULO DE LA TESIS:

Factores Asociados a la Gestión de Riesgo de Desastres en Trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur – 2022

### NOMBRE DEL INSTRUMENTO: *Cuestionario:*

- *factores asociados*
- *gestión de riesgo de desastre*

### REFERENCIA:

**Autor:** *Sandra Meza Pablo*

**Procedencia:** *Huaraz*

**Adaptación:** cuestionario de “Eficiencia en la gestión reactiva de riesgos de desastres” autor Br. Fernández Cáceres, Bardo Alberto Renzo

**Duración:** *30 minutos*

**Forma de administración:** virtual a través del Link del cuestionario en línea

**Ámbito de aplicación:** *personal administrativo de la Red de salud Huaylas Sur*

**Significación:**

**APELLIDOS Y NOMBRES:** *Meza Quisones Ninja Pilar*

**GRADO ACADÉMICO:** *Magister en gestión de los servicios de la Salud*

**Nº DE COLEGIATURA:** *24972*

### VALORACIÓN:

Bueno <input checked="" type="checkbox"/>	Regular <input type="checkbox"/>	Deficiente <input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--

 GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH  
DIRECCIÓN DE PERCEPCIÓN HUAYLAS SUR  
*Mg. Meza Quisones Ninja Pilar*  
(OP. N.º 2472, D.M.N. 25743)  
PLANALAMBERTO

FIRMA DEL EVALUADOR

## MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### TÍTULO DE LA TESIS:

Factores Asociados a la Gestión de Riesgo de Desastres en Trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur – 2022

### NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario:

- factores asociados
- gestión de riesgo de desastre

### REFERENCIA:

Autor: *Sandra Meza Pablo*

Procedencia: *Huaraz*

Adaptación: cuestionario de “Eficiencia en la gestión reactiva de riesgos de desastres” autor Br. Fernández Cáceres, Bardo Alberto Renzo

Duración: *30 minutos*

Forma de administración: virtual a través del Link del cuestionario en línea

Ámbito de aplicación: *personal administrativo de la Red de salud Huaylas Sur*

### Significación:

APELLIDOS Y NOMBRES: *Enrrique Fontela Wilder Enrrique*

GRADO ACADÉMICO: *Magister en Gerencia de Gestión en Servicios de la Salud*

Nº DE COLEGIATURA: *12822*

### VALORACIÓN:

Bueno <input checked="" type="checkbox"/>	Regular <input type="checkbox"/>	Deficiente <input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--

  
Ms. WILDER ENRIQUE GIRALDO FONTELA  
GERENCIA DE GESTIÓN EN SERVICIO DE LA SALUD  
COP. N° 12822

FIRMA DEL EVALUADOR

**ANEXO Nº 05: Validez del instrumento – V de Aiken****V de Aiken de la primera y segunda variable**

ITEM	CALIFICACIONES DE LOS JUECES			SUMA	V
	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3		
1	1	1	1	3	1.00
2	1	1	1	3	1.00
3	1	1	1	3	1.00
4	1	1	1	3	1.00
5	1	1	1	3	1.00
6	1	1	1	3	1.00
7	1	1	1	3	1.00
8	1	1	1	3	1.00
9	1	1	1	3	1.00
10	1	1	1	3	1.00
11	1	1	1	3	1.00
12	1	1	1	3	1.00
13	1	1	1	3	1.00
14	1	1	1	3	1.00
15	1	1	1	3	1.00
16	1	1	1	3	1.00
17	1	1	1	3	1.00
18	1	1	1	3	1.00
19	1	1	1	3	1.00
20	1	1	1	3	1.00
21	1	1	1	3	1.00
22	1	1	1	3	1.00
23	1	1	1	3	1.00
24	1	1	1	3	1.00
25	1	1	1	3	1.00
26	1	1	1	3	1.00

27	1	1	1	3	1.00
28	1	1	1	3	1.00
29	1	1	1	3	1.00
30	1	1	1	3	1.00
31	1	1	1	3	1.00
32	1	1	1	3	1.00
33	1	1	1	3	1.00
34	1	1	1	3	1.00
35	1	1	1	3	1.00
36	1	1	1	3	1.00
37	1	1	1	3	1.00
<b>V DE AIKEN GENERAL</b>					<b>1.00</b>

Nro de jueces:	3
c: Número de valores de la escala de valoración :	2

## ANEXO Nº 06: Confiabilidad del instrumento (alfa de crombach)

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	18	81,8
	Excluido <sup>a</sup>	4	18,2
	Total	22	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,986	,986	37

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	19	86,4
	Excluido <sup>a</sup>	3	13,6
	Total	22	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,979	17

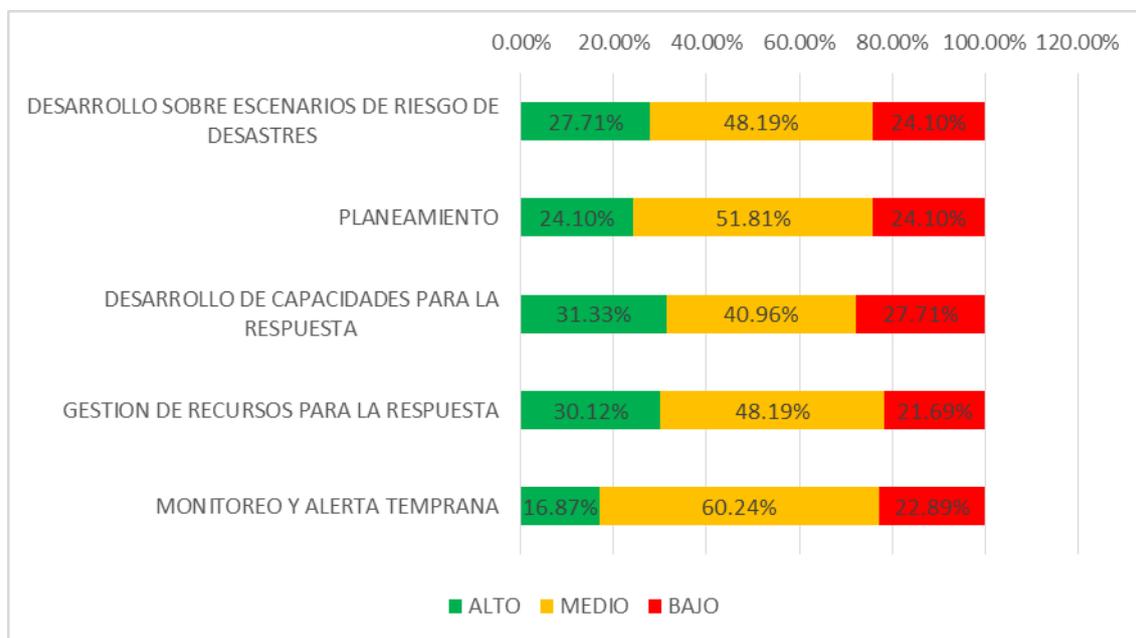
### Estadísticas de elemento

	Media	Desv. Desviación	N
21. La Red de Salud Huaylas Sur promueve y difunde sus investigaciones y hallazgos con otros centros de gestión de riesgo a nivel regional y	2,21	,918	19

## ANEXO Nº 07: figuras estadísticas

Figura 1.

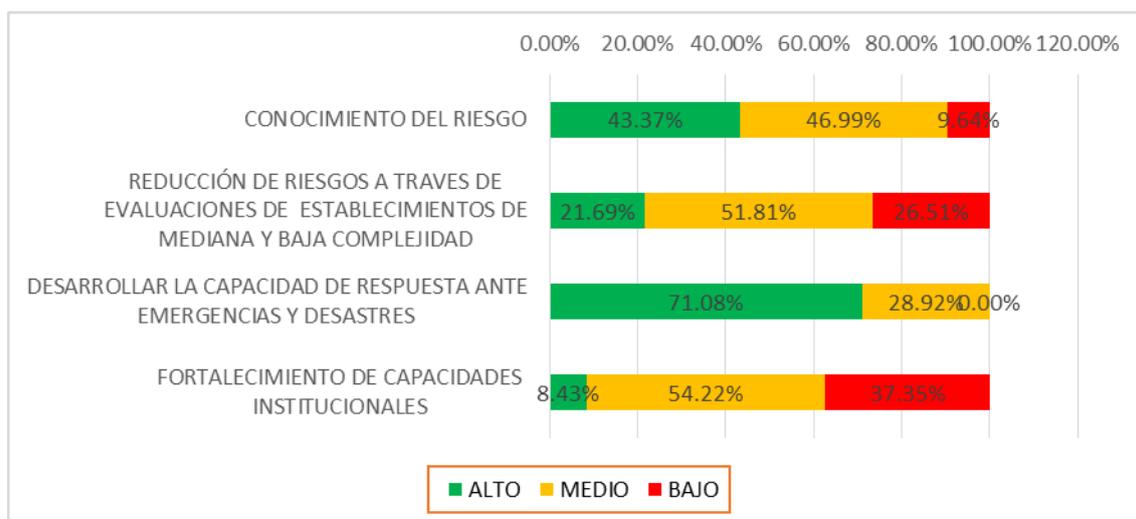
*Distribución de frecuencias porcentuales del nivel de los factores asociados en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur - 2022, según dimensiones.*



**Interpretación:** De acuerdo a la figura 1, se puede observar en los resultados de del nivel de factores asociados de los trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur, con respecto a sus dimensiones de estudio, por lo que se tienen en la dimensión de desarrollo sobre escenarios de riesgo de desastres, el 27.71% de los trabajadores considera un nivel alto, el 48.19% considera un nivel medio y el 24.10% considera un nivel bajo; con respecto a la dimensión de Planeamiento, el 24.10% considera tener un nivel alto, el 51.81% un nivel medio y el 24.10% un nivel bajo; para el caso de la dimensión de Desarrollo de capacidades para la respuesta, el 31.33% de los trabajadores considera tener un nivel alto, el 40.96% considera tener un nivel medio, y el 27.71% considera tener un nivel bajo; en la dimensión de Gestión de recursos para la respuesta, el 30.12% de los trabajadores considera que es alto, el 48.19% considera que es medio y el 21.69% considera que es bajo; con respecto a la dimensión de Monitoreo y alerta temprana, uno de los porcentajes más bajos en el nivel alto entre las dimensiones, donde el 16.87% de los trabajadores considera que es alto, el 60.24% un nivel medio y el 22.89% un nivel bajo.

Figura 2.

*Distribución de frecuencias porcentuales del nivel de la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur, 2022, según dimensiones.*



**Interpretación:** De acuerdo con la figura 2, se muestra el nivel de la percepción en la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la Red de Salud Huaylas Sur, según sus respectivas dimensiones de estudio; donde se puede observar que en la dimensión de conocimiento del riesgo, el 43.37% de los trabajadores valora un nivel alto, el 46.99% un nivel medio y el 9.64% un nivel bajo; con respecto a la dimensión de Reducción de riesgos a través de evaluaciones de establecimientos de mediana y baja complejidad, el 21.69% de los trabajadores valora un nivel alto, el 51.81% valora un nivel medio y el 26.51% valora un nivel bajo; con respecto a la dimensión de Desarrollar la capacidad de respuesta ante emergencias y desastres, el 71.08% valora un nivel alto, y el 28.92% valora un nivel medio; con respecto a la dimensión de Fortalecimiento de capacidades institucionales, el 8.43% de los trabajadores valora un nivel alto, el 54.22% valora un nivel medio y el 37.35% valora un nivel bajo; observando la figura 2 podemos identificar claramente que las dimensiones de reducción de riesgos a través de evaluaciones de establecimiento de mediana y baja complejidad así como el de Fortalecimiento de capacidades institucionales, son los que menos porcentaje tienen en la valoración del nivel alto.

## Prueba de Normalidad

Con la finalidad de determinar el estadístico de prueba adecuado.

### Hipótesis:

- $H_0$ : Los datos provienen de una distribución normal
- $H_i$ : Los datos no provienen de una distribución normal

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0.05$

**Regla de decisión:** Si p-valor o nivel de sig. es menor a  $\alpha$ , se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_i$ .

**Estadístico de prueba:** Kolmogorov-Smirnov, ya que se trabajó con una muestra  $> 50$ .

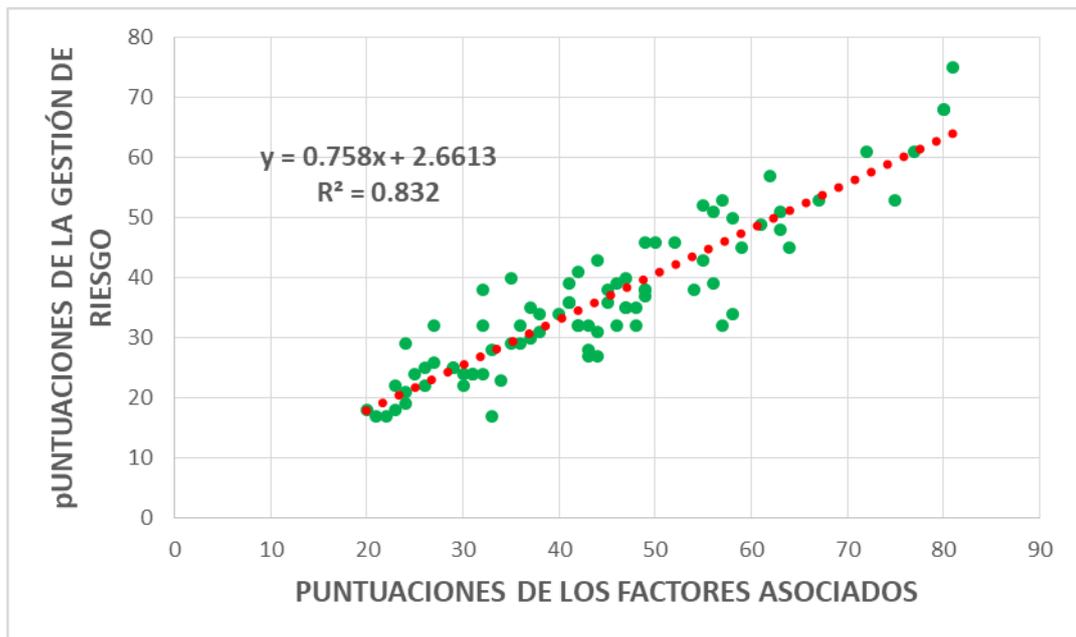
	Kolmogorov - Smirnov		
	Estadístico	GI	Sig.
V1: Factores asociados	0.082	83	0.200
V2: Gestión de riego	0.106	83	0.022

**Fuente:** Base de datos de estudio.

**Interpretación:** los resultados analizados mediante el estadístico de Kolmogorov - Smirnov, se aprecia que la variable de factores asociados tienen una probabilidad sig.  $p = 0,200 > 0,05$ ; por lo que se toma la decisión de aceptarla hipótesis nula  $H_0$ , afirmando que la distribución de los datos de la variable en estudio provienen de una distribución normal, sin embargo para la variable de gestión de riesgo tienen una probabilidad sig.  $p = 0,022 < 0,05$ ; por lo que se toma la decisión de aceptar la hipótesis alternativa  $H_i$ , afirmando que la distribución de los datos de la variable no provienen de una distribución normal, es decir, como una de nuestras variables de estudio no cumple con el supuesto de normalidad, para su análisis se empleará el estadístico de prueba, del grupo de **no paramétrico**, conocido como **de Rho ( $\rho$ ) de Spearman**.

Figura 3

*Dispersión de las puntuaciones entre los factores asociados y la gestión de riesgo de desastres.*



**Interpretación:** Del análisis de la figura 3, se observa que en la medida que las puntuaciones de los factores asociados aumentan, las puntuaciones de la gestión de riesgo también aumentan, determinándose una relación directa, cuyo coeficiente de determinación ( $r^2 = 0,832$ ) permite afirmar que el 83.2% de la gestión de riesgo en los trabajadores de la RSHSUR, se encuentra explicada por los factores asociados. A su vez, de acuerdo al modelo de regresión lineal, el coeficiente de la pendiente: 0.758, como parámetro estimado de la ecuación lineal, muestra el valor positivo; lo que permite explicar la incidencia directa y positiva entre los puntajes de ambas variables.