



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en  
adultos de Lima Metropolitana, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

Carbajal Ayala, Nadia Melissa ([orcid.org/0000-0001-9505-9600](https://orcid.org/0000-0001-9505-9600))

**ASESOR:**

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter ([orcid.org/0000-0002-6769-6706](https://orcid.org/0000-0002-6769-6706))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la Salud, nutrición y salud alimentaria.

LIMA-PERÚ

2022

## **DEDICATORIA**

A mi familia, por mostrarme su apoyo incondicional en todo momento.

A las personas que confiaron en mis capacidades, y me otorgaron la confianza en seguir, por medio de sus palabras de aliento.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, quien es mi fuerza y escudo en todo momento en el confío, porque esta es su voluntad y a iluminado mi camino.

A mi familia, por la educación y valores que fomentaron al largo de mi vida, A mi pareja quien me dio la fuerza y el apoyo en todo momento de mi investigación, lo cual me permitió alcanzar mis metas.

Y, por último, al asesor Juan Pomahuacre, por haber confiado en mis capacidades y ser guía en la elaboración de esta investigación.

## Índice de contenidos

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
Índice de contenido .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de gráficos y figuras.....	v
RESUMEN .....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	15
3.2. Variables y operacionalización .....	15
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis .....	15
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5 Procedimientos .....	24
3.6 Métodos de análisis de datos.....	25
3.7 Aspectos éticos .....	26
IV. RESULTADOS .....	28
V. DISCUSIÓN.....	35
VI. CONCLUSIONES.....	38
VII. RECOMENDACIONES .....	39
ANEXO.....	

## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b>	Distribución	de	la
muestra.....			17
<b>Tabla 2.</b>	Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS), n=700.....		
			28
<b>Tabla 3.</b>	Evidencia de validez basado en la estructura interna de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS).....		
			29
<b>Tabla 4.</b>	Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett para la fiabilidad de los datos para el AFE de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS).....		
			30
<b>Tabla 5.</b>	Resultados del análisis de la varianza total explicada de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS).....		
			30
<b>Tabla 6.</b>	Evidencia de validez de la Escala de Felicidad Subjetiva en relación con otras variables.....		
			31
<b>Tabla 7.</b>	Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Felicidad Subjetivo .....		
			31
<b>Tabla 8.</b>	Evidencia de equidad de la Escala de Felicidad Subjetiva según el sexo (n = 700).....		
			32
<b>Tabla 9.</b>	Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS).....		
			33
<b>Tabla 10.</b>	Prueba de U de Mann Whitney para la diferenciación según sexo de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) .....		
			33
<b>Tabla 11.</b>	Percentiles diferenciados por sexo de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS).....		
			34

## Índice de gráficos y figuras

<b>Figura 1.</b> Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Felicidad Subjetiva- EFS	
.....	23

## **RESUMEN**

Esta investigación tiene por objetivo evidenciar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Es tipo psicométrico, diseño no experimental por conveniencia, la población estuvo constituida por 700 participantes entre 18 y 58 años ( $M=29.23$ ,  $DE=7.98$ , 63% mujeres). Se obtuvo como resultado, en el análisis preliminar de ítems, que el ítem 4 no contaba con valores adecuados, asimismo se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) en dos modelos de 04 y 03 ítems respectivamente, mostrando que el modelo II ( $\chi^2/gf=986.50$ ,  $RMSEA=.000$ ,  $SRMR=.000$ ,  $WRMR=.000$   $CFI=1$  y  $TLI=1$ ), cuenta con mejor estructura interna. Por otro lado, la variable se correlacionó con la Escala de Satisfacción por la Vida y la Escala de Estrés Percibido, dando a conocer que existe una correlación directa e inversa respectivamente. Además, se evaluó la confiabilidad mostrando adecuada fiabilidad en el modelo II con un valor de .800. Adicionalmente, se realizó la invarianza en función al sexo reflejando que no existe diferencia entre hombres y mujeres. Por último, se estableció percentiles diferenciados según el sexo. Los resultados fueron similares al estudio que se realizó en México por Barraza.

**Palabras clave:** Felicidad subjetiva, validez, confiabilidad.

## **ABSTRACT**

This research aims to demonstrate the psychometric properties of the Subjective Happiness Scale (SHS) in adults from Metropolitan Lima, 2022. It is a psychometric type, non-experimental design for convenience, the population consisted of 700 participants between 18 and 58 (M=29.23, SD=7.98, 63% woman). It was obtained as a result, in the descriptive analysis of items, that item 04 did not have adequate values, likewise the CFA was performed in two models of 04 and 03 items respectively, showing that model II ( $X^2/df=986.50$ , RMSEA=.000, SRMR=.000, WRMR=.000, CFI=1 and TLI=1), it has a better internal structure. On the other hand, the variable was correlated with the Life Satisfaction Scale and the Perceived Stress Scale, revealing that there is a direct and inverse correlation, respectively. In addition, reliability was evaluated, showing adequate reliability in model II with a value of .800. Additionally, the invariance according to sex was performed, reflecting that there is no difference between men and women. Finally, differentiated percentiles were established according to sex. The results were similar to the study carried out in Mexico by Barraza.

**Keywords:** Subjective happiness, validity, reliability.



## I. INTRODUCCIÓN

La felicidad es un tema que hasta la actualidad se sigue discutiendo sobre su conceptualización, algunas personas lo relacionan con la salud mental y física, otros con sus logros y aspiraciones, como también con el bienestar familiar, por todo ello es considerado subjetivo. Con respecto a la felicidad, The World Happiness Report (WHR, 2021) informa que Finlandia en los últimos 4 años ha obtenido el primer lugar siendo estimado el país más feliz a nivel mundial, seguido de Dinamarca y Suiza. Por el contrario, el país con mayor infelicidad viene a ser Afganistán, seguido de África y Asia Central. Este reporte se basó en 6 factores para su puntuación; (PIB, el apoyo social, la esperanza de vida saludable, generosidad, libertad y la percepción de la corrupción) donde se determinó que 9 de cada 10 países con mayor índice de felicidad se encuentran ubicados en Europa.

Según, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017) refiere que los países latinoamericanos con mayor caso de desórdenes depresivos vienen a ser; Brasil, Paraguay y Chile, encabezando Brasil con un 5.8% del total de su población. Aludiendo al tema, el sentirse feliz indica un bienestar en la salud física y psicológica, es decir, reduce la aparición de cualquier enfermedad o trastorno que aqueje al individuo. En tal sentido, el Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo (INESAD, 2016) informa que los indígenas, mujeres y personas que habitan en áreas rurales presentan niveles bajos de felicidad que se relaciona con el incremento de enfermedades mentales como la depresión y ansiedad.

Es importante considerar que WHR (2021), dio a conocer que el Perú respecto al tema de felicidad se encuentra en el puesto 65 a nivel mundial y 14 a nivel de Latinoamérica, reflejando un aumento de infelicidad en los peruanos. Respecto al asunto Parodi (2018) refiere que ello sucede por la corrupción e insatisfacción en el área de la salud, que en la actualidad está atravesando el país, sugiriendo al gobierno enfocarse en el bienestar de la población. Además, en el Perú se evidenció que un 17.5% presentan enfermedades neuropsiquiátricas, lo que ocasiona una pérdida de 1 010 594 de años de vida, es decir, por cada 1000 personas se llega a perder 33.5 años (MINSA, 2018). Por otra parte, se identificó que, de cada 10

personas con trastorno mental, 6 tienden a presentar mayor riesgo de muerte (MINSAs, 2019).

Por ejemplo, Aurich (2019) realizó un estudio en Lima Metropolitana, para obtener qué distrito tiende a tener mayor felicidad, utilizando la Escala PERMA, obtuvo una muestra de 498 individuos, mayores de 18 años, siendo del sexo femenino 248 y masculino 250, donde se concluyó que las mujeres tienden a presentar una mayor felicidad y que Lima Moderna es el distrito con un índice superior de felicidad, por el contrario, en Lima Centro es considerado el más infeliz.

Por lo consiguiente, se puede afirmar que las personas anhelan la felicidad, viéndose reflejado en las necesidades de estabilidad emocional, satisfacción personal y el optimismo (Diener et al., 2018), sintiéndose agobiados por los diferentes temas ya expuesto, los cuales no permiten al ser humano una calidad de vida. De esta manera se origina la necesidad de emplear un instrumento de medición que se enfoque al propósito.

En vista a la problemática descrita, se prosiguió con la revisión de artículos científicos, englobando tres instrumentos que se encuentran orientados hacia la Felicidad; la Escala de Felicidad de Lima construida por Alarcón (2006), la Escala de Felicidad para Adultos de Moyano et al. (2018) y la Escala de Felicidad Subjetiva de Lyubomirsky y Lepper (1999), siendo esta última el instrumento seleccionado para el estudio en una muestra de adultos. El instrumento elegido tuvo la finalidad de realizar un estudio evaluando la Felicidad, por motivo que se refleja una carencia de la Felicidad Subjetiva en adultos de Lima Metropolitana. Además, el instrumento no cuenta con estudios de propiedades psicométricas analizados en el país.

Por tal motivo, se formuló la siguiente interrogante: ¿La Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) cuenta con propiedades psicométricas que corroboren su uso en adultos de Lima Metropolitana?

El desarrollo de la investigación permitió una serie de beneficios que justifican su investigación, así como: en nivel teórico, al aportar conocimiento sobre la variable estudiada y a la vez ayuda a discernir el modelo original. Por otra parte, se justificó

a nivel metodológico, al colocar a prueba la estructura del instrumento mediante la utilización de un modelamiento de ecuaciones estructurales finalmente, posee un nivel práctico, al contar con propiedades psicométricas de validez, fiabilidad y equidad adecuados, a su vez, existe la necesidad de analizar la población de adultos el cual fué utilizado como referencia para futuras investigaciones sobre la felicidad (Reynosa, 2018).

En definitiva, el estudio se propuso como objetivo principal, evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana 2022, así mismo se planteó una serie de objetivos específicos: se desarrolló el análisis preliminar de ítems, así mismo, se evaluó la validez basada en la estructura interna, además se determinó la validez basada en la relación con otras variables, luego se analizó la evidencia de confiabilidad por consistencia interna, se determinó la evidencia de equidad y finalmente se calculó los datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS).

## II. MARCO TEÓRICO

González-Rivera (2021) realizó una investigación para analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en Puerto Rico, contando con una muestra de 300 adultos, con edades de 21 a más (F=249, M=51), de tipo instrumental, diseño no experimental y muestreo no probabilístico, para verificar la estructura interna de la escala, primero se desarrolló el KMO=.778 y la prueba de esfericidad de Bartlett= $(x^2(45)=506.738)$ ,  $p<.000$ ), además se realizó el AFE evidenciando las cargas factoriales de los reactivos (ítem 1=.72, ítem 2=.84, ítem 3= .82 y el ítem 4= .89), demostrando una estructura unidimensional con una varianza total explicada de 66.63% , por último se obtuvo el valor del  $\alpha =.91$ . En conclusión, la escala reúne evidencias de propiedades psicométricas para su aplicación.

Barraza (2020) realizó un estudio para comparar las dos versiones de la EFS, en el que participaron 372 personas mexicanas entre los 18 a 60 años, (F=300 y M=72), de tipo instrumental, diseño no experimental y muestreo no probabilístico. Se realizó el KMO obteniendo un valor de .747 (versión de 4 ítems) y .718 (versión de 3 ítems), además la prueba de Bartlett con una significación de .00 en ambas versiones. Se realizó el AFE por medio del Maximum Likelihood [ML] obteniendo valores en la versión de 4 ítems (ítems 1=.813, ítems 2=.903, ítems 3=.754 e ítems 4=.317) y la versión de 3 ítems (ítems 1=.809, ítems 2=.908 e ítems 3=.753), además, se mostró valores de 53% y 68% de varianza total explicada, observando adecuado AFE en la versión de 03 ítems. En relación a la confiabilidad, se desarrolló por consistencia interna obteniendo  $\alpha =.739$  y  $\alpha =.861$  y la confiabilidad por mitades .746 y .835 para las versiones de 4 y 3 ítems respectivamente. Se concluyó que la versión de 3 ítems cuenta con mejores propiedades psicométricas.

Frackowiak et al. (2020) desarrollaron un estudio para evidenciar la Felicidad Subjetiva [FS] entre personas polacas Y hadzas. Contaron con una muestra de 156 polacos (Medad=39.4, DE=12.5; F=82, M=74) y 145 hadza (Medad=35.4, DE=12.5; F=65, M=80), de tipo instrumental, diseño no experimental y muestreo no probabilístico (bola de nieve). Se desarrolló un AFC obteniendo los siguientes

valores en el índice de ajuste (CFI=.981, TLI=.944, SRMR=.033 y RMSEA=.135), observando un desajuste en el RMSEA, probablemente sea por el tamaño de muestra que no es tan significativa. Además, se desarrolló la invarianza configuración, métrica y escalar. Siendo estas dos últimos valores no aceptables por el contrario la invarianza métrica parcial y escalar parcial permiten valores razonables.

Asimismo, Rohmotul et al. (2020) desarrollaron un estudio para analizar las propiedades psicométricas de la Escala de la Felicidad Subjetiva en el contexto de Bangladesh, donde participaron 474 personas (Medad=20.30, DE=2.13; F=251, M=223), de tipo instrumental, diseño no experimental y muestreo no probabilístico, los valores de la asimetría varían entre (-.30 y -.48) y la kurtosis entre (-.08 y .72). Además, se realizó el AFC, por medio del índice de ajuste, obteniendo los valores de ( $X^2/gl=3.37$ , RMSEA=.071, SRMR=.02, CFI=.99, GFI=.99 y TLI=.98), así mismo se analizó la confiabilidad obteniendo valores apropiados ( $\alpha =.778$  y  $\omega=.795$ ) y, por último, se evaluó la invarianza de medición al criterio de sexo, tanto en la invarianza métrica como en la escalar resulto que la escala mide el mismo constructo para hombres y mujeres.

Simultáneamente, Chien et al. (2020) ejecutaron una investigación para determinar las propiedades psicométricas de la versión China de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS-C) y la correlación con la Escala de Bienestar Subjetivo Multidimensional (BSM), realizaron la traducción invertida para confirmar la equivalencia, se contó con una población de 510 universitarios de tres universidades de Taiwán. (pregrado=494, posgrado=16), con una (Medad=22.28, DE=2.98; F=356 y M=154), de tipo instrumental, diseño no experimental y muestreo no probabilístico. Seguidamente 45 participantes volvieron a llenar la escala después de 2 semanas (Medad=19.67, DE=2.24; F=33 y M=12). Se obtuvieron los valores de  $g^1 = -.40$  y  $g^2 = -.34$ , además se evidenció una confiabilidad apropiada ( $\alpha =.84$ ) y un test-retest de .89,  $p < .001$ , adicionalmente se demostró la validez de estructura interna mediante el AFC, resultando valores de (RMSEA=.051, TLI=.992 y CFI=.997), a la vez se obtuvo que las cargas factoriales oscilan entre .52 a .91, con lo cual se demostró

que la estructura unidimensional es aceptable, por otro lado se afirmó mediante el método de multigrupo AFC que la invarianza de grupo de sexo (mujeres y varones) no difieren en su grado de felicidad.

Anteriormente, Szabo (2019) realizó un estudio para determinar las propiedades psicométricas de la versión Húngaro de la Escala de la Felicidad Subjetiva, se analizó dos muestras: en la primera 252 participantes adultos, ( $M_{\text{edad}}=42.95$ ,  $DE=14.56$ ;  $F=203$  y  $M=49$ ) con un grupo de edad de 18 a 82 años. Se obtuvo una confiabilidad de  $\alpha =.80$ ; en la segunda muestra participaron 142 universitarios no voluntarios, ( $M_{\text{edad}}=19.65$ ,  $DE=1.4$ ;  $F=54$  y  $M=88$ ), con una confiabilidad de  $\alpha =.75$ . de tipo instrumental, diseño no experimental y muestreo aleatorio. Se ejecutó la prueba de esfericidad de Bartlett ( $X^2(6) =407.48$ ,  $p<.001$ ) y  $KMO=.710$ ), se obtuvo una carga factorial en cada reactivo (ítem 1=.896, ítem 2=.823, ítem 3=.674 e ítem 4=.461). Asimismo, se llevó a cabo el AFC, obteniendo un índice de ajuste excelente ( $CMIN/DF=.756$ ,  $SRMR=.0208$ ,  $CFI=.1$ ,  $GFI=.995$ ,  $NFI=.990$  y  $RMSEA=<.001$ ), con respecto a la validez en relación con otras variables, la convergente fue con: (Satisfacción con la vida ( $r=.71$ ,  $p<.001$ ) y optimismo ( $r=.55$ ,  $p<.001$ )) y la divergente con la variable del pesimismo ( $r= -.53$ ,  $p<.001$ ). Dichos resultados confirmaron la estructura unidimensional y buena correlación con las variables relacionadas.

Babincak (2018) desarrolló un estudio para evaluar la probabilidad de medir la Felicidad Subjetiva y verificar las propiedades psicométricas de la versión eslovaca. Se realizó en 7 diferentes muestras con un total de 977 participantes, que fueron evaluados en diferentes fechas. Con un grupo de edad de 13 a 75 años ( $DE=1.061$ ) de tipo instrumental, diseño no experimental y muestreo no probabilístico. Se analizó la confiabilidad por consistencia interna mediante el estadístico matemático alpha de Cronbach resultando un valor de .773 y test-retest de .615. Se desarrolló la validez de estructura interna mediante el AFE se obtuvo ( $KMO >.60$  y las cargas factoriales para el ítem 1=.80 a .895; ítem 2= .838 a .876, ítem 3=.742 a .787 y el ítem 4= .514 a .768) y el AFC, mediante el método de ML. Obteniendo índices de ajuste  $\chi^2/gl=22.25$ ,  $NFI=.965$ ,  $GFI=.978$ ,  $CFI=.967$  y  $RMSEA=.148$ . Además, se efectuó la validez en relación con otra variable, obteniendo la mayor correlación con

(Cuestionario de felicidad de Oxford [OHQ]=.642 a .746 y Afecto Positivo [AP]=.732). Por último, se detectó una diferencia significativa en el criterio de; creyente fuerte=5.402, creyente=4.879 y no creyente=4.519. Se llegó a la conclusión que cuenta con un buen modelo unidimensional.

Con la finalidad, de dar a conocer la definición de la felicidad, la Real Academia Española (RAE, 2020) lo determina como el estado donde el individuo se encuentra en un momento de bienestar psíquico y físico, así mismo, el Diccionario Etimológico Castellano en Línea (DECEL, 2001-2021) refiere que el término felicidad proviene del latín felicitas, que lo define como prospero, dichoso, bienaventurado, venturoso, etc. lo que tiene una relación con la satisfacción del individuo.

El concepto de felicidad se dio desde tiempos remotos, pero el término fue usada por primera vez por Aristóteles, considerando que cada persona lo interpreta a su manera, siendo el fin supremo de la humanidad visto desde un enfoque eudaimonico (Bravo, 2017) por el contrario para Epicúreo la felicidad es la ausencia del dolor y el aumento del placer, donde considera que existen tres tipos de placeres: el natural y necesario (comer, beber y sexo), el natural pero no necesario (perversión sexual) y los que no son naturales ni necesarios (Lenis, 2016). De esta manera la felicidad se dio a conocer por medio de dos enfoques; hedónico (Epicuro, Bradburn, Tennen, Sade) y eudaimonico (Aristóteles, Frankl, Ryff, Seligman, Deci), separándose de acuerdo a la interpretación que le daban los autores a la felicidad, en la actualidad gran parte de investigadores de la felicidad reconocen que es necesario tanto del enfoque hedonista como eudaimonico, es decir un enfoque mixto para contribuir al bienestar global del ser humano (Lyubormisky, 2007).

Anteriormente, la Psicología se centraba en tres finalidades: el tratamiento de las enfermedades mentales, el contribuir con el desarrollo personal del individuo e identificar y fomentar el talento del ser humano, gran parte de los psicólogos abarcaban solo las enfermedades mentales dejando de lado las fortalezas y virtudes. Ante ello, surge la Psicología Positiva propuesto por Seligman, que da a conocer que la psicología no solo engloba las debilidades y estropicios sino también el reforzar las fortalezas, capacidades y virtudes (Seligman, 2003) una de las

contribuciones más importantes fue establecer la afección de felicidad o bienestar. Centrándose en las emociones positivas futuras (optimismo, confianza, autoestima, fe), presente (alegría, entusiasmo, placer, felicidad) y pasado (satisfacción, serenidad. Orgullo, complacencia) (Seligman, 1999). Así mismo, existen dos vías para experimentar la felicidad: la hedonista que es la parte afectiva, ya sea positivo o negativo, siendo las experiencias placenteras de las emociones, a un corto plazo, pero de alta intensidad, donde el placer nos acerca a la felicidad mientras que el dolor nos aleja y la eudaimónica que es la parte cognitiva, donde contrapone su vida actual con su vida ideal, es de largo plazo y se ve reflejado cuando conectamos con los demás (Rose, 2016).

Para Lyubomirsky et al. (2005) la felicidad se da desde el equilibrio entre el realismo e idealismo, donde se deben considerar metas realistas siendo conscientes de nuestras habilidades, virtudes y fortalezas, pero a la vez mantener una actitud optimista y alentadora hacia un futuro trazado sin llegar al pensamiento mágico o fantasioso, es decir no dejar de soñar y a su vez conocer las posibilidades y recursos disponibles, siendo la base principal el esfuerzo para alcanzar la felicidad.

Parte de dos enfoques; hedonismo que fue propuesta por Epicuro que viene a ser el placer o satisfacción del individuo hacia algún tipo de actividad que genera agrado o gozo al mismo tiempo que se evita o existe ausencia de malestar o afecto negativo (Carrasco, 2018) y el eudaimonico defendida por Aristóteles, quien lo define como la autorrealización, es decir la actividad donde se coloca en práctica las capacidades y virtudes del individuo, siendo el sentido de la existencia del hombre (Bravo, 2017). En conclusión, para alcanzar la felicidad plena es necesario que los individuos experimenten la felicidad en corto plazo, por medio del placer, pero afrontando el dolor y largo plazo reforzando sus cualidades y capacidades (Lyubomirsky et al., 2005).

La noción de Lyubomirsky et al. (2005) sobre la felicidad, de acuerdo al modelo sostenibles, refiere que viene a darse por medio del esfuerzo y trabajo del individuo, el cual, el 40% es manipulable para aumentar la felicidad donde aquellas personas con mayor nivel de felicidad tienden a tener un mayor control sobre sus acciones,



ello se diferencia de otras nociones como el de Campodónico (2011) quien lo define como un tema teísta de ley natural que da origen a la vida virtuosa, que se atribuye por medio del atributo divino, por un Dios supremo otorgado por el conocimiento adquirido. Donde se considera que se logra cuando se establece la conexión entre la virtud moral y la felicidad, Ahora bien, Alarcón (2006) de la misma manera que Lyubomirsky parte del modelo teórico de psicología positiva, pero con un enfoque hedónico donde define la felicidad como un aspecto diferente en cada individuo y se logra por medio de la satisfacción al poseer un bien anhelado.

Como resultado Lyubomirsky y Lepper (1999), crearon la Escala de Felicidad Subjetiva adaptado al español por Quezada et al. (2016), el cual es unidimensional y consta de 04 reactivos, siendo el ultimo reactivo un ítem inverso, donde las preguntas están enfocados a la felicidad de forma global. Un claro ejemplo de diferenciación se da con El Cuestionario de Bienestar Eudaimonico (QEWB) creado por Waterman et al. (2010) el cual consta de 21 reactivos, donde se da origen a un enfoque eudaimonico, es decir, se analiza lo cognitivo, considerando que el individuo pone en práctica sus destrezas y habilidades, el cuestionario consta de seis dimensiones; la autonomía-sensación de control, sensación de significado-propósito, expresividad personal, sentimiento de pertinencia, contribución-competencia social y creencia personal-auto aceptación, en cambio Alarcón (2006), creó la Escala de Felicidad de Lima con el fin de medir el nivel de felicidad, desde un enfoque hedonista, siendo el placer lo primordial, el cual contiene 27 ítems integrados en cuatro factores; (1) el sentido positivo de la vida, el cual refiere que es la ausencia de emociones negativas; (2) satisfacción con la vida, se da por medio de los logros alcanzados o metas trazadas; (3) realización personal, siendo considerado una felicidad constante y duradera y por último (4) Alegría de vivir, que es un sentimiento habitual de bienestar.

Se puede señalar que la Psicología científica trabaja con el conocimiento empírico, el cual se asocia a la investigación de las conductas humanas, dando lugar a diferentes teorías que abalan el estudio. Es por ello que el estudio de la felicidad comienza con el análisis de artículos científicos desde un enfoque positiva y

subjetiva, que refiere a obtener el equilibrio emocional, bienestar familiar y satisfacción personal. Además, viene a ser el estado interno de la persona, es decir, la manera cómo llega a disfrutar de las relaciones familiares, sociales y amorosas (Diener, 1984).

La estructura del Bienestar Psicológico, se manifiesta sobre el balance que se da entre los afectos positivos y negativos, considerando que, a mayor predominio de las emociones positivas sobre las negativas, mayor será la felicidad. Es decir, es el juicio total de la comparación de todos los afectos del individuo sean positivos o negativos con la finalidad de obtener la emoción predominante (Bradburn, 1969). Además, Diener (1995) complementó la idea de Bradburn al agregarle a los afectos positivos y negativos, la satisfacción por la vida como una nueva dimensión para alcanzar la felicidad suprema, definiendo la felicidad como la conciencia del individuo sobre qué tan conforme se encuentra con lo que ha realizado en su vida (Diener, 2018). Asimismo, Campbell et al. (1976) refiere que la Calidad de Vida viene a ser la evaluación que realiza la persona sobre sus experiencias vividas a lo largo de su vida.

Además, La teoría de las comparaciones sociales hacia abajo de Wills (1981) divide la comparación descendente en dos subtipos: comparación pasiva hacia abajo, que se da cuando el sujeto se compara con una persona que considera que es inferior a él para sentirse bien consigo mismo y la comparación activa hacia abajo, es cuando el sujeto daña o perjudica a otra persona con el objetivo de obtener una comparación que lo beneficie. A la vez Lyubomirsky y Ross (1997) evidenciaron que las personas con mayor felicidad realizaban comparaciones con individuos a los que consideraban que se encontraban en peor situación.

Asimismo, el Modelo de la Felicidad Sostenible de Lyubomirsky et al. (2005) tiene como finalidad controlar los afectos negativos y potenciar los afectos positivos, a la vez desarrollar las habilidades y destrezas de los individuos y enfatizar la importancia de las relaciones interpersonales, hasta llegar a un equilibrio familiar, social y organizacional, El enfoque hedónico, se da por la ausencia del dolor y aumentar el placer, para Lyubomirsky el dolor no se debería de evitar sino que se

debe de aprender a afrontar, para así llegar a una adaptación hedonista, que viene a ser la línea base de felicidad a la que el individuo regresa sin importar la situación que esté viviendo. La felicidad se encuentra delimitado en tres factores: la circunstancia de la vida que influye un 10%, la actividad intencionada que influye en un 40% el cual, viene a ser el comportamiento y el valor de referencia influyendo un 50% que es la personalidad, es decir, cuando las personas se esfuerzan pueden llegar a controlar el nivel de felicidad duradera y sostenible aun cuando existe una influencia en el componente genético del individuo, considerando que hay actividades que se puede realizar para llegar alcanzar el bienestar.

Además, alcanzar la felicidad es fácil cuando se da en un corto tiempo, pero a ser que este sentimiento de bienestar perdure, se necesita de cinco factores: la primera; la emoción positiva, que viene a darse en el disfrute de pequeños placeres que se viven día a día para así acrecentar la felicidad, la segunda; el momento más oportuno y la variedad, es cuando se aprende a canalizar y guiar los momentos placenteros a la vez que se debe de variar para no caer en la rutina, la tercera; el apoyo social, que se da cuando ayudamos al prójimo es decir, al ser empáticos, la cuarta; la motivación, esfuerzo y compromiso, que se necesitará para alcanzar la meta trazada y por último el hábito, cuando se realiza constantemente los momentos positivos, se forma un hábito lo que ayudará a repetir y aumentar el bienestar (Lyubomirsky, 2008).

Por otra parte, La teoría de la Autodeterminación Ryan y Deci (2000) se da por medio de la motivación personal del ser humano, que es esencial para mejorar el desempeño del crecimiento total, desarrollo social y el bienestar. Donde se basa a tres enfoques: la desmotivación, que se da por la falta o ausencia de estar motivado para realizar alguna actividad; la motivación intrínseca, es aquella que nace de la persona, la satisfacción propia al realizar la actividad y la motivación extrínseca, es aquella que se realiza en busca de obtener un resultado de la actividad ejecutada, dando a entender que la motivación intrínseca es esencial para la felicidad.

No obstante, Fredrickson (2001) con la Teoría de ampliación y construcción de emociones positivas, menciona que las emociones positivas colaboran con un

conjunto de intereses personales, donde el individuo combina lo emocional con lo intelectual logrando un mayor nivel de creatividad, despertando el interés por nuevos temas acorde a la emoción positiva que experimenta, en cambio las emociones negativas sirven en caso de alguna situación de riesgo o peligro, creando conductas de supervivencia.

Según Díaz et al. (2006) en relación al tema, Ryff fue el precursor de los modelos basados en la Psicología Positiva, realizando el Modelo Multidimensional del Bienestar Psicológico en 1989, dando a conocer que el desempeño óptimo del individuo es lo que produce un mayor número de emociones positivas, lo que aportaría en la satisfacción vital del ser humano, este modelo cuenta con 6 dimensiones: la auto aceptación, autonomía, crecimiento personal, propósito en la vida, relaciones positivas con otros y dominio del entorno.

Mientras que Seligman, (1999) dio a conocer su Modelo de Felicidad de las tres vías, con la finalidad de incrementar la felicidad, siendo la vida placentera, la vida con compromiso y la vida con significado. En el año 2011 cambio su investigación de estudiar la felicidad a estudiar el bienestar, dando origen a su Teoría de Bienestar o también llamado Modelo PERMA, que viene a ser elecciones del individuo para aumentar la felicidad, el cual se basa en 5 factores; emociones positivas, compromiso, relaciones, propósito y logro. Donde se debe de cumplir 3 criterios: primero, que aporte al bienestar general, que opte por su propio beneficio y, por último, que se determine de forma autónoma.

Basándose en lo descrito, Lyubomirsky y Lepper (1999), desarrollaron un nuevo diseño de 4 ítems para medir la Felicidad Subjetiva, evaluando cada reactivo de forma global sobre si eres feliz o infeliz, por medio de una estructura unidimensional, las autoras lo definen como: “La persona feliz, es aquella que se identifica como tal y no como lo identifican los demás”.

Ahora bien, en relación a la psicometría, la Teoría Clásica de los Test, según Sorenso y Hanson (2021) se basa en lo propuesto por Spearman en el modelo de regresión Lineal, que se enfoca en que las puntuaciones observables vienen a darse

a través de la suma de las puntuaciones verdaderas y el error, centrándose en el objetivo de reducir el sesgo.

Continuando, las descripciones psicométricas, La asimetría viene a ser la distribución de la variable, existiendo 3 tipos de distribución: asimetría positiva, simetría y asimetría negativa, considerándose una distribución apropiada en la simetría basándose a la campana de Gauss, la curtosis determina la distribución de la probabilidad de una variable aleatoria, existiendo 3 tipos: leptocúrticas, platicúrticas y mesocúrticas (Requena, 2014).

La validez se define como el nivel que consta de evidencia empírica y teórica el cual acredita las puntuaciones del instrumento para su aplicación (American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education [AERA, APA, y NCME], 2014). Ahora bien, la validación del análisis de ítems, se realiza por medio de análisis preliminar. Por lo que es necesario obtener una adecuada conceptualización y operacionalización del instrumento donde se evalúa la correlación del constructo y los reactivos (Gómez et al., 2018). En cuanto a la validez de estructura interna, Ventura (2018) refiere que se desarrolla mediante la técnica estadístico Análisis Factorial, que se subdivide en el Análisis Factorial Exploratorio (evalúa nuevos modelos estructurales) y el Análisis Factorial Confirmatorio (donde se prueban los nuevos modelos).

Dentro de este marco, también existe la validez en relación con otra variable, donde se obtiene la correlación entre la variable principal y las secundarias, hay dos tipos de correlación: la convergente, que es cuando la variable guarda relación con la variable original, es decir hay puntuaciones positivas entre ambas y la divergente, cuando la variable con la que se realiza la correlación no guarda relación con la principal, habrá puntuaciones negativas (De Souza et al., 2017). Además, la validez de equidad se da por las características individuales de los participantes dentro del contexto del instrumento, siendo considerado evidencia fundamental (AERA et al., 2014).

Por último, la confiabilidad por consistencia interna, es cuando la escala es fiable, que quiere decir que los reactivos se relacionan con el constructo, se desarrolla mediante estadísticos matemáticos: Alpha de Cronbach ( $\alpha$ ) y el Omega de McDonald's ( $\omega$ ) (Frías, 2021). Asimismo, se considera un análisis de confiabilidad apropiado cuando se evalúa las distintas amenazas a la réplica de un test (AERA et al., 2014).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

El proyecto de investigación es de tipo psicométrico, es decir, analizará las propiedades psicométricas como: validez, confiabilidad, equidad y datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en una población de adultos de Lima Metropolitana (Sánchez et al., 2018). Además, cuenta con un diseño no experimental, por motivo que no se manipulará la población, el cual se observará solo en el ambiente natural. Finalmente es de nivel tecnológico, al permitir describir, interpretar, crear y aplicar resultados a problemáticas por medio de la tecnología (Sánchez et al., 2018).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

La felicidad según Lyubomirsky (1999), se considera subjetivo porque se da de acuerdo a los anhelos o expectativas del individuo, es decir a base de sus propias interpretaciones y viene a darse 60% genética y ambiente y 40% en el control de la persona, donde se cuenta con la capacidad de controlar el nivel de bienestar.

La Escala de Felicidad Subjetiva de Sonja Lyubomirsky en la versión traducida en español por Quezada et al. (2016) cuenta con una sola dimensión, que contiene 4 reactivos generales, considerando al ítem 4 un elemento inverso, además, con una puntuación de 4 a 28, dando a conocer que a mayor puntaje mayor será el nivel de felicidad. Con una medición de tipo ordinal.

#### **3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis**

##### **3.3.1. Población (criterios de selección)**

La población es un cúmulo preciso, limitado y accesible que formó parte de la muestra que se utilizó como objeto de investigación (Arias et al., 2016), además El Observatorio Urbano del Programa Urbano Desco (OU PUD, 2010) refiere que Lima Metropolitana viene a ser el área geográfica constituido por las provincias de Lima y Callao. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020) Lima Metropolitana cuenta con un aprox. de 7,263,412 habitantes, considerando que los criterios de inclusión para los participantes del estudio son: ser peruanos de

nacimiento, ser mayor o igual a 18 años y no sobrepasar los 59 años para no ser considerado adulto mayor (MINSA, 2016) y por último, pertenecer a Lima Metropolitana, por el contrario, como criterio de exclusión se consideró a aquellos que se encuentren en un proceso terapéutico.

### **3.3.2. Muestra**

Para el estudio se desarrolló por medio de una muestra no probabilística (Otzen y Manterola, 2017), donde se contó con una población adecuada, ya que mientras más grande sea la muestra menor será el sesgo del muestreo, por lo que los datos deben ser superior a 300 o 400 participantes, contando con una muestra de 700 participantes siendo considerados muy buenos (Serna, 2019).



**Tabla 1***Distribución de la muestra*

	<i>F</i>	<i>%</i>
<b>SEXO</b>		
Femenino	440	63%
Masculino	260	37%
<b>DISTRITO</b>		
Lima Norte	263	38%
Lima Centro	114	16%
Lima Sur	186	27%
Lima Este	79	11%
Callao	58	8%
<b>ESTADO CIVIL</b>		
Soltero	583	83%
Casado	102	15%
Divorciado	10	1%
Viudo	5	1%
<b>RESIDENCIA</b>		
Vives con tus padres	263	38%
Vives con uno de ellos	120	17%
No vives con tus padres	317	45%
<b>EDUCACIÓN</b>		
Estudio primario	1	1%
Estudio secundario	143	20%
Superior técnico	205	29%
Superior Universitario	351	50%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>		
Estudiante	172	24%
Trabajador dependiente	306	44%
Trabajador independiente	222	32%
<b>HIJOS</b>		
No	420	60%
Si, 01 hijo	134	19%
Si, 02 hijos a más	147	21%
<b>INGRESOS ECONÓMICOS</b>		
Bajos ingresos (menos de 930)	211	30%
Medianos ingresos (930 a 1800)	263	38%
Altos ingresos (1800 a más)	135	19%
Ningún ingreso	91	13%
<b>Total</b>	700	100%

En la tabla 1, se muestra la distribución de la muestra la cual finalizó con 700 participantes, contando con 440 (63%) del sexo femenino y 260 (37%) del sexo masculino, con respecto al distrito; 263 (38%) de Lima Norte, 114 (16%) Lima Centro, 186 (27%) Lima Sur, 79 (11%) Lima Este y 58 (8%) del Callao. Además; el estado civil fue; 583 (83%) soltero, 102 (15%) Casado, 10 (1%) Divorciado y 5 (1%) Viudo, en cuanto a la variable de residencia, el 263 (38%) viven con sus padres, 120 (17%) vive con uno de ellos y 317 (45%) no vive con sus padres, acerca de la educación, el 1 (1%) cuentan con estudios primario, 143 (20%) con educación secundaria, 205 (29%) con superior técnico y finalmente 351 (50%) con superior universitario. Otro punto es la situación laboral de los participantes, siendo 172 (24%) estudiantes, 306 (44%) trabajador dependiente y 222 (32%) trabajador independiente. Sobre la variable hijos, 420 (60%) no tienen hijos, 134 (19%) solo cuentan con un hijo y 147 (21%) con dos hijos a más y por último lugar los ingresos económicos; 211 (30%) bajos ingresos (menos de 930), 263 (38%) medianos ingresos (930 a 1800), 135 (19%) altos ingresos (1800 a más) y 91 (13%) no cuentan con ningún ingreso.

### **3.3.3. Muestreo**

El muestreo que se aplicó acabo es el no probabilístico por conveniencia, que se realiza mediante los criterios del estudio (Otzen y Manterola, 2017), además es de tipo auto elegido, debido a que los participantes lo ejecutaron de forma voluntaria (Romero y Bologna, 2018) sin embargo su llenado se realizó por medio de un cuestionario virtual por motivo de la coyuntura que se vive en la actualidad (Malegarie y Fernández, 2019).

### **3.3.4. Unidades de análisis**

Un adulto perteneciente a Lima Metropolitana.

## **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **Técnica**

En esta investigación se emplea la encuesta aplicada, con la intención de recopilar datos para conseguir información de la población en relación a la Felicidad

Subjetiva, bajo la modalidad de cuestionario, el cual cuenta con una serie de interrogantes que serán respondidas por el participante (López-Roldan y Fachelli, 2016).

### **Instrumentos**

A continuación, se describe el instrumento principal y secundarios de la investigación:

#### **Variable 1:** Escala de Felicidad Subjetiva

#### **Ficha técnica**

Nombre	: Escala de Felicidad Subjetiva (EFS), en inglés llamada Subjective Happiness Scale (SHS)
Autor	: Lyubomirsky y Lepper (1999) adaptado al español por Quezada et al. (2016).
Administración	: Auto administrado
Finalidad	: Medir la Felicidad Subjetiva de las personas, es decir, el esfuerzo y trabajo que da el individuo para conseguir un estado emocional equilibrado.
Dimensiones	: Una dimensión general para la variable.
Estructura	: Cuenta con 4 ítems; siendo el ultimo un inverso, de tipo ordinal con 07 de Likert. Con una duración aprox. de 10 minutos.
Calificación	: Se efectúa en un rango de 04 y 28 puntos, siendo 04 puntos lo mínimo, el cual indica nivel bajo de felicidad y 28 puntos un nivel alto de felicidad.

#### **Reseña Histórica:**

Sonja Lyubomirsky y Heidi Lepper crearon la Escala de Felicidad Subjetiva en 1999, en los Estados Unidos y Rusia, , la administración es individual y colectiva, fue dirigido a jóvenes, adultos y adultos mayores .con la finalidad de medir la Felicidad

en forma global con una estructura unidimensional compuesta por 04 reactivos siendo el 04 ítem un inverso, los ítems son de escala ordinal con 07 de Likert para el ítem 1 (1=una persona no muy feliz a 7=una persona feliz), ítem 2 (1=menos feliz a 7= más feliz) y el ítem 3 y 4 (1=para nada a 7=bastante). Considerando que los puntajes más altos indican una mayor felicidad.

### **Consigna de aplicación:**

La consigna de aplicación que se empleó fue referido a las diferentes emociones que experimenta, el cual varía desde para nada a bastante feliz.

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento:**

En cuanto a la confiabilidad, se realizó el de consistencia interna por medio del alpha de Cronbach obteniendo valores que giran entre .79 a .94 y test retest con valores entre .55 a .90. Además, realizaron la validez en relación con otras variables. Considerando en la convergente, se correlacionó en primer lugar con las medidas de felicidad obteniendo valores entre .52 a .72 y en segundo lugar la correlación lo realizó con las escalas: la Autoestima de Rosenberg, Optimismo de Scheier y Carver, Emocionalidad Positiva y Emocionalidad Negativa de Tellegen, Extraversión y Neuricismo de Eysenck y Disforia de Beck, obteniendo puntuaciones oscilantes entre .36 y .60 (Lyubomirsky y Lepper, 1999).

### **Propiedades psicométricas de la versión traducida del instrumento:**

Se realizó un estudio en la ciudad de Monterrey con una muestra de 849 participantes con grupos de edades entre 16 a 64 años, la traducción se realizó mediante el procedimiento de retro traducción del inglés al español. Cuenta con un alpha de .77 y una correlación ítem-total entre .43 y .70. Además, realizaron el KMO=.76 y Prueba de esfericidad de Bartlett <.01, luego un AFE con una muestra de 409 individuos obteniendo una varianza total explicada de 61.07% y cargas factoriales de .86, .85, .66 y .74 respectivamente. Así mismo, se realizó un AFC a una muestra de 440 participantes obteniendo ( $X^2/df=3.60$ , RMSEA=.16, GFI=.96, AGFI=.82, NFI=.94 y CFI=.95), por último, la correlación con el PSS fue de -.37. Se

concluye con que cuenta buenas propiedades psicométricas para la población (Quezada et al., 2016).

### **Propiedades psicométricas del piloto:**

Se ejecutó un piloto con 201 participantes, se desarrolló el análisis preliminar de ítems ( $M=4.65$  a  $5.75$ ,  $DE=1.16$  a  $1.87$ ,  $g_1$  y  $g_2=.32$  a  $-1.18$ ,  $IHC=.18$  a  $.58$  y  $h^2=.16$  a  $.77$ ) evidenciando que los ítems 3 y 4 no cuentan con valores apropiados, la confiabilidad se desarrolló por consistencia interna mediante el alpha resultando un valor de  $.562$  y por último se realizó el AFC obteniendo ( $\chi^2/gf=2.74$ ,  $RMSEA=.0429$ ,  $SRMR=.0260$ ,  $CFI=.995$  y  $TLI=.986$ ) concluyendo que cuenta con una estructura interna óptima. Además, se realizó un segundo piloto para evidenciar la correlación con las escalas secundarias resultando un  $.526$  con la Escala de Satisfacción con la Vida y  $-.486$  con la Escala de Estrés Percibido, mostrando una correlación positiva y negativa moderada.

### **Variable 2:** Escala de Satisfacción con la Vida

#### **Ficha técnica**

Nombre	: Escala de Satisfacción con la Vida, en inglés llamada The Satisfaction With Life Scale (SWLS)
Autor	: Diener et al. (1985) y Traducido al español por Atienza et al. (2000).
Administración	: Autoadministrado
Finalidad	: Medir juicios cognitivos globales de Satisfacción con la Vida.  Dimensiones: dos dimensiones afectivas (sentimiento de felicidad y sentimiento de soledad) y una dimensión cognitiva (Satisfacción en el ámbito escolar).
Estructura	: Cuenta con 5 ítems; de tipo ordinal con 05 de Likert. Ítems (1=totalmente en desacuerdo a 5=totalmente de acuerdo) con una duración aprox. de 10 minutos.

Calificación : Se efectúa en un rango de 05 y 25 puntos, siendo 05 puntos lo mínimo, el cual indica nivel baja satisfacción y 25 puntos un nivel alta satisfacción

### **Reseña Histórica:**

Además, se realizó un segundo cuestionario, la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener et al. (1985), versión traducida por Atienza et al. (2000) realizado en Inglaterra, la administración es individual y colectiva, el cual mide la satisfacción de un individuo con su vida, la Escala consta de 3 dimensiones (Sentimiento de felicidad, sentimiento de soledad y satisfacción en el ámbito escolar) está compuesta por 5 reactivos y 5 de Likert (01= totalmente en desacuerdo y 05= totalmente de acuerdo).

### **Consigna de aplicación:**

Para su uso, es recomendable contar con el consentimiento de cada participante para luego pasar a la comprensión y entendimiento de cada uno de los ítems.

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento:**

Diener et al. (1985), realizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida, obteniendo una fiabilidad de  $\alpha=.87$ , además obtuvieron un AFE de 66% de varianza total explicada, asimismo realizaron la validez en relación con otras variables (Inventario de depresión de Beck=  $-.31$ , PANAS (positivo= $.44$  y negativo=  $-.48$ ), Escala de medidas clínicas de angustia=  $-.72$  y la autoestima= $.68$ ). En resumen, la Escala muestra apropiadas propiedades psicométricas.

### **Propiedades psicométricas de la versión traducida del instrumento:**

Se realizó con una muestra de 697 adolescentes de Valencia, cuenta con un análisis preliminar de ítems, obteniendo ( $M=3.51$  a  $4.06$  y  $DT=.80$  a  $1.23$ ), así mismo se obtuvo el  $KMO=.86$  y la Prueba de esfericidad de Bartlett= $1375.71$ ;  $p<.001$ , realizaron la validez de estructura interna, por medio del análisis factorial exploratorio, resultando el 53.7% de la varianza total explicada y el AFC por medio de índice de ajuste ( $X^2/gf=2.82$ ,  $RMR=.02$ ,  $GFI=.98$ ,  $NFI=.99$  y  $NNFI=.99$ ), además

obtuvieron una confiabilidad por consistencia interna mediante el alpha de Cronbach resultando el valor de .84 y por último la validez de constructo, donde se evidencia la correlación entre las dimensiones, siendo el sentimiento de felicidad=.46, el sentimiento de soledad= -.31 y la satisfacción en el ámbito escolar=.22. Se concluyó que cuenta con apropiadas evidencias psicométricas (Atienza et al., 2000).

### **Variable 3: Escala de Estrés Percibido**

#### **Ficha técnica**

Nombre	: Escala de Estrés Percibido, en inglés llamada Perceived Stress Scale (PSS)
Autor	: Cohen et al. (1983) y Adaptado y traducido al español por Remor y Carrobles (2001).
Administración	: Auto administrado
Finalidad	: Medir un nivel global del estrés percibido con una duración de un mes.
Dimensiones	: dos dimensiones (el control y la pérdida de control).
Estructura	: La puntuación de la PSS-10 se da mediante la suma de los 10 ítems (1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 14) y a su vez invirtiendo los ítems (6,7,8 y 9) Con 5 de Likert, siendo 0=nunca y 4= muy a menudo
Calificación	: El puntaje mínimo, el cual indica nivel bajo de estrés y a mayor puntaje un nivel alto de estrés

#### **Reseña Histórica:**

Siendo el último instrumento utilizado para el estudio, la Escala de Estrés Percibido adaptado por Remor y Carrobles (2001), el cual es una versión corta de 10 reactivos, siendo eliminados los ítems 4,5,12 y 13 del original A global Measure of Perceived Stress, de Cohen et al. (1983), el cual consta de 14 ítems con 5 de Likert de (0=nunca a 4=muy a menudo).

**Consigna de aplicación:**

Se considera tomar en cuenta la comprensión de cada ítem, el cual comprende una serie de enunciados donde se evalúa su nivel de estrés desde un nunca hasta un muy a menudo.

**Propiedades psicométricas originales del instrumento:**

Cohen et al. (1983), realizaron las propiedades psicométricas de A global Measure of Perceived Stress, con una muestra de 510 (332 estudiantes de Oregón, 114 miembros de una clase de psicología y 64 participantes del programa de control del tabaquismo de Oregón), donde resulto un  $\alpha = .84, .85$  y  $.86$  en cada muestra, con un test-retest de  $.85$ . Además, las correlaciones de la PSS con medidas sintomatológicas son de  $.52$  a  $.76$  considerando altas.

**Propiedades psicométricas de la versión reducida y traducción del instrumento:**

Además, Remor (2006), realizó las propiedades psicométricas de la Perceived Stress Scale con una muestra total de 440 adultos españoles, obteniendo una confiabilidad por consistencia interna mediante el alpha de  $.82$  y un test-retest de  $.77$ . a su vez resulto obtener una correlación directa con HADS-T de  $.72$  y HADS-A de  $.66$ . además, la correlación entre el PSS y la edad para evaluar resulto  $r = -.18$ ,  $p = .00$ , para finalizar fue capaz de predecir el 59% de la varianza de las puntuaciones totales, por lo que se concluye que la PSS-10 versión corta cuenta con buenas propiedades.

**3.5 Procedimientos**

Se realizó el formulario del Google form del instrumento evaluado, con el objetivo de evidenciar las propiedades psicométricas de la escala estudiada. En la sección uno, se visualiza una imagen de acuerdo al constructo, el título de la investigación “Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022”, la bienvenida, los criterios de inclusión y el consentimiento de participación voluntaria, en la sección dos, se plasmó los datos sociodemográficos



como; sexo, distrito, edad, estado civil, resides con tus padres o no, nivel de educación, situación laboral, hijos e ingresos económicos. Seguidamente en la sección tres, se colocó el protocolo y los 4 reactivos del instrumento principal. Luego en la sección cuatro y cinco se desarrolló las dos escalas secundarias.

Además, el formulario se configuró a 01 respuesta por persona, donde se utilizó el formulario de Excel y programa estadístico para la muestra, se recolectó 709, siendo eliminado 9 participantes por no cumplir con los criterios de inclusión, con el fin de analizar la validez, confiabilidad, equidad y datos normativos, el cual fue dirigido en una población de adultos de Lima Metropolitana.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

El estudio cuenta con un total de 700 encuestados, por lo cual, se procedió a cerrar el formulario google form, para exportar la base de datos obtenido de los participantes, luego se utilizó el R Studio para el análisis del AFC y la invarianza y el SPSS versión 25 para el resto de análisis de las propiedades psicométricas de la escala.

Con respecto al análisis preliminar de ítems se realizó los estadísticos de (Frecuencia, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregido, comunalidad e índice discriminante) con el propósito de observar la distribución de frecuencia de cada ítem y detectar reactivos con valores  $>1$  (Guevara et al., 2020).

Además, se procedió con el análisis factorial, utilizando el AFC por medio de los índices de ajuste ( $\chi^2/gf$ , RMSEA, SRMR, WRMR, CFI y TLI) evaluando el modelo de factores y el AFE que se utiliza en la base previa de la construcción de una escala o para evidenciar nuevos modelos de factores, mediante el método de estimación por el Mínimo cuadrado ponderado, por el método de selección de número de factores basado en el % de varianza total explicada y el método de rotación oblicua (oblimin) (Gutiérrez, 2019).

Por otro lado, la validez en relación con otra variable, se desarrolló por medio del coeficiente de correlación de Spearman al ser un no paramétrico, verificando la distribución de los datos para proseguir con el coeficiente de correlación y dar a conocer si las variables son independientes o correlacionales; considerando una correlación inversa fuerte cuando se encuentre más próximo al -1 y una correlación directa fuerte cuando este próximo a 1 (Ságaro y Zamora, 2020).

Así mismo, se analizó la confiabilidad por consistencia interna mediante el estadístico matemático alpha de Cronbach (Viladrich et al., 2017) considerando un buen valor de  $>.70$ , (Caycho-Rodriguez, 2017).

Luego se analizó la invarianza para comparar la variable por grupo de sexo, basado en el modelo de ecuaciones estructurales evaluando la invarianza límite, métrica. Escalar y estricta (Caycho, 2017), se continuo con la prueba de Shapiro Wilk, de acuerdo a Pedrosa et al., (2015), quien refiere que muestras  $>500$  participantes la prueba de bondad S-W cuenta con mejor poder de detección.

Para finalizar, se desarrolló los datos normativos para la clasificación según sexo, realizando el corte en los percentiles 25, 50 y 75, se incluyó el coeficiente de K-2 para cada percentil.

### **3.7 Aspectos éticos**

Por otro lado, la base de la investigación se encontró sujeta a normas éticas que permitieron proteger y asegurar los derechos individuales con el único objetivo de generar nuevos conocimientos, además el estudio cuenta con un consentimiento de participación voluntaria por parte de los participantes, es decir libertad de elección, así mismo, se protegió su intimidad y confiabilidad de la información de cada individuo (Declaration of Helsinki [DoH], 2013).

Por último, se acreditó la investigación por medio de los cuatro principios de la bioética, desde la beneficencia, donde se contribuye con un mayor alcance sobre la felicidad en la población estudiada, además el estudio no buscó perjudicar ni dañar a los sujetos desde lo moral a lo legal cumpliendo con la maleficencia, asimismo el participante tuvo la libertad de elegir ser partícipe de la investigación, considerando

su autodeterminación, aquí se refleja el principio de autonomía y finalmente el principio de justicia, al brindar una distribución equitativa (Tomás, 2018).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2.**

*Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS), n=700*

Ítems	Frecuencia							M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	1	2	3	4	5	6	7								
P1	1.1	1.4	2.9	11.4	21.1	31.7	30.3	5.66	1.28	-1.09	1.27	.60	.78	.00	SI
P2	0.9	2.1	4.0	12.9	24.6	31.3	24.3	5.49	1.29	-.88	.69	.59	.78	.00	SI
P3	3.0	1.7	6.1	16.1	27.1	25.9	20.0	5.20	1.44	-.83	.58	.47	.59	.00	SI
P4	5.7	11.4	16.4	20.6	14.7	16.6	14.6	4.35	1.77	-.10	-1.0	.13	.05	.00	NO

*Nota:* M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad; id: Índice de discriminación

En la tabla 2, se observa el análisis preliminar de los ítems de la muestra de 700 participantes, siendo analizado según la frecuencia, evidenciando que ningún ítem se excedió > 80%, lo que da a entender que los sujetos contestaron con espontaneidad y sin sesgo; así mismo, la media da a conocer que hubo una tendencia a seleccionar las opciones cinco y seis. Siguiendo con la descripción de la tabla, se evidenció que la desviación estándar el ítem 04 cuenta con mayor variabilidad con un valor de 1.77. Por otro lado, la asimetría y la curtosis no deben exceder de +/- 1.5 (Requena, 2014), observando valores apropiados, siendo una asimetría negativa y una curtosis leptocurtica. El índice de homogeneidad corregido, de acuerdo a Gómez et al. (2018) debe ser >.20, reflejando que el ítem 04 no cumple con dicho criterio. Además, los valores de la comunalidad deben girar entre .60 y .85 nuevamente el ítem 04 no cumple con el criterio (Lloret et. al., 2014). Para finalizar son aceptables los resultados obtenidos del índice de discriminación según (Gómez et al., 2018).

**Tabla 3.**

*Evidencia de validez basado en la estructura interna de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)*

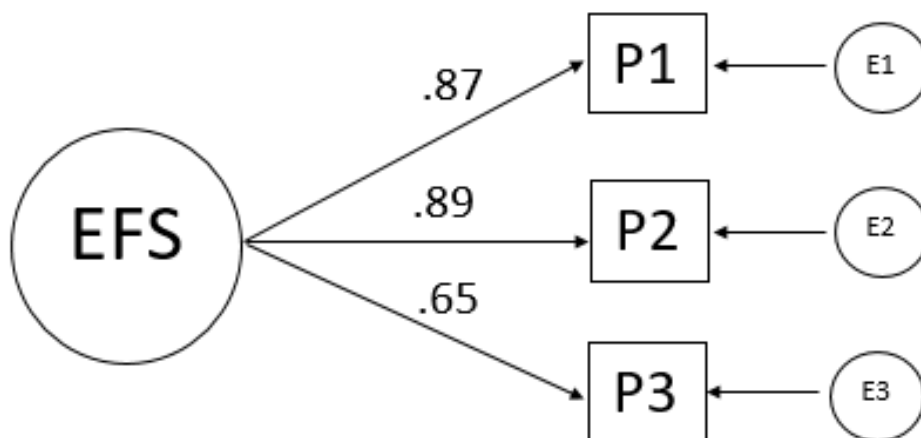
Modelos	X <sup>2</sup>	gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
Modelo I	2919.926*	6	1	.999	.022	.011	.191
Modelo II	2959.506*	3	1	1	.000	.000	.000

*Nota:* Modelo I= Estructura con 04 ítems Modelo II= Estructura con 03 ítems; \* el p valor, x<sup>2</sup>= chi cuadrado, gl= grados de libertad; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice Tucker-Lewis; SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: Raíz cuadrada del error medio cuadrático; WRMR: Residuo cuadrático medio ponderado de la raíz.

En la tabla 3, se evidencia el análisis factorial confirmatorio dado por los índices de ajuste, donde se puede apreciar que el modelo II de 03 ítems cuenta con una mejor estructura, al observar X<sup>2</sup> debe de ser  $\geq 2$ , el RMSEA con valor menor a .05 y a su vez el valor del SRMR debe ser  $<.05$  para ser considerado un buen ajuste (Escobedo et al. 2016) el TLI y CFI deben encontrarse próximos a 1 (Ruiz et al., 2010), por último, el WRMR debe ser  $<1$  (DiStefano et al., 2017).

**Figura 1**

*Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Felicidad Subjetiva- EFS*



**Tabla 4.**

*Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett para la fiabilidad de los datos para el AFE de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)*

<b>KMO y Prueba de Bartlett</b>		
<b>Índices</b>	<b>Resultados</b>	
	<b>Modelo I</b>	<b>Modelo II</b>
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.677	.670
Prueba de esfericidad de Bartlett	.000	.000

*Nota:* Modelo 1= Estructura con 04 ítems Modelo 2= Estructura con 03 ítems

En la tabla 4, se muestra el ajuste de la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) con un valor superior al .60 en ambos modelos, por lo cual, supera el valor de .50 que es considerado bueno. Además, la prueba de esfericidad de Bartlett, con un grado de significancia de .00 ( $p < 0.05$ ) en base al criterio de Pizarro y Martínez, (2020) consideran que ambos valores son apropiados y permiten el desarrollo del análisis factorial exploratorio.

**Tabla 5.**

*Resultados del análisis de la varianza total explicada de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)*

<b>Varianza total explicada</b>				
<b>Modelos</b>	<b>Factor</b>	<b>Total</b>	<b>% de varianza</b>	<b>% acumulado</b>
I	1	1.822	45.560	45.560
II	1	1.805	60.156	60.156

*Nota:* Método de extracción: mínimo cuadrado ponderado, Modelo 1= Estructura con 04 ítems Modelo 2= Estructura con 03 ítems

En la tabla 5, se muestra que ambos modelos arrojan una estructura unidimensional con un porcentaje de varianza total explicada de 45.560% y 60.156% para el modelo

I y II respectivamente, en el cual, el modelo II es aceptable al ser un indicador > 50% (Rossoni et al., 2016).

**Tabla 6.**

*Evidencia de validez de la Escala de Felicidad Subjetiva en relación con otras variables*

		Satisfacción con la Vida	Estrés Percibido
Modelo I	Rho	.551	-.506
	Sig.	.000	.000
	n	700	700
Modelo II	Rho	.627	-.451
	Sig.	.000	.000
	n	700	700

*Nota:* Modelo 1= Estructura con 04 ítems Modelo 2= Estructura con 03 ítems

En la Tabla 6, se evidencia la validez con otras variables entre la Escala de Felicidad Subjetiva, la Escala de Satisfacción con la vida y la Escala de Estrés Percibido, utilizándose el coeficiente de Spearman mostrando para el modelo I, los valores de .551 y -.506 y el modelo II los valores de .627 y -.451 respectivamente, considerándose una correlación positiva e inversa moderada (Ságaro y Zamora, 2020) (Pedroza et al., 2015).

**Tabla 7.**

*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Felicidad Subjetiva*

	Alpha de Cronbach
Modelo I	.631
Modelo II	.800

*Nota:* Modelo 1= Estructura con 04 ítems Modelo 2= Estructura con 03 ítems

Se realizó el análisis de la confiabilidad por consistencia interna, el cual fue calculado mediante el estadístico matemático Alpha de Cronbach, obteniendo .631

y .800 para el modelo I y II respectivamente, evidenciando que el modelo II cumple con el valor de  $>.70$  (Caycho-Rodriguez, 2017) a diferencia del modelo I, donde se observa que el valor de .631 da a conocer un mayor grado de error aleatorio.

**Tabla 8.**

*Evidencia de equidad de la Escala de Felicidad Subjetiva según el sexo (n = 700)*

Según sexo	$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	GI	$\Delta gl$	P	CFI	$\Delta CFI$	RMSEA	$\Delta RMSEA$	TLI	$\Delta TLI$	SRMR	$\Delta SRMR$
Femenino (n=440)	2082.99	...	3	...	.00	1	...	.000	...	1	...	.000	...
Masculino (n=260)	1052.69	...	3	...	.00	1	...	.000	...	1	...	.000	...
Configural	...	...	12	...	...	1	...	.000	...	1	...	.000	....
Umbral	19.058	33.996	12	12	.000	.989	-.011	.089	.089	.995	-.005	.000	.000
Métrica	19.583	.847	14	2	.000	.991	.002	.074	-.015	.996	.002	.005	.005
Fuerte	31.397	11.111	16	2	.000	.986	-.006	.089	.015	.995	-.002	.006	.001
Estricta	47.744	17.358	19	3	.000	.980	-.006	.098	.009	.994	-.001	.018	.012

*Nota:*  $\Delta X^2$  = variación en la prueba  $X^2$ ,  $\Delta gl$  = Variación en los grados de libertad,  $\Delta CFI$  = variación en el CFI,  $\Delta RMSEA$  = variación en el RMSEA. \*\*\* El valor de probabilidad es estadísticamente significativo ( $p < .001$ ), \* El valor de probabilidad es estadísticamente significativo ( $p < .05$ ).

En la tabla 8, se muestra el análisis de invarianza factorial por sexo utilizando el estimador robusto WLSMV, se evidencia a nivel de invarianza estricta cuenta con valores apropiados, mostrando un  $\Delta CFI <.01$  y un  $\Delta RMSEA <.015$  (Byrne, 2016). Se concluye que la invarianza factorial se interpreta de forma similar tanto en mujeres como hombres.



**Tabla 9.***Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)*

Sexo	Shapiro-Wilk	
Femenino	Estadístico	.954
	Gl	440
	Sig.	.000
Masculino	Estadístico	.903
	gl	260
	Sig.	.000

En la tabla 9, se evidencia que la muestra no proviene de una distribución normal o paramétrica, por motivo que el valor de sig. es  $< .05$ , dando a conocer tener una distribución anormal por ende se utiliza el estadístico no paramétrico (Navarro et al., 2020).

**Tabla 10.***Prueba de U de Mann Whitney para la diferenciación según sexo de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)*

U de Mann-Whitney			
EFS	MODELO II	Sig.	.004

*Nota:* Modelo II= Estructura con 03 ítems

En la tabla 10, se observa que el análisis de comparación por sexo de la prueba de U de Mann-Whitney de la Escala de Felicidad Subjetiva, se obtuvo un Sig, menor a  $.05$ , lo cual demuestra que existe disimilitud significativa entre las puntuaciones de la variable, optando a realizar baremos diferenciadores entre sexo (Marx, 2016).

**Tabla 11.***Percentiles diferenciados por sexo de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS).*

G.	Percentiles	EFS	K-2	G.	Percentiles	EFS	K-2	Nivel
Femenino	5	10.00	.953	Masculino	5	10.00	.961	Bajo
	10	12.00	.918		10	12.00	.935	
	15	13.00	.890		15	13.00	.914	
	20	13.00	.890		20	15.00	.849	
	25	14.00	.854		25	15.00	.849	
	30	15.00	.816		30	16.00	.819	Moderado
	35	15.00	.816		35	16.00	.819	
	40	16.00	.795		40	16.40	.812	
	45	16.00	.795		45	17.00	.811	
	50	17.00	.808		50	17.50	.819	
	55	17.00	.808		55	18.00	.833	Alto
	60	17.00	.808		60	18.00	.833	
	65	18.00	.844		65	18.00	.833	
	70	18.00	.844		70	19.00	.868	
	75	18.00	.844		75	19.00	.868	
	80	19.00	.882		80	20.00	.901	Elevado
	85	20.00	.912		85	20.00	.901	
	90	21.00	.934		90	21.00	.926	
	95	21.00	.934		95	21.00	.926	
99	21.00	.991	99	21.00	.926			

*Nota:* EFS = Escala de Felicidad Subjetiva; K-2 = Coeficiente K2 de Livingston

En la tabla 11, se verifica el baremo porcentual donde se muestra los percentiles con los cortes de 25, 50 y 75, obteniendo niveles bajo, moderado, alto y elevado. en base y diferenciado por sexo femenino y masculino (Domínguez-Lara, 2018), obteniendo para el corte 25 los valores de 10 a 14 y 10 a 15, para el corte 50 de 15 a 17 y 16 a 17.50, para el corte 75 los valores de 17 a 18 y 18 a 19, por último, para los percentiles >75 son 19 a 21 y 20 a 21 para femenino y masculino respectivamente. Mostrando los niveles de baja hasta elevada Felicidad Subjetiva.

## V. DISCUSIÓN

La deficiencia de la salud mental de las personas, es uno de los grandes inconvenientes que se vive día a día esto, a su vez, da a conocer la necesidad de estudiar la variable, encontrando estudios que refieren que el Perú se ubica en el puesto 63, siendo considerado uno de los países de Latinoamérica con mayor infelicidad The World Happiness Report (WHR, 2021). Por lo cual, se centró el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas de la Escala Felicidad Subjetiva (EFS) la versión adaptada a población latinoamericana en adultos de Lima Metropolitana. Se desarrolló con un diseño no experimental, obteniendo una participación de 700 individuos por muestreo no probabilístico por conveniencia, además, la Escala es unidimensional y consta de 4 ítems, analizando dos modelos de 4 y 3 ítems respectivamente.

En relación al análisis preliminar de ítems, se evidenció variabilidad entre las opciones de respuesta, el valor menor en la media fue en el ítem 4 con 4.35 y la mayor desviación estándar se encontró en el ítem 4 con 1.77, además la asimetría y curtosis se encontró entre +/- 1.5 por último el IHC y  $h^2$  no se llegó a evidenciar buenos valores en el ítem 4, el cual se asemeja a los resultados por Barraza (2020) quien da a conocer en la versión mexicana que el ítem 4 arroja valores inferiores, por lo cual, se consideró realizar un análisis con el modelo II de 3 ítems. Ello, difiere del estudio realizado en Bangladesh que indica que los ítems en general cuentan con apropiados resultados (Rohmotul et al., 2020).

Por otra parte, se desarrolló el AFC, evidenciando que el modelo II de 03 ítems, cuenta con excelentes resultados, obteniendo un CFI=1, TLI=1, RMSEA=.000, SRMR=.000 y WRMR=.000, los cuales fueron similares a Rohmotul et al., (2020); Chien et al., (2020) y Szabo, (2019) siendo sus valores; TLI >.98, GFI >.99, CFI >.99, SRMR < .02 y RMSEA < .07. Por el contrario, se encontró diferencia con los artículos Fracowiak et al., (2020) y Babincak, (2018) donde su SRMR > .03 y RMSEA de .135 y .148 respectivamente.

Además, se realizó el análisis factorial exploratorio, obteniendo 45.560% de varianza explicada en el modelo I de 04 ítems y 60.156% en el modelo II de 03 ítems, siendo aceptable porcentajes  $>.60\%$  (Zamora et al., 2010). De modo similar se dio en los resultados de la investigación en México, donde el modelo I obtuvo 53% y el modelo II 68% de varianza total explicada, dando a conocer una estructura unidimensional, con mejores resultados en el modelo II de 03 ítems (Barraza, 2020). El cual, difiere de la versión eslovaca donde el AFE le resultó 61.25% siendo adecuado los 04 ítems (Babincak, 2018), al igual que González-Rivera, (2021) con una varianza total explicada de 66.63% en el modelo I, evidenciando que el modelo I obtiene apropiados resultados en países no latinoamericanos.

En cuanto a la validez en relación con otras variables, se trabajó con la Escala de Satisfacción con la vida y Estrés Percibido obteniendo los valores de .551 y -.506 en el modelo I y .627 y -.451 en el modelo II respectivamente, semejante al estudio realizado por Szabo (2019) en la versión Húngaro donde correlacionó la Escala central con la Satisfacción con la vida y el optimismo arrojando valores de .71 y .55 respectivamente, a su vez la divergente lo trabajó con la variable del pesimismo obteniendo un valor de -.53, además, en la versión eslovaca los resultados de la correlación fueron de .642 con el OHQ y .732 con AP (Babincak, 2018).

Acerca de la confiabilidad se desarrolló mediante la consistencia interna por medio del estadístico matemático Alpha de Cronbach obteniendo el valor de .631 y .800 para el modelo I y II respectivamente. En igual forma en el caso de Barraza (2020), donde la mayor confiabilidad se ve reflejado en el modelo II con .861, a diferencia del resto de estudios que obtuvieron buenos valores para el modelo I como; el estudio en Bangladesh con un alpha de .778 (Rohmotul et al. 2020), la versión China con .84 (Chien et al., 2020), la versión húngara y eslovaca con .75 y .77 (Szabo, 2019; Babincak, 2018) respectivamente.

La equidad se desarrolló en base a la invarianza en relación al grupo de sexo, mediante el análisis factorial multigrupo, basado en SEM, siendo sometida a los modelos (configural, umbral, métrica, escalar y estricta) llegando a cumplir con los parámetros, con un mayor ajuste en el modelo métrica. Dando a conocer que los

reactivos se interpretan de forma similar para ambos sexos, es decir, no difieren en su grado de felicidad, lo cual fue similar a Chien et al., (2020) en su modelo escalar con el mayor ajuste, sin diferencia entre hombres y mujeres.

Por último, se realizó la U de Mann-Whitney con la finalidad de evidenciar diferencia obteniendo un valor de significancia  $< .05$ , por lo cual se prosiguió a realizar los baremos en los cortes 25, 50 y 75 evidenciando diferenciación por sexo, a su vez se realizó la confiabilidad K-2 obteniendo valores de .800 a .954 y .801 a .959 para femenino y masculino respectivamente.

Por lo tanto, se evidenció que la muestra fue apropiada para realizar y obtener resultados válidos y confiables de los diferentes análisis estadísticos. A su vez, la recopilación de información se realizó por medio de google form y se llegó al objetivo de obtener una muestra transparente, además, se obtuvo el conocimiento teórico: modelo de la felicidad sostenible y por último la información fue obtenida de fuentes confiables; es decir artículos científicos con información actualizada. En cuanto a las limitaciones, la investigación contó con un reducido número de antecedentes nacionales, los cuales hubieran servido para evidenciar alguna semejanza o diferencia con este estudio.

En tal sentido, se evidenció que los trastornos mentales como la ansiedad y depresión afectan a la felicidad subjetiva de la persona, además, se llegó a demostrar que se cuenta con mejores propiedades psicométricas al eliminar el ítem 4, lo cual coincide con Barraza, (2020).

## VI. CONCLUSIONES

- Primera : Se demostró que la Escala de Felicidad Subjetiva cuenta con apropiadas propiedades psicométricas en base a la validez, confiabilidad y equidad, considerando la mejor opción el modelo II de 03 ítems.
- Segunda : Se desarrolló el análisis preliminar de ítems, donde se evidenció que el ítem 04 no arroja buenos resultados en el Índice de homogeneidad corregido y en comunalidad, siendo valores  $<.20$ .
- Tercera : Se evidenció que la Escala de Felicidad Subjetiva cuenta con buena estructura factorial, observando que ambos modelos cumplen con los criterios establecidos por los índices de ajuste en el AFC, asimismo se evidenció que el modelo II cuenta con mejores valores y en el AFE nuevamente el modelo II es el cual cumple con el criterio obteniendo un porcentaje mayor al 60%.
- Cuarta : La Escala de Felicidad Subjetiva obtuvo una correlación apropiada con la Satisfacción con la vida usada como escala convergente y el Estrés Percibido siendo la discriminante, en ambos modelos.
- Quinta : Se evidenció que el valor más alto de fiabilidad fue en el modelo II con un  $.80$ , el cual se realizó por medio de consistencia interna usando el estadístico matemático alpha de Cronbach.
- Sexta : Se determinó la equidad en función al sexo de la Escala de Felicidad Subjetiva, concluyendo que los ítems se interpretan de la misma forma tanto para mujeres como hombres.
- Séptima : Se elaboró normas de interpretación diferenciados en función al sexo, otorgándole tres puntos de cortes 25, 50 y 75 establecidos para los participantes.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Primera : Extender el estudio de la variable a otro contexto poblacional con diferentes muestras.
- Segunda : Probar nuevos estudios de propiedades psicométricas con una estructura de 03 ítems.
- Tercera : Realizar nuevas investigaciones al ítem 4 para comparar los resultados.
- Cuarta : Desarrollar las propiedades psicométricas con otros métodos que reafirmen los resultados.

## Referencias

- AERA, APA y NCME (2014). *Estándares y directrices que orientan el desarrollo y adaptación de instrumentos de medición*.  
[https://www.researchgate.net/profile/Joaquin-Niebla/publication/321242449\\_Estandares\\_y\\_directrices\\_que\\_orientan\\_el\\_desarrollo\\_y\\_adaptacion\\_de\\_instrumentos\\_de\\_medicion/links/5b0306df0f7e9be94bdab8b1/Estandares-y-directrices-que-orientan-el-desarrollo-y-adaptacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Joaquin-Niebla/publication/321242449_Estandares_y_directrices_que_orientan_el_desarrollo_y_adaptacion_de_instrumentos_de_medicion/links/5b0306df0f7e9be94bdab8b1/Estandares-y-directrices-que-orientan-el-desarrollo-y-adaptacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf)
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad Interamericana Journal of Psychology. *Revista Sociedad Interamericana de Psicología*.40(1), 99-106. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Arias, J., Villasís, M. y Miranda M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*.63(2),201-206.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I., y García-Merita, M. (2000). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319. Recuperado a partir de <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7597>
- Aurich, J. (2019). *Felicidad y Bienestar de los limeños. 1ra edición desde la perspectiva de la psicología positiva utilizando el modelo PERMA*. <https://docer.com.ar/doc/xxv5ex>
- Babincak, P. (2018). Subjective happiness in Slovakia reliability and validity of measuring happiness through the subjective happiness scale. *European Journal of Mental Health*,13(2),111-132. DOI:10.5708/EJMH.13.2018.2.1
- Barraza, A. (2020). Escala de Felicidad Subjetiva: Análisis de sus propiedades psicométricas. *Psicología*,14(1), 29-39.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v14n1/1900-2386-psych-14-01-29.pdf>
- Bradburn, N. (1969). The Structure of Psychological Well-Being. Oxford: Aldine. *Psychology*, 7(14), [https://www.scirp.org/\(S\(vtj3fa45qm1ean45vffcz55\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1919363](https://www.scirp.org/(S(vtj3fa45qm1ean45vffcz55))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1919363)



- Bravo, F. (2017). Aristóteles entre la ética del bien y la ética de la vida buena. *Apuntes filosóficos*, 26(51), 20-38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6302211>
- Byrne, B. M. (2016). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming (3a Ed.)*. New York, NY: Routledge. <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781315757421/structural-equation-modeling-amos-barbara-byrne>
- Campbell, A. (1976). Subjective measures of well-being. *American Psychologist*, 31(2), 117–124. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.31.2.117>
- Campodonico, A. (2011). Las valoraciones del deseo: felicidad, ley natural y virtudes en Tomás de Aquino. *Tópicos (México)*, (40), 51-62. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-66492011000100003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-66492011000100003&lng=es&tlng=es)
- Carrasco, C. (2018). Bienestar prudencial en la ética de Epicuro. *Ideas y Valores*, 67(167), 57-80. <https://doi.org/10.15446/ideasyvalores.v67n167.57399>
- Caycho-Rodriguez, T. (2017). Intervalos de Confianza para el coeficiente alfa de Cronbach: aportes a la investigación pediátrica. *Acta pediátrica de México*, 38(4). 291-292. <https://www.redalyc.org/journal/4236/423659205011/423659205011.pdf>
- Caycho, T. (2017). Importancia del análisis de invarianza factorial en estudios comparativos en Ciencias de la Salud. *Educación Médica Superior*, 31(2) Recuperado en 15 de mayo de 2022, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412017000200004&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412017000200004&lng=es&tlng=es)
- Chien, L., Chen, L., Chu, J., Wu, Y., Chen, C. & Hsu, C. (April,2020). The Chinese version of the Subjective Happiness: Validation and Convergence With Multidimensional Measures. *Journal of Psychoeducational Assessment*,38(2),222-235. <https://doi.org/10.1177/0734282919837403>
- Cohen, S., Kamarck, T. & Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress. *Revista de salud y comportamiento social*, 24 (4), 385–396. <https://doi.org/10.2307/213640>
- Comrey, L. & Lee, B. (1992). *A First Course in Factor Analysis*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

[https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1401733](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1401733)

DiStefano, C., Jin Liu, Ning Jiang & Dexin S. (2017): *Examination of the Weighted Root Mean Square Residual: Evidence for Trustworthiness? Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, DOI: 10.1080/10705511.2017.1390394

Cuadra, H. y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*.13(1),83-96.  
file:///C:/Users/Gustavo/Downloads/17380-1-51078-1-10-20111127%20(1).pdf

Declaración de Helsinki (DoH), 2012-2013. <https://www.wma.net/es/que-hacemos/etica-medica/declaracion-de-helsinki/>

De la Fuente, S. (2011). Componentes principales. *Revista de la Facultad Económicas y Empresariales, Universidad Autónoma de Madrid*. Recuperado de:  
<http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/ACP/ACP.pdf>

De Souza, A., Costa, N. & Brito, E. (2017). Psychometric properties in instruments evaluation of reliability and validity. *Epidemiol. Serv. Saúde*. 26(3).  
<http://dx.doi.org/10.5123/s1679-49742017000300022>

Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C. y Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Revista Psicothema*.18(3),572-577. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718337.pdf>

Diccionario Etimológico Castellano en Línea DECEL, 2001-2021.  
<http://etimologias.dechile.net/>

Diener, E. (1984). Subjective well – being. *Psychological Bulletin*. 95 (3), 542 – 575.  
<https://psycnet.apa.org/record/1984-23116-001>

Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.  
<https://www.midss.org/content/satisfaction-life-scale-sw1>

- Diener, E., Diener, M., & Diener, C. (1995). Factors predicting the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(5), 851–864. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.5.851>
- Diener, E. (2018). *Advances in subjective well – being research. Nature Human Behaviour*. 2 (253 - 260). <https://www.nature.com/articles/s41562-018-0307-6>
- Diener, E., Lucas, R. & Oishi, S. (2018). Fredrickson, B. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56(3), 218–226. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.3.218><https://online.ucpress.edu/collabra/article/4/1/15/112974/Advances-and-Open-Questions-in-the-Science-of>
- Domínguez-Lara, S. (2018). Sobre la importancia de los grupos normativos en estudios de prevalencia. *Educación médica* 19(3), 190. <https://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-71-articulo-sobre-importancia-grupos-normativos-estudios-S1575181317301183>
- Escobedo, M., Hernández, J., Ortega, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, Fases, construcción, aplicación y resultados. *Universidad Atonoma de ciudad Juarez, Chihuahua, Mexico*. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Frackowiak, T., Oleszkiewicz, A., Butovskaya, M., Groyecka, A., Karwowski, M., Kowal, M. & Sorokowski, P.(2020). Subjective Happiness Among Polish and Hadza People. *Frontiers in Psychology*, 11(1173), 1-10. file:///C:/Users/Gustavo/Downloads/fpsyg-11-01173.pdf
- Fredrickson, B. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56(3), 218–226. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.3.218>
- Frías-Navarro, D. (2021). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad de Valencia*. España. Disponible en: <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Gómez, A., Cerrada, R. y Rangel, R. (2018). Validez de material educativo de un programa de educación ambiental. *Revista Venezolana de educación* 22(71), 131-152. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/356/35656002011/35656002011.pdf>

- González-Rivera, J. (enero, 2021). Subjective Happiness Scale: Validación en Puerto Rico. *Revista Caribeña de Psicología*, 5, 1-4. <https://revistacaribenadepsicologia.com/index.php/rcp/article/view/5753>
- Guevara, G., Verdesoto, A. y Castro, N. (2020). Metodologías de la investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas y de investigación – acción). *RECIMUNDO* 2588-073X, 163-173. <http://recimundo.com/index.php/es/article/view/860>
- Gutiérrez, L. (2019). Protocolo para realizar análisis factorial en variables que afectan las condiciones laborales. *Ingeniare* 15 (26), 13-33. [file:///C:/Users/hp/Downloads/Dialnet-ProtocoloParaRealizarAnalisisFactorialEnVariablesQ-7527264%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/hp/Downloads/Dialnet-ProtocoloParaRealizarAnalisisFactorialEnVariablesQ-7527264%20(1).pdf)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2017). *Metodología de la Investigación*. (6.ª ed.). D.F México, México: Mc Graw Hill Education. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Inga, F. y Arosquipa, C. (abril, 2019). Avances en el desarrollo de los recursos humanos en salud en el Perú y su importancia en la calidad de atención. *Revista Perú de Med Exp y Salud Publica*, 36(2), 312-318. <https://scielosp.org/article/rpmesp/2019.v36n2/312-318/>
- Karakasidou, E., Pezirkianidis, C., Stalikas, A. & Galanakis, M. (2016). Standardization of the Subjective Happiness Scale (SHS) in a Greek Sample. *Psychology*, 7(14). [https://www.scirp.org/\(S\(vtj3fa45qm1ean45vffcz55\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1919363](https://www.scirp.org/(S(vtj3fa45qm1ean45vffcz55))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1919363)
- Instituto de Estudios Avanzados en Desarrollo (INESAD, 2016). F -Felicidad <https://www.inesad.edu.bo/wp-content/uploads/2016/12/F-Felicidad.pdf>
- Instituto Nacional de estadística e informática (INEI). <https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>
- Karakasidou, E., Pezirkianidis, C., Stalikas, A. & Galanakis, M. (2016). Standardization of the Subjective Happiness Scale (SHS) in a Greek Sample. *Psychology*, 7(14). [https://www.scirp.org/\(S\(vtj3fa45qm1ean45vffcz55\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1919363](https://www.scirp.org/(S(vtj3fa45qm1ean45vffcz55))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1919363)

- Kelley, K., & Pornprasertmanit, S. (2016). Confidence intervals for population reliability coefficients: Evaluation of methods, recommendations, and software for composite measures. *Psychological Methods*, 21(1), 69–92. <https://doi.org/10.1037/a0040086>
- Lenis, J. (2016). Ética del placer culpa y felicidad en Epicuro. *Praxis Filosófica Nueva serie*, No. 42, 157-177. <http://www.scielo.org.co/pdf/pafi/n42/n42a07.pdf>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernandez, A. y Tomas, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, *revisada y actualizada*. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- López-Rolda, P. y Fachelli, S. (2016). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. [https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsoccua\\_a2016\\_cap2-3.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsoccua_a2016_cap2-3.pdf)
- Lyubomirsky, S., & Ross, L. (1997). Hedonic consequences of social comparison: A contrast of happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(6), 1141–1157. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.73.6.1141>
- Lyubomirsky, S. & Lepper, H. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46(2), 137–155. <https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. & Schkade, D. (2005). Pursuing Happiness: The Architecture of Sustainable Change. *Review of General Psychology*.9(2),111-131. <http://sonjalyubomirsky.com/wp-content/themes/sonjalyubomirsky/papers/LSS2005.pdf>
- Lyubomirsky, S., King, L. & Diener (2005). The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success?. *Psychological Bulletin*, 131(6), 803– 855. <https://www.apa.org/pubs/journals/releases/bul-1316803.pdf>
- Lyubomirsky, S. (2007). *The how of happiness: A scientific approach to getting the life you want*. Penguin Press. <https://psycnet.apa.org/record/2008-05086-000>
- Lyubomirsky, S. (2008). *The how of happiness: A scientific approach to getting the life you want*. New York: Penguin Press. *Psychology*, 3(12), [https://www.scirp.org/\(S\(lz5mqp453edsnp55rrgct55\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=671637](https://www.scirp.org/(S(lz5mqp453edsnp55rrgct55))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=671637)

- Malegarie, J. y Fernandez, P. (2019). Técnicas y tecnologías: Encuestas vía web, desafíos metodológicos en el diseño, campo y análisis. XIII Jornadas de Sociología. *Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires*. <https://cdsa.aacademica.org/000-023/12.pdf>
- Marx, A., Backes, C., Meese, E., Lenhof, H. & Keller, A. (2016). Edison-WMW: Exact Dynamic Programming Solution of the Wilcoxon-Mann-Whitney Test. *Received Genomics Proteomics Bioinformatics*. 14(16), 55-61. <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S1672022916000358?token=A997954F00A874989782283528DFB8F152720AAC2DE4FCF08ADCFC4A1ACAB60303C20980551F9E8460F13CA9B74CCB8D&originRegion=us-east-1&originCreation=20220518173124>
- Ministerio de salud: Biblioteca virtual de salud (2016) *biblioteca central del MINSA 2016*. <http://bvs.minsa.gob.pe/blog/vhl/estadisticas-biblioteca-y-bvs/2016-2/>
- Ministerio de Salud (2017): *Informe sobre los resultados de la OMS (2016 - 2017)* [https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf\\_files/WHA71/A71\\_28-sp.pdf](https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA71/A71_28-sp.pdf)
- Ministerio de Salud (2018): *Lineamientos de política sectorial en Salud Mental*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4629.pdf>
- Ministerio de Salud y Centro Nacional de Epidemiología, prevención y control de enfermedades (2019). *Análisis de Situación de la salud del Perú 2019*. [https://www.dge.gob.pe/portal/docs/asis/Asis\\_peru19.pdf](https://www.dge.gob.pe/portal/docs/asis/Asis_peru19.pdf)
- Moyano, E., Dinamarca, D. Mendoza, R. y Palomo, G. (2018). Escala de Felicidad para Adultos EFPA. *Ter Psicol Sociedad Chilena de Psicología Clínica*, 36(1), 33-45. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-48082017000300033>
- Navarro, P., Alemán, I., Sandoval, C., Matamala, C. & Corsini, G. (2020). Statistical Testing Methods for Data Analysis in Dental Morphology. *Int. J. Morphol.*, 38(5):1317-1324. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v38n5/0717-9502-ijmorphol-38-05-1317.pdf>
- Observatorio Urbano del Programa Urbano Desco (2010). *Población en Lima Metropolitana*. <http://observatoriourbano.org.pe/project/poblacion-en-lima-metropolitana/>
- Oliver, A., Galiana, L. y Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos.

file:///C:/Users/hp/Downloads/DialnetValidacionDeLaEscalaDeSatisfaccionConLaVidaYSuRela-6832932%20(5).pdf

Organización Panamericana de la Salud (2018). Los aspectos económicos de las enfermedades no transmisibles. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 42(94), 1-73.

[https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/49537/v42SupplENT2018\\_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/49537/v42SupplENT2018_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y)

Otzen, T y Manterola, C. (2017). *Técnicas de muestreo sobre una población a estudio*. 35 (1), 227 - 232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

Parodi, D. (2018). *Breve historia de la corrupción en el Perú*. Revista Ideele. <https://revistaideele.com/ideele/content/breve-historia-de-la-corrupci%C3%B3n-en-el-per%C3%BA>

Pedrosa, I., Juarros, J. y Robles, A. (2015). Pruebas de bondad de ajustes en distribuciones simétricas, ¿Qué estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*. 4(1), 15-24. [https://www.researchgate.net/publication/275957197\\_Pruebas\\_de\\_bondad\\_de\\_ajuste\\_en\\_distribuciones\\_simetricas\\_que\\_estadistico\\_utilizar\\_Goodness\\_of\\_fit\\_tests\\_for\\_symmetric\\_distributions\\_which\\_statistical\\_should\\_I\\_use](https://www.researchgate.net/publication/275957197_Pruebas_de_bondad_de_ajuste_en_distribuciones_simetricas_que_estadistico_utilizar_Goodness_of_fit_tests_for_symmetric_distributions_which_statistical_should_I_use)

Pizarro, K. y Martínez, O. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales. 2528-8083. file:///C:/Users/hp/Downloads/Dialnet-AnalisisFactorialExploratorioMedianteEIUsoDeLasMed-7723210%20(1).pdf

Quezada, L., Landero R. & González M. (2016). A validity and reliability study of the Subjective Happiness Scale in Mexico. *The Journal of Happiness & Well-Being*. 4(1), 90-100. [https://www.researchgate.net/profile/Lucia-Quezada-Berumen/publication/296722499\\_A\\_validity\\_and\\_reliability\\_study\\_of\\_the\\_Subjective\\_Happiness\\_Scale\\_in\\_Mexico/links/56da454008aee1aa5f829d31/A-validity-and-reliability-study-of-the-Subjective-Happiness-Scale-in-Mexico.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Lucia-Quezada-Berumen/publication/296722499_A_validity_and_reliability_study_of_the_Subjective_Happiness_Scale_in_Mexico/links/56da454008aee1aa5f829d31/A-validity-and-reliability-study-of-the-Subjective-Happiness-Scale-in-Mexico.pdf)

Requena, B. (2014). *Asimetría*. Universo formulas. <https://www.universoformulas.com/estadistica/descriptiva/asimetria/>

- Real Academia Española. (2021). *Diccionario de la lengua española (30.o ed.)*.  
<https://dle.rae.es/felicidad>
- Remor, E. A. y Carrobles, J. A. (2001). *Versión española de la Escala de Estrés Percibido (PSS-14): Estudio psicométrico en una muestra VIH+*. *Ansiedad y Estrés*, 7, 195-201.
- Remor, E. (2006). Propiedades psicométricas de una versión española europea de la Escala de estrés percibido (PSS). *Revista Española de Psicología*, 9(1), 86-93. doi: 10.1017 / S1138741600006004
- Reynosa, E. (2018). *Trabajo de investigación. Teoría, metodología y práctica*. Es un material académico didáctico. <https://www.aacademica.org/ern/12.pdf>
- Romero, W. y Bologna, E. (2018). Técnicas de muestreo. *En bologna, E. (Ed), Estadísticas para psicología y educación*. Editorial brujas. (269-297)  
<https://estadisticaaplicadamerca.files.wordpress.com/2018/07/teorc3ada-de-muestreo-lectura.pdf>
- Rohmotul, I., Ahmed, O. & Naher, L. (2020). The Subjective Happiness Scale: A Psychometric Evaluation in Bangladesh Context. Bangladesh. *Psychological Studies*, 30 (39-50).  
[https://www.researchgate.net/publication/349463238\\_The\\_Subjective\\_Happiness\\_Scale\\_A\\_Psychometric\\_Evaluation\\_in\\_Bangladesh\\_Context](https://www.researchgate.net/publication/349463238_The_Subjective_Happiness_Scale_A_Psychometric_Evaluation_in_Bangladesh_Context)
- Rose, N. (2016). *Feel-Good vs. Feel-Purpose: Hedonia and Eudaimonia as separate but connected Pathways to Happiness*. <https://mappalicious.com/2016/06/19/feel-good-vs-feel-purpose-hedonia-and-eudaimonia-as-separate-but-connected-pathways-to-happiness/>
- Rossoni, L., Engelbert, R. & Bellegard, N. (2016). Normal science and its tools: Reviewing the effects of exploratory factor analysis in management. *RAUSP Management Journal*. 51(2), 198-211. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=553863906007>
- Ruiz, M., Pardo, A y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*. 31 (1), 34 – 45. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Ryan, R. & Deci, E. (2000). Self Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-Being. *American Psychologist*



*Association*, 55(1), 68-78.  
[https://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2000\\_RyanDeci\\_SDT.pdf](https://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2000_RyanDeci_SDT.pdf)

Sagaró del Campo, N. y Zamora, L. (2020). Técnicas estadísticas para identificar posibles relaciones bivariadas. *Revista Cubana de Anestesiología y Reanimación*, 19(2), e603. Epub 20 de mayo de 2020. Recuperado en 16 de mayo de 2022, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-67182020000200008&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-67182020000200008&lng=es&tlng=es).

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Seligman, M. (1999). The presidents address. APA.1998. Annual Report. *American Psychologist*, 54, 559-562. [https://positivepsychologynews.com/ppnd\\_wp/wp-content/uploads/2018/04/APA-President-Address-1998.pdf](https://positivepsychologynews.com/ppnd_wp/wp-content/uploads/2018/04/APA-President-Address-1998.pdf)

Seligman, M. & Peterson, C. (2003). Positive clinical psychology. In L. G. Aspinwall & U. M. Staudinger (Eds.), *A psychology of human strengths: Fundamental questions and future directions for a positive psychology*. *American Psychological Association* (305–317). <https://doi.org/10.1037/10566-021>

Seligman, M. (2003). *La auténtica felicidad*. Barcelona: Ediciones B. (Orig. 2002).

Seligman, M. (2011). *Flourish: Una nueva comprensión visionaria de la felicidad y el bienestar*. Prensa Libre. <https://psycnet.apa.org/record/2010-25554-000>

Serna, M. (2019). ¿Cómo mejorar el muestreo en estudios de porte medio usando diseños con métodos mixtos? Aportes desde el campo de estudios de elites. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales* 43, 187-210. <https://www.redalyc.org/journal/2971/297166564008/297166564008.pdf>

Sin, N. & Lyubomirsky, S. (2009). Enhancing well-being and alleviating depressive symptoms with positive psychology interventions: A practice-friendly meta-analysis. *Journal of Clinical Psychology*, 65, 467-487. [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=671653](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=671653)

- Sorenson B. & Hanson K. (2021). Using Classical Test Theory and Rasch Modeling to Improve General Chemistry Exams on a Per Instructor Basis. *Journal of chemical education* 98(5), 1529-1538.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7909098>
- Szabo, A. (2019). Validity of the Hungarian version of the subjective happiness Scale(SHS-HU). *Mentalhigiene es Pszichoszomatika*, 20(2),180-201.  
<https://doi.org/10.1556/0406.20.2019.010>
- Tomás, J. (2018). *Principalísimo, bioética personalista y principios de acción en medicina y en servicios de salud*. <http://www.scielo.org.co/pdf/pebi/v22n2/0123-3122-pebi-22-02-00223.pdf>
- Ventura, L. (2018). Evidencias de validez e invarianza factorial de una Escala Breve de Celos en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología Educativa* 6(2).  
<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.216>
- Viladrich, C., Angulo, A. & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología* 33(3), 755-782.  
[https://www.researchgate.net/publication/318378473\\_A\\_journey\\_around\\_alpha\\_and\\_omega\\_to\\_estimate\\_internal\\_consistency\\_reliability](https://www.researchgate.net/publication/318378473_A_journey_around_alpha_and_omega_to_estimate_internal_consistency_reliability)
- Waterman, A., Schwartz, S., Zamboanga, B., Ravert, R., Williams, M. & Agocha, V. (2010). The Questionnaire for Eudaimonic Well-Being: Psychometric properties, demographic comparisons, and evidence of validity. *The Journal of Positive Psychology* 5(1), 41-61. <https://doi.org/10.1080/17439760903435208>
- Wills, T. A. (1981). Downward comparison principles in social psychology. *Psychological Bulletin*, 90(2), 245-271. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.90.2.245>
- World Happiness Report. (2021). *Overview: Life under COVID-19. World Happiness Report 2021*. <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2021/WHR+21.pdf>

## Anexo 1. Matriz de consistencia

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

**Título:** “Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022”.

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE	METODOLOGÍA
¿La Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) cuenta con propiedades psicométricas que corroboren su uso en adultos de Lima Metropolitana, 2022?	Objetivo general:		
	Evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022.		Diseño
	Objetivos específicos:		No experimental
	1. Determinar el análisis preliminar de ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022.		Tipo
	2. Evaluar la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022.	Felicidad Subjetiva	Instrumental
	3. Analizar la validez basada en la relación con otras variables de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022.		Población
4. Analizar la evidencia de equidad de la Escala de Felicidad Subjetiva en adultos de Lima Metropolitana, 2022.		7,263,412 adultos de Lima Metropolitana	
5. Determinar la evidencia de confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022.		Muestra	
6. Calcular los datos normativos de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022.		>500 adultos de Lima Metropolitana	

**Anexo 2.** Tabla de Operacionalización

<b>VARIABLE</b>	<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>	<b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>	<b>DIMENSIÓN</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>ITEMS</b>	<b>ESCALA DE MEDICIÓN</b>
Escala de Felicidad Subjetiva	La Felicidad es subjetiva, se da en base a la perspectiva del individuo. Donde un 50% genética, 10% entorno y 40% actividad controlable, por lo cual es modificable y se puede llegar a incrementar.	La Felicidad Subjetiva se mide por medio de las puntuaciones obtenidas de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS), donde mayor puntuación indica mayor nivel de felicidad del individuo.	Unidimensional	Satisfacción con la vida Frecuencia relativa Experiencias positivas Estados de ánimo negativos	P1 P2 P3 P4	Ordinal Politómica

**Anexo 3.** Instrumento de recolección de datos

**ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (EFS) DE LYUBOMIRSKY Y LEPPER  
(1999) ADAPTADA AL ESPAÑOL POR QUEZADA ET AL. (2016)**

Edad: \_\_\_\_\_ Género: (M) (F) Nivel de educación: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_ Distrito de procedencia: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES PARA LOS PARTICIPANTES:**

Por favor, para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, marca con un círculo el punto en la escala que sientas que mejor te describe:

**PREGUNTAS:**

**1. En general, me considero:**

1      2      3      4      5      6      7

Una persona no muy feliz

Una persona muy feliz

**2. Comparado con la mayoría de mis amigos(as):**

1      2      3      4      5      6      7

Menos feliz

Más feliz

**3. Algunas personas generalmente son muy felices. Disfrutan sin importar lo que está pasando y sacan el máximo provecho de todo. ¿En qué medida te consideras una persona así?**

1      2      3      4      5      6      7

Para nada

Bastante

**4. Algunas personas generalmente no son muy felices. Aunque no están deprimidas, no parecen tan felices como ellas quisieran. ¿En qué medida te consideras una persona así?**

1      2      3      4      5      6      7

Para nada

Bastante

## ESCALA DE SATISFACCIÓN POR LA VIDA (SWLS) DE DIENER ET AL. (1985)

ADAPTADO POR (ATIENZA ET AL., 2000)

Edad: \_\_\_\_\_ Género: (M) (F) Nivel de educación: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_ Distrito de procedencia: \_\_\_\_\_

### INSTRUCCIONES:

Por favor, indica tu grado de acuerdo con cada frase rodeando con un círculo el número apropiado (solo uno por afirmación). Por favor, sé sincero con tu respuesta.

### PREGUNTAS:

N°	Preguntas	Muy en desacuerdo		Neutro		Muy de acuerdo
01	En la mayoría de los aspectos mi vida es como yo quiero que sea.	1	2	3	4	5
02	Las circunstancias de mi vida son muy buenas	1	2	3	4	5
03	Estoy satisfecho con mi vida	1	2	3	4	5
04	Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes	1	2	3	4	5
05	Si pudiera vivir mi vida otra vez no cambiaría casi nada	1	2	3	4	5

## ESCALA DE ESTRÉS PERCIBIDO (PSS) DE COHEN ET AL. (1983)

### ADAPTADA POR (REMOR Y CARROBLES,2001)

Edad: \_\_\_\_\_ Género: (M) (F) Nivel de educación: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_ Distrito de procedencia: \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES:

Las preguntas en esta escala hacen referencia a sus sentimientos y pensamientos durante el último mes. En cada caso, por favor indique con una "X" cómo usted se ha sentido o ha pensado en cada situación.

#### PREGUNTAS:

	Nunca	Casi nunca	De vez en cuando	A menudo	Muy a menudo
1. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente?	0	1	2	3	4
2. En el último mes, ¿con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes en su vida?	0	1	2	3	4
3. En el último mes, ¿con qué frecuencia se ha sentido nervioso o estresado?	0	1	2	3	4
4. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha estado seguro sobre su capacidad para manejar sus problemas personales?	0	1	2	3	4
5. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha sentido que las cosas le van bien?	0	1	2	3	4
6. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer?	0	1	2	3	4
7. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha podido controlar las dificultades de su vida?	0	1	2	3	4
8. En el último mes, ¿con que frecuencia se ha sentido que tenía todo bajo control?	0	1	2	3	4
9. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha estado enfadado porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control?	0	1	2	3	4
10. En el último mes, ¿con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas?	0	1	2	3	4

Formulario virtual para recolección de datos:

Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky y Lepper, 1999) adaptado al español por Quezada et al. (2016).



## ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE UNA ESCALA QUE EVALÚA LA FELICIDAD EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA -2022

El formulario ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE UNA ESCALA QUE EVALÚA LA FELICIDAD EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA -2022 ya no acepta respuestas.  
Si consideras que se trata de un error, intenta comunicarte con el propietario del formulario.

[Reanudar la recolección de respuestas \(solo los editores de formularios pueden ver este vínculo\)](#)

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfx7tfOrkj6lmm0-TclbTIZxYYq0m9PbVjwFAOneSn0icQ6A/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfx7tfOrkj6lmm0-TclbTIZxYYq0m9PbVjwFAOneSn0icQ6A/viewform?usp=sf_link)

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScPZdQdtR0O6qHeElsyrtYfGlrwriF7zriOcvCc9eAKR7q08Dw/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScPZdQdtR0O6qHeElsyrtYfGlrwriF7zriOcvCc9eAKR7q08Dw/viewform?usp=sf_link)



#### **Anexo 4.** Ficha sociodemográfica

### **FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

Complete los datos requeridos a continuación, antes de responder a las preguntas de los instrumentos psicológicos.

#### **Sexo:**

- Mujer
- Hombre

#### **A qué distrito perteneces:**

- Lima Norte
- Lima Centro
- Lima Sur
- Lima Este
- Callao

#### **Edad:**

#### **Estado Civil:**

- Soltero
- Casado
- Divorciado
- Viudo

#### **Resides con:**

- Vives con tus padres
- Vives con uno de ellos

- No vives con tus padres

**Nivel de educación:**

- Estudio primario
- Estudio secundario
- Superior técnico
- Superior Universitario

**Situación Laboral:**

- Estudiante
- Trabajador dependiente
- Trabajador independiente
- Otro

**Hijos:**

- No
- Si, 01 hijo
- Si, 02 hijos a más

**Ingresos económicos:**

- Bajos ingresos (menos de 930)
- Medianos ingresos - (930 a 1800)
- Altos ingresos (1800 a más)
- Ningún ingreso

## Anexo 5. Autorización del uso de instrumento



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

### CARTA N° 0870-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 5 de Noviembre de 2021

Autor:

- **Sonja Lyubomirsky**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Carbajal Ayala Nadia Melissa**, con DNI N° 70389240, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002481451, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (Escala de Felicidad Subjetiva), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N° 0956 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 18 de Noviembre de 2021

**Autor:**

- **Lucía Quezada**

Presente -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Carbajal Ayala Nadia Melissa, con DNI: 70389240 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002481451, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de Felicidad Subjetiva, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



**CARTA N° 0955- 2021/EP/PSLUCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 18 de Noviembre de 2021*

**Autor:**

- **Ed Diener**

**Presente -**



*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Carbajal Ayala Nadia Melissa, con DNI: 70389340 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002481451, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de Satisfacción con la Vida, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N° 0954- 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 18 de Noviembre de 2021

Autor:

- **Francisco Atienza**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Carbajal Ayala Nadia Melissa, con DNI: 70389240 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002481451, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de Satisfacción con la Vida, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N° 0957- 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 18 de Noviembre de 2021

Autor:

- **Dr. S. Cohen**

Presente. -


De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Carbajal Ayala Nadia Melissa, con DNI: 70389240 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002481451, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de Estrés Percibido, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

**CARTA N° 0953-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 18 de Noviembre de 2021*

**Autor:**

- **Eduardo Remor**

**Presente -**

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. Carbajal Ayala Nadia Melissa, con DNI: 70389240 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002481451, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de Estrés Percibido, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

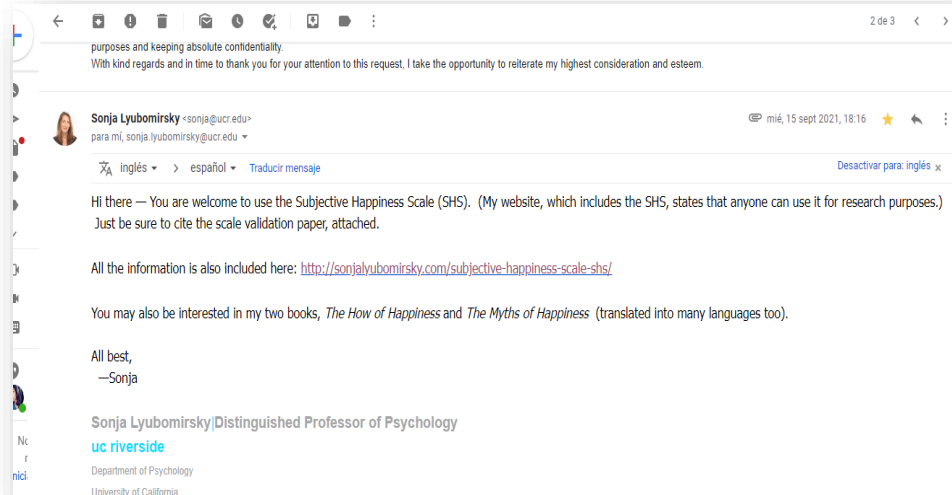
**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"



## Anexo 6. Autorización del uso de instrumento

### Instrumento N° 01



Hogar

Sobre Sonja Lyubomirsky

Artículos y publicaciones

Laboratorio de Actividades Positivas y Bienestar

Escala de felicidad subjetiva (SHS)


Libro: El cómo de la felicidad

Libro: Los mitos de la felicidad

Apariciones en los medios

Enseñando

### Escala de felicidad subjetiva (SHS)



### Escala de felicidad subjetiva

- Se concede permiso para todo uso no comercial.
- Se puede descargar un PDF de la escala [aquí](#).
- Para puntuar la escala, codifique a la inversa el cuarto elemento (es decir, convierta un 7 en un 1, un 6 en un 2, un 5 en un 3, un 3 en un 5, un 2 en un 6 y un 1 en un 7) y calcule la media de los 4 elementos. Las normas están disponibles en la referencia a continuación, así como en muchas otras publicaciones que han utilizado la escala (ver PsycInfo).
- Por favor, cite el siguiente documento de validación de escala en todos los trabajos que mencionen la escala.
  - Lyubomirsky, S. y Lepper, H. (1999). [Una medida de felicidad subjetiva: confiabilidad preliminar y validación de constructo](#). *Investigación de indicadores sociales*, 46, 137-155. La publicación original está disponible en [www.springerlink.com](http://www.springerlink.com).



## Instrumento N° 02

172

WILLIAM PAVOT, ED DIENER

### Appendix

#### Satisfaction With Life Scale

Below are five statements with which you may agree or disagree. Using the 1-7 scale below, indicate your agreement with each item by placing the appropriate number on the line preceding that item. Please be open and honest in your responding. The 7-point scale is as follows:

- 1 = strongly disagree
- 2 = disagree
- 3 = slightly disagree
- 4 = neither agree nor disagree
- 5 = slightly agree
- 6 = agree
- 7 = strongly agree

- \_\_\_ 1. In most ways my life is close to my ideal.
- \_\_\_ 2. The conditions of my life are excellent.
- \_\_\_ 3. I am satisfied with my life.
- \_\_\_ 4. So far I have gotten the important things I want in life.
- \_\_\_ 5. If I could live my life over, I would change almost nothing.

#### *Use of the SWLS*

The Satisfaction With Life Scale is in the public domain. Permission is not needed to use it.

Received February 25, 1992  
Revision received September 24, 1992  
Accepted October 8, 1992 ■



Francisco.L.Atienza@uv.es

para mí ▾

mar, 28 sept 2021, 09:58 ★ ↶

Buenas tardes nada, la escala está disponible para su uso en el siguiente enlace.

<https://www.uv.es/ujpd/es/instrumentos.html>

Saludos y mis mejores deseos en su investigación.

\*\*\*\*\*  
Prof. Francisco Luis Atienza-González  
Departamento de Personalidad,  
Evaluación y Tratamientos Psicológicos  
UNIVERSIDAD DE VALENCIA  
\*\*\*\*\*

CLAUSULA DE CONFIDENCIALIDAD

CLÀUSULA DE CONFIDENCIALITAT

CONFIDENTIALITY CLAUSE

ACGUV 227/2014: Art. 7.1

[http://www.uv.es/web/uv/clusula\\_confidencialitat.html](http://www.uv.es/web/uv/clusula_confidencialitat.html)


## Instrumento N° 03


### Escalas del Dr. Cohen:



Damos la bienvenida a copias (el correo electrónico está bien) de cualquier artículo en prensa o publicado utilizando cualquiera de las escalas del Dr. Cohen que esté dispuesto a compartir con nosotros, y le agradecemos de antemano su generosidad. No se redistribuirán ni vincularán sin su permiso.

Permisos: El permiso para el uso de escalas no es necesario cuando el uso es para investigación académica sin fines de lucro o con fines educativos sin fines de lucro. Para otros usos, descargue el siguiente formulario haciendo clic [aquí](#).

Todos Menciones

 **Eduardo Remor** @RemorEduardo · 10h ...  
Respondiendo a @nadicarbajal  
Toda la información sobre la PSS está disponible en [cmu.edu/dietrich/psych ...](https://cmu.edu/dietrich/psych) La PSS no requiere permiso de uso para investigación.

 [cmu.edu](https://cmu.edu)  
Escalas - Laboratorio de Estudio del Estrés, Inmun...  
Escamas

## **Anexo 7. Modelo de consentimiento informado**

### **MODELO DE CONSENTIMIENTO**

Para esto, te invitamos a participar en el siguiente formulario:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSf3VhFBUFWPXXGQ3o3mlqbEc37Gp\\_JBcmhRXsVTe5GRLRfXww/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSf3VhFBUFWPXXGQ3o3mlqbEc37Gp_JBcmhRXsVTe5GRLRfXww/viewform?usp=sf_link)

Bienvenidos, con el debido respeto, me presento ante usted. Mi nombre es Nadia Melissa Carbajal Ayala, estudiante de Psicología del X ciclo de la Universidad Cesar Vallejo. Me encuentro realizando un Proyecto de Investigación para posteriormente optar al Título profesional de Licenciado de Psicología. El objetivo de este es evaluar las propiedades psicométricas de una escala que mide la felicidad, se desarrollará en adultos de Lima Metropolitana, para tales fines y muy respetuosos de las normas sanitarias recomendadas por el Gobierno, es que se le invita a responder el siguiente formulario virtual a aquellas personas que tengan las siguientes características:

- Ser peruano(a) de nacimiento.
- Ser mayor de 18 años.
- Ser residente de Lima Metropolitana.
- Actualmente no se encuentren en algún proceso terapéutico.

Los datos brindados serán tratados confidencialmente. En caso tenga alguna duda, escribimos al correo [ncarbajala@ucv.edu.pe](mailto:ncarbajala@ucv.edu.pe)

¡Muchas gracias por tu participación!

Declaro haber leído detenidamente los detalles del Proyecto de investigación "Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias psicométricas en adultos, Lima Metropolitana 2022". Entiendo el carácter VOLUNTARIO de la invitación a participar y el uso de la información para fines netamente ACADÉMICO.

Por lo expuesto, expreso mi respuesta ante la siguiente pregunta:

¿Acepto participar de la investigación?

- Si, acepto participar con plena conciencia de mi decisión

## Resultado piloto N°01

### Tabla.

#### *Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS), np=201*

Ítems	Frecuencia							M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	id	Aceptable
	1	2	3	4	5	6	7								
P1	0.5	1	3	9.5	21.4	34.3	30.3	5.75	1.18	-1.03	1.18	.58	.77	.00	SI
P2	0.5	0	5	9.5	27.4	32.3	25.4	5.62	1.16	-.76	.55	.54	.74	.00	SI
P3	4.5	2.5	6.5	15.9	23.9	24.4	22.4	5.15	1.58	-.85	.32	.25	.33	.00	SI
P4	4.5	9.5	17.4	18.4	10.9	14.4	24.9	4.65	1.87	-.18	-1.17	.18	.16	.00	NO

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregida, id: Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

En la Tabla, se evidencia el análisis preliminar de los ítems con los datos de la muestra piloto de 201 sujetos. Mostrando una variabilidad menos en la frecuencia 2 del ítem 2, por otro lado, la asimetría y curtosis se encuentran en los rangos de +/-1.5 Requena (2014) donde los valores oscilan entre 1.18 y -1.17. Además, el ítem 4 no cumple con el valor de IHC de >.20, resultando el valor de .18 (Gómez et al., 2018). Por último, la comunalidad indicaron valores entre .16 y .77 evidenciando valor inapropiado en el ítem 4 (Lloret et al., 2014).

### Tabla

#### *Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Felicidad Subjetiva*

	Alpha de Cronbach	N de elementos
EFS	.562	4

Prosiguiendo, en la Tabla, se evidenció el análisis de la confiabilidad por consistencia interna de la EFS en la muestra de 201 adultos, donde se obtuvo el coeficiente del Alpha de Cronbach con un valor de .562.

## Tabla

*Evidencia de validez basado en la estructura interna de la Escala de Felicidad Subjetiva*

Índice de ajuste	EFS	Índices óptimo
Índice de ajuste absoluto		
X <sup>2</sup> /gl	2.74 (Aceptable)	≥ 2.00
RMSEA	.0429 (Aceptable)	≤ .05
SRMR	.0260 (Aceptable)	≤ .05
Índice de ajuste incremental		
CFI	.995 (Aceptable)	≥ .95
TLI	.986 (Aceptable)	≥ .95

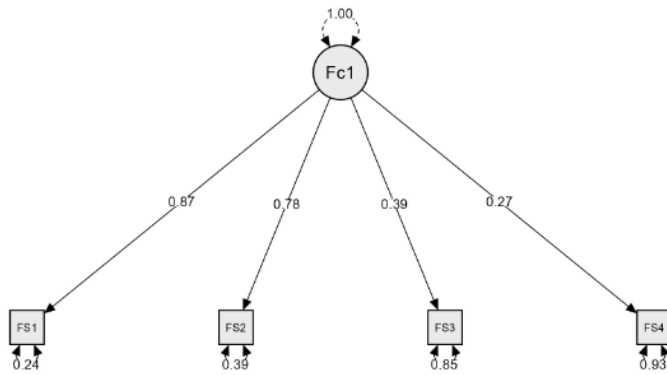
*Nota:* X<sup>2</sup>/gl: chi cuadrado sobre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación, SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

En relación a la Tabla, se realizó en Análisis Factorial Confirmatorio, obteniendo índices adecuados, en concordancia con Escobedo et al. (2016) el valor de índice de ajuste X<sup>2</sup>/gl debe ser ≥ 2.00, el RMSEA y SRMR ≤ .05, resultando 2.74, .0429 y .0260 respectivamente, considerándolos como apropiados. Por otro parte, el valor del CFI debe ser ≥ .95 para considerarse óptimo, obteniendo .995 y el TLI ≥ .95 resultando .986, siendo aceptado para la confirmación del instrumento (Ruiz et al., 2010).



## Figura

Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Felicidad Subjetiva, np=201



## Tabla

*Evidencia de validez de la Escala de Felicidad Subjetiva en relación con otras variables*

		Satisfacción con la Vida	Estrés Percibido
<b>EFS</b>	Rho	.526	-.486
	Sig.	.001	.001
	n	205	205

En la Tabla, se muestra la correlación entre la EFS con la Escala de Satisfacción con la vida y la Escala de Estrés Percibido, utilizándose el coeficiente de correlación de Spearman obteniendo los valores de .526 y -.486 respectivamente considerándose una correlación positiva y negativa moderada (Ságaro y Zamora, 2020).

**Anexo 8.** Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación.



The image shows a digital profile card for a person named CARBAJAL AYALA NADIA MELISSA. On the left side, there is a square portrait of a woman with dark hair and glasses, wearing a blue short-sleeved shirt. To the right of the portrait, the name "CARBAJAL AYALA NADIA MELISSA" is written in a blue, sans-serif font. Below the name, there is a horizontal line. Further down, there is a calendar icon followed by the text "Fecha de última actualización: 16-05-2022". At the bottom of the card, there are two rectangular boxes. The left box contains the ORCID logo and the ORCID iD "0000-0001-9505-9600". The right box contains a logo for "Conducta Responsable en Investigación" and the date "Fecha: 21/10/2021".

CARBAJAL AYALA NADIA MELISSA

Fecha de última actualización: 16-05-2022

ORCID  
0000-0001-9505-9600

Conducta Responsable en Investigación  
Fecha: 21/10/2021

## Anexo 9. Declaración de originalidad del autor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, CARBAJAL AYALA NADIA MELISSA estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis Completa titulada: "ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (EFS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis Completa:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
NADIA MELISSA CARBAJAL AYALA DNI: 70389240 ORCID 0000-0001-9505-9600	Firmado digitalmente por: NCARBAJALA el 07-07- 2022 13:43:21

Código documento Trilce: TRI - 0326304

## Anexo10. Declaración de autenticidad del asesor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, POMAHUACRE CARHUAYAL JUAN WALTER, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (EFS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022.", cuyo autor es CARBAJAL AYALA NADIA MELISSA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
POMAHUACRE CARHUAYAL JUAN WALTER DNI: 41866762 ORCID 0000-0002-6769-6706	Firmado digitalmente por: JUPOMACAR el 09-07- 2022 14:28:59

Código documento Trilce: TRI - 0326302

## Anexo 11. Print de Turnitin

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. At the top, a red banner indicates a similarity score of 15%. Below this, the document title is 'Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana...' by Carbjal Ayala Nadia Melissa. The document content includes the logo of Universidad César Vallejo, the faculty name 'FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD', the school 'ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA', and the document title 'Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022'. The author is listed as 'AUTOR(ES):'. On the right side, a list of sources is shown with their respective similarity percentages: 'repositorio.ucv.edu.pe' (8%), 'hdl.handle.net' (2%), 'Entregado a Universida...' (1%), 'static246204.flx.com.pe' (<1%), and 'www.researchgate.net' (<1%). The bottom of the screen shows the page number '1 de 40' and the word count 'Número de palabras: 10733'. The system tray at the bottom right indicates the date '9/07/2022' and time '13:46'.

Feedback Studio - Google Chrome  
evturnitin.com/app/carta/es/?u=1122677808&sc=&student\_user=1&no=1868383269&lang=es

Carbjal Ayala Nadia Melissa | Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana...

**Resumen de coincidencias**

**15 %**

Se están viendo fuentes estándar

EN Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

- 1 repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet 8 %
- 2 hdl.handle.net Fuente de Internet 2 %
- 3 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante 1 %
- 4 static246204.flx.com.pe Fuente de Internet <1 %
- 5 www.researchgate.net Fuente de Internet <1 %

Feedback studio

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

Escala de Felicidad Subjetiva (EFS): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022

AUTOR(ES):

Página: 1 de 40 | Número de palabras: 10733 | Versión solo texto del informe | Alta resolución

21°C Soleado | ESP LAA | 13:46 9/07/2022

## Anexo 12. Acta de sustentación de tesis

## Anexo 13. Autorización de publicación en repositorio institucional



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Autorización de Publicación en Repositorio Institucional**

Yo, CARBAJAL AYALA NADIA MELISSA identificado con DNI N° 70389240, (respectivamente) estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizo (  ), no autorizo (  ) la divulgación y comunicación pública de mi Tesis Completa: "ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA (EFS): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022."

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según esta estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

--

LIMA, 07 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
CARBAJAL AYALA NADIA MELISSA DNI: 70389240 ORCID 0000-0001-9505-9600	Firmado digitalmente por: NCARBAJALA el 07-07-2022 13:36:18

Código documento Trilce: TRI - 0326303