



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

**Aprendizaje cooperativo y desarrollo de la comprensión lectora
en estudiantes de una universidad nacional de Piura, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

AUTORA:

Alvarado Romero, Leyla Marne (orcid.org/0000-0001-8718-2879)

ASESOR:

Mg. Torres Cañizalez, Pablo Cesar (orcid.org/0000-0001-9570-4526)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos los niveles

PIURA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis padres Raúl y Esther, por los valores inculcados dándome ejemplos de superación y dedicación para salir adelante.

A mi esposo Guiliano y mis hijas, Andrea y Marcela, por ser mi motivo y fortaleza para enfrentar cualquier obstáculo.

Agradecimiento

A toda mi familia, ya que no fue fácil finalizar este proyecto, sacrifiqué muchas horas de su tiempo para el logro de esta meta, pero sus palabras de aliento y empuje me ayudaron a culminar este sueño dentro de mi carrera profesional que tantas satisfacciones me ha dado.

Agradezco a mis hermanos: Sadith, Junior y Yenson, por acompañarme y ser mi ejemplo para seguir.

Gracias a los docentes de esta casa de estudio, personas que guiaron mi aprendizaje en esta nueva formación profesional; de manera especial al docente Wilfredo Pacherras por sus orientaciones para hacer realidad este bello sueño.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos.....	22
3.7 Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN	34
V. CONCLUSIONES	41
VI. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS	49

Índice de tablas

Tabla 1	Población.....	18
Tabla 2	Muestra	18
Tabla 3	Datos de expertos	20
Tabla 4	Niveles de Confiabilidad del	20
Tabla 5	Estadística de confiabilidad Alfa Cronbach	21
Tabla 6	Alfa Cronbach comprensión lectora.....	21
Tabla 7	Tabla Cruzada : Aprendizaje Cooperativo y Comprensión Lectora	23
Tabla 8	Responsabilidad Individual y Comprensión Lectora	24
Tabla 9	Responsabilidad individual	25
Tabla 10	Responsabilidad Grupal y Comprensión Lectora	26
Tabla 11	Responsabilidad grupal	27
Tabla 12	Motivación Docente y Comprensión Lectora	28
Tabla 13	Motivación docente.....	29
Tabla 14	Correlación de aprendizaje cooperativo – comprensión lectora	30
Tabla 15	Correlación responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora	31
Tabla 16	Correlación de responsabilidad grupal – comprensión lectora	32
Tabla 17	Correlación de motivación docente – comprensión lectora.....	33

Resumen

La investigación tiene como objetivo determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022. El tipo de investigación fue básica, de diseño no experimental, transversal de nivel correlacional. La población estuvo conformada por 160 estudiantes y se aplicaron los instrumentos a 30 de ellos que fueron elegidos de forma no probabilística. La técnica que se utilizó fue la encuesta y como instrumento el cuestionario para ambas variables; los que fueron validados por juicio de expertos y para determinar la confiabilidad se aplicó el alfa de Cronbach con un resultado de 0,932 para aprendizaje cooperativo y 0,931 para comprensión lectora, lo que indica que es confiable. Los resultados permiten afirmar que, del total de encuestados, 73.3% (22) siempre realizan aprendizaje cooperativo y de ellos el 46.7% (14) siempre comprende lo que lee. El trabajo cooperativo y comprensión lectora no se correlacionan pues la prueba de Spearman arrojó -0,068 por lo tanto se rechaza la hipótesis general y se acepta la nula. Se concluye que no existe relación significativa entre las variables.

Palabras clave: trabajo cooperativo, comprensión lectora, aprendizajes, logros, estudiantes.

Abstract

The objective of this research was to determine the relation between cooperative learning as a strategy and the achievement of reading comprehension in students at a university in Piura, Peru, 2022.

The type of research was basic, with a non-experimental, cross-sectional, correlational design. The population was composed of 160 students and the instruments were applied to 30 of them, who were chosen on a non-probabilistic basis. The technique used was the survey and the instrument was the questionnaire for both variables; these were validated by expert judgment and to determine the reliability, Cronbach's alpha was applied with a result of 0.932 for cooperative learning and 0.931 for reading comprehension, which indicates that it is reliable. The results allow to affirm that, of the total number of respondents, 73.3% (22) always carry out cooperative learning and of them 46.7% (14) always understand what they read. Cooperative work and reading comprehension are not correlated, since Spearman's test showed -0.068, therefore the general hypothesis is rejected, and the null hypothesis is accepted. It is concluded that there is no significant relationship between the variables.

Keywords: cooperative work, reading comprehension, learning, achievement, students

I. INTRODUCCIÓN

Desde hace muchos años a nivel internacional se ha venido analizando la problemática de la comprensión lectora y que estrategias se emplean para lograr que se pueda comprender mejor lo que se lee, tal es así que en otros contextos Cortes et al. (2019) se evidencia que la comprensión lectora tiene una influencia de varios factores siendo uno de ellos las estrategias que se emplean. En el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), la calidad demanda, utilización de metodologías de carácter participativo. Ya se conoce los frutos que el aprendizaje cooperativo brinda a la educación ¿es el entorno de la enseñanza superior propicia para el desarrollo del aprendizaje cooperativo? (Rabadán et al., 2018) definitivamente, sí, es a través del aprendizaje cooperativo el docente alcanza objetivos y también eleva el rendimiento universitario (Johnson & Johnson, 2014).

En el ámbito nacional se busca cerrar la brecha existente sobre comprensión lectora, pues a las entidades de educación superior los alumnos llegan con un nivel de déficit lectora notoriamente bajo (SUNEDU, 2020), los docente buscan estrategias que les ayuden a ellos y sobre todo a los estudiantes a mejorar esta situación; una de ellas es el trabajo cooperativo el cual, aprovechando el contexto coyuntural de los espacios virtuales ayudan a los estudiantes a construir su aprendizaje y mediante una competitividad sana y colaborativa logren mejorar sus aprendizajes y por ende el no comprender lo que se lee, ya que el mundo actual exige eso a la universidad, brindar a la sociedad empresas con profesionales competentes y competitivos (OEI, 2021). El área de comunicación en el contexto universitario presenta dificultades a nivel informativo, entiéndase por literal, que es el primer nivel propuesto por Sole (1998) y lo toma Cassany (2004) para el nivel universitario donde sostiene que la comprensión le ayuda al estudiante universitario en su formación.

Asimismo, los problemas en la educación superior han recaído en el alumnado de pregrado en lo concerniente a no comprender lo que leen, y que se trata de mejorar aunque en muchos casos no se logran como se evidencia en los resultados ya conocidos, pues nos ubicamos en el puesto 64 de 77 países

(Educared, 2018) mientras que Chile se ubica en el 43 lugar, esto tal vez evidencia que el sistema escolar no obedece a las exigencias sociales.

En nuestro contexto y en el contexto universitario, la problemática es similar, pues en la universidad, según los docentes, el nivel de comprensión es bajo en sus estudiantes, entonces muchos de ellos, aprovecharon la coyuntura de la virtualidad para emplear el trabajo cooperativo como estrategia y poder aumentar la comprensión en sus estudiantes universitarios (Bravo, 2019), por ende se ayudaron del aprendizaje cooperativo, pues el involucramiento de la virtualidad convirtió el espacio áulico presencial en uno virtual y este sistema de aprendizaje (el cooperativo) ayudó a lograr objetivos propuestos. Sobre lo antes mencionado, se buscó en esta investigación buscar la relación entre el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora en el alumnado de una universidad de Piura, tomando en cuenta que la comprensión lectora vista desde lo didáctico pedagógico es una manera de ayudar y potenciar todos los aprendizajes del alumnado, sobre todo en el nivel superior que es donde necesitan afianzar esta comprensión y poder desarrollar con éxito sus actividades académicas. Dentro de este pequeño análisis del panorama actual surge la necesidad de formular este proyecto para relacionar el aprendizaje cooperativo con la comprensión lectora en los alumnos, para así dejar la inquietud que genere en otros docentes la importancia de emplear el aprendizaje cooperativo, pues la importancia de la comprensión, entendida como “grupo de potencialidades cognitivas que logran en la persona alcanzar y mostrar una información lograda a través de la lectura del lenguaje impreso” (Bormuth, Manning y Pearson. 1970) ayuda a los estudiantes a mejorar su competencia lectora.

En por ello, Solé (1996) citada por Cassany (2004) extiende la definición de comprensión lectora donde leer es un transcurso donde el emisor (autor) y receptor (lector) buscan satisfacer sus necesidades, tomando en cuenta que lo que el autor transmite, o necesariamente el lector lo toma de igual manera, aquí intervienen los conocimientos que tiene el lector y también lo que los lingüistas llaman la inteligencia lingüística.

Luego de lo anteriormente descrito se plantea el siguiente problema general: ¿Existe relación entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022? Y como problemas específicos ¿Cuál es la relación que existe entre la responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022? ¿Cuál es la relación que existe entre la responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022? ¿Cómo se relaciona la motivación del docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022?

La justificación desde el punto de vista teórico describió la variable trabajo cooperativo y su relación con la comprensión lectora, abordando no tanto las teorías socioculturales de Vygotsky porque es un trabajo que demanda socializar y la cognitiva de Piaget, pues demanda trabajar con la mente. Las teorías de Piaget y Vygotsky datan de muchas décadas, pero siguen vigentes en los paradigmas educativos, razón por la cual se tomaron en cuenta en esta investigación, pues son las más aplicadas del aprendizaje cooperativo, ya que elevan la interacción y generan interés en los estudiantes cambiando sus bases cognitivas y habilidades sociales ya que aprenden de manera cooperativa.

Desde el punto de vista metodológico se empleó como instrumento un cuestionario para cada variable validados por expertos, lo cual le brinda un grado de confiabilidad a los resultados con la finalidad de que lo descrito y relacionado sirva de ayuda a otros investigadores.

Se propone como objetivo general, determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022. Y como objetivos específicos: a) Establecer cuál es la relación que existe entre la responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022 ; b) Determinar cuál es la relación que existe entre la responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022; c) Determinar cómo se relaciona la motivación del docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura,2022.

Se plantea como hipótesis: H_0 : No existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022, como H_1 : Existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022. Como hipótesis específicas a) Existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022; b) Existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022; c) Existe correlación significativa entre la dimensión motivación docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Por consiguiente, en esta investigación se tomó como antecedentes los siguientes autores que han publicado recientemente en revistas científicas y artículos.

En el ámbito internacional, Núñez-Valdés et al. (2019) en su artículo publicado en Chile, sostienen que el entender lo que se lee es vital en los estudiantes de este siglo pues esto no solo permite conocer y aprender sino que le será de gran utilidad en su quehacer diario, por eso en su artículo indagan qué impacto tienen las competencias de la comprensión lectora en los aprendizajes de los educandos. Los resultados evidencian que el 64.8% de la muestra no entiende lo que lee y por ende no aprende es por esto por lo que al correlacionar las variables se obtiene una significancia mayor a 0.985 por lo que se rechaza la hipótesis del investigador y se acepta la nula, además recomiendan al conocer estrategias y habilidades de los estudiantes estas reforzarán las habilidades de entender lo que se lee.

Farrach Úbeda (2019) en un artículo publicado en Managua presenta sus resultados de investigación sobre estrategias de comprensión con los alumnos de Lengua y Literatura para la búsqueda de la comprensión lectora encontrando como resultado que se aplican diversidad de estrategias grupos de discusión, foros, lluvia de ideas, juegos de roles, aprendizaje cooperativo que estimulan la comprensión lectora. Afirma que estas estrategias mejoran la comprensión de textos, aunque solo el 24% de docentes promueve el aprendizaje cooperativo y el 38% emplea preguntas de reflexión.

Esquivel et al. (2018) en su artículo publicado en Colombia, sostienen que el aprendizaje colaborativo es práctico al momento de ponerlo en práctica y ayuda tanto a los estudiantes como a todos los actores del proceso educativo. En su investigación buscan evidenciar que los procesos de comprensión lectora fomentan el aprendizaje colaborativo. Para esto tomaron como muestra a estudiantes de último ciclo de EBR y observaron el trabajo colaborativo. Como resultado encontraron que el 71.4% de estudiantes prefieren el trabajo colaborativo, aunque el 92.0% sostienen que los profesores a veces emplean en trabajo colaborativo

concluyendo que al hacer uso de esta estrategia no solo mejoran el rendimiento académico sino amplían su socialización para trabajar en equipo.

Arotinco (2020) buscó determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y las habilidades cognitivas en comprensión lectora para el estudio realizó con un diseño transversal correlacional, basándose en la investigación no experimental. Su muestra fueron 34 estudiantes; el instrumento fue el cuestionario; y para la evaluación cuantitativa de los resultados empleó el coeficiente de correlación de Spearman, lo que permitió determinar los resultados esperados, las cuales se organizaron en tablas de doble entrada, para su representación y análisis cuantitativo. Los resultados obtenidos indican que el aprendizaje cooperativo se relaciona con la comprensión lectora de los estudiantes; considerando que si el aprendizaje cooperativo es inadecuado las habilidades cognitivas en comprensión lectora son deficientes y viceversa. ($r= 0,713$; $p < 0,05$).

Alvarado (2017) en su investigación doctoral propuso como objetivo determinar la relación entre el aprendizaje cooperativo, la comprensión lectora y el rendimiento académico, empleando el método hipotético – deductivo, con un diseño no experimental bajo un enfoque cuantitativo, teniendo como muestra 300 estudiantes; aplicó un instrumento validado mediante el juicio de expertos y la prueba de fiabilidad de Alpha de Cronbach. Los resultados $Y=15,329 + 0,010X1 - 0,018X2$ muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora no tienen relación causal significativa con el rendimiento académico. Los resultados $Y=15,509 + 0,014X1 - 0,073X2$ muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora literal si tienen relación causal significativa con el rendimiento académico. Los resultados $Y=15,281 + 0,002X1 - 0,027X2$ muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora inferencial no tienen relación causal significativa con el rendimiento académico. Y que los resultados $Y=15,284 + 0,011X1 - 0,078X2$ muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora criterial no tienen relación causal significativa con el rendimiento académico.

Pinedo (2017) en su investigación planteó determinar la asociación existente entre el aprendizaje cooperativo y el rendimiento académico en los estudiantes universitarios de la Facultad de Administración de una universidad de Lima, fue de

tipo básica, enfoque cuantitativo, método hipotético deductivo, nivel correlacional, diseño no experimental, transversal. Su población fue 410 estudiantes del segundo año de la Facultad de Administración y la muestra fue de 126 estudiantes. Usó un cuestionario para indagar sobre el aprendizaje cooperativo; el rendimiento académico se obtuvo de la nota promedio del semestre anterior de los alumnos que conforman la muestra. Se ha determinado que no existe asociación estadísticamente significativa entre las variables aprendizaje cooperativo y el rendimiento académico, donde el valor de p (0.054) es superior a 0.05.

El artículo de Medina (2021) analiza el aprendizaje cooperativo para mejorar los procesos en el aula y el rendimiento para lo cual realiza una revisión sistemática de investigaciones. Los resultados sostienen que la cooperación logra aprendizajes significativos, interactuando con autonomía, liderazgo, autorregulación, tolerancia y respeto; esto se basa en las teorías socio constructivistas, que planifican y desarrollan sus actividades con elementos de cooperación; que orientan el proceso de aprender.

Lázaro (2019) en su investigación de maestría realizada en la UNSA aborda una de las variables de investigación, el aprendizaje cooperativo, y lo relaciona con las habilidades sociales, destacando que los educandos entienden que este tipo de trabajo les permite conocer como asimila su aprendizaje. Empleó el método cuantitativo en el nivel básico y buscó describir y correlacionar las variables, para esto empleó un cuestionario tomando como indicadores la escala de Likert, aplicado en 65 estudiantes de Ciencias de Educación de la UNSA. Un resultado que destaca es que los estudiantes sostienen que no están de acuerdo en trabajar cooperativamente puesto que exigen demasiada responsabilidad.

Ruíz (2021) realizó una investigación con el objetivo de establecer la relación de la comprensión lectora y el aprendizaje cooperativo en alumnos de la Facultad de Educación utilizando como instrumento dos cuestionarios a través de la técnica de observación por encuesta tipo Likert, validados por criterio de jueces y la confiabilidad por el Coeficiente Alpha de Cronbach, aplicaron los instrumentos a una muestra de 50 alumnos del primer al tercer ciclo de la escuela de educación inicial. La investigación tuvo un carácter descriptivo – explicativo y el nivel

correlacional bajo un diseño no experimental en un enfoque es cuantitativo. Los resultados permitieron comprobar que existe una relación directa y significativa entre la comprensión lectora y el aprendizaje cooperativo en alumnos de la facultad de educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal con un nivel de significación $p: 0.05$.

Guevara (2017) en su investigación demostró la relación entre las estrategias de aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora de textos filosóficos en estudiantes de filosofía de la facultad de educación de una universidad fue una investigación básica, y de nivel descriptivo, con diseño correlacional, la muestra fueron 85 alumnos, se aplicaron dos instrumentos: uno, medía el aprendizaje cooperativo con las dimensiones: Interdependencia positiva, responsabilidad individual y de equipo, interacción estimuladora y gestión interna de equipo. Y el otro instrumento fue una prueba de conocimientos que miden las dimensiones: comprensión literal y comprensión inferencial. Los instrumentos de 40 ítems fueron validados y con una alta confiabilidad: 0,882 y 0,839 para ambos instrumentos. Los resultados evidencian que no existe relación directa ni estadísticamente significativa entre las estrategias de aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora de textos filosóficos (0,193).

Para nuestro contexto son pocas las investigaciones realizadas con las variables de estudio, se ha considerado:

Pinedo (2017) en su investigación planteó determinar la asociación existente entre el aprendizaje cooperativo y el rendimiento académico en los estudiantes universitarios de la Facultad de Administración de una Universidad de Lima, fue de tipo básica, enfoque cuantitativo, método hipotético deductivo, nivel correlacional, diseño no experimental, transversal. Su población fue 410 estudiantes del segundo año de la Facultad de Administración y la muestra fue de 126 estudiantes. Usó un cuestionario para obtener información sobre el aprendizaje cooperativo; el rendimiento académico se obtuvo de la nota promedio del semestre anterior de los alumnos que conforman la muestra. Se ha determinado que no existe asociación estadísticamente significativa entre las variables aprendizaje cooperativo y el rendimiento académico, donde el valor de p (0.054) es superior a 0.05.

Antes de empezar a analizar nuestra variable aprendizaje cooperativo, se debe realizar un deslinde en cuestión de la terminología que se aborda en esta investigación, es decir, que es cooperativo, y la que se encuentra también en muchos trabajos de investigación como colaborativo. Al respecto muchos autores entre ellos Barkley, et. al, (2007) realizan una definición epistemológica e instrumental, llegando a sostener (ellos) que, para estudiantes de nivel superior, se debe emplear el término colaborativo, término que no se toma para esta investigación como veremos a continuación:

Para Johnson et al. (1999) sostienen que es una acción de trabajar juntos en busca de objetivos comunes procurando resultados beneficiosos tanto para ellos como para los demás. Se emplea con grupos reducidos buscando siempre maximizar el aprendizaje, lo diferencian de la competencia, donde cada uno busca su beneficio y se pone en contra del compañero para él, lograr su objetivo. También Barkley, et. al, (2007), sostienen que lo cooperativo o la cooperación demanda en los estudiantes que desempeñen roles iguales y que deben desarrollar actividades de manera sincronizada y en dirección a un solo objetivo, esta cooperación, debe ser cumplida por todos los integrantes del equipo, pues el no cumplimiento afecta el logro del objetivo propuesto (Pujolas, 2008).

La colaboración se concibe como el trabajo que busca también un objetivo, pero cada uno solo aporta lo que se le consigna y se deja a una persona o elemento que desarrolle el resto del trabajo, originando que no todos tengan noción de que, si se logra o no la meta, esta manera de trabajo no permite elevar el conocimiento de los estudiantes (Lara, 2005); (Barba, et. al 2014). Oxford (1997) citado por Hou (2021) define a cooperativo como técnicas aplicadas en un contexto áulico y colaborativo a las actividades que redundan en la construcción del conocimiento en un espacio social. Elizabeth et. al. citada por Hou (2021) han enfatizado la definición del término como espacios donde el equipo de estudiantes logran realizar actividades juntos lo que les permite aprovechar al máximo su aprendizaje y ayudarse mutuamente. En su misma publicación sostienen que lo colaborativo es para desarrollar un trabajo grupal que involucra el trabajo intelectual de los docentes y estudiantes, por ende, lo colaborativo es más amplio que lo cooperativo.

Visto desde el enfoque constructivista el ambiente debe tener diferentes estímulos que permitan al estudiante diversas experiencias (Jonassen, 2002; Slavin, 2017) y puedan construir sus conocimientos. Tomando en cuenta esta teoría, los alumnos construyen el conocimiento en sus mentes y los docentes solo facilitan esta construcción, la esencia del aprendizaje cooperativo se centra en el alumno (Schmuck y Schmuck, 1997), se extiende hacia la excelencia académica como al crecimiento afectivo de las personas. Johnson & Johnson (1990) afirman que el aprendizaje es una competencia, un desarrollo individual o una acción cooperativa. Aunque siempre se evidencia la competencia, poco a poco se está logrando que exista un entorno cooperativo y que el éxito de uno sea el éxito de todos.

Para el aprendizaje cooperativo se enfocó la teoría de trabajo cooperativo propuesto por (Johnson & Johnson, 1974) citado por Guevara (2017) quienes aportan y proponen tres postulados: la interdependencia social, la teoría de aprendizaje del desarrollo cognitivo y desarrollo conductual. Resaltando la teoría de la interdependencia social sostiene que permite la interacción de los estudiantes resaltando que desarrolla su responsabilidad tanto individual como en equipo. En esta teoría resalta la interdependencia positiva, es decir la que propugna la interacción y colaboración en sí y también resalta la negativa, es decir la que hace que los integrantes obstaculicen el logro de los objetivos.

El docente que quiere incorporar el aprendizaje cooperativo en sus sesiones de aprendizaje debe, según Johnson et al. (1999) considerar elementos que le permitan: Tomar sus cursos y organizarlo de manera cooperativa, diseñar clases que se ajusten a sus propósitos, al de los contenidos y al de los estudiantes y finalmente le permitan diagnosticar problemas e intervenir para mejorar y lograr los objetivos propuestos.

La investigación no pretende indicarle al docente que materiales y objetivos debe tener y proponer para lograr el aprendizaje cooperativo, sino describir cómo los docentes emplean esta estrategia y refuerzan para que logren, en este caso, el desarrollo de la comprensión lectora. Para esto el estudiante debe tomar conciencia

del trabajo cooperativo y que pretende, de esta manera desarrollarán cualquier actividad propuesta.

Otra teoría que se tomó en cuenta es la teoría propuesta por Vygotsky (1978) citado por Ferreiro & Calderón (2001) convivir e interactuar con otros en una sociedad, es un motivo para el desarrollo de los procesos psicológicos superiores, distintivos y comunes al hombre. Sustentados en esta teoría se plantean algunos aspectos importantes para el logro del aprendizaje colaborativo, además de algunas formas y técnicas para propiciar en el aprendizaje cooperativo y obtener de mejor forma los procesos de aprender. Otero (2016) cita la teoría sociocultural de Vygotsky quién afirmó que el hombre evoluciona más por los procesos sociales y culturales que le rodean que por sus procesos biológicos. La interrelación social le permite tener experiencias diferentes y esto le permite desarrollar diferentes procesos mentales. Afirma que el hombre necesita del grupo social para poder aprender y desarrollarse, lo que no ocurre con los animales, pues ellos en su hábitat desde el momento en que nacen desarrollan lo que deben desarrollar, mientras tanto el hombre necesita de cuidados debido a su fragilidad y si es abandonado, definitivamente, muere. Siguiendo con Vygotsky, el aprendizaje se produce en un plano interpersonal y social teniendo como base primordial, el lenguaje que le permite interactuar con sus pares.

Otro aporte de gran relevancia lo propone Jacobs & Renandya (2019) quienes abordan en su publicación la importancia que tiene el aprendizaje cooperativo centrado en el estudiante para que puedan satisfacer sus necesidades, según la teoría de Maslow, es decir de acuerdo a lo que necesite cada persona dentro del mismo equipo.(UNADE, 2020). Según las teorías que se tomaron en cuenta en la presente investigación se aduce que cuando los individuos interactúan de manera colaborativa se produce un ambiente socio cognitivo, lo que genera un desequilibrio y por ende un conflicto que también origina habilidades de discernir y colaborar para lograr el aprendizaje, bajo esta perspectiva se abordaron tres dimensiones en la investigación: la responsabilidad individual, la responsabilidad grupal y la motivación docente.

En la responsabilidad individual “no es tanto aprender a hacer las cosas juntos, sino aprender juntos a hacer las cosas, solos” (Otero, 2016). Es por eso que siempre se debe buscar el compromiso de todos y que tomen conciencia que su trabajo, como individuo, ayudará al equipo, de paso se evita que los que no trabajan se beneficien de los que sí para lograr los objetivos. Para efectos de nuestra investigación se tomó en cuenta la presentación de trabajos encargados, el compromiso demostrado y el cumplimiento en todas las consignas asignadas.

La dimensión responsabilidad grupal, se vincula con la individual, pero afecta a todos los individuos, no se trata de realizar una competencia, se trata de que la actividad individual sea socializada y se refuerce con aportes de todos, de esta manera el aprendizaje se torna más significativo y se les hace más fácil poder explicarlo posteriormente. En esta dimensión se toma en cuenta como el equipo gestiona su tiempo, coordina con los miembros, colaboran en el logro de los objetivos y trabajan con consenso y respeto (Otero, 2016).

La tercera dimensión se vincula con el docente, pues es la motivación, el trabajo cooperativo no tendrá éxito si el docente no motiva, las actividades no tendrán éxito. Cia Sánchez (2012) manifiesta que es de vital importancia, ya que cada individuo no reacciona igual a determinados estímulos, tomando en cuenta esto, el docente debe ser buen observador y conocer de qué manera estimular a sus estudiantes y en qué momento, ya que influye también es aspecto psicológico de cada estudiante (Slavin, 2017). Para esto, en la investigación se observó si el docente promueve a continuación del trabajo, si reconoce la participación, si hace tutoría en el desarrollo de estas, además, y muy importante, si interviene en discusiones.

Las teorías que se han tomado en cuenta para la variable comprensión lectora son la teoría de Bormuth, Manning y Pearson (1970), citados por Gordillo & Flores (2009), donde se dice que comprender un texto implica poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso. Hay que acotar algo antes de tomar en cuenta las dimensiones del trabajo de investigación y es que según el departamento de educación de Inglaterra que se debe inculcar la lectura por placer, es decir que no sea una obligación (DfE,

2013), ¿pero en nuestro contexto esto es posible o al menos se está poniendo en práctica? Leer por placer para Holden (2004) es creatividad tomada como pasatiempo, no como “tarea obligatoria” donde también se evidencien sentimientos asociados al mismo proceso de leer (McKenna et al., 2012). Si el estudiante lee porque quiere, esta actividad la realizará durante su edad adulta de una manera natural (Clark y Rumbold, 2006). Estudios evidencian mejor rendimiento académico en estudiantes lectores que no lo son y además disfrutan el hacerlo (Clark y De Zoysa, 2011; Petscher 2010; Twist et al., 2012).

Leer es comprender, pero no solo lo que dice el texto, sino lo que este trata de decir y que adquieren significado de acuerdo a la intención del lector, por ende, debe existir una participación no pactada entre el emisor (autor) y el receptor (lector), (Cassany, 2003), en este proceso el lector obtiene una información que considera necesaria y que el autor le brinda (Solé, 2011) por eso es importante y necesario que el lector tenga una base de lectura sólida (Felipe, et. al, 2017) para que pueda acceder a nuevos saberes y los relacione con sus saberes previos. Por eso se afirma que en la lectura también se involucran procesos psicológicos como la atención selectiva, el análisis secuencial, la memoria y la síntesis. Se constituye así en un proceso activo entre autor y lector donde se establecen tres niveles de comprensión: literal, inferencial y crítico Smith (1964) citado por Gordillo & Flores (2009).

Aduciendo que se está logrando que el estudiante lea se toma en cuenta lo propuesto por Solé (1996) y citado por Gordillo & Flores (2009) quien describe tres niveles de comprensión lectora: el nivel inferencial, el nivel literal y el nivel crítico.

En el nivel literal, sólo se busca que el lector entienda lo que lee, tal como está en el texto: Idea principal, discernir entre información relevante e información secundaria. Lograr localizar ideas secundarias. Identificar relaciones causa-consecuencia, entre otros aspectos relevantes.

El nivel inferencial, el lector deduce, infiere, supone, según lo que lee, lo que no está explícito en el texto, esto le permite: Presagiar resultados, predecir el significado de palabras desconocidas, producir secuencias lógicas, deducir efectos de ciertas causas.

El nivel crítico, un nivel que demanda en el lector su capacidad de criticidad, pues debe opinar, emitir juicio sobre lo leído para aceptarlo o rechazarlo, pero con argumentos.

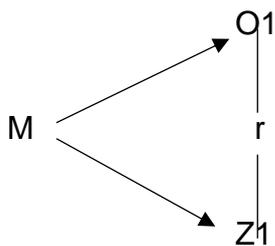
Por eso la variable comprensión se concibe desde un enfoque psicolingüístico pues demanda que se analice el texto de manera profunda, partiendo desde lo más elemental (nivel literal) hasta lo más profundo (nivel crítico) donde también interviene el contexto, por lo que un mismo texto puede tener obtener diferentes significados. Esto permite aportar conocimientos previos, formular hipótesis, hacer inferencias Tolchinsky, (2008).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

De tipo básica, pues se pretende observar de qué manera los docentes de nivel superior emplean el aprendizaje cooperativo como estrategia para desarrollar la comprensión lectora de los educandos y procurar brindar un cimiento para otras investigaciones (Hernández Sampieri et al. 2014). Este tipo de investigación para Ñaupas Paitán et al. (2014). Busca reunir información sobre las dimensiones que aborda el investigador en su muestra de estudio.

El diseño se enmarca en el no experimental descriptiva de nivel correlacional. Se van a correlacionar las variables aprendizaje cooperativo y comprensión lectora. Una correlación es tomar los hechos tal como se presentan sin manipular ninguno de ellos, además estos hechos ocurren en un determinado momento y en una misma realidad (Hernández, et al, 2010).



M: Estudiantes de una universidad de Piura

O: Aprendizaje cooperativo

Z: Comprensión lectora

r: Relación entre ambas variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: aprendizaje cooperativo

Definición conceptual

Cabero (2003), se refiere al aprendizaje cooperativo como estrategia que permite trabajar en pequeños grupos para que se puedan centrar en actividades tanto como un todo como los elementos que los constituyen abordando una responsabilidad como grupo y como individuo dentro del grupo con la finalidad de lograr objetivos propuestos por el docente y por ellos mismos.

Definición operacional

Para medir la variable aprendizaje cooperativo se aplicó un cuestionario elaborado por la investigadora, compuesto de 15 ítems para determinar si los actores de la investigación emplean Nunca (1), casi nunca (2), casi siempre (3) siempre (4), en las dimensiones responsabilidad individual, responsabilidad grupal y motivación docente.

Indicadores

- Presentación de trabajos encargados
- Compromiso
- Cumplimiento
- Gestión de tiempo
- Realización de tareas con los miembros
- Colaboración al logro de objetivos
- Consenso y respeto
- Estimulación a la continuación del trabajo
- Reconocimiento a la participación
- Tutoría en el desarrollo de actividades
- Intervención en discusiones

La escala de medición es nominal por que toma como criterios: Nunca (1), casi nunca (2), casi siempre (3) siempre (4) realiza aprendizaje cooperativo.

Variable 2: comprensión lectora

Definición conceptual

Solé (1996) citado por Gordillo & Flores (2009) quien describe tres niveles de comprensión lectora: el nivel literal, el nivel inferencial y el nivel crítico.

Definición operacional

Para medir la variable comprensión lectora se aplicó un cuestionario de 20 ítems para determinar si los estudiantes consideran que comprenden lo que leen en el nivel literal, inferencial y crítico, con opciones de respuesta Nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) siempre (5) las cuales luego de analizarse permitieron determinar si el estudiante comprende un texto.

Indicadores

Comprensión literal

Comprensión inferencial

Comprensión crítica

La escala de medición es nominal por que toma como criterios: Nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) siempre (5) comprende lo que lee.

3.3. Población, muestra y muestreo

Coincidiendo con muchos autores y rescatando a Hernández, et. al. (2010) quienes sostienen que la población es un conjunto de personas con situaciones comunes y que se ajustan a las variables de estudio.

Para esta investigación la población estuvo constituida por 160 estudiantes de una universidad de Piura pertenecientes a las escuelas de Administración (con 2 aulas) y contabilidad (con 3 aulas).

Tabla 1*Población*

ADMINISTRACIÓN		CONTABILIDAD			TOTAL
AULA 01	AULA 02	AULA 04	AULA 06	AULA 07	
30	31	33	32	34	160

De esta población se tomó como unidades de muestra a 30 estudiantes, de la escuela de administración aula 01, tomando en cuenta que la muestra es una sección de la población con las características comunes con la finalidad de reducir tiempo y costos Hernández, et. al. (2010).

De la población de la universidad de Piura se ha elegido estudiantes que asistían de manera regular a sus sesiones de aprendizaje para poder establecer una correlación cuyo resultado sea significativo para otras investigaciones (criterio de inclusión) y se ha dejado de lado a estudiantes que no asisten regularmente a sesiones de aprendizaje. Se realizó un muestreo no aleatorio intencional pues se escogieron estudiantes de manera deliberada a los casos o sujetos que van a formar la muestra según su criterio de que van a ser los más representativos Hernández, et. al. (2014).

Tabla 2*Muestra*

ADMINISTRACIÓN		TOTAL	
AULA 01			
Hombre	Mujer		
19		11	30

Fuente elaboración propia.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La empleada en la presente investigación fue la encuesta la cual permitió registrar en el instrumento de manera real y objetiva los comportamientos de las unidades de investigación de una manera objetiva y se ajusten a las dimensiones

de las variables de estudio, en este caso el aprendizaje colaborativo, esta debe ser selectiva, intencionada e interpretativa (Bunge, 2000).

Como instrumento se empleó el cuestionario instrumento que ayudó a registrar la variable aprendizaje cooperativo en las dimensiones responsabilidad individual, responsabilidad grupal y motivación docente. Asimismo, de acuerdo con las respuestas del estudiante permitió al investigador determinar cómo se encuentra el estudiante en los niveles literal, inferencial y crítico.

El instrumento debido a la coyuntura actual se realizó empleando formularios virtuales, específicamente el formulario de Google. Para la variable aprendizaje cooperativo se empleó un cuestionario con 15 ítems y se codificaron con: Nunca (1), casi nunca (2), casi siempre (3), siempre (4). Para la comprensión lectora, un cuestionario de 20 preguntas las cuales se codificaron con: Nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) siempre (5).

Ficha técnica del instrumento 1

Nombre	Cuestionario
Autora	Leyla Alvarado
Dimensiones	Responsabilidad individual Responsabilidad grupal Motivación docente
Baremos	Nunca Casi nunca Casi siempre Siempre

Fuente elaboración propia.

Ficha técnica de instrumento 2

Nombre	Cuestionario
Autor	Leyla Alvarado
Dimensiones	Nivel literal Nivel inferencial Nivel crítico
Baremos	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre

Fuente elaboración propia.

El instrumento tiene una validación realizada por expertos, quienes luego de revisar los instrumentos destacaron su valor de acuerdo con los indicadores propuestos (Sánchez et al., 2018).

La presente investigación contó con certificados de validez del contenido de los instrumentos para las variables 1 y 2, realizado por expertos.

Tabla 3

Datos de expertos

Experto	Grado y nombres
1	Mgtr. Heber Julio Fabricio Lázaro Paredes.
2	Mgtr. Jaime Martín Reusche Castillo.
3	Mgtr. Max Américo Grillo Paico.

Fuente elaboración propia.

La confiabilidad del instrumento se logró cuando el instrumento aplicado al o los mismos sujetos tiene los mismos resultados, permitiendo afirmar que son consistentes (Hernández et al., 2014).

Tabla 4

Niveles de Confiabilidad del Instrumento

Valores	Niveles
Mayor a 0.9	Perfecta
Mayor a 0.8	Elevada
Mayor a 0.7	Aceptable
Mayor a 0.6	Regular
Mayor a 0.5	Baja
	Nula

Autor: Hernández et al. (2014).

Para estimar la confiabilidad, se hizo uso del programa SPSS con el análisis Alfa de Cronbach, donde se establecen niveles que van desde -1 a +1. (Sánchez et al., 2018, p. 16). La confiabilidad permite afirmar que a mayor confiabilidad hay menos error.

Tabla 5

Estadística de confiabilidad Alfa Cronbach

Alfa de Cronbach	N de elementos
,932	15

Fuente: Resultados SPSS

La tabla 5, evidencia un Cronbach de 0,932, indicando una confiabilidad perfecta según la tabla 4 para ser empleado en la investigación en la variable aprendizaje cooperativo.

Tabla 6

Alfa Cronbach comprensión lectora

Alfa de Cronbach	N de elementos
,931	20

Fuente: Resultados SPSS

La tabla 6, evidencia un Cronbach de 0,931, indicando una confiabilidad perfecta según la tabla 4 para ser empleado en la investigación en la variable comprensión lectora.

3.5. Procedimientos

Para lograr obtener los resultados y poderlos procesar se coordinó con el docente universitario para poder aplicar los instrumentos, indicando que no se iba a intervenir desde ningún punto de vista, para lo cual se enviaron primero a validar los instrumentos por expertos se seleccionaron los instrumentos, se aplicó a una muestra para determinar la validez de los instrumentos, se hizo validar por expertos,

posteriormente se aplicaron y se procesaron con ayuda de la hoja de cálculo Excel y el programa estadístico SPSS lo que permitió analizar los resultados y establecer las conclusiones.

3.6. Método de análisis de datos

Desde el método descriptivo se elaboraron las bases de datos y con los resultados obtenidos de acuerdo con las variables y sus respectivas dimensiones se tabularon los datos y se codificaron las respuestas con valores de Nunca (1), Casi nunca (2), Casi siempre (3) y Siempre (4), para la variable aprendizaje cooperativo y Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5), para la variable comprensión lectora.

Se realizó el análisis de estadísticos en base a frecuencias y sus porcentajes para poder llegar a las conclusiones y validar la hipótesis, correlacionar las variables en el programa estadístico SPSS. Finalmente se formularon las conclusiones y sugerencias para mejorar la problemática investigada.

3.7 Aspectos éticos

Se tomó cuidado de no incurrir en plagio, para lo cual la información plasmada en la investigación tendrá proveniencia de fuentes académicas citando las fuentes correspondientes de acuerdo con las normas APA 7, esto brindó a la investigación consistencia metodológica. Los aspectos éticos los establece el manual de ética de Concytec (2016) además de la guía de investigación de la Universidad César Vallejo.

También se toma en cuenta la guía de Productos de Investigación UCV vigente, donde se pide reserva, anonimato, confidencialidad institucional y la no divulgación de esta en relación con los participantes.

Es decir, la presente investigación tendrá en cuenta aspectos éticos como el respeto, ya que todos fueron tratados de manera igualitaria y con reserva; beneficencia, ya que en todo momento se tuvo presente no dañar la integridad de los participantes; autonomía, ya que los participantes en ningún momento fueron han sido manipulados para llenar los cuestionarios.

IV. RESULTADOS

De acuerdo con los instrumentos aplicados se obtuvieron los resultados que se describen a continuación:

Objetivo general

Determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 7

Tabla Cruzada: Aprendizaje Cooperativo y Comprensión Lectora

		Comprensión Lectora			
			Casi Siempre	Siempre	Total
Aprendizaje Cooperativo	Casi Siempre	f	2	6	8
		%	6,7%	20,0%	26,7%
	Siempre	f	8	14	22
		%	26,7%	46,7%	73,3%
Total	f	10	20	30	
	%	33,3%	66,7%	100,0%	

Fuente: Instrumentos elaborados.

En la tabla 7 se observa que, de los 30 estudiantes, existen el 73.3% (22) que siempre aplican un aprendizaje cooperativo y el 26.7% (8) casi siempre. De esa totalidad, el 66.7% (20) siempre comprende, el 33.3% (10) casi siempre comprende. En el cruce de variables donde 22 estudiantes (73.3%) siempre emplean el aprendizaje cooperativo, el 46.7% (14) siempre comprende y el 26.7% (8) casi siempre comprende. En consecuencia, se observa que cuando siempre se usa el aprendizaje cooperativo de igual manera siempre se comprende.

Objetivo específico 1

Establecer la relación que existe entre la responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 8

Responsabilidad Individual y Comprensión Lectora

		Responsabilidad Individual.			Total	
		Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre		
Comprensión Lectora	Casi Siempre	f	1	2	7	10
		%	3,3%	6,7%	23,3%	33,3%
	Siempre	f	0	7	13	20
		%	0,0%	23,3%	43,3%	66,7%
Total		f	1	9	20	30
		%	3,3%	30,0%	66,7%	100,0%

Fuente: Instrumentos elaborados.

En la tabla 8 se observa que, de los 30 estudiantes, existen el 66.7% (20) que siempre comprenden y el 33.3% (10) casi siempre comprenden lo que leen. En la dimensión responsabilidad individual se evidencia que el 3.3% (1) casi nunca la emplea, el 30.0% (9) casi siempre y el 66.7% (20) siempre la emplea. En el cruce de variables donde 20 estudiantes (66.7%) siempre comprenden, 43.3% (13) siempre emplea la responsabilidad individual. Se observa que cuando siempre se comprende, siempre se emplea la responsabilidad individual, pero es en menor porcentaje.

Distribución de frecuencias de dimensiones de la variable trabajo cooperativo en las dimensiones Responsabilidad individual.

Tabla 9

Responsabilidad individual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casi Nunca	1	3,3	3,3	3,3
Casi Siempre	9	30,0	30,0	33,3
Siempre	20	66,7	66,7	100,0
Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Instrumentos elaborados.

La tabla 9 nos indica; del total de encuestados, el 66.7% (20) evidenciaron siempre responsabilidad individual, el 30% (9) casi siempre y el 3.3% (1) casi nunca mostró que a veces lo realiza. Se observa que siempre se hace uso de la responsabilidad individual no siempre se comprende lo que se lee.

Objetivo específico 2

Determinar la relación que existe entre la responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 10

Responsabilidad Grupal y Comprensión Lectora

			Responsabilidad Grupal.		Total
			Casi Siempre	Siempre	
Comprensión Lectora	Casi Siempre	f	4	6	10
		%	13,3%	20,0%	33,3%
Lectora	Siempre	f	8	12	20
		%	26,7%	40,0%	66,7%
Total		f	12	18	30
		%	40,0%	60,0%	100,0%

Fuente: Instrumentos elaborados.

En la tabla 10 se observa que, de los 30 estudiantes, existen el 66.7% (20) que siempre comprenden y el 33.3% (10) casi siempre. En la dimensión responsabilidad grupal se observa que el 40.0% (12) casi siempre la emplea y el 60.0% (18) siempre la emplea. En el cruce de variables donde 20 estudiantes (66,7) siempre comprende el 40.0% (12) siempre emplea la responsabilidad grupal.

Tabla 11*Responsabilidad grupal*

		f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi Siempre	12	40.0	40.0	40.0
	Siempre	18	60.0	60.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

Fuente: Instrumentos elaborados.

La tabla 11 nos indica; del total de encuestados, el 60.0% (18) evidenciaron que siempre demuestran responsabilidad grupal, mientras que el 40.0% (12) casi siempre y se evidencia que prevalece que siempre demuestran responsabilidad grupal.

Objetivo específico 3

Determinar cómo se relaciona la motivación del docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 12

Motivación Docente y Comprensión Lectora

		Motivación Docente.		Total
		Casi Siempre	Siempre	
Comprensión Lectora	Casi Siempre	f 4	6	10
		% 13,3%	20,0%	33,3%
	Siempre	f 7	13	20
		% 23,3%	43,3%	66,7%
Total		f 11	19	30
		% 36,7%	63,3%	100,0%

Fuente: Instrumentos elaborados.

En la tabla 12 se observa que, de los 30 estudiantes, existen el 66.7% (20) que siempre comprenden y el 33.3% (10) casi siempre. En la dimensión motivación docente se observa que el 36.7% (11) casi siempre la emplea y el 63.3% (19) siempre siente motivación docente. En el cruce de variables donde 20 estudiantes 66.7% (20) siempre comprende el 43.3% (13) siente que es motivado por el docente.

Tabla 13*Motivación docente*

	f	%	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casi Siempre	11	36.7	36.7	36.7
Siempre	19	63.3	63.3	100.0
Total	30	100.0	100.0	

Fuente: Instrumentos elaborados.

La tabla 13 nos indica; del total de encuestados, el 63.3% (19) evidenciaron que siempre creen que son motivados por el docente, mientras que el 36.7% (11) afirma que casi siempre encontraron una motivación docente.

Contrastación de Hipótesis

Regla de decisión: Si valor $p > 0.05$, se acepta la hipótesis (H_0); Si valor $p < 0.05$ se rechaza la hipótesis (H_0), y se acepta H_1 .

Hipótesis general

H_0 : No existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

H_1 : Existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 14

Correlación de aprendizaje cooperativo – comprensión lectora

			Comprensión Lectora	Aprendizaje Cooperativo
Rho de Spearman	Comprensión Lectora	Coeficiente de correlación	1,000	-,068
		Sig. (bilateral)	.	,720
		N	30	30
	Aprendizaje Cooperativo	Coeficiente de correlación	-,068	1,000
		Sig. (bilateral)	,720	.
		N	30	30

Fuente: Aplicación del SPSS V.25

Interpretación

Se determina que no hay asociación entre aprendizaje cooperativo y comprensión lectora, tomando como dato el valor que nos arroja el coeficiente de correlación de Spearman igual a -0.068, y los valores de la tabla de interpretación se asume que la correlación es prácticamente nula, además se evidencia que el nivel de significancia, ($\text{sig}=0.720$) mayor a 0.05, se rechaza la hipótesis del investigador y aceptamos la hipótesis nula, donde se concluye que no existe una relación significativa entre las variables.

Hipótesis específica 1

H0: No existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

H1: Existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 15

Correlación responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora

			Comprensión Lectora	Responsabilidad Individual.
Rho de Spearman	Comprensión Lectora	Coeficiente de correlación	1,000	-,147
		Sig. (bilateral)	.	,439
	Responsabilidad Individual.	N	30	30
		Coeficiente de correlación	-,147	1,000
		Sig. (bilateral)	,439	.
		N	30	30

Fuente: Resultados del SPSS V.25

Interpretación

Se determina que no hay asociación entre responsabilidad individual y comprensión lectora, tomando como dato el valor que nos arroja el coeficiente de correlación de Spearman igual a -0.147, y los valores de la tabla de interpretación se asume que la correlación es prácticamente nula, además se evidencia que el nivel de significancia, (sig=0.439) mayor a 0.05, se rechaza la hipótesis del investigador y aceptamos la hipótesis nula, donde se concluye que no existe una relación significativa entre las variables.

Hipótesis específica 2

H0: No existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

H1: Existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 16

Correlación de comprensión lectora y responsabilidad grupal

			Comprensión Lectora	Responsabilidad Grupal.
Rho de Spearman	Comprensión Lectora	Coeficiente de correlación	1,000	-,010
		Sig. (bilateral)	.	,957
	Responsabilidad Grupal.	N	30	30
		Coeficiente de correlación	-,010	1,000
		Sig. (bilateral)	,957	.
		N	30	30

Fuente: Aplicación del SPSS V.25

Interpretación

Se determina que no hay asociación entre responsabilidad grupal y comprensión lectora, tomando como dato el valor que nos arroja el coeficiente de correlación de igual a -0.010, y los valores de la tabla de interpretación se asume que la correlación es prácticamente nula, además se evidencia que el nivel de significancia, (sig=0.957) mayor a 0.05, se rechaza la hipótesis del investigador y aceptamos la hipótesis nula, donde se concluye que no existe una relación significativa entre las variables.

Hipótesis específica 3

H0: No existe correlación significativa entre la dimensión motivación docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

H1: Existe correlación significativa entre la dimensión motivación docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tabla 17

Correlación de motivación docente – comprensión lectora

			Comprensión Lectora	Motivación Docente.
Rho de Spearman	Comprensión Lectora	Coeficiente de correlación	1,000	-,075
		Sig. (bilateral)	.	,695
		N	30	30
	Motivación Docente.	Coeficiente de correlación	-,075	1,000
		Sig. (bilateral)	,695	.
		N	30	30

Fuente: Aplicación del SPSS V.25

Interpretación

Se determina que no hay asociación entre motivación docente y comprensión lectora, tomando como dato el valor que nos arroja el coeficiente de correlación de igual a -0.075, y los valores de la tabla de interpretación se asume que la correlación es prácticamente nula, además se evidencia que el nivel de significancia, (sig=0.695) mayor a 0.05, se rechaza la hipótesis del investigador y aceptamos la hipótesis nula, donde se concluye que no existe una relación significativa entre las variables.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación propuso como objetivo general determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022, además se buscó establecer cuál es la relación que existe entre la responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022; asimismo, determinar cuál es la relación que existe entre la responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022 y finalmente, determinar cómo se relaciona la motivación del docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.

Tal como se indicó en la introducción de esta investigación no se pretendió indicarle al docente que materiales y objetivos debe tener y proponer para lograr el aprendizaje cooperativo, sino determinar si emplean el trabajo cooperativo como estrategia y de qué manera lo refuerzan para que logren la comprensión lectora. A continuación se discuten los resultados obtenidos. Barkley, et. al, (2007), sostienen que lo cooperativo o la cooperación demanda en los estudiantes que desempeñen roles iguales y que deben desarrollar actividades de manera sincronizada y en dirección a un solo objetivo, esta cooperación, debe ser cumplida por todos los integrantes del equipo, pues el no cumplimiento afecta el logro del objetivo propuesto (Pujolas, 2008), bajo esta concepción en la presente investigación, al determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022, los resultados indican, que siempre se mantiene una buena comprensión lectora de manera independiente a si desarrollan un trabajo cooperativo.

Resultados similares encontramos en los trabajos realizados por Núñez-Valdés et al. (2019) en su artículo publicado en Chile, quien evidencia que el entender lo que se lee es vital en los estudiantes de este siglo pues esto no solo permite conocer y aprender sino que le será de gran utilidad en su quehacer diario. También Esquivel et al. (2018) en su artículo publicado en Colombia, sostienen que el aprendizaje colaborativo es efectivo al momento de ponerlo en práctica y ayuda

tanto a los estudiantes como a todos los actores del proceso educativo. Pero a diferencia de la presente investigación ellos evidenciaron que el trabajo cooperativo no solo mejora el rendimiento académico sino amplían su socialización para trabajar en equipo.

Asimismo, se evidencia que el aprendizaje cooperativo debe tener diferentes estímulos que conlleven a diversas experiencias y sobre ello construir sus aprendizajes (Jonassen, 2002; Slavin, 2017). Tomando en cuenta esta teoría, los alumnos construyen el conocimiento en sus mentes y los docentes solo facilitan esta construcción, la esencia del aprendizaje cooperativo se centra en el alumno y se extiende hacia el aprendizaje como al crecimiento afectivo de las personas.

Los resultados para el objetivo específico 1 evidencian que para la dimensión responsabilidad individual del aprendizaje cooperativo y su relación con la comprensión lectora estos son estadísticamente iguales, 66.7% (20) siempre realizan la dimensión responsabilidad individual y 66.7% (20) sostiene que casi siempre comprende lo que lee (tabla 8), resultados similares se encuentran en la investigación de Medina (2021) en su artículo afiliado a la UCV, donde toma en cuenta el aprendizaje cooperativo en los estudiantes y los beneficios para los procesos áulicos para el rendimiento escolar. Desde este punto de vista Otero (2016) en su libro publicado, sostiene que “no es tanto aprender a hacer las cosas juntos, sino aprender juntos a hacer las cosas, solos”. En esta dimensión los resultados de esta investigación tienen una relación significativa y se puede afirmar que los estudiantes, cuando se les asigna actividades individuales dentro del grupo, asumen mayor responsabilidad en las tareas asignadas.

La tabla 8 nos indica que el 66.7% siempre mostró un alto índice de responsabilidad individual. Trabajo de Guevara, (2017) en su artículo los resultados evidencian que no existe relación directa ni estadísticamente significativa entre las estrategias de aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora de textos filosóficos.

Para el objetivo específico 2 en la dimensión responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora la relación es estadísticamente significativa puesto que el 66.7% siempre comprende lo que lee cuando siempre 60.0% (18) asume una

responsabilidad grupal. Resultados similares se encuentran en la investigación de Barba et al. (2015) en su artículo académico publicado para la Universidad de Valladolid, donde afirman que el trabajo en equipo entre los estudiantes mejoran el diálogo entre ellos, facilitando las relaciones además, de mejorar las conductas prosociales en el salón.

Esto lo corrobora Otero (2016) donde para esta dimensión se toma en cuenta como el equipo gestiona su tiempo, coordina con los miembros, colaboran en el logro de los objetivos y trabajan con consenso y respeto. Un resultado que es divergente al encontrado en esta investigación es el estudio de Lázaro (2019) donde destaca que los estudiantes sostienen que no están de acuerdo en trabajar cooperativamente puesto que exigen demasiada responsabilidad. También los resultados evidencian que la dimensión responsabilidad grupal el 60.0% (18) siempre la asume, lo que permite afirmar que dentro del grupo siempre se asumen los compromisos y que solo el 40% (12) siempre comprende lo que lee.

Resultados similares encuentra Alvarado (2017) en su investigación doctoral pues con un diseño no experimental bajo un enfoque cuantitativo, muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora no tienen relación causal significativa con el rendimiento académico. Los resultados $Y=15,509 + 0,014X1 - 0,073X2$ muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora literal si tienen relación causal significativa con el rendimiento académico. Los resultados $Y=15,281 + 0,002X1 - 0,027X2$ muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora inferencial no tienen relación causal significativa con el rendimiento académico. Y que los resultados $Y=15,284 + 0,011 X1 - 0,078X2$ muestran que el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora criterial no tienen relación causal significativa con el rendimiento académico.

Para el objetivo específico 3 en la dimensión motivación del docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes se encontró que el 66.7% (20) siempre comprende cuando hay motivación docente y el 33.3% (13) de estudiantes casi siempre comprende lo que lee, en esta dimensión el trabajo de Núñez-Valdés et al. (2019), tienen resultados parecidos a la investigación pues concluyen que conociendo estrategias y habilidades de los estudiantes estas refuerzan las

habilidades de entender lo que se lee. Cia Sánchez (2012) manifiesta que el trabajo cooperativo no tendrá éxito si el docente no motiva, y esto es de vital importancia, ya que cada individuo no reacciona igual a determinados estímulos.

Sostiene que el docente debe ser buen observador y conocer de qué manera estimular a sus estudiantes y en qué momento, ya que influye también es aspecto psicológico de cada estudiante. En los resultados de la presente investigación se evidencia que el 66.7% siempre comprende cuando el docente motiva, solo el 13.3% (4) casi siempre comprende cuando casi siempre se siente motivado por el docente. Si se relaciona con los encontrados por Lázaro (2019) en su investigación de maestría realizada en la UNSA donde empleando el método cuantitativo en el nivel básico, buscó describir y correlacionar las variables, a través de un cuestionario y destaca es que los estudiantes sostienen que no están de acuerdo en trabajar cooperativamente puesto que exigen demasiada responsabilidad.

Resultado similar es encontrado en el trabajo de Biantice & Panjaitan (2020) quién empleando la técnica TPS (Think-Pair-Share), trabaja en pares para que resuelvan problemas o cuestiones de una lectura y luego la socializan, también a otros utilizando la técnica Jigsaw (rompecabezas) donde obtiene como resultado que no existe diferencia significativa en la capacidad de comprensión del estudiante, aunque si sostiene que se debe reforzar o emplear el trabajo cooperativo en la enseñanza de la lectura.

De acuerdo con lo propuesto por (Johnson & Johnson, 1974) citado por Guevara (2017) la investigación corrobora que entre estudiantes existe una interdependencia social, y un desarrollo conductual, pues existe interacción de los estudiantes resaltando que desarrolla su responsabilidad tanto individual como en equipo. También se evidencia que la interacción y colaboración se manifiestan de manera positiva y negativa, pues en algunos casos los integrantes obstaculizan el logro de los objetivos.

Finalmente se resalta que la investigación, al no encontrar relación entre las variables, según la prueba de hipótesis, no quiere decir que en el universo estudiantil no se evidencie, puesto que a priori, se ha observado que existe relación entre las variables, aunque se deben considerar otras dimensiones, tomando en

cuenta el nivel de comprensión, es decir poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso (Bormuth, Manning y Pearson (1970), citados por Gordillo & Flores (2009).

Al contrastar la hipótesis de la investigación, donde el investigador afirma que existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022, se determina que no hay asociación entre responsabilidad individual y comprensión lectora, tomando como dato el valor que nos arroja el coeficiente de correlación igual a -0.147 , y los valores de la tabla de interpretación se asume que la correlación es prácticamente nula, además se evidencia que el nivel de significancia, ($\text{sig}=0.439$) mayor a 0.05 , se rechaza la hipótesis del investigador y aceptamos la hipótesis nula, donde se concluye que no existe una relación significativa entre las variables, la teoría de Bormuth, Manning y Pearson (1970), citados por Gordillo & Flores (2009), sostienen que comprender un texto implica poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso se infiere que al no existir responsabilidad individual no existirá una buena comprensión lectora (Clark y Rumbold, 2006). Estudios evidencian mejor rendimiento académico en estudiantes lectores que no lo son y además disfrutan el hacerlo (Clark y De Zoysa, 2011; Petscher 2010; Twist et al., 2012).

Para la hipótesis específica 2 el investigador sostiene que existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022, se determina que no hay asociación entre responsabilidad grupal y comprensión lectora, tomando como dato el valor que nos arroja el coeficiente de correlación igual a -0.010 , por tanto se rechaza la hipótesis del investigador y aceptamos la hipótesis nula, donde se concluye que no existe una relación significativa entre las variables, entonces se infiere que la responsabilidad grupal, se vincula con la individual, pero repercute al equipo pues se deben gestionar tiempos, objetivos y trabajar de manera consensuada y con respeto (Otero, 2016).

Finalmente para la hipótesis específica 3, el investigador sostiene que existe correlación significativa entre la dimensión motivación docente y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022, pero se evidencia que no hay asociación entre motivación docente y comprensión lectora, pues el coeficiente de correlación arroja un resultado de -0.075, y los valores de la tabla de interpretación se asume que la correlación es prácticamente nula, además se evidencia que el nivel de significancia, ($\text{sig}=0.695$) mayor a 0.05, se rechaza la hipótesis del investigador y aceptamos la hipótesis nula, donde se concluye que no existe una relación significativa entre las variables.

Podemos deducir entonces de acuerdo con lo que sostienen (Lara, 2005); (Barba, et. al 2014). Oxford (1997) citado por Hou (2021), que el aprendizaje cooperativo busca el aporte individual y el aporte grupal que redundan en la construcción del conocimiento en un espacio social. También Elizabeth et. al. citada por Hou (2021) han enfatizado la definición del término como espacios donde el equipo de estudiantes logran realizar actividades juntos lo que les permite aprovechar al máximo su aprendizaje y ayudarse mutuamente. Por eso lo colaborativo es para desarrollar un trabajo grupal que involucra el trabajo intelectual de los docentes y estudiantes.

Asimismo, la comprensión, no es solo descifrar lo que dice el texto, sino lo que este trata de decir y que adquieren significado de acuerdo a la intención del lector, por ende, debe existir una participación no pactada entre el emisor (autor) y el receptor (lector), (Cassany, 2003). En esta investigación se evidencia que si bien el estudiante comprende no necesariamente se debe a que el aprendizaje cooperativo ayuda, por lo que se hace necesario tomar en cuenta otras dimensiones o variables para futuras investigaciones que apunten un trabajo pre experimental o cuasi experimental, es decir que, de acuerdo a estos resultados se proyecten talleres o sesiones de aprendizaje para que con ayuda del aprendizaje cooperativo se logre una mejor comprensión lectora (Solé, 2011), de esta manera el estudiante tendrá una base de lectura sólida (Felipe, et. al, 2017) que le permita adquirir nuevos saberes.

La metodología empleada de diseño correlacional permite medir la relación entre las variables, pero tal vez se debió considerar una muestra más grande y apuntar a un diseño preexperimental donde se pudo haber manipulado una variable y tener resultados más sólidos, además se debió considerar también a los docentes y emplear otros instrumentos. Estas debilidades deben ser tomadas en cuenta para una próxima o futuras investigaciones que permitan ampliar metodológicamente la investigación.

V. CONCLUSIONES

- Primera A nivel de variables se concluye que no existe relación significativa entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022, así lo demuestra la prueba de hipótesis al obtener -0.068 en la correlación de Spearman.
- Segunda Para la dimensión responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora los estudiantes siempre desarrollan trabajo individual y siempre comprenden lo que leen.
- Tercera Para la dimensión responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora casi siempre asumen la responsabilidad grupal, pero comprenden siempre lo que leen.
- Cuarta Para la dimensión motivación del docente y el logro de la comprensión lectora casi siempre se sienten motivados por el docente y a su vez siempre comprenden lo que leen.

VI. RECOMENDACIONES

- Primera Se recomienda a los investigadores realizar pre o cuasi experimentales para reforzar dicha estrategia. Asimismo, a los docentes que tomen en cuenta que esta estrategia ayuda mucho a su labor y redundará en los aprendizajes de sus estudiantes.
- Segunda Los investigadores deben considerar otras dimensiones en la variable aprendizaje cooperativo con enfoque constructivista que ayude al docente y estudiante a mejorar, para esto las instituciones deben preocuparse en realizar capacitaciones tomando en cuenta las variables investigadas tal vez con otras dimensiones que no se han considerado en esta investigación.
- Tercera A los docentes universitarios tomar en cuenta al aprendizaje cooperativo también como estrategia de enseñanza y mejorar el rendimiento de sus estudiantes.

REFERENCIAS

- Alvarado, J. (2017). *Relación del aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora con el rendimiento académico en los aprendices del primer ciclo en el curso de Lenguaje y Comunicación del SENATI sede San Martín de Porres, Lima* [Universidad César Vallejo]. <https://acortar.link/etl7Qm>
- Arotinco, A. (2020). *Aprendizaje cooperativo y habilidades cognitivas en comprensión lectora de estudiantes en la Institución Educativa N° 38459/Mx-P. Apongo – 2018* [Universidad César Vallejo]. <https://acortar.link/g2dbfd>
- Barba Martín, R. A., Barba, J. J., y Gómez Mayo, P. (2014). El papel crítico y reflexivo del profesorado ante el aprendizaje cooperativo. *EmásF Revista Digital De Educación Física*, 29 Recuperado desde http://emasf.webcindario.com/El_papel_critico_y_reflexivo_del_profesorado_ante_el_aprendizaje_cooperativo.pdf
- Barkley, E., Cross, K. y Howell, C. (2007). *Técnicas de aprendizaje colaborativo*. Madrid: Morata. <https://acortar.link/VqLDT5>
- Barba, R., Pérez, G., & Barba, J. (2015). *Nuevas perspectivas para el aprendizaje cooperativo desde la investigación-acción: El trabajo colaborativo del claustro y la formación docente*. La Peonza: Revista de Educación Física Para La Paz - Dialnet, 85–95. <https://acortar.link/bJDO4V>
- Biantice, G., & Panjaitan, N. B. (2020). *A Comparative Study Between TPS (Think-Pair-Share) And Jigsaw Techniques to Enhance Students' Reading Comprehension Ability*. *Acuity*, 4(2), 10–22. <https://acortar.link/2lcnoj>
- Bravo, F. (2019). *Estrategias de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico del curso de Didáctica de la Comunicación en los estudiantes de la especialidad de Primaria de la Facultad de Educación de la UNMSM - Lima, 2016*. *Repositorio de Tesis - UNMSM*. <https://acortar.link/3smgY2>
- Cabanillas, G. (2004). *Influencia de la enseñanza directa en el mejoramiento de la comprensión lectora de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNSCH* [Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://acortar.link/o2Ewgq>
- Cassany, D. (2004). Explorando las necesidades actuales de comprensión. *Lectura y vida*, 25 (2), 6-23.
- Cassany, D. (2006). *Tras las líneas. Sobre la lectura contemporánea*. Barcelona, España: Anagrama. <https://acortar.link/SJ8nN0>

- Cia Sánchez, I. (2012). *Aprendizaje Cooperativo y Motivación*. <https://acortar.link/vCtbVB>
- Clark, C and de Zoysa, S (2011) *Mapping the interrelationships of reading enjoyment, attitudes, behaviour, and attainment: An exploratory investigation*. London: National Literacy Trust. <https://acortar.link/DLv3w3>
- Clark, C and Rumbold, K (2006) *Reading for pleasure: A research overview*. London: National Literacy Trust. <https://acortar.link/ZKpGo7>
- Concytec. (2016). *Reglamento de calificación, y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT - Título I - Disposiciones generales*. Concytec. <https://acortar.link/qXyXp>
- Cortes, J., Castañeda, J., & Daza, J. (2019). Comprensión lectora de estudiantes universitarios. Factores asociados y mecanismos de acción. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(87), 874–889. <https://acortar.link/yp1chY>
- Department for Education (DfE) (2013) *The National Curriculum in England: Framework for Key Stages 1 to 4*. London: DfE. <https://acortar.link/hIB0KI>
- Educared. (2018). *Prueba Pisa 2018: Perú ocupa puesto 64 de 77 países evaluados* - Educared. El Comercio. <https://acortar.link/wUKbam>
- Esquivel, P., Villa, F., Guerra, G., Guerra Carmenza, & Rangel, E. (2018). *Collaborative learning as didactic strategies for the improvement of reading comprehension*. *Cultura, Educación y Sociedad*, 9(3), 105–112. <https://acortar.link/MXrxwk>
- Farrach Úbeda, G. A. (2016). *Estrategias metodológicas para fomentar la comprensión lectora*. *Revista Científica de FAREM-Estelí. Medio Ambiente, Tecnología y Desarrollo Humano.*, 20, 5–19. <https://repositorio.unan.edu.ni/6262/6/285-1028-1-PB.pdf>
- Felipe, A. y Barrios, E. (2017). Evaluación de la competencia lectora de futuros docentes. *Investigaciones sobre Lectura*, (7), 7-21. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5891268>
- Ferreiro, R., & Calderón, M. (2001). *Reseña de “El ABC del aprendizaje cooperativo”* (Primera). Trillas S.A. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=47812406020>
- Gordillo, A. y Flores. M. (2009). Los niveles de comprensión lectora: hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Revista Actualidades Pedagógicas*, (53), 95-107. <https://acortar.link/pTwHAK>

- Guevara, M. (2017). *Estrategias de aprendizaje cooperativo y comprensión lectora con textos filosóficos en estudiantes de filosofía de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, año 2012* [Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://acortar.link/faxysa>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Mc. Graw Hill, Ed.; Sexta).
- Holden, J (2004) *Creative Reading*. London: Demos. <https://acortar.link/9UM2ad>
- Hou, G. (2021). *Cooperative Learning in China's Efl and Esl Settings*. Punto Rojo Libros. <https://acortar.link/FOqCi1>
- Jacobs, G. M., & Renandya, W. A. (2019). *Student Centered Cooperative Learning*. Springer briefs in education. <https://acortar.link/Ee6qeO>
- Johnson, D., & Johnson, R. (2014). *La evaluación en el Aprendizaje Cooperativo: Cómo mejorar la evaluación individual*. Web Del Maestro. <https://acortar.link/mivcU6>
- Johnson, D., & Johnson, R. T. (1987). *Learning together and alone: Cooperative, competitive, and individualistic learning*. In APA PsycNet (Segunda edición). Prentice-Hall, Inc. <https://acortar.link/EAq5KP>
- Johnson, D., Johnson, R., & Holubec, E. (1999). *El aprendizaje cooperativo en el aula*. Editorial Paidós SAICF. <https://acortar.link/VhHBR>
- Johnson, D., Johnson, R., & Holubec, E. (1999). The cooperative learning in the classroom. Editorial Paidos SAICF. <https://acortar.link/VhHBR>
- Johnson, R. T., & Johnson, D. W. (1990). *Circles of learning: Cooperation in the classroom*. Interaction Book Company. <https://acortar.link/RsguvK>
- Jonassen, David. (2002). *Technology as cognitive tools: learners as designers*. <https://acortar.link/vadYgC>
- Lara Villanueva, R.S. (2005). *El aprendizaje cooperativo: Un modelo de intervención para los programas de Tutoría escolar en el nivel superior*. México: Revista de la Educación Superior, Vol. XXXIV (1), Núm. 133, enero marzo, pp. 87-104. <https://acortar.link/RrYZTa>
- Lázaro, A. (2019). *Aprendizaje cooperativo y su relación con las habilidades sociales, en estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la*

Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa 2018 [Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <https://acortar.link/wpvkpn>

- McKenna, MC, Conradi, K, Lawrence, C, Jang, BG and Meyer, JP (2012) *Reading attitudes of middle school students: Results of a U.S. survey*. Reading Research Quarterly, 47 (3): 283– 306. <https://acortar.link/Tf84oA>
- Medina, S. (2021). Cooperative learning and its implications in the 21st century educational proces. INNOVA Research Journal, 6(2), 62–76. <https://acortar.link/r3MGb5>
- MINEDU. (2016). *Currículo nacional*. MINEDU. <https://acortar.link/1jvd>
- Núñez-Valdés, K., Medina-Pérez, J. C., & González-Campos, J. (2019). *Impacto de las habilidades de comprensión lectora en el aprendizaje escolar: Un estudio realizado en una comuna de la región metropolitana, Chile*. Revista Electronica Educare, 23(2). <https://doi.org/10.15359/REE.23-2.2>
- Ñaupas Paitán, H., Mejía Mejía, E., Novoa Ramírez, E., & Villagómez Páucar, A. (2014). *Metodología de la investigación. Cuantitativa – Cualitativa y redacción de la tesis*. (Ediciones). <https://acortar.link/atzD1i>
- OEI. (2021). *Informe de Educación superior, productividad y competitividad en Iberoamérica*. <https://acortar.link/833x3A>
- Otero, J. R. (2016). *Aprendizaje cooperativo*. Laboratorio de Innovación Educativa. <https://acortar.link/jYGIWJ>
- Petscher, Y (2010) *A meta-analysis of the relationship between student attitudes towards reading and achievement in reading*. Journal of Research in Reading, 33 (4): 335– 55. <https://acortar.link/2LkKjn>
- Petscher, Y (2010) *A meta-analysis of the relationship between student attitudes towards reading and achievement in reading*. Journal of Research in Reading, 33 (4): 335– 55. <https://acortar.link/2LkKjn>
- Pinedo, M. (2017). *Aprendizaje cooperativo y rendimiento académico en estudiantes universitarios de la Facultad de Administración de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2017* [Universidad César Vallejo]. <https://acortar.link/VQm2m1>
- Pujolás, Pere (2008), *El aprendizaje cooperativo. 9 ideas clave*, Barcelona, Graó.
- Rabadán, J., Morón, J., & Ferrer, C. (2018). El aprendizaje cooperativo en el ámbito universitario. cambio de paradigma educativo. *La Educación Superior En El Siglo XXI: Nuevas Características Profesionales y Científicas*, 80–99. <https://acortar.link/WzRy6U>

- Ruíz, E. (2021). *Comprensión de textos y el aprendizaje cooperativo en los alumnos de la escuela de educación inicial*. <https://acortar.link/VVBSWE>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. <https://acortar.link/wsCmC>
- Schmuck, R. A., & Schmuck, P. A. (1997). *Group processes in the classroom* (7th ed.). Times Mirror.
- Silva, B. (2015). *Relación entre nivel de comprensión lectora y resolución de problemas matemáticos en los estudiantes del primer ciclo de la carrera de topografía en la escuela superior tecnológica SENCICO*. Sede Lima 2014. SENSICO - Instituto para la Calidad de la Educación. <https://acortar.link/lj7V07>
- Slavin, R. (2017). The Influence of Project-based Learning Strategy and Self-Regulated Learning on Academic Procrastination of Junior High School Students' Mathematics Learning. *American Journal of Educational Research*, 5(1), 88–96. <https://acortar.link/9UKNgY>
- Slavin, Robert (2014), "Cooperative Learning and Academic Achievement: Why does group- work work?", *Anales de Psicología*, vol. 30, núm. 3, pp. 785-791. <https://acortar.link/KcBVG9>
- Slavin, Robert. (2017). *Educational psychology: Theory and practice*. Allyn and Bacon. <https://acortar.link/xOKfbo>
- Slavin, Robert. (2017). *Educational psychology: Theory and practice*. Allyn and Bacon. <http://www.sci epub.com/reference/183352>
- Smith, B.L., Y Macgregor, J.T. (1992). *What is Collaborative Learning? In: Collaborative Learning: A Sourcebook for Higher Education*. A. S. Goodsell, M. R. Maher, and V. Tinto, Eds. National Center on Postsecondary Teaching, Learning, and Assessment. University Park, PA: Syracuse University. <https://acortar.link/h5ZL2X>
- Solé, I. (1998). *Estrategias de lectura*. <https://acortar.link/68Dj7>
- SUNEDU. (2020). *II Informe bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. <https://acortar.link/2vWYh1>
- Tagreed, A. (2019). *The implementation of jigsaw as a cooperative learning strategy to improve Birzeit University EFL students' reading comprehension*. *Ricerche Di Pedagogia e Didattica – Journal of Theories and Research in Education*, 269–304. <https://acortar.link/5MVvqm>
- Tolchinsky, L.: «Usar la lengua en la escuela», *Revista Iberoamericana de Educación*, monográfico Perspectivas en torno a la lectura, 46, 2008, pp. 37-54.

UMC. (2018). *Evaluación Censal de Estudiantes 2018*.
<https://acortar.link/uEfLUX>

UNADE. (2020). La Pirámide de Maslow y su aplicación. *UNDE*.
<https://acortar.link/Sw44RP>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES / CATEGORÍAS Y SUBCATEGORÍAS			
Problema principal:	Objetivo general:	Hipótesis general:	Variable 1: Aprendizaje cooperativo			
¿Existe relación entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022?	Determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.	H1: Existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022. H0: No existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.	Cabero (2003), se refieren al aprendizaje cooperativo como “una estrategia de enseñanza-aprendizaje de trabajo en pequeños grupos en oposición al trabajo individual y aislado de los estudiantes; y por otra, que nos estamos centrando en un trabajo que es realizado por todos los miembros que forman parte del equipo para llegar a metas comunes previamente establecidas, por oposición al trabajo individual y competitivo entre los pertenecientes a un grupo-clase, o al mero trabajo sumatorio de partes aisladas por cada uno de los miembros que constituyen el grupo”. (p. 136)			
Problemas secundarios:	Objetivos específicos:	Hipótesis específicas:	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
• ¿Cuál es la relación que existe entre la responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022?	• Establecer cuál es la relación que existe entre la responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.	Existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad individual y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.	Responsabilidad individual	Presentación de trabajos encargados Compromiso Cumplimiento	1 – 5	Nunca Casi nunca Casi siempre Siempre
• ¿Cuál es la relación que existe entre la responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022?	• Determinar cuál es la relación que existe entre la responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.	Existe correlación significativa entre la dimensión responsabilidad grupal y el logro de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.	Responsabilidad grupal	Gestión de tiempo Realización de tareas con los miembros Colaboración al logro de objetivos Consenso y respeto	6-10	
• ¿Cómo se relaciona la motivación del docente y el logro de la comprensión	• Determinar cómo se relaciona la motivación del docente y el logro	Existe correlación significativa entre la dimensión motivación docente y el logro de la comprensión lectora en los	Motivación docente	Estimulación a la continuación del trabajo Reconocimiento a la participación	11-15	

lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022?	de la comprensión lectora en los estudiantes de una universidad de Piura, 2022.	estudiantes de una universidad de Piura, 2022.		Tutoría en el desarrollo de tareas Intervención en discusiones			
			Variable 2: comprensión lectora				
			Comprender un texto implica poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso. Gordillo & Flores (2009), Solé (1996) citado por Gordillo & Flores (2009) quien describe tres niveles de comprensión lectora: el nivel literal, el nivel inferencial y el nivel crítico.				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos	
			Comprensión literal	Idea principal Título Distinguir entre información relevante e información secundaria. Saber encontrar la idea principal. Identificar relaciones causa-efecto. Reconocer las secuencias de una acción. Identificar los elementos de una comparación. Identificar analogías.	1-7	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre	
			Comprensión inferencial	Predecir resultados. Inferir el significado de palabras desconocidas. Inferir efectos previsibles a ciertas causas. Inferir secuencias lógicas.	8-14		
			Comprensión crítica	Comenta el texto y su contenido lo vincula con su contexto. Valora la trascendencia del contenido del texto Critica lo leído atribuyendo si es bueno o malo y por qué Destaca las enseñanzas del texto con otros saberes.	15 - 20		
Diseño de investigación:		Población y Muestra:		Técnicas e instrumentos:		Método de análisis de datos:	
Enfoque:	Cuantitativo	Población:	160 estudiantes	Técnicas:	Encuesta	Descriptiva:	Recolectar datos, tabular los mismos.
Tipo:	Básica	Muestra:	30 estudiantes	Instrumentos:	Cuestionario	Inferencial:	establecer la correlación mediante el programa estadístico SPSS
Método:	Descriptivo						
Diseño:	Correlacional						

Anexo 2. Tabla de operacionalización de variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEF. CONCEPTUAL	DEF. OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Aprendizaje cooperativo	Cabero (2003), se refieren al aprendizaje cooperativo como "una estrategia de enseñanza-aprendizaje de trabajo en pequeños grupos en oposición al trabajo individual y aislado de los estudiantes; y por otra, que nos estamos centrando en un trabajo que es realizado por todos los miembros que forman parte del equipo para llegar a metas comunes previamente establecidas, por oposición al trabajo individual y competitivo entre los pertenecientes a un grupo-clase, o al mero trabajo sumatorio de partes aisladas por cada uno de los miembros que constituyen el grupo". (p. 136)	Para la medición de la variable aprendizaje cooperativo se aplicó un cuestionario elaborado por la investigadora, compuesto de 15 ítems para determinar si los actores de la investigación emplean Nunca (1), casi nunca (2), casi siempre (3), siempre (4), en las dimensiones responsabilidad individual, responsabilidad grupal y motivación docente.	Responsabilidad individual	Presentación de trabajos encargados Compromiso Cumplimiento	Nominal Nunca Casi nunca Casi siempre Siempre
			Responsabilidad grupal	Gestión de tiempo Hacer las actividades con los miembros. Colaboración al logro de objetivos. Consenso y respeto	
			Motivación docente	Motivación a la continuidad de las actividades. Valorar la participación. Tutoría en el desarrollo de tareas. Intervención en discusiones.	
Comprensión lectora	Comprender un texto implica poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso. Gordillo & Flores (2009), Solé (1996) citado por Gordillo & Flores (2009) quien describe tres niveles de comprensión lectora: el nivel literal, el nivel inferencial y el nivel crítico.	Para la medición de la variable comprensión lectora se aplicó un cuestionario de 20 ítems para determinar si los estudiantes consideran que comprenden lo que leen en los niveles literal, inferencial y crítico, las respuestas permitieron determinar si el estudiante Nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4), siempre (5) comprende un texto.	Nivel literal	Idea principal Título Diferenciar datos importantes y secundarios Establecer causa-efecto. Identificar secuencias Comparar. Establecer analogías.	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre
			Nivel inferencial	Anticipar resultados. Suponer significado de palabras desconocidas. Inferir efectos previsibles a ciertas causas. Inferir secuencias lógicas.	
			Nivel crítico	Comenta el texto y su contenido lo vincula con su contexto. Valora la trascendencia del contenido del texto Crítica lo leído atribuyendo si es bueno o malo y por qué Destaca las enseñanzas del texto con otros saberes.	

Anexo 3. Instrumento/s de recolección de datos

Cuestionario

Cuestionario 1.- Para medir el aprendizaje cooperativo:

Estimados estudiantes se les invita a desarrollar el presente cuestionario como parte de una investigación cuyo objetivo es determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en esta universidad. Los datos obtenidos se manejarán de manera confidencial por lo cual le pedimos sea veraz en sus respuestas.

Instrucciones para su desarrollo: Lea detenidamente cada ítem y marque con una "X" la alternativa que crea conveniente, según la escala de calificación.

Siempre=4 Casi siempre= 3 Casi nunca=2 Nunca=1

Nº	DIMENSIONES / ítems	Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
	DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual				
1	¿Desarrollas actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo?				
2	¿Promueves el rendimiento óptimo de todos los integrantes?				
3	¿Apoyas el rendimiento de tus compañeros de equipo?				
4	¿Cumples con lo que te corresponde?				
5	¿Gestionas adecuadamente el tiempo de trabajo?				
	DIMENSIÓN 2: Responsabilidad grupal				
6	¿Te esmeras en cumplir como equipo?				
7	¿Evalúan el trabajo para determinar si cumple los objetivos?				
8	¿Asumes una división de roles?				
9	¿Se comprometen en asumir responsabilidades y hacer esfuerzos para elevar los niveles de conocimiento?				
10	¿Actúan con consenso y respeto?				
	DIMENSIÓN 3: Motivación docente				
11	¿El docente estimulan al equipo para continuar el trabajo?				
12	¿Se da reconocimiento al esfuerzo y participación?				
13	¿El docente orienta en el desarrollo de sus tareas?				
14	¿el docente promueve identidad con el equipo al que perteneces?				
15	¿El docente interviene en discusiones induciendo al aporte entre ellos?				

Fuente: Elaborado por la investigadora.

Variable 2: Cuestionario comprensión lectora

Cuestionario 2.- Para medir la comprensión lectora:

Estimados estudiantes se les invita a desarrollar el presente cuestionario como parte de una investigación cuyo objetivo es determinar la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo como estrategia y el logro de la comprensión lectora en esta universidad. Los datos obtenidos se manejarán de manera confidencial por lo cual le pedimos sea veraz en sus respuestas.

Instrucciones para su desarrollo: Lea detenidamente cada ítem y marque con una "X" la alternativa que crea conveniente, según la escala de calificación.

Siempre=5 Casi siempre= 4 A veces= 3 Casi nunca=2 Nunca=1

Variable 2:Comprensión Lectora	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
D1: Comprensión literal					
1. ¿Reconoces hechos ocurridos en el texto?					
2. ¿Identificas el tema central de lo que lees?					
3. ¿Tomas en cuenta los detalles de lo que lees?					
4. Al trabajar cooperativamente ¿tomas en cuenta los signos de puntuación?					
5. ¿Haces uso de alguna técnica como el subrayado?					
6. ¿Elaboras esquemas con las ideas importantes del texto?					
7. ¿Haces resúmenes?					
D2: Comprensión inferencial					
8. ¿Enriquece su léxico con palabras desconocidas que encuentra en el cuento?					
9. ¿Deduce el tema del texto?					
10. ¿Infieres significados?					
11. ¿Predices resultados?					
12. ¿Supones un final diferente?					
13. ¿Evidencias contenido del texto que lees?					
14. ¿Sacas conclusiones del contenido del texto?					
D2: Comprensión crítica					
15. ¿Argumentas las enseñanzas que encuentra en la lectura?					
16. ¿Defiendes tus argumentos?					
17. ¿Debate con sus compañeros las lecturas encomendadas?					
18. ¿Opinas sobre la trascendencia del contenido de un texto?					
19. ¿Criticas lo leído sopesando por qué es bueno o malo?					
20. ¿Articula las enseñanzas de los textos?					

Fuente: Elaborado por la investigadora.

Anexo 4: Prueba de normalidad

H0: Los datos tienen distribución normal

H1: Los datos no tienen distribución normal

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Comprensión Lectora	,076	30	,200 [*]	,982	30	,882
Aprendizaje Cooperativo	,134	30	,182	,946	30	,129

.Fuente: SPSS versión 25

Interpretación

En la tabla anterior se aplica Shapiro Wilk, pues los resultados del estudio están basados en una población no mayor a 50. Los datos señalan una conducta no paramétrica puesto que el grado de significancia es mayor a 0.05, lo que implica utilizar Spearman para la prueba de hipótesis.

Documentos para validar los instrumentos de medición a través de juicio de expertos

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Aprendizaje cooperativo

Cabero (2003), se refieren al aprendizaje cooperativo como “una estrategia de enseñanza-aprendizaje de trabajo en pequeños grupos en oposición al trabajo individual y aislado de los estudiantes; y por otra, que nos estamos centrando en un trabajo que es realizado por todos los miembros que forman parte del equipo para llegar a metas comunes previamente establecidas, por oposición al trabajo individual y competitivo entre los pertenecientes a un grupo-clase, o al mero trabajo sumatorio de partes aisladas por cada uno de los miembros que constituyen el grupo”. (p. 136)

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Responsabilidad individual

“No es tanto aprender a hacer las cosas juntos, sino aprender juntos a hacer las cosas, solos” (Otero, 2016)

Dimensión 2: Responsabilidad grupal

Se vincula con la individual, pero afecta a todos los individuos, no se trata de realizar una competencia, se trata de que la actividad individual sea socializada y se refuerce con aportes de todos, de esta manera el aprendizaje se torna más significativo y se les hace más fácil poder explicarlo posteriormente (Otero, 2016).

Dimensión 3: Motivación docente

Cia Sánchez (2012) manifiesta que es de vital importancia, ya que cada individuo no reacciona igual a determinados estímulos, tomando en cuenta esto, el docente debe ser buen observador y conocer de qué manera estimular a sus estudiantes y en qué momento, ya que influye también es aspecto psicológico de cada estudiante

Variable: Comprensión lectora

Comprender un texto implica poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso. Gordillo & Flores (2009),

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Nivel literal

Sólo se busca que el lector entienda lo que lee, tal como está en el texto: Idea principal, distinguir entre información relevante e información secundaria. Saber localizar ideas secundarias. Identificar relaciones causa- consecuencia, entre otros aspectos relevantes. (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

Dimensión 2: Nivel inferencial

El lector deduce, infiere, supone, según lo que lee, lo que no está explícito en el texto, esto le permite: Presagiar resultados, predecir el significado de palabras desconocidas, producir secuencias lógicas, deducir efectos de ciertas causas. (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

Dimensión 3: Nivel crítico

El nivel crítico, un nivel que demanda en el lector su capacidad de criticidad, pues debe opinar, emitir juicio sobre lo leído para aceptarlo o rechazarlo, pero con argumentos (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Aprendizaje cooperativo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Responsabilidad individual	Presentación de trabajos encargados Compromiso Cumplimiento	1 - 5	Nunca Casi nunca Casi siempre Siempre
Responsabilidad grupal	Gestión de tiempo Realización de tareas con los miembros Colaboración al logro de objetivos Consenso y respeto	6 - 10	
Motivación docente	Estimulación a la continuación del trabajo Reconocimiento a la participación Tutoría en el desarrollo de tareas Intervención en discusiones	11 - 15	

Fuente: Elaboración propia.

Variable comprensión lectora

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Comprensión literal	Idea principal Título Distinguir entre información relevante e información secundaria. Saber encontrar la idea principal. Identificar relaciones causa-efecto. Reconocer las secuencias de una acción. Identificar los elementos de una comparación. Identificar analogías.	1 - 7	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre
Comprensión inferencial	Predecir resultados. Inferir el significado de palabras desconocidas. Inferir efectos previsibles a ciertas causas. Inferir secuencias lógicas.	8 - 14	
Comprensión crítica	Comenta el texto y su contenido lo vincula con su contexto. Valora la trascendencia del contenido del texto Critica lo leído atribuyendo si es bueno o malo y por qué Destaca las enseñanzas del texto con otros saberes.	15 - 20	

Fuente: Elaboración propia.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE APRENDIZAJE COOPERATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual							
1	Desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo.	X		X		X		
2	Los miembros promueven el rendimiento óptimo de todos los integrantes.	X		X		X		
3	Apoyan el rendimiento de los miembros del grupo	X		X		X		
4	Los miembros son responsables en cumplir con lo que les corresponde.	X		X		X		
5	Se gestiona adecuadamente el tiempo de trabajo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Responsabilidad grupal	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Se percibe que los integrantes del equipo se esmeran en cumplir con sus responsabilidades.	X		X		X		
7	Se evalúa el trabajo del equipo para determinar si cumple los objetivos de este.	X		X		X		
8	Se dan división de roles.	X		X		X		
9	Se comprometen en asumir responsabilidades y hacer esfuerzos para elevar los niveles de conocimiento.	X		X		X		
10	Actúan con consenso y respeto	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Motivación docente	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Estimulan al equipo para continuar el trabajo.	X		X		X		
12	Se da el reconocimiento al esfuerzo y participación.	X		X		X		
13	Se ayuda en el desarrollo de sus tareas.	X		X		X		
14	Existe identidad con el equipo al que pertenecen.	X		X		X		
15	Interviene en discusiones induciendo al aporte entre ellos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia para su aplicación.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: HEBER JULIO FABRICIO LAZARO PAREDES DNI: 70270009

Especialidad del validador: CIENCIAS SOCIALES

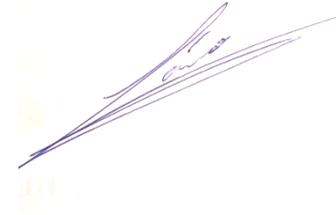
Piura 09 de mayo de 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPRENSIÓN LECTORA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Nivel literal							
1	¿Reconoce los hechos ocurridos en el texto?	X		X		X		
2	¿Identifica tema central del texto?	X		X		X		
3	¿Muestra interés por los detalles del cuento?	X		X		X		
4	Al trabajar cooperativamente ¿hace hincapié en los signos de puntuación?	X		X		X		
5	¿Hace uso de alguna técnica como el subrayado?	X		X		X		
6	¿Elabora esquemas con las ideas importantes del cuento?	X		X		X		
7	¿Hace resumen?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Nivel inferencial							
8	Enriquece su léxico con palabras desconocidas que encuentra en el cuento	X		X		X		
9	Deduca el tema del texto	X		X		X		
10	Infiere significados	X		X		X		
11	Predice resultados	X		X		X		
12	Supone un final diferente	X		X		X		
13	Evidencia contenido del texto que lee.	X		X		X		
14	Colige la secuencia lógica del contenido del texto	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Nivel crítico							
15	Argumenta las enseñanzas que encuentra en el cuento	X		X		X		
16	Defiende sus argumentos	X		X		X		
17	Debate con sus compañeros sobre el contenido del cuento	X		X		X		
18	Opina sobre la trascendencia del contenido del cuento	X		X		X		
19	Critica lo leído sopesando por qué es bueno o malo	X		X		X		
20	Articula las enseñanzas del cuento	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia para su aplicación.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: HEBER JULIO FABRICIO LAZARO PAREDES DNI: 70270009
Especialidad del validador: CIENCIAS SOCIALES.

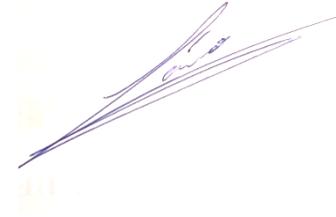
Piura 09 de mayo de 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE
JUICIO DE EXPERTOS**

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Aprendizaje cooperativo

Cabero (2003), se refieren al aprendizaje cooperativo como “una estrategia de enseñanza-aprendizaje de trabajo en pequeños grupos en oposición al trabajo individual y aislado de los estudiantes; y por otra, que nos estamos centrando en un trabajo que es realizado por todos los miembros que forman parte del equipo para llegar a metas comunes previamente establecidas, por oposición al trabajo individual y competitivo entre los pertenecientes a un grupo-clase, o al mero trabajo sumatorio de partes aisladas por cada uno de los miembros que constituyen el grupo”. (p. 136)

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Responsabilidad individual

“No es tanto aprender a hacer las cosas juntos, sino aprender juntos a hacer las cosas, solos” (Otero, 2016)

Dimensión 2: Responsabilidad grupal

Se vincula con la individual, pero afecta a todos los individuos, no se trata de realizar una competencia, se trata de que la actividad individual sea socializada y se refuerce con aportes de todos, de esta manera el aprendizaje se torna más significativo y se les hace más fácil poder explicarlo posteriormente (Otero, 2016).

Dimensión 3: Motivación docente

Cia Sánchez (2012) manifiesta que es de vital importancia, ya que cada individuo no reacciona igual a determinados estímulos, tomando en cuenta esto, el docente debe ser buen observador y conocer de qué manera estimular a sus estudiantes y en qué momento, ya que influye también es aspecto psicológico de cada estudiante

Variable: Comprensión lectora

Comprender un texto implica poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso. Gordillo & Flores (2009),

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Nivel literal

Sólo se busca que el lector entienda lo que lee, tal como está en el texto: Idea principal, distinguir entre información relevante e información secundaria. Saber localizar ideas secundarias. Identificar relaciones causa- consecuencia, entre otros aspectos relevantes. (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

Dimensión 2: Nivel inferencial

El lector deduce, infiere, supone, según lo que lee, lo que no está explícito en el texto, esto le permite: Presagiar resultados, predecir el significado de palabras desconocidas, producir secuencias lógicas, deducir efectos de ciertas causas. (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

Dimensión 3: Nivel crítico

El nivel crítico, un nivel que demanda en el lector su capacidad de criticidad, pues debe opinar, emitir juicio sobre lo leído para aceptarlo o rechazarlo, pero con argumentos (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Aprendizaje cooperativo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Responsabilidad individual	Presentación de trabajos encargados Compromiso Cumplimiento	1 - 5	Nunca Casi nunca Casi siempre Siempre
Responsabilidad grupal	Gestión de tiempo Realización de tareas con los miembros Colaboración al logro de objetivos Consenso y respeto	6 - 10	
Motivación docente	Estimulación a la continuación del trabajo Reconocimiento a la participación Tutoría en el desarrollo de tareas Intervención en discusiones	11 - 15	

Fuente: Elaboración propia.

Variable comprensión lectora

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Comprensión literal	Idea principal Título Distinguir entre información relevante e información secundaria. Saber encontrar la idea principal. Identificar relaciones causa-efecto. Reconocer las secuencias de una acción. Identificar los elementos de una comparación. Identificar analogías.	1 - 7	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre
Comprensión inferencial	Predecir resultados. Inferir el significado de palabras desconocidas. Inferir efectos previsibles a ciertas causas. Inferir secuencias lógicas.	8 - 14	
Comprensión crítica	Comenta el texto y su contenido lo vincula con su contexto. Valora la trascendencia del contenido del texto Critica lo leído atribuyendo si es bueno o malo y por qué Destaca las enseñanzas del texto con otros saberes.	15 - 20	

Fuente: Elaboración propia.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE APRENDIZAJE COOPERATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual							
1	Desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo.	X		X		X		
2	Los miembros promueven el rendimiento óptimo de todos los integrantes.	X		X		X		
3	Apoyan el rendimiento de los miembros del grupo	X		X		X		
4	Los miembros son responsables en cumplir con lo que les corresponde.	X		X		X		
5	Se gestiona adecuadamente el tiempo de trabajo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Responsabilidad grupal	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Se percibe que los integrantes del equipo se esmeran en cumplir con sus responsabilidades.	X		X		X		
7	Se evalúa el trabajo del equipo para determinar si cumple los objetivos de este.	X		X		X		
8	Se dan división de roles.	X		X		X		
9	Se comprometen en asumir responsabilidades y hacer esfuerzos para elevar los niveles de conocimiento.	X		X		X		
10	Actúan con consenso y respeto	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Motivación docente	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Estimulan al equipo para continuar el trabajo.	X		X		X		
12	Se da el reconocimiento al esfuerzo y participación.	X		X		X		
13	Se ayuda en el desarrollo de sus tareas.	X		X		X		
14	Existe identidad con el equipo al que pertenecen.	X		X		X		
15	Interviene en discusiones induciendo al aporte entre ellos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia para su aplicación. Los instrumentos son pertinentes.
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: JAIME MARTÍN REUSCHE CASTILLO DNI: 02845004
Especialidad del validador: Docencia y Gestión Educativa.

Piura 09 de mayo de 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Jaime Martín Reusche Castillo
Director
Innova Schools Piura Los Ejidos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPRENSIÓN LECTORA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Nivel literal	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Reconoce los hechos ocurridos en el texto?	X		X		X		
2	¿Identifica tema central del texto?	X		X		X		
3	¿Muestra interés por los detalles del cuento?	X		X		X		
4	Al trabajar cooperativamente ¿hace hincapié en los signos de puntuación?	X		X		X		
5	¿Hace uso de alguna técnica como el subrayado?	X		X		X		
6	¿Elabora esquemas con las ideas importantes del cuento?	X		X		X		
7	¿Hace resumen?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Nivel inferencial	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Enriquece su léxico con palabras desconocidas que encuentra en el cuento	X		X		X		
9	Deduces el tema del texto	X		X		X		
10	Infieres significados	X		X		X		
11	Predices resultados	X		X		X		
12	Supone un final diferente	X		X		X		
13	Evidencia contenido del texto que lee.	X		X		X		
14	Colige la secuencia lógica del contenido del texto	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Nivel crítico	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Argumenta las enseñanzas que encuentra en el cuento	X		X		X		
16	Defiende sus argumentos	X		X		X		
17	Debate con sus compañeros sobre el contenido del cuento	X		X		X		
18	Opina sobre la trascendencia del contenido del cuento	X		X		X		
19	Critica lo leído sopesando por qué es bueno o malo	X		X		X		
20	Articula las enseñanzas del cuento	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia para su aplicación. Los Instrumentos son pertinentes.
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: JAIME MARTÍN REUSCHE CASTILLO DNI: 02845004
Especialidad del validador: Docencia y Gestión Educativa.

Piura 09 de mayo de 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




Jaime Martín Reusche Castillo
Director
Innova Schools Piura Los Ejidos

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE
JUICIO DE EXPERTOS**

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Aprendizaje cooperativo

Cabero (2003), se refieren al aprendizaje cooperativo como “una estrategia de enseñanza-aprendizaje de trabajo en pequeños grupos en oposición al trabajo individual y aislado de los estudiantes; y por otra, que nos estamos centrando en un trabajo que es realizado por todos los miembros que forman parte del equipo para llegar a metas comunes previamente establecidas, por oposición al trabajo individual y competitivo entre los pertenecientes a un grupo-clase, o al mero trabajo sumatorio de partes aisladas por cada uno de los miembros que constituyen el grupo”. (p. 136)

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Responsabilidad individual

“No es tanto aprender a hacer las cosas juntos, sino aprender juntos a hacer las cosas, solos” (Otero, 2016)

Dimensión 2: Responsabilidad grupal

Se vincula con la individual, pero afecta a todos los individuos, no se trata de realizar una competencia, se trata de que la actividad individual sea socializada y se refuerce con aportes de todos, de esta manera el aprendizaje se torna más significativo y se les hace más fácil poder explicarlo posteriormente (Otero, 2016).

Dimensión 3: Motivación docente

Cia Sánchez (2012) manifiesta que es de vital importancia, ya que cada individuo no reacciona igual a determinados estímulos, tomando en cuenta esto, el docente debe ser buen observador y conocer de qué manera estimular a sus estudiantes y en qué momento, ya que influye también es aspecto psicológico de cada estudiante

Variable: Comprensión lectora

Comprender un texto implica poner en juego un conjunto de habilidades cognitivas que permiten la lectura y adquisición de un texto impreso. Gordillo & Flores (2009),

Dimensiones de las variables:

Dimensión 1: Nivel literal

Sólo se busca que el lector entienda lo que lee, tal como está en el texto: Idea principal, distinguir entre información relevante e información secundaria. Saber localizar ideas secundarias. Identificar relaciones causa- consecuencia, entre otros aspectos relevantes. (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

Dimensión 2: Nivel inferencial

El lector deduce, infiere, supone, según lo que lee, lo que no está explícito en el texto, esto le permite: Presagiar resultados, predecir el significado de palabras desconocidas, producir secuencias lógicas, deducir efectos de ciertas causas. (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

Dimensión 3: Nivel crítico

El nivel crítico, un nivel que demanda en el lector su capacidad de criticidad, pues debe opinar, emitir juicio sobre lo leído para aceptarlo o rechazarlo, pero con argumentos (Solé, 1996) citado por Gordillo & Flores (2009).

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Aprendizaje cooperativo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Responsabilidad individual	Presentación de trabajos encargados Compromiso Cumplimiento	1 - 5	Nunca Casi nunca Casi siempre Siempre
Responsabilidad grupal	Gestión de tiempo Realización de tareas con los miembros Colaboración al logro de objetivos Consenso y respeto	6 - 10	
Motivación docente	Estimulación a la continuación del trabajo Reconocimiento a la participación Tutoría en el desarrollo de tareas Intervención en discusiones	11 - 15	

Fuente: Elaboración propia.

Variable comprensión lectora

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Comprensión literal	Idea principal Título Distinguir entre información relevante e información secundaria. Saber encontrar la idea principal. Identificar relaciones causa-efecto. Reconocer las secuencias de una acción. Identificar los elementos de una comparación. Identificar analogías.	1 - 7	Nunca Casi nunca A veces Casi siempre Siempre
Comprensión inferencial	Predecir resultados. Inferir el significado de palabras desconocidas. Inferir efectos previsibles a ciertas causas. Inferir secuencias lógicas.	8 - 14	
Comprensión crítica	Comenta el texto y su contenido lo vincula con su contexto. Valora la trascendencia del contenido del texto Critica lo leído atribuyendo si es bueno o malo y por qué Destaca las enseñanzas del texto con otros saberes.	15 - 20	

Fuente: Elaboración propia.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE APRENDIZAJE COOPERATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual							
1	Desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo.	X		X		X		
2	Los miembros promueven el rendimiento óptimo de todos los integrantes.	X		X		X		
3	Apoyan el rendimiento de los miembros del grupo	X		X		X		
4	Los miembros son responsables en cumplir con lo que les corresponde.	X		X		X		
5	Se gestiona adecuadamente el tiempo de trabajo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Responsabilidad grupal	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Se percibe que los integrantes del equipo se esmeran en cumplir con sus responsabilidades.	X		X		X		
7	Se evalúa el trabajo del equipo para determinar si cumple los objetivos de este.	X		X		X		
8	Se dan división de roles.	X		X		X		
9	Se comprometen en asumir responsabilidades y hacer esfuerzos para elevar los niveles de conocimiento.	X		X		X		
10	Actúan con consenso y respeto	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Motivación docente	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Estimulan al equipo para continuar el trabajo.	X		X		X		
12	Se da el reconocimiento al esfuerzo y participación.	X		X		X		
13	Se ayuda en el desarrollo de sus tareas.	X		X		X		
14	Existe identidad con el equipo al que pertenecen.	X		X		X		
15	Interviene en discusiones induciendo al aporte entre ellos	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia para su aplicación. Los instrumentos son pertinentes.
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Max Américo Grillo Paico DNI: 02819071
Especialidad del validador: Lengua y Literatura.

Piura 09 de mayo de 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Max Américo Grillo Paico
DIRECTOR

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPRENSIÓN LECTORA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Nivel literal							
1	¿Reconoce los hechos ocurridos en el texto?	X		X		X		
2	¿Identifica tema central del texto?	X		X		X		
3	¿Muestra interés por los detalles del cuento?	X		X		X		
4	Al trabajar cooperativamente ¿hace hincapié en los signos de puntuación?	X		X		X		
5	¿Hace uso de alguna técnica como el subrayado?	X		X		X		
6	¿Elabora esquemas con las ideas importantes del cuento?	X		X		X		
7	¿Hace resumen?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Nivel inferencial	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Enriquece su léxico con palabras desconocidas que encuentra en el cuento	X		X		X		
9	Deduces el tema del texto	X		X		X		
10	Infieres significados	X		X		X		
11	Predices resultados	X		X		X		
12	Supone un final diferente	X		X		X		
13	Evidencia contenido del texto que lee.	X		X		X		
14	Colige la secuencia lógica del contenido del texto	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Nivel crítico	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Argumenta las enseñanzas que encuentra en el cuento	X		X		X		
16	Defiende sus argumentos	X		X		X		
17	Debate con sus compañeros sobre el contenido del cuento	X		X		X		
18	Opina sobre la trascendencia del contenido del cuento	X		X		X		
19	Critica lo leído sopesando por qué es bueno o malo	X		X		X		
20	Articula las enseñanzas del cuento	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia para su aplicación. Los Instrumentos son pertinentes.
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Max Américo Grillo Paico DNI: 02819071
Especialidad del validador: Lengua y Literatura.

Piura 09 de mayo de 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Max Américo Grillo Paico
DIRECCIÓN

BASE DE DATOS

Aprendizaje cooperativo

¿Desarrollas actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo?	¿Promueves el rendimiento óptimo de todos los integrantes?	¿Apoyas el rendimiento de tus compañeros de equipo?	¿Cumples con lo que te corresponde?	¿Gestionas adecuadamente el tiempo de trabajo?	¿Te esmeras en cumplir como equipo?	¿Evalúan el trabajo para determinar si cumple los objetivos?	¿Asumes una división de roles?	¿Se comprometen en asumir responsabilidades y hacer esfuerzos para elevar los niveles de conocimiento?	¿Actúan con consenso y respeto?	¿El docente estimula al equipo para continuar el trabajo?	¿Se da reconocimiento al esfuerzo y participación?	¿El docente orienta en el desarrollo de sus tareas?	¿el docente promueve identidad con el equipo al que perteneces?	¿El docente interviene en discusiones induciendo al aporte entre ellos?	TOTAL
4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	51
4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	56
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	59
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60
4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	55
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	54
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	48
4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	51
4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	53
4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	54
4	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	3	4	3	48
4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	56
3	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	37
4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	2	3	4	2	45
4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	2	3	2	4	50
4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	47
2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	33
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	52
3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	53
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
4	4	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	48
3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	53
4	4	4	4	4	3	3	2	3	4	3	3	3	4	3	50
4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	57
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	52

Comprensión lectora

alumno	¿Reconoces hechos ocurridos en el texto?	¿Identificas el tema central de lo que lees?	¿Tomas en cuenta a los detalles de lo que lees?	Al trabajar cooperativamente ¿tomas en cuenta los signos de puntuación?	¿Haces uso de alguna técnica como el subrayado?	¿Elaboras esquemas con las ideas importantes del texto?	¿Haces resúmenes?	¿Enriqueces su léxico con palabras desconocidas que encuentras en el cuento?	¿Deduces el tema del texto?	¿Inferes significados?	¿Predices resultados?	¿Supones un final diferente?	¿Evidencias contenido del texto que lees?	¿Sacas conclusiones del contenido del texto?	¿Argumentas las enseñanzas que encuentras en la lectura?	¿Defiendes tus argumentos?	¿Debate con tus compañeros las lecturas encomendadas?	¿Opinas sobre la trascendencia del contenido de un texto?	¿Criticas lo leído sopesando por qué es bueno o malo?	¿Articulas las enseñanzas de los textos?	TOTAL
1	4	3	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	63
2	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	63
3	3	3	4	2	2	2	3	3	2	2	2	4	3	3	3	3	3	3	4	3	57
4	4	3	4	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	4	4	2	4	4	66
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	60
6	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	44
7	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	64
8	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	59
9	3	4	4	3	2	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	57
10	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	4	2	3	3	3	2	2	3	2	52
11	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3	62
12	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	2	3	4	4	3	4	3	61
13	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	74
14	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	3	68
15	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	78
16	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	70
17	3	3	4	4	4	3	3	2	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	68
18	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	3	2	2	2	2	3	3	50
19	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	71
20	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	51
21	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	73
22	4	3	4	4	2	3	4	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	64
23	4	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	4	3	2	4	4	4	4	4	4	67
24	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	78
25	4	3	4	3	2	3	3	2	3	2	2	4	2	2	3	3	3	3	4	3	58
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	80
27	4	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	4	2	3	4	3	2	2	4	3	59
28	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	73
29	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	73
30	4	3	4	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	63