



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Obras Públicas y Satisfacción de los Ciudadanos de la
Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja 2018 – 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Neira Huamán, Leidy Diana (orcid.org/0000-0001-8128-505X)

ASESORA:

Dra. Palomino Alvarado, Gabriela del Pilar (orcid.org/0000-0002-2126-2769)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TARAPOTO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis Padres: Dorila Huamán García y Humberto Neira Guerrero, por ser mi guía, por su amor infinito y sus apoyo incondicional, siendo ellos quienes me inspiran cada día a alcanzar mis metas. A mis dos hermanas, Lusbith y Amalia, por su la confianza en mí y su constante apoyo durante todo este proceso.

Leidy

Agradecimiento

A los docentes que día a día, compartieron largas jornadas de trabajo, cuyos resultados se plasman en la presente Investigación, a ellos mi más profunda gratitud, por compartir sus conocimientos, a mi asesora de tesis, por su apoyo y comprensión durante el desarrollo. Mi agradecimiento a la Mg. Lyta Victoria Torres Bardales, por su valioso tiempo y apoyo, desde pregrado, hasta hoy. Y a todas las personas que me apoyaron.

La autora

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	10
3.2 Variables y operacionalización.....	10
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	12
3.5 Procedimientos.....	18
3.6 Métodos de análisis de datos.....	18
3.7 Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	21
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	42

Índice de tablas

Tabla 1 Validez.....	22
Tabla 2 Confiabilidad de variable	23
Tabla 3 Confiabilidad del número de preguntas	17
Tabla 4 Confiabilidad de variable	23
Tabla 5 Confiabilidad.....	24
Tabla 6 Nivel de recepcion de obras públicas	24
Tabla 7 Nivel de satisfaccion de los ciudadanos.....	26
Tabla 8 Prueba de normalidad	27
Tabla 9 Correlacion de dimensiones de obras y satisfacción de los ciudadanos	27
Tabla 10 Correlacion de obras publicas y la satisfaccion de los ciudadanos	28

Índice de figuras

Figura 1. Coeficiente de determinación entre la dimensión expediente y satisfacción de los ciudadanos	32
Figura 2. Coeficiente de determinación entre la dimensión recepción de obras y satisfacción de los ciudadanos.....	33
Figura 3. Coeficiente de determinación entre liquidación de obra y satisfacción...	34
Figura 4. Coeficiente de determinación entre obras y satisfacción de los ciudadanos.....	35

Resumen

La investigación, se basó en conocer la relación existente entre las obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos del distrito de Yorongos, ya que muchas de ellas no cumplen la finalidad que fue ejecutada, es decir cerrar brechas sociales; además para profundizar dicha investigación se utilizó un cuestionario, siendo el instrumento de recolección de datos para las ambas variables, el cual contó con un índice de confiabilidad de .792 para la variable obras públicas y .865 para la variable satisfacción de los ciudadanos, se aplicaron 25 preguntas en total con 5 alternativas de respuesta, siendo; (1) nunca, (2) casi nunca, (3) a veces, (4) casi siempre y (5) siempre, a una población de 71 ciudadanos del distrito de Yorongos, mayores de 18 años y menores de 65 años, en tal sentido, después de la aplicación de las encuestas, se procesó en el software IBM SPSS, donde demostró que existe una relación directa entre la ejecución de las obras publicas con la satisfacción de un ciudadano, es decir si una obra no está bien ejecutada surgen problemas a futuro, perjudicando al ciudadano, y se detallaron en las páginas posteriores de la investigación.

Palabras claves: Expediente técnico, obra pública, satisfacción, y participación ciudadana.

Abstract

The investigation was based on knowing the relationship between public works and user satisfaction, since many of them do not fulfill the purpose that was executed, that is, to close social gaps, and to deepen said investigation, the data collection instrument for both variables, a questionnaire, which had a reliability index of .792 for the public works variable and .865 for the citizen satisfaction variable, 25 questions were applied in total with 5 alternatives of answer, being; (1) never, (2) hardly ever, (3) sometimes, (4) almost always and (5) always, to a population of 60 citizens of the Yorongos district, over 18 years of age and under 65 years of age, in Such sense of the application of the surveys was processed in the IBM SPSS software, where it was shown that there is a direct relationship between the execution of public works with the satisfaction of a citizen, that is, if a work is not well executed, problems arise in the future. , harming the citizen, and were detailed in the subsequent pages of the investigation.

Keywords: Technical file, public works, satisfaction, and citizen participation.

I. INTRODUCCIÓN

El sector construcción ha tenido un gran avance, el cual se considera que es muy importante porque permite obtener grandes cambios y bienestar en los diversos sectores tanto, económico, social y cultural. Por otro lado, es una fuente que permite resguardar de la mejor forma los servicios que cubren las carestías básicas de una comunidad. Las obras públicas son actividades programadas y ejecutadas en un determinado lugar, lo cual surge de una necesidad, en tal sentido cuando éstas son terminadas, recepcionadas y en su funcionamiento de la misma se encuentran falencias y de allí proviene la satisfacción o insatisfacción de los ciudadanos ante dicha obra pública.

En **el mundo**, se observa un crecimiento continuo en diferentes rubros, lo cual permite un desarrollo lo que se ve plasmado en los diferentes sectores, como el productivo, industrial, económico y constructivo, de este último, se puede decir que ayuda a la mejora de un país, lo que lleva al bienestar de la población, como por ejemplo la construcción de canales, edificaciones, pavimentos, etc. Por otro lado, éste crecimiento permite visualizar los avances óptimos de una gestión cuando esta es bien organizada y recepcionada bien cada proyecto, y lo más importante la satisfacción de los ciudadanos de cualquier obra de construcción lo cual no se evidencia de manera favorable.

Fernández (2018), dice que en el transcurso del crecimiento de las obras públicas en **América Latina**, se ha visto reflejado en su calidad, que no todas poseen y se dan debido a las deficiencias que presentan en los expedientes o también en los controles e inspecciones realizadas en obra, lo cual conlleva a un resultado no deseado en su recepción y por ende insatisfacción al ciudadano.

En nuestro **País** la realidad es la misma que las anteriores relaciones, ya que al ejecutar y finalizar un proyecto público se genera inclusive gastos adicionales a las entidades, como en la elaboración de su expediente técnico, que ahí se incluyen muchos detalles y no son considerados muy en cuenta y en su ejecución de actividades programadas, se utilizan los recursos del estado, con el propósito de crear, ampliar, mejorar, modernizar una infraestructura y muchas veces se genera insatisfacción de quien confió su mejora, en base al funcionamiento del bien o servicio.

En **San Martín**, las obras no satisfacen al cien por ciento las carestías de la población, siendo referido al sector construcción de obras públicas y su recepción de las mismas, debido a una mala recepción por parte de la Municipalidad Distrital de Yorongos, hasta la actualidad los resultados no han sido los esperados.

Además la investigación muestra la **realidad problemática** de las dos variables, entre las obras de inversión pública y la satisfacción de los ciudadanos, en tal sentido después de haber realizado el análisis en la entidad, se vio que existe disconformidad por parte de la población de Yorongos, ya que en varias ocasiones se acercan a la municipalidad a realizar algún trámite o solicitar algún tipo de información sobre los proyectos de inversión pública y no es remitida dicha información, o ante un posible mejoramiento de las obras ya ejecutadas, sin embargo el área encargada en brindar información solicitada, no le es remitida; además existen obras que son aceptadas sin tener un acabado al cien por ciento como manda el expediente técnico, por ende existen muchas deficiencias u observaciones y no son corregidas en su debido tiempo y si es que lo hacen generan gastos adicionales a las entidades locales.

La presente investigación manifiesta al **problema general**, siendo de la siguiente manera: ¿Cuál es la relación entre la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021? Y también se presentan **problemas específicos**, tales como: ¿Cuál es el nivel de recepción de obras públicas en la MDY, Rioja, en el periodo 2018 - 2021? ¿Cuál es el nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, Rioja, 2018 - 2021? ¿Cuál es la relación optima entre las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja, 2018 – 2021?

Además, al trabajo lo justifico de la siguiente manera: **Justificación por conveniencia**, se dice así porque permitió conocer el nivel de recepción de cada obra ejecuta y la satisfacción en cada usuario o ciudadano de la MDY; la **relevancia social** evidenció que las obras públicas, no brindan satisfacción en los ciudadanos de la MDY, como **valor teórico**, permitió mostrar las teorías de

cada variable y dimensiones, para de esta manera poder incrementar conocimientos sobre cada una de ellas, y mejorando cada vez los trabajos en la gestión de los patrimonios de la MDY, **implicancia práctica**, la presente investigación, contribuyó en conocer los procesos de la recepción de las obras de inversión pública y las debilidades en que se incurren como parte del servicio institucional en la MDY, mediante encuestas, para presentar procesos de mejora de una gestión, **y utilidad metodológica**, permitió plantear estrategias para la recepción de las obras publicas siguiendo las normativas legales y servirá de base para otras investigaciones y como instrumentos para el monitoreo que se tenga que realizar.

Por otro lado, se plantea el **objetivo general** de la posterior manera: Determinar la relación entre las obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021. Como **objetivos específicos se presentan**: Evaluar el nivel de recepción de obras en la MDY, Rioja 2018 – 2021. Identificar el nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, Rioja, 2018 – 2021. Analizar la relación óptima entre las dimensiones de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja, 2018 – 2021.

Como **hipótesis general** se menciona a lo siguiente: **H_i**: Existe relación significativa entre las obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, en el período 2018 – 2021. Y como **hipótesis específicas**, están: **H₁**: El nivel de la recepción de obras públicas en la MDY, 2018 – 2021, es medio. **H₂**: El nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, Rioja, en el periodo, 2018 – 2021, es medio. **H₃**: Existe relación positiva significativa entre las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja, 2018 – 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Durante el avance de estudio de las variables, se han realizado indagaciones en diferentes espacios, en tal sentido puedo mencionar a Martínez (2021), en su artículo científico, siendo cuantitativo descriptivo, transversal, concluyó mencionando que, las obras públicas recepcionadas quedan bajo la responsabilidad y obligación de la entidad que contrata la ejecución, en tal sentido la municipalidad es la poseedora de la obra pública, además se resalta que depende muchísimo de su terminación y no taxativamente de la pura prestación de los servicios durante la ejecución proyectada, sino más bien de su aceptación. Y agregó que la construcción de obras responde a las necesidades creadas tanto por el crecimiento de la población y del espacio, para generar desarrollo y bienestar social.

Para Rodríguez et al. (2019), en el desarrollo de su investigación en Brasil, se verificó que, fue cualitativa de tipo básico, de diseño experimental, con una población muestral conformada por cuatro casos de estudio para ser testeados, la técnica usada fue la encuesta, y su instrumento la entrevista. Concluyó que la ejecución de las obras publicas generalmente son concluidas rápidamente sin cumplir son los estándares que se estipulan en el expediente y su recepción de las mismas no tienen buen resultado, se reflejó que el 86% está en un nivel regular, 14% bueno, datos con los que concreta que el nivel de obras es regular, y en efecto se evidencia en el deterioro rápido o progresivo de las estructuras o cualquier otro tipo de construcción.

Asimismo, en la investigación realizada por Bardales (2017), siendo básica, de diseño no experimental, la técnica situada fue la encuesta, su población muestral, lo conformó 22 personas entre funcionarios y servidores públicos. Concluyó que la calidad de una obra ejecutada del gobierno Chileno se evidencia en la recepción, y con las condiciones para entrar en funcionamiento y brindar los servicios de calidad con los que fue creado.

Con Martínez (2021), Ecuador, investigación de tipo básica aplicada, concluyó que, existe relación alta entre la ejecución de las obras públicas, donde resalta que hay insatisfacción con las obras, lo cual en su resultados de su indagación

mostraron que el 42% de los ciudadanos perciben como regular a las obras, el 32% calificaron como eficiente y un 26% como deficiente, debido a su proceso de construcción y vida útil de las mismas.

Para Gutiérrez (2020), Argentina, su indagación básica, no experimental descriptivo, la población que empleó fueron trabajos elaborados durante la ejecución, la muestra se constituyó de 18 empresas que ganaron la buena pro de los procesos señalados en el año 2015, se utilizó la técnica de la encuesta, cuyo instrumento fue el cuestionario Servqual, y concluyó que existe un alto nivel de recepción de las obras, considerando el análisis descriptivo de sus resultados, lo cual presentó que el 60% es alto, 36.3% medio y solo un 3.7% bajo; donde se rechaza su hipótesis indicada en su investigación, teniendo como resultado que solo un 3.3% bajo, ente ello considero que los ciudadanos no responden de acuerdo a lo que realmente se viene dando, por las diferentes circunstancias

Por consiguiente, **a nivel nacional**, se muestra la investigación de Chura (2016). Piura, tipo básica, no experimental, trabajó con su población de 20 personas, el tipo de técnica y procedimientos empleados fue la recopilación y análisis de información, en conclusión menciona que, la satisfacción de los ciudadanos ante las obras públicas es bajo, sustentando sus resultados procesados de la siguiente manera: “es bajo en un 48%, medio en 35% y alto en 17%”, de estos resultados se desprenden que no existe una adecuada recepción de obras, por ello y según los datos observados, proporciona información a la existencia de muchas insolvencias como: desinterés, apoyo mínimo a sus necesidades de la ciudadanía.

De acuerdo a la Revista Nacional (2017). Tipo cuantitativa concluyente, de diseño no experimental, población de 5017 entidades públicas, con una muestra de 102 entidades que ejecutaron grandes obras, el modo empleado para recoger la información fue la encuesta por intercepción, el instrumento que utilizó ha sido el cuestionario, concluyó, que los ciudadanos no tienen satisfacción de acuerdo a las obras, 6 de cada 10 encuestados se encuentran insatisfechos y considera que existe transparencia en la gestión.

Según el Reglamento Nacional de Edificaciones, (2019). Norma G.020 de los principios generales, menciona que los espacios donde habita una persona deben reunirse las condiciones básicas que permita desarrollarse tanto en un espacio físico como espiritual, garantizando la eficiencia y sostenibilidad con el fin de optimizar el valor comunitario, habilitándose vías y contando con los servicios básicos, que certifiquen el uso óptimo de las construcciones y los espacios urbanos, para aportar soluciones que incrementen el bienestar de la sociedad.

Dentro del ámbito **regional**, para Vincés, (2020). Tarapoto, en su indagación de tipo aplicada, de diseño no experimental, cuya población estuvo conformada por 18 individuos que laboran en la municipalidad. La técnica situada fue la encuesta y el instrumento del interrogatorio. Concluyó, que la calidad de obras públicas tiene una relación vertical muy significativa, donde el coeficiente de Correlación de Pearson muestra un nivel de confianza del 99.0% y deduce indicando que su nivel de calidad de las obras en las Municipalidades depende de los elementos básicos de la ingeniería y de los servicios también con 57.8% en relación directa entre la parte funcionaria y la calidad de obras públicas.

Como es el caso de Martínez (2016), en Morales, donde en la exploración que presenta, de tipo descriptivo no experimental, el instrumento aplicado a los pobladores del distrito, se evidenció en su análisis de datos que, fue “Regular” con un 59%, mientras que el 19% de pobladores lo perciben como eficiente y de una deficiente considera el 22%; y de ello determinó que influyen de manera significativa alta las obras, en relación su satisfacción de los ciudadanos, en cuanto al comportamiento de sus dimensiones todas poseen una predominancia que se ubicó en un nivel regular.

Por otro lado, para Fernández (2019). En su indagación empleó un diseño no experimental, con “*tipo descriptivo*”; en la que alude que una obra pública es el resultado o ejecución de una la programación que perciben en la construcción, y habilitación de edificaciones, carreteras, puentes, entre otros, destinadas a satisfacer las necesidades de los ciudadanos, para un mejor desarrollo social y personal.

Las **teorías** concernientes al tema que sostiene la presente, se centran en las variables de estudio: En cuanto a **las obras públicas**, a la preceptiva de Contrataciones del Estado (2020), lo precisa como el acto de ejecutar una actividad programada y detallada mediante la documentación en un expediente técnico, siendo ejecutada por cualquiera de las dos modalidades de ejecución; ya sea la administración directa o por contrata; y después de concluida la misma se procede a su recepción, siendo ésta la aceptación parcial o total de lo programado y ejecutado, de responsabilidad del órgano que realiza el requerimiento público, para otorgar la conformidad se deberá comprobar, la prestación, calidad de las condiciones contractuales. Del mismo modo Vásquez (2016), manifiesta que obra pública “(...) es todo aquel trabajo de edificación, modificación, mantenimiento o destrucción de un bien y las operaciones que le acceden realizadas por una entidad del estado o no estatal, por o con un fin de utilidad general público”.

Igualmente Linares (2019), considera a las obras públicas como actividades materiales, es decir, como una actividad humana, además resalta que es como un resultado, en específico, de las actividades materializadas, en persecución del fin de utilidad general; en tanto que la formalidad y el consentimiento de obra son sus modos de concreción.

De acuerdo al informe de CGR, menciona que una obra pública, es consecuencia de un conjunto de trabajos materializadas, donde requieren orientación técnica, es decir de unos expedientes técnicos; destinados a cerrar brechas y como consecuencia satisfacer necesidades públicas que cuenta una determinada población. El ICG explica que una Obra civil comprende la construcción de servicios públicos, además menciona que, se establecen para cumplir funciones básicas de seguridad en la población, permitiendo el funcionamiento y operatividad de la edificación. Por otro lado las Obras de mantenimiento, son consignadas a recoger las peculiaridades insólitas de los materiales y las instalaciones de las edificaciones, así como de su uso.

Como dimensiones según, el Reglamento Nacional de Edificaciones – RNE, (2018). Los documentos técnicos, son aquellos escritos que contienen información acerca de una determinada área, organizada, estructurada y presentada eficazmente; conteniendo planos detallados, metrados,

especificaciones técnicas, cronograma de ejecución costos y presupuestos. Por otro lado las obras públicas, bajo el contexto de anterior se colige que es una intervención limitada de recursos públicos con el fin de cerrar brechas sociales en un periodo determinado y la recepción de obras públicas, bajo el tenor anterior la recepción de obra es la fase final de la ejecución de las actividades primigeniamente contractuales, pero que están bajo la valoración y conformidad diligente de la entidad ejecutora.

La liquidación de obras públicas, es un documento técnico financiero que resume el costo real de la obra, y de las actividades realmente ejecutadas, el modo o tipo de ejecución de las partidas; que una vez presentada y aprobada por la entidad contratante conlleva al cierre contractual de las partes intervinientes, es decir es el visto bueno final de las actividades programadas, para ser ya puesta en marcha la obra.

En cuanto a la variable de satisfacción de los ciudadanos, el Artículo el 208° del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado (2021), menciona que la población debe intervenir o tener una participación activa de la población para poder conocer las necesidades que cuenta la ciudadanía y poder trabajar con el cierre de brechas en base a sus opiniones. Por otro lado Alva (2019), señala que la satisfacción de la necesidad que busca satisfacer una dificultad o brecha, en tal sentido se deduce a la satisfacción cómo la razón, acción o modo con que se apacigua y responde íntegramente a una queja de cualquier ciudadano.

Ante la recepción de obra, se muestra los procesos: participación ciudadana, operatividad, y el contexto social. Lo cual permitirá el desarrollo y la óptima recolección de información del proyecto o cerrar brechas y para poder detallar con las condiciones básicas de vida, por lo que en parte de la normativa existente y del conocimiento muchos autores han planteado que la ciudad es espacio público, para caminar y disfrutar de lo que existe, y sobre todo tener una vida digna con todos los servicios necesarios.

El OSCE (2019), Señala que, para la completa satisfacción de la necesidad mediante la ejecución de una obra, tanto el ejecutor como el supervisor resultan suplementarias por lo que de ambas partes deben ejecutarse. De tal manera, considera que toda ejecución ante deber ser supervisada estrictamente, asimismo, la función del supervisor se extiende hasta su participación con el Comité de Recepción y la suscripción de la obra no estar coludido ni mantener una relación estrechamente.

Para sampieri (2018), las dimensiones son consideradas como elementos en los que se descompone o desagrega una variable compleja para poder medirla, además se identifican de acuerdo a los componentes, tipos o etapas de una variable compleja y el investigador las define de acuerdo a su tema en desarrollo. Como **dimensiones** de la segunda variable; satisfacción ciudadana, se ha considerado a lo siguiente a:

La Participación ciudadana, como mecanismo constitucional donde el ciudadano y la población de a pie se involucra en el ciclo de inversión del proyecto, pudiendo realizar acciones de control ciudadano. En cuanto a la confiabilidad se puede decir que es cuando el ciudadano se siente representado por sus autoridades en la actuación idónea de las obras publicas que conlleven al cierre de brechas; tales como; bienes y servicios. Y por último está el contexto social, es el entorno social de la población en cuanto a su formación cívica y conocimiento académico, referida a la gestión y manejo de obras públicas y su compromiso con el uso de bienes y servicios públicos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de estudio

Para Hernández-Sampieri & Mendoza, (2018), esta parte es muy importante, ya que en ella se menciona al tipo de investigación que se consignó, y si es que dependió de una forma estratégica en que se llevó a cabo la indagación.

Además, la presente es catalogada como **investigación tipo básica** y con un **enfoque cuantitativo**, puesto que la parte operativa de la presente se concentra en la recolección de información para constatar con las hipótesis trazadas, de tal manera aceptarlas o rechazarlas; del mismo modo se dio la manipulación de las variables.

Diseño de investigación

La investigación fue de **diseño “no experimental”, de nivel correlacional**, de **“corte transversal”**, es decir se tiene como objetivo indagar la incidencia de los niveles de las variables en una población y no tuvo implicancias prácticas que solucionan un problema en la medición de las variables y finalmente permite observar fenómenos o situaciones en curso, tal como se dan en su contexto real, posteriormente sintetizarlos. (Hernández - Sampieri & Mendoza, 2018).

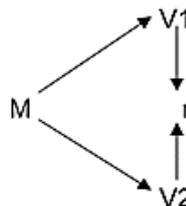
Donde:

M: 71 Colaboradores.

V₁: Obras públicas.

V₂: Satisfacción de los ciudadanos.

r : Relacion



3.2. Variables y operacionalización.

Variable 1: “Obras públicas”

Variable 2: “Satisfacción de los ciudadanos”

Nota: La operacionalización de variables (descripción conceptual y operacional) se muestran en los “*adjuntos*”.

3.3. Población (criterio de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población:

Para el estudio la presente constó de 3200 ciudadanos del distrito de Yorongos. Lo cual, para Sampieri (2018), representa que una población, es un contiguo de sujetos que reúnen las particularidades básicas a conveniencia del que desea estudiarla y así obtener un resultado favorable de acuerdo al tipo de investigación.

Criterios de selección

Inclusión: Estuvo constituida por ciudadanos del distrito de Yorongos, que permitieron consentimiento para aplicar los instrumentos, en la recolección de antecedentes, además, que hayan habitado en el distrito durante el periodo 2018 – 2021.

Exclusión: Ciudadanos que aparenten desinterés, en el apoyo para la aplicación de los instrumentos de indagación.

Muestra:

Para García (2018), es un subconjunto característico de una población, para obtener la información necesaria con la que se va a trabajar. Para ello para poder definir la muestra a utilizar se aplicó la fórmula para la población finita; ya que del total de la población considerando a las personas mayores de 25 años y menores de 65 años. Al respecto se hizo el cálculo correspondiente para obtener una muestra, lo cual se presenta a continuación:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

n: Total de la muestra buscada

N: Tamaño de la población o universo

Z: Parámetro estadístico que depende del nivel de confianza

P: Proporción esperada o prevalencia. (1-p)

e: Error de estimación máximo aceptado (5%)

p: Probabilidad de que ocurra el evento estudiado

Cálculo del tamaño de la muestra

$$n = \frac{3200 * 1.960^2 * 5\% * 95\%}{5\%^2 * (3200 - 1) + 1.960^2 * 5\% * 95\%}$$

$$n = 71.38$$

Muestreo:

La técnica estadística que se manipuló para la obtención de la muestra fue, el muestreo **probabilístico aleatorio simple**, ya que todos los sujetos tuvieron la misma asertibilidad de ser seleccionados.

Unidad de análisis:

Un ciudadano del distrito de Yorongos.

3.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnica

Para recolectar los datos de ambas variables en investigación, fue **la encuesta**, siendo la misma que permitió la evaluación entre las obras públicas y la satisfacción en los ciudadanos de la MDY en el periodo 2018 al 2021.

Instrumentos

Para la presente se empleó **cuestionarios**, uno por cada variable, lo cual para la primera variable que es obras públicas estuvo conformado por tres dimensiones, la primera dimensión fue expediente técnico, en ella se consideraron cuatro preguntas, en la dimensión recepción de obra se tuvo a bien presentar seis preguntas y en la dimensión liquidación de obra se realizaron cinco interrogantes, teniendo a bien aplicar quince preguntas en total en la primera variable de estudio. Además se plantearon 5 alternativas de respuesta siendo de manera ascendente de lo negativo hasta lo positivo: (1) Nunca, (2) Casi Nunca, (3) A veces, (4) Casi Siempre, (5) Siempre. Para la valoración del cuestionario se tuvo en cuenta los niveles Bajo, Medio y Alto, y dependiendo el puntaje que se obtuvo por cada dimensión se colocó los niveles, es decir el baremos.

En cuanto a la segunda variable, que es Satisfacción de los ciudadanos, de la misma manera se aplicó preguntas de acuerdo a las dimensiones, la primera dimensión empleada fue participación ciudadana, en ella se consideraron tres preguntas, en la dimensión confiabilidad, se tuvo a bien presentar cuatro preguntas y en la dimensión contexto social se realizaron tres interrogantes, teniendo a bien aplicar en total diez preguntas de estudio. En el cual se detallaron con 5 alternativas de respuesta siendo; (1) Nunca, (2) Casi Nunca, (3) A veces, (4) Casi Siempre, (5) Siempre, siendo la segunda variable, el cuestionario estuvo conformado por tres dimensiones de la cual se destacan diez preguntas en total. Para la valoración del cuestionario se tuvo en cuenta los niveles Bajo, Medio y Alto, y dependiendo del puntaje obtenido por cada dimensión se colocó los niveles y también al puntaje total es decir los baremos. La categorización de la primera variable "**Obras públicas**", fue de la siguiente manera.

Niveles

Bajo	: 15-24
Medio	: 25-34
Alto	: 35-45

De su dimensión “expediente técnico”, fue de la siguiente manera:

Niveles

Bajo	: 4-6
Medio	: 7-8
Alto	: 9-12

De su dimensión “recepción de obra”, fue de la siguiente manera:

Niveles

Bajo	: 6-9
Medio	: 10-13
Alto	: 14-18

De su dimensión “liquidación de obra”, fue de la siguiente manera:

Niveles

Bajo	: 5-7
Medio	: 8-11
Alto	: 12-15

La categorización de la segunda variable “**satisfacción de los ciudadanos**”, fue de la siguiente manera.

Niveles

Bajo	: 10-17
Medio	: 18-25
Alto	: 26-34

De su dimensión “participación ciudadana”, fue de la siguiente manera:

Niveles

Bajo	: 3-6
Medio	: 7-10
Alto	: 11-15

De su dimensión “confiabilidad”, fue de la siguiente manera:

Niveles

Bajo : 4-8
Medio : 9-14
Alto : 15-20

De su dimensión “contexto social”, fue de la siguiente manera:

Niveles

Bajo : 3-6
Medio : 7-10
Alto : 11-15

Validez

La indagación se validó con expertos en la materia de investigación, siendo un docente universitario de posgrado, un economista docente universitario y una ingeniera civil docente de la universidad, y que cuentan con los requisitos mínimos requeridos para validar dichos instrumentos, detallándose a continuación en la tabla:

Tabla 1

Validez

Variable	Nº	Experto	Promedio de validez	Opinión del experto
Obras públicas	1	Docente posgrado	4,6	Excelente
	2	Economista	4,8	Aplicable
	3	Ingeniera civil	4,7	Apto para su aplicación
Satisfacción de los ciudadanos	1	Docente posgrado	4,6	excelente
	2	Economista	4,7	Aplicable
	3	Ingeniera civil	4,8	Apto para su aplicación

Fuente: Elaboración propia.

Para Sampieri (2018), “la validez” es el grado en que un instrumento realmente mide la variable y lo que se busca medir. En tal sentido los instrumentos (cuestionarios) de la presente, aplicados uno por cada variable, lo revisaron tres expertos; quienes tuvieron la labor de constatar la congruencia de los indicadores con las variables de estudio. A efecto alcanzó un promedio de 4.7, representando el 94.8 % de coherencia especialistas, lo que indica, que tienen alta validez; por tanto, reuniendo las condiciones metódicas para llevar a cabo.

Confiabilidad

Según, Hernández (2018), describe como el grado de confianza de un instrumento y; que se deberá elegir la veracidad, la consistencia de las variables, y del instrumento, lo cual se obtendrá los mismos resultados y que cuentan con los requisitos para validación. Además para el presente trabajo, lo cual se detalla más adelante cabe indicar que se utilizó el valor de alfa de cronbach (politómicos), para ambas variables.

Análisis de confiabilidad de la variable: Obras públicas

Tabla 2

Confiabilidad de variable obras publicas

Resumen del procesamiento de los casos		
	N	%
Válidos	20	100,0
Excluidos ^a	0	,0
Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Fuente: IBM SPSS statics-26

Para la presente variable de estudio se utilizaron en total 15 preguntas a los ciudadanos del distrito.

Tabla 3

Confiabilidad del número de preguntas

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.829	15

Fuente: IBM SPSS statistics-26

Análisis de confiabilidad de la variable: Satisfacción de los ciudadanos

Tabla 4

Confiabilidad de variable Satisfacción de los ciudadanos

Resumen del procesamiento de datos		
	N	%
Válidos	20	100,0
Excluidos a	0	,0
Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables

Fuente: IBM SPSS statistics-26

Para la segunda variable “Satisfacción de los ciudadanos”, se manipularon en total 10 preguntas a los pobladores del distrito.

Tabla 5

Confiabilidad

Estadísticos de fiabilidad	
“Alfa de Cronbach”	N de elementos
0,852	10

Fuente: IBM SPSS-statistics-26

3.5. Procedimientos

Se presentan dos fases: Primero el diagnóstico y segundo el estudio de la situación presente, basándose la obtención en la data ineludible para la investigación, para ello se coordinó y mediante previa autorización de la MDY se ejecutó el desarrollo de cada encuesta al ciudadano.

Además, para poder desarrollar la presente tesis, se ha recolectado información de diversas fuentes, de las cuales se destacan a las bases teóricas y al método de estudio, donde se mostró y aplicó las técnicas de forma contextual al estudio, asimismo se contó con el cuestionario para la recolección de datos para ambas variables; para la primera variable sobre las obras publicas se emplearon 15 preguntas y para la segunda variable que fue sobre la satisfacción de los ciudadanos, se aplicó la encuesta, con 10 interrogantes las cuales fueron desarrolladas por ciudadanos de la MDY, siendo aplicada de manera anónima, posterior a ello, se ingresó los resultados de estas encuestas en el programa IBM SPSS STATISTICS versión 26, como también en el Microsoft Excel, con la finalidad de evaluar los resultados obtenidos.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el análisis, los datos fueron ingresados al programa IBM SPSS statistics-26 y Microsoft Excel 2019, con el fin de analizar los resultados mediante la representación de tablas, porcentajes, histogramas, y gráficos. La forma de procesamiento de datos fue de la siguiente manera: Para el primer obj. Específico: “Evaluar el nivel de recepción de obras en la MDY” proyectándose su nivel, con niveles “Bajo, Medio, Alto”, representado en una tabla.

Para el segundo obj. Específico: “Identificar el nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras recibidas por la MDY” con la categorización con niveles “Bajo, Medio, Alto”, considerando el porcentaje de mayor incidencia.

Para el objetivo específico 3: “Analizar la relación significativa entre las dimensiones de las obras publicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY”, se analizó la correlación entre dimensiones con la segunda variable, realizando la prueba de normalidad, luego la prueba de Kolmogorov smirnov.

Finalmente, la prueba de hipótesis considerando a un nivel de significancia, posterior a ello se valoró la aceptación o denegación de la hipótesis nula o hipótesis alterna, y con ello se determinó que si procedía de una distribución normal, por ello se trabajó con el coeficiente de correlación de Pearson, y se consideró los siguientes rangos:

Valor r	Correlación
▪ $r=1$	correlación perfecta
▪ $0.8 < r < 1$	correlación muy alta
▪ $0.6 < r < 0.8$	correlación alta
▪ $0.4 < r < 0.6$	correlación moderada
▪ $0.2 < r < 0.4$	correlación baja
▪ $0.0 < r < 0.2$	correlación muy baja
▪ $r = 0.0$	correlación muy nula

Luego, para medir la correlación de las dimensiones de la primera con la segunda variable, se determinó con el coeficiente de determinación de cada dimensión y para ello se tomó referencia los valores de R², cuyos rangos miden la relación entre las variables a ser medidos y los cuales se representaron mediante tablas que continuación, se muestran los rangos de R²:

Valor R²	Relación
▪ 0 – 0.04	Despreciable
▪ 0.04 – 0.16	Débil
▪ 0.16 - 0.49	Moderada
▪ 0.49 - 0.8	Fuerte
▪ 0.8 – 1	Muy fuerte

Finalmente, para procesar el objetivo general, siendo esto “Determinar la relación entre las obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja, 2018-2021”, se ha determinado la correlación de estas 2 variables, mediante el coeficiente de correlación de Pearson y coeficiente de determinación, representados también mediante tablas y gráficos.

3.7. Aspectos éticos

La información insertada, se trabajó considerando al reglamento de citas normas APA 7° edición y respetando los derechos de autoría, de los diferentes espacios geográfico según corresponda para cada variable en estudio. Los principios aplicados en la investigación, que se han considerado son observación, la predicción, análisis, y conclusiones de esta manera se obtuvo información relevante. Para la aplicación del cuestionario se realizará mediante el consentimiento de ciudadanos de 25 años a 65 años de edad.

IV. RESULTADOS

Objetivo específico 1: “Evaluar el nivel de obras públicas” en la MDY, Rioja 2018 – 2021.

Tabla 6

Nivel de obras públicas.

Niveles	Intervalo	N°	%
Bajo	15 – 24	5	5.2%
Medio	25 – 34	9	14.3%
Alto	35 – 45	57	80.5%
Total		71	100%

Fuente: Instrumento aplicado a colaboradores de la MDY.

Interpretación

De la tabla precedente, se demostró que el nivel más predominante de la variable 1: “Obras públicas”, es alto con 80.5% (57), seguido de medio con 14.3% (9) y bajo con 5.2% (4). Consecuentemente, no se acepta la “presunción de investigación”, donde refería que el nivel de recepción de obras públicas, es medio, si bien es cierto de acuerdo al resultado de las encuestas aplicadas en el distrito de Yorongos, el resultado más alto que se obtuvo fue con 84.5%; es decir un nivel alto.

Objetivo específico 2: “Identificar el nivel de satisfacción de los ciudadanos” respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, Rioja 2018 – 2021.

Tabla 7

Nivel de satisfacción de los ciudadanos

Niveles	Intervalo	N°	%
Bajo	10 – 17	3	2.4%
Medio	18 – 25	19	26.8%
Alto	26 – 34	49	69.8%
Total		71	100%

Fuente: Instrumento aplicado a colaboradores de la MDY, Rioja 2018 - 2021.

Interpretación

La tabla precedente, verificó que el nivel más predominante de la variable 2: “satisfacción de los ciudadanos”, de acuerdo a los resultados procesados es alto con un **69.8% (49)**, seguido de medio con 26.8% (19) y bajo con 2.4% (3). Consecuentemente, “no se acepta la hipótesis” de indagación que refiere que el nivel de satisfacción de los ciudadanos, respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, es medio, ya que de acuerdo al resultado de las encuestas aplicadas a los ciudadanos del distrito de Yorongos, como predominante se muestra el nivel alto.

Objetivo específico 3: “Análisis de la relación significativa” entre las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos, y para ello se realizó la siguiente prueba:

Prueba de normalidad

Esta prueba se realizó, con el fin de determinar si la muestra obtenida tiene o no una distribución normal.

H0: La información muestral procede de una distribución normal.

Ha: La información muestral no procede de una repartición normal.

Regla de decisión

Si, el “valor $p > 0.05$ ”, se acepta la hipótesis Nula (H0).

Es decir, **procede** de una distribución normal

Si, el “valor $p < 0.05$ ”, se rechaza la H0 y se acepta Ha.

Es decir, **No** procede de una distribución normal

Por consiguiente se realizó la “prueba” de kolmogorov Smirnov, ya que existieron 71 los sometidos, para la indagación, con esta prueba se “verificó si los datos coleccionados” fueron de una distribución normal, y se determinó que al proviener de una distribución se emplea el coeficiente de correlacion de Pearson, donde el método se podría utilizar en la “prueba de hipótesis”, para profundizar la indagación.

Tabla 8

Prueba de normalidad de las dimensiones de obras públicas y satisfacción de los ciudadanos.

	Kolmogorov - Smirnov ^a		
	Estadístico	gl.	Sig.
Dimensión Expediente Técnico	0.094	71	0.194
Dimensión Recepción de obra	0.018	71	0.118
Dimensión Liquidación de obra	0.142	71	0.001
Puntaje obras públicas	0.100	71	0.076
Puntaje satisfacción de los ciudadanos	0.118	71	0.140

Fuente: Software IBM SPSS-26.

Interpretación

La tabla precedente muestra que de las dimensiones de obras públicas y su variable satisfacción, Dado que el valor de sig. =0.194 es para la dimensión “Expediente Técnico”, 0.118 es para la dimensión “Recepción de obra”, y 0.001 es para la “Liquidación de obra”, además 0.140 es para la variable “satisfacción de los ciudadanos”, en efecto este es **mayor la significancia a $p > 0.05$** , lo que conlleva a aceptar la hipótesis nula (H_0), que indica que la muestra procede de una distribución normal, ya que existe predominio de significancia mayor de 0.05, lo que aplicándose la estadística paramétrica, es decir el coeficiente de “correlación de Pearson”.

Prueba de hipótesis:

Ho: “No existe relación significativa” entre las dimensiones de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja, 2018 – 2021.

Ha: “Existe relación significativa” entre las dimensiones de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja, 2018 – 2021.

Nivel de significación:

La significancia teórica es $\alpha = 0,05$, correspondiente al nivel de confiabilidad de un 95%.

Regla de decisión

Si Valor “ $p > 0.05$ ”, se acepta la Hipótesis Nula (Ho)

Si Valor “ $p < 0.05$ ”, se acepta la hipótesis alterna (Ha).

$r = 1$	correlación perfecta.
$0'8 < r < 1$	correlación muy alta
$0'6 < r < 0'8$	correlación alta
$0'4 < r < 0'6$	correlación moderada
$0'2 < r < 0'4$	correlación baja
$0 < r < 0'2$	correlación muy baja
$r = 0$	correlación nula

Objetivo específico 3: “Analizar la relación” significativa entre las “dimensiones de obras públicas” y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja, 2018- 2021,

Tabla 9

Correlación de las dimensiones de obras públicas con la satisfacción de los ciudadanos.

		Expediente técnico	Recepción de obras	Liquidación de obras	Satisfacción de los ciudadanos
Expediente técnico	“Correlación de Pearson”	1	,498**	,657**	-,433**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	71	71	71	71
Recepción de obras	Correlación de Pearson	,498**	1	,473**	-,220
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,065
	N	71	71	71	71
Liquidación de obras	Correlación de Pearson	,657**	,473**	1	-,235*
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,043
	N	71	71	71	71
Satisfacción de los ciudadanos	Correlación de Pearson	-,433**	-,220	-,235*	1
	Sig. (bilateral)	,000	,065	,049	
	N	71	71	71	71

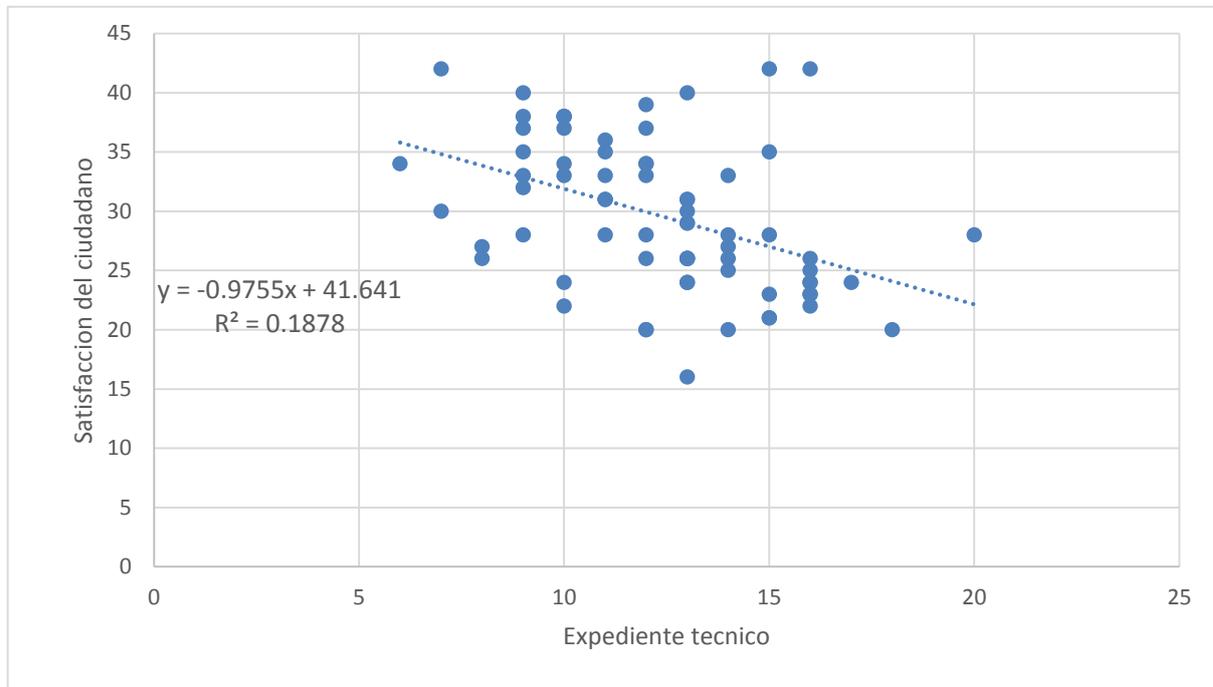
Fuente: IBM SPSS statics-26

Interpretación:

La tabla muestra la correlación entre las dimensiones de la variable obras públicas y la variable satisfacción de los ciudadanos, se evidencia que para la dimensión Expediente técnico, teniendo un valor $R=-0,433$; $p= 0.000$. Esto quiere decir que para la dimensión la dimensión recepción de obra, $R=-0,220$; $p= 0.05$, para la dimensión liquidación de obras tiene un valor; $R=-0,235$; $p= 0.043$; Siendo para ambos casos el valor de” **$p<0.05$** ; por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se **acepta la hipótesis alterna**” referida en la tabla y que existe correlación negativa baja y significativa entre las dimensiones 1 y 3, y no significativa para la dimensión 2: recepción de obras.

Figura 1

Coeficiente de determinación entre la dimensión expediente técnico y satisfacción de los ciudadanos



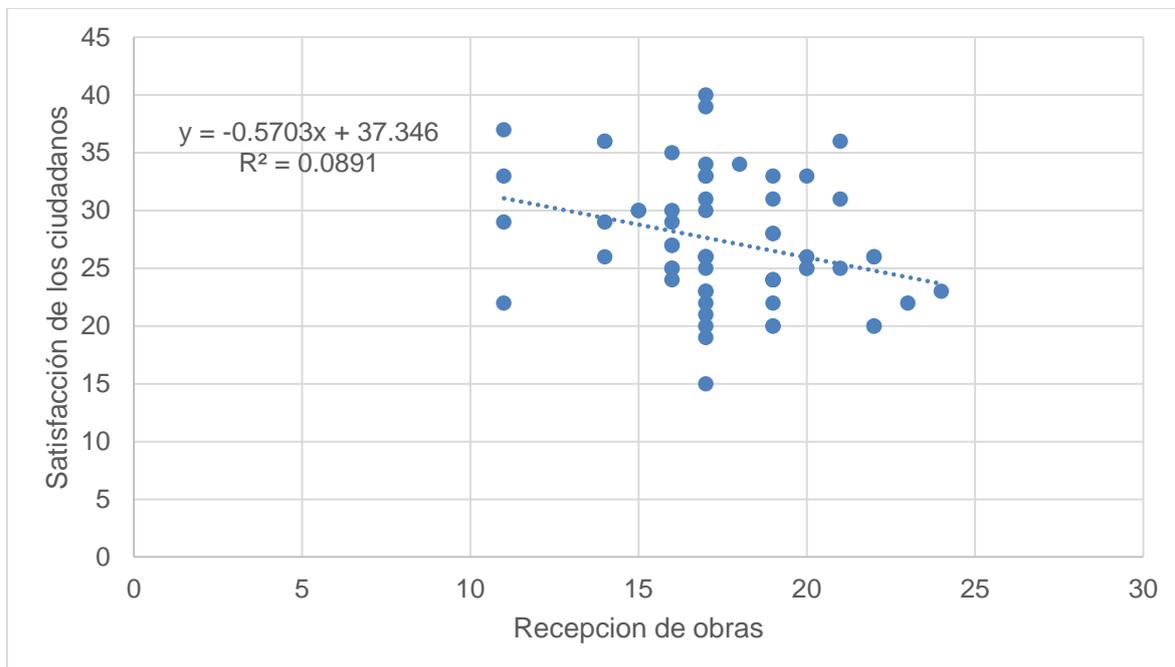
Fuente: Base del IBM SPSS versión-26.

Interpretación:

La figura precedente, muestra que existe un coeficiente de determinación de 0.1878, lo que implica que el 18.78% de la variable satisfacción de los ciudadanos, es influenciada por los factores del Expediente técnico, siendo sus indicadores de este lo relacionado al conocimiento por parte de la población de planos y, presupuesto. Esto quiere que existe una población remanente de 86.19% que no conoce la dimensión en cuestión, lo cual indica que es una población insatisfecha.

Figura 2

Coeficiente de determinación entre las dimensión recepción de obras públicas y satisfacción de los ciudadanos



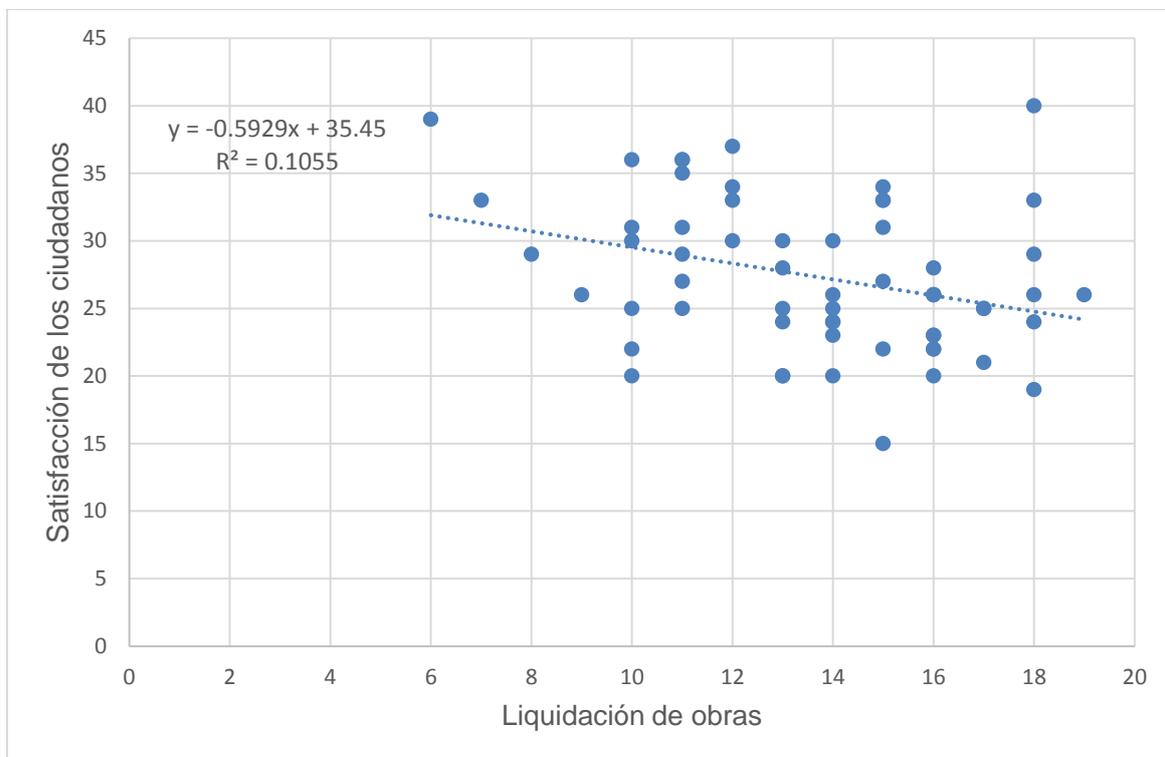
Fuente: IBM SPSS versión 26.

Interpretación:

De la figura precedente se observa que existe un “coeficiente de determinación”, con valor de 0.0891, evidenciándose que el 8.91% de la variable satisfacción del ciudadano, es influenciado por la dimensión recepción de obras públicas, siendo sus indicadores de este, lo relacionado al conocimiento por parte de la población a ejecución de partidas, plazos de ejecución y control de calidad. Esto quiere que existe una población remanente de 91.09% que no conoce la dimensión en cuestión, lo cual indica que es una población insatisfecha.

Figura 3

Coeficiente de determinación de la dimensión liquidación de obras públicas y satisfacción de los ciudadanos.



Fuente: Base de IBM SPSS versión 26.

Interpretación:

La figura reconoce que coexiste un coeficiente de determinación de 0.1055, donde el 10.55% de la variable satisfacción del ciudadano, es influenciada por los factores de la liquidación de obras públicas, siendo sus indicadores de este, lo relacionado al conocimiento por parte de la población a expediente de liquidación, y saldos económicos. Esto quiere que existe una población remanente de 89.45% que no conoce la dimensión en cuestión, lo cual indica que es una población insatisfecha.

Objetivo general: Determinar la relación entre obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, Rioja 2018 – 2021.

Tabla 10

Correlación de las obras públicas con la satisfacción de los ciudadanos

		Obras publicas	Satisfacción de los ciudadanos
Obras publicas	Correlación de Pearson	1	-,438**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	71	71
Satisfacción de los ciudadanos	Correlación de Pearson	-,438**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	71	71

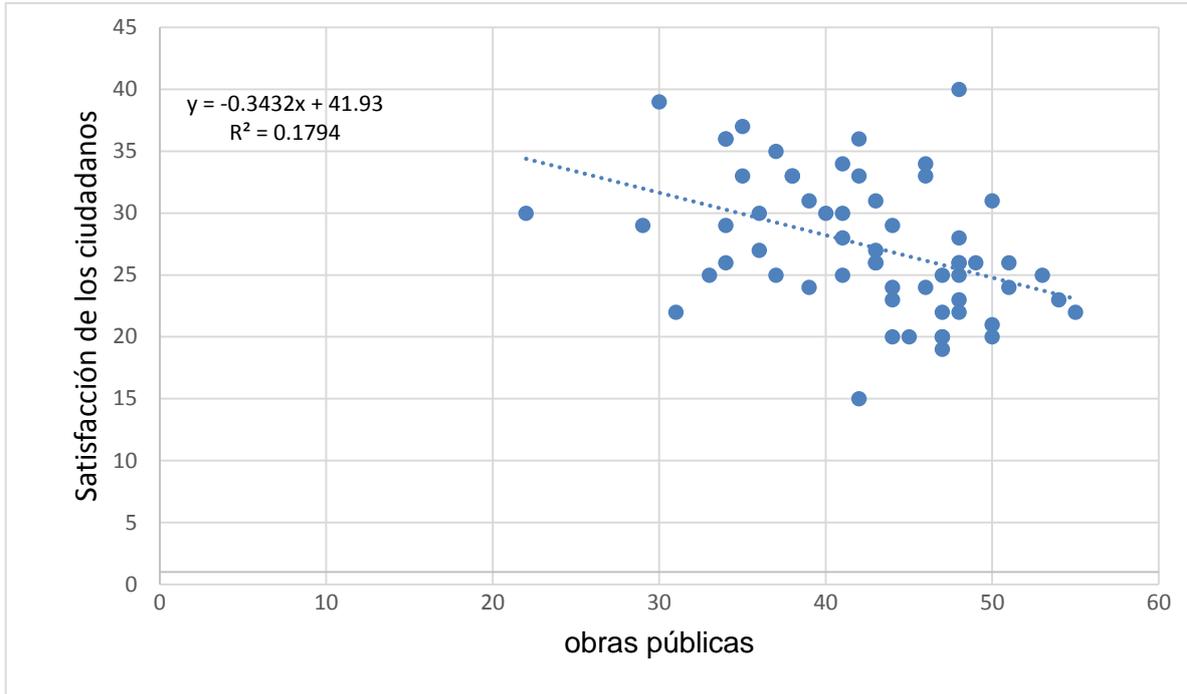
Fuente: Base de datos trabajado en SPSS versión 26.

Interpretación

La tabla precedente muestra la correlación de la variable obras públicas con la satisfacción de los ciudadanos, en el cual se puede verificar que existe una relación inversa entre ellas, por tener un valor de $Rho = -0,438$ y valor $p = 0,000$ ($p < 0,05$); por lo que, se acepta la “hipótesis nula”, lo cual señala que existe relación moderada y significativa entre obras públicas y satisfacción de los ciudadanos.

Figura 4

Coefficiente de determinación entre obras públicas y satisfacción de los ciudadanos



Fuente: IBM SPSS versión 26.

Interpretación

La representación aprueba que existe un “coeficiente de determinación” de 0.1794, evidenciándose un 17.94% de la satisfacción del ciudadano, es influenciada por los factores de las obras públicas, además se dice que las obras muestran que un 82.06 de la población no está contenta respecto a la recepción y/o ejecución de los proyectos.

IV. DISCUSIÓN

Las obras públicas priman en la precedente, considerando a los antecedentes de diferentes ámbitos, actualmente las obras ejecutadas en los diferentes espacios o lugares, cuentan con un porcentaje de coincidencias y que estas investigaciones muestran claramente en sus resultados la insatisfacción ante una obra, debido a que no brindan el servicio básico por la que fue creada dicha obra. Siendo así que los ciudadanos poco a poco vienen tomando conciencia de la capacidad de sus gestores públicos y reclaman una mejor y completa ejecución de las obras, para cerrar las brechas sociales.

Ante ello la presente investigación tuvo como objetivo demostrar, evaluar y analizar que el nivel de las obras públicas en la MDY, Rioja, durante el periodo 2018-2021, fueron medios, donde se aplicó una encuesta anónima que constó de 15 preguntas, para que los ciudadanos pudieran demostrar su conocimiento y satisfacción ante las obras en el distrito de Yorongos, y de acuerdo a los resultados ya procesados con el software IBM SPSS versión 26, el que más predomina de la variable 1: "Obras públicas", es alto con 80.5% (57), seguido de medio con 14.3% (9) y bajo con 5.2% (5). Por lo tanto, no se acepta la hipótesis de investigación que refiere que el nivel de recepción de obras públicas", **es medio**, de acuerdo al resultado de las encuestas aplicadas, arrojaron que es medio solo en un 14.3%, por ello el que más alto puntaje obtuvo fue el nivel alto con un 80.5%. Siendo así que los resultados son **semejantes** a la investigación de Rodríguez et al. (2019), en Brasil, donde terminó su información señalando que existe una relación significativa entre la ejecución de las obras publicas y su recepción de las mismas, teniendo así como resultado que el 86% está en un nivel regular, 14% bueno, datos con los que concreta que el nivel de obras es regular. Asimismo, Gutiérrez (2020), concluyó que existe un alto nivel de recepción de las obras, considerando el análisis descriptivo de sus resultados, lo cual presentó que el 60% es alto, 36.3% medio y solo un 3.7% bajo; donde se rechaza su hipótesis indicada en su investigación, teniendo

como resultado que solo un 3.3% bajo, ente ello considero que los ciudadanos no responden de acuerdo a lo que realmente se viene dando, por las diferentes circunstancias.

De acuerdo al objetivo número dos, donde se planteó identificar el nivel de satisfacción de los ciudadanos con respecto a las obras públicas recibidas por la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, durante el periodo 2018 – 2021. De las encuestas realizadas, se obtuvieron los resultados de la siguiente manera; es alto con un 69.8% (49), medio con 26.8% (19) y bajo con 2.4% (3). Por lo tanto el nivel más predominante de la variable “Satisfacción de los ciudadanos” es alto con 69.8%. Siendo así que no se acepta la hipótesis planteada, donde refiere que el nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, **es medio**, ya que de acuerdo al resultado de las encuestas aplicadas a los ciudadanos el porcentaje medio solo alcanzó un 26.8%, finalmente el resultado predominante se muestra que el nivel de satisfacción **es alto** con 69.8%. Además considero que muchos de los ciudadanos encuestados temen dar respuestas verídicas o reales de acorde a su realidad teniendo el temor de ser juzgados por sus compañeros o las demás personas que vena llenar sus encuestas de investigación.

Entonces comparando con los resultados de Chura (2016). Donde concluyó que la satisfacción de los ciudadanos ante las obras públicas es bajo, sustentando sus resultados procesados de la siguiente manera: “es bajo en un 48% (116), medio en 35% (85) y alto en 17% (41)”. Dichos resultados se deben a que no existe una adecuada recepción de obras. Es por ello y según los datos observados, proporciona información a la existencia de muchas insolvencias como: desinterés, apoyo mínimo a sus necesidades, que son relacionados con la falta de cordialidad, y en ciertos momentos la falta de información acerca de los procesos. Asimismo, según la **Revista Nacional** (2017). Concluyó que los ciudadanos no tienen satisfacción de acuerdo a las obras, 6 de cada 10 encuestados se encuentran insatisfechos y considera que no existe transparencia en las gestiones públicas.

Para analizar la “relación significativa entre las dimensiones de obras públicas”, siendo: Expediente técnico, Recepción de obra, Liquidación de obras; con la variable “satisfacción de los ciudadanos”; y verificar si existe relación significativa entre las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos, donde el proceso demostró que el resultado para la dimensión Expediente técnico, evidenciando que se tiene el valor $R=-0,433$; $p= 0.000$, para la dimensión recepción de obra, $R=-0,220$; $p= 0.05$, para la dimensión liquidación de obras tiene un valor; $R=-0,235$; $p=0.043$; Siendo para ambos casos el valor de “ **$p<0.05$** ; por lo tanto **se rechaza** la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna” referida en la tabla y que preexiste correlación negativa baja y significativa entre las dimensiones 1 y 3, y no significativa para la dimensión 2.

De la determinación del coeficiente de determinación, de la dimensión expediente técnico con satisfacción de los ciudadanos, el resultado admite observar un coeficiente de determinación de 0.1878, evidenciándose que el 18.78% de la satisfacción del ciudadano, es influenciada por los factores del Expediente técnico. Además se reconoce que existe un coeficiente de determinación de 0.0891, evidenciándose que el 8.91% de la satisfacción del ciudadano, es influenciado por los factores recepción de obras públicas.

Para el coeficiente de determinación entre la dimensión liquidación de obras públicas y satisfacción de los ciudadanos, se observó que existe un coeficiente de determinación de 0.1055, evidenciándose que el 10.55% de la satisfacción del ciudadano, es influenciada por los factores de la liquidación de obras públicas. Al igual que Vincés, (2020). Concluyó, que la calidad de obras públicas y relacionadas con sus dimensiones indica que tiene una relación vertical y muy significativa, donde “el coeficiente de Correlación de Pearson” muestra un nivel de confianza del 99.0% y deduce indicando que su nivel de calidad de las obras en las Municipalidades depende de los elementos de la ingeniería y de los servicios también con “57.8% en relación” entre la parte funcionaria y la calidad de obras.

Asimismo Martínez (2016), determinó en qué medida influyen las obras, en relación su satisfacción, del instrumento aplicado a los pobladores del distrito de Tarapoto, se evidenció en su análisis de datos que, fue “Regular” con un 59%, mientras que el 19% de pobladores lo perciben como eficiente y de una escala deficiente lo considera el 22%. En cuanto al comportamiento de sus dimensiones todas poseen una predominancia que se ubicó en un nivel regular.

De la correlación de las obras públicas con la satisfacción de los ciudadanos, “se acepta la hipótesis nula” y se dice que preexiste relación moderada y significativa entre obras públicas y satisfacción de los ciudadanos, se evidenció que el 17.94% de la satisfacción del ciudadano, es influenciada por los factores de las obras públicas, ya que los resultados obtenidos muestran una alta relación y hay una relación directa con la satisfacción de cada ciudadano pueda tener.

Resultado que se relaciona con Martínez (2021), en Ecuador, concluyó que, existe relación alta entre la ejecución de las obras públicas, donde resalta que hay insatisfacción con las obras, lo cual en su resultados de su indagación mostraron que el 42% de los ciudadanos perciben como regular a las obras, el 32% calificaron como eficiente y un 26% como deficiente, debido a su proceso de construcción y vida útil de las mismas. Lo mismo con Bardales (2017). Concluyó que la calidad de una obra ejecutada del gobierno Chileno se evidencia en la recepción, y con las condiciones para entrar en funcionamiento y brindar los servicios de calidad con los que fue creado.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Las obras públicas en relación con la satisfacción de los ciudadanos, se dice existe relación inversa entre ellas, por tener un valor ($p < 0,05$); por lo tanto, se acepta la H_0 y se dice que existe relación moderada y significativa entre obras públicas y satisfacción de los ciudadanos y el 17.94% de la satisfacción del ciudadano, es influenciada por los factores de las obras públicas.
- 6.2. El nivel de recepción de obras en la MDY, muestran los resultados que el nivel más predominante de la variable 1 “Obras públicas”, es alto con 51.7% (31), seguido de medio con 40.0% (24) y bajo con 8.3% (5). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis que refiere que el nivel de obras públicas, es medio, de acuerdo al resultado de las encuestas aplicadas en el distrito de Yorongos.
- 6.3. El nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, se observa que el nivel más predominante de la variable 2, es alto, de acuerdo a los resultados procesados es alto con 48.3% (35), seguido de medio con 40.0% (24) y bajo con 11.7% (1). Por lo que, se rechaza la hipótesis de investigación, donde refiere que el nivel de satisfacción de los ciudadanos, respecto a las obras públicas recibidas por la MDY, es medio.
- 6.4. De las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la MDY, existe relación significativa, es decir que el 8.91% de la satisfacción del ciudadano, es influenciado por los factores recepción de obras públicas; por lo tanto, “se acepta la hipótesis nula” y se dice que existe “relación moderada y significativa” entre obras públicas y satisfacción de los ciudadanos.

VI. RECOMENDACIONES

- 7.1.** A la Gerencia Municipal verificar que el área de infraestructura de la MDY, elaborare Expedientes Técnicos de calidad, ya que ello determina la calidad de un expediente, posterior a ello, se tendrá una adecuada ejecución y consecuentemente una garantizada supervisión de las obras a su cargo.
- 7.2.** Se recomienda a la Gerencia Municipal de la MDY, realizar una mayor difusión del proceso constructivo de un proyecto y en su culminación de una obra presenciar a la ciudadanía, para garantizar una mejor percepción y beneficio directo de los mismos.
- 7.3.** A la Gerencia de Desarrollo Territorial y Económico de la MDY elaborar un plan de capacitación e incluir la participación ciudadana, para informar a los ciudadanos los alcances básicos del proyecto, también incorporando las sugerencias que podrían ser útiles para una mayor satisfacción del ciudadano.
- 7.4.** Se recomienda a las autoridades y funcionarios de la MDY brindar información coherente y oportuna respecto a las condiciones técnicas de las obras, como por ejemplo: plazos de ejecución, disponibilidad presupuestal, metas físicas, entre otros, cuando estos sean solicitados por el ciudadano.

REFERENCIAS

- Bruno, R. (2022). Derecho a la ciudad, obras públicas locales y participación ciudadana. *Revista de Estudios de La Administración Local y Autonómica*, 17. <https://doi.org/10.24965/reala.i17.11051>
- Chavez, J. F. (2019). Desfases en la ejecución de obras públicas y su incidencia en el desempeño de las inversiones del Gobierno Regional Junín 2003-2014.
- Decreto Supremo N.º 344-2018-E. Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (31 de diciembre de 2018). https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/ley/2018_DL1444/DS%20344-2018-EF%20Reglamento%20de%20la%20Ley%20N%C2%B0%2030225.pdf
- Del Águila, et al (2017). Los órganos de control y la recepción de obras por las Instituciones públicas en la provincia de Coronel Portillo entre los años 2013 y 2018.
- Dilas, J. (2017). *Causas que generan prestaciones adicionales y ampliaciones de plazo en proyectos de infraestructura municipal*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Cajamarca]. <https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14074/1058/Tesis%20final%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Escobar, M. (2016). Desarrollo e implementación de programas de actualizaciones y mejoras al Sistema de Recepción de Datos GPRS.
- Flores, R. A. (2021). Control simultaneo en ejecución de obras públicas en la Provincia de Yauyos, 2018 - 2021. <https://hdl.handle.net/20.500.12557/1996>

Gutiérrez, R. V. (2020). Ley de contrataciones del estado y su impacto en el proceso de recepción de la obra I.E. Ventura Calamaqui – Barranca.
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/5183>

Hanccori, M. (2016). *Propuesta directriz para mejorar las deficiencias en proyectos y obras por administración directa-caso municipalidad provincial de melgar-2014*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional del Altiplano].
http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2615/Hanccori_Mamani_Mario.pdf?sequence=1

Hernández, (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. México: Editorial Mc Graw Hill Education. 2018. 714pp. ISBN: 978-1-4562-6096-5.

ISO 9000 (2015). Norma Internacional 9000: Vocabulario de calidad-Requisitos 4ta Edición (15 de setiembre de 2015).
<http://www.umc.edu.ve/pdf/calidad/normasISO/ISO%209000-2015.pdf>

Linares Jara, M. (2016). Adicionales de Obra Pública, Función Administrativa, Control Público, Arbitraje y Enriquecimiento sin causa. Revista De Derecho Administrativo, (7), 175-190. Recuperado a partir de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoadministrativo/article/view/14020>

Llanos, L. E. (2017). Evaluación contractual de la ejecución de obra de exhibición de autos y taller automotriz.
<http://cybertesis.uni.edu.pe/handle/uni/14606>

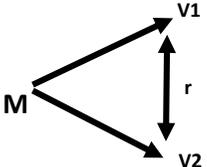
Martinez, N. E. (2020). Analisis Economico de la Responsabilidad del Estado por Construccion de Obras Públicas. Con-Texto: Revista de Derecho y Economía, 53, 93–102.

- Mendoza, C. T. (2018). Planeamiento y construcción de estaciones desmontables de configuración metálica para telecomunicaciones en zonas rurales de difícil acceso.
- OSCE, (2017). Opinión N° 013-2017/DTN (17 de enero de 2017). https://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/Legislacion%20y%20Documentos%20Elaborados%20por%20el%20OSCE/Opiniones_2017/013-17%20-%20GOB.REG.JUNIN.docx
- Resolución de Contraloría n.º 147-2016-CG, (2016). Servicio de Control previo de las prestaciones adicionales de obra (13 de mayo de 2016). <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1692469/Resoluci%C3%B3n%20de%20Contralor%C3%ADa.pdf>
- Rodríguez, R., Inés Kozusny-Andreani, D., & Rodrigues Frias, D. F. (2019). Aprovechamiento de residuos de la construcción civil en reparaciones de carreteras rurales. (Spanish). *Revista Eletrônica Em Gestão, Educação e Tecnologia Ambiental*, 23(1), 1–10. <https://doi.org/10.5902/2236117037307>
- Rodrigues, R., Inés Kozusny-Andreani, D., & Rodrigues Frias, D. F. (2019). Residuos de la construcción civil en reparaciones de carreteras rurales. (Spanish). *Revista Eletrônica Em Gestão, Educação e Tecnologia Ambiental*, 19. <https://doi.org/10.5902/2236117037307>
- Ruiz. (2022). Derecho a la ciudad, obras públicas locales y participación ciudadana. *Revista de Estudios de La Administración Local y Autonómica*, 17. <https://doi.org/10.24965/reala.i17.110514>

- Tamani, E.(2019). Formulación de expedientes técnicos y ejecución de obras en la Unidad Territorial Loreto –FONCODES – 2019. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://www.redalyc.org/pdf/737/73752819005.pdf>
- Vásquez, (2000). Modalidades de ejecución de la obra pública. Universidad, Montevideo 1992; citada por deLP ia ZZO, Carlos e. Contratación administrativa. Universidad, Montevideo 1999. p. 268
- Vergara, L (2017). Las obras de edificaciones en altura en la Región Metropolitana de Santiago (1990-2014). Revista INVI, 32(90), 9-49. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582017000200009>
- Zavala, M., Ruíz, V., & Valenzuela, M. En González, I. Zavala, M., Rodríguez, A. y Vázquez, M.(Comp). Actitud del adulto hacia las tecnologías de la información y comunicación, Aportaciones de inclusión al conocimiento y alfabetización tecnológica para adultos, 105-129

ANEXOS

Anexo 01
Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos										
<p>Problema general ¿Cuál es la relación entre la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021?</p> <p>Problemas específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el nivel de recepción de obras públicas en la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, en el periodo 2018 - 2021? • ¿Cuál es el nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 - 2021? • ¿Cuál es la relación significativa entre las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021? 	<p>Objetivo general Determinar la relación entre la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluar el nivel de recepción de obras en la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja 2018 – 2021. • Identificar el nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja 2018 – 2021. • Analizar la relación significativa entre las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021. 	<p>Hipótesis general Existe relación entre la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, en el período 2018 – 2021.</p> <p>Hipótesis Nula H₁: El nivel de la recepción de obras públicas en la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021, es medio. H₂: El nivel de satisfacción de los ciudadanos respecto a las obras públicas recibidas por la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, en el periodo, 2018 – 2021, es medio. H₃: Existe relación significativa entre las dimensiones de la recepción de obras públicas y la satisfacción de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Yorongos, Rioja, 2018 – 2021.</p>	<p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumento Cuestionario</p>										
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones											
<p>Diseño: Será no experimental descriptivo-correlacional</p> <p style="text-align: center;">Dónde:</p> <p style="text-align: center;">M: Muestra de estudio V1: obras publicas V2: satisfacción de los ciudadanos r: Relación</p> 	<p>Población: Está conformada por 3200 ciudadanos del distrito de Yorongos.</p> <p>Muestra: Está conformada por un total de 71 ciudadanos.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%; text-align: center;">Variables</th> <th style="width: 50%; text-align: center;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Obras públicas</td> <td style="text-align: center;">Expediente técnico</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Recepción de obra</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Liquidación de obra</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Satisfacción de los ciudadanos</td> <td style="text-align: center;">Participación ciudadana</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Operatividad</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Contexto social</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Obras públicas	Expediente técnico	Recepción de obra	Liquidación de obra	Satisfacción de los ciudadanos	Participación ciudadana	Operatividad	Contexto social
Variables	Dimensiones												
Obras públicas	Expediente técnico												
	Recepción de obra												
	Liquidación de obra												
Satisfacción de los ciudadanos	Participación ciudadana												
	Operatividad												
	Contexto social												

Anexo 02

Matriz de operacionalización de variables

Dimensiones	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
V1: Obras públicas	La Ley de Contrataciones del Estado (2020), señala que es el acto de ejecutar y recibir un bien o servicio, el cual comprende de un conjunto de actividades orientadas al sector construcción y financiada con los recursos del Estado, la misma que tiene la finalidad buscar el cierre de brechas de la ciudadanía.	Las obras públicas, son aquellos actos ante un conjunto de actividades programadas - ejecutada con la finalidad de satisfacer las necesidades y cerrar brechas en la ciudadanía.	Expediente técnico	<ul style="list-style-type: none"> ● Expediente (documento definitivo) ● Planos ● Presupuesto 	Nominal
			Recepción de obra	<ul style="list-style-type: none"> ● Ejecución ● Plazos de ejecución ● Control de calidad 	
			Liquidación de obra	<ul style="list-style-type: none"> ● Expediente de liquidación ● Saldo económico 	
V2: Satisfacción de los ciudadanos	Calva (2019), señala que la satisfacción de la necesidad que busca satisfacer o dar solución a una duda o a una dificultad, aquietar y convencer con una razón eficaz, la duda o la queja que se habían formulado. En este contexto se entiende la satisfacción cómo la razón, acción o modo con que se sosiega y responde enteramente a una queja, sentimiento o razón contrario.	La satisfacción en los ciudadanos es aquella actitud de bienestar, y agrado. Es la segunda variable de estudio, constituida por las siguientes dimensiones: satisfacción de os ciudadanos, fiabilidad, Capacidad de respuestas, Evidencia.	participación ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> ● Participación ● Calidad de ejecución ● Recepción de obra 	Nominal
			Confiabilidad	<ul style="list-style-type: none"> ● Bienes ● Servicios ● Cierre de brechas 	
			Contexto social	<ul style="list-style-type: none"> ● Capacitaciones ● Conformidad de servicio ● responsabilidad 	

Instrumentos de recolección de datos

Ficha de recolección de datos: Obras públicas

INDICACIONES: La recolección de datos se hará a ciudadanos del distrito de Yorongos, sobre las obras ejecutadas en el periodo, 2018 – 2021. A continuación, se presenta una serie de interrogantes, para la cual se le pide que su respuesta sea lo más sincera posible, ya que la investigación muestra un alto rigor científico; dado ello, se recalca que la información recolectada será confidencial, ya que la encuesta es anónima.

NOTA: Para cada pregunta se considera la escala del 1 al 5 donde:

1.- Nunca	2.- Casi Nunca	3.- A veces	4.- Casi siempre	5.- Siempre
-----------	----------------	-------------	------------------	-------------

N°	ITEMS	Puntaje				
		1	2	3	4	5
Expediente técnico						
01	¿Considera que la calidad de los expedientes técnicos es importante para la ejecución de una obra pública?					
02	¿Considera que los expedientes técnicos, ejecutados por la municipalidad fueron correctos?					
03	¿Considera que la calidad de los planos son determinantes en la ejecución en las obras publicas					
04	¿Usted tiene conocimiento del monto presupuestal de las obras ejecutas por la municipalidad?					
Recepción de obra						
05	¿Usted considera que está siendo beneficiado de las obras ejecutadas por la municipalidad?					
06	¿Considera usted, que se respetan los procesos constructivos en las obras públicas?					
07	¿Considera usted que se cumplieron los plazos programados en la ejecución de las obras públicas?					
08	¿Conoce usted si las obras que fueron recepcionadas por la entidad cumplen con su funcionalidad?					
09	¿Conoce usted si en las obras publicas ejecutadas, se realizan los controles de calidad?					
10	¿Considera usted que en la ejecución de una obra, el Supervisor tiene relación directa con las obligaciones a cargo del contratista?					
Liquidación de obra						
11	¿Conoce usted sobre la liquidación de obras públicas?					
12	¿Conoce usted el costo real de las obras ejecutadas?					
13	¿Conoce usted si en la liquidación se determinan los montos económicos a favor o en contra de la municipalidad?					
14	¿Usted conoce si las entidades han presentado liquidación de obra?					
15	Usted ha recibido capacitaciones en base a una obra culminada para su utilización?					

Ficha de recolección de datos: Satisfacción de los ciudadanos

INDICACIONES: La recolección de datos se hará a ciudadanos del distrito de Yorongos, sobre las obras ejecutadas en el periodo, 2018 – 2021. A continuación, se presenta una serie de interrogantes, para la cual se le pide que su respuesta sea lo más sincera posible, ya que la investigación muestra un alto rigor científico; dado ello, se recalca que la información recolectada será confidencial, ya que la encuesta es anónima.

NOTA: Para cada pregunta se considera la escala del 1 al 5 donde:

1.-Nunca	2.- Casi Nunca	3.- A veces	4.- Casi siempre	5.- Siempre
----------	----------------	-------------	------------------	-------------

N°	ITEMS	Puntaje				
		1	2	3	4	5
Participación ciudadana						
01	¿La municipalidad incluyó la participación de la ciudadanía en la priorización de obras públicas durante el periodo, 2018 – 2021?					
02	¿La municipalidad incluyó a la población para monitorizar la ejecución de las obras públicas en el periodo, 2018 – 2021?					
03	¿La población se siente satisfecha con las obras públicas ejecutadas y recepcionadas por la Institución?					
Confiabilidad						
04	¿Los bienes y recursos públicos son adecuadamente administrados por la municipalidad para su óptima prestación de los servicios?					
05	¿Los bienes y recursos públicos son administrados adecuadamente por la Municipalidad Distrital de Yorongos para el óptimo funcionamiento de los servicios?					
06	¿Las obras públicas ejecutadas por la Municipalidad ofrecen el servicio en su totalidad a la ciudadanía?					
07	¿Considera usted que las obras publicas ejecutadas por la municipalidad distrital Yorongos atienden la necesidad del ciudadanía?					
Contexto social						
08	¿Ha recibido usted capacitaciones relacionadas a proyectos de inversión pública por parte de la municipalidad?					
09	Se encuentra satisfecho con las obras ejecutadas por la municipalidad distrital Yorongos?					
10	Usted es responsable con la utilización de las obras ejecutadas por la municipalidad distrital Yorongos?					

Validación de los instrumentos de investigación

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Whitembury García Karl
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
 Instrumento de evaluación : Ficha de recolección de datos: Obras Públicas
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Neira Huamán Leidy Diana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Obras públicas				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Obras públicas					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Obras públicas					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						47

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumentos aptos para ser aplicados

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

47

Tarapoto, 26 de mayo de 2022



.....
 Eco. Dr. Karl Whitembury García
 DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD
 CERESM 187

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Whitembury Garcia Karl
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
 Instrumento de evaluación : Ficha de recolección de datos: Satisfacción de los ciudadanos
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Neira Huamán Leidy Diana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Satisfacción de los ciudadanos					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Satisfacción de los ciudadanos					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Satisfacción de los ciudadanos					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumentos aptos para ser aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 26 de mayo de 2022



Dr. Karl Whitembury Garcia
 DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD
 CERSM 187

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Torres Bardales Lyta Victoria
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Obras Públicas
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Neira Huamán Leidy Diana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Obras públicas					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Obras públicas				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Obras públicas					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente metodológicamente y articulado con los elementos de investigación, siendo apto para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 26 de mayo de 2022



Mg. Lyta Victoria Torres Bardales
 Maestra Gestión Pública
 CIP 85935

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Torres Bardales Lyta Victoria
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Satisfacción de los ciudadanos
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Neira Huamán Leidy Diana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las Instrucciones y los ítems del Instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en Indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El Instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Satisfacción de los ciudadanos				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del Instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la Investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del Instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del Instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Satisfacción de los ciudadanos				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del Instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del Instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Satisfacción de los ciudadanos					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el Instrumento propuestos responden al propósito de la Investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del Instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el Instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al Instrumento no válido ni aplicable)

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente metodológicamente y articulado con los elementos de investigación, siendo apto para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.8

Tarapoto, 26 de mayo de 2022



Mg. Lyta Victoria Torres Bardales
 Maestra Gestión Pública
 CIP 85935

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Delgado Bardales, José Manuel
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria
 Instrumento de evaluación : Ficha de recolección de datos: Obras Públicas
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Neira Huamán, Leidy Diana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Obras públicas					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Obras públicas				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Obras públicas				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.6= Excelente

Tarapoto, 26 de junio de 2022



Dr. José Manuel Delgado Bardales
DOCENTE POS GRADO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Delgado Bardales, José Manuel
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria
 Instrumento de evaluación : Ficha de recolección de datos: satisfacción de los ciudadanos
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Neira Huamán, Leidy Diana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

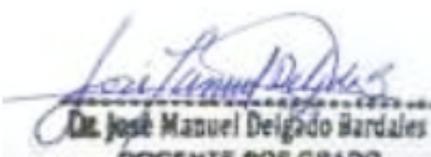
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Satisfacción de los ciudadanos					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Satisfacción de los ciudadanos				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Satisfacción de los ciudadanos				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN: **4.6= Excelente**

Tarapoto, 26 de junio de 2022



Dr. José Manuel Delgado Bardales
DOCENTE POS GRADO

Análisis de confiabilidad

Obras públicas

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,792	,789	15

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	39,47	31,541	,705	,602	,705
P2	39,80	36,705	,711	,843	,854
P3	39,45	34,896	,705	,842	,840
P4	40,27	37,656	,513	,743	,765
P5	39,67	34,531	,416	,318	,738
P6	39,80	33,654	,683	,799	,719
P7	39,68	42,288	-,203	,269	,717
P8	39,63	38,846	,072	,342	,783
P9	39,52	36,898	,232	,501	,763
P10	39,90	37,244	,227	,673	,764
P11	40,15	35,384	,285	,510	,757
P12	39,42	36,451	,213	,504	,767
P13	39,72	33,868	,388	,257	,740
P14	40,17	37,633	,219	,447	,764
P15	40,00	35,966	,319	,360	,752

Análisis de confiabilidad
Satisfacción de los ciudadanos

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Caso	Válido	20	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,865	,864	10

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	24,73	24,945	,843	,780	,832
P2	24,75	28,428	,799	,300	,769
P3	24,62	23,732	,690	,817	,829
P4	24,75	24,462	,528	,965	,846
P5	24,88	26,342	,465	,890	,853
P6	25,05	26,489	,425	,630	,758
P7	24,60	23,769	,619	,728	,850
P8	24,65	23,621	,485	,647	,737
P9	24,80	24,434	,885	,789	,826
P10	23,47	26,219	,416	,279	,747



**AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN
LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES**

Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC: 20204664057
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YORONGOS	
Nombre del Titular o Representante legal: ALCALDE	
Nombres y Apellidos LIZANDRO SANTA CRUZ PÉREZ	DNI: 01054420

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "F" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo ⁽¹⁾, autorizo [], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
OBRAS PÚBLICAS Y SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YORONGOS, RIOJA 2018 – 2021.	
Nombre del Programa Académico: MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos LEIDY DIANA NEIRA HUAMÁN	DNI: 71774839

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Yorongos, 16 de mayo de 2022.

Firma:  
Lizandro Santa Cruz Perez
ALCALDE

Base de datos estadísticos

Encuestado	Expediente Técnico				TOTAL	categoría	Recepción de obra						TOTAL	categoría	Liquidación de obra					TOTAL	categoría	Totales	Categoría
	ET01	ET02	ET03	ET04			RO05	RO06	RO07	RO08	RO09	RO10			LO11	LO12	LO13	LO14	LO15				
1	3	4	3	3	13	Alto	1	4	2	3	3	4	17	Alto	3	4	4	4	3	18	Bajo	48	Alto
2	3	2	3	2	10	Alto	3	3	3	4	4	4	21	Medio	1	2	3	2	3	11	Medio	42	Medio
3	2	1	2	1	6	Bajo	3	2	3	4	2	1	15	Bajo	3	2	2	3	2	12	Medio	33	Bajo
4	2	2	3	2	9	Alto	2	3	2	2	4	3	16	Bajo	2	2	3	2	2	11	Medio	36	Medio
5	2	2	2	1	7	Medio	2	2	4	2	4	2	16	Bajo	1	3	2	2	2	10	Medio	33	Bajo
6	3	2	3	3	11	Alto	3	3	3	3	3	2	17	Bajo	3	3	1	2	2	11	Medio	39	Medio
7	2	1	2	2	7	Medio	2	2	4	3	4	2	17	Bajo	1	1	2	1	1	6	Bajo	30	Bajo
8	2	3	2	3	10	Alto	3	2	3	3	2	4	17	Bajo	3	4	3	3	3	16	Alto	43	Alto
9	3	2	3	2	10	Alto	2	2	2	3	3	2	14	Bajo	2	2	2	2	2	10	Medio	34	Medio
10	1	3	3	2	9	Alto	3	2	5	2	3	2	17	Bajo	1	3	2	3	3	12	Alto	38	Medio
11	2	2	2	2	8	Medio	3	2	2	3	3	4	17	Bajo	2	2	1	3	1	9	Medio	34	Medio
12	2	3	3	2	10	Alto	2	3	3	4	3	1	16	Bajo	3	3	2	1	2	11	Medio	37	Medio
13	2	3	2	2	9	Alto	2	1	3	3	3	2	14	Bajo	2	3	2	3	1	11	Medio	34	Medio
14	2	2	3	2	9	Alto	2	2	1	3	4	2	14	Bajo	2	3	2	2	2	11	Medio	34	Medio
15	2	3	2	3	10	Alto	2	1	2	2	2	2	11	Bajo	2	2	1	1	2	8	Medio	29	Bajo
16	2	3	2	2	9	Alto	3	2	4	3	2	3	17	Bajo	2	3	2	2	1	10	Medio	36	Medio
17	3	2	4	1	10	Alto	2	1	2	3	1	2	11	Bajo	2	3	2	1	2	10	Medio	31	Bajo
18	2	2	3	1	8	Medio	2	2	4	3	2	3	16	Bajo	2	2	3	3	3	13	Alto	37	Medio
19	3	2	3	2	10	Alto	3	3	4	3	1	2	16	Bajo	3	3	2	2	3	13	Alto	39	Medio
20	3	3	3	4	13	Alto	4	2	3	4	1	3	17	Bajo	2	5	5	3	2	17	Alto	47	Alto
21	3	3	2	4	12	Alto	1	2	3	2	2	1	11	Medio	3	4	1	2	2	12	Alto	35	Medio
22	3	3	3	3	12	Alto	2	2	3	5	3	2	17	Bajo	3	2	3	1	3	12	Alto	41	Medio
23	3	3	4	3	13	Alto	3	3	2	3	3	4	18	Medio	2	3	5	2	3	15	Alto	46	Alto
24	3	3	2	3	11	Alto	2	3	3	2	3	2	15	Bajo	3	1	3	2	5	14	Alto	40	Medio
25	1	3	4	3	11	Alto	2	3	5	3	3	4	20	Bajo	1	2	2	1	1	7	Bajo	38	Medio
26	3	3	5	3	14	Alto	3	3	3	3	3	4	19	Medio	1	3	2	2	2	10	Medio	43	Medio
27	1	3	3	2	9	Alto	4	3	4	3	3	2	19	Bajo	1	5	2	3	2	13	Alto	41	Medio
28	2	4	4	2	12	Alto	2	3	2	2	3	4	16	Bajo	1	5	3	2	2	13	Alto	41	Medio
29	3	2	3	2	10	Alto	2	3	2	3	5	2	17	Bajo	1	4	5	3	2	15	Alto	42	Medio
30	5	4	4	2	15	Alto	3	3	3	2	2	1	14	Bajo	1	5	3	2	3	14	Alto	43	Alto
31	3	3	4	2	12	Alto	2	3	4	3	3	4	19	Bajo	1	5	3	3	2	14	Alto	45	Alto
43	3	4	3	2	12	Alto	4	2	3	1	3	3	16	Bajo	2	5	3	3	2	15	Alto		Alto

33	4	3	5	2	14	Alto	5	3	2	4	3	3	20	Medio	3	4	3	2	2	14	Alto	48	Alto
34	4	4	3	2	13	Alto	3	3	3	4	3	3	19	Bajo	2	5	4	2	3	16	Alto	48	Alto
35	3	3	3	1	10	Alto	2	3	3	2	3	3	16	Bajo	3	4	5	3	3	18	Alto	44	Alto
36	4	4	3	1	12	Alto	4	3	4	5	4	2	22	Bajo	2	2	2	2	2	10	Medio	44	Medio
37	4	3	2	1	10	Alto	5	4	4	2	4	3	22	Medio	2	3	5	4	2	16	Alto	48	Alto
38	4	3	1	2	10	Alto	2	3	2	3	4	3	17	Bajo	3	2	2	5	3	15	Alto	42	Medio
39	5	2	4	1	12	Alto	3	4	2	2	3	3	17	Medio	5	5	3	2	3	18	Alto	47	Alto
40	3	2	1	3	9	Alto	4	3	1	4	4	3	19	Medio	5	2	5	3	3	18	Alto	46	Alto
41	4	1	3	2	10	Alto	4	4	3	4	4	1	20	Bajo	5	3	5	2	3	18	Alto	48	Alto
42	5	4	5	3	17	Alto	4	3	3	2	3	2	17	Bajo	2	2	5	1	3	13	Alto	47	Alto
43	4	4	4	2	14	Alto	2	4	2	4	4	3	19	Bajo	4	4	4	2	4	18	Alto	51	Alto
44	5	3	5	3	16	Alto	4	3	2	4	2	2	17	Bajo	5	3	2	2	5	17	Alto	50	Alto
45	4	3	4	3	14	Alto	4	4	3	3	4	3	21	Medio	5	4	2	2	2	15	Alto	50	Alto
46	5	3	4	4	16	Alto	4	5	3	3	5	3	23	Medio	5	4	2	3	2	16	Alto	55	Alto
47	5	3	5	3	16	Alto	2	3	4	3	5	3	20	Bajo	4	4	3	3	3	17	Alto	53	Alto
48	2	3	5	5	15	Alto	3	2	2	3	4	3	17	Bajo	2	4	3	3	4	16	Alto	48	Alto
49	5	3	5	3	16	Alto	5	5	2	4	5	3	24	Medio	3	2	4	3	2	14	Alto	54	Alto
50	4	3	4	2	13	Alto	4	2	4	4	5	3	22	Bajo	3	2	5	3	3	16	Alto	51	Alto
51	3	3	4	3	13	Alto	4	2	5	2	2	4	19	Medio	3	3	2	4	3	15	Alto	47	Alto
52	2	2	3	2	9	Alto	4	2	5	3	2	5	21	Medio	2	2	3	2	2	11	Medio	41	Medio
53	3	4	3	2	12	Alto	4	3	4	5	3	3	22	Medio	2	3	3	2	3	13	Medio	47	Alto
54	4	4	3	2	13	Alto	4	3	3	2	4	3	19	Medio	1	5	2	2	4	14	Alto	46	Alto
55	4	5	3	3	15	Alto	3	3	3	5	2	3	19	Bajo	3	4	4	3	2	16	Alto	50	Alto
56	5	3	3	2	13	Alto	4	4	2	1	3	3	17	Medio	2	4	5	3	5	19	Alto	49	Alto
57	3	2	3	3	11	Alto	4	4	2	1	3	3	17	Medio	2	5	3	3	3	16	Alto	44	Alto
58	5	1	3	2	11	Alto	4	2	4	3	3	3	19	Bajo	2	2	2	4	4	14	Alto	44	Medio
59	5	3	3	4	15	Alto	2	5	1	3	3	3	17	Medio	3	3	2	3	5	16	Alto	48	Alto
60	2	3	2	2	9	Alto	1	3	2	2	2	1	11	Medio	3	3	3	3	3	15	Alto	35	Alto

Base de datos estadísticos variable 2

Encuestado	Participación Ciudadana			TOTAL DIM1	Categoría	Confiabilidad				TOTAL DIM1	Categoría	Contexto Social			TOTAL DIM1	Categoría	Totales	Categoría
	PC01	PC01	PC03			C04	C05	C06	C07			CS08	CS09	CS10				
1	3	3	5	11	Alto	3	3	4	5	15	Medio	5	4	5	14	Alto	40	Alto
2	3	4	4	11	Medio	5	2	4	5	16	Medio	2	3	4	9	Bajo	36	Alto
3	2	3	3	8	Bajo	2	3	3	3	11	Medio	5	2	4	11	Medio	30	Alto
4	2	2	4	8	Medio	3	1	4	2	10	Bajo	2	4	3	9	Medio	27	Alto
5	3	2	2	7	Bajo	1	3	2	1	7	Bajo	5	2	4	11	Medio	25	Medio
6	3	5	2	10	Medio	2	3	4	2	11	Medio	3	3	4	10	Medio	31	Alto
7	4	3	5	12	Medio	4	3	3	5	15	Medio	5	3	4	12	Alto	39	Alto
8	3	3	2	8	Medio	3	4	2	2	11	Medio	2	2	3	7	Medio	26	Alto
9	5	3	4	12	Medio	3	3	3	4	13	Medio	3	3	5	11	Alto	36	Alto
10	4	2	3	9	Medio	4	3	2	5	14	Medio	2	3	5	10	Medio	33	Alto
11	3	3	2	8	Medio	3	2	2	2	9	Medio	2	4	3	9	Medio	26	Alto
12	3	4	3	10	Medio	5	3	3	2	13	Medio	5	3	4	12	Alto	35	Alto
13	2	3	5	10	Medio	5	5	3	2	15	Alto	5	3	3	11	Alto	36	Alto
14	2	2	2	6	Bajo	5	4	2	5	16	Medio	2	2	3	7	Medio	29	Alto
15	3	3	2	8	Medio	5	2	2	2	11	Medio	3	3	4	10	Medio	29	Alto
16	4	3	2	9	Medio	2	3	3	3	11	Medio	3	2	5	10	Medio	30	Alto
17	2	2	2	6	Bajo	3	2	1	2	8	Bajo	2	2	4	8	Medio	22	Medio
18	4	2	3	9	Bajo	1	2	2	3	8	Bajo	3	2	3	8	Medio	25	Medio
19	3	2	2	7	Medio	3	2	2	2	9	Medio	3	2	3	8	Medio	24	Medio
20	2	2	3	7	Medio	4	2	2	3	11	Bajo	2	2	3	7	Medio	25	Medio
21	5	2	5	12	Alto	5	3	3	2	13	Medio	3	4	5	12	Alto	37	Alto
22	4	2	3	9	Alto	3	3	2	5	13	Medio	3	5	4	12	Alto	34	Alto
23	3	2	5	10	Medio	3	2	2	5	12	Medio	3	4	5	12	Medio	34	Alto
24	2	3	5	10	Medio	2	2	3	5	12	Medio	2	3	3	8	Medio	30	Alto
25	4	2	3	9	Medio	3	2	2	5	12	Medio	3	4	5	12	Alto	33	Alto
26	2	3	4	9	Medio	3	3	3	2	11	Medio	5	2	4	11	Medio	31	Alto
27	3	2	3	8	Medio	2	3	2	3	10	Medio	3	3	4	10	Medio	28	Alto

28	3	3	3	9	Medio	2	2	4	2	10	Bajo	3	4	4	11	Alto	30	Alto
29	4	2	4	10	Medio	3	3	2	3	11	Medio	5	3	4	12	Medio	33	Alto
30	2	2	3	7	Medio	2	2	3	2	9	Medio	2	3	5	10	Medio	26	Alto
31	2	2	2	6	Bajo	1	2	2	3	8	Bajo	1	2	3	6	Bajo	20	Medio
32	2	3	2	7	Medio	3	3	2	2	10	Medio	3	3	4	10	Medio	27	Alto
33	2	2	4	8	Medio	2	2	2	2	8	Bajo	2	2	5	9	Medio	25	Medio
34	2	2	3	7	Medio	2	3	3	2	10	Medio	3	3	5	11	Alto	28	Alto
35	3	3	2	8	Medio	3	3	2	4	12	Medio	2	2	5	9	Medio	29	Alto
36	2	3	2	7	Medio	1	2	2	2	7	Bajo	2	1	3	6	Bajo	20	Medio
37	2	2	2	6	Bajo	3	2	2	3	10	Medio	4	2	4	10	Medio	26	Alto
38	2	2	2	6	Bajo	1	1	1	2	5	Bajo	1	1	2	4	Bajo	15	Bajo
39	2	2	1	5	Bajo	2	1	1	3	7	Bajo	2	2	3	7	Medio	19	Medio
40	4	3	3	10	Medio	2	4	1	5	12	Medio	3	3	5	11	Alto	33	Alto
41	2	3	2	7	Medio	3	2	4	3	12	Medio	2	2	3	7	Medio	26	Alto
42	2	2	2	6	Bajo	2	1	1	3	7	Bajo	1	3	3	7	Medio	20	Medio
43	2	3	2	7	Medio	2	3	3	1	9	Medio	2	2	4	8	Medio	24	Medio
44	2	3	2	7	Medio	2	1	1	2	6	Bajo	3	2	3	8	Medio	21	Medio
45	3	3	2	8	Medio	2	2	2	5	11	Bajo	4	3	5	12	Alto	31	Alto
46	1	3	2	6	Bajo	2	4	1	1	8	Bajo	2	3	3	8	Medio	22	Medio
47	3	2	3	8	Medio	2	3	3	2	10	Medio	2	2	3	7	Medio	25	Medio
48	2	3	2	7	Medio	2	3	1	2	8	Bajo	3	2	3	8	Medio	23	Medio
49	2	2	2	6	Bajo	1	2	4	2	9	Medio	2	2	4	8	Medio	23	Medio
50	2	3	2	7	Medio	4	3	3	2	12	Medio	2	2	3	7	Medio	26	Alto
51	2	3	3	8	Medio	2	2	2	1	7	Bajo	2	1	4	7	Medio	22	Medio
52	2	4	2	8	Medio	2	2	2	3	9	Medio	1	3	4	8	Medio	25	Medio
53	2	2	1	5	Bajo	2	3	3	1	9	Medio	2	1	3	6	Bajo	20	Medio
54	2	2	2	6	Bajo	2	3	1	2	8	Bajo	3	2	5	10	Medio	24	Medio

55	2	3	2	7	Medio	1	2	2	2	7	Bajo	1	1	4	6	Bajo	20	Medio
56	2	3	2	7	Medio	2	2	2	3	9	Medio	2	3	5	10	Medio	26	Alto
57	3	2	4	9	Medio	3	1	1	2	7	Bajo	1	2	4	7	Medio	23	Medio
58	2	2	2	6	Bajo	2	2	3	2	9	Medio	3	2	4	9	Medio	24	Medio
59	2	2	3	7	Medio	3	1	1	2	7	Bajo	2	2	4	8	Medio	22	Medio
60	3	4	2	9	Medio	2	4	2	3	11	Medio	4	4	5	13	Alto	33	Alto

Autorización para la publicación de los resultados de la institución



AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC: 20204664057
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YORONGOS	
Nombre del Titular o Representante legal: ALCALDE	
Nombres y Apellidos LIZANDRO SANTA CRUZ PÉREZ	DNI: 01054420

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "F" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo ¹⁹, autorizo [], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
OBRAS PÚBLICAS Y SATISFACCIÓN DE LOS CIUDADANOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YORONGOS, RIOJA 2018 – 2021.	
Nombre del Programa Académico: MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos LEIDY DIANA NEIRA HUAMÁN	DNI: 71774839

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Yorongos, 16 de mayo de 2022.

Firma:  MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YORONGOS

Lizandro Santa Cruz Pérez
ALCALDE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PALOMINO ALVARADO GABRIELA DEL PILAR, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "Obras públicas y satisfacción de los ciudadanos de la municipalidad distrital de Yorongos, Rioja 2018 – 2021", cuyo autor es NEIRA HUAMÁN LEIDY DIANA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 11 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PALOMINO ALVARADO GABRIELA DEL PILAR DNI: 00953069 ORCID 0000-0002-2126-2769	Firmado digitalmente por: DPALOMINOAL el 11-08- 2022 18:26:55

Código documento Trilce: TRI - 0410625