



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Herramientas participativas y gestión municipal en la provincia de San  
Martín, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORA:**

Orihuela Vidaurre, Claudia ([orcid.org/ 0000-0001-9955-756X](https://orcid.org/0000-0001-9955-756X))

**ASESOR:**

Mgtr. Encomenderos Bancallan, Ivo Martin ([orcid.org/ 0000-0001-5490-0547](https://orcid.org/0000-0001-5490-0547))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y modernización del estado.

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento.

TARAPOTO – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

Dedico este proyecto primeramente a Dios, que sin su presencia no hubiera sido posible la realización de este trabajo. A mis padres y hermana por impulsarme y apoyarme siempre a salir adelante a pesar de las circunstancias, y al nuevo bebe que viene en camino a mi vida, a recordarme día a día que podemos seguir luchando por nuestros sueños.

**Claudia**

## **Agradecimiento**

Gracias a mi asesor por su tiempo, sus consejos, su apoyo incondicional y su cariño. A mi familia que siempre estuvieron a lado mío para ayudarme, escucharme, aconsejarme y en muchas ocasiones guiarme, y a Erick, por ser el mejor compañero de vida que podría tener.

**Claudia**

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen .....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	5
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización .....	14
3.3. Población (criterio de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis .....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validéz y confiabilidad.....	15
3.5. Procedimientos.....	16
3.6. Método de análisis de datos .....	17
3.7. Aspectos éticos .....	17
IV. RESULTADOS .....	19
V. DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES .....	32
VII. RECOMENDACIONES.....	33
REFERENCIAS .....	34
ANEXOS.....	41

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Herramientas Participativas .....	19
<b>Tabla 2</b> Gestión Municipal .....	20
<b>Tabla 3</b> Prueba de normalidad.....	21
<b>Tabla 4</b> Relación entre las herramientas participativas y la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022 .....	22
<b>Tabla 5</b> Relación existente entre el desarrollo organizacional y las herramientas participativas .....	23
<b>Tabla 6</b> Relación existente entre las finanzas municipales y las herramientas participativas .....	24
<b>Tabla 7</b> Relación existente entre los servicios y las herramientas participativas .....	25
<b>Tabla 8</b> Relación existente entre la gobernabilidad democrática y las herramientas participativas .....	26

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre las herramientas participativas y la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022; siendo el estudio tipo básica, bajo un diseño no experimental, cuya población y muestra fue de 56 funcionarios, la misma ha utilizado una encuesta y un cuestionario para la recolección de datos. Por lo tanto, entre los resultados se logró identificar que, las herramientas participativas son calificada como deficiente (48.2%), debido a que casi nunca se organizan paneles con los ciudadanos, asimismo, casi nunca utiliza el sociograma, el flujograma y la técnica de las encuestas deliberativas para conocer la opinión pública. Por otro lado, la gestión municipal se viene desarrollando de manera deficiente (48.2%), ya que el gobierno local casi nunca es capaz de operar de acuerdo a objetivos y metas. Concluyendo que, existe una relación significativa entre herramientas participativas y gestión municipal; siendo coeficiente de Rho de Spearman 0.814 (positiva considerable) y una sig. (bilateral) de 0.000, como también se estableció para la dimensión desarrollo organizacional un coeficiente de 0.724 (positiva considerable); finanzas municipales un coeficiente de 0.585 (positiva media); los servicios se obtuvo un coeficiente de 0.734 (positiva considerable), por último, gobernabilidad democrática un coeficiente de 0.726 (positiva considerable) cada uno de ellos se relacionan significativamente con las herramientas participativas.

Palabras clave: Herramientas participativas; Gestión municipal.

## Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between participatory tools and municipal management in the province of San Martín, 2022; being the basic type study, under a non-experimental design, whose population and sample was 56 officials, it has used a survey and a questionnaire for data collection. Therefore, among the results it was possible to identify that the participatory tools are qualified as deficient (48.2%), due to the fact that panels with citizens are almost never organized, likewise, the sociogram, the flowchart and the technique of analysis are almost never used. deliberative polls to ascertain public opinion. On the other hand, municipal management has been developing poorly (48.2%), since the local government is almost never capable of operating according to objectives and goals. Concluding that there is a significant relationship between participatory tools and municipal management; being Spearman's Rho coefficient 0.814 (considerable positive) and a sig. (bilateral) of 0.000, as a coefficient of 0.724 (considerable positive) was also established for the organizational development dimension; municipal finances a coefficient of 0.585 (mean positive); the services obtained a coefficient of 0.734 (considerable positive), finally, democratic governance a coefficient of 0.726 (considerable positive) each of them are significantly related to the participatory tools.

Keywords: Participatory tools; Municipal management.

## I. INTRODUCCIÓN

La gobernanza participativa materializa en procesos de empoderamiento a los ciudadanos para que formen parte de las decisiones tomadas por la institución, y ha ganado una aceptación cada vez mayor como un medio eficaz para abordar los déficits de la democracia y mejorar la responsabilidad pública (Canese *et al.*, 2022). Alrededor del mundo, un número creciente de gobiernos y sus socios en la sociedad civil están experimentando con prácticas innovadoras (Bollati y Guzmán, 2021) que buscan expandir el espacio y los mecanismos para que los ciudadanos cooperen en el proceso de gobernabilidad más allá de las elecciones (Setrini & Duarte, 2019). Por lo tanto, existe evidencia de que las prácticas de gobernanza participativa están contribuyendo a una mayor sencillez, responsabilidad y capacidad de respuesta ampliadas del gobierno, y mejores políticas y servicios públicos.

Entender la e-participación como el uso de herramientas digitales para la participación política en un sentido más amplio incorpora una diversidad de mecanismos formalmente institucionalizados, también las expresiones informales de compromiso cívico (Aichholzer & Rose, 2020). De acuerdo al Barómetro de Confianza de Edelman, en la cual se encuestó más de 33.000 personas en diversos países siendo un total de 28 en el 2020, en Colombia, en el poder público está 20 puntos bajos lo que amerita el promedio mundial, siendo uno de los países dentro los 4 más cauteloso luego de Nigeria, Sudáfrica y Argentina. Desde entonces, los ciudadanos manifestaron estar a un lado sobre los planes que el gobierno está realizando (Holdings, 2021, Martínez, 2021). Toda gestión municipal necesita de la participación de sus ciudadanos, no solo como apoyo en la gestión, sino como actores principales que garanticen una vigilancia transparente y buen gobierno.

En el ámbito nacional, según el artículo 31 de una constitución peruana similar está en su derecho y tiene la capacidad de formar parte y ejercitar la renuncia de sus mandos de acuerdo a las normas específicas interpuestas por la (Ley N° 26300, 2001). Sin embargo, muchas de las municipalidades en el Perú,

para desaparecen sus inconvenientes para crear los datos e información del proceso en páginas electrónicas personales, por ello, el problema empieza cuando una población similar desconoce esos datos e información (Lopez et al., 2021; Vizcarra et al., 2020). De allí, nace el problema que los ciudadanos se sienten inconformes y excluidos de participar en los planes de su comunidad (Shack y Arbulú, 2021). De acuerdo al estudio realizado por Aquije (2022), señalo que la gestión de la municipalidad de la región del territorio de Nasca no se muestra productiva ni exitosa, ya que no se vincula con el apoyo de los ciudadanos y esto se confirma con la ausencia de las herramientas participativas que el estado brinda a los entes.

La Municipalidad Provincial de San Martín, es una asociación partcipe de ayuda de tipo público, inicia y apoya la mejora de la económica y social de la zona junto con los distintas instituciones y asociaciones de la sociedad, cuyo propósito es lograr optimizar la situación en la que habitan de la población. Pues, dicha institución no es diferente y pertenece a la problemática prevista en los ámbitos anteriores, ya que se evidencia poca interacción y dialogo con sus ciudadanos el cual viene afectado a la gestión municipal. Asimismo, la municipalidad cuenta con pocas herramientas en su gestión para la realización de los emprendimientos, asimismo, no son como se esperaba precisamente, por lo que los ciudadanos no tienen el suficiente conocimiento de las actividades ejecutadas en un periodo determinado, creando poca apatía y desinterés.

De acuerdo a los descrito se ha formulado como principal problema de estudio la interrogante ¿En qué medida las herramientas participativas se relacionan con la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022?, así como problemas específicos, a. ¿Cuál es a relación existente entre el desarrollo organizacional y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022? b. ¿Cuál es a relación existente entre las finanzas municipales y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022? c. ¿Cuál es a relación existente entre los servicios y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022? d. ¿Cuál es a relación existente entre la

governabilidad democrática y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022?

La presente investigación se justificó por las siguientes razones: **teórica**, la mejora de este estudio ha sido legítima bajo especulaciones aprobadas en vista de los factores (aparatos participativos y administración metropolitana) cada uno con creadores ilustrados, que describieron la evaluación a través de aspectos y marcadores relacionados. **Valor Social**, en este avance de la propuesta, los vecinos y las autoridades del Municipio se vieron beneficiados, ya que se pudieron realizar mejoras luego de la utilización de los aparatos participativos. **Valor metodológico**, ya que, al utilizar los diferentes procedimientos y técnicas medibles, dan confiabilidad a los resultados y al trabajo para ser utilizados como ayuda en diferentes exámenes con atributos comparativos. **Valor práctico**, ya que los resultados recogidos, favorecieron eficazmente el uso de dispositivos participativos en la gestión metropolitana, que así propusieron procedimientos para incluir aún más a la población a través de medios mecánicos y formas de convocatorias.

Donde, se ha formulado como objetivo principal: determinar la relación entre las herramientas participativas y la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022. Así como objetivos secundarios: Conocer la relación existente entre el desarrollo organizacional y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. b. Conocer la relación existente entre las finanzas municipales y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. c. Conocer la relación existente entre los servicios y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. d. Conocer la relación existente entre la gobernabilidad democrática y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022.

De la misma forma, se estableció como hipótesis general: Las herramientas participativas se relacionan de manera significativa con la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022. De la misma forma se ha formulado para las hipótesis específicas: a. El desarrollo organizacional se relaciona de

manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. b. Las finanzas municipales se relacionan de manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. c. Los servicios se relacionan de manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. d. La gobernabilidad democrática se relaciona de manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

Para analizar las herramientas participativas y gestión Municipal como primer punto se hizo una revisión de artículos de investigación a nivel global, dentro del país y locales, obteniendo así los siguientes:

Por lo tanto, se han identificado diversas investigaciones internaciones como: Bollati y Leticia (2021). En su investigación tiene como objetivo trabajar en la satisfacción personal de la población y preservar el ecosistema, para cumplir con ello ha optado por realizar un estudio descriptivo – no experimental, conformada por una población de 50 habitantes y obteniendo como muestra de 35, para el cual se valió de la encuesta y el cuestionario como técnica e instrumento de recolección de la información. Concluyeron que, la implementación de herramientas participativas para una construcción de orden es importante, pues los ciudadanos indicaron cual era la problemática presente en su territorio, este permitió datos respecto a la alimentación dando el primer paso para identificar la soberanía alimentaria y el ordenamiento de en el lugar, por ello, la implementación de la herramienta participativa fueron tomados por la gestión y la población en general como un gran paso para la construcción de nuevas propuestas.

Asimimso, Kalinichenk *et al.* (2021). Esta investigación busca evaluar la formación y presentación de nuevos estándares legales y avances digitales de la gestión municipal, donde el estudio fue básica con un diseño no experimental, constituida por una población de 50 ciudadanos, para la recolección de información utilizaron la encuesta y cuestionario de preguntas. Los autores concluyeron que, Es necesario resolver las tareas de protección contra los peligros externos de todo tipo, desde la amenaza militar, financiera, económica, cultural, hasta las amenazas de vida y salud de los habitantes ruso, asimismo, el nivel de la gestión Municipal no ha podido introducir ampliamente en la práctica tecnologías de gestión socialmente orientadas y nuevos indicadores de desempeño gerencial.

Por su parte, Urrego y Rodríguez (2019). En su investigación tuvo como objetivo proponer una actividad de investigación participativa para la disposición comunitaria en Guadalupe, Municipio Jiménez, el estudio fue de tipo básica y diseño no experimental, conformada por los habitantes artesanal, utilizando la técnica cualitativa. En conclusión, en el ámbito social se ha fomentado el trabajo en equipo con el fin de iniciar la colaboración entre los representantes sociales, esto sirvió para mostrar espontáneamente las inseguridades como artesanos.

Por otra parte, estudios nacionales como el de Aquije (2022). El cual busco identificar si la gestión municipal influye en la participación ciudadana de la municipalidad del gobierno local de Nasca, donde el estudio fue básica acompañada de un diseño no experimental, constituida por una población de 15 981 ciudadanos seguido de una muestra de 376 pobladores, en la cual hicieron uso metodo de recoleccion de informacion la encuesta y cuestionario. En conclusion la gestion Municipal tiene opciones para producir un efecto genuino al potenciar el apoyo de los residentes, que intervienen en la cooperación de los residentes.

En cuanto a Chávez (2021). En su investigación tuvo como objetivo diseñar un plan para incluir la participación ciudadana para realizar la gestión municipal distrital de Catacaos, optando por un estudio básica y diseño no experimental, constituida por una población de 75,870 ciudadanos y una muestra de 39 ciudadanos, los mismo que fueron que fueron encuestados a base de un cuestionario de preguntas. El autor concluyó que el 56.4% de los agentes de gestión local manifiestan tener poca participación ciudadana en la gestión Municipal, pues ello no permite que trabajen en las políticas que gestiona la institución, asimismo, el 48.7% indican que pocas veces participan en el plan de desarrollo, por último, los encuestados han participado en más revocatorias, por ende, tienen el conocimiento e indican que los programas y proyectos no están ayudando a entender las necesidades de seguridad.

De acuerdo con Baca (2021). En su exploración planeó determinar la conexión entre la administración metropolitana y la cooperación residente, siendo un estudio de plan ilustrativo poco probatorio, constituida por una población de 115.669 ocupantes, compuesta por un ejemplo de 73 residentes, utilizando el procedimiento de revisión y el instrumento es la encuesta. Con todo, una vez obtenidos los resultados, la medida de la conexión es  $Rho = 0,404$ ;  $p=0.000$ , así, la administración Municipal es evaluada como baja en un 6.85%, el 63.01% en un rango de nivel medio y el 30.14% en un rango alto, en consecuencia, se resolvió que existe una conexión entre la administración civil y el apoyo de los residentes.

Según López (2020). En su estudio tuvo como propósito establecer la gestión municipal y la participación ciudadana impactan en el plan de gasto participativo de la Municipalidad Metropolitana de Lima, tipo de estudio que fue un plan esencial y no exploratorio, integrado por una población de 149 trabajadores, utilizando un ejemplo de 108 especialistas, el procedimiento que utilizaron fue la revisión, el instrumento de encuesta. El creador razonó que la administración metropolitana y la cooperación de todos los residentes influyen en la inversión de los residentes, ya que la preparación es coherente con la preparación suficiente y la investigación completa para una intercesión viable.

Por su parte, Rojas (2020). En su estudio tuvo como finalidad fijar si la Gestión municipal influye en la participación ciudadana, para lo cual se planteo un estudio aplicado - no experimental, conformada por una población de 246 administrativos y una muestra de 150 empleados, por lo que uso como técnica e instrumento a la encuesta y el cuestionario respectivamente. En conclusión, la gestión Municipal influye en la participación ciudadana, pues existe relación significativa y directa con un coeficiente de correlación p-valor de  $0.000 < 0.05$  razón por la cual se optó por rechazar la hipótesis nula.

Asimismo también se logró identificar algunos estudios a nivel local como la realizada por Galindo (2021). El cual tuvo como propósito relacionar la variable gestión municipal y la variable participación ciudadana en el municipio

de Balsapuerto, por lo que opto por un estudio de tipo básica con un diseño de tipo no experimental, conformado por una población de 17, 436 personas habitantes y una muestra de 242 habitantes, el procedimiento que utilizaron fue la encuesta y cuestionario de interrogantes. El autor concluye que, la gestión Municipal se relaciona significativamente con la participación de todos los habitantes, pues el análisis estadístico Rho de Spearman, sin embargo, el 40% indicó que la gestión Municipal es muy mala, el 15% indica que es mala, 22% regular, 16% buena y solo el 7% indicó que es buena.

Asimismo, se precisan los aspectos teóricos relacionados a la variable herramientas participativas. Por ello, Vaughn & Jacquez (2020) definen a las herramientas participativas como actividades específicas diseñadas para fomentar el análisis, el aprendizaje y la acción conjunta. Por su parte, Dawodu *et al.* (2021) definen que es el mapeo comunitario, las caminatas transversales, las discusiones de grupos focales, el análisis de roles de género, el uso de dibujos, carteles, los cuales vienen a ser métodos participativos. Asimismo, las herramientas participativas deberán crear su propio conjunto de herramientas personal que sea apropiado para su propia situación única (Moncayo, 2020), teniendo en cuenta la cultura, los recursos, las carencias y las capacidades de los habitantes (Hewitt *et al.*, 2020; Contreras y Montecinos, 2019). Es decir, las herramientas participativas son aquellas que trabajan directamente con la población que vienen siendo involucradas en los talleres participativos que pueda organizar una institución pública (Roldan *et al.*, 2020).

Tipos de las herramientas participativas, aquí se presenta diferentes herramientas que se debe considerar como adicionales, donde se deben combinar de acuerdo a las carencias y situaciones de los pobladores y la institución de desarrollo, pues aquí los cuatro tipos: 1) Procedimientos generales de conjuntos. 2) Procedimientos de visualización. 3) Procedimientos de entrevista y correspondencia oral. 4) Procedimientos de percepción de campo (Aichholzer & Rose, 2020; Osorio, 2020).

Asimismo, la participación ciudadana es importante en la gestión pública, esto hace referencia a la importancia que tenemos en cuanto a la entrevista por un especialista con respecto a la participación ciudadana, por lo que, facilita acceder a conocer la visión y las técnicas sobre la importancia de la participación lo cual tienen una aplicación flexible, donde están conformadas por diferentes tipos de actividades (Slaev *et al.*, 2019).

Según Cortés-Cediel (2019) indican que existe tecnología para fomentar la participación ciudadana, tales como: a) herramientas de participación, consiste en escucha activa, redes sociales. b) Herramientas de distribución de eventos, consiste en difundir los debates que se dan en el entorno de la administración pública de forma viable. c) Nuevas herramientas de colaboración, son materiales lo cual facilitan la comunicación y la integración del equipo. d) Voto electrónico, son aquellos sistemas formales con las herramientas donde permitan impulsar la opinión pública. e) Herramientas de Customer Relationship Management (CRM), busca gestionar las opiniones de los ciudadanos. f) Portales de participación, facilita mecanismos que permitan la comunicación con la ciudadanía de forma descendente, ascendente y horizontal. g) Herramientas de identificación segura, es analizar e identificar los riesgos (Pérez, 2020).

La participación de los ciudadanos, es una manifestación en la cual interviene una persona, en razón de que esta estructura parte de una región, cuyo propósito es examinar, planificar y abordar cuestiones de demanda social y política para ayudar a una población, por otra parte, en países como España la participación ciudadana es la parte más primordial de la ciudadanía para así ejercer sus obligaciones y derechos como personas, lo cual es una herramienta pertinente que atribuye a los ciudadanos en temas participativos (Lanniell *et al.*, 2019; Franciskovic *et al.*, 2020).

Asimismo, donde Saner *et al.* (2019) indican que los componentes de participación se trabajan a través del anunciante, lo cual garantiza el uso adecuado de la participación ciudadana, ya que todo mecanismo participativo

evidencia el nivel de impacto que tiene las personas, lo que lleva a la introducción para mejorar y tener un mejor acercamiento a la población en general. para poder determinar la perspectiva precisa en cuanto a los mecanismos participativos, es importante resaltar la voluntad que tienen la población, pero, es poco probable que todo eso sea dado de manera total o completa por las personas.

Los derechos de los ciudadanos según Duan & Zhang (2021) son aquellos compromisos donde los ciudadanos se vinculan con las autoridades donde puedan mediar en los emprendimientos del estado, por ello, los derechos ciudadanos se ejerce la democracia participativa, donde un ciudadano ejerce activa y continuamente su deber, por eso, estos derechos forman parte de la democracia participativa, que están materializados por diversos mecanismos establecidos.

En definitiva, López-Sánchez et al (2018) consideran que las herramientas participativas persiguen la explicación de organizaciones y agregados buscando el sentido de las necesidades públicas y los planes políticos. Por lo tanto, consideran importante que las herramientas sean aplicadas en tres fases de la gestión, iniciando por la fase de diagnóstico de problemas, continuando con la dades de adopción de decisiones, por último, la fase de monitoreo y evaluación, fases que serán tomadas en cuenta para la evaluación de la variable, ya que su medición es trascendental en el ámbito local.

Con respecto a la gestión Municipal se describirá aspectos conceptuales. Según Nanda & Berruti (2020) definen que la gestión municipal es una obligación para expandir el estado financiero, social, humano y social de la región y la población, con el fin de que sea equitativa y políticamente viable y eficiente (Seminario & Delgado, 2020). Asimismo, la gestión municipal se ocupa de todas las actividades o funciones de la parte administrativa, para una buena marcha de la institución municipal (Fedorova *et al.*, 2020; Vargas et al., 2020). También, Casiano & Cueva (2020) indican que la gestión pública

es el principal instrumento que facilita analizar cada uno de los factores del desempeño municipal. Por ello, la gestión municipal, ayuda a identificar riesgos que podrían estar afectando la gestión municipal, para así poder dar solución a dichos factores y establecer análisis y una intervención rápida (Ávila, 2019).

La municipalidad es un órgano descentralizado de la asociación estatal, el más cercano al ámbito local más cercano y responsable de satisfacer los requisitos más serios de las personas habitantes (Silva et al, 2020). De la misma forma, tienen la misión de hacer en cada reunión una enorme parte de los trámites y organizaciones públicas que realiza el gobierno local. Al estar más asociados al día a día de los pobladores, se podría decir que las municipalidades funcionan con una gestión más acorde con la verdad y las necesidades explícitas de cada cooperativa (Chávez et al., 2018). A pesar de ello, los distritos siguen siendo débiles como establecimientos de otras oficinas estatales, debido a la distribución poco eficiente de los recursos y la forma en que necesitan libertad del gobierno central (Baca, 2021).

Por su parte, existen componentes de la gestión Municipal, para analizar se debe: i) gestión financiera, hace referencia a los factores y análisis de la gestión financiera, así como el nivel de eficiencia. ii) Gestión operativa, es el sustento como proveedor de servicios básicos y públicos. iii) Gestión administrativa, esta área es el responsable de apoyar para el logro de los objetivos institucionales, iv) Gestión social, permite establecer y abordar temas de apoyo por parte de la población, el grado de responsabilidad de la población con la gestión municipal e identificar los procesos ya desarrollados (Heidari *et al.*, 2019; Gaviria, 2020; Stępnia *et al.*, 2019).

Asimismo, los factores determinantes de la gestión municipal, según Montecinos et al., (2020) una gestión municipal eficaz tiende a elementos fundamentales, que al ser supervisados logran un digno reconocimiento de la población y ventajas para un buen desarrollo local, aquí los siguientes factores: a) Desarrollo organizacional, es un factor que alude a la organización

dentro del distrito, donde incluye la diferencia de valores y perspectivas en los trabajadores, sistemas de administración y construcción jerárquica. esta variable tiene ángulos y son: Capacidad de la región para trabajar según metas y objetivos; Capacidad del distrito para ordenar el dominio; Habilidad para tener el personal adecuado (Marín y Delgado, 2020). b) Finanzas personales, se refiere al presupuesto individual, alude al límite de la región a los mismos intercambios que hacía el establecimiento. Esta variable tiene además las perspectivas que la acompañan: Capacidad de mejora y avance de la oferta metropolitana; Capacidad para hacer frente al plan de gastos de la fundación; Límite regulatorio financiero (Xiao *et al.*, 2020). c) Servicios y proyectos, hace referencia al límite de la municipalidad para comprobar la naturaleza de la multitud de administraciones que da al término municipal. Este factor considera las perspectivas que la acompañan: Capacidad de oferta de las administraciones metropolitanas; Capacidad para interactuar con los destinatarios del distrito. d) Gobernabilidad democrática, es el límite municipal para incorporar a la sociedad en su conjunto, en las opciones que son tomadas donde se relaciona con mejorar la calidad de condiciones de vida. Este factor cuenta con los siguientes aspectos: Capacidad para adelantar inversiones; Capacidad para iluminar a la población con respecto a las pautas legítimas (Yousefi *et al.*, 2021).

En síntesis, la gestión municipal comprende esa cantidad de actividades realizadas por las organizaciones de la ciudad, para lograr cumplir con las metas y objetivos señalados en los planes y programas laborales (Barillas et al, 2016). Al mismo tiempo, los autores establecen que la gestión en las municipalidades se centra en el desarrollo organizacional, las finanzas municipales, la gestión integral de los servicio y proyectos, así como la gobernabilidad democrática, por lo que, estos componentes representan las dimensiones a través de las cuales se evaluará la variable.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

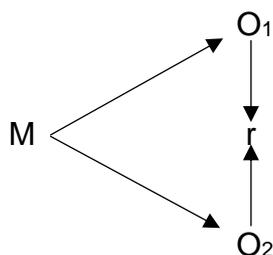
##### Tipo de estudio

El presente estudio se manejó como una investigación de tipo básica, ya que, se hizo uso de teorías ya usadas en estudios similares como herramientas para la evaluación de las variables, para a continuación comprender la relación que se generó entre las mismas, resultados que contribuyeron al conocimiento teórico de las herramientas de participación ciudadana y la gestión municipal. (Concytec, 2018)

##### Diseño de investigación

Además, se ha precisado que el nivel de investigación fue descriptiva y correlacional, tal como lo señala Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) se realizó la descripción del comportamiento de las variables de acuerdo a las opciones de respuesta a utilizar en los instrumentos y los niveles establecidos para calificar las variables, al mismo tiempo, se estableció la correlación estadística entre las variables, dando respuesta al objetivo principal del estudio.

En la misma línea, se precisa que el estudio fue optado por ser diseño no experimental, esto se debe que las variables en estudio estuvieron valoradas en su contexto originario, tal como se recolecto los datos, también, el estudio ha sido de corte transversal debido que las evaluaciones se efectuaron en una vez (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).



Dónde:

M: Muestra del estudio

O<sub>1</sub>: Herramientas participativa

O<sub>2</sub>: Gestión municipal

r: relación entre las variables

### **3.2. Variables y operacionalización**

Variable 1: Herramientas participativa

Variable 2: Gestión municipal

(Ver Anexo I)

### **3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **Población**

Conformada por personas, cosas que tiene la misma cantidad de aspectos propias de un grupo. En este caso la población de estudio lo conformaron 56 trabajadores municipales del área de desarrollo social de los gobiernos locales de la provincia de san Martín.

**Criterio de inclusión:** Ser trabajador municipal, pertenecer al área o Gerencia de Desarrollo Social, trabajar mínimo un año dentro del área.

**Criterio de exclusión:** Trabajadores que se encuentren bajo el régimen de locación de servicios, funcionarios municipales bajo la condición de cargo de confianza.

#### **Muestra**

La muestra estuvo constituida por la misma cantidad de individuos que conformaron la población, es decir los 56 trabajadores del área de desarrollo social que conforman los 14 municipios Sanmartinenses.

#### **Muestreo**

Para efectos del estudio, ya que la población fue igual a la muestra, no corresponde identificar técnica de muestro.

#### **Unidad de análisis**

Un trabajador de Desarrollo Social.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

Se precisa que la técnica a emplear fue la encuesta, procedimiento que fue de mucha utilidad para conocer la percepción de los funcionarios y/o trabajadores municipales en cuanto a las herramientas participativa y la gestión municipal, por lo tanto, las variables fueron cuali-cuantificadas para su respectivo análisis.

#### **Instrumento**

Asimismo, para la adquisición y registro de datos, se usó el cuestionario para la evaluación de ambas variables. Cabe precisar que el cuestionario para la variable herramientas participativas estuvo sustentada por la teoría de López-Sánchez et al (2018) creándose un instrumento de 19 ítems, agrupadas en 11 ítems para la dimensión fase de diagnóstico de problemas, 6 ítems para la dimensión fase de adopción de decisiones y 2 ítems para la dimensión fases de monitoreo y evaluación, las cuales fueron respondidas cinco opciones de respuesta. Para calificar la variable se ha realizado el proceso de baremación, a partir de los 19 ítems se ha establecido un puntaje mínimo de 1 y máximo de 5 de acuerdo a las opciones de respuesta, creándose tres intervalos, como es Deficiente (18-43), Regular (44-70), Eficiente (71-96).

Al mismo tiempo, el cuestionario para la variable gestión municipal estuvo sustentada por la teoría de Barillas et al (2016) creándose un instrumento de 20 ítems, para la dimensión desarrollo organizacional (5 ítems), para la dimensión finanzas municipales (5 ítems), la dimensión servicios y proyectos (5 ítems), y la dimensión gobernabilidad democrática (5 ítems), las cuales responden a cinco opciones de respuesta. Para calificar la variable se ha realizado proceso de baremación, a partir de los 19 ítems se ha establecido un puntaje mínimo de 1 y máximo de 5 de acuerdo a las opciones de respuesta, creándose

tres intervalos, como es Deficiente (18-43), Regular (44-70), Eficiente (71-96).

### **Validez**

Por otro lado, los instrumentos estuvieron validados por el criterio de 3 prácticos, quienes dieron su aprobación y observación del cuestionario para ser mejorado y su posterior aplicación a la muestra de estudio.

Fuente: Fichas de validación del juicio de expertos.

### **Confiabilidad**

La confiabilidad de los datos obtenidos tras la aplicación de los instrumentos se realizó con el programa estadístico Spss, mediante la formula Alfa de Cronbach, el cual consintió saber la precisión y exactitud de ítems, por lo que, se establece un parámetro de 0.7 del nivel de confiabilidad aceptable para continuar con el procesamiento de los datos.

## **3.5. Procedimientos**

En la recogida de datos, ha sido importante la creación de los instrumentos para la evaluación de cada variable, dado ello, se buscó la validación de los mismos. Asimismo, se solicitó la autorización del Gerente Municipal para la aplicación de las encuestas, posterior a ello, se coordinó con cada una de los funcionarios y/o trabajadores, pactar la el día y la hora de la aplicación del cuestionario, teniendo en cuenta que debe ser aplicada en un ambiente adecuado, en donde, no se tenga la intervención de factores externos que puedan afectan el llenado de la misma.

La aplicación de las encuestas que permiten la medición de las variables durara 30 minutos, iniciando con indicar las instrucciones de llenado del cuestionario a todos los participantes, a los que se les indico que de tener alguna duda podría consultar al responsable de dicha actividad, posteriormente tras el culmino de las mismas se verifico que cada una

hubiese sido llenado en su totalidad para posteriormente ser baseado en una hoja de cálculo para su procesamiento y análisis de los datos.

### 3.6. Método de análisis de datos

Para recolectar información a través de la técnica e instrumento aplicado a la muestra de estudio, es conveniente utilizar dos herramientas estadísticas, siendo la primera el programa Excel, ya que permite la creación de tablas y gráficos para la determinación de frecuencias y porcentajes. Valoraciones de variables, que facilitan el análisis descriptivo del estudio.

Asimismo, la información obtenida (datos) fue tabulados en el segundo programa estadístico que fue el SPSS v26, en la cual, como ya se ha mencionado se calculó la prueba de normalidad a través del estadístico Shapiro–Wilk ya que se ha procesado 56 casos, resultados que dieron paso a la elección del estadístico de correlación, pues se trabajó con una prueba no paramétrica (Rho de Spearman) al calcularse una significancia menor a 0.05. Resultados que fue de utilidad para realizar el estudio inferencial de la investigación.

### 3.7. Aspectos éticos

El estudio que aquí se presenta tuvo en cuenta el respeto de los principios éticos de **autonomía** (ya que los participantes fueron elegidos al azar y cada uno participo en ella de manera libre y voluntaria); **beneficencia** (pues el estudio busca aportar a la mejora de la gestión municipal a través de la identificación de las deficiencias en la gestión de las herramientas de participación ciudadana para que en base ello los directivos puedan tomar las decisiones más pertinentes). **No maleficencia** (pues la información aquí vertida no afectara a ninguno de los participantes ni a la institución pues su objetivo es la de beneficiar en la mejora continua de la misma). así también el estudio busca aportar a la mejora en la toma de decisiones de dicha institución y con ello alcanzar la mejora en la calidad del servicio brindado por la institución a

la sociedad en su conjunto. Finalmente vale mencionar que la redacción y criterios técnicos se realizó respetando la normativa establecida por el manual de citas APA 7<sup>a</sup> edición brindada por la universidad cesar vallejo en su maestría en gestión pública, por lo que cada autor citado aquí esta debidamente referenciado y citado.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

**Tabla 1**

*Herramientas Participativas*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	27	48,2	48,2	48,2
	Regular	25	44,6	44,6	92,9
	Eficiente	4	7,1	7,1	100,0
	Total	56	100,0	100,0	

Fuente: encuesta a los trabajadores Municipales

Tras la aplicación de la encuesta, se logró determinar la percepción de los trabajadores Municipales en cuanto a las herramientas participativas, se evidencia en la tabla 1 que el 48.2% lo califica como deficiente, por su parte el 44.6% considera que es regular y el 7.1% indica que es eficiente.

**Tabla 2***Gestión Municipal*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	27	48,2	48,2	48,2
	Regular	22	39,3	39,3	87,5
	Eficiente	7	12,5	12,5	100,0
	Total	56	100,0	100,0	

Fuente: encuesta a los trabajadores Municipales

Habiendo aplicado la encuesta se ha logrado verificar que la percepción de los trabajadores Municipales, indican que la gestión Municipal se viene desarrollando de manera deficiente por el 48.2%, asimismo, el 39.3% considera que es regular, y el 12.5% considera como eficiente.

## 4.2. Resultados inferenciales

**Tabla 3**

*Prueba de Normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Herramientas participativas	,166	56	,001
Gestión municipal	,157	56	,002
Desarrollo organizacional	,152	56	,003
Finanzas municipales	,175	56	,000
Servicios y proyectos	,172	56	,000
Gobernabilidad democrática	,087	56	,200*

Luego de la tabulación de los datos en el programa SPSS v26, teniendo en cuenta los 56 casos analizados se ha realizado la prueba Kolmogorov-Smirnov, por ello, los resultados muestran una significancia de 0.001 que corresponde a la variable herramientas participativas, asimismo, una significancia de 0.002 para la variable gestión municipal, con respecto a sus dimensiones, presentan un índice de 0.003 para desarrollo organizacional, 0.000 para finanzas municipales, 0.000 para servicios y proyectos y 0.200 para gobernabilidad democrática. Por lo tanto, al evidenciar que en su mayoría los índices de significancia son menores al margen de error (0.05) se determina que la distribución no muestra normalidad, optando por una prueba no paramétrica como lo es el estadístico Rho de Spearman.

**Tabla 4**

*Relación entre las herramientas participativas y la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022.*

			Herramientas participativas	Gestión municipal
Rho de Spearman	Herramientas participativas	Coefficiente de correlación	1,000	.814**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	56	56
	Gestión municipal	Coefficiente de correlación	.814**	1,000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	56	56

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tras los datos obtenidos por el programa SPSS v.26, se logra observar que en la tabla 4 presenta un grado de correlacional de 0.814, que es positiva considerable, lo cual representa que gestión municipal, en tanto se precisa que el 81.4% de las herramientas participativas, quiere decir que, mantiene un estándar del 1%, asimismo, se identifica una significancia de relación entre variables a un nivel de 0,000; ante ello se da por aceptado la hipótesis investigativa, es decir existe relación entre herramientas participativas y gestión municipal en la Provincia de San Martín 2022.

**Tabla 5**

*Relación existente entre el desarrollo organizacional y las herramientas participativas*

			Herramientas participativas	Desarrollo organizacional
Rho de Spearman	Herramientas participativas	Coefficiente de correlación	1.000	.724**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	56	56
	Desarrollo organizacional	Coefficiente de correlación	.724**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	56	56

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según la tabla 5, presenta un grado de correlacional de 0.724, que es bastante positivo, lo cual representa que desarrollo organizacional, en tanto se precisa que el 72.4% de las herramientas participativas, quiere decir que, mantiene un estándar del 1%, asimismo, se identifica una significancia a un nivel de 0,000; ante ello se da por aceptado la hipótesis investigativa, es decir existe relación entre herramientas participativas y desarrollo organizacional en la Provincia de San Martín 2022.

**Tabla 6***Relación existente entre finanzas municipales y herramientas participativas*

			Herramientas participativas	Finanzas municipales
Rho de Spearman	Herramientas participativas	Coeficiente de correlación	1,000	.585**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	56	56
	Finanzas municipales	Coeficiente de correlación	.585**	1,000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	56	56

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Asimismo, presenta un grado de correlacional de 0.585, que es positiva media, lo cual representa que finanzas municipal, en tanto se precisa que el 58.5% de las herramientas participativas, quiere decir que, mantiene un estándar del 1%, asimismo, se identifica una significancia a un nivel de 0,000; ante ello se da por aceptado la hipótesis investigativa, es decir existe relación entre herramientas participativas y finanzas personales en la Provincia de San Martín 2022.

**Tabla 7***Relación entre los servicios y herramientas participativas*

			Herramientas participativas	Servicios
Rho de Spearman	Herramientas participativas	Coeficiente de correlación	1.000	.734**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	56	56
	Servicios	Coeficiente de correlación	.734**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	56	56

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Además, presenta un grado de correlacional de 0.734, que es bastante positiva, lo cual representa que servicios, en tanto se precisa que el 73.4% de las herramientas participativas, quiere decir que, mantiene un estándar del 1%, asimismo, se identifica una significancia de relación a un nivel de 0,000; ante ello se da por aceptado la hipótesis investigativa, es decir existe relación entre herramientas participativas y servicios en la Provincia de San Martín 2022.

**Tabla 8**

*Relación entre la Gobernabilidad democrática y las herramientas participativas*

		Herramientas participativas	Gobernabilidad democrática
Rho de Spearman	Herramientas participativas	Coeficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	.000
		N	56
Gobernabilidad democrática	Gobernabilidad democrática	Coeficiente de correlación	.726**
		Sig. (bilateral)	.000
		N	56

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Finalmente, presenta un grado de correlacional de 0.726, que es bastante positiva, lo cual representa que gobernabilidad democrática, en tanto se precisa que el 72.6% de las herramientas participativas, quiere decir que, mantiene un estándar del 1%, asimismo, se identifica una significancia de relación a un nivel de 0,000; ante ello se da por aceptado la hipótesis investigativa, es decir existe relación entre herramientas participativas y gobernabilidad democrática en la Provincia de San Martín 2022.

## V. DISCUSIÓN

Luego de las valoraciones alcanzadas y la aplicación de las encuestas aplicadas a los trabajadores del área de desarrollo, siendo un promedio de 14 instituciones públicas de la provincia de San Martín, estos serán corroborados con los resultados obtenidos con otros estudios similares indicamos lo siguiente:

Tras el análisis descriptivo se evidenció que, la variable herramientas participativas en la tabla 1, el 48.2% lo califica como deficiente, el 44.6% considera que es regular y el 7.1% indica que es eficiente, puesto que los trabajadores señalan que casi nunca se organizan paneles con los ciudadanos, la entidad pocas veces ejecuta actividades participativas en el cual permitan expresar sus opiniones, asimismo, casi nunca utiliza el sociograma, el flujograma y la técnica de las encuestas deliberativas para conocer la opinión pública, como también pocas veces se realizan talleres del futuro en la que se vayan documentando todas las opiniones de los participantes y casi nunca las evaluaciones participativas involucran a todos los actores que intervienen en las actividades públicas. Resultados que son parecidos a la investigación de Chávez (2021), quien llegó a una conclusión que en el distrito de Catacaos el 56.4% de los agentes de gestión local manifiestan tener una inadecuada participación ciudadana, el 48.7% indican que pocas veces participan en el plan de desarrollo, por último, los encuestados han participado en más revocatorias, por ende, tienen el conocimiento e indican que los programas y proyectos no están ayudando a entender las necesidades de seguridad. Respecto a esta situación, la investigación realizada ha demostrado que es importante realizar un análisis situacional de las necesidades de la ciudadanía, la misma que servirá para determinar el instrumento de participación idóneo para conocer el punto de vista de estas personas, ello a su vez, permitirá generar mayor confianza sobre la gestión de la entidad.

Otro estudio ejecutado por Urrego y Rodríguez (2019), identificaron que en el ámbito social se ha fomentado el trabajo en equipo con el fin de iniciar la colaboración entre los representantes sociales, esto sirvió para mostrar espontáneamente las inseguridades como artesanos. Bollati y Leticia (2021) en su artículo consideran que la implementación de herramientas participativas para una construcción de orden es importante, ya que la ciudadanía da a conocer la problemática que se tiene en la comunidad. Dada ambos estudios, se evidencian aun ciertas falencias que vienen afectando el desarrollo de la ciudadanía, pues las herramientas participativas han sido la fuente principal para conocer estas carencias, por lo que, han cumplido con su finalidad, que es la de escuchar las necesidades de la población.

Asimismo, en la tabla 2 de datos se evidencia que, la gestión municipal se viene desarrollando de manera deficiente por el 48.2%, asimismo, el 39.3% considera que es regular, y el 12.5% considera como eficiente, ya que se observa problemas como que el gobierno local casi nunca es capaz de realizar acorde a los objetivos y metas, asimismo, no es capaz de implementar sistemas mecanizados, además, casi nunca es capaz de brindar información sobre inversión a lugares vulnerables, no es capaz de contratar, monitorear y evaluar la ejecución de los proyectos y la transparencia municipal es mala. Teniendo en cuenta el estudio de Baca (2021), quien desde la percepción de los pobladores determinó que, la gestión municipal en Chimbote es de nivel bajo (68,5%), el 63,01% en nivel medio y el nivel alto un 30,14%. Asimismo, otro estudio realizado por Galindo (2021), sustentó que el 40% indicó que la gestión municipal es muy mala, el 15% indica que es mala, 22% regular, 16% buena y solo el 7% indicó que es buena. Al contrastar ambos estudios, se comprende que la gestión municipal ayuda a identificar riesgos que viene afectando el desarrollo de las funciones a fin de una mejora para la comunidad y si están siendo satisfechas las necesidades de todos los ciudadanos. Vale señalar que la evaluación de la variable ha sido óptima, pues se ha identificado las deficiencias que previamente ya se había observado, por lo que, se aporta a un más a la investigación de las entidades del ámbito local, siendo para el futuro una referencia metodológica para evaluar situaciones similares.

Luego del examen inferencial, ha sido factible confirmar el objetivo general que se planteó en la revisión, que fue decidir la conexión entre los dispositivos participativos y la administración civil en el territorio de San Martín, 2022; para lograr este objetivo, se tomaron especulaciones con instrumentos aprobados que apoyándose en los aspectos y marcas de los factores fueron evaluados, resolviéndose que la información derogada por el programa SPSS v.26, la Rho de Spearman da como certeza una amplia conexión positiva ( $r = 0.814$ ) y dado que la estimación de importancia (bilateral) es 0.00 se descarta la especulación inválida, y se reconoce que los instrumentos participativos están conectados con la administración metropolitana en la Provincia de San Martín 2022. Los resultados medibles encontrados fueron verificados por el examen de Baca (2021), presumieron que existe una gran conexión entre la administración civil y la cooperación vecinal en el distrito local de Nuevo Chimbote, 2020, siendo la medida de la relación  $Rho = 0.404$  (frágil positiva). Cabe señalar que los sistemas de apoyo se ensayan a través del anunciante, lo que asegura un aprovechamiento suficiente de la cooperación residente, ya que cada componente participativo muestra el grado de incidencia que tienen las personas, lo que incita al prólogo a mejorar y tener una mejor forma de afrontar la población en general (Saner et al., 2019). Cabe señalar que, dada la valoración de la variable, se ha resuelto que existe un uso inadecuado de los instrumentos participativos, lo que ha estado incidiendo directamente en la gestión metropolitana.

Por otro lado, como OE1 de la investigación se evidencio en la tabla 5 se evidencio el valor de  $r = 0.724$  como coeficiente de relación obtenido, siendo esta una correlación positiva considerable, por lo tanto, se admite que existe relación significativa entre el desarrollo organizacional y herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. Considerando esto, Aquije (2022) en su revisión plantea que el gestionamiento de la región de Nasca no se hace de manera competente o real, ya que no está conectada con la cooperación residente y esto se confirma por la ausencia de dispersión a través de los aparatos de apoyo que el Estado da a los elementos. Entonces,

el desarrollo organizacional es uno de los métodos de gestión del cambio que está cobrando mayor relevancia en el ámbito público, ya que se necesitan herramientas para evaluar la eficacia de sus actividades, los procesos para lograr los objetivos deseados y cerrar las brechas.

Como OE2 de la investigación se determinó que, el Rho de Spearman da como certeza una correlación positiva media ( $r= 0.585$ ) y dado que el valor de significancia (bilateral) es 0.00 se refuta la  $H_0$ , y se acepta que: existe conexión las finanzas municipales y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. Este resultado obtenido se sustenta con el estudio de López (2020), quien determinó que la gestión municipal y la contribución ciudadana influyen en el presupuesto participativo, ya que se evidenció que para una adecuada formación y análisis integral para una intervención efectiva se llevan a bajo las capacitaciones.

Además, como OE3 de la investigación se determinó que, el Rho de Spearman da como certeza una correlación positiva considerable ( $r= 0.734$ ) y dado que el valor de significancia (bilateral) es 0.00 se refuta la  $H_0$ , y se afirma una relación existente y significativa entre los servicios y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. Lo planteado por Gaviria (2020) afirma que los ciudadanos observan el desarrollo del gobierno diariamente a nivel local donde se prestan los servicios, y esto se convierte en una medida de la capacidad del gobierno para compensar las insuficiencias de las poblaciones. Es así que, los municipios están obligados por ley a priorizar la prestación de servicios y para ello deben desarrollar Planes de Desarrollo Integrado.

Por último, como OE4 de la investigación se determinó que, el Rho de Spearman da como certeza una correlación positiva considerable ( $r= 0.726$ ) y dado que el valor de significancia (bilateral) es 0.00 se refuta la  $H_0$ , y se afirma una relación existente y significativa entre la gobernabilidad democrática y herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. Por su parte, Silva et al. (2020), señalaron que el Municipio es un órgano descentralizado

de la organización estatal, que tienen la misión de realizar en cada colectivo una gran parte de las estrategias y administraciones públicas creadas por el gobierno central. Por lo tanto, la gobernabilidad democrática juega un papel importante la cual es asegurar el control y equilibrio de poderes políticos, lo cual debería fortalecerse en la gestión municipal.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Se determinó que existe una correlación significativa entre herramientas participativas y gestión municipal en la Provincia de San Martín 2022; la misma que fue contrastada por un coeficiente de Rho de Spearman 0.814 siendo positiva considerable, y una sig. (bilateral) de 0.000.
- 6.2. Se logro determinar una relación existente entre el desarrollo organizacional y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022, la cual fue corroborada  $p= 0.000$ ;  $r= 0.724$  la misma que es positiva considerable.
- 6.3. Se concluye que existe una relación significativa de 0.000 entre las finanzas municipales y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022, lo cual fue comprobada por una correlación de 0.585 siendo positiva media.
- 6.4. Se concluye que existe una relación entre los servicios y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022, fue contrastada por  $p= 0.000$ ;  $r=0.734$  siendo positiva considerable.
- 6.5. Se concluye que existe una relación significativa de 0.000 entre la gobernabilidad democrática y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022, lo cual fue comprobada por una correlación de 0.726 siendo positiva considerable.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1. Preparar continuamente a los especialistas de los gobiernos locales de la provincia de san Martín, para cumplir con los objetivos de la municipalidad en la provincia de san Martín para mejorar las deficiencias, por ejemplo, la naturaleza del cuidado que dan a la población.
- 7.2. Se sugiere al gerente del área de desarrollo social mejorar las estrategias de los gobiernos locales de la provincia de san Martín para exhortar a los funcionarios a tomar decisiones acertadas para compensar las inquietudes de la población, esto se dará con la mejor atención de los trabajadores municipales.
- 7.3. Se recomienda al gerente del área de desarrollo social llevar un control permanente de los gastos y egresos municipales, con el propósito de mejorar los servicios públicos.
- 7.4. Se recomienda al gerente municipal de la provincia de San Martín incluir el área privado en la ordenación de las administraciones municipales, o al menos, tener la capacidad de reconocer las regiones donde hay negocios que abren puertas para el área confidencial mientras se trabaja en la calidad e inclusión de las administraciones metropolitanas.
- 7.5. Se recomienda al gerente del área de desarrollo social mejorar las políticas públicas, lo cual contempla a los derechos humanos, a fin de brindar un servicio que este acorde a las insuficiencias de las personas ciudadanas y así generar un impacto positivo y real en el bienestar de la población.

## REFERENCIAS

- Aichholzer, G., & Rose, G. (2020). Experience with Digital Tools in Different Types of e-Participation. *European E-Democracy in Practice*, 1(1), 93-140. doi:<https://library.oapen.org/bitstream/handle/20.500.12657/22937/1007224.pdf?sequen#page=101>
- Aquije, M. (2022). *Gestión municipal y participación ciudadana de una municipalidad del gobierno local de Nasca, 2021*. Tesis Doctorado, Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76964/Aquije\\_LML-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76964/Aquije_LML-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ávila, H. (2019). Liderazgo transformacional y gestión municipal; Municipalidad Provincial de Huaraz, año 2018. *Revista digital gobierno y gestión pública*, 6(2), 58-73. doi:<https://doi.org/10.24265/iggp.2019.v6n2.05>
- Baca, M. (2021). *Gestión municipal y participación ciudadana en la municipalidad distrital de Nuevo Chimbote, 2020*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57226/Castro\\_MSP-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/57226/Castro_MSP-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Barillas, N., Bran, S., Castillo, O., Idrovo, J., Chinchilla, R., Monteflores, C., . . . Villalobos, J. (2016). *Instrumento para la autoevaluación de la gestión municipal: Señales de un buen gobierno para el desarrollo local*. El Salvador: Grupo Gestor. Obtenido de <http://www.repo.funde.org/id/eprint/94/1/LIBROS-70.pdf>
- Bollati, M., & Leticia, G. (2021). Implementación de Herramientas Participativas para la construcción del Ordenamiento Territorial. *Universidad Nacional de Villa María*, 1(1), 1-5. Obtenido de <https://www.aacademica.org/cifaldi.ruano.gonza/13.pdf?view>
- Canese, M. I., Vuyk, C. M., González, R., Britez, A., Lezcano, J. C., & Prieto, V. L. (2022). Dimensiones y desafíos de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en Asunción, Área Metropolitana y Bajo Chaco, Paraguay. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del*

- Riesgo de Desastre - REDER*, 6(1), 112-123.  
doi:<https://doi.org/10.55467/reder.v6i1.87>
- Casiano, D., & Cueva, E. (2020). Municipal management, levels of perception and reliance: the case for the Chachapoyas district, Amazonas (Perú). *Scielo*, 7(2), 157-165. doi:<https://doi.org/10.30545/academo.2020.jul-dic.6>
- Chávez, A., Auqui, J., Soria, L., Teves, J., & Huanuni, S. (2018). Gestión municipal y participación vecinal en los pobladores representados del distrito de Chilca – Huancayo. *Revista de Investigación Científica Cultura Viva Amazónica*, 3(3), 1-6. doi:<https://doi.org/10.37292/riccva.v3i03.115>
- Chávez, G. (2021). *Plan de activación en participación ciudadana para la Gestión Municipal Distrital de Catacaos*. Tesis de Doctorado, Universidad César Vallejo, Piura, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/69284/Ch%c3%a1vez\\_QG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/69284/Ch%c3%a1vez_QG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento renacyt*. Lima. Obtenido de <http://portal.concytec.gob.pe/index.php/informacion-cti/reglamento-del-investigador-renacyt>
- Contreras, P., & Montecinos, E. (2019). Democracia y participación ciudadana. *Dialnet*, 25(2), 178-191. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7026001>
- Cortés-Cediel, M. (2019). Citizen Participation and the Rise of Digital Media Platforms in Smart Governance and Smart Cities. *International Journal of E-Planning Research (IJEPR)*, 8(1), 1-16. doi:<https://doi.org/10.4018/IJEPR.2019010102>
- Dawodu, A., Sharifi, A., Cheshmehzangi, A., & Oladejo, J. (2021). The illusion of participation: Are participatory indicators truly effective in neighborhood sustainability assessment tools. *Journal of Cleaner Production*, 311(15), 1-30. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.127538>
- Duan, Y., & Zhang, G. (2021). The Emerging Consciousness of Citizens' Rights in China: Interest Recognition and Generational Variation. *Journal of*

- Contemporary China*, 30(1), 152-167.  
doi:<https://doi.org/10.1080/10670564.2020.1766905>
- Fedorova, N., Scriabin, I., & Mordinova, M. (2020). Long-Term Planning and Forecasting Problems at Municipal Management Level. *International Scientific Conference*, 128(1), 2485-2489.  
doi:<https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200312.346>
- Franciskovic, J., Hamann, A., & Miralles, F. (2020). Las tic, una oportunidad de participación ciudadana en los gobiernos subnacionales. *Revista Republicana*, 26(1), 21-46.  
doi:<http://dx.doi.org/10.21017/Rev.Repub.2020.v29.a85>
- Galindo, M. (2021). *Gestión municipal y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de Balsapuerto, 2020*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59089/Galindo\\_PM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59089/Galindo_PM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Gaviria, R. (2020). Mejora de los servicios públicos en el fortalecimiento de la gestión municipal. *Ciencia Latina*, 4(2), 1241-1255.  
doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.151](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.151)
- Heidari, R., Yazdanparast, R., & Jabbarzadeh. (2019). Sustainable design of a municipal solid waste management system considering waste separators: A real-world application. *Sustainable Cities and Society*, 47(1), 1-57.  
doi:<https://doi.org/10.1016/j.scs.2019.101457>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C. V. Obtenido de <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Hewitt, R., Boer, C., & Flacke, J. (2020). Participatory development of digital support tools for local-scale energy transitions: Lessons from two European case studies. *Global Transitions*, 2(1), 138-149.  
doi:<https://doi.org/10.1016/j.glt.2020.07.003>
- Holdings, D. (2021). *Edelman Trust Barometer 2020*. Obtenido de Edelman: <https://www.edelman.lat/estudios/edelman-trust-barometer-2021-colombia>

- Kalinichenk, L., Urzha, O., Adamskaya, L., Evstratova, T., & Medvedeva, N. (2021). Source Municipal Management In Russia: The National Base Of The President And System Digitalization. *Vicerrectorado de investigacion*, 9(1), 1-12. doi:<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2021.v9nSPE3.1164>
- Lanniello, M., Lacuzzi, S., & Fedele, P. B. (2019). Obstacles and solutions on the ladder of citizen participation: a systematic review. *Public Management Review*, 21(1), 21-46. doi:<https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1438499>
- Ley N° 26300. (2001). *Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadanos*. Obtenido de Casa de Gobierno: [https://portal.jne.gob.pe/portal\\_documentos/files/procesoselectorales/Documentos%20%20Procesos%20electorales/Revocatorias%20Lima%202012/Ley%2026300.pdf](https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/procesoselectorales/Documentos%20%20Procesos%20electorales/Revocatorias%20Lima%202012/Ley%2026300.pdf)
- Lopez, H. J., Aquije, M. L., & Garay, L. E. (2021). Participación ciudadana en los gobiernos locales: una revisión latinoamericana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 1-22. doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i5.1054](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.1054)
- López, S. (2020). *Gestión municipal y la participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Municipalidad Metropolitana de Lima - 2019*. Tesis Doctorado, Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40433>
- López-Sánchez, M. P., Alberich, T., Aviñó, D., Francés, F., Ruiz-Azarolaf, A., & Villasante, T. (2018). Herramientas y métodos participativos para la acción comunitaria. Informe SESPAS 2018. *Salud comunitaria y administración local*, 32(21), 32-40. doi:<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.06.008>
- Marín, J., & Delgado, J. (2020). Desempeño Laboral en la Gestión Municipal 2020. *Ciencia Latina*, 4(2), 1139-1159. doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.145](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.145)
- Martínez, M. (2021). *Protestar en la calle: ¿funcionan otros mecanismos de participación ciudadana?* Obtenido de Pontificia Universidad Javeriana: <https://www.javeriana.edu.co/pesquisa/protestar-en-la-calle-funcionan-otros-mecanismos-de-participacion-ciudadana/>
- Moncayo, G. (2020). Participación ciudadana y politización institucional: veinte años de un dicotómico quinto poder en Ecuador. *Revista semestral especializada*,

2(11), 119-134.

doi:[https://doi.org/10.37228/estado\\_comunes.v2.n11.2020.177](https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v2.n11.2020.177)

- Montecinos, E., Contreras, P., & Fuentes, V. (2020). Democracia y participación ciudadana en Chile: factores y condicionantes para una gestión municipal participativa. *78(1)*, 83-114. Obtenido de <https://clad.org/wp-content/uploads/2021/08/078-04-MCF.pdf>
- Nanda, S., & Berruti, F. (2020). Municipal solid waste management and landfilling technologies: a review. *Environmental Chemistry Letters*, *19(49)*, 1433–1456. Obtenido de <https://link.springer.com/article/10.1007/s10311-020-01100-y>
- Osorio, J. (2020). El espejismo de la participación ciudadana en tiempos de COVID-19. *Revista internacional de relaciones públicas*, *10(20)*, 1-10. Obtenido de <http://revistarelacionespublicas.uma.es/index.php/revrrpp/article/view/671>
- Parker, M., Wallerstein, N., & Durán, B. (2020). Engage for Equity: Development of Community-Based Participatory Research Tools. *Sage Journals*, *1(1)*, 1-5. doi:<https://doi.org/10.1177%2F1090198120921188>
- Peréz, B. (2020). La participación ciudadana en el futuro de Europa. *Dialnet*, *22(45)*, 81-102. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7695851>
- Rojas, A. (2020). *Gestión municipal en la participación ciudadana del distrito de Pueblo Libre-Lima, 2019*. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43057/Rojas\\_BAJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43057/Rojas_BAJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Roldan, C., Zárate, C., & Molina, J. (2020). La jurisprudencia constitucional colombiana sobre ordenamiento territorial, participación ciudadana y su impacto en la actividad minera. *Revista de derecho*, *1(51)*, 91-110. doi:<https://doi.org/10.14482/dere.51.348.3>
- Saner, R., Yiu, L., & Nguyen, M. (2019). Monitoring the SDGs: Digital and social technologies to ensure citizen participation, inclusiveness and transparency. *Development Policy Review*, *38(4)*, 483-500. doi:<https://doi.org/10.1111/dpr.12433>

- Seminario, F., & Delgado, J. (2020). Evaluación según modernización del Estado en la gestión municipal, 2020. *Ciencia Latina*, 4(2), 914-935. doi:[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.131](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.131)
- Setrini, G. A., & Duarte, L. R. (2019). El desarrollo de instituciones participativas en Paraguay: ¿una herramienta para la democratización o para el control estatal? *Revista Paraguay desde las Ciencias Sociales*(10), 68-89. Obtenido de <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistaparaguay/article/view/4697/4330>
- Shack, N., & Arbulú, A. (2021). *Una aproximación a los mecanismos de participación ciudadana en el Perú*. Lima, Perú: Contraloría General de la República. Obtenido de [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/67703039/Documento\\_de\\_Trabajo\\_Una\\_aproximacion\\_a\\_los\\_mecanismos\\_de\\_participacion\\_ciudadana\\_en\\_el\\_Peru-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1647963253&Signature=Kfq5HzC2XOW3ZqzEbiU3LDAj2XGOLYaBGBb9~yBpGTlgjy2tPeuGyrGbRV6OL1Q](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/67703039/Documento_de_Trabajo_Una_aproximacion_a_los_mecanismos_de_participacion_ciudadana_en_el_Peru-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1647963253&Signature=Kfq5HzC2XOW3ZqzEbiU3LDAj2XGOLYaBGBb9~yBpGTlgjy2tPeuGyrGbRV6OL1Q)
- Silva, D. R., Guerrero, M. A., & Córdova, U. (2020). Gestión Municipal, midiendo la Incidencia del Presupuesto Participativo y el Desempeño Laboral en ella; caso Municipio de La Molina, 2020. *INNOVA Research Journal*, 5(3), 93-102. doi:<https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1481>
- Slaev, A., Kovachev, A., & Nozharova, B. (2019). Overcoming the failures of citizen participation: The relevance of the liberal approach in planning. *Planning Theory*, 1(1), 1-5. doi:<https://doi.org/10.1177%2F1473095219848472>
- Stępniaak, C., Turek, T., & Ziora, L. (2019). The application of heterogeneous knowledge sources in municipal management. *Organization Management*, 1(1), 31-38. doi:<https://DOI: 10.33141/po.2019.10.05>
- Urrego, A., & Rodríguez, M. (2019). La investigación acción participativa para la organización Comunitaria En Guadalupe, Municipio Jimenez. *Revista Chakiñan* , 1(8), 52-64. Obtenido de [http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2550-67222019000200052](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2550-67222019000200052)

- Vargas, M., Fernández, L., Quiroz, J., & Cacho, A. (2020). Gestión municipal y respuestas frente al impacto del COVID 19 – municipalidades de la zona alto andina, departamento de Lambayeque. *Revista Pakamuros*, 8(4), 105-115. <https://doi.org/10.37787/pakamuros-unj.v8i4.153>
- Vaughn, L., & Jacquez, F. (2020). Participatory Research Methods – Choice Points in the Research Process. *Journal of Participatory Research Methods*, 1(1), 1-14. 13244-participatory-research-methods-choice-points-in-the-research-process (1)
- Vizcarra, F., Uribe, C., Sánchez, F. d., Poquis, E., Menacho, I., & Camarena, J. L. (2020). Gobierno electrónico y participación ciudadana en la municipalidad de los olivos 2018. *Revista Inclusiones*, 160-180. <http://revistainclusiones.org/pdf10/9%20VOL%207%20NUM%20CONGRESO%20GOBERNANZA%20ABRIL%20JUNIO%202020%20REVINCLUSI.pdf>
- Xiao, S., Dong, H., Geng, Y., Tian, Y., Liu, C., & Li, H. (2020). Policy impacts on Municipal Solid Waste management in Shanghai: A system dynamics model analysis. *Journal of Cleaner Production*, 262(20). <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121366>
- Yousefi, M., Oskoei, V., Jonidi, A., Farzadkia, M., Hasham, M., Abdollahinejad, B., & Torkashvand, J. (2021). Municipal solid waste management during COVID-19 pandemic: effects and repercussions. *Environmental Science and Pollution Research*, 1(1), 32201-32209. <https://doi.org/10.1007/s11356-021-14214-9>

# **ANEXOS**

### Matriz de operacionalización de variables

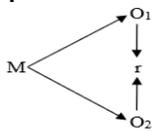
Título: Herramientas participativas y su relación con la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022.

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalade medición
Herramientas participativas	Las herramientas participativas persiguen la articulación de redes y colectivos en busca de la definición de prioridades públicas y agendas políticas (López-Sánchez et al, 2018)	Para la implementación de la variable se tomará en cuenta las herramientas propuestas por López-Sánchez et al (2018). Además, será medida tomando en cuenta sus indicadores considerando la siguiente escala: 1= Bajo, 2=Medio y 3= Alto.	Fase de diagnóstico de problemas	Consulta popular como mecanismo para conocer la opinión de la comunidad.	Ordinal
				Organizar paneles con los ciudadanos	
				Actividades participativas en las que expresen su opinión a partir de una fotografía	
				Técnica del transecto y derivas	
				Análisis del entorno a través de la herramienta DAFO	
				Técnica de grupo focal para conocer las opiniones	
				Utilizar el sociograma para conocer las distintas relaciones	
				Utilizar el flujograma con el propósito de establecer los procesos	
				Aplicación de encuestas deliberativas para conocer la opinión pública	
				Desarrolla audiencias públicas	
			Desarrollo de localización y representación gráfica mediante mapas		
			Fase de adopción de decisiones	Fomentar la iniciativa ciudadana	
				Utilizar el presupuesto participativo	
				Poner a disposición de la ciudadanía el núcleo de intervención participativa	
Realizar conferencias de consenso					
Fases de monitoreo y evaluación	Utilizar matrices reflexivas				
	Realización talleres				
Gestión municipal	Todas aquellas acciones que realizan las dependencias	La variable será evaluada a partir de cuatro áreas y veinte indicadores	Desarrollo organizacional	Capacidad de la municipalidad de operar de acuerdo a objetivos y metas	Ordinal
				Capacidad de la municipalidad de ordenar el territorio	
				Capacidad de contar con personal formado adecuadamente	

	municipales, a fin de lograr la consecución de sus objetivos y metas establecidas en los planes y programas de trabajo (Barillas et al, 2016)	establecidos por Barillas et al (2016). Además, será medida tomando en cuenta sus indicadores considerando la siguiente escala: 1= Bajo, 2=Medio y 3= Alto.		Capacidad de implementar sistemas mecanizados	
				Capacidad de implementar la equidad de género en la contratación de personal	
			Finanzas municipales	Capacidad de potenciar y optimizar la recaudación municipal	
				Capacidad de manejo presupuestario	
				Capacidad de manejo responsable de la deuda	
				Capacidad administrativa financiera	
				Capacidad de orientar la Inversión a sectores de población vulnerables	
			Servicios y proyectos	Capacidad de ofrecer servicios municipales	
				Capacidad de diversificar y ampliar la inversión municipal	
				Capacidad de interactuar con clientes y beneficiarios municipales	
				Capacidad de asegurar el saneamiento del municipio	
				Capacidad de contratar, monitorear y evaluar la ejecución de los proyectos	
			Gobernabilidad democrática	Capacidad de promover la organización de la sociedad civil	
				Capacidad de implementar la transparencia municipal	
				Capacidad de promover la participación y concertación local	
				Capacidad de informar las normativas legales a la población	
				Capacidad de potenciar la participación de grupos en desventaja social	

## Matriz de consistencia

### Título: Herramientas participativas y su relación con la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos											
<p><b>Problema general</b> ¿En qué medida las herramientas participativas se relacionan con la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cuál es a relación existente entre el desarrollo organizacional y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022? ¿Cuál es a relación existente entre las finanzas municipales y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022? ¿Cuál es a relación existente entre los servicios y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022? ¿Cuál es a relación existente entre la gobernabilidad democrática y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre las herramientas participativas y la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Conocer la relación existente entre el desarrollo organizacional y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. Conocer la relación existente entre las finanzas municipales y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022 Conocer la relación existente entre los servicios y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022 Conocer la relación existente entre la gobernabilidad democrática y las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Hi: Las herramientas participativas se relacionan de manera significativa con la gestión municipal en la provincia de San Martín, 2022.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> El desarrollo organizacional se relaciona de manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022. Las finanzas municipales se relacionan de manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022 Los servicios se relacionan de manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022 La gobernabilidad democrática se relaciona de manera significativa con las herramientas participativas en la provincia de San Martín, 2022.</p>	<p><b>Técnica</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b> Cuestionario</p>											
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Variables y dimensiones</b>												
<p><b>Diseño no experimental</b> <b>Nivel descriptivo correlacional</b> <b>Tipo básica.</b></p>  <p><b>Dónde:</b> M: Muestra O1: herramientas participativas O2: gestión municipal r: Relación entre O1 y O2</p>	<p><b>Población</b> 56 trabajadores municipales del área de desarrollo social de los gobiernos locales de la provincia de san Martín.</p> <p><b>Muestra</b> La muestra estará conformada por la totalidad de la población, es decir los 56 funcionarios de desarrollo social de las municipalidades de la provincia de San Martín</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">Herramientas participativas</td> <td>Fase de diagnóstico de problemas</td> </tr> <tr> <td>Fase de adopción de decisiones</td> </tr> <tr> <td>Fases de monitoreo y evaluación</td> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center;">Gestión municipal</td> <td>Desarrollo organizacional</td> </tr> <tr> <td>Finanzas municipales</td> </tr> <tr> <td>Servicios</td> </tr> <tr> <td>Gobernabilidad democrática</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Herramientas participativas	Fase de diagnóstico de problemas	Fase de adopción de decisiones	Fases de monitoreo y evaluación	Gestión municipal	Desarrollo organizacional	Finanzas municipales	Servicios	Gobernabilidad democrática
Variables	Dimensiones													
Herramientas participativas	Fase de diagnóstico de problemas													
	Fase de adopción de decisiones													
	Fases de monitoreo y evaluación													
Gestión municipal	Desarrollo organizacional													
	Finanzas municipales													
	Servicios													
	Gobernabilidad democrática													

## Instrumento de recolección de datos

### ENCUESTA SOBRE HERRAMIENTAS PARTICIPATIVAS

Con el objetivo de identificar la utilización de herramientas participativas en la provincia de San Martín, se utilizará el siguiente cuestionario, en la cual debe valorar su percepción de acuerdo a los ítems que se presenta en la misma. Al mismo, se precisa que debe marcar la opción de respuesta que mejor refleje la realidad, teniendo en cuenta la escala que se presenta a continuación:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nº	Fase de diagnóstico de problemas	1	2	3	4	5
1	La entidad realiza consulta popular como mecanismo para conocer la opinión de la comunidad.					
2	Se organizan paneles con los ciudadanos para generar reflexión sobre un tema determinado.					
3	La entidad desarrolla actividades participativas en las que expresen su opinión a partir de una fotografía que refleja la realidad actual.					
4	La entidad utiliza la técnica del transecto y derivas para fortalecer la planeación participativa territorial.					
5	La entidad realiza el análisis de su entorno a través de la herramienta DAFO					
6	La entidad utiliza la técnica de grupo focal para conocer las opiniones o actitudes de la comunidad.					
7	La entidad utiliza el sociograma para conocer las distintas relaciones entre los miembros de la misma.					
8	La entidad utiliza el flujograma con el propósito de establecer los procesos a seguir en cada actividad.					
9	La entidad aplica encuestas deliberativas para conocer la opinión pública que impliquen procesos de decisión.					
10	La entidad desarrolla audiencias públicas para informar a la comunidad.					
11	La entidad realiza la localización y representación gráfica de los elementos que contribuyen a la salud de la ciudadanía.					
Nº	Fase de adopción de decisiones	1	2	3	4	5
12	La entidad fomenta la iniciativa ciudadana para otorgar el derecho de presentar proyectos de ley.					
13	La entidad utiliza el presupuesto participativo como herramienta para el proceso de asignación de recursos públicos.					
14	La entidad pone a disposición de la ciudadanía el núcleo de intervención participativa para recibir opiniones no vinculantes.					
15	La entidad realiza conferencias de consenso en la que participe la ciudadanía y expertos.					
16	Se utiliza las matrices reflexivas como herramienta para analizar diversos puntos de vista.					
17	Se realizan talleres del futuro en la que se vayan documentando todas las opiniones de los participantes.					

Nº	Fases de monitoreo y evaluación	1	2	3	4	5
18	Se aplica diversas modalidades para realizar la evaluación participativa.					
19	Las evaluaciones participativas involucran a todos los actores que intervienen en las actividades públicas.					

## ENCUESTA SOBRE GESTIÓN MUNICIPAL

Con el objetivo de conocer la gestión municipal en la provincia de San Martín, se utilizará el siguiente cuestionario, en la cual debe valorar su percepción de acuerdo a los ítems que se presenta en la misma. Al mismo, se precisa que debe marcar la opción de respuesta que responda a la pregunta. En qué medida se encuentra de acuerdo con los siguientes enunciados teniendo en cuenta la escala que se presenta a continuación:

Totalmente desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1	2	3	4	5

Nº	<b>Desarrollo organizacional</b>	1	2	3	4	5
1	El gobierno local es capaz de operar de acuerdo a objetivos y metas.					
2	El gobierno local es capaz de ordenar el territorio.					
3	El gobierno local es capaz de contar con personal formado adecuadamente.					
4	El gobierno local es capaz de implementar sistemas mecanizados.					
5	El gobierno local es capaz de implementar la equidad de género en la contratación de personal.					
Nº	<b>Finanzas municipales</b>	1	2	3	4	5
6	El gobierno local es capaz potenciar y optimizar la recaudación municipal.					
7	El gobierno local es capaz de manejo presupuestario.					
8	El gobierno local es capaz de manejo responsable de la deuda.					
9	El gobierno local cuenta con capacidad administrativa financiera.					
10	El gobierno local es capaz de orientar la Inversión a sectores de población vulnerables.					
Nº	<b>Servicios y proyectos</b>	1	2	3	4	5
11	El gobierno local es capaz de ofrecer servicios municipales.					
12	El gobierno local es capaz de diversificar y ampliar la inversión municipal.					
13	El gobierno local es capaz de interactuar con clientes y beneficiarios municipales.					
14	El gobierno local es capaz de asegurar el saneamiento del municipio.					
15	El gobierno local es capaz de contratar, monitorear y evaluar la ejecución de los proyectos.					
Nº	<b>Gobernabilidad democrática</b>	1	2	3	4	5
16	El gobierno local es capaz de promover la organización de la sociedad civil.					
17	El gobierno local es capaz de implementar la transparencia municipal.					
18	El gobierno local es capaz de promover la participación y concertación local.					

19	El gobierno local es capaz de informar las normativas legales a la población.					
20	El gobierno local es capaz de potenciar la participación de grupos en desventaja social.					

# Validación de instrumentos



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Rosa Anatolia Tavera Rengifo  
Institución donde labora : Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo - Tarapoto  
Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
Instrumento de evaluación : Encuesta sobre Herramientas Participativas  
Autor del instrumento : Bach. Claudia Orihuela Vidaurre

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Herramientas Participativas</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Herramientas Participativas</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Herramientas Participativas</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Herramientas Participativas</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.3

Tarapoto, 31 de mayo de 2022

ABGA ROSA A. TAVERA RENGIFO  
CALL. 008063  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Mg. Rosa Anatolia Tavera Rengifo  
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo - Tarapoto  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Gestión Municipal  
 Autor del instrumento : Bach: Claudia Orihuela Vidaurre

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión Municipal</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Municipal</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión Municipal</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Municipal</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento aplicable.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.5

Tarapoto 31 de mayo de 2022



ABGA. ROSA A. TAVERA RENGIFO  
 CALL. 008083  
 MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Werlyng Tuesta Viena  
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo - Tarapoto  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Encuesta sobre Herramientas Participativas  
 Autor del instrumento : Bach. Claudia Orihuela Vidaurre

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Herramientas Participativas</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Herramientas Participativas</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Herramientas Participativas</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Herramientas Participativas</b> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento aplicable y coherente

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 31 de mayo de 2022

  
 MG. WERLYNG TUESTA VIENA  
 DNI. 05356834  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Mg. Werlyng Tuesta Viena  
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo - Tarapoto  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Gestión Municipal  
 Autor del instrumento : Bach: Claudia Orihuela Vidaurre

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión Municipal</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Municipal</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión Municipal</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Municipal</b> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento aplicable y coherente

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.2

Tarapoto 31 de mayo de 2022



MG. WERLYNG TUESTA VIENA  
 DNI. 05356834  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Mg. Werlyng Tuesta Viena  
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo - Tarapoto  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Gestión Municipal  
 Autor del instrumento : Bach: Claudia Orihuela Vidaurre

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión Municipal</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Municipal</b> .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión Municipal</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Municipal</b> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Instrumento aplicable y coherente

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.2

Tarapoto 31 de mayo de 2022



MG. WERLYNG TUESTA VIENA  
 DNI. 05356834  
 MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. Keller Sánchez Dávila  
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo - Tarapoto  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Gestión Municipal  
 Autor del instrumento : Bach: Claudia Orihuela Vidaurre

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión Municipal</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Municipal</b> .				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión Municipal</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Municipal</b> .				x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

V. Instrumento coherente y aplicable

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.4

Tarapoto 06 de Junio de 2022



Dr. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO

## Índice de confiabilidad

### Escala: Herramientas participativas

#### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	56	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	56	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,869	19

#### *Estadísticas de total de elemento*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Hp1	46,70	163,197	,616	,857
Hp2	46,87	168,875	,485	,862
Hp3	47,12	173,820	,367	,867
Hp4	46,86	168,597	,471	,863
Hp5	46,77	171,781	,421	,865
Hp6	46,93	167,122	,543	,860
Hp7	47,09	163,574	,565	,859
Hp8	46,80	168,743	,470	,863
Hp9	46,79	173,953	,392	,866
Hp10	46,87	168,620	,475	,863
Hp11	47,05	172,888	,408	,865
Hp12	46,84	171,374	,461	,863
Hp13	47,12	173,239	,410	,865
Hp14	47,32	167,240	,499	,862
Hp15	47,07	165,122	,527	,861
Hp16	46,91	164,010	,605	,858
Hp17	46,79	166,099	,533	,860
Hp18	47,07	174,395	,318	,869
Hp19	46,98	170,891	,394	,866

## Escala: Gestión municipal

### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	56	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total		56	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,891	20

### *Estadísticas de total de elemento*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Gm1	49,91	199,974	,496	,886
Gm2	49,59	196,246	,521	,885
Gm3	49,37	199,730	,461	,887
Gm4	49,46	197,235	,519	,886
Gm5	49,82	202,586	,407	,889
Gm6	49,68	197,095	,496	,886
Gm7	49,59	196,465	,515	,886
Gm8	49,39	193,588	,570	,884
Gm9	49,64	193,616	,587	,883
Gm10	49,55	198,870	,493	,886
Gm11	49,55	193,924	,562	,884
Gm12	49,50	193,273	,610	,883
Gm13	49,48	201,927	,358	,890
Gm14	49,75	193,973	,571	,884
Gm15	49,48	200,800	,384	,890
Gm16	49,54	201,308	,440	,888
Gm17	49,45	194,506	,579	,884
Gm18	49,54	197,926	,581	,884
Gm19	49,52	203,818	,364	,890
Gm20	49,57	190,795	,627	,882

## Base de datos

	HERRAMIENTAS PARTICIPATIVAS																		
	H p1	H p2	H p3	H p4	H p5	H p6	H p7	H p8	H p9	Hp 10	Hp 11	Hp 12	Hp 13	Hp 14	Hp 15	Hp 16	Hp 17	Hp 18	Hp 19
Trabajad or 1	2	1	1	1	3	3	2	3	1	2	3	2	2	3	3	3	1	2	1
Trabajad or 2	5	4	3	5	3	1	3	5	4	5	4	3	2	1	5	4	5	1	5
Trabajad or 3	3	5	3	3	4	5	4	5	5	5	5	3	4	5	4	5	5	4	4
Trabajad or 4	3	1	4	3	3	5	5	5	2	1	5	2	5	5	2	5	4	4	1
Trabajad or 5	5	2	1	4	1	5	4	2	4	5	5	4	3	1	2	4	4	2	5
Trabajad or 6	3	4	2	3	4	4	1	4	3	2	3	5	3	4	5	5	1	2	1
Trabajad or 7	1	2	1	1	1	3	1	3	1	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3
Trabajad or 8	3	3	1	5	1	5	5	2	4	4	5	4	4	4	3	2	5	1	1
Trabajad or 9	3	5	1	5	2	2	3	5	2	1	3	5	1	3	1	3	1	4	2
Trabajad or 10	4	5	5	1	4	5	5	2	3	3	2	4	3	2	3	5	3	3	1
Trabajad or 11	3	2	3	2	3	1	2	2	2	1	3	3	2	1	1	2	1	1	1
Trabajad or 12	2	2	3	3	2	2	2	3	3	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2
Trabajad or 13	1	1	3	2	3	2	1	1	3	2	3	2	3	3	3	1	2	1	2
Trabajad or 14	5	1	5	4	5	1	1	1	5	4	2	1	3	1	4	4	3	2	2
Trabajad or 15	3	1	1	1	3	1	3	2	3	3	3	2	1	1	3	3	1	2	3
Trabajad or 16	5	4	3	1	5	2	1	5	3	1	1	4	4	3	1	5	5	1	2
Trabajad or 17	3	4	2	5	4	3	4	3	2	2	1	3	2	4	1	2	3	5	2
Trabajad or 18	1	2	2	2	1	2	1	2	3	2	2	1	1	3	1	1	3	2	1
Trabajad or 19	2	3	2	3	3	3	1	1	3	2	1	3	3	1	2	3	2	1	3
Trabajad or 20	1	3	1	2	3	3	1	3	1	2	2	1	1	2	1	3	3	3	1
Trabajad or 21	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1
Trabajad or 22	3	2	4	5	2	2	2	1	4	5	2	1	1	2	5	4	2	2	1
Trabajad or 23	2	4	2	3	3	2	2	3	2	1	1	4	3	1	5	3	5	2	2
Trabajad or 24	5	3	5	3	4	4	4	3	5	3	3	5	3	4	5	4	5	4	4
Trabajad or 25	4	2	2	5	3	2	1	3	3	5	2	2	4	1	5	1	4	3	4
Trabajad or 26	2	3	1	1	2	3	1	3	1	1	2	1	2	1	1	2	2	2	2
Trabajad or 27	3	2	2	3	1	2	2	3	3	3	1	3	2	2	2	2	2	2	2
Trabajad or 28	2	2	3	1	2	1	1	2	3	1	2	2	3	1	1	2	1	3	3
Trabajad or 29	2	2	2	3	3	3	2	2	1	1	3	3	3	2	2	1	3	2	3
Trabajad or 30	3	1	3	3	3	1	3	1	2	3	3	3	3	3	3	1	3	2	1
Trabajad or 31	1	3	2	2	3	3	1	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1	3	2
Trabajad or 32	1	4	2	5	3	3	4	5	4	5	2	3	5	1	2	2	5	5	5
Trabajad or 33	4	5	1	4	5	1	2	4	5	3	3	2	4	2	2	2	2	2	3
Trabajad or 34	3	3	2	2	2	2	3	2	3	1	1	2	1	2	1	2	3	2	3
Trabajad or 35	1	2	3	2	1	3	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	3	3	3
Trabajad or 36	2	3	3	2	2	1	3	1	3	3	3	2	3	1	1	1	3	1	2
Trabajad or 37	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	1	2	2	3	1	3	3	1	3
Trabajad or 38	1	1	2	3	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	1
Trabajad or 39	5	5	5	3	2	5	5	3	2	5	1	2	2	5	2	4	3	5	2
Trabajad or 40	1	2	2	1	4	3	5	3	4	2	1	1	1	1	3	1	3	4	1
Trabajad or 41	4	1	1	1	3	1	3	4	3	1	4	5	4	5	2	1	4	1	5
Trabajad or 42	4	2	4	3	5	5	5	1	2	5	4	3	2	2	2	4	1	5	5

Trabajad or 43	2	2	3	2	3	2	1	2	2	2	2	2	3	1	1	2	2	3	2
Trabajad or 44	4	4	2	2	2	3	2	5	1	3	1	4	2	1	5	2	2	1	5
Trabajad or 45	1	3	1	1	2	1	2	1	3	2	3	3	1	1	1	3	2	3	1
Trabajad or 46	3	2	2	1	1	2	1	1	3	3	1	1	3	1	1	2	1	1	3
Trabajad or 47	4	5	2	1	5	4	5	4	3	5	5	5	1	5	2	5	3	1	3
Trabajad or 48	1	1	3	2	2	1	1	3	2	3	3	2	3	1	1	1	2	2	3
Trabajad or 49	5	4	5	5	4	3	5	5	3	3	3	3	4	4	5	5	5	4	5
Trabajad or 50	5	5	5	4	3	4	5	3	4	3	3	3	4	3	5	4	3	4	4
Trabajad or 51	3	2	2	1	1	2	1	2	3	2	2	3	1	1	1	2	3	2	2
Trabajad or 52	1	4	3	5	3	4	1	4	1	4	3	3	1	5	5	4	5	5	1
Trabajad or 53	5	1	2	3	5	3	1	2	4	2	4	4	1	2	4	3	1	5	5
Trabajad or 54	1	1	2	2	1	1	3	1	2	3	1	2	2	1	2	1	2	3	2
Trabajad or 55	5	2	1	4	2	4	2	4	5	4	2	5	4	3	4	1	4	1	5
Trabajad or 56	3	3	1	2	5	2	1	5	1	1	3	1	2	1	2	4	5	2	2

GESTIÓN MUNICIPAL																				
	Gm 1	Gm 2	Gm 3	Gm 4	Gm 5	Gm 6	Gm 7	Gm 8	Gm 9	Gm 10	Gm 11	Gm 12	Gm 13	Gm 14	Gm 15	Gm 16	Gm 17	Gm 18	Gm 19	Gm 20
Trabajado r 1	3	2	1	2	3	2	1	1	2	3	2	3	3	2	3	2	1	2	2	1
Trabajado r 2	3	1	2	4	2	3	1	1	1	2	1	3	5	3	1	5	4	3	2	3
Trabajado r 3	3	5	3	5	5	4	5	4	4	5	4	5	3	3	4	3	5	4	4	3
Trabajado r 4	1	2	4	2	2	2	3	1	5	3	2	5	4	3	2	4	2	2	1	4
Trabajado r 5	1	2	4	5	1	4	5	4	4	5	1	4	3	5	5	3	2	3	3	5
Trabajado r 6	3	1	1	4	3	2	2	3	2	4	1	2	3	3	4	4	2	4	5	1
Trabajado r 7	2	3	3	3	3	3	1	1	1	3	1	3	3	1	3	2	1	2	2	3
Trabajado r 8	4	2	5	1	1	5	3	5	3	1	2	1	1	3	1	3	4	2	2	1
Trabajado r 9	5	5	5	3	4	1	1	3	1	3	5	2	2	5	1	3	5	2	4	4
Trabajado r 10	3	3	4	3	2	1	2	5	1	5	4	5	5	4	1	2	1	1	3	1
Trabajado r 11	2	2	2	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Trabajado r 12	1	2	1	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	3	3	2	3	2
Trabajado r 13	1	1	2	2	1	3	1	3	1	1	1	2	3	1	1	1	3	1	3	2
Trabajado r 14	1	4	4	2	2	2	3	5	2	5	3	3	4	1	3	3	2	1	3	5
Trabajado r 15	1	2	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	1	1	3	1	3	1	3	3
Trabajado r 16	4	1	3	3	1	5	4	4	3	4	1	4	4	4	2	5	3	5	5	3
Trabajado r 17	2	2	2	1	2	5	3	1	2	1	3	2	4	5	4	4	1	4	4	2
Trabajado r 18	1	3	2	2	1	1	3	1	1	3	1	3	1	2	3	3	1	2	3	3
Trabajado r 19	1	3	2	1	3	2	3	3	2	2	3	3	1	3	1	2	3	3	2	1
Trabajado r 20	1	2	1	1	1	1	3	2	1	3	1	1	2	1	3	2	2	1	1	1
Trabajado r 21	1	3	1	3	2	3	3	3	2	3	3	2	1	3	2	2	2	3	3	1
Trabajado r 22	2	3	4	4	1	2	5	5	4	3	5	2	1	3	4	2	5	4	1	5
Trabajado r 23	1	1	4	5	1	3	4	4	5	1	5	4	5	2	5	5	2	4	1	4
Trabajado r 24	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	5	4	3	5	3	5	5	3	4
Trabajado r 25	1	5	4	1	1	2	1	4	5	5	2	5	1	1	5	2	3	3	4	4
Trabajado r 26	2	1	1	3	1	1	3	2	2	2	2	1	3	1	3	3	3	3	3	2
Trabajado r 27	2	1	2	3	3	2	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	2	2	3	2
Trabajado r 28	1	3	3	1	1	2	2	2	2	2	3	1	2	2	3	1	1	3	2	3
Trabajado r 29	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	1	3	2	2	2	1
Trabajado r 30	1	2	3	3	1	2	1	2	2	1	2	3	3	1	1	2	3	2	2	2
Trabajado r 31	1	1	3	3	3	1	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	1	2
Trabajado r 32	3	4	2	1	4	4	1	5	5	2	5	4	1	5	5	2	3	3	2	5
Trabajado r 33	5	4	3	5	4	5	3	4	3	3	4	4	4	5	3	5	5	4	4	5
Trabajado r 34	3	2	3	2	1	1	1	2	1	1	2	1	3	2	1	1	1	2	2	1
Trabajado r 35	2	3	3	1	3	2	2	2	2	2	2	3	2	1	3	3	3	2	1	1
Trabajado r 36	3	2	3	3	2	1	1	1	3	2	3	3	1	2	3	3	3	3	3	2
Trabajado r 37	2	3	2	2	3	3	1	3	2	3	1	3	1	2	3	3	1	3	2	1
Trabajado r 38	2	3	1	2	3	1	2	1	2	3	1	1	1	2	3	2	1	2	1	1
Trabajado r 39	2	4	4	5	2	3	5	5	2	1	4	2	2	1	5	3	2	4	1	4
Trabajado r 40	2	1	1	2	1	2	2	1	1	2	2	3	4	1	4	2	4	2	4	1
Trabajado r 41	3	2	2	5	2	1	2	5	5	3	3	5	5	1	3	5	2	2	2	4
Trabajado r 42	3	4	1	4	5	5	2	4	3	3	5	4	4	2	1	1	4	2	5	4
Trabajado r 43	2	1	2	2	2	1	3	3	3	3	1	1	2	3	2	2	2	2	3	3
Trabajado r 44	3	5	3	2	2	5	4	4	1	2	1	1	3	1	3	2	3	4	4	2

Trabajador 45	2	3	1	3	1	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1
Trabajador 46	3	1	3	1	1	3	2	3	1	3	3	1	3	2	1	2	2	3	2	2
Trabajador 47	1	2	4	4	3	1	1	1	1	2	5	1	5	3	1	5	3	2	1	5
Trabajador 48	1	1	3	2	3	1	3	1	1	1	2	1	1	2	3	1	2	1	3	1
Trabajador 49	3	5	4	3	5	4	4	4	5	5	5	4	3	5	3	3	4	4	3	5
Trabajador 50	3	4	3	4	4	3	5	4	4	4	4	3	3	5	4	3	4	5	3	5
Trabajador 51	1	1	3	1	2	1	3	1	3	2	1	1	2	1	2	3	2	2	2	3
Trabajador 52	5	5	4	5	3	3	5	3	5	5	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3
Trabajador 53	4	5	5	2	2	5	4	3	4	3	5	3	2	3	1	3	5	1	3	2
Trabajador 54	3	2	1	1	3	3	2	1	3	1	1	3	3	3	1	1	3	2	1	1
Trabajador 55	2	1	5	3	2	1	5	2	1	2	3	3	5	1	5	2	5	4	5	2
Trabajador 56	3	4	5	3	4	3	4	5	4	3	3	5	5	4	5	3	5	4	5	3