



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Los procesos de evaluación y el uso de herramientas digitales en
instituciones educativas Callao – 2022.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación**

AUTORA:

Moran Garcia, Flor Maria (orcid.org/0000-0001-6880-1881)

ASESOR:

Dr. Sánchez Diaz, Sebastián ([orcid.org/ 0000-0002-0099-7694](https://orcid.org/0000-0002-0099-7694))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias
en la educación en todos sus niveles.

LIMA — PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi familia y amistades que me han apoyado en el transcurso de mi formación académica, dándome soporte para enfrentar cada reto presentado y, asimismo apoyándome para alcanzar mi meta académica.

Agradecimientos

En primera instancia agradecer a esta, mi casa de estudios, por aceptarme como parte de esta maravillosa familia universitaria y brindarme los estudios correspondientes.

Mi agradecimiento, también, va dirigido a mi asesor y profesor del curso, Sebastián Sánchez Díaz, por sus orientaciones y apoyo constante durante el proceso de desarrollo de mi investigación.

Asimismo, darles las gracias a mis formadores, ya que me han otorgado sus conocimientos y me han sabido guiar en este largo camino universitario, ayudándome a superar los obstáculos en el recorrido del éxito.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	9.
II. MARCO TEÓRICO	12
III. METODOLOGÍA.....	18
3.1.Tipo y diseño de investigación.....	18
3.2.Variable y operacionalización	20
3.3.Población (criterios de selección) muestra, muestreo unidad de análisis.....	21
3.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5.Procedimientos	23
3.6.Método de análisis de datos	24
3.7.Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	42
VI. CONCLUSIONES.....	44
VII. RECOMENDACIONES.....	46
REFERENCIAS	47
ANEXOS	54

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 01 Operacionalización de Variables	20
Tabla N° 02 Población del estudio	21
Tabla N° 03 Confiabilidad de Procesos de evaluación.	22
Tabla N° 04 Confiabilidad de Herramientas digitales.....	22
Tabla N° 05 Coeficiente de medida Alfa Cronbach.	23
Tabla N° 06 Frecuencias de procesos de evaluación.	24
Tabla N° 07 Frecuencias de evaluación diagnóstica.	25
Tabla N° 08 Frecuencias de evaluación formativa.	26
Tabla N° 09 Frecuencias de evaluación sumativa.	27
Tabla N° 10 Frecuencias de herramientas digitales.	28
Tabla N° 11 Frecuencias de la facilidad de uso.	29
Tabla N° 12 Frecuencias de Interactividad.	30
Tabla N° 13 Frecuencias de entorno amigable.	31
Tabla N° 14 Frecuencias de calidad de entorno visual.	32
Tabla N° 15 Tabulación cruzada de procesos de evaluación y herramientas digitales	33
Tabla N° 16 Tabulación cruzada de procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales	34
Tabla N° 17 Tabulación cruzada de procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales	35
Tabla N° 18 Tabulación cruzada de procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales	36
Tabla N° 19 Correlación entre la variable procesos de evaluación y herramientas digitales	37
Tabla N° 20 Correlación entre la variable procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales	38
Tabla N° 21 Correlación entre la variable procesos de evaluación formativa y herramientas digitales	39
Tabla N° 22 Correlación entre la variable procesos de evaluación sumativa y herramientas digitales	40

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N° 01 Barras de la variable procesos de evaluación.	24
Figura N° 02 Barras de la dimensión evaluación diagnóstica	25
Figura N° 03 Barras de la dimensión evaluación formativa	26
Figura N° 04 Barras de la dimensión evaluación sumativa.	27
Figura N° 05 Barras de la variable herramientas digitales.	28
Figura N° 06 Barras de la dimensión facilidad de uso.	29
Figura N° 07 Barras de la dimensión interactividad.	30
Figura N° 08 Barras de la dimensión entorno amigable.	31
Figura N° 09 Barras de la dimensión calidad de entorno visual.....	32
Figura N° 10 Barras de procesos de evaluación y herramientas digitales.....	33
Figura N° 11 Barras de procesos de evaluación y herramientas digitales.....	34
Figura N° 12 Barras de procesos de evaluación y herramientas digitales.....	35
Figura N° 13 Barras de procesos de evaluación y herramientas digitales.....	36

RESUMEN

La educación en el Perú y el mundo se centró en aprendizajes a distancia, de forma virtual, por el COVID 19. Los docentes realizaron procesos de enseñanza, y realizaron procesos evaluativos a los estudiantes. Al recoger evidencias, algunos usaron herramientas digitales que les facilite este proceso. Es por esto que pretendemos, analizar y describir la correspondencia entre los procesos de evaluación y las herramientas digitales que pueden servir para esta finalidad. Metodología de enfoque cuantitativo, diseño descriptivo correlacional y corte transeccional. La técnica de recolección datos fue una encuesta aplicada a 100 educadores de educación básica regular. Los resultados muestran que los profesores conocen algunas herramientas digitales para la enseñanza aprendizaje, pero muy pocas para realizar la evaluación a sus estudiantes. Se llegó a la conclusión de que los maestros deben conocer cómo usar las herramientas digitales para evaluar y mejorar los procesos de evaluación que permitan desarrollar mejoras en la enseñanza y aprendizaje.

Palabras clave: herramientas digitales, procesos de evaluación, evaluación formativa, competencias, evidencias de aprendizaje.

ABSTRACT

During the COVID 19 pandemic, education in Peru and the world focused on distance learning, virtually. The teachers carried out teaching and learning processes, as well as carried out the evaluation processes for the students. When collecting evidence, some used digital tools to facilitate this process. This is why we intend to analyze and describe the relationship between evaluation processes and digital tools that can serve this purpose. Quantitative approach methodology, correlational descriptive design and transectional section. The technique to collect data was a survey of 100 educators in initial, primary and secondary education. The results show that teachers know some digital tools for teaching and learning, but very few to carry out the evaluation of their students. It was concluded that teachers must know how to use digital tools to evaluate and improve evaluation processes that allow improvements in teaching and learning to be developed.

Keywords: digital tools, evaluation processes, formative evaluation, competencies, evidence of learning.

I. INTRODUCCIÓN

La educación, por el COVID 19, cambió radicalmente, al utilizar entornos virtuales en lugar de presenciales, donde los docentes y los estudiantes tuvieron que adecuarse al nuevo contexto. Los docentes tuvieron que utilizar la tecnología para preparar sus sesiones, utilizar nuevas estrategias y metodologías aplicadas a la enseñanza, así como evaluar de una forma totalmente distinta, aplicando criterios, rúbricas y matrices que permitieran recoger información sobre los logros de los estudiantes.

Tanto la pandemia como la tecnología cambiaron el escenario educativo, generando desafíos en todos los procesos, principalmente en la evaluación. Desarrollar contenidos y actividades diversas fue un reto que enfrentaron los docentes, pero gracias a las plataformas interactivas pudieron llevarlas a cabo. (Lescano y Vilanova, 2017).

Para recoger los logros obtenidos por los estudiantes, así como sus dificultades, se necesita poner en práctica una evaluación reflexiva y crítica. Además, que permita tomar acciones y decisiones para mejorar los aprendizajes y que los docentes puedan realizar valoraciones a nivel cuantitativo como cualitativo de los planes y programas curriculares. (Navarro, Jiménez, Rappoport & Thoilliez, 2017).

Para que haya un acercamiento de la veracidad y realidad de lo que se quiere evaluar, la evaluación debe contar con tres características fundamentales, ser continuo, permanente e integral. (Morales, Hersberger y Acosta, 2019). Además, La validez, confiabilidad y pertinencia, son tres condiciones que debe cumplir todo instrumento que utilicemos en la evaluación. (Morales, Hersberger y Acosta, 2019). El recojo de evidencias, actualmente, demanda usar las herramientas digitales para una evaluación adecuada. (Jurado, Arcusa y Fontenla, 2020), las cuales faciliten una valoración de los estudiantes de forma pertinente, en todos los procesos tanto de diagnóstico, formativo como sumativo. Asimismo, que faciliten la optimización de los aprendizajes al tomar decisiones acertadas. (Navarro y otros, 2017).

Los estudiantes, actualmente, con la aplicación de la tecnología en su formación académica tiene muchas posibilidades de contar con información y tenga

el acompañamiento de una manera novedosa por sus docentes, es por esto necesario que todo docente debe propiciar que la evaluación, los aprendizajes y las características de los educandos sean enfocadas adecuadamente al momento de usar y construir herramientas digitales como parte de su estrategia pedagógica, de tal manera que se mantengan la motivación y el dinamismo en la formación de los educandos en las diversas áreas. (Orihuela, 2018)

A nivel internacional, encontramos a Walls (2021), que, en su estudio sobre herramientas digitales para la evaluación, concluyó que los docentes necesitan ser competentes en el manejo de la tecnología para hacer frente a los desafíos que como docente e investigador debe evaluar su propia práctica pedagógica. Además, concluyó que realizar una retroalimentación y mejorar los procesos didácticos y pedagógicos, son temas que necesitan ser investigados para promover el proceso formativo.

También encontramos a Pantoja (2020) que, en su estudio llevado a cabo en una provincia de Ecuador, que los estudiantes son motivados a realizar pruebas para identificar el logro de aprendizajes, al generarse espacios de evaluación digital, también ha permitido que se detecten las dificultades que presentan y obtener un informe adecuado que permite tomar decisiones en el momento oportuno.

A nivel nacional, localizamos a docentes de una escuela primaria de Lima (2021) utilizan diversas herramientas TIC para llevar a cabo sus sesiones de aprendizaje, así como para realizar su evaluación formativa. Las herramientas que son usadas para evaluar se ubican aquellos sincrónicos, tales como el Zoom, Google Meet, WhatsApp; las evaluaciones en línea a través de formularios digitales como Google Forms. Plataformas como Padlet, Mentimeter, Google Jamboard, etc., No les prestan la debida importancia.

El MINEDU, de acuerdo a la R.V. N° 193-2020, resuelve priorizar los aprendizajes centralizados en los educandos, la evaluación de competencias basada en base a evidencias relevantes y a una adecuada reflexión como elementos importantes para el logro de los aprendizajes. Es decir, se requiere que el docente sea capaz de realizar diversas estrategias didácticas con apoyo de las TIC, las cuales son esenciales al momento de planificar y guiar las evaluaciones correspondientes.

Por todo lo antes mencionado, podemos afirmar que los procesos evaluativos al hacer uso de herramientas digitales permiten perfeccionar las técnicas de enseñanza, al generar una mayor interactividad, creando vínculos entre comunidades de aprendizaje, permitiendo un intercambio de recursos y rutinas para que los procesos didácticos sean presentados en función a las sesiones.

En tal sentido, a través de este trabajo de investigación se busca conocer de qué manera los docentes en los procesos de evaluación, hacen uso de herramientas tecnológicas para favorecer y dinamizar la evaluación; por ello, se presenta el siguiente trabajo de investigación titulado; los procesos de evaluación y el uso de herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2021.

En consecuencia, se formula como problema general: ¿Qué relación hay entre la evaluación y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022? Problemas específicos se tiene: a) ¿Qué relación hay entre la evaluación diagnóstica y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022?; (b) ¿Qué relación hay entre la evaluación formativa y las herramientas digitales en una Institución Educativa Callao – 2022?; (c) ¿Qué relación hay entre la evaluación sumativa y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022?

El objetivo general es determinar la relación que existe entre el uso de herramientas digitales y los procesos de evaluación en Instituciones educativas Callao – 2022. Objetivos específicos se tiene: a) Establecer la relación que hay entre la evaluación diagnóstica y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022. (b) Establecer la relación que hay entre la evaluación formativa y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022. (c) Establecer la relación que hay entre la evaluación sumativa y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022.

Como hipótesis general, existe una relación significativa entre los procesos de evaluación y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022. Y como hipótesis específicas: a) Existe una relación significativa entre la evaluación diagnóstica y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022. (b) Existe una relación significativa entre la evaluación formativa y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022. (c) Existe una relación significativa entre la evaluación sumativa y las herramientas digitales en Instituciones educativas Callao – 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Después de la investigación realizada acerca de la variable procesos de evaluación y uso de herramientas tecnológicas se encontraron las siguientes referencias teóricas:

En el ámbito nacional, encontramos a Córdova (2021), que afirma que la evaluación formativa permite recoger y analizar información para identificar los procesos de aprendizaje y reconocer la mejora de las competencias. Este estudio tuvo como objetivo determinar como la evaluación formativa permite optimizar las competencias de comunicación, la cual fue confirmada por los datos obtenidos. La muestra fue conformada por 104 estudiantes.

Así mismo, Sevillano (2022) en su investigación en una universidad, para establecer la relación entre las herramientas digitales y la retroalimentación, concluye que ésta es una herramienta significativa para saber si el estudiante logró comprender un determinado tema; sin embargo, muchos docentes no manejan las herramientas digitales por lo que llevar a cabo una evaluación y retroalimentación en forma digital es muy difícil. El estudio estuvo conformado por 70 estudiantes. Los resultados revelan una relación directa baja entre estas variables.

También encontramos a Vizcarra (2022) quien sostiene que el uso adecuado de estrategias pedagógicas permite reajustar los aprendizajes que han presentado mayores dificultades y los que previamente han sido identificados gracias al uso pertinente de los diversos instrumentos y tipos de evaluación, para poder evitar los diversos errores que se podrían presentar en el futuro. La autora realiza un análisis de la variada bibliografía para establecer su posición.

Neira (2022), llevó a cabo su investigación con educandos de una universidad de Lima y concluyó que para que los estudiantes consigan logros en su aprendizaje deben comprometerse con su aprendizaje, además los docentes utilizaron la autoevaluación y la coevaluación, para mejorarlos. Se requería identificar la relación entre evaluación virtual y logro de aprendizajes. La muestra fue de 50 alumnos. Los resultados mostraron una relación positiva moderada.

Baca (2022), sostiene que es necesario conocer cómo se evalúa en el ámbito digital para determinar cuál es el logro real adquirido por los estudiantes,

permitiendo el logro de competencias y no solo tomando en cuenta la valoración numérica. Los docentes se comprometen en mejorar su práctica pedagógica. Su objetivo fue reconocer la importancia de los entornos virtuales en pandemia revisando las teorías sobre evaluación formativa. La metodología fue utilizar la hermenéutica para revisar y analizar los documentos científicos existentes en diversas bases de datos. Se logro concluir que los docentes deben participar activamente evaluando a los educandos en entornos virtuales, para hacer un adecuado uso de las tecnologías.

De acuerdo a Simón (2021), las prácticas evaluativas tienden a orientar la enseñanza y autonomía de los alumnos y no se limitan solo a la medición. Este proceso intelectual y sistemático tuvo como finalidad examinar detalladamente la evaluación en la educación remota de emergencia. Enfoque cualitativo y descriptivo. Como conclusión se tuvo, que la perspectiva de evaluación empleada es para el aprendizaje la adquisición de conocimientos, debido a la relación horizontal a la horizontalidad de la relación entre estudiantes y docentes de una forma ininterrumpida y con la finalidad de maximizar la calidad del procesamiento de la adquisición de conocimientos en general y la trasmisión de los mismos.

Por otro lado, Santiago (2019), afirma que los comentarios positivos y constructivos de los docentes hacia los estudiantes direccionan a éste para lograr aprendizajes significativos, por lo que asegura que la evaluación formativa beneficia el aprendizaje, de enfoque cualitativo. Su objetivo fue favorecer el aprendizaje de estudiantes de primaria utilizando la evaluación formativa. Llegó a la conclusión, que los aprendizajes se ven favorecidos si se hace una evaluación formativa de forma adecuada, además de que se realice usando las herramientas tecnológicas implementándolas en sus aulas por los grandes beneficios que estas traen.

Criollo, V. (2021) en su investigación tuvieron como fin comprobar como la educación virtual se ve favorecida al cumplir el estado peruano su compromiso en elevar la valorización educativa, primordialmente en el contexto del COVID 19. El estado peruano, mediante diversos ministerios, incorpora la tecnología a la educación, tratando de alcanzar la finalidad de la educación, estableciendo la forma y las condiciones para lograrlo. Para lo cual, se realizó una investigación documental que explicaba, sobre las TIC. Se concluyó que el estado peruano debe

brindar los conocimientos a los docentes en el uso correcto de las tecnologías e invertir lo necesario para llevar a cabo el desarrollo de contenidos digitales para todos.

Con todo lo expuesto anteriormente, en el contexto peruano, podemos afirmar que los procesos de evaluación se realizan en forma continua, sin embargo, falta que los docentes tengan una mejor formación en el manejo de herramientas digitales para lograrlo.

A nivel internacional, Picón, Rodríguez & Oliveira (2021) manifiestan que las estrategias pedagógicas deben ser pertinentes al aprendizaje, de forma continua y en entornos a distancia, así mismo los procesos de evaluación deben ser válidos y confiables al tener los criterios necesarios para verificar respuestas, permitir la diversidad, entre otras, UNICEF (2021). El objetivo de este estudio, fue recoger información sobre las actividades de valoración que se desarrollaron durante la pandemia y conocer su punto de vista respecto al regreso de las actividades presenciales. Estudio no experimental, descriptivo transversal. Tuvo una población de 250 estudiantes, participando 60 educandos como muestra. Los resultados mostraron lo difícil que era realizar una evaluación idónea de las actividades docentes en entornos virtuales. Además, se encontró que las instrucciones no se entendían y las pruebas no estaban adecuadamente estructuradas.

Asimismo, Castro (2022), en su estudio llevado a cabo en una escuela de Ecuador, llegó a la conclusión de que el rendimiento académico mejoraba gracias al manejo de herramientas digitales. El 52% de los encuestados manifestó que los docentes utilizaban las herramientas digitales en evaluación porque logra evaluar contenidos sobre lo que se les ha enseñado, además de poder llevar un registro del avance del estudiante y planificar los planes de mejora.

Cosí, et al. (2020) manifiestan que las diferentes formas de evaluación son claves en cualquier proceso de enseñanza. Su objetivo fue analizar los procesos de la evaluación de los propios conocimientos, para mejorar el rendimiento y la satisfacción de los estudiantes. Metodología cuantitativa, diseño experimental. Tuvo una muestra de 374 estudiantes. Los resultados muestran un nivel satisfactorio de educandos y educadores, ya que el uso de herramientas de autoevaluación influyó en la mejora del rendimiento académico. Lo que permitió conocer que el uso de las herramientas de autoevaluación, no son suficientes para

conocer el nivel alcanzado de los educandos, por lo que se deben seguir realizando investigaciones de este tipo.

Fraile, et al. (2021), manifiestan que la evaluación formativa tiene como finalidad mejorar el trabajo docente y favorecer el aprendizaje. El objetivo fue usar cuatro formas de feedback para promover el aprendizaje y la autorregulación. La muestra tuvo 30 estudiantes. Los resultados mostraron que la mayoría de estudiantes estaban satisfechos con la actividad así como la ayuda que recibieron de sus compañeros.

Por su parte, Roncancio (2019), afirma que las TIC, son importantes en los EVA, al colaborar en la construcción de conocimiento permitiendo que las personas participen activamente en la sociedad. Este proyecto se planteó desde un enfoque metodológico mixto y exploratorio. Su propósito fue evaluar los EVA de una universidad para flexibilizar, dar pertinencia, caracterizar los sistemas, valorar los indicadores, adaptarlos y aplicarlos al sistema LORI. El resultado fue la pertinencia del sistema LORI.

Carneiro, Toscano & Díaz (2021), afirman que, evaluar usando las tecnologías es más difícil que enseñar. Se necesita formar a los docentes en competencias tecnológicas para que las apliquen en su práctica pedagógica, lo que constituirá el éxito de lo programado. Su objetivo fue reflexionar sobre el rol de las nuevas tecnologías.

Ruiz (2021), manifiesta que en una encuesta aplicada a directores y a docentes llevada a cabo por MEJOREDU, consideraron necesario capacitarse para la enseñanza aprendizaje a distancia en el quinto lugar de prioridad, para mejorar sus habilidades en estos espacios, el cual fue mencionado por el 35.3% y 32.4% del total de informantes, ya que consideraban que les era difícil el manejo de las mismas.

Para la Agencia de Calidad de la Educación (2017), la evaluación formativa, requiere conocer hacia dónde vamos, en qué lugar estamos y cómo seguimos avanzando para que les sirva de base a docentes y estudiantes y de esta forma tomen decisiones oportunas. La evaluación formativa integra procesos, como cooperar en el logro de metas de aprendizaje; aclarar e informar a los estudiantes

criterios de logro; reunir evidencias e interpretarlas para identificar el progreso de los estudiantes, así como hacer ajustes en la enseñanza, es decir retroalimentar para intentar cerrar las brechas existentes.

Verano (2020), afirma que la evaluación en la era digital debe enmarcarse en el concepto de resultado de aprendizaje internacionalizado, es decir conocer y comprender lo que necesita un estudiante al finalizar un periodo de aprendizaje, tomando en cuenta el perfil de egreso. La evaluación permite conocer los objetivos que lograron los estudiantes, ofrecer estrategias educativas, métodos y alternativas que pueden ser empleadas en las actividades académicas, mediante una planificación motivadora y retadora para los estudiantes. Los recursos, herramientas tecnológicas y digitales que nos brinda el internet, son un apoyo muy importante para los docentes, las que han sido diseñadas para resaltar las competencias y habilidades que se desean alcanzar.

Palacios & Fernández (2021). Afirman que en todo proceso formativo la evaluación es fundamental. La finalidad de esta investigación fue identificar herramientas digitales educativas, tanto para la enseñanza como para la evaluación. En los resultados se identifican las estrategias puestas en marcha para lograr aprendizajes y brindar retroalimentación. Se concluye que los contenidos y estrategias de evaluación corresponden a la práctica pedagógica.

Por lo tanto, podemos aseverar que, en ámbitos internacionales, las herramientas tecnológicas generan en los estudiantes motivación para aprender y ser evaluado, pero que aún, hay deficiencias en su manejo.

Con referencia a los modelos o enfoques teóricos de los procesos de evaluación, de acuerdo a Fuentes, et al (2020), Sánchez & Martínez (2021) tenemos: Evaluación diagnóstica, formativa y sumativa.

La evaluación diagnóstica, permite recoger información al inicio del periodo académico para conocer cual es el nivel de conocimientos, habilidades o actitudes que ha alcanzado el estudiante, permitiendo que los docentes realicen una planificación orientada a cubrir sus necesidades de aprendizaje, durante el año lectivo. Como la evaluación diagnóstica permite recoger información para conocer

los logros de aprendizaje sirve para levantar información sobre las necesidades del estudiante y tomar en cuenta el apoyo que necesita. (Tobón, 2017).

La evaluación formativa, permite tomar decisiones de acuerdo al avance de los estudiantes, por lo que es una evaluación continua en espacio y tiempo, distintos instrumentos. Además, permite dar la retroalimentación a los estudiantes, sobre sus deficiencias, para brindarle oportunidades de mejorar.

La evaluación sumativa, permite analizar e interpretar los resultados obtenidos durante el año escolar permitiendo realizar juicios sobre los resultados, Siendo importante que el estudiante los visualice como oportunidad de mejorar y no como un obstáculo.

Es importante enfatizar que, actualmente existe una variedad de materiales tanto impresos como digitales, sin embargo, los conjuntos operacionales para la evaluación, son escasos. Siendo necesario reflexionar sobre la valoración de conocimientos en estos tiempos, para que no tenga solamente un carácter cuantitativo, sino que esté directamente relacionado a promover los aprendizajes, que permitan emitir juicios y tomar decisiones adecuadas. (Sánchez & Martínez, (2021), Vargas et al, 2022).

Parte importante de la evaluación, es la retroalimentación, ya que permite promover el aprendizaje brindando información para que los estudiantes logren sus objetivos, siendo necesario permitir la interrelación entre los docentes y los estudiantes. En el ámbito tecnológico la retroalimentación cobra un sentido de oportunidad para que el estudiante se sienta motivado, permitiendo la autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación. Vargas et al, 2022).

De acuerdo a Orellana, et al, (2022), En la educación a distancia, virtual o digital, se utilizan herramientas digitales para permitir la construcción de aprendizajes. Los instrumentos para la evaluación, permiten conocer el progreso de los estudiantes, contemplando procesos como la motivación, pensamiento crítico, trabajo colaborativo, permitiendo transparentar los criterios con los que han sido evaluados. Tobón (2017)

Cuando hablamos de Herramientas digitales en la evaluación, por lo tanto, estamos hablando de instrumentos digitales que permiten conocer como están aprendiendo los estudiantes y poder brindar la retroalimentación requerida, generando espacios de interrelación entre docentes y discentes, motivación para que los estudiantes se conozcan, siendo necesario que las herramientas digitales para la evaluación estén en coherencia con los objetivos planificados, tengan validez y sean confiables al momento de recoger e interpretar la información. (Chinchay, 2021)

Las características que convierten a una herramienta digital en la adecuada para los procesos de evaluación, son la usabilidad, la interactividad, la capacidad de almacenamiento, una adecuada visualización y organización de las imágenes, el entorno amigable y la facilidad de uso. En general, las herramientas digitales facilitan la labor docente, manteniendo la motivación de los estudiantes y permitiendo que la evaluación forme parte de mejorar continuamente, en el que la retroalimentación es importante para ayudar al estudiante a reconocer sus aciertos y errores. Carcaño (2021).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

De tipo básica, porque es base de la investigación aplicada para el perfeccionamiento de la ciencia. Tiene como finalidad obtener nuevos conocimientos. (Esteban, 2018).

De diseño no experimental, porque se enfoca en la observación de hechos ya existentes, que no han sido manipulados ni provocados de manera intencional. (Hernández & Mendoza, 2018).

De Nivel transeccional ya que, se centra en analizar la relación entre las variables en un tiempo determinado. Método descriptivo correlacional, al medir y recoger información de manera única o agrupada de las variables, así como evaluar el grado de asociación entre ellas, midiéndolas, cuantificando y analizando su vinculación (Hernández & Mendoza, 2018).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Procesos de evaluación:

Son aquellos procedimientos sistemáticos que permiten recoger información que nos permita tomar decisiones en los distintos momentos del proceso educativo para realizar acciones de planificación de acuerdo a los resultados. Jornet et al (2020).

Dimensiones:

- Evaluación Diagnóstica
- Evaluación Formativa
- Evaluación sumativa

Variable 2: Herramientas tecnológicas:

Recursos mediados por la tecnología para realizar actividades educativas. (Orellana, 2022)

Dimensiones:

- Facilidad de uso
- Interactividad

- Entorno amigable
- Calidad de entorno visual

Tabla 1: Operacionalización de Variables

VARIABLE	DIFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	TÉCNICA E INSTRUMENTO	ESCALA
Procesos de evaluación	Son aquellos procedimientos sistemáticos que permiten recoger información que nos permita tomar decisiones en los distintos momentos del proceso educativo para realizar acciones de planificación de acuerdo a los resultados. Jornet et al (2020).	Sistematización de la información para tomar decisiones oportunas.	Evaluación diagnóstica	Recojo de información inicial para planificar	Encuesta Escala de Likert	Ordinal
			Evaluación formativa	Recojo de información permanente para brindar retroalimentación		
			Evaluación sumativa	Recojo de información final para realizar juicios		
Herramientas digitales	Recursos mediados por la tecnología para realizar actividades educativas.	Permiten la interacción a distancia entre docentes y estudiantes.	Facilidad de uso	Permite un acceso fácil del manejo de recursos	Encuesta Escala de Likert	Ordinal
			Interactividad	Permite la interacción entre los actores educativos		
			Entorno amigable	Permite gestionar y acceder a la información de forma clara		
			Calidad de Entorno visual	Atrae y captura la atención		

Fuente: Elaboración propia (2022)

3.3. Población muestra, muestreo.

Población: Es el conjunto de casos, determinados y asequibles que serán relativos para poder seleccionar una muestra, cumpliendo con requisitos concretos (Arias et al, 2016).

La población estuvo constituida por 100 docentes del Callao: de las Instituciones Educativas.

Tabla 2:

Población del estudio

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	Subpoblación
4007 “Virgen del Pilar”	34
5040 “Pedro Ruiz”	33
4021 “Daniel Alcides Carrión”	33
TOTAL	100

Fuente: Elaboración propia (2022)

Criterios de inclusión: Docentes de los niveles de inicial, primaria y secundaria de Educación Básica Regular, pertenecientes a Instituciones Educativas del Callao, en el año 2022.

Criterios de exclusión: Son docentes de educación física ya que ellos realizan un tipo de evaluación en el campo y los docentes del aula de innovación, quienes, por sus características, no evalúan.

Muestra: Según Hernández & Mendoza (2018) las muestras no probabilísticas, dependen de las características del estudio y no de la probabilidad, por lo tanto, como la población fue finita, se consideró el total de la población, sin necesidad de la aplicación de ninguna fórmula estadística.

Muestreo no probabilístico y por conveniencia ya que, para el investigador, era factible que pueda acceder a ella sin problemas.

Unidad de análisis: docentes de educación básica regular de las Instituciones educativas del Callao

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Permiten al investigador, adquirir información a través de procedimientos necesarios para dar respuesta a sus hipótesis sin necesidad de que entrevistador y entrevistado estén en el mismo lugar. Los datos son procesados de manera asincrónica, pero inmediatamente. (Cisneros, et al., 2022)

La Escala de Likert, permite obtener y registrar datos a través de ítems presentados como aseveraciones, los que son determinados por un valor

(Hernández & Mendoza (2018). Se elaboraron dos Escalas de Likert: Uno sobre procesos de evaluación y otro sobre el uso de herramientas digitales.

La validez de los instrumentos se sometió al juicio de expertos, que es la opinión informada de profesionales expertos para dar información, hacer juicios y realizar una validación. (Escobar y Cuervo, 2008). La confiabilidad, nos da la exactitud de una medida, es decir que un instrumento arroje resultados parecidos en diferentes momentos de medición, demostrando que estos no se han producido al azar. (Galindo, 2020).

Para conocer la confiabilidad de los instrumentos utilizados, aplicamos coeficientes de consistencia interna, para lo cual utilizamos el estadístico α (alfa) de Cronbach, que se emplea para ítems continuos. Se analizó el valor general, obteniéndose 0,900 y 0,876 para los instrumentos de procesos de evaluación y herramientas digitales respectivamente. Esto nos permite deducir que los instrumentos utilizados proporcionan un alto nivel de confiabilidad para realizar la medición de las variables de este estudio, entre aceptable y excelente (García & Ibarra, 2013).

Tabla N° 3

Confiabilidad de la variable Procesos de evaluación.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,900	17

Tabla N° 4

Confiabilidad de la variable herramientas digitales.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,876	20

Tabla N° 5
Coefficiente de medida Alfa Cronbach

Nivel de confiabilidad	Valor
Excelente	0.9, 1
Muy bueno	0.7, 0.8
Bueno	0.5, 0.6
Regular	0.3, 0.4
Deficiente	0, 0.2

Fuente: Tuapanta, et al (2017)

3.5. Procedimientos

Después del diseño de la Escala de Likert y determinada su validez y confiabilidad, se procedió a realizar el formato digital, utilizando los formularios de Google. Después de haber obtenido la autorización correspondiente de cada una de las Instituciones Educativas, a través del director o directora, se procedió a enviar vía electrónica a cada participante, con las indicaciones claras para que sea respondido de manera honesta.

3.6. Método de análisis de datos

El análisis permite llegar a conclusiones que ayuden a alcanzar los objetivos y demostrar o descartar las hipótesis del estudio, sometiendo los datos a una serie de operaciones estadísticas. (Questionpro, 2020). Para lo cual hicimos uso, tanto de la estadística descriptiva, media, mediana, rango, etc., como de la estadística inferencial, correlación de Spearman.

3.7. Aspectos éticos

Las respuestas obtenidas de los participantes se trataron de forma confidencial, sin haber sido manipulados, de manera que se garantice que no haya plagio. Además, se tomaron en cuenta criterios, como el de confidencialidad, objetividad y originalidad.

IV. RESULTADOS

Estadística descriptiva

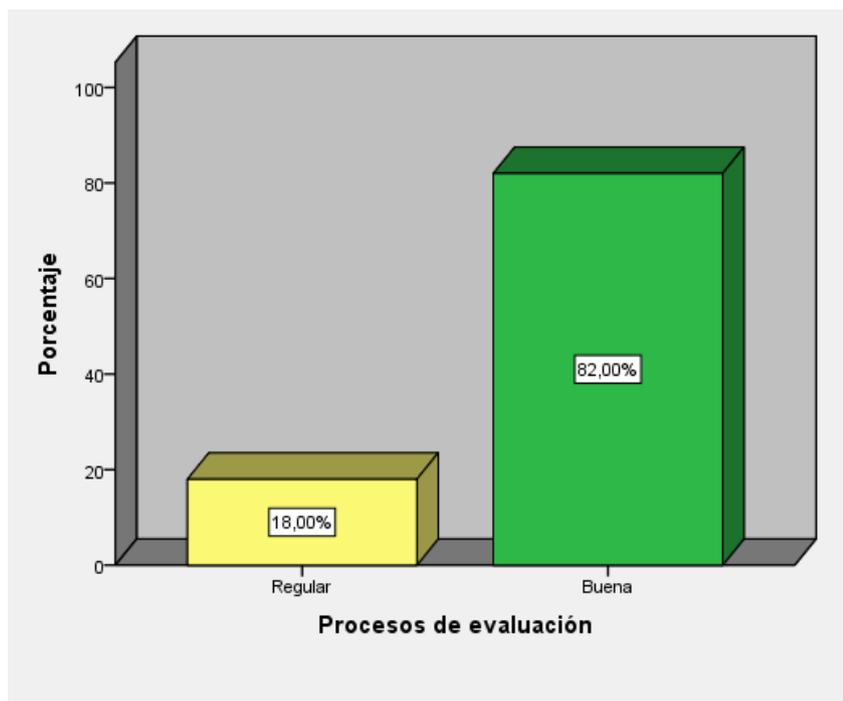
Tabla N° 06

Frecuencias de la variable procesos de evaluación.

Procesos de evaluación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	18	18,0	18,0	18,0
	Buena	82	82,0	82,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Figura N.º 01

Barras de la variable procesos de evaluación.



Interpretación

Se asegura que el 82% de los participantes manifiestan que los procesos de evaluación tienen un nivel de aceptación bueno y el 18% manifiestan que tienen un nivel de aceptación regular.

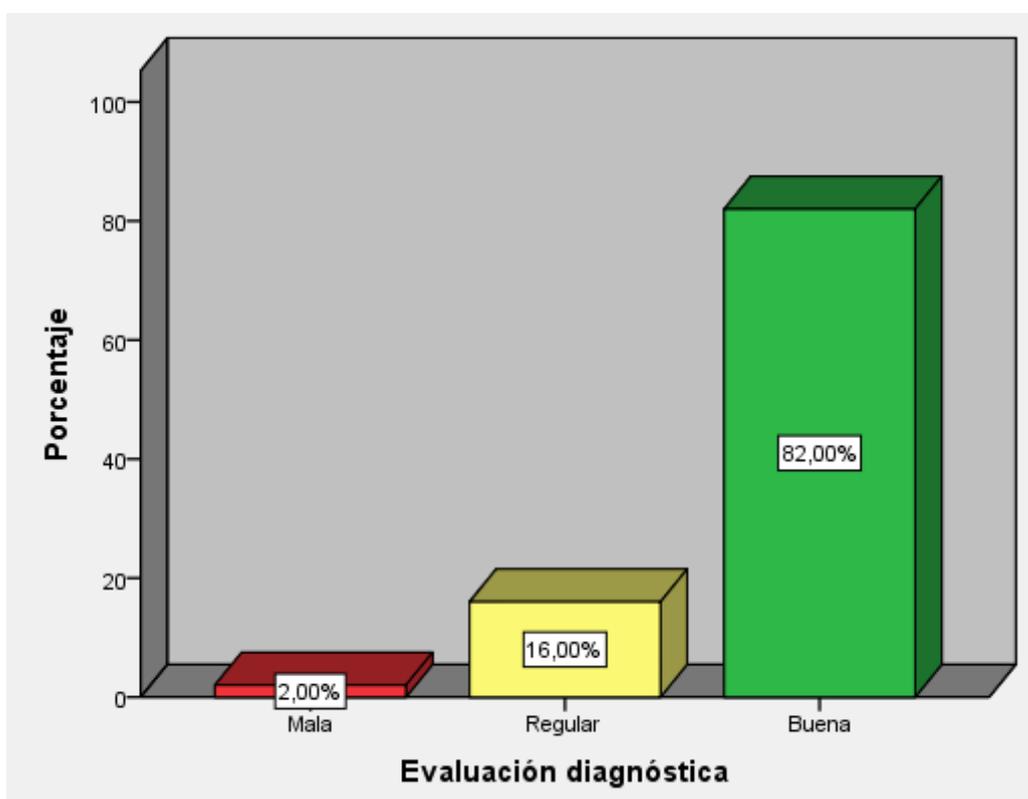
Tabla N.º 07

Frecuencias de la dimensión evaluación diagnóstica.

Evaluación diagnóstica					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mala	2	2,0	2,0	2,0
	Regular	16	16,0	16,0	18,0
	Buena	82	82,0	82,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Figura N.º 02

Barras de la dimensión evaluación diagnóstica



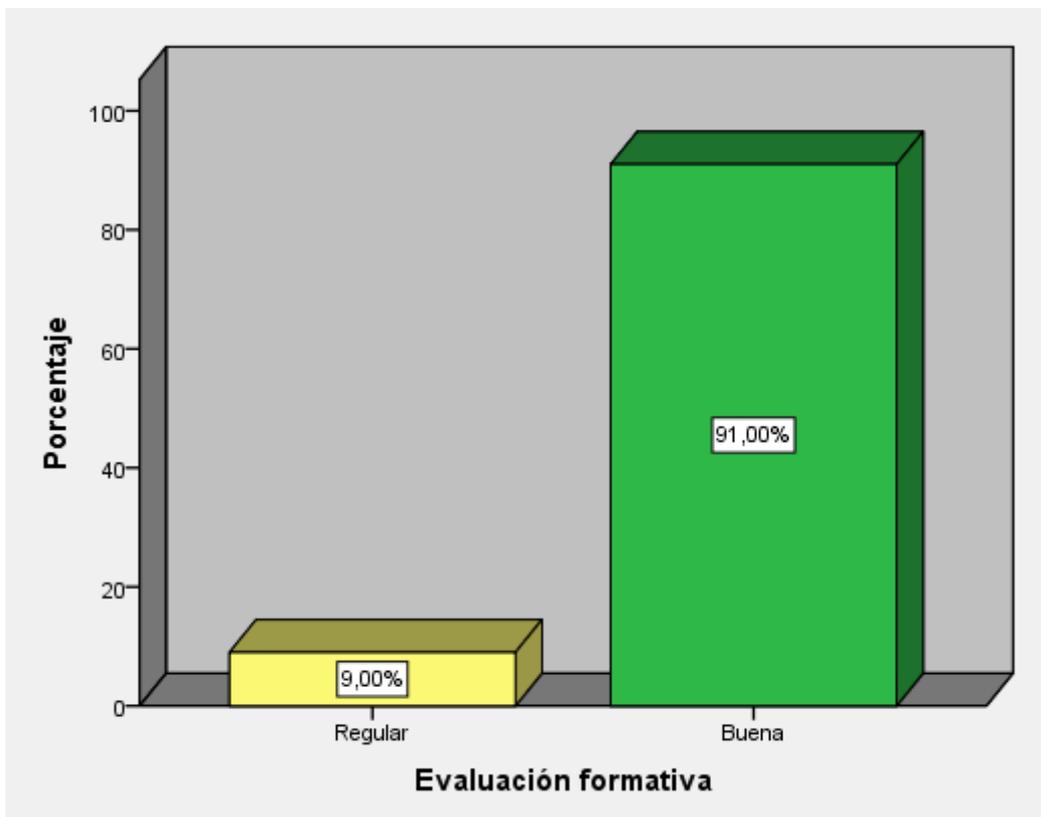
Interpretación

Se evidencia que el 2% de los participantes manifiestan que los procesos de evaluación en su dimensión diagnóstica tienen un nivel de aceptación malo, el 16% manifiestan que tienen un nivel de aceptación regular y el 82% manifiestan que tienen un nivel de aceptación bueno.

Tabla N.º 08
Frecuencias de la dimensión evaluación formativa.

Evaluación formativa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	9	9,0	9,0	9,0
	Buena	91	91,0	91,0	100,0
Total		100	100,0	100,0	

Figura N.º 03
Barras de la dimensión evaluación formativa



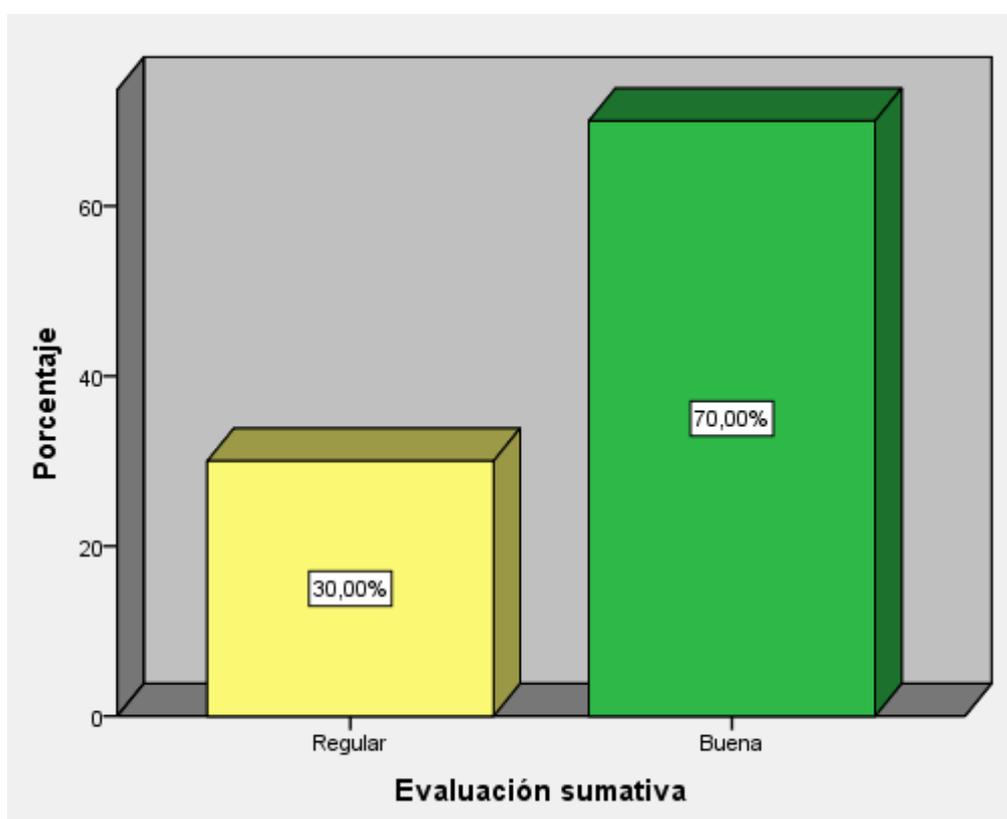
Interpretación

Se evidencia que el 9% de los participantes manifiestan que los procesos de evaluación en su dimensión formativa tienen un nivel de aceptación regular y el 91% manifiestan que tienen un nivel de aceptación bueno.

Tabla N.º 9
Frecuencias de la dimensión evaluación sumativa.

Evaluación sumativa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	30	30,0	30,0	30,0
	Buena	70	70,0	70,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Figura N° 04
Barras de la dimensión evaluación sumativa.



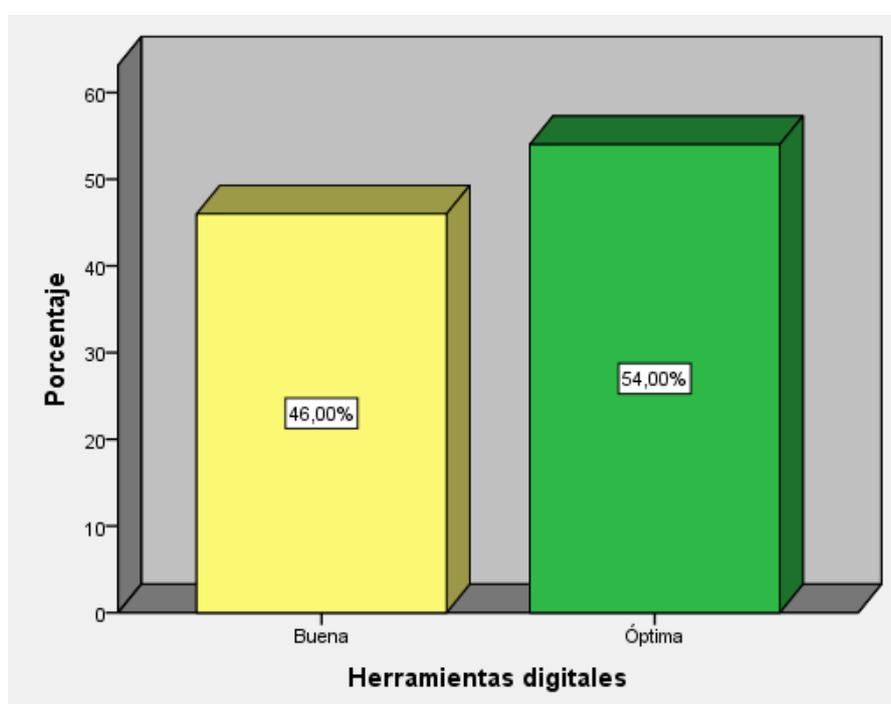
Interpretación

Se evidencia que el 30% de los participantes manifiestan que los procesos de evaluación en su dimensión sumativa tienen un nivel de aceptación regular y el 70% manifiestan que tienen un nivel de aceptación bueno.

Tabla N.º 10
Frecuencias de la variable herramientas digitales.

		Herramientas digitales			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	46	46,0	46,0	46,0
	Óptima	54	54,0	54,0	100,0
Total		100	100,0	100,0	

Figura N.º 05
Barras de la variable herramientas digitales.



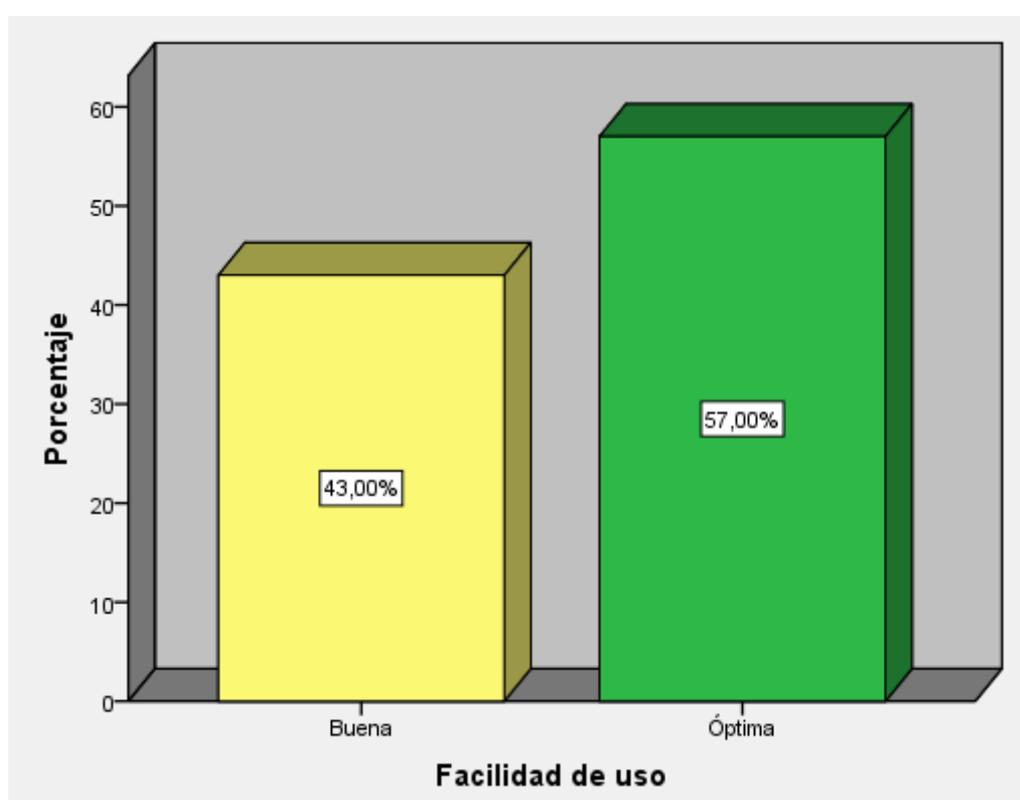
Interpretación

Se asevera que el 46% de los participantes manifiestan que las herramientas digitales tienen un nivel de aceptación bueno y el 54% manifiestan que tienen un nivel de aceptación óptima.

Tabla N° 11
Frecuencias de la dimensión facilidad de uso.

Facilidad de uso					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Buena	43	43,0	43,0	43,0
	Óptima	57	57,0	57,0	100,0
Total		100	100,0	100,0	

Figura N° 06
Barras de la dimensión facilidad de uso.



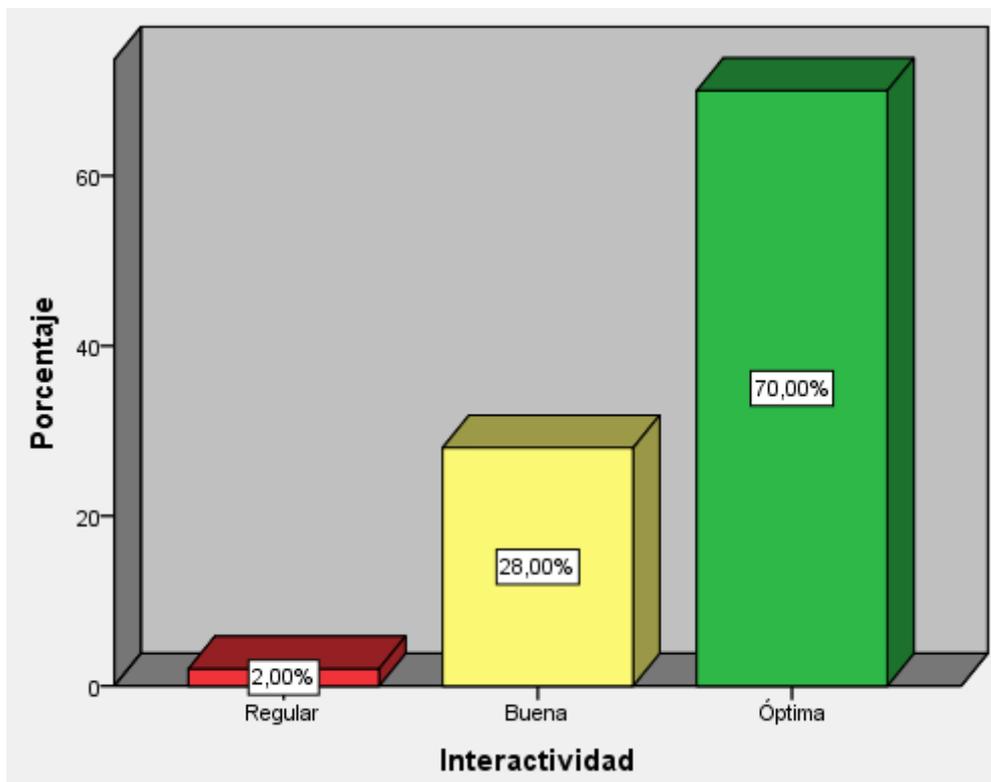
Interpretación

Se evidencia que el 43% de los participantes manifiestan que las herramientas virtuales, en su dimensión facilidad de uso tienen un nivel de aceptación bueno y el 57% manifiestan que tienen un nivel de aceptación óptima.

Tabla N.º 12
Frecuencias de la dimensión Interactividad.

Interactividad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	2	2,0	2,0	2,0
	Buena	28	28,0	28,0	30,0
	Óptima	70	70,0	70,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Figura N.º 07
Barras de la dimensión interactividad.



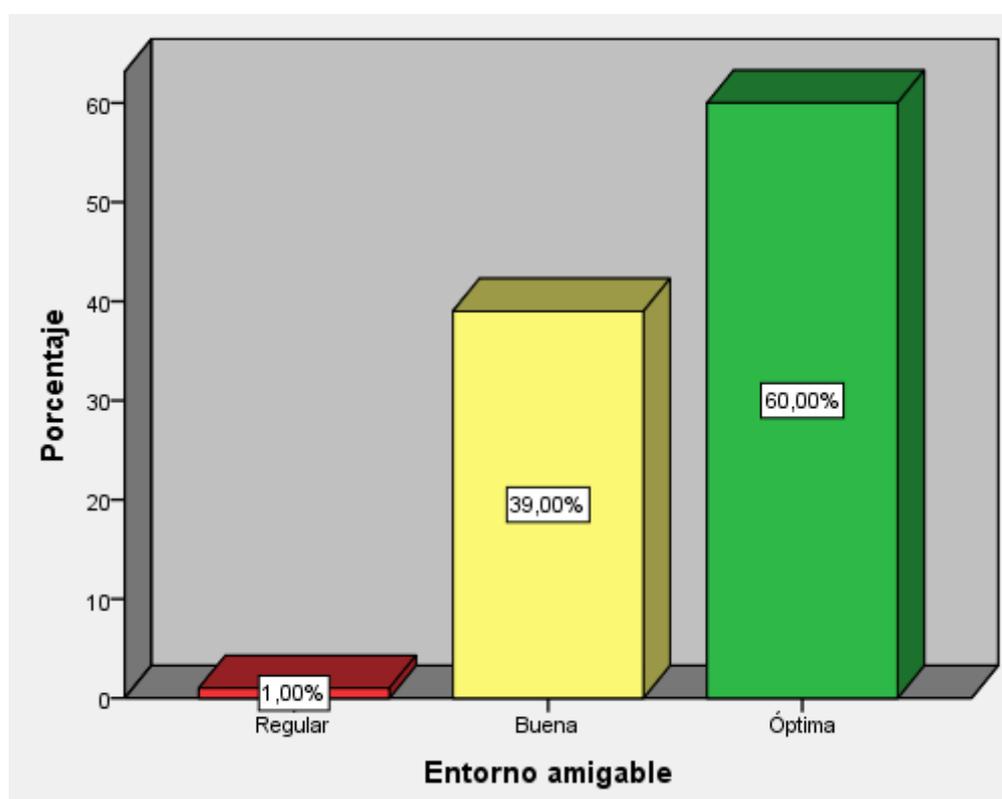
Interpretación

Se evidencia que el 2% de los participantes manifiestan que las herramientas virtuales, en su dimensión interactividad tienen un nivel de aceptación malo, el 28% de los participantes tienen un nivel de aceptación bueno y el 70% manifiestan que tienen un nivel de aceptación óptima.

Tabla N.º 13
Frecuencias de la dimensión entorno amigable.

Entorno amigable					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	1	1,0	1,0	1,0
	Buena	39	39,0	39,0	40,0
	Óptima	60	60,0	60,0	100,0
Total		100	100,0	100,0	

Figura N.º 08
Gráfico de barras de la dimensión entorno amigable.



Interpretación

Se evidencia que el 1% de los participantes manifiestan que las herramientas digitales, en su dimensión entorno amigable tienen una aceptación regular, el 39% de los participantes tienen una aceptación bueno y el 60% manifiestan que tienen un nivel de aceptación óptima.

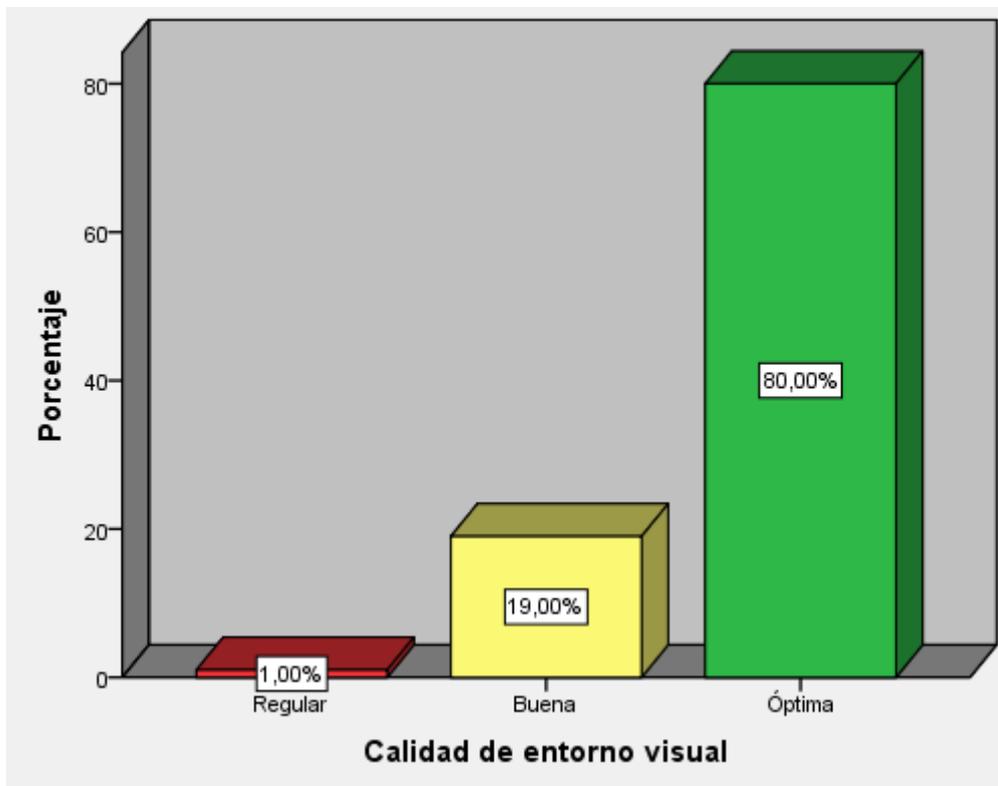
Tabla N.º 14

Frecuencias de la dimensión calidad de entorno visual.

Calidad de entorno visual					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	1	1,0	1,0	1,0
	Buena	19	19,0	19,0	20,0
	Óptima	80	80,0	80,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Figura N.º 09

Barras de la dimensión calidad de entorno visual.



Interpretación

Se evidencia que el 1% de los participantes manifiestan que las herramientas digitales, en su dimensión calidad de entorno visual tienen una aceptación regular, el 19% de los participantes tienen una aceptación bueno y el 80% manifiestan que tienen un nivel de aceptación óptima.

Tablas cruzadas

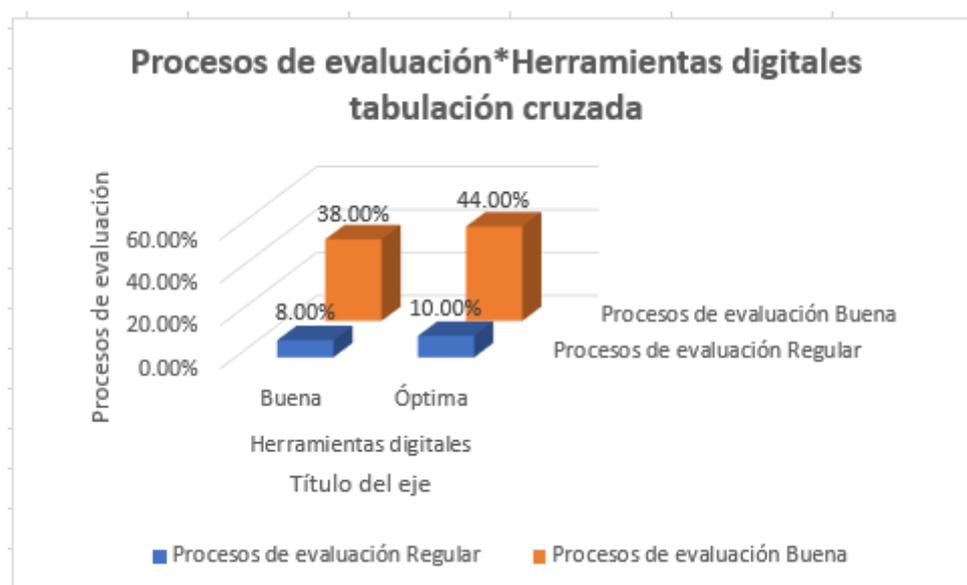
Tabla N.º 15

Tabulación cruzada de procesos de evaluación y herramientas digitales

			Herramientas digitales		Total
			Buena	Óptima	
Procesos de evaluación	Regular	Recuento	8	10	18
		% del total	8,0%	10,0%	18,0%
	Buena	Recuento	38	44	82
		% del total	38,0%	44,0%	82,0%
Total		Recuento	46	54	100
		% del total	46,0%	54,0%	100,0%

Figura N.º 10

Gráfica de barra de procesos de evaluación y herramientas digitales.



Del 18% (18); de los encuestados que expresaron que los procesos educativos tienen un nivel regular 8% (8) manifestó que las herramientas digitales están en nivel bueno; 10% (10) indicaron que los procesos educativos son regulares.

Del 82% (82) de los participantes que afirmaron que los procesos de evaluación están en un nivel bueno; 38% (38) indica que las herramientas digitales están en nivel bueno; 44% (44) expresaron que las herramientas digitales están en nivel óptimo.

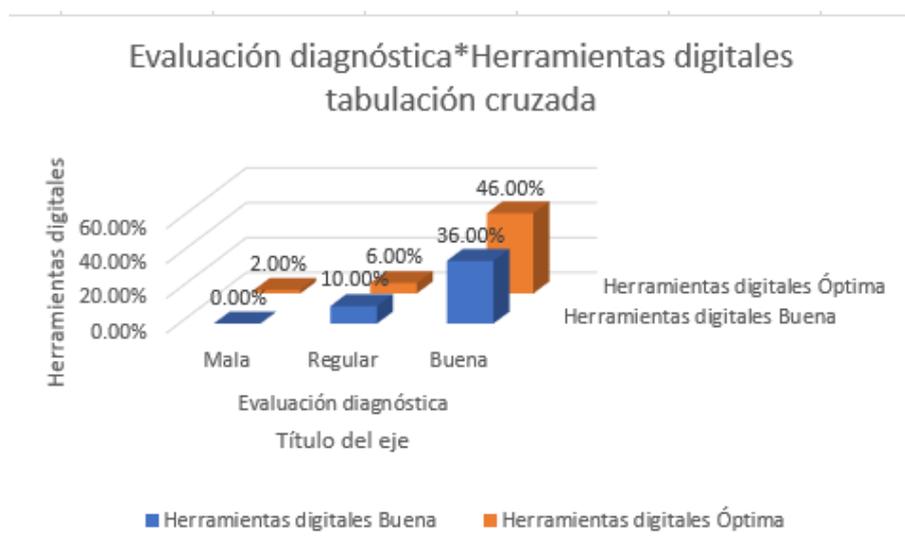
Tabla N.º 16

Tabulación cruzada de procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales

Evaluación diagnóstica*Herramientas digitales tabulación cruzada			Herramientas digitales		Total
			Buena	Óptima	
Evaluación diagnóstica	Mala	Recuento	0	2	2
		% del total	0,0%	2,0%	2,0%
	Regular	Recuento	10	6	16
		% del total	10,0%	6,0%	16,0%
	Buena	Recuento	36	46	82
		% del total	36,0%	46,0%	82,0%
Total		Recuento	46	54	100
		% del total	46,0%	54,0%	100,0%

Figura N.º 11

Gráfica de barra de procesos de evaluación y herramientas digitales.



Interpretación

Del 46% (46); de los encuestados que expresaron que las herramientas digitales tienen un nivel bueno; 10% (10) manifestó que los procesos de evaluación diagnóstica están en nivel regular; 36% (36) indicaron que los procesos educativos son buenos.

Del 54% (54) de los participantes que afirmaron que las herramientas digitales están en un nivel óptimo; 2% (2) indica que los procesos de evaluación diagnóstica están en un nivel malo; 6% (16) indican que los procesos de evaluación diagnóstica están un nivel regular; 46% (46) expresaron que los procesos de evaluación diagnóstica están en un nivel bueno.

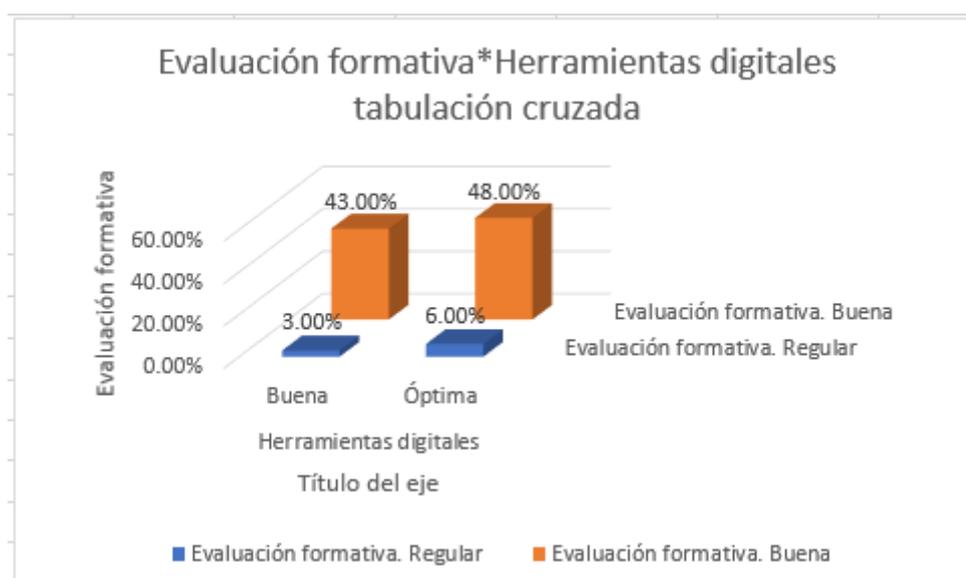
Tabla N.º 17

Tabulación cruzada de procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales

			Evaluación formativa*Herramientas digitales tabulación cruzada		
			Herramientas digitales		
			Buena	Óptima	Total
Evaluación formativa	Regular	Recuento	3	6	9
		% del total	3,0%	6,0%	9,0%
	Buena	Recuento	43	48	91
		% del total	43,0%	48,0%	91,0%
Total		Recuento	46	54	100
		% del total	46,0%	54,0%	100,0%

Figura N° 12

Barra de procesos de evaluación y herramientas digitales.



Interpretación

Del 9% (9); de los encuestados que expresaron que los procesos de evaluación formativa tienen un nivel regular; 3% (3) manifiestan que las herramientas virtuales tienen un nivel regular; 6% (6) indicaron que las herramientas digitales están en un nivel óptimo.

Del 91% (91) de los participantes que afirmaron que los procesos de evaluación formativa están en un nivel bueno; 43% (43) indica que las herramientas digitales están en un nivel bueno; 48% (48) expresaron que las herramientas virtuales están en un nivel óptimo.

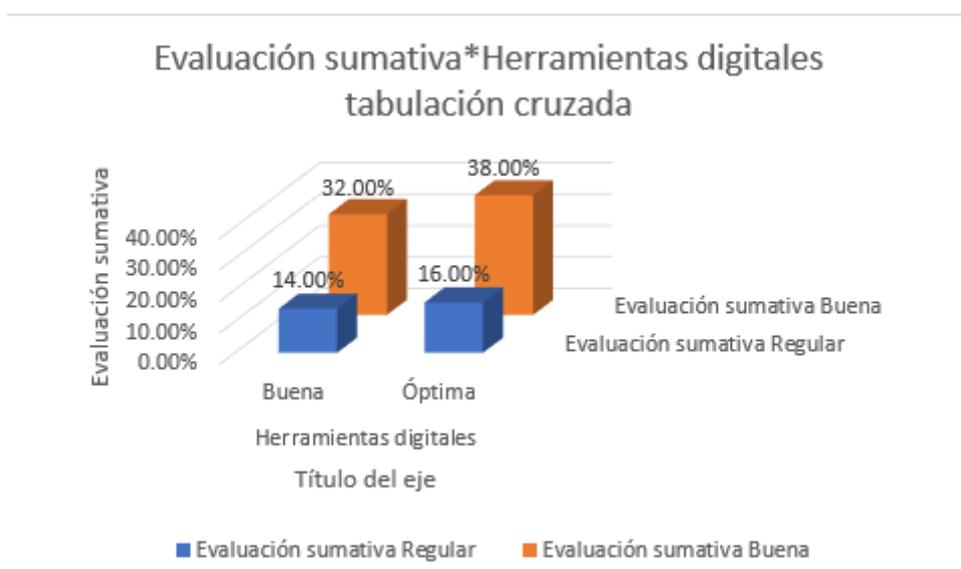
Tabla N.º 18

Tabulación cruzada de procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales

Evaluación sumativa*Herramientas digitales tabulación cruzada			Herramientas digitales		
			Buena	Óptima	Total
Evaluación sumativa	Regular	Recuento	14	16	30
		% del total	14,0%	16,0%	30,0%
	Buena	Recuento	32	38	70
		% del total	32,0%	38,0%	70,0%
Total	Recuento	46	54	100	
	% del total	46,0%	54,0%	100,0%	

Figura N.º 13

Gráfica de barra de procesos de evaluación y herramientas digitales.



Interpretación

Del 30% (30); de los encuestados que expresaron que los procesos de evaluación sumativa tienen un nivel regular; 14% (14) manifiestan que las herramientas digitales están en nivel bueno; 16% (16) indicaron que las herramientas virtuales están en un nivel óptimo.

Del 70% (70) de los participantes que afirmaron que los procesos de evaluación sumativa están en un nivel bueno; 32% (32) indica que las herramientas digitales están en un nivel bueno; 38% (38) expresaron que las herramientas digitales están en un grado óptimo.

Contrastación de hipótesis

Hipótesis General

Ha. Existe una relación significativa entre los procesos de evaluación y las herramientas digitales

Ho. No existe una relación significativa entre los procesos de evaluación y las herramientas digitales

Criterio de decisión

Nivel de confianza 95%

Nivel de significancia al 0.05

Si p valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula

Si p valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula

Tabla N.º 19

Correlación entre la variable procesos de evaluación y herramientas digitales

		Correlaciones		
			Procesos de evaluación	Herramientas digitales
Rho de Spearman	Procesos de evaluación	Coeficiente de correlación	1,000	-,015
		Sig. (bilateral)	.	,885
		N	100	100
	Herramientas digitales	Coeficiente de correlación	-,015	1,000
		Sig. (bilateral)	,885	.
		N	100	100

Interpretación

Se observa un p valor igual a $0,885 > 0.05$, esto revela que no existe correspondencia significativa entre procesos de evaluación y herramientas digitales, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna. Asimismo, tiene un coeficiente de correlación de -0.015 lo que explica que existe una correlación inversa escasa.

Hipótesis específica 1

Ha. Existe una relación significativa entre los procesos de evaluación diagnóstica y las herramientas digitales

Ho. No existe una relación significativa entre los procesos de evaluación diagnóstica y las herramientas digitales

Criterio de decisión

Nivel de confianza 95%

Nivel de significancia al 0.05

Si p valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula

Si p valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula

Tabla N.º 20

Correlación entre la variable procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales

		Correlaciones	
		Evaluación diagnóstica	Herramientas digitales
Evaluación diagnóstica	Correlación de Pearson	1	,036
	Sig. (bilateral)		,723
	N	100	100
Herramientas digitales	Correlación de Pearson	,036	1
	Sig. (bilateral)	,723	
	N	100	100

Interpretación

Se observa un p valor igual a $0,723 > 0.05$, esto indica que, no existe relación significativa entre procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna. Además, tiene un coeficiente de correlación de 0,036 lo que explica que existe una correlación directa escasa.

Hipótesis específica 2

Ha. Existe una relación significativa entre los procesos de evaluación formativa y las herramientas digitales

Ho. No existe una relación significativa entre los procesos de evaluación formativa y las herramientas digitales

Criterio de decisión

Nivel de confianza 95%

Nivel de significancia al 0.05

Si p valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula

Si p valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula

Tabla N.º 21

Correlación entre la variable procesos de evaluación formativa y herramientas digitales

		Correlaciones		
			Evaluación formativa	Herramientas digitales
Rho de Spearman	Evaluación formativa	Coefficiente de correlación	1,000	-,080
		Sig. (bilateral)	.	,429
		N	100	100
	Herramientas digitales	Coefficiente de correlación	-,080	1,000
		Sig. (bilateral)	,429	.
		N	100	100

Interpretación

Se observa un p valor igual a 0,429 > 0.05, esto indica que, no existe relación significativa entre procesos de evaluación formativa y herramientas digitales, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna. Asimismo, tiene un coeficiente de correlación de -0.080 lo que explica que existe una correlación inversa escasa.

Hipótesis específica 3

Ha. Existe una relación significativa entre los procesos de evaluación sumativa y las herramientas digitales

Ho. No existe una relación significativa entre los procesos de evaluación sumativa y las herramientas digitales

Criterio de decisión

Nivel de confianza 95%

Nivel de significancia al 0.05

Si p valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula

Si p valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula

Tabla N.º 22

Correlación entre la variable procesos de evaluación sumativa y herramientas digitales

Correlaciones				
			Evaluación sumativa	Herramientas digitales
Rho de Spearman	Evaluación sumativa	Coeficiente de correlación	1,000	,009
		Sig. (bilateral)	.	,931
		N	100	100
	Herramientas digitales	Coeficiente de correlación	,009	1,000
		Sig. (bilateral)	,931	.
		N	100	100

Interpretación

Se observa un p valor igual a 0,931 > 0.05, esto indica que, no existe relación significativa entre procesos de evaluación sumativa y herramientas digitales, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna. Asimismo, tiene un coeficiente de correlación de 0,009 lo que explica que existe una correlación directa escasa.

V. DISCUSIÓN

De la correlación entre las variables procesos de evaluación y uso de herramientas digitales se evidencia que no existe una relación ya que alcanza un p valor de $0,885 > 0.05$, existiendo una correlación inversa escasa. Además, Gavilano (2021) afirmó en su trabajo que las herramientas virtuales no influyen en los aprendizajes, teniendo un nivel de significancia de 0.261. Estos resultados concuerdan con el estudio realizado por Chuquiray (2021), quien manifiesta que la utilización de las herramientas no son una posición fuerte en la evaluación, afirmando que la explicación puede encontrarse en las brechas existentes en el país, como lo afirman Giraldo y Martínez (2017) y de acuerdo a Fuentes et al (2021), infieren que no se evidencia una relación entre el medio digital a través del cual se evalúa al estudiante, ya que tiene una visión mecanicista, conmensurable, de acuerdo a cómo se toma la evaluación de los aprendizajes en línea.

De la correlación entre las variables, procesos de evaluación diagnóstica y uso de herramientas digitales se evidencia que no existe una relación ya que alcanza un p valor de $0,723 > 0.05$, existiendo una correlación inversa escasa. Además, Pantoja (2020) indicó que las herramientas digitales no constituían mayor importancia en el proceso evaluativo, ya que el 92,5% de docentes no utiliza adecuadamente las herramientas tecnológicas que posibiliten el recojo de información diagnóstica. Estos resultados pueden refrendarse con el estudio realizado por Picón (2021), quien afirma que los docentes no usan muy a menudo herramientas que les permitan tener procesos de mayor participación, e involucramiento para valorar el aprendizaje de los alumnos. Sin embargo, concuerdan en parte con el estudio llevado a cabo por Sevillano (2022), ya que sus resultados muestran una relación directa y baja.

De la correlación entre las variables procesos de evaluación formativa y uso de herramientas digitales se evidencia que no existe una relación ya que alcanza un p valor de $0,429 > 0.05$, existiendo una correlación inversa escasa.

Además, Rodríguez (2020) manifiesta en su trabajo que las herramientas virtuales no tienen influencia en el proceso de evaluación formativa obteniendo un valor de significancia de $0,745 > 0.05$. Estos resultados concuerdan con el estudio realizado por Picón (2021), quien afirma que los docentes tuvieron problemas para realizar el monitoreo y seguimiento de las actividades, muchas veces por desconocimiento de instrumentos y técnicas de evaluación en entornos digitales.

De la correlación entre las variables procesos de evaluación sumativa y uso de herramientas digitales se evidencia que no existe una relación ya que alcanza un p valor de $0,931 > 0.05$, existiendo una correlación directa escasa. Estos resultados no concuerdan con el de Neyra (2022), en el que en su estudio mostró una relación positiva moderada. Quien afirma que el uso de herramientas virtuales incrementa el rendimiento académico de los estudiantes.

VI. CONCLUSIONES

No se tienen la certeza para indicar que los procesos de evaluación sean influenciados por las herramientas digitales, ya que se observa un p valor igual a $0,885 > 0.05$. Además, tiene un coeficiente de correlación de -0.015 lo que explica que existe una correlación inversa escasa, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula; esto se fundamenta con Fuentes et al, (2021), quienes manifiestan que tomando en cuenta, que las herramientas digitales, tienen características diversas, limitan las posibilidades de evaluación, ya que muchas de ellas posibilitan la evaluación de manera cuantitativa pero no valorativa, en contraste con la evaluación realizada de manera presencial.

Las herramientas digitales no influyen en los procesos de evaluación diagnóstica, con un p valor igual a $0,723 > 0.05$. Además, tiene un coeficiente de correlación de $0,036$ lo que explica que existe una correlación directa escasa; Esto indica que, no existe relación significativa entre procesos de evaluación diagnóstica y herramientas digitales, por lo que, se rechaza la hipótesis alterna. Esto lo podemos fundamentar con el estudio de Lezcano & Vilanova (2017) quienes afirman, que en sus resultados surgen dos criterios a ser tomados como poco favorecedores en la evaluación diagnóstica digital: insuficientes condiciones de acceso y funcionamiento de las plataformas usadas por los docentes y/o tutores.

Las herramientas digitales no influyen en los procesos de evaluación formativa, al observarse un p valor igual a $0,429 > 0.05$. Además, tiene un coeficiente de -0.080 lo que explica que existe una relación inversa escasa. Esto indica que, no existe relación significativa entre procesos de evaluación formativa y herramientas digitales, por lo que, se rechaza la hipótesis alterna. Esto queda fundamentado, ya que la evaluación formativa debe centrarse en la aplicación de diversos recursos didácticos que permitan la investigación, sistematización y brindar una adecuada retroalimentación, mientras acompañan el proceso de los estudiantes. (UNICEF, 2020)

Las herramientas digitales no influyen en los procesos de evaluación sumativa, ya que se observa un p valor igual a $0,931 > 0.05$. Además, tiene un coeficiente de $0,009$ lo que explica que existe una correlación directa escasa. Esto indica que, no existe relación significativa entre procesos de evaluación sumativa y herramientas digitales, por lo que, se rechaza la hipótesis alterna. Esto se fundamenta con la investigación realizada por Chinchay (2021), quien manifiesta que los docentes no le dan mucha importancia a la evaluación sumativa, considerándola tradicional; sin embargo, muchos estudios refieren la importancia de este tipo de evaluación al señalar que permite conocer los logros alcanzados y que se deben mejorar. (Muñoz, 2020, Chinchay, 2021).

VII. RECOMENDACIONES

De gestión

- Se recomienda a los líderes pedagógicos que, realicen las gestiones necesarias para preparar a los educadores en el manejo de herramientas digitales, tanto para el aprendizaje como para la evaluación en entornos a distancia.
- Asimismo, se les recomienda a que realicen, las gestiones necesarias para preparar a los educadores en el adecuado manejo de técnicas y estrategias de evaluación, en entornos a distancia y presenciales, en los aspectos de diagnóstico, formativos y sumativos.
- Se recomienda a los docentes recibir capacitación para fortalecer las prácticas de evaluación formativa, usando herramientas digitales que lo faciliten en los entornos virtuales y presenciales.
- Se recomienda que los docentes deben ofrecer a educandos y familias un alcance sobre los procesos de evaluación en cada etapa, a fin de promover habilidades para mejorar sus logros y poder reflexionar sobre sus procesos para mejorar sus aprendizajes.

De Investigación

- Se recomienda a los futuros investigadores profundizar en este estudio para conocer los factores que permitirían obtener mejores resultados en las evaluaciones, usando las herramientas tecnológicas ya que ellas proporcionan motivación a los estudiantes.
- Se recomienda realizar mayores investigaciones sobre las herramientas tecnológicas que permitan una adecuada evaluación en cada proceso y que permitan a su vez realizar una reflexión y retroalimentación adecuadas.

REFERENCIAS

- Arias-Gómez, Jesús; Villasís-Keever, Miguel Ángel; Miranda Novales, María Guadalupe. El protocolo de investigación III: la población de estudio Revista Alergia México, 63(2). 201-206.
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Agencia de Calidad de la Educación (2017). Guía de uso: evaluación formativa. Evaluando clase a clase para mejorar el aprendizaje, Santiago: Agencia de Calidad de la Educación. Formación-para-el-profesor-Evaluando-clase-a-clase-para-mejorar-el-aprendizaje.pdf (otrasvoceseneducacion.org)
- Baca, L. (2022). La evaluación formativa en entornos virtuales en los estudiantes del nivel secundaria – 2021. Revista Polo del Conocimiento. 7(2). 1598-1613.
<https://www.polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/3668>
- Cabero-Almenara, J., & Palacios-Rodríguez, A. (2021). La evaluación de la educación virtual: las e-actividades. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 24(2), 169–188.
<https://www.redalyc.org/journal/3314/331466109010/html/>
- Carneiro, R., Toscano, J. & Díaz, T. (2021). Los desafíos de las TIC para el cambio educativo. Metas educativas 2021. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) y Fundación Santillana.
<https://www.oei.es/uploads/files/microsites/28/140/latic2.pdf>
- Cisneros-Caicedo, A., Guevara-García, A., Urdánigo-Cedeño, J., Garcés-Bravo, J. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. Revista científica Dominio de las ciencias. 8 (1). 1165-1185.
<http://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i41.2546>
- Chinchay, C. (2021). "Herramientas de Evaluación Formativa en la Práctica Pedagógica de un colegio particular de Surquillo. Universidad Católica Sedes Sapientiae.
https://repositorio.ucss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14095/1244/Chinchay_Cecilia_tesis_maestria_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cordova, J. (2021). Evaluación formativa para mejorar el aprendizaje del área de comunicación en la Institución Educativa San Francisco De Asís De

Acobamba. (Tesis de maestría). Repositorio de la UNH. <https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/3985/TESIS-FED-2021-CORDOVA%20RAMOS.pdf>

Cosí, S., Voltas, N., Lázaro, J., Morales, P., Calvo, M., Molina, S. & Quiroga, M. (2020). Formative assessment at university using digital technology tools. *Profesorado, Revista del curriculum y formación del profesorado*. 24(1), (164-183). <https://doi.org/10.30827/profesorado.v24i1.9314>

Criollo, V., Calderon, A., Ruiz, L. & Tuesta, J. (2021). Rol del Perú frente a la educación virtual y nuevos desafíos por la pandemia Covid-19. *Revista virtual Maestro y sociedad*. 18(3). 1105-1119. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu>

Esteban, N. (2018). Tipos de investigación. Universidad Santo Domingo de Guzmán. <http://repositorio.usdg.edu.pe/handle/USDG/34>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2021). Evaluación formativa del aprendizaje en contextos de servicios educativos en América Latina y el Caribe. Revisión documental. https://www.unicef.org/lac/media/20731/file/Evaluacion_formativa_aprendizaje_ALC.pdf

Fraile, J., Ruiz, P. & Zamorano, D. (2021). Formative assessment, self-regulation, feedback and digital tools: use of Socrative in higher education. *Federación Española de Asociaciones de Docentes de Educación Física (Edición Web)*. 42, (724-734). <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/index>

Fuentes, A., Pastora, B., Granados, A., Puerto, O. (2021). El proceso de evaluación del aprendizaje desde el Entorno Virtual de Aprendizaje en el nivel universitario. *Revista científica Uisrael*. 8(3), 2631-2786. <https://doi.org/10.35290/rcui.v8n3.2021.345>

Gallardo, K. (2020). Evaluación del aprendizaje en tiempos del COVID-19. Instituto para el Futuro de la Educación [webinar. Tecnológico de Monterrey.

<https://observatorio.tec.mx/edu-news/evaluacion-del-aprendizaje-en-tiempos-de-covid19>

Galindo-Domínguez, H. (2020). Estadística para no estadísticos: Una guía básica sobre la metodología cuantitativa de trabajos académicos. Editorial Área de Innovación y Desarrollo, S.L. <https://doi.org/10.17993/EcoOrgyCso.2020.59>

García, J. (2020). Herramientas asociadas al aprendizaje informal: oportunidades para potenciar los entornos personales de aprendizaje de estudiantes universitarios en tiempos de pandemia. Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte de Melilla (Universidad de Granada). <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v51i3.18090>

García & Cantón (2019). Use of technologies and academic performance in adolescent students. *Revista Comunicar*. 27. 73-81. <https://doi.org/10.3916/C59-2019-07>

Gavilano, A. (2021). Herramientas digitales y logros de aprendizaje en estudiantes de una escuela de Pachacútec. Ica, 2021. Repositorio UCV. <hdl.handle.net/20.500.12692/67449>

Hernández & Mendoza (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education. 5, 714 p.

Hernández Mendoza, S., & Duana Avila, D. (2020). Técnicas e instrumentos de recolección de datos. *Boletín Científico De Las Ciencias Económico Administrativas Del ICEA*, 9(17), 51-53. <https://doi.org/10.29057/icea.v9i17.6019>

Jurado, Arcusa & Fontenla (2020). Herramientas digitales para evaluar online. *Aonia educación*. <https://aonialearning.com/competencia-digital-docente/herramientas-digitales-evaluar-online/>

Miranda S. & Ortiz, J. (2021). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa. *RIDE*. V 11 (21) 64. doi.org/10.23913/ride.v11i21.717

- Morales S., Hersberger, R. y Acosta E. (2019). Evaluación por competencias. Revista de la facultad de medicina México. (63), 1-11. doi.org/10.22201/fm.24484865e.2019.63.3.08
-
- Muñoz, M. (2020). Análisis de las prácticas declaradas de retroalimentación en Matemáticas, en el contexto de la evaluación. Perspectiva Educacional, 59(2), 111–135. doi.org/10.4151/07189729-vol.59- iss.2-art.1062
- Navarro, E., Jiménez, E., Rappoport, S. & Thoilliez, B. (2017). Fundamentos de la investigación y la innovación educativa. Universidad de la Rioja. E-book. España. www.unir.net/wp-content/uploads/2017/04/Investigacion_innovacion.pdf
-
- Neira, L. (2022). Estrategias de Evaluación Virtual y Percepción del Logro de Aprendizaje. (Tesis de maestría). Repositorio de la UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79743/Neyra_LLK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Marcano, Pérez & Sánchez, (2020). Autopercepción de la eficacia de un curso sobre herramientas digitales para la docencia universitaria online durante la pandemia por COVID 19. Edutec. Revista electrónica de tecnología educativa. 80, 99-113. <https://doi.org/10.21556/edutec.2022.80.2151>
- Lezcano, L., & Vilanova, G. (2017). Instrumentos de evaluación de aprendizaje en entornos virtuales. Perspectiva de estudiantes y aportes de docentes. Informes Científicos Técnicos - UNPA, 9(1), 1–36. <https://doi.org/10.22305/ict-unpa.v9i1.235>
- Orellana, C., Zubiaur, M., Aquije, E., Castillo, J. (2022). Uso de las herramientas digitales en los centros públicos de educación secundaria. Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación. 6, 429 – 438. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes>.
- Orihuela, L. 2018. Diseño de herramienta digital para el aprendizaje de matemáticas, basado en los enfoques que sustentan el uso de recursos tecnológicos, para el sexto grado de educación primaria de Tacna. (Tesis de maestría) Repositorio de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. <https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/7228/BC>

- Padilla, D. (2020). Herramientas digitales educativas en el aprendizaje de Ciencias Naturales para estudiantes de Séptimo de Básica B de la Unidad Educativa Santo Domingo de Guzmán, año lectivo 2020-2021. (Tesis de maestría), Universidad Politécnica Salesiana de Ecuador.
<https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/21556>
- Palacios, A. & Fernández, B. (2021). Competencia digital del profesorado. Estrategias de evaluación en tiempos líquidos. *Revista Internacional de Pedagogía e Innovación Educativa*. 2(2). 93-110.
<https://editic.net/ripie/index.php/ripie/article/view/89/63>
- Pantoja, L. (2020). La evaluación formativa y su relación en el aprendizaje autónomo en estudiantes de la institución educativa 80027 – El Porvenir. (Tesis doctoral), Escuela de postgrado de educación. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/72015/Pantoja_DLRLM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Picón, G., Rodríguez, N. & Oliveira, A. (2021). Prácticas de evaluación en entornos virtuales de aprendizaje durante la pandemia COVID-19 y el regreso a la presencialidad. *La Saeta Universitaria Académica Y De Investigación*, 10(2), 52–68.
<https://doi.org/10.56067/saetauniversitaria.v10i2.281>
- Prats, M. A., Sanmartí, N. & Oró, I. (2020). Evaluar para aprender con el apoyo de herramientas y recursos digitales. *Aloma, Revista de Psicología, Ciències de l'Eduació i de l'Esport*. Universitat Ramon Llull. (38)2,9-20. <https://doi.org/10.51698/aloma.2020.38.2.9-20>
- Rodríguez, M. y Mendivelso, F. (2018). Diseño de investigación de corte transversal. *Revista Médica Sanitas*. V 21. 141-146.
<https://doi.org/10.26852/01234250.20>
- Roncancio, C. (2019). Evaluación de los entornos virtuales de enseñanza aprendizaje de una universidad mediante la adaptación y aplicación del Sistema Learning Object Review Instrument. (Tesis doctoral, Universidad de Illers Balears). Repositorio de la Universidad Illers Balears.

<https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/671465/tcyrb1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Sánchez, M., Martínez, A., (2020). Evaluación del y para el aprendizaje: instrumentos y estrategias/1ª ed. Ciudad de México, UNAM. p. 348
https://cuaieed.unam.mx/descargas/investigacion/Evaluacion_del_y_para_el_aprendizaje.pdf

Santiago, W. (2019). La Evaluación Formativa en los Estudiantes de Educación Primaria. (Tesis de bachiller, PUPC). Repositorio de la PUCP. tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/21404/SANTIAGO_LOPEZ_WALTER_PAUL%20%281%29.pdf?sequence

Sevillano, M. (2022). Herramientas digitales y su relación con la retroalimentación en una universidad. (Tesis de maestría). Repositorio de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/78896/Sevillano_PMA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Simon, R. (2021). Evaluación para el aprendizaje en primer grado de primaria en una I.E. privada de Lima en el marco de una educación remota de emergencia. (Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú). Repositorio de la PUCP. [Simon_Cosme_Evaluación_aprendizaje_primer grado1.pdf \(pucp.edu.pe\)](https://repositorio.pucp.edu.pe/handle/20.500.12404/18864)

Taípe, J. (2021). Uso Pedagógico de las TIC para la evaluación formativa en una modalidad de educación a distancia. (Tesis de pregrado), Repositorio Institucional de la PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/18864>

Tuapanta Dacto, J., Duque Vaca, M., Mena Reinoso, A. (2017). Alfa de Cronbach para validar un Escala de Likert de uso de tic en docentes universitarios. Revista mktDescubre. 10, 37-48.
<https://core.ac.uk/download/pdf/234578641.pdf>

Venegas, J. 2017. Valoración del uso de recursos digitales como apoyo a la enseñanza-aprendizaje de las matemáticas en Educación Primaria. (Tesis doctoral, Universidad de Salamanca). Repositorio documental de la Universidad de Salamanca. https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/137426/DDOMI_VenegasOrrero.pdf;jsessionid=BBF639143D708BF6AE93738443623CFB?sequence=1

Verano, F. (2020). La evaluación y las herramientas digitales en la educación 3.0. Universidad Yacambù. Academia. (4) La evaluación y las herramientas digitales en la educación 3 0 | Fanny Vanessa Verano Hidalgo - Academia.edu

Vizcarra, C. (2022). La evaluación formativa en la educación virtual en los estudiantes de las instituciones educativas del nivel primaria – 2021. Polo del conocimiento. 7(2).1149-1171. polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/3639/html

Walss, M. E. (2021). Diez herramientas digitales para facilitar la evaluación formativa. Revista Tecnología, Ciencia Y Educación, (18), 127–139. doi.org/10.51302/tce.2021.575

ANEXOS

CUESTIONARIO DE USO DE HERRAMIENTAS DIGITALES

Estimado docente:

El objetivo de la presente encuesta es recoger información sobre el uso de las herramientas digitales para los procesos de evaluación que usted realiza. La información que nos brinde es totalmente confidencial y será de utilidad para una investigación de carácter académico, sus datos se mantendrán en absoluta confidencialidad, por lo que se le solicita completar la presente encuesta. Gracias por su valiosa contribución.

Nº	ÍTEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
FACILIDAD DE USO						
1	Puedo compartir información fácilmente con mis estudiantes					
2	Puedo trabajar en tiempo real un solo documento con mis colegas					
3	Puedo dar niveles de acceso con las herramientas digitales utilizadas en clase.					
4	Puedo trabajar en línea con mis colegas para efectivizar el tiempo y la calidad de la evaluación.					
5	Puedo darme cuenta si es que los estudiantes se sienten motivados con el uso de la plataforma					
6	Puedo conocer con facilidad el progreso de mis estudiantes con las herramientas que utilizó					
INTERACTIVIDAD						
7	Puedo interactuar con docentes y estudiantes con la herramienta digital utilizada.					
8	Utilizo imágenes o iconos para transmitir emociones a mis estudiantes.					

9	Utilizo los foros para relacionarme con el docente y compañeros.					
10	Utilizo la plataforma como apoyo a mis clases presenciales					
11	Utilizo la plataforma para dejar tareas y trabajos a mis estudiantes con facilidad					
12	La plataforma me permite ser más eficiente					
ENTORNO AMIGABLE						
13	Gestiono información fácilmente con otros docentes.					
14	Almacena información en la nube de manera adecuada y puedo acceder a ella fácilmente.					
15	Puedo buscar información haciendo uso de filtros con la herramienta digital que utilizo					
16	El uso de estas herramientas me permite hacer varias cosas al mismo tiempo					
17	Puedo ampliar el vocabulario de mis estudiantes con estas herramientas					
CALIDAD DE ENTORNO VISUAL						
18	Puedo dar formato o mejorar los elementos gráficos fácil y rápidamente.					
19	El diseño de la herramienta digital me permite acceder a las funciones de una manera correcta.					
20	Puedes cargar y descargar fácilmente los documentos compartidos en distintos formatos.					

CUESTIONARIO SOBRE PROCESOS DE EVALUACIÓN

Estimados docentes:

El objetivo de la presente encuesta es recoger información sobre el uso de las herramientas digitales para los procesos de evaluación que usted realiza. La información que nos brinde es totalmente confidencial y será de utilidad para una investigación de carácter académico, sus datos se mantendrán en absoluta confidencialidad, por lo que se le solicita completar la presente encuesta. Gracias por su valiosa contribución.

Nº	ÍTEMS	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA						
1	Establezco criterios claros para realizar la evaluación inicial de manera apropiada.					
2	Utilizo rúbricas para realizar una evaluación puntual sobre los aprendizajes de mis estudiantes					
3	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes iniciales de mis estudiantes					
4	Las herramientas digitales que uso para realizar la evaluación me permiten hacer un recojo de información de manera ágil y fácil.					
5	El uso de las herramientas me da la certidumbre de saber qué evaluar al inicio					
EVALUACIÓN FORMATIVA						
6	Establezco criterios que me permitan obtener resultados claros en la evaluación					

7	La evaluación que realizo me permite interactuar fácilmente con mis estudiantes para hacer eficaz el recojo de información					
8	Utilizo rúbricas para la evaluación de manera que pueda realizar la retroalimentación de manera efectiva					
9	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes de mis estudiantes					
10	Las herramientas digitales que uso me permiten actuar de manera rápida y estratégica para actuar de manera inmediata y corregir errores de manera proactiva.					
11	Hago uso de diversas estrategias y recursos para evaluar de manera formativa y mantener la motivación.					
12	El uso de las herramientas me dan la certidumbre de saber como evaluar de manera formativa					
EVALUACIÓN SUMATIVA						
13	Establezco criterios claros para realizar la evaluación sumativa a mis estudiantes.					
14	Utilizo rúbricas adecuadas para obtener resultados finales de los aprendizajes de mis estudiantes					
15	Cuento con una matriz para conocer los					

	aprendizajes finales de mis estudiantes					
16	Las herramientas digitales me permite recoger información de manera ágil y fácil.					
17	El uso de las herramientas me dan la certidumbre de recoger datos de forma sumativa.					

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PROCESOS DE EVALUACIÓN.

N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Establezco criterios claros para realizar la evaluación inicial de manera apropiada.	X		X		X		
2	Utilizo rúbricas para realizar una evaluación puntual sobre los aprendizajes de mis estudiantes.	X		X		X		
3	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes iniciales de mis estudiantes.	X		X		X		
4	Las herramientas digitales que uso para realizar la evaluación me permiten hacer un recojo de información de manera ágil y fácil	X		X		X		
5	El uso de las herramientas me da la certidumbre de saber qué evaluar al inicio.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: EVALUACIÓN FORMATIVA		Si	No	Si	No	Si	No	
6	Establezco criterios que me permitan obtener resultados claros en la evaluación.	X		X		X		
7	La evaluación que realizo me permite interactuar fácilmente con mis estudiantes para hacer eficaz el recojo de información.	X		X		X		
8	Utilizo rúbricas para la evaluación de manera que pueda realizar la retroalimentación de manera efectiva	X		X		X		
9	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes de mis estudiantes	X		X		X		
10	Las herramientas digitales que uso me permiten actuar de manera rápida y estratégica para actuar de manera inmediata y corregir errores de manera proactiva.	X		X		X		

11	Hago uso de diversas estrategias y recursos para evaluar de manera formativa y mantener la motivación.	X		X		X		
12	El uso de las herramientas me da la certidumbre de saber como evaluar de manera formativa.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: EVALUACIÓN SUMATIVA.		Si	No	Si	No	Si	No	
13	El uso de las herramientas me da la certidumbre de saber cómo evaluar de manera formativa.	X		X		X		
14	Utilizo rúbricas adecuadas para obtener resultados finales de los aprendizajes de mis estudiantes.	X		X		X		
15	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes finales de mis estudiantes.	X		X		X		
16	Las herramientas digitales me permiten recoger información de manera ágil y fácil.	X		X		X		
17	El uso de las herramientas me da la certidumbre de recoger datos de forma sumativa.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay o no suficiencia): SUFICIENTE

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Sebastian Sanchez Díaz

DNI : 09834807

Especialidad del validador: Dr. En Educación

Lima, de julio del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: HERRAMIENTAS DIGITALES.

N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: FACILIDAD DE USO.		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Puedo compartir información fácilmente con mis estudiantes.	x		x		x		
2	Puedo trabajar en tiempo real un solo documento con mis colegas	x		x		x		
3	Puedo dar niveles de acceso con las herramientas digitales utilizadas en clase.	x		x		x		
4	Puedo trabajar en línea con mis colegas para efectivizar el tiempo y la calidad de la evaluación.	x		x		x		
5	Puedo darme cuenta si es que los estudiantes se sienten motivados con el uso de la plataforma.	x		x		x		
6	Puedo conocer con facilidad el progreso de mis estudiantes con las herramientas que utilizó.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: INTERACTIVIDAD		Si	No	Si	No	Si	No	
7	Puedo interactuar con docentes y estudiantes con la herramienta digital utilizada.	x		x		x		
8	Utilizo imágenes o iconos para transmitir emociones a mis estudiantes.	x		x		x		
9	Utilizo los foros para relacionarme con el docente y compañeros.	x		x		x		
10	Utilizo la plataforma como apoyo a mis clases presenciales	x		x		x		
11	Utilizo la plataforma para dejar tareas y trabajos a mis estudiantes con facilidad.	x		x		x		

11	Hago uso de diversas estrategias y recursos para evaluar de manera formativa y mantener la motivación.	x		x		x		
12	La plataforma me permite ser más eficiente.	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: ENTORNO AMIGABLE.		Si	No	Si	No	Si	No	
13	Gestiono información fácilmente con otros docentes.	x		x		x		
14	Almacena información en la nube de manera adecuada y puedo acceder a ella fácilmente.	x		x		x		
15	Puedo buscar información haciendo uso de filtros con la herramienta digital que utilizo	x		x		x		
16	El uso de estas herramientas me permite hacer varias cosas al mismo tiempo.	x		x		x		
17	Puedo ampliar el vocabulario de mis estudiantes con estas herramientas	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: CALIDAD DE ENTORNO VIRTUAL			x		x		x	
18	Puedo dar formato o mejorar los elementos gráficos fácil y rápidamente.	x		x		x		
19	El diseño de la herramienta digital me permite acceder a las funciones de una manera correcta.	x		x		x		
20	Puedes cargar y descargar fácilmente los documentos compartidos en distintos formatos.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay o no suficiencia): **SUFICIENTE**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr. Sebastian Sánchez Díaz**

DNI : 09834807

Especialidad del validador: **Dr. En Educación**

Lima, de julio del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: PROCESOS DE EVALUACIÓN.

N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Establezco criterios claros para realizar la evaluación inicial de manera apropiada.	X		X		X		
2	Utilizo rúbricas para realizar una evaluación puntual sobre los aprendizajes de mis estudiantes.	X		X		X		
3	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes iniciales de mis estudiantes.	X		X		X		
4	Las herramientas digitales que uso para realizar la evaluación me permiten hacer un recojo de información de manera ágil y fácil	X		X		X		
5	El uso de las herramientas me da la certidumbre de saber qué evaluar al inicio.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: EVALUACIÓN FORMATIVA		Si	No	Si	No	Si	No	
6	Establezco criterios que me permitan obtener resultados claros en la evaluación.	X		X		X		
7	La evaluación que realizo me permite interactuar fácilmente con mis estudiantes para hacer eficaz el recojo de información.	X		X		X		
8	Utilizo rúbricas para la evaluación de manera que pueda realizar la retroalimentación de manera efectiva	X		X		X		
9	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes de mis estudiantes	X		X		X		
10	Las herramientas digitales que uso me permiten actuar de manera rápida y estratégica para actuar de manera inmediata y corregir errores de manera proactiva.	X		X		X		

11	Hago uso de diversas estrategias y recursos para evaluar de manera formativa y mantener la motivación.	X		X		X		
12	El uso de las herramientas me da la certidumbre de saber como evaluar de manera formativa.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: EVALUACIÓN SUMATIVA.		Si	No	Si	No	Si	No	
13	El uso de las herramientas me da la certidumbre de saber cómo evaluar de manera formativa.	X		X		X		
14	Utilizo rúbricas adecuadas para obtener resultados finales de los aprendizajes de mis estudiantes.	X		X		X		
15	Cuento con una matriz para conocer los aprendizajes finales de mis estudiantes.	X		X		X		
16	Las herramientas digitales me permiten recoger información de manera ágil y fácil.	X		X		X		
17	El uso de las herramientas me da la certidumbre de recoger datos de forma sumativa.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay o no suficiencia): SUFICIENTE

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: DEBBIE ROMERO CALLE DNI : 09944962

Especialidad del validador: Mg. en Problemas de aprendizaje

Lima, 1 de julio del 2022

Firma del Experto Informante.
Especialidad
Mg. En Problemas de aprendizaje

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: HERRAMIENTAS DIGITALES.

N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: FACILIDAD DE USO.		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Puedo compartir información fácilmente con mis estudiantes.	x		x		x		
2	Puedo trabajar en tiempo real un solo documento con mis colegas	x		x		x		
3	Puedo dar niveles de acceso con las herramientas digitales utilizadas en clase.	x		x		x		
4	Puedo trabajar en línea con mis colegas para efectivizar el tiempo y la calidad de la evaluación.	x		x		x		
5	Puedo darme cuenta si es que los estudiantes se sienten motivados con el uso de la plataforma.	x		x		x		
6	Puedo conocer con facilidad el progreso de mis estudiantes con las herramientas que utilizó.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: INTERACTIVIDAD		Si	No	Si	No	Si	No	
7	Puedo interactuar con docentes y estudiantes con la herramienta digital utilizada.	x		x		x		
8	Utilizo imágenes o iconos para transmitir emociones a mis estudiantes.	x		x		x		
9	Utilizo los foros para relacionarme con el docente y compañeros.	x		x		x		
10	Utilizo la plataforma como apoyo a mis clases presenciales	x		x		x		

11	Utilizo la plataforma para dejar tareas y trabajos a mis estudiantes con facilidad.	x		x		x		
11	Hago uso de diversas estrategias y recursos para evaluar de manera formativa y mantener la motivación.	x		x		x		
12	La plataforma me permite ser más eficiente.							
DIMENSIÓN 3: ENTORNO AMIGABLE.		Si	No	Si	No	Si	No	
13	Gestiono información fácilmente con otros docentes.	x		x		x		
14	Almacena información en la nube de manera adecuada y puedo acceder a ella fácilmente.	x		x		x		
15	Puedo buscar información haciendo uso de filtros con la herramienta digital que utilizo	x		x		x		
16	El uso de estas herramientas me permite hacer varias cosas al mismo tiempo.	x		x		x		
17	Puedo ampliar el vocabulario de mis estudiantes con estas herramientas	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: CALIDAD DE ENTORNO VIRTUAL								
18	Puedo dar formato o mejorar los elementos gráficos fácil y rápidamente.	x		x		x		
19	El diseño de la herramienta digital me permite acceder a las funciones de una manera correcta.	x		x		x		

20	Puedes cargar y descargar fácilmente los documentos compartidos en distintos formatos.	x		x		x		
----	--	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay o no suficiencia): SUFICIENTE

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: DEBBIE ROMERO CALLE DNI : 09944962

Especialidad del validador: Mg. En problemas de aprendizaje

Lima, 1 de

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Mg. En problemas de aprendizaje

Operacionalización de Variables

VARIABLE	DIFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	TÉCNICA E INSTRUMENTO	ESCALA
Procesos de evaluación	Son aquellos procedimientos sistemáticos que permiten recoger información que nos permita tomar decisiones en los distintos momentos del proceso educativo para realizar acciones de planificación de acuerdo a los resultados. Jornet et al (2020).	Sistematización de la información para tomar decisiones oportunas.	Evaluación diagnóstica	Recojo de información inicial para planificar	Encuesta Escala de Likert	Ordinal
			Evaluación formativa	Recojo de información permanente para brindar retroalimentación		
			Evaluación sumativa	Recojo de información final para realizar juicios		
Herramientas digitales	Recursos mediados por la tecnología para realizar actividades educativas.	Permiten la interacción a distancia entre docentes y estudiantes.	Facilidad de uso	Permite un acceso fácil del manejo de recursos	Encuesta Escala de Likert	Ordinal
			Interactividad	Permite la interacción entre los actores educativos		
			Entorno amigable	Permite gestionar y acceder a la información de forma clara		
			Calidad de Entorno visual	Atrae y captura la atención		

Fuente: Elaboración propia (2022)

Confiabilidad de la variable Procesos de evaluación.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,900	17

Confiabilidad de la variable herramientas digitales.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,876	20