



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

Jigsaw y el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés
de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

AUTORA:

Alvarez Poemape, Liliana Aurora (orcid.org/0000-0001-5625-9917)

ASESOR:

Mg. Hernandez Felix, Manuel Antonio (orcid.org/0000-0002-4952-6105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones pedagógicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi hijo Jesús Álvarez Poémape, quien es el motivo de mi constante lucha. A mis padres, Edith Poémape de Álvarez y Jesús Álvarez Castro, quienes con su apoyo constante han logrado convertirme en la profesional que soy hoy en día.

Agradecimiento

A mi casa de estudios, Universidad César Vallejo, por brindarme la oportunidad de formarme académicamente. A mi asesor Manuel Hernández Félix. A todos los docentes que con su dedicación y apoyo lograron que superara cualquier obstáculo. A la casa superior de estudios que, a través de su centro de idiomas, me abrió las puertas para el desarrollo del presente trabajo de investigación.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variable y operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimiento	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS	42
ANEXOS	49

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Frecuencias y porcentajes del aprendizaje cooperativo (grupo control y experimental) según pretest y postest.	20
Tabla 2	Frecuencias y porcentajes de la dimensión social (grupo control y experimental) según pretest y postest.	21
Tabla 3	Frecuencias y porcentajes de la dimensión innovadora (grupo control y experimental) según pretest y postest.	22
Tabla 4	Frecuencias y porcentajes de dimensión proactiva (grupo control y experimental) según pretest y postest.	23
Tabla 5	Rangos promedio del aprendizaje cooperativo de los estudiantes (grupo control y experimental) según pretest y postest.	25
Tabla 6	Prueba de U de Mann Withney para la variable dependiente: aprendizaje cooperativo en estudiantes.	26
Tabla 7	Rangos promedio de la dimensión social de los estudiantes (grupo control y experimental) según pretest y postest.	27
Tabla 8	Prueba de U de Mann Whitney para la dimensión social en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca.	28
Tabla 9	Rangos promedio de la dimensión innovadora de los estudiantes (grupo control y experimental) según pretest y postest.	29
Tabla 10	Prueba de U de Mann Whitney para la dimensión innovadora en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca.	30
Tabla 11	Rangos promedio de la dimensión proactiva de los estudiantes (grupo control y experimental) según pretest y postest.	31
Tabla 12	Prueba de U de Mann Whitney para la dimensión proactiva en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca.	32

Resumen

El presente trabajo de investigación fue realizado con el propósito de determinar de qué manera la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) influye en el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022. Se utilizó un enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, diseño experimental y sub-diseño cuasiexperimental y corte transversal; la muestra tuvo un total de 60 personas. El instrumento utilizado fue elaborado por la investigadora, validado por juicio de expertos y sometido a tratamiento estadístico para determinar su confiabilidad. El cuestionario tiene opciones de respuesta tipo Likert, consta de 20 ítems con cinco opciones de respuesta. En cuanto a los resultados obtenidos, se comprobó con el estadístico U de Mann Whitney un nivel de significancia de 0,000, un puntaje Z de -3.316, además, en la diferencia de medias se evidencia mejora en el postest del grupo experimental con los resultados del pretest del grupo control. En conclusión, la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw influye positivamente en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca.

Palabras clave: Estrategia Jigsaw, estudiantes, centro de idiomas.

Abstract

The present research was carried out with the purpose of determining in what way the application of the Jigsaw didactic strategy (independent variable) influences cooperative learning (dependent variable) in English language students of a University in Barranca city, 2022. A quantitative approach was used, of an applied type, experimental design and quasi-experimental sub-design and cross section; the sample had a total of 60 people. The instrument used was developed by the researcher, validated by expert judgment and subjected to statistical treatment to determine its reliability. The questionnaire has Likert-type response options, it consists of 20 items with five response options. Regarding the results obtained, a significance level of 0.000, a Z score of -3.316, was verified with the Mann Whitney U statistic, in addition, the difference in means shows the improvement in the post-test of the experimental group unlike the pre-test of the control group. In conclusion, the application of the Jigsaw didactic strategy positively influences cooperative learning in English language students from a university in Barranca city.

Keywords: Jigsaw strategy, students, language center.

I. INTRODUCCIÓN

La enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera ha cambiado progresivamente a lo largo de los años convirtiéndose actualmente a enfoques más participativos orientados en el aprendizaje del estudiante. En la década de 1950 la enseñanza del idioma se refería en la mera traducción del inglés a la lengua originaria o materna y viceversa, existía demasiada lectura y escritura individual sin producir ningún tipo de interacción social ni mucho menos existía el trabajo participativo o cooperativo.

Luego, vino el método audio-lingual donde el estudiante se convertía en un mero ente pasivo que sólo escuchaba, repetía, hablaba y pronunciaba obligándolo a memorizar textos, esto perjudicaba la conversación fluida haciendo uso del idioma.

Posteriormente, en la década de 1980 la enseñanza del idioma inglés se convirtió en una gran oportunidad para que el estudiante se comunicara en inglés con sus compañeros durante las clases.

Un estudio revela que existen países que poseen un bajo nivel de inglés o conocimiento del idioma, siendo un aspecto muy importante la forma en que se enseña el idioma en las instituciones educativas.

A través de la experiencia personal se ha podido observar que la enseñanza actual muchas veces muestra al estudiante como un agente pasivo que se sienta simplemente a escuchar al docente, demostrando que existe limitada enseñanza y aprendizaje.

Aprender un idioma es aprender una habilidad y por lo tanto es necesaria la práctica constante hasta que se pueda adquirir la habilidad, ya que ha quedado demostrado que el tiempo que se le dedica y la práctica constante hacen que el estudiante aprenda y pueda ser capaz de hablar, leer, escribir y escuchar en inglés.

Ante esta situación, el docente de inglés se siente en la necesidad de planificar su clase convirtiéndola en una más activa, que motive el aprendizaje del idioma, que la enseñanza sea efectiva y el estudiante aprenda de manera significativa y sea capaz de disfrutar la clase.

Por lo tanto, es indispensable estimular de manera adecuada la enseñanza del idioma inglés a fin de que el aprendizaje y su experiencia sean significativos. De esta manera el trabajo cooperativo y participativo entre todos los agentes educativos involucrados van a permitir que el proceso de enseñanza – aprendizaje sea significativo.

La enseñanza del idioma inglés demanda no sólo compartir la teoría, sino que además la práctica constante dentro y fuera del ambiente educativo, necesita de estrategias y técnicas metodológicas activas que favorezcan el aprendizaje holístico del idioma; de un docente involucrado y comprometido en la enseñanza del idioma, que sea reflexivo y que busque mecanismos que lo lleven hacia la mejora constante.

Es en ese sentido, que se ha creído por conveniente recurrir a estrategias de aprendizaje activo en la enseñanza del idioma inglés que aseguren que toda actividad docente genere aprendizaje. Por ello abordaremos nuestra investigación hacia el estudio del Jigsaw como estrategia didáctica importante en el aprendizaje cooperativo del idioma inglés. Según Orosz (2018), el Jigsaw es una estrategia que ayuda al estudiante a crear un aprendizaje interactivo y significativo el cual debe asumir con responsabilidad e interactuar activamente para aprender de manera individual o colectiva, ayuda al estudiante a generar e incrementar no sólo su aprendizaje sino además el de sus compañeros incrementando su vocabulario; asimismo fomenta la responsabilidad por el aprendizaje para alcanzar un objetivo común y mejorar sus habilidades interpersonales (Aronson & Patnoe, 2011).

La situación problemática detallada, motiva a investigar, identificar, documentar y explicar cuál es la influencia de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw en el aprendizaje cooperativo del idioma inglés y para que, a partir de dichos descubrimientos, pueda plantear alternativas y sugerir mejoras que permitan alcanzar significativamente el logro de los aprendizajes. En dicho contexto, se ha elaborado el siguiente problema general: ¿Influye la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022?, y los siguientes problemas específicos: (i) ¿Influye la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión social en el aprendizaje cooperativo en

estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022?, (ii) ¿Influye la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión innovadora en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022? y (iii) ¿Influye la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión proactiva en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022?.

Como justificación, se han identificado cuatro aspectos importantes: teórico, metodológico, práctico y social; justificación teórica, está representada al incrementar nuevos conocimientos teóricos sobre el Jigsaw y el aprendizaje cooperativo para hacerlos más eficientes; justificación metodológica, el presente trabajo al tener un enfoque cuantitativo busca sintetizar nuevos conocimientos para lograr generalizar la problemática y justificación práctica, los resultados de la presente investigación tendrán directa implicancia al identificar las principales dificultades del manejo del Jigsaw en el aprendizaje del idioma inglés y una vez detectado ello, pueda ser mejorado; y la justificación social ya que lo que pretende la investigación, es ofrecer una sólida solución a los diversos problemas o necesidades que se puedan generar en el proceso de enseñanza–aprendizaje del idioma inglés a fin de consolidar un aprendizaje significativo.

Como objetivo general se plantea: Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) en el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022, y objetivos específicos: (i) Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión social en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022, (ii) Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión innovadora en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022, y (iii) Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión proactiva en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

La hipótesis general presentada fue: La aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) influye en el aprendizaje cooperativo

(variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022, y como hipótesis específicas: (i) La aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión social influyen en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022, (ii) La aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión innovadora influyen en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022, y (iii) La aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw y su dimensión proactiva influyen en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Las investigaciones de nivel nacional son pocas para nuestra investigación; en tal sentido, tomaremos como referencias a los siguientes autores:

En esta misma línea, Mamani (2016), tuvo como objetivo establecer el grado de operatividad que de este método como estrategia en el desarrollo de la expresión oral del idioma en los estudiantes de la mencionada universidad. Para ello se ha implementado una investigación cuasi experimental contando con una población de 307 estudiantes empleando la observación y el plan de tratamiento de datos. Concluyendo que el aprendizaje cooperativo permite mejorar no sólo la fluidez del idioma sino también la producción de textos de manera articulada. El aporte de esta investigación permitirá que el docente diseñe estrategias de enseñanza que permitan articular el aprendizaje cooperativo logrando altos niveles en el logro de los aprendizajes.

De otro lado, Anticona (2016), tuvo como objetivo establecer la eficacia de esta estrategia para mejorar el rendimiento académico de sus estudiantes. Para ello se ha implementado una investigación cuasi experimental, con una población de 60 estudiantes, se aplicó el método y se utilizaron listas de cotejo. Concluyendo que existe una ganancia considerable de conocimientos mejorando el rendimiento académico del estudiante. El aporte de esta investigación es innovar estrategias de trabajo cooperativo con el objetivo de mejorar el nivel académico del estudiante, pensando siempre en la capacidad de enfrentar y solucionar problemas de manera asertiva.

Asimismo, Patiño (2017), tuvo como objetivo evaluar las implicancias de esta estrategia en las habilidades grupales y la solución de conflictos. Para ello se trabajó con 61 estudiantes del primer ciclo de un Instituto Privado del curso de Fundamentos de Marketing, el estudio fue cuasi experimental, utilizando la lista de chequeo de habilidades sociales y para la resolución de conflictos. Concluyendo que tanto las habilidades de grupo y la solución de conflictos mejoran considerablemente al aplicarse esta estrategia activa. El aporte de esta investigación es la importancia de implementar el aprendizaje cooperativo para

mejorar significativamente las habilidades sociales que permitan resolver conflictos a lo largo de nuestra vida profesional.

De igual manera, Munayco (2017), tuvo como objetivo establecer la influencia de la estrategia cooperativa en la comprensión lectora del idioma. Para ello se ha implementado una investigación cuantitativa y cuasi experimental, se trabajó con una muestra de 45 estudiantes, se desarrollaron sesiones de aprendizaje con cuestionarios de 20 preguntas. Concluyendo que la aplicación de este método influye de manera determinante en el nivel de comprensión lectora del estudiante. El aporte de esta investigación es implementar una estrategia didáctica que permita mejorar y desarrollar el nivel de enseñanza de una segunda lengua.

Por otro lado, Cuadros et al. (2018), tuvo como objetivo investigar el nivel de motivación de sus estudiantes. Para ello se ha implementado una investigación no experimental – transversal, de tipo descriptivo, participando 384 estudiantes de la especialidad de distintas instituciones educativas del nivel superior, siendo encuestados cuyas edades están entre 20 a 59 años, empleando una encuesta; los resultados evidencian que los niveles del idioma evidencian niveles muy bajos de desmotivación. Concluyendo que la desmotivación va disminuyendo conforme cambia el nivel de estudios de este idioma. El aporte de esta investigación es que el idioma inglés genera prosperidad económica, acceso a variada información e innovación, tener acceso y conocer de cerca el variado mercado laboral y mejorar las condiciones de vida.

Por último, Lanza et al. (2016), tuvo como objetivo establecer la influencia de esta técnica para mejorar la expresión oral de los estudiantes de esta especialidad. Para ello se ha implementado una investigación de tipo experimental, trabajando con los estudiantes del ciclo básico del centro de estudios, aplicando pruebas de inicio y final de clase en cuatro sesiones dentro del aula. Concluyendo que el aprendizaje cooperativo presenta una influencia positiva en la expresión oral de los estudiantes en todos sus niveles de aprendizaje. El aporte de esta investigación es proponer al docente técnicas de aprendizaje cooperativo que permitan fortalecer la expresión oral del estudiante de una manera real y didáctica.

Las investigaciones de nivel internacional son pocas para nuestra investigación; en tal sentido, se considera como referencias a los siguientes autores:

En esa línea tenemos a Cruz et al. (2016), tuvo como objetivo determinar la influencia de la estrategia de enseñanza Jigsaw en relación a la producción oral en la lengua inglesa trabajando el método del aprendizaje cooperativo. Para ello se han implementado instrumentos de recolección de datos cuyos resultados permitieron verificar la influencia positiva del Jigsaw en la habilidad para la producción oral del idioma inglés al ser una estrategia interactiva y cooperativa. Concluyendo que a través de la aplicación de la estrategia Jigsaw el estudiante activó su proceso de aprendizaje, sus habilidades comunicativas se fortalecieron y favoreció la cooperación y el trabajo cooperativo. El aporte de esta investigación mejorar la producción oral del idioma inglés a través de estrategias motivadoras y significativas.

De otro lado, Salas (2016), tuvo como objetivo describir la experiencia cooperativa estudiantil durante el primer semestre del año 2014. Para ello se ha implementado una investigación descriptiva que ha permitido estudiar a 26 estudiantes con edades entre los 18 y 24 años generando un gran interés por el aprendizaje del idioma inglés, generando un grupo de trabajo con estudiantes motivados y cooperativos. Concluyendo que el docente debe planificar y diseñar actividades que sirvan de ayuda, guía y motivación al estudiante para conseguir un aprendizaje significativo del idioma inglés. El aporte de esta investigación es proponer algo diferente, que sirva de interés y motivación en el aprendizaje y que permita mejorar el proceso de enseñanza – aprendizaje del idioma inglés.

Asimismo, Torres (2017), tuvo como objetivo demostrar que el uso de las Tics mejora el aprendizaje cooperativo y en consecuencia el nivel académico en la enseñanza del idioma. Para ello se ha implementado un estudio experimental con una muestra de 36 estudiantes cuyos resultados demuestran que se lograron obtener mejoras. Concluyendo que el uso de estrategias didácticas a través del uso de las Tics mejora considerablemente las habilidades de comunicación. El aporte de esta investigación es proponer su implementación para la enseñanza de segundas lenguas lo que va a permitir la mejora de las habilidades comunicativas y el logro de los aprendizajes significativos.

De igual manera, Orosz et al. (2018), tuvo como objetivo ayudar al docente de inglés a planificar clases más activas que motiven el aprendizaje activo. Para ello se utilizaron círculos literarios con los cuales se asignaron roles a cada estudiante con la finalidad de generarle un compromiso con la lectura. El estudiante discutía sobre su investigación en grupos pequeños y luego los socializaba en clase; esta situación permitió fortalecer las habilidades en lectura y habla. Concluyendo que el uso de estrategias y técnicas en el aula de clase deben ser activas y significativas, lo que faculta al estudiante a tener un papel importante y activo en el desarrollo del aprendizaje del idioma extranjero. El aporte de esta investigación es que el uso del aprendizaje activo mejorará la educación en el idioma inglés, ya que estas estrategias y técnicas conducen a una experiencia de aprendizaje más significativo que a su vez mejora el dominio del idioma inglés y la posibilidad de ofrecer nuevas y mejores oportunidades.

Por otro lado, Caraballo et al. (2020), tuvo como objetivo aplicar estrategias didácticas que permitan plantear un modelo de enseñanza empleando diferentes tecnologías que formen parte de la evaluación formativa del aprendizaje. Para ello se han desarrollado estudios en base a dos experiencias desarrolladas con estudiantes de la asignatura “Fundamentos del Software en el Grado de Ingeniería Informática” proponiendo una secuencia de aprendizaje considerando actividades de forma sincrónica y asincrónica, llevando a cabo una evaluación a través de la valoración mediante la rúbrica: participación individual y grupal, autoevaluación / coevaluación entre los miembros del grupo. Concluyendo que este tipo de actividades si se realizan mediante el trabajo cooperativo tiene una serie de ventajas sumamente importantes para el aprendizaje; la competencia de trabajar en equipo es relevante dada la exigencia del mercado laboral en constante cambio. El aporte de esta investigación es que, si se utiliza la técnica del Jigsaw como forma de un aprendizaje cooperativo, el estudiante podrá conseguir generar un pensamiento crítico, interactuar en grupo, generar discusión y producción; en tal sentido le podrán permitir realizar proyectos y redes de colaboración entre estudiantes que se puedan conectar para realizar un trabajo en conjunto.

Por último, Brito et al. (2021), tuvo como objetivo implementar acciones innovadoras que motiven el aprendizaje cooperativo y la interacción

comunicativa en la enseñanza del idioma. Para ello se ha implementado una investigación descriptiva y con enfoque cualitativo, que permitió recolectar datos de una población de 205 estudiantes y 3 docentes de inglés; el muestreo fue de 30 estudiantes y 3 docentes quienes fueron observados y encuestados a través de un cuestionario. Concluyendo que la reforma educativa exige un aprendizaje cooperativo, capaz de innovar hacia una educación que aporte a la comunicación asertiva. El aporte de esta investigación es que las clases han pasado a ser innovadoras y divertidas, donde la comunicación y los valores resultan importantes en el desarrollo personal de cada estudiante.

Dentro de esta perspectiva, el proyecto de investigación tiene como paradigma epistémico de investigación la teoría positivista ya que el conocimiento es válido si proviene de las ciencias. Establece que el sujeto puede conocer la realidad de manera absoluta descubriendo para ello el método más adecuado para hacerlo. Este paradigma tiene como objetivo descubrir y elaborar las teorías científicas que rigen los fenómenos educativos, estableciendo además que es el docente quien debe buscar enseñar a través del método científico para que el estudiante pueda adquirir un conocimiento objetivo, comprobado y científico.

De otro lado, en el campo del paradigma epistemológico de las ciencias sociales se ubica el constructivismo ya que en el camino del conocimiento científico predomina la construcción; asimismo en algunas teorías se han ampliado, mejorado y criticado con rigurosidad científica, por ejemplo la teoría de Krahenbuhl (2016) establece que el aprendizaje cooperativo es un modelo no tradicional en el que las capacidades, habilidades, inteligencias múltiples, valores, cultura, lenguaje y emociones del estudiante deben ser considerados por el docente al momento de elaborar su clase. Para Djamane (2016), el aprendizaje es un proceso continuo de construcción social del conocimiento y de reflexión colaborativa, por lo cual es considerado como un proceso de participación activo social.

Según el constructivismo este método no tradicional de enseñanza - aprendizaje se utiliza en pedagogía para explotar al máximo el aprendizaje del estudiante enfocándose en que el estudiante construya su propia información y conocimiento. Los métodos constructivistas promueven el aprendizaje

cooperativo, el aprendizaje activo, buscan que el estudiante sea capaz de enfrentar problemas y dar soluciones concretas.

Continuando esta línea de estudio y reforzando la investigación, aparece una nueva teoría que se hace necesario considerar; es la teoría sociocultural que incide en que el aprendizaje cooperativo es un medio de desarrollo y de interacción social, ya que el aprendizaje debe servir para mejorar la interacción social y cooperativa del estudiante con las personas de su entorno educativo, lo que le va a permitir resolver problemas de manera asertiva interiorizando los aspectos cognitivos y sociales en aras de la mejora personal y colectiva (Monereo, 2017).

Para la comprensión de las variables estudiadas, es necesario indicar que la estrategia didáctica Jigsaw es una forma de aprendizaje cooperativo creada por Aronson (1980), donde cada integrante de un grupo asume la responsabilidad de un determinado contenido para luego compartirlo con otros estudiantes presentando finalmente un trabajo conjunto. Este autor manifiesta algunos consejos para su implementación, teniendo en cuenta que su objetivo es hacer que todos los estudiantes participen en equipos de trabajo de una manera respetuosa y empática a fin de evitar cualquier situación que genere conflicto.

La estrategia consiste en los siguientes pasos simplificados: se divide el aula en equipos de trabajo, se distribuye el tema a tratar en partes iguales, se le asigna a cada estudiante una de las partes; luego cada estudiante elabora su informe retornando de esta manera a reunirse con su equipo para compartir y exponer su tema, como resultado se tiene una exposición final del equipo y se comparte con el aula a fin de reforzar el conocimiento adquirido.

Para poner en marcha esta estrategia didáctica, es necesario conocer sus metas y beneficios; promueve el trabajo en equipo y la ayuda mutua y efectiva, fomenta la responsabilidad, la solidaridad, el respeto, la empatía y la escucha activa, es una herramienta importante para la resolución de conflictos, mejora el ambiente educativo, la motivación y la experiencia en el aprendizaje, favorece la comprensión, la creatividad y la comprensión de contenidos, mejora la habilidad para expresar opiniones o conceptos.

Por otro lado, el aprendizaje cooperativo de idiomas es una actividad de aprendizaje organizado en equipo que permite el intercambio de información, en el que cada estudiante se haga responsable no sólo de su propio aprendizaje sino de todos los integrantes de su equipo de trabajo, orientado a que los resultados sean beneficiosos para todos.

Existen algunas características importantes en el aprendizaje cooperativo de idiomas; como promover las relaciones interpersonales entre los estudiantes, la experiencia del desarrollo cognitivo, psicológico y social; desarrolla estrategias de comunicación y de aprendizaje y promueve un clima positivo en el aula.

El docente debe ser capaz de evaluar el esfuerzo de los estudiantes considerando criterios y motivando el desarrollo de un aprendizaje significativo, debe monitorear periódicamente a fin de evitar la desigualdad al momento de desarrollar la tarea asignada y garantizar que los equipos funcionen de manera efectiva.

En una revisión teórica en la que se estudia las variables de investigación, se pudo encontrar investigaciones realizadas a nivel local, entre las cuales se puede citar a Porcel (2016) quien desarrolló una investigación acerca del aprendizaje cooperativo y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de educación de la Universidad Amazónica de Madre de Dios, haciendo mención que la mayoría de estudiantes tiene un buen aprendizaje cooperativo, buen procesamiento de la información y por consiguiente un óptimo rendimiento académico.

Miranda (2020), desarrolló una investigación educacional aplicada de enfoque cualitativo con un paradigma socio crítico interpretativo sobre el método Jigsaw como motivación para el aprendizaje cooperativo del idioma inglés en estudiantes de una institución educativa superior de Lima, aportando a la enseñanza docente una estrategia metodológica que le sirva de guía y contribuya al desarrollo de la motivación de los estudiantes por el aprendizaje del idioma inglés.

Perales (2020), desarrolló una investigación en estudiantes del idioma inglés de la carrera profesional de educación primaria de una universidad particular de Lima sobre el aprendizaje cooperativo como estrategia didáctica,

trabajo de carácter cualitativo mediante un estudio del estado del arte, demostrando que existe un beneficio al implementar estrategias cooperativas para el conocimiento de una segunda lengua en estudiantes del nivel superior.

Con este marco referencial, también se encuentran las dimensiones del Jigsaw, conformada en primer lugar por la dimensión social, comprendiendo indicadores como desarrollo personal, igualdad y diálogo social, donde para López et al. (2017) esta técnica ayuda a expresar opiniones, mejora la negociación y resolución de conflictos entre compañeros. Además, le permite construir conocimientos en grupo al hacerlo responsable de su aprendizaje mediante la lluvia de ideas, intercambio de opiniones y sugerencias (Martínez y Benítez, 2016).

En segundo lugar, la dimensión innovación que comprende los siguientes indicadores: flexibilidad y originalidad, ante ello, para Martínez y Benítez (2016), la implementación de esta técnica dentro de un aula universitaria es una alternativa para mejorar las deficiencias formativas entre los estudiantes generándoles seguridad al momento de buscar soluciones frente a determinados conflictos, los convertirá en personas activas – participativas y con capacidad crítica y reflexiva.

En tercer lugar, se encuentra la dimensión proactividad cuyos indicadores con la división de trabajo, evaluación conjunta y retroalimentación en equipo, para Lund y Aballay (2020) es una habilidad blanda que permite al estudiante tomar conciencia de sus fortalezas y debilidades, haciéndolo capaz de adaptarse fácilmente al cambio permitiéndose enfrentar el fracaso como una oportunidad de aprendizaje siempre buscando la construcción grupal del conocimiento.

Bajo otra concepción, el aprendizaje cooperativo está vinculado a su primera dimensión responsabilidad individual y de equipo, que comprende los indicadores siguientes: propuesta de organización, interdependencia positiva e interrelación positiva, y que según Martínez y Benítez (2016) cada integrante del grupo asume de manera responsable su trabajo y el de los demás para así poder alcanzar objetivos comunes que conlleven a los mejores resultados.

En segundo lugar, se tiene la dimensión interacción estimuladora, el cual está constituido por indicadores tales como participación activa, manejo de

conocimientos adquiridos, promueve la participación de sus compañeros y realiza trabajos con entusiasmo, que, para Suárez (2004) es imprescindible que tanto la ayuda, los incentivos, como la motivación personal como grupal promuevan el trabajo en equipo y ayuden a mejorar los lazos de confraternidad en busca de un objetivo común. Asimismo, para Martínez y Benítez (2016), el equipo debe apoyar y promover el trabajo óptimo del grupo con actitudes positivas para que logren incentivar la motivación personal y grupal.

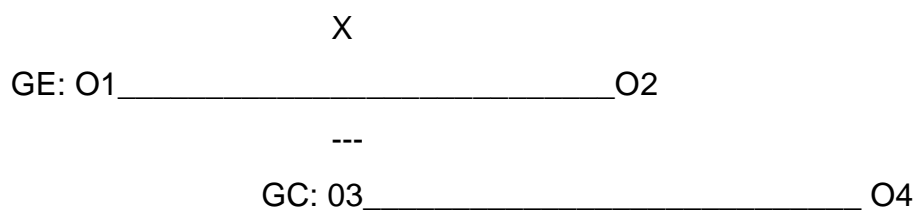
En tercer lugar, la dimensión habilidades comunicativas y sociales, con sus indicadores: conformación de grupos con relación al estudiante, desarrollo de hábitos de ayuda mutua, desarrollo de habilidades afectivas, y manejo de emociones y comportamientos. Según León et al. (2015), cuando el estudiante trabaja en equipo de manera organizada mejora la interacción y las habilidades comunicativas, asimismo fomenta la comunicación entre sus miembros, aumenta la solidaridad, el sentido de compromiso e identidad para con el grupo de trabajo.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación es aplicada, ya que busca dar a conocer la existencia del impacto positivo al implementar esta estrategia didáctica en el aprendizaje cooperativo de los estudiantes del idioma inglés y de cómo deben permitir mejorar su proceso de enseñanza – aprendizaje respecto del idioma, puesto que la intención del investigador será intervenir de manera directa sobre la población de estudio a través de encuestas y cuestionarios cuya información le permitirá ofrecer posibles soluciones a su problema de investigación (Gallardo, 2017).

Esquema de diseño cuasi experimental



Dónde:

GE: Grupo Experimental

GC: Grupo de control

O1: Prueba de entrada aplicada al grupo experimental

O3: Prueba de entrada aplicada al grupo de control

O2: Prueba de salida aplicada al grupo experimental

O4: Prueba de salida aplicada al grupo de control

X: Tratamiento con la variable independiente

---: Estrategia tradicional

Es una investigación de tipo aplicada, de diseño experimental y sub diseño cuasi experimental, teniendo como grupo de estudio a 60 estudiantes divididos en uno experimental y otro de control, que permitirán determinar la influencia de la variable independiente aprendizaje cooperativo respecto de la variable dependiente Jigsaw mediante la aplicación del pre test y post test.

3.2 Variable y operacionalización

Definición conceptual: Jigsaw (variable independiente) es una estrategia didáctica que permite al estudiante crear un aprendizaje interactivo y significativo, para ello es necesario que participen activamente sobre su aprendizaje y el de sus compañeros a fin de fomentar la responsabilidad para mejorar sus habilidades interpersonales (Orosz et al. 2018). Por su parte, el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) es una forma de aprendizaje activo que permite la implementación de actividades grupales que fomenten en el estudiante desarrollarse en un ambiente de cooperación recíproca (West, 2018).

Definición operacional: la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) cuenta con la dimensión social que ayuda a expresar opiniones, mejora la negociación y resolución de conflictos entre compañeros. La dimensión innovación que es una alternativa para mejorar las deficiencias formativas entre los estudiantes convirtiéndolos en personas activas – participativas y con capacidad crítica y reflexiva. La dimensión proactividad que permite al estudiante tomar conciencia de sus fortalezas y debilidades, haciéndolo capaz de adaptarse fácilmente al cambio permitiéndose enfrentar el fracaso como una oportunidad de aprendizaje y de conocimiento. (Martínez y Benítez, 2016).

Indicadores: desarrollo personal, igualdad y diálogo social, flexibilidad y originalidad, la división de trabajo, evaluación conjunta y retroalimentación en equipo.

Escala de medición: Ordinal

3.3 Población, muestra y muestreo

Población:

La población estudiantil total del centro de idiomas estuvo conformada por 150 estudiantes. Como indicó Carrillo et al. (2020), se define a la población como un conjunto de componentes que manifiestan una característica común que es materia de estudio.

Muestra:

La muestra estuvo constituida por 60 estudiantes, divididos en dos grupos de investigación: control y experimental. En este sentido, el investigador trabajó con diferentes grupos para luego seleccionar de manera intencional a los sujetos finales, lo cual va a permitir tener cantidades adecuadas de sujetos de cada muestra final.

Muestreo:

El tipo de muestra fue no probabilístico intencional o de conveniencia, considerando que cada unidad de análisis no tiene igual probabilidad de participar en la muestra, depende de ciertas características de la investigación (Hernández y Mendoza, 2018).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada fue la encuesta y según Ponce y Pasco (2015) esta técnica busca obtener información respecto de una parte de la población o muestra, mediante el uso de la entrevista o el cuestionario.

Como instrumento, se empleó el cuestionario, el cual es un formulario elaborado en forma de preguntas que buscan obtener información respecto de las variables a investigar, puede ser aplicado en forma individual o colectiva usando la vía digital y debe estar relacionado con las variables y sus indicadores (Ponce y Pasco, 2015).

El instrumento ha sido elaborado por la investigadora en el presente año con el propósito de medir el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca. Este instrumento de medición estuvo compuesto por 20 ítems comprendidos en tres dimensiones: Responsabilidad individual y de equipo, teniendo como indicadores: Propuesta de organización, Interdependencia positiva e Interrelación positiva; Interacción estimuladora, siendo sus indicadores: Participación activa, Manejo de conocimientos adquiridos, Promueve la participación de sus compañeros, Realiza trabajos con entusiasmo y Habilidades comunicativas y sociales, siendo sus indicadores: Conformación de grupos cooperativos con relación al estudiante, Desarrollo de hábitos de ayuda mutua,

Desarrollo de habilidades afectivas y Manejo de emociones y comportamientos. Sus niveles de medición se categorizaron en: inicio, proceso y logrado. La aplicación del instrumento fue individual con un tiempo de 20 o 30 minutos para cada uno. Universo de estudio: estudiantes a partir de 16 años, nivel de confianza: 95.0%, margen de error: 5.0%, tamaño muestral: 60 estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, Tipo de técnica: Encuesta.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Para la validez se sometió al juicio de expertos, que según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) es el grado en que aparentemente un instrumento de medición mide la variable en cuestión. Se empleó la técnica del coeficiente de validación de "V" de Aiken cuya magnitud va desde 0 hasta 1, donde 1 indica un perfecto acuerdo entre jueces, como resultado, la prueba alcanzó una validez de 0.99. Por otra parte, la confiabilidad se realizó con el Alfa de Cronbach, alcanzando un 0,98 lo que indica que el instrumento es altamente confiable.

3.5 Procedimiento

Primero se solicitó el permiso remitido a la oficina de investigación de la universidad y luego a su centro de idiomas, siendo aceptada dicha solicitud para llevar a cabo el estudio. Posteriormente, se coordinó las fechas de aplicación del pretest y post test en los estudiantes. El pretest fue una prueba de inicio, que se empleó de forma individual a ambos grupos de trabajo, la misma que fue trabajada teniendo en cuenta las capacidades e indicadores en el idioma inglés, y consta de 20 preguntas. El post test: prueba final, que se empleó de forma individual a ambos grupos de trabajo, teniendo en cuenta las capacidades e indicadores del idioma inglés y consta de 20 preguntas.

La aplicación del cuestionario fue de manera virtual a través de un formulario Google y previamente a responder los ítems del cuestionario los participantes leyeron y aceptaron el consentimiento informado. Posterior a la aplicación, se procedió a pasar los datos al programa Excel, construyendo así la matriz de datos. Luego, estos datos fueron trasladaron al programa estadístico SPSS versión 25, utilizando la estadística inferencial para obtener resultados en tablas y gráficas según los objetivos planteados.

3.6 Método de análisis de datos

En una primera etapa, se empleará la estadística descriptiva, donde se presentarán las tablas y gráficas de frecuencias, las cuales serán interpretadas y estarán elaboradas de acuerdo con las dimensiones y las variables.

En segunda instancia, se aplicará la estadística inferencial para la prueba de hipótesis utilizando el coeficiente de la U de Mann Withney, por lo que se considera que los instrumentos son no paramétricos, asimismo el nivel de medición es ordinal porque se emplea la escala ordinal de Likert.

3.7 Aspectos éticos

Toda investigación científica debe tener por finalidad desarrollar un estudio en beneficio no sólo del ser humano, sino que además debe ampararse en normas éticas fundamentales. Dentro de ellos destaca el Código de ética Núremberg (1947) que establece como principio fundamental el respeto por los derechos de las personas que forman parte de la investigación; asegurar el bienestar de los sujetos participantes además de todo el equipo de investigación, para lo cual el investigador deberá ajustarse a los principios de legalidad y a los principios éticos.

En segundo lugar, tenemos a la Asociación Médica Mundial (AMM, 2000) con la Declaración de Helsinki, que incorpora nuevos principios como: el buen trato que deben recibir los participantes; además que las instituciones involucradas en la investigación regulen la producción científica de manera independiente a través de la creación de los comités de ética.

Otro documento importante es el informe de Belmont (1979) que precisa los principios éticos que deben guiar la conducta entre todo ser humano a lo largo de toda investigación.

Los aspectos éticos representan el compromiso del estudiante en aportar mejoras para su aprendizaje sea personal y cooperativo. Los resultados fueron utilizados responsablemente y sólo en la presente investigación. Asimismo, el investigador tomará en cuenta los principios de integridad, justicia y respeto para con los participantes de estudio. Por ello, trabajará de manera íntegra, proactiva,

reflexiva y con originalidad protegiendo a las personas en función a las normas deontológicas y éticas de la profesión.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

Tabla 1

Frecuencias y porcentajes del aprendizaje cooperativo (grupo control y experimental) según pretest y posttest.

	Grupo experimental				Grupo control			
	Pretest		Postest		Pretest		Postest	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Inicio	19	63	4	13	19	63	17	57
Proceso	9	30	22	74	11	34	12	40
Logrado	2	7	4	13	1	3	1	3
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

En la Tabla 1 se muestra que el aprendizaje cooperativo, en el pretest del grupo experimental, aparece un 63% (19) estudiantes ubicados en el nivel Inicio, el 30% (9) estudiantes, en Proceso y 7% (2) en Logrado. Para el pretest del grupo control, el 63% (19) estudiantes se encuentran en Inicio, el 34% (11) se ubican en Proceso y solo 3% (1) alumno en Logrado. Por otra parte, en el posttest se observa que después de haber aplicado la estrategia didáctica Jigsaw los resultados obtenidos de ambos grupos (experimental y control) son notoriamente distintos, en el grupo experimental quedó el 13% (4) alumnos en la categoría Inicio, a la vez que en el grupo control se mantiene con 17 estudiantes (57%), el grupo experimental en la categoría Proceso evidencia 22 evaluados (74%) y para el grupo control 12 participantes (40%) y en la categoría Logrado aparecen 4 estudiantes (13%) en el grupo experimental, mientras que en el grupo control solo 1 equivalente al 3%.

Tabla 2

Frecuencias y porcentajes de la dimensión social (grupo control y experimental) según pretest y posttest.

	Grupo experimental				Grupo control			
	Pretest		Posttest		Pretest		Posttest	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Inicio	22	73	3	9	19	64	16	55
Proceso	5	18	23	77	10	32	12	41
Logrado	3	9	4	14	1	5	1	5
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

En la tabla 2 de la dimensión social se puede observar que, en el Pretest del grupo experimental, se observa al 73% (22) estudiantes en la categoría Inicio, el 18% (5) en la categoría Proceso y el 9% (3) alumnos en el nivel Logrado. En el Pretest del grupo control, el 64% (19) evaluados en el nivel inicio, el 32% (10) en proceso y el 5% (1) en Logrado. Para el posttest se puede ver que los resultados de ambos grupos (experimental y control) son distintos. Para el grupo experimental se pueden ver 3 estudiantes (9%) en la categoría Inicio, a comparación del grupo control donde hay 16 participantes (55%); en la categoría Proceso, el grupo experimental tiene 23 alumnos (77%) y en el grupo control 12 (41%), y por último en la categoría Logrado se observan 4 evaluados (14%) en el grupo experimental, mientras que en el grupo control solo hay 1 (5%).

Tabla 3

Frecuencias y porcentajes de la dimensión innovadora (grupo control y experimental) según pretest y posttest.

	Grupo experimental				Grupo control			
	Pretest		Posttest		Pretest		Posttest	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Inicio	22	73	0	0	18	59	16	55
Proceso	8	27	20	68	12	41	13	45
Logrado	0	0	10	32	0	0	0	0
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

En la Tabla 3 se puede observar que, en la dimensión innovadora, en el Pretest del grupo experimental, el 73% (22) de evaluados se encuentra en la categoría Inicio, el 27% (8) en Proceso quedando desierta la categoría Logrado; en el Pretest para el grupo control, el 59% (18) se ubican en inicio, el 41% (12) en Proceso y quedando desierta también la categoría Logrado. Para el posttest se puede observar que existen diferencias entre los resultados de ambos grupos (experimental y control), en el grupo experimental no existen participantes en la categoría Inicio y en el grupo control se aprecian 16 estudiantes (55%), en la categoría Proceso, el grupo experimental tiene 20 estudiantes (68%) y en el grupo control aparecen 13 (45%) y por último, en la categoría Logrado hay 10 evaluados (32%) en el grupo experimental, mientras que en el grupo control no hay participantes.

Tabla 4

Frecuencias y porcentajes de dimensión proactiva (grupo control y experimental) según pretest y posttest.

	Grupo experimental				Grupo control			
	Pretest		Posttest		Pretest		Posttest	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Inicio	21	70	0	0	20	68	19	65
Proceso	8	27	21	70	8	27	9	30
Logrado	1	3	9	30	1	5	1	5
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

En la tabla 4 de la dimensión proactiva se aprecia que en el Pretest del grupo experimental, el 70% (21) estudiantes están en la categoría Inicio, el 27% (8) en Proceso y el 3% (1) en Logrado. En el Pretest del grupo control, el 68% (20) evaluados se ubican en Inicio; el 27% (8) en Proceso y el 5% (1) en Logrado. En el posttest se puede ver que los resultados de ambos grupos (experimental y control) difieren notablemente. En el grupo experimental la categoría Inicio se encuentra desierta, en tanto que en el grupo control hay 19 alumnos (65%); en la categoría Proceso el grupo experimental ubica a 21 evaluados (70%) y en el grupo control son 9 (30%), para la categoría Logrado aparecen 9 participantes (30%) en el grupo experimental y solo hay 1 (5%) en el grupo control.

4.2 Resultados inferenciales

Comprobación de la hipótesis por diferencia de medias

H₁ La aplicación de la Estrategia didáctica Jigsaw influye en el nivel del aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

$$H_1 = \mu_e \geq \mu_c$$

H₀ La aplicación de la Estrategia didáctica Jigsaw no influye en el nivel del aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

$$H_0 = \mu_e \leq \mu_c$$

Dónde:

μ_e: Promedio de puntuaciones del postest del nivel de aprendizaje cooperativo del grupo experimental en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

μ_c: Promedio de puntuaciones del postest del nivel de aprendizaje cooperativo del grupo control en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

Comprobación de la hipótesis por la U de Mann Withney

Regla de decisión:

Si el p-valor es menor o igual que α, entonces se rechaza la hipótesis nula.

$$H_0 = p - \text{valor} \leq \alpha$$

Si el p-valor es mayor que α, entonces se acepta la hipótesis nula.

$$H_1 = p - \text{valor} \geq \alpha$$

Prueba de hipótesis general:

Tabla 5

Rangos promedio del aprendizaje cooperativo de los estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022 (grupo control y experimental) según pretest y posttest.

Prueba	Grupo	N	Rango Promedio	Suma de rangos
Pretest	Experimental	30	22,80	488,50
	Control	30	23,80	501,50
Posttest	Experimental	30	28,40	619,50
	Control	30	18,40	370,50

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 5, la media o rango promedio del pretest en ambos grupos es parecido, 22,80 para el experimental y 23,80 para el de control, para el posttest existe mayor diferencia 28,40 para el grupo experimental (después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 18,40 para el grupo control. Por tanto y de acuerdo con la fórmula, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 6

Prueba de U de Mann Withney para la variable dependiente: Aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

<i>Prueba</i>	<i>U de Mann Whitney</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>
<i>Pretest</i>	<i>245,500</i>	<i>-,183</i>	<i>,878</i>
<i>Posttest</i>	<i>123,500</i>	<i>-3,316</i>	<i>,001</i>

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 6 se observa que los estudiantes mejoraron su aprendizaje cooperativo después de la aplicación de la estrategia, al aplicar la prueba U de Mann Whitney aparece una significancia bilateral de ,001, valor menor a ,05 por lo que no se acepta la hipótesis nula.

Por otra parte, el puntaje Z de -3,316 es mayor al referente 1,6706 y cae en la zona de rechazo, se confirma nuevamente la influencia de la estrategia Jigsaw en el aprendizaje cooperativo en los evaluados.

Prueba de hipótesis específica 1:

Tabla 7

Rangos promedio de la dimensión social de los estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022 (grupo control y experimental) según pretest y postest.

Prueba	Grupo	N	Rango Promedio	Suma de rangos
Pretest	Experimental	30	21,83	489,00
	Control	30	23,31	511,50
Postest	Experimental	30	29,10	620,30
	Control	30	18,90	396,00

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 7, el rango promedio para el pretest es parecido en los grupos, 21,83 para el experimental y 23,31 para el control, para el postest la diferencia es mayor 29,10 para el grupo experimental (después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 18,90 para el control. Por tanto y de acuerdo con la fórmula, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 8

Prueba de U de Mann Whitney para la dimensión social en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

<i>Prueba</i>	<i>U de Mann Whitney</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>
<i>Pretest</i>	222,500	-,483	,625
<i>Posttest</i>	126,500	-3,086	,002

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 8 se puede observar que los evaluados evidencian mejoras en su aprendizaje cooperativo después de la aplicación de la estrategia, la aplicación de la prueba U de Mann Whitney permite ver una significancia bilateral de ,002, valor menor a ,05 por lo que la hipótesis nula no se acepta.

Por otra parte, el puntaje Z de -3,086 es mayor al referente 1,6706 y se encuentra en la zona de rechazo, entonces, se confirma nuevamente la influencia de la estrategia Jigsaw en el aprendizaje cooperativo en los alumnos del idioma inglés.

Prueba de hipótesis específica 2:

Tabla 9

Rangos promedio de la dimensión innovadora de los estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022 (grupo control y experimental) según pretest y posttest.

Prueba	Grupo	N	Rango Promedio	Suma de rangos
Pretest	Experimental	30	20,48	468,00
	Control	30	22,01	501,50
Posttest	Experimental	30	29,60	640,50
	Control	30	18,25	382,00

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 9, el rango promedio del pretest es parecido en ambos grupos, 20,48 grupo experimental y 22,01 grupo control, para el posttest el contraste es mayor, 29,60 para el grupo experimental (después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 18,25 para el control. Por tanto y en cuanto a la fórmula, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 10

Prueba de U de Mann Whitney para la dimensión innovadora en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

<i>Prueba</i>	<i>U de Mann Whitney</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>
<i>Pretest</i>	<i>208,500</i>	<i>-,922</i>	<i>,328</i>
<i>Posttest</i>	<i>84,500</i>	<i>-4,452</i>	<i>,000</i>

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 10 se observa la mejoría en el aprendizaje cooperativo después de la aplicación de la estrategia, la prueba U de Mann Whitney evidencia una significancia bilateral de ,000, valor menor a ,05 por lo que no se acepta la hipótesis nula.

Por otra parte, el puntaje Z de -4,452 es mayor al referente 1,6706 y ubicándose en la zona de rechazo, confirmando nuevamente la influencia de la estrategia Jigsaw en el aprendizaje cooperativo en los participantes.

Prueba de hipótesis específica 3:

Tabla 11

Rangos promedio de la dimensión proactiva de los estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022 (grupo control y experimental) según pretest y postest.

Prueba	Grupo	N	Rango Promedio	Suma de rangos
Pretest	Experimental	30	20,80	454,00
	Control	30	23,33	516,00
Postest	Experimental	30	29,34	617,60
	Control	30	19,70	402,00

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 11, el rango promedio es parecido en el pretest de los dos grupos, 20,80 para el experimental y 23,33 para el control, para el postest el contraste es mayor, 29,34 para el grupo experimental (después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 19,70 para el control. Por tanto y de acuerdo con la fórmula, se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 12

Prueba de U de Mann Whitney para la dimensión proactiva en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.

<i>Prueba</i>	<i>U de Mann Whitney</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>
<i>Pretest</i>	210,000	-,966	,398
<i>Posttest</i>	88,500	-4,400	,000

Nota: Información obtenida del test

En la tabla 12 se aprecia una mejora en el aprendizaje cooperativo después de la aplicación de la estrategia, la U de Mann Whitney pone en evidencia una significancia bilateral de ,000, valor menor a ,05 por lo que no se acepta la hipótesis nula.

Por otra parte, el puntaje Z de -4,400 es mayor al referente 1,6706 y cae en la zona de rechazo, por lo que se confirma nuevamente la influencia de la estrategia Jigsaw en el aprendizaje cooperativo en los estudiantes.

V. DISCUSIÓN

Respecto al objetivo general, se determinó que los estudiantes mejoraron significativamente su aprendizaje cooperativo después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw, obteniendo puntuaciones positivas ($p= ,001$, $Z= -3,316$, $U=123,500$). En consecuencia, la hipótesis nula fue rechazada y la hipótesis alterna aceptada, lo que implica que la estrategia Jigsaw influye de manera positiva en el aprendizaje cooperativo en los estudiantes del idioma inglés de una universidad de Barranca. En razón a los resultados descriptivos, se demostró que antes de la aplicación de la estrategia a través del pre test, en el grupo experimental prevaleció un nivel inicio (63%), por otro lado, para el grupo el grupo control, prevaleció el nivel inicio (63%). Después de la aplicación de la estrategia, en el post test se obtuvo que, para el grupo experimental prevalece el nivel proceso (74%) y en el grupo control nivel inicio (57%).

Estos hallazgos son similares a lo encontrado en el estudio de Caraballo et al. (2020), quienes concluyeron que la aplicación de la técnica Jigsaw en estudiantes de una institución universitaria permitió formar un aprendizaje cooperativo, fomentando en ellos el pensamiento crítico, la interacción grupal, la discusión y la producción, podrán realizar proyectos y crear redes de colaboración entre los estudiantes que puedan conectarse para trabajar juntos en un proyecto. También concuerda con lo evidenciado por Cruz et al. (2016), quienes manifestaron que a partir de la aplicación de la estrategia Jigsaw se activó el proceso de aprendizaje de los estudiantes, se fortalecieron sus habilidades comunicativas y se fomentó la cooperación y el trabajo en equipo.

El aprendizaje cooperativo es explicado a través de la teoría sociocultural, la cual asume que dicho constructo es un medio de interacción y desarrollo social, que ayuda a los estudiantes a interactuar socialmente y cooperativa con otros compañeros en su entorno educativo, además, todo ello permite que los estudiantes resuelvan problemas de manera asertiva mientras interiorizan habilidades sociales y cognitivas para un mejor desarrollo personal y grupal (Monereo, 2017). Bajo el paradigma epistemológico, una de las teorías que explica el aprendizaje cooperativo es la teoría propuesta por Krahenbuhl (2016) estableciéndolo como es un modelo no tradicional en el que las capacidades,

habilidades, inteligencias múltiples, valores, cultura, lenguaje y emociones del estudiante deben ser considerados por el docente al momento de elaborar su clase.

Ante ello, este aprendizaje en mención es definida como un método de aprendizaje activo, que posibilita la realización de actividades grupales y que favorecen el desarrollo de un entorno de cooperación recíproca (West, 2018). Considerado también como un aprendizaje es un proceso continuo de construcción social del conocimiento y de reflexión colaborativa, por lo que se considera un proceso de participación social activa (Djamane, 2016). Por tanto, en los estudiantes del idioma inglés, el aprendizaje cooperativo se presenta como actividad de aprendizaje en equipo, el cual les permite compartir información, mantener relaciones interpersonales adecuadas entre ellos, mantener un ambiente positiva en el aula, donde cada estudiante asume la responsabilidad no solo de su propio aprendizaje sino también del de los demás miembros del equipo, y de esta manera los resultados sean los esperados en beneficio de todos los estudiantes de este idioma.

Por otro lado, la estrategia didáctica Jigsaw es un método que permite a los estudiantes desarrollar un aprendizaje significativo e interactivo; sin embargo, para que esto suceda, los estudiantes deben participar activamente en la discusión de su propio aprendizaje y el de sus compañeros para fomentar la responsabilidad y mejorar sus habilidades interpersonales (Orosz et al., 2018). Esta estrategia didáctica permite que cada integrante de un grupo asuma la responsabilidad de un determinado contenido para luego compartirlo con otros estudiantes presentando finalmente un trabajo conjunto (Aronson, 1980). En los estudiantes, esta estrategia es como la herramienta que les ayuda a resolver los conflictos que puedan presentar, mejora el ambiente educativo, la convivencia, la forma de relacionarse, la motivación y la experiencia en el aprendizaje, favoreciendo la comprensión, la creatividad e innovación y la comprensión de contenidos respecto al desarrollo del idioma inglés, además que mejora la habilidad para expresar sus propias ideas u opiniones.

De acuerdo al primer objetivo específico, se muestra que después de aplicar la estrategia Jigsaw en su dimensión social, los estudiantes mejoraron

significativamente su aprendizaje cooperativo ($p= ,002$, $Z= -3,086$, $U= 126,500$). En los resultados descriptivos para dicha dimensión, se denotó que antes de la aplicación de método, en el pretest en el grupo experimental el 73% de estudiantes se ubicaron en un nivel inicio, así mismo en el grupo control un nivel inicio con un 64%. Posterior a la aplicación del método, se obtuvo que con la medición de posttest en el grupo experimental prevalece el nivel proceso (77%) y en el grupo control el nivel inicio (55%) y proceso (44%). Por tanto, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, esto quiere decir, que la estrategia didáctica Jigsaw basado en la dimensión social, produce efectos positivos en el aprendizaje cooperativo de los estudiantes.

Esto se asemeja a lo encontrado por Patiño (2017), quien concluye que la implicancia de la estrategia Jigsaw a nivel social en estudiantes de un instituto logra mejor el desarrollar habilidades sociales y de resolución de conflictos para un aprendizaje cooperativo. Cruz et al. (2016), en su estudio encontró que la ejecución de esta estrategia en los estudiantes basado aspectos socio interactivos permitió activar su proceso de aprendizaje y sus habilidades comunicativas, favoreciendo y fortaleciendo el trabajo cooperativo entre los mismos estudiantes, logrando que se mejore la producción oral del idioma inglés.

Esta estrategia de dimensión social, ayuda a expresar opiniones, mejorar la negociación y resolución de conflictos entre los compañeros, también permite construir conocimientos en grupo al hacerlo responsable de su aprendizaje mediante la lluvia de ideas, intercambio de opiniones y sugerencias (Martínez y Benítez, 2016). Va a permitir un aprendizaje en la que incluye habilidades comunicativas e interpersonales y de esta manera se fomente una adecuada comunicación entre los integrantes del equipo, así como el trabajo en equipo, el sentido de pertenencia y el compromiso (León et al., 2015). En los estudiantes del idioma inglés esto permite que como grupo mejore su forma de relacionarse y comunicarse al momento de querer expresar una idea u opinión, de esta manera puedan resolver situaciones o conflictos como parte de las demandas en el entorno universitario, logrando así fomentar el trabajo cooperativo o en equipo, el sentirse identificados y comprometidos con su grupo de trabajo.

En razón al segundo objetivo específico, se determinó que luego de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw en su dimensión innovadora, los estudiantes mejoraron de manera significativa ($p= ,000$, $Z= -4,452$, $U= 84,500$) su aprendizaje cooperativo. En ese sentido la hipótesis alternativa fue aceptada, por lo que, este método provoca cambios en mejora de su aprendizaje cooperativo basado en la innovación en los estudiantes de dicha universidad. Además, se demostró que antes de la aplicación de la estrategia a través del pre test, en el grupo experimental prevaleció un nivel inicio (63%) seguido del nivel proceso (30%), por otro lado, para el grupo el grupo control, prevaleció el nivel inicio (63%) y el nivel proceso (34%). Posteriormente, en el postest el grupo experimental obtuvo un nivel proceso (68%) seguido del nivel logrado (32%), mientras que en el grupo control el nivel inicio (55%) y proceso (45%).

Estos datos, se asemejan a los hallazgos de Brito et al. (2021), en el cual concluyó que la implementación de estrategias y acciones innovadoras permiten un aprendizaje cooperativo y de interacción comunicativa en la enseñanza del idioma inglés. En el estudio de Mamani (2016) se obtuvo que, bajo esta dimensión, emplear esta estrategia permite mejorar la producción de textos del idioma, así como la fluidez del idioma. Anticona (2016), con su estudio llegó a concluir que desarrollar e innovar estrategias de trabajo cooperativo permiten aumentar el rendimiento académico de los estudiantes.

Para Martínez y Benítez (2016) implementar esta técnica en los estudiantes es una forma de abordar las deficiencias de aprendizaje de los estudiantes, brindándoles confianza en la búsqueda de soluciones concretas a los conflictos, y transformándolos en sujetos activos, participativos, con capacidad de pensamiento crítico y reflexivo, permitiendo que el estudiante sea original y flexible. En consecuencia, es fundamental que la ayuda, los incentivos, la motivación individual y grupal, promuevan el trabajo en equipo para fortalecer los lazos de fraternidad para lograr objetivos en común (Suárez, 2004). Por ende, bajo esta estrategia genera que los estudiantes busquen nuevas y diversas formas de resolver situaciones nuevas que se presenten como parte de su formación universitaria, participando de manera activa, responsable y reflexiva, siendo flexibles y creativos, todo ello hacia el logro de la meta u objetivo personal y grupal.

En función al tercer objetivo específico, se comprobó que los estudiantes mejoraron su aprendizaje cooperativo después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw en su dimensión proactiva ($p= ,000$, $Z= -4,400$, $U= 88,500$). Así mismo, en su análisis descriptivo se evidenció que, para el pretest, en el grupo experimental el 70% de estudiantes obtuvo un nivel inicio y el 27% en proceso, y para el grupo control el 68% en nivel inicio y el 27% en proceso. Mientras que, en el posttest, el grupo experimental se ubicó en un nivel proceso con un 70% mientras que el 30% en nivel logrado, y para el grupo control, el 65% en nivel inicio y el 30% en nivel proceso. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, lo que implica que la aplicación del método Jigsaw basado en la proactividad, en la división para el trabajo en equipo, la evaluación integral y la retroalimentación grupal logra cambios positivos para el aprendizaje cooperativo de los estudiantes.

Los resultados concuerdan con lo hallado por Orosz et al. (2018), quien concluye que las técnicas y estrategias de construcción de conocimiento, participación activa, formación de grupo y socialización de información, conduce hacia la experiencia de aprendizaje significativo y cooperativo para mejorar en el dominio del idioma inglés. Así mismo, Caraballo et al. (2020) demuestra que el utilizar esta técnica como método de aprendizaje cooperativo, permite que los estudiantes desarrollen habilidades de pensamiento crítico, interactuar con otros y producir contenido y de esta manera ellos pueden trabajar juntos en proyectos y crear redes de colaboración entre ellos mismos para completar una tarea específica.

La proactividad como dimensión de la estrategia Jigsaw comprende una habilidad blanda que le permite al estudiante tomar conciencia de sus fortalezas y debilidades, permitiéndole adaptarse fácilmente al cambio y ver el fracaso como una oportunidad de aprendizaje mientras busca constantemente la construcción grupal del conocimiento (Lund y Aballay, 2020). A partir de su aplicación, provoca un aprendizaje cooperativo en la que cada miembro del grupo asume la responsabilidad de su propio trabajo y el de los demás para lograr objetivos compartidos que conduzcan a los mejores resultados, caracterizándole la responsabilidad a nivel individual y grupal (Martínez y Benítez, 2016).

Es importante mencionar que como parte de la metodología empleada en este estudio una de las fortalezas fue la disposición de los estudiantes del idioma inglés para participar en la aplicación de las técnicas e instrumentos de recolección de datos, quienes previamente brindaron su consentimiento para participar voluntariamente en este estudio, y de esta manera se obtuvo información valiosa sobre el aprendizaje cooperativo después la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw. Así mismo, una de las limitaciones fue el no poder tener contacto directo con la muestra de estudio, puesto que la aplicación del instrumento empleado fue a través de un formulario virtual.

En ese sentido, fue un estudio en el que los principales beneficiados fueron los estudiantes de dicha universidad, quienes mejoraron su aprendizaje cooperativo a partir de la utilización de la estrategia Jigsaw, y de esta manera contribuir en su desarrollo profesional y como estudiantes del idioma inglés.

VI. CONCLUSIONES

Primera. – Se determinó que los estudiantes del idioma inglés mejoraron su aprendizaje cooperativo después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw, lo cual se refleja en el postest donde la media del grupo experimental obtiene 28,40 (después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 18,40 para el grupo control; igualmente, la U de Mann Withney obtiene puntuaciones significativas ($p= ,001$, $Z= -3,316$, $U=123,500$). Por ende, la hipótesis nula es rechazada, lo que implica que la estrategia Jigsaw influye de manera positiva en el aprendizaje cooperativo de los estudiantes.

Segunda. – A partir de los resultados se concluye que después de aplicar la estrategia Jigsaw en su dimensión social, los estudiantes mejoraron significativamente su aprendizaje cooperativo, lo cual se refleja en el postest donde la media del grupo experimental obtiene 29,10 (después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 18,90 para el grupo control; igualmente, la U de Mann Withney obtiene puntuaciones significativas ($p= ,002$, $Z= -3,086$, $U= 126,500$). De esta manera, se rechaza la hipótesis nula, y constituye que dicha estrategia basada en la dimensión social produce cambios positivos en mejora del aprendizaje cooperativo.

Tercera. – Después de la aplicación de la estrategia Jigsaw en su dimensión innovadora, los estudiantes mejoraron significativamente, lo cual se refleja en el postest donde la media del grupo experimental obtiene 29,60 (después de la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 18,25 para el grupo control; igualmente, la U de Mann Withney obtiene puntuaciones significativas ($p= ,000$, $Z= -4,452$, $U= 84,500$) evidenciando mejoras en el aprendizaje cooperativo. Ante ello, la hipótesis nula es rechazada, e implica que el método innovador produce cambios en su aprendizaje cooperativo.

Cuarta. – Se determinó una mejora en el aprendizaje cooperativo posterior a la aplicación de la estrategia en su dimensión proactiva lo cual se refleja en el postest donde la media del grupo experimental obtiene 29,34 (después de

la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw) y 19,70 para el grupo control; igualmente, la U de Mann Withney obtiene puntuaciones significativas ($p= ,000$, $Z= -4,400$, $U= 88,500$). De esta manera se rechaza la hipótesis nula, e implica que la aplicación de este método basado en proactividad, en la división para el trabajo en equipo, la evaluación integral y la retroalimentación grupal, genera cambios en el beneficio del aprendizaje cooperativo de los estudiantes.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. – Se recomienda seguir estudiando estas variables en una población similar, de manera que permitan corroborar dichos datos, en beneficio de la población de estudio.

Segunda. – Seguir reforzando y fortalecer el aprendizaje cooperativo de los estudiantes universitarios, de los diferentes asignaturas y carreras. De manera que se logre mejorar y fortalecer su aprendizaje en los diferentes aspectos.

Tercera. – Al equipo directivo de la universidad, tomar en cuenta diseñar y ejecutar constantemente planes en la que se utilice dicha estrategia didáctica con la finalidad de promover e incrementar el aprendizaje cooperativo en los estudiantes.

REFERENCIAS

- Amado, A. N., Castiblanco, B. M., Suárez, H. Y. (2021). *Estrategias didácticas que favorecen el aprendizaje del idioma inglés* [Tesis de Especialización, Universidad Santo Tomás de Aquino]. <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/38134/2021>
- Anticona, L. A. (2015). *El método Jigsaw y su eficacia en el aprendizaje de los alumnos en el curso de la prótesis fija de la escuela de Estomatología de la Universidad Privada Antenor Orrego* [Tesis de Maestría, Universidad Privada Antenor Orrego]. <https://hdl.handle.net/20.500.12759/2301>
- Aronson, E. & Patnoe, S. (2011). *Cooperation in the Classroom: The Jigsaw Method*. 3rd Ed. Pinter & Martin Ltd.
- Aronson, E. (1980) *The Jigsaw classroom*: Sage Publications.
- Asociación Médica Mundial (AMM, 2000). *Declaración de Helsinki. Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*: Editorial AMM.
- Azorín, A. C. (2018). *El método de aprendizaje cooperativo y su aplicación en las aulas*. <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sciarttext&pid=S0185-26982018000300181>
- Bernal, M. (2020). *Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir percepciones físico-emocionales en la práctica de disección anatómica*. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.08.008>.
- Bono, C. R. (2012). *Diseños cuasi-experimentales y longitudinales*. <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/30783>
- Brito, E. G. y Vaca, C. M. (2022). *El aprendizaje cooperativo en la enseñanza del idioma inglés en el nivel elemental*. *Polo del conocimiento*, 7. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/2123>
- Caraballo, V. I., Ruiz, R. F., Cebrián, R. D., Alías, G. A. (2020). *Tecnologías para la formación de profesionales en educación*. Dykinson, primera edición. <https://www.dykinson.com/libros/tecnologias-para-la-formacion-de-profesionales-en-educacion/9788413243917/>

- Carrillo, A. B., Sánchez, M. M., Leenen, I. (2020). *El concepto moderno de validez y su uso en educación médica. Investigación en educación médica, 9*. <https://doi.org/10.22201/facmed.20075057e.2020>. 33.19216
- Cifuentes, M. J., Moreno, P. I., y Camargo, S. A. (2017). Reflexión de la teoría crítica, la pedagogía revolucionaria y la educación liberadora. *Derecho y Realidad, 15*. <https://doi.org/10.19053/16923936.V15.n29.2017.9084>
- Comisión Nacional para la protección de sujetos humanos de investigación biomédica y comportamental (1979). *Informe Belmont Principios y guías éticos para la protección de los sujetos humanos de investigación*. Natl Institutes Heal.
- Cruz, A. A., Velásquez, V. A. y Zambrano, F. O. (2016). *Incidencia de la estrategia de enseñanza Jigsaw en los factores afectivos ligados a la producción oral de la lengua inglesa* [Trabajo de grado para obtener título]. https://ciencia.lasalle.edu.co/lic_lenguas/193.
- Cuadros, F. S. y Collado, M. M. (2018). *Grado de motivación de los estudiantes en los diferentes niveles del idioma inglés y una propuesta de implementación para la didáctica docente en Arequipa – 2018* [Tesis de Maestría]. <http://repositorio.sfx.edu.pe/bitstream/handle/SFX/18/T82943799321M.pdf?sequence=5&isAllowed=y>
- Díaz, A. (2021). *Formulación de un nuevo concepto de confiabilidad operacional*. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ingeniare/v29n1/0718-3305-ingeniare-29-01-87.pdf>. DOI: <http://dx.doi.org/10.15517/revedu.v40i2.16285>
- Djamane, N. (2016). *El aprendizaje cooperativo y las teorías Modelo de trabajo: “el aula de ELE”*. Universidad Abou Bakr Belkaid-Tlemcen
- Galicia, L. (2017). *Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual*. <https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- Gallardo, E. E. (2017). *Metodología de la Investigación: manual autoformativo interactivo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12394/4278>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana.

- Herrada, V. R. y Baños, N. R. (2018). Aprendizaje cooperativo a través de las nuevas tecnologías: Una revisión. *Dialnet*.
- Krahenbuhl, K. S. (2016). Student-Centered Education and Constructivism: Challenges, concerns, and clarity for teachers. *Clearing House: A Journal of Educational Strategies*, 89(3), 97-105. <https://doi.org/10.1080/00098655.2016.1191311>
- Laboratorio de Innovación Educativa de José Ramón Otero. (2016). *Reflexiones sobre Por qué hacemos aprendizaje cooperativo*. Biblioteca Lab.
- León, B., Felipe, E., Mendo, S., e Iglesias, D. (2015). Habilidades sociales en equipos de aprendizaje cooperativo en el contexto universitario. *Psicología Conductual*, 23(2), 191-214. https://www.researchgate.net/publication/285198652_Habilidades_sociales_en Equipos_de_aprendizaje_cooperativo_en_el_contexto_universitario
- López, F. R., Avello, M. R., Palmero, U. D., Sánchez, G. S. y Quintana, Á. M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar, volumen 48(2)*, 441-450. <http://www.Revmedmilitar.sld.cu/index.Php/mil/article/view/390/331>
- Lund, M., Aballay, L. (2020). *Promoviendo el desarrollo de habilidades blandas en entornos distribuidos y colaborativos. Una estrategia de enseñanza-aprendizaje en tiempos de pandemia*. Sociedad Argentina de Informática e Investigación Operativa. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/116616>
- Martínez, R. R. y Benítez, C. L. (2016). *Efecto de la implementación del aprendizaje cooperativo en estudiantes de la Universidad Politécnica de Pachuca a través del método Jigsaw*. Universidad Politécnica de Pachuca. <https://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area01/2184.pdf>
- Medina, D. M. y Verdejo, C. A. (2020). Validez y confiabilidad en la evaluación del aprendizaje mediante las metodologías activas. *Alteridad*, 15(2), 270 – 284. <https://doi.org/10.17163/alt.v15n2.2020.10>

- Miralles, M. P. y Guerrero, R. C. (2018). *Metodologías docentes innovadoras en la enseñanza universitaria*. Universidad de Murcia. <https://doi.org/10.6018/editum.2683>
- Miranda, J. (2020). *Estrategia metodológica para la motivación por el aprendizaje en los estudiantes del nivel intermedio de inglés de una institución educativa superior de Lima* [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú]. <https://dx.doi.org/10.20511/USIL.thesis/9795>
- Monereo, C. (2017). The role of critical incidents in the dialogical construction of teacher identity. Analysis of a professional transition case. *Learning, Culture and Social Interaction*. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2017.10.002>
- Montoya, M. G. (2021). *Estrategia de enseñanza del idioma inglés basada en un modelo lúdico - comunicativo para la mejora de la interacción oral* [Tesis de Doctorado, Universidad Señor de Sipán]. <https://hdl.handle.net/20.500.12802/8477>
- Mosquera, G. I. (2017). El rompecabezas del aprendizaje cooperativo: la técnica puzzle. *UNIR Revista*. <https://www.unir.net/educacion/revista/el-rompecabezas-del-aprendizaje-cooperativo-la-tecnica-puzzle/>
- Orosz, A., Ortega, D., Monzón, M. y Sarango, F. (2018). El aprendizaje activo para las clases de inglés como lengua extranjera. *Cuaderno de política educativa*, 3. <https://unae.edu.ec/wp-content/uploads/2019/11/cuaderno-3.pdf>
- Ortiz, A. W., Santos, D. L., Rodríguez, R. E. (2020). Estrategias didácticas en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje universitarios. *Opuntia Brava*, 12, 68-83. https://redib.org/Record/oai_articulo2980452estrategias-did%C3%A1cticas-en-entornos-virtuales-de-ense%C3%B1anzaaprendizaje-universitarios
- Perales, G. (2020). Estado del arte sobre el aprendizaje cooperativo como estrategia didáctica en educación primaria de los años 2009-2020 en Iberoamérica [Tesis de Maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú]. <https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/9297>

- Ponce, M., y Pasco, M. (2015). *Guía de investigación* (1ra ed.). Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Porcel, T. (2016). *Aprendizaje colaborativo, procesamiento estratégico de la información y rendimiento académico en estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2015* [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/5696>
- Rey, R. P., Tardo, F. C., Casals, P. F. y Houelly, P. E. (2017). Experiencias y resultados preliminares sobre la nueva estrategia de idioma inglés para la educación superior en la Universidad de Oriente. *MEDISAN*, 21(9). <http://scielo.sld.cu/pdf/san/v21n9/san14219.pdf>
- Roque, H. Y., Valdivia, M. P., Alonso, G. S. y Zagalaz, S. M. (2018). Metacognición y aprendizaje autónomo en la Educación Superior. *Educación Médica Superior*, 32(4).
- Roselli, N. (2016). El aprendizaje colaborativo: bases teóricas y estrategias aplicables en la enseñanza universitaria. *Revista de Psicología Educativa*, 4(1).
- Sánchez, Ch. G. (2016). Aprendizaje entre iguales y aprendizaje cooperativo: principios psicopedagógicos y métodos de enseñanza. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 10(1), 103 - 123. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5409511>
- Shuttleworth, M. (2021). La validez de criterio evalúa si una prueba refleja un cierto conjunto de habilidades o no. *Explorable*. <https://explorable.com/es/validez-de-contenido>
- Soria, R. Ll., Ortega, Ch. W., Ortega, M. A. (2020) Desempeño pedagógico docente y aprendizaje de los estudiantes universitarios en la carrera de Educación. *Prax. Saber*, 11(27) <https://doi.org/10.19053/22160159.v11.n27.2020.10329>
- Suárez, C. (2004). La interacción cooperativa: condición social de aprendizaje. *Educación*, 12(23), 79–100. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/10556/11027>

- Ticona, Q. J. (2018). *El aprendizaje cooperativo y su influencia en el rendimiento académico en el área de matemática en los alumnos del Instituto ICIT de Arequipa en el año 2018*. [Tesis de maestría]. Repositorio institucional UNSA. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/20.500.12773/11739>
- Torres, M. (2017). *Metodología cooperativa utilizando las tecnologías de la información y comunicación en el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de tercer nivel de la Facultad de Ingeniería - Universidad Nacional de Chimborazo Riobamba Ecuador, 2014 – 2015* [Tesis de Doctorado]. Repositorio institucional UNMSM.
- Torres, O. P. (2019). *Estrategias de aprendizaje y comprensión lectora en inglés, en estudiantes del centro de idiomas de la Universidad César Vallejo, Lima 2019* [Tesis de maestría]. Repositorio institucional UCV.
- Trujillo, F. L. (2017). *Teorías pedagógicas contemporáneas*. Fondo Editorial Areandino.
<https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/825/Teor%C3A Das%20pedag%C3%B3gicas%20contempor%C3%A1neas.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Utrera, T. M. (2020). *Aprendizaje Cooperativo y actividades para su aplicación en Matemáticas* [Tesis de Maestría]. Repositorio institucional Universidad de Almería.
<http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/10107/UTRERA%20TORRES%2C%20MARIA%20DEL%20MAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Vásquez, R. W. (2020). *Metodología de la investigación. Manual del estudiante*.
- Vélez, B. D. y Ramos, P. I. (2018). Estrategias activas para la enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera a los estudiantes de la Universidad Central del Ecuador. *Revista Publicando*, 5(14), 490-506.
<https://revistapublicando.org>
- Ventura, J. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al. *Revista médica de Chile*, 145(7), 955-956.
<http://dx.doi.org/10.4067/s003498872017000700955>

- Villasís, K. M., Márquez, G. H., Zurita, C. J., Miranda, N. G. y Escamilla, N. A. (2018). El protocolo de investigación VII. Validez y confiabilidad de las mediciones. *Revista Alergia Méjico*, 5(4), 414-421. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-91902018000400414
- White, H. y Sabarwal, S. (2014). *Diseño y métodos cuasiexperimentales*. UNICEF. <https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/MB8ES.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: *“Jigsaw y el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022”*

Formulación del problema	Objetivos de la investigación	Formulación de hipótesis	Variables e indicadores
¿Influye la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw en el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022?	Objetivo general	Hipótesis general	Variable independiente Estrategia didáctica Jigsaw
	Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) en el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.	La aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) influye en el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.	Social Innovación Proactividad
	Objetivos específicos:		Variable dependiente Aprendizaje cooperativo
	(i) Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) y su dimensión social en el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.		Responsabilidad individual y de equipo, teniendo como indicadores: Propuesta de organización, Interdependencia positiva e Interrelación positiva. Interacción estimuladora, siendo sus indicadores: Participación activa, Manejo de conocimientos adquiridos, Promueve la participación de sus compañeros, Realiza trabajos con entusiasmo. Y Habilidades comunicativas y sociales, siendo sus indicadores: Conformación de grupos cooperativos con relación al estudiante, Desarrollo de hábitos de ayuda mutua, Desarrollo de habilidades afectivas y Manejo de emociones y comportamientos. Sus niveles de medición se categorizaron en: inicio, proceso y logrado. La aplicación del instrumento fue individual con un tiempo de 20 o 30 minutos para cada uno.
(ii) Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) y su dimensión innovadora en el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.			
(iii) Determinar la influencia de la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente) y su dimensión proactiva en el aprendizaje cooperativo (variable dependiente) en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022.			

Tipo Y Diseño de Investigación	Población y muestra	Técnicas e Instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Tipo: La investigación es aplicada, ya que busca dar a conocer la existencia del impacto positivo al implementar esta estrategia didáctica en el aprendizaje cooperativo de los estudiantes del idioma inglés y de cómo deben permitir mejorar su proceso de enseñanza – aprendizaje respecto del idioma, puesto que la intención del investigador será intervenir de manera directa sobre la población de estudio (Gallardo, 2017).</p> <p>Diseño: Es una investigación de diseño experimental, y sub-diseño cuasi experimental, teniendo como grupo de estudio a 60 estudiantes divididos en dos grupos uno experimental y otro de control, que permitirán determinar la influencia de la variable independiente la estrategia Jigsaw en el aprendizaje cooperativo mediante la aplicación del pretest y postest.</p>	<p>Población: Estuvo conformada por 150 estudiantes. Se define a la población como un conjunto de componentes que manifiestan una característica común que es materia de estudio Carrillo et al. (2020).</p> <p>Muestra: Constituida por 60 estudiantes, divididos en dos grupos de investigación: control y experimental.</p> <p>Muestreo: El tipo de muestreo fue no probabilístico intencional o de conveniencia, considerando que cada unidad de análisis no tiene igual probabilidad de participar en la muestra, depende de ciertas características de la investigación (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).</p>	<p>Técnica: La encuesta, esta técnica busca obtener información respecto de una parte de la población o muestra, mediante el uso de la entrevista o el cuestionario (Ponce y Pasco, 2015)</p> <p>Instrumento: Se empleó el cuestionario, elaborado por la investigadora en el presente año con el propósito de medir el aprendizaje cooperativo en estudiantes del centro de idiomas de una universidad de Barranca, compuesto por 20 ítems comprendidos en tres dimensiones: Responsabilidad individual y de equipo el hablar, Interacción estimuladora, Habilidades comunicativas y sociales</p>	<p>En una primera etapa, se empleará la estadística descriptiva, donde se presentarán las tablas y gráficas de frecuencias, las cuales serán interpretadas y estarán elaboradas de acuerdo con las dimensiones y las variables.</p> <p>En segunda instancia, se aplicará la estadística inferencial para la prueba de hipótesis utilizando la U de Mann Whitney, el nivel de medición es ordinal porque se emplea la escala ordinal de Likert.</p>

Anexo 2: Matriz de operacionalización

Título: *“Jigsaw y el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022”*

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Jigsaw	Según Orosz (2018), el Jigsaw es una estrategia que ayuda al estudiante a crear un aprendizaje interactivo y significativo el cual debe asumir con responsabilidad e interactuar activamente para aprender de manera individual o colectiva.	El Jigsaw se mide a través de la técnica de la encuesta y del instrumento denominado cuestionario el cual contiene 20 ítems, considerando sus dimensiones: social, innovadora y proactiva.	Social	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo personal. - Igualdad. - Diálogo social. 	Nivel ordinal Escala de Likert de cinco posiciones 1 = Nunca 2 = Casi Nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
			Innovación	<ul style="list-style-type: none"> - Flexibilidad. - Originalidad. 	
			Proactividad	<ul style="list-style-type: none"> - División de trabajo. - Evaluación conjunta. - Retroalimentación en equipo. 	
Aprendizaje cooperativo	Según West (2018), el aprendizaje cooperativo es una forma de aprendizaje activo que permite la implementación de actividades grupales que fomenten en el estudiante desarrollarse en un ambiente de cooperación recíproca.	El Aprendizaje cooperativo, se mide a través de la técnica de la encuesta y del instrumento denominado cuestionario el cual contiene 20 ítems, considerando sus dimensiones: responsabilidad individual y en equipo, interacción estimuladora, y habilidades comunicativas y sociales.	Responsabilidad individual y en equipo	<ul style="list-style-type: none"> - Propuesta de organización. - Interdependencia positiva. - Interrelación positiva. 	Nivel ordinal Escala de Likert de cinco posiciones 1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
			Interacción estimuladora	<ul style="list-style-type: none"> - Participación activa. - Manejo de conocimientos adquiridos. - Promueve la participación de sus compañeros. - Realiza trabajos con entusiasmo. 	
			Habilidades comunicativas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Conformación de grupos con relación al estudiante. - Desarrollo de hábitos de ayuda mutua. - Desarrollo de habilidades afectivas. - Manejo de emociones y comportamientos. 	

Anexo 3

Instrumento para medir la estrategia didáctica Jigsaw (variable independiente)

ESTRATEGIA DIDÁCTICA JIGSAW

Estimado (a) estudiante: El presente es un estudio sobre la aplicación de la estrategia didáctica Jigsaw a estudiantes del idioma inglés de una universidad pública.

A continuación se le presentará una serie de afirmaciones con las cuales algunas personas se identifican más que otras; después de cada afirmación se mostrarán cinco alternativas de respuestas posibles:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
-------	------------	---------	--------------	---------

Indique por favor marcando con una X en la columna de la alternativa elegida.

De antemano agradecemos su participación, asegurando que la información suministrada será confidencial y se utilizará solo para fines investigativos.

Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
DIMENSIÓN 1: Dimensión Social					
1. ¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como redacción de ensayos individuales?					
2. ¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como: elaboración de portafolios o carpeta individual para archivar reflexiones que evidencien el proceso de aprendizaje?					
3. ¿En el desarrollo de la clase, se realizan trabajos en equipo, tales como redactar ensayos?					
4. ¿En el desarrollo de la clase, participan en estrategias didácticas que potencien las relaciones humanas?					
5. ¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades de trabajo en equipo?					
6. ¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades grupales, tales como llegar a acuerdos con los compañeros?					
DIMENSIÓN 2: Innovación					
7. ¿En el desarrollo de la clase, participa en estrategias didácticas que potencian las relaciones humanas e interactúa con el docente?					
8. ¿En el desarrollo de la clase, participa de estrategias didácticas que potencian la colaboración mutua?					
9. ¿En el desarrollo de la clase se realizan actividades usando pizarras digitales como Jamboard u otro medio similar?					
10. ¿En el desarrollo de la clase se emplean plataformas educativas como Classroom u otras similares que permitan consolidar los aprendizajes?					
DIMENSIÓN 3: Proactividad					
11. ¿En el desarrollo de la clase, se asigna a cada integrante del equipo una responsabilidad por acuerdo mutuo?					
12. ¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo cumple de manera oportuna y adecuada con el trabajo asignado?					
13. ¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo trabaja de manera asertiva y de manera eficiente?					
14. ¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades, tales como evaluar el trabajo de mis compañeros (coevaluación)?					
15. ¿En el desarrollo de la clase, se aporta buenas sugerencias, buscando mejorar el aprendizaje?					
16. ¿En el desarrollo de la clase, se plantean estrategias de mejora frente a las dificultades existentes?					
17. ¿En el desarrollo de la clase se retroalimentan los trabajos grupales de manera oportuna?					
18. ¿En el desarrollo de la clase, el trabajo docente cumple sus expectativas?					
19. ¿En el desarrollo de la clase, la retroalimentación brindada es aprovechada por los estudiantes para mejorar los aprendizajes?					
20. ¿En el desarrollo de las clases, el docente demuestra un rol activo y construye los aprendizajes de manera asertiva?					

Instrumento para medir Aprendizaje Cooperativo (variable dependiente)

APRENDIZAJE COOPERATIVO

Estimado (a) estudiante: El presente es un estudio sobre la aplicación del aprendizaje cooperativo a estudiantes del idioma inglés de una universidad pública.

A continuación se le presentará una serie de afirmaciones con las cuales algunas personas se identifican más que otras; después de cada afirmación se mostrarán cinco alternativas de respuestas posibles:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
-------	------------	---------	--------------	---------

Indique por favor marcando con una X en la columna de la alternativa elegida.

De antemano agradecemos su participación, asegurando que la información suministrada será confidencial y se utilizará solo para fines investigativos.

Ítems	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual y de equipo					
1. ¿Cada integrante participa en los trabajos del equipo?					
2. ¿Cada integrante se esfuerza en los trabajos del equipo?					
3. ¿Cada integrante participa, aunque no le guste el trabajo del equipo?					
4. ¿Cada integrante cumple su rol asignado para completar el trabajo del equipo?					
5. ¿No pueden terminar un trabajo sin las aportaciones de los compañeros?					
6. Cuanto mejor hace su trabajo cada integrante, ¿Mejor resultado obtiene el equipo?					
DIMENSIÓN 2: Interacción estimuladora					
7. ¿Los compañeros del equipo se relacionan e interactúan durante los trabajos?					
8. ¿La interacción entre compañeros del equipo es necesaria para hacer los trabajos?					
9. ¿Se relacionan unos con otros para hacer los trabajos?					
10. ¿Trabajan de manera directa unos con otros?					
11. ¿Es importante la ayuda de mis compañeros para completar los trabajos del equipo?					
12. ¿Toman decisiones de forma consensuada entre los compañeros del equipo?					
13. ¿Debatan las ideas entre los integrantes del equipo?					
14. ¿Reflexionan de manera individual y de manera conjunta dentro del equipo?					
DIMENSIÓN 3: Habilidades comunicativas y sociales					
15. ¿Trabajan el diálogo, la capacidad de escucha y/o el debate?					
16. ¿Exponen y defienden ideas, conocimientos y puntos de vista ante los compañeros?					
17. ¿Escuchan las opiniones y los puntos de vista de los compañeros?					
18. ¿Llegan a acuerdos ante opiniones diferentes?					
19. ¿Se comunican de manera adecuada evitando situaciones problemáticas?					
20. ¿Comparten materiales, información... para hacer las tareas?					

Anexo 4

Programa de la Estrategia didáctica Jigsaw

SEMANA	CONTENIDO CONCEPTUAL	CONTENIDO PROCEDIMENTAL	CONTENIDO ACTITUDINAL
01	TRENDING Present simple tense Present verb be	Reconoce y emplea de manera adecuada las formas verbales del presente simple tense.	Se interesa por conocer las formas en que funciona el tiempo trabajado.
02	FACE TO FACE Past simple tense Past verb be	Diferencia el uso correcto de los verbos regulares e irregulares en Ingles.	Muestra iniciativa en las actividades de aprendizaje desarrolladas en el curso.
03	SOMETHING NEW future will – going to affirmative, negative, interrogative.	Diferencia y maneja el uso adecuado de los futuros cercanos y lejanos.	Expresa inquietudes e ideas en relación al tópico y temas relacionados con él.

Anexo 5

SESIONES DE APRENDIZAJE DE LA ESTRATEGIA DIDÁCTICA JIGSAW

SESIONES DE APRENDIZAJE

I.- DATOS INFORMATIVOS

1.1.- SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 1

1.2.- ASIGNATURA: INGLÉS

1.3.- DOCENTE:

1.4.- SEMANA: 01

1.5.- TIEMPO: 02 H (T) Y 04 (P)

1.6.- FECHA:

II.- CONTENIDOS, COMPETENCIA, CAPACIDADES, INDICADORES E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

CONTENIDO DE LA SEMANA	COMPETENCIA DE LA UNIDAD	CAPACIDADES (aprendizaje esperado)	ACTITUDES/VALORES	INDICADORES DE EVALUACIÓN	INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN
PRESENT TENSE VERB BE Affirmative negative, interrogative,	Analiza y elabora textos usando correctamente las estructuras gramaticales básicas.	Aprende y pone en práctica el uso adecuado de los verbos: ser estar y acción.	Soluciona problemas planteados en clase que involucra la utilización adecuada de los conceptos aprendidos. Valora la importancia del estudio del tópico.	<ul style="list-style-type: none">• Trabajo en equipo• Desarrollo de capacidad de análisis y capacidad resolutive• Adquisición del sentido de responsabilidad.	<ul style="list-style-type: none">• Trabajos escritos• Práctica dirigida

III.- SECUENCIA DIDÁCTICA Y METODOLÓGICA

FASES	DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE (Enfoques de Aprendizaje)	ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS (Metodologías)	RECURSOS Y MATERIALES DIDÁCTICOS	TIEMPO
1° INICIO Etapa motivadora y de nuevos saberes	El docente ingresa al aula y relata una memoria respecto de su rutina diaria, a continuación, consulta los verbos empleados con ello un brainstorm.	Buscar la participación de los estudiantes, con preguntas referidas al tema	Multimedia. Silabo. Guías de Teoría y práctica. Pizarra. Plumones.	50 minutos.
2° DESARROLLO Etapa práctica y procedimental de la semana	Se explica y desarrolla modelos, ejemplos y formas (afirmativa, interrogativa, negativa) del tópico en la pizarra. Se invita a los alumnos participen en turnos a resolver los ejercicios, al concluirlo repasan la fonética de los mismos, van desarrollando y pronunciando los ejercicios a manera que resuelven.			100 minutos.
3° CIERRE Etapa de evaluación y de realimentación, así como extensión de saberes	<p style="text-align: center;">Metacognición:</p> <p>Los estudiantes reflexionan sobre los conocimientos logrados, reconociendo los factores que limitan, favorecen su propio aprendizaje. Los estudiantes practican diálogos básicos de ser o estar, con personas de manejo y entendimiento Ingles.</p>			150 minutos.

SESIONES DE APRENDIZAJE

I.- DATOS INFORMATIVOS

1.1.- SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 2
 1.2.- ASIGNATURA: IDIOMA V
 1.3.- DOCENTE:

1.4.- SEMANA: 02
 1.5.- TIEMPO: 02 H (T) Y 04 (P)
 1.6.- FECHA:

II.- CONTENIDOS, COMPETENCIA, CAPACIDADES, INDICADORES E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

CONTENIDO DE LA SEMANA	COMPETENCIA DE LA UNIDAD	CAPACIDADES (aprendizaje esperado)	ACTITUDES/VALORES	INDICADORES DE EVALUACIÓN	INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN
PAST SIMPLE TENSE PAST VERB BE Affirmative negative, interrogative,	Diferencia las formas del pasado en Ingles	Reconoce y realiza oraciones con los tiempos pasados en verb be y action verbs.	Soluciona problemas planteados en clase que involucra la utilización adecuada de los conceptos aprendidos. Discute la discontinuidad de una función en equipo	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo en equipo. • Desarrollo de capacidad de análisis y capacidad resolutiva. • Adquisición del sentido de responsabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajos escritos • Práctica dirigida

III.- SECUENCIA DIDÁCTICA Y METODOLÓGICA

FASES	DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE (Enfoques de Aprendizaje)	ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS (Metodologías)	RECURSOS Y MATERIALES DIDÁCTICOS	TIEMPO
<p>1° INICIO</p> <p>Etapa motivadora y de nuevos saberes</p>	<p>El docente ingresa al aula y consulta a los estudiantes ¿Que hicieron ayer?, en relación con sus respuestas se realiza un esquema de verbos realizados.</p>	<p>Buscar la participación de los estudiantes, con preguntas referidas al tema</p>	<p>Multimedia.</p> <p>Silabo.</p> <p>Guías de Teoría y práctica.</p> <p>Pizarra.</p> <p>Plumones.</p>	<p>50 minutos.</p>
<p>2° DESARROLLO</p> <p>Etapa práctica y procedimental de la semana</p>	<p>Se explica y desarrolla modelos, ejemplos y formas (afirmativa, interrogativa, negativa) del tópico en la pizarra. Se invita a los alumnos participen en turnos a resolver los ejercicios, al concluirlo repasan la fonética de estos, van desarrollando y pronunciando los ejercicios a manera que resuelven.</p>			<p>100 minutos.</p>
<p>3° CIERRE</p> <p>Etapa de evaluación y de realimentación, así como extensión de saberes</p>	<p>Metacognición:</p> <p>Los estudiantes reflexionan sobre los conocimientos logrados, reconociendo los factores que limitan, favorecen su propio aprendizaje.</p> <p>Los estudiantes practican diálogos básicos de ser o estar, con personas de manejo y entendimiento Ingles.</p>			<p>150 minutos.</p>

SESIONES DE APRENDIZAJE

I.- DATOS INFORMATIVOS

1.1.- SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 3
 1.2.- ASIGNATURA: IDIOMA V
 1.3.- DOCENTE:

1.4.- SEMANA: 03
 1.5.- TIEMPO: 02 H (T) Y 04 (P)
 1.6.- FECHA:

II.- CONTENIDOS, COMPETENCIA, CAPACIDADES, INDICADORES E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

CONTENIDO DE LA SEMANA	COMPETENCIA DE LA UNIDAD	CAPACIDADES (aprendizaje esperado)	ACTITUDES/VALORES	INDICADORES DE EVALUACIÓN	INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN
FUTURE WILL – GOING TO Affirmative, negative and Interrogative.	Aplica las reglas básicas del futuro.	Conoce las reglas y términos adecuados para realizar una oración en futuro.	Soluciona problemas planteados en clase que involucra la utilización adecuada de los conceptos aprendidos. Participa y comparte ideas con sus compañeros.	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo en equipo. • Desarrollo de capacidad de análisis y capacidad resolutive. • Adquisición del sentido de responsabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajos escritos • Práctica dirigida

III.- SECUENCIA DIDÁCTICA Y METODOLÓGICA

FASES	DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE (Enfoques de Aprendizaje)	ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS (Metodologías)	RECURSOS Y MATERIALES DIDÁCTICOS	TIEMPO
1° INICIO Etapa motivadora y de nuevos saberes	El docente ingresa al aula y consulta a los estudiantes: ¿Cómo se ven en 5 años? En relación con la pregunta menciona las acciones a realizar en un futuro cercano y lejano.	Buscar la participación de los estudiantes, con preguntas referidas al tema	Multimedia. Silabo. Guías de Teoría y práctica. Pizarra. Plumones.	50 minutos.
2° DESARROLLO Etapa práctica y procedimental de la semana	Se explica y desarrolla modelos, ejemplos y formas (afirmativa, interrogativa, negativa) del tópico en la pizarra. Se invita a los alumnos participen en turnos a resolver los ejercicios, al concluirlo repasan la fonética de los mismos, van desarrollando y pronunciando los ejercicios a manera que resuelven.			100 minutos.
3° CIERRE Etapa de evaluación y de realimentación, así como extensión de saberes	<p style="text-align: center;">Metacognición:</p> Los estudiantes reflexionan sobre los conocimientos logrados, reconociendo los factores que limitan, favorecen su propio aprendizaje. Los estudiantes practican diálogos básicos de ser o estar, con personas de manejo y entendimiento Ingles.			150 minutos.

Anexo 6

Validación de la estrategia didáctica Jigsaw por juicio de expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE: ESTRATEGIA DIDÁCTICA JIGSAW.

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Dimensión Social							
1	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como redacción de ensayos individuales?	X		X		X		
2	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como: elaboración de portafolios o carpeta individual para archivar reflexiones que evidencien el proceso de aprendizaje?	X		X		X		
3	¿En el desarrollo de la clase, se realizan trabajos en equipo, tales como redactar ensayos?	X		X		X		
4	¿En el desarrollo de la clase, participan en estrategias didácticas que potencien las relaciones humanas?	X		X		X		
5	¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades de trabajo en equipo?	X		X		X		
6	¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades grupales, tales como llegar a acuerdos con los compañeros?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Innovación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿En el desarrollo de la clase, participa en estrategias didácticas que potencian las relaciones humanas e interactúa con el docente?	X		X		X		
8	¿En el desarrollo de la clase, participa de estrategias didácticas que potencian la colaboración mutua?	X		X		X		
9	¿En el desarrollo de la clase se realizan actividades usando pizarras digitales como Jamboard u otro medio similar?	X		X		X		
10	¿En el desarrollo de la clase se emplean plataformas educativas como Classroom u otras similares que permitan consolidar los aprendizajes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Proactividad	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿En el desarrollo de la clase, se asigna a cada integrante del equipo una responsabilidad por acuerdo mutuo?	X		X		X		
12	¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo cumple de manera oportuna y adecuada con el trabajo asignado?	X		X		X		
13	¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo trabaja de manera asertiva y de manera eficiente?	X		X		X		
14	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades, tales como evaluar el trabajo de mis compañeros (coevaluación)?	X		X		X		
15	¿En el desarrollo de la clase, se aporta buenas sugerencias, buscando mejorar el aprendizaje?	X		X		X		
16	¿En el desarrollo de la clase, se plantean estrategias de mejora frente a las dificultades existentes?	X		X		X		
17	¿En el desarrollo de la clase se retroalimentan los trabajos grupales de manera oportuna?	X		X		X		
18	¿En el desarrollo de la clase, el trabajo docente cumple sus expectativas?	X		X		X		
19	¿En el desarrollo de la clase, la retroalimentación brindada es aprovechada por los estudiantes para mejorar los aprendizajes?	X		X		X		
20	¿En el desarrollo de las clases, el docente demuestra un rol activo y construye los aprendizajes de manera asertiva?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

LA ESTRATEGIA|SI DEMUESTRA SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. GOMERO MANCESIDOR, JOHNNY MITCHELL

DNI: 44114929

Especialidad del validador: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

10 de Mayo del 2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Mitchell', is written over a horizontal dashed line. The signature is fluid and cursive.

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE: ESTRATEGIA DIDÁCTICA JIGSAW.

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Dimensión Social							
1	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como redacción de ensayos individuales?	X		X		X		
2	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como: elaboración de portafolios o carpeta individual para archivar reflexiones que evidencien el proceso de aprendizaje?	X		X		X		
3	¿En el desarrollo de la clase, se realizan trabajos en equipo, tales como redactar ensayos?	X		X		X		
4	¿En el desarrollo de la clase, participan en estrategias didácticas que potencien las relaciones humanas?	X		X		X		
5	¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades de trabajo en equipo?	X		X		X		
6	¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades grupales, tales como llegar a acuerdos con los compañeros?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Innovación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿En el desarrollo de la clase, participa en estrategias didácticas que potencian las relaciones humanas e interactúa con el docente?	X		X		X		
8	¿En el desarrollo de la clase, participa de estrategias didácticas que potencian la colaboración mutua?	X		X		X		
9	¿En el desarrollo de la clase se realizan actividades usando pizarras digitales como Jamboard u otro medio similar?	X		X		X		
10	¿En el desarrollo de la clase se emplean plataformas educativas como Classroom u otras similares que permitan consolidar los aprendizajes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Proactividad	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿En el desarrollo de la clase, se asigna a cada integrante del equipo una responsabilidad por acuerdo mutuo?	X		X		X		
12	¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo cumple de manera oportuna y adecuada con el trabajo asignado?	X		X		X		
13	¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo trabaja de manera asertiva y de manera eficiente?	X		X		X		
14	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades, tales como evaluar el trabajo de mis compañeros (coevaluación)?	X		X		X		
15	¿En el desarrollo de la clase, se aporta buenas sugerencias, buscando mejorar el aprendizaje?	X		X		X		
16	¿En el desarrollo de la clase, se plantean estrategias de mejora frente a las dificultades existentes?	X		X		X		
17	¿En el desarrollo de la clase se retroalimentan los trabajos grupales de manera oportuna?	X		X		X		
18	¿En el desarrollo de la clase, el trabajo docente cumple sus expectativas?	X		X		X		
19	¿En el desarrollo de la clase, la retroalimentación brindada es aprovechada por los estudiantes para mejorar los aprendizajes?	X		X		X		
20	¿En el desarrollo de las clases, el docente demuestra un rol activo y construye los aprendizajes de manera asertiva?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): LA ESTRATEGIA SI DEMUESTRA SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. NUREÑA YAFAC, VICTORIA CONSUELO

DNI: 17821148

Especialidad del validador: MAGISTER CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

10 de Mayo del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE INDEPENDIENTE: ESTRATEGIA DIDÁCTICA JIGSAW.

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Dimensión Social							
1	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como redacción de ensayos individuales?	X		X		X		
2	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades como: elaboración de portafolios o carpeta individual para archivar reflexiones que evidencien el proceso de aprendizaje?	X		X		X		
3	¿En el desarrollo de la clase, se realizan trabajos en equipo, tales como redactar ensayos?	X		X		X		
4	¿En el desarrollo de la clase, participan en estrategias didácticas que potencien las relaciones humanas?	X		X		X		
5	¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades de trabajo en equipo?	X		X		X		
6	¿En el desarrollo de la clase, se realizan actividades grupales, tales como llegar a acuerdos con los compañeros?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Innovación	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿En el desarrollo de la clase, participa en estrategias didácticas que potencian las relaciones humanas e interactúa con el docente?	X		X		X		
8	¿En el desarrollo de la clase, participa de estrategias didácticas que potencian la colaboración mutua?	X		X		X		
9	¿En el desarrollo de la clase se realizan actividades usando pizarras digitales como Jamboard u otro medio similar?	X		X		X		
10	¿En el desarrollo de la clase se emplean plataformas educativas como Classroom u otras similares que permitan consolidar los aprendizajes?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Proactividad	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿En el desarrollo de la clase, se asigna a cada integrante del equipo una responsabilidad por acuerdo mutuo?	X		X		X		
12	¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo cumple de manera oportuna y adecuada con el trabajo asignado?	X		X		X		
13	¿En el desarrollo de la clase, cada integrante del equipo trabaja de manera asertiva y de manera eficiente?	X		X		X		
14	¿En el desarrollo de la clase, participa en actividades, tales como evaluar el trabajo de mis compañeros (coevaluación)?	X		X		X		
15	¿En el desarrollo de la clase, se aporta buenas sugerencias, buscando mejorar el aprendizaje?	X		X		X		
16	¿En el desarrollo de la clase, se plantean estrategias de mejora frente a las dificultades existentes?	X		X		X		
17	¿En el desarrollo de la clase se retroalimentan los trabajos grupales de manera oportuna?	X		X		X		
18	¿En el desarrollo de la clase, el trabajo docente cumple sus expectativas?	X		X		X		
19	¿En el desarrollo de la clase, la retroalimentación brindada es aprovechada por los estudiantes para mejorar los aprendizajes?	X		X		X		
20	¿En el desarrollo de las clases, el docente demuestra un rol activo y construye los aprendizajes de manera asertiva?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): LA ESTRATEGIA SI DEMUESTRA SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. ALVA CORCUERA, RAQUEL DITA

DNI: 18185095

Especialidad del validador: DOCTORA EN PSICOLOGÍA

10 de Mayo del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: APRENDIZAJE COOPERATIVO.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual y de equipo							
1	¿Cada integrante participa en los trabajos del equipo?	X		X		X		
2	¿Cada integrante se esfuerza en los trabajos del equipo?	X		X		X		
3	¿Cada integrante participa, aunque no le guste el trabajo del equipo?	X		X		X		
4	¿Cada integrante cumple su rol asignado para completar el trabajo del equipo?	X		X		X		
5	¿No pueden terminar un trabajo sin las aportaciones de los compañeros?	X		X		X		
6	Cuanto mejor hace su trabajo cada integrante, ¿Mejor resultado obtiene el equipo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interacción estimuladora	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Los compañeros del equipo se relacionan e interactúan durante los trabajos?	X		X		X		
8	¿La interacción entre compañeros del equipo es necesaria para hacer los trabajos?	X		X		X		
9	¿Se relacionan unos con otros para hacer los trabajos?	X		X		X		
10	¿Trabajan de manera directa unos con otros?	X		X		X		
11	¿Es importante la ayuda de mis compañeros para completar los trabajos del equipo?	X		X		X		
12	¿Toman decisiones de forma consensuada entre los compañeros del equipo?	X		X		X		
13	¿Debaten las ideas entre los integrantes del equipo?	X		X		X		
14	¿Reflexionan de manera individual y de manera conjunta dentro del equipo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Habilidades comunicativas y sociales	Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Trabajan el diálogo, la capacidad de escucha y/o el debate?	X		X		X		
16	¿Exponen y defienden ideas, conocimientos y puntos de vista ante los compañeros?	X		X		X		
17	¿Escuchan las opiniones y los puntos de vista de los compañeros?	X		X		X		
18	¿Llegan a acuerdos ante opiniones diferentes?	X		X		X		
19	¿Se comunican de manera adecuada evitando situaciones problemáticas?	X		X		X		
20	¿Comparten materiales, información... para hacer las tareas?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EL INSTRUMENTO SI DEMUESTRA SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. GOMERO MANCESIDOR, JOHNNY MITCHELL

DNI: 44114929

Especialidad del validador: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

10 de Mayo del 2022



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: APRENDIZAJE COOPERATIVO.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual y de equipo							
1	¿Cada integrante participa en los trabajos del equipo?	X		X		X		
2	¿Cada integrante se esfuerza en los trabajos del equipo?	X		X		X		
3	¿Cada integrante participa, aunque no le guste el trabajo del equipo?	X		X		X		
4	¿Cada integrante cumple su rol asignado para completar el trabajo del equipo?	X		X		X		
5	¿No pueden terminar un trabajo sin las aportaciones de los compañeros?	X		X		X		
6	Cuanto mejor hace su trabajo cada integrante, ¿Mejor resultado obtiene el equipo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interacción estimuladora	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Los compañeros del equipo se relacionan e interactúan durante los trabajos?	X		X		X		
8	¿La interacción entre compañeros del equipo es necesaria para hacer los trabajos?	X		X		X		
9	¿Se relacionan unos con otros para hacer los trabajos?	X		X		X		
10	¿Trabajan de manera directa unos con otros?	X		X		X		
11	¿Es importante la ayuda de mis compañeros para completar los trabajos del equipo?	X		X		X		
12	¿Toman decisiones de forma consensuada entre los compañeros del equipo?	X		X		X		
13	¿Debaten las ideas entre los integrantes del equipo?	X		X		X		
14	¿Reflexionan de manera individual y de manera conjunta dentro del equipo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Habilidades comunicativas y sociales	Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Trabajan el diálogo, la capacidad de escucha y/o el debate?	X		X		X		
16	¿Exponen y defienden ideas, conocimientos y puntos de vista ante los compañeros?	X		X		X		
17	¿Escuchan las opiniones y los puntos de vista de los compañeros?	X		X		X		
18	¿Llegan a acuerdos ante opiniones diferentes?	X		X		X		
19	¿Se comunican de manera adecuada evitando situaciones problemáticas?	X		X		X		
20	¿Comparten materiales, información... para hacer las tareas?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EL INSTRUMENTO SI DEMUESTRA SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. NUREÑA YAFAC, VICTORIA CONSUELO

DNI: 17821148

Especialidad del validador: MAGISTER CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

10 de Mayo del 2022



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: APRENDIZAJE COOPERATIVO.

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Responsabilidad individual y de equipo							
1	¿Cada integrante participa en los trabajos del equipo?	X		X		X		
2	¿Cada integrante se esfuerza en los trabajos del equipo?	X		X		X		
3	¿Cada integrante participa, aunque no le guste el trabajo del equipo?	X		X		X		
4	¿Cada integrante cumple su rol asignado para completar el trabajo del equipo?	X		X		X		
5	¿No pueden terminar un trabajo sin las aportaciones de los compañeros?	X		X		X		
6	Cuanto mejor hace su trabajo cada integrante, ¿Mejor resultado obtiene el equipo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interacción estimuladora	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Los compañeros del equipo se relacionan e interactúan durante los trabajos?	X		X		X		
8	¿La interacción entre compañeros del equipo es necesaria para hacer los trabajos?	X		X		X		
9	¿Se relacionan unos con otros para hacer los trabajos?	X		X		X		
10	¿Trabajan de manera directa unos con otros?	X		X		X		
11	¿Es importante la ayuda de mis compañeros para completar los trabajos del equipo?	X		X		X		
12	¿Toman decisiones de forma consensuada entre los compañeros del equipo?	X		X		X		
13	¿Debaten las ideas entre los integrantes del equipo?	X		X		X		
14	¿Reflexionan de manera individual y de manera conjunta dentro del equipo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Habilidades comunicativas y sociales	Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Trabajan el diálogo, la capacidad de escucha y/o el debate?	X		X		X		
16	¿Exponen y defienden ideas, conocimientos y puntos de vista ante los compañeros?	X		X		X		
17	¿Escuchan las opiniones y los puntos de vista de los compañeros?	X		X		X		
18	¿Llegan a acuerdos ante opiniones diferentes?	X		X		X		
19	¿Se comunican de manera adecuada evitando situaciones problemáticas?	X		X		X		
20	¿Comparten materiales, información... para hacer las tareas?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EL INSTRUMENTO SI DEMUESTRA SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. ALVA CORCUERA, RAQUEL DITA

DNI: 18185095

Especialidad del validador: DOCTORA EN PSICOLOGÍA

10 de Mayo del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante

Anexo 7

Validez de contenido por criterio de jueces

V de Aiken	
Jueces	Puntaje
Dr. Gomero Mancesidor, Jhonny Michel	1.00
Mg. Nureña Yafac, Victoria Consuelo	1.00
Dr. Alva Corcuera, Raquel Dita	1.00
Total: 3 Jueces	1.00

Se evidencian los puntajes de la V de Aiken obtenida en base al criterio de 03 jueces, el resultado obtenido fue mayor a 0.90, lo cual indica que los 20 ítems cumplen con los criterios de claridad, pertinencia y relevancia satisfactoriamente al encontrarse en la unidad (Pastor, 2018).

Anexo 8

Confiabilidad por consistencia interna mediante Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,920	20

Se evidencia que la confiabilidad del instrumento a través de alfa de Cronbach es de 0.920, el cual al aproximarse a la unidad (1) indica que la consistencia interna del instrumento es muy buena.

Anexo 9

Rangos promedio del aprendizaje cooperativo del posttest

Rangos				
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Aprendizaje	Experimental	30	28,40	619,50
Cooperativo	Control	30	18,40	370,50
	Total	60		

Estadísticos de prueba del posttest

Estadísticos de prueba^a

	Aprendizaje Cooperativo
U de Mann-Whitney	123,500
W de Wilcoxon	619,500
Z	-3,316
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

Rangos

	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Dimensión Social	Experimental	30	29,10	620,30
	Control	30	18,90	396,00
	Total	60		
Dimensión innovadora	Experimental	30	29,60	640,50
	Control	30	18,25	382,00
	Total	60		
Dimensión Proactiva	Experimental	30	29,34	617,60
	Control	30	19,70	402,00
	Total	60		

Estadísticos de prueba

	Dimensión Social	Dimensión innovadora	Dimensión Proactiva
U de Mann-Whitney	126,500	208,500	210,000
W de Wilcoxon	440,000	427,000	390,000
Z	-3,086	-4,452	-4,400
Sig. asintótica (bilateral)	,000	,000	,000



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, HERNANDEZ FELIX MANUEL ANTONIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Jigsaw y el aprendizaje cooperativo en estudiantes del idioma inglés de una universidad de la ciudad de Barranca, 2022", cuyo autor es ALVAREZ POEMAPE LILIANA AURORA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
HERNANDEZ FELIX MANUEL ANTONIO DNI: 10802968 ORCID 0000-0002-4952-6105	Firmado digitalmente por: MAHERNANDEZF el 09-08-2022 16:51:22

Código documento Trilce: TRI - 0405616