



**ESCUELA DE POSGRADO**

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**“Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017”**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE  
MAESTRA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y  
GESTIÓN EDUCATIVA**

**AUTORA**

**Br. Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa**

**ASESOR**

**Mg. Keller Dávila Sánchez**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**Evaluación y aprendizaje**

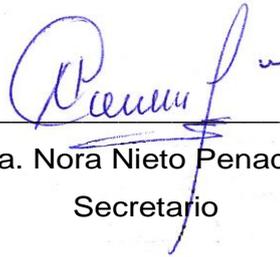
**TARAPOTO – PERÚ**

**2017**



---

Dr. Hipólito Percy Barbarán Mozo  
Presidente



---

Dra. Nora Nieto Penadillo  
Secretario



---

Mg. Keller Sánchez Dávila  
Vocal

## **Dedicatoria**

A mis tesoros que son mis hijos, por ser la fortaleza y el mejor regalo de Dios.

A mi esposo por su constante apoyo en todos mis proyectos personales, familiares y profesionales.

Pacita Mercedes

## **Agradecimiento**

Quiero expresar mi agradecimiento, en primer lugar, a Dios por ser la luz y mi guía en el recorrer diario de mi vida; en segundo lugar, a todos los docentes de la Universidad César Vallejo, por compartir sus enseñanzas, en especial al Magister Keller Sánchez Dávila, quien con su asesoría se culminó de manera eficaz el presente estudio; y en tercer lugar a todas las personas que, de una y otra forma, contribuyeron para culminar mis estudios de maestría.

Pacita Mercedes.

## Declaratoria de autenticidad

Yo, Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa, estudiante del Programa de Maestría en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI 01112379, con la tesis titulada *“Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017”*

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, someténdome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, agosto de 2017



---

Br. Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa

DNI N° 01112379

## Presentación

Señores miembros del Jurado evaluador,

Pongo a vuestra disposición la Tesis titulada *“Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017”* cuyo objetivo general fue comparar el nivel de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas en estudio; en tal sentido la presente tesis está estructurada en siete capítulos:

El **primer capítulo** que corresponde a la introducción se referencia a los antecedentes, la fundamentación teórica, la justificación, el problema, la hipótesis y los objetivos que determinan el fin y razón de ser de trabajo de investigación.

El **segundo capítulo** que corresponde al marco metodológico donde se hace referencia al plan de investigación que permitió cumplir con ciertos parámetros en el marco científico; En el **tercer capítulo** se muestran los resultados obtenidos producto del análisis cuantitativo ejecutado. En el **cuarto capítulo** que contiene la discusión se interpreta y analiza los hallazgos obtenidos, su implicancia y verificación de las hipótesis; en el **capítulo cinco** se evidencia las conclusiones donde se dan respuesta a las interrogantes expuestas en el trabajo de investigación. En el **capítulo seis** se dan las recomendaciones y se proponen soluciones al problema investigado y el capítulo siete contiene las referencias bibliográficas donde se muestra el material bibliográfico citado en el marco teórico.

Finalmente, encontramos los anexos que están constituidos por informaciones auxiliares que evidencian la veracidad del trabajo de investigación.

Por lo expuesto, dando cumplimiento al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Maestra en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa; esperando sus importantes aportes a través de sus observaciones que contribuirán a la mejoría de la presente tesis, de tal forma cumplir con los requisitos que merezca su aprobación.

La autora.

## Índice

Página del jurado .....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento .....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación .....	vi
Índice .....	vii
Índice de tablas .....	ix
Índice de gráficos .....	x
RESUMEN .....	xi
ABSTRACT.....	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Realidad Problemática. ....	13
1.2. Trabajos previos.....	15
1.3. Teorías Relacionadas al tema .....	19
1.4. Formulación del problema. ....	24
1.5. Justificación del estudio.....	24
1.6. Hipótesis. ....	25
1.7. Objetivos. ....	26
II. MÉTODO.....	27
2.1. Diseño de investigación.....	27
2.2. Variables, operacionalización .....	27
2.3. Población y muestra. ....	28
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad. ....	30
2.5. Métodos de análisis de datos. ....	31
2.6. Aspectos éticos. ....	33

III. RESULTADOS .....	34
IV. DISCUSIÓN.....	46
V. CONCLUSIONES .....	49
VI. RECOMENDACIONES.....	50
VII. REFERENCIAS.....	51
ANEXOS.....	54

Anexo N° 01: Matriz de consistencia

Anexo N° 02: Instrumento de recolección de datos

Anexo N° 03: Validación del instrumento por expertos

Anexo N° 04: Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach

Anexo N° 05: Autorización para aplicar los instrumentos

## Índice de tablas

Tabla 1: Nivel de comprensión lectora - dimensión literal.....	34
Tabla 2: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial .....	35
Tabla 3: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial .....	36
Tabla 4: Nivel de comprensión lectora de la IE N° 004 - Tarapoto .....	37
Tabla 5: Nivel de comprensión lectora, dimensión literal .....	38
Tabla 6: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial .....	39
Tabla 7: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial .....	40
Tabla 8: Nivel de comprensión lectora .....	41
Tabla 9: Comparativo por escala valorativa en ambas instituciones.....	42
Tabla 10: Datos para la prueba de diferencia de medias .....	44

## Índice de gráficos

Gráfico 1: Nivel de comprensión lectora dimensión Literal (%).....	34
Gráfico 2: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial (%) .....	35
Gráfico 3: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial (%) .....	36
Gráfico 4: Nivel de comprensión lectora (%) .....	37
Gráfico 5: Nivel de comprensión lectora, dimensión literal (%) .....	38
Gráfico 6: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial (%) .....	39
Gráfico 7: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial (%) .....	40
Gráfico 8: Nivel de comprensión lectora (%) .....	41
Gráfico 9: Comparativo por escala valorativa en ambas instituciones (%).....	42
Gráfico 10: Zonas probabilísticas para la prueba de diferencia de medias.....	44

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado “Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017”, tuvo como objetivo general comparar el nivel de comprensión lectora donde se encuentran los estudiantes del segundo grado de primaria de ambas instituciones educativas en estudio, para ello, se utilizó el diseño comparativo simple, la cual estuvo enmarcado en una investigación del tipo no experimental. Se trabajó con dos muestras para efectos de comparación, conformando 50 estudiantes de la escuela uno y 40 estudiantes de la escuela dos, respectivamente. El recojo de información se hizo a través de una prueba de comprensión lectora, para luego ser cotejada con la ficha de observación; los mismos, que fueron procesados por el Microsoft Excel siendo presentado los resultados descriptivos a través de tablas y gráficos; el análisis comparativo se hizo a través de la prueba de diferencia de medias Z - normal.

Los resultados descriptivos reflejan con un 95% de confianza es  $\pm 1.96$ ; y la Z de prueba (-0.83) se encuentra dentro de la zona de aceptación, no existe suficiente evidencia estadística para rechazar  $H_0$ . de esta manera, se responde a la hipótesis general; por lo que se concluye que, no existe diferencia significativa entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017, por lo tanto, se ha determinado la no diferencia comparativa entre las dos muestras de estudio tanto a nivel de comprensión lectora como parte de su integración en sus dimensiones de Literal, Inferencial y Criterial.

*Palabras clave: Niveles de comprensión lectora, nivel literal, nivel inferencial, nivel crítico*

## ABSTRACT

The present research work entitled "Difference of the levels of reading comprehension between the students of the second grade of EI N° 0101" Luis Alvarado Bartra de Chazuta and EI N° 0004 "Tupac Amaru" of Tarapoto, San Martín, 2017, "had as general objective to compare the level of reading comprehension where the students of the second grade of primary of both educational institutions under study, for that, was used the simple comparative design, which was framed in an investigation of the Non-experimental type. Two samples were used for comparison purposes, comprising 50 students from school one and 40 students from school two, respectively. The data collection was done through a reading compression test, to be then compared with the observation sheet; The same ones, that were processed by the Microsoft Excel being presented the descriptive results through tables and graphs; The comparative analysis was done through the Z-normal means difference test.

The descriptive results reflect with 95% confidence is  $\pm 1.96$ ; And the test Z (-0.83) is within the acceptance zone, there is not enough statistical evidence to reject  $H_0$ . In this way, the general hypothesis is answered; So it is concluded that, there is no significant difference between the level of reading comprehension of the students of the second grade of primary of the I.E. N° 004 "Tupac Amaru" of Tarapoto and the students of the second grade of primary EI No. 0101 "Luis Alvarado Bartra" of Chazuta in the year 2017, therefore, has been determined the non-comparative difference between the two samples of Study both at the level of reading comprehension as part of its integration in its Literal, Inferential and Criterial dimensions.

*Key words: Levels of reading comprehension, literal level, inferential level, critical level*

## **I. INTRODUCCIÓN.**

### **1.1. Realidad Problemática.**

Lograr que un niño comprenda lo que lea, no es una tarea fácil, si se tiene en cuenta que en estos tiempos donde la tecnología y la aparición de las redes sociales le están desplazando a la lectura, lo que hace mucho más difícil de conseguir que los niños amen la lectura. No hay que olvidar que alcanzar una óptima comprensión lectora en los estudiantes es un trabajo integral, donde la responsabilidad no es solo del maestro, sino también, de la familia y la comunidad en su conjunto.

En el Perú, dado al problema existente en cuanto a la comprensión lectora en los estudiantes de Educación Básica Regular, el Ministerio de Educación viene implantando programas de capacitación a los docentes, con la finalidad de brindarles estrategias de comprensión lectora y de esta manera elevar el nivel de comprensión de los estudiantes de inicial, primaria y secundaria; y revertir los resultados obtenidos en las últimas evaluaciones internacionales.

Desde que se implementó el Programa del Plan lector en las instituciones educativas de Educación Básica Regular en el año 2006, se ha venido aplicando este programa con resultados poco alentadores, ya que, el nivel de comprensión lectora alcanzado por los estudiantes no ha mejorado mucho; quizá el problema radica que no hay un compromiso tanto de la escuela, la familia y la comunidad; otro factor para que no mejore la comprensión lectora es del mismo Ministerio de Educación, ya que año, tras año, viene aplicando proyectos, sin que se termine de consolidar las propuestas anteriores.

Un factor incoherente, si es que se le puede llamar de esta manera es, que en la misma directiva emanada por el Ministerio de Educación, ordenan que ningún alumno del primer grado puede repetir, es así que se van al segundo grado sin tener noción de las capacidades lectoras, ocasionando en el alumno atraso y dificultad para comprender lo que lee y el normal desarrollo de las actividades dentro del aula.

Haciendo remembranza desde el 2007, cuando el Ministerio de Educación por primera vez aplicó la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) de las instituciones educativas en el segundo grado del nivel primaria en comprensión de lectura, los

resultados fueron las siguientes, en el año 2007 el 29,8% se ubicó en inicio; el 54,3% en proceso y el 15,9% satisfactorio; en el año 2008 no hubo mucha mejoría, en inicio se ubicaron el 30%, en proceso el 53,1%, satisfactorio el 16,9%; en el año 2009, en inicio hay un notable avance en comparación al año anterior bajó a 23,3%; en proceso se mantuvo con 53,6% y en satisfactorio también hubo mejoría en comparación al año anterior logro subir al 23,1%; en el año 2010 hubo una notable mejoría en el nivel satisfactorio subió al 28,7%, en cuanto al nivel proceso bajó el porcentaje a 47,6% y en inicio se mantuvo con el 23,7%; en el año 2011 en el nivel satisfactorio hubo una mejoría mínima 29,8% en comparación al año anterior, en el nivel en proceso y en inicio se mantuvieron con similares porcentajes que el año anterior; en el 2012 la cantidad de estudiantes disminuyó en el nivel en inicio a 19,8%, lo que se ubicaron mayoritariamente en el nivel en proceso con el 49,3%, del mismo modo hubo un incremento significativo en el nivel satisfactorio con 30,9% en comparación al año anterior; en el año 2013 los estudiantes que se ubicaron en inicio disminuyó al 15,8% con respecto al año anterior, del mismo modo, en satisfactorio también una notable mejoría con el 33%, el mayor porcentaje de estudiantes lograron ubicarse en proceso con el 51,3%; en el 2014 los resultados de la prueba de comprensión lectora del segundo grado de primaria demostró que los estudiantes mejoraron sustancialmente, esto se refleja en el nivel inicio que bajó al 12,5%, la mayoría logró ubicarse en el nivel satisfactorio con el 43,5% y en proceso con el 44%; de igual manera, se pudo evidenciar que en el 2015 la mayoría de los estudiantes lograron ubicarse en el nivel satisfactorio con el 49,8%, en proceso con el 43,8 y un reducido 6,5% se ubicó en inicio; en cambio en el año 2016 hubo un pequeño bajón del 46,4% en el nivel satisfactorio, la mayoría de los estudiantes se ubicaron en proceso con el 47,3% y en inicio siguió bajando al 6,3% con relación al año anterior. Estos resultados, de las evaluaciones en comprensión lectora en estos diez años se puede observar que ha habido una disminución de 3,4 puntos porcentuales en el nivel satisfactorio, respecto al año anterior. Sin embargo, los avances en el tiempo siguen siendo importantes. El resultado de 2016 es 100% mayor al obtenido en el año 2009, en el mismo nivel de logro.

En la región San Martín, en el año 2016 a nivel general los estudiantes lograron ubicarse en comprensión lectora en el nivel satisfactorio 38,5%, el 53,9%

en el nivel proceso y el 7,7% en el nivel inicio, estos resultados reafirma una vez más su mejoría en el desempeño educativo, el incremento en rendimiento está en comprensión lectora que ubica un nivel progreso satisfactorio a nivel nacional; además, estos resultados evidencian el crecimiento logrado gracias al esfuerzo y compromiso asumido por los profesores, los padres de familia, estudiantes y los equipos técnicos de las UGEL que están permitiendo superar los niveles de aprendizajes de los estudiantes de la región San Martín. En consecuencia, se debe darle la debida importancia a la comprensión lectora en los niños del nivel primaria, especialmente en los grados de primer y segundo grado; de esta manera, desde muy pequeñas adoptarán los hábitos de lectura y estimularán sus capacidades críticas y creativas.

En la Región San Martín, se viene aplicando diversos programas educativos con la finalidad de mejorar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de primaria; es por ello, teniendo en cuenta las similitudes y/o características de estas dos instituciones educativas, la N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y la N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, pertenecientes a la provincia de San Martín, es que se vio la necesidad de realizar un estudio comparativo, ya que, ambas instituciones están siendo beneficiadas con programas de afianzamiento en comprensión lectora; además de contar con similar población; lo que permitirá conocer la diferencia que existe entre ambas instituciones con respecto al nivel de comprensión de los estudiantes del segundo grado de primaria: A partir de los resultados, se buscará superar la brecha que existe entre estas instituciones a través de estrategias metodológicas que imparten las organizaciones encargadas de mejorar la comprensión de los estudiantes. Estas dos instituciones educativas fueron elegidas para la investigación por tener características similares, tanto en infraestructura y en la población estudiantil; además, ambas instituciones son focalizadas por el mismo programa de afianzamiento en comprensión lectora.

## **1.2. Trabajos previos.**

Para la elaboración de la presente investigación se recurrió a diferentes fuentes, tanto primarias como secundarias, donde se encontró estudios a nivel internacional, nacional y local.

### **A nivel Internacional.**

Con respecto a los antecedentes Internacionales encontramos a los autores **(Salas, 2012)** en su tesis de maestría “El desarrollo de la Comprensión Lectora en los estudiantes del segundo grado de primaria”. La muestra tomada fue de 42 alumnos, se utilizó un diseño descriptivo explicativo y como instrumento se utilizó la prueba de comprensión lectora; donde explicó que los resultados del cuestionario aplicado a maestros, coinciden con los de algunas pruebas estandarizadas como PISA, ENLACE y CENEVAL, al ubicar a los estudiantes en un nivel básico, en torno a la comprensión lectora, ya que responden sólo a reactivos e inferencias sencillas e identifican lo que significa una parte del texto, lo que da respuesta a una de las preguntas de investigación la cual hace referencia a conocer el nivel de desarrollo de la comprensión lectora en que se encuentra la muestra investigada. También se pudo deducir, que las estrategias utilizadas por los maestros, en el salón de clases, llegan a ser insuficientes para poder promover el desarrollo de la comprensión lectora en sus estudiantes, ya que en su gran mayoría sólo refuerzan estrategias posinstruccionales, al solicitar en su gran mayoría escritos en los cuales el estudiante plasme su opinión personal o solicitando mapas conceptuales con el fin de evaluar la comprensión lectora de los estudiantes, dejando de lado las estrategias preinstruccionales.

Sin embargo, **(Ramos, 2013)** en su tesis de maestría “La comprensión lectora como una herramienta básica en la enseñanza de las ciencias naturales”, de la Universidad Nacional de Colombia, tuvo como muestra de 32 estudiantes, para ello se utilizó un diseño descriptivo – explicativo y para la recolección de datos se utilizó el pre y pos test; de lo que concluyó que los resultados muestran una sensible mejora en cada uno de los niveles de comprensión lectora trabajados, denotando que las actividades realizadas permitieron llegar a este resultado. Es interesante observar que, aunque todos en todos los niveles se mejoró, fue una mejora mayor en el tipo literal, seguido por el inferencial y un aumento menor para la crítica; lo que corrobora que a medida que se pasa a otro nivel, su complejidad es mayor y para alcanzarlo se requiere de mayor trabajo y tiempo.

## **A nivel nacional**

**(Calderón, Chuquillanqui, & Valencia, 2013)** en su tesis de segunda especialidad “Las estrategias para la comprensión de textos y los niveles de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de primaria en la IE N° 0058, UGEL 06, Lurigancho – Chosica, 2013”, planteó como objetivo determinar la relación entre las estrategias para la comprensión de textos y los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de la institución en estudio, el diseño de investigación utilizado fue el descriptivo – correlacional, la muestra lo conformaron 98 estudiantes del segundo grado de primaria, siendo la conclusión general que existe relación directa y significativa entre las estrategias para la comprensión de textos y los niveles de comprensión lectora de los estudiantes de segundo grado de primaria.

Por su parte, **(Silva, 2012)** en su tesis de maestría “Nivel de Comprensión Lectora de los alumnos del segundo grado de primaria de una Institución Educativa de Ventanilla – Callao. Universidad San Ignacio de Loyola. Lima, Perú. El objetivo fue conocer el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la institución en estudio, la muestra estuvo conformada por 99 alumnos, el diseño de investigación fue el descriptivo simple, de lo que llegó a la conclusión, se logró mejorar el nivel de comprensión lectora, por lo que, pueden identificar las ideas principales, extraer personajes y llegar a emitir sus juicios favorables o en contra del texto leído. Con relación al nivel inferencial, todavía hay dificultades, les cuesta hacer anticipaciones y descifrar términos que dan sentido al texto. Asimismo, los resultados evidenciaron que hay un buen grupo de docentes que tienen dificultades para comprender lo que leen, esto a su vez carecen de herramientas de comprensión lectora, lo que les impide impartir sus enseñanzas adecuadamente.

En cambio, **(Vega, 2012)** en su tesis de maestría “Niveles de comprensión lectora en alumnos del segundo grado de primaria de una Institución Educativa de Bellavista-Callao”. Universidad San Ignacio de Loyola. Lima, Perú. Trabajó con una muestra de 85 estudiantes, el diseño de investigación fue descriptivo simple y para la recolección se utilizó una prueba de desarrollo, llegando a la conclusión, el nivel de comprensión lectora alcanzado por los estudiantes es bajo, lo que demostró que

los estudiantes tienen dificultades para extraer datos implícitos del texto; sin embargo, el nivel donde mayor dificultad tienen es en el reorganizacional, ya que les cuesta ordenar sus ideas, y relatar de manera coherente lo entendido del texto. En cuanto al nivel inferencial, el resultado es similar ya que no activan anticipaciones ni mucho menos, lo mismo sucede con el nivel criterial, demuestran dificultades para emitir juicios propios.

### **A nivel regional y/o local**

**(Peralta, 2015)** Evaluación de la Comprensión lectora de los estudiantes del segundo al sexto grado del nivel Primaria de la Institución Educativa N° 00908 – “La Esperanza” de Nueva Cajamarca, 2015. Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Tuvo como objetivo, determinar el nivel de comprensión lectora donde se ubican los estudiantes del cuarto al sexto grado del nivel Primaria de la Institución Educativa en estudio, el diseño fue descriptivo simple y la muestra fue de 23 estudiantes, llegó a la conclusión. El nivel de comprensión lectora donde se ubican los estudiantes del cuarto al sexto grado del nivel Primaria de la Institución Educativa N° 00908 – “La Esperanza” de Nueva Cajamarca, 2015; es el nivel Literal; ya que en dicho nivel los estudiantes obtuvieron un mayor puntaje grupal de 430 puntos, con 19 puntos de promedio y 2.77 desviaciones respecto a la media; cuyo máximo puntaje fue de 24; lo que demuestra que los alumnos responde con facilidad a preguntas cuyas respuestas están escritas directamente en el texto, asimismo, se pone de manifiesto que el estudiante con dificultades en comprensión lectora no solo tiene problemas en el área de comunicación, sino que repercute en las demás áreas curriculares.

**(Flores L. A., 2016)** Nivel de Comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado del nivel Primaria de la Institución Educativa N° 0339 de Aucaloma del distrito de San Roque de Cumbaza, 2015. Universidad César Vallejo. Tarapoto, Perú. El objetivo fue determinar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado del nivel Primaria de la Institución Educativa en estudio, el diseño fue descriptivo simple, la muestra poblacional fue de 16 estudiantes, y se llegó a la conclusión de El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado del nivel Primaria de la Institución Educativa N° 0339 de Aucaloma del distrito de San Roque de Cumbaza, 2015, están en el nivel proceso; por cuanto, se evidencia

que los alumnos de primaria tienen dificultades para comprender los que leen diversos textos; lo que impide que puedan extraer ideas principales, hacer inferencias y realizar las apreciaciones críticas.

### **1.3. Teorías Relacionadas al tema**

#### **La comprensión**

Para (Rioseco & Ziliani, 1998) “Si no hay comprensión no hay lectura, sino solamente una emisión de fonemas relacionados con los grafemas correspondientes”. (p. 40).

Quiere decir, no basta con escuchar y observar, la comprensión es integrada, cuanto más intervengan otros factores, más fácil será la comprensión.

En cambio, (Hardy & Richard, 1998) sostuvo, que los significados surgen como un resultado de la interacción entre el estímulo, la mente activa y la memoria del individuo, es decir, en este proceso intervienen la fonética, el léxico, lo sintáctico y pragmático, lo que son procesados de manera simultánea hasta llegar a la comprensión” (pág. 213)

Asimismo, (Moreno, 2003) manifestó que “La comprensión está en la base de la proximidad o lejanía del sujeto respecto de los conocimientos. Aquello que no se comprende no resulta simpático y produce repugnancia, miedo y rechazo”. (pág. 10)

Es decir, para que un estudiante comprenda lo que lea, tiene que captar su interés, el texto tiene que ser llamativo, que contenga temas acordes a su edad, figuras sugestivas, entre otros; de lo contrario, si el texto difiere del interés del lector y mucho más si es obligado a leer, los resultados serán el rechazo a la lectura por parte de los estudiantes; esto se evidencia con mayor claridad en los niños de primaria.

En cambio, (Snow, 2001), definió a la comprensión lectora como “el proceso simultáneo de extracción y construcción del significado a través de la interacción e implicación con el lenguaje escrito”. (pág. 144)

Indicó, en la comprensión lectora, intervienen tres elementos; el primero, el lector, que es el sujeto de adquiere las capacidades, habilidades y conocimientos que

aporta al proceso de lectura; el segundo, el texto, es la parte fundamental para que haya esa articulación entre lector y lectura; tercero, la actividad, está diseñada para introducir al lector al mundo de la lectura.

La dimensión contextual, lo definen de manera similar (Galda & Beach, 2001), (Snow, 2001), en cambio, (Spiro & Myers, 1984) enfatizan más el objetivo o la finalidad y menos la cultura en la que se ubica el lector a la hora de delimitar el contexto. Por otro lado, (Blachowicz & Ogle, 2001) organizaron a la lectura en áreas como el objetivo, la motivación, el texto, el conocimiento de manera estratégica en los procesos individuales y sociales.

Después de comparar las distintas concepciones y definiciones, se puede afirmar que los principales componentes que intervienen en la comprensión lectora son; el lector, el texto y la actividad.

### **El lector**

El lector tiene diversas capacidades y habilidades, para poder comprender lo que leen. Dentro de las cognitivas se encuentran la atención, memoria, las habilidades de análisis crítico, así como elaborar inferencias. En cuanto a la motivación es fundamental para que el niño tenga la predisposición para la lectura.

Cuando el lector consigue comprender lo que lee, quiere decir que tiene la capacidad de autorregulación, en consecuencia, pasa de ser un lector principiante a un lector independiente (Alexander & Jetton, 2000).

### **El texto**

Para que un texto sea fácil o difícil, dependerá mucho la relación que existe entre los conocimientos y habilidades del lector.

Hoy en día la existencia de textos electrónicos y los textos multimedia incluye nuevas variables de formas más amplias de habilidades de comprensión. Sin embargo, existen vínculos de naturaleza no lineal de los hipertextos van más allá de la estructura de textos convencionales (Alexander & Jetton, 2000).

### **La actividad**

Para (Alexander & Jetton, 2000, pág. 58) la actividad lectora trae consecuencias como repercusión a largo plazo, como es el incremento de la experiencia con la

que el lector se enfrenta a su próxima lectura sea cual sea el fin de la misma (pág. 58)

### **El contexto, “la cuarta dimensión”**

Según, (Vygotsky, 1978), los niños pueden realizar tareas con singular dificultad que le permiten poner de manifiesto sus propias capacidades y nivel de conocimiento de manera independiente.

Cabe destacar, el primer ambiente que un niño pisa fuera del hogar son las aulas; en este ambiente, para él desconocido, sale a relucir sus inquietudes y también comparte sus experiencias adquiridas en el seno familiar, además, le posibilitará introducirse en el mundo de la lectura donde relacionará las historias y cuentos que le relataron los abuelos en la etapa preescolar.

### **Comprensión lectora.**

(Burón, 1993) sostuvo que comprender una lectura, es el proceso de elaborar el significado por la vía de aprender las ideas relevantes del texto y relacionarlas con las ideas que ya se tienen: es el proceso a través del cual el lector interactúa con el texto (pág. 26).

El (CECM, 2008) Centro de Excelencia para la Capacitación de Maestros, sostuvieron, para que un niño o niña pueda leer requiere de tres condiciones: apropiarse del sentido y las funciones de la lectura; dominar el código alfabético y manejar estrategias de comprensión lectora”. (pág. 37)

(OCDE., 2006) definió “La comprensión lectora como la capacidad de una persona para comprender y utilizar textos escritos y reflexionar sobre ellos, con el propósito de alcanzar objetivos propios, desarrollar sus conocimientos, potencial y participar en la sociedad” (pág. 15)

(Cooper, 1998) definió “la comprensión lectora es el proceso de elaborar el significado por la vía de aprender las ideas relevantes del texto y relacionarlas con las ideas que ya se tienen; es el proceso a través del cual el lector interactúa con el texto” (pág. 19).

Según estos autores, comprender un texto significa que el estudiante debe tener la capacidad de llegar a conclusiones, elaborar significados, hacer inferencias y expresar su juicio crítico de acuerdo al contenido del texto.

### **Procesos en la comprensión lectora.**

Para, (González, 2004 ) existen estos procesos de comprensión:

**Movimientos oculares:** son aquellas donde el lector se concentra en la retina de los ojos.

**Acceso al léxico:** Se busca encontrar una correspondencia entre los patrones visuales percibidos y un término conocido por el lector.

**Análisis sintáctico:** viene a ser la decodificación de las palabras desconocidas de acuerdo al sentido del texto.

**Interpretación semántica:** se crean significados, extraen mensajes teniendo en cuenta los papeles, acciones, estados y circunstancias de los participantes en el texto.

**Realización de inferencias:** viene a ser las anticipaciones que hace el lector a partir del título, imágenes y otras informaciones que presenta el texto.

**Representación mental del texto:** el lector crea un modelo mental de acuerdo a las acciones o hechos que se plantean en el texto.

### **Subprocesos de la comprensión lectora.**

Según, (Pinzás, 1995) consideró los siguientes subprocesos de comprensión lectora:

- Se construye la interpretación del texto.
- La elaboración de los significados se complementa con la información previamente adquirida.
- Utiliza estrategias de acuerdo al propósito del lector, el tipo de material y el tema a tratar.
- Es metacognitivo porque promueve la reflexión y el pensamiento crítico.

## **Niveles de comprensión lectora.**

### **Taxonomía de Barret**

(Barret, 1981) organizó de acuerdo a las siguientes categorías:

*Comprensión literal:* en este nivel los estudiantes pueden identificar directamente los personajes, ideas principales, etc., en otras palabras, toda la información explícita en el texto.

*Comprensión inferencial:* el niño demuestra la capacidad de hacer conjeturas, anticipaciones y hacer hipótesis de acuerdo al contenido textual.

*Lectura crítica:* el niño aprende a emitir una opinión acorde al texto; para ello, pone de manifiesto dos niveles de juicio de realidad y fantasía.

### **Dimensiones de la comprensión lectora, según Cooper.**

(Cooper, 1998) distinguió tres niveles de comprensión lectora que son:

#### **Nivel literal.**

En este nivel los procesos cognitivos que intervienen son la identificación, el reconocimiento, el señalamiento y los niveles básicos de selección. Para resolver una pregunta de tipo literal no se necesita mucho esfuerzo, ya que para hallar la respuesta solo se necesita cotejar la pregunta con el texto dado (Cooper, 1998).

En este nivel el lector ubica la información relevante y explícita en el texto, datos específicos que están en toda la lectura.

#### **Nivel inferencial.**

(Cooper, 1998) Este nivel se refiere a la capacidad de obtener información nueva a partir de los datos explícitos del texto, es decir el lector debe encontrarse en la capacidad de buscar relaciones que van más allá de lo leído, relacionándolo con sus saberes previos, formulando hipótesis y generando nuevas ideas.

La complejidad de los procesos cognitivos va aumento con respecto al nivel literal, ya que los procesos que se activan son la organización, la discriminación, la interpretación, la síntesis y la abstracción.

### **Nivel criterial.**

(Cooper, 1998) Este nivel tiene que ver con la capacidad de enjuiciar y valorar el texto que se lee. Para poder emitir juicios, comprender críticamente, cuestionar o sustentar las ideas que se presentan opinar sobre el comportamiento de los personajes o la forma y fondo de un texto, las capacidades presentes deben ser de mayor complejidad como análisis, síntesis, juicio crítico y valoración, además en este nivel se desarrolla la creatividad, y la aplicación de estrategias cognitivas y metacognitivas.

### **1.4. Formulación del problema.**

#### **Problema general:**

¿Qué diferencia existe entre los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la institución educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017?

#### **Problemas específicos:**

¿Cuál es el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín 2017?

¿Cuál es el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín 2017?

### **1.5. Justificación del estudio.**

**Conveniencia.** La presente investigación es conveniente; porque, servirá para comparar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de una institución educativa urbana con una rural pertenecientes a la provincia de San Martín; además, servirá para tomar acciones que contribuyan a elevar la comprensión lectora de los estudiantes de primaria.

**Justificación Teórica.** Proporcionará la posibilidad de comparar los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes de segundo grado de primaria de las instituciones educativas en estudio; lo que contribuirá a llenar un vacío en campo del conocimiento científico, a través de las dimensiones que posee la variable única

de investigación, sustentados en teorías de autores que enriquecen el marco teórico.

**Justificación Práctica.** Es trascendental porque, a partir de esta investigación, se identificará la situación real de las diferencias de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017, de tal manera que se podrá plantear estrategias de solución frente al problema detectado, a través de la aplicación de técnicas de lectura.

**Justificación Metodológica.** Los métodos, procedimientos y técnicas e instrumentos empleados en la investigación, una vez demostrada su validez y confiabilidad podrán ser utilizados en otros trabajos de investigación.

**Justificación Social.** Se hace necesaria para conocer con mayor objetividad el nivel de comprensión lectora de los alumnos, siendo los beneficiarios directos de la investigación, los estudiantes y la comunidad en general; asimismo, se convertirá en fuente de consulta y bibliografía útil para futuras investigaciones.

## **1.6. Hipótesis.**

### **Hipótesis general:**

**H<sub>i</sub>:** Existe diferencia significativa en el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto; y la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017.

### **Hipótesis específicas:**

**H<sub>1</sub>:** El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín 2017; es alta.

**H<sub>2</sub>:** El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín 2017: es regular.

## **1.7. Objetivos.**

### **Objetivo general:**

Comparar el nivel de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017.

### **Objetivos específicos:**

Identificar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín 2017.

Identificar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín 2017.

## II. MÉTODO.

### 2.1. Diseño de investigación

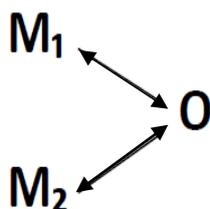
El estudio de investigación fue de tipo No Experimental, debido que para su desarrollo no se alteró las variables abordadas con el propósito de lograr resultados confiables y veraces. Por otro lado, en base a la observación se pudo determinar el comportamiento y sus características dentro de su ambiente natural (Hernández Sampieri, 2010)

#### Diseño de investigación

Fue **Descriptivo comparativo**, según, (Kerlinger & Lee, 2002) consiste en recolectar en dos o más muestras con el propósito de observar el comportamiento de una variable, tratando de “controlar” estadísticamente otras variables que se considera pueden afectar la variable estudiada. Como señala (pág. 116).

Es decir, en este diseño, no se puede manipular las variables ni establecer de manera fortuita a los sujetos o a las condiciones, por el mismo hecho de que el acopio de información se da en un mismo momento.

Esquema:



Donde:

**M<sub>1</sub>**: Estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto.

**M<sub>2</sub>**: Estudiantes de segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta.

**O**: Observaciones sobre los niveles de comprensión lectora

### 2.2. Variables, operacionalización

Variables:

Variable única: Niveles de comprensión lectora.

## Operacionalización de variables

VARIABLE ÚNICA	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
<b>Niveles de comprensión lectora</b>	Según, <b>(Burón, 1993)</b> sostuvo que es el proceso de elaborar el significado por la vía de aprender las ideas relevantes del texto y relacionarlas con las ideas que ya se tienen, es el proceso a través del cual el lector interactúa con el texto. Sin importar la longitud o brevedad del párrafo, el proceso se da siempre de la misma forma.	Para conocer el nivel de comprensión de lectora en que se encuentran los niños del tercer grado de primaria, se hará a través de una prueba de desarrollo, donde se verificará si captan y aprenden los contenidos y se ordenan los elementos y vinculaciones que se dan en el texto. Sus subniveles son literalidad, inferencia y criterial.	<b>Literal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifica personajes, hechos, lugares o tiempo del texto leído.</li> <li>• Comprende literalmente textos sencillos como cuentos y fábulas.</li> <li>• Deduce el propósito del autor del texto leído</li> <li>• Identifica el mensaje de textos leídos.</li> <li>• Emite su opinión respecto al tema tratado.</li> <li>• Compara ideas o sentimientos expresados por los personajes de un texto.</li> </ul>	Bajo  Regular  Bueno  Excelente
			<b>Inferencial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predice resultados a partir de un título.</li> <li>• Descifra el lenguaje figurado con facilidad.</li> <li>• Infiere los finales de los textos que lee</li> <li>• Deduce el contenido del texto a partir de imágenes.</li> <li>• Deduce significados de palabras según el contexto.</li> <li>• Infiere el mensaje y/o enseñanzas del texto leído.</li> </ul>	
			<b>Criterial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Emite su opinión respecto al tema tratado.</li> <li>• Distingue un hecho de una opinión.</li> <li>• Analiza hechos y situaciones en un texto.</li> <li>• Expone su punto de vista en base a un hecho particular.</li> <li>• Llega a conclusiones de acuerdo al texto leído.</li> <li>• Expresa sus ideas y/o puntos de vista a favor o en contra.</li> </ul>	

Fuente: Elaboración propia.

### 2.3. Población y muestra.

**Población:** La población estuvo conformada por 90 estudiantes del segundo grado de primaria, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 01: Distribución de los estudiantes de la población del segundo grado de educación primaria de las instituciones educativas N° 0004 “Túpac Amaru” y N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” provincia de San Martín en el año 2017.**

II.EE	Grado y secc.	Sexo		Total
		M	F	
N° 0004 “Túpac Amaru”- Tarapoto	2° “A”	12	13	25
	2° “B”	14	11	25
N° 0101 “Luis Alberto Bartra” - Chazuta	2° “A”	12	08	20
	2° “B”	10	10	20
<b>Total</b>		<b>48</b>	<b>42</b>	<b>90</b>

Fuente: Actas de matrícula de las instituciones educativas intervenidas.

**Muestras:**

**Muestra 1:**

**Población muestral**, estuvo constituida por 50 estudiantes de segundo grado de primaria de la institución educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín en el año 2017; de esta muestra fue determinado por el muestreo no probabilístico por ser una población pequeña; siendo distribuido de la siguiente manera:

Grado y sección	Sexo		Total
	M	F	
2° grado “A”	12	13	25
2° grado “B”	14	11	25
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>50</b>

Fuente: Nóminas de matrícula de la IE “Túpac Amaru” de Tarapoto, 2017.

**Muestra 2:**

**Población muestral**, estuvo constituida por 40 estudiantes de segundo grado de primaria de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017; esta muestra fue elegida mediante el muestreo

no probabilístico por ser una población pequeña; siendo distribuido de la siguiente manera:

Grado y sección	Sexo		Total
	M	F	
2° grado "A"	12	08	20
2° grado "B"	10	10	20
<b>Total</b>	22	18	<b>40</b>

Fuente: Nóminas de matrícula de la IE "Luis Alvarado Bartra" de Chazuta, 2017

#### 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad. Técnicas de recolección de datos.

En la presente investigación los datos obtenidos fueron a partir de la utilización de:

- **Observación:** que sirvió para obtener información relevante acerca de las variables, y con la información recabada se realizó la corrección respectiva.

#### Instrumentos de recolección de datos.

- **Ficha de comprensión de lectura.** Es un instrumento que consiste en un texto estructurado en base a las dimensiones de la comprensión lectora. El objetivo de esta ficha de lectura fue identificar el nivel de comprensión lectora donde se ubican los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas en estudio. La lectura escogida pertenece al autor ruso Iván Turgueniev; asimismo, cuenta con cinco preguntas para cada nivel de lectura; estas preguntas una vez respondidas serán cotejadas con los indicadores de la ficha de observación.
- **Ficha de observación.** Es instrumento que se elaboró teniendo en cuenta los indicadores de los niveles de comprensión; por lo cual, se estructuró en tres dimensiones con sus respectivos ítems. Cada dimensión cuenta con seis ítems, haciendo un total de 18 ítems; con lo que, se hizo el cotejo correspondiente con las respuestas de la ficha de comprensión lectora, luego, para luego ubicarles en el nivel de comprensión lectora, según la valoración de la escala es la misma para los tres niveles, tal como se detalla en el siguiente cuadro:

Niveles de comprensión lectora	Escala
Literal	<p><b>Bajo (C)= 6 - 12 puntos.</b> Responde preguntas cuyas respuestas están escritas directamente en el texto.</p> <p><b>Regular (B) = 13 – 18.</b> Resuelve preguntas cuyas respuestas no están escritas en el texto. Saca conclusiones y hace deducciones a partir del texto. Se encuentra en un nivel de comprensión inferencia.</p>
Inferencial	<p><b>Bueno (A)= 19 – 22 puntos.</b> Resuelve preguntas cuyas respuestas no están escritas en el texto. Saca conclusiones y hace deducciones a partir del texto. Se encuentra en un nivel de comprensión inferencia.</p>
Criterial	<p><b>Excelente (AD) = 23 - 24 puntos.</b> Enriquece el texto con aportes de otros autores.</p>

### Validez.

Los instrumentos utilizados en la investigación fueron validados por el juicio de tres expertos, lo que, garantizaron su utilidad y pertinencia para ser aplicados y recoger datos e informaciones necesarias para resolver el problema planteado; en tal sentido, garantizó su eficacia y efectividad al ser aplicados a la muestra de estudio.

### Confiabilidad

Para garantizar mayor confiabilidad, el instrumento pasó por el análisis de Alfa de Cronbach, teniendo un coeficiente alfa de 0.829, lo que indica que se ubica en la escala de bueno y por lo tanto, da fiabilidad al instrumento.

### 2.5. Métodos de análisis de datos.

Para el análisis de los datos se utilizó la técnica de la estadística descriptiva a través de la media aritmética, frecuencias, porcentajes. Asimismo, para procesar los datos se empeló el programa Excel.

Antes del análisis de datos se hizo las siguientes operaciones estadísticas:

- **Revisión crítica:** comprende la verificación si se han recibido todos los instrumentos aplicados o un elevado porcentaje que garantice la confiabilidad de las conclusiones. Además, de verificar que todas las respuestas estén registradas y depurar los instrumentos sospechosos de respuestas viciadas e incongruentes.
- **Ordenamiento:** comprende el alineamiento de los datos de menor a mayor y viceversa.

- **Clasificación de los datos:** Consiste en organizar los datos a fin de construir una tabla de frecuencias manejable. Para tal efecto, se tendrá en cuenta las escalas de medición de variables nominal e intervalo y construir las respectivas tablas de frecuencias y su correspondiente graficación a partir de histogramas y pasteles preferentemente. Todos los procesos se harán a partir del uso del Programa de análisis estadísticos Excel y SPSS.

Para el análisis comparativo se hizo a través de la prueba de diferencia de medias Z – Normal. Siguiendo las siguientes etapas:

**Etapas 1.** Se plantea la hipótesis nula y la alternativa.

**Etapas 2.** Se establece el nivel de significancia que se va a utilizar; para rechazar la hipótesis nula el nivel de significancia tiene que ser el 5%.

**Etapas 3.** Elegir la estadística de prueba. Por ejemplo, para probar el valor hipotético de una media poblacional, se toma la media de una muestra aleatoria de esa distribución normal, entonces es común que se transforme la media en un valor z el cual, a su vez, sirve como estadística de prueba.

**Etapas 4.** Establecer el valor o valores críticos de la estadística de prueba. Habiendo especificado la hipótesis nula, el nivel de significancia y la estadística de prueba que se van a utilizar, se produce a establecer el o los valores críticos de estadística de prueba. Puede haber uno o más de esos valores, dependiendo de si se va a realizar una prueba de uno o dos extremos.

**Etapas 5.** Determinar el valor real de la estadística de prueba. Por ejemplo, al probar un valor hipotético de la media poblacional, se toma una muestra aleatoria y se determina el valor de la media muestral. Si el valor crítico que se establece es un valor de z, entonces se transforma la media muestral en un valor de z.

**Etapas 6.** Tomar la decisión. Se compara el valor observado de la estadística muestral con el valor (o valores) críticos de la estadística de prueba. Después se acepta o se rechaza la hipótesis nula. Si se rechaza ésta, se acepta la alternativa; a su vez, esta decisión tendrá efecto sobre otras decisiones de los administradores operativos, como, por ejemplo, mantener o no un estándar de desempeño o cuál de dos estrategias de mercadotecnia utilizar.

La distribución apropiada de la prueba estadística se divide en dos regiones: una región de rechazo y una de no rechazo. Si la prueba estadística cae en esta última región no se puede rechazar la hipótesis nula y se llega a la conclusión de que el proceso funciona correctamente.

## **2.6. Aspectos éticos.**

En el presente proyecto de investigación se asumió con total discreción y confidencialidad sobre los sujetos motivos de nuestro estudio. Asimismo, se respetará los derechos de autoría sin alterar los resultados obtenidos de la información. El proyecto es válido por su originalidad y porque pretende responder a una realidad problemática en la cual estamos involucrados.

### III. RESULTADOS

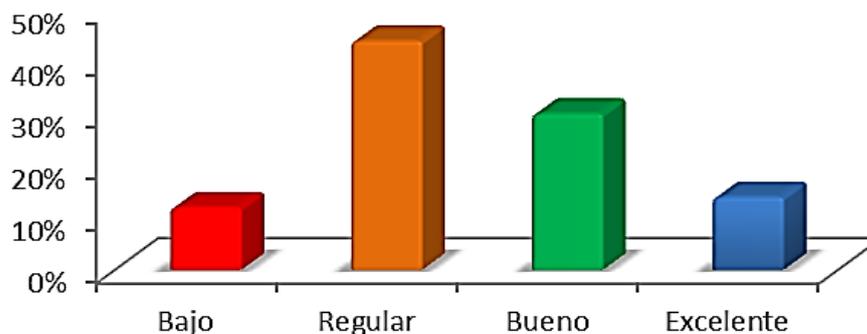
3.1. Nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín – 2017.

Tabla 1: Nivel de comprensión lectora - dimensión literal de la institución educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017

Valor	Escala - puntaje	N°	%
Bajo	6 a 12	6	12%
Regular	13 a 18	22	44%
Bueno	19 a 22	15	30%
Excelente	23 a 24	7	14%
<b>Total</b>		<b>50</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0004 – Tarapoto.

Gráfico 1: Nivel de comprensión lectora dimensión Literal (%) de la institución educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017



Fuente: Tabla N° 01.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 01 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora en la dimensión literal; 6 estudiantes (12%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora dimensión Literal “Bajo”, mientras que 22 estudiantes que representan el 44% y donde se encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un nivel “Regular”, 15 estudiantes (30%) se ubican en un nivel “Bueno” y solo 7 estudiantes

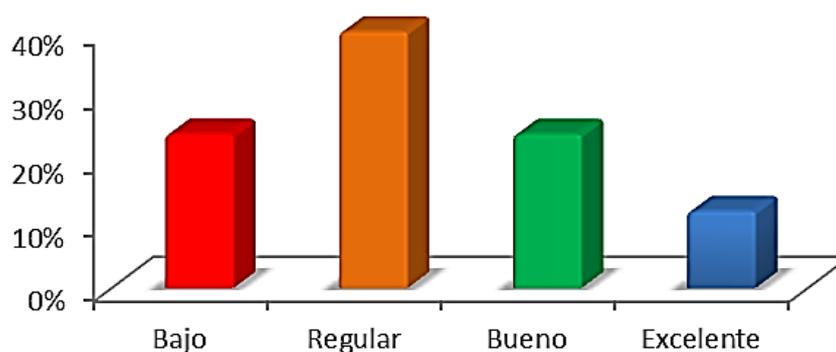
que representan el 14% se encuentran en un nivel de comprensión lectora dimensión Literal “Excelente”.

Tabla 2: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial de la institución educativa N° 0004 “Tupác Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017

Valor	Escala - puntaje	N°	%
Bajo	6 a 12	12	24%
Regular	13 a 18	20	40%
Bueno	19 a 22	12	24%
Excelente	23 a 24	6	12%
Total		50	100%

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0004 – Tarapoto.

Gráfico 2: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial (%)de la institución educativa N° 0004 “Tupác Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017



Fuente: Tabla N° 02.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 02 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora en la dimensión Inferencial; 12 estudiantes (24%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora dimensión Inferencial “Bajo”, mientras que 20 estudiantes que representan el 40% y donde se encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un nivel “Regular”, 12 estudiantes (24%) se ubican en un nivel “Bueno” y

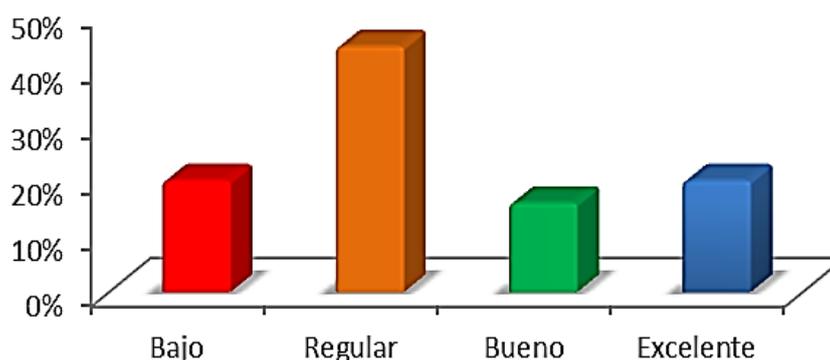
solo 6 estudiantes que representan el 12% se encuentran en un nivel de comprensión lectora dimensión Inferencial “Excelente”.

Tabla 3: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial de la institución educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017

Valor	Escala - puntaje	N°	%
Bajo	6 a 12	10	20%
Regular	13 a 18	22	44%
Bueno	19 a 22	8	16%
Excelente	23 a 24	10	20%
Total		50	100%

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0004 – Tarapoto.

Gráfico 3: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial (%) de la institución educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017



Fuente: Tabla N° 03.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 03 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora en la dimensión Criterial; 10 estudiantes (20%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora dimensión Criterial “Bajo”, mientras que 22 estudiantes que representan el 44% y donde se encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un nivel “Regular”, 8

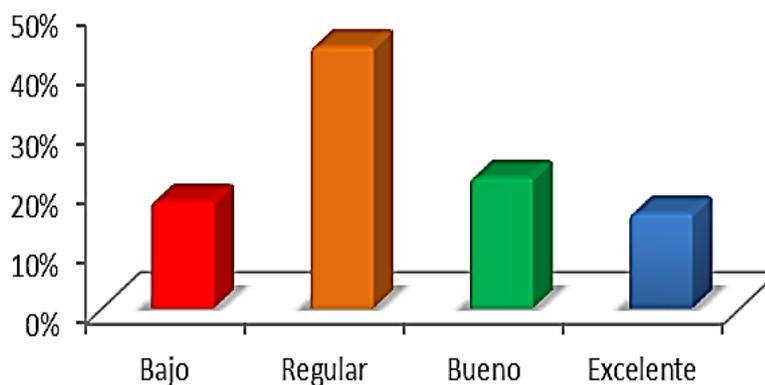
estudiantes (16%) se ubican en un nivel “Bueno” y solo 10 estudiantes que representan el 20% se encuentran en un nivel de comprensión lectora dimensión Criterial “Excelente”.

Tabla 4: Nivel de comprensión lectora de la de la institución educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017

Dimensión	Valor - Grado				Total
	Bajo	Regular	Bueno	Excelente	
Literal	6	22	15	7	50
Inferencial	12	20	12	6	50
Criterial	10	22	8	10	50
Promedio	9	22	11	8	50
Porcentaje	18%	44%	22%	16%	100%

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0004 – Tarapoto.

Gráfico 4: Nivel de comprensión lectora (%)de la institución educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017



Fuente: Tabla N° 04.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 04 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0004 “Tupac Amaru” de Tarapoto según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora; 09 estudiantes (18%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora “Bajo”, mientras que 22 estudiantes que representan el 44% y donde se encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un nivel “Regular”, 11 estudiantes (22%) se

ubican en un nivel “Bueno” y solo 8 estudiantes que representan el 16% se encuentran en un nivel de comprensión lectora “Excelente”.

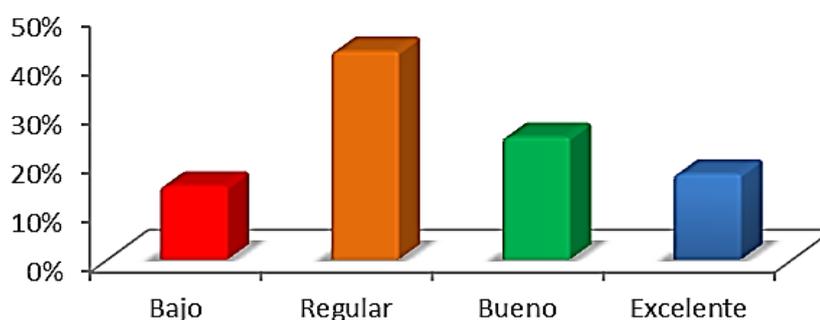
**3.2.** Nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín – 2017.

Tabla 5: Nivel de comprensión lectora, dimensión literal de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.

Valor	Escala - puntaje	N°	%
Bajo	6 a 12	6	15%
Regular	13 a 18	17	43%
Bueno	19 a 22	10	25%
Excelente	23 a 24	7	18%
Total		40	100%

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0101 – Chazuta

Gráfico 5: Nivel de comprensión lectora, dimensión literal (%)de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.



Fuente: Tabla N° 05.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 05 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora en la dimensión literal; 6 estudiantes (15%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora dimensión Literal “Bajo”, mientras que 17 estudiantes que representan el 43% y donde se

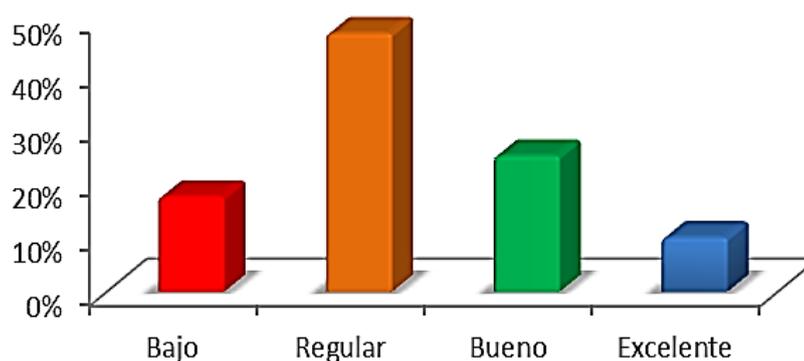
encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un nivel “Regular”, 10 estudiantes (25%) se ubican en un nivel “Bueno” y solo 7 estudiantes que representan el 18% se encuentran en un nivel de comprensión lectora dimensión Literal “Excelente”.

Tabla 6: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.

Valor	Escala - puntaje	N°	%
Bajo	6 a 12	7	18%
Regular	13 a 18	19	48%
Bueno	19 a 22	10	25%
Excelente	23 a 24	4	10%
Total		40	100%

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0101 – Chazuta.

Gráfico 6: Nivel de comprensión lectora, dimensión inferencial (%) de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.



Fuente: Tabla N° 06.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 06 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora en la dimensión Inferencial; 07 estudiantes (18%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora dimensión Inferencial “Bajo”, mientras que 19 estudiantes que representan el 48% y donde se encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un

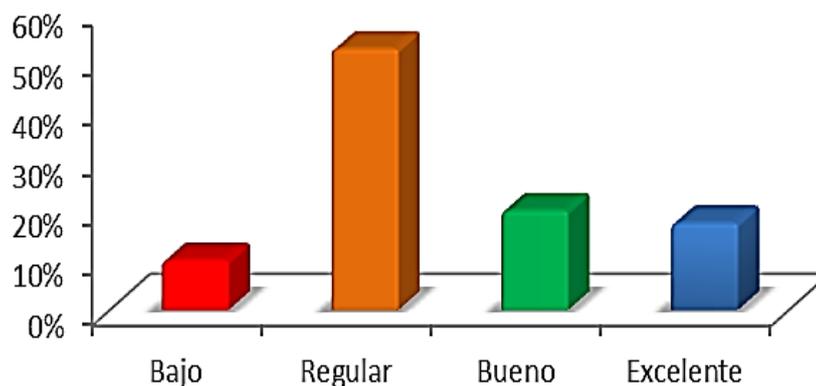
nivel “Regular”, 10 estudiantes (25%) se ubican en un nivel “Bueno” y solo 4 estudiantes que representan el 10% se encuentran en un nivel de comprensión lectora dimensión Inferencial “Excelente”.

Tabla 7: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.

Valor	Escala - puntaje	N°	%
Bajo	6 a 12	4	10%
Regular	13 a 18	21	53%
Bueno	19 a 22	8	20%
Excelente	23 a 24	7	18%
Total		40	100%

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0101 – Chazuta.

Gráfico 7: Nivel de comprensión lectora, dimensión criterial (%)de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.



Fuente: Tabla N° 07.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 07 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora en la dimensión Criterial; 04 estudiantes (10%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora dimensión Criterial “Bajo”, mientras que 21 estudiantes que representan el 53% y donde se encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un

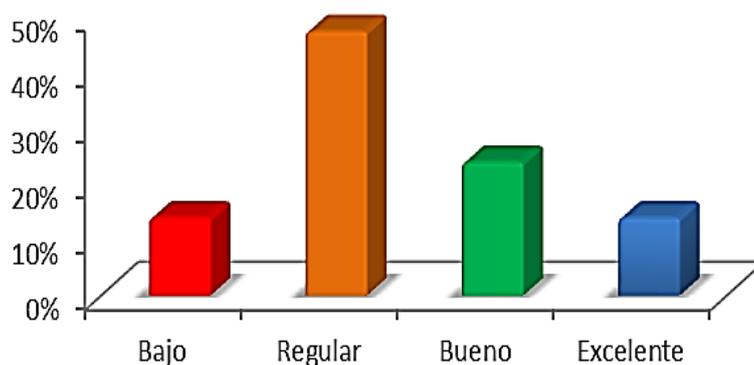
nivel “Regular”, 8 estudiantes (20%) se ubican en un nivel “Bueno” y solo 07 estudiantes que representan el 18% se encuentran en un nivel de comprensión lectora dimensión Criterial “Excelente”.

Tabla 8: Nivel de comprensión lectora de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.

Dimensión	Valor - Grado				Total
	Bajo	Regular	Bueno	Excelente	
Literal	6	17	10	7	40
Inferencial	7	19	10	4	40
Criterial	4	21	8	7	40
Promedio	6	19	9	6	40
Porcentaje	14%	48%	24%	14%	100%

Fuente: Elaboración Propia – I.E. N° 0101 – Chazuta.

Gráfico 8: Nivel de comprensión lectora (%)de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, San Martín, 2017.



Fuente: Tabla N° 08.

Interpretación: En la tabla y gráfico N° 08 se observa el número y porcentaje de alumnos de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta según escala valorativa en su nivel de comprensión lectora; 06 estudiantes (14%) se encuentran con un nivel de comprensión lectora “Bajo”, mientras que 19 estudiantes que representan el 48% y donde se encuentra la mayor concentración de respuesta se encuentran en un nivel “Regular”, 09 estudiantes (24%) se

ubican en un nivel “Bueno” y solo 06 estudiantes que representan el 14% se encuentran en un nivel de comprensión lectora “Excelente”.

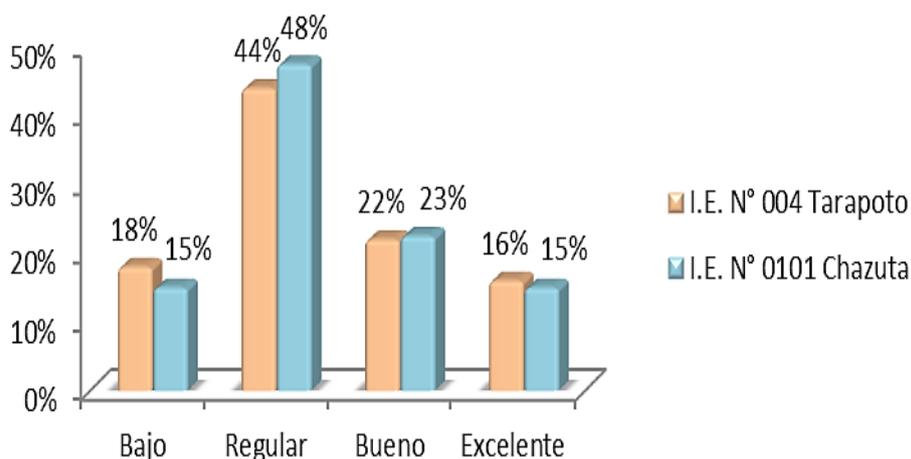
**3.3. Análisis Comparativo entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017.**

Tabla 9: Comparativo por escala valorativa de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017.

Escala valorativa	I.E. N° 004 Tarapoto		I.E. N° 0101 Chazuta	
	N°	%	N°	%
Bajo	9	18%	6	15%
Regular	22	44%	19	48%
Bueno	11	22%	9	23%
Excelente	8	16%	6	15%
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>	<b>40</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 9: Comparativo por escala valorativa (%)de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017



Fuente: Elaboración Propia

**Interpretación:** En la tabla y gráfico N° 09 se presentan el comparativo por escala valorativa de ambas instituciones, lo que reflejan similitudes por niveles en la comprensión lectora de los estudiantes, en el nivel de comprensión lectora “Bajo” vemos que los estudiantes de la I.E. N° 0004 Tarapoto tienen el 18% muy cerca están los estudiantes de la I.E. N° 0101 Chazuta con el 15%, para el resto de niveles también los resultados son muy cercanos lo que nos hace suponer que no existe una diferencia significativa entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017.

Para el análisis comparativo se hará uso de la prueba de diferencia de medias Z – Normal, debido a que el tamaño de muestra en ambas instituciones educativas supera las 30 observaciones (tamaño de muestra). Para ello se tomarán los promedios de los puntajes obtenidos en el instrumento de recolección de datos en ambas instituciones.

**Hipótesis estadística:**

H<sub>0</sub>: No existe diferencia significativa entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017.

H<sub>1</sub>: Existe diferencia significativa entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017.

**Datos:** Se tomará el promedio de los puntajes a base de su valor real; no redondeado.

**Tabla 10: Datos para la prueba de diferencia de medias de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017**

Valores	I.E. N° 004 Tarapoto	I.E. N° 0101 Chazuta
<b>Puntaje promedio</b>	19.321	21.085
<b>Varianza</b>	96.322	103.741
<b>n</b>	50	40

Fuente: Elaboración Propia.

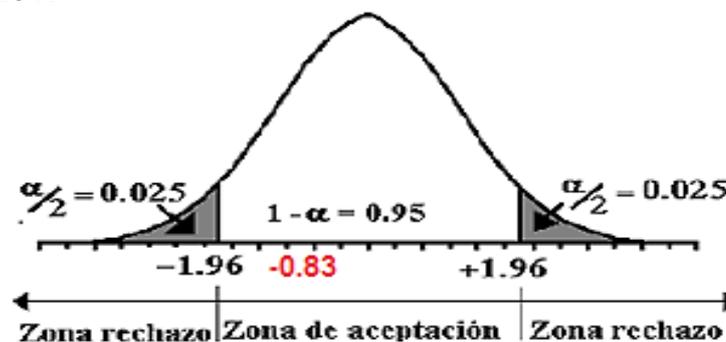
**Estadístico de prueba:**

$$Z = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2)}{\sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}}} = \frac{(19.321 - 21.085)}{\sqrt{\frac{96.322}{50} + \frac{103.741}{40}}} = -0.83$$

Z normal al 95% de confianza es  $\pm 1.96$

**Decisión:** Como nuestro Z de prueba (-0.83) se encuentra dentro de la zona de aceptación, no existe suficiente evidencia estadística para rechazar  $H_0$ .

**Gráfico 10: Zonas probabilísticas para la prueba de diferencia de medias de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017**



Fuente: Elaboración Propia. SPSS ver. 23

**Conclusión:** Se puede concluir que se tiene un 95% de confianza que: No existe diferencia significativa entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017, de esta manera respondemos a la hipótesis general; por lo tanto se ha determinado la no diferencia comparativa entre las dos muestras de estudio tanto a nivel de comprensión lectora como parte de su integración en sus dimensiones de Literal, Inferencial y Criterial.

#### IV. DISCUSIÓN

El objetivo general de esta investigación fue comparar el nivel de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017. Al respecto, los resultados descriptivos reflejan con un 95% de confianza que, no existe diferencia significativa entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017, de esta manera respondemos a la hipótesis general; por lo tanto, se ha determinado la no diferencia comparativa entre las dos muestras de estudio tanto a nivel de comprensión lectora como parte de su integración en sus dimensiones de Literal, Inferencial y Criterial.

Se buscó trabajos de investigación con diseños comparativos con respecto a la variable comprensión lectora, no se encontraron; lo que se encontró fueron trabajos descriptivos simples y algunos correlacionales, donde se encontraron similitudes y diferencias, como de **(Salas, 2012)** en su estudio llegó a la conclusión que los estudiantes se encuentran en un nivel básico en cuanto a la comprensión lectora, por lo que tienen dificultades para hacer inferencias y mucho más aún a realizar la apreciación crítica de lo que leen. Además, se pudo constatar que los docentes dentro de su trabajo pedagógico, utilizan estrategias que no son suficientes para promover el desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes. Esto se debe a que la mayoría de los profesores solo siguen guías posinstruccionales que son contextualizados a otras realidades. Estos resultados difieren con los resultados obtenidos en la presente investigación, porque hay programas que intervienen en las instituciones educativas para mejorar el nivel de comprensión lectora.

En cambio, **(Silva, 2012)** expresó que el nivel de logro de la comprensión lectora predominante en sus alumnos de segundo grado es el nivel literal, mientras que en el nivel inferencial están bajos, lo que indica, que los docentes no están haciendo nada para elevar el nivel de comprensión lectora de sus

estudiantes, el compromiso de todos los docentes debe ser elevar estos resultados, y llegar al nivel inferencial, ya que en este nivel se decodifican los signos escritos, se recogen formas y contenidos explícitos, es decir se capta y aprende lo esencial para inferir y profundizar el texto y es el ideal que la mayoría de los estudiantes deben ubicarse en este nivel.

por su parte, **(Vega, 2012)** en la conclusión de su tesis explicó que el nivel de la comprensión lectora de los alumnos demuestra mayores dificultades, esto les ubica en un nivel bajo, dado que tiene poca capacidad de reordenar las ideas a partir de la información que obtienen para hacer una síntesis comprensiva de un texto. En cuanto al nivel inferencial, también presentan dificultades para activar los conocimientos previos del lector y formular anticipaciones o suposiciones sobre el contenido del texto. Con respecto a lo criterial se observan mayores logros, ubicándose en el nivel medio y alto, siendo capaces de formar juicios propios, con respuestas de carácter subjetivo.

Como se puede apreciar, que, el problema de la comprensión lectora, no es exclusividad de la Educación Básica Regular; también existe en la educación superior. Los catedráticos culpan a los docentes de secundaria sobre este problema lector, aduciendo que los universitarios tienen dificultades de comprender lo que leen, porque no son asiduos a la lectura y según ellos, es en la escuela donde se debe inducir al adolescente a amar la lectura.

En este trabajo de investigación de **(Llanos, 2013)** se puede ver que los estudiantes universitarios de primer ciclo tienen dificultades para comprender los textos que leen, esta realidad les perjudica en las demás asignaturas; ya que al momento de realizar un trabajo les cuesta parafrasear contenidos y plasmarlo en su escritura. El nivel de comprensión donde más problemas tienen los estudiantes es en el inferencial; es por ello que urge que los docentes universitarios busquen estrategias de elevar el nivel de comprensión de los estudiantes universitarios del primer ciclo, y dejar de estar buscando culpables.

Lo que hay que tener en cuenta, el problema de la comprensión lectora no solo se da en estudiantes, también se da en los docentes; tal vez en menos proporción, pero los hay. En este sentido,

Muchos están confundidos cuando hablan de comprensión lectora, aluden directamente al profesor de lenguaje o a la asignatura de comunicación, sin embargo, el tema de la comprensión lectora va más allá, está inmersa en todas las asignaturas, porque en todas ellas el alumno tiene que hacer literalidad cuando extrae datos que están implícitos en el texto, hacen inferencias cuando llegan a conclusiones y utilizan el nivel criterial cuando expresan sus opiniones a favor o en contra de lo expresado en el texto.

Es por ello, que, **(Ramos, 2013)** en su tesis de maestría concluyó que los resultados muestran una sensible mejora en la asignatura de ciencias sociales, en cada uno de los niveles de comprensión lectora trabajados, denotando que las actividades realizadas permitieron llegar a este resultado. Es interesante observar que, aunque en todos los niveles se mejoró, fue un incremento mayor en el tipo literal, seguido por el inferencial y un ligero decrecimiento en el nivel crítico; lo que corrobora que a medida que se pasa a otro nivel, su complejidad es mayor y para alcanzarlo se requiere de mayor trabajo y tiempo.

Finalmente, en estos resultados se puede verificar que el problema de la comprensión lectora es a nivel internacional, los factores son muchos; para solucionar en algo este problema hay que empezar a estimular a los niños a que lean por placer y luego dialogar sobre lo leído. También hay que entender que, si queremos elevar el nivel de comprensión lectora deben intervenir toda la comunidad educativa, padre, alumno y docentes.

## **V. CONCLUSIONES**

- 5.1.** No existe diferencia significativa entre el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la I.E. N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y los estudiantes del segundo grado de primaria la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta en el año 2017; por lo que, el 95% de confianza es  $\pm 1.96$  y la Z de prueba (-0.83) se encuentra dentro de la zona de aceptación, no existe suficiente evidencia estadística para rechazar  $H_0$ ; de esta manera respondemos a la hipótesis general; por lo tanto se ha determinado la no existe diferencia comparativa entre las dos muestras de estudio tanto a nivel de comprensión lectora como parte de su integración en sus dimensiones de Literal, Inferencial y Criterial.
- 5.2.** El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín 2017. Se observa que el 44% se encuentra la mayor concentración en un nivel “Regular”, lo que indica que los estudiantes todavía tienen dificultades para comprender lo que leen; a pesar que están siendo reforzados por un programa del MINEDU.
- 5.3.** El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín 2017. Se observa que el 48% se encuentran en un nivel “Regular”, lo que indica que los estudiantes todavía tienen dificultades para comprender lo que leen; sin embargo, estos niños vienen siendo reforzados por un programa del MINEDU.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- 6.1.** A los docentes capacitadores de las diferentes instituciones educativas intervenidas, deben organizar un Plan de apoyo juntamente con los directivos en base a los resultados de la evaluación; para trabajar los indicadores que se encuentran en los cuadernillos de la ECE; de ello dependerá el éxito del propósito del programa de capacitación docente.
- 6.2.** A los padres de familia, deben de comprender que la comprensión lectora también se refuerza en casa; y no solo hay que esperar que ese trabajo lo hagan solamente los docentes; con el apoyo en casa se podrá elevar el nivel de comprensión de sus hijos.
- 6.3.** A los directores de las dos instituciones educativas intervenidas, comprometerse con elevar el nivel de comprensión lectora de sus estudiantes. Promover capacitaciones constantes y tener como aliados a los especialistas de la UGEL y los padres de familia.

## VII. REFERENCIAS.

- Barret, T. (1981). *Taxonomía de las dimensiones cognoscitivas y afectivas de la lectura*. . Buenos Aires, Argentina: Lectura y Vida.
- Blachowicz, C., & Ogle, D. (2001). *Reading comprehension*. . New York: The Guilford Press.
- Burón, J. (1993). *Enseñar a aprender: Introducción a la metacognición*. Madrid, España: Ediciones Mensajeros.
- Cáceres, A. S. (2012). “*Comprensión Lectora “Significados que le atribuyen las/los docentes al proceso de comprensión lectora en NB2”*”. Tesis de licenciatura, Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Calderón, M. M., Chuquillanqui, R. M., & Valencia, L. A. (2013). *Las estrategias para la comprensión de textos y los niveles de comprensión lectora en los estudiantes del 4to. grado de primaria de la IE N° 0058, UGEL 06, Lurigancho - Chosica, 2013*. tesis para optar el título de segunda especialidad, Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle , Lima, Perú.
- CECM. (2008). *Centro de Excelencia para la Capacitación de Maestros. Comprensión lectora*. Estados Unidos: Koala gráfica in.
- Cooper, D. (1998). *Cómo mejorar la comprensión lectora*. . Madrid. España: Visor.
- Danner, F. W. (1976). Children's understanding of intersentence organisation in the recall of short descriptive passages. *Journal of Educational Psychology*(68), 174-183.
- Flores, F. (2016). *Nivel de Comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado del nivel Primaria de la Institución Educativa N° 0339 de Aucaloma del distrito de San Roque de Cumbaza, 2015*. Tesis para optar el título de licenciado en educación , Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú.

- Flores, L. A. (2016). *Nivel de Comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado del nivel Primaria de la Institución Educativa N° 0339 de Aucaloma del distrito de San Roque de Cumbaza, 2015*. Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo, Tarapoto, San Martín.
- Galda, L. y. (2001). Response to literature as a cultural activity. *Reading Research Quarterly*( 36), 64-73.
- González, A. (2004 ). *Estrategias de la comprensión lectora*. Madrid: Síntesis.
- Hardy, T., & Richard, J. (1998). *Aprendizaje y cognición*. Madrid: Prentice Hall.
- Hernández Sampieri, R. (2010). *Metodología de la Investigación*. Lima: Mc Graw Hill.
- Hernández, R. F. (2006). *Metodología de la investigación* (4ta ed.). Iztapalapa, México: Mc Graw Hill Interamericana.
- Johnston, P. H. ((1985)). Passive failure in reading. *Journal of Reading Behavior*( 17), 279-301.
- Llanos, O. (2013). *Nivel de Comprensión Lectora en estudiantes de primer Ciclo de Carrera Universitaria, Olimpia Llanos-Cuentas de Piura, 2013*. Tesis de maestría, Universidad de Piura.
- Moreno, V. (2003). *Leer para comprender*. Barcelona, España: Blitz serie amarilla.
- OCDE. (2006). *PISA 2003 Manual de análisis de datos Usuarios de SPSS®*. Madrid: : INECSE.
- Peralta, E. (2015). (2015) *Evaluación de la Comprensión lectora de los estudiantes del cuarto al sexto grado del nivel Primaria de la Institución Educativa N° 00908 – “La Esperanza” de Nueva Cajamarca, 2015*. Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo, Tarapoto.
- Pinzás, J. (1995). *Leer pensando - Introducción a la visión contemporánea de la lectura. Asociación de investigación aplicada y extensión pedagógica Sofía Pinzás*. Universidad Católica del Perú. Lima, Perú: Fondo Editorial.

- Ramos, Z. (2013). *“La comprensión lectora como una herramienta básica en la enseñanza de las ciencias naturales”*. Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia.
- Rioseco, R., & Ziliani, M. (1998). *Pensamos y aprendemos*. Chile: Andrés Bello.
- Salas, P. (2012). *“El desarrollo de la Comprensión Lectora en los estudiantes del tercer semestre del Nivel Medio Superior de la Universidad Autónoma de Nuevo León”*. Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Sánchez, D. (1986). *“La aventura de leer”*. Lima, Perú: INLEC.
- Sánchez, D. (1998). *“Cómo leer mejor”* (2da. ed.). Lima, Perú: INLEC.
- Silva, C. M. (2012). *“Nivel de Comprensión Lectora de los alumnos del segundo grado de una Institución Educativa de Ventanilla – Callao”*. Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Snow, C. E. (2001). *Reading for understanding*. Santa Mónica, CA: RAND Education and the Science and Technology Police Institute.
- Solé, I. (2001). *Comprensión lectora. El uso de la lengua como procedimiento*. Barcelona: Graó.
- Spiro, R. J. (1984). *Individual differences and underlying cognitive processes in reading*. New York: Longman.
- Stein, N. L. (1979). An analysis of story comprehension in elementary school children . *New directions in discourse processing*, 2, 53-120 .
- Vega, C. H. (2012). *“Niveles de comprensión lectora en alumnos del quinto grado de primaria de una Institución Educativa de Bellavista-Callao”*. Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.

# **ANEXOS**

**Anexo N° 01: Matriz de consistencia**

<p align="center"><b>TÍTULO</b></p>	<p><b>Título: “Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, San Martín, 2017”</b></p> <p align="right"><b>Autora: Br. Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa</b></p>
<p align="center"><b>DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA</b></p>	<p>En la Región San Martín, se viene aplicando diversos programas educativos con la finalidad de mejorar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes de primaria; es por ello, teniendo en cuenta las similitudes y/o características de estas dos instituciones educativas, la N° 004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y la N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, pertenecientes a la provincia de San Martín, es que se vio la necesidad de realizar un estudio comparativo, ya que, ambas instituciones están siendo beneficiadas con programas de afianzamiento en comprensión lectora; además de contar con similar población; lo que permitirá conocer la diferencia que existe entre ambas instituciones con respecto al nivel de comprensión de los estudiantes del segundo grado de primaria: A partir de los resultados, se buscará superar la brecha que existe entre estas instituciones a través de estrategias metodológicas que imparten las organizaciones encargadas de mejorar la comprensión de los estudiantes</p>
<p align="center"><b>FORMULACIÓN DEL PROBLEMA GENERAL</b></p>	<p>¿Cuáles es la diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017?</p>
<p align="center"><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín 2017?</li> <li>• ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín 2017?</li> </ul>
<p align="center"><b>HIPÓTESIS GENERAL</b></p>	<p>Hi: El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la institución educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto; tiene diferencia significativa, en comparación de los estudiantes del segundo grado de primaria de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017.</p>
<p align="center"><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b></p>	<p>H1: El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín 2017; es alta.</p> <p>H2: El nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín 2017: es regular,</p>
<p align="center"><b>OBJETIVO GENERAL</b></p>	<p>Comparar el nivel de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto y la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017.</p>
<p align="center"><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín 2017.</li> <li>• ¿Identificar el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado de primaria de la Institución Educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta, provincia de San Martín 2017.</li> </ul>
<p align="center"><b>DISEÑO DEL ESTUDIO</b></p>	<p>Donde:</p>

	<p> <math>M_1</math> — \   <math>O</math>   <math>M_2</math> — / </p> <p> <b>M<sub>1</sub></b>: Estudiantes del segundo grado de primaria de la IE N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto.  <b>M<sub>2</sub></b>: Estudiantes de segundo grado de primaria de la IE N° 0101 “Luis Alvarado Bartra de Chazuta.  <b>O</b>: Observaciones sobre los niveles de comprensión lectora </p>												
<p align="center"><b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b></p>	<p>Población muestral, estará constituida por 50 estudiantes de segundo grado de primaria de la institución educativa N° 0004 “Túpac Amaru” de Tarapoto, provincia de San Martín en el año 2017; esta muestra fue determinado por el muestreo no probabilístico por ser una población pequeña</p> <p>Muestra 2: Población muestral, estará constituida por 40 estudiantes de segundo grado de primaria de la institución educativa N° 0101 “Luis Alvarado Bartra” de Chazuta de la provincia de San Martín, 2017; esta muestra fue elegida mediante el muestreo no probabilístico por ser una población pequeña</p>												
<p align="center"><b>VARIABLES DE ESTUDIO</b></p>	<p><b>Variable única</b></p> <p><b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b> Según, Burón (1993) sostiene que es el proceso de elaborar el significado por la vía de aprender las ideas relevantes del texto y relacionarlas con las ideas que ya se tienen, es el proceso a través del cual el lector interactúa con el texto. Sin importar la longitud o brevedad del párrafo, el proceso se da siempre de la misma forma.</p> <p><b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b> Para conocer el nivel de comprensión de lectora en que se encuentran los niños del tercer grado de primaria, se hará a través de una prueba de desarrollo, donde se verificará si captan y aprenden los contenidos y se ordenan los elementos y vinculaciones que se dan en el texto. Sus subniveles son literalidad, inferencia y criterial.</p> <table border="1" data-bbox="480 1005 1445 1520"> <thead> <tr> <th>VARIABLE ÚNICA</th> <th>DIMENSIONES</th> <th>INDICADORES</th> <th>ESCALA DE MEDICIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Niveles de comprensión lectora</td> <td align="center"><b>Literal</b></td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>Identifica personajes, hechos, lugares o tiempo del texto leído.</li> <li>Comprende literalmente textos sencillos como cuentos y fábulas.</li> <li>Deduca el propósito del autor del texto leído</li> </ul> </td> <td rowspan="3">           C= Inicio            B= Proceso            A= Logro previsto            AD= Logro destacado         </td> </tr> <tr> <td align="center"><b>Inferencial</b></td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>Predice resultados a partir de un título.</li> <li>Descifra el lenguaje figurado con facilidad.</li> <li>Infiere los finales de los textos que lee.</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td align="center"><b>Criterial</b></td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>Emite su opinión respecto al tema tratado.</li> <li>Distingue un hecho de una opinión.</li> <li>Analiza hechos y situaciones en un texto.</li> </ul> </td> </tr> </tbody> </table>	VARIABLE ÚNICA	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	Niveles de comprensión lectora	<b>Literal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identifica personajes, hechos, lugares o tiempo del texto leído.</li> <li>Comprende literalmente textos sencillos como cuentos y fábulas.</li> <li>Deduca el propósito del autor del texto leído</li> </ul>	C= Inicio B= Proceso A= Logro previsto AD= Logro destacado	<b>Inferencial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predice resultados a partir de un título.</li> <li>Descifra el lenguaje figurado con facilidad.</li> <li>Infiere los finales de los textos que lee.</li> </ul>	<b>Criterial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Emite su opinión respecto al tema tratado.</li> <li>Distingue un hecho de una opinión.</li> <li>Analiza hechos y situaciones en un texto.</li> </ul>
VARIABLE ÚNICA	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN										
Niveles de comprensión lectora	<b>Literal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identifica personajes, hechos, lugares o tiempo del texto leído.</li> <li>Comprende literalmente textos sencillos como cuentos y fábulas.</li> <li>Deduca el propósito del autor del texto leído</li> </ul>	C= Inicio B= Proceso A= Logro previsto AD= Logro destacado										
	<b>Inferencial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predice resultados a partir de un título.</li> <li>Descifra el lenguaje figurado con facilidad.</li> <li>Infiere los finales de los textos que lee.</li> </ul>											
	<b>Criterial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Emite su opinión respecto al tema tratado.</li> <li>Distingue un hecho de una opinión.</li> <li>Analiza hechos y situaciones en un texto.</li> </ul>											
<p align="center"><b>TÈCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS</b></p>	<p>-Observación: Sirve para obtener información relevante acerca de las variables, y con la información que se obtenga se puede realizar la correlación respectiva. Instrumentos de recolección de datos.</p> <p>-El cuestionario. Es el instrumento de investigación social más usado cuando se estudia gran número de personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se le haga a cada una de ellas. Las preguntas estandarizadas se preparan con anticipación. Validez y Confiabilidad. Los instrumentos utilizados en la investigación nos permitirán recoger datos e informaciones necesarias para resolver el problema planteado; pero, poseerán ciertos requisitos que garanticen su eficacia y efectividad al ser <b>aplicados a la muestra de estudio; por lo que, serán validados mediante juicio de expertos.</b></p>												

## Anexo N° 02: Instrumento de recolección de datos

### Ficha de Observación

El presente instrumento permitirá conocer el nivel de comprensión lectora en que se encuentran los estudiantes del segundo grado del nivel primaria; de tal manera, con los resultados obtenidos, se plantearán estrategias para dar solución al problema encontrado con relación a los niveles de comprensión lectora.

<b>Legenda:</b>			
<b>Bajo = 1</b>	<b>Regular = 2</b>	<b>Bueno = 3</b>	<b>Excelente = 4</b>

ITEMS	ESCALA			
	1	2	3	4
<b>DIMENSIÓN: Nivel literal</b>				
1. Identifica personajes, lugares o tiempo del texto leído.				
2. Describe las características físicas de los personajes.				
3. Identifica los hechos más importantes de la historia.				
4. Ubica el inicio, nudo y desenlace del cuento con facilidad.				
5. Relata de manera breve la historia sin salirse del contexto.				
6. Compara ideas o sentimientos expresados por los personajes de un texto.				
<b>DIMENSIÓN: Nivel inferencial</b>				
7. Anticipa el contenido del texto a partir de un título e imágenes.				
8. Descifra el lenguaje figurado con facilidad.				
9. Discrimina un hecho de una opinión.				
10. Identifica el propósito del autor del texto leído.				
11. Deduce significados de palabras según el contexto.				
12. Extrae el mensaje y/o enseñanzas del texto leído.				
<b>DIMENSIÓN: Nivel crítico</b>				
13. Emite su opinión respecto al tema tratado.				
14. Reflexiona sobre el mensaje del texto.				
15. Expresa su opinión de manera clara y coherente.				
16. Valora la utilidad de la historia.				
17. Manifiesta su opinión centrado en el contexto del texto.				
18. Expresa opinión a favor o en contra.				

**¡Muchas Gracias!**

Evaluación:

Niveles de comprensión lectora	Escala
literal	<b>Bajo (C)= 6 - 12 puntos</b> Responde preguntas cuyas respuestas están escritas directamente en el texto.
Inferencial	<b>Regular (B) = 13 - 18</b> Resuelve preguntas cuyas respuestas no están escritas en el texto. Saca conclusiones y hace deducciones a partir del texto. Se encuentra en un nivel de comprensión inferencia.
Criterial	<b>Bueno (A)= 19 – 22 puntos</b> Resuelve preguntas cuyas respuestas no están escritas en el texto. Saca conclusiones y hace deducciones a partir del texto. Se encuentra en un nivel de comprensión inferencia.
	<b>Excelente (AD) = 23 - 24 puntos</b> Enriquece el texto con aportes de otros autores.

## LECTURA: El gorrión

Volvía yo de casa y caminaba por la senda de un jardín, mi perro Tesoro, corría delante de mí. De pronto, acortó el paso y comenzó a avanzar despacio, husmeando el camino.

Miré al largo de la senda y vi un pequeño gorrión tendido de espaldas en el suelo. Se había caído del nido (el viento balanceaba con fuerza los álamos blancos) y estaba quietecito, abriendo lastimosamente las alitas.

Con todos los músculos en tensión, Tesoro se acercaba a él; cuando de pronto, saltando de un árbol vecino, un gorrión viejo de negra pechuga cayó como una piedra delante de la boca del perro. Y, todo erizado y enloquecido, jadeante, con un piar desesperado, saltó por dos veces en dirección a las fauces caninas, sin temor a los agudos dientes.

Se había arrojado para salvar a su hijo, quería servirle de muralla. Pero todo su cuerpecito se estremecía de terror; su grito era ronco y salvaje, porque estaba a punto de sacrificar su existencia.

¡Qué monstruo tan enorme debía aparecer a sus ojos el perro! Y, sin embargo, no pudo permanecer en su rama, tan alta y segura. Una fuerza más poderosa que su voluntad le habían hecho precipitarse desde ella.

Tesoro se detuvo y, después retrocedió. Podría decirse que él mismo había conocido aquella fuerza.

Lleno de confusión me apresuré a llamar el perro y me alejé con una especie de santo respeto. Sí, no se rían: era respeto lo que sentí a la vista de aquel heroico pajarillo, ante su impulso de amor.

Y pensé: el amor tiene más fuerza que la muerte y que el temor a la muerte. El amor es el principio de la vida.

Iván Turgueniev  
Ruso

## ACTIVIDAD

### NIVEL LITERAL

1. ¿Qué encontró Tesoro mientras correteaba por el jardín?
2. ¿Qué había pasado con el pequeño Gorrión?
3. ¿Cómo reaccionó el gorrión viejo al ver a su hijo en peligro?
4. ¿por qué se estremecía de terror el gorrión viejo?
5. ¿Cuál fue la reacción de Tesoro cuando vio al gorrión defender a su hijo?

### NIVEL INFERENCIAL

1. ¿Por qué el autor dirá que el gorrión es un "heroico pajarillo"?
2. ¿De qué modo se expresa el amor? Escribe cuatro ejemplos.
3. ¿Cuál es el mensaje de esta lectura?
4. A qué se refiere la frase "husmeando el camino". Explica.
5. Según las referencias del texto leído ¿Dónde ocurren los hechos?

### NIVEL CRITERIAL

1. ¿Por qué debemos amar y respetar a nuestros padres?
2. ¿Por qué el amor es muy importante en la vida de las personas?
3. ¿Estás de acuerdo con la actitud del gorrión viejo? Explica.
4. ¿Tú harías lo mismo que el gorrión viejo?
5. ¿Qué opinas sobre la actitud de tesoro?

**RUBRICA PARA EVALUAR UN TEXTO DE PREGUNTAS ABIERTAS EN EL SEGUNDO GRADO**

<b>Comprensión lectora (respuesta abierta)</b>			
<b>Indicadores</b>	<b>Número o pregunta</b>	<b>¿Qué debe hacer el estudiante?</b>	<b>Calificación</b>
Responde preguntas en el nivel literal.	1,2,3,4,5	Responder oralmente haciendo uso de un lenguaje con sentido y coherencia.	<p><b>1. ¿Qué encontró Tesoro mientras correteaba por el jardín?</b>                      Respuestas: si el niño o la niñas responden que encontraron un pequeño, gorrión tendido de espaldas en el suelo. (4) si el niño responde que encontró un gorrión (3) si el niño responde que encontró un hermoso jardín y contradice sus respuestas (2) si el niño no responde nada (1)</p> <p><b>2. ¿Qué había pasado con el pequeño gorrión?</b>                      Respuestas : si el niño responde, se ha caído del nido y lo hace escribiendo correctamente (4) si el niño responde, se había lastimado el ala (3) si el niño responde se cayó jugando , pero presenta dificultades en su escritura (2) si sus respuestas son vagas e imprecisas se colocara (1)</p> <p><b>3. ¿Cómo reacciono el gorrión viejo, al ver a su hijo en peligro?</b>                      Respuestas : si el niño responde, se levantó para defenderlo y lo hace escribiendo correctamente, tendrá calificación (4) si el niño responde, lo defendió del ataque del perro, tendrá calificación (3) si el niño responde, no lo ayudo, pero presenta dificultades en su escritura (2) si sus respuestas son vagas e imprecisas se colocara (1)</p> <p><b>4. ¿Por qué se estremecía de terror el gorrión viejo?</b>                      Respuestas : si el niño responde, tenía miedo de ser comido por el perro y lo hace escribiendo correctamente, tendrá calificación (4) si el niño responde, tenía miedo de morir , tendrá calificación (3) si el niño responde, miedo al perro, y presenta dificultades en su escritura, tendrá calificación (2) si sus respuestas son vagas e imprecisas se colocara (1)</p>
Responde preguntas en el nivel inferencial	1,2,3,4,5,		<p><b>1. ¿Por qué el autor dirá que el gorrión es un heroico pajarillo?</b>                      Respuestas : si el niño infiere, que el gorrión es un ave valiente y lo hace escribiendo correctamente, tendrá calificación (4) si el niño responde, porque es valiente, tendrá calificación (3) si el niño responde teniendo en cuenta el texto, tendrá calificación (2) si sus respuestas imprecisas se colocara (1).</p>

			<p><b>2. ¿De qué modo se expresa el amor?</b>  Respuestas: si el niño dice que el gorrión sacrifica su vida para salvar a su hijo calificación (4) si el niño, manifiesta que todo padre debe sacrificarse cuando su hijo está en peligro tendrá calificación (3) si el niño, manifiesta que lo salvó de morir (2) si sus respuestas imprecisas se colocara (1).</p>
Responde preguntas en el nivel criterial	1,2,3,4,5,	Responder oralmente haciendo uso de un lenguaje con sentido y coherencia.	<p><b>1. ¿Por qué debemos de amar a nuestros padres?</b>  Respuestas: si el niño contesta porque nos dieron la vida calificación (4) si el niño, manifiesta porque son nuestros padres tendrá calificación (3) si el niño, manifiesta porque son mayores (2) si sus respuestas imprecisas se colocara (1).</p> <p><b>2. ¿Por qué el amor es muy importante en la vida de las personas?</b>  Respuestas: si el niño contesta porque es hermoso y se vive con tranquilidad calificación (4) si el niño, manifiesta que todo padre debe amar a sus hijos tendrá calificación (3) si el niño, manifiesta que es bonito (2) si sus respuestas imprecisas se colocara (1).</p> <p><b>3. ¿Estás de acuerdo con el gorrión viejo? Explica</b>  Respuestas: si el niño contesta. Si, porque el gorrión no le importo su vida para salvar a su hijo calificación (4) si el niño, manifiesta que todo padre debe sacrificarse cuando su hijo está en peligro tendrá calificación (3) si el niño, manifiesta que lo salvó de morir (2) si sus respuestas imprecisas se colocara (1).</p> <p><b>4. ¿Tú harías lo mismo con el gorrión viejo?</b>  Respuestas: si el niño contesta. Si, para salvar a su hijo calificación (4) si el niño, manifiesta que todo padre debe sacrificarse cuando su hijo está en peligro tendrá calificación (3) si el niño, manifiesta que es su responsabilidad (2) si sus respuestas imprecisas se colocara (1).</p> <p><b>5. ¿Qué opinas sobre la actitud de tesoro?</b>  Respuestas: si el niño dice buena porque se dio cuenta el grande amor hacia su hijo sin importarle el peligro calificación (4) si el niño, manifiesta que todo padre debe sacrificarse cuando su hijo está en peligro tendrá calificación (3) si el niño, manifiesta que eso debe hacer todo padre (2) si sus respuestas imprecisas se colocara (1).</p>

## Anexo N° 03: Validación del instrumento por expertos

### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Título de la investigación: *"Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE n.º 0101 "Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IENº 0004 "Túpac Amaru" de Tarapoto, San Martín, 2017"*

Nombres y apellidos del experto: Mg. Alfonso Isuiza Pérez

Institución en la que trabaja /Cargo: Docente de la Escuela de Posgrado de la UCV

Nombre del Instrumento : **Ficha de observación**

Autores del instrumento : **Br. Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa**

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

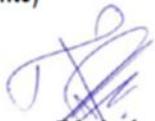
#### II. CRITERIOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permitirán recoger la información objetiva respecto a sus dimensiones e indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a las variables de estudio.				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento están organizados en función de las dimensiones y la definición operacional y conceptual de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan se relacionan con los indicadores de cada dimensión de las variables de estudio.					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuesto responde al propósito de la investigación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa y nombre del instrumento.					x
<b>TOTAL</b>					<b>46</b>	

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

El instrumento materia de revisión, evidencia suficiente coherencia entre diferentes criterios; por tanto, es pertinente y aplicable. El instrumento está apto para su aplicación.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN: 46 (Excelente)**

  
.....  
Mg. Alfonso Isuiza Pérez  
CPPe N° 2301119950

Tarapoto, mayo de 2017.

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

Apellidos y Nombre del Experto	Institución donde labora	Grado académico	Autores del Instrumento
SÁNCHEZ DÁVILA, Keller	UNSM-T/UCV	MAGISTER	Br. Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa
<b>TITULO: "Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de la IE n.º 0101 "Luis Alvarado Bartra de Chazuta y la IENº 0004 "Túpac Amaru" de Tarapoto, San Martín, 2017"</b>			

INSTRUCCIONES: Lee cada uno de los indicadores correspondientes a los criterios que estructura la validación de los instrumentos de tesis, valóralos con Honestidad y Humildad según la evaluación. Así mismo su observación.

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN : LISTA DE COTEJO**

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				x	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables					x
ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				x	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización Lógica.					x
SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				x	
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.				x	
CONSISTENCIA	Basado en los aspectos teóricos científicos.					x
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					x
METODOLOGIA	Las estrategias responden al propósito del diagnóstico.				x	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					x
<b>Subtotal</b>					20	25
<b>Total</b>					45	

**III. OPINION DE APLICACIÓN:** Este instrumento está listo para aplicarse dado que muestra coherencia y tiene pertinencia entre la misma.

**IV. PROMEDIO DE EVALUACIÓN:** 4,5

Tarapoto, 23 de Junio del 2017


---

Mg. Keller Sánchez Dávila  
DOCENTE POS GRADO

## INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE EL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto : Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán  
 Institución donde labora : Escuela de Post Grado - Universidad César Vallejo  
 Instrumento Motivo de Evaluación : Documento de Encuesta  
 Autor del instrumento : Br. Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

DEFICIENTE (1)      ACEPTABLE (2)      BUENA (3)      EXCELENTE (4)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.			X	
OBJETIVIDAD	Los ítems permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.			X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia y es pertinente al contexto cultural, científico, tecnológico y legal inherente al acceso a la información			X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual de las variables, en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.			X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.			X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para medir evidencias inherentes al acceso a la información de los sujetos muestrales			X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá, mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.			X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.			X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.			X	
PERTINENCIA	Los ítems son aplicables			X	
<b>Subtotal</b>					
<b>TOTAL</b>			30		

### III. Opinión de aplicabilidad.

Se recomienda la aplicación de los instrumentos para la investigación.

### IV. Promedio de valoración: 3 (Buena)

  
 .....  
**Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán**  
**ECONOMISTA**  
**Reg. 0134 - CELAM**

Tarapoto, 05 Mayo del 2017.

#### Anexo N° 04: Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach

***“Diferencia de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de dos instituciones educativas de la provincia de San Martín, 2017”***

#### **A través del Alfa de Cronbach**

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

- Coeficiente alfa >0.9 es excelente
- Coeficiente alfa >0.8 es bueno
- Coeficiente alfa >0.7 es aceptable
- Coeficiente alfa >0.6 es cuestionable
- Coeficiente alfa >0.5 es pobre
- Coeficiente alfa <0.5 es inaceptable

#### **Análisis de fiabilidad del instrumento: Nivel de comprensión lectora.**

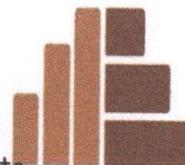
<b>Variable</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Número de observaciones</b>
<b>Nivel de comprensión lectora</b>	0.829	20

Como el índice de alfa de Cronbach (0.829) es mayor a 0.80, podemos dar fiabilidad al instrumento de medición de los niveles de comprensión lectora entre los estudiantes del segundo grado de primaria de dos instituciones educativas de la provincia de San Martín, 2017.



**MINISTERIO DE EDUCACIÓN**  
**REGION SAN MARTÍN - UGEL-TARAPOTO**  
**INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 0004 "TÚPAC AMARU"**

Jr. América 3ra cdra-Telf. 042-590463-P.J. Túpac Amaru-Tarapoto



**AUTORIZACIÓN**

EL QUE SUSCRIBE:

Profesor **SEGUNDO ISAIAS TANANTA TENAZOA**, Director de la Institución Educativa N° 0004 "Túpac Amaru" – Tarapoto, **AUTORIZA** a la Profesora **PACITA MERCEDES MOZOMBITE TENAZOA**; para aplicar sus instrumentos como requisito para Desarrollar sus Tesis Titulado "DIFERENCIA DE LOS NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA ENTRE ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA DE LA I.E. N° 0101 "LUIS ALVARADO BARTRA" DE CHAZUTA Y LA I.E. N° 0004 "TÚPAC AMARU" DE TARAPOTO, SAN MARTIN 2017"; por lo cual se le otorga las facilidades requeridas.

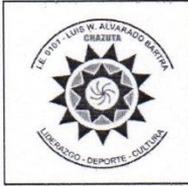
Se expide el presente documento a solicitud de la interesada.

Tarapoto, 21 de junio del 2017.

Atentamente,



GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN  
UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL TARAPOTO  
I.E. N° 0004 - TUPAC AMARU  
LIC. SEGUNDO I. TANANTA TENAZOA  
DIRECTOR



Institución Educativa N° 0101  
**Luís W. Alvarado Bartra**  
Chazuta - San Martín

*AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO*

## AUTORIZACION

El Director de la Institución Educativa N° 0101 "Luís W. Alvarado Bartra", del distrito de Chazuta, provincia y departamento de San Martín:

### **EL QUE SUSCRIBE:**

**Prof. Willy Rojas Flores**, Director de la I.E. 0101 "Luis W. Alvarado Bartra" **AUTORIZA** a la Prof. Pacita Mercedes Mozombite Tenazoa, para aplicar sus instrumentos de evaluación como requisito para desarrollar su tesis "**DIFERENCIA DE LOS NIVELES DE COMPRENSION LECTORA ENTRE ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA DE LA I.E. 0101 "LUIS ALVARADO BARTRA" DE CHAZUTA Y LA I.E. 004 "TUPAC AMARU" DE TARAPOTO, SAN MARTIN, 2017**"; por lo cual se le otorga las facilidades requeridas.

Se expide el presente documento a solicitud de la interesada

Chazuta, 20 de Junio de 2017

