



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico en el distrito
de Pacasmayo, La Libertad, 2022.**

AUTORA:

Argandoña Diaz, Marialuisa (orcid.org/0000-0003-3091-6514)

ASESOR:

Dr. Farfan Pimentel, Johnny Felix (orcid.org/0000-0001-6109-4416)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria:

Dedico este trabajo a Dios padre porque sin él no hubiera sido posible su realización, también a mis padres y hermanos por su apoyo desmesurado e incondicional.

Agradecimiento:

Quiero agradecer a Dios, nuestro padre santísimo, a mis seres queridos que me brindaron todo su apoyo.

A los docentes de la Universidad Cesar Vallejo en especial a nuestro asesor Dr. Johnny Félix Farfán Pimentel por su motivación, exigencia y apoyo incondicional, el cual permitió lograr alcanzar una meta trazada en mi vida.

Índice de contenidos

Dedicatoria:	ii
Índice.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.3. Población y muestra	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	23
3.6. Métodos de análisis de datos	25
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS.....	26
III. DISCUSIÓN.....	43
VI. CONCLUSIONES	52
REFERENCIAS.....	54
ANEXOS	61

.Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Validación de instrumentos	24
Tabla 2. Fiabilidad de las variables de estudio	24
Tabla 3. Distribución de frecuencias de la variable 1 Gestión de proyectos	26
Tabla 4. Distribución de frecuencias del de planificación de proyectos de la variable gestión de proyectos	27
Tabla 5. Distribución de frecuencias de la ejecución de proyectos	28
Tabla 6. Distribución de frecuencias del de monitoreo de proyectos	29
Tabla 7. Distribución de frecuencias del cierre de proyectos	30
Tabla 8. Distribución de frecuencias de la variable 2: desarrollo socioeconómico	31
Tabla 9. Distribución de frecuencias de la generación de riqueza	32
Tabla 10. Distribución de frecuencias de calidad de vida	32
Tabla 11. Distribución de frecuencias de crecimiento económico	33
Tabla 12. Distribución de frecuencias de desarrollo sostenible	34
Tabla 13. Comparación de la variable Gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico	35
Tabla 14. Prueba K-S	37
Tabla 15. Correlación entre las variables gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico	38
Tabla 16. Correlación entre la planificación de proyectos y desarrollo socioeconómico	39
Tabla 17. Correlación entre la ejecución de proyectos y el desarrollo socioeconómico	40
Tabla 18. Correlación entre el monitoreo de proyectos y desarrollo socioeconómico	41
Tabla 19. Correlación entre el cierre de proyectos y desarrollo socioeconómico	42

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Distribución de frecuencias porcentual de gestión de proyectos	26
Figura 2. Distribución porcentual de la planificación de proyectos	27
Figura 3. Distribución porcentual de la ejecución de proyectos	28
Figura 4. Distribución porcentual del monitoreo de los proyectos	29
Figura 5. Distribución porcentual del cierre de proyectos	30
Figura 6. Distribución porcentual de la variable desarrollo socioeconómico	31
Figura 7. Distribución porcentual de la dimensión generación de riqueza.	32
Figura 8. Distribución porcentual de la dimensión calidad de vida	33
Figura 9. Distribución porcentual de la dimensión crecimiento económico	34
Figura 10. Distribución porcentual de la dimensión desarrollo sostenible	35
Figura 11. Distribución porcentual de las variables gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico	36

Resumen

La presente investigación titulada “Gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022”, considera dentro de su objetivo general, determinar la relación de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022. La investigación fue básica, de enfoque cuantitativo, de diseño correlacional no experimental y de corte transversal. La población fue de 12331 entre trabajadores de la Municipalidad de Pacasmayo y pobladores en un rango de 20 y 50 años, la muestra de escuestados fue de 372, para la recolección de los datos se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento se utilizó el cuestionario, para la aplicación primero se obtuvo validez del instrumento a través del juicio de expertos calificados y la confiabilidad se obtuvo través de la prueba alfa de Cronbach, para ambas variables, en el análisis se utilizó el software estadístico SPSS, El método que se utilizó para los datos obtenidos de las encuestas fue la prueba no paramétrica Rho de Spearman. Los resultados de la investigación mostraron que si existe influencia significativa entre las variables gestión de procesos y desarrollo socioeconómico. En cuanto al grado de correlación luego de aplicar la prueba rho de Spearman se obtuvo un coeficiente según la correlación de $r=0.884$, con un $p=0.000$ ($p < .05$), con el cual confirma que existe una correlación entre las variables de tipo muy alta y significativa.

Palabras clave: Gestión de procesos, Proyectos de Inversión, Desarrollo socioeconómico, inversión pública, Ciclo de los proyectos

Abstract

This research entitled "Project management and socioeconomic development of the district of Pacasmayo, La Libertad, 2022", considers within its general objective, to determine the relationship between project management and the socioeconomic development of the district of Pacasmayo, La Libertad, 2022. The research was basic, with a quantitative approach, a non-experimental correlational design and a cross-sectional one. The population was 12331 between workers of the Municipality of Pacasmayo and residents in a range of 20 and 50 years, the sample of respondents was 372, for data collection the technique of the survey was obtained and as an instrument the questionnaire, for the application first validity of the instrument was obtained through expert judgment and reliability was obtained through Cronbach's alpha test, for both variables, in the analysis the statistical software SPSS was obtained, the method that was obtained for the data obtained from the surveys, the non-parametric Spearman's Rho test was used. The results of the investigation showed that there is a significant influence between the variables process management and socioeconomic development. Regarding the degree of correlation after applying Spearman's rho test, a coefficient was obtained according to the connection of $r=0.884$, with $p=0.000$ ($p < .05$), with which it confirms that there is a connection between the variables of very tall and significant type.

Keywords: Process management, investment projects, socioeconomic development, public investment, project cycle

I. INTRODUCCIÓN

Durante el siglo XXI, en Latinoamérica y el Caribe se percibieron importantes cambios en los modelos de gobierno y también en los modelos de gestión pública, donde se destaca la reubicación de la planificación para el desarrollo. (CEPAL, 2017). Entre los años ochenta y noventa se enfocaron en buscar e innovar, esto dio lugar a consolidar una disciplina y formalizar la institucionalidad de la gestión pública estuvo obligada a ocuparse de las grandes y crecientes necesidades contando cada vez con menos recursos. Además de haberse propuesto nuevas visiones, ideologías y también enfoques, se dispuso sobre marcha diversas herramientas propias de lo que después se designó como la nueva gestión pública. (CEPAL, 2017)

Actualmente, debido al progreso científico y la aplicación práctica de métodos, técnicas y herramientas, las organizaciones privadas, públicas y del tercer sector se están enfocando cada vez más en la implementación de proyectos. (Terribili, Bortoleto, Bentancor, 2015) para el mejor de las condiciones y estilos de vida de la población. Sin embargo, muchos de los proyectos o programas implementados fracasaron (Akwei, Damoah, Amankwak, 2020) los resultados no fueron los esperados ya que no atendían a las necesidades del pueblo, en muchos casos los motivos fueron que los proyectos eran insuficientes, puntuales o no sostenibles, los costos y la duración superiores a los programados, y muchos efectos adversos no fueron previstos. (Fao, 2002)

La gestión de proyectos no solo contiene la conjunción de actividades y asignar recursos para liderarlas, sino también la combinación del trabajo de un grupo de personas que pueden tener diversas perspectivas para su desarrollo. El desarrollo del proyecto y la evaluación del desempeño varían según el proyecto. El rol o relación del equipo del proyecto. (Ariza, 2017). El desarrollo de un mecanismo eficaz de gestión de programas para el desarrollo de sistemas socioeconómicos ha obtenido una distribución significativa en los trabajos de científicos internacionales y nacional y, es un componente de la mayor parte de la investigación científica sobre la gestión de proyectos. En la gestión de proyectos, se desarrollan

gradualmente individualmente modelos y mecanismos para realizar gestión eficaz de los sistemas socioeconómicos. (Ivanusa, Zachko, 2020).

El crecimiento socioeconómico es considerado el objetivo más importante para el desarrollo de modernos sistemas socioeconómicos, debido a que estimula el fortalecimiento monetario y su posición en el escenario mundial, desarrolla el empleo y aumenta niveles de calidad y estilos de vida de la población. Esto determina la actitud de máxima prioridad de gobiernos a las cuestiones de gestión del crecimiento económico que ocupan un lugar central posición en el sistema de política socioeconómica de los países modernos (Anastasiya, Ostrovskaya, 2018)

En el Perú el aplazamiento en la ejecución de grandes proyectos de inversión se ha convertido en un problema de gran tamaño para el gobierno. Los impactos negativos generados por errores o imprevistos al no hacer una buena planificación (Guerrero, Vivar, Gutiérrez, 2017) de proyectos además de las trabas, irregularidades o corrupción dentro de la administración pública ha generado que el Perú cada año enfrente grandes pérdidas. Según la institución de Indecopi, hasta el año 2018 el costo que asumieron las empresas y los pobladores por la imposición de barreras burocráticas escalaba a una cantidad de S/ 104 millones. Esta problemática tiene un impacto directo con respecto al crecimiento del país y le genera una dificultad en el cierre de brechas de inversión, ya que los proyectos no solamente se atrasan, en algunos casos también se detienen totalmente. (consultores, 2019)

En muchas regiones los gobiernos afrontan grandes desafíos en la elaboración y desarrollo de diversos planes de inversión como principal factor en el desempeño del desarrollo económico de las regiones, para ello la gestión de proyectos trasforma en realidad las ideas, los planes, en hechos que atienden las necesidades que requiere la sociedad a través de un inadecuado uso e implementación de los recursos dentro de los plazos definidos (Palomino, 2018).

Es por todo lo antes expuesto que la autora se interesó por desarrollar este proyecto titulado: Gestión de proyectos en el desarrollo socioeconómico en el

distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022. luego de haber analizado el tema se planteó el problema general haciendo la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación entre la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?, posteriormente las siguientes preguntas como problemas específicos: (i) ¿Cuál es la relación entre la planificación de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?, (ii) ¿Cuál es la relación entre la ejecución de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?. (iii) ¿Cuál es la relación entre el monitoreo de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022? (iv) ¿Cuál es la relación entre el cierre de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?

La justificación se refiere a los motivos que llevaron al investigador a considerar importante y realizar el estudio que se propone. (Cien, 2016); actualmente la gestión moderna de Gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico, enfocándose la Gestión de proyectos, a la integración del trabajo de un grupo de individuos, las cuales tienen diferentes expectativas, mientras el Desarrollo socioeconómico se enfoca en la distribución considerada en investigaciones científicas, demostrando que el objetivo más importante es el crecimiento económico, observando que esto estimula el fortalecimiento monetario y su posición en el escenario en general. Buscando determinar de qué manera interviene la gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo de La Libertad. Del mismo modo el presente trabajo facilitará a las futuras investigaciones que se realicen tanto en estudiantes de pregrado y postgrado.

Dentro de la justificación teórica del presente estudio de investigación se implementó con una finalidad o propósito el cual es poder aportar al conocimiento preexistente acerca del tema gestión de proyectos, actuando como un instrumento para evaluar el logro de desarrollo socio económico de los ciudadanos del distrito. La justificación práctica de este trabajo de investigación se realizó debido a las necesidades de buscar una mejorar y poder realizar una correcta elaboración,

ejecución, monitoreo, control y cierre de los proyectos en el Municipalidad Distrital de Pacasmayo. La justificación metodológica de la investigación de estudio se expresa cuando al proyecto que va a ser ejecutado se le implementa una nueva estrategia o método para la generación de conocimientos válidos y confiables con la elaboración y aplicación de las rúbricas para los funcionarios públicos, servidores públicos y demás empleados quienes evalúan, elaboran y ejecutan las gestiones de los proyectos y el propio desarrollo socioeconómico dentro del Distrito de Pacasmayo, La Libertad.

Se planteó el siguiente objetivo general: Determinar la relación de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022; y como objetivos específicos se plantea los siguientes: (i) Determinar la relación entre la planificación de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022; (ii) Determinar la relación entre la ejecución de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022; (iii). Determinar la relación entre el monitoreo de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022; (iv) Determinar la relación entre el cierre de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Como hipótesis general se plantea: Hg. La gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022. Posteriormente las hipótesis específicas planteadas son: H1. La planificación de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022; H2. La ejecución de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con desarrollo socioeconómico en del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022; H3. El monitoreo de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022; H4. El cierre de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes internacionales se tienen las siguientes investigaciones como: Stankov (2014) en su artículo titulado "Evaluation of the management of projects and programs as a factor of socio-economic development within the EU". El estudio propone un enfoque sistemático para la evaluación de los productos y resultados del programa y su impacto general en el desarrollo socioeconómico. El investigador basó el trabajo en dos partes, la primera parte del estudio examina los postulados teóricos sobre la gestión de proyectos y programas, así como presenta y analiza ciertos métodos y técnicas de evaluación utilizados para las evaluaciones econométricas. La segunda parte, el estudio analiza cuáles son las teorías con respecto a las intervenciones de proyectos y programas para asegurar un cambio y un desarrollo socioeconómico efectivos y eficientes. Los hallazgos del estudio se visualizan y prueban a través de un estudio de caso que explica los resultados de la implementación de enfoques de gestión de proyectos y programas europeos en Bulgaria y su impacto en la situación socioeconómica del país. El autor concluye que si existen beneficios positivos para el desarrollo socioeconómico de Bulgaria cuando se habla de programas y proyectos implementados, financiados por los fondos estructurales europeos. Estas ventajas no solo son convincentes, sino también que, con el modelo econométrico, son completamente medibles y pueden ser evaluados. En Bulgaria, el impacto en el desarrollo socioeconómico se mide a través del modelo de simulación Simulation of Bulgaria's Investment in Long-term Advance (SUBILA), este modelo mide el impacto de los programas y proyectos europeos en la economía de Bulgaria, incluido el impacto en el PIB, el empleo y el Ingreso de la población. El modelo como se vio en las figuras compara dos escenarios básicos - el escenario base, que es sin los programas y proyectos europeos y el escenario alternativo que incluye dichos programas y proyectos europeos. La diferencia muestra el impacto de los programas y proyectos europeos en el desarrollo socioeconómico de Bulgaria. También encontramos que las conexiones entre proyectos y programas y las herramientas de gestión utilizadas efectivamente también tienen influencia en los factores que determinan el desarrollo socioeconómico positivo de los estados y regiones.

Ariza (2017) en su investigación titulada: “efectividad de la gestión de los proyectos, una perspectiva costumbrista”. El autor planteo dos objetivos primero reconocer o determinar los indicadores que permitan medir la eficacia de la gestión de proyectos y segundo medir la percepción de la efectividad de los proyectos en el sector TI en Colombia. El diseño y tipo de estudio es mixto y no experimenta, definió dos fases un exploratorio donde se diseñó estructura de efectividad de la gestión de proyectos y una fase descriptiva destinada a medir la eficacia de la gestión de proyectos. En la investigación para medir la efectividad se aplicó encuestas a la población de 571 y tuvo un muestreo simple de 230 empresas. Posterior al análisis en los resultados obtenidos se demostró que existe una correlación significativa entre el desempeño en la calidad y en cuanto aporta los resultados que se obtienen de los proyectos a la estrategia (0.86). además, se realizaron correlaciones de Pearson, la cual fueron altas entre cumplir con los requisitos y las variables de la satisfacción del usuario, satisfacción del grupo y sostenibilidad de la relación con contratistas y proveedores, además en la prueba de alfa de Cronbach los indicadores estuvieron encima de 0.70, la cual indicó la fiabilidad que tiene cada componente. el autor concluyó que existe una relación entre el cumplimiento, en la calidad y en cuanto aporta los resultados que se obtienen de los proyectos a la estrategia, luego el autor concluyo que el estudio permitió confirmar que existe una relación entre el desempeño con la calidad de los proyectos y la contribución de los resultados a la estrategia, concibiendo que las medidas de calidad en la mayoría de los casos incluyen parámetros para el logro exitoso de los objetivos estratégicos. También se encontró relación significativa entre cumplimiento de los siguientes tres indicadores y métricas, la satisfacción de los usuarios y clientes, la satisfacción del equipo y la sostenibilidad de las relaciones con proveedores y contratistas.

Khatib, Alabdooli, Alkaabi, Harmoon (2020) en su artículo: “Sustainable Project Management: Trends and Alignment”, plantearon los autores como objetivo explicar la sostenibilidad de la gestión de proyectos en organizaciones, se realizó esta investigación mediante la búsqueda y exploración de varios estudios para investigar la adopción de gestión de proyectos fortalezas y debilidades, posterior al análisis de la información los autores concluyeron que los proyectos muestran una

contribución significativa al desarrollo sostenible y también al éxito de las organización, los autores también concluyeron que el éxito de cualquier proyecto es fundamental para promover la competitividad de las organizaciones, empresas o entidades depende de su capacidad para ser sostenible. Las empresas u organizaciones logran el éxito cuando involucran en la gestión de proyecto la sostenibilidad que se basa en los pilares sociales económicos y ambientales ya que minimiza los diversos riesgos que obstaculizan una eficaz gestión de proyectos.

Fernández (2018) en su tesis titulada “Diseño de indicadores para la gestión de proyectos”, tuvo la finalidad de “Sugerir indicadores de control de gestión de proyectos, integrando las diversas áreas requeridas en los proyectos y permitiendo una rápida implementación, independientemente de cuál sea el tipo del proyecto”; el método utilizado es el método de Delphi; este método es un estudio exploratorio que se trata de usar indicadores para una buena gestión de proyectos; teniendo la técnica de muestreo no probabilística de 798 profesionales y directivos de la empresa que fue objeto de estudio, luego de realizar las debidas investigaciones el autor concluyo lo que se explica a continuación: Los proyectos demandan tomar decisiones y usar indicadores que permitan ayudar a tener y establecer bases para ésta; tomar decisiones es una medida de la gestión de proyectos y el desarrollo y el aumento de métricas e indicadores relacionadas con la gestión, esto conduce al conocimiento del progreso del mismo, las debilidades y eficacia del proyecto y también a establecer apropiadas acciones o actividades que permitan desempeñar los objetivos. Usar indicadores en los proyectos tiene muchos enfoques diferentes y siempre se habla en el marco de la medición del desempeño del mismo. La medición facilita entender lo que sucede en el proyecto, realizar y enfocar mejoras y evaluar las consecuencias del mismo, así también facilita ¿conocer su rentabilidad y productividad, monitorear riesgos, incorporar cambios en el proyecto y direccionar o redireccionar diversos planes. Se debe hacer una distinción entre indicadores que se refieran a la gestión de proyectos e indicadores específicos de proyectos. Con respecto a usar métricas específicas en la gestión de proyectos, también se debe hacer una distinción entre seguimiento de proyectos y seguimiento de gestión de proyectos.

Tafesse, et al. (2022) en su tesis tuvo el objetivo de analizar los impactos socioeconómicos y ambientales significativos que puede ocasionar los residuos de la construcción e indicar estrategias de gestión. Se realizó una revisión de la literatura y entrevistas exhaustivas con los expertos en construcción para poder identificar los factores de impacto de los desechos. Luego se realizó una encuesta tipo cuestionario en base a una escala tipo Likert de cinco puntos y los datos del estudio se analizaron por medio de una estadística tipo descriptiva. El método de análisis estadístico se realizó aplicando una prueba de confianza para ellos se realiza la prueba de alfa de Cronbach. El alfa de Cronbach para este estudio fue 0,956, lo que indica una excelente confiabilidad y consistencia interna. Los resultados obtenidos al comprobar la normalidad de la data recogida de los participantes del estudio se muestran el valor significativo de todos los elementos evaluados es 0,000 para la prueba de Kolmogorov-Smirnov, que es inferior al criterio de normalidad requerido de 0,05 ($p < 0,05$) y, por lo tanto, la respuesta de los participantes al impacto de los residuos de la construcción no se distribuye una prueba de normalidad El valor significativo de todos los elementos evaluados es 0,000 para la prueba de Kolmogorov-Smirnov, que es inferior al criterio de normalidad requerido de 0,05 ($p < 0,05$) y, por lo tanto, la respuesta de los participantes al impacto de los residuos de la construcción no se distribuye, el autor concluye que los desechos de la construcción se han convertido en una preocupación ambiental y socioeconómica importante en Etiopía, debido al crecimiento de la cantidad de desechos que se generan por los proyectos de construcción en casi el 95,71% de los proyectos de construcción en curso. Sin embargo, solo el 57,14% de las empresas han registrado y medido la cantidad de residuos de construcción que se generan en las obras que realizan. Debido a la cantidad de desperdicio de material de construcción, la mayoría de las empresas experimentaron un incremento de costo del 6% al 10% en comparación con el costo total de los materiales comprados. también contribuyó el estudio con resultados, revelando que los impactos de los desechos de construcción mejor clasificados son; incremento de costo de proyectos, contaminación medio ambiental por la descarga de productos químicos y otros materiales, también la reducción de las ganancias y la quiebra de empresas constructoras, consumo excesivo de materias primas que

conlleva al agotamiento de los recursos como también riesgos a la salud y la seguridad pública.

De igual manera como antecedentes nacionales se encontraron las siguientes investigaciones como: Arévalo (2021) en su artículo de investigación titulada “Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. El objetivo principal fue evaluar el desempeño de los proyectos de inversión durante los últimos años. La Investigación tuvo un enfoque cualitativo, de tipo básico y el diseño fue la revisión sistemática, la muestra se constituyó por 10 artículos científicos que fueron parte de la información para la revisión, debido a que sólo tales artículos contenían información claro y preciso sobre qué tan efectivos son los proyectos de inversión; el autor llegó a las conclusiones de que en los últimos años, se han ido incrementando las insuficiencias e inconvenientes que se presentan durante la etapa de ejecución de dichos proyectos de inversión, traduciéndose en la imposibilidad de mejorar la eficiencia, dificultando que las personas satisfagan sus necesidades. Para satisfacer sus necesidades básicas, el autor también concluye que es necesario que los organismos y organismos públicos implementen medidas de gestión estratégica pertinentes para asegurar la eficacia de ejecutar proyectos de inversión de modo que los recursos públicos que los recursos públicos se utilicen adecuadamente y las actividades se realicen plenamente según lo planificado.

Cruz (2019) en su tesis, se propuso desarrollar identificar si hay una relación importante entre la planificación estratégica y la gestión de proyectos en la ciudad regional de Lucanas Puquio. El diseño de este estudio fue un enfoque cuantitativo, no experimental, transversal y correlativo. El tamaño de muestra fue no probabilístico de 40 personas, se aplicó en ellas un cuestionario sobre la planificación estratégica y otros sobre la gestión de proyectos utilizando una encuesta con 18 apartados o ítems para ambas variables Como resultados obtuvo que mediante una Rho de Spearman = 0.839 frente a un nivel de significancia de $p < 0.05$ que si existe relación significativa entre las variables. Respecto a la planificación estratégica y la ejecución de la gestión determinó que si existe relación significativa con Rho de Spearman = 0.893, frente a un nivel de significancia de $p < 0.05$. y respecto, a la planificación estratégica y el control. determinó que si existe

relación significativa con Rho de Spearman = 0.803, frente a un nivel de significancia de $p < 0.05$. y por último entre la planificación estratégica y la calidad de la gestión de proyectos. determinó que si existe relación significativa con Rho de Spearman = 0.821 frente a un nivel de significancia de $p < 0.05$. Después de analizar los resultados el autor concluyó que, si existe una importante relación entre la planificación estratégica y la ejecución, el control, y la calidad de la gestión de los proyectos.

Gutiérrez (2018) en la tesis tuvo el fin de identificar el nivel de relación entre la planificación estrategia de planificación y la gestión de los proyectos de inversión del lugar que fue objeto de estudio. La investigación tu un diseño de correlación de tipo descriptiva. La muestra se conformó por 30 trabajadores. Los métodos y herramientas utilizados para recolectar la información fueron encuestas y cuestionarios y los resultados mostraron que el 56,7% consideró deficiente la gestión de proyectos y la planificación estratégica. La conclusión muestra que al 5% de nivel de significación, los argumentos estadísticos indican que la planificación estratégica tiene una significativa relación con la gestión de proyectos, Tau b = 0,855; Valor p = 0,000. De igual forma, establece que existe una estrecha relación entre la planificación estratégica y la ejecución de la gestión de proyectos (Tau = 0.630; p_value = 0.000), Continúa diciendo también que existe una relación muy estrecha entre la planificación estratégica de la gestión de los proyectos y el control de la misma, (Tau = 0.739; p_value = 0.000) y finalmente afirma la existencia de una relación de nivel moderado entre la planificación estratégica y la gestión de proyectos. Gestión de gastos de calidad para proyectos de inversión (Tau=0,493; p_valor=0,000).

Carhuapoma (2018) en su tesis titulada: "Gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico en el distrito de Huaura, 2018". El estudio tuvo la finalidad de explicar cómo la gestión de proyectos afecta el desarrollo social y económico en el distrito que fue objeto de estudio. El diseño que uso el autor fue no experimental y el nivel fue de correlación descriptiva. El tamaño de la muestra fue de 370 conformada por funcionarios y servidores públicos de la Municipalidad y pobladores del distrito de Huaura. El método utilizado fue medir la situación en escala de Likert,

y aplicar un cuestionario que tuvo en cuenta los siguientes aspectos: la etapa de planificación, la etapa de implementación, la etapa de seguimiento y de control, la etapa de cierre de puertas y los procesos sociales y económicos., los resultados determinaron que hubo una influencia significativa de la gestión de proyectos sobre el desarrollo económico social del distrito de Huaura y concluyó el autor: se observó que asintótica 0,000 inferior al nivel de significancia de 0,05 por lo tanto se rechazó la H_0 y se aceptó que la gestión de proyectos si influye significativamente al desarrollo socioeconómico.

Caballero (2018). En su tesis de maestría titulada “la gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, provincia de Pataz, 2016-2018”. se realizó el trabajo con la para comprobar si la Gestión de proyectos de Inversión Pública tiene un impacto significativo en la disminución de los índices de pobreza del pueblo Tayabamba. El trabajo de estudio fue de tipo aplicada y no experimental y con diseño de correlación tipo causal transaccional. La muestra se conformó por 164 pobladores de lugar de estudio. La herramienta fue el cuestionario creado para recoger la data de las variables objeto en estudio. Los resultados se evidenciaron a través de tablas y figuras estadísticas. Los resultados de la encuesta muestran que el 39,6% de las personas y funcionarios de la ciudad cree que la gestión de los proyectos de inversión pública es regular y, por lo tanto, la tasa de pobreza es alta, y el coeficiente de repetibilidad estadística de la prueba Tau-b de Kendall es $\tau = 0,867$, con una significación inferior al 1 % ($P < 0,01$); Se puede comprobar que la gestión de proyectos de inversión pública tiene un impacto significativo en la disminución de los índices de pobreza en el distrito de Tayabamba, lo que también demuestra que la gestión de los proyectos de inversión de tipo pública tiene un impacto significativo en el 39,6% de reducción de la pobreza en el distrito de Tayabamba, provincia de Pataz, 2016 -2018; es el coeficiente de repetibilidad estadística de la prueba Kendall Tau-b $\tau = 0,867$, con una significación inferior al 1% ($P < 0,01$).

Huamani (2016) en su artículo titulado: “inversión pública y su implicancia en el desarrollo socioeconómico en el departamento de Puno Perú. Se planteó como objetivo la caracterización de la gestión de los gobiernos locales y el gobierno

regional; segundo examinar la relación que existe entre la variable inversión tipo pública y el desarrollo socioeconómico. El autor hizo uso del método comparado en diferentes investigaciones realizadas en relación al tema de la gestión pública; y también aplicó estadística obteniendo como resultado que podemos inferir en promedio que por cada cien millones de nuevos soles gastados y ejecutados en proyectos de inversión pública en el Departamento de Puno, el indicador del IDH (esperanza de vida, años de escolaridad, ingreso monetario) aumentará en un 0.00874, y manteniendo todo lo demás constante, además tuvo como resultado que en promedio, que por cada cien millones de soles implementados en el período anterior en proyectos de inversión pública en el Departamento de Puno, el índice de pobreza se disminuirá en 3.0184%, manteniéndose el resto de los proyectos sin cambios. Luego de realizar el análisis y comparación del tema en estudio se llegó a la conclusión de que la inversión pública es primordial para el desarrollo socioeconómico, no solo porque desencadena la inversión privada sino también porque es responsable de proporcionar bienes y servicios públicos de calidad, esto último es primordial para una mejor calidad y condiciones de vida de la población. El autor también concluye que el actual modelo de gestión pública no tiene buenos resultados, ya que es inconclusa debido a que los bienes públicos tienen muchas fallas de mercado respecto a los bienes privados, además existen deficiencias en las capacidades o competitividad de los funcionarios. La ejecución de los presupuestos en los proyectos de inversiones por partes de los tres niveles de gobierno no ha mostrado relevancias para las mejoras de los estilos y calidades de vida.

Posteriormente se plantean definiciones teóricas sobre el tema investigado que a continuación se muestran: Rivas, Mielles y Bolaño (2017) el término proyecto está relacionado a la ejecución de un plan que trata de una serie de ideas, actividades y recursos que se realizan para conseguir un objetivo; cada proyecto dispone de un período de tiempo determinado y específicos requerimientos. El proyecto es un trabajo único, con ciertas complejidades, utiliza medios variados, cambiando y pueden ser costoso; también tiene un ciclo de vida con fases y resultados.

Sinnaps (2019) estableció los tipos de proyectos, según su grado de dificultad pueden ser sencillos o complejos; según su origen del capital pueden ser

públicos o privados, según el contenido de proyecto puede ser de construcción, informática o empresarial; según su finalidad pueden ser de producción o sociales, educativos comunitario o de investigación además Morales (2019) los clasifica desde un enfoque empresarial (reemplazo, expansión de productos y mercados), según los proyectos de protección ambiental, según su dependencia o complementariedad (excluidos, independientes, dependientes), a quién corresponden (sector privado o público o participación mixta), según fuentes de condiciones de mercados (mercados de exportaciones, sustitución de importaciones, aumento de la demanda), según sobre las políticas de estados (derivadas de los planes de y estrategias de desarrollo del país).

Las fases de los planes o proyectos de Inversión según la ley son las que a continuación se indican, la fase de pre-inversión: está comprendida por la elaboración del expediente, del estudio de preliminar de factibilidad de los proyectos y la factibilidad del mismo. Etapa de inversión: Incluye el diseño de un documento técnico muy detallado y la ejecución de dichos proyectos. Post-inversión: está comprendida las operación y actividades de control y evaluación ex post. (Ley 27293)

La inversión pública es cualquier intervención de duración limitada que utiliza en completo o en parte los recursos o fondos públicos para con ello poder crear, ampliación, mejoramiento, modernización o recuperación de los bienes o servicios al público. La inversión de tipo pública tiene como objetivo el mejorar las calidades de vida de las poblaciones y el desarrollo de la sociedad. A través de la inversión pública, las autoridades públicas, incluidos los ministerios sectoriales y los gobiernos nacionales regionales y locales tienen que responder a las necesidades y carencias de las personas y, por tanto, a sus prioridades de desarrollo de las localidades para ayudar a mejorar y tener buenos estilos y calidades de vida usando adecuadamente los recursos financieros. (MIM, 2012).

El ciclo de la inversión pública donde encontramos varias niveles o etapas se observa la integración o asociación de todos sus procesos, también se evidencian los proyectos de inversión desde que fueron formulados hasta entregar

el producto resultante, articulándolos como programas del gobierno y políticas del estado. El objetivo o propósito del ciclo ya mencionado es obtener mayor efectividad de la inversión pública, mejorando por ende la calidad del producto, oportunidad y la oportunidad del mismo. (ESAN, 2016).

Según Radujković & Sjekavica (2017) indicaron que, cuando se habla de proyectos hay dos conceptos principales de éxito; el éxito de proyecto y por otro lado el éxito de la gestión de proyectos, estos términos tienen similitudes y diferencias a la vez, la principal diferencia se refiere a la vinculación del éxito del proyecto con el resultado del alcance los objetivos del proyecto, donde la gestión de proyectos está relacionada con la medición de tiempo, cierres y calidad; a pesar de las diferencias entre ambos resulta difícil realizar una fuerte distinción debido a sus relaciones mutuas.

La gestión de proyectos involucra planificación, organización, seguimiento del proyecto y el control del mismo, el conjunto de estos aspectos permite el logro propuesto dentro del periodo y duración de tiempo determinado y del presupuesto. (Radujković, & Sjekavica, 2017) (Pastor, 2009).

El resultado o producto final de una gestión de proyectos realizada adecuadamente, los beneficios se evidencian cuando se realiza la conversión de absolutamente todos los errores y también inconvenientes que puedan surgir y luego aplicarlos en los proyectos nuevos recién desarrollados como forma de una mejora continua y de esta manera asegurar de la calidad en cada uno de los proyectos resultantes. (Sjekavica, Radujkovic, 2017). Existen autores que indican a las gestiones de proyectos como pieza fundamental para lograr el éxito del proyecto a realizar dando un enfoque de integración global. Según Armenia et al. (2019).

Se considera la gestión de proyectos con cualidades que ejercen disciplina para realizar una planificación, organización, motivación, y así lograr obtener el control de los recursos establecidos con el propósito de poder alcanzar uno o varios de los objetivos propuestos. El realizar un proyecto se tiene que asociar como

desarrollar un emprendimiento de manera transitoria, el cual va a estar programado o diseñado para poder producir solo un producto, servicio o resultado que cuente con un principio y un final determinado (que de manera normal es limitado de tiempo, al igual que en los costos y/o entregables), y que será emprendido con el fin de alcanzar nuestros objetivos únicos y que generará un cambio positivo o también puede agregarle valor. (Nokes, 2006)

La eficiencia en el ámbito del sector público y dentro del desarrollo socioeconómico se basa en la relación de los recursos y los productos, (Rodríguez, 2017). esto quiere decir que la eficiencia maximiza la producción a su vez optimizando la aplicación de los recursos y asimismo desarrollando una mejora en la calidad de servicios que se proporcionan o generan a la población, la eficiencia es un factor del sector público que contribuye al desarrollo socioeconómico. Los indicadores de gestión pública se relacionan con los aspectos sociales, por ende, se encuentran asociados con la expansión de desarrollo, considerando también la calidad de vida y la satisfacción generada por los ciudadanos. (Moreira y Lima, 2019).

Un proceso se refiere a un grupo de actividades relacionadas que interactúan entre sí y que, a través de una acción buscan que a partir de los elementos de entrada se convierta o transforme en un resultado final. El poder realizar las gestiones de los procesos forma parte de los principios básicos para desarrollar la gestión de calidad, cuando al momento de desarrollar el proyecto se logra utilizar todos los recursos y las actividades se gestionan de forma adecuada siendo una gestión integrada, aquella gestión habrá alcanzado su máxima eficiencia (Asociación española para la calidad, 2019)

Al mencionar las dimensiones de gestión de proyectos como parte del proceso de planificación, se debe comprender como organizar y racionalizar aquello que se quiere hacer, con el fin o propósito de lograr diversos objetivos, cuando se planifica un proyecto, se tiene que enfocar en responder las preguntas del porqué, para que, con que, como, etc. (Pérez, 2016).

Un plan conlleva metas, estrategias o acciones planificadas, políticas o decisiones administrativas, programas y también procedimientos que se realizan para lograr esas metas. Cuando es tiempo de fijar las metas, también se establecen estrategias o mecanismos para llegar a alcanzarlos, para ello se necesita realizar diversos estudios para evaluar si el proyecto es viable. Los estudios que se realizan permiten evidenciar las formas o los mecanismos que se necesitaran para lograr alcanzar los objetivos del plan. Estas actividades requieren información la cual tiene que ser concisa y minuciosa o detallada, pues es ahí donde se observa una diferencia entre el antes del proyecto y el proyecto. (Morales, 2019).

Dentro de este proceso encontramos la etapa de planificación, donde se define el plan o la dirección que tomará la gestión del proyecto y los archivos o documentaciones necesarios para implementarlo. Con más características del proyecto o información recopilada o mejor entendida, se puede lograr una planificación cada vez mejor (Ameijide García, 2016). Durante esta etapa, se pulen o refinan los objetivos planteados, asimismo se desarrollan y se documentan los productos y requisitos requeridos, se desarrollan los planes de difusión, también se toman las precauciones y los riesgos asociados en el proyecto, y se definen los estándares de calidad. Los procesos de la etapa de planificación son esenciales para la operación e implementación con el fin de cumplir las metas propuestas, por lo cual la planificación es quizás el conjunto práctico más importante dentro de la gestión del proyecto. (Angulo, 2014).

Luego se encuentra el proceso de ejecución que se compone por las actividades que se realizan para poner en marcha el proyecto planificado Y dirigir ese proyecto para que se ajuste a sus especificaciones. Este Proceso de integración va a generar la coordinación de las personas y los recursos involucrados, gestionar las expectativas de las por parte de los interesados y desarrollar la implementación de las actividades que ya se elaboraron y decidieron en la etapa de planeamiento del proyecto. En este punto cuando el proyecto se está realizando se puede actualizar el plan o estrategia y se pueden revisar las bases del proyecto, dependiendo de resultados. (Project Management Institute, 2013, pág. 55). Aquí es donde casi siempre se deciden hacer cambios del plan del

proyecto, generando que a veces se requiera volver a los procesos de planificación para realizar los ajustes observados o reafirmar el plan que se está llevando a cabo. (Angulo, 2014).

En definitiva, en esta etapa se elaboran los planes con más detalle, se revisan los planes elaborados, se comprueba su avance y se rediseñan las obras. La ejecución de esta etapa también evidencia un ejercicio de gestión de personal o de incidencias (Benítez, 2011).

Al estudiar la siguiente etapa se encuentra el monitoreo y control, según el Project Management Institute (2013): se compone por los procesos que permiten medir y analizar el progreso y desempeño que se está llevando a cabo con el proyecto, con el fin de determinar si requiere algún cambio y poder iniciar a tiempo las modificaciones correspondientes. La ventaja de esta fase del proceso es que se puede evaluar con respecto a intervalos regulares, que van a estar sujetos a eventos apropiados o algunas circunstancias excepcionales, para así identificar la presencia de desviaciones del planeamiento que se está realizando.

El monitoreo y control que se realiza conjuntamente incluye también limitar o revisar los cambios, con el fin de recomendar las acciones consideradas correctivas o acciones preventivas que podrán anticipar potenciales problemas que puedan surgir, este control de las actividades que se realizan sirve para comparar lo que se está llevando a cabo con lo que se planeó y con las líneas base de medición del desempeño del proyecto, con esto las personas influyentes pueden evitar incidencias equivocadas y realizar una configuración integrada y así también solo se puedan implementar los cambios aprobados. (Project Management Institute, 2013).

El cierre es parte del proceso, el cual finaliza el proyecto de manera formal y ordenada, donde primero se lleva a cabo la aprobación final, y se recopilan y guardan los documentos, y se cierran y registran contratos, lecciones, entre otros. El cierre es considerado la parte que más se pasa por alto. Cuando se completa el trabajo del proyecto, los equipos del proyecto tienden a pasar directamente al siguiente proyecto. Deberían tomarse el tiempo para recopilar y archivar la

documentación, ya que les será útil cuando emprendan otro proyecto que pueda ser similar en tamaño y alcance. Se podrá revisar documentos, reutilizar plantillas y ahorrar tiempo revisando riesgos, objetivos, planes o estrategias y más. Para así acelerar su proceso de planificación, especialmente. (Angulo, 2014).

Incluyen las actividades emprendidas en todas las etapas realizadas de la gestión de proyectos para culminar de manera formal y legítima un proyecto, una fase del proyecto u otro compromiso contractual. Dentro de este paso final se busca verificar que los procesos realizados estén completos para cerrar el proyecto o la fase del proyecto que corresponde, y de esta manera reconocer que el proyecto o la fase del proyecto se ha completado. (Ameijide García, 2016).

Durante esta etapa, se entregan las pruebas de desempeño del sistema, y se debe integrar y documentar la adopción, la ejecución y realización de los objetivos o metas establecidos en un principio. (Benítez, 2011)

Tapia (2019) explicó que, el desarrollo socioeconómico se define en un proceso que brinda una superior calidad y estilo de vida a los individuos que forman parte de una nación o pueblo en una misma región, donde sea necesario explorar adecuada y racionalmente, con intenciones de generar un beneficio de los recursos que brinda el mundo, para la humanidad en el presente y el futuro

Mbecke (2016) explicó dentro de un enfoque social y económico que existe un vínculo del desarrollo social con el desarrollo socio económico o el núcleo del desarrollo en esencia, los tipos de indicadores de mediación de desarrollo socio económico, la mayoría de ellos son proporcionado o regulado por el gobierno como la salud, demografía, educación, urbanización, transporte, industria, PIB per cápita y empleo; la prestación de servicios tiene significativo impacto sobre el desarrollo socioeconómico.

Kapur (2018) explicó que el desarrollo socioeconómico está referido al desarrollo de la obra social, con la intervención profesional, con el propósito principal de mejorar la posición socioeconómica en varios niveles, estos son, el

empoderamiento individual y grupal, resolución de conflictos, y así mismo el desarrollo de la fortaleza institucional, buscando una mejora dentro de la comunidad, dentro de la nación, a nivel regional para posteriormente realizar una mejora de la construcción mundial. Cuando se hace uso del término 'socioeconómico', generalmente se refiere al desarrollo de las preocupaciones fiscales, financieras y monetarias.

Kapur (2018) señaló que, dentro del objetivo principal de la administración socioeconómica se busca promover el bienestar social y material de la sociedad, buscando lograr un nivel superior que se puede desarrollar. Por lo que se requiere entrelazar el desarrollo económico y social. Buscando lograr que el valor de la vida social y económica abarque como un crecimiento basado en derecho y afectándose marginalmente buscando proteger y progresar las condiciones ambientales naturales.

Kapur (2018) al mencionar a las Instituciones educativas, se identifica que la educación es una de las áreas más relevantes para el desarrollo y crecimiento socioeconómico y el progreso general de un individuo. Refiriéndose que la educación no solo proporciona conocimiento e información a los individuos, sino que también pueden comprender las otras actividades y funciones del mundo.

Entre los conceptos de las dimensiones de desarrollo socioeconómico, se encuentran los siguientes. La calidad de vida es el resultado de múltiples dimensiones o factores que involucran al estado de salud tanto físico como mental, de igual manera se comprometido el estilo de vida, el nivel y tipo de construcción de la vivienda, la satisfacción y empeño desarrollado en el estudio y en el trabajo y la situación económica como parte de los elementos que se utilizan para medir el nivel de felicidad de la población. (Cáceres, Parra, 2018).

La riqueza y el nivel socio económico en el que se encuentra una región en particular es un resultado directo de su desarrollo económico. Las actividades productivas de mayor valor agregado son aquellas que aseguran altos niveles de ingreso y empleo a las personas de la zona, y el alineamiento de sus activos. Las

posiciones por parte de los habitantes de bienes, tierras o acciones les confieren no sólo la seguridad de la economía, sino también le agrega un poder a nivel político y social. Quien se encuentre en un nivel superior decide quién es el gobernante. La riqueza también tiende a persistir entre generaciones, lo que limita la movilidad social, las disparidades en la riqueza por raza y género suelen ser mucho mayores que las desigualdades de ingresos. Aunque muchas personas pueden verse afectadas por la crisis financiera, por ejemplo, los más pobres y desfavorecidos son los que más sufren la pérdida de recursos y la escasez de materias primas. (Donald, 2018).

Al referirnos a la calidad de vida se encuentran diferentes conceptos que han surgido a lo largo del tiempo puesto que se utiliza el mismo termino para hacer mención de diferentes puntos de vista en diferentes aspectos, como el estado de salud, la función física, la función psicológica, la felicidad y la satisfacción con el rumbo y la dirección de la vida. (Fernández, Cieza, 2010).

Es interesante determinar los factores que están asociados a la calidad de vida con lo que realmente se considera satisfacciones en la vida. Como sugiere el autor, existen dos significados que se atribuyen al término calidad de vida, uno de los cuales es la existencia de condiciones necesarias para una buena vida, y el segundo, la práctica de una vida digna. (Putallaz, 2018).

El desarrollo y el crecimiento económico es la meta base de toda sociedad y responde evidenciando un claro aumento en los ingresos y por ende una mejora con respecto al estilo de vida de los habitantes dentro de esa sociedad o territorio. Existen diferentes evaluadores con los cuales se puede analizar y medir el crecimiento de la empresa, sus inversiones, sus tasas de interés, al igual que se puede valorar el consumo y las políticas gubernamentales o las políticas que fomentan el ahorro pueden tomarse como enfoque. Todas las variables mencionadas sirven como herramientas evaluadoras que se usan con el fin de calificar el creciente o decreciente desarrollo económico lo cual nos indicara que tan lejos nos encontramos de las metas esperadas. (Cajas, 2011).

Según la OECD es el contar con un empleo formal el factor que tiene mayor relevancia o impacto en la escala económica y la disminución del índice de pobreza. Por lo cual se sabe que la creación efectiva empleo es fundamental para el incremento de la solvencia económica de los habitantes de la sociedad, la disminución del índice de pobreza y mejorar el nivel social. (Oecd, 2014).

Dentro de las bases para llevar a cabo un desarrollo sostenible se debe encontrar la manera de detener las necesidades buscando objetivos que se encuentren en un nuevo modelo o plan de progreso humano con el fin de alcanzar el incremento económico requerido por medio de una mejor calidad de vida y desarrollando un uso eficiente de todos los recursos de la mano con el medio ambiente, para así satisfacer las necesidades que comprometen el buen nivel socioeconómico del presente sin comprometer el legado de las generaciones futuras. (Angulo & Rodríguez, 2012).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación es de esencia básica, puesto que responde a generar nuevas ideas que permitan comprender en su esencia la interacción entre los constructos que serán estudiados. El tipo de diseño del estudio corresponde a una investigación no experimental, catalogado así puesto que no hubo manipulación de las variables de estudio; así también el nivel fue correlación y de corte transversal porque se realizó una recolección de información, relacionando las variables buscando un contraste entre las hipótesis de estudio (Delgado et al., 2010). (Hernández y Mendoza, 2018). (Hernández, Fernández, y Baptista, 2010).

3.2. Operacionalización de las variables

Variable 1: Gestión de proyectos

Definición por concepto: Planificar, controlar o monitorear las habilidades y procesos para la finalización un proyecto dotado de recursos, respetando u optimizando el costo, calidad, límites de tiempo y seguridad a un riesgo aceptable, es decir, una de las principales ventajas es buscar el desarrollo real o desarrollo de cualquier tipo o área. (Fonseca, 2018)

Definición operacional: La gestión de proyectos es el proceso de poner en práctica ciertos conocimientos, herramientas, técnicas y habilidades específicas a los procedimientos o actividades del proyecto que conlleven a cumplir con los objetivos del mismo. Se obtiene por medio de la adecuada integración y ejecución de procesos de gestión de proyectos, estos procesos se agrupan de manera lógica y son clasificados en cinco grupos, los cual son: iniciar, planificar, ejecutar, monitorear y controlar y por último el cierre o la finalización. (Project Management Institute, 2013).

Variable 2: Desarrollo socioeconómico

Definición por concepto: El desarrollo hace referencia a desarrollar una marcada mejora con respecto a los estilos y calidades de vida de las personas de una sociedad a través de una mejor educación, mejores ingresos, y un adecuado desarrollo de habilidades y del empleo. Es un proceso donde se lleva a cabo un

cambio o transformación económica y social que se basa en diferentes factores culturales y ambientales. Por todo lo anterior mencionado se puede entender como el proceso de desarrollo socioeconómico de los habitantes de una sociedad. (Kapur, 2018).

Definición operacional: el desarrollo socioeconómico se define en un proceso que brinda una superior calidad y estilo de vida a los individuos que forman parte de una nación o pueblo en una misma región, donde sea necesario explorar adecuada y racionalmente, con intenciones de generar un beneficio de los recursos que brinda el mundo, para la humanidad en el presente y el futuro. (Tapia, 2019).

3.3. Población y muestra

Dentro de la población de esta investigación se abarco 12 331 personas entre trabajadores de la municipalidad de Pacasmayo y pobladores de la ciudad entre 20 y 50 años, en tal sentido Rodríguez (2005) señalo que, la población de esta investigación está dada por Pacasmayino con características o cualidades que comparten similitudes. Asimismo, la muestra de estudio se obtuvo mediante la fórmula para poblaciones finitas, la cual dio una muestra de 372 entre los pobladores y trabajadores municipales, en ese sentido Hernández (2014) señaló que, la muestra llega a ser una parte relevante dentro de la estadística de la población y permite realizar la inferencia acerca de la misma.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Tenemos que Carrasco (2017) señaló que el termino investigar es un proceso que es empleado para conocer e identificar el estado de la situación de un problema en específico, se requiere de ciertas habilidades y capacidades del investigador como observar, analizar y procesar información; en virtud de ello se requiere obtener a través de diferentes métodos como técnicas, estrategias e instrumentos para la recolección de datos.

Es por ello que, la investigación uso como técnica la encuesta (Tamayo y Tamayo, 1995) para así recolectar la información y como instrumento se usó el cuestionario que se basó en un conjunto de ítems que valoran la satisfacción de

los participantes según la escala de Likert, considerando a Hernández et al. (2018) se da a entender que la validez del instrumento representa la eficacia que posee el constructo a efectos de que se mide lo que se debe medir; esto incluye que el instrumento debe cumplir con las condiciones que establezca el parte teórico. En ese sentido, la validez del instrumento se realizó por el criterio de juicio de expertos. para llevar a cabo el cuestionario se coordinó previamente con la Municipalidad de Pacasmayo y a su vez se solicitó el permiso al personal responsable de las diversas áreas para poder aplicar el cuestionario. Los cuestionarios fueron aplicados a los que participantes de la investigación que forman parte de la población muestral.

Tabla 1.

Validación de instrumentos

Experto	Suficiencia	Aplicable
Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco	Si	Si
Dra. Darién Barramedo Rodríguez Galán	Si	Si
Dr. Farfán Pimentel, Johnny Félix	Si	Si

La confiabilidad del instrumento es esencial ya que permite conocer el nivel de consistencia interna que posee el instrumento; está referida también al grado en su aplicación en cantidad de veces o frecuencia al mismo sujeto produciendo resultados similares. Para determinar la confiabilidad del instrumento de la investigación, se tomó una pequeña muestra piloto de 24 personas, para tal efecto se procedió a aplicar la técnica de alfa de Cronbach a partir de los datos obtenidos, que a continuación se muestra.

Tabla 2.

Fiabilidad de las variables de estudio

Variable	Coefficiente	N
Gestión de proyectos	0,930	20
Desarrollo Socioeconómico	0,949	18

Podemos observar que el coeficiente se obtuvo $\text{Alfa} > 0,9$ por lo que se puede concluir que la forma de medición de las variables en investigación es buena y aceptable para su aplicación en campo.

3.5. Procedimientos

En la etapa de procedimiento se constituyó por un conjunto de pasos que son relevantes a la investigación comenzando con la identificación del problema a estudiar, la formulación de las preguntas a investigar, el enfoque teórico que se utiliza para identificar mejor los términos, se estableció los instrumentos de investigación y se procedió a validarlos y la metodología de trabajo intelectual; asimismo, el procesamiento de la información fue valiosa para realizar la contrastación de las hipótesis planteadas. Se requirió la revisión de material científico tales como artículos de investigación teórica, artículos de revisión sistemática, tesis de investigación e información documental provenientes de bases de datos científicas.

3.6. Métodos de análisis de datos

El ejecutar una evaluación y análisis de la base de datos es una parte importante para el desarrollo de un estudio científico; ya que, permite identificar las características específicas y cómo se comporta el objeto de estudio. En esta etapa se empleó métodos estadísticos para obtener medidas descriptivas como la prueba de alfa de Cronbach para determinar si el estudio es confiable, también se realizaron tablas de frecuencias estadísticas y gráficas porcentuales, Pruebas de normalidad, además la obtención de estadígrafos inferencias que posibilitó la contrastación de las hipótesis estadísticas.

3.7. Aspectos éticos

La ética en las investigaciones es de mucha importancia ya que tiene que ver con los valores y la deontología dentro de ámbito de la ciencia de la investigación y los elementos documentales empleados y debe ser respetada a través de los estilos normativos de citación y referenciación. (Salazar, et al, 2018); se cuidó la identidad de los encuestados involucrados en la investigación, los instrumentos de recojo de datos fueron validados por expertos en investigación y se siguió las pautas metodológicas como las normas APA que establece la redacción científica.

IV. RESULTADOS

4.1. Estadística descriptiva

Tabla 3.

Distribución de frecuencias de la variable 1 Gestión de proyectos

		Nivel GESTIÓN DE PROYECTOS			Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	
Válido	Malo	22	5,9	5,9	5,9
	Regular	50	13,4	13,4	19,4
	Bueno	300	80,6	80,6	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

Figura 1. *Distribución de frecuencias de gestión de proyectos*

Interpretación:

La tabla 3 y la figura 1 se evidencia que, en la gestión de proyectos el 5,9% consideró es bajo, así también el 13,4% es medio mientras que el 80% consideró alto según la información recogida. lo cual muestra una aceptación positiva general

Tabla 4.

Distribución de frecuencias del de planificación de proyectos de la variable gestión de proyectos

		Nivel de Planificacion			Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	
Válido	Bajo	20	5,4	5,4	5,4
	Medio	54	14,5	14,5	19,9
	Alto	298	80,1	80,1	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

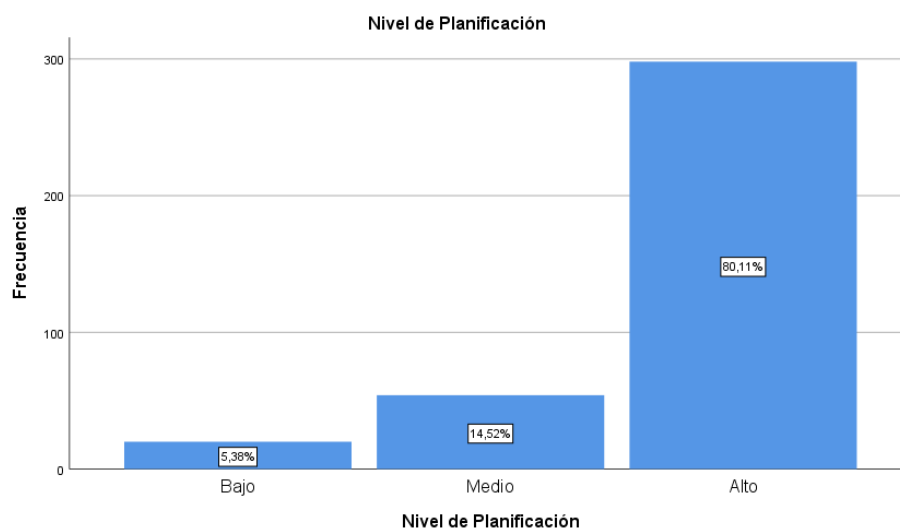


Figura 2. Distribución porcentual de la planificación de proyectos

Interpretación:

De la tabla 4 y figura 2 se evidencia que el 5,4 % manifestó que la planificación de proyectos es baja, el 14,5% es medio y el 80,1% es alto; según la información recogida, lo cual muestra una aceptación positiva general

Tabla 5.

Distribución de frecuencias de la ejecución de proyectos de la variable gestión de proyectos

		Nivel Ejecución			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	16	4,3	4,3	4,3
	Medio	40	10,8	10,8	15,1
	Alto	316	84,9	84,9	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

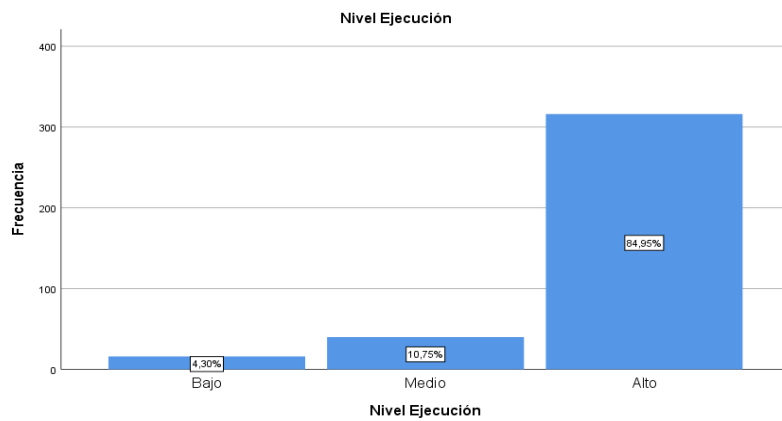


Figura 3. *Distribución porcentual de la ejecución de proyectos*

Interpretación:

De la tabla 5 y figura 3 se evidencia que el 5,4% manifestó que la ejecución de proyectos de proyectos es baja, el 10,8% es medio y el 80,1% alto., % manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general

Tabla 6.

Distribución de frecuencias del de monitoreo de proyectos de la variable gestión de proyectos

		Nivel Monitoreo			Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	
Válido	Bajo	20	5,4	5,4	5,4
	Medio	62	16,7	16,7	22,0
	Alto	290	78,0	78,0	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

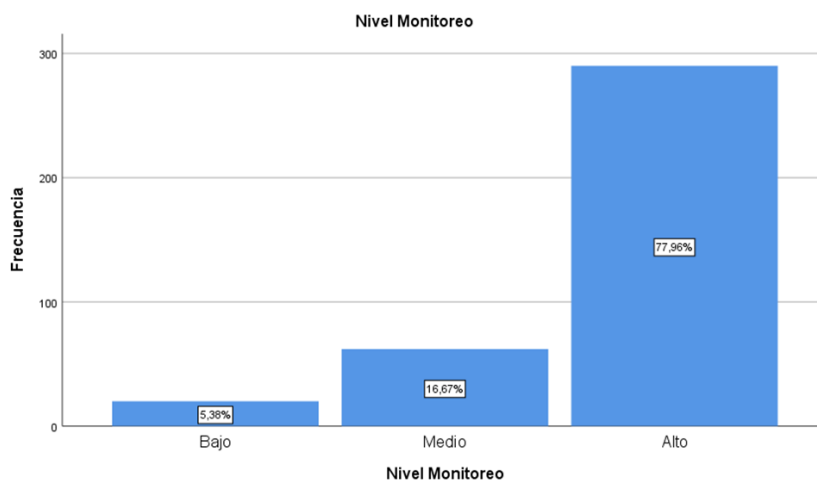


Figura 4. *Distribución porcentual del monitoreo de los proyectos.*

Interpretación:

De la tabla 6 y figura 4 se evidencia que el 5,4% manifestó que la ejecución de proyectos de proyectos es baja, el 16,7% es medio y el 78, % manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general

Tabla 7.

Distribución de frecuencias del cierre de proyectos de la variable gestión de proyectos

		Nivel Cierre			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	38	10,2	10,2	10,2
	Medio	42	11,3	11,3	21,5
	Alto	292	78,5	78,5	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

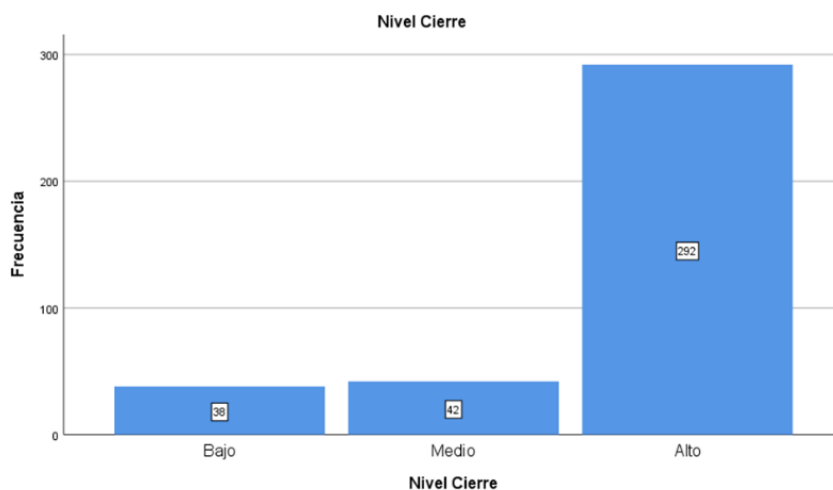


Figura 5. *Distribución porcentual del cierre de proyectos*

Interpretación:

De la tabla 7 y figura 5 se evidencia que el 10% manifestó que la ejecución de proyectos de proyectos es baja, el 11,3% es medio y el 78, % manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general

Tabla 8.

Distribución de frecuencias de la variable 2 desarrollo socioeconómico

		Nivel DESARROLLO SOCIOECONÓMICO			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	16	4,3	4,3	4,3
	Medio	47	12,6	12,6	16,9
	Alto	309	83,1	83,1	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

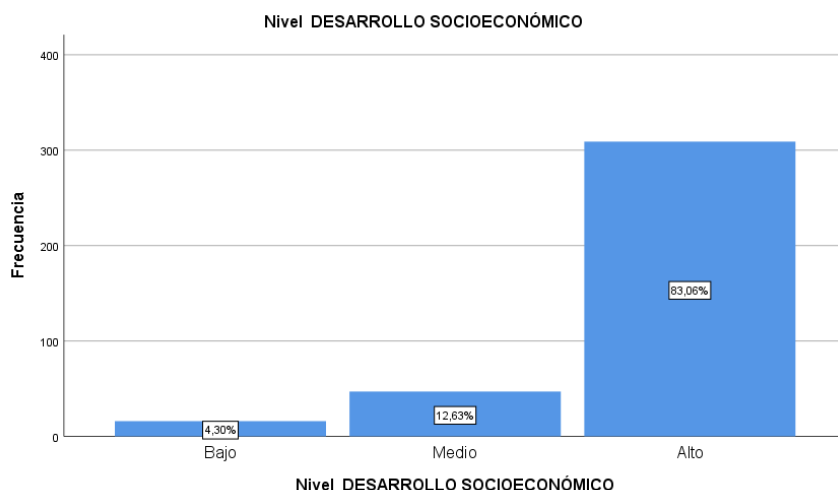


Figura 6. *Distribución porcentual de la variable desarrollo socioeconómico*

Interpretación.

De la tabla 8 y figura 6 se evidencia que el 4,3% manifestó que el desarrollo socioeconómico de proyectos es baja, el 12,6% es medio y el 83,1% manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general

Tabla 9.

Distribución de frecuencias de la generación de riqueza de la variable desarrollo socioeconómico

		Nivel Generación de riqueza			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	10	2,7	2,7	2,7
	Medio	34	9,1	9,1	11,8
	Alto	328	88,2	88,2	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

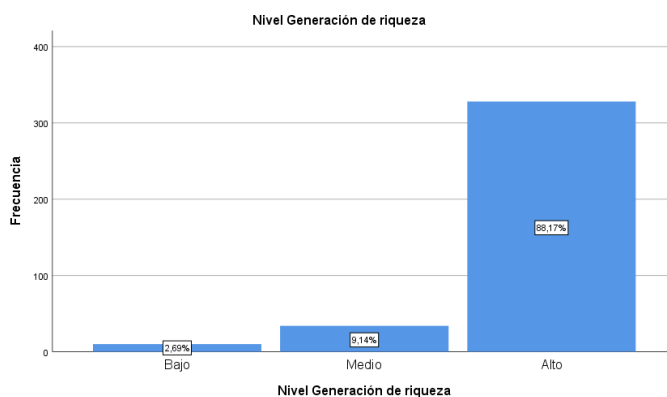


Figura 7. *Distribución porcentual de la dimensión generación de riqueza.*

Interpretación.

De la tabla 9 y figura 7 se evidencia que el 2,7% manifestó que la generación de riqueza es baja, el 9,1 % es medio y el 88,2% manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general.

Tabla 10.

Distribución de frecuencias de Calidad de Vida de la variable desarrollo socioeconómico

		Nivel Calidad de Vida			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	16	4,3	4,3	4,3
	Medio	60	16,1	16,1	20,4
	Alto	296	79,6	79,6	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

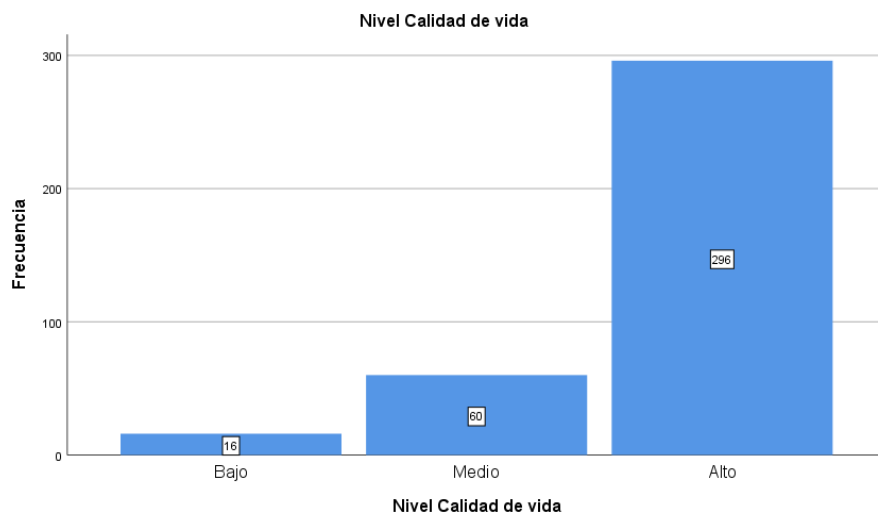


Figura 8. *Distribución porcentual de la dimensión calidad de vida*

Interpretación.

De la tabla 10 y figura 8 se evidencia que el 4,3% manifestó que calidad de vida de proyectos es baja, el 16,1 % es medio y el 79,6% manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general.

Tabla 11.

Distribución de frecuencias de crecimiento económico de la variable desarrollo socioeconómico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	10	2,7	2,7	2,7
	Medio	56	15,1	15,1	17,7
	Alto	306	82,3	82,3	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

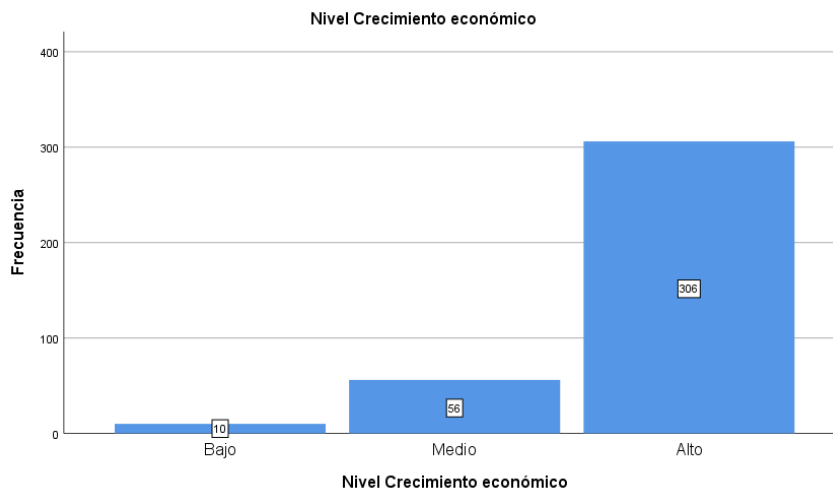


Figura 9. *Distribución porcentual de la dimensión crecimiento económico*

Interpretación.

De la tabla 11 y figura 9 se evidencia que el 2,7% manifestó que el crecimiento económico es baja, el 15,1 % es medio y el 82,3% manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general

Tabla 12.

Distribución de frecuencias de desarrollo sostenible de la variable desarrollo socioeconómico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	18	4,8	4,8	4,8
	Medio	60	16,1	16,1	21,0
	Alto	294	79,0	79,0	100,0
	Total	372	100,0	100,0	

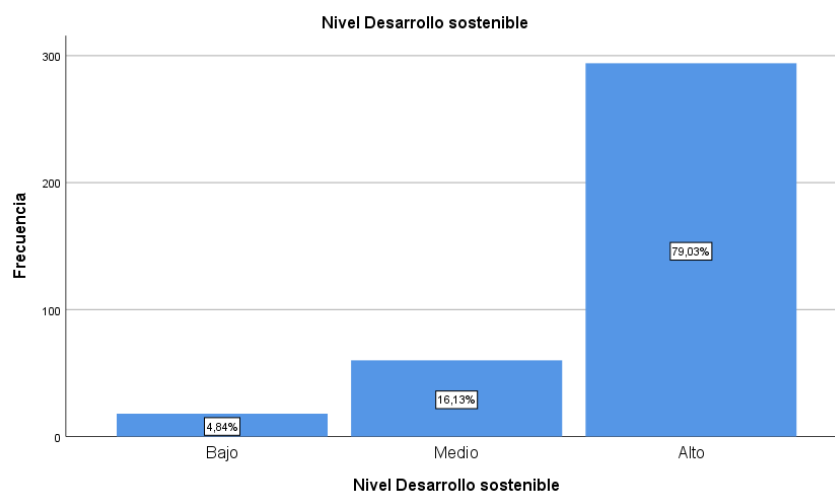


Figura 10. *Distribución porcentual de la dimensión desarrollo sostenible*

Interpretación.

De la tabla 12 y figura 10 se evidencia que el 4,8% manifestó que el desarrollo sostenible es baja, el 16,1 % es medio y el 79% manifestó que es alto, lo cual muestra una aceptación positiva general.

TABLAS CRUZADAS

Tabla 13.

Comparación de la variable Gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico

Tabla cruzada Nivel GESTIÓN DE PROYECTOS*Nivel DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

		Nivel DESARROLLO SOCIOECONÓMICO			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Nivel GESTIÓN DE PROYECTOS	Bajo	Recuento	8	10	4	22
		% dentro de Nivel GESTIÓN DE PROYECTOS	36,4%	45,5%	18,2%	100,0%
	Medio	Recuento	8	28	14	50
		% dentro de Nivel GESTIÓN DE PROYECTOS	16,0%	56,0%	28,0%	100,0%
	Alto	Recuento	0	9	291	300
		% dentro de Nivel GESTIÓN DE PROYECTOS	0,0%	3,0%	97,0%	100,0%
Total	Recuento	16	47	309	372	
	% dentro de Nivel GESTIÓN DE PROYECTOS	4,3%	12,6%	83,1%	100,0%	

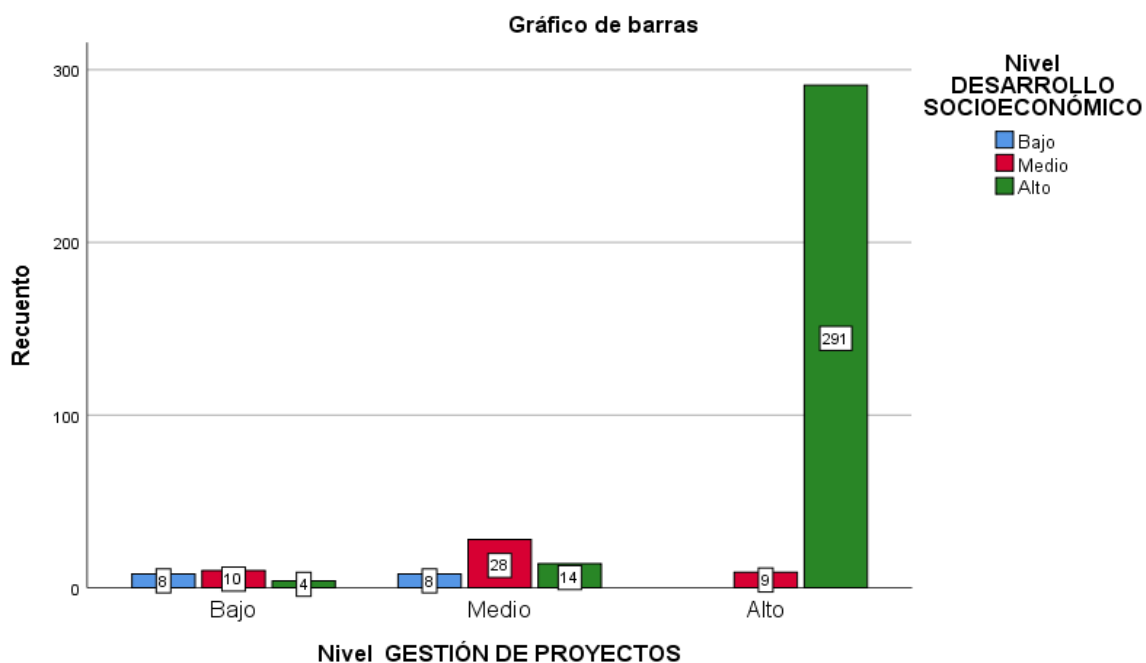


Figura 11. *Distribución porcentual de las variables gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico*

Interpretación:

Según la tabla 13 y la figura 11 comparando las variables se observa que de los encuestados respecto a las variables se evidencia que gestión y desarrollo socioeconómico es alta en un 97%, media en un 56 % asimismo baja en un 36,4%.

Pruebas de Normalidad

Para determinar esta prueba la normalidad de las variables de estudio se procedió se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov, por consiguiente, se trazó las siguientes hipótesis para comprobar si dichas variables tienen o no tienen una distribución normal:

Ho: Los datos de gestión de proyectos provienen de una distribución normal.

H1: los datos de gestión de proyectos no provienen de una distribución normal.

Ho: los datos de desarrollo socioeconómico provienen de una distribución normal.

H1: los datos de desarrollo socioeconómico no provienen de una distribución normal.

Se consideró la regla de decisión:

$p < 0.05$, se rechaza la Ho.

$p > 0.05$, no se rechaza la Ho.

Utilizando el programa SPSS, se obtuvo lo siguiente:

Tabla 14.

Prueba K-S

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		GESTIÓN DE PROYECTOS	DESARROLLO SOCIOECONÓ MICO
N		372	372
Parámetros normales ^{a, b}	Media	85,65	49,13
	Desv. Desviación	15,821	7,375
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,292	,286
	Positivo	,230	,254
	Negativo	-,292	-,286
Estadístico de prueba		,292	,286
Sig. asintótica(bilateral)		,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Por lo tanto, se con la realización pruebas estadísticas se comprueba que la variable Gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico no se encontró una adecuada distribución dentro de los valores de la normalidad, debido a que dio un nivel de significancia de 0.000 y 0.000, lo cual indica que $p < 0.05$, por lo cual, se rechazó la H_0 y se aceptó la H_1 , por tal motivo se utilizara el coeficiente Rho de Spearman ya que como se comprobó anteriormente los datos no provienen de una distribución normal.

Contrastación de Hipótesis

Prueba de hipótesis general:

H_0 : La gestión de proyectos no se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

H_a : La gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Tabla 15.

Correlación entre las variables gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico

Correlaciones			GESTIÓN DE PROYECTOS	DESARROLLO SOCIOECONÓMICO
Rho de Spearman	GESTIÓN DE PROYECTOS	Coeficiente de correlación	1,000	,884**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	372	372
	DESARROLLO SOCIOECONÓMICO	Coeficiente de correlación	,884**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 15, se observó un coeficiente con una correlación de $r=0.884$, con un $p=0.000$ ($p < .05$), Es decir se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Por lo antes mencionado se confirma que existe una correlación alta de gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico.

Hipótesis específica 1.

Ho: La planificación de la gestión de proyectos no se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico tiene una relación significativa en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Ha: La planificación de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico tiene una relación significativa en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Tabla 16.

Correlación entre la planificación de proyectos y desarrollo socioeconómico

				Planificación	Desarrollo socioeconómico
Rho de Spearman	Planificación	Coeficiente de correlación	de	1,000	,885**
		Sig. (bilateral)		.	,000
		N		372	372
	Desarrollo socioeconómico	Coeficiente de correlación	de	,885**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000	.
		N		372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

De la tabla 16 se un observa un coeficiente con una correlación de una rho=0,593; $p=0,000 < 0,05$ siendo una correlación de tipo moderada y significativa de la planificación en el desarrollo socioeconómico.

Hipótesis específica 2.

H₀: La ejecución de la gestión de proyectos no se relaciona significativamente con desarrollo socioeconómico en del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

H_a: La ejecución de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con desarrollo socioeconómico en del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Tabla 17.

Correlación entre la ejecución de proyectos y el desarrollo socioeconómico

Correlaciones

			Ejecución	Desarrollo socioeconómico
Rho de Spearman	Ejecución	Coeficiente de correlación	1,000	,780**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	372	372
	Desarrollo socioeconómico	Coeficiente de correlación	,780**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

En la tabla 17, se observa un coeficiente según la correlación de rho=0.780, con un p=0.000 ($p < .05$), con el cual se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, se confirma que existe una correlación alta de la Ejecución de proyectos y el desarrollo socioeconómico.

Hipótesis específica 3.

Ho: El monitoreo de la gestión de proyectos no se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Ha: El monitoreo de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Tabla 18.

Correlación entre el monitoreo de proyectos y desarrollo socioeconómico

			Monitoreo	Desarrollo socioeconómico
Rho de Spearman	Monitoreo	Coeficiente de correlación	1,000	,908**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	372	372
	Desarrollo socioeconómico	Coeficiente de correlación	,908**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

En la tabla, se observó según la prueba aplicada un coeficiente de correlación de $\rho=0.908$, con un $p=0.000$ ($p < .05$), quiere decir que se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Es decir, se confirma una correlación alta del Monitoreo de los proyectos en desarrollo socioeconómico.

Hipótesis específica 4.

Ho: El cierre de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Ha: El cierre de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.

Tabla 19.

Correlación entre el cierre de proyectos y desarrollo socioeconómico

Correlaciones

		Cierre	Desarrollo socioeconómico
Rho de Spearman Cierre	Coeficiente de correlación	1,000	,454**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	372	372
Desarrollo socioeconómico	Coeficiente de correlación	,454**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	372	372

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

En la tabla 19, se observa según la prueba estadística realizada un coeficiente de correlación de $r=0.454$, con un $p=0.000$ ($p < .05$), con el cual se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula. Es decir, se confirma una correlación alta de cierre de proyectos en desarrollo socioeconómico.

V. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en este estudio son en general para ilustrar cómo la gestión de proyectos incide en el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo de la región La Libertad, 2022, diferenciando las variables o relaciones estudiadas.

Los resultados para la hipótesis general obtuvieron un valor de correlación de $\rho=0.884$, con un $p=0.000$ ($p < .05$), con el cual se confirma la hipótesis alterna H_1 y se rechaza la hipótesis nula H_0 . por lo tanto, se determina y confirma que existe una correlación muy alta entre las variables gestión de proyectos y desarrollo socioeconómico. en tal sentido se concuerda con los resultados obtenidos con Carhuapoma (2018) quien señaló en su investigación que la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico tuvo una significancia asintótica 0,000, lo cual es menor que el nivel de significancia de 0.05, lo cual con esto se rechaza y se demuestra la H_0 y se acepta la H_1 que quiere decir la gestión de proyectos influye de manera significativa en el desarrollo socioeconómico en la Municipalidad Distrital de Huaura, 2018. Además, la correlación según la prueba Spearman es 0.620, es decir la correlación es positiva y moderada.

Así también concordamos con Huamani (2016), quien indicó que la inversión pública es primordial para el desarrollo económico y social, no solo porque es un originante de la inversión privada sino también porque es principal responsable encargado de proporcionar diferentes mejores tipos de ingresos que se evidencian en los bienes materiales y servicios públicos de calidad, esto último es primordial para un mejor estilo, calidad de vida que la población tiene por derecho, también explica que el actual modelo de gestión pública no tiene buenos resultados, no se muestran completas puesto que los bienes públicos presentan marcadas falla con respecto a los bienes privados, además existen déficit en las capacidades o desempeño de los funcionarios. Así también Fernández (2018) señaló que, los proyectos demandan tomar decisiones y usar indicadores que permitan ayudar a tener y establecer bases para ésta; tomar decisiones es una medida de la gestión de proyectos y el desarrollo y el aumento de métricas e indicadores relacionadas

con la gestión, esto conduce al conocimiento del progreso del mismo, las debilidades y eficacia del proyecto y también a establecer apropiadas acciones o actividades que permitan desempeñar los objetivos. Usar indicadores en los proyectos tiene muchos enfoques diferentes y siempre se habla en el marco de la medición del desempeño del mismo. Con respecto a usar métricas específicas en la gestión de proyectos, también se debe hacer una distinción entre seguimiento de proyectos y seguimiento de gestión de proyectos.

Además, Stankov (2014) afirmó que si existen beneficios positivos para el desarrollo socioeconómico cuando se habla de programas y proyectos implementados, financiados por los fondos estructurales europeos. Estas ventajas no solo son convincentes, sino también que, con el modelo econométrico, son completamente medibles y pueden ser evaluados. También encontró que las conexiones entre proyectos y programas y las herramientas de gestión utilizadas efectivamente también forman parte de los factores que van a determinar el desarrollo socioeconómico positivo de los estados y regiones.

Khatib, et al. (2020) también explicó en su trabajo de investigación que los proyectos muestran una contribución significativa al desarrollo sostenible y también al éxito de las organizaciones, los autores también concluyeron que el éxito de cualquier proyecto es fundamental para promover la eficiencia de las organizaciones, empresas o entidades dependiendo de su capacidad para ser sostenible. Las empresas u organizaciones logran el éxito cuando involucran en la gestión de proyecto la sostenibilidad que se basa en los pilares sociales económicos y ambientales ya que minimiza los diversos riesgos que obstaculizan una eficaz gestión de proyectos. Así también se concuerda con Tafesse, et al. (2022) señaló que, los residuos de la construcción se han convertido en una preocupación ambiental y socioeconómica importante en Etiopía, debido al crecimiento de la cantidad de desechos que se generan por los proyectos de construcción en casi el 95,71 % de los proyectos de construcción en curso. Sin embargo, solo el 57,14% de las empresas han registrado y medido la cantidad de residuos de construcción que se generan en las obras que realizan. Debido a la

cantidad de desperdicio de material de construcción, la mayoría de las empresas experimentaron un incremento de costo del 6% al 10% en comparación con el costo total de los materiales comprados. también contribuyó el estudio con resultados, revelando que los impactos de los desechos de construcción mejor clasificados son; incremento de costo de proyectos, contaminación medio ambiental por la descarga de productos químicos y otros materiales, también la reducción de las ganancias y la quiebra de empresas constructoras, consumo excesivo de materias primas que conlleva al agotamiento de los recursos como también riesgos a la salud y la seguridad pública.

Caballero en (2018) en su investigación realizó para determinar si la gestión de proyectos de inversión pública tuvo una huella significativa en la disminución de los índices de pobreza en la provincia de Taiyabamba. En sus resultados se informó que el 39,6% de la población y funcionarios municipales consideraron regular la gestión de los proyectos de inversión pública, por lo que el nivel de disminución de índices de pobreza es alto. El coeficiente de contingencia estadístico de prueba Tau-b de Kendall es $\tau = 0.867$, con un nivel de significancia que fue menor al 1% ($P < 0.01$); permitió verificar que la gestión de proyectos de inversión pública tiene un significativo impacto en la disminución de los índices de pobreza en el distrito de Tayabamba, y también que la gestión de proyectos de inversión pública tiene impacta significativamente en un 39,6% en la disminución de los índices de pobreza en el distrito de Taiyabamba, distrito de Patatz, 2016 -2018; Siendo el coeficiente de emergencia estadístico de la prueba Tau-b de Kendall $\tau = 0,867$, con un nivel de significación inferior al 1% ($P < 0,01$).

Asimismo, se concuerda con Arévalo (2021) concluyó que, que, en los últimos años, las insuficiencias e inconvenientes que se presentan durante ejecución de proyectos de inversión se han ido incrementando, traduciéndose en la imposibilidad de mejorar la eficiencia, dificultando que las personas satisfagan sus necesidades. Para satisfacer sus necesidades básicas es necesario que los organismos públicos implementen medidas de gestión estratégica pertinentes para asegurar la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión de modo que los

recursos públicos que los recursos públicos se utilicen adecuadamente y las actividades se realicen plenamente según lo planificado.

Por su parte Ariza (2017), Sobre la eficiencia de la gestión de proyectos, una opinión común, destacó la existente correlación de nivel significativo entre el respeto por la calidad y la contribución de los resultados del proyecto a la estrategia (0,86), lo que indica que también existe correlación de nivel alto entre el cumplimiento y el respeto por la calidad del proyecto y los resultados que contribuyen a la estrategia, y entendiendo que las medidas de calidad, en la gran mayoría de los casos, incluyen criterios de éxito en la consecución de los objetivos estratégicos. También se encontró una relación significativa entre el cumplimiento de los siguientes tres requisitos y métricas, la satisfacción de los usuarios y clientes, la satisfacción del equipo y la sostenibilidad de las relaciones con los proveedores y contratistas.

También se concuerda con lo que explica Fernández (2018), dijo que Los proyectos deben usar indicadores para una buena toma de decisiones, estas decisiones es una parte propia e importante en la gestión de proyectos y el desarrollo , lo indicadores que están relacionados a la gestión de proyectos permite identificar el avance, la eficiencia y debilidades del proyecto para establecer acciones, solucionarlo y cumplir con los objetivos Los indicadores en los proyectos tienen amplias variedades de enfoques, además facilita el entendimiento de lo que sucede en el proyecto, identificar y concentrar posibles mejoras o integrar los cambios en el proyecto, evaluar las consecuencias, seguir los riesgos, direccionar o redireccionar los distintos planes u objetivos. Se debe diferenciar claramente entre indicadores de gestión de proyectos y los que son propios del proyecto.

Los resultados que se obtuvieron para la hipótesis 1 respecto a la planificación de proyectos y el desarrollo socioeconómico fue un valor de correlación de $\rho = 0,593$, con un $p = 0.000$ ($p < .05$), con el cual se acepta la H_1 y se rechaza la H_0 . Esto quiere decir que se determina y confirma que existe una correlación de tipo moderada y a la vez significativa entre las variables estudiadas por lo cual se concuerda con Cruz (2019) quien determino que la planificación

estratégica y la gestión de proyectos están relacionados de manera significativa en la municipalidad provincial de Lucanas Puquio, esto se confirmó por el Rho de Spearman con 0,839, frente a un nivel de significancia de $p < 0.05$ quiere decir que, cuanto mejor se planificación estratégica, la gestión de proyectos también lo será.

Para la hipótesis 2 respecto a la ejecución y el desarrollo socioeconómico se obtuvieron los siguientes resultados, se identificó según la prueba de correlación un coeficiente de $\rho = 0.780$, con un $p = 0.000$ ($p < .05$), quiere decir que se acepta la H_a y se rechaza la H_o . Considerando lo anterior se confirma la existente correlación alta y significativa de la ejecución de proyectos y el desarrollo socioeconómico. En concordancia con Cruz (2019) quien señalo que Respecto a la planificación estratégica y la ejecución de la gestión si existe una relación significativa con Rho de Spearman = 0.893, con un nivel de significancia de $p < 0.05$, Por otra parte también se coincide con Carhuapoma (2018) que señala en su trabajo que la significancia asintótica 0,000 la cual es menor que el nivel de significación de 0.05, lo que quiere decir , que el proceso de ejecución tiene una influencia significativa en el desarrollo socioeconómico. Además, la correlación de Pearson es 0.714, de acuerdo a la escala de Bisquerra la correlación es rango directo y moderada. Huamani (2016), dice que . La ejecución de los presupuestos de los proyectos de inversión en manos de los tres niveles que existen de gobierno no ha demostrado ser adecuada para mejorar el estilo y calidad de vida de la población. Asi también se coincide con Arévalo (2021) concluyó que, en los últimos años, se han ido incrementando las insuficiencias e inconvenientes que se presentan durante la etapa de ejecución de dichos proyectos de inversión, traduciéndose en la imposibilidad de mejorar la eficiencia, dificultando que las personas satisfagan sus necesidades. Para satisfacer sus necesidades básicas, el autor también concluye que es necesario que los organismos y organismos públicos implementen medidas de gestión estratégica pertinentes para asegurar la eficacia de ejecutar proyectos de inversión de modo que los recursos públicos que los recursos públicos se utilicen adecuadamente y las actividades se realicen plenamente según lo planificado.

Con respecto a la hipótesis 3 relacionado a las variables de monitoreo y desarrollo socioeconómico se obtuvo según la correlación un coeficiente de $r=0.908$, con un $p=0.000$ ($p<0.05$), es decir se acepta la H_a y se rechaza la H_o . Teniendo en cuenta lo anterior se confirma una existente correlación muy alta del Monitoreo de los proyectos en desarrollo socioeconómico, en concordancia con Carhuapoma (2018) señala que el monitoreo y control de los proyectos de manera significativa en el desarrollo socioeconómico en la Municipalidad Distrital de Huaura, ya que obtuvo una correlación de Pearson es 0.695, de acuerdo a la escala de Bisquerra significa que la correlación es de nivel directa y fuerte. Por su parte Cruz (2019) respecto, a la planificación estratégica y el control . determinó que si existe relación significativa con Rho de Spearman = 0.803, frente a un nivel de significancia de $p<0.05$. además, Gutiérrez (2018) afirmó la planificación estratégica tiene una importante relación con la gestión de proyectos, (Tau=0,855; valor=0,000). Asimismo, afirma que existe una relación directamente fuerte entre las variables planificación estratégica y la ejecución de la gestión de proyectos. (Tau=0,630; p_valor=0,000). Así también como, Sinnaps (2019) estableció los tipos de proyectos, según su grado de dificultad pueden ser sencillo o complejos; según su origen del capital pueden ser públicos o privados, según el contenido de proyecto puede ser de construcción, informática o empresarial; según su finalidad pueden ser de producción o sociales, educativos comunitario o de investigación además Morales (2019) los clasifica desde un enfoque empresarial (reemplazo, expansión de productos y mercados), según los proyectos de protección ambiental, según su dependencia o complementariedad (excluidos, independientes, dependientes), a quién corresponden (sector privado o público o participación mixta), según fuentes de condiciones de mercados (mercados de exportaciones, sustitución de importaciones, aumento de la demanda), según sobre las políticas de estados (derivadas de los planes de y estrategias de desarrollo del país).

Con respecto a la hipótesis 4 relacionado al cierre de proyectos y desarrollo socioeconómico se obtuvo según la correlación un coeficiente de $r=0.454$, con un $p=0.000$ ($p < .05$), es decir se acepta la H_a y se rechaza la H_o . Tomando en cuenta lo anterior, se confirma la existencia de una correlación de nivel moderada entre los viables cierres de proyectos en desarrollo socioeconómico. En concordancia con la

investigación de Carhuapoma (2018) la significancia asintótica 0,001 menor que el nivel de significancia de 0.05, lo que significa que se rechaza la H_0 y se acepta la H_a . Es decir, los procesos de cierre de los proyectos de inversión influyen de manera significativa en el desarrollo socioeconómico en la Municipalidad Distrital de Huaura, con una correlación de Pearson de 0.657, que de acuerdo a la escala de Bisquerra significa que la correlación es de nivel directa y fuerte. Gutiérrez (2018) afirma que existe determino mediante Tau de Kendall relación de nivel directa moderada entre las variables estudiadas planificación estratégica y la calidad del gasto de la gestión de proyectos de inversión, ($Tau=0,493$; $p_valor=0,000$).

La inversión pública es cualquier intervención de duración limitada que utiliza en completo o en parte los recursos o fondos públicos para con ello poder crear, ampliación, mejoramiento, modernización o recuperación de los bienes o servicios al público. La inversión de tipo pública tiene como objetivo el mejoramiento de las calidades de vida de las poblaciones y el desarrollo de la sociedad. A través de la inversión pública, las autoridades públicas, incluidos los ministerios sectoriales y los gobiernos nacionales regionales y locales tienen que responder a las necesidades y carencias de las personas y, por tanto, a sus prioridades de desarrollo de las localidades para ayudar a mejorar y tener buenos estilos y calidades de vida usando adecuadamente los recursos financieros (MIM, 2012).

Se coincide con con Sjekavica, Radujkovic (2017) indicaron que, cuando se habla de proyectos hay dos conceptos principales de éxito; el éxito de proyecto y por otro lado el éxito de la gestión de proyectos, estos términos tienen similitudes y diferencias a la vez, la principal diferencia se refiere a la vinculación del éxito del proyecto con el resultado del alcance los objetivos del proyecto, donde la gestión de proyectos está relacionada con la medición de tiempo, cierres y calidad; a pesar de las diferencias entre ambos resulta difícil realizar una fuerte distinción debido a sus relaciones mutuas. En ese sentido, Pastor (2009) indicó que, la gestión de proyectos involucra planificación, organización, seguimiento del proyecto y el control del mismo, el conjunto de estos aspectos permite el logro propuesto dentro del periodo y duración de tiempo determinado y del presupuesto.

Radujković, & Sjekavica, (2017) señalaron que, el resultado o producto final de una gestión de proyectos realizada adecuadamente, los beneficios se evidencian cuando se realiza la conversión de absolutamente todos los errores y también inconvenientes que puedan surgir y luego aplicarlos en los proyectos nuevos recién desarrollados como forma de una mejora continua y de esta manera asegurar de la calidad en cada uno de los proyectos resultantes. Armenia et al. (2019). Existen autores que indican a las gestiones de proyectos como pieza fundamental para lograr el éxito del proyecto a realizar dando un enfoque de integración global.

Project Management Institute (2013) indicó que, el monitoreo y control que se realiza conjuntamente incluye también limitar o revisar los cambios, con el fin de recomendar las acciones consideradas correctivas o acciones preventivas que podrán anticipar potenciales problemas que puedan surgir, este control de las actividades que se realizan sirve para comparar lo que se está llevando a cabo con lo que se planeó y con las líneas base de medición del desempeño del proyecto, con esto las personas influyentes pueden evitar incidencias equivocadas y realizar una configuración integrada y así también solo se puedan implementar los cambios aprobados.

Angulo (2014) indicó que, el cierre es parte del proceso, el cual finaliza el proyecto de manera formal y ordenada, donde primero se lleva a cabo la aprobación final, y se recopilan y guardan los documentos, y se cierran y registran contratos, lecciones, entre otros. El cierre es considerado la parte que más se pasa por alto. Cuando se completa el trabajo del proyecto, los equipos del proyecto tienden a pasar directamente al siguiente proyecto. Deberían tomarse el tiempo para recopilar y archivar la documentación, ya que les será útil cuando emprendan otro proyecto que pueda ser similar en tamaño y alcance. Se podrá revisar documentos, reutilizar plantillas y ahorrar tiempo revisando riesgos, objetivos, planes o estrategias y más. Para así acelerar su proceso de planificación, especialmente.

Mbecke (2016) explicó dentro de un enfoque social y económico que existe un vínculo del desarrollo social con el desarrollo socio económico o el núcleo del

desarrollo en esencia, los tipos de indicadores de mediación de desarrollo socio económico, la mayoría de ellos son proporcionado o regulado por el gobierno como la salud, demografía, educación, urbanización, transporte, industria, PIB per cápita y empleo; la prestación de servicios tiene significativo impacto sobre el desarrollo socioeconómico. Asimismo, Kapur (2018) explicó que el desarrollo socioeconómico está referido al desarrollo de la obra social, con la intervención profesional, con el propósito principal de mejorar la posición socioeconómica en varios niveles, estos son, el empoderamiento individual y grupal, resolución de conflictos, y así mismo el desarrollo de la fortaleza institucional, buscando una mejora dentro de la comunidad, dentro de la nación, a nivel regional para posteriormente realizar una mejora de la construcción mundial. Cuando se hace uso del término 'socioeconómico', generalmente se refiere al desarrollo de las preocupaciones fiscales, financieras y monetarias.

Cajas (2011) afirmó que, el desarrollo y el crecimiento económico es la meta base de toda sociedad y responde evidenciando un claro aumento en los ingresos y por ende una mejora con respecto al estilo de vida de los habitantes dentro de esa sociedad o territorio. Existen diferentes evaluadores con los cuales se puede analizar y medir el crecimiento de la empresa, sus inversiones, sus tasas de interés, al igual que se puede valorar el consumo y las políticas gubernamentales o las políticas que fomentan el ahorro pueden tomarse como enfoque. Todas las variables mencionadas sirven como herramientas evaluadoras que se usan con el fin de calificar el creciente o decreciente desarrollo económico lo cual nos indicara que tan lejos nos encontramos de las metas esperadas. Según la OECD (2014) es el contar con un empleo formal el factor que tiene mayor relevancia o impacto en la escala económica y la disminución del índice de pobreza. Por lo cual se sabe que la creación efectiva empleo es fundamental para el incremento de la solvencia económica de los habitantes de la sociedad, la disminución del índice de pobreza y mejorar el nivel social.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

En cuanto al objetivo general y en aplicación al parámetro de prueba rho de Spearman se observó un coeficiente según la correlación de $r=0.884$, con un $p=0,000$ ($p<0,05$), con el cual confirma que existe una correlación entre las variables de tipo muy alta y significativa.

Segunda:

En cuanto al objetivo específico 1 se determinó que existen relación en la planificación de proyectos y desarrollo socioeconómico mediante aplicación al parámetro de prueba rho de Spearman con un coeficiente según la correlación de una $\rho=0,593$; $p=0,000<0,05$ siendo una correlación de tipo moderada y significativa.

Tercera:

En cuanto al objetivo específico 2 se determinó que existe relación en la ejecución de proyectos y desarrollo socioeconómico mediante aplicación al parámetro de prueba rho de con un coeficiente según la correlación de $\rho=0,780$ con un $p=0,000$ ($p<0,05$) por lo tanto se confirma una correlación de tipo alta y significativa.

Cuarta:

En cuanto al objetivo específico 3 se determinó que existe relación entre el monitoreo de proyectos y desarrollo socioeconómico mediante aplicación al parámetro de prueba rho de con un coeficiente según la correlación de $\rho=0,908$, con un $p=0,000$ ($p <0,05$), Por lo tanto, se confirma que existe una correlación muy alta y significativa entre las variables.

Quinta

En cuanto al objetivo específico 4 se determinó que existe relación entre en el cierre de proyectos y desarrollo socioeconómico mediante aplicación al parámetro de prueba rho de con un coeficiente según la correlación de $\rho=0,454$, con un $p=0,000$ ($p<0,05$), Por lo tanto, se confirma que existe una correlación moderada y significativa entre las variables.

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Se recomienda a todos los funcionarios al igual que a los servidores y trabajadores en general de la Municipalidad Distrital de Pacasmayo siempre mostrar y también fomentar la transparencia y una correcta gestión de proyectos, contribuyendo siempre al desarrollo socioeconómico y sostenible.

Segunda:

Se recomienda a todos los funcionarios al igual que a los servidores y trabajadores en general de la Municipalidad Distrital de Pacasmayo mantener constantes actualizaciones de las gestiones para el beneficio de los futuros proyectos en donde puedan ocurrir menores contratiempos.

Tercera

Se recomienda a todos los funcionarios al igual que a los servidores y trabajadores en general de la Municipalidad Distrital de Pacasmayo que permitan ayudar al pueblo a crecer socioeconómicamente con una correcta elaboración y ejecución de proyectos alcanzando un desarrollo socioeconómico que obedece a las necesidades de la población.

Cuarta:

Se recomienda a todos los funcionarios y al igual que a los servidores y trabajadores en general de la Municipalidad Distrital de Pacasmayo siempre contratar profesionales o especialistas para para los procesos de planificación, ejecución y monitoreo de los proyectos de inversión .

REFERENCIAS

- Ameijide-García, L. (2016). Gestión de proyectos según el PMI - UOC.España. http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/45590/7/lameijideTF_C0116memoria.pdf.
- Angulo-Rodríguez, C. (2012). *Elaboración de un texto de desarrollo socioeconómico*. Universidad Nacional del Callao https://unac.edu.pe/documentos/organizacion/vri/cdcitra/Informes_Finales_Investigacion/IF_AGOSTO_2012/IF_ANGULO%20RODRIGUEZ_FCA/TEXTO.pdf
- Angulo, L. (2014). Gestión de Proyectos con Project, Excel y Visio bajo en enfo del PMBOK. Lima: <https://www.casadellibro.com/ebook-gestion-de-proyectos-conprojectexcelyvisiobajoenfoquepmbok5taedebook/9786123041625/2510667>.
- Arévalo (2021). Ciencia Latina *Revista Científica Multidisciplinar*. 5(2), 1726-1739. México <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/378/478>
- Ariza, A (2017). efectividad de la gestión de los proyectos, una perspectiva costumbrista. *Revista científica Obras y Proyectos* https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S071828132017000200075&script=sci_abstract
- Armenia, S., Dangelico, R. M., Nonino, F., y Pompei, A. (2019). Sustainable project management: A conceptualization-oriented review and a framework proposal for future studies. *Sustainability*, <https://doi.org/10.3390/su11092664>
- Asociación española para la calidad. (2019). Asociación española para la calidad. <https://www.aec.es/web/guest/centro-conocimiento/gestion-por-procesos>
- Benítez, J. (2011). Gestión de Proyectos: Enfoque más comercial de la fase de definición de un Proyecto Informático. U.O.C. <https://core.ac.uk/display/962766>
- Bernal C, (2016). Metodología de la investigación. Colombia Pearson. https://www.academia.edu/44228601/Metodologia_De_La_Investigaci%C3%B3n_Bernal_4ta_edicion

- Bogoviz, A. & Sozinova, A. & Ostrovskaya, V. (2018). Approaches to Managing Economic Growth of Socio-economic Systems. https://www.researchgate.net/publication/322025973_Approaches_to_Managing_Economic_Growth_of_Socio-economic_Systems
- Cáceres, F. y Parra, L. (2018). Calidad de vida relacionada con la salud en población general de Bucaramanga, Colombia. *Revista de salud pública*. <https://www.scielosp.org/article/rsap/2018.v20n2/147-154/>
- Cajas-Guijarro, J. (2011). Definiendo el desarrollo. Rebelión. <https://rebelion.org/definiendo-el-desarrollo/>
- Calderón-Cabello, D. & Granja-Cañizares, G. (2021). La gestión de procesos en los proyectos de inversión y su relación con la planificación estratégica en el sector eléctrico ecuatoriano. *revista científica eco ciencia*. <https://revistas.ecotec.edu.ec/index.php/ecociencia/article/view/636/383>
- Carhuapoma, A. (2018). Gestión de proyectos y desarrollo socio económico en el distrito de Huaura. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/4362/ALCANGEL%20DOMINGO%20CARHUAPOMA%20RAMIREZ.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrasco, S. (2017). Metodología de la investigación científica. pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación. Editorial San Marcos EIRLtda. http://www.sancristoballibros.com/libro/metodologia-de-la-investigacion-cientifica_45761
- CEPAL (2017). Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2017: la dinámica del ciclo económico actual y los desafíos de política para dinamizar la inversión y el crecimiento, <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42001-estudio-economico-america-latina-caribe-2017-la-dinamica-ciclo-economico-actual>
- Cruz-Condezo, G.R.B. (2019). Planificación estratégica y gestión de proyectos en la municipalidad provincial de Lucanas Puquio. Universidad Nacional de Educación. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/3559>

- Damoah, I., Akwei, C.A., Amoako, I.O & Botchie, D. (2018). Corruption as a source of government project failure in developing countries: Evidence from Ghana: Evidencia de Ghana. *Revista de gestión de proyectos*, <https://researchonline.ljmu.ac.uk/id/eprint/7806/>
- Donald, K. (2018). La creciente concentración de la riqueza y el poder económico son un obstáculo para el desarrollo sostenible: ¿Qué hacer? Centro de Derechos Económicos y Sociales, y Jens Martens, Global Policy Forum. <https://www.globalpolicywatch.org/esp/?p=595>
- Escudero-Sánchez, C.L. & Cortez-Suarez, L.A. (2018). Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica. Universidad Técnica de Machala. <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12501/1/TecnicasyMetodosCualitativosParaInvestigacionCientifica.pdf>
- Fernández-Vivancos, G. (2016). Diseño de indicadores para la gestión de proyectos. Universidad de Valladolid. Escuela de Ingenierías Industriales. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/22086>
- Fernández-López, J. A.; Fernández-Fidalgo, M. & Cieza, A. (2010). Los conceptos de calidad de vida, salud y bienestar analizados desde la perspectiva de la Clasificación Internacional del Funcionamiento. *Revista Española de Salud Pública* (CIF) https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S113557272010000200005
- Fonseca-Meneses, J.A. (2018). Importancia de la metodología y gestión de proyectos de infraestructura en Colombia. Fundación Universitaria de la Cámara de Comercio Unipresarial Bogotá, <https://bibliotecadigital.ccb.org.co/bitstream/handle/11520/21086/TNI%20F676i.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gallardo-Echenique, E.E. (2017). Metodología de la investigación Manual auto formativo interactivo. Huancayo. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf

- Guerrero, P, Vivar, A, Gutiérrez, E. (2017) Gerencia de proyectos bajo el enfoque del project management institute para garantizar su éxito en la empresa encoservice. *Revista científica, Ingeniería ciencia tecnología e innovación*, <https://revistas.uss.edu.pe/index.php/ING/article/view/722>
- Gutiérrez-Gavilán, N. s. (2018). Planificación estratégica y la gestión de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Ayahuanco 2018. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26292/gutierrez_g_n.pdf?sequence=1
- Hernández S, Fernández C, y Baptista, P. (2010). Metodología de Investigación. México: McGrawHill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª Ed.). México: Mc Graw Hill Interamericana. <https://www.icmujeres.gob.mx/wpcontent/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>
- Huamani, A. (2016). Inversión Pública y sus implicancias en el desarrollo socioeconómico en el Departamento de Puno Perú. Universidad Nacional del Altiplano, Puno-Perú, <http://revistas.unap.edu.pe/rianeu/index.php/ria/article/view/223>
- Kapur (2018). Socio-Economic Development and Empowerment of Disadvantaged Groups. https://www.researchgate.net/publication/323691483_SocioEconomic_Development_and_Empowerment_of_Disadvantaged_Groups
- Khatib, M., Alabdooli, S., Alkaabi, & AlKaabi, S. (2020). Sustainable Project Managment: Tends and Alignment, Hamdan Bin Mohamed Smart Universidad. https://www.researchgate.net/publication/347620844_Sustainable_Project_Management_Trends_and_Alignment

- LEY 27293 (2014). Ley del sistema nacional de inversión pública art6
https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/COMPENDIO/COMPENDIO_DE_NORMATIVIDAD_DEL-SNIP.pdf
- Mbecke, P. (2016) promoting socio-economic development through public entrepreneurship: a conceptual perspective. Universite du Moyen Lualaba, Kalima.
https://www.researchgate.net/publication/309742940_PROMOTING_SOCIOECONOMIC_DEVELOPMENT_THROUGH_PUBLIC_ENTREPRENEURSHIP_A_CONCEPTUAL_PERSPECTIVE
- MIM (2012). Guía de Trabajo: Inversión Pública. Instituto de Estudios Peruanos, Institución Ejecutora del Proyecto MIM Perú, por encargo de IFC. [guia_lideres6-inversionpublica.pdf \(congreso.gob.pe\)](http://congreso.gob.pe/guia_lideres6-inversionpublica.pdf)
- Morales-Castro, A. & Morales-Castro, J.A. (2019). Proyectos de inversión evaluación y formulación. Universidad Nacional Autónoma de México.
https://www.cayso.com.mx/cursosenlinea/wpcontent/uploads/2019/05/Proyectos-de-Inversi%C3%B3n-Arturo-Morales_compressed.pdf
- Moreira, C, & Crisóstomo-Vicente L. (2019). Gestão fiscal, eficiência da gestão pública e desenvolvimento socioeconômico dos municípios cearenses. *Revista de Administração Pública*. <https://doi.org/10.1590/0034-761220180234>
- Nokes, S. (2006). La guía definitiva de la gestión de proyectos (FT/PH). 1º Ed. Londres. [LA GUIA DEFINITIVA DE LA GESTION DE PROYECTOS | SEBASTIAN NOKES | Casa del Libro](http://www.casadellibro.com/libro-la-guia-definitiva-de-la-gestion-de-proyectos-sebastian-nokes/9780230720000/)
- Oecd (2014). Creación de empleo y desarrollo económico local. OEDC.
<https://www.oecdilibrary.org/docserver/eb6b5038es.pdf?expires=1657896288&id=id&accname=quest&checksum=7226B9999E1A6E94511FAFBC42975B5D>.
- Pastor, A. (2009). Modelo conceptual para la gestión de proyectos perspectivas. Universidad Católica Boliviana San Pablo Cochabamba, Bolivia.
<https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942160009.pdf>
- Pérez-Quirante, F. (s/f). Planificación y elaboración de proyectos. Consejo estatal de estudiantes de medicina.

<http://agora.ceem.org.es/wpcontent/uploads/documentos/proyectos/manualproyectos.pdf>

Project Management Institute. (2013). Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos. 5ta Edición. Pensilvania: Globalstandard. https://sistemastic.files.wordpress.com/2017/07/guia_de_los_fundamentos_para_la_direccion_de_proyectos-pmbok_5ta_edicion_espanol.pdf

Putallaz, P. (2018). Calidad de vida, Universidad Adventista del Plata. https://www.researchgate.net/publication/328996736_Calidad_de_Vida

Radujković, M., & Sjekavica, M. (2017). Project Management Success Factors. *Procedia Engineering*, 196, 607-615. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.08.048>

Rivas-Cedeño, L.L., Mieles-Mieles, L.A., & Bolaño-Valencia, F.R. (2017). El diseño de proyectos, estudio teórico conceptual de sus etapas y componentes. *Revista científica el Dominio de las Ciencias*. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/760>

Rodríguez, M.A.V. (2017). Democracia contra eficiencia: cómo lograr el equilibrio en tiempos de crisis financiera. *Revista de Administración Pública*, <https://www.scielo.br/j/rap/a/wPjnSjpGc7bhCd86bPctw4n/abstract/?lang=es>

Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>

Sinnaps. (2019). Tipos de proyectos que existen. <https://www.sinnaps.com/blog-gestion-proyectos/tipos-de-proyectos>

Tafesse, S., Girma, Y.E., & Dessalegn, E. (2022). Analysis of the socio-economic and environmental impacts of construction waste and management practices. *Heliyon*. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8971575/?x_tr_sl=en&x_tr_tl=en&x_tr_hl=es&x_tr_pto=wapp

Tamayo, M. (1995). *Diccionario de la Investigación Científica*. México D.F.: LIMUSA, S.A.

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El_proceso_de_la_investigacion_cientifica_Mario_Tamayo.pdf

Tapia, I. (2019). Desarrollo Socioeconómico.
<https://es.scribd.com/doc/55028057/desarrollo-socioeconomico>

Terribili-Filho, A., Bortoleto-Nery, A.C. & Bentancor, A. L. (2015). Gestión de proyectos de innovación en las instituciones educativas privadas en San Pablo REXE. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*,
<https://www.redalyc.org/pdf/2431/243143345006.pdf>

Zachko I., Ivanusa A., & Zachko, O (2020). Models and mechanisms management of program projects of socio-economic development the territories. *Scientific Journal of Astana IT University*,
<https://sci.ldubgd.edu.ua/handle/123456789/7581>

ANEXOS

TITULO: "Gestión de proyectos en el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022"				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES / DIMENSIONES	
Problema General:	Objetivo General:	Hipótesis General:	Variable 1	Dimensiones
¿Cuál es la relación entre la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?	Determinar la relación de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.	La gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.	GESTIÓN DE PROYECTOS	Planificación Ejecución Monitoreo Cierre
Problema Específicos:	Objetivo Específicos:	Hipótesis Específicos:	Variable 2	Dimensiones
(i) ¿Cuál es la relación entre la planificación de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?	(i) Determinar la relación entre la planificación de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.	H1. La planificación de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.	DESARROLLO SOCIOECONÓMICO	Generación de riqueza Calidad de vida Crecimiento económico Desarrollo sostenible
(ii) ¿Cuál es la relación entre la ejecución de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?	(ii) Determinar la relación entre la ejecución de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022	H2. La ejecución de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con desarrollo socioeconómico en del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.		
(iii) ¿Cuál es la relación entre el monitoreo de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?.	(iii). Determinar la relación entre el monitoreo de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022	H3. El monitoreo de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.		
(iv) ¿Cuál es la relación entre el cierre de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022?	(iv) Determinar la relación entre el monitoreo de la gestión de proyectos y el desarrollo socioeconómico del distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022	H4. El cierre de la gestión de proyectos se relaciona significativamente con el desarrollo socioeconómico en el distrito de Pacasmayo, La Libertad, 2022.		

ANEXO 2: Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y rango de la variable
Gestión de proyectos	Planificar, controlar o monitorear las habilidades y procesos para la finalización un proyecto dotado de recursos, respetando u optimizando el costo, calidad, límites de tiempo y seguridad a un riesgo aceptable, es decir, una de las principales ventajas es buscar el desarrollo real o desarrollo de cualquier tipo o área. (Fonseca, 2018)	Planificación	Estrategias y tácticas	1,2,3,4	Ordinal de tipo Likert [1] "Nunca" [2] "Casi Nunca" [3] "A veces" [4] "Casi Siempre" [5] "Siempre"	"Malo" (20 - 47) "Regular" (47 - 74) "Bueno" (74 - 101)
			Planificación estratégica			
			Planificación Presupuestaria			
			Planificación Operativo			
		Ejecución	Ejecutar el plan	5 y 6		
			Actualización de planificación			
		Monitoreo	Monitorear las actividades del proyecto	7 y 8		
			Controlar los cambios y recomendar acciones correctivas o preventiva			
		Cierre	Finalización de la fase	9,10,11		
			Finalización de acuerdos			
			Evaluación ex post			

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y rango de la variable
Desarrollo socioeconómico	El desarrollo hace referencia a desarrollar una marcada mejora con respecto a los estilos y calidades de vida de las personas de una sociedad a través de una mejor educación, mejores ingresos, y un adecuado desarrollo de habilidades y del empleo. Es un proceso donde se lleva a cabo un cambio o transformación económica y social que se basa en diferentes factores culturales y ambientales. Por todo lo anterior mencionado se puede entender como el proceso de desarrollo socioeconómico de los habitantes de una sociedad. (Kapur, 2018).	Generación de riqueza	Parque de turismos	11, 12	Ordinal de tipo Likert [1] "Nunca" [2] "Casi Nunca" [3] "A veces" [4] "Casi siempre" [5] "Siempre"	"Malo" (18 - 42) "Regular" (42 - 66) "Bueno" (66 - 90)
			Renta neta media declarada por habitante			
		Calidad de vida	Condiciones materiales de vida	13, 14, 15		
			Gobernanza y derechos básicos			
			Entorno y medio ambiente			
		Crecimiento económico	PIB tasa de crecimiento trimestral o anual	16		
		Desarrollo sostenible	Económico	17, 18, 19		
Ambiental						
Institucional						

ANEXO 3: Certificado de validación



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DE PROYECTOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Los proyectos elaborados por la municipalidad distrital incluyen tácticas y estrategias?	X		X		X		
2	¿La municipalidad distrital da a conocer la planificación estratégica?	X		X		X		
3	¿Cree usted, que los funcionarios y/o servidores públicos interiorizan la planeación operativa de la Municipalidad en la que laboran?	X		X		X		
4	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital da a conocer a la ciudadanía la capacidad presupuestaria?	X		X		X		
5	¿La planificación de proyectos de inversión pública es elaborado por expertos en el tema?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Ejecución								
6	¿Con qué frecuencia se retrasa la ejecución de los proyectos por fallas en la planificación?	X		X		X		
7	¿Cree Ud. que el área responsable de ejecutar el plan trazado en el proyecto de inversión pública contrata el personal idóneo?	X		X		X		
8	¿Con qué frecuencia los proyectos ejecutados por la municipalidad distrital requieren de actualización en sus planteamientos?	X		X		X		
9	¿Piensa Ud. que las actualizaciones de los proyectos de inversión se realizan o prevén con anticipación?	X		X		X		
10	¿Las actualizaciones influyen significativamente el tiempo de ejecución de los proyectos?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Monitoreo								
11	¿Con que frecuencia el monitoreo de las actividades del proyecto de inversión pública permite replantear el proyecto de inversión pública?	X		X		X		
12	¿Cree Ud. que la municipalidad dispone con el profesional idóneo para controlar los cambios emergentes y recomendar las acciones correctivas o preventivas pertinentes que pudieran darse en los proyectos de inversión pública?	X		X		X		
13	¿Con que frecuencia se realizan los monitoreos y evaluaciones en los proyectos de inversión pública para medir la eficacia, relevancia y sostenibilidad?	X		X		X		
14	¿Con que frecuencia ocurren cambios emergentes en los proyectos de planificación?	X		X		X		
15	¿Cree Ud. que los cambios emergentes que se origina influyen significativamente en los proyectos de inversión pública?	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Cierre								
16	¿Piensa Ud. que la finalización de la fase de los proyectos de inversión pública tiene una buena aceptación de la población?	X		X		X		
17	¿El presupuesto asignado para los proyectos ejecutados concluye en los tiempos establecidos en el cronograma del proyecto?	X		X		X		

18	¿Los funcionarios y/o servidores públicos hacen una evaluación ex post del proyecto de inversión pública ejecutado?	X		X		X	
19	¿Los funcionarios y/o servidores públicos rinden cuentas sobre los recursos utilizados para promover la gestión pública transparente y responsable?	X		X		X	
20	¿Cree Ud. que se identifican los factores que contribuyeron u obstaculizaron el logro de resultados para prevenir en los futuros proyectos?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dr/ Mg:**
 HUAYTA FRANCO YOLANDA JOSEFINA

DNI:.....
 09333287

Especialidad del validador:.....
 METODÓLOGA

Lima, 01 de julio del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante.
 Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Generación de riqueza							
1	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad benefician a la población de bajos recursos económicos?	X		X		X		
2	¿La mala gestión proyectos de inversión pública conlleva a una mayor desigualdad socioeconómica?	X		X		X		
3	¿Cree Ud. que la renta neta media ha incrementado con el paso de los gobiernos locales?	X		X		X		
4	¿Considera Ud. que la mayor parte de la población cuenta con patrimonio vehicular?	X		X		X		
	DIMENSION 2: Calidad de vida							
5	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad han contribuido con el desarrollo humano del distrito?	X		X		X		
6	¿Considera que la mayor parte de los ciudadanos cuenta con carencias materiales?	X		X		X		
7	¿Cree Ud. que en el distrito se carece de servicios públicos básicos?	X		X		X		
8	¿Las autoridades de la municipalidad distrital, proyectan el desarrollo urbanístico?	X		X		X		
9	¿Los proyectos de inversión pública basados en pistas y veredas podrán generar empleos dignos a largo plazo?	X		X		X		
10	¿Cree Ud. que el distrito confía en el sistema político, judicial y policial?	X		X		X		
11	¿Cree Ud. que los gobiernos locales otorgan a la población un entorno y medio ambiente apto para vivir?	X		X		X		
	DIMENSION 3: Crecimiento económico							
12	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen con el desarrollo económico distrital?	X		X		X		
13	¿Considera que la tasa de desempleo se ha incrementado debido a la mala gestión de proyectos de inversión pública?	X		X		X		
14	¿Cree Ud. que la gestión de proyectos de inversión pública contribuye al incremento del PIB?	X		X		X		

DIMENSION 4: Desarrollo sostenible		Si	No	Si	No	Si	No
15	¿Considera alta la tasa de analfabetismo, el porcentaje de personas sin acceso a agua apta para el consumo humano, sin oferta de salud, el porcentaje de niños con desnutrición?	X		X		X	
16	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública fomenta y busca la preservación de la biodiversidad y de los ecosistemas,	X		X		X	
17	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública construye al crecimiento económico equilibrando el desarrollo ambiental y social?	X		X		X	
18	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen a la empleabilidad con igualdad de género?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

HUAYTA FRANCO YOLANDA JOSEFINA

DNI: 09333287

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: _____

Lima, 01 de julio del 2022

METODÓLOGA

Especialidad del validador:.....

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.
Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DE PROYECTOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Planificación								
1	¿Los proyectos elaborados por la municipalidad distrital incluyen tácticas y estrategias?	X		X		X		
2	¿La municipalidad distrital da a conocer la planificación estratégica?	X		X		X		
3	¿Cree usted, que los funcionarios y/o servidores públicos interiorizan la planeación operativa de la Municipalidad en la que laboran?	X		X		X		
4	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital da a conocer a la ciudadanía la capacidad presupuestaria?	X		X		X		
5	¿La planificación de proyectos de inversión pública es elaborado por expertos en el tema?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Ejecución								
6	¿Con qué frecuencia se retrasa la ejecución de los proyectos por fallas en la planificación?	X		X		X		
7	¿Cree Ud. que el área responsable de ejecutar el plan trazado en el proyecto de inversión pública contrata el personal idóneo?	X		X		X		
8	¿Con que frecuencia los proyectos ejecutados por la municipalidad distrital requieren de actualización en sus planteamientos?	X		X		X		
9	¿Piensa Ud. que las actualizaciones de los proyectos de inversión se realizan o prevén con anticipación?	X		X		X		
10	¿Las actualizaciones influyen significativamente el tiempo de ejecución de los proyectos?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Monitoreo								
11	¿Con que frecuencia el monitoreo de las actividades del proyecto de inversión pública permite replantear el proyecto de inversión pública?	X		X		X		
12	¿Cree Ud. que la municipalidad dispone con el profesional idóneo para controlar los cambios emergentes y recomendar las acciones correctivas o preventivas pertinentes que pudieran darse en los proyectos de inversión pública?	X		X		X		
13	¿Con que frecuencia se realizan los monitoreos y evaluaciones en los proyectos de inversión pública para medir la eficacia, relevancia y sostenibilidad?	X		X		X		
14	¿Con que frecuencia ocurren cambios emergentes en los proyectos de planificación?	X		X		X		
15	¿Cree Ud. que los cambios emergentes que se origina influyen significativamente en los proyectos de inversión pública?	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Cierre								
16	¿Piensa Ud. que la finalización de la fase de los proyectos de inversión pública tiene una buena aceptación de la población?	X		X		X		
17	¿El presupuesto asignado para los proyectos ejecutados concluye en los tiempos establecidos en el cronograma del proyecto?	X		X		X		

18	¿Los funcionarios y/o servidores públicos hacen una evaluación ex post del proyecto de inversión pública ejecutado?	X		X		X	
19	¿Los funcionarios y/o servidores públicos rinden cuentas sobre los recursos utilizados para promover la gestión pública transparente y responsable?	X		X		X	
20	¿Cree Ud. que se identifican los factores que contribuyeron u obstaculizaron el logro de resultados para prevenir en los futuros proyectos?	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si tiene suficiencia el instrumento

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir [_]** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr.: Darién Barramedo Rodríguez Galán **DNI:** 20044257

Especialidad del validador: Metodología de la investigación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de mayo del 2022



.....
Firma del Experto Informante
DNI: 20044257

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Generación de riqueza	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad benefician a la población de bajos recursos económicos?	X		X		X		
2	¿La mala gestión proyectos de inversión pública conlleva a una mayor desigualdad socioeconómica?	X		X		X		
3	¿Cree Ud. que la renta neta media ha incrementado con el paso de los gobiernos locales?	X		X		X		
4	¿Considera Ud. que la mayor parte de la población cuenta con patrimonio vehicular?	X		X		X		
	DIMENSION 2: Calidad de vida	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad han contribuido con el desarrollo humano del distrito?	X		X		X		
6	¿Considera que la mayor parte de los ciudadanos cuenta con carencias materiales?	X		X		X		
7	¿Cree Ud. que en el distrito se carece de servicios públicos básicos?	X		X		X		
8	¿Las autoridades de la municipalidad distrital, proyectan el desarrollo urbanístico?	X		X		X		
9	¿Los proyectos de inversión pública basados en pistas y veredas podrán generar empleos dignos a largo plazo?	X		X		X		
10	¿Cree Ud. que el distrito confía en el sistema político, judicial y policial?	X		X		X		
11	¿Cree Ud. que los gobiernos locales otorgan a la población un entorno y medio ambiente apto para vivir?	X		X		X		
	DIMENSION 3: Crecimiento económico	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen con el desarrollo económico distrital?	X		X		X		
13	¿Considera que la tasa de desempleo se ha incrementado debido a la mala gestión de proyectos de inversión pública?	X		X		X		
14	¿Cree Ud. que la gestión de proyectos de inversión pública contribuye al incremento del PIB?	X		X		X		

	DIMENSION 4: Desarrollo sostenible	Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Considera alta la tasa de analfabetismo, el porcentaje de personas sin acceso a agua apta para el consumo humano, sin oferta de salud, el porcentaje de niños con desnutrición?	X		X		X		
16	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública fomenta y busca la preservación de la biodiversidad y de los ecosistemas,	X		X		X		
17	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública construye al crecimiento económico equilibrando el desarrollo ambiental y social?	X		X		X		
18	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen a la empleabilidad con igualdad de género?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si tiene suficiencia el instrumento

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr.: Darién Barramedo Rodríguez Galán DNI: 20044257

Especialidad del validador: Metodología de la investigación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de mayo del 2022



.....
Firma del Experto Informante
DNI: 20044257

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DE PROYECTOS

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Planificación							
1	¿Los proyectos elaborados por la municipalidad distrital incluyen tácticas y estrategias?	X		X		X		
2	¿La municipalidad distrital da a conocer la planificación estratégica?	X		X		X		
3	¿Cree usted, que los funcionarios y/o servidores públicos interiorizan la planeación operativa de la Municipalidad en la que laboran?	X		X		X		
4	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital da a conocer a la ciudadanía la capacidad presupuestaria?	X		X		X		
5	¿La planificación de proyectos de inversión pública es elaborado por expertos en el tema?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Ejecución	Si	No	Si	No	Si	No	
6	¿Con qué frecuencia se retrasa la ejecución de los proyectos por fallas en la planificación?	X		X		X		
7	¿Cree Ud. que el área responsable de ejecutar el plan trazado en el proyecto de inversión pública contrata el personal idóneo?	X		X		X		
8	¿Con que frecuencia los proyectos ejecutados por la municipalidad distrital requieren de actualización en sus planteamientos?	X		X		X		
9	¿Piensa Ud. que las actualizaciones de los proyectos de inversión se realizan o prevén con anticipación?	X		X		X		
10	¿Las actualizaciones influyen significativamente el tiempo de ejecución de los proyectos?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Monitoreo	Si	No	Si	No	Si	No	
11	¿Con que frecuencia el monitoreo de las actividades del proyecto de inversión pública permite replantear el proyecto de inversión pública?	X		X		X		
12	¿Cree Ud. que la municipalidad dispone con el profesional idóneo para controlar los cambios emergentes y recomendar las acciones correctivas o preventivas pertinentes que pudieran darse en los proyectos de inversión pública?	X		X		X		
13	¿Con que frecuencia se realizan los monitoreos y evaluaciones en los proyectos de inversión pública para medir la eficacia, relevancia y sostenibilidad?	X		X		X		
14	¿Con que frecuencia ocurren cambios emergentes en los proyectos de planificación?	X		X		X		
15	¿Cree Ud. que los cambios emergentes que se origina influyen significativamente en los proyectos de inversión pública?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Cierre	Si	No	Si	No	Si	No	
16	¿Piensa Ud. que la finalización de la fase de los proyectos de inversión pública tiene una buena aceptación de la población?	X		X		X		
17	¿El presupuesto asignado para los proyectos ejecutados concluye en los tiempos establecidos en el cronograma del proyecto?	X		X		X		

18	¿Los funcionarios y/o servidores públicos hacen una evaluación ex post del proyecto de inversión pública ejecutado?	X		X		X	
19	¿Los funcionarios y/o servidores públicos rinden cuentas sobre los recursos utilizados para promover la gestión pública transparente y responsable?	X		X		X	
20	¿Cree Ud. que se identifican los factores que contribuyeron u obstaculizaron el logro de resultados para prevenir en los futuros proyectos?	X		X		X	

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

FARFÁN PIMENTEL JOHNNY FÉLIX

06269132

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg:

DNI:.....

METODÓLOGO

Especialidad del validador:.....

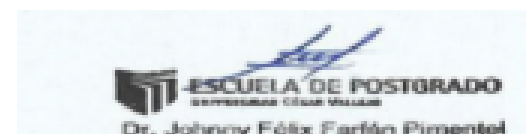
Lima, 01 de julio del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Generación de riqueza	Si	No	Si	No	Si	No	
1	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad benefician a la población de bajos recursos económicos?	X		X		X		
2	¿La mala gestión proyectos de inversión pública conlleva a una mayor desigualdad socioeconómica?	X		X		X		
3	¿Cree Ud. que la renta neta media ha incrementado con el paso de los gobiernos locales?	X		X		X		
4	¿Considera Ud. que la mayor parte de la población cuenta con patrimonio vehicular?	X		X		X		
	DIMENSION 2: Calidad de vida	Si	No	Si	No	Si	No	
5	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad han contribuido con el desarrollo humano del distrito?	X		X		X		
6	¿Considera que la mayor parte de los ciudadanos cuenta con carencias materiales?	X		X		X		
7	¿Cree Ud. que en el distrito se carece de servicios públicos básicos?	X		X		X		
8	¿Las autoridades de la municipalidad distrital, proyectan el desarrollo urbanístico?	X		X		X		
9	¿Los proyectos de inversión pública basados en pistas y veredas podrán generar empleos dignos a largo plazo?	X		X		X		
10	¿Cree Ud. que el distrito confía en el sistema político, judicial y policial?	X		X		X		
11	¿Cree Ud. que los gobiernos locales otorgan a la población un entorno y medio ambiente apto para vivir?	X		X		X		
	DIMENSION 3: Crecimiento económico	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen con el desarrollo económico distrital?	X		X		X		
13	¿Considera que la tasa de desempleo se ha incrementado debido a la mala gestión de proyectos de inversión pública?	X		X		X		
14	¿Cree Ud. que la gestión de proyectos de inversión pública contribuye al incremento del PIB?	X		X		X		

	DIMENSION 4: Desarrollo sostenible	SI	No	SI	No	SI	No	
15	¿Considera alta la tasa de analfabetismo, el porcentaje de personas sin acceso a agua apta para el consumo humano, sin oferta de salud, el porcentaje de niños con desnutrición?	X		X		X		
16	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública fomenta y busca la preservación de la biodiversidad y de los ecosistemas.	X		X		X		
17	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública construye al crecimiento económico equilibrando el desarrollo ambiental y social?	X		X		X		
18	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen a la empleabilidad con igualdad de género?	X		X		X		

HAY SUFICIENCIA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

FARFÁN PIMENTEL JOHNNY FÉLIX

DNI: 06260132

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg:

Lima, 01 de julio del 2022

METODÓLOGO

Especialidad del validador:

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

ANEXO 4: INSTRUMENTO DE RECOJO DE DATOS

CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DE PROYECTOS

Estimado colaborador, la presente encuesta tiene el propósito de recopilar información sobre la comunicación interna en la entidad. Le agradeceremos leer atentamente y marcar con un **(X)** la opción correspondiente a la información solicitada, la presente es **totalmente anónima** y su procesamiento es reservado, por lo que le pedimos sinceridad en su respuesta. Agradecemos de antemano su colaboración.

Escala de Likert:

- 5. Siempre (S)
- 4. Casi Siempre (CS)
- 3. A veces (AV)
- 2. Casi nunca (CN)
- 1. Nunca (N)

N.º	DIMENSIONES / ítems	Escala de Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN 1: Planificación					
1	¿Los proyectos elaborados por la municipalidad distrital incluyen tácticas y estrategias?					
2	¿La municipalidad distrital da a conocer la planificación estratégica?					
3	¿Cree usted, que los funcionarios y/o servidores públicos interiorizan la planeación operativa de la Municipalidad en la que laboran?					
4	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital da a conocer a la ciudadanía la capacidad presupuestaria?					
5	¿La planificación de proyectos de inversión pública es elaborado por expertos en el tema?					
	DIMENSION 2: Ejecución					
6	¿Con qué frecuencia se retrasa la ejecución de los proyectos por fallas en la planificación?					
7	¿Cree Ud. que el área responsable de ejecutar el plan trazado en el proyecto de inversión pública contrata el personal idóneo?					
8	¿Con que frecuencia los proyectos ejecutados por la municipalidad distrital requieren de actualización en sus planteamientos?					
9	¿Piensa Ud. que las actualizaciones de los proyectos de inversión se realizan o prevén?					
10	¿Las actualizaciones influyen significativamente el tiempo de ejecución de los proyectos?					
	DIMENSION 3: Monitoreo					
11	¿Con que frecuencia el monitoreo de las actividades del proyecto de inversión pública permite replantear el proyecto de inversión pública?					

12	¿Cree Ud. que la municipalidad dispone con el profesional idóneo para controlar los cambios emergentes y recomendar las acciones correctivas o preventivas pertinentes que pudieran darse en los proyectos de inversión pública?					
13	¿Con que frecuencia se realizan los monitoreos y evaluaciones en los proyectos de inversión pública para medir la eficacia, relevancia y sostenibilidad?					
14	¿Con que frecuencia ocurren cambios emergentes en los proyectos de planificación?					
15	¿Cree Ud. que los cambios emergentes que se origina influyen significativamente en los proyectos de inversión pública?					
	DIMENSION 4: Cierre					
16	¿Piensa Ud. que la finalización de la fase de los proyectos de inversión pública tiene una buena aceptación de la población?					
17	¿El presupuesto asignado para los proyectos ejecutados concluye en los tiempos establecidos en el cronograma del proyecto?					
18	¿Los funcionarios y/o servidores públicos hacen una evaluación ex post del proyecto de inversión pública ejecutado?					
19	¿Los funcionarios y/o servidores públicos rinden cuentas sobre los recursos utilizados para promover la gestión pública transparente y responsable?					
20	¿Cree Ud. que se identifican los factores que contribuyeron u obstaculizaron el logro de resultados para prevenir en los futuros proyectos?					

Gracias por su valiosa colaboración

CUESTIONARIO SOBRE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

CUESTIONARIO DE LA VARIABLE: DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

Estimado colaborador, la presente encuesta tiene el propósito de recopilar información sobre la comunicación interna en la entidad. Le agradeceremos leer atentamente y marcar con un **(X)** la opción correspondiente a la información solicitada, la presente es **totalmente anónima** y su procesamiento es reservado, por lo que le pedimos sinceridad en su respuesta. Agradecemos de antemano su colaboración.

Escala de Likert:

- 5. Siempre (S)
- 4. Casi Siempre (CS)
- 3. Algunas veces (AV)
- 2. Casi nunca (CN)
- 1. Nunca (N)

N.º	DIMENSIONES / ítems	Escala de Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN 1: Generación de riqueza					
1	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad benefician a la población de bajos recursos económicos?					
2	¿La mala gestión proyectos de inversión pública conlleva a una mayor desigualdad socioeconómica?					
3	¿Cree Ud. que la renta neta media ha incrementado con el paso de los gobiernos locales?					
4	¿Considera Ud. que la mayor parte de la población cuenta con patrimonio vehicular?					
	DIMENSION 2: Calidad de vida					
5	¿Los proyectos de inversión pública ejecutados por la municipalidad han contribuido con el desarrollo humano del distrito?					
6	¿Considera que la mayor parte de los ciudadanos cuenta con carencias materiales?					
7	¿Cree Ud. que en el distrito se carece de servicios públicos básicos?					
8	¿Las autoridades de la municipalidad distrital, proyectan el desarrollo urbanístico?					
9	¿Los proyectos de inversión pública basados en pistas y veredas podrán generar empleos dignos a largo plazo?					
10	¿Cree Ud. que el distrito confía en el sistema político, judicial y policial?					
11	¿Cree Ud. que los gobiernos locales otorgan a la población un entorno y medio ambiente apto para vivir?					
	DIMENSION 3: Crecimiento económico					
12	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen con el desarrollo económico distrital?					
13	¿Considera que la tasa de desempleo se ha incrementado debido a la mala gestión de proyectos de inversión pública?					

14	¿Cree Ud. que la gestión de proyectos de inversión pública contribuye al incremento del PIB?					
DIMENSION 4: Desarrollo sostenible						
15	¿Considera alta la tasa de analfabetismo, el porcentaje de personas sin acceso a agua apta para el consumo humano, sin oferta de salud, el porcentaje de niños con desnutrición?					
16	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública fomenta y busca la preservación de la biodiversidad y de los ecosistemas,					
17	¿Cree Ud. que la municipalidad distrital mediante la gestión de proyectos de inversión pública construye al crecimiento económico equilibrando el desarrollo ambiental y social?					
18	¿Cree Ud. que los gobiernos locales contribuyen a la empleabilidad con igualdad de género?					

Gracias por su valiosa colaboración