



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Priorización de proyectos de inversión pública y ejecución del gasto en
una municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Burgos Quiroz, Jhenny Julia (orcid.org/0000-0002-6399-5354)

ASESOR:

Dr. Gonzalez Gonzalez, Dionicio Godofredo (orcid.org/0000-0002-7518-1200)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A los maestros de toda mi vida, mis padres, los cuales han guiado mis pasos, incentivando el estudio y actualización académica constante.

Así también, este trabajo es dedicado a todos aquellos ciudadanos, que soñamos con un país con mayor crecimiento y equidad.

Jhenny Julia

Agradecimiento

Expreso mi agradecimiento a quienes influenciaron en mi formación profesional durante todos estos años en la Gestión Pública, inculcando la vocación de servicio y potenciando mis habilidades en beneficio de la población.

Agradezco a mis asesores el Dr. Dionicio Godofredo González González, Dr. Eduardo Javier Yache Cuenca y Dra. Rosa Luz Vargas Flores por estar siempre atentos y con toda la predisposición de enseñar y aportar durante el proceso de construcción de este trabajo de investigación.

Jhenny Julia

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Astract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1 Tipo y diseño de la investigación	14
3.2 Variable y operacionalización	15
3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis.....	15
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5 Procedimiento	17
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES.....	45
REFERENCIAS.....	47
ANEXOS	54

Índice de tablas

Tabla 1 Distribución de muestra de una Municipalidad de Trujillo	16
Tabla 2 Nivel de las variables Priorización de proyectos de inversión pública y Ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.	19
Tabla 3 Nivel de las dimensiones de Priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.	20
Tabla 4 Nivel de las dimensiones de Ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	21
Tabla 5 Prueba de normalidad de Shapiro Wilk de Priorización de proyectos de inversión pública y Ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	22
Tabla 6 La priorización de los proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.	24
Tabla 7 La programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	25
Tabla 8 La formulación y evaluación de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.	26
Tabla 9 La ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo Existe influencia entre la ejecución de proyectos de inversión pública y la ejecución de gasto de una Municipalidad de Trujillo.	28
Tabla 10 El funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	29
Tabla 11 La certificación de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una m de Trujillo.....	30
Tabla 12 El compromiso de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	32
Tabla 13 El devengado de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	33
Tabla 14 El pagado de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	34

Índice de figuras

Figura 1 Diseño de investigación.....	14
Figura 2 Nivel de las variables Priorización de proyectos de inversión pública y Ejecución de Publico de una Municipalidad de Trujillo.....	19
Figura 3 Nivel de las dimensiones Priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	21
Figura 4 Nivel de las dimensiones Ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	22
Figura 5 Figura de dispersión priorización de los proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	24
Figura 6 Figura de dispersión programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	26
Figura 7 Figura de dispersión formulación y evaluación de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	27
Figura 8 Figura de dispersión ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	28
Figura 9 Figura de dispersión funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y su influencia en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.....	30
Figura 10 Figura de dispersión certificación de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	31
Figura 11 Figura de dispersión compromiso de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	32
Figura 12 Figura de dispersión devengado de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	34
Figura 13 Figura de dispersión pagado de la ejecución del gasto y su influencia en la priorización de proyectos de inversión pública de una Municipalidad de Trujillo.....	35

Resumen

El presente estudio de investigación tuvo como objetivo determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo año 2020 - 2021; para cumplir con el objetivo se desarrolló una investigación con enfoque cuantitativo y de diseño no experimental y transeccional, y como instrumento de recolección de datos se utilizó cuestionario a 30 funcionarios de la municipalidad encargados del comité de inversiones públicas, con una confiabilidad de 0,905 y 0,856 con Alfa de Cronbach. Los resultados obtenidos a través del IBM SPSS v26 determinaron que los funcionarios consideran que la priorización de proyectos de inversión y ejecución del gasto se desarrollan en nivel regular bueno con 96.70%, así mismo se demostró con el Coeficiente Rho Spearman que las variables tuvieron un coeficiente de correlación a 0.412 y una significancia a 0.024, confirmando rechazar la hipótesis nula. Concluyendo que la priorización de proyectos de inversión pública influye de manera directa y moderada en la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021.

Palabras clave: Inversión pública, ejecución de gasto, eficiencia de gasto.

Abstract

The objective of this research study was to determine to what extent the prioritization of public investment projects influences the execution of the expenditure of a municipality of Trujillo year 2020 - 2021; To meet the objective, a research with a quantitative approach and a non-experimental and transactional design was developed, and as a data collection instrument, a questionnaire was used for 30 municipal officials in charge of the public investment committee, with a reliability of 0.905 and 0.856. with Cronbach's Alpha. The results obtained through IBM SPSS v26 determined that officials consider that the prioritization of investment projects and expenditure execution are developed at a good regular level with 96.70%, likewise it was demonstrated with the Rho Spearman Coefficient that the variables had a coefficient correlation at 0.412 and significance at 0.024, confirming rejecting the null hypothesis. Concluding that the prioritization of public investment projects has a direct and moderate influence on the execution of the expenditure of a municipality of Trujillo, in the year 2020 - 2021.

Keywords: Public investment, spending execution, spending efficiency.

I. INTRODUCCIÓN

Ofrecer calidad de vida a la población debe ser una prioridad en los Gobiernos, sin embargo, hasta hoy en día sigue existiendo disgregación del territorio afectando a la población más vulnerable, visto de este modo la inversión pública (IP) en los Gobiernos es valioso, siendo importante tener como premisa que gastar mas no implica gastar mejor, evidenciando que las Entidades Públicas, por conveniencia y por falta de la aplicación en su totalidad de las normas en la que trata sobre priorización de inversiones e indicadores de medición de la eficacia de proyectos inversión pública (PIP). Por otro lado, también se limitan al reconocimiento de la ejecución de inversiones, en donde por el desempeño de los Entidades Públicas durante determinado período fiscal estos reciben transferencias de recursos como recompensa por su desempeño, resultando importante la investigación a fin de prevalecer bienestar social, evaluando las falencias de la IP para proporcionar más y excelentes servicios públicos, atendiendo las demandas de la población.

Esta problemática se evidencia a nivel internacional cuando el Banco Interamericano de Desarrollo - BID (2019), manifiesta que la IP depende de la eficiencia de gasto, poniendo al descubierto las carencias técnicas en el gasto público a través de sobrecostos en adquisiciones del estado (Bilousova, 2017; Baranauskiene y Alekneviene, 2019). Por otro lado, en la serie BID (2018), se estimó que la capacidad técnica para obtener mejores resultados en el gasto público de América Latina está por debajo del 4,4% del PIB, el cual se manifiesta en los costos excesivos de obras licitadas (Espinoza y Presbítero, 2021; Dima et al., 2018).

Por otro lado, el gasto público en Colombia es insuficientes e ineficientes, teniendo como consecuencia el incumplimiento del abastecimiento de los servicios públicos e infraestructura, que la población necesita, así mismo los países que integran la OCDE y países latinoamericanos no vienen cumpliendo los requisitos de gestión eficiente y eficaz, revelando que los recursos se pierden en la corrupción (Espitia et al., 2019; Demirel et al., 2021; Rubén et al., 2021).

Así como también, la inversión municipal pública no tiene relevancia para las mejoras de las condiciones como vive la población en localidades pequeñas con mínima infraestructura, equipamientos y servicios, siendo esta situación grave por

las brechas de desigualdad en calidad de vida (Orellana et al. 2019; Juričić et al., 2020).

Por otro lado, Soto (2021), manifiesta su experiencia en Chile sobre el fracaso de los proyectos públicos se atribuye a la mala calidad de proyectos elaborados, y a fin de incrementar la productividad en la construcción su estado incorpora el Building Information Modeling (BIM) en licitaciones de proyectos públicos. Así como también en el caso de Colombia, Sarmiento (2021) manifiesta que su estado decidió implementar la estrategia digital del sector construcción con las herramientas del BIM como un aliado para gestionar los proyectos con eficiencia y eficacia (Jarosinski, 2021).

Para la problemática peruana es importante indicar que el Perú es un estado unitario, integrado por 24 regiones y la provincia constitucional del Callao, 196 municipalidades provinciales y 1874 municipalidades distritales, que se desarrollan bajo 10 ejes aprobados mediante Decreto Supremo N°164-2021-PCM. Sin embargo, teniendo como línea 2.3 el fomento de inversiones privadas y públicas, cuyo enfoque esté basado en el territorio, actualmente no se prioriza en su totalidad las necesidades de los peruanos con los PIP, coincidiendo con lo dicho por Valerio (2012), en donde manifiesta que en el Perú corresponde priorizar la gestión pública con una reforma integral, para que el Estado ofrezca mejoramiento de los servicios.

Por otro lado, Espinoza et al. (2017) halló que la gran mayoría de los PI ejecutados, por el gobierno en los barrios pobres de Lima, son de alcance sumamente reducido y tamaño pequeño sin ningún criterio de articulación entre ellos.

Además, Gálvez et al. (2021) indica que las deficiencias principales en la ejecución de inversiones en municipalidades del Perú se deben a la deficiente capacidad de recurso humano en temas de inversiones.

Así como también, Escaffi et al. (2022) concluye que un abanico sustancial de PI, en donde no se optimice los recursos públicos, sumado a la baja o mediana eficacia técnica de perfiles y expedientes técnicos terminan en obras paralizadas, con sobrecostos y arbitrajes provocando descontento en la población. Por ello propone estrategias como la utilización de herramientas innovadoras en gestión de obras públicas como el empleo de BIM. Además, Escaffi et al. (2017), destaca

herramientas generadoras de ganancia de eficacia en la ejecución del gasto (EG). En primer lugar, menciona que, en vez de tener proyectos pequeños independientes, deberían agruparse en proyectos de gran envergadura, y señala el efecto que generaría mejoras en la ingeniería y por último menciona que el Gobierno Central debe de invertir en capacitar a los funcionarios (Jasiukevicius y Vasiliauskaite, 2018; Sari et al., 2021; Alshubiri, 2019).

Para la problemática de la Región La Libertad se ha tomado en cuenta al Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2022), en donde muestra la evolución del gasto público durante el 2021 en el Perú, llegando a S/.39 103 millones, siendo una cifra histórica superando el 21% de lo ejecutado en el 2018 (S/.32 275 millones) año que tuvo mayor gasto en el periodo 2001 – 2020. Se precisa también que fueron 09 gobiernos regionales que alcanzaron ejecutar el 80% de su PIM con los porcentajes: Madre de Dios 86.2 y Ucayali 82.3, San Martín 94.3, Lambayeque 93.3, Amazonas 93, Moquegua 90.8, Cusco 88.6, Lima 86.7, además las municipalidades provinciales que tienen mayor gasto son: Putumayo (Región Loreto) 99.26%, Mariscal Cáceres (Región San Martín) 94.16%, Sandía 93.99%, Huancane 93.53% ambas de Puno, Tarma (Región Junín) 93.38%, Urubamba (Región Cusco) 93.35%, Huacaybamba (Región Huánuco) 93.02%, Ascope (Región La Libertad) 92.18%, Junín (Región Junín) 92.03%, por último, Manu (Región Madre de Dios) 91.60%. El MEF lo menciona como un logro para el crecimiento económico y cierre de brechas en infraestructura.

Así mismo, el MEF (2021), premia a la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo (Región Ucayali), quien logró ocupar el primer lugar en el gasto público en año 2020, con una ejecución de 81.4% del cual logró ejecutar 57 millones 465 mil 542 soles. Sin embargo, estos porcentajes dejan de tener valor económico, cuando no se muestra en las mejoras de las condiciones como vive su población.

De la problemática en la Provincia de Trujillo, según los datos publicados en el MEF (2022), indica que la municipalidad materia de estudio para el año 2020 tuvo un PIA de 30 millones 347 mil 324 soles y logró incrementar su PIM a 80 millones 317 mil 643 soles, el cual tuvo una EG de 68.00% que equivale a 54 millones 633 mil 909 soles, y para el año 2021 tuvo un PIA de 28 millones 517 mil 553 soles y logró incrementar su PIM de 64 millones 218 mil 890 soles, el cual tuvo una EG de

70.07% que equivale a 45 millones 370 mil 267 soles, a comparación con otros distritos que reciben semejantes montos en la Provincia, refleja que la Entidad es una municipalidad eficiente en la EG ante la evaluación del MEF. Sin embargo, es preciso, resaltar que el gasto reflejado no es percibido por la población ya que no presenta mejoras en su calidad de vida, en merito a diferentes ineficiencias que tiene la administración pública con referente a la administración de recursos, es así que las obras ejecutadas por la municipalidad en el año 2020 fueron: 06 Instituciones Educativas, 06 proyectos de pavimentación, 01 de seguridad ciudadana; y para el año 2021 se ejecutaron: 08 Instituciones Educativas, 06 proyectos de pavimentación, 01 Gestión ambiental, 01 Salud y 01 Agua, así mismo se aprobaron expediente técnicos en el año 2020: 08 proyectos recreacionales, 05 Instituciones Educativas, 12 proyectos de pavimentación y para el año 2021: 04 Instituciones educativas, 13 proyectos de pavimentación, 13 recreación y 01 Salud, de los cuales según los procedimientos administrativos no se debió consignar en la cartera de inversiones porque no cumplen con los criterios de priorización de acuerdo lo establecido en art. 15.2 de la Directiva N°001-2019-EF/63.01, pese a ello los funcionarios públicos encuentran la manera de enmarcar los proyectos por conveniencia política y no por cierre de brecha social y económica, ocasionado la disgregación de la zona urbana y el Asentamiento Humano, evidenciando corrupción, ausencia de transparencia y fallas en los sistemas para filtrar la programación y ejecución. Dejando de lado a la población más vulnerable, debiendo ser que los proyectos correctamente priorizados de acuerdo a la directiva, ultimen eficientemente las brechas en materia de infraestructura, garantizándola, al igual que la accesibilidad a servicios que contribuyan a su bienestar. Por otro lado, en cuanto a la eficiencia de EG, es supervisado por el MEF ente encargado de fiscalizar que se ejecute la cartera de inversiones según programación, a través de aplicativos públicos SIAF, SEACE e INFOBRAS, siendo estos vulnerables, pasando la evaluación de la EG mayor al 50%, dejándose de lado una de las obligaciones que tienen los gobiernos a su población, que es brindar mejoras de las condiciones como vive la población.

Después de describir la problemática con relación a las variables: V1 Priorización de proyectos de inversión pública, y V2 Ejecución del gasto, se formuló la pregunta

de investigación: ¿Existe influencia entre la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021?

Con esta interrogante, esta investigación se justifica en relación al valor teórico porque aporó conceptos y principios vinculados a las variables y se demostró como influye la variable 01 en la variable 02 en el bienestar de la población.

En cuanto a la relevancia social, permitió analizar a nivel social los proyectos ejecutados por la Entidad en el año 2020 y 2021, teniendo como principal beneficiario al ciudadano del Distrito.

Respecto a la implicancia práctica, servirá como base para que los gobiernos entrantes se sensibilicen y tomen óptimas decisiones, acerca de la priorización de proyectos de inversiones públicas y puedan contribuir con mayor eficiencia y eficacia al cierre de brechas de su población y se maximice el bienestar de la sociedad.

Asimismo en cuanto a la utilidad metodológica, se desarrolló las variables mediante parámetros científicos, para así constatar la hipótesis y objetivos, fue de método cuantitativo y se empleó el instrumento: cuestionario empleado para la validación de la variable priorización de PIP y ejecución del gasto, a través de la escala ordinal, con lo que se buscaba determinar la influencia de ambas variables, siendo relevante esta investigación para ser tomado en futuras investigaciones a fin de ser eficaces en la IP.

Por otro lado, tuvo como objetivo general: OG Determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, en el año 2020 - 2021. Luego, se planteó como objetivos específicos: OE1 Determinar la influencia que existe entre programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, OE2 Determinar la influencia que existe entre la formulación y evaluación de proyectos de inversión pública de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, OE3 Determinar la influencia que existe entre la ejecución de inversión de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, OE4 Determinar la

influencia que existe entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución de gasto de una municipalidad de Trujillo, OE5 Determinar la influencia que existe entre certificación de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo, OE6 Determinar la influencia que existe entre compromiso de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo, OE7 Determinar la influencia que existe entre devengado de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo y OE8 Determinar la influencia que existe entre pagado de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Adicionalmente, se elaboró la hipótesis general de investigación: HG Existe influencia entre la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 - 2021; además se plantearon hipótesis específicas: HE1 Existe influencia entre la programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, HE2 Existe influencia entre la formulación y evaluación de proyectos de inversión de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, HE3 Existe influencia entre ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, HE4 Existe influencia entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, HE5 Existe influencia entre la certificación de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo, HE6 Existe influencia entre el compromiso de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo, HE7 Existe influencia entre el devengado de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo y HE8 Existe influencia entre el pagado de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

II. MARCO TEÓRICO

En la búsqueda de investigaciones relacionadas con mis variables se encontraron antecedentes investigados a nivel internacional, nacional y local los siguientes autores:

Internacionalmente, Ardanaz et al. (2019) en su artículo científico denominado “Fortaleciendo la gestión de las inversiones en América Latina y el Caribe: lecciones aprendidas del apoyo operativo del BID a los Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP)”. El cual tuvo como propósito realizar un recuento respecto a la lección aprendida del BID, en el área de gestión de inversión pública (GIP), utilizó el análisis cualitativo y su muestra 10 países con más inversiones públicas y/o mayores montos, entre las lecciones más relevantes se encontró interés por encontrar el camino correcto, a efectos de incrementar el desempeño en cuanto a las inversiones públicas, como criterios en priorización de la IP, implementación en los procesos de adquisiciones y contrataciones, y por último a fin de comparar resultados alcanzados versus lo original planteado habla de la auditoría después de realizada las inversiones.

Zavala (2019) en su investigación denominada “Determinantes de la eficiencia de los PIP”, Universidad de Chile, Ciudad Santiago de Chile, grado de Magister en Gestión y Políticas Públicas, el objeto de la investigación pretende determinar una perspectiva de eficiencia de la nueva GIP. La Metodología se desarrolló mediante enfoque cuantitativo, tipo corte transversal, periodo de análisis 2005 – 2008, estudio 3,957 PIP en transporte. Teniendo como principal resultado que los tiempos de aprobación o viabilidad de los proyectos se han ido reduciendo, sin embargo, en cuanto a la fase de ejecución tienen una tendencia a alargarse los años. Y concluye que eficacia en cuanto a cómo se ejecutan las inversiones públicas es debido al sobre costo y el sobretiempo. En ese sentido, se orienta hacia una mejor formulación y diseño de política pública para el desarrollo, con un enfoque a un mayor y mejor gasto público.

Quintanilla (2017) en su investigación “La reforma de la gestión pública en Colombia: una aproximación a los procesos de rendición de cuentas y análisis de los indicadores de eficiencia del gasto público propuestos”, Universidad Nacional de Colombia, Ciudad de Bogotá, grado de Magister en Administración, tuvo como

objeto evaluar la pertinencia de incluir lineamientos orientados a la medida de las ejecuciones de los gastos públicos en Colombia. Metodológicamente, sigue un enfoque explicativo descriptivo. Y concluye a favor de la implementación de indicadores de eficiencia en organizaciones, teniendo como principal instrumento de gestiones, el uso de un presupuesto basado por resultados orientado a los funcionarios.

Continuando con la búsqueda se encontró a nivel nacional, Berrios et al. (2021) en su artículo científico “Modelo de gestión para la eficiencia en las ejecuciones de inversiones públicas”, el objetivo es describir las deficiencias, fortalezas de la IP. Y como resultado indica que la IP en el Perú presenta deficiencias principalmente en merito a la poca preparación del recurso humano para realizar todos los procesos de involucra la IP, así como la planificación para priorizar la mejora en la ejecución no es suficiente para lograr el fin último que es proporcionar al ciudadano una óptima calidad de vida. Concluyendo que las deficiencias en el ciclo de inversiones se deben a la deficiente capacidad de recurso humano en proyectos de inversiones.

Padilla (2021) en su tesis “Evaluación del Invierte.pe en PIP en la municipalidad distrital de Tamburco – 2021”. Universidad César Vallejo, Ciudad de Lima, grado de Maestro en Gestión Pública. El objetivo fue evaluar Invierte.pe respecto a las inversiones públicas en municipios. Tuvo una investigación de tipo básico y diseño descriptivo, su muestra de estudio 80 expedientes. Concluye que la Entidad, no aplicó correctamente el proceso etapa de Programación Multianual de Inversiones (PMI), ocasionando un deficiente portafolio de inversión, por lo consiguiente no se cerró brechas en el distrito.

Velásquez (2022) en su tesis “Ejecución presupuestal en los PIP de la Municipalidad Distrital de Pimentel”. Universidad César Vallejo, Ciudad de Chiclayo, grado de Maestro en Gestión Pública, tuvo como objetivo describir aquella incidencia de la ejecución de presupuesto en los PIP del municipio. Con metodología descriptiva, no experimental, la muestra está compuesta por reportes del sistema de consulta amigable y SIAF. Finalmente, los resultados encontrados permitieron verificar que existe principalmente dos fuentes de financiamiento: 00 Recursos ordinarios (recaudación tributaria) y 19 Recursos por operaciones oficiales de crédito, que equivalen el 80%. Asimismo, se indica que las

modificaciones presupuestales influyeron de manera positiva al presupuesto de los proyectos de inversión; sin embargo, el monto devengado fue bajo 25.9% como consecuencia de un bajo nivel de ejecución. Concluyendo que la Entidad recibió mayores transferencias para inversión, pero su gasto no fue la óptimo, ocasionando que la población no se vea satisfecha con la ejecución de obras.

Chilon (2016) en su tesis “Capacidad de EG público de los proyectos de inversión en la municipalidad provincial de Hualgayoc - Bambamarca durante los primeros tres años de gestión: 2007-2009 y 2011 – 2013”. Universidad Nacional de Cajamarca, grado de Maestro en Ciencias, mención Administración y Gerencia Pública, el objetivo fue analizar e identificar los elementos más relevantes que limitan la capacidad de EG de inversión. Se utilizó metodología de tipo descriptiva y longitudinal. Concluyendo que, el gasto de inversión ejecutado de la Entidad fue menos del 25% del presupuesto programado, evidenciando la falta de un equipo técnico con capacidades y habilidades, ausencia de proyectos en la cartera a nivel de perfil y expediente técnico, asimismo, la poca eficiencia de los procesos de contratación, realizado por profesionales sin capacitación y experiencia.

A nivel Regional se encontró a Munsibay (2019) en su tesis “Análisis de los PIP del distrito de Sanagorán, provincia de Sánchez Carrión departamento de La Libertad”. Universidad César Vallejo, Lima, grado de Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad, el objetivo fue analizar la IP en el Distrito de Sanagorán, tuvo diseño descriptivo y no experimental. Y concluye que el 75% de los PIP viables existentes en la entidad son de los sectores educación, saneamiento y transporte, por lo consiguiente al seguir con el ciclo de inversiones estos contribuirán a cerrar brechas, por lo consiguiente, mejoras de las condiciones como vive la población.

Dávila (2021) en su tesis “Incidencia del gasto público en el crecimiento económico del departamento La Libertad, 2021”. Universidad César Vallejo, Trujillo, grado de Maestro en Gestión Pública, tuvo como objetivo determinar la incidencia entre su gasto público y su crecimiento económico. El tipo de estudio básico, no experimental-correlacional y transversal, su muestra fue 100 personas. Concluyendo que existe incidencia positiva moderada entre las variables gasto público y crecimiento económico, el cual infiere al modelo propuesto. Lo que refleja una oportunidad de mejora en la selección de profesionales de confianza.

Castro (2021) en su tesis “Control interno y EG público social en la Municipalidad Distrital de La Esperanza 2019-2020”. Universidad César Vallejo, Trujillo, grado de Maestra en Gestión Pública. Tiene como objetivo determinar la relación entre el control interno y la EG público social de la Municipalidad, se utilizó una investigación correlacional, no experimental – transversal. Se concluye que la EG público está calificada como nivel alto, del mismo modo las dimensiones: certificación, compromiso y pagado; por otro lado, la dimensión girado estuvo en nivel medio.

En cuanto al marco conceptual de la variable: Priorización de PIP, de acuerdo al MEF (2017) menciona que es toda intervención limitada en cuanto al tiempo en el cual se utilizan de manera parcial o total los recursos del Estado, con el fin de generar, incrementar, modernizar o recuperar aquellos servicios y bienes para la ciudadanía (Volden, 2019; Ma et al., 2020). Así como también, en la Directiva N°001-2019-EF/63.01 se resalta el concepto inversiones seleccionadas, caracterizadas porque cierran con efectividad y eficiencia la problemática en cuanto al acceso a los servicios e infraestructuras en un contexto y tiempo, que favorece a la comunidad.

Por otro lado, según Pérez & Gardey (2009) indican que los proyectos de inversión son planes elaborados a los que se asigna presupuesto para ser ejecutados por personal técnico en la materia (Calvo-Poyo et al., 2020). Teniendo como fin generar rendimiento económico en un plazo establecido, y que cuente con recursos comprometidos a largo plazo (Magro y Da Piedade, 2017). Así como también, Vera (2008) y Gurara et al. (2021) manifiestan que los proyectos de inversión deben ser instrumentos donde se tenga información importante para que los gobernantes tomen decisiones ante un problema por resolver.

Es preciso mencionar que, el proyecto de inversión pública, es la herramienta de la IP. Por ello de acuerdo a la Corporación Financiera Internacional (2012) en su programa buen gobierno municipal – Perú, define a los PIP como beneficios visibles e impalpables para una sociedad, no solo limitando solo a obras físicas, sino también al fortalecimiento institucional, asistencia técnica o capacitaciones, con el fin de proporcionar mejores servicios (Mursaleen & Iqbal, 2020).

Por otro lado, en el Decreto Legislativo N°1252 (2016) crea el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones en el Perú, en donde se expresa que la IP se encuentra orientada para efectivizar los servicios y la adecuada provisión en materia de infraestructura que conlleven al desarrollo del Perú (Art. 1). Así también, realiza mención sobre el desarrollo de los ciclos de las inversiones a través de las etapas: a) Programación en cada año de las inversiones, la cual concierne a elaborar diagnósticos situacionales en cuanto a la problemática de infraestructuras o a los servicios institucionales brindados, permitiendo definir los propósitos o medidas que deben cumplirse sobre aquellas brechas (art.4.1-a). b) Formulación y evaluaciones, que hace referencia a como se plantean los proyectos en el programa multi anual, así como la congruencia en el desarrollo de sus actividades, habiéndose considerado los recursos pertinentes para operar y mantener el proyecto, así como el financiamiento del mismo (art.4.1-b); c) Ejecución, la cual comprende elaborar los expedientes técnicos para materializar las ejecuciones físicas y financieras (art.4.1-c), se realiza el seguimiento a través de las herramientas articuladas del SIAF, SEACE e INFOBRAS; y d) Funcionamiento, comprende las operaciones y el mantenimiento sobre los activos que se genera durante el desarrollo de la IP, así como también tienen prevé aquellos servicios que se implementa para dicho fin (art.4.1-d).

Así mismo la variable de Ejecución del gasto, según Hernández (2009) suscribe al gasto público como aquel costeo de las etapas relacionadas a producir y suministrar los servicios y bienes, así como la transferencia de ingresos. (Idrees y Shafiq, 2021; Cella y Zanolla, 2018; Haraldsson, 2021).

Por otro, lado la Ley N°28411 Sistema Nacional de Presupuesto Público, precisa que es un mecanismo de gestión que ayuda a cumplir las metas programadas de cada institución pública, y su caducidad es anual, comprometiendo todo el presupuesto recaudado del ejercicio fiscal (Marconato et al., 2021; Dvoyadkina y Belikova, 2019).

Así como también la Directiva N°005-2010-EF/76.01 (2010), menciona que ejecutar los gastos públicos, constituye un procedimiento mediante el cual se da atención a la obligación de gastar, cuyo propósito es dar financiamiento a las formas de prestaciones de servicios y bienes públicos (art.12). Las fases correspondientes

analizar ejecución son: a) Certificación, que tiene que ver con las acciones administrativas que garantizan la fluidez del crédito del presupuesto para efectuar los gastos con cargos institucionales (art.13.1); b) Compromiso, cuyos cargos se relacionan con los créditos de presupuesto concordantes a los montos totales de las obligaciones en el año respectivo (art.14.1); c) Devengado, pertinente a reconocer las obligaciones en los pagos según la constatación de que los bienes y servicios sean efectuados, de tal manera afectan al presupuesto organizacional en definitiva (art.14.2); y d) Pago, que corresponde a ejecutar los pagos sobre el fondo público para dotar de atención a los gastos devengados y comprometidos (art.14.3).

En cuanto al marco Normativo, a nivel internacional esta investigación se enmarcó a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), resaltando su importancia en el objetivo 8: Trabajo decente y crecimiento económico, a fin de mejorar los estándares de vida (Đorđević y Đurović, 2019; Pattanayak, 2016). Asimismo, fue importante mencionar el inicio de las inversiones públicas en el Perú con el Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP, en donde anteriormente las obras se ejecutaban sin estudio de prefactibilidad, habiendo obras sobredimensionadas y sin criterio de rentabilidad social, analizado la problemática peruana generada por la ausencia de cierre de brechas y sobrevaloración de recursos públicos en las obras (Sachdev et al., 2022), se crea SNIP mediante Ley N°27293, con el propósito de maximizar el uso adecuado, cuya finalidad fue proporcionar servicios a la población más necesitada. Posteriormente se deroga el SNIP mediante Decreto Legislativo N°1252 se crea Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe) y queda sin efecto la Ley N°27923 Ley del SNIP. El Invierte.pe, que ostenta como propósito dar orientaciones a la utilización del recurso público destinado a efectivizar las prestaciones de bienes y servicios, así como las provisiones en materia de infraestructura necesarias para el desarrollo sostenible en el Perú (art.1).

Así mismo, mediante Directiva N°001-2019-EF/63.01 Directiva del Invierte.pe, donde figuran aquellas disposiciones regulatorias de las funciones y procesos para aplicar las etapas de la inversión (art.1). Para el proceso de investigación de este trabajo fue importante indicar que aquella inversión prioritaria es ordenada en el

módulo de PMI del Banco de Inversiones, de acuerdo a su progreso en el ciclo de inversión (art.15.2).

Así como también, la Ley N°29158 Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, donde establece a los sistemas administradores, siendo la investigación enmarcada a modernización de la gestión pública, misma que tienen por objetivo la regulación del uso del recurso público, a efectos de promover la eficiencia del mismo (Celma et al., 2020; Kakulova y Osmanova, 2021). De otra manera, en el marco de las políticas instauradas por el Gobierno: eficiencia, transparencia y descentralización, en donde se pone en manifiesto aquel compromiso para mantener y construir un país eficiente y moderno, que sea capaz de brindará transparencia durante el servicio a la ciudadanía, así como en la promoción de los derechos y el desarrollo de acuerdo a la evolución del mercado (IV.24) (Kuznetsova, 2020). En merito a lo antes mencionado mediante Ley N°27658, orientada a generar un espacio para la modernización en la gestión del país, declarando al estado peruano en proceso de modernización a fin de mejorar la gestión pública, mediante Decreto Supremo N°004-2013-PCM en el cual se indica cinco pilares centrales, y que la investigación se enmarca en Presupuesto por Resultados, buscando la mejora eficiente para distribuir los recursos enfocados a incrementar la calidad en el gasto público, asegurando una correcta operación del mismo (Ladan, 2017; Paudel, 2019; Servan et al., 2016).

Por otro lado, mediante Decreto Supremo N°164-2021-PCM se aprueba la Política General de Gobierno para el periodo 2021 – 2026, donde se desarrollan diez ejes, que se encuentran relacionados con las políticas y planes del país. Esta investigación se alinea al Eje 2: Reactivación de economía y actividad productiva agraria y rural, línea de intervención 2.3 Fomento de inversión privada y pública a nivel de territorio (Anne y Ngungi, 2018).

Así mismo, en cuanto al marco epistemológico pertenece a la escuela positivista del tipo cuantitativo de Popper (1965), referido a los conflictos en la interpretación de los fenómenos sociales originados a raíz de diferentes hipótesis y conceptualización es concordantes a las características sociales.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

3.1.1. Tipo de investigación: fue básica, la cual se encuentra suscrita a conocer y comprender aquellos fenómenos y sus características, respecto a los hechos suscitados en un contexto (CONCYTEC, 2018).

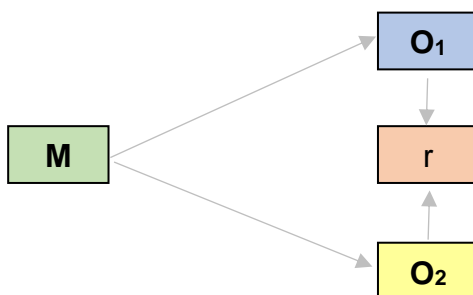
Por otro lado, esta investigación fue de paradigma positivista donde se utilizó el enfoque cuantitativo, su principal objetivo fue determinar en qué medida la priorización de PIP influye en la EG de una municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021.

La investigación cuantitativa posibilitará dar generalización a los hallazgos, otorgando un control de los fenómenos inherentes a las variables, según el contexto y magnitud de hechos. Así también, posibilita la dedicación de los hallazgos y permite establecer comparativas en investigaciones similares (Hernández et al., 2014).

3.1.2. Diseño de la Investigación: fue no experimental y transeccional, a la vez correlacional causal, en tanto que no se alteró la situación de las variables, las cuales sólo fueron observadas en sus hechos y fenómenos. Así también, el recojo de datos se dio en un solo tiempo, con el objetivo de verificar la relación causal entre las variables (Hernández et al.,2014).

Figura 1

Estructura de diseño de investigación.



Leyenda:

M = muestra

O₁ = Variable 1 = Priorización de proyectos de inversión pública.

O₂ = Variable 2 = Ejecución del gasto.

r = Relación que existe entre ambas variables

3.2 Variable y operacionalización

Para la variable independiente Priorización de PIP su definición conceptualmente, se basó en que constituye aquella intervención temporal utilizada de manera parcial o total a efectos de modernizar o recuperar servicios y bienes para la ciudadanía (MEF, 2018).

La definición operacional fue medida por un cuestionario distribuidos en cuatro dimensiones: D1 Programación multianual de inversiones, D2 Formulación y evaluación de proyectos de inversión, D3 Ejecución de inversiones y D4 Funcionamiento de inversiones. Se compone por treinta ítems, en escala ordinal.

Por otra parte, para la variable dependiente Ejecución del gasto, cuya definición de forma conceptual obedece a que es un procedimiento mediante el cual será atención a las obligaciones respecto al gasto, para otorgar financiamiento a la prestación de servicios y bienes (MEF, 2010).

La definición operacional fue medida por un cuestionario, con cuatro dimensiones: D1 Certificación, D2 Compromiso, D3 Devengado y D4 Pagado. Se compone por treinta ítems, en escala ordinal.

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis

3.3.1. Población

La investigación se integró por un universo limitado de 30 funcionarios administrativos de una Municipalidad de Trujillo que tienen conocimiento en priorización de PIP y EG.

Población o universo, resulta ser el total de sujetos u objetos con características homogéneas” (Hernández et al.,2014, pag.174).

3.3.2. Muestra

La muestra fue elegida por conveniencia de la investigación, y está conformada por 30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo, distribuidos en órganos de alta dirección, órganos de apoyo y órganos de línea.

La muestra no probabilística resulta ser un sub conjunto poblacional que basa su elección en los criterios determinados por el investigador (Hernández et al.,2014).

Tabla 1

Distribución de muestra de una municipalidad de Trujillo

Área	Cargo	Cantidad
Órgano de Alta Dirección		
Gerente Municipal	Gerente	1
Órgano de Administración Interna		
Órgano de Asesoramiento		
Gerencia de Planeamiento y Presupuesto	Gerente	1
Oficina de Programación Multianual de Inversiones	Jefe	1
	Apoyo	2
Órganos de Apoyo		
Gerencia de Administración y Finanzas	Gerente	1
Subgerencia de Logística y Control Patrimonial	Sub Gerente	1
	Apoyo	2
Subgerencia de Contabilidad	Sub Gerente	1
	Apoyo	2
Subgerencia de Tesorería	Sub Gerente	1
	Apoyo	2
Órgano de Línea		
Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano	Gerente	1
Subgerente de Obras Publicas	Sub Gerente	1
	Apoyo	2
Unidad Formuladora	Jefe	1
	Apoyo	2
Unidad Ejecutora	Jefe	1
	Apoyo	2
Gerencia de Desarrollo Social	Gerente	1
Gerencia de Desarrollo Económico Local	Gerente	1
Gerencia de Gestión Ambiental	Gerente	1
Gerencia de Seguridad Ciudadana	Gerente	1
TOTAL		30

Nota. Organigrama de una municipalidad de Trujillo año 2019.

3.3.3. Muestreo

La técnica fue por muestreo no probabilística, llamada muestra dirigidas debido a las características de la investigación. El estudio tuvo que elegir el total de la población como muestra, teniendo la ventaja que el estudio no requiere no precisa el criterio de representatividad, más bien el

cuidadoso y controlado selección de unidades con caracteres precisos. (Hernández et al.,2014).

3.3.4. Unidad de análisis

Son todos los funcionarios que tiene conocimiento en priorización de PIP y EG de una municipalidad de Trujillo.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Consistió en recolectar datos sobre mis variables contenidas en el planteamiento e hipótesis. Se utilizó de instrumento el cuestionario para las variables de estudio: Priorización de PIP y EG; aplicándola a los gerentes, subgerentes, jefes y personal de apoyo de una municipalidad de Trujillo involucrados en el comité de inversiones, se utilizó información de dos años del aplicativo del MEF consulta amigable a través de la cual se accedió a estadística que apporto información a mis variables, y juntamente con el marco teórico, se pudo elaborar preguntas cerradas. La encuesta referida a Priorización de PIP, comprende 04 dimensiones y 30 ítems; y para Ejecución del gasto, comprende 04 dimensiones y 30 ítems; como medición de ambas variables tenemos nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

La confiabilidad del instrumento, se realizó de la prueba piloto suministradas a 30 funcionarios administrativos con conocimiento en las variables. Posteriormente, se utilizó Alfa de Cronbach a fin de medir la confiabilidad, teniendo como resultado 0.904 en la variable priorización de PIP y 0.856 en la variable EG, reflejando una muy alta confiabilidad (Hernández et al., 2014, pag.241).

La validación del instrumento, se dio a través del juicio de tres expertos: Andrés Enrique Recalde Gracey Doctor en Administración, Eduardo Javier Yache Cuenca Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad, y Luis Alberto Chan Heredia Doctor en Arquitectura, siendo favorable su opinión para la aplicación de los instrumentos. La validez responde al criterio de verificar si efectivamente el instrumento mide lo que dice medir (Hernández et al.,2014).

3.5 Procedimiento

En el desarrollo de la investigación se analizó teorías que enmarca el estudio de las dos variables y se recopiló información de los reportes históricos del aplicativo

del MEF consulta amigable entre el periodo 2020 y 2021. Para posteriormente, relacionarlo con el instrumento elaborado, a fin de poder interpretar y discutir los datos obtenidos y la teoría encontrada de acuerdo a los objetivos establecidos.

3.6 Método de análisis de datos

Al analizar los datos cuantitativos obtenidos del instrumento, estos se pudieron codificar y transferir a una matriz por variable a través de Excel, para posteriormente analizarlos utilizando el programa estadístico IBM SPSS v26.

3.6.1. Enfoque cuantitativo

a. Estadística descriptiva:

- Creación de una matriz de base de datos por variable.
- Construcción e interpretación de tablas de distribución de frecuencias a través del Excel.
- Creación de figuras estadísticas a través del Excel.
- Procesamiento de resultados estadísticos descriptivos utilizando el programa estadístico IBM SPSS v26.

b. Estadística inferencial:

- Procesamiento de los resultados de la constatación de las hipótesis, utilizando el programa estadístico IBM SPSS v26.
- Se utilizó la Prueba de Shapiro-Wilk con grado de significancia al 5%, para determina la distribución de las muestras tanto en las variables como en sus dimensiones.
- Se utilizo el Coeficiente Rho Spearman para la constatación de las hipótesis de investigación.

3.7 Aspectos éticos

Para garantizar la calidad ética, se realizó de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Resolución de Consejo Universitario N°0126-2017/UCV, así como también, a lo largo del desarrolló de esta investigación fue de acuerdo a las normas American Psychological Association - APA séptima edición.

IV. RESULTADOS

4.1 DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS

Tabla 2

Nivel de las variables Priorización de PIP y EG de una municipalidad de Trujillo.

Niveles	Escala	Priorización de proyectos de inversión pública		Ejecución del gasto	
		Nº	%	Nº	%
Deficiente	30 - 90	1	3.3	1	3.3
Regular	91 - 120	23	76.7	23	76.7
Bueno	121 - 150	6	20.0	6	20.0
Total		30	100	30	100

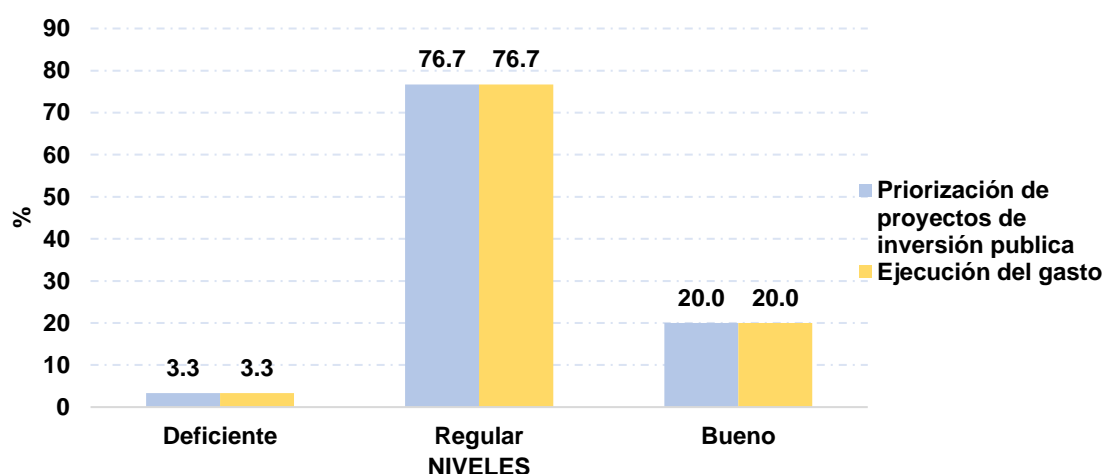
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG - 2022

Interpretación

En la Tabla 2 muestra los resultados que el 76.70% de los funcionarios de una municipalidad de Trujillo perciben nivel regular y el 20.00% obtienen nivel bueno sobre priorización de PIP y EG. Determinándose que priorización de PIP y EG son de nivel regular bueno (96.70%).

Figura 2

Nivel de las variables Priorización de PIP y EG de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Tabla 2

Tabla 3

Nivel de las dimensiones de Priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Priorización de proyectos de inversión pública	Programación multianual de inversiones		Formulación y evaluación de proyectos de inversión		Ejecución de inversiones		Funcionamiento de inversiones	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Deficiente	1	3.3	18	60.0	29	96.7	21	70.0
Regular	23	76.7	1	3.3	0	0.0	6	20.0
Bueno	6	20.0	11	36.7	1	3.3	3	10.0
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

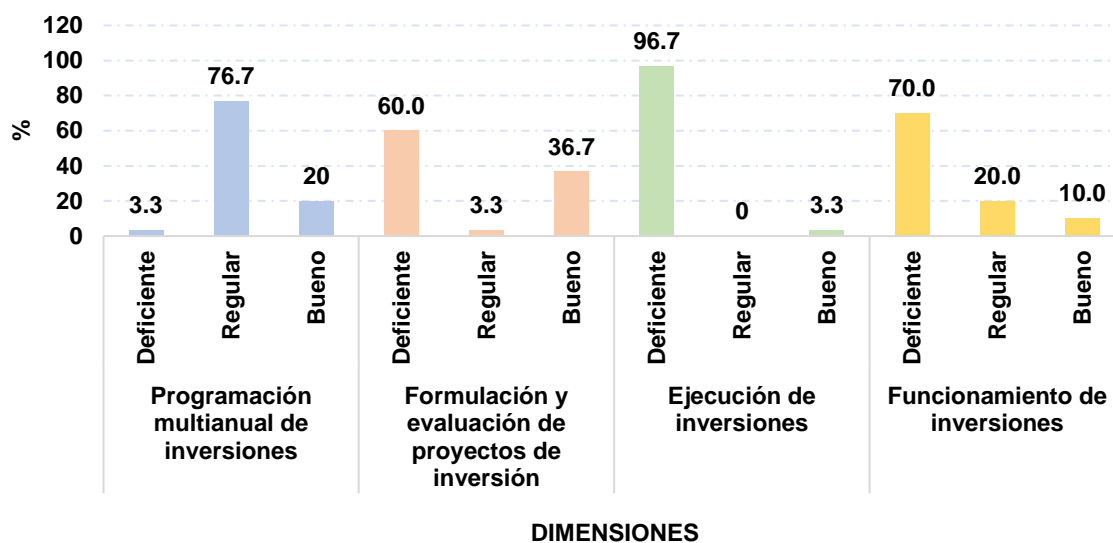
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP - 2022

Interpretación

En la Tabla 3 muestra los resultados que el 96.70% de los funcionarios de una municipalidad de Trujillo perciben nivel regular bueno sobre PMI, el 63.30% obtienen nivel regular deficiente sobre Formulación y evaluación de proyectos de inversión, el 96.70% perciben nivel deficiente sobre Ejecución de inversiones, y el 90.00% obtienen nivel regular deficiente sobre funcionamiento de inversiones. Determinándose que las dimensiones de priorización de PIP son en promedio de nivel regular deficiente (86.70%).

Figura 3

Nivel de las dimensiones Priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Tabla 3

Tabla 4

Nivel de las dimensiones de EG de una municipalidad de Trujillo.

Ejecución del gasto	Certificación		Compromiso		Devengado		Pagado	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Deficiente	1	3.3	6	20	5	16.7	7	23.3
Regular	23	76.7	21	70	15	50	9	30
Bueno	6	20	3	10	10	33.3	14	46.7
Total	30	100	30	100	30	100	30	100

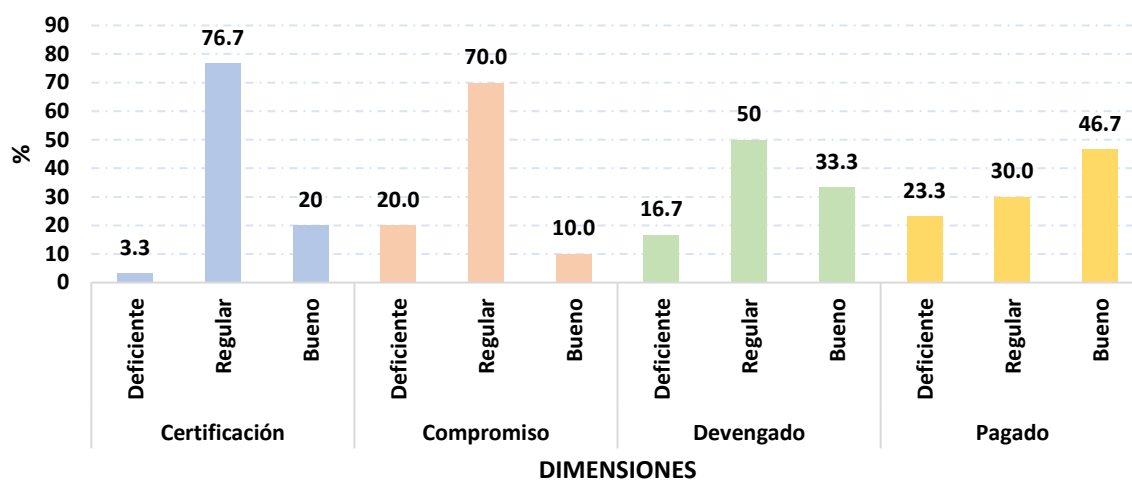
Nota. Resultados del instrumento de EG - 2022

Interpretación

En la Tabla 4 muestra los resultados que el 96.70% de los funcionarios de una municipalidad de Trujillo perciben nivel regular bueno sobre Certificación, el 90.00% obtienen nivel regular deficiente sobre Compromiso, el 83.30% perciben nivel regular bueno sobre Devengado, y el 76.70% obtienen nivel regular bueno sobre Pagado. Determinándose que las dimensiones de EG son en promedio de nivel regular bueno (86.70%).

Figura 4

Nivel de las dimensiones EG de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Tabla 4

4.2 PRUEBA DE NORMALIDAD

Tabla 5

Prueba de normalidad de Priorización de PIP y EG de una municipalidad de Trujillo.

Prueba de normalidad			
Variables / Dimensiones	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Priorización de proyectos de inversión pública	0.824	30	0.000
Programación multianual de inversiones	0.853	30	0.001
Formulación y evaluación de proyectos de inversión	0.823	30	0.000
Ejecución de inversiones	0.919	30	0.025
Funcionamiento de inversiones	0.721	30	0.000
Ejecución del gasto	0.894	30	0.006
Certificación	0.909	30	0.014
Compromiso	0.856	30	0.001
Devengado	0.888	30	0.004
Pagado	0.834	30	0.000

Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 5 muestra los resultados de la prueba de normalidad de las variables para muestras menores a 50 ($n < 50$), donde se muestra que los niveles de significancia para la variable priorización de PIP es $p=0.000$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$); por otro lado el nivel de significancia para la dimensión PMI es $p=0.001$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$), Formulación y evaluación de proyectos de inversión es $p=0.000$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$), Ejecución de inversiones con nivel de significancia $p=0.025$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) y Funcionamiento de inversiones con nivel de significancia $p=0.000$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) demostrándose que los datos se distribuyen de manera no normal. Por otro lado, la significancia para la variable EG es $p=0.006$ siendo esto menor a 5% ($p < 0.05$), por otro lado, el nivel de significancia para la dimensión Certificación es $p=0.014$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$), Compromiso es $p=0.001$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$), Devengado es $p=0.004$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) y Pagado es $p=0.000$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) lo cual indica que los datos se distribuyen de manera no normal. Considerando todo lo anterior es necesario utilizar la prueba no paramétrica correlación Rho Spearman, para determinar la relación que existe en las variables priorización de PIP y EG.

4.3 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (H_1): Existe influencia entre la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 - 2021.

Hipótesis nula (H_0): No existe influencia entre la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 - 2021.

Tabla 6

La priorización de los PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Ejecución del gasto
Priorización de proyectos de inversión pública	Coefficiente de correlación	0,412
	Sig. (bilateral)	0,024
	N	30

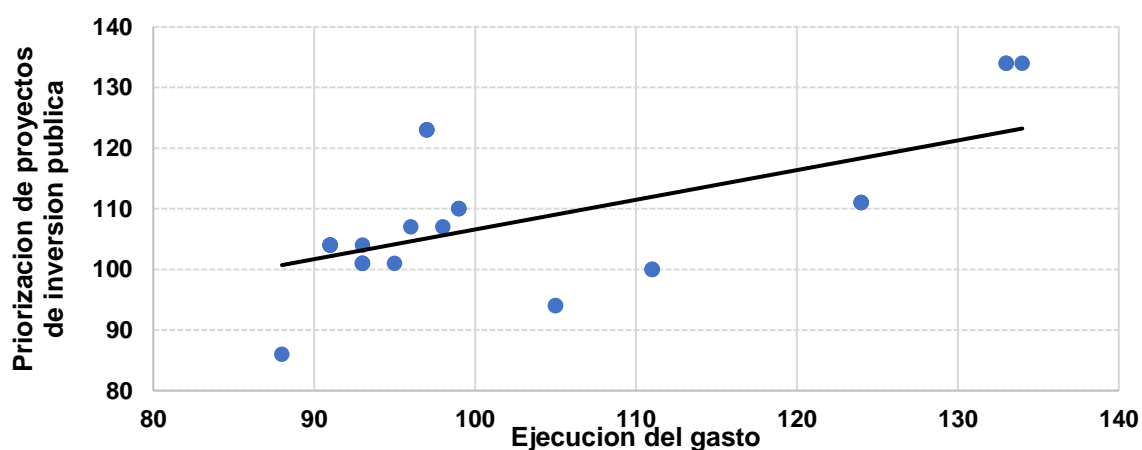
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 6 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho} = 0.412$ (existiendo relación directa y moderada) con nivel de significancia $p = 0.024$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) la cual quiere decir que la priorización de PIP, influye significativamente de manera moderada en la EG de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es directa es decir a una mejor priorización de PIP mejor será la EG de una municipalidad de Trujillo.

Figura 5

Figura de dispersión priorización de los PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (HE₁): Existe influencia entre la programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H₀): No existe influencia entre la programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 7

La PMI de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Ejecución del gasto
Programación multianual de inversiones	Coefficiente de correlación	0,431
	Sig. (bilateral)	0,017
	N	30

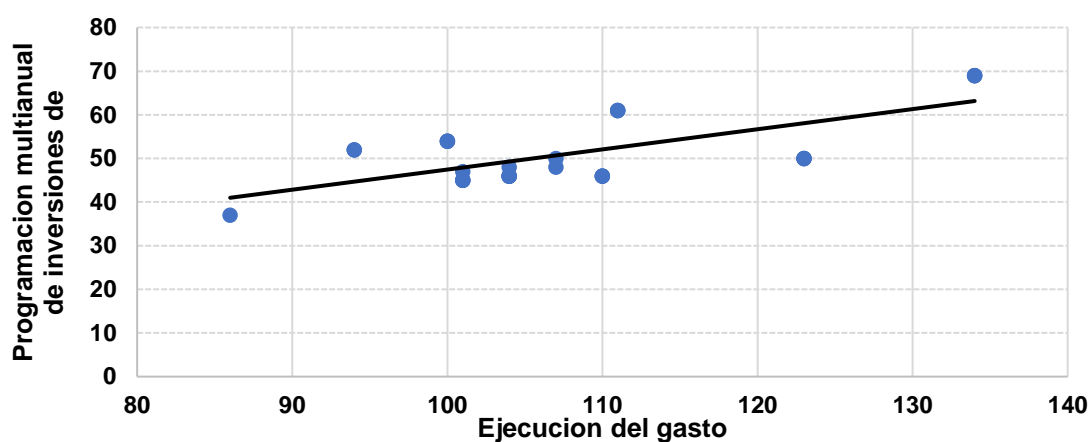
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 7 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho} = 0.431$ (existiendo relación directa y moderada) con nivel de significancia $p = 0.017$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) la cual quiere decir que la PMI de la priorización de PIP, influye significativamente de manera moderada en la EG de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es directa es decir a una mejorar PMI de la priorización de PIP mejor será la EG de una municipalidad de Trujillo.

Figura 6

Figura de dispersión PMI de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (HE₂): Existe influencia entre la formulación y evaluación de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H₀): No existe influencia entre la formulación y evaluación de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 8

La formulación y evaluación de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Ejecución del gasto
Formulación y evaluación de proyectos de inversión	Coefficiente de correlación	0,113
	Sig. (bilateral)	0,553
	N	30

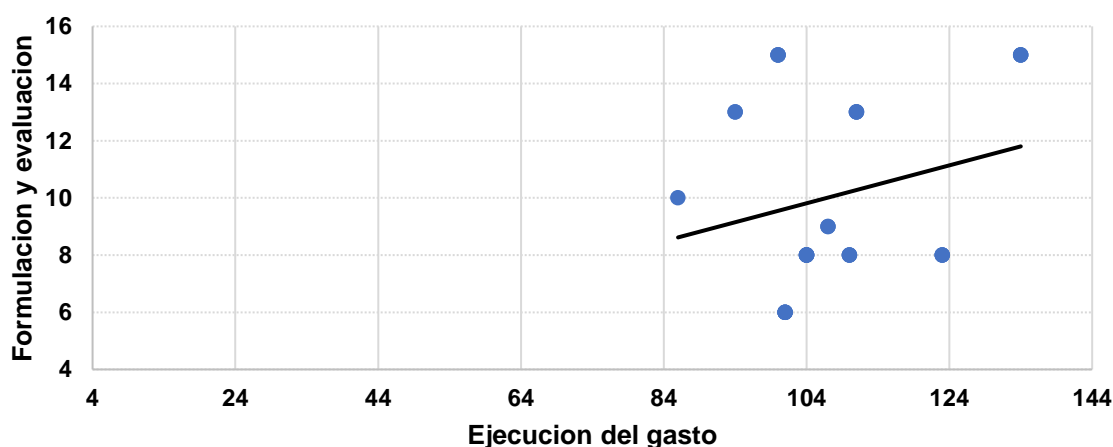
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 8 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho} = 0.113$ (existiendo relación directa y muy baja) con nivel de significancia $p = 0.553$ siendo esto mayor al 5% ($p > 0.05$) la cual quiere decir que la formulación y evaluación de la priorización de PIP, no influye significativamente en la EG de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es directa es decir a una mejor formulación y evaluación de la priorización de PIP mejor será la EG de una municipalidad de Trujillo.

Figura 7

Figura de dispersión formulación y evaluación de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (H_{E3}): Existe influencia entre la ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H_0): No existe influencia entre la ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 9

La ejecución de inversiones de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Ejecución del gasto
Ejecución de inversiones	Coefficiente de correlación	0,158
	Sig. (bilateral)	0,406
	N	30

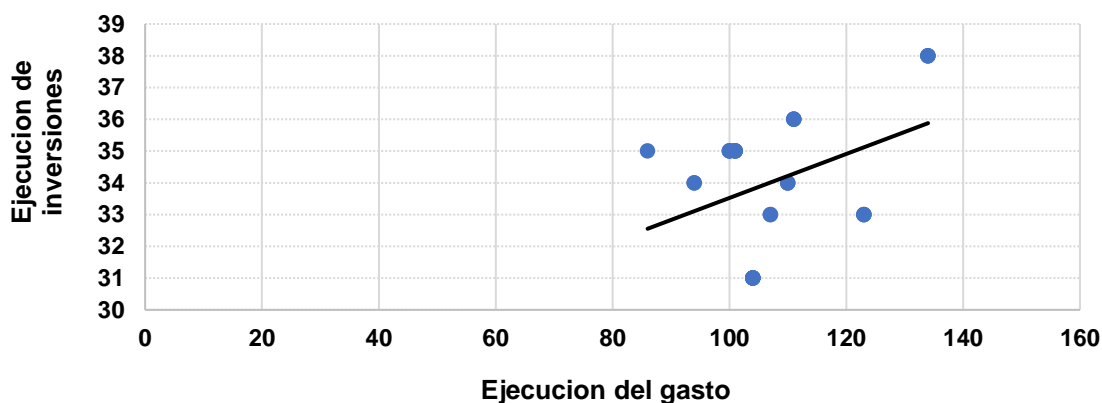
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 9 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho} = 0.158$ (existiendo relación directa y muy baja) con nivel de significancia $p=0.406$ siendo esto mayor al 5% ($p > 0.05$) la cual quiere decir que la ejecución de inversiones de la priorización de PIP, no influye significativamente en la EG de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es directa es decir a una mejor ejecución de inversiones de la priorización de PIP mejor será la EG de una municipalidad de Trujillo.

Figura 8

Figura de dispersión ejecución de inversiones de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (HE₄): Existe influencia entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H₀): No existe influencia entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 10

El funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Ejecución del gasto
Funcionamiento de inversiones	Coefficiente de correlación	0,378
	Sig. (bilateral)	0.040
	N	30

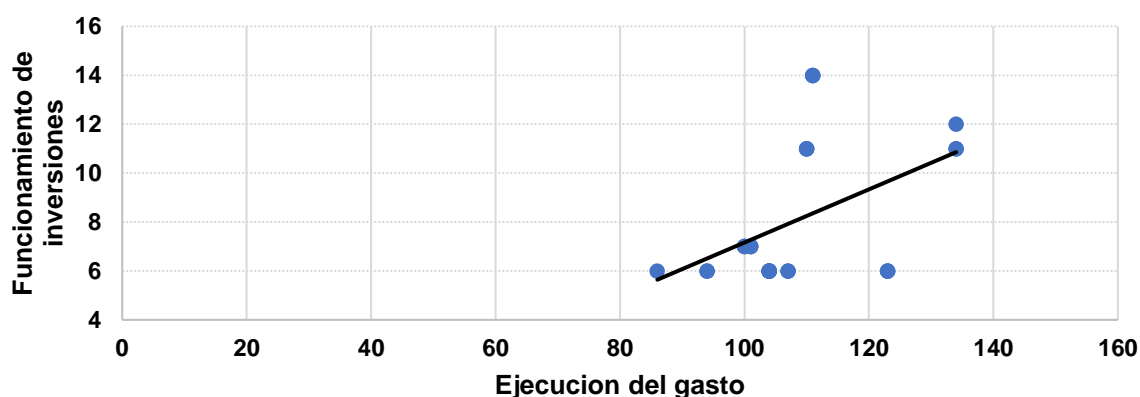
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 10 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho}=0.378$ (existiendo relación directa y baja) con nivel de significancia $p=0.040$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) la cual quiere decir que el funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP, influye significativamente de manera baja en la EG de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es directa es decir a un mejor funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP mejor será la EG de una municipalidad de Trujillo.

Figura 9

Figura de dispersión funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP y su influencia en la EG de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (HE₅): Existe influencia entre la certificación de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H₀): No existe influencia entre la certificación de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 11

La certificación de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Priorización de proyectos de inversión pública
	Coeficiente de correlación	0,512
Certificación	Sig. (bilateral)	0,004
	N	30

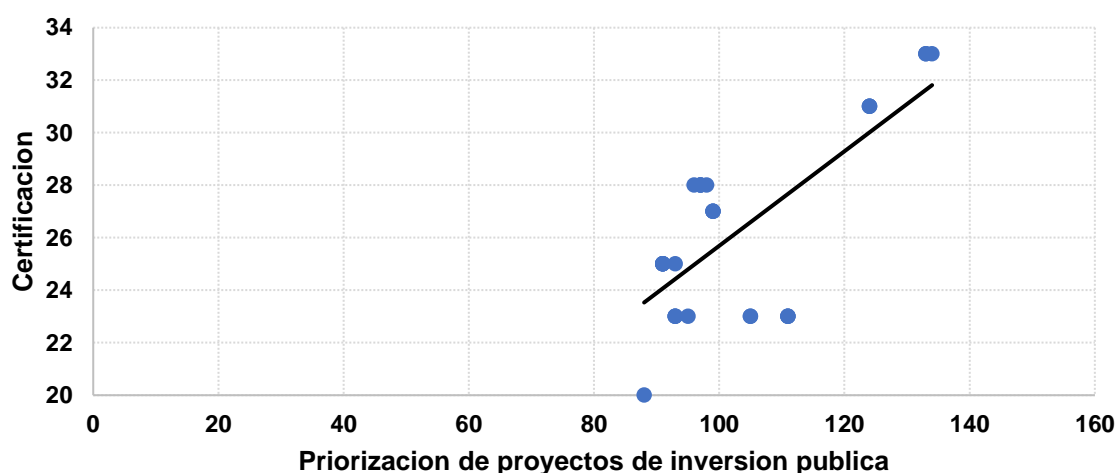
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 11 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho} = 0.512$ (existiendo relación directa y moderada) con nivel de significancia $p = 0.004$ siendo esto menor al 1% ($p < 0.01$) la cual quiere decir que la certificación de la EG, influye significativamente de manera moderada en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es directa es decir a una mejor certificación de la EG mejor será la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Figura 10

Figura de dispersión certificación de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (H_{E6}): Existe influencia entre el compromiso de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H_0): No existe influencia entre el compromiso de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 12

El compromiso de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Priorización de proyectos de inversión pública
Compromiso	Coefficiente de correlación	0,733
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	30

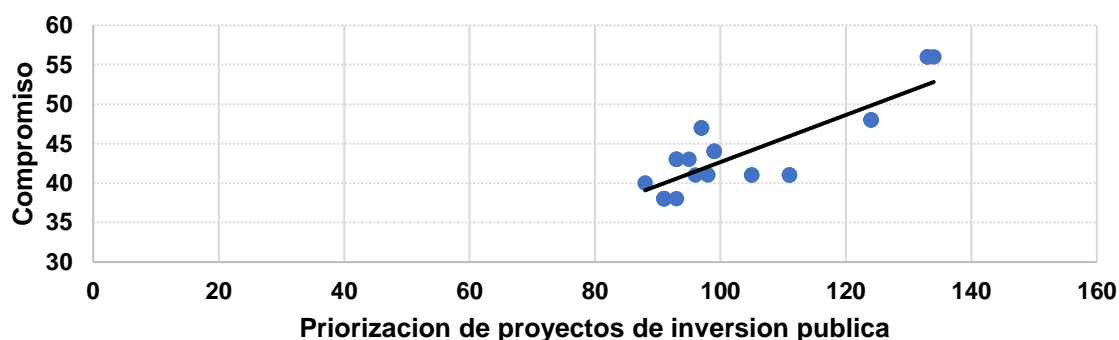
Nota: Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 12 muestra los resultados del coeficiente de correlación es $R_{ho} = 0.733$ (existiendo relación directa y alta) con nivel de significancia $p = 0.000$ siendo esto menor al 1% ($p < 0.01$) la cual quiere decir que el compromiso de la EG, influye significativamente de manera alta en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es directa es decir a un mejor compromiso de la EG mejor será la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Figura 11

Figura de dispersión compromiso de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística.

Hipótesis alterna (HE₇): Existe influencia entre devengado de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H₀): No Existe influencia entre devengado de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 13

El devengado de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una Municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Priorización de proyectos de inversión pública
Devengado	Coefficiente de correlación	-0,209
	Sig. (bilateral)	0,267
	N	30

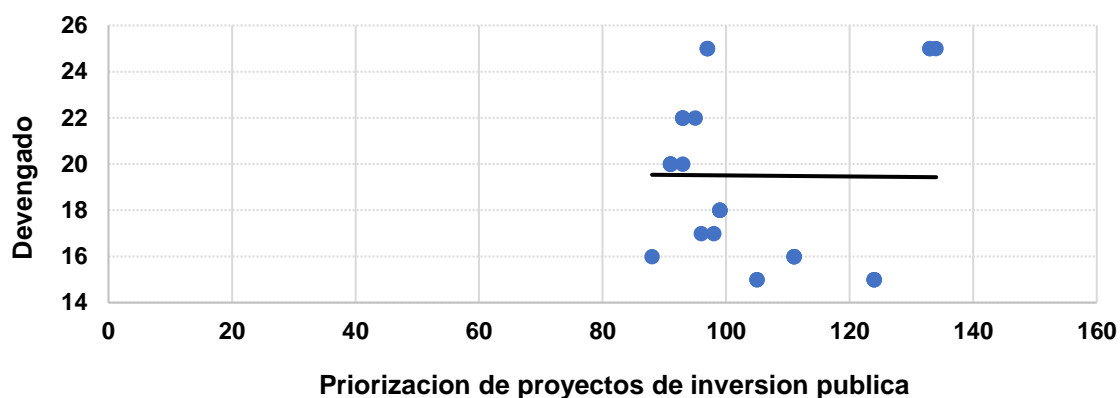
Nota: Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 13 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho}=-0.209$ (existiendo relación inversa y baja) con nivel de significancia $p=0.267$ siendo esto mayor al 5% ($p > 0.05$) la cual quiere decir que el devengado de la EG, no influye significativamente en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es inversa es decir a un mayor monto devengado de la EG menor será la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Figura 12

Figura de dispersión devengado de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Hipótesis estadística

Hipótesis alterna (HE_a): Existe influencia entre el pagado de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Hipótesis nula (H₀): No existe influencia entre el pagado de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.

Tabla 14

El pagado de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Correlaciones Rho de Spearman		Priorización de proyectos de inversión pública
Pagado	Coeficiente de correlación	-0,164
	Sig. (bilateral)	0,387
	N	30

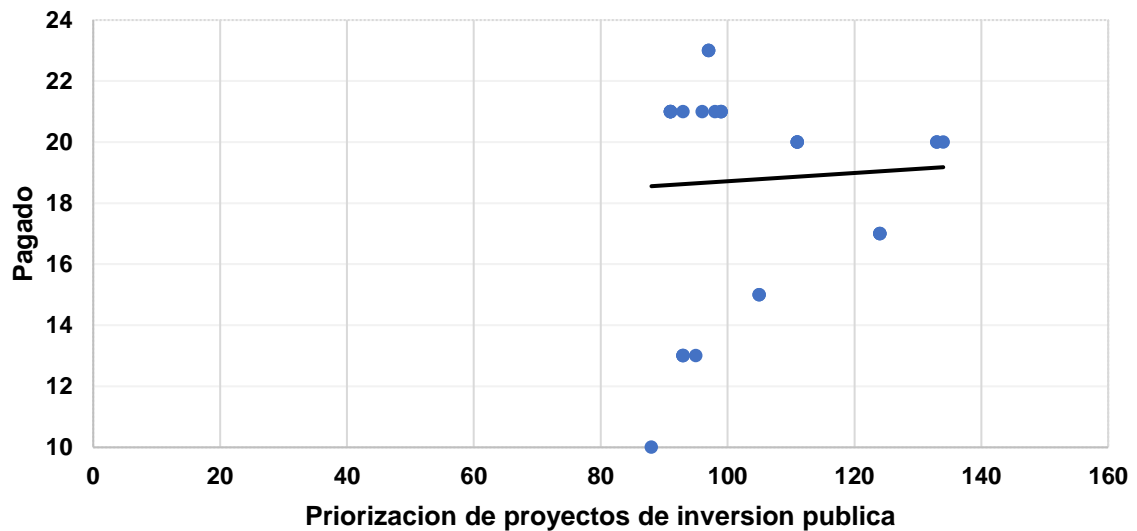
Nota. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

Interpretación

En la Tabla 14 muestra los resultados del coeficiente de correlación $R_{ho}=-0.164$ (existiendo relación inversa y muy baja) con nivel de significancia $p=0.387$ siendo esto mayor al 5% ($p > 0.05$) la cual quiere decir que el pagado de la EG, no influye significativamente en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Además, se observa que la influencia es inversa es decir a un mayor monto pagando de la EG menor será la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.

Figura 13

Figura de dispersión pagado de la EG y su influencia en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo.



Fuente. Resultados del instrumento de Priorización de PIP y EG 2022.

V. DISCUSIÓN

En manifiesto a los objetivos específicos que permitieron el desarrollo del propósito general del estudio, basado en determinar en qué medida la priorización de PIP influye en la EG de una municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021. Donde, participaron 30 funcionarios públicos que pertenecen al comité de inversiones de la municipalidad.

Para resolver el primer objetivo específico, que buscaba determinar la influencia que existe entre PMI de la priorización de PIP y la EG de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021, los resultados descriptivos mostraron que la primera dimensión PMI, es calificada como regular bueno 96.70% en relación con la variable EG (tabla 3), debido a que se verificó que en la municipalidad no se utiliza en su totalidad los requerimientos para priorizar y cerrar cada una de las brechas en la elaboración de la cartera de inversiones en la fase PMI; asimismo, se pudo comprobar que los resultados alcanzados en la variable EG expresa nivel regular bueno 86.70%, porque ocasionalmente cumplen con la programación de ejecución financiera (tabla 4). Para los resultados correlacionales evidenciaron valores de 0.431 y nivel de significancia 0.017; por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar que la PMI de la priorización de PIP influye directa y moderada en la EG de una municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021 (tabla 7). En base a estos hallazgos revelan que, sin una buena PMI, la municipalidad no puede lograr una eficiente EG en beneficio de la población. Resultados que se obtuvieron, tienen similitud con lo dicho por Padilla (2021), afirma que en la fase de PMI se incumplen con la finalidad del cierre de brechas. De la misma manera, Velásquez (2022) afirma que una buena ejecución presupuestal en los proyectos de inversión, permite obtener más recursos para inversiones.

Por otro lado, el segundo objetivo específico, buscaba determinar la influencia que existente entre la formulación y evaluación de PIP de la priorización de PIP y la EG de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 - 2021. Los resultados indicaron que la segunda dimensión formulación y evaluación de proyectos es regular deficiente 63.30% en relación con la variable EG, evidenciando que los estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas que se encuentran viables no contribuyen a cerrar con eficiencia las brechas sociales prioritarias en el Distrito;

así mismo, otro factor de la deficiencia son los consultores y evaluadores por parte de la Entidad que incumplen los lineamientos de las normativas aplicables ocasionando la aprobación de P/FT deficientes. (tabla 3). Igualmente, en EG expresa nivel regular bueno 86.70% (tabla 4). Para los resultados correlacionales se evidenciaron valores de 0.113 y nivel de significancia 0.553; por ello, se pudo afirmar que la formulación y evaluación de la priorización de PIP, no influye significativamente en la EG de una municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021, sin embargo, tiene una relación muy baja (tabla 8). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, sin una buena formulación y evaluación de proyectos no se lograra una buena optimización de la EG de la Municipalidad. Los resultados conseguidos presentan cierta semejanza con el estudio de Munsibay (2019) en donde manifiesta que los PIP de la Municipalidad, están viables y son del sector educación, saneamiento y transporte por el monto S/.413.8 millones existiendo oportunidad de mejoras en los indicadores de desigualdad. Del mismo modo, en lo que manifiesta Dávila (2021) revela que el gasto público en los sectores educación, salud, carreteras representan un importante impacto positivo en el desarrollo económico.

Por otro lado, el tercer objetivo específico buscaba determinar la influencia que existe entre la ejecución de inversión de la priorización de PIP y la EG de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021. Los resultados indicaron que la tercera dimensión ejecución de inversión es deficiente 96.70% en relación con la variable EG, debido a que en esta fase se pone al descubierto las ineficiencias de las anteriores etapas del ciclo de inversiones, que no cumplen con las normativas aplicables, encontrando que no se realiza adecuadamente el recojo de las necesidades de la población, trabajo de campo, estudios básicos, cálculos técnicos, compatibilización de componentes del estudio definitivo; ocasionando que en la fase ejecución contractual se registren modificaciones como adicionales, mayores metrados, paralizaciones, ampliaciones de plazo y arbitrajes (tabla 3). Igualmente, en EG expresa nivel regular bueno 86.70% (tabla 4). Para los resultados correlacionales se evidenciaron valores de 0.158 y nivel de significancia 0.406; por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar que la ejecución de inversión de la priorización de PIP, no influye significativamente en la EG de una municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021, sin embargo, tiene una relación muy baja (tabla 9). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, sin una buena elaboración

de ET/DE fase ejecución de las inversiones los objetivos a nivel de optimización de recursos públicos no serán importantes. Resultados que se obtuvieron, tienen similitud con lo dicho Ardanaz et al. (2019) indicando que un buen desempeño del ciclo de la inversión pública surge de la implementación de programas apoyados por el BID. Por otro lado, se encuentra relación a lo mencionado por Zavala (2019) donde manifiesta que en la fase ejecución los proyectos de inversión tienden alargarse su proceso de ejecución, teniendo un efecto negativo por el sobredimensionamiento, encontrando relación mayor tamaño del proyecto mayor será el sobre costo y el sobretiempo de los proyectos.

Así mismo, el cuarto objetivo específico buscaba determinar la influencia que existe entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP y la EG de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021. Los resultados indicaron que la cuarta dimensión funcionamiento de inversiones es regular deficiente 90.00% en relación con la variable EG, lo que evidencia que la municipalidad no realiza adecuadamente la evaluación ex post para corroborar que las inversiones efectuadas cumplieron con los objetivos establecidos en el PMI (tabla 3). Igualmente, en EG expresa nivel regular bueno 86.70% (tabla 4). Para los resultados correlacionales se evidenciaron valores de 0.378 y nivel de significancia 0.040; por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar que el funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP influye de manera directa y muy baja en la EG de una municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021 (tabla 10). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, mientras más seguido se realice la acción del funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP, los objetivos establecidos en la optimización de la EG podrán evaluarse los niveles de calidad. Guardando relación con lo que menciona Quintanilla (2017), donde manifiesta que la eficiencia del gasto público debe incorporar un análisis ex antes y ex post de cumplimiento en cada proyecto.

Por otro lado, el quinto objetivo específico buscaba determinar la influencia que existe entre certificación de la EG y priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021. Los resultados indicaron que la primera dimensión certificación es regular bueno 96.70% en relación con la variable priorización de PIP, evidenciando sobre créditos presupuestarios para proyectos de inversión

tienen una programación de ejecución financiera con cargo al PIA. Sin embargo, esta programación es modificada con inversiones imprevistas alterando el Programa Multianual de Inversiones (tabla 4). Igualmente, en priorización de PIP expresa nivel regular deficiente 86.70%, debido a que se verificó que en la Municipalidad los PIP sufren modificaciones de presupuesto omitiendo criterio de continuidad (tabla 3). Para los resultados correlacionales se evidenciaron valores de 0.512 y nivel de significancia 0.004; por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar que la certificación de la EG influye de manera directa y moderada en la priorización de PIP de una Municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021 (tabla 11). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, a mejores inversiones públicas previstas en el Programa Multianual de Inversiones a certificar, mejores brechas cerradas a través de priorización de proyectos de inversión. Resultados que se obtuvieron, tienen relación con lo dicho por Castro (2021) en donde manifiesta que producto del control interno realizado en la Municipalidad, el gasto público ejecutado se encuentra en nivel alto, al igual que sus dimensiones certificación, compromiso, devengado y pagado.

Por otro lado, el sexto objetivo específico buscaba determinar la influencia que existe entre compromiso de la EG y priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021. Los resultados indicaron que la segunda dimensión compromiso es regular deficiente 90.00% en relación con la variable priorización de PIP, evidenciando que el registro de compromiso es deficiente, debido a que existe demora administrativa desde la etapa de aprobación de expediente de contratación hasta la etapa del consentimiento de la buena pro de los PIP que vienen de procesos de selección adjudicados de consultorías de obras y ejecución de obras, retrasando el inicio en la ejecución financiera, provocando que el gasto público sea menor al programado (tabla 4). Igualmente, en priorización de PIP expresa nivel regular deficiente 86.70% (tabla 3). Para los resultados correlacionales se evidenciaron valores de 0.733 y nivel de significancia 0.000; por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar que el compromiso de la EG influye de manera directa y alta en la priorización de PIP de una Municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021 (tabla 12). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, una buena programación de compromiso anual está relacionado con una ejecución efectiva en el gasto público, por ende, mayores PIP de calidad. Presenta cierta semejanza con

la investigación de Chilon (2016) en donde manifiesta que el promedio del gasto de inversión ejecutado fue menos del 25% del presupuesto programado, teniendo como impedimento la ausencia de profesionales con capacidades y habilidades, falta de proyectos en la cartera a nivel de perfil y expediente técnico y demora en los procesos de contratación, debido a personal sin capacitación y experiencia. Por otro lado, se encuentra relación a lo mencionado por Berrios (2021) donde manifiesta que la IP ha presentado mejoras en su implementación, así como la eficiencia en las fases de estudios. Sin embargo, las principales deficiencias en la ejecución de inversión se deben a la deficiente capacidad de recurso humano.

Por otro lado, el séptimo objetivo específico buscaba determinar la influencia que existe entre devengado de la EG y priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021. Los resultados indicaron que la tercera dimensión devengado es regular bueno 83.30% en relación con la variable priorización de PIP. Los resultados evidencian que no se ha logrado devengar mayor o igual 50% de los rubros correspondiente a recursos directamente recaudados, recursos determinados, donaciones y transferencias, y recursos ordinarios, causado porque la Subgerencia de Logística y Control Patrimonial no realiza registro de los contratos en el sistema SEACE y registro de los compromisos en el SIAF en su oportunidad. Así mismo, presenta deficiente capacidad de recurso humano (tabla 4). Igualmente, en priorización de PIP expresa nivel regular deficiente 86.70%. Para los resultados correlacionales se evidenciaron valores de -0.209 y nivel de significancia 0.267 ; por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar que el devengado de la EG, no influye significativamente en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021, sin embargo, tiene una relación inversa y baja (tabla 13). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, a mayor ejecución a nivel de devengado, menor es el retraso de ejecución de los PIP. Resultados que se obtuvieron, tienen relación con lo dicho por Castro (2021) en donde manifiesta que producto del control interno realizado, el gasto público ejecutado se encuentra en nivel alto, al igual que sus dimensiones certificación, compromiso, devengado y pagado. Por otro lado, Dávila (2021) manifiesta una mejora en la eficiencia del gasto público, cuando los profesionales cumplen con el perfil de adecuado.

Por otro lado, el octavo objetivo específico buscaba determinar la influencia que existe entre pagado de la EG y priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021. Los resultados indicaron que la cuarta dimensión pagado es regular bueno 76.70% en relación con la variable priorización de PIP. Los resultados evidencian que los montos girados no es igual que el monto devengado para inversiones en los rubros correspondiente a recursos directamente recaudados, recursos determinados, donaciones y transferencias, y recursos ordinarios, causado debido a que la Subgerencia de Tesorería no realiza las operaciones de girado en su oportunidad, evidenciando deficiente capacidad de recurso humano, con llevando a que no se cumpla con los importes devengados (tabla 4). Así mismo, en priorización de PIP expresa nivel regular deficiente 86.70% (tabla 3). Para los resultados correlacionales se evidenciaron valores de -0.164 y nivel de significancia 0.387; por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar que el pagado de la EG, no influye significativamente en la priorización de PIP de una Municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021, sin embargo, tiene una relación inversa y muy baja (tabla 14). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, a menores recursos públicos a nivel de pagado en inversiones, mayores problemas presentados en la fase de ejecución contractual de inversiones. Resultados que se obtuvieron, tienen relación con lo dicho por Castro (2021).

Por último, el objetivo general de la investigación buscaba determinar en qué medida la priorización de PIP influye en la EG de una municipalidad de Trujillo, Trujillo en el año 2020 – 2021. Los resultados indicaron que la variable priorización de PIP es regular bueno 96.70% en relación con la variable EG, evidenciando que la Entidad tiene una ineficiente priorización de PIP, que orienta a realizar una ineficiente EG, porque los criterios de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones de la Municipalidad no responden al cierre de brechas más prioritarios en el Distrito (tabla 2). Se encontró como resultados valores de 0.412 y con nivel de significancia 0.024, por ello, en función a dichos resultados se pudo afirmar sobre priorización de PIP influye de manera directa y moderada en la EG de una Municipalidad de Trujillo año 2020 – 2021 (tabla 6). Por ello, en base a estos hallazgos revelan que, una ineficiente priorización de PIP orienta a una ineficiente EG. Resultados que se obtuvieron, tienen relación con lo dicho por Padilla (2021) y Velásquez (2022).

VI. CONCLUSIONES

- 6.1** En este trabajo la priorización de PIP influye de manera directa y moderada en la EG de una municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a 0.412 y una significancia a 0.024, rechazando la hipótesis nula. Lo más importante de la influencia entre ambas variables fue verificar que una ineficiente priorización de PIP orienta a realizar una ineficiente EG, porque los criterios de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones de la Municipalidad no responden al cierre de brechas más prioritarios en el Distrito.
- 6.2** En este trabajo la PMI de la priorización de PIP influye de manera directa y moderada en la EG de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 – 2021. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a 0.431 y una significancia a 0.017, rechazando la hipótesis nula. Lo más importante de la influencia fue verificar el desarrollo del ciclo de inversiones que supone atención en los indicadores de brecha social en el Distrito. Sin embargo, estos no son prioritarios en la cartera de inversiones de la municipalidad.
- 6.3** En este trabajo la formulación y evaluación de PIP de la priorización de PIP influye de manera directa y muy baja en la EG de una municipalidad de Trujillo 2020 – 2021. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a 0.113 y una significancia a 0.553, aceptando la hipótesis nula. Lo más importante fue verificar que los estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas que se encuentran viables no contribuyeron en su totalidad a cerrar con eficiencia brechas sociales prioritarias en el Distrito. Por otro lado, los consultores y evaluadores por parte de la Entidad incumplen los lineamientos de las normativas aplicables ocasionando la aprobación de P/FT deficientes, que enuncia a una deficiente optimización de la EG de la Municipalidad.
- 6.4** En este trabajo la ejecución de inversión de la priorización de PIP influye de manera directa y muy baja en la EG de una municipalidad de Trujillo 2020 – 2021. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a 0.158 y una significancia a 0.406, aceptando la hipótesis nula. Lo más importante fue verificar que en esta etapa del ciclo de inversiones es donde se concretiza las ineficiencias con la elaboración del ET/DE, resultado de la formulación y aprobación del P/FT que no cumplen con las normativas aplicables,

encontrando que no se realiza adecuadamente el recojo de las necesidades de la población, trabajo de campo, estudios básicos, cálculos técnicos, compatibilización de componentes del estudio definitivo; ocasionando que en la fase ejecución contractual se registren modificaciones como adicionales, mayores metrados, paralizaciones, ampliaciones de plazo y arbitrajes, siendo perjudicial para la Entidad, impidiendo cumplir con sus objetivos a nivel de optimización de recursos públicos.

- 6.5** En este trabajo el funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP influye de manera directa y baja en la EG de una municipalidad de Trujillo 2020 – 2021. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a 0.378 y una significancia a 0.040, rechazando la hipótesis nula. Lo más importante de la influencia fue verificar que la Entidad no realiza adecuadamente la evaluación ex post para corroborar que las inversiones efectuadas cumplieron con los objetivos establecidos en el PMI.
- 6.6** En este trabajo la certificación de la EG influye de manera directa y moderada en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a 0.512 y una significancia a 0.004, rechazando la hipótesis nula. Lo más importante de la influencia fue evidenciar que los créditos presupuestarios para proyectos de inversión no tienen en su totalidad una programación de ejecución financiera con cargo al Presupuesto Institucional Anual, teniendo tendencia a inversiones imprevistas.
- 6.7** En este trabajo el compromiso de la EG influye de manera directa y alta en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a 0.733 y una significancia a 0.000, rechazando la hipótesis nula. Lo más importante de la influencia fue evidenciar que el registro de compromiso es deficiente, debido a que existe demora administrativa desde la etapa de aprobación de expediente de contratación hasta la etapa del consentimiento de la buena pro de los PIP que vienen de procesos de selección adjudicados de consultorías de obras y ejecución de obras, retrasando el inicio en la ejecución financiera, provocando que el gasto público sea menor al programado.
- 6.8** En este trabajo el devengado de la EG influye de manera inversa y baja negativa en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Dado que se obtuvo

un coeficiente de correlación a -0.209 y una significancia a 0.267 , aceptando la hipótesis nula. Lo más importante fue evidenciar que el devengado de la Entidad no es mayor o igual a 50% de los rubros correspondiente a la recursos directamente recaudados, recursos determinados, donaciones y transferencias, y recursos ordinarios; causado porque la Subgerencia de Logística y Control Patrimonial no realiza registro de los contratos en el sistema SEACE y registro de los compromisos en el SIAF en su oportunidad, Así mismo, presenta deficiente capacidad de recurso humano, todo esto avalada retraso a la fase ejecución de inversiones.

6.9 En este trabajo el pagado de la EG influye de manera inversa y muy baja negativa en la priorización de PIP de una municipalidad de Trujillo. Dado que se obtuvo un coeficiente de correlación a -0.164 y una significancia a 0.387 , aceptando la hipótesis nula. Lo más importante de la influencia fue evidenciar que los montos girados no es igual que el monto devengado para inversiones en los rubros correspondiente a la recursos directamente recaudados, recursos determinados, donaciones y transferencias, y recursos ordinarios; debido a que la Subgerencia de tesorería no realiza las operaciones de girado en su oportunidad, evidenciando deficiente capacidad de recurso humano, con llevando a que no se cumpla con los importes devengados, afectando al cumplimiento en fase de ejecución contractual de inversiones.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1** Se recomienda a la Oficina de Programación Multianual de Inversiones y a la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano de una Municipalidad de Trujillo la aplicación en su totalidad del art. 15.2 de la Directiva N°001-2019-EF/63.01, a fin de mejorar la eficacia de los PIP y la eficiencia en EG con el objetivo de prevalecer el bienestar social.
- 7.2** Se recomienda a la Oficina de Programación Multianual de Inversiones de una Municipalidad de Trujillo, enfatizar en la PMI respecto a los indicadores de brecha social en el Distrito, para la elaboración de la cartera de inversiones de la Municipalidad.
- 7.3** Se recomienda a la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano de una Municipalidad de Trujillo, a través de la Unidad Formuladora que la formulación y evaluación de proyectos de inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas contribuyan a cerrar con eficiencia las brechas social prioritarias en el Distrito; así como también tomar en cuenta la pertinencia de su ejecución y recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y la fuente de financiamiento, con el fin de no tener estudios de pre inversión viables sin razón de ser y finalmente malgastar los recursos públicos.
- 7.4** Se recomienda a la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano de una Municipalidad de Trujillo, a través de la Subgerencia de Obras Publicas que la fase ejecución de inversión se tome la importancia para que los funcionarios encargados de la revisión de los expedientes técnicos o documentos equivalentes se encuentren calificados para la implementación de programas apoyados por el BID a fin de advertir las ineficiencias de los estudios que se vienen presentando, y por lo consiguiente en la fase ejecución disminuir la sobrevalorización de las obras con la aprobación de adicionales, mayores metrados, paralizaciones, ampliaciones de plazo y arbitrajes, siendo esto perjudicial económicamente para la Entidad, impidiendo la optimización de recursos públicos.
- 7.5** Se recomienda a la Oficina de Oficina de Programación Multianual de Inversiones y a la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano de una Municipalidad de Trujillo, en la fase funcionamiento de inversiones de la priorización de PIP realizar la evaluación ex post para corroborar que las inversiones efectuadas

cumplieron con los objetivos establecidos en el PMI, a fin de poderse autoevaluar.

7.6 Se recomienda a la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto de una Municipalidad de Trujillo, que en la etapa de certificación los créditos presupuestarios para proyectos de inversión tengan una programación de ejecución financiera con cargo al PIA, respetando el criterio de continuidad, inversiones en ejecución y con mayor grado de avance. Así mismo, cumplir las funciones de verificar que el formato N°12-B de las inversiones este registrado en el Banco de Inversiones y actualizado según la Directiva N°001-2019-EF/63.01.

7.7 Se recomienda a la Gerencia de Administración y Finanzas a través de la Subgerencia de Logística y Control Patrimonial de una Municipalidad de Trujillo, que en la etapa de compromiso de la EG lo realice personal calificado, aminorando los riesgos de la no iniciación de la ejecución financiera. Así mismo, a la Gerencia Municipal promover y programar la capacitación constante a los funcionarios involucrados en el ciclo de inversiones de la municipalidad, por otro lado, implementar una directiva para la revisión de expedientes de inversión a fin de establecer los plazos administrativos en todo el ciclo de inversiones dentro de la Municipalidad.

7.8 Se recomienda a la Gerencia de Administración y Finanzas a través de la Subgerencia de Contabilidad de una Municipalidad de Trujillo, que en la etapa de devengado de la EG se reconozca la obligación de pago afectando el presupuesto institucional de manera oportuna a fin de contribuir con el cumplimiento de la fase de ejecución contractual de inversiones de la Entidad.

7.9 Se recomienda a la Gerencia de Administración y Finanzas a través de la Subgerencia de Tesorería de una Municipalidad de Trujillo, que en la etapa de pagado de la EG se realice la ejecución del pago para atender el gasto comprometido y devengado de manera oportuna a fin de no generar retraso a la fase ejecución de inversiones de la Entidad.

REFERENCIAS

- Acuña, R., Huayta, F. y Mesinas, J. (2012). En camino de un presupuesto por resultados (PpR): una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria. Documento de gestión presupuestaria, DGP-02/2012. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. Dirección General de Presupuesto Público.
- Alshubiri, F. N. (2019). Public finance indicators and the value of investment project development: A comparative study of GCC countries. *Journal of Business Economics and Management*, 20(6), 1143–1167. <https://doi.org/10.3846/jbem.2019.10783>.
- Anne, O. N., & Ngungi, Dr. K. (2018). Factors Affecting the Implementation of Integrated Financial Management Information System in the Public Sector in Kenya. *Economics and Finance*, 3(2), 265–291. Retrieved from http://www.iajournals.org/articles/iajef_v3_i2_265_291.pdf
- Ardanaz, M., Briceño, B. & García, L (2019) Fortaleciendo la gestión de las inversiones en América Latina y el Caribe: Lecciones del apoyo operativo del BID a los sistemas de inversión pública (SNIP). https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Fortaleciendo_la_gesti%C3%B3n_de_las_inversiones_en_Am%C3%A9rica_Latina_y_el_Caribe_Lecciones_aprendidas_del_apoyo_del_BID_a_los_Sistemas_Nacionales_de_Inversi%C3%B3n_P%C3%BAblica_SNIP.pdf
- Banco Mundial (2021) Repensar el futuro del Perú: Notas de Política para Transformar el Estado en un Gestor de Bienestar y Desarrollo. <https://www.bancomundial.org/es/country/peru/publication/repensar-el-futuro-del-per-apuntes-de-pol-tica-para-transformar-al-estado-en-un-gestor-del-bienestar-y-el-desarrollo>.
- Baranauskiene, J., & Alekneviene, V. (2019). Comprehensive measurement of social benefits generated by public investment projects. *Montenegrin Journal of Economics*, 15(4), 195–210. <https://doi.org/10.14254/1800-5845/2019.15-4.15>

- Bilousova, O. S. (2017). Alternatives to Using Revenues of Governmental Property Management. *Statistics of Ukraine*, (3(78)), 37–44. [https://doi.org/10.31767/su.3\(78\).2017.03.05](https://doi.org/10.31767/su.3(78).2017.03.05)
- Brandan, L. (2018). Incidencia del nuevo sistema de inversión pública "Invierte.pe" en la elaboración y ejecución de proyectos de inversión en la municipalidad distrital de Amarilis, 2017. [Tesis, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. <https://hdl.handle.net/20.500.13080/4387>.
- Calvo-Poyo, F., Medialdea, A., & Ferri-García, R. (2020). Citizens' opinion about investment in public transport projects in cities. *International Journal of Sustainable Transportation*, 14(10), 806–818. <https://doi.org/10.1080/15568318.2019.1630529>
- Cella, R. S., & Zanolla, E. (2018). Benford's Law and transparency: An analysis of municipal expenditure. *Brazilian Business Review*, 15(4), 331–347. <https://doi.org/10.15728/bbr.2018.15.4.2>.
- Celma, G., Fabrícia y Da Rosa, L (2020). Transparency of public expenditure accountability in municipal governments: a case study in the State of Goiás. *REVISTA AMBIENTE CONTÁBIL - Universidade Federal Do Rio Grande Do Norte - ISSN 2176-9036*, 12(2). <https://doi.org/10.21680/2176-9036.2020v12n2id21524>.
- Chilón, E. (2016). Capacidad de ejecución del gasto público de los proyectos de inversión en la municipalidad provincial de Hualgayoc - Bambamarca durante los primeros tres años de gestión: 2007-2009 y 2011 - 2013 [Tesis, Universidad Nacional de Cajamarca]. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/1079>
- Demirel, H. C., Leendertse, W., & Volker, L. (2022). Mechanisms for protecting returns on private investments in public infrastructure projects. *International Journal of Project Management*, 40(3), 155–166. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2021.11.008>
- Dima, C., Constantinescu, M., & Pacurari, M. N. (2018). Analysis of the methodological framework for developing public investment projects. *Quality - Access to Success*, 19(S1), 212–216.

- Dorđević, M., & Đurović-Todorović, J. (2019). The Importance Of Public Expenditure Management In Modern Budget Systems. *FACTA UNIVERSITATIS - Economics and Organization*, 6(3), 281–294.
- Dvoryadkina, E. B., & Belikova, O. (2019). Local budgets of municipal districts of rural type. *Agrarian Bulletin of The*, 191(12), 84–88. <https://doi.org/10.32417/1997-4868-2019-191-12-84-88>
- Espitia et al (2019) El gasto público en Colombia. Reflexiones y propuestas. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/5754/7589>
- Espinoza, R., & Presbitero, A. F. (2021). Delays in public investment projects. *International Economics*. <https://doi.org/10.1016/j.inteco.2021.10.002>
- Escaffi, J. at Parihuana. J. (2022) Importancia y desafíos de la Inversión Publica en el Perú. <https://www.ipe.org.pe/portal/importancia-y-desafios-de-la-inversion-publica-en-el-peru-desafio-peru/>
- Fort, R. y Paredes, H. (2015). Inversión pública y descentralización: sus efectos sobre la pobreza rural en la última década. *Documentos de Investigación*, 76. Lima: GRADE.
- Gaviño, K. (2020) Aportes para implementar el BIM en la inversión pública. <https://www.americaeconomia.com/analisis-opinion/aportes-para-implementar-el-bim-en-la-inversion-publica?fbclid=IwAR0pAiFIKA4VY5vH8kf3OOJX9fqMJcZOveH6aqD28NuiLRJGQO7h>
- Gimenez, L. at Mosequeira, E. (2021) Invertir mejor no es invertir más: La importancia de una buena gestión. <https://blogs.iadb.org/administracion-publica/es/invertir-mejor-no-es-invertir-mas-la-importancia-de-una-buena-gestion/>
- Gurara, D., Kpodar, K., Presbitero, A. F., & Tessema, D. (2021). On the capacity to absorb public investment: How much is too much?. *World Development*, 145. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105525>
- Haraldsson, M. (2021). Capital expenditure deviations in a fragmented municipal context – the case of the Swedish municipal water and sewerage sector. *Journal*

of Public Budgeting, Accounting and Financial Management, 34(6), 26–45.
<https://doi.org/10.1108/JPBAFM-12-2020-0197>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación (6 ed.) México D.F.: Graw Hill.

Herrera, P. y Francke, P. (2007). Un análisis de la eficiencia del gasto municipal y sus determinantes. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Idrees, S., & Shafiq, M. T. (2021). Factors for Time and Cost Overrun in Public Projects. Journal of Engineering, Project, and Production Management, 11(3), 243–254. <https://doi.org/10.2478/jepm-2021-0023>

Instituto Peruano de Economía (2019) ¿Cómo reducir el gasto ineficiente?
<https://www.ipe.org.pe/portal/como-reducir-el-gasto-publico-ineficiente/>

Jambersi, K. S., & Oliveira, A. G. D. (2020). Budget for the rights of children and adolescents in Curitiba: Plan and execution. Revista Brasileira de Políticas Publicas, 10(1), 224–245. <https://doi.org/10.5102/RBPP.V10I1.6542>

Jarosinski, K. (2021). Cost-Effectiveness Analysis (CEA) of Public Investment Projects. EUROPEAN RESEARCH STUDIES JOURNAL, XXIV(Issue 3B), 769–786. <https://doi.org/10.35808/ersj/2500>

Jasiukevicius, L., & Vasiliauskaite, A. (2018). The assessment of public-private partnership's possibilities to optimize investments in public infrastructure. Engineering Economics, 29(1), 32–45.
<https://doi.org/10.5755/j01.ee.29.1.19101>

Juričić, D., Vašiček, D., & Drezgić, S. (2020). Multiple criteria decision analysis of public investment options: application to streetlighting renewal projects. Economic Research-Ekonomska Istrazivanja, 33(1), 3288–3306.
<https://doi.org/10.1080/1331677X.2020.1763820>

Kankulova, M. I., & Osmanova, S. Z. (2021). Treasury Control of Budget Expenditures of the Russian Federation Constituent Entities: Practice and Optimization Opportunities. Finance and Credit, 27(8), 1894–1910.
<https://doi.org/10.24891/fc.27.8.1894>

- Kuznetsova, O. V. (2020). Contrasts in Budgetary Opportunities of City-Regions and City-Municipalities in Russia and the Experience of Germany. *Regional Research of Russia*, 10(4), 522–529. <https://doi.org/10.1134/S2079970520040152>
- Ladan, H. (2017). Public Expenditure and Economic Growth in Nigeria: An Application of Co-Integration and Error Correction Modeling. *Journal of Economics & Business Research*, 23(1), 185–208. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bsu&AN=128636342&site=eds-live>
- Ma, H., Zeng, S., Lin, H., & Zeng, R. (2020). Impact of Public Sector on Sustainability of Public–Private Partnership Projects. *Journal of Construction Engineering and Management*, 146(2). [https://doi.org/10.1061/\(asce\)co.1943-7862.0001750](https://doi.org/10.1061/(asce)co.1943-7862.0001750)
- Magro, D., & da Piedade, R. (2017). A public policy based on fiscal incentives for supporting companies to invest in innovation projects – the law of good. *Journal of Innovation Management*, 5(1), 14–21. https://doi.org/10.24840/2183-0606_005.001_0003
- Marconato, M., Parré, J. L., & Coelho, M. H. (2021). Financial dynamics of brazilian municipalities. *Revista de Administracao Publica*, 55(2), 378–394. <https://doi.org/10.1590/0034-761220200041>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018) Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N°1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversión.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020) Decreto Legislativo N°1486, Decreto Legislativo que establece disposiciones para mejorar y optimizar la ejecución de las inversiones públicas.
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2012). Situación de los barrios urbano marginales en el Perú 2012. Segunda aproximación. Lima: MVCS.
- Mursaleen, M., & Iqbal, A. (2020). Structuring Alternative Investment in Public Private Partnership Projects Using Islamic Financial Instruments. *United International Journal for Research & Technology (UIJRT)*, 01(05), 12–21.

- OECD (2021). How's Life in Latin America.
<https://www.oecd.org/countries/peru/how-s-life-in-latin-america-2965f4fe-en.htm>
- OECD (2021). Estudios de la OCDE sobre Gobernanza Publica
https://www.oecd-ilibrary.org/governance/estudios-de-la-ocde-sobre-gobernanza-publica_24143316
- Omodero, C. O. (2020). Analysis of Factors Influencing Public Capital Investment in Nigeria. *Journal of Educational and Social Research*, 10(1), 62–72.
<https://doi.org/10.36941/jesr-2020-0007>
- Orellana et al (2017) La relación entre inversión municipal publica y calidad de vida en las ciudades metropolitanas en Chile.
<https://www.scielo.br/j/cm/a/Qybcg3nT34kYz6CZZVTfTVk/?lang=es>
- Pattanayak, S. (2016). Expenditure Control. *Technical Notes and Manuals*, 16(02).
<https://doi.org/10.5089/9781513574639.005>
- Paudel, D. R. (2019). Catastrophic health expenditure: An experience from health insurance program in Nepal. *Emerging Science Journal*, 3(5), 327–336.
<https://doi.org/10.28991/esj-2019-01195>
- Ramirez, M. (2020) Mas allá del presupuesto público: La trampa del equilibrio fiscal.
<https://ciup.up.edu.pe/analisis/mas-alla-del-presupuesto-publico-marcel-ramirez/?fbclid=IwAR1SSvTFoOBdsNDGSpM9IK5o7x-lthV7Gu7AKYrtDYkPryH7n1FmfamRShgRemy>
- Rubén, G. H., Willian, P. S., & Amadeo, F. S. (2021). Integrity of the public investment and e-government system in municipal services. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(Special Issue 6), 245–265.
<https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.e6.16>
- Sachdev, S., Viriyathorn, S., Chotchoungchatchai, S., Patcharanarumol, W., & Tangcharoensathien, V. (2022). Thailand's COVID-19: How public financial management facilitated effective and accountable health sector responses. *International Journal of Health Planning and Management*.
<https://doi.org/10.1002/hpm.3464>

- Sarı, M., Sayin, B., & Akcay, C. (2021). Classification and resolution procedure for disputes in public construction projects. *Revista de La Construccion*, 20(2), 259–276. <https://doi.org/10.7764/RDLC.20.2.259>
- Servan-Mori, E., Avila-Burgos, L., Nigenda, G., & Lozano, R. (2016). A performance analysis of public expenditure on maternal health in Mexico. *PLoS ONE*, 11(4). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0152635>
- Volden, G. H. (2019). Assessing public projects' value for money: An empirical study of the usefulness of cost–benefit analyses in decision-making. *International Journal of Project Management*, 37(4), 549–564. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2019.02.007>
- Zisimou, A., Kalaitzoglou, I., Theodoropoulou, G., Bousdekis, A., & Miaoulis, G. (2021). Evaluation of Public Funding Processes by Mining Event Logs. In *IISA 2021 - 12th International Conference on Information, Intelligence, Systems and Applications*. Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc. <https://doi.org/10.1109/IISA52424.2021.9555573>

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 - 2021						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE INDICADORES			
<p>PROBLEMA GENERAL ¿Existe influencia entre la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021?</p> <p>PE 1 ¿Qué influencia existe entre la programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo?</p> <p>PE 2 ¿Qué influencia existe entre la formulación y evaluación de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL Determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021</p> <p>OE 1 Determinar la influencia que existente entre programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo</p> <p>OE 2 Determinar la influencia que existente entre la formulación y evaluación de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL Existe influencia entre la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021</p> <p>HE 1 Existe influencia entre la programación multianual de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo</p> <p>HE 2 Existe influencia entre la formulación y evaluación de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.</p>	VARIABLE INDEPENDIENTE: PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA			
			DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	NIVELES Y RANGOS
			Programación Multianual de Inversiones	Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en proceso de liquidación o aquellas por iniciar liquidación cuya ejecución física ha concluido.	1	Escala Ordinal Escala de Likert: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre
				Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física que culminen en el año 1, 2 y 3 de la programación multianual de inversiones.	2	
				Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física cuya culminación exceda el periodo de la programación multianual de inversiones.	3	
				Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física y que cuenten con expediente técnico o documento equivalente en elaboración.	4	
				Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física ni financiera que cuenten con aprobación o viabilidad vigente.	5	
				Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentre en formulación y evaluación.	6	
				Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentren registradas en el banco de inversiones como ideas.	7	
Indicador de brecha social: porcentaje de locales educativos con el servicio de educación secundaria	8					

<p>PE 3 ¿Qué influencia existe entre la ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo?</p> <p>PE 4 ¿Qué influencia existente entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo?</p> <p>PE 5 ¿Qué influencia existente entre certificación de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo?</p> <p>PE 6 ¿Qué influencia existente entre compromiso de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de</p>	<p>OE 3 Determinar la influencia que existe entre la ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>OE 4 Determinar la influencia que existe entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>OE 5 Determinar la influencia que existe entre certificación de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>OE 6 Determinar la influencia que existe entre compromiso de la ejecución del gasto y priorización de proyectos</p>	<p>HE 3 Existe influencia entre la ejecución de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>HE 4 Existe influencia entre el funcionamiento de inversiones de la priorización de proyectos de inversión pública y la ejecución del gasto de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>HE 5 Existe influencia entre la certificación de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>HE 6 Existe influencia entre el compromiso de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p>		con capacidad instalada inadecuada, del sector educación.			
				Indicador de brecha social: porcentaje de sectores a nivel de distrito que no cuentan con medios de vigilancia para brindar el servicio de seguridad ciudadana, del sector interior.	9		
				Indicador de brecha social: Porcentaje de establecimientos de salud del primer de atención con capacidad instalada inadecuada, del sector salud.	10		
				Indicador de brecha social: Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de agua potable mediante red público o pileta pública, del sector vivienda, construcción y saneamiento.	11		
				Indicador de brecha social: Porcentaje de instituciones educativas publicas sin condiciones adecuadas para la alimentación escolar, del sector desarrollo e inclusión social.	12		
				Indicador de brecha económico: Porcentaje de viviendas en el ámbito rural que no cuentan con servicio eléctrico, del sector energía y minas.	13		
				Indicador de brecha económico: Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, del sector transporte y comunicaciones.	14		
				Formulación y evaluación de proyectos de inversión	Formulación de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas de brecha prioritaria en los sectores de educación, desarrollo e inclusión social, vivienda, construcción y saneamiento, salud, interior, energía y minas, transporte y comunicaciones.		15
					Evaluación de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas sobre la pertinencia de su ejecución y recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y las fuentes de financiamiento.		16
					Declaración de viabilidad de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas generan bienestar en la sociedad.		17
				Ejecución de inversiones	Registro de las modificaciones de la fase de formulación y evaluación antes de la aprobación del ET/ DE (Formato N°08-A)		18
					Aprobación de consistencia del ET/DE que no alteren la concepción técnica y dimensiones (Formato N°08-A)		19

<p>una municipalidad de Trujillo?</p> <p>PE 7 ¿Qué influencia existente entre devengado de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo?</p> <p>PE 8 ¿Qué influencia existente entre pagado de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo?</p>	<p>de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>OE 7 Determinar la influencia que existe entre devengado de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>OE 8 Determinar la influencia que existe entre pagado de la ejecución del gasto y priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p>	<p>HE 7 Existe influencia entre el devengado de la ejecución del gasto y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p> <p>HE 8 Existe influencia entre el pagado de la ejecución del gasto influye y la priorización de proyectos de inversión pública de una municipalidad de Trujillo.</p>		Elaboración del expediente técnico o documento equivalente.	20					
				Saneamiento físico legal	21					
				Certificación ambiental	22					
				Requerimientos sectoriales según la tipología de la inversión	23					
				Registro de documentos de aprobación del resultado del ET/DE aprobado (Formato N°08-B)	24					
				Registra las modificaciones durante la ejecución física (Formato N°08-C)	25					
				Seguimiento físico y financiero en tiempo real por los aplicativos Banco de Inversiones, SIAF, SEACE, INFOBRAS, Formato N°12-B	26					
				Cierre de proyecto (Formato N°9) y transferencia al sector correspondiente.	27					
			Funcionamiento de inversiones	Operación y mantenimiento de los activos generados como resultado de la ejecución de las inversiones	28					
				Inventario de activos facilita la estimación de la brecha, toma de decisiones y verifica que el servicio se brinde adecuadamente	29					
				Evaluación ex post	30					
			VARIABLE DEPENDIENTE: EJECUCIÓN DEL GASTO							
			DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS		NIVELES O RANGOS			
			Certificación	Anulación de créditos presupuestarios	01		Escala Ordinal Escala de Likert: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre			
				Habilitación de créditos presupuestarios	02					
Programa multianual de inversiones (PIM)	03									
Criterio de continuidad	04									
Verificación de formato N°12-B	05									
Modificación presupuestaria	06									
Recursos programados	07									
Compromiso	Programación compromiso anual (PCA) es eficiente en el gasto publico	08								
	Programación compromiso anual (PCA) es efectiva en el gasto publico	09								
	Crédito presupuestario	10								
	Ampliación de créditos presupuestarios mayores o adicionales del PCA	11								

				Registro del compromiso de los gastos en proyectos ya contratados.	12
				Registro de compromiso de los gastos en proyectos por contratar nuevos.	13
				Registro del compromiso de gasto certificado en proyectos de inversión (SIAF genérica 6-26 solo proyectos)	14
				Registro de compromiso de los gastos del PIM de inversión pública (SIAF genérica 6-26 solo proyectos)	15
				Procedimiento de selección adjudicado de proyectos de inversión año 2020	16
				Procedimiento de selección adjudicado de proyectos de inversión año 2021	17
				Ejecución financiera	18
				Capacidad de contratación año 2020	19
				Capacidad de contratación año 2021	20
			Devengado	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos directamente recaudados	21
				Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos determinados	22
				Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Donaciones y transferencias	23
				Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos ordinarios	24
				Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos por operaciones oficiales de crédito	25
			Pagado	Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos directamente recaudados	26
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos determinados	27
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Donaciones y transferencias	28
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos ordinarios	29
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos por operaciones oficiales de crédito	30

TIPO DE DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA E INFERENCIAL
<p>Tipo de investigación: Básica</p> <p>Paradigma: Positivista</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Nivel: Correlacional</p> <p>Diseño: No experimental y transeccional.</p> <p>M = muestra</p> <p>V_1 y V_2 = observaciones en cada variable</p> <p>r = correlaciones en cada variable</p> <p>Método: Hipotético, Cuantitativo, estadístico, deductivo.</p>	<p>Población: Trabajadores de una Municipalidad de Trujillo.</p> <p>Tipo de muestra: No probalística, por conveniencia.</p> <p>Técnica aplicada: Encuesta</p> <p>Tamaño de muestra: 30</p>	<p>Variable X: Priorización de Proyectos de Inversión Publica</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Estructura está conformada por 30 ítems. Las dimensiones que mide los proyectos de inversión pública son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programación Multianual de Inversiones - Formulación y evaluación de proyectos de inversión - Ejecución de inversiones - Funcionamiento de inversiones <p>Validez: Juicio de expertos por tres especialistas.</p> <p>Confiabilidad: Método alta de Crombach</p> <p>Ámbito de aplicación: funcionarios (Gerentes, Sub Gerentes) que trabajan de una Municipalidad de Trujillo.</p> <p>Forma de administración: Individual</p> <p>Variable Y: Ejecución del Gasto</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Estructura está conformada por 30 ítems. Las dimensiones que mide los proyectos de inversión pública son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Certificación - Compromiso - Devengado - Pagado <p>Validez: Juicio de expertos por tres especialistas.</p> <p>Confiabilidad: Método alta de Crombach</p> <p>Ámbito de aplicación: funcionarios (Gerentes, Sub Gerentes) que trabajan de una Municipalidad de Trujillo.</p> <p>Forma de administración: Individual</p>	<p>Se utilizo el Software SPSS versión 26 en español, en la estadística descriptiva e inferencial.</p> <p>Estadística descriptiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Creación de una matriz de base de datos por variable. - Construcción e interpretación de tablas de distribución de frecuencias a través del Excel. - Creación de figuras estadísticas a través del Excel. - Procesamiento de resultados estadísticos descriptivos utilizando el programa estadístico IBM SPSS v26. <p>Estadística inferencial:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Procesamiento de los resultados de la constatación de las hipótesis, utilizando el programa estadístico IBM SPSS v26. - Se utilizó la Prueba de Shapiro-Wilk con grado de significancia al 5%, para determina la distribución de las muestras tanto en las variables como en sus dimensiones. - Se utilizo el Coeficiente Rho Spearman para la constatación de las hipótesis de investigación.

ANEXO 02: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
<p>Variable: PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA</p>	<p>Define Proyectos de Inversión Pública a toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos (Ministerio de Economía y Finanzas 2018).</p>	<p>Etapas del ciclo de la inversión pública, en la cual se busca atender las necesidades básicas de la población, a través del cual se busca cerrar las brechas de servicios e infraestructura de la ciudadanía. La variable se medirá mediante cuestionario (Hernández, 2014).</p>	<p>Programación Multianual de Inversiones</p>	<p>Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en proceso de liquidación o aquellas por iniciar liquidación cuya ejecución física ha concluido.</p> <p>Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física que culminen en el año 1, 2 y 3 de la programación multianual de inversiones.</p> <p>Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física cuya culminación exceda el periodo de la programación multianual de inversiones.</p> <p>Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física y que cuenten con expediente técnico o documento equivalente en elaboración.</p> <p>Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física ni financiera que cuenten con aprobación o viabilidad vigente.</p> <p>Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentre en formulación y evaluación.</p> <p>Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentren registradas en el banco de inversiones como ideas.</p> <p>Indicador de brecha social: porcentaje de locales educativos con el servicio de</p>	<p>Escala Ordinal Escala de Likert: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p>

				<p>educación secundaria con capacidad instalada inadecuada, del sector educación.</p> <p>Indicador de brecha social: porcentaje de sectores a nivel de distrito que no cuentan con medios de vigilancia para brindar el servicio de seguridad ciudadana, del sector interior.</p> <p>Indicador de brecha social: Porcentaje de establecimientos de salud del primer de atención con capacidad instalada inadecuada, del sector salud.</p> <p>Indicador de brecha social: Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública, del sector vivienda, construcción y saneamiento.</p> <p>Indicador de brecha social: Porcentaje de instituciones educativas públicas sin condiciones adecuadas para la alimentación escolar, del sector desarrollo e inclusión social.</p> <p>Indicador de brecha económico: Porcentaje de viviendas en el ámbito rural que no cuentan con servicio eléctrico, del sector energía y minas.</p> <p>Indicador de brecha económico: Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, del sector transporte y comunicaciones.</p>	
			<p>Formulación y evaluación de proyectos de inversión</p>	<p>Formulación de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas de brecha prioritaria en los sectores de educación, desarrollo e inclusión social, vivienda, construcción y saneamiento, salud, interior, energía y minas, transporte y comunicaciones.</p> <p>Evaluación de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas sobre la pertinencia de su ejecución y recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y las fuentes de financiamiento.</p>	

				Declaración de viabilidad de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas generan bienestar en la sociedad.
			Ejecución de inversiones	Registro de las modificaciones de la fase de formulación y evaluación antes de la aprobación del ET/ DE (Formato N°08-A)
				Aprobación de consistencia del ET/DE que no alteren la concepción técnica y dimensiones (Formato N°08-A)
				Elaboración del expediente técnico o documento equivalente.
				Saneamiento físico legal
				Certificación ambiental
				Requerimientos sectoriales según la tipología de la inversión
				Registro de documentos de aprobación del resultado del ET/DE aprobado (Formato N°08-B)
				Registra las modificaciones durante la ejecución física (Formato N°08-C)
				Seguimiento físico y financiero en tiempo real por los aplicativos Banco de Inversiones, SIAF, SEACE, INFOBRAS, Formato N°12-B
				Cierre de proyecto (Formato N°9) y transferencia al sector correspondiente.
				Funcionamiento de inversiones
			Inventario de activos facilita la estimación de la brecha, toma de decisiones y verifica que el servicio se brinde adecuadamente	
			Evaluación ex post	

<p>Variable₂: EJECUCIÓN DEL GASTO</p>	<p>La ejecución del gasto público es el proceso a través del cual se atienden las obligaciones de gasto con el objeto de financiar la prestación de los bienes y servicios públicos y, a su vez, lograr resultados, conforme a los créditos presupuestarios autorizados en los respectivos presupuestos institucionales de los pliegos, en concordancia con la Programación Compromiso Anual, tomando en cuenta el principio de legalidad, y asignación de competencias y atribuciones que por Ley corresponde atender a cada entidad pública, así como los principios constitucionales de Programación y Equilibrio Presupuestario reconocidos en los artículos 77° y 78° de la Constitución Política del Perú. (Ministerio de Economía y Finanzas 2020)</p>	<p>Etapa del proceso presupuestario en la que se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en el presupuesto de una Municipalidad de Trujillo. La variable se medirá mediante cuestionario (Hernández, 2014).</p>	<p>Certificación</p>	Anulación de créditos presupuestarios	<p>Escala Ordinal Escala de Likert: (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre</p>
				Habilitación de créditos presupuestarios	
				Programa multianual de inversiones (PIM)	
				Criterio de continuidad	
				Verificación de formato N°12-B	
				Modificación presupuestaria	
			Recursos programados		
			<p>Compromiso</p>	Programación compromiso anual (PCA) es eficiente en el gasto publico	
				Programación compromiso anual (PCA) es efectiva en el gasto publico	
				Crédito presupuestario	
				Ampliación de créditos presupuestarios mayores o adicionales del PCA	
				Registro del compromiso de los gastos en proyectos ya contratados.	
				Registro de compromiso de los gastos en proyectos por contratar nuevos.	
				Registro del compromiso de gasto certificado en proyectos de inversión (SIAF genérica 6-26 solo proyectos)	
				Registro de compromiso de los gastos del PIM de inversión pública (SIAF genérica 6-26 solo proyectos)	
				Procedimiento de selección adjudicado de proyectos de inversión año 2020	
				Procedimiento de selección adjudicado de proyectos de inversión año 2021	
				Ejecución financiera	
				Capacidad de contratación año 2020	
				Capacidad de contratación año 2021	
<p>Devengado</p>	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos directamente recaudados				
	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos determinados				
	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Donaciones y transferencias				
	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos ordinarios				

				Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos por operaciones oficiales de crédito	
			Pagado	Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos directamente recaudados	
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos determinados	
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Donaciones y transferencias	
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos ordinarios	
				Girado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos por operaciones oficiales de crédito	

ANEXO 03: FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

1. Nombre:

Cuestionario de priorización de proyectos de inversión pública

2. Autor:

Jhenny Julia Burgos Quiroz

3. Objetivo:

Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021.

4. Normas:

El funcionario de una Municipalidad de Trujillo, al momento de contestar es muy importante que sea extremadamente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas.

5. Usuarios:

El total de participantes son 30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo, que tienen conocimiento en priorización de proyectos de inversión pública y ejecución del gasto. Distribuidos en órganos de alta dirección, órganos de apoyo y órganos de línea.

6. Unidad de análisis:

Como unidad de análisis se considera funcionarios tienen conocimiento en priorización de proyectos de inversión pública y ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en 30 ítems, agrupados en 04 dimensiones de la variable priorización de proyectos de inversión pública.
- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su respectivo desarrollo.
- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de un día.

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable independiente: Priorización de proyectos de inversión pública, consta de 30 ítems en cuatro dimensiones: Programa Multianual de Inversiones tiene 14 ítems, Formulación y evaluación de proyectos de inversión tiene 03 ítems, Ejecución de Inversiones tiene 10 ítems y Funcionamiento de inversiones tiene 03 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuesta: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

9. Escala diagnosticas:

9.1 Escala general de la variable independiente: Priorización de proyectos de inversión pública.

Intervalo	Nivel
30 – 90	Deficiente
91 – 120	Regular
121 - 150	Bueno

9.2 Escala especifica (Por dimensión):

Dimensión	Intervalo	Nivel
Programa Multianual de Inversiones	14 – 42	Deficiente
	43 – 56	Regular
	57 - 70	Bueno

Dimensión	Intervalo	Nivel
Formulación y evaluación de proyectos de inversión	3 – 9	Deficiente
	10 – 12	Regular
	13 - 15	Bueno

Dimensión	Intervalo	Nivel
Ejecución de Inversiones	10 – 30	Deficiente
	31 – 40	Regular
	41 - 50	Bueno

Dimensión	Intervalo	Nivel
Funcionamiento de inversiones	3 – 9	Deficiente
	10 – 12	Regular
	13 - 15	Bueno

9.3 Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Nunca = 1

Casi nunca = 2

A veces = 3

Casi siempre = 4

Siempre = 5

10. Validación y confiabilidad: La validez de contenido se realizó por juicio de tres expertos:

Andrés Enrique Recalde Gracey, Doctor en administración.

Eduardo Javier Yache Cuenca, Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad.

Luis Alberto Chan Heredia, Doctor en Arquitectura.

La validez se realizó a través del análisis factorial y, la confiabilidad del instrumento se realizó por el método de Alfa de Cronbach, se determinó con el SPSS Versión 26.

ANEXO 04: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
CUESTIONARIO DE PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN
PÚBLICA

Especialidad: _____

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, año 2020 - 2021. Así mismo se le pide ser extremadamente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas.

Se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán brindar aportes y conclusiones que coadyuven a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Instrucciones:

El cuestionario consta de 30 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas en una escala de Likert. Lea con mucha atención para una de los ítems y las opciones de las respuestas que le siguen. Para cada ítem marque solo una respuesta con un aspa (x) en la columna que considera que es la respuesta correcta y más cercana a la realidad.

- **Nunca (1)**
- **Casi nunca (2)**
- **A veces (3)**
- **Casi siempre (4)**
- **Siempre (5)**

Nº	Dimensiones/ Ítems	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Dimensión 1: Programa Multianual de Inversiones						
1	¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en proceso de liquidación o aquellas por iniciar liquidación cuya ejecución física ha concluido; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?					
2	¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física que culminen en el año 1, 2 y 3 de la programación multianual de inversiones; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?					
3	¿El Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física cuya culminación exceda el periodo de la programación multianual de inversiones; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?					
4	¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física y que cuenten con expediente técnico o documento equivalente en elaboración; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?					
5	¿El Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física ni financiera que cuenten con aprobación o viabilidad vigente; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?					

6	¿El Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentre en formulación y evaluación; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?					
7	¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentren registradas en el banco de inversiones como ideas; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?					
8	¿Se revisa que inversiones requieren de convenios para contribuir con la ejecución (coejecucion, cofinanciamiento u otros arreglos institucionales)?					
9	¿El indicador de brecha social: porcentaje de sectores a nivel de distrito que no cuentan con medios de vigilancia para brindar el servicio de seguridad ciudadana del sector interior; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?					
10	¿El indicador de brecha social: Porcentaje de establecimientos de salud del primer de atención con capacidad instalada inadecuada del sector salud; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?					
11	¿El indicador de brecha social: Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de agua potable mediante red público o pileta pública del sector vivienda, construcción y saneamiento; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión					

	hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?					
12	¿El indicador de brecha social: Porcentaje de instituciones educativas públicas sin condiciones adecuadas para la alimentación escolar del sector desarrollo e inclusión social; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?					
13	¿El Indicador de brecha económico: Porcentaje de viviendas en el ámbito rural que no cuentan con servicio eléctrico del sector energía y minas; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?					
14	¿El indicador de brecha económico: Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio del sector transporte y comunicaciones; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?					
Dimensión 2: Formulación y evaluación de proyectos de inversión						
15	¿La entidad formula inversiones que contribuyan al cierre de brechas comparando los beneficios y los costos?					
16	¿Los proyectos de inversión cuando no están bien formulados perjudican al cierre de brechas en beneficio de la población?					

17	¿Los proyectos de inversión se formulan oportunamente, según las fichas técnicas de la normativa del INVIERTE.PE?					
Dimensión 3: Ejecución de Inversiones						
18	¿Los Proyectos de Inversión que registran modificaciones de la fase de formulación y evaluación antes de la aprobación del ET/ DE (Formato N°08-A) retrasan el ciclo de inversión?					
19	¿La aprobación de consistencia del ET/DE que no alteren la concepción técnica y dimensiones del Proyecto de Inversión se articula con el PMI?					
20	¿La elaboración del expediente técnico o documento equivalente, se realizan de manera oportuna?					
21	¿El documento que acredite el saneamiento físico legal de una Inversión Pública no previstos es un impedimento que retrasa el ciclo de inversión?					
22	¿El certificado ambiental de una Inversión Pública no previstos es un impedimento que retrasa el ciclo de inversión?					
23	¿Los requerimientos sectoriales según la tipología de una Inversión Pública no previstos es un impedimento que retrasa el ciclo de inversión?					
24	¿El registro de documentos de aprobación del resultado del ET/DE aprobado (Formato N°08-B); en la fase de ejecución son respetados los plazos de inicio, termino y entrega del activo para la operación?					
25	¿Los Proyectos de Inversión que registran modificaciones durante la ejecución física (Formato N°08-C) retrasan el ciclo de inversión?					
26	¿La entidad está realizando un adecuado seguimiento físico y financiero a la ejecución					

	de inversiones por los aplicativos Banco de Inversiones, SIAF, SEACE, INFOBRAS, Formato N°12-B?					
27	¿El cierre de proyecto y transferencia se realizan en los plazos establecidos?					
Dimensión 4: Funcionamiento de inversiones						
28	¿Las entidades encargadas de la Operación y mantenimiento de los activos generados como resultado de la ejecución de las inversiones, cuentan con la capacidad operativa y financiera para dicho fin?					
29	¿La Municipalidad realiza el Inventario de activos, el cual facilita la estimación de la brecha, toma de decisiones y verifica que el servicio se brinde adecuadamente?					
30	¿La Municipalidad realiza evaluación ex post para corroborar que las inversiones efectuadas cumplieron con los objetivos establecidos en el PMI?					

ANEXO 05: FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

EJECUCIÓN DEL GASTO

1. Nombre:

Cuestionario de ejecución del gasto

2. Autor:

Jhenny Julia Burgos Quiroz

3. Objetivo:

Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021.

4. Normas:

El funcionario de una Municipalidad de Trujillo, al momento de contestar es muy importante que sea extremadamente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas.

5. Usuarios:

El total de participantes son 30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo, que tienen conocimiento en priorización de proyectos de inversión pública y ejecución del gasto. Distribuidos en órganos de alta dirección, órganos de apoyo y órganos de línea.

6. Unidad de análisis:

Como unidad de análisis se considera funcionarios que tienen conocimiento en priorización de proyectos de inversión pública y ejecución de gasto de una Municipalidad de Trujillo.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en 30 ítems, agrupados en 04 dimensiones de la variable ejecución del gasto.
- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su respectivo desarrollo.
- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de un día.

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable independiente: Ejecución del gasto, consta de 30 ítems en cuatro dimensiones: Certificación tiene 07 ítems, Compromiso tiene 13 ítems, Devengado 05 ítems y Pagado tiene 05 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuesta: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

9. Escala diagnosticas:

9.1 Escala general de la variable independiente: Priorización de proyectos de inversión pública.

Intervalo	Nivel
30 – 90	Deficiente
91 – 120	Regular
121 - 150	Bueno

9.2 Escala especifica (Por dimensión):

Dimensión	Intervalo	Nivel
Certificado	7 – 21	Deficiente
	22 – 28	Regular
	29 - 35	Bueno

Dimensión	Intervalo	Nivel
Compromiso	13 – 39	Deficiente
	40 – 52	Regular
	53 - 65	Bueno

Dimensión	Intervalo	Nivel
Devengado	5 – 15	Deficiente
	16 – 20	Regular
	21 - 25	Bueno

Dimensión	Intervalo	Nivel
Pagado	5 – 15	Deficiente
	16 – 20	Regular
	21 - 25	Bueno

9.3 Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Nunca = 1

Casi nunca = 2

A veces = 3

Casi siempre = 4

Siempre = 5

10. Validación y confiabilidad: La validez de contenido se realizó por juicio de tres expertos:

Andrés Enrique Recalde Gracey, Doctor en administración.

Eduardo Javier Yache Cuenca, Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad.

Luis Alberto Chan Heredia, Doctor en Arquitectura.

La validez se realizó a través del análisis factorial y, la confiabilidad del instrumento se realizó por el método de Alfa de Cronbach, se determinó con el SPSS Versión 26.

ANEXO 06: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
CUESTIONARIO DE EJECUCIÓN DEL GASTO

Especialidad: _____

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, año 2020 - 2021. Así mismo se le pide ser extremadamente objetivo, honesto y sincero en sus respuestas.

Se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán brindar aportes y conclusiones que coadyuven a mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Instrucciones:

El cuestionario consta de 30 ítems. Cada ítem incluye cinco alternativas de respuestas en una escala de Likert. Lea con mucha atención para una de los ítems y las opciones de las respuestas que le siguen. Para cada ítem marque solo una respuesta con un aspa (x) en la columna que considera que es la respuesta correcta y más cercana a la realidad.

- **Nunca (1)**
- **Casi nunca (2)**
- **A veces (3)**
- **Casi siempre (4)**
- **Siempre (5)**

Nº	Dimensiones/ Ítems	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Dimensión 1: Certificación						
01	¿El monto máximo de anulación de créditos presupuestarios para proyectos de inversión comprenden por diferencia entre PIM y monto total de la programación de ejecución financiera, reportada y actualizada en el formato N°12-B y el monto certificado para el año fiscal 2020 y 2021?					
02	¿El monto máximo de habilitación de créditos presupuestarios para proyectos de inversión comprenden por diferencia entre monto total de la programación de ejecución financiera, reportada y actualizada en el formato N°12-B y el PIM en el año fiscal 2020 y 2021?					
03	¿La OPMI verifica que las inversiones deben estar viables o aprobadas y activas, así como previstas en el Programa Multianual de Inversiones (PIM) en el año fiscal 2020 y 2021?					
04	¿La OPMI respetan el criterio de continuidad, respetando aquellas inversiones en ejecución y con mayor grado de avance respecto al monto de inversión?					
05	¿La OPMI verifica que el formato N°12-B de las inversiones este registrado en el Banco de inversiones y actualizado según solicitud de habilitación y los plazos dispuestos en la Directiva N°001-2019-EF/63.01.?					
06	¿La oficina de presupuesto verifica que el monto de los recursos que reciban las inversiones no exceda el monto de anulación que se ha obtenido por dicha modificación presupuestaria?					
07	¿La cartera de inversiones en etapa de ejecución cuenta con recursos programados en el año fiscal, en función a la programación de ejecución financiera registrada y					

	actualizada en el formato N°12-B para cada inversión y al cronograma de ejecución establecido por cada proyecto?					
Dimensión 2: Compromiso						
08	¿La PCA de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021 es concordante con una ejecución eficiente en el gasto público, con la disciplina fiscal y las prioridades de gasto que determina el titular del pliego?					
09	¿La PCA de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021 es concordante con una ejecución efectiva en el gasto público, con la disciplina fiscal y las prioridades de gasto que determina el titular del pliego?					
10	¿El compromiso con cargo al crédito presupuestario en el año 2020 y 2021 se realizó por el monto total de la obligación que corresponde al año fiscal?					
11	¿La ampliación de créditos presupuestarios mayores o adicionales del PCA en el año 2020 y 2021 se dieron con frecuencia en los proyectos de inversión pública?					
12	¿El registro de compromiso de los gastos en proyectos ya contratados en el año 2020 y 2021 es mayor al certificado?					
13	¿El registro de compromiso de los gastos en proyectos por contratar nuevos en el año 2020 y 2021 es menor al certificado?					
14	¿El porcentaje de registro del compromiso de gasto certificado en proyectos de inversión (SIAF genérica 6-26 solo proyectos) es mayor al 50% en el año 2020 y 2021?					
15	¿El porcentaje de registro de compromiso de los gastos del PIM de inversión pública (SIAF genérica 6-26 solo proyectos) es mayor al 50% en el año 2020 y 2021?					
16	¿La fecha posterior del registro de compromiso de los proyectos de inversión pública que vienen de un proceso de selección					

	adjudicado en el año 2020, afecto a la ejecución financiera?					
17	¿La fecha posterior del registro de compromiso de los proyectos de inversión pública que vienen de un proceso de selección adjudicado en el año 2021, afecto a la ejecución financiera?					
18	¿El compromiso en el año 2020 y 2021 busco equilibrar la relación entre los ingresos y los gastos reduciendo la rigidez administrativa y aumentando la ejecución financiera?					
19	¿Las contrataciones en materia de inversión pública en el año 2020 cumplió con el objetivo de promover el incremento de la capacidad de ejecución de inversiones?					
20	¿Las contrataciones en materia de inversión pública en el año 2021 cumplió con el objetivo de promover el incremento de la capacidad de ejecución de inversiones?					
Dimensión 03: Devengado						
21	¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos directamente recaudados, en el año 2020 y 2021 es mayor o igual a 50%?					
22	¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos determinados, en el año 2020 y 2021 es mayor o igual a 50%?					
23	¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Donaciones y transferencias, en el año 2020 y 2021 es mayor o igual a 50%?					
24	¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos ordinarios, en el año 2020 y 2021 excedió el 75% es mayor o igual a 50%?					

25	¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos por operaciones oficiales de crédito, en el año 2020 y 2021 es mayor o igual a 50%?					
Dimensión 04: Pago						
26	¿El monto girado es igual que el monto devengado para inversiones en los rubos correspondiente a la fuente de financiamiento: Recursos directamente recaudados; en el año 2020 y 2021?					
27	¿El monto girado es igual que el monto devengado para inversiones en los rubos correspondiente a la fuente de financiamiento: Recursos determinados; en el año 2020 y 2021?					
28	¿El monto girado es igual que el monto devengado para inversiones en los rubos correspondiente a la fuente de financiamiento: Donaciones y transferencias; en el año 2020 y 2021?					
29	¿El monto girado es igual que el monto devengado para inversiones en los rubos correspondiente a la fuente de financiamiento: Recursos ordinarios; en el año 2020 y 2021?					
30	El monto girado es igual que el monto devengado para inversiones en los rubos correspondiente a la fuente de financiamiento: Recursos por operaciones oficiales de crédito, en el año 2020 y 2021					

ANEXO 07: VALIDEZ DE CONTENIDO POR EXPERTOS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Priorización de proyectos de inversión pública y ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021

Instrumento de medición de variable: Priorización de Proyectos de Inversión Publica

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de Respuesta					Criterios de evaluación								Observación y/o Recomendación
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la respuesta		
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Priorización de Proyectos de Inversión Publica	Programación Multianual de Inversiones	Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en proceso de liquidación o aquellas por iniciar liquidación cuya ejecución física ha concluido.	1. ¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en proceso de liquidación o aquellas por iniciar liquidación cuya ejecución física ha concluido; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X		
		Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física que culminen en el año 1, 2 y 3 de la	2. ¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física que culminen en el año 1, 2 y 3 de la programación multianual de						X		X		X		X		

		programación multianual de inversiones.	inversiones; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?															
		Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física cuya culminación exceda el periodo de la programación multianual de inversiones.	3. ¿El Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones en ejecución física cuya culminación exceda el periodo de la programación multianual de inversiones; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X			
		Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física y que cuenten con expediente técnico o documento equivalente en elaboración.	4. ¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física y que cuenten con expediente técnico o documento equivalente en elaboración; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X			
		Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física ni financiera que	5. ¿El Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones sin ejecución física ni financiera que cuenten con aprobación o viabilidad vigente; se utilizó						X		X		X		X			

		cuenten con aprobación o viabilidad vigente.	respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?															
		Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentre en formulación y evaluación.	6. ¿El Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentre en formulación y evaluación; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X			
		Criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentren registradas en el banco de inversiones como ideas.	7. ¿El criterio de priorización para la elaboración de la cartera de inversiones: Las inversiones que se encuentren registradas en el banco de inversiones como ideas; se utilizó respecto a otras necesidades para lograr una mejor orientación del gasto en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X			
		Indicador de brecha social: porcentaje de locales educativos con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada, del sector educación.	8. ¿El Indicador de brecha social: porcentaje de locales educativos con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada del sector educación; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una						X		X		X		X			

			Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?															
		Indicador de brecha social: porcentaje de sectores a nivel de distrito que no cuentan con medios de vigilancia para brindar el servicio se seguridad ciudadana, del sector interior.	9. ¿El indicador de brecha social: porcentaje de sectores a nivel de distrito que no cuentan con medios de vigilancia para brindar el servicio se seguridad ciudadana del sector interior; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?						X		X		X			X		
		Indicador de brecha social: Porcentaje de establecimientos de salud del primer de atención con capacidad instalada inadecuada, del sector salud.	10. ¿El indicador de brecha social: Porcentaje de establecimientos de salud del primer de atención con capacidad instalada inadecuada del sector salud; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?						X		X		X			X		
		Indicador de brecha social: Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de agua potable mediante red público o pileta	11. ¿El indicador de brecha social: Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de agua potable mediante red público o pileta pública del sector vivienda, construcción y						X		X		X			X		

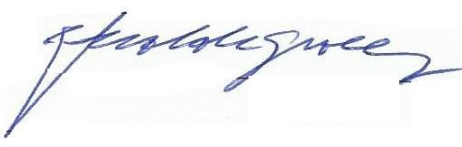
		pública, del sector vivienda, construcción y saneamiento.	saneamiento; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?															
		Indicador de brecha social: Porcentaje de instituciones educativas publicas sin condiciones adecuadas para la alimentación escolar, del sector desarrollo e inclusión social.	12. ¿El indicador de brecha social: Porcentaje de instituciones educativas publicas sin condiciones adecuadas para la alimentación escolar del sector desarrollo e inclusión social; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X			
		Indicador de brecha económico: Porcentaje de viviendas en el ámbito rural que no cuentan con servicio eléctrico, del sector energía y minas.	13. ¿El Indicador de brecha económico: Porcentaje de viviendas en el ámbito rural que no cuentan con servicio eléctrico del sector energía y minas; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X			

		Indicador de brecha económico: Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, del sector transporte y comunicaciones.	14. ¿El indicador de brecha económico: Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio del sector transporte y comunicaciones; se tomó en cuenta para lograr una mejor orientación del gasto de inversión hacia el cierre de brechas más prioritarias de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021?															
Formulación y evaluación de proyectos de inversión	Formulación de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas de brecha prioritaria en los sectores de educación, desarrollo e inclusión social, vivienda, construcción y saneamiento, salud, interior, energía y minas, transporte y comunicaciones.	15. ¿Los estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas formuladas en el año 2020 y 2021 contribuyen a cerrar con mayor eficiencia la brecha prioritaria en el sector de educación, desarrollo e inclusión social, vivienda, construcción y saneamiento, salud, interior, energía y minas, transporte y comunicaciones.						X		X		X		X				
	Evaluación de estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas sobre la pertinencia de su ejecución y recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto y las fuentes de financiamiento.	16. ¿Los estudios de pre inversión a nivel de perfil y/o fichas técnicas evaluadas por la pertinencia de su ejecución y recursos estimados para la operación y mantenimiento del proyecto en el año 2020 y 2021 contribuyen						X		X		X		X				

			es un impedimento que retrasa el ciclo de inversión?															
	Requerimientos sectoriales según la tipología de la inversión	23. ¿Los requerimientos sectoriales según la tipología de una Inversión Pública no previstos es un impedimento que retrasa el ciclo de inversión							X		X		X			X		
	Registro de documentos de aprobación del resultado del ET/DE aprobado (Formato N°08-B)	24. ¿El registro de documentos de aprobación del resultado del ET/DE aprobado (Formato N°08-B); en la fase de ejecución son respetados los plazos de inicio, termino y entrega del activo para la operación?							X		X		X			X		
	Registra las modificaciones durante la ejecución física (Formato N°08-C)	25. ¿Los Proyectos de Inversión que registran modificaciones durante la ejecución física (Formato N°08-C) retrasan el ciclo de inversión?							X		X		X			X		
	Seguimiento físico y financiero en tiempo real por los aplicativos Banco de Inversiones, SIAF, SEACE, INFOBRAS, Formato N°12-B	26. ¿La entidad está realizando un adecuado seguimiento físico y financiero a la ejecución de inversiones por los aplicativos Banco de Inversiones, SIAF, SEACE, INFOBRAS, Formato N°12-B?							X		X		X			X		
	Cierre de proyecto (Formato N°9) y transferencia al sector correspondiente.	27. ¿El cierre de proyecto y transferencia se realizan en los plazos establecidos?							X		X		X			X		

Funcionamiento de inversiones	Operación y mantenimiento de los activos generados como resultado de la ejecución de las inversiones	28. ¿Las entidades encargadas de la Operación y mantenimiento de los activos generados como resultado de la ejecución de las inversiones, cuentan con la capacidad operativa y financiera para dicho fin?															
	Inventario de activos facilita la estimación de la brecha, toma de decisiones y verifica que el servicio se brinde adecuadamente	29. ¿La Municipalidad realiza el Inventario de activos, el cual facilita la estimación de la brecha, toma de decisiones y verifica que el servicio se brinde adecuadamente?					X		X		X		X				
	Evaluación ex post	30. ¿La Municipalidad realiza evaluación ex post para corroborar que las inversiones efectuadas cumplieron con los objetivos establecidos en el PMI?					X		X		X		X				

ANEXO 08: FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Nombre del Instrumento	Priorización de proyectos de inversión pública		
Objetivo del Instrumento	Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021		
Aplicada a la muestra practicante	30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo		
Nombre y Apellido del Experto	ANDRÉS ENRIQUE RECALDE GRACEY	DNI N°	17933665
Título Profesional	Abogado	Celular	949943733
Dirección Domiciliaria	Yahuar Huaca N°111 Urb. Santa María 1° Etapa		
Grado académico	Doctor en Administración		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, diciembre de 2021

Nombre del Instrumento	Priorización de proyectos de inversión pública		
Objetivo del Instrumento	Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021		
Aplicada a la muestra practicante	30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo		
Nombre y Apellido del Experto	EDUARDO JAVIER YACHE CUENCA	DNI N°	41655161
Título Profesional	Ing. Estadístico	Celular	948669959
Dirección Domiciliaria	Av. Juan Pablo II N°239 Urb. San Andrés		
Grado académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad		
Firma		Lugar y fecha	Trujillo, diciembre del 2021

Nombre del Instrumento	Priorización de proyectos de inversión pública		
Objetivo del Instrumento	Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021		
Aplicada a la muestra practicante	30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo		
Nombre y Apellido del Experto	Luis Alberto Chan Heredia	DNI N°	18131974
Título Profesional	Arquitecto	Celular	997511486
Dirección Domiciliaria	Jirón Emilio Fernández N° 650 - Dpto 505 - B - Santa Beatriz - Lima		
Grado académico	Doctor en Arquitectura		
Firma	 <p>Luis Alberto Chan Heredia DOCTOR ARQUITECTO C.A.P. N° 10612</p>	Lugar y Fecha	Lima, mayo de 2022

ANEXO 09: VALIDEZ DE CONTENIDO POR EXPERTOS

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: Priorización de proyectos de inversión pública y ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021

Instrumento de medición de variable: Ejecución del Gasto

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opción de Respuesta					Criterios de evaluación								Observación y/o Recomendación
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la respuesta		
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Ejecución de Gasto	Certificación	Anulación de créditos presupuestarios	1. ¿El monto máximo de anulación de créditos presupuestarios para proyectos de inversión comprenden por diferencia entre PIM y monto total de la programación de ejecución financiera, reportada y actualizada en el formato N°12-B y el monto certificado para el año fiscal 2020 y 2021?						X		X		X		X		
		Habilitación de créditos presupuestarios	2. ¿El monto máximo de habilitación de créditos presupuestarios para proyectos de inversión comprenden por diferencia entre monto total de la programación de ejecución financiera, reportada y actualizada en el formato						X		X		X		X		


			Nº12-B y el PIM en el año fiscal 2020 y 2021?															
	Programa multianual de inversiones (PIM)		3. ¿La OPMI verifica que las inversiones deben estar viables o aprobadas y activas, así como previstas en el Programa Multianual de Inversiones (PIM) en el año fiscal 2020 y 2021?						X		X		X			X		
	Criterio de continuidad		4. ¿La OPMI respetan el criterio de continuidad, respetando aquellas inversiones en ejecución y con mayor grado de avance respecto al monto de inversión?						X		X		X			X		
	Verificación de formato Nº12-B		5. ¿La OPMI verifica que el formato Nº12-B de las inversiones este registrado en el Banco de inversiones y actualizado según solicitud de habilitación y los plazos dispuestos en la Directiva Nº001-2019-EF/63.01.?						X		X		X			X		
	Modificación presupuestaria		6. ¿La oficina de presupuesto verifica que el monto de los recursos que reciban las inversiones no exceda el monto de anulación que se ha obtenido por dicha modificación presupuestaria?						X		X		X			X		
	Recursos programados		7. ¿La cartera de inversiones en etapa de ejecución cuenta con recursos programados en el año fiscal, en función a la programación de ejecución financiera registrada y actualizada en el formato Nº12-B para cada inversión y al cronograma de ejecución establecido por cada proyecto?						X		X		X			X		


Compromiso	Programación compromiso anual (PCA) es eficiente en el gasto publico	8. ¿La PCA de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021 es concordante con una ejecución eficiente en el gasto público, con la disciplina fiscal y las prioridades de gasto que determina el titular del pliego?						X		X		X		X		
	Programación compromiso anual (PCA) es efectiva en el gasto publico	9. ¿La PCA de una Municipalidad de Trujillo en el año 2020 y 2021 es concordante con una ejecución efectiva en el gasto público, con la disciplina fiscal y las prioridades de gasto que determina el titular del pliego?						X		X		X		X		
	Crédito presupuestario	10. ¿El compromiso con cargo al crédito presupuestario en el año 2020 y 2021 se realizó por el monto total de la obligación que corresponde al año fiscal?						X		X		X		X		
	Ampliación de créditos presupuestarios mayores o adicionales del PCA	11. ¿La ampliación de créditos presupuestarios mayores o adicionales del PCA en el año 2020 y 2021 se dieron con frecuencia en los proyectos de inversión pública?						X		X		X		X		
	Registro del compromiso de los gastos en proyectos ya contratados.	12. ¿El registro de compromiso de los gastos en proyectos ya contratados en el año 2020 y 2021 es mayor al certificado?						X		X		X		X		
	Registro de compromiso de los gastos en proyectos por contratar nuevos.	13. ¿El registro de compromiso de los gastos en proyectos por contratar nuevos en el año 2020 y 2021 es menor al certificado?						X		X		X		X		


	Registro del compromiso de gasto certificado en proyectos de inversión (SIAF genérica 6-26 solo proyectos)	14. ¿El porcentaje de registro del compromiso de gasto certificado en proyectos de inversión (SIAF genérica 6-26 solo proyectos) es mayor al 50% en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X		
	Registro de compromiso de los gastos del PIM de inversión pública (SIAF genérica 6-26 solo proyectos)	15. ¿El porcentaje de registro de compromiso de los gastos del PIM de inversión pública (SIAF genérica 6-26 solo proyectos) es mayor al 50% en el año 2020 y 2021?						X		X		X		X		
	Procedimiento de selección adjudicado de proyectos de inversión año 2020	16. ¿La fecha posterior del registro de compromiso de los proyectos de inversión pública que vienen de un proceso de selección adjudicado en el año 2020, afecto a la ejecución financiera?						X		X		X		X		
	Procedimiento de selección adjudicado de proyectos de inversión año 2021	17. ¿La fecha posterior del registro de compromiso de los proyectos de inversión pública que vienen de un proceso de selección adjudicado en el año 2021, afecto a la ejecución financiera?						X		X		X		X		
	Ejecución financiera	18. ¿El compromiso en el año 2020 y 2021 busco equilibrar la relación entre los ingresos y los gastos reduciendo la rigidez administrativa y aumentando la ejecución financiera?						X		X		X		X		
	Capacidad de contratación año 2020	19. ¿Las contrataciones en materia de inversión pública en el año 2020 cumplió con el objetivo de promover el						X		X		X		X		

		incremento de la capacidad de ejecución de inversiones?																
	Capacidad de contratación año 2021	20. ¿Las contrataciones en materia de inversión pública en el año 2021 cumplió con el objetivo de promover el incremento de la capacidad de ejecución de inversiones?						X		X		X			X			
Devengado	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos directamente recaudados	21. ¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos directamente recaudados, en el año 2020 y 2021 es mayor o igual a 50%?						X		X		X			X			
	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos determinados	22. ¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos determinados, en el año 2020 y 2021 es mayor o igual a 50%?						X		X		X			X			
	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Donaciones y transferencias	23. ¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Donaciones y transferencias, en el año 2020 y 2021 es mayor o igual a 50%?						X		X		X			X			
	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento: Recursos ordinarios	24. ¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos ordinarios, en el año 2020 y 2021 excedió el 75% es mayor o igual a 50%?						X		X		X			X			
	Devengado en el rubro fuentes de financiamiento:	25. ¿El devengado PIM para inversiones de los rubros correspondientes a la fuente de financiamiento: Recursos por						X		X		X			X			

ANEXO 10: FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Nombre del Instrumento	Ejecución del gasto		
Objetivo del Instrumento	Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021		
Aplicada a la muestra practicante	30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo		
Nombre y Apellido del Experto	ANDRÉS ENRIQUE RECALDE GRACEY	DNI N°	17933665
Título Profesional	Abogado	Celular	949943733
Dirección Domiciliaria	Yahuar Huaca N°111 Urb. Santa María 1° Etapa		
Grado académico	Doctor en Administración		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, diciembre de 2021

Nombre del Instrumento	Ejecución del gasto		
Objetivo del Instrumento	Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021		
Aplicada a la muestra practicante	30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo		
Nombre y Apellido del Experto	EDUARDO JAVIER YACHE CUENCA	DNI N°	41655161
Título Profesional	Ing. Estadístico	Celular	948669959
Dirección Domiciliaria	Av. Juan Pablo II N°239 Urb. San Andrés		
Grado académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad		
Firma		Lugar y Fecha	Trujillo, diciembre del 2021

Nombre del Instrumento	Ejecución del gasto		
Objetivo del Instrumento	Recoger información para determinar en qué medida la priorización de proyectos de inversión pública influye en la ejecución del gasto de una Municipalidad de Trujillo, en el año 2020 – 2021		
Aplicada a la muestra practicante	30 funcionarios de una Municipalidad de Trujillo		
Nombre y Apellido del Experto	Luis Alberto Chan Heredia	DNI N°	18131974
Título Profesional	Arquitecto	Celular	997511486
Dirección Domiciliaria	Jirón Emilio Fernández N° 650 - Dpto 505 - B -Santa Beatriz - Lima		
Grado académico	Doctor en Arquitectura		
Firma		Lugar y Fecha	Lima, mayo de 2022

ANEXO 11: CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Prueba piloto del análisis estadístico de confiabilidad para el instrumento que evalúa priorización de proyectos de inversión pública.

Nº	D1: PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES														D2: FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN			D3: EJECUCIÓN DE INVERSIONES										D4: FUNCIONAMIENTO DE INVERSIONES		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	3	3	3	4	3	5	4	3	4	5
2	4	3	3	5	5	5	5	5	5	2	2	2	2	4	3	5	5	5	3	3	4	4	4	3	3	4	1	2	2	2
3	4	5	3	5	5	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	3	5	4	5	4	3	3	3	4	3	5	2	5	5	4
4	3	3	3	4	3	2	4	2	4	2	2	2	1	2	1	5	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	3	3	2	1
5	4	4	4	5	5	5	4	4	5	2	2	5	1	4	5	5	5	2	5	4	4	4	4	3	2	5	2	3	2	2
6	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	4	2	4	4	3	2	3	4	3	3	4	3	3	4	2	4	4	4	4	3
7	3	4	3	4	5	5	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	3	2	4	4	4	3	3	4	1	3	2	1
8	4	3	3	3	3	5	5	5	4	2	2	2	2	4	1	2	3	4	2	3	4	4	3	4	4	5	2	2	3	2
9	3	3	3	5	3	5	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	2	2	3	4	4	3	3	4	1	2	2	2
10	3	4	3	4	3	5	5	4	4	2	2	5	1	5	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	1	2	2	2
11	4	4	4	5	5	5	4	4	5	2	2	5	1	4	5	5	5	2	5	4	4	4	4	3	2	5	2	3	2	2
12	3	4	3	4	5	5	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	3	2	4	4	4	3	3	4	1	3	2	1
13	3	3	3	5	3	3	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	2	2	3	4	4	3	3	4	1	2	2	2
14	4	3	3	3	3	3	5	5	4	2	2	2	2	4	1	2	3	4	2	3	4	4	3	4	4	5	2	2	3	2
15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	3	3	3	4	3	5	4	3	4	4
16	4	5	3	5	5	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	3	5	4	5	4	3	3	3	4	3	5	2	5	5	4
17	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	4	2	4	4	3	2	3	4	3	3	4	3	3	4	2	4	4	4	4	3
18	3	3	3	5	3	3	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	2	2	3	4	4	3	3	4	1	2	2	2
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	3	3	3	4	3	5	4	3	4	4
20	3	3	3	5	3	3	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	2	2	3	4	4	3	3	4	1	2	2	2
21	4	3	3	3	3	3	5	5	4	2	2	2	2	4	1	2	3	4	2	3	4	4	3	4	4	5	2	2	3	2
22	3	4	3	4	3	3	5	4	4	2	2	5	1	5	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	1	2	2	2
23	4	4	4	5	5	5	4	4	5	2	2	5	1	4	5	5	5	2	5	4	4	4	4	3	2	5	2	3	2	2
24	4	5	3	5	5	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	3	5	4	5	4	3	3	3	4	3	5	2	5	5	4
25	3	3	3	5	3	3	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	2	2	3	4	4	3	3	4	1	2	2	2
26	4	3	3	5	5	5	5	5	5	2	2	2	2	4	3	5	5	5	3	3	4	4	4	3	3	4	1	2	2	2
27	3	3	3	5	3	3	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	2	2	3	4	4	3	3	4	1	2	2	2
28	4	3	3	3	3	3	5	5	4	2	2	2	2	4	1	2	3	4	2	3	4	4	3	4	4	5	2	2	3	2
29	3	4	3	4	5	5	5	4	5	2	2	2	1	5	3	2	3	5	3	2	4	4	4	3	3	4	1	3	2	1
30	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	4	2	4	4	3	2	3	4	3	3	4	3	3	4	2	4	4	4	4	3

Prueba de confiabilidad del Instrumento

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,905	30

Nota. SPSS versión 26.0

Confiabilidad según ítems

Estadísticas de total de elemento				
Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
01	99,77	189,564	,784	,899
02	99,70	185,183	,859	,897
03	100,07	191,168	,721	,900
04	99,03	194,447	,400	,904
05	99,43	183,840	,716	,898
06	99,43	183,840	,716	,898
07	98,60	204,455	-,004	,907
08	99,03	195,275	,480	,903
09	98,80	203,338	,069	,907
10	100,87	178,740	,888	,894
11	100,57	176,806	,775	,896
12	100,27	173,857	,737	,897
13	101,57	192,944	,311	,906
14	98,87	200,120	,207	,906
15	100,10	174,783	,775	,896
16	100,30	182,286	,568	,901
17	99,60	182,110	,821	,896
18	99,20	214,717	-,425	,916
19	100,23	179,082	,796	,896
20	100,30	180,010	,898	,894
21	99,77	210,116	-,400	,911
22	99,67	214,299	-,728	,913
23	99,87	210,464	-,416	,911
24	99,83	200,213	,287	,905
25	100,40	209,490	-,297	,911
26	98,93	195,720	,611	,902
27	101,37	189,206	,447	,903
282	100,53	189,154	,533	,901
29	100,53	185,361	,611	,900
30	101,00	183,310	,779	,897

ANEXO 12: CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO SOBRE EJECUCIÓN DEL GASTO

Prueba piloto del análisis estadístico de confiabilidad para el instrumento que evalúa ejecución del gasto.

Nº	D1: CERTIFICACIÓN							D2: COMPROMISO													D3: DEVENGADO					D4: PAGADO				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4
2	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3	4	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3
4	4	4	2	2	2	3	3	2	3	4	3	3	3	3	2	3	2	4	4	4	3	3	3	3	4	2	2	2	2	2
5	3	4	3	4	3	2	4	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4
6	3	3	5	4	5	4	3	4	4	4	5	3	2	3	3	4	4	4	2	2	1	3	5	4	5	4	4	4	4	5
7	5	3	5	5	1	5	4	4	3	5	3	1	1	5	5	5	5	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5
8	2	4	5	3	2	5	2	4	4	1	4	2	2	4	2	5	4	2	5	4	3	5	5	5	4	1	3	3	3	3
9	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	5	3
10	3	4	5	5	3	4	4	4	3	3	4	3	2	3	2	3	2	4	4	4	3	3	3	3	5	4	4	4	4	5
11	3	4	3	4	3	2	4	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4
12	5	3	5	5	1	5	4	4	3	5	3	1	1	5	5	5	5	4	3	3	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5
13	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	5	3
14	2	4	5	3	2	5	2	4	4	1	4	2	2	4	2	5	4	2	5	4	3	5	5	5	4	1	3	3	3	3
15	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4
16	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3
17	3	3	5	4	5	4	3	4	4	4	5	3	2	3	3	4	4	4	2	2	1	3	5	4	5	4	4	4	4	5
18	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	5	3
19	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4
20	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	5	3
21	2	4	5	3	2	5	2	4	4	1	4	2	2	4	2	5	4	2	5	4	3	5	5	5	4	1	3	3	3	3
22	3	4	5	5	3	4	4	4	3	3	4	3	2	3	2	3	2	4	4	4	3	3	3	3	5	4	4	4	4	5
23	3	4	3	4	3	2	4	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4
24	3	3	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	5	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3
25	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	5	3
26	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3	4	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
27	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	5	5	5	3
28	2	4	5	3	2	5	2	4	4	1	4	2	2	4	2	5	4	2	5	4	3	5	5	5	4	1	3	3	3	3
29	5	3	5	5	1	5	4	4	3	5	3	1	1	5	5	5	5	4	3	3	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5
30	3	3	5	4	5	4	3	4	4	4	5	3	2	3	3	4	4	4	2	2	1	3	5	4	5	4	4	4	4	5

Prueba de confiabilidad del Instrumento

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,856	30

Nota. SPSS versión 26.0

Confiabilidad según ítems

Estadísticas de total de elemento				
Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
31	105,13	130,189	,575	,846
32	104,90	141,817	-,056	,859
33	103,90	130,231	,563	,847
34	104,23	126,323	,756	,841
35	105,10	133,266	,207	,860
36	104,20	128,510	,541	,846
37	104,53	131,154	,443	,849
38	104,57	127,633	,710	,843
39	104,70	132,010	,470	,849
40	104,97	122,792	,635	,842
41	104,57	136,599	,232	,855
42	106,23	151,082	-,582	,872
43	106,13	142,464	-,098	,861
44	104,53	131,085	,559	,847
45	104,97	123,895	,690	,841
46	104,80	135,062	,208	,857
47	104,83	132,626	,429	,850
48	104,83	131,937	,399	,851
49	104,67	138,989	,066	,860
50	104,80	136,717	,209	,856
51	104,93	128,478	,453	,849
52	104,47	131,361	,448	,849
53	104,27	130,685	,477	,849
54	104,27	132,547	,456	,850
55	104,23	130,392	,565	,847
56	104,97	126,792	,508	,847
57	104,40	136,662	,242	,855
58	104,50	137,293	,188	,856
59	104,40	134,386	,311	,853
60	104,63	130,723	,470	,849



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GONZALEZ GONZALEZ DIONICIO GODOFREDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Priorización de proyectos de inversión pública y ejecución del gasto en una municipalidad de Trujillo, año 2020 – 2021", cuyo autor es BURGOS QUIROZ JHENNY JULIA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 21 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GONZALEZ GONZALEZ DIONICIO GODOFREDO DNI: 17889722 ORCID 0000-0002-7518-1200	Firmado digitalmente por: DIONICIOGG el 07-08- 2022 19:35:47

Código documento Trilce: TRI - 0358673