



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUITECTURA

Espacialidad arquitectónica y uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022.

AUTORA:

Saavedra Cáceres, Nayda Romina (ORCID: 0000-0003-4553-8747)

ASESOR:

Mgtr. Arq. Juan José Espinola Vidal (ORCID: 0000-0001-7733-7558)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Arquitectura

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Enfoque de género, inclusión social y diversidad cultural

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Erika y Antonio; mis padres, por su apoyo y comprensión, mi familia y amigos, que supieron guiarme para continuar con mi investigación.

Agradecimientos

Un agradecimiento especial para las personas que contribuyeron con mi proyecto de tesis, mis padres, familia en general y amistades cercanas, muchas gracias por las críticas constructivas y aportes positivos.

Asimismo, agradecer al director de la escuela de arquitectura y a mi asesor de tesis el Arq. Juan José Espinola Vidal.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Índice	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
I. MARCO TEÓRICO	8
II. METODOLOGÍA	16
3.1 Tipo y Diseño de Investigación	16
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población, muestra y muestreo	25
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	29
3.5 Procedimiento	31
3.6 Método de análisis de datos	32
3.7 Aspectos éticos	32
III. RESULTADOS	34
IV. DISCUSIÓN	46
V. CONCLUSIONES	57
VI. RECOMENDACIONES	61
REFERENCIAS	63
ANEXOS	68

Índice de Tablas

Tabla 1: Obras arquitectónicas cuestionables.....	1
Tabla 2: Operacionalización de espacialidad arquitectónica.....	19
Tabla 3: Operacionalización de Uso de los Espacios de Integración Social.....	24
Tabla 4: Población informante general de estudio.....	27
Tabla 5: Muestra de la población informante.....	28
Tabla 6: Estadísticas de fiabilidad.....	30
Tabla 7: Validez por juicio de expertos.....	30
Tabla 8: Centro de confiabilidad.....	31
Tabla 9: Correlación de las dos variables de estudio (San Borja).....	34
Tabla 10: Correlación de las dos variables de estudio ubicado (SJL).....	35
Tabla 11: Correlación de percepción espacial e inclusión social (San Borja).....	37
Tabla 12: Correlación de percepción espacial e inclusión social (SJL).....	38
Tabla 13: Correlación de espacios flexibles y participación ciudadana (San Borja).....	40
Tabla 14: Correlación de espacios flexibles y participación ciudadana (SJL).....	41
Tabla 15: Correlación de satisfacción del usuario y confort (San Borja).....	43
Tabla 16: Correlación de satisfacción del usuario y confort (SJL).....	44

Índice de Figuras

Figura 1: Actividades recreativas de interés social según estrato económico.....	4
Figura 2: El Gran Teatro Nacional de Lima en perspectiva aérea.....	8
Figura 3: Modelo aplicado a espacialidad según expertos.....	17
Figura 4: Perspectiva del usuario.....	21
Figura 5: Análisis de equipamientos de integración social en SJL.....	26
Figura 6: Radio de población informante, San Borja.....	27
Figura 7: Radio de población informante, San Juan de Lurigancho.....	27
Figura 8: El Gran Teatro Nacional desde su acceso principal.....	47
Figura 9: El Teatro Municipal de SJL desde su acceso principal.....	48
Figura 10: Espacio social antes del internet.....	50
Figura 11: Espacio social entre los años 2000-2010.....	51
Figura 12: Espacio social y virtual en el año 2020.....	51
Figura 13: Antesala del Teatro Municipal de SJL utilizada como almacén de víveres por aniego.....	52
Figura 14: El Gran Teatro Nacional durante un evento social.....	54

Resumen

El enfoque del presente trabajo de investigación es cuantitativo y tiene como objetivo encontrar la influencia la espacialidad arquitectónica en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, esto se ha podido llegar a determinar mediante una metodología básica comparativa de dos casos de estudio, El Teatro Nacional y El Teatro Municipal de San Juan de Lurigancho, la técnica de recolección de datos fue mediante una encuesta y el instrumento un cuestionario de aproximadamente 18 ítems. Luego de tabular los datos en el programa estadístico se obtuvieron resultados que llegaron a demostrar que si existe una influencia entre ambas variables de estudio pero que más ha predominado el uso que se le da a este tipo de equipamiento que el tipo de arquitectura que le contempla desde una perspectiva exterior. Por último, se concluyó que todo proyecto arquitectónico de interés social debe de estar orientado para brindar una mejor sensación de habitabilidad tanto en su interior como exterior, ya que dentro de estos dos espacios se encuentra el interfaz al que se le denomina como acceso principal y es justamente el que puede invitarte a formar parte y conectarse con el usuario o que pase desapercibido.

Palabras Clave: Espacialidad Arquitectónica, Uso de Espacios de Integración Social, Confort, Inclusión Social, Espacio Exterior-Interior.

Abstract

The approach of this research work is quantitative and aims to find the influence of architectural spatiality in the use of social integration spaces from its main access, this has been determined through a comparative basic methodology of two case studies. , The National Theater and The Municipal Theater of San Juan de Lurigancho, the data collection technique was through a survey and the instrument was a questionnaire of approximately 18 items. After tabulating the data in the statistical program, results were obtained that came to show that there is an influence between both study variables, but that the use given to this type of equipment has predominated more than the type of architecture that contemplates it. from an outside perspective. Finally, it was concluded that every architectural project of social interest must be oriented to provide a better sense of habitability both inside and outside, since within these two spaces is the interface that is called the main access and It is precisely the one that can invite you to join and connect with the user or go unnoticed.

Keywords: Architectural Spatiality, Use of Social Integration Spaces, Comfort, Social Inclusion, Interior-Exterior space.

I. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años hemos sido testigos de cómo la arquitectura y construcción ha estado en constante cambio, temas como las nuevas tecnologías de construcción y edificios sostenibles han sido las noticias de impacto en estos últimos tiempos. Gracias a este proceso de cambios aparece una discusión sobre el destino final de la arquitectura, las nuevas construcciones e incluso las existentes deberían de satisfacer las necesidades de los usuarios que le darán uso diario directo o indirecto y esto también va para la arquitectura orientada a satisfacer la monumentalidad en la ciudad, por lo que recoger opiniones de la comunidad desde una primera impresión sobre determinados espacios arquitectónicos cobra importancia y relevancia, ya que es de esta manera que se puede llegar a encontrar parte de la calidad arquitectónica en una edificación. Por ende, se tiene que resaltar que cuando se trata de equipamientos urbanos públicos estos tienden a ser más influyentes, debido a que pueden llegar a servir a cierta gran cantidad de la población a diario, dentro de estos podemos considerar los espacios de integración social, los cuales son considerados espacios en donde se desarrollan actividades recreativas, ocio, deporte, artísticas, de interacción social, etc. En el Perú hasta el día de hoy se pueden encontrar diversidad de diseños y tipologías de construcción que han logrado captar gustos y disgustos por parte de la comunidad (*Tabla 1*), esto se debe a que lamentablemente algunos arquitectos o diseñadores a veces dejan de hacer arquitectura, ya sea por búsqueda de lucro o tener expectativas de lo último que está de moda, lo que hace que pierdan conciencia de la importancia o problemática social que enfrenta el país y la realidad urbana que aún predomina nuestro entorno.

Tabla 1

Obras arquitectónicas cuestionables

Categoría	Lugar / Edificación	Imagen
------------------	----------------------------	---------------

<p>Obra arquitectónica peruana que emocione</p>	<p>Miraflores - Lugar de la Memoria (Museo)</p>	
<p>Obra arquitectónica peruana que sorprenda</p>	<p>Moquegua – Gobierno Regional de Moquegua (Sede Institucional)</p>	
<p>Obra arquitectónica peruana que te indigne</p>	<p>San Borja – Ministerio de Educación (Equipamiento educacional)</p>	
<p>Obra arquitectónica peruana que no debería de existir</p>	<p>Edificio Omega – Santiago de Surco (Equipamiento Comercial)</p>	

Fuente: Circulo de Crítica a la Arquitectura (Universidad de Lima, 2021)

Brook (1985) opina que “El problema no es de edificios buenos o malos, no siempre un hermoso local es capaz de originar una explosión de vida, mientras que un local fortuito puede convertirse en una tremenda fuerza capaz de aglutinar a público e intérpretes (...)” (p.5). Es aquí en donde se puede identificar que parte de esta perspectiva que tiene el usuario hacia una edificación, sea buena o mala, se basa desde una primera impresión, esta es aquella que se da en el momento en que se

cruzan los espacios de exterior e interior, en otras palabras, desde el primer momento en que uno hace su ingreso y tiene la percepción entre el interfaz del equipamiento con la proximidad de la calle y su entorno urbano hacía el interior para el desarrollo de las actividades designadas.

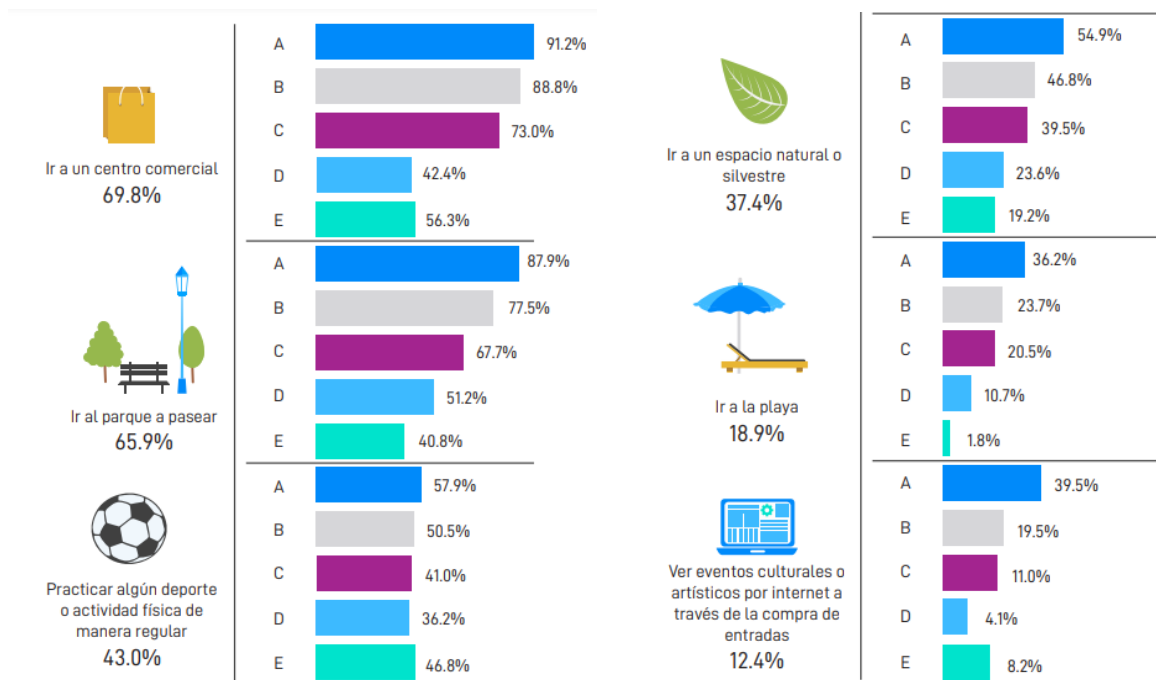
Por consiguiente, uno de los tópicos y primera variable que se tomó en cuenta fue la espacialidad arquitectónica, esto se formó desde una reflexión académica, ya que, desde el transcurso de la carrera enseñan materialidad, flujo, función, escalas o texturas y a veces se le da un interés mínimo al usuario a quien va dirigido cuando justamente es para este el diseño y cuando se analiza desde el entorno urbano la fachada o el ingreso es indispensable, porque como ya se mencionó en párrafos anteriores, es la primera impresión que te da la edificación y desde ahí también puede determinarse si la arquitectura te atrae o expulsa, y no solo se trata de hacer temas referentes a la antropometría o confort, sino enfocarse en la percepción, comodidad y satisfacción del usuario. ¿Cuál es el papel del usuario dentro de la espacialidad arquitectónica? La espacialidad en la arquitectura según el arquitecto López (2018) considera que se basa en dos elementos; el espacio y cuerpo, o en otras palabras, cómo la persona se desenvuelve dentro de un determinado ambiente para las diferentes actividades que se realicen durante lapsos de tiempo, si bien hay espacios que están designados para un uso en específico, hay otros que son más dinámicos y multifuncionales por lo que este espacio no se define por si solo, sino en el uso que el usuario le da.

Por otro lado, como segunda variable de estudio se escogió el uso de los espacios de integración social o también considerados como equipamientos urbanos sociales, debido a que la primera variable se enfoca en el espacio y el usuario, esta por consecuencia, se enfocó en algo que debería de atender y motivar a la inclusión social en donde diferentes grupos sociales puedan agruparse en un espacio público tanto abierto como cerrado. Bagnato y Pastore (2020) consideran que “El análisis de la relación entre diseño y espacio público (...) evidencia de que (...) el papel del diseño que hoy asume una inédita y renovada función impulsora de la creación de nuevas formas de conexión física y social entre usuarios y ambiente”. Por ende, evaluar o analizar el uso de estos espacios es indispensable ya que se podrá saber desde el usuario, quien actúa de informante, la conexión que este espacio tiene con

la población y si de alguna manera cumple con sus necesidades sociales para fomentar una inclusión y participación ciudadana, como también el confort en todos sus sentidos. De igual manera se puede demostrar según la encuesta de Lima Cómo Vamos (2021) que hay cierto interés en la población según los diferentes grupos de estrato socioeconómico que muestran interés por estos tipos de espacios de integración social.

Figura 1

Actividades recreativas de interés social según estrato socioeconómico



Fuente: Lima Cómo Vamos (2021)

Es así como en base a este análisis se pudo determinar la intención de investigar la influencia del espacio arquitectónico desde una perspectiva del interfaz que hay en exterior-interior y el uso de los espacios de integración social que reciben diversidad de usuarios a diario.

Es en este punto donde se plantea el problema general de la investigación ¿Cuánto influye la espacialidad arquitectónica en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022?

La justificación teórica de esta investigación se basa en la ampliación de nuevos conocimientos y conceptos que se analizó entre una mediación de arquitectura y usuario, ya que estos dos son elementos fundamentales de la carrera y estudiarlos en base a cómo se comporta en diferentes contextos tanto urbanos y sociales, complementándolo con los distintos puntos de vista u opiniones de las personas que hacen uso de estos espacios, demostrará si en el país se puede encontrar y debatir sobre una adecuada calidad arquitectónica, por lo que también será útil para que todo arquitecto o futuro arquitecto tome conciencia de que cuando se trata de diseñar un equipamiento urbano se debe de tomar en consideración la calidad de vida del usuario y entender los diferentes tipos de idiosincrasia urbana que se pueda encontrar en Lima Metropolitana.

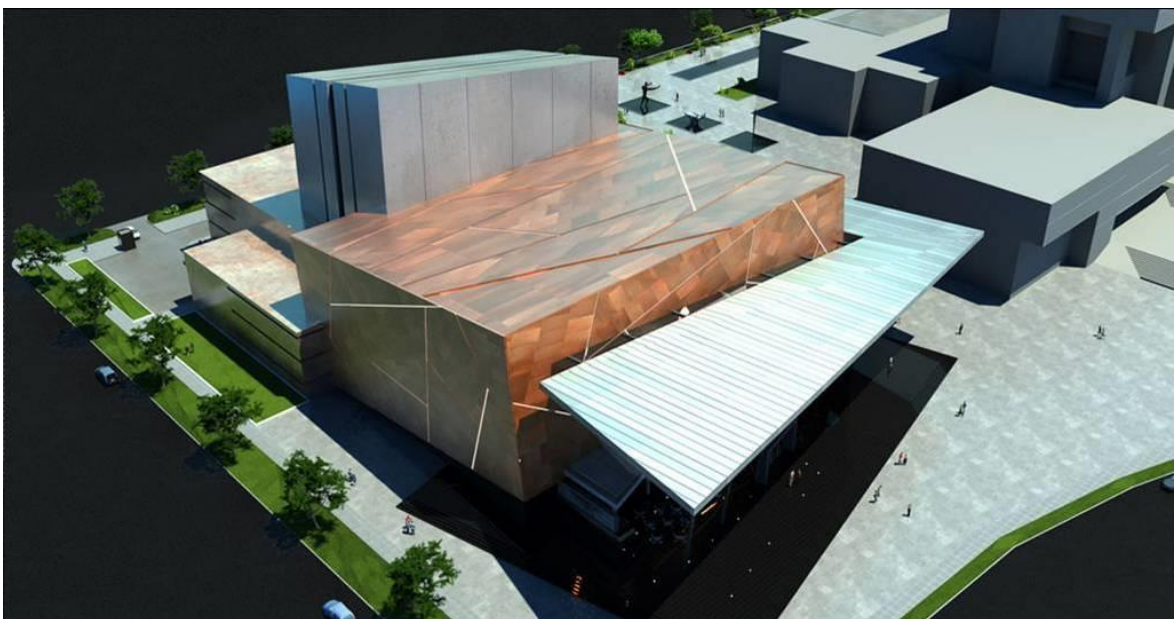
Ya como una opinión personal se podría decir que al momento de proyectar, diseñar y ambientar un área para la comunidad esto debe acabar siendo confortable o por lo menos considerar las opiniones de quienes lo habitarán para tener mejoras y conseguir un espacio agradable. También es importante que el acceso o ingreso atraiga a la población y este acorde a su entorno urbano, ya que mientras más interesante sea el espacio más gente se sentirá más interesada y curiosa por visitarlo, consiguiendo que se frecuente con más regularidad.

La razón por la cual se tomó en consideración dos casos de estudio fue el poder entender como una variable reaccionaba sobre otra en dos diferentes contextos urbanos para finalmente terminar realizando una comparación entre los resultados que cada uno de los casos arroja, además Swanson (1971) comenta que “Pensar sin comparación es impensable. Y, en ausencia de comparación, también lo es todo pensamiento científico e investigación científica” (p.145) Ya que los procesos de comparación en trabajos de investigación se han dado a lo largo de los años y han permitido entender diferentes realidades en los enfoques cuantitativos, en base a teorías y aspectos fundamentales para las ciencias sociales. En el proceso de selección fue primero a nivel Lima metropolitana, analizando los tipos de espacios de integración social, pero debido a la variedad y cantidad esto se fue reduciendo

considerando otro tipo de aspecto, entre uno de los distritos más sobrepoblados, ya que se entiende que mientras más población más necesidades y diferencia de opiniones habrá. San Juan de Lurigancho fue el distrito de estudio escogido teniendo alrededor de un millón de ciudadanos dentro de su extensión distrital, por lo que se hizo un breve análisis de equipamientos urbanos que estén dentro de las características de ser un espacio de integración social, hasta finalmente ser el Teatro Municipal el elegido, siendo un equipamiento cultural al que también se le considera como agente de la inclusión o integración social, esto se puede validar mediante los talleres e innumerables actividades que se realizan. El segundo caso de estudio es El Gran Teatro Nacional ubicado en el distrito de San Borja, se seleccionó en base a una comparativa del primero, en otras palabras, si el de san Juan de Lurigancho se encontraba en un entorno de sobrepoblación y con una arquitectura simple, este debería de ser todo lo contrario, teniendo un entorno urbano ordenado con una arquitectura monumental.

Figura 2

El Gran Teatro Nacional de Lima en perspectiva aérea



Fuente: Página web Architectours (<https://www.architectours.es/el-teatro-nacional-de-lima/>) (2019)

Figura 2

El Teatro Municipal de SJL en perspectiva aérea interior



Fuente: Intervención del Teatro Municipal de San Juan de Lurigancho (2018).

El objetivo general de esta investigación es determinar la influencia de la espacialidad arquitectónica en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022. El primer objetivo específico es estudiar la conexión entre percepción espacial e inclusión social, el segundo es analizar cuanto se relacionan los espacios flexibles con la participación ciudadana y el tercero es definir la importancia de la satisfacción del usuario y el confort. Todos estos objetivos específicos como se menciona en el general serán determinados según los dos casos de estudio que se han propuesto.

Para terminar en cuanto a la hipótesis general se consideró que la espacialidad arquitectónica influye favorablemente en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022.

I. MARCO TEÓRICO

Para tener una visión más amplia con respecto a cómo se comportan ambas variables de estudio a nivel nacional e internacional se encontraron investigaciones previas, estas se analizarán no sólo por los temas relacionados a la investigación sino también por metodología y conclusiones, es importante para tener una segunda o inclusive una tercera opinión de los resultados que se presentarán a lo largo de este documento y se verán reflejados o comparados en la discusión, los cuales son los siguientes:

El primer antecedente es un artículo científico que viene por parte de Samillán R. (2021), el autor realiza una breve investigación científica con enfoque cuantitativo en donde tiene como objetivo realizar propuestas arquitectónicas sociales adecuadas para que la población tenga una mejor calidad de vida, por ende, toma como muestra a una cierta población del distrito de Nueva Arica y analiza sus condiciones de vida junto con el entorno en donde se encuentran, como aspectos políticos, sociales y culturales. En su conclusión comenta que básicamente la población de estudio no cuenta con una calidad de vida óptima debido a la situación de vulnerabilidad en que se encuentran viviendo y que las autoridades hacen poco o nada para brindar condiciones o espacios de vida comunal adecuada.

El segundo antecedente es otro artículo elaborado por Wojciech y Czalczyńska-Podolska (2019), el propósito u objetivo de esta investigación según indican los autores es demostrar nuevas interpretaciones de la arquitectura con el paisajismo o la relación con su entorno además de identificar cada uno de los factores que hacen que estos dos factores se integren. Podría decirse que se enfocan en una arquitectura de espacio público, pero yendo un poco al tema paisajístico y urbano de la ciudad. Además, se realiza un análisis de estudios o casos axiológicos, que son como casos de estudio, que se permitió hacer análisis mediante materiales de fuente y observación de campo. Por otro lado, también mencionan casi al final del artículo que últimamente nos encontramos en una realidad de desintegración en donde el espacio público ha servido como agente integrador y el agregarle el toque paisajista combinándolo con una arquitectura agradable hará de estos no solo “lugares” sino espacios esenciales para las relaciones sociales y culturales.

El tercer antecedente fue elaborado por Lozano (2020), el objetivo es investigar como desde años anteriores hasta la actualidad los temas de arquitectura y espacialidad pasaron de ser entre interacción física a una virtual, además del factor sanitario por la pandemia también recalca el tema de las nuevas tecnologías a las que están expuestos los jóvenes desde muy temprana edad por lo que esto impediría una vivencia social física e interacción con lugares públicos para disfrutar de su arquitectura. Mediante gráficos fue que se analizó esta realidad en dos periodos de tiempo que fueron el año 2000 y 2020, lo que arrojó significantes resultados que eran de esperar ya que el tema de la virtualidad viene a ser tanto positivo y negativo, porque la creación de un espacio digital de uso constante nos aleja de la existencia y habitabilidad del tiempo real para la realización de actividades cotidianas y de ocio en los espacios públicos. Inclusive el mismo autor hace una reflexión psicológica en las conclusiones donde menciona que si la realidad virtual se sigue apoderando de parte de nuestras vidas puede que la apreciación de la arquitectura no cobre sentido porque tampoco habría quien la habite o quien le de uso.

El cuarto antecedente es una investigación por la autora Laura Requena (2021), se tomó en cuenta también este antecedente debido a que en la presente investigación se está tomando en cuenta dos casos de estudio que son un teatro en distintos contextos arquitectónicos y en esta investigación se analizan tres teatros para analizar cómo deberían de estar arquitectónicamente adecuados para que el usuario se sienta en un ambiente agradable y funcional. La autora justifica la investigación su motivación personal por conocer cómo se diseñan los teatros y cómo se creaban cada uno de los espacios para que puedan realizarse las presentaciones ya sea por temas de acústica, iluminación, color y adaptabilidad de espacios para las diferentes funciones. Su principal objetivo es como primera instancia entender la evolución de los teatros y espacios en donde se desarrollan, segundo, analizar los elementos que se le complementan al diseño de estos y como tercero y último, conocer el impacto de dichos mecanismos y espacios para el espectador que vaya a visitarlos. La metodología para los casos de estudio se realizará en campo mediante fotografías, planos, gráficos, etc. De igual manera en sus conclusiones comenta que la arquitectura teatral con la sociedad actual es conseguir que estos espacios sean aptos para todo público o inclusivos y también

tratar con arquitectura flexible, que básicamente no solo se interpreta con que tenga relación con la naturaleza, sino que sus ambientes se adapten a la necesidad de la comunidad.

El quinto antecedente es un artículo científico internacional que tiene tres autores, Krstić, Trentin y Jovanovic (2016), la investigación se basa en el análisis del espacio intermedio interior-exterior de diferentes proyectos arquitectónicos por famosos arquitectos, por lo que su metodología se podría interpretar como una comparativa, alrededor de todo el texto explica la importancia del espacio “intermedio” o de transición que introduce un principio de diseño ofreciendo diferentes perspectivas y percepciones de las edificaciones. De igual manera consideran que las características de diseño abordan un enfoque de a lo que se busca llegar con el espacio que se tiene, ya que el espacio es el núcleo de la arquitectura y la relación entre exterior e interior es ineludible en todo proyecto, además se puede enfocar el concepto de incorporación social espacial dentro de estos. Finalmente, los autores mencionan que, si bien estudios fueron a proyectos de vivienda, estos análisis pueden realizarse para edificaciones de mayor proporción y escala ya que pueden tener las mismas o diferentes conclusiones.

Finalmente, el sexto antecedente lo elaboró autor Agudelo (2016). Inicia la investigación resaltando la importancia de la espacialidad en la arquitectura según diferentes autores ya que lo sobreentiende con mucha importancia para temas sociales y culturales. Además, que la espacialidad está ligada al tema de la percepción o la misma experiencia del usuario, es por lo que se utiliza la metodología de analizar por medio del usuario, que en este caso son estudiantes de una universidad, usa el método de la observación y experiencia, como método adicional se usó entrevistas para poder obtener datos potenciales con respecto a la espacialidad. Por último, al final considera que la categoría de espacialidad enfrenta cierta relación con el sentido que da el espacio, porque también se puede trabajar en abordajes funcionales y urbanísticos. Inclusive recalcar que estos espacios arquitectónicos no son solo tienden a ser soportes neutrales donde la gente interactúa, sino espacios activos donde participan personas y se convierte en una experiencia vivencial cotidiana.

En conclusión, se llegaron a analizar alrededor de seis artículos relacionadas a la investigación o por lo menos concuerdan con las variables y los casos de estudio. Se pudo deducir que la mayoría toma como metodología el analizar casos para determinar cómo la persona lo interpreta, como le hace sentir o cómo es su experiencia justo en el momento que estuvo en un determinado espacio o ambiente, que en este caso es el área de estudio que cada uno analiza. Por lo que estos antecedentes abordan unos enfoques positivos para la investigación porque se demuestra que las investigaciones desarrolladas referente a temas de arquitectura, confort, espacialidad, integración y percepción usuario, han sido de interés e importancia en otras ramas como psicología, sociología e inclusive ingeniería, por ejemplo, el primer antecedente realiza un estudio para determinar la calidad de vida del usuario de un determinado sector de la ciudad desde la arquitectura comunal o monumental, algo que básicamente se repite en la mayoría de antecedentes encontrados, como también que algunos analizan más de un caso para poder encontrar las diferencias con las opiniones de los usuario, algo que finalmente busca cual es la cuestión de todos en conjunto.

Las bases teóricas de esta investigación van relacionadas con las variables de estudio, dimensiones, indicadores e inclusive se conectan con los casos de estudio. Siendo estas:

Arquitectura. La primera teoría de este análisis es la arquitectura, la cual algunos consideran como un arte o una expresión y otros como la técnica de diseñar, proyectar y construir edificaciones. El arquitecto Villagrán (1964) hace referencia a la arquitectura como “la proyección, diseño y construcción de espacios habitables por el ser humano”. (p.2), a lo que este concepto ha ido evolucionando a través de todos estos años hasta el día de hoy pero que básicamente dan a entender lo mismo e inclusive había ciertos debates entre famosos arquitectos ya que algunos enfoques no iban a la forma de pensar de cada uno. Por ejemplo, en el libro de Patteta (1997), se exponen las teorías de la arquitectura según Vitruvio y Violett-Le-Duc, que se enfocan en dos tipos, la arquitectura teórica y la arquitectura práctica. Para Vitruvio la práctica es la manera en cómo se puede escenificar y ejercer una obra mediante a los planos establecidos y la teórica es donde se analizan los procedimientos o resultados de lo elaborado en la práctica. Por otro

lado, para Violett-Le-Duc es al revés ya que indica que primero es la teoría donde se aprenden los conocimientos básicos de construcción, diseño y normativas para que luego en la práctica, valga la redundancia, se ponga en práctica todo lo aprendido.

Adicionalmente al análisis de estos conceptos, el ganador del premio Pritzker, Barragán (1980), añadió en su discurso que “La arquitectura es arte cuando consciente o inconscientemente se crea una atmósfera de emoción estética y cuando el ambiente suscita una sensación de bienestar.”. A lo que se entiende en todas estas teorías que la arquitectura ya sea arte, técnica, práctica o teórica, se da cuando hay un espacio habitable de por medio que provoque el bienestar del usuario y encaje con su entorno.

Integración social. El concepto básico de integración es que algo o alguien forma parte de un todo, pero si lo juntamos con lo social se sobreentiende como un concepto de inclusión de un determinado grupo de personas en un espacio para el distinto desarrollo de actividades de interés comunal. Si realizamos el análisis a nivel arquitectónico podríamos hablar de una arquitectura integral y Gropius (2007) indica en su libro que “La integración significa abarcar todo aquello que pueda contribuir a elevar el nivel social, reducir gastos y asegurar un ambiente adecuado de movilidad”, es decir, que si se piensa proyectar un establecimiento de integración social debería de contribuir a una mejora de su contexto social de forma indirecta ya que con arquitectura no se puede arreglar los problemas sociales pero sí sirve como un agente inclusivo de grupos sociales ya que crea determinados ambientes para estos, también ser de alguna manera económico pero tampoco que carezca de materiales o complementos que lo hagan innovador y por último que sea adecuado para que el usuario se sienta a gusto de acudir y movilizarse hasta en el más mínimo ambiente.

Calidad de vida urbana. Se tiene entendido que el concepto de calidad se enfoca en el bienestar humano y se obtiene a partir del cumplimiento y satisfacción de sus necesidades. Pero existen distintas visiones de satisfacción de una sociedad en el entorno urbano, dentro de estos está el socio-cultural, que es donde se genera una planificación y ejecución de proyectos como lo son los servicios básicos de agua, luz, salud y vivienda. Además como la mayoría de proyectos de aspecto urbano

son dirigidos a gran parte de población deben de ser “espacios agradables” y los arquitectos como “creadores de espacios” son los que deben difundir este mensaje mediante toda la edificación en conjunto, porque justamente la arquitectura es también eso, un agente creador de sensaciones, creadora de mundos, espacios y vivencias donde las personas van a experimentar y satisfacer parte de necesidades psicológicas, espirituales, sociales, culturales, etc.

Calidad Arquitectónica. La calidad arquitectónica se interpreta como una satisfacción o comodidad del cliente frente un ambiente para su determinado uso, es decir, es la conformidad del usuario frente a una edificación que se encuentra apta en sentidos de estética, materialidad, función, color, textura, seguridad, resistencia, etc. Es por medio de estos factores que se podría considerar que una vivienda o equipamiento se encuentre apto para ser habitable a lo largo de los años. Según el RNE según calidad de edificación indica que básicamente son las características que permiten valorar una edificación, ambiente o lugar de estancia, de esta manera se permite reconocer si la propia edificación responde a lo que busca el usuario y a todas las necesidades que le conllevan. Por ejemplo, esto no sólo desemboca equipamientos urbanos sino también a los residenciales, por lo que si se diseña un edificio multifamiliar ya no se está atendiendo a usuarios que solo pasarán un par de horas en ese espacio sino a una familia que estará días, meses o años, por ende las necesidades de esas personas para ese espacio son más específicas que cuando es en una edificación pública y son retos que un arquitecto debe de tomar una vez se acepta el trabajo, satisfacer las necesidades del cliente para ofrecerle un espacio en donde se sienta seguro con su familia.

Arquitectura teatral. Este tipo de arquitectura ha ido evolucionando desde tiempos clásicos, como Grecia y Roma, hasta el día de hoy. En unos inicios donde solo se consideraba la obra teatral y la creación de espacios designados para su desarrollo eran lo primordial, esto se mejoró en base a necesidades y números artísticos. Inclusive no eran conocidos como Teatros sino como Anfiteatros y estaban abiertos ante todo el público en general y se caracterizaban por ser espacios hundidos. Antoni Ramón (1994) considera que “El lugar del teatro puede ser el marco físico, real, donde se materializa el espectáculo teatral. Pero también el texto, el trabajo de la actriz o del actor generan un espacio en la mente del espectador”. Quiere

decir que lo teatral no solo se puede dar en un ambiente y espacio cerrado que haya sido diseñado sino también se da en lugares no pensados que se puede extender para todo tipo de público como se hacía muchísimos años anteriores donde se daban presentaciones en un espacio abierto.

Multifuncionalidad. La arquitectura o espacio multifuncionales, como su propio término lo dice, se relaciona a la integración de diferentes actividades en un determinado espacio, pero no solo se limita a las diversas actividades que se realizan sino a la propia adaptación del ambiente y tienen como objetivo un impacto emocional en el usuario. Los autores Asprilla, Quintero y Ochoa (2020) dicen que “La Arquitectura Multifuncional será la protagonista del siglo XXI, trata de cubrir con sus diseños, las diferentes necesidades de las personas, incluyendo espacios multifuncionales destinados a albergar bibliotecas, salas de exposiciones, museos, etc. Y es que posiblemente sea la cultura la más beneficiada por las posibilidades que ofrece este estilo arquitectónico.” De todas maneras, se tiene que resaltar que, si bien los expertos consideran que esto mayormente se da en los ámbitos culturales, ha habido casos en que se dan en equipamientos deportivos, comerciales y hasta educacionales. Finalmente se tiene que resaltar que el objetivo de estos espacios es hacer que los usuarios puedan desarrollarse en ambientes didácticos y que no haya la necesidad de pasar de un área a otra para las distintas actividades que se realicen dentro del establecimiento, así habrá un ahorro y optimización de espacios.

Confort humano. Según distintos estudios realizados a nivel social se ha podido identificar que la mayor parte donde pasa tiempo una persona es en un espacio interior, por lo que analizar una teoría relacionada con el confort es de suma importancia en esta investigación, este se define como un nivel de referencia o satisfacción de ciertos factores como la tranquilidad, seguridad y calidez. A su vez, estos factores se pueden determinar desde el ámbito psicológico, visual, físico y acústico. Es por ello que cada diseño arquitectónico siempre tiene que buscar el confort del usuario ya que es indispensable y científicamente significativo para la salud y comodidad del ser humano. Jara (2015) mencionó que “Proteger al hombre de su ambiente exterior y brindar las condiciones mínimas de salud y confort; son algunas de las principales funciones de la arquitectura”. (p.110) ¿Y cómo la

arquitectura puede adaptarse a estas condiciones? A lo largo de los años se han presentado propuestas tanto bioclimáticas y de diseño que se han adecuando a las edificaciones e inclusive se han vuelto modalidades, como ejemplo se tiene a los espacios o áreas verdes en oficinas y ambientes de trabajo, de esta manera se puede reducir el estrés laboral y desplazarse un ambiente que sea agradable en el día a día. Inclusive contar con una buena ventilación es de interés para una salud psicológica, porque es un principio básico de la arquitectura saber que un ambiente mal ventilado o inclusive iluminado no funciona.

Espacio público. Como el mismo término lo dice, es un espacio o territorio donde la población puede circular con total libertad, se pueden encontrar entre los abiertos las plazas, alamedas, parques, etc. Y los cerrados que pueden ser los locales comunales, centros comunitarios, bibliotecas, teatros, anfiteatros, etc. Hanzl (2013) indica que hay tres factores que deben de considerar cuando se habla de espacios públicos; “las características físicas, (...), la forma y el tamaño de las formas que definen el espacio, la distribución y el comportamiento de los usuarios, que reflejan el orden social y los flujos de movimiento humano, que encuentran su reflejo en la disposición sociométrica de un lugar determinado”. Entonces se podría decir que los espacios públicos forman parte de un entorno urbano donde puede ser delimitado o libre, además que se integra por factores espaciales físicos como sociales que implican de una forma directa con el usuario, ya que estos espacios tienen la tarea de crear un ambiente de interacción ciudadana y brindar confort absoluto durante toda la estancia.

II. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de Investigación

El tipo de investigación en el presente trabajo es básico ya que se va a recopilar información y se registrará en una base de datos para poder analizarla. Como bien se conoce, las investigaciones básicas usualmente nacen desde la curiosidad, en otras palabras, adquirir nuevas teorías, nuevos conocimientos y hallazgos con respecto a los temas de investigación propuestos.

El enfoque es cuantitativo ya que este permite realizar un trabajo estadístico de una población en específico haciendo más fácil la realización de comparaciones entre variables o estudio similares, de igual manera se permite un estudio más amplio de sujetos ya que usualmente se realizan técnicas como la encuesta y al ser de forma aleatoria puede haber un número indefinido de encuestados para obtener mejores resultados y como en esta investigación se analizará dos casos es muy probable que sea dirigido a gran cantidad de población e inclusive los resultados estadísticos de cada uno permitirá realizar una comparación en caso se observen variaciones para entender mejor cómo actúa una de las variables sobre este.

El diseño es de tipo no experimental y para ser más exacto de carácter transversal comparativo porque como ya se ha estado mencionando hasta este punto se analizarán dos casos de estudio ubicados en dos zonas diferentes, esto se debe a que al considerar dos se podrá estudiar dos resultados diferentes y así identificar los puntos buenos y malos de ambos con el fin de determinar cómo actúa una variable sobre la otra en el diferente contexto que se encuentre. Por ende, se va a comparar los dos resultados que disponga cada caso para llegar a una respuesta contundente y con sustentos estadísticos.

3.2 Variables y operacionalización

Variable independiente: Espacialidad arquitectónica

Como ya se mencionó en capítulos anteriores la espacialidad en la arquitectura según el arquitecto López (2018) se basa en dos elementos; el espacio y cuerpo, o

en otras palabras como la persona se desenvuelve dentro de un determinado ambiente para las diferentes actividades que se realicen durante determinados lapsos de tiempo, pero también considera que “la espacialidad es dinámica, ya que la forma del espacio y el movimiento del cuerpo interactúan y se modifican entre sí”.

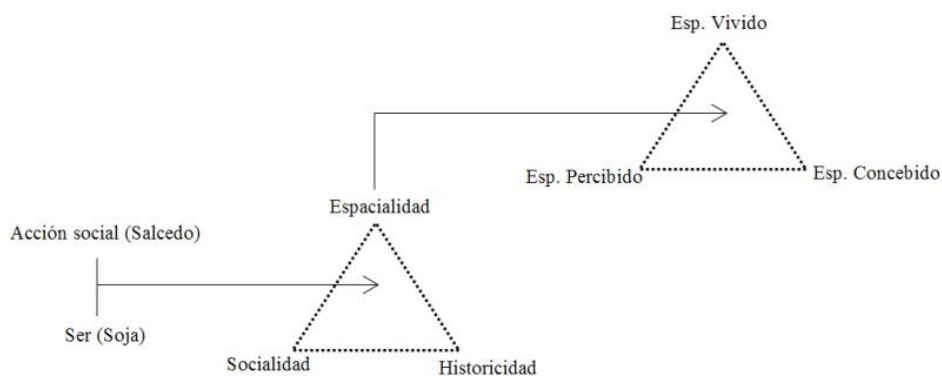
Para Meissner (1987) es considerado como el ámbito tridimensional en donde se van definiendo las formas de una edificación, es una expresión muy propia de la arquitectura. De igual manera también la espacialidad se puede denotar por diferentes medios de expresión, algunos de ellos son el color, superficie, textura, etc.

Por otro lado, hay autores que consideran que este término de “espacialidad” puede ser la esencia de la arquitectura ya que en parte es la creación de estos, pero también da la casualidad que la creación de un simple espacio no lo convierte en arquitectura sino también conlleva factores de diseño como las típicas cualidades de satisfacción del usuario y calidad arquitectónica. Y es justamente a lo que se refiere J.R Morales (2012):

"La Arquitectura no "modela" el espacio, entre otras razones porque el espacio no es una entidad real y perceptible, sino una abstracción que puede efectuarse desde campos muy distintos del pensamiento y a partir de incontables supuestos. Por lo tanto, no se configura el espacio; sino lo espacial o extenso, que es algo muy diferente". (p.149)

Figura 3

Modelo aplicado a espacialidad según expertos



Fuente: URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales
(2018)

En otras palabras, la espacialidad arquitectónica en base a los tres distintos conceptos de arquitectos expertos se podría definir finalmente como el contexto o lugar donde se desarrollan distintas actividades referentes a su propósito de creación teniendo como factor importante al usuario porque es justamente este quien le dará uso, y por referirnos a un espacio no es exactamente 4 paredes, pueden encontrarse distintas tipologías de espacio tanto abierto, cerrado, virtual, abstracto, de líneas, puntos, referencias, etc. Ya que el espacio abierto o en los exteriores también se considera como arquitectónico porque es una transición entre espacio interior, exterior y naturaleza. Inclusive la propia terminología de espacialidad ya está evolucionando a un tipo de “espacio flexible” donde este puede adaptarse según el uso que se le quiere dar en el momento, usualmente estos casos se han visto reflejados en los países del continente asiático, ya que para ahorrar espacio se hacen las viviendas de forma multifuncional y dinámica dependiendo la actividad a realizarse en el momento.

También se tiene que tomar importancia al tema de durabilidad, seguridad y resistencia debido a que el diseño de una edificación si bien termina siendo perfectamente funcional, estética y confortablemente también debería de estar fabricada con materiales de calidad que proporcionan una durabilidad o por lo menos que al pasar los años no se vean tan afectadas y solo se recurren a mantenimientos pequeños con el pasar de los años. Esta también es una realidad en el país, donde pagan a un diseñador o proyectista para diseñar un vivienda o casa convencional, pero al momento de iniciar con la construcción por un tema de ahorro o facilidad se utilizan materiales que no suelen ser los adecuados en la zona, no toman las precauciones correspondientes o como se ha visto en muchísimos casos hasta se han obviado las juntas de dilatación. También en la mayoría de los casos contratan a personal que lo hacen a la ligera y que en el pasar del tiempo se ven las consecuencias.

Finalmente, la espacialidad en la arquitectura forma parte de uno de los factores para una adecuada calidad arquitectónica, por lo que contar con espacios que se desempeñen de forma adecuada con la sociedad y más aún que la propia arquitectura atraiga de forma indirecta al usuario a ser parte de ella, se convierten en un logro profesional.

A continuación, se realizará la operacionalización de la primera variable según los conceptos analizados en los párrafos anteriores, de esta manera se podrá obtener las dimensiones y posterior también los indicadores. Para un análisis más extenso revisar el **Anexo 2**.

Tabla 2

Operacionalización de espacialidad arquitectónica

Variable	Concepto	Dimensión	Indicador
Espacialidad Arquitectónica	Se basa en dos elementos; el espacio y cuerpo, o en otras palabras como la persona se desenvuelve dentro de un determinado ambiente para las diferentes actividades que se realicen durante determinados lapsos de tiempo o también considerado como el ámbito tridimensional en donde se van definiendo las formas de una edificación, es una expresión muy propia de la arquitectura. De igual manera también la espacialidad se puede	Percepción Espacial	Función
			Dimensión
			Forma
		Espacios flexibles	Adaptación de necesidades comunales
			Optimización
			Multifuncionalidad
		Satisfacción del usuario	Aspecto físico
			Apreciación
			Relación vivencial

denotar por diferentes
medios de expresión,
algunos de ellos son el
color, superficie, textura,
etc.

Elaboración: propia

Según la tabla 2, una de las primeras dimensiones de la primera variable es percepción espacial, este término es mayormente utilizado en ramas de psicología, pero cuando entra en la arquitectura se refiere a la manera en como uno interpreta la forma, volumen, dimensión, color, textura y muchos más puntos en cuenta de un determinado espacio donde se encuentra, es como establecer una relación del individuo con su entorno y como pueden llegar a influir ambos en la acción de otro.

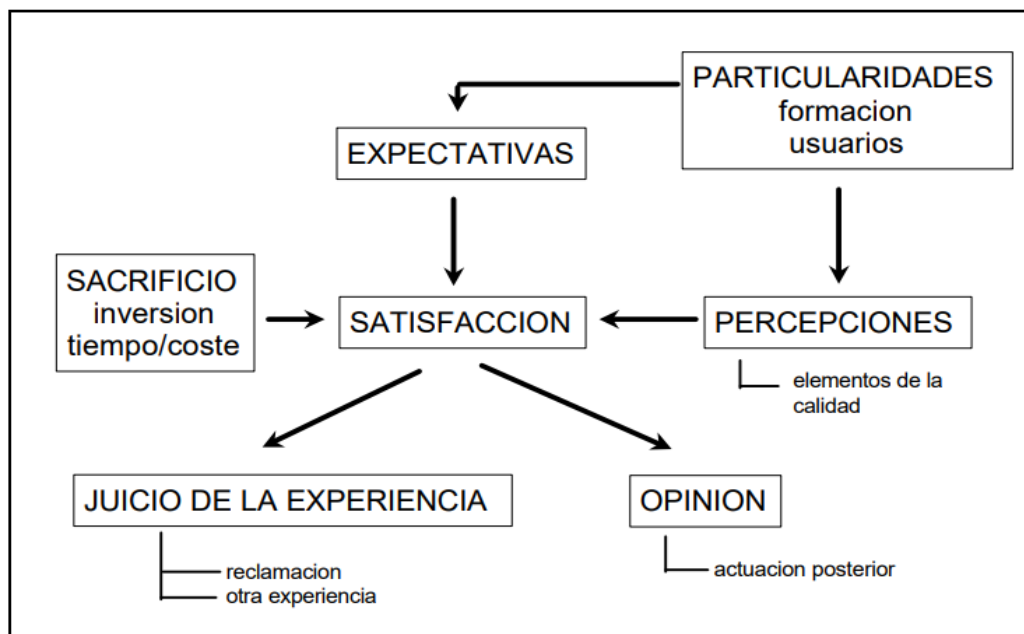
Los espacios flexibles fue la segunda dimensión que se tomó en cuenta para la primera variable, y de este término se entiende que espacios que se adecuen a las necesidades de cambio del usuario con las diferentes actividades que vaya a realizar, es decir, la modificación de los ambientes ya sea en crecimiento o movimiento de mobiliarios para la perfecta adecuación. (Fernando Barrios, 2014). Se puede tomar en cuenta como ejemplo los salones de uso múltiple, lo bueno de estos ambientes es que se logran realizar, ya como se mencionó anteriormente, distintas actividades o eventos también depende mucho de la dimensión que tenga. Inclusive la mayoría de edificaciones multifamiliares están usando el colocar un salón de uso múltiple por si cualquiera de los ocupantes desea realizar alguna reunión familiar y necesita un espacio más grande que la misma sala de su departamento o casa. Así como también los patios y espacios de área verde en una residencial sirven como un punto de reunión de distintos usos.

Por consiguiente, la tercera dimensión es la satisfacción del usuario, que según la mayoría de los autores consideran que es un punto clave emplearlo en cuestiones de establecimientos ya que nos da una clara visión de sí el lugar llega a agradar a los clientes y si los servicios son efectivos. De esta manera se podrá considerar como un producto de calidad y servicios para la comunidad. (Carina Rey, 2000).

El usuario, la persona o el individuo, como se le quiera denominar es quien llega a definir qué tan agradable es el ambiente donde se encuentra, así como hay personas que van a restaurantes para determinar qué tan buena es la comida también las hay para analizar qué tan buena es una edificación, pero para eso tampoco hace falta ser un experto o tener un título ya que uno por su misma percepción puede dictaminar cual fue su experiencia en un determinado espacio, si la luz fue la adecuada, los pasillos amplios, la ventilación perfecta, puntos que pueden parecer que no tienen sentido al inicio pero que de alguna manera nos hacen sentir confort a donde vayamos. Y es por eso que es importante considerar términos como confort, percepción, comodidad y satisfacción del usuario al momento de juzgar un espacio arquitectónico determinado.

Figura 4

Perspectiva del usuario



Fuente: La Satisfacción del usuario: Un concepto de Alza (2000)

Universidad de Barcelona

Variable dependiente: Uso de los espacios de integración social

Se le considera como espacio de integración social al ambiente físico-espacial en donde se puedan desarrollar distintas actividades recreacionales, deportivas, de esparcimiento o lugares de encuentro que consoliden y fomentan valores cívicos para mejorar la participación ciudadana en una comunidad mediante los vínculos e intereses personales.

Muñoz (2020), indica que “Desde la sociología se habla de conceptos como los espacios colectivos y diversos, solidaridad social, reconocimiento de las minorías, los medios de interacción y la conciencia colectiva.” (p.20). Inclusive el mismo autor realiza el mismo análisis desde diferentes puntos de vista, el sociólogo es el que ya se mencionó, filosófico y según las Naciones Unidas.

Siendo ese el caso, los espacios de integración social se podrían interpretar como los ambientes en donde se van a realizar actividades impuestas o no impuestas por la comunidad en donde se garantice la participación ciudadana e inclusión social. Asimismo, permite denotar y enseñar sentimientos de libertad, valores culturales, equidad y a la no discriminación para poder vivir en algún contexto espacial de forma pacífica. Al igual que la anterior variable esta también se le tiene que hacer énfasis a que también tendrá relación con el usuario ya que será este quien le dé el uso para cualquier determinada actividad a estos espacios.

Ruiz-Tagle (2013), menciona que “La dimensión física implica la proximidad entre grupos sociales y puede involucrar variables como el diseño del espacio, la distancia espacial según la distancia social, la aglomeración, la agrupación, etc.” (p.73). El autor hace referencia a que la integración social en el ámbito físico-espacial implica la inclusión de determinados grupos sociales o participación ciudadana dentro de ellos, es por eso que se debería de tener ciertas consideraciones al momento de planificarlos para que sean adaptables y flexibles, obteniendo que sean multifuncionales y confortables para las personas, más que nada evitar errores de diseño. Así terminan sin ser usados para lo que principalmente fue el objetivo de su creación.

Usualmente cuando uno se pone a pensar en que son los espacios de integración social lo primero que se viene a la mente son los espacios públicos y si bien también estos lo conforman no son exactamente todos. Esto se debe a que últimamente la

mayoría de los espacios de reunión públicos son los parques, donde la gente se puede reunir con familia y amigos los fines de semana, este se ha convertido en un estereotipo que ha cobrado fuerza a lo largo de los años ya que los espacios de integración social no solo son los parques sino los teatros, salas de exposición, bibliotecas, estadios, centros comerciales, etc. A estos tipos de espacios públicos se le denomina como cerrados, ya que también se enfocan en una interacción población en conjunto, pero en un determinado rubro de actividades comunitarias o socio-culturales. Pero la mayoría de la población solo opta por los parques porque los considera más económicos y no tienen alguna restricción o barreras que les impida el paso y les cobren por el ingreso. Si bien el cobrar por ingresar a una instalación también sirve para poder solventar algunos gastos de mantenimiento y limpieza se han llegado a observar más casos en que han ocurrido abusos en estos cobros los cuales no deberían de darse puesto a que estos espacios supuestamente los disponen los municipios y ellos deberían de controlar el tema de mantenimiento. Por ejemplo, El Parque de la Amistad que se ubica en el distrito de Surco por la Universidad Ricardo Palma es un espacio público de integración social en donde no se cobra por ingresar pero cualquier otro servicio adicional en el interior que cada individuo desee si, esto se podría comparar con los parques zonales que proporciona la Municipalidad de Lima donde es todo lo contrario, ya que además de cobrar por servicios adicionales en el interior también se tiene que pagar el ingreso por individuo, espacios que también son interesantes de analizar.

A continuación, se realizará la operacionalización de la segunda variable según los conceptos analizados en los párrafos anteriores, de esta manera se podrá obtener las dimensiones y posterior también los indicadores. Para un análisis más extenso revisar el **Anexo 3**.

Tabla 3

Operacionalización de Uso de los Espacios de Integración Social

Variable	Concepto	Dimensión	Indicador
Uso de los espacios de	Se le considera como espacio de integración	Inclusión social	Espacios de convivencia

integración social	social al ambiente físico-espacial en donde se puedan desarrollar distintas actividades recreacionales, deportivas, de esparcimiento o lugares de encuentro que consoliden y fomentan valores cívicos para mejorar la participación ciudadana en una comunidad mediante los vínculos e intereses personales.	Participación ciudadana	Interacción poblacional
			Bienestar físico-emocional
			Número de actividades comunitarias
			Cantidad de actividades socio-culturales
			Impacto ciudadano
			Confort visual
			Confort espacial
			Confort psicológico
			Confort

Elaboración: propia

La primera dimensión de la segunda variable es inclusión social, que es claramente un sinónimo del término integración social, en los conceptos nos habla de las personas o grupos que llegan a participar con la sociedad y aprovechen las oportunidades para poder integrarse dando su voz en algunas decisiones que pueden llegar a influir en su vida sea para bien o mal, ya sea en cualquier servicio, espacio político, social o físico. (Banco Mundial, 2014). Otros autores también plantean la inclusión social como un tema de igualdad, ya que se pretende incluir a toda la población sin importar edad, género, rango social, tipo de educación, etc. En otras palabras, sin discriminar a cualquier tipo de individuo.

La segunda dimensión es la participación ciudadana, por la cual primero se tiene que entender a qué se refiere el término “participar”, es cuando formamos parte de algo o compartir algo con alguien donde el sujeto tiene una intervención. Y “ciudadanía” significa la cualidad y derecho de un ciudadano de donde es natural o

de donde proviene. Por lo tanto, la participación ciudadana es la intervención de los ciudadanos en los asuntos que son de su gusto e interés en donde pueda dar su opinión con un derecho a la libre expresión. (Miguel Sánchez, 2009).

La tercera y última variable es el confort, básicamente el confort se puede definir según el territorio o hábitat en donde nos encontremos y son variedad de factores que no hacen sentirlo ya sea por lo construido (materiales de construcción), el ambiente natural y la propia comunidad. De igual manera no es algo más teórico sino una necesidad del ser humano que hace a la salud física, psíquica y social. (Marta Vigo, 2022).

El confort también se puede relacionar con una de las dimensiones que ya se mencionó anteriormente de la primera variable, que es la satisfacción del usuario, ya que una vez un individuo encuentre esa comodidad que busca dentro del espacio hace que cada vez se vuelva más confortable y agradable cada vez que lo visite o se encuentre dentro de este, que es lo que siempre se busca en la arquitectura, crear ambientes confortables para el usuario.

La tabla de matriz de operacionalización de ambas variables se puede encontrar más detallada en el **Anexo 1**.

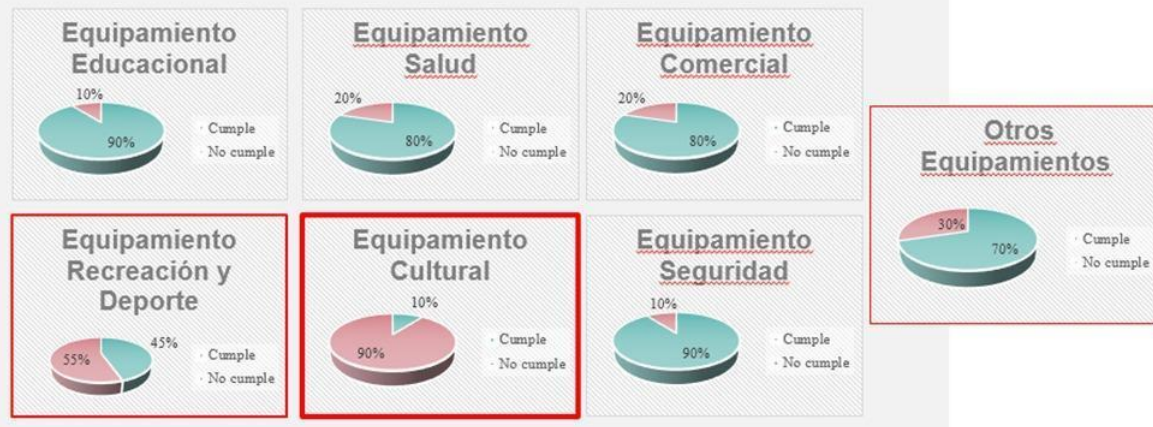
3.3 Población, muestra y muestreo

La unidad de estudio son los espacios de integración social, que son todas las edificaciones dentro de ese rubro a nivel Lima Metropolitana, pero por temas obvios no se tomarán todas y como ya se explicó en la introducción el proceso de selección fue considerando el distrito con más población el cual es San Juan de Lurigancho, entonces dentro de este se realizó un breve análisis de cuáles eran los equipamientos referentes más escasos y así se terminó el escogiendo el Teatro Municipal del distrito.

Figura 5

Análisis de equipamientos de integración social en SJJ

ANÁLISIS



Elaboración: propia

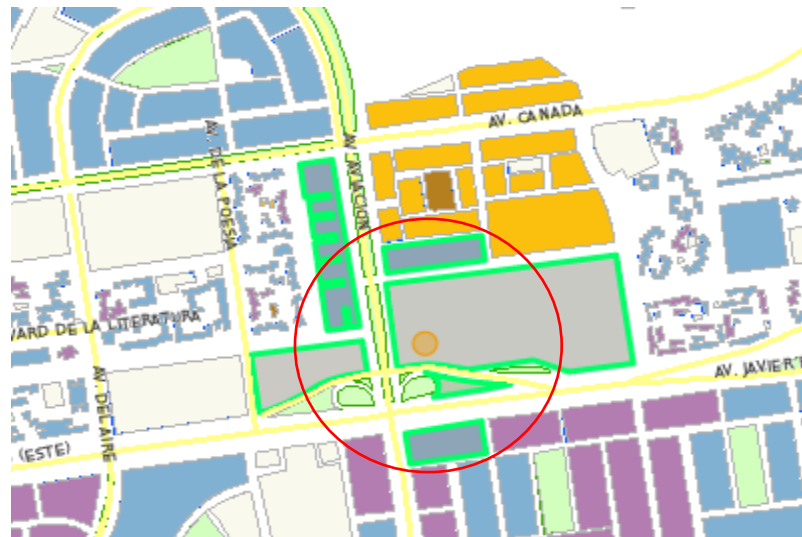
Por consiguiente y como también ya se explicó, la selección del segundo caso fue tomando en cuenta todo lo contrario de este primer caso de estudio, ya sea a nivel población, dimensión, estético y urbano. Finalmente optando por El Gran Teatro Nacional, el cual se ubica en el distrito de San Borja.

Entonces, la población general informante como muestra serán de dos distritos, San Juan de Lurigancho (Teatro Municipal) y San Borja (El Gran Teatro Nacional), ya que en ambos distritos se ubican los casos de estudio. Otro aspecto que se tomará en cuenta es un radio de alrededor de 150 metros desde cada caso de estudio que estén entre los rangos de edades establecidos, esto se realizó mediante la plataforma de la INEI (SIGE) donde también se tuvo que realizar la actualización y aproximación de datos de la población hasta el año actual.

La razón por la cual solo se consideró un radio de 150 metros fue debido a que se está analizando cada uno de los equipamientos desde su acceso principal por lo que se tenía que identificar a parte de la población que esté al frente y colindando a los laterales porque esta es la que se encuentra más cerca y extenderse iba a implicar dos factores, el primero a que no iba a tener visual para poder examinar el caso de estudio y lo segundo es que la cantidad de población informante iba aumentar a un promedio de por lo menos a 100 personas más.

Figura 6

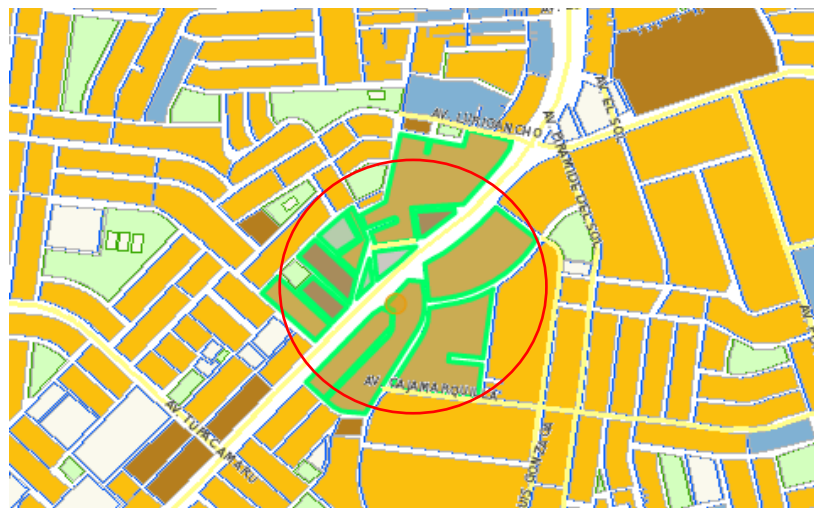
Radio de población informante, San Borja



Fuente: INEI – SIGE.

Figura 7

Radio de población informante, San Juan de Lurigancho



Fuente: INEI – SIGE.

Tabla 4

Población informante general de estudio

DISTRITO	RANGO DE EDAD		TOTAL DE USUARIOS
	JOVENES (15-24 AÑOS)	ADULTOS (25-59 AÑOS)	
SAN BORJA	369	610	979
SAN JUAN DE LURIGANCHO	717	1157	1874

Fuente: INEI - SIGE

Según la Tabla 4 se optó por una población de estudio de específicamente de dos rangos de edad de entre 15 años a 59 años, que se encontraría en un rango de jóvenes y adultos. Estos datos de rango de edad se han considerado según las nuevas actualizaciones de la ONU y el Ministerio de Salud.

Por lo que en el caso de San Borja se tendría una población de 979 usuarios y en el caso de San Juan de Lurigancho alrededor de 1874, también se tiene que recalcar que dentro del rango se encuentran consideradas las personas con alguna discapacidad.

Personas de rangos que no se han mencionado; niños, adolescentes y adultos mayores, se consideró como criterio de exclusión a estos rangos de edades debido a que en tan temprana edad los niños y adolescentes aún no podrían identificar temas de confort y otros términos considerados en las encuestas.

Finalmente, luego de haber realizado las fórmulas correspondientes (**Ver Anexo 4**) para hallar la muestra de población informante para ambos casos de estudio se obtuvo el siguiente resultado.

Tabla 5

Muestra de la población informante

MUESTRA (POBLACIÓN INFORMANTE)	
SAN BORJA	SAN JUAN DE LURIGANCHO

Elaboración: propia.

La técnica de muestreo aplicado fue aleatorio simple, el cual se considera como muestreo probabilístico, ya que toda la población que está considerada como general puede estar considerada dentro del muestreo siempre y cuando estén dentro del rango de edades establecidos, esta misma técnica se aplicó en ambos distritos.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Se llegaron a aplicar las siguientes técnicas científicas:

La encuesta: Se está proponiendo realizar una encuesta básica para poder determinar el grado de influencia entre ambas variables. Se tomará en cuenta los resultados de muestra de cada distrito que se hallaron en el punto anterior. Esta técnica también se puede enlazar con la observación ya que cuando se haga las visitas en los diferentes teatros se podrá tomar en cuenta algunos comentarios finales por parte de los encuestados.

La observación de campo: Consistió en el uso esquemático de cada cosa que se llegó a notar en campo para la búsqueda de información, asimismo se usó esta técnica con la finalidad de probar la hipótesis junto con los resultados luego de también haber obtenido los resultados con el instrumento a utilizar.

Herramientas

Lista de chequeo: Se elaboró un cuadro o lista de chequeo con los datos complementarios durante la visita de campo para obtener un análisis y enfoque personal de ambos casos de estudio, la función de esta herramienta de recolección

de datos es el registrar actividades o factor para averiguar el cumplimiento de forma sistemática.

Instrumento

Se optó por utilizar como instrumento de recojo de información un cuestionario con todos los datos recopilados de las variables, dimensiones e indicadores que se mostrará en los cuadros que se encuentran en los anexos. De igual manera para la observación de campo se utilizó como instrumento elaborar una ficha de observación (**Ver Anexo 7**) de cada uno de los casos de estudio que se llegó a visitar para poder tener una opinión propia en cuanto al tema que se está investigando, además poder aportar con una argumentación consolidada una vez obtenidos los resultados.

Primero se determinó la confiabilidad con una prueba piloto para saber cuánto era el resultado y se obtuvo lo siguiente y segundo se obtuvo la validez por los expertos para poder realizar las encuestas en campo.

Tabla 6

Estadísticas de fiabilidad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,886	18

Fuente: Reporte SPSS

Tabla 7

Validez por juicio de expertos

	Calificación	%
Arq. Valdizan Martinez, José Antonio	Aplicable	100%

Arq. Gibson Silva. Roberto Esteban	Aplicable	100%
Arq. Espinola Vidal, Juan José	Aplicable	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 8

Centro de confiabilidad

VALORES	CRITERIOS DE CONFIABILIDAD
1.00	Correlación grande, perfecta y positiva
Mayor a 0.90 y menor a 1.00	Correlación muy alta
Mayor a 0.70 y menor a 0.90	Correlación alta
Mayor a 0.40 y menor a 0.70	Correlación moderada
Mayor a 0.20 y menor a 0.40	Correlación baja
0.00	Correlación nula
-1	Correlación grande, perfecta y negativa

Fuente: Metodología de investigación

3.5 Procedimiento

Se realizó la visita de campo a ambos casos de estudio, fueron alrededor de cuatro días, por la mañana se realizaba las encuestas en el distrito de San Juan de Lurigancho, a los alrededores del teatro y por la estación de la Línea 1 del tren Pirámide del Sol que se encuentra a solo unas cuadras del equipamiento urbano de estudio, el primer día se obtuvieron una gran parte de las encuestas ya que justo en el mismo Teatro Municipal estaban trabajando personal de la municipalidad para el cobro de arbitrios o realizar diferentes tipos de pago, se han instalado en la antesala del teatro y justo afuera estaba un patrullero de serenazgo resguardando el local, ellos fueron muy amables de aceptar realizar las encuestas pero se abstuvieron de las fotos, de igual manera el personal que se encontraba dentro y no se insistió con las fotos por lo mismo aceptaban tomarse unos minutos de su tiempo con la encuesta. El segundo día temprano fue casi el mismo recorrido pero

esta vez en el camino hubo un grupo de una congregación la cual acepto las encuestas, ese mismo día fuera del Teatro hubo personal de la ATU y en particular un señor de aproximadamente 50 años que después de hacer la encuesta comentó como había sido su experiencia con el Teatro y como había sido su impacto desde su inauguración ya que él trabajó en la Municipalidad y se encuentra viviendo cerca del caso de estudio, el tercer y cuarto día fue más tranquilo porque no se encuestó a mucha gente exactamente por el Teatro sino por la estación del tren, ya sea a los mismo trabajadores que aceptaban o a las personas que salían del paradero. Cada día después del medio día ya las encuestas se pasaban al distrito de San Borja, de igual manera a los alrededores del teatro e inclusive en las afueras del Centro Comercial La Rambla o la estación de la Línea 1 del tren La Cultura. El primer día en el Teatro Nacional también se pudo obtener una gran cantidad de encuestas afuera del segundo caso de estudio, se intentó poder acceder al interior del establecimiento y no sé pudo ya que mencionaron que por temas de protocolos aún no se han podido reanudar los recorridos guiados. Luego, donde más se obtuvo mayor cantidad de encuestas fue en el centro comercial La Rambla, que queda en el extremo derecho del Teatro, o también fuera del Ministerio de Cultura donde la gente se sentaba para tomar algún descanso.

3.6 Método de análisis de datos

El método de análisis de datos que se aplicó es el coeficiente Rho Spearman, este método junto con el coeficiente Pearson permite encontrar la relación entre variables de dos tipos, la diferencia de ambas es que la segunda solo se utiliza en casos donde ambas variables son de tipo cuantitativa y puesto a que en esta investigación las dos variables son cualitativa se optó por el primero, esto sirve para analizar los datos en cada una de las tablas estadísticas que se presentarán en los resultados dentro de los anexos.

3.7 Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación se ha realizado durante la constante supervisión de un asesor metodológico y bajo procedimientos de la Universidad

César Vallejo, por lo tanto, se afirma que la documentación y datos son 100% fiables y confiables al igual que todas las citas y referencias que se encontró para un mejor entendimiento.

En relación a la encuesta que se realizó para la obtención de datos, las opiniones de los usuarios en los diferentes distritos, se ha mantenido la confidencialidad de sus respuestas y cuidando a la vez su identidad, las personas fueron aleatorias, considerando el rango de edad estipulado, y no se solicitaron datos personales de gran importancia o que incomoden al ciudadano ya que esto es parte del aspecto ético del que los expertos investigadores consideran como punto importante, cada investigador debe de ser responsable del cuidado del valor ético para su investigación y cada pequeño punto o detalle cuenta, como también el no discriminar y tratar a todos los encuestados de forma similar. Por último, se realizó la comprobación de todo lo mencionado gracias al software anti plagio llamado Turnitin el cual permite evaluar el nivel de plagio que se encuentra durante el proceso de la investigación hasta tener el producto final para poder ser publicado.

Se tiene que recalcar que en parte de la investigación se tomaron opiniones de profesionales expertos sobre los temas estudiados que en base a su experiencia han sabido orientar parte de los resultados obtenidos y la investigación en general.

III. RESULTADOS

CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Estadística Inferencial

Hipótesis General

1. Se formula la hipótesis nula y alternativa

Hipótesis Nula (H0)

HO: $r_{XY} = 0$ La espacialidad arquitectónica no influye favorablemente en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022.

Hipótesis Alternativa (H1)

HO: $r_{XY} \neq 0$ La espacialidad arquitectónica influye favorablemente en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022.

2. Asumimos nivel de confianza = 95%

3. Margen de error = Al 5% (0.05)

4. Regla de decisión

$p \geq \alpha$ = acepta H0

$p < \alpha$ = rechaza H

5. Prueba de hipótesis

Tabla 9

Correlación de las dos variables de estudio (San Borja)

Correlaciones (Teatro Nacional)

		V1	V2	
Rho de Spearman	V1	Coeficiente de correlación	1,000	,402**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	278	278
	V2	Coeficiente de correlación	,402**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	278	278

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Tabla 10

Correlación de las dos variables de estudio (S JL)

Correlaciones (Teatro Municipal)				
		V1	V2	
Rho de Spearman	V1	Coeficiente de correlación	1,000	,751**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	320	320
	V2	Coeficiente de correlación	,751**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	320	320

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Decisión estadística (Teatro Nacional – San Borja)

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman es igual a 0,402 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación positiva media o moderada de ambas variables, la calidad arquitectónica y el uso de los espacios de integración social, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Decisión estadística (Teatro Municipal – San Juan de Lurigancho)

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman es igual a 0,751 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación positiva de ambas variables, la calidad arquitectónica y el uso de los espacios de integración social, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Interpretación

Se puede demostrar que hay una relación favorable entre ambas variables de estudio, pero que existe una pequeña variación, en una es más fuerte que la otra. De alguna manera la población informante del distrito de San Juan de Lurigancho considera que el Teatro Municipal tiene más aceptación a partir de una primera impresión del usuario desde un interfaz de exterior a interior, pero se puede predecir que también más se han orientado por el tipo de uso que les brindan a estos espacios más que la propia arquitectura. Mientras que, por otro lado, en el caso del Teatro Nacional, la población informante de San Borja si ha juzgado más el tema de la espacialidad junto con el uso, ya que se le puede ver como un equipamiento artístico-cultural formal más que uno comunal que es cómo funciona el anterior caso, en este su acceso es más protocolario porque no solo atiende al propio distrito sino a Lima en general.

Argumentación

Por lo mismo que se afirmó la hipótesis general se puede añadir que se ha comprobado que la espacialidad arquitectónica si se llega a medir a través de la persona que le da uso directo e indirecto al espacio y además que puede actuar de diferente manera de acuerdo al contexto urbano y social donde se encuentre. Incluso se podría añadir que el análisis desde el acceso fue otro punto clave ya que engloba la primera impresión que uno tiene al visitar por primera vez cada edificación y tampoco es que se considere pretender una arquitectura o espacios perfectos, bonitos o malos, ya que hasta el más hermoso diseño no puede ser capaz de captar esa explosión de sensaciones y experiencias agradables que un local impensado que sea capaz de aglomerar a gran cantidad de su población para atender sus necesidades.

Hipótesis Específica 1

1. Se formula la hipótesis nula y alternativa

Hipótesis Nula (H0)

HO: $r_{XY} = 0$ No existe una conexión favorable entre la percepción espacial y la inclusión social desde su acceso principal, Lima 2022.

Hipótesis Alternativa (H1)

HO: $r_{XY} \neq 0$ Existe una conexión favorable entre la percepción espacial y la inclusión social desde su acceso principal, Lima 2022.

2. Asumimos nivel de confianza = 95%

3. Margen de error = Al 5% (0.05)

4. Regla de decisión

$p \geq \alpha$ = acepta H0

$p < \alpha$ = rechaza H

5. Prueba de hipótesis

Tabla 11

Correlación de percepción espacial e inclusión social (San Borja)

Correlaciones (Teatro Nacional)				
			D1	D4
Rho de Spearman	D1	Coeficiente de correlación	1,000	,288**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	N		278	278
	D2	Coeficiente de correlación	,288**	1,000

	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	278	278

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Tabla 12

Correlación de percepción espacial e inclusión social (SJL)

Correlaciones (Teatro Municipal)				
		D1	D4	
Rho de Spearman	D 1	Coeficiente de correlación	1,000	,483**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	320	320
	D 4	Coeficiente de correlación	,483**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	320	320

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Decisión estadística (Teatro Nacional – San Borja)

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman es igual a 0,288 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación baja de ambas dimensiones, la percepción espacial y la inclusión social, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Decisión estadística (Teatro Municipal – San Juan de Lurigancho)

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman es igual a 0,483 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación positiva media o moderada, la percepción y la inclusión social, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Interpretación

Existe una conexión media o moderada entre las dimensiones percepción espacial e inclusión social y al igual que la anterior una un poco más alta que la otra, la más alta que fue la del Teatro Municipal de San Juan de Lurigancho demuestra que la percepción que tiene el usuario sobre el espacio es más acertada para poder fomentar una inclusión social lo que se puede interpretar al diseño que tiene el equipamiento para conectarse con el entorno urbano del distrito, ya que tiene una arquitectura simple y de acuerdo a su contexto. En cambio, en el de menor resultado se deduce que el usuario informante de San Borja al encontrarse en un entorno de carácter urbano consolidado donde la arquitectura es monumental, es más inferencial y cuestionable en cuanto a su percepción de espacios, además se tiene que resaltar que este equipamiento ya tiene un entorno más trabajado a comparación del otro, pero es algo que la mayoría de usuarios no toma en cuenta.

Argumentación

Se afirmó la hipótesis específica 1, lo que da a entender que la expresión de percepción espacial e inclusión social se enfoca más en la apreciación que se puede obtener de la edificación y su experiencia en cuanto a otros equipamientos del mismo tipo, incluso se puede agregar el tema urbano arquitectónico ya que cada uno tiende a cumplir su diseño en base a su realidad urbana, en otras palabras, no desequilibrar su contexto con un diseño monumental que en vez de atraer la atención del usuario solo cause comentario negativos, se tiene que buscar una armonía e igualdad más que nada en su ingreso y fachada para que invite a más. Este factor de la arquitectura es algo que con el paso del tiempo también se está perdiendo ya que los arquitectos ya sea por búsqueda de fama o lucro solo piensan de diseñar lo que está de moda o lo más nuevo en tecnología y se ciegan de toda la importancia y contexto social de cada proyecto de a quienes va dirigido.

Hipótesis Específica 2

1. Se formula la hipótesis nula y alternativa

Hipótesis Nula (H0)

H0: $r_{XY} = 0$ Los espacios flexibles no tienen una relación directa con la participación ciudadana desde su acceso principal, Lima 2022.

Hipótesis Alternativa (H1)

H0: $r_{XY} \neq 0$ Los espacios flexibles tienen una relación directa con la participación ciudadana desde su acceso principal, Lima 2022.

2. Asumimos nivel de confianza = 95%

3. Margen de error = Al 5% (0.05)

4. Regla de decisión

$p \geq \alpha$ = acepta H0

$p < \alpha$ = rechaza H

5. Prueba de hipótesis

Tabla 13

Correlación de espacios flexibles y participación ciudadana (San Borja)

Correlaciones (Teatro Nacional)			
		D2	D5
Rho de Spearman	D2	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,182**
		N	278
	D5	Coeficiente de correlación	,182**
		Sig. (bilateral)	,002
		N	278

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Tabla 14*Correlación de espacios flexibles y participación ciudadana (SJL)*

Correlaciones (Teatro Municipal)				
		D2	D5	
Rho de Spearman	D 2	Coeficiente de correlación	1,000	,301**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	320	320
	D 5	Coeficiente de correlación	,301**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	320	320

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Decisión estadística (Teatro Nacional – San Borja)

El resultado del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0,182 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación baja de ambas dimensiones, los espacios flexibles y la participación ciudadana, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Decisión estadística (Teatro Municipal – San Juan de Lurigancho)

El resultado del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0,301 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación baja de ambas dimensiones, los espacios flexibles y la participación ciudadana, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Interpretación

Estos resultados son los que más coinciden ya que ambos son bajos, pero si bien están dentro de este rango aún se considera que existe una relación baja pero aceptable, se entiende que por un lado los temas de inmovilización y pandemia las actividades artísticas, culturales y sociales de ambos casos que implican una participación ciudadana se pausaron por un tiempo y que por lo menos en el caso del Teatro Nacional al paso del tiempo se pudieron reanudar de forma virtual, hasta inclusive ya en las últimas semanas de forma presencial respetando todos los protocolos de seguridad sanitaria, pero en el caso del Teatro Municipal no fue así, en vez de volver a iniciar con sus actividades, como se hacía anteriormente con regularidad, fue el mismo Municipio del distrito que tomó parte del equipamiento de San Juan de Lurigancho para convertir la parte frontal en un centro de consultas y pagos, inclusive poniéndolo a disposición de la población como almacén de víveres por la pandemia y los últimos aniegos en el distrito, que al parecer causó un impacto positivo a la población.

Argumentación

Se aceptó la hipótesis específica 2, el desenvolvimiento de estos equipamientos se vio afectado en base a la última pandemia, pero el factor importante de análisis fue como cada uno se adecuó en base a esa problemática por el lado arquitectónico, si bien por un lado el tema de la virtualidad se hizo indispensable el primer año, ya el segundo se volvió parte de un accidente involuntario porque dio la creación del espacio virtual, un espacio donde no solo la juventud ha perdido el interés participativo en temas culturales y el mismo hecho de poder asistir a este tipo de espacios de forma presencial hace que los lugares y acontecimientos sean más significativos a la existencia porque se genera un espacio arquitectónico de encuentro, a pesar de que con el tiempo se han ido activando de a pocos, hay opiniones encontradas con respecto al espacio virtual y presencialidad porque tiene sus puntos buenos y malos. Y la rápida acción de las autoridades durante este contexto fue encontrar una respuesta de adaptación de los espacios para enfrentarse a una realidad diferente y esto se pudo ver claramente en como colegios, estadios y hasta locales comunales se convirtieron en almacenes y centros de atención.

Hipótesis Específica 3

1. Se formula la hipótesis nula y alternativa

Hipótesis Nula (H0)

HO: $r_{XY} = 0$ La satisfacción del usuario no tiende a tener mucha importancia con el confort desde su acceso principal, Lima 2022.

Hipótesis Alternativa (H1)

HO: $r_{XY} \neq 0$ La satisfacción del usuario tiende a tener mucha importancia con el confort desde su acceso principal, Lima 2022.

2. Asumimos nivel de confianza = 95%

3. Margen de error = Al 5% (0.05)

4. Regla de decisión

$p \geq \alpha$ = acepta H0

$p < \alpha$ = rechaza H

5. Prueba de hipótesis

Tabla 15

Correlación de satisfacción del usuario y confort (San Borja)

Correlaciones (Teatro Nacional)				
			D3	D6
Rho de Spearman	D3	Coeficiente de correlación	1,000	,159**
		Sig. (bilateral)	.	,008
		N	278	278

	Coeficiente de correlación	,159**	1,000
D6	Sig. (bilateral)	,008	.
	N	278	278

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Tabla 16

Correlación de satisfacción del usuario y confort (SJL)

Correlaciones (Teatro Municipal)			
		D3	D6
Rho de Spearman	D	Coeficiente de correlación	1,000
	3	Sig. (bilateral)	,689**
		N	320
Rho de Spearman	D	Coeficiente de correlación	,689**
	6	Sig. (bilateral)	1,000
		N	320

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Reporte SPSS

Decisión estadística (Teatro Nacional – San Borja)

El resultado del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0,159 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación baja de ambas dimensiones, la satisfacción del usuario y el confort, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Decisión estadística (Teatro Municipal – San Juan de Lurigancho)

El resultado del coeficiente de correlación Rho de Spearman es igual a 0,689 puntos por lo que se puede deducir que existe una correlación positiva alta de ambas dimensiones, la satisfacción del usuario y el confort, y de acuerdo a los resultados de correlación Pearson se evidencia que el valor de significancia es

menor que 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Interpretación

Las dimensiones satisfacción del usuario y confort tienden a ser muy importantes al momento de enfocarnos en cualquier edificación, a pesar de que se obtuvo un resultado más alto por parte del Teatro Municipal, se interpreta como que la población informante ha estado más satisfecha con las actividades realizadas en este teatro y la manera en cómo se adecua y satisface a la población, algo que también se podría interpretar como en la hipótesis general, que se ha dado más importancia al uso del espacio que el mismo análisis del nivel de confort del espacio arquitectónico, donde hay cierta cantidad de factores como la iluminación, ventilación y sonido, algo que la mayoría de personas no tiene mucho conocimiento. En el caso del Teatro Nacional se dedujo que la población de San Borja tuvo la misma consideración de solo enfocarse en la experiencia y satisfacción en su visita o apreciación del equipamiento, pero al ser un público más peculiar hace que los estándares sean más altos.

Argumentación

Se afirma la hipótesis específica 3, consolidando que la satisfacción del usuario es fundamental y de mucha importancia cuando se junta con el confort espacial porque analiza diferentes puntos del espacio que no solo es visual, sino térmico, acústico y hasta psicológico. Y se podría interpretar de dos maneras, lo primero es que hay cierta parte de indiferencia e ignorancia de la población por parte de una buena arquitectura y lo segundo es una cuestión de que son los arquitectos quienes también deben de enseñar a el usuario sobre una arquitectura apta para la calidad de vida, donde se debería de considerar que de nada sirve una espacialidad o diseño hermoso si antes no conecta y le da experiencia positiva al usuario.

IV. DISCUSIÓN

Después de haber realizado todo el trabajo de campo y analizado cada parte de la realidad problemática junto con los casos de estudio podríamos decir que la espacialidad arquitectónica si influye en el uso de los espacios de integración social desde su acceso según la perspectiva de los usuarios de diferentes maneras, ya que se podría decir que en uno fue medio y otro positivo.

En primer lugar. Con relación al resultado final en cuestión a la influencia de ambas variables de estudio, la espacialidad arquitectónica y el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal.

Se da por aceptada la hipótesis, inclusive la podemos relacionar con el antecedente de Krstić, Trentin y Jovanovic (2016), porque cuando terminaron de hacer su análisis de casos pudieron concluir en que no se le debería definir como espacio interior o exterior sino como un espacio arquitectónico propio, además que este espacio de transición puede definirse como el ingreso y que se obtiene diferentes percepciones desde este a pesar de la variedad contextos urbanos donde se encuentre, ya que las características de lo que conforman el espacio son fundamentales en el estudio. En esta investigación paso algo parecido, ya que el contexto de los dos casos de estudio fue fundamental en el análisis, hasta se podría decir que uno es lo opuesto del otro, pero aun así el predominante fue el uso de estos espacios más que la realidad arquitectónica y esto se pudo obtener por la perspectiva del usuario desde el acceso.

De igual manera con el antecedente de Samillán R. (2021), entra en discusión argumentando que en el Perú existe un nivel alto de necesidad por que la población por que se apliquen propuestas de carácter social y mejoren la calidad de vida de los pobladores mediante una gestión municipal apta y este consiente de todos los problemas por los que enfrenta cada uno de los distritos que lo conforman. Inclusive en sus conclusiones hacen hincapié a que la mayoría de la población no está muy del todo satisfecha con los proyectos arquitectónicos comunales que proponen o se han realizado, ya que no cumplen con sus respectivas necesidades y más que nada son estas que deberían de ir orientadas a la gente más vulnerable de cada distrito o sector.

Este antecedente de investigación apoya los resultados obtenidos en el capítulo anterior ya que desde un punto de vista a nivel ciudadano visitante el caso del Teatro Municipal de San Juan de Lurigancho a pesar de resolver el tema de sus actividades comunales y ser un punto de reunión entre usuarios, algunos si han llegado a comentar que sus espacios de exterior e inclusive interior no son de su gusto. Lo, R. (1986) considera que “Comprender la naturaleza del espacio interior y exterior, y cómo la diferenciación entre los dos afecta su relación, es muy importante si queremos apreciar cómo un edificio satisface la necesidad humana innata de cobijo”. Porque de que vale tener un ambiente exterior que te llame a ingresar cuando en el interior no cumple del todo con tus expectativas, o en el caso contrario, si el ambiente exterior no te llama, menos se buscará ingresar para poder visualizar lo interior por mucho mejor que esté.

Figura 8

El Gran Teatro Nacional desde su acceso principal



Fuente: DestiMap (2019)

Además, Nurbeg-schulz dice: "La relación entre adentro y afuera, que es el primer aspecto del objetivo espacio, muestra que los espacios tienen varios niveles de extensión y rodeando". Lo que se puede interpretar a que es lo mismo que se estuvo comentando al inicio, la perspectiva del usuario desde el acceso es una primera impresión de lo que será el equipamiento y el interior complementa parte de la experiencia final.

Figura 9

El Teatro Municipal de SJL desde su acceso principal



Fuente: <http://elganchodesanjuandelurigancho.blogspot.com/2015/06/>

Además, bien nos dice la autora Muñoz (2012) que el espacio arquitectónico en parte "Es la unidad expresiva dimensionada físicamente, percibida de manera diferenciada por la presencia dinámica de sus características ópticas-visuales limitantes, estructurada en grados mayores o menores de complejidad e interpretada como entidad totalizadora de una experiencia que puede llegar a ser valorada estéticamente". Por consiguiente, se puede entender que el espacio arquitectónico, sin importar el uso que se le dé, se expresa por sí mismo y se percibe por el usuario que le da uso.

En segundo lugar. Para la primera hipótesis específica se planteó encontrar la conexión entre las dimensiones percepción espacial e inclusión social, donde finalmente se encontró una correlación moderada aceptable, entonces, se

determinó que ambos casos de estudio cuentan con espacio que desarrollan espacio de inclusión social, quizá uno menos adecuado estéticamente o funcionalmente, pero los hay, y es lo que las personas demostraron mediante las encuestas.

Es aquí donde la investigación de Agudelo (2016) se manifiesta, ya que en sus conclusiones recalca que la construcción de un espacio para diferentes grupos sociales implica un conjunto de experiencias socioculturales y hasta se podría decir históricas, pero esto tampoco quiere decir que la propia espacialidad solo se enfoca en la experiencia social sino lo que el espacio te hace sentir para que esa experiencia sea positiva o negativa. El autor hace un análisis en un centro de estudio universitario, donde cada estudiante da su aporte de percepción sobre el establecimiento que es casi la misma metodología empleada.

Incluso Harteveld (2014) dice que “Los interiores públicos han sido identificados como un fenómeno importante en diversas ciudades, contribuyendo a la cultura, evolución social y transformación. Con el tiempo, estos interiores públicos se han entrelazado, influenciado e integrado en el tejido social” (p.65). Por ende, tanto un espacio público o privado, sea interior como exterior, debería de tener la visión de ser inclusivo y participativo con la población, además como ya se explicó en el primer punto, los usuarios son quienes pueden determinar el valor de satisfacción de cada uno de estos espacios y es aquí donde viene la necesidad por hacer de estos adecuados para todos.

Por otro lado, también Watchorn, Larkin, Hitch y Ang (2014) indican que “El diseño del entorno construido en términos de espacios públicos y viviendas privadas es un factor determinante de la inclusión social y de la participación de las personas en sus roles y actividades vitales requeridas” (p.66). Incluso recalcan que en este tipo de espacios se realiza un análisis de diseño universal, porque para lograr una inclusión social que sirva a los diferentes grupos y comunidades en general se requiere que estos sean utilizables y no tengan barreras arquitectónicas.

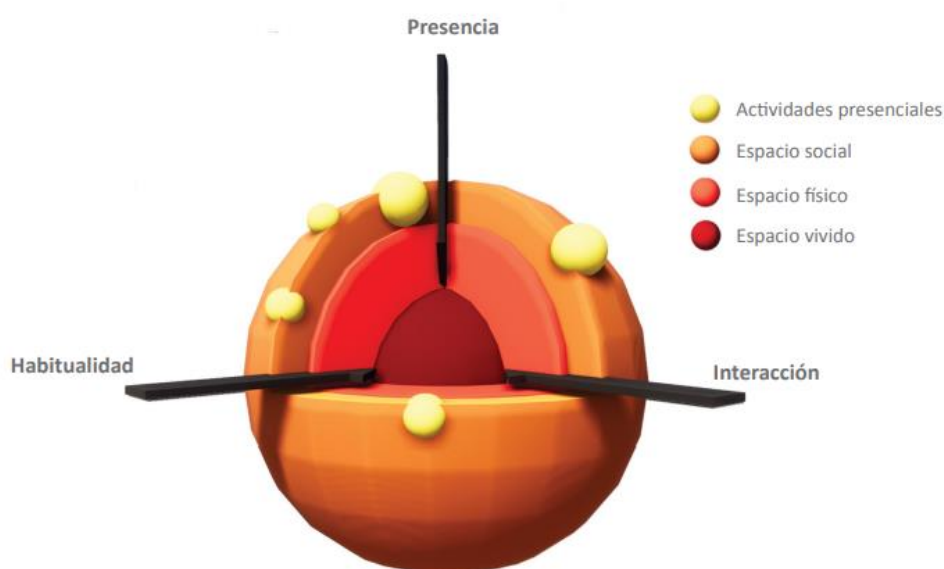
Por último, se podría decir que esto está ligado con la correcta creación de los espacios de integración social, para que el mismo usuario tenga su percepción de cómo se constituye el ambiente y si permite la interacción de masas conectándose con la arquitectura presentada, haciendo que cumpla su propósito de inclusión

social. Lo que se puede observar que en el caso del Teatro Nacional existe este tipo de arquitectura y que en el Teatro Municipal no mucho, pero aun así la población se reúne y hace uso de estos espacios.

En tercer lugar. En la segunda hipótesis específica se planteó analizar cuánta era la relación ante las dimensiones espacios flexibles y participación ciudadana, en los resultados de ambos casos de estudio nos arrojó una relación baja pero aceptable, por lo que se dedujo que esto sucede por dos factores, como ya se explicó en la argumentación de resultados, en estos últimos dos años ha habido un tema de espacio virtual y el artículo científico de Lozano (2022) comenta como esto ha afectado de alguna manera en el espacio arquitectónico urbano y espacio social. Indica que el internet es uno de los avances tecnológicos más importantes de la humanidad y que se ha usado con mayor intensidad en el primer año de confinamiento pero que según el filósofo y sociólogo Lefebvre este espacio virtual aleja a las personas de su entorno físico, teniendo como consecuencia el no poder participar de actividades lúdicas y simbólicas en su vida que originen una interacción al espacio público habitable.

Figura 10

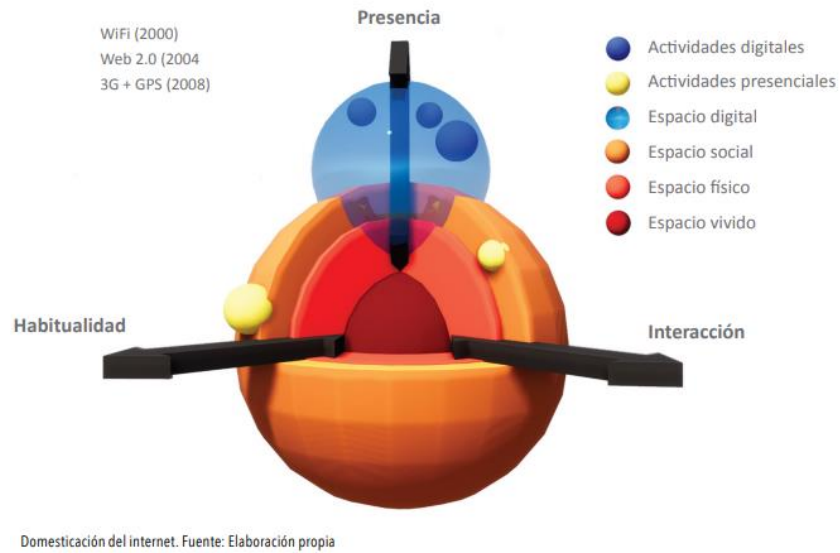
Espacio social antes del internet



Fuente: La imposición del espacio digital: arquitectura y espacialidad (2020)

Figura 11

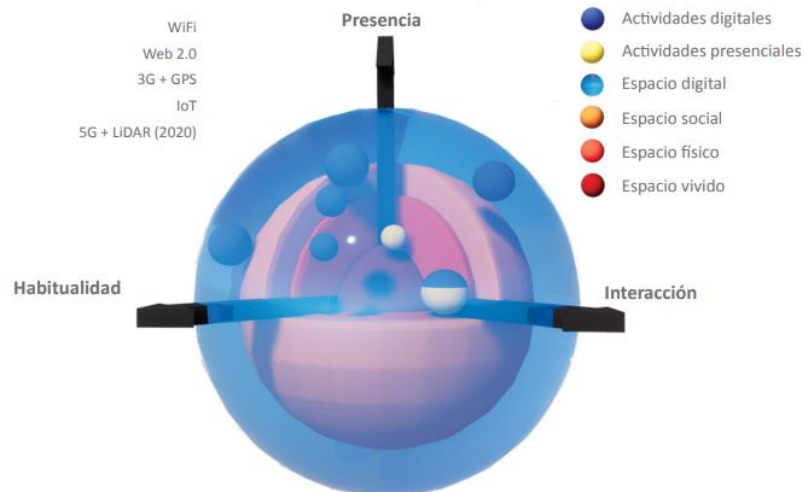
Espacio social entre los años 2000-2010



Fuente: La imposición del espacio digital: arquitectura y espacialidad (2020)

Figura 12

Espacio social y virtual en el 2020



Fuente: La imposición del espacio digital: arquitectura y espacialidad (2020)

¿Y por qué existe una relación entre los espacios flexibles y la participación ciudadana? Barrios (2014) realizó una investigación con respecto a los espacios flexibles contemporáneos e indica que es: “Profundizar acerca de un concepto de arquitectura flexible y de elementos que puedan flexibilizar los espacios, para que, de esta manera, la obra arquitectónica se presente versátil al usuario.” (p.9). Y es exactamente lo que se quiere, porque si estos espacios se hacen flexibles, se adecuan a las diversas actividades del usuario sin la necesidad que crear o adecuar unos nuevos. El tema de la pandemia fue como un elemento de prueba para todos los equipamientos urbanos, porque en algunos casos estos se pudieron adaptar para brindar atención a la comunidad, por ejemplo, fomentando la participación ciudadana de las primeras vacunas y contribuir en el proceso de la inmovilización.

También cabe considerar que este tema se relaciona con uno de los antecedentes internacionales de Requena (2021), ya que si hablamos del diseño de espacios flexibles también tendríamos que analizar cómo estos han ido evolucionando a través del tiempo en cuestión de teatros, según los dos casos de estudio, inclusive en este trabajo de investigación la autora también toma tres teatros como caso de estudio para saber si son arquitectónicamente funcionales, cumplen con las normativas de diseño y lo más importante que terminan agradando a sus visitantes. La autora comenta que “Adaptabilidad y armonía es lo que caracteriza la flexibilidad que se desea en el teatro actual.” (p.127)

Entonces, como ya se ha estado demostrando en lo largo del texto el teatro es considerado como un espacio de integración social, donde debe de ser incluyente y participativo con la ciudadanía, también debe de presentar espacios flexibles y adaptables en donde cada uno pueda desenvolverse al momento de realizar talleres o donde se puedan organizar pequeñas o grandes presentaciones. Ya que es lo que se ha estado buscando a través del tiempo, la inclusión de la población en los teatros, la libertad de expresión y ambientes aptos arquitectónicamente para la mejora de calidad de espacios.

Figura 13

Antesala del Teatro Municipal de SJL utilizada como almacén de víveres por aniego



Fuente: Municipalidad de Miraflores (Plataforma digital) 2019

En cuarto lugar. La tercera hipótesis específica resultó, al igual que la primera, obtener una relación moderada aceptable en ambos casos de estudio. En ese sentido se comprende que la satisfacción del usuario tiende a tener mucha importancia con el confort o básicamente que ambos términos son indispensables para este tipo de estudios y más cuando se busca tener la opinión de la población que asiste a este tipo de edificaciones. Vigo (2010) nos dice que tanto la vivienda como el uso de suelo, infraestructura y el equipamiento urbano son puntos inseparables e inquebrantables en la arquitectura, ya que todos estos elementos deben de ir de la mano por lo que no todo se trata de construir una arquitectura fría e incierta en un contexto que es todo lo contrario por lo que debería de tener un diseño armónico para que brinde verdadero confort. (pg.20)

Entonces, bien nos dice la experta que muy aparte de todos los puntos de confort que existen también se debe de tener en consideración su entorno e infraestructura, ya que si bien se puede utilizar muchas innovaciones constructivas en el proyecto si no se tiene en consideración lo mencionado no se terminará de completar esa sensación de confort humano que se necesita.

Inclusive el antecedente elaborado Wojciech y Czalczyńska-Podolska (2019), en su investigación analizan los espacios públicos con un pequeño enfoque paisajista y terminan concluyendo que estos espacios multidimensionales contribuyen a la integración y que el propio contexto espacial o social crean un carácter único

porque conectan con las personas, y es lo que se busca, espacio y cuerpo. Además, resaltó los principales factores que debería de tener este espacio para que se alcance una adecuada integración social los cuales son; la ubicación, composición, función, forma e importancia social. Y es básicamente lo que se ha estado comentando a lo largo de toda esta investigación, diseñar algo público siempre implica pensar en la sociedad junto con la arquitectura.

Heerwagen (1998) señala que existen más de tres factores relevantes para el bienestar del usuario en el diseño de un edificio y su entorno.:

“(...) El entorno social, libertad para trabajar en solitario o en grupo, oportunidades para desarrollar la autoexpresión, una escena visual interesante, condiciones acústicas aceptables, contraste y cambios aleatorios para que los sentidos reaccionen, oportunidades para hacer ejercicio o cambiar del trabajo a otras actividades estimulantes, a lo que se puede agregar la necesidad de aire fresco y limpio.” (p.47)

Dentro de este orden de ideas podemos destacar que nosotros como seres humanos buscamos la satisfacción y el confort a donde vayamos, los edificios son los que mediante una interacción dinámica deben de reflejar la mayoría de estos factores, es por eso que cuando no lo obtenemos lo que usualmente se hace es adaptarse a lo que se tiene hasta finalmente encontrarlo, entonces resulta claro que queda en manos de los arquitectos el poder dar este nivel de confort a cada uno de los usuarios para los que estamos diseñando cualquier tipo de edificación.

También Spence (2020) menciona que “(...) solo reconociendo la naturaleza fundamentalmente multisensorial de la percepción que uno realmente puede esperar explicar una serie de sorprendentes interacciones ambientales o atmosféricas intermodales.” (p.4). Y esto es por lo que básicamente se está considerando ahora que el análisis arquitectónico se hace en todos los sentidos, y la mayoría de los expertos lo aprueban, porque inclusive hasta concuerda con algunos de los factores que se menciona el anterior autor e introduce a un mejor desarrollo social y cognitivo-emocional.

Figura 14

El Gran Teatro Nacional durante un evento social



Fuente: Classis Corp (2015)

Finalmente es así que se pudo demostrar mediante las teorías y antecedentes que el tema de la investigación realizado es indispensable en la arquitectura ya que la espacialidad arquitectónica y el uso de sus espacios de integración social, dentro de todos los factores también analizados, mediante la población es algo que se realiza día a día sin darnos cuenta, ya sea en entidades públicas o privadas. Y así como ya se mencionó en la introducción es importante volver a recalcar que la arquitectura está evolucionando, pero, así como lo hacen las nuevas metodologías de diseño y constructivas porque no también mejorar los aspectos sociales de forma indirecta con arquitectura, esto conlleva a proponer espacios públicos abiertos y cerrados que contribuyan como agentes intermediarios con la comunidad y también implica hacer un análisis contextual de cómo está la zona, la población y entender la idiosincrasia de la localidad. Y es justamente uno de los principios de la arquitectura que apenas enseñan cuando se empieza la carrera, iniciar con un análisis de la zona para entender más a la población y su contexto hasta poder proponer algo que esté al alcance de las expectativas para poder realizarlo. Por último, hacer hincapié que el tema del espacio intermedio entre el exterior e interior

es relevante en toda edificación porque es la primera parte de la activación del equipamiento en general y es el tipo de espacio que se tomó en cuenta como análisis para esta investigación, inclusive Mohga (2020) resalta que “La fachada del edificio juega un papel importante en la arquitectura; no es solo un medio para expresar los conceptos de diseño pero es el principal moderador entre el ambiente exterior y espacios internos”. Además, que la fachada al ser parte del exterior de cada edificación viene a ser complemento de aspecto urbano y estética de cada distrito, también se considera como el anticipo de lo que quiere expresar el arquitecto mientras sirve como telón del espacio público exterior y la vida urbana cotidiana del usuario.

V. CONCLUSIONES

Primero. Se ha logrado demostrar que la población informante de ambos casos de estudio han valorado más el equipamiento por un tema de rol social junto con el desenvolvimiento de actividades más que por la propia arquitectura, en otras palabras, el uso de los espacios de los objetos arquitectónicos, prevalece sobre la importancia de la espacialidad arquitectónica lograda y brindada a través del diseño del acceso o espacio intermediario de exterior a interior, lo cual en base a los resultados es muy evidente. Es importante subrayar que, en el contexto del Teatro Municipal de San Juan de Lurigancho, se ha constituido en un equipamiento de importancia distrital y parte de construcción de la historia de la propia organización comunal y por ende en un referente urbano de gran magnitud que atiende las necesidades de todo el distrito en general lo que lo hace un punto de reunión multifuncional, mientras que El Gran Teatro Nacional, se constituye en un referente monumental de solo actividades culturales a nivel metropolitano que también cuenta con un exterior usado como punto de encuentro pero algo irrelevante para los limeños.

Tabla 17

Percepción del peatón desde el acceso principal del Teatro Municipal de SJL

Percepción del Peatón desde su Acceso – Teatro Municipal de SJL



Descripción:

Se puede evidenciar a través de las imágenes adjuntas el análisis de sensación personal mediante el acceso del Teatro Municipal, ya que se observa su arquitectura desde una primera impresión de la fachada y se comprueba que cuenta con un diseño convencional y simple muy enlazado con su entorno porque no pierde la imagen y contexto urbano, pero que de alguna manera intenta resaltar su función como equipamiento cultural, que también brinda un espacio social. Por otro lado, la configuración de su estética y materialidad es un poco ambiguo ante los ojos de muchos ciudadanos porque tiene una dimensión que denota naturalidad y fluidez espacial.

Elaboración: propia.

Tabla 18

Percepción del peatón desde el acceso principal del Gran Teatro Nacional

Percepción del Peatón desde su Acceso – Teatro Nacional



Descripción:

En el caso del Teatro Nacional se evidencia que está compuesto de una arquitectura más monumental y formal que incluso podría categorizarse como un diseño racional que también conecta con su contexto urbano, además que fue pensada y diseñada para ser un elemento urbano que pueda trascender y atender no solo a un distrito sino a nivel metropolitana. Por consecuente, parte de su estética se ha utilizado como paradigma arquitectónico cultural porque cuando uno lo ve desde su acceso y fachado derrocha mediante su dimensión y escala sentimientos de grandeza espacial imponente.

Elaboración: propia.

Sin embargo, también es importante anotar que el valor del diseño espacial, tiende a ser remplazada por el valor de uso y que eso marca la importancia de este tipo de equipamiento en el imaginario de quienes lo usan, esta situación se constituye en una condicionante para consumir diseño arquitectónico en la población, que además posiciona también la efectividad de las decisiones públicas por encima del diseño.

Segundo. Se concluyó que la percepción del usuario dentro de espacios de encuentro es considerada como parte fundamental de la arquitectura y del contexto urbano ya que la realización de las actividades involucra de forma sugerente un espacio tridimensional donde lo puedan hacer y para que un grupo social se pueda reunir, la creación de un espacio se forma desde una necesidad. y como dice el arquitecto, historiador y editor Zevi (1981) “la experiencia espacial propia de la arquitectura tiene su prolongación en la ciudad.” (p.20), que es básicamente no limitarnos a las cuatro paredes que rodean un espacio interior, también se puede tener un juicio fugaz de satisfacción con tan solo admirar la fachada, el ingreso y sus alrededores para saber si me invitan a reunirse o considerarlo como punto de encuentro para actividades futuras que fomenten inclusión social.

Tercero, se pudo analizar la relación entre los espacios flexibles y participación ciudadana, y a pesar de la obtención de resultados bajos se resalta la importancia de la aplicación de un tipo de espacio multifuncional en equipamientos de este tipo ya que pueden llegar a conectar con la población y servir en un futuro para la aplicación de distintos usos, también mencionar el tema de la influencia del espacio virtual dentro de la arquitectura en estos últimos años, ya que por temas de inmovilización hubo una temporada en que no se podía participar en estos equipamientos entonces el espacio social de reunión perdió importancia y ahora se quiere llegar nuevamente a la población para poder reanudar estas actividades y evitar que la virtualización siga dominando nuestro entorno social donde justamente se forma parte de una experiencia vivencial trascendental en nuestras vidas y se pueda seguir apreciando la arquitectura, pero no solo se trata de concientizar a la población sino a los arquitectos y diseñadores de estos espacios, porque deben de tener en cuenta una visión futura urbana y arquitectónica de su diseño.

Cuarto, se pudo definir que la satisfacción del usuario y el confort tienden a ser muy importantes cuando se analiza un determinado espacio, ya que desde esta forma se analiza el nivel de complacencia que ha tenido la persona al hacer su visita o mediante su primera impresión exterior si es que le invita a formar parte de, y mediante su lado crítico analiza si es de su gusto o no, atiende sus requerimientos o termina siendo confortable en todos los sentidos. El confort humano es más natural de lo que se piensa, porque se alimenta de rasgos perceptibles como lo auditivo, visual y psicológico. De forma inconsciente el usuario “selecciona, reacciona y actúa” ante lo que puede ser de su interés, activa su curiosidad, y como ya se ha comentado a lo largo de la investigación, en la arquitectura o urbanismo la primera impresión visual es la fachada o el ingreso junto con su entorno porque es lo que te recibe y forma parte de la estética de un distrito o ciudad y desde ahí uno también puede juzgar. Y es que el mismo Arquitecto Rivero (2021) menciona como ejemplo lo siguiente “Las explanadas públicas sólo son bonitas como ideas, a cualquier persona le dan a elegir entre estar parado al mediodía en una gran explanada diseñada por un conocidísimo arquitecto o una banca con un árbol que le de sombra y eligieron lo segundo”

Por último, estos resultados sirven para sensibilizar a la población limeña que estamos viviendo en una sociedad donde el alimento físico es en su mayoría la comida rápida y el alimento espiritual o emocional los chismes ajenos por lo cual el espacio arquitectónico tiene poco sentido y temas enlazados de suma importancia como la calidad de vida que uno mismo tiene como derecho queda en un segundo plano.

VI. RECOMENDACIONES

Primero, se recomienda a los diseñadores y arquitectos tomar en cuenta este tipo de resultados, donde básicamente se ha demostrado que la población considera que hay una mayor relevancia en la realización de diferentes actividades para un mejor desarrollo social que la propia arquitectura o diseño del espacio. Lo que se podría decir que se debería de realizar un análisis urbano, arquitectónico y adicionalmente social, para saber el tipo de idiosincrasia de la población de estudio en donde se va a realizar el proyecto para finalmente poder cumplir con sus expectativas de diseño y brindarles y mejor calidad de vida.

Segundo, se recomienda desarrollar la implementación de espacios públicos para fomentar la inclusión social en todos los distritos de Lima Metropolitana y a nivel nacional, ya que de esta manera se tendrá una mejor conexión con la población ya que la creación de este tipo de espacios activa los sentidos sensoriales y perceptivos del usuario, así se aportará con un desarrollo inclusivo y la aplicación de una arquitectura universal en el país.

Tercero, se recomienda impulsar la participación ciudadana mediante una arquitectura inclusiva y flexible, con flexible se hace referencia a espacios públicos que puedan adaptarse a las actividades o necesidades de la población en determinados lapsos de tiempo, esto también servirá para reanudar las actividades sociales y romper con la burbuja del espacio virtual que ha estado presente por más de dos años en el país.

Cuarto, se recomienda tomar importancia al diseño de las fachadas e ingresos de todo tipo de edificación, ya que son parte de la primera impresión y lo que desea transmitir el arquitecto con su diseño para el entorno urbano en el que se encuentra. Esto también permite analizar el nivel de satisfacción y confort del usuario desde una primera instancia ya que precisa si es que la edificación te llama la atención o no.

Por último. Desde el punto de vista metodológico se recomienda a próximas investigaciones que estén relacionadas con el presente tema de investigación aplicar métodos con enfoque cualitativo ya que de esta manera también se podrá

conocer la forma de pensar de los individuos e identificar cuáles son sus verdaderas opiniones con respecto a los diferentes tipos de espacialidad arquitectónica en las edificaciones que son de carácter comunal o urbano, esto se puede complementar en base a técnicas como las entrevistas. De igual manera se puede ampliar el estudio desde otro tipo de equipamientos de integración social, en este caso fueron teatros, pero puede que se tome en consideración alguna plaza, porque zonal, centro comercial, etc.

Desde el punto de vista académico y relacionado con la carrera de arquitectura esto sirve como una reflexión en cuanto a lo que vamos a diseñar ya que nos seguirá por el resto de nuestras vidas. Además, de como ya se mencionó, sensibilizar a la sociedad ya que la mayoría piensa que nosotros los arquitectos somos los que tenemos que educar a la sociedad sobre lo importante que debe de ser la buena arquitectura para el futuro del país y no se dan cuenta de que debería de ser al revés, los arquitectos también debemos de aprender a que de nada va a servir un espacio maravilloso y en todo su esplendor si antes no conecta con los usuarios porque diseñar para una mejor calidad de vida también responsabilidad del arquitecto.

Desde el punto de vista social se recomienda a la población de Lima Metropolitana a buscar la mejora y el confort de cada uno de los equipamientos de integración social que les ofrece cada municipio y que cumplan con sus expectativas y necesidades, ya que, si bien en el país no se puede llegar a definir una mejora de calidad arquitectónica con el pasar del tiempo, por lo menos llegará a ser la adecuada por el momento.

REFERENCIAS

- Agudelo Vergara, A.C (2016) Construcción del sentido de espacialidad. Hacia un acercamiento empírico del proceso de construcción de espacialidad del campus universitario en los estudiantes. *URBS Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, 6 (1) 65-78.
- Bagnato V.P. & Pastore D. (2020) Design e spazio pubblico. Riflessioni sul ruolo del design nella reinterpretazione degli spazi aperti dei campus universitari. *Design for citizenship* (10) 249-263. Recuperado el de <https://www.rebuildeurope.eu/it/notizia.aspx?ID=44>
- Barrios, F. (2014) *Espacios flexibles contemporáneos*. [Tesis de grado, Universidad Católica de la Plata.] Recuperado de <https://www.ucalp.edu.ar/wp-content/uploads/2017/05/BARRIOS-Tesis-Espacios-Flexibles-Contampor%C3%A1neos.pdf>
- Briceño Avila, M. (2002) La percepción visual de los objetos del espacio urbano. Análisis del sector El Llano del área Central de la Ciudad Mérida. *Fermentum. Revista venezolana de Sociología y Antropología*, 12 (33) 84-101
- Cabas García, M. (2010) Conceptualización del espacio arquitectónico a través de la historia. *Revista Módulo*, 1 (9) 81-184.
- 51-1 arquitectos [51-1 arquitectos.] (5 de marzo del 2021) La calidad arquitectónica. [Publicación de estado.] Facebook. <https://hi-in.facebook.com/124386887350/posts/la-calidad-arquitectonica-la-arquitectura-peruana-cuando-trata-sobre-calidad-arq/10159216889442351/>
- Círculo de Crítica de Arquitectura. (11 de agosto de 2021). #15 Días de arquitectura peruana. ARQUlima: Blog de la Carrera de Arquitectura de la Universidad de Lima. <https://www.ulima.edu.pe/arquitectura/blog/15-dias-de-arquitectura-peruana>
- Clements-Croome, D. J. (2004) Building environment, architecture and people. En ICE Publishing. *Intelligent buildings: Design, management and operation*, 1(3) 53-100 DOI: [10.1680/ib.32668.0003](https://doi.org/10.1680/ib.32668.0003)
- Del Castillo Cáceres, J. M. & Castro De la Borda, M. (2018). La estrategia de integración de espacios abiertos y patrimonio en el Plan Metropolitano de

- Desarrollo Urbano Lima-Callao 2035. *Devenir - Revista De Estudios Sobre Patrimonio Edificado*, 2(4) 27-44. <https://doi.org/10.21754/devenir.v2i4.276>
- Delgado, M.B (2002). Aspectos éticos de toda investigación consentimiento informado. ¿Puede convertirse la experiencia clínica en investigación científica?. *Revista Colombiana de Anestesiología*, 3 (2). Recuperado el 6 de junio de 2022 de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=195118154004>
 - Discoli, C., Ferreyro, C., San Juan, G., Dicroce, L., Martini, I., Barbero, D. & Esparza, J. (2010) Metodología para la evaluación de la calidad urbana. *Bitacora* 17 (2) 95-112.
 - Federova, I, Urunov, A, Rodina, I & Ostapenko, V. (2020) Financing and quality of housing construction: introduction of information systems as a regulatory tool. *Revista Inclusiones*, 7 (Esp. 2020) 328-339.
 - Franco, R., Becerra, P. & Porras, C. (2011). La adaptabilidad arquitectónica, una manera diferente de habitar y una constante a través de la historia. *Mas D, Revista Digital de Diseño Universidad del Bosque*, 9 (102) 10-39 Recuperado el 10 de junio del 2022 de <http://hdl.handle.net/20.500.12010/10247>.
 - Hanzl, M. (2013) The meaning of public spaces en H. Bartolo (CRC Press, Taylor & Francis Group). *Green design, material and manufacturing processes* 1st Ed., 39-44. DOI: [10.1201/b15002-9](https://doi.org/10.1201/b15002-9)
 - Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014) Metodología de la investigación. *México: Interamericana editores, S.A de C.V.* 6ta. Ed.
 - Krstic, H., Trentin A. & Jovanovic, G. (2016) Interior-exterior connection in architectural design based on the incorporation of spatial in between layers. Study of four Architectural Projects. *Spatium* 1 (36) 84-91 DOI: 10.2298/SPAT1636084K
 - Koch, D. (Noviembre 2013) *The architectural interface inside-out. Interior-exterior relations, spatial models, and configurational mirroring*. International Space Syntax Symposium 9th. Edit. Seoul: Koo Shin, Sejong University Press
 - Lozano de Poo, J. M. (2020) La imposición del espacio digital: arquitectura y espacialidad. *Bitacora Arquitectura*, (46) 104-111.

- Muñoz-Pogossian, B. y Barrantes, A. (2016) *Equidad e Inclusión Social: Superando desigualdades hacia sociedades más inclusivas*. Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (SG/OEA) http://www.oas.org/docs/inclusion_social/equidad-e-inclusion-social-entrega-web.pdf
- Musfy, K., Sosa, M. & Ahmad, L. (2021) The public Interior Space Within Louvre Abu Dhabi Dome: A visual reflection. *Interiority*, 4 (2) 159-180. DOI: 10.7454/in.v4i2.154
- Mohga Ali, A. Y. (Diciembre 2020) *Perfomative Design Optimization for Shading Screens*. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering 974 (012026) DOI:10.1088/1757-899X/974/1/012026
- Mojtaba Miri, S. & Dehdashti Shahrokh, Z. (13 Mayo de 2019) *A short Introduction to Comparative Research*. Conference Paper Of Allameh Tabataba'i University. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/336278925_A_Short_Introduction_to_Comparative_Research
- Nicomedes Teodoro, E.N (2018) *Tipos de Investigación*. [Universidad Santo Domingo de Guzmán] Repositorio Institucional – USDG.
- Olivera, A. y Artilles, D. M. (2007) Calidad y desempeño durable de las viviendas. la percepción de sus residentes. *Arquitectura y Urbanismo*, 18 (2):34-39. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376839852004>
- Patetta, L. (1997) Historia de la arquitectura: Antología crítica. *Madrid: Celeste Ediciones*, 1era Ed., 69-76. Recuperado de <https://libreria.tirant.com/es/libro/historia-de-la-arquitectura-antologia-critica-luciano-patetta-9788482110844>
- Possos, G. (2012) Arquitectura difusa: consideraciones acerca de la traducción arquitectónica. *Arquitectonics: Mind, Land & Society*, (24) 205-217.
- Prieto, A. & Oldenhade, M. (2021) What makes a façade beautiful? Architects' perspectives on the main aspects that inform aesthetic preferences in façade design. *Journal of Façade Design and Engineering*. 9 (2) 21-46. DOI: 10.7480/jfde.2021.2.5540

- Ramón Graells, A. (1994) Teatro y Arquitectura. *Teatro: revista de estudios teatrales*, 3 (5) 159-164. Recuperado el 06 de junio del 2022 de <http://hdl.handle.net/10017/4511>
- Reglamento Nacional de Edificaciones. (2019). Lima, Peru: Instituto de la Construcción y Gerencia.
- Requena Martín, L. (2021) *Arquitectura Teatral, infraestructura y escenografía*. [Tesis de grado, Universidad Politécnica de Madrid.] Recuperado de https://oa.upm.es/67701/1/TFG_Jun21_Requena_Martin_Laura.pdf
- Rey Martín, C. (2000). La satisfacción del usuario: Un concepto en alza. *Anales de Documentación*, 3,139–153. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/2451>
- Ruiz-Tagle, J (2013). A Theory of Socio-spatial Integration: Problems, Policies and Concepts from a US Perspective. *International Journal of Urban and Regional Research*. 37, 388-408. DOI: 10.1111/j.1468-2427.2012.01180.x.
- Samillán, D. (2021). Diagnóstico social para mejorar la calidad de vida del poblador del distrito de Nueva Arica. *Revista Tzhoecoén*, 13 (2) 107-116. DOI: 10.26495/tzh.v13i2.2004
- Sánchez García, S. y Yubero, S. (2015). Función social de las bibliotecas públicas: nuevos espacios de aprendizaje y de inserción social. *El profesional de la información*, 4 (2) 103-111.
- Schires, M. (2019) *How Designing for Air Quality May Determine the Outcome of Your Meeting*. (20 junio 2019). ArchDaily Perú. (Trad. Castro, Fernanda) Recuperado el 31 Mayo 2022 de <https://www.archdaily.pe/pe/916475/la-importancia-de-disenar-contemplando-una-buena-calidad-de-aire-interior> ISSN 0719-8914
- Shahlai, A., Mohajeri, M. (2015) In-Between Space, Dialectic of inside and outside in Architecture. *International Journal of Architecture and Urban Development*, 5 (3) 73-80.
- Spence, C. (2020) Senses of place: architectural design for the multisensory mind. *Cogn. Research* 5, 46 <https://doi.org/10.1186/s41235-020-00243-4>

- Vigo, M. (2010). *Propuestas para el diseño urbano bioambiental en zonas cálidas semiáridas*. Catamarca, Argentina: Editorial Científica Universitaria de la Universidad Nacional de Catamarca
- Watchorn, V., Larkin, H., Hitch, D. & Ang, S. (2014) Promoting participation through the universal design of built environments: Making it happen. *Journal of Social Inclusion* Vol.5 (2)
- Wojciech, B. & Czalczyńska-Podolska, M. (2019) *The Role of Integration of Architecture and Landscape in Shaping Contemporary Urban Spaces*. IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering 471 072020. Recuperado de: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/471/7/072020>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Anexo 2: Operacionalización de variable 1: Espacialidad Arquitectónica

Anexo 3: Operacionalización de variable 2: Uso de los Espacios de Integración Social

Anexo 4: Fórmula de muestra de población de estudio.

Anexo 5: Certificado de validez de instrumento por expertos

Anexo 6: Instrumento de recolección de datos (encuesta)

Anexo 7: Lista de chequeo

Anexo 1: Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA									
Título: Espacialidad arquitectónica y uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022									
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES						
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuánto influye la espacialidad arquitectónica en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022?</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>°¿Qué grado de conexión tiene la percepción espacial y la inclusión social desde su acceso principal, Lima 2022?</p> <p>°¿Cuánto se relacionan los espacios flexibles y la participación ciudadana desde su acceso principal, Lima 2022?</p> <p>°¿Cuánta importancia tiene la satisfacción del usuario con el confort desde su acceso principal, Lima 2022?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la influencia de la espacialidad arquitectónica en el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>° Estudiar la conexión entre la percepción espacial y la inclusión social desde su acceso principal, Lima 2022.</p> <p>° Analizar cuanto se relacionan los espacios flexibles y la participación ciudadana desde su acceso principal, Lima 2022</p> <p>° Definir la importancia desde la satisfacción del usuario con el confort desde su acceso principal, Lima 2022.</p>	<p>Hipotesis General:</p> <p>La espacialidad arquitectónica influye favorablemente con el uso de los espacios de integración social desde su acceso principal, Lima 2022.</p> <p>Hipotesis Específicas:</p> <p>°La percepción espacial se conecta positivamente con la inclusión social desde su acceso principal, Lima 2022.</p> <p>°Los espacios flexibles tiene una relación directa con la participación ciudadana desde su acceso principal, Lima 2022.</p> <p>°La satisfacción del usuario tiende a tener mucha importancia con el confort desde su acceso principal, Lima 2022.</p>	VARIABLE 1: ESPACIALIDAD ARQUITECTÓNICA						
			DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVELES O RANGOS		
			PERCEPCIÓN ESPACIAL	- FUNCION - DIMENSIÓN - FORMA	1-3	ESCALA DE LIKERT UTILIZADO PRINCIPALMENTE EN LA COMPRENSIÓN DE LAS OPINIONES Y ACTITUDES DE UN CONSUMIDOR	-MUY DE ACUERDO -ALGO DE ACUERDO -NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO -ALGO DESACUERDO -EN DESACUERDO		
			ESPACIOS FLEXIBLES	- ADAPTACIÓN DE NECESIDADES COMUNALES - OPTIMIZACIÓN - MULTIFUNCIONALIDAD	4-6				
			SATISFACCIÓN DEL USUARIO	- ASPECTO FÍSICO - APRECIACIÓN - RELACIÓN VIVENCIAL	7-9				
			VARIABLE 2: USO DE LOS ESPACIOS DE INTEGRACIÓN SOCIAL						
			INCLUSIÓN SOCIAL	- ESPACIOS DE CONVIVENCIA - INTERACCIÓN POBLACIONAL - BIENESTAR FÍSICO-EMOCIONAL	10-12	ESCALA DE LIKERT UTILIZADO PRINCIPALMENTE EN LA COMPRENSIÓN DE LAS OPINIONES Y ACTITUDES DE UN CONSUMIDOR	-MUY DE ACUERDO -ALGO DE ACUERDO -NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO -ALGO DESACUERDO -EN DESACUERDO		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	- NÚMERO ACTIVIDADES COMUNITARIAS - CANTIDAD DE ACTIVIDADES SOCIO-CULTURALES - IMPACTO CIUDADANO	13-15							
CONFORT	- CONFORT VISUAL - CONFORT ESPACIAL - CONFORT PSICOLÓGICO	16-18							

Anexo 2: Operacionalización de variable 1: Calidad Arquitectónica

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Espacialidad arquitectónica	Se basa en dos elementos; el espacio y cuerpo, o como la persona se desenvuelve dentro de un ambiente para las diferentes actividades que se realicen durante determinados lapsos de tiempo. También es considerado como el ámbito tridimensional en donde se van definiendo las formas de una edificación, es una expresión muy propia de la arquitectura y se puede denotar por diferentes medios de expresión, algunos de ellos son el color, superficie, textura, etc. (Héctor López, 2018 - Eduardo Meissner, 1987)	Se elaboró un cuestionario de escalamiento tipo Likert con 9 items para medir las siguientes dimensiones: espacialidad, espacios flexibles y satisfacción del usuario	Percepción espacial	Función	- Muy De acuerdo - Algo de acuerdo - Ni de acuerdo ni en desacuerdo - Algo desacuerdo - En Desacuerdo
				Dimensión	
				Forma	
			Espacios flexibles	Adaptación de necesidades comunales	
				Optimización	
				Multifuncionalidad	
			Satisfacción del usuario	Aspecto físico	
				Apreciación	
				Relación vivencial	

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3: Operacionalización de variable 2: Uso de Espacios de Integración Social

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Uso de Espacios de Integración Social	<p>“Se le considera como el contexto físico-espacial en el que se desarrollan los procesos de enseñanza-aprendizaje juega un papel clave en la formación y consolidación de una comunidad. la construcción de una identidad grupal ligada a los espacios en los que interactuamos con el grupo y la utilización de los vínculos personales que establecemos con dichos espacios como detonantes de una acción (...)”. (Rajal y Freire, 2018)</p>	<p>Se elaboró un cuestionario de escalamiento tipo Likert con 9 items para medir las siguientes dimensiones: inclusión social, participación ciudadana y confort</p>	Inclusión social	Espacios de convivencia	<p>- Muy De acuerdo - Algo de acuerdo - Ni de acuerdo ni en desacuerdo - Algo desacuerdo - En Desacuerdo</p>
				Interacción poblacional	
				Bienestar físico-emocional	
			Participación ciudadana	Número de actividades comunitarias	
				Cantidad de actividades socio-culturales	
				Impacto ciudadano	
			Confort	Confort visual	
				Confort espacial	
				Confort psicológico	

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4: Fórmula de muestra de población de estudio.

La fórmula que se tuvo en consideración para poder determinar la muestra de la población informante fue la siguiente:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra

Z = es el nivel de confianza (1.96)

P = es la variabilidad positiva (0.5)

1-p = es la variabilidad negativa 1 – (0.5)

N = es el tamaño de la población de estudio (979)

e = es la precisión del error (0.05)

Aplicación de la fórmula (San Borja):

$$n = \frac{979 (1.96)^2 (0.5) (0.5)}{(0.05)^2 (979 - 1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = 940.2316 / 3.4054$$

$$n = 276$$

Aplicación de la fórmula (San Juan de Lurigancho):

$$n = \frac{1874 (1.96)^2 (0.5) (0.5)}{(0.05)^2 (1874 - 1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = 1799.7896 / 5.6429$$

$$n = 319$$

Anexo 5: Certificado de validez de instrumento por expertos

Anexo 4
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ESPACIALIDAD ARQUITECTONICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
PERCEPCIÓN ESPACIAL								
1	El teatro cuenta con espacios didácticos que generan una adecuada convivencia	X		X		X		
2	¿Está de acuerdo en que la ubicación actual del teatro es la conveniente y aumenta la interacción poblacional?	X		X		X		
3	¿Está de acuerdo con que la forma del teatro le provoca tranquilidad y causa emociones positivas?	X		X		X		
ESPACIOS FLEXIBLES								
4	¿Cuán de acuerdo está en que los ambientes del teatro se deben de adaptar a las necesidades comunales para poder generar un mejor impacto?	X		X		X		
5	Los espacios u ambientes arquitectónicos del teatro se optimizan según la cantidad de actividades realizadas	X		X		X		
6	¿Considera que los espacios para las actividades socio-culturales deben de ser multifuncionales?	X		X		X		
PERCEPCIÓN DEL USUARIO								
7	El actual aspecto físico/diseño del teatro es confortable e interesante	X		X		X		
8	¿Considera que el teatro es agradable a la vista en su interior como exterior?	X		X		X		
9	Las experiencias vivenciales en los talleres del teatro influyen de forma positiva psicológicamente	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable [] 08 de julio del 2022

Apellidos y nombre s del juez evaluador: GIBSON SILVA ROBERTO ESTEBAN DNI: 08467281

Especialidad del evaluador: ARQUITECTO - MAGISTER

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo


 Arq. Roberto Gibson Silva
 CAP. 3133

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 6
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL USO DE LOS ESPACIOS DE INTEGRACIÓN SOCIAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
INCLUSIÓN SOCIAL								
1	¿Considera que es buena estrategia de inclusión social implementar espacios de convivencia multifuncionales en el teatro?	X		X		X		
2	¿Está de acuerdo con que el teatro es un agente impulsador de interacción poblacional favorable?	X		X		X		
3	Las actividades desarrolladas dentro del teatro son emocionalmente satisfactorias para la población.	X		X		X		
PARTICIPACIÓN CIUDADANA								
4	¿Cuán de acuerdo está con que se realicen más actividades comunitarias según la necesidad del pueblo?	X		X		X		
5	¿Está de acuerdo con que haya más actividades socio-culturales dentro del teatro para crear una experiencia vivencial positiva?	X		X		X		
6	¿Considera que la participación ciudadana en el teatro causa un impacto positivo y favorable para el distrito?	X		X		X		
CONFORT								
7	El teatro es acogedor a la vista como equipamiento urbano perteneciente del distrito	X		X		X		
8	¿Está de acuerdo con que los espacios del teatro deben de ser confortables y óptimos para la población?	X		X		X		
9	El teatro brinda mensajes de aprendizaje, valores, creencias y comprensión con los talleres que cuenta actualmente.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

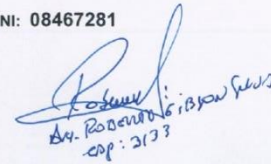
Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

08 de julio del 2022

Apellidos y nombre s del juez evaluador: **GIBSON SILVA ROBERTO ESTEBAN**

DNI: 08467281

Especialidad del evaluador: **ARQUITECTO - MAGISTER**



Dr. Roberto Gibson Silva
esp: 2173

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 4
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ESPACIALIDAD ARQUITECTONICA

N°	DIMENSIONES / ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
PERCEPCION ESPACIAL								
1	¿Considera que el teatro cuenta con espacios funcionales y generan una adecuada convivencia?	X		X		X		
2	¿Está de acuerdo en que la ubicación del teatro es la conveniente y aumenta la interacción poblacional?							
3	¿Está de acuerdo con que la forma del teatro le provoca tranquilidad y emociones positivas?							
ESPACIOS FLEXIBLES								
4	¿Los ambientes se deben de adaptar a las necesidades comunales para poder generar un mejor impacto?	X		X		X		
5	¿Está de acuerdo con que los espacios se deben de optimizar según la cantidad de actividades?							
6	¿Considera que los espacios para las actividades socio-culturales deben de ser multifuncionales?							
PERCEPCION DEL USUARIO								
7	¿Está de acuerdo con que el actual aspecto físico del teatro es confortable?	X		X		X		
8	¿Considera que el teatro es agradable a la vista en su interior como exterior?							
9	¿Cuán de acuerdo está en que las experiencias vivenciales en el teatro influyen de forma positiva psicológicamente?							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

08 de julio del 2022

Apellidos y nombre s del juez evaluador: **Valdizán Martínez José Antonio** DNI: 09875748

Especialidad del evaluador: **Magister arquitecto**

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicos del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Anexo 6
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL USO DE LOS ESPACIOS DE INTEGRACIÓN SOCIAL

N°	DIMENSIONES / Ítems	Claridad ¹		Pertinencia ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
INCLUSION SOCIAL								
1	¿Considera que es buena estrategia de inclusión social implementar espacios de convivencia multifuncionales en el teatro?	X		X		X		
2	¿Está de acuerdo con que el teatro es un agente impulsador de interacción poblacional favorable?							
3	¿Cuán de acuerdo está en que las actividades del teatro son agradables emocionalmente?							
PARTICIPACION CIUDADANA								
4	¿Está de acuerdo con que se realicen más actividades comunitarias según la necesidad del pueblo?	X		X		X		
5	¿Está de acuerdo con que haya más actividades socio-culturales dentro del teatro para crear una experiencia vivencial positiva?							
6	¿Considera que la participación ciudadana en el teatro causa un impacto positivo y favorable para el distrito?							
CONFORT								
7	¿Está de acuerdo que en confort visual es indispensable en un equipamiento urbano como el teatro?	X		X		X		
8	¿Está de acuerdo con que los espacios del teatro deben de ser confortables y óptimos para la población?							
9	¿El teatro brinda mensajes de aprendizaje, valores, creencias y comprensión con los talleres que cuenta actualmente?							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

8 de julio del 2022

Apellidos y nombre s del juez evaluador: José Antonio Valdizán Martínez DNI: 09875748

Especialidad del evaluador: Magister arquitecto

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




JUAN JOSE ESPINOLA VIDAL

31 may 2022, 20:06 (hace 6 días) ☆ ↶ ⋮

para mí ▾

Estimada Nayda Saavedra

He revisado tu matriz de operacionalización de variables sobre la investigación denominada "Calidad Arquitectónica en el Uso de los Espacios de Integración Social, Casos de Estudio: El Gran Teatro Nacional y El Teatro Municipal de San Juan de Lurigancho, Lima 2022", por lo que queda aprobado en su integralidad

Atentamente

Arq. Juan José Espinola Vidal
 Urbanista y Especialista en Gestión Pública
 Docente UCV



JUAN JOSE ESPINOLA VIDAL

mié, 6 jul, 21:28 (hace 7 días) ☆ ↶ ⋮

para mí ▾

Hola, creo que en mi caso el correo anterior es suficiente, dado que el correo valida el instrumento

Arq. Juan José Espinola Vidal
 Urbanista y Especialista en Gestión Pública
 Docente UCV

⋮

Anexo 6: Instrumento de recolección de datos (encuesta)

N°	ITEMS	Muy De acuerdo (5)	Algo De acuerdo (4)	Ni De acuerdo Ni Desacuerdo (3)	Algo Desacuerdo (2)	En Desacuerdo (1)
1	El teatro cuenta con espacios didácticos que generan una adecuada convivencia					
2	¿Está de acuerdo en que las dimensiones del teatro son las conveniente y aumenta la interacción poblacional?					
3	¿Está de acuerdo con que la forma del teatro le provoca tranquilidad y causa emociones positivas?					
4	¿Cuán de acuerdo está en que los ambientes del teatro se deben de adaptar a las necesidades comunales para poder generar un mejor impacto?					
5	Los espacios u ambientes arquitectónicos del teatro se optimizan según la cantidad de actividades realizadas					
6	¿Considera que los espacios para las actividades socio-culturales deben de ser multifuncionales?					
7	El actual aspecto físico/diseño del teatro es confortable e interesante					
8	¿Considera que el teatro es agradable a la vista en su interior como exterior?					
9	Las experiencias vivenciales en los talleres del teatro influyen de forma positiva psicológicamente					
10	¿Considera que es buena estrategia de inclusión social implementar espacios de convivencia multifuncionales en el teatro?					
11	¿Está de acuerdo con que el teatro es un agente impulsador de interacción poblacional favorable?					
12	Las actividades desarrolladas dentro del teatro son emocionalmente satisfactorias para la población.					
13	¿Cuán de acuerdo está con que se realicen más actividades comunitarias según la necesidad del pueblo?					
14	¿Está de acuerdo con que haya más actividades socio-culturales dentro del teatro para crear una experiencia vivencial positiva?					
15	¿Considera que la participación ciudadana en el teatro causa un impacta positivo y favorable para el distrito?					
16	El teatro es acogedor a la vista como equipamiento urbano perteneciente del distrito					
17	¿Está de acuerdo con que los espacios del teatro deben de ser confortables y óptimos para la población?					
18	El teatro brinda mensajes de responsabilidad social con los talleres que cuenta actualmente.					

Anexo 7: Lista de chequeo

LUGAR	FECHA	FUENTE	DESCRIPCIÓN	TEMA	ÍTEMS	CUMPLE		OBSERVACIONES
					CRITERIO DE ANÁLISIS	SÍ	NO	
Teatro Municipal de San Juan de Lurigancho	04-06-09-11 de mayo del 2022 (04 días)	Propia	Análisis de Teatro de estudio	Espacialidad Arquitectónica y Uso de los Espacios de Integración Social desde su Acceso Principal				
					El acceso del teatro funciona adecuadamente, permitiendo que el público se relacione con los espacios de integración social tanto internos como externos.	X		El teatro municipal de san juan de Lurigancho cuenta con alrededor de 6 espacios dentro de todos sus 1000 m2 aproximadamente el cual consta de hall o antesala que se encuentra en la parte del ingreso, salón, oficinas, almacenes, cuartos de servicio y baños. se pudo observar que el único espacio didáctico utilizable para realizar talleres es la antesala, pero en cuanto y dimensión o forma no es lo más adecuado ya que al atender a tanta población debería de por lo menos tener más ambientes o más aforo.
					La dimensión del acceso es proporcional (altura, anchura y profundidad) a la tipología del equipamiento.	X		
					La forma del acceso es persuasiva a favor del uso del equipamiento.	X		

	La espacialidad del teatro permite la adaptación de actividades de interés comunal	X		El lugar donde se realizan las prácticas para las presentaciones artísticas o ensayos usualmente es la antesala del teatro ya que
	El teatro cuenta con un diseño óptimo en su distribución y circulación entre las salas o similares.		X	al ser un lugar amplio y grande se presta para todo tipo de actividad muy aparte del salón. Se podría decir que es el único lugar
	El acceso y los espacios cumplen con la cualidad multifuncional requerida para su población	X		libre donde se pueden preparar ya que en el salón es casi imposible, todas las bancas son de cemento y no se pueden mover.
	Desde una primera impresión, el aspecto físico del teatro es agradable.		X	En este punto habían tanto aspectos buenos como malos, empezando con lo bueno, el diseño del teatro era muy simple pero ya que
	Visitar el teatro permite una correcta apreciación del uso de los espacios de integración social		X	venía siendo parte de una remodelación de un espacios existente y no fue construido desde cero fue aceptable lo más probable
	El teatro genera relaciones vivenciales a través de las experiencias y actividades proporcionadas.	X		fue para ahorrar costos, pero lo malo es que al dejar las bancas de concreto lo hacían muy monótono e incomfortable ya que según la población que ha estado alguna vez ahí comentó que

				era incomodo, al igual que la ubicación de espacios detrás del escenario en donde no se podía acceder y era justo donde se ubicaban los baños.
	El teatro cuenta con espacios de convivencia acogedores que permitan una correcta realización de actividades		X	El Teatro Municipal realiza actividades como charlas, conferencias, foros y reuniones comunales o vecinales muy aparte de realizar presentaciones de nivel artístico zonal o distrital, Es por lo que se considera como un intermediario de inclusión social.
	El acceso atrae el interés del usuario por una adecuada interacción poblacional.	X		
	El teatro es capaz de satisfacer emocionalmente a los usuarios a través de sus espacios	X		
	Dentro del teatro se tiene un enfoque de realización por más actividades sociales	X		
	Dentro del teatro se tiene un enfoque de realización por más actividades culturales	X		
	Este equipamiento urbano ha causado un impacto trascendental para la población.	X		

	El acceso del teatro se conecta espacialmente con su entorno causando una atmósfera cautivadora.	X		La propia estructura del Teatro como ya se mencionó fue parte de una remodelación por lo que no se pudo hacer muchos cambios y hay cierta parte de la población que lo aprueba, pero también hay otra parte que no, como opinión personal se debería de considerar una nueva propuesta de diseño para este Teatro así terminaría atendiendo y solucionando las incomodidades de la población.
	El acceso y los espacios arquitectónicos del teatro son atractivamente habitables.		X	
	La atmósfera espacial del teatro genera emociones psicológicas positivas	X		

LUGAR	FECHA	FUENTE	DESCRIPCIÓN	TEMA	ÍTEMS	CUMPLE		OBSERVACIONES
El Gran Teatro Nacional	04-06-09-11 de mayo del 2022 (04 días)	Propia	Análisis de Teatro de estudio	Espacialidad Arquitectónica y Uso de los Espacios de Integración Social desde su Acceso Principal	CRITERIO DE ANÁLISIS	SÍ	NO	
					El acceso del teatro funciona adecuadamente, permitiendo que el público se relacione con los espacios de integración social tanto internos como externos.	X		El Teatro Nacional a comparación del anterior caso cuenta con más ambientes en su interior ya que tiene alrededor de 12 200 m2

	La dimensión del acceso es proporcional (altura, anchura y profundidad) a la tipología del equipamiento.	X		aproximadamente, algunos son los camerinos, salas de ensayo, aulas para talleres, salas administrativas y hasta sala de reuniones. Este teatro fue previamente pensado y diseñado por un arquitecto y tiene alrededor de 5 a 6 pisos de altura.
	La forma del acceso es persuasiva a favor del uso del equipamiento.	X		
	La espacialidad del teatro permite la adaptación de actividades de interés comunal		X	Debido a que cuenta con aulas para talleres y salas de ensayo, estas también han servido para otros usos ya que son adaptables al momento de realizar cualquier actividad, inclusive en los recorridos que antes ofrecía el mismo teatro realizaban juegos didácticos que permitían la movilización de los visitantes para demostrar la flexibilidad de sus espacios.
	El teatro cuenta con un diseño óptimo en su distribución y circulación entre las salas o similares.	X		
	El acceso y los espacios cumplen con la cualidad multifuncional requerida para su población		X	
	Desde una primera impresión, el aspecto físico del teatro es agradable.	X		A comparación con el otro teatro desde el punto de vista de un arquitecto este se considera apto ya que no solo el mismo salón es monumental e impresionante, sino que como apreciación
	Visitar el teatro permite una correcta apreciación del uso de los espacios de integración social	X		

	El teatro genera relaciones vivenciales a través de las experiencias y actividades proporcionadas.	X		desde la primera vez que se visita cada uno de los ambientes son agradables a la vista, inclusive se ofrecen presentaciones en la misma antesala que tiene unas vistas hacia el exterior gracias al diseño de muro cortina que consideraron los diseñadores junto con el arquitecto.
	El teatro cuenta con espacios de convivencia acogedores que permitan una correcta realización de actividades	X		El Teatro Nacional es considerado como equipamiento cultural que atiende a nivel Lima Metropolitana por lo que presenta y realiza actividades culturales formales por lo que hay una gran diferencia con el
	El acceso atrae el interés del usuario por una adecuada interacción poblacional.	X		
	El teatro es capaz de satisfacer emocionalmente a los usuarios a través de sus espacios	X		otro cuando se habla de inclusión social, ya que por una parte si, atiende a gran parte de la población, pero solo en su rubro cultural más no social.
	Dentro del teatro se tiene un enfoque de realización por más actividades sociales		X	Hubo muchos comentarios y también observaciones con respecto a las actividades que se realizaban, últimamente
	Dentro del teatro se tiene un enfoque de realización por más actividades culturales	X		por temas de pandemia no se realizaban presentaciones por alrededor de un año, hasta

	Este equipamiento urbano ha causado un impacto trascendental para la población.	X		que todo se comenzó a regularizar y se realizó de forma virtual, fue por ese medio que se pudo ver el interés de la población por asistir a estas presentaciones que poco a poco se hizo realidad
	El acceso del teatro se conecta espacialmente con su entorno causando una atmósfera cautivadora.	X		Como opinión personal se puede comentar que el diseño, función y estética del Teatro es apto
	El acceso y los espacios arquitectónicos del teatro son atractivamente habitables.	X		arquitectónicamente, como ya se mencionó fue diseñado y pensado para ser un teatro desde sus inicios y para albergar a gran cantidad de población, por lo que son factores y puntos positivos para este caso de estudio.
	La atmósfera espacial del teatro genera emociones psicológicas positivas	X		

