



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios
de Lima Metropolitana, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTOR:

Castillo Barco, Wesley Snyder (orcid.org/0000-0002-6528-218X)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (orcid.org/0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios por darme vida, cuidarme y guiarme. A mis abuelos que partieron de este mundo, enseñándome los valores y nunca rendirme frente a las adversidades. A mis padres y amigos por tenerme paciencia y brindarme su apoyo incondicional en los momentos más duros.

Agradecimiento

Primero doy gracias a Dios por acompañarme y guiarme en este arduo camino, así mismo a mis padres por su apoyo incondicional y por la confianza brindada en todo momento.

Agradezco a mis asesores por guiarme y brindarme sus conocimientos durante este proceso de investigación.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	14
3.2 Variables y operacionalización.....	14
3.3 Población, muestra y muestreo.....	15
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5 Procedimientos.....	20
3.6 Métodos de análisis de datos.....	21
3.7 Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
REFERENCIAS.....	35
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Prueba de normalidad según el Shapiro-Wilk	23
Tabla 2. Correlación entre bienestar psicológico y violencia de pareja.....	24
Tabla 3. Correlación entre bienestar psicológico con las dimensiones de violencia de pareja	24
Tabla 4. Correlación entre violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico.....	25
Tabla 5. Comparación de bienestar psicológico según sexo	25
Tabla 6. Comparación de violencia de pareja según sexo.....	26
Tabla 7. Niveles de bienestar psicológico	26
Tabla 8. Niveles de violencia en relación a la pareja	27

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar la relación entre bienestar psicológico y violencia de pareja en los universitarios de Lima metropolitana. El diseño de investigación fue no experimental, de corte transversal donde no impide alterar las variables, de tipo de investigación básica. La muestra estuvo conformada por 325 jóvenes universitarios de ambos sexos entre los 18 a 26 años. Para la recolección de datos se utilizaron los siguientes instrumentos: escala de bienestar psicológico (BIEPS-A) creada por Casullo (2002); y la escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.) de Bejarano y Vega (2014). Los resultados indicaron una correlación inversa significativa de efecto bajo entre el bienestar psicológico y violencia de pareja ($\rho = -.166$), así como también sus dimensiones, violencia física (-.131); violencia psicológica (-.243); violencia conductual (-.203) y violencia sexual (-.169). En cuanto a los niveles, se evidenció un nivel bajo en el bienestar psicológico y un nivel alto en violencia. Se halló diferencias significativas en cuanto a la violencia en función al sexo femenino ($p > .05$).

Palabras clave: Bienestar psicológico, Violencia de pareja, Universitarios.

Abstract

The general objective of this study was to determine the relationship between psychological well-being and intimate partner violence among university students in metropolitan Lima. The research design was non-experimental, cross-sectional where it does not prevent altering the variables, basic research type. The sample consisted of 325 university students of both sexes between 18 and 26 years old. The following instruments were used for data collection: psychological Well-Being Scale (BIEPS-A) created by Casullo (2002); and the scale of Violence in Relationships in Young People (E.V.R.P. - J.) by Bejarano y Vega (2014). The results indicated a significant inverse correlation of low effect between psychological well-being and intimate partner violence ($\rho = -.166$), as well as its physical violence dimensions (-.131); psychological violence (-.243); behavioral violence (-.203) and sexual violence (-.169). Regarding the levels, a low level in psychological well-being and a high level in violence were evidenced. Significant differences were found in terms of violence according to the female sex ($p > .05$).

Keywords: Psychological well-being, Intimate partner violence, University students.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia en la pareja es un fenómeno que muestra índices altos de ocurrencia, pues es abarcado a nivel mundial, debido a la magnitud que ocasiona tanto en lo físico, como psicológico. Este fenómeno suele comenzar desde el inicio de una relación, no obstante, suele pasar desapercibido por la idealización romántica o por el momento de atracción, pues está claro que el amor en los jóvenes suele acompañarse de cambios emocionales, sociales y físicos que los vuelven inestables e impulsivos. Cabe mencionar que al hablar de agresiones en la pareja suelen señalar al género masculino como el principal agresor, mientras que el sexo femenino es catalogado como víctima; sin embargo, para Muñoz y Rodríguez (2020) la violencia ejercida en las parejas torna un factor bidireccional, es decir las acciones, son perpetrados por ambas partes, sin importar el sexo.

A nivel mundial, los estudios han revelado que un 90% de parejas han ejercido violencia contra su pareja, sin importar el sexo (Garrido et al., 2020). Tal es el caso que la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021) declaró que el 71% del sexo femenino paso por violencia física o sexual de parte de su novio. En el entorno provincial como Bangladesh, Etiopía y la República Unida de Tanzania experimentaron mayor nivel de violencia. Hasta en Japón, alrededor de un 15% de mujeres con pareja mencionaron haber experimentado algún tipo de maltrato en algún momento de sus vidas. En el último año transcurrido se informó que el 4% de las mujeres en Japón, Serbia y Montenegro habían sufrido agresión por parte de cónyuges, esto se debería a la normalización que hay en sus contextos sociales y culturales, ya que normalizaron ese tipo de acciones.

En el contexto latinoamericano se han reportado que uno de cada tres parejas ejerció algún tipo de agresión, siendo un 76% la agresión psicológica, en cuanto a la violencia física ejercida entre los géneros se registró un 32.7% al femenino y un 33.1% al masculino (Borges et al., 2020). Pues, en México los estudios han mostrado cifras alarmantes, ya que en la encuesta nacional de la dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH, 2016), indicó que un 43,9% femeninas jóvenes habían sufrido violencia por su pareja, de los cuales un 40.3%

es violencia emocional; 17.9% física y 6.5% sexual, por otro lado, un 15% de jóvenes varones reportaron experimentar violencia física y un 70% de violencia psicológica, de igual manera un estudio realizado en España se ha observado una elevada cifra de hombres violentados, pues se descubrió que el género femenino son más perpetradoras en practicar la violencia física y verbal (Pazos et al., 2014). Por su parte, Rodríguez (2015) corroboró que es el sexo recibió mayor agresión de ambos tipos (física y verbal), pues entre ambos sexos se verificó que un 87,2% de mujeres ejerce violencia frente a un 79,1% en hombres.

Como se ha visto, la violencia en pareja es ejercida por ambos integrantes, no obstante, Bituga (2021) declara que en el género masculino este problema social pasa desapercibido por los roles marcados, los cuales generan un tabú sociocultural, ya que el patriarcado ha generado que los hombres no se presenten como víctimas, sino como agresores. López (2018) en su investigación indica que hay varones que sufrieron violencia sexual, sin embargo, estos no suelen ser denunciados, ya que se ve cuestionado su orientación y masculinidad.

Este tipo de fenómeno no queda inmerso en el Perú, puesto que el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2021) afirmó que entre enero de 2020 y julio de 2020, hubo más de 49.000 víctimas de diversos tipos de violencia, es decir, 86% son mujeres y 14% son hombres; también se enfatizó que estos casos tienen una mayor incidencia en las provincias de Lima, Arequipa y Cuzco. En ese mismo sentido, la (INEI, 2019) mostró que la región sierra lidera un 55.6% en violencia física, seguidamente la Costa con un leve descenso de 55.4% y por último la Selva, la cual registró un 48.8%

A nivel local, el Ministerio de la Mujer y Población Vulnerables (2017) desde el año 2002 al 2016 señaló que hubo mayor reporte de incidencias violentas en las mujeres, siendo este un 88%, mientras que en los hombres se registró un 12%. Asimismo, Cristóbal y Palacios (2020) mencionan que en el periodo del 2017 hubo un leve crecimiento de reportes en el sexo masculino 15% y un 85% en casos de mujeres violentadas. Según la organización mundial de la salud (OMS, 2020) este fenómeno generó una afectación en la salud mental de las víctimas, ya que estos

conllevaron a trastornos mentales, como depresión, ansiedad, desesperanza, baja autoestima, entre otros.

Basándose en lo anteriormente descrito, se efectúa la pregunta: ¿Cuál es la relación entre bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana, 2022?

Respecto a la justificación, se vio la necesidad de abordar esta problemática que giran en torno a la aceptación consigo mismo y la violencia en la pareja, pues se consideró importante determinar la asociación entre ambas variables de estudio, pues el impacto que genera en los jóvenes, distorsiona su conducta y con ello la personalidad (De la Villa Moral et al., 2017). En tal sentido, este estudio proporciona información relevante y necesaria de gran utilidad para otras investigaciones que tengan el mismo interés científico por las variables de estudio.

A nivel teórico, se tiene en cuenta que el alcance que se tiene sobre bienestar psicológico suele ser difuso, ya que hay diversidad de aproximaciones que definen esta variable sin tener un concepto claro, teniendo en cuenta que posee dos polos antagónicos, la hedónica y la eudemonía, las cuales crean interpretaciones poco claras al asociarlas con otras variables (Chirico, 2018). Por ello, esta investigación pretende abordar un esclarecimiento de estas relaciones, pues su aporte servirá como guía para otros que tengan el mismo interés científico. A nivel práctico, los resultados hallados beneficiarán a toda la comunidad educativa en general, ya sea pública o privada, dado que permitirá elaborar programas preventivos promocionales, los cuales ayudarán a disminuir y revertir ciertas características deficientes en una relación de pareja, teniendo en cuenta desarrollar estrategias oportunas a favor de los jóvenes universitarios (Mohamed y Herrera, 2014). En cuanto al nivel metodológico, este estudio permitirá a los futuros investigadores conocer más sobre esta problemática, porque es un problema que puede incrementarse, de igual manera servirá como antecedente (Espinoza et al., 2019).

Ante esta situación, este estudio tiene como objetivo principal, determinar la relación entre bienestar psicológico y violencia de pareja en los universitarios de Lima metropolitana, 2022. Como objetivos específicos, primeramente, determinar la relación entre bienestar psicológico con las dimensiones de violencia de pareja; seguidamente determinar la relación entre violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico; asimismo, comparar el bienestar psicológico y violencia de pareja según sexo; por último, identificar los niveles de bienestar psicológico y violencia de pareja.

Por consiguiente, se desprende la siguiente hipótesis general, existe relación significativa inversa entre bienestar psicológico y violencia de pareja en los universitarios de Lima metropolitana, 2022. Asimismo, sus hipótesis específicas son existe una relación inversa significativa entre bienestar psicológico con las dimensiones de violencia de pareja, de igual manera, existe una relación inversa significativa entre violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico; finalmente, existe diferencia significativa entre el bienestar psicológico y violencia de pareja según sexo.

II. MARCO TEÓRICO

Para dar soporte a la investigación, se realizó una revisión exhaustiva de los estudios nacionales e internacionales diseñados para analizar el bienestar psicológico y la violencia de pareja.

Laborda et al. (2020) cuya investigación, tuvo como objetivo determinar la violencia de género sufrida y cometida en función de la cultura, la edad y el nivel educativo. Esta investigación fue observacional y de corte transversal descriptivo. La muestra incluyó a 130 personas entre 18 y 36 años, de los cuales 71 eran peruanos y 59 españoles, siendo un 54.6% y 45.4% respectivamente, en cuanto al sexo de la población estuvo constituido por 77 mujeres 59.2% y 53 hombres 40.8%. Estos datos se recopilaron a través de una adaptación del Cuestionario CADRI o Conflicto en la lista de relaciones de pareja joven, denominado "Semáforo de la Violencia". De acuerdo con los resultados, se demostró que existen diferencias en casuísticas de violencia, según el tipo de cultura, tal como se observó en la tasa de violencia donde las mujeres son más afectadas en el Perú que en España. Los resultados de este estudio nos dejaron ver una asociación alta entre las variables, mientras que, en la muestra peruana, la proporción de estos proyectos violentos fue mucho mayor que en la muestra española, lo que puede significar que el aprendizaje social es diferente.

Solórzano (2019) realizó una investigación basada en relacionar la inteligencia emocional y el bienestar psicológico en limeños, cuya finalidad fue determinar la correlación entre ambas variables, basándose en los siguientes instrumentos: el BarOn (ICE) y la escala BIEPS-J, dando como resultados que de los 230 participantes mostraron que no hay una relación significativa ($p = .48$), no obstante, se observó una asociación positiva significativa basándose en la edad y el factor de inteligencia emocional ($p = .001$). Dando por concluido la importancia de promover programas de intervención psicológica, las cuales beneficiarán el bienestar psicológico.

Romero (2016) ejecutó una investigación en la ciudad de Trujillo, el cual tuvo como finalidad relacionar el bienestar psicológico con la empatía cognitiva. Para ello, se contó con una muestra de 11460 mujeres, las cuales fueron reclutadas mediante el muestreo estratificado, teniendo una distribución proporcional de los

hospitales donde fueron atendidas: regional de Trujillo 17.3%; Santa Isabel 16.6%; El Esfuerzo 16.6%; Belén de Trujillo 17.4%; Vista Alegre 16% y Jerusalén 16.1%. Se aplicaron escalas como: la escala BIEPS-A y el test de empatía cognitiva y afectiva -TECA, el cual demostró tener una correlación significativa mediante la correlación de Spearman ($r = .47$), de igual manera se obtuvo una correlación alta en los factores del bienestar psicológico desde D1 ($r = .44$), D2 ($r = .39$), D3 ($r = .43$) y D4 ($r = .36$), lo cual indicaría que, al aceptar los aspectos de uno mismo, mayor será la comprensión de cómo se pueden sentir las personas.

Rodas (2016) investigó acerca del amor como predictor de bienestar psicológico, este estudio fue de tipo correlacional, donde se trabajó con una muestra de 72 trujillanos donde el 64% eran femeninas y el 36% masculinos, cuya edad oscilaban los 18 a 60 años con una media de 36; mediana de 32 y una moda de 20. Para este estudio se utilizó los siguientes instrumentos: escala actividad del amor concreto, escala bienestar psicológico y la escala relaciones con la pareja, dando como resultados una correlación positiva entre el amor y el bienestar ($r = .45$), asimismo tanto las dimensiones de la escala amor concreto con el bienestar psicológico, presentaron una relación directa positiva D1 ($r = .37$), D2 ($r = .48$) y D3 ($r = .43$), dando por concluido que a mayor amor en la pareja, mayor será el bienestar psicológico.

Asimismo, Velásquez et al. (2014) en su investigación sobre agresión y bienestar psicológico, el cual se basó en universitarios pertenecientes a universidades públicas de Lima Metropolitana, cuyo objetivo fue relacionar tales variables con base en las escalas: escala de violencia entre pares de agresividad con la escala de Bienestar Psicológico de Ryff donde se tuvo una participación de 1168, siendo 675 hombres y 493 mujeres, de los cuales se obtuvieron como resultados una correlación directa significativa ($p < .05$; $p < .01$) aunque con valores de relación baja, pues se tomó en cuenta que se consideran significativas cuando son mayores a (.2), en ese sentido, la subescala de influencia externa se relacionó positivamente con las relaciones positivas ($r = .247$), lo cual se entendió que a mayor relación con los demás, mayor será la influencia sobre la agresividad; asimismo, la influencia externa se correlacionó negativamente con las dimensiones de autonomía ($r = .099$), dominio del entorno ($r = -.221$), crecimiento personal ($r = -.217$) y propósito de vida ($r = -.209$), lo cual dio a entender cuanto mayor exposición

externa, menor serán las actitudes positivas hacia uno mismo, lo que conlleva a no tener definidas las metas. Esto se confirmó, ya que las conductas prosociales se relacionan positivamente entre la autoaceptación ($r = .313$), dominio del entorno ($r = .322$), crecimiento personal ($r = .322$) y propósito de vida ($r = .290$), es decir que cuanto más solitario, mayor aceptación con un adecuado manejo a las oportunidades, puesto que aprovecha su potencialidad y tiene claro las metas a llegar.

En cuanto al contexto internacional, Espinoza et al. (2019) quienes propusieron en su investigación verificar la relación entre violencia en la familia y la relación de pareja, cuya muestra fue constituida por 360 universitarios chilenos, donde 136 eran masculinos y 224 femeninos, cuya media de edad eran de 23 años. Les fueron aplicados el cuestionario de violencia y salud en relaciones con la lista de chequeo de experiencias de maltrato en la pareja forma A, cuyos resultados mostraron diferencias significativas en mujeres que reciben violencia, pues ($M = .61$; $M = .21$, $p = .05$), asimismo en el caso de violencia emocional, el sexo masculino reportó mayor experimentación ($H = .77$; $H = .30$; $p = .05$).

Por otro lado, en la investigación realizada por Chirico (2018) sobre la violencia de pareja y bienestar psicológico durante el noviazgo, cuyo propósito fue verificar la prevalencia de las conductas violentas en 120 individuos, de los cuales el 54% tenían un noviazgo menor a 8 meses, un 29% cerca de un año y el 17% tenían una relación mayor al año, para ello, se les aplicaron cuestionarios como el Inventario CUVINO y la escala de Bienestar psicológico -EBP, demostrando que no existe correlación entre ambas variables, dado que la correlación mediante el coeficiente de Pearson mostró un ($r = -.002$).

Por último, Madariaga (2015) en su estudio, demostró la relación entre el bienestar social, psicológico y subjetivo en femeninas que hayan pasado por violencia sociopolítica, cuya muestra estuvo establecida por 321 mujeres, a quienes les fueron aplicadas la escalas de Bienestar Psicológico tanto la de Ryff, como la de Diener, además la de bienestar Social Keyes, los cuales mostraron que existe una correlación positiva entre las variables bienestar social con subjetivo ($r = .262$; $p < .001$), al igual que bienestar social con psicológico ($r = .508$, $p < .001$) y bienestar subjetivo con psicológico ($r = .387$; $p < .001$). Dando a entender que las variables no

fluctúan entre sí, sino que, a mayor bienestar social, mayor será el bienestar psicológico y subjetivo.

García et al. (2014) quienes consideraron determinar la relación de las variables violencia de pareja, apoyo social y bienestar psicológico, el cual tuvo la participación de 148 individuos, los cuales rondaban las edades de 18 y 37 años, cuya media fue de 25.02 y una desviación estándar de 3.47. Para el cometido del estudio les fueron aplicados la escala Bienestar Psicológico de Ryff, escala de Apoyo Percibido y la CUVINO-R, los cuales permitieron conocer una alta correlación entre el bienestar y los factores de apoyo, siendo el más destacable el emocional ($r = .29$) y afectivo ($r = .28$, $p < .01$). Con respecto al bienestar con la violencia se observaron correlaciones negativas entre bienestar y dimensiones de violencia, tales como humillación ($r = -.31$), violencia de género ($r = -.31$), violencia física ($r = -.20$), instrumental ($r = -.21$) y castigo emocional ($r = -.17$). Por ello, los autores concluyeron que un adecuado apoyo social, respaldaría y amortiguaría la violencia, lo cual daría como resultado un mejor Bienestar psicológico.

De igual manera, Mohamed y Herrera (2014) en su estudio enfocado en estudiar la relación de las variables: bienestar psicológico, autoconcepto y relación de pareja en una muestra de 187 universitarios, siendo el 21.9% hombres (41) y 78.1% mujeres (146), cuya edad mínima fue 18, Media= 21,58 y DE= 3.91. Les fueron aplicados la escala de Bienestar Psicológico EBP y el cuestionario CUVINO, los cuales permitieron observar una correlación negativa significativa con el grado de malestar experimentado ($r = -.328$), a su vez con el de relación con la pareja ($r = -.209$; $p = .037$), por otro lado, el bienestar psicológico subjetivo con la relación de pareja, tuvo una correlación altamente significativa ($r = .300$; $p = .02$), dando por concluido que, a mayor bienestar psicológico, mayor es la estabilidad en la relación.

Con el fin de consolidar el trabajo a base de las variables de estudio, se tomó en cuenta la teoría ecológica propuesta por Bronfenbrenner en 1977, el cual es precursor de explicar la multicausalidad de ambos términos, teniendo en cuenta la comprensión que tiene acerca del desarrollo humano basándose en la observación de conducta y la examinación de los sistemas del entorno donde ejerce el comportamiento, pues estas características son partes fundamentales para entender de manera integral la perspectiva que toma la persona y su actuar en

diversos aspectos como profesional, social, personal, familiar, etc. Por su parte, Heise (1998) basándose en la teoría, desglosan tres criterios principales, los cuales influyen en la violencia, tal como el microsistema, exosistema y macrosistema. El microsistema se refiere a la interacción y vínculo con el primer grupo que es la familia; el exosistema refleja las estructuras del entorno, trabajo, universidad donde se desenvuelve la persona. Por último, el macrosistema, el cual hace referencia a los valores culturales guiados por las creencias que han sido adquiridas a través del tiempo, mediante los roles de género, la cuales no permiten el desarrollo y la autosuperación para ambas partes. Según Torrico et al. (2002) mencionan que, el supuesto básico de Bronfenbrenner es que el entorno natural es la principal fuente de influencia en el comportamiento humano. Esto quiere decir que en los ambientes en el que se desenvuelven los individuos generarán influencias en sus cambios conductuales, atención a la propia existencia y a todo lo que implica una vida correcta (Abad & Isidro, 2018).

En el marco epistemológico, podemos decir que el bienestar psicológico proviene de que alguien descubre su propia situación, especialmente todos los modos o formas de ser; es un conjunto de poder y acompañamiento (RAE, 2022). Por otro lado, si miramos esta etapa del ciclo vital desde un modelo filosófico y desde la perspectiva del hedonismo, podemos decir que su idea básica es definirlo como un aspecto de las emociones verdaderas y dañinas; mientras que el placer se propone a través del precioso potencial del bienestar de la humanidad. Además, Aristóteles nos cuenta lo que dijo que el cuerpo y la mente existen como un mismo aspecto de la existencia (Meléndez et al., 2018).

El paradigma humanista desarrolla un marco histórico que remite a una ciencia que sigue modelos que van más allá del psicoanálisis y el conductismo. Estos modelos se producen en la disciplina a través de la capacidad de comunicarse, liberarse, decidir y cambiar; y plenamente a través del diálogo. La vida es caminar por el camino de la existencia sana, sabia y equilibrada, y aceptar todos los procesos de la existencia (Cortés-Castillo y Sierra-Zamora, 2019).

Bahamón et al. (2019) mencionan que, el bienestar psicológico está enfocado en lograr desarrollar las potencialidades del propio individuo más que la estabilidad de los afectos, se trata del valor que le damos a nuestra vida, en 6 tipos, autonomía, autoaceptación, crecimiento personal, propósitos, entorno y relación con el resto, este bienestar se dará cuando el individuo realice una autoevaluación de su desarrollo personal. Por otro lado, Marsollier y Aparicio (2011) manifiestan que se puede decir que es donde el sujeto juzga su vida, ya sea favorable o no, la evaluación que la persona pueda dar dependerá de 3 componentes, su estado emocional, cognitivo y la relación que existe entre los dos primeros componentes, es decir que el sujeto puede identificarlos ya sea estable o cambiante; por lo cual las emociones le permitirán al sujeto pueda ver su situación general de manera inmediata, por el contrario en lo cognitivo se verá el balance de sus logros y frustraciones que tuvo durante mucho tiempo.

Fernández et al. (2019) mencionan que, el bienestar viene desde la experiencia que tiene cada persona en cuanto a su evaluación personal de la vida, en cuanto al aspecto afectivo, el cual está relacionado todas las respuestas emocionales y el aspecto cognitivo trata de la satisfacción que el sujeto tiene de la vida en diversos ámbitos y esa evaluación se da en tiempo presente. Asimismo, Maganto et al. (2019) refieren que, está asociado a la realización de actividades físicas, ya que las personas que realizan dicha actividad se perciben como saludable con poco estrés, así mismo presentan un mejor estado de ánimo a comparación de personas que no realizan ninguna actividad física, varios estudios mencionan que la práctica de actividades físicas da al sujeto un bienestar psicológico.

Por otro lado, la teoría del modelo multidimensional del bienestar psicológico de Carol Ryffs pionera de la psicología positiva en la actualidad, y también se puede aplicar con otras tendencias de psicología aplicada como la gestalt y la terapia emotiva racional. Para Sandoval et al. (2017) mencionan que, Carol Ryff dibujó un modelo multidimensional de bienestar psicológico, el cual analiza el potencial que tiene cada persona y su conexión con la cultura, género y edad. También mencionó

que las dimensiones sugeridas; las relaciones positivas, autónomas, autoaceptación, dominio del panorama, propósito de vida y desarrollo personal.

Otras consideraciones determinan al bienestar como cualidad esencialmente cambiante que se encuentra asociada con la valoración de los resultados basados en el estilo de vida, tomándose como un valor que cada persona se brinda, a pesar de cualquier dificultad que se llegue a encontrar en el transcurso de la vida y logre salir adelante. Por otro lado, aportan cuatro dimensiones, agrupándolas de la siguiente manera: primero control de la situación, capacidad para orientar eficazmente la situación, mediante el control de los impulsos; segundo conexiones psicosociales, descritas como relaciones positivas que generan una conexión de confianza; tercero, proyectos de vida están relacionados con metas personales y cuarto autoaceptación, es la manera de como cada persona se acepta, tal como es en sus fortalezas y debilidades (Casullo y Castro, 2000).

El término violencia de pareja no posee una descripción puntual, puesto que hay diversos tipos de violencia, por lo que se toma en cuenta la descripción según la RAE (2022) lo describe como la acción violenta hacia una persona. Este constructo toma en cuenta la teoría del aprendizaje social, el cual define tres características que deberían tener las personas para que modifiquen y moldeen su conducta: retención (recordar), reproducción (acciones) y la motivación. (Bandura, 1977). Por otro lado, la teoría de la violencia basada en el psicoanálisis. Freud (1915) usó el término "trieb" para describir la fuerza motriz, que se caracteriza por un proceso dinámico que consiste en un impulso orgánico que produce una reacción en el cuerpo para lograr la satisfacción final. Continuando con la teoría de la violencia de pareja, Rodrigues y Cantera (2017) nos mencionan que la teoría biológica, desde el punto de vista biológico, la violencia es la reacción natural y la supervivencia del organismo o sujeto en su entorno, según los autores, la violencia es un acto de supervivencia en su medio natural. No obstante, Pitty y Schaller (2021) cuestiona el modelo biológico porque muestra que la violencia animal no se puede comparar con la violencia humana, porque los humanos tienen ventajas físicas y no usan la violencia para sobrevivir o adaptarse. Como característica inherente al ser humano, significa que la violencia es causada por factores externos: dolor, aislamiento y factores emocionales, estos factores por falta de

aprendizaje social, y finalmente factores hormonales como la testosterona. También mencionó la violencia como una forma de supervivencia, porque solo permite que las mejores personas sobrevivan y las más inadecuadas perezcan.

Desde pequeños nos enseñaron a normalizar que el hombre es el género que domina en la sociedad, la cual adoptamos como parte de nuestra identidad para poder encajar dentro de la sociedad; pero también los hombres se ven afectados dentro de la violencia en parejas, ya que la sociedad etiqueta al hombre como una persona fuerte, es por ello que se dice que los hombres que establecen una relación con sentimientos de dependencia descargan sus emociones más ocultas, iniciando así una relación basada en violencia (Villanueva y Grau, 2019). Por otro lado, respecto a la violencia en relación de pareja, Pérez et al. (2020) mencionan que, es cualquier conducta que induzca daño, ya sea mediante agresiones físicas, sexuales, maltrato emocional o comportamientos controladores y dominantes a los integrantes de este vínculo, ya que todo tiene un comienzo, pues la violencia es un círculo vicioso que en su mayoría suelen ser ejercidas por el sexo masculino en determinados contextos (MIMP 2016).

Organización mundial de la salud (2021) mencionan que, la violencia en pareja en la mayoría de veces suele ser notorio cuando comienza la convivencia; asimismo, antes de que esto suceda suelen manifestarse algunos indicios tales como, aislamiento, agresión verbal, no reconocer los propios errores, humillaciones y desprecio. Por otro lado, Guillén et al. (2021) mencionan que, la violencia en la pareja se puede agrupar o manifestar en dos tipos, agresión física y relacional. En cuanto al primer tipo es manifestado mediante agresiones leves tales como, rasguños o empujones, también se puede manifestar violencia severa, como asfixias, ataque con algún tipo de arma. En el segundo tipo se puede ver insultos, amenazas y difamaciones, entre otros, esto conlleva a una mala adaptación psicológica. Según el modelo ecológico, el alcance de la violencia infligida por la pareja es vista como una perspectiva amplia, que incluye factores culturales y sociales a nivel familiar y personal (Enríquez-Canto et al., 2020). Por otro lado, Según la teoría biológica, la característica de cada persona es un factor de riesgo de violencia. Del mismo modo, la interacción del rechazo, el abuso, el apego

indeciso de los padres y la influencia de la cultura de la masculinidad pueden hacer que una persona abuse de su pareja (Llorens, 2014).

Aunque según la teoría del comportamiento cognitivo, un sistema de creencias incorrecto puede provocar conflictos en la relación de pareja, a través de celos, disputas o malentendidos, lo que lleva a cambios en la relación. Cada sujeto tiene una personalidad diferente, lo que significa querer comprender los pensamientos, necesidades y sentimientos de su pareja, no obstante, estos problemas son relacionados con el género (Barbabosa, 2021). Por ello, si un conflicto no es tratado de la manera adecuada, trae como consecuencia peleas, agresiones y desamor, estas son solo algunas de las consecuencias que se presenta, ya que hay efectos que podrían desencadenar estrés postraumático, ansiedad o depresión, dependiendo de la intensidad de dicho maltrato.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Se utilizó la investigación de tipo básica, puesto que difunde nuevos conocimientos para comprender las relaciones que pueden ser medibles científicamente (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2021).

Respecto al diseño fue no experimental, de corte transversal. Esto quiere decir, que las variables no se pueden manipular de manera deliberada, únicamente se realiza estrategias asociativas y descriptivas para el análisis de los resultados en un momento específico. Finalmente, correlacional, ya que la tarea principal es medir dos o más variables y relacionarlas en determinadas situaciones. (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Bienestar Psicológico

Definición conceptual: Es la capacidad que posee cada individuo para estar bien con las personas que lo rodean y consigo mismo ante cualquier adversidad que se presente (Casullo y Castro, 2000).

Definición operacional: Los puntajes fueron obtenidos a través de la Escala Bienestar Psicológico (Bieps-A) de María Casullo et al, que cuenta con 13 reactivos.

Dimensiones: establecieron tres dimensiones Control (2, 11 y 13), autonomía (4, 9 y 12) vínculos (5, 7 y 8) proyectos (1, 3, 6 y 10)

Escala de medición: La escala contó con opciones de respuesta de tipo Likert, ya que su medición es ordinal.

Variable 2: Violencia de Pareja

Definición conceptual:

Es todo acto de control, caracterizado por conductas agresivas que se mantienen dentro de un vínculo romántico entre parejas que no tienen una relación formal (no conviven) cuyo objetivo es dominar ya sea de manera física, sexual o psicológica (Vilariño et al., 2018).

Definición operacional: Los puntajes fueron obtenidos a través de la Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.) de Bejarano y Vega. Esta escala cuenta con 21 ítems de medición ordinal.

Dimensiones: establecen cuatro dimensiones: Restricción (3, 5, 6, 18 y 21) Desvalorización (1, 9, 10, 15) Físico (2, 7, 11, 14 y 16) Sexual (4, 8, 12, 13, 17, 19 y 20).

Escala de medición: cuenta con cinco respuestas de tipo Likert que van de 0 a 4.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

El universo es un conjunto de personas o cosas de las cuales se desea obtener información específica por medio de una encuesta, para una investigación determinada (López y Fachelli, 2016).

Al no conocer la población exacta de estudiantes universitarios que residen en Lima Metropolitana, se tuvo en cuenta el reporte del INEI (2018) el cual señala que existe un aproximado de 927,426 estudiantes universitarios.

Con respecto a los criterios de inclusión, pasaron a participar aquellos sujetos que se encontraron en edades de 18 a 26 años, seguidamente que residan en Lima Metropolitana y que hayan pasado una experiencia de violencia de pareja. En cuanto a los de exclusión, se eliminaron aquellos que no completaron adecuadamente las escalas, de igual manera no se tomó en cuenta a los que se negaron en el consentimiento informado.

Muestra

Hace referencia a una parte del universo, la cual es obtenida de forma aleatoria y asegurándose que sean representativas de la población (Rendón y Villasís, 2016). Para el estudio la muestra fue medida a través de la fórmula para poblaciones finitas, cuyo nivel de confianza fue del 95% con un 5% de error muestral, lo que equivale a 303 jóvenes de 18 a 26 años, pertenecientes al distrito de Lima Metropolitana.

$$n = \frac{Z^2 \times N \times p \times q}{e^2 \times (N - 1) + (Z^2 \times p \times q)}$$

N: Tamaño del universo

Z: Nivel de confianza

p: Porcentaje de la población que tiene el atributo deseado

q: Porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado

e: Error de estimación máximo aceptado

n: Tamaño de la muestra

$$n = \frac{1.96^2 \times 927.426 \times 0.73 \times 0.27}{0.05^2 \times (927.426 - 1) + (1.96^2 \times 0.73 \times 0.27)}$$

Muestreo

Se tomó en cuenta el no probabilístico por conveniencia, ya que, Los individuos seleccionados para el estudio dependerán de ciertos criterios y características en específico que considere en su momento el investigador (Tamayo, 2016).

Unidad de análisis

Es el elemento de interés el cual será indagado (Castro, 2018), el cual fueron jóvenes universitarios el objetivo a estudiar.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se dio uso a la encuesta, debido a que es empleada con frecuencia en los procesos de investigaciones, permitiendo que los datos se adquieran y procesen de manera rápida y eficiente (Butka et al., 2018). Sin embargo, se utilizó la encuesta en línea, debido a que es una renovación a la hora de investigar acogiendo nuevas tecnologías para la recopilación de información en diferentes entornos (Abundis, 2016).

Los instrumentos seleccionados fueron pruebas que evalúen dos aspectos fundamentales de estudio, el primero compete a la evaluación del Bienestar Psicológico en jóvenes universitarios. El segundo está relacionado en medir la violencia de pareja.

Ficha técnica 1

Nombre	: Bienestar Psicológico (Bieps-A)
Autores	: María Casullo, Alejandro Castro y colaboradores.
Año	: 2002
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 10 min aproximadamente.
Estructuración	: 4 dimensiones - 13 ítems
Aplicación	: Adultos

Reseña histórica:

La escala bienestar psicológico BIEPS-A, fue diseñado en el 2002 por María Casullo, este tuvo como propósito evaluar el bienestar psicológico en adultos, cuyas muestras se concentran en Buenos Aires y áreas urbanas, teniendo en cuenta que los sujetos comprendían edades de 19 a 61 años. Casullo trabajó sobre la base de las recomendaciones teóricas de Ryff. El cuestionario constó con 13 reactivos, los cuales fueron estructurados en cuatro factores.

Consigna de aplicación:

Se aplicó de manera individual o colectiva, el tiempo de uso ronda los 10 minutos aproximadamente, cabe mencionar que se debió prestar atención a cada reactivo y responder con base en lo que sintieron y pensaron últimamente.

Calificación e interpretación

Cada respuesta es determinante y se efectuó en su totalidad, Las opciones de respuesta van De acuerdo (3), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (2), En desacuerdo (1).

Propiedades psicométricas originales del instrumento

Mediante la investigación con adultos argentinos, la cual sus edades comprendían los 18 a más años. Este instrumento contó con una confiabilidad .70, asimismo cuenta con validez a excepción de la validez de contenido.

Propiedades psicométricas peruanas

Domínguez (2014) en su investigación, el cual fue adaptar el instrumento en una población peruana de jóvenes universitarios, logro obtener una confiabilidad mediante el alfa de 0,96. Con respecto al AFC obtuvo como índices de ajuste (RMSEA= .0919, RMR= .032, CFI= .9613, $\chi^2=169.19/ gl= .59$).

Propiedades psicométricas del piloto

La confiabilidad se obtuvo mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach, tuvo como resultado .88 en la escala general, con respecto a las dimensiones estas tuvieron puntuaciones mayores a .60. No obstante, la dimensión Autonomía tuvo una fiabilidad poco aceptable, pues obtuvo un valor .46, considerándose bajo. (anexo 1). Asimismo, se realizó la validez ítem test, del cual se evidenció correlación satisfactoria con valores entre .410 y .845, de acuerdo con los criterios de Kline, todos estos valores están dentro del rango permitido, es decir, superior a .20. (anexo 8). Por otro lado, en cuanto a la validez basada en la estructura interna, obtuvo los siguientes valores: χ^2/ gl (1.197), RMSEA (.056), CFI (.987) y TLI (.982) denotando que son índices aceptables, en comparación al SRMR (.107) que mostró un leve puntaje superior. Es preciso mencionar que se utilizó el método de

estimación mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), debido a que los datos son ordinales (Flora y Curran, 2004).

Ficha técnica 2

Nombre	: Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)
Autores	: Cajachagua, C y Vega, L.
Año	: 2014
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 20 min
Estructuración	: 21 reactivos conformados por 4 factores
Aplicación	: Adultos

Reseña histórica:

La escala fue establecida y validada en Lima en 2014. Su propósito fue determinar el nivel de violencia entre parejas jóvenes, la versión oficial contuvo 21 preguntas las cuales están compuestas por cuatro factores: física, sexual, desvalorización y restricción. Para este instrumento se tuvo una prueba piloto de 424 universitarios y para la muestra final se tuvo un total de 372, cuyas edades estuvieron comprendidas entre los 18 – 26 años, obteniendo como resultados una confiabilidad de .902.

Consigna de aplicación:

Se entregaron un cuestionario a los jóvenes universitario, en el cual marcaron la opción que mejor describa la personalidad tanto de él como la de su pareja. Este instrumento contó con tres opciones de respuesta que van de 0 a 4.

Calificación e interpretación

Para los percentiles normativos de la escala total se tuvo en cuenta los siguientes cortes: 0-2 No existe, 3-6 Baja violencia, 7-13 Moderada violencia y 14-56 Alta violencia.

Propiedades psicométricas originales

Al ser un instrumento peruano, las propiedades psicométricas peruanas estuvieron en función a dichos resultados. Para la confiabilidad de la escala, se tomó en cuenta el coeficiente Alfa de Conbrach cuyo resultado fue .902 en la escala general lo que se consideró muy significativo, superando el umbral de corte .70. De manera similar, la confiabilidad por factores fue mayor .75.

Propiedades psicométricas del piloto

Para corroborar la confiabilidad de la escala, se ejecutó una muestra piloto de 63 jóvenes universitarios de Lima Metropolitana de 18 y 26 años. El cual mostró un coeficiente de Alfa en la escala general de .92, el cual indicó una confiabilidad alta (anexo 8). Del mismo modo, las dimensiones, puesto que obtuvieron valores mayores a .8. Demostrando que es una escala aceptable y fiable. Así mismo se realizó la validez ítem test, del cual se evidenció correlación satisfactoria con valores entre .414 y .766, de acuerdo con los criterios de Kline, todos estos valores están dentro del rango permitido, es decir superior a .20. (anexo 4). Seguidamente, la validez basada en estructura interna denotó lo siguiente: la valoración del análisis factorial confirmatorio de la escala, en el cual tenemos el valor del X^2/gI (1.258), el cual señaló que posee un ajuste de parsimonia aceptable, en cuanto al RMSEA (.065) ubicándose dentro de lo aceptable, mientras que el SRMR (.113) excede el rango adecuado (Escobedo et al., 2016). Por otro lado, el CFI (.994) indicó un buen ajuste comparativo (Cupani, 2012), al igual que el TLI (.993) exhibe valores admisibles (Escobedo et al., 2016).

3.5 Procedimientos

Se empezó con la búsqueda exhaustiva del instrumento, el cual debió tener los principios de viabilidad y factibilidad, seguidamente se gestionaron los permisos a los autores por medio del Gmail, los cuales fueron aprobados (Anexo 6). Después se coordinó con la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo para solicitar las cartas correspondientes (Anexo 5). Por otra parte, para otorgar la confiabilidad se desarrolló un estudio piloto, el cual permitió tener un alcance de la validez y confiabilidad de las escalas a utilizar

Luego se pasó a elaborar un formulario en Google, el cual tuvo las siguientes características: una portada principal en el cual se presentó el título de estudio, seguidamente el consentimiento informado (Anexo 7), datos sociodemográficos (sexo, edad, zona de residencia, etc) y los instrumentos a desarrollar, los cuales midieron las variables. Abundis (2016) refiere que a partir de la implementación del internet en muestras ha facilitado diversos procesos a partir de su creación, por lo que se logró facilitar el proceso de recolección de datos, por lo que tenemos a los formularios de Google, los cuales permitieron realizar un formulario de forma personalizada, el cual facilitó la obtención de resultados y el análisis de datos.

Una vez analizado los resultados, se procedió a la redacción, para la aprobación y la sustentación del trabajo finalizado.

3.6 Métodos de análisis de datos

Para la obtención de los resultados, primeramente, se procedió a codificar la base de datos por medio del programa Microsoft Excel 2016 prueba, seguidamente se pasó a procesar en el software IBM SPSS Statistics versión 26 prueba, previo a ello se analizó la prueba de normalidad basándose en la puntuación de las variables y dimensiones, los cuales denotaron por medio del Shapiro Wilk, dado que es una de las pruebas más consolidadas, debido a que presenta puntuaciones más robustas (Romero, 2016). A partir de ahí se seleccionó el estadístico de correlación de Spearman, con el fin de ejecutar un análisis inferencial (Saccenti et al., 2020) seguidamente se pasó a realizar el tamaño del efecto considerando el rango establecido por Cohen, seguidamente para la comparación de las variables con base en el sexo, se dio uso a la U de Mann Whitney (Quispe et al., 2019). Por último, se pasó a obtener los niveles de la prueba basándose en la frecuencia y porcentaje.

3.7 Aspectos éticos

Primeramente, se tuvo como base la Declaración de Helsinki, según la Asociación Médica Mundial (2017), expresa que se debe proteger al participante a base de la confidencialidad. Por otro lado, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura-UNESCO (2006), mencionó en la

Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos que los sujetos de estudio tienen la plena libertad de decidir si quieren ser parte de la investigación”, es por ello, que previo al llenado del cuestionario, se tomó el consentimiento, para formar parte de la presente investigación, así pues, ningún integrante saldrá perjudicado. Por otro lado, la Sociedad Peruana de Psicología (1980) indicó que para asegurar la autenticidad del trabajo se debe considerar el código de ética de CONCYTEC, es por ello, que se hizo una búsqueda exhaustiva de información para evitar el índice de copia, además de realizar una mala praxis.

En cuanto a los criterios éticos que se han tomado en cuenta los principios de la bioética (Soto, 2018), como cimientos de suma relevancia para la investigación se tuvieron las siguientes consideraciones: primeramente, se tuvo como finalidad aportar a los próximos investigadores una base teórica sólida, el cual ayude a reforzar sus conocimientos basándose en los resultados obtenidos, por esta razón no existe la posibilidad de que sea usada para dañar o perjudicar a nuestros participantes, teniendo en cuenta que se optó por el anonimato de los participantes.

IV. RESULTADOS

Se pasaron a realizar los siguientes resultados basados en una muestra de 325 universitarios.

Tabla 1

Prueba de normalidad según el Shapiro-Wilk

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	n	Sig.
Aceptación	0.844	325	0.000
Autonomía	0.891	325	0.000
Vínculos	0.855	325	0.000
Proyectos	0.927	325	0.000
Bienestar Psicológico	0.971	325	0.000
Violencia física	0.966	325	0.000
Violencia psicológica	0.933	325	0.000
Violencia conductas	0.950	325	0.000
Violencia sexual	0.972	325	0.000
Violencia en la pareja	0.953	325	0.000

En la tabla 1, se observó que en la prueba de normalidad mediante el Shapiro Wilk, dado que es una prueba potente en medir distribuciones (Arcones y Wang, 2006). De acuerdo a las dimensiones de las variables, bienestar psicológico y violencia en la pareja mostraron índices de significancia ($p < .05$), debido a que se evidencia una carencia en la normalidad, por esta razón las correlaciones se basarán por medio del Rho Spearman (Flores et al., 2019).

Tabla 2*Correlación entre bienestar psicológico y violencia de pareja*

		Violencia de pareja	
		Coeficiente de correlación	-.166**
Bienestar psicológico	Rho de Spearman	r ²	.027
		Sig. (bilateral)	.003
		n	325

Con respecto a la tabla 2 se observó una correlación inversa significativa ($r = -.166$; $p < 0.05$), lo cual se podría afirmar que los evaluados que presenten mayor bienestar psicológico, tienden a presentar menor violencia (Saccenti et al., 2020). Asimismo, se halló el tamaño del efecto, mediante la determinación (r^2) cuyo valor arrojó .027 lo cual indicaría un efecto muy bajo (Cohen, 1988).

Tabla 3*Correlación entre bienestar psicológico con las dimensiones de violencia de pareja*

		Violencia física	Violencia psicológica	Violencia conductual	Violencia sexual	
		Coeficiente de correlación	-.131*	-.243**	-.203**	-.169**
Bienestar psicológico	Rho de Spearman	r ²	.017	.059	.041	.028
		Sig. (bilateral)	.018	.000	.000	.002
		n	325	325	325	325

Con respecto a la tabla 3, se obtuvieron correlaciones inversas débiles en la variable bienestar psicológico con las cuatro dimensiones de violencia: física ($r = -.131$), psicológica ($\rho = -.243$), conductual ($\rho = -.203$) y sexual ($\rho = -.169$), teniendo en cuenta a Martínez, et al. (2009), quienes nos indican que una correlación puede ser perfecta si esta se encuentra en 1.0 - .76 es perfecta; fuerte .51 - .75; baja .24 - .50 y nula $< .23$. En referencia al tamaño del efecto, los cuatro factores denotaron efectos muy bajos (Cohen, 1998).

Tabla 4*Correlación entre violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico*

			Control	Autonomía	vínculos	Proyectos
Violencia de pareja	Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	-.084	-.103	-.384**	-.053
		r ²	.007	.010	.147	.002
		Sig. (bilateral)	.129	.064	.000	.343
		n	325	325	325	325

En la tabla 4, se puede observar que entre la variable con los factores de bienestar hay una correlación inversa, puesto que violencia en relación con los factores mostraron los siguientes valores control ($r = -.084$); Autonomía ($r = -.103$); vínculos ($r = -.384$) y proyectos ($r = -.053$), lo cual da a entender que, los participantes que presenten mayor violencia, tienden a presentar en menor medida control sobre sí mismos, adecuadas relaciones sociales, viven centrados en el problema y no tienen metas claras. Por otro lado, se evidenció tamaños de efectos nulos en las dimensiones control (.007); autonomía (.010) y proyectos (.002), mientras que en la dimensión vínculo obtuvo un efecto bajo (.147) (Cohen, 1998).

Tabla 5*Comparación de bienestar psicológico según sexo*

Variable	Sexo	n	Rango Promedio	U de Mann Whitney	Sig.	PSest
Bienestar psicológico	Masculino	94	173.58	9862.500	.193	.454
	Femenino	231	158.69			

En la tabla 5 denota que no existe diferencias significativas ($p = .193$), ya que el bienestar psicológico se da en ambos sexos, según Quispe et al. (2019) la U de Mann Whitney nos brinda la comparación en grupos independientes, los cuales al observar su intervalo de significancia nos indicará si hay diferencias, más aún cuando el valor de significancia es menor a .05, asimismo denota un tamaño del efecto pequeño (Ventura-León, 2016).

Tabla 6*Comparación de violencia de pareja según sexo*

Variable	Sexo	n	Rango Promedio	U de Mann Whitney	Sig.	PSest
Violencia de pareja	Masculino	94	141.96	8879.000	.010	.408
	Femenino	231	171.56			

Con respecto a la tabla 6, se observó que existe diferencias significativas ($p=.010$), lo cual da a denotar que hay mayor índice de violencia en las mujeres que en sexo opuesto (Juárez et al., 2002), de igual manera evidencia un tamaño de efecto pequeño (Ventura-León, 2016).

Tabla 7*Niveles de bienestar psicológico*

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	236	72.6
Medio	78	24.0
Alto	11	3.4
Total	325	100.0

En la tabla 7, se observó que el nivel bajo destacó con un 73%, seguidamente un 24% (78) sujetos se encuentran en un nivel medio y solo 11 participantes 3% poseen un nivel alto.

Tabla 8*Niveles de violencia en relación a la pareja*

	Frecuencia	Porcentaje
Moderada violencia	2	0.6
Alta violencia	323	99.4
Total	325	100.0

En la tabla 8, se evidenció que un 99% posee un nivel alto de violencia, seguidamente 1% se ubica en el nivel moderado de violencia.

V. DISCUSIÓN

Como se ha visto, la violencia es una incertidumbre que afecta a la sociedad, más aún cuando se normaliza dentro de una relación, ya que en muchos casos suelen confundir los celos con la protección, dejando pasar la violencia, tal como lo expresan Puente et al. (2016) quienes indican que, las conductas violentas que se perciben desde enamorados, suelen complicarse más adelante. Por ello, dicha investigación se realizó en universitarios de Lima Metropolitana, de los cuales fueron seleccionados 325 para la muestra final.

El estudio planteó como objetivo principal determinar la relación entre violencia y bienestar psicológico en universitarios de Lima Metropolitana, en el cual se halló una correlación inversa significativa con un tamaño de efecto bajo ($r = -.166$; $p < .05$; $r^2 = .027$), demostrando así que, a mayor violencia, menor bienestar psicológico, tal como lo demuestra el estudio efectuado por Romero (2016), el cual al relacionar las variables bienestar psicológico y empatía cognitiva afectiva en mujeres víctimas de violencia demostró tener una correlación significativa ($r = .47$), denotando que a mayor capacidad para aceptarse uno mismo, mayor será la comprensión hacia sí mismo y a los demás, de igual manera se halló una relación entre la adopción de perspectivas y las dimensiones de bienestar, tales como control ($r = .42$), Autonomía ($r = .39$), Vínculos ($r = .38$) y Proyectos ($r = .36$) demostrando que al tener control y auto competencia, la persona será capaz de mostrar independencia al tomar decisiones, además de reforzar la confianza, afecto y empatía, los cuales determinarán sus metas y proyectos de vida.

Por otro lado, la investigación realizada por Chirico (2018), el cual demuestra una correlación negativa, entre bienestar y violencia de parejas refuerzan los resultados obtenidos en el estudio: desapego ($r = -.063$); sexual ($r = -.094$); coerción ($r = -.019$); instrumental ($r = .002$) y castigo emocional ($r = -.090$), lo cual da a denotar que a mayor bienestar, menor se ejerce la violencia en pareja, Asimismo, el estudio de Rodas, quien se enfocó en ver la relación entre bienestar y la relación entre parejas mostró una correlación moderada significativa ($r = .45$), denotando de que ambas variables siguen un solo curso, es decir una pareja que cuente con adecuado respeto, tolerancia, manejo de conflictos, es porque tiene un apropiado bienestar psicológico.

Con respecto al primer objetivo específico, el cual que estuvo basado en determinar la relación entre la variable bienestar psicológico con las dimensiones de violencia en la pareja nos indican una correlación inversa significativa en violencia; física (-.131); psicológica (-.243); conductual (-.203) y sexual (-.169), basándose en estos resultados, el estudio Velásquez et al. (2014) nos confirmarían que, a mayor agresión en la pareja, menor será el bienestar psicológico, puesto que al relacionarse se ve ha visto implicado el dominio del entorno, lo cual podemos deducir que a mayor actitud frente a las conductas agresivas, es menor el manejo de las exigencias y las oportunidades del ambiente. Asimismo, Laborda et al. (2020) indican que, en nuestro contexto peruano la violencia ejercida entre parejas se ha visto más afectado en comparación a España, ya que el bienestar psicológico se ve perjudicado, más aún cuando en la pareja predominan los insultos, castigos, amenazas, control excesivo de cómo vestirse, celos, entre otros, que minimizan la autonomía, los vínculos y proyectos.

De igual manera Chirico (2018) mostró una correlación inversa entre bienestar psicológico y los factores de violencia, siendo estas coerciones ($r = -.112$); humillación ($r = -.731$); género ($r = -.844$); físico ($r = -.881$) y castigo emocional ($r = -.115$), inclusive García, et al. (2014) al correlacionar las dimensiones de violencia con la variable bienestar psicológico, encontró relaciones inversas negativas como, desapego ($r = -.03$); Sexual ($r = -.03$); coerción ($r = -.11$); humillación y género ($r = -.031$); físico ($r = -.21$) y castigo emocional ($r = -.17$), todos estos resultados son acordes a los obtenidos en estudio, lo cual nos da a entender que a mayor bienestar psicológico, mejor será controlado las formas de violencia, de la misma forma estos resultados se ven implicados al hallar la relación de bienestar con las dimensiones de violencia, puesto que muestran correlaciones inversas significativas ($p < .05$), tales como control ($r = -.196$); autonomía ($r = -.172$); vínculos ($r = -.452$) y proyectos ($r = -.224$).

De acuerdo con el segundo objetivo específico, basado en relacionar violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico, el estudio halló lo siguientes resultados: Control (-.084), Autonomía (-.103), vínculos (-.384) y Proyectos (-.053), siendo una correlación inversa. Tales hallazgos son parecidos al estudio realizado por Velásquez, et al. (2014) puesto que sus correlaciones entre las dimensiones de bienestar en referencia a actos de violencia tuvieron lo siguiente: autoaceptación (-

.165); dominio del entorno (-.172); crecimiento personal (- .155) y propósito de vida (- .114), asimismo al relacionar bienestar con conductas agresivas demostraron: autoaceptación (- .088); dominio del entorno (-.073); crecimiento personal (- .075) y propósito de vida (- .102), siendo todas ellas altamente significativas, pero con correlaciones bajas, dando a entender que a mayor conducta agresiva o violencia ejercida, menor será el bienestar psicológico, puesto que al no tener una actitud positiva consigo mismo, no aprovechara sus capacidades y habilidades por lo que dejará pasar oportunidades y no se propondrá metas.

A su vez, García et al. (2014) tuvo una correlación inversa al relacionar violencia con las dimensiones de bienestar, denotando lo siguiente: desapego (- .03); sexual (- .03); coerción (- .11); humillación (- .31); físico (- .20) y castigo emocional (- .17), correlacionando de manera significativa. Por su parte, Mohamed y Herrera. (2014) en su investigación al correlacionar la variable con las dimensiones de bienestar obtuvieron una correlación inversa significativa, asimismo basándose en lo que mencionó (Sánchez, 2020). Cuanto menos sea la tendencia de aparición de dichas conductas, mayor será el bienestar psicológico en la pareja.

Respecto al tercer objetivo, el cual se basa en la comparación del bienestar psicológico con el sexo, el estudio no presentó diferencias significativas ($p = .193$); Este hallazgo es similar a los obtenidos por Chirico (2018), ya que en su investigación no se encontraron diferencias significativas asimismo la investigación de Rodas (2016) manifiesta que a pesar de no haber diferencias estadísticas significativas, el autor considera que el género masculino, representa puntajes altos en bienestar, por su lado Mohamed y Herrera (2014) indican que la interacción entre bienestar psicológico en base el sexo, mostró estadística significativa ($r = .183$) más alto que el de las mujeres. Para Bria et al. (2020) esto sucede porque el género masculino recibe mayor apoyo por el factor sociocultural debido al machismo, ya que tienen mayor libertad que el género opuesto.

En cuanto, al cuarto objetivo sobre la comparación entre la violencia, se halló diferencias significativas ($p = .010$), siendo el más perjudicado el sexo femenino. Laborda et al. (2020) declaran que, las mujeres presencian mayores características de signo de violencia, puesto que dentro de una relación han afirmado haber pasado por insultos, imposiciones, coacción sexual, etc. por parte de sus parejas.

Asimismo, Velásquez et al. (2014) evidencian que, en el sexo femenino en cuanto al bienestar psicológico se ve afectado en mayor medida por la agresión que se da entre pares, García et al. (2014) mencionan que, hay una alta prevalencia en las mujeres, los cuales mostraron diferencias significativas en todos los tipos de violencia. De hecho, la investigación de Mohamed y Herrera (2014), demostraron que los hombres puntuaban más alto en ejercer la violencia en pareja, mientras que García et al. (2014) mencionan que, hay una alta prevalencia en las mujeres, las cuales mostraron diferencias significativas en todos los tipos de violencia ($r = .331$, $p = .001$).

A su vez, Chirico (2018), puesto que al determinar si existían diferencias de la violencia en el noviazgo en función del sexo, mediante la prueba t Student para muestras independientes, no se encontraron diferencias. No obstante, hace hincapié en que en los varones se ejerce mayor violencia hacia la pareja, ya que puntúan niveles altos en coerción (amenazas, manipulaciones y trampas) y desapego (indiferencia),

En referencia al quinto objetivo específico, el cual es identificar los niveles del bienestar psicológico en universitarios de Lima Metropolitana, se evidenció que un 42% perteneció al nivel medio, seguidamente un 73% reflejó un nivel bajo y un 24% tuvieron un nivel moderado y solo un 3% posee un nivel alto. Según la OMS (2021) menciona que aquellas personas que cuentan con bajos niveles de bienestar son porque en su mayoría tuvieron la condición de haber sido víctimas de violencia, de acuerdo con Solórzano (2019) de cada diez jóvenes encuestados, cuatro presentaron niveles bajos de bienestar psicológico, por lo que resalta la importancia de tener relaciones interpersonales los cuales aportaran mayor inteligencia emocional, que permitirán auto aceptarse y generar metas que consoliden su proyecto de vida.

Por último, en relación con el sexto objetivo, el cual se basó en identificar los niveles de violencia de pareja, se registró que un 99% de los participantes obtuvo un nivel alto, seguidamente un 1% se ubica en el nivel moderado, lo cual da a entender que todos los participantes en algún momento habrán pasado por una experiencia de violencia. En ese sentido, nuevamente Espinoza et al. (2019) dan a conocer que,

las mujeres pertenecientes al distrito de Lima Metropolitana, presentaron un 46.9% de nivel medio de violencia, seguidamente un 47.3% bajo y 5.9% alto, asimismo, Tiravanti et al. (2021) mencionan que, el 66.7% del género femenino posee un nivel alto y un 37.5% es considerado nivel medio, mientras que el nivel bajo se registró con un 0.0%.

El estudio demostró que el bienestar psicológico y la violencia en la pareja, denotaron una correlación inversa significativa baja, esto quiere decir que existe una fluctuación en ambas variables, mientras una crece, la otra decrece. Con base en la validez interna y externa Morris y Maisto (2005), nos da a entender que la interna logra cumplir con el objetivo propuesto, ya que se halló una correlación, pues si un sujeto tiene un nivel alto en el bienestar psicológico, menor será conducta violenta y agresiva hacia su pareja. En referencia a la validez externa, el cual implica la generalización de los resultados, se tendría que tomar en cuenta que los resultados no pueden ser generalizados; sin embargo, se puede tomar en cuenta como antecedente para otras investigaciones, es por ello que en recomendaciones se sugiere realizar una muestra donde tengan los mismos criterios para profundizar los resultados del estudio de ambas variables, teniendo en cuenta las preguntas de tamizaje y los datos sociodemográficos.

En cuanto a las limitaciones de este estudio, se evidenció escasos antecedentes de las variables, los cuales limitaron detallar y contrastar la investigación, no obstante, se encontró investigaciones parecidas que ayudaron a fundamentar el fenómeno. Asimismo, se vio perjudicado la obtención de la muestra, puesto que al haber varios estudios que emplean la misma técnica del cuestionario virtual, sobrecargan y agotan al participante de estudio, por ende, demoran en contestar las encuestas. De igual manera, al ser una investigación de muestreo no probabilístico generó una lentitud en la recopilación de datos, pues no todos los participantes podrían formar parte del estudio, por lo que afectó el tamaño muestral, debido a la depuración de datos.

VI. CONCLUSIONES

1. Se halló una correlación inversa y altamente significativa con un tamaño de efecto pequeño entre bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima metropolitana, dando a entender que, a mayor incremento de bienestar, menor la violencia de pareja, puesto que implica mejor control personal, adecuado autodomio mayor perspectiva de autorrealización.
2. Se evidenció una correlación inversa significativa con un tamaño de efecto nulo entre la variable bienestar psicológico con las dimensiones de violencia de pareja, lo cuales refuerzan la relación entre las variables de estudio, puesto que mayor bienestar, menor será la intimidación, restricción, indiferencia o desvalorización, agresión física y sexual en la pareja.
3. Se encontró correlación inversa con un tamaño de efecto nulo entre la variable violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico, lo cual se entendería que, a mayor violencia de pareja, menor índice de bienestar psicológico, puesto que la persona actúa basándose en las conductas agresivas las cuales dañan la integridad de la pareja.
4. No se encontró diferencia significativa entre bienestar psicológico en relación al sexo, lo cual da a denotar que ambos presentan los mismos indicadores.
5. Se encontró diferencia entre violencia de pareja en relación al sexo, denotando que el género femenino presenta mayor rango que el sexo opuesto.
6. En cuanto a la prevalencia, según la frecuencia porcentual se observó que los participantes presentaron un 73% se encontró en un nivel bajo de bienestar psicológico, seguidamente un 24% presentó nivel medio, solo un 3% se ubicó en nivel alto.
7. Se evidenció que el 99% posee un nivel alto de violencia y el 1% nivel moderado.

VII. RECOMENDACIONES

- 1.** Se recomienda realizar estudios similares, tomando en cuenta otras variables sociodemográficas, para efectuar mayores hallazgos.
- 2.** Se recomienda que entidades educativas universitarias, así como también municipalidades de los distritos, ejecuten campañas en relación de pareja donde se refleje el control dentro del vínculo y los proyectos que tiene cada persona.
- 3.** En futuros estudios, evaluar al género masculino o contar con una muestra equitativa para obtener mayor percance de cómo se presentan las variables de estudio.
- 4.** Se sugiere desarrollar una investigación con una muestra más grande, tomando en cuenta otro tipo de muestreo, el cual facilite la recolección de datos.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). Medición en ciencias sociales y de la salud. *Síntesis*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=552272>
- Abad, M., & Isidro, A. (2018). Attitudes, knowledge, myths and false beliefs of adolescents faced with of gender violence. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 4 (1). <https://www.redalyc.org/journal/3498/349857603019/html/>
- Abundis, V. (2016). Beneficios de las encuestas electrónicas como apoyo para la investigación. *Tlatemoani: Revista académica de investigación*, 22,168-186. <https://www.eumed.net/rev/tlatemoani/22/encuestas.pdf>
- Arcones, M. A., & Wang, Y. (2006). Some new tests for normality based on U-processes. *Statistics & Probability Letters*, 76(1), 69–82. <https://doi.org/10.1016/J.SPL.2005.07.003>
- Asociación Médica Mundial. (2017). Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Bahamón, M., Alarcón, Y., Torres, C., Trejos, A. y Aráuz, L. (2019). Psychological welfare in colombian adolescents. *Archivos Venezolanos De Farmacología y Terapéutica*, 38(5), 519-523. <https://search.proquest.com/scholarly-journals/bienestar-psicológico-en-adolescentes-colombianos/docview/2354380973/se-2?accountid=37408>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Barbabosa, R. (2021). La terapia de pareja cognitivo conductual. *PsicoFerm APA*. https://www.researchgate.net/publication/354494536_Tcc_pareja_Terapia_de_Pareja_Cognitivo_Conductual-
- Bejarano, C. (2014). *Propiedades psicométricas de la Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)* [Tesis de Bachiller,

Universidad César Vallejo]. Repositorio UPEU.
https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/587/Cesia_Tesis_bachiller_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Bituga, P. (2021). Los roles de género en el concepto de familia: un sistema de socialización diferencial. *Revista Cátedra*, 4(2), 88-105.
<https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/CATEDRA/article/view/2924/4115>

Borges, J., Giordani, J., Wendt, B., Trentini, M., y Dell’Aglío, D. (2020). Patterns of perpetration and perceptions of teen dating violence. *Psico-USF*, 25(2), 235-245.
<https://www.proquest.com/docview/2671684839?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true>

Bria, P., Gómez, T., Etchezahar, E. y Ungaretti, J. (2020). La caballerosidad como mediador entre el autoritarismo y los roles de género. *Revista Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 10(3).
http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-70262020000300034

Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*, 32(7), 513-531.
<https://doi.org/10.1037/0003-066X.32.7.513>

Butka, D., Xavier, N. y García, B. (2018). Essential aspects in the design of data collection instruments in primary health research. *Revista CEFAC*, 20(5), 657–664. <https://doi.org/10.1590/1982-021620182053218>

Castro, M. (2018). Biostatistics applied in clinical research: basic concepts. *Revista Médica Clínica Las Condes*; 30(1), 50-65.
<https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.12.002>

Casullo, M. y Castro, A. (2000). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de Psicología de la PUCP*, 18(1).
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6840/6974>

Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 14, 464-504.
<https://doi.org/10.1080/10705510701301834>

- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9, 233-255.
https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Chirico, M. (2018). *Violencia de pareja y bienestar psicológico durante el noviazgo en estudiantes de la ciudad de Sucre-Bolivia* [Tesis de magíster, Universidad Andina Simón Bolívar]. Repositorio UASB.
<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/839/2/2019-007T-SA17.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203771587>
- CONCYTEC. (2021). Reglamento De Calificación, Clasificación Y Registro De Los Investigadores Del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica - Reglamento Renacyt.
<https://www.gob.pe/institucion/concytec/informes-publicaciones/2131042-reglamento-de-calificacion-clasificacion-y-registro-de-los-investigadores-del-sistema-nacional-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-tecnologica-reglamento-renacyt>
- Cortés-Castillo, D. E., & Sierra-Zamora, P. A. (2019). Good Life, Living Well, and the Clash of Paradigms Bom viver, viver bem e o choque de paradigmas. *Escritos*, 27(59), 319-343.
<https://doi.org/10.18566/escr.v27n59.a07>
- Cristóbal, O. y Palacios, P. (2020). Violencia de género desde la perspectiva masculina. *Revista Científica de Ciencias Sociales*, 4(2), 377-398.
<https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/socialium/article/view/680>
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199.
<https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/22039?locale-attribute=en>
- De la Villa Moral, M., García, A., Cuetos, G., & Sirvent, C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista iberoamericana de psicología y salud*, 8(2), 96-107.
<https://www.redalyc.org/pdf/2451/245153986004.pdf>

- Dominguez Lara, S. A. (2014). Psychometric analysis of psychological well-being scale for adults in college students from lima: a structural equation approach. *Psicología*, 8(1), 23–31. <https://doi.org/10.21500/19002386.1211>
- ENDIREH (2016). Encuesta Nacional para la Dinámica de las relaciones en los Hogares. <https://www.inegi.org.mx/programas/endireh/2016/>
- Enríquez, Y., Ortiz, Y., Ortiz, K. & Díaz, G. (2020). Ecological analysis of intimate partner sexual violence in Peruvian women. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 272-286. <https://doi.org/10.14718/acp.2020.23.1.13>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Structural equation modeling: Features, phases, construction, implementation and results. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004
- Espinoza, S., Vivanco, R. y Vargas, A. (2019). Violence within the family and in the intimate partner relationship among university students in Osorno, Chile. *Revista Latinoamericana*, 52, 1-23. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-65682019000100122
- Espinoza, S., Vivanco, R., Veliz, A. y Vargas, A. (2019). Violencia en la familia y en la relación de pareja en universitarios de Osorno, Chile. *Revista Latinoamericana*, 52, 122-139. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/polis/v18n52/0718-6568-polis-18-52-00122.pdf>
- Fernández, M., Daset, L., y Castelluccio, L (2019). Perfil de bienestar psicológico subjetivo en adolescentes uruguayos. *Suma Psicológica*, 26(2),103-109. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134263099006>
- Flora, D. y Curran, P. (2004). An Empirical Evaluation of Alternative Methods of Estimation for Confirmatory Factor Analysis With Ordinal Data. *Psychological Methods*, 9(4), 466–491. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>
- Flores, P. et al. (2019). Study of the power of test for normality using unknown Distributions with different levels of non normality. *Revista Perfiles*, 21(1), 4-11. 28 https://redib.org/Record/oai_articulo2180378-estudio-de-potencia-de-

[pruebas-de-normalidad-usando-distribuciones-desconocidas-con-distintos-niveles-de-normalidad](#)

- Freud, S. (1915). Los instintos y sus destinos. *Escuela Abierta de Psicoanálisis*.
<https://xdoc.mx/documents/los-instintos-y-sus-destinos-609f49a38586a>
- García, F., Wlodarczyk, A., Cristòbal, C y Solar, C. (2014). Partner violence, social support and psychological well-being in young adults. *Revista Ajayu*, 12(2), 246-265.
https://www.researchgate.net/publication/275463413_Violencia_en_la_pareja_apoyo_social_y_bienestar_psicologico_en_adultos_jovenes
- Garrido, M., Arribas, A., De miguel, J. y García, A. (2020). Violence in the relationships of young couples: Prevalence, victimization, perpetration and bidirectionality. *Revista Logos, Ciencia y Tecnología*, 12(2), 8-19.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7602205>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for windows step by step: A simple guide and reference, 11.0 update* (4a ed.). Pearson.
<https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Guillén, X., Ochoa, J., Delucchi, G., León, E., & Folino, J. (2021). Jealousy and intimate partner violence in students of the University of Cuenca, Ecuador. *Ciencias Psicológicas*, 15(1), e-2353.
<https://doi.org/10.22235/cp.v15i1.2353>
- Heise, L. (1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Woman*, 4(3), 262-290.
<https://doi.org/10.1177/1077801298004003002>
- Hernández, R. y Mendoza, C.P. (2018). *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2°Ed.) Editorial: McGraw Hill.
<https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3).

https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-05592010000300009

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018), Perú indicadores de resultados de los programas presupuestales, 2015 – 2020. [https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/ppr/Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales ENDES 2020.pdf](https://proyectos.inei.gob.pe/endes/2020/ppr/Indicadores_de_Resultados_de_los_Programas_Presupuestales_ENDES_2020.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). 63 de cada 100 mujeres de 15 a 49 años de edad fue víctima de violencia familiar alguna vez en su vida por parte del esposo o compañero. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/63-de-cada-100-mujeres-de-15-a-49-anos-de-edad-fue-victima-de-violencia-familiar-alguna-vez-en-su-vida-por-parte-del-esposo-o-companero-11940/>

Juárez, F., Villatoro, J. y López, E (2002). Apuntes de Estadística inferencial. Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la fuente. <https://docer.com.ar/doc/nnx158x>

Laborda, R., Martínez, A., Henarejos, N. y Bravo, P. (2020). Study of cultural differences in violent intimate partner relationships in Spain and Peru. *Enfermería Global*, 19(2), 198-211. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1695-61412020000200007

Llorens, A. (2014). *Cultura, familia y violencia de género: La perpetuación de la violencia contra las mujeres* [Tesis de maestría, Universidad Jaume]. http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/107358/TFM_Llorens_Ag_uado_antonio.pdf?sequence=1&isAllowed=y

López, P y Fachelli, S. (2016). Metodología de la investigación social cuantitativa. *Depòsits Digital de Documents*. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua_a2016_cap1-2.pdf

López, P. (2018). Apuntes para entender la violencia sexual contra los hombres en el marco del conflicto armado colombiano. *Revista controversia*, 210, 87-133. <https://www.revistacontroversia.com/index.php/controversia/article/view/1114>

- Madariaga, C. (2015). *Relación entre el bienestar social, psicológico y subjetivo en mujeres víctimas de violencia sociopolítica* [tesis de maestría, Universidad del Norte Barranquilla]. Repositorio UNINORTE. https://redcol.minciencias.gov.co/vufind/Record/REPOUNORTE_cca54fa74b0d911156526b92998801c3
- Maganto, C., Peris, M., y Sánchez C. (2019). El bienestar psicológico en la adolescencia: variables psicológicas asociadas y predictoras. *European Journal of Education and Psychology*, 12(2),139-151. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=129365934003>
- Marsollier, R. y Aparicio, M. (2011). El Bienestar Psicológico en el Trabajo Y Su Vinculación con el Afrontamiento en Situaciones Conflictivas. *Psicoperspectivas*, 10(1), 209-220. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol10-Issue1-fulltext-125>
- Martínez, R., Tuya, L., Maritnez, M., Pérez, A. y Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es.
- Meléndez, J., Agusti, A., Delhom, I., Reyes, M. y Satorres, E. (2018). Subjective and psychological well-being: young and older adults' comparison. *Revista Summa Psicológica UST*, 15(1), 18 - 24. <https://summapsicologica.cl/index.php/summa/article/view/335>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2016). *Violencia basada en género marco conceptual para las políticas públicas y la acción del estado*. <https://oig.cepal.org/es/documentos/violencia-basada-genero-marco-conceptual-politicas-publicas-la-accion-estado>
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (2017). *Informes estadísticos: Violencia en cifras*. Boletín n°1. <https://www.gob.pe/institucion/aurora/informes-publicaciones>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2021). *Violencia en cifras*. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-atencion-a-la-violencia.php>

- Mohamed, L. y Herrera, L. (2014). Psychological well-being, self-concept and couple relations in university students. *Revista Psicología y mundo moderno*, 1(6), 475-484. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349851790054>
- Morris, C y Maisto, A (2005). *Introducción a la psicología*. Pearson Education Inc. Mexico.
- Muñoz, S. y Rodríguez, T. (2020). Narrativas de la violencia bidireccional de parejas heterosexuales en el contexto doméstico. *Revista Integración Académica en Psicología*, 8(24). <http://www.integracion-academica.org/37-volumen-8-numero-24-2020/287-narrativas-de-la-violencia-bidireccional-de-parejas-heterosexuales-en-el-contexto-domestico>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). Violencia contra la mujer infligida por su pareja. https://www.who.int/gender/violence/who_multicountry_study/summary_report/chapter2/es/
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2006). Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 6(11), 118-16. http://portal.unesco.org/es/ev.phpURL_ID=31058&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html
- Oviedo, H y Campo, A. (2005). An Approach to the Use of Cronbach's Alfa. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34 (4), 572-580. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502005000400009&lng=en&tlng=es.
- Pazos, M., Oliva, A. y Gómez, A. (2014). Violence in young and adolescent relationships. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 148-159 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0120053414700184?via%3Dihub>
- Pérez, N., Sánchez, M., De la Hoz, E., Reyes, L. y Carmona, F. (2020). Dating violence among Colombian youth: Analysis of prevalence by gender and contributions to bidirectional interventions. *AVFT Archivo venezolanos de farmacólogos y terapéuticos*, 39(4), 376-382. <https://www.redalyc.org/journal/559/55965385023/>

- Pitt, E., & Schaller, D. (2021). *Violent Patients*: StatPearls Publishing, Treasure Island. *National center for biotechnology information*. <https://europepmc.org/article/NBK/nbk537281>
- Puente, A., Ubillos-Landa, S., Echeburúa, E. y Páez-Rovira, D. (2016). Risk factors associated with violence against women in the couple: a review of meta-analysis and recent studies. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 32(1), 295–306. <https://doi.org/10.6018/analesps.32.1.189161>
- Quispe Andía, A., Calla Vasquez, K. M., Yangali Vicente, J. S., Rodríguez López, J. L., & Pumacayo Palomino, I. I. (2019). *Estadística no paramétrica aplicada a la investigación científica con software SPSS, MINITAB Y EXCEL Enfoque práctico* (Primera Edición). Editorial EIDEC. <https://www.editorialeidec.com/wp-content/uploads/2020/01/Estad%C3%ADstica-no-param%C3%A9trica-aplicada.pdf>
- Real Academia Española [RAE]. (2022). Violencia. *En Diccionario de la lengua española*. 23.^a ed. <https://dle.rae.es/violencia?m=form>
- Rendón, M. y Villasís, M. (2016). The research protocol V: The calculation of sample size. *Revista alergia México*, 64(2), 220-227. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-91902017000200220
- Rodas, N. (2016). *El amor como factor predictor de bienestar psicológico en padres de familia y trabajadores de una universidad particular de Trujillo* [Tesis de magíster, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio UNMSM. https://cybertesiquis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/5697/Rodas_vn.pdf?sequence=3
- Rodrigues, R. de A., & Cantera, L. M. (2017). Intimate partner violence: the role of social support. *Arquivos brasileiros de psicologia*, 69(1), 90–106. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1809-52672017000100008

- Rodríguez, S. (2015). Dating violence: Preliminary study of prevalence and justification. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 25, 251-275.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=135043709011>
- Romero, N. (2016). *Bienestar psicológico y empatía cognitiva y afectiva en mujeres víctimas de violencia atendidas en hospitales públicos de Trujillo* [Tesis de doctorado / Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/191/romero_vn.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ruiz, M., Pardo, A. y Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 34-45.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441004>
- Saccetti, E., y Hendriks, M. y Smilde, A. (2020). Corruption of the Pearson correlation coefficient by measurement error and its estimation, bias, and correction under different error models. *Scientific Reports*, 10(438), 1-19.
<https://www.readcube.com/articles/10.1038%2Fs41598-019-57247-4>
- Sánchez, R. (2020). Bienestar subjetivo: el papel de la rumia, optimismo, resiliencia y capacidad de recibir apoyo. *Ciencias Psicológicas*, 14(2). doi:
<https://doi.org/10.22235/cp.v14i2.2222>
- Sandoval B., Dorner P., y Véliz B. (2017). Psychological well-being of students taking health degree courses. *Investigación en educación médica*, 6(24), 260–266. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2017.01.004>
- Sociedad Peruana de Psicología. (1980). Código de ética profesional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 12 (2), 381-386.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80512216>
- Solórzano, P. (2019). Emotional intelligence and psychological well-being in adolescents from Lima. *CASUS*, 4(1), 30-36.
<https://casus.ucss.edu.pe/index.php/casus/article/view/160/119>
- Soto, M. (2018). La bioética y sus principios al alcance del médico en su práctica diaria. *Archivos de Investigación Materno Infantil*, 9(2), 53–59.
<https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=83482>

Tamayo, G (2016). Diseños muestrales en la investigación. *Semestre económico*, 4(7),1-14.

<https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1410>

Tiravanti, D., Chuquizuta, M., Barja, J. y Valverde, N. (2019). Prevalencia y factores asociados a distintos tipos de violencia íntima de pareja en mujeres peruanas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 50(4).

<http://www.revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/1562>

Torrice E., Santín C., Andrés M., Menéndez, S., López, J. (2002). El modelo ecológico de Bronfenbrenner como marco teórico de la Psicooncología. *Anales de Psicología*, 18(1), 45-59.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16718103>

Velásquez Centeno, C., Montgomery Urdy, W., Dioses Chocano, A., Pomalaya Verastegui, R., & Chávez Zamora, J. (2014). Agresión entre pares y bienestar psicológico en estudiantes de una universidad pública de Lima Metropolitana. *Revista De Investigación En Psicología*, 17(2), 93–115.

<https://doi.org/10.15381/rinvp.v17i2.11260>

Ventura, J. y Caycho, T. (2016). Psychometric Analysis of a Scale of Emotional Dependence in Peruvian College Students. *Revista de psicología (Santiago)*, 25(1), 01-17. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2016.42453>

Ventura-León, José Luis. (2016). Effect size for Mann-Whitney U: contributions to the article by Valdivia-Peralta et al. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 54(4), 353-354. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272016000400010>

Vilariño, M., Amado, B., Vázquez, M. y Arce, R. (2018). Psychological Harm in Women Victims of Intimate Partner Violence: Epidemiology and Quantification of Injury in Mental Health Markers. *Psychosocial Intervention*, 27(3) 145-152 <https://doi.org/10.5093/pi2018a23>

Villanueva, V. y Grau, E. (2019). Gender and age differences in the internalization of gender stereotypes in early and mid adolescence. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*,17(1), 107-128 <https://doi.org/10.25115/ejrep.v17i47.2184>

ANEXOS

Anexo1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS		MÉTODO
	General	General	Variable 1: Bienestar Psicológico		Diseño No experimental y transversal
	Existe relación significativa inversa entre bienestar psicológico y violencia de pareja en los universitarios de Lima Metropolitana, 2022.	Determinar la relación entre bienestar psicológico y violencia de pareja en los universitarios de Lima Metropolitana, 2022.	Dimensiones Aceptación / Control Autonomía Vínculos Proyectos	Ítems 1 al 13	Nivel Descriptivo-correlacional.
¿Cuál es la relación entre bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana, 2022?	Específicos	Específicos	Variable 2: Violencia de pareja		Población /muestra N= 303
	a) Existe una relación inversa significativa entre bienestar psicológico con las dimensiones de violencia de pareja, de igual manera. b) Existe una relación inversa significativa entre violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico. c) Existe diferencia significativa entre el bienestar psicológico y violencia de pareja según sexo.	a) Determinar la relación entre bienestar psicológico con las dimensiones de violencia de pareja. b) Determinar la relación entre violencia de pareja con las dimensiones de bienestar psicológico. c) Comparar el bienestar psicológico y violencia de pareja según sexo. d) Identificar los niveles de bienestar psicológico y violencia de pareja.	Dimensiones Violencia física. Violencia psicológica en conductas de restricción Violencia en de conductas de desvalorización Violencia sexual	Ítems 1 al 21	Instrumentos Bienestar Psicológico (Bieps-A) Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)

Anexo 2: Tabla de operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ÍTEMS	ESCALA
Bienestar Psicológico	El bienestar psicológico es la capacidad que posee cada individuo para estar bien con las personas que lo rodean y consigo mismo ante cualquier adversidad que se presente. (casullo y castro,2000).	Los puntajes serán obtenidos a través de la Escala Bienestar Psicológico (Bieps-A) de María Casullo et al.	Aceptación / Control	2, 11, 13	Ordinal
			Autonomía	4, 9, 12	
			Vínculos	5, 7, 8	
			Proyectos	1, 3, 6, 10	

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ÍTEM	ESCALA
Violencia	Es todo acto de control, caracterizado por conductas agresivas que se mantienen dentro de un vínculo romántico entre parejas que no tienen una relación formal (no conviven) cuyo objetivo es dominar ya sea de manera física, sexual o psicológica (Vilariño et al., 2018).	La variable será medida mediante la Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.) de Bejarano et al.	Violencia física Violencia psicológica en conductas de restricción Violencia en conductas de desvalorización Violencia sexual	2,7,11,14,16 3,5,6,18,21 1,9,10,15 4,8,12,13,17,19,20	Ordinal

Anexo 3: Instrumentos

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO BIEPS-A (Adultos)

Casullo (2002)

Edad: _____

Sexo: H M

Estado civil: _____

Nivel de instrucción: _____

Le pedimos que lea con atención las frases siguientes. Marque su respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensó y sintió durante el último mes. Las alternativas de respuesta son: **Estoy de acuerdo, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, Estoy en desacuerdo.** No hay respuestas buenas o malas: todas sirven. No deje frases sin responder. Marque su respuesta con una cruz (aspa) en uno de los tres

	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo
	3	2	1
1. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
2. Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo.			
3. Me importa pensar qué haré en el futuro.			
4. Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas.			
5. Generalmente le caigo bien a la gente.			
6. Siento que podré lograr las metas que me proponga.			
7. Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.			
8. Creo que en general me llevo bien con la gente.			
9. En general hago lo que quiero, soy poco influenciado.			
10. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
11. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			
12. Puedo tomar decisiones sin dudar mucho.			
13. Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias.			

Escala de violencia en la relación de pareja en jóvenes (E.V.R.P-J)

Cajchagua, Bejarano y Vega, Liz (2014)

Su participación es voluntaria y anónima, por lo tanto, está exento de todo tipo de riesgo físico y psicológico en ella. A continuación, se te presenta una lista de afirmaciones a fin de conocer lo que piensas. Por favor, contesta rápida y sinceramente. Tu primera reacción es la mejor. Hay 5 respuestas posibles, marca con una (X) solo una de ellas:

N°	Preguntas	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
		(0)	(1)	(2)	(3)	(4)
1	Mi pareja/ ex pareja se burla/burlaba de mi poniéndome apodos, sabiendo que me hace sentir mal					
2	Mi pareja/ ex pareja en ocasiones me llegó a golpear, patear, abofetear en más de una oportunidad.					
3	Me prohíbe/prohibía salir con personas del sexo opuesto.					
4	Generalmente me muestra/mostraba sus genitales incitando a tener relaciones coitales.					
5	Habitualmente me hace/hacía sentir que si lo/a dejo él/ella no podría estar bien					
6	Con frecuencia exigía que no salga con mis amigos/as.					
7	Ha lanzado objetos contundentes llegando/ llegándome a causar algún tipo de daño físico.					
8	Me obligaba a ver imágenes o videos pornográficos incitándome al coito o durante el coito, a pesar de mi negativa.					
9	Suele/Solía ilusionarme tanto y luego romper con mucha facilidad sus promesas (ejem.: citas, salidas, etc.).					
10	Me culpa/culpaba totalmente de cualquier problema que exista en la relación sin ninguna disculpa.					
11	Frecuentemente me golpeaba tan fuerte con objetos contundentes que he necesitado asistencia médica.					
12	Observa partes de mi cuerpo haciendo gestos morbosos o de deseo que me incomodan rotundamente.					
13	Es/era insistente en querer tocarme o tener relaciones coitales.					
14	Amenaza/amenazaba con dañarse o dañarme si terminamos/ terminábamos la relación.					
15	Me hace/hacía sentir el/la único/a responsable de sus fracasos personales.					
16	Habitualmente me ha empujado o sacudido bruscamente, cuando discutimos/discutíamos					
17	En reiteradas ocasiones me ha incitado u obligado a imitar poses sexuales de imágenes pornográficas, que no he deseado.					
18	Generalmente se muestra/mostraba decidido/a en revisar mis cuentas de contacto (celular, redes sociales, correos, etc.).					
19	Debido a su trato me siento/sentía como un objeto sexual en reiteradas ocasiones.					
20	Forzosamente tenemos/teníamos relaciones sexuales cuando él/ella lo desea.					
21	Con frecuencia exigía estar informado/a de lo que hago, donde y con quién estoy, cuando no estoy con él/ella.					

Anexo 4: Formulario virtual para la recolección de datos

Bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana, 2022

Saludos cordiales.

Estimado (a) participante, en esta ocasión le brindo mi cordial saludo y agradecimiento por su atención y apoyo, soy estudiante de la Universidad César Vallejo, actualmente me encuentro realizando una investigación científica la cual tiene como finalidad determinar la relación entre el bienestar psicológico y la violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana.

Cabe mencionar que para formar parte del estudio es indispensable:

- * Ser universitario que residan en Lima Metropolitana
- * Personas que hayan estado o estén en una relación de pareja.

Tener en cuenta que su colaboración es muy valiosa para el éxito de nuestro proyecto, por ello solo le pedimos que responda con sinceridad, ya que:

- La encuesta es anónima.
- Será usado con fines exclusivamente académicos.
- No existen respuestas correctas, ni incorrectas.
- Es completamente confidencial.

Agradezco de antemano su gentil colaboración.

Enlace del formulario

<https://forms.gle/nyohwtHDFwwDG4Uz9>

Anexo 5: Cartas de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad

BIEPS-A



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N° 016-2021/EP/PSLUCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos, 9 de junio de 2021

Autor:

- María Martina Casulo
- Alejandro, Castro Solano

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al jvr. **CASTILLO BARCO WESLEY SNYDER**, con DNI **76402670**, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N° 9100140526**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "Bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (Bienestar Psicológico [Bieps-A]), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N°017-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 9 de Junio de 2021

Autor:

- Cesia Mayela, Bejarano Cajachagua
- Liz Araceli, Vega Falcón

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al jvn. **CASTILLO BARCO WESLEY SNYDER**, con DNI 76402670, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 9100140526, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "Bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Autorización de uso del instrumento enviadas.

Escala de Bienestar psicológico Bieps -A

 **María Elena Brenlla** <bren@uca.edu.ar>
para mí ▾ 5 oct 2021, 17:10 ☆ ↵

Estimado Wesley Castillo Barco,

Muchas gracias por su comunicación.
Por la presente se autoriza el uso de la escala BIEPS-A para su uso en tareas de investigación.

Le deseo éxito en sus estudios.

Reciba un cordial saludo,

María Elena Brenlla



DRA. MARÍA ELENA BRENLIA
Investigadora - Profesora
0810-2200-822 Int.1407
Av. Alicia Moreau de Justo 1600 2º piso, CABA
[Researchgate](#)

Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)

 **Liz Vega Falcón**

11 JUN 1:44

Buenas noches Wesley. Que gusto que consideres mi escala. Comerte que esta se encuentra en resultados preliminares. Es decir que aún no es válida para poder usarla a nivel nacional ya ue la muestra no ha sido lo suficientemente amplia. Consúltalo con tu asesor. Te comento además que otros futuros colegas, lo que están haciendo, en acuerdo mutuo, es validar la prueba en su población para su investigación, y enviarme los resultados de la evaluación y su data para poder ampliar la muestra, y próximamente pueda estar apta para todos

 **Cesia Mayela, Bejarano...**

Hola muy buenos días, psicóloga CESIA BEJARANO CAJACHAGUA, ¿estoy comunicándome con usted?, le agradecería enormemente pueda responderme, mi nombre es Wesley Castillo Barco, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo. 09:56 ✓

Disculpe la molestia quisiera pedirle de favor que pueda brindarme su permiso para utilizar su instrumento de violencia en relación de pareja para mi trabajo de investigación, es netamente académico, espero una respuesta psicóloga le agradecería infinitamente, muchas gracias. 16:17 ✓

dom, 24 abr.

Hola 19:43

Oiga mil disculpas 19:43

Normalmente dejo los mensajes sin leerlos 19:43

Mañana mismo firmo tu carta 19:43

Gracias 19:44

Anexo 7: Consentimiento informado o asentimiento

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr. (a):

Con el debido respeto, me presento a Ud., mi nombre es **Wesley Snyder Castillo Braco** estudiante del XI ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación acerca de **Bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana, 2022**, para ello quisiera contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas: **Bienestar Psicológico (Bieps-A) y Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)**. De aceptar participar en la investigación, se informarán todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Wesley Snyder Castillo Barco

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene la siguiente parte.
Yo, acepto aportar en la investigación sobre “**Bienestar psicológico y violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana, 2022**” del joven **Wesley Snyder Castillo Barco**, habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Día: / /

Firma

Anexo 8: Resultados del piloto

Tabla 9

Confiabilidad por Coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala Bienestar Psicológico (Bieps-A)

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Bienestar Psicológico	.88	13
Aceptación / control	.73	3
Autonomía	.46	3
Vínculos	.73	3
Proyectos	.76	4

En la tabla 1, la escala general muestra un coeficiente de Alfa de .88, el cual revela una confiabilidad adecuada. El valor mínimo aceptable del coeficiente alfa de Cronbach es .70 y el valor máximo esperado es .90. (Oviedo y Campo, 2005) Del mismo modo las dimensiones: aceptación / control, vínculos y proyectos, pues obtuvieron puntuaciones mayores a .6. No obstante, la dimensión Autonomía tiene una fiabilidad poco aceptable pues obtuvo un valor .46, considerándose bajo. Según George y Mallery (2003), el valor del coeficiente alfa de Cronbach inferior a .5 es inaceptable.

Tabla 10

Confiabilidad por Coeficiente Alfa de Cronbach de la Escala de Violencia en la Relación de Pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)

	Alfa de Cronbach	N de elementos
Violencia en la relación de pareja	.92	21
Violencia física	.86	5
Violencia psicológica en conductas de restricción	.89	5
Violencia en conductas de desvalorización	.80	4
Violencia sexual	.87	7

En la tabla 2, muestra un coeficiente de Alfa en la escala general de .92, el cual indica una confiabilidad alta. Del mismo modo las dimensiones, puesto que obtuvieron valores mayores a .8, demostrando que es una escala aceptable y fiable. El valor mínimo aceptable del coeficiente alfa de Cronbach es .70 y el valor máximo esperado es .90. El valor mínimo aceptable del coeficiente alfa de Cronbach es .70 y el valor máximo esperado es .90 (Oviedo y Campo, 2005).

Tabla 11

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A

Índices de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	1.186	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.055	≤ .08	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.107	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.987	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.983	> .90	(Escobedo et al., 2016)

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

De acuerdo con la tabla 5, el análisis factorial confirmatorio de la escala, conformado por cuatro factores mostró los siguientes valores: X²/gl (1.197), RMSEA (.056), CFI (.987) y TLI (.982) evidenciando que casi todos los datos se encuentran dentro de lo aceptable, en comparación al SRMR (.107) por su leve índice superior. Cabe mencionar, que se aplicó el método de estimación mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), pues es el más adecuado para datos ordinales (Flora y Curran, 2004), el cual fue ejecutado por el programa RStudio.

Cabe mencionar que en la actualidad existe diversidad de paquetes estadísticos los cuales nos proporcionan una variedad de índices de ajustes (NFI, EQS, GFS, etc) generaría en ocasiones la sobrevaloración o confusión de ciertos modelos, por ello se debería tomar en cuenta el CFI y RMSEA conjuntamente, ya que nos muestran valores importantes y es poco probable que el modelo no sea adecuado a los datos (Herrero, 2010).

Tabla 12

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Violencia en la relación de pareja en jóvenes (E, V, R, P-J)

Índices de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	1.258	≤ 3.00	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.065	≤ .08	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.113	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.994	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.993	> .90	(Escobedo et al., 2016)

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 6, se puede apreciar la valoración del Análisis Factorial Confirmatorio de la escala, en el cual tenemos el valor del X²/gl (1.258), el cual señala que posee un ajuste de parsimonia aceptable, en cuanto al RMSEA (.065) se ubica dentro de lo aceptable, mientras que el SRMR (.113) excede el rango adecuado (Escobedo et al., 2016). Por otro lado, el CFI (.994) indica un buen ajuste comparativo (Cupani, 2012), al igual que el TLI (.993) exhibe valores admisibles (Escobedo et al., 2016). Cabe mencionar que en la actualidad existe diversidad de paquetes estadísticos los cuales nos proporcionan una variedad de índices de ajustes (NFI, EQS, GFS, etc) generaría en ocasiones la sobrevaloración o confusión de ciertos modelos, por ello se debería tomar en cuenta el CFI y RMSEA conjuntamente, ya que nos muestran valores importantes y es poco probable que el modelo no sea adecuado a los datos.

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A

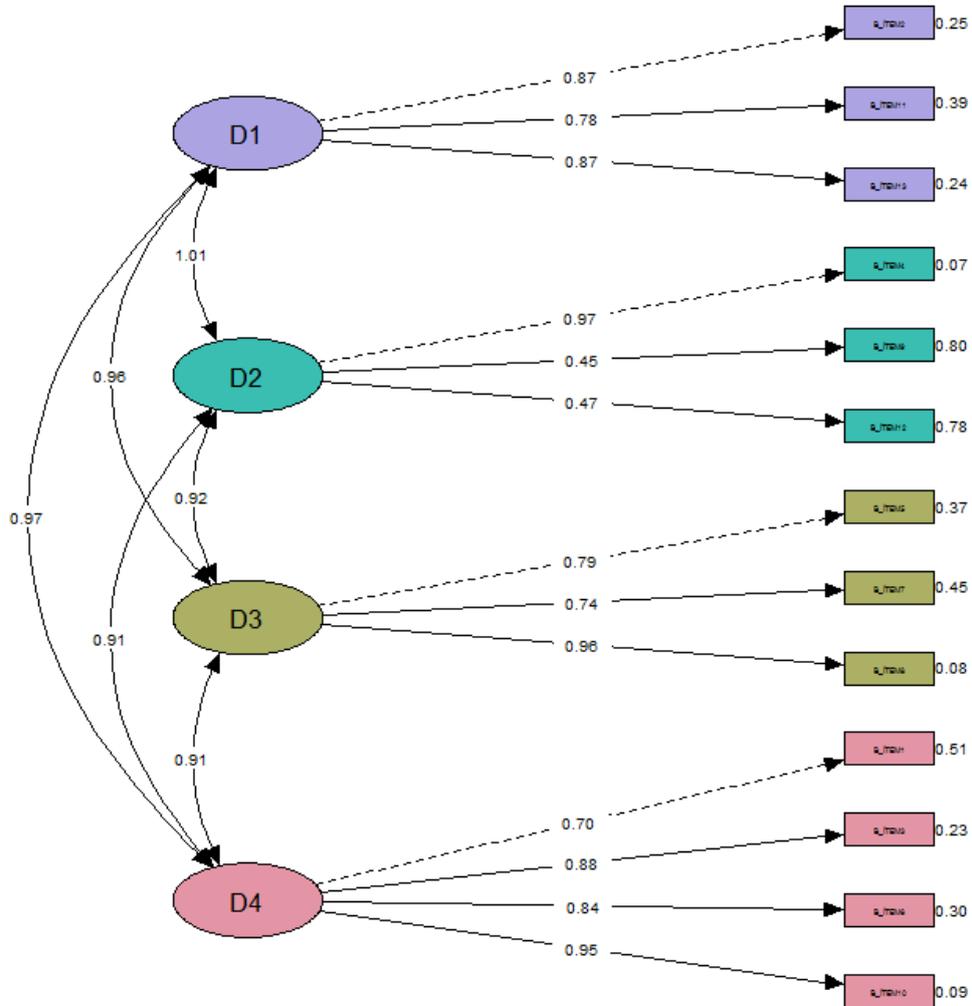


Figura 2

Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Violencia en la relación de pareja en jóvenes (E,V,R,P-J)

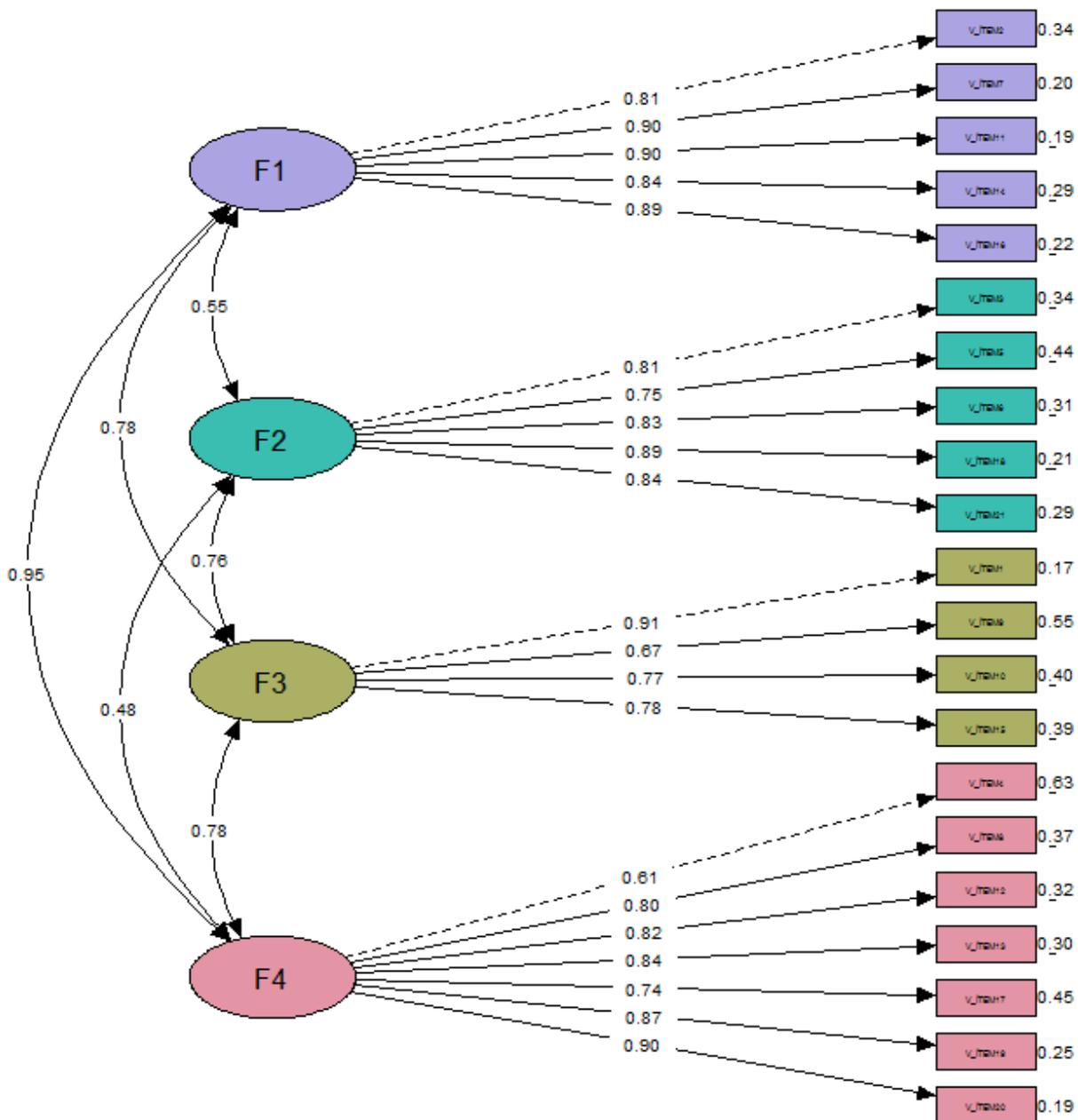


Tabla 13

Evidencias de equidad y medidas de Invarianza factorial de la Escala Bienestar Psicológico BIEPS-A en función del sexo

	X ²	Δ X ²	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	274.63	...	118		***	0.881	...	0.090	...
Cargas factoriales	295.40	20.7651	127	9	***	0.872	0.009	0.090	0.000
Interceptos	298.55	31.472	136	9	***	0.877	0.004	0.086	0.005
Residuos	329.38	308.341	149	13	***	0.863	0.014	0.086	0.001

Nota: CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; ΔX²: variación en los grados de libertad; ΔCFI: variación en el Índice de bondad de ajuste comparativo Δ RMSEA: variación en el error cuadrático medio de la aproximación

En la tabla 5, se aprecia que la magnitud de los cambios en el CFI (Δ CFI $<.010$) y las variaciones en el RMSEA (Δ RMSEA $<.015$), a nivel configural, de las cargas factoriales, intercepto fueron mínimos a excepción de los residuos, puesto que muestra cierta diferencia, lo cual sería variante (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007) e informan sobre la equivalencia factorial de la escala entre el sexo. Por consiguiente, se puede afirmar que las puntuaciones de este instrumento tienen el mismo significado en los dos grupos, justificando su equidad y aplicación, puesto que los resultados de las comparaciones son verosímiles.

Tabla 14

Evidencias de equidad y medidas de Invarianza factorial de la Escala de Violencia en la relación de pareja en jóvenes (E. V. R. P-J) en función del sexo

	X ²	Δ X ²	gl	Δ gl	p	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	1073.4		366			0.821	...	0.109	...
Cargas factoriales	1125.0	51.538	383	17	***	0.812	0.009	0.109	0.000
Interceptos	1174.1	49.105	400	17	***	0.804	0.008	0.109	0.000
Residuos	1275.5	101.423	421	21	***	0.783	0.020	0.112	0.003

Nota: CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; ΔX²: variación en los grados de libertad; ΔCFI: variación en el índice de bondad de ajuste comparativo Δ RMSEA: variación en el error cuadrático medio de la aproximación

En la tabla 6, se aprecia que la magnitud de los cambios en el CFI ($\Delta CFI < .01$) y las variaciones en el RMSEA ($\Delta RMSEA < .015$), a nivel configural, de las cargas factoriales, intercepto fueron mínimos en comparación a los residuos, puesto que muestra cierta diferencia, lo cual sería variante (Cheung y Rensvold, 2002; Chen, 2007) e informan sobre la equivalencia factorial de la escala entre el sexo. Por consiguiente, se puede afirmar que las puntuaciones de este instrumento tienen el mismo significado en los dos grupos, justificando su equidad y aplicación, puesto que los resultados de las comparaciones son verosímiles.

Tabla 15*Análisis de validez ítem –test de la escala de Bienestar psicológico (Bieps-A)*

ítem	Correlación ítem test	ítem	Correlación ítem test
ítem 1	.582	ítem 11	.659
ítem 2	.658	ítem 12	.453
ítem 3	.721	ítem 13	.773
ítem 4	.845		
ítem 5	.614		
ítem 6	.627		
ítem 7	.647		
ítem 8	.779		
ítem 9	.410		
ítem 10	.801		

En la tabla 3, muestra un análisis de validez ítem-test de cada apartado perteneciente a la escala de Bienestar psicológico, donde las puntuaciones van desde .410 a .845. Todas las correlaciones son altamente significativas respetando los criterios de Kline ($\geq .20$) (Ventura et al., 2016).

Tabla 16

Análisis de validez ítem –test de la Escala de Violencia de pareja en Jóvenes (E.V.R.P. - J.)

ítem	Correlación ítem test	ítem	Correlación ítem test	ítem	Correlación ítem test
ítem 1	.766	ítem 11	.621	ítem 21	.604
ítem 2	.652	ítem 12	.687		
ítem 3	.622	ítem 13	.685		
ítem 4	.414	ítem 14	.716		
ítem 5	.607	ítem 15	.649		
ítem 6	.667	ítem 16	.686		
ítem 7	.689	ítem 17	.511		
ítem 8	.546	ítem 18	.706		
ítem 9	.598	ítem 19	.643		
ítem 10	.670	ítem 20	.750		

En la tabla 4, muestra un análisis de validez ítem-test de cada apartado perteneciente a la escala de violencia de pareja, donde las puntuaciones van desde .414 a .766. Todas las correlaciones son altamente significativas respetando los criterios de Kline ($\geq .20$) (Ventura et al., 2016).

Anexo 09: Sintaxis del programa usado o códigos de R Studio

SPSS

Prueba de normalidad

DATASET ACTIVATE Bienestar.y.violencia.

EXAMINE VARIABLES=TCONTROL TAUTONOMIA TVINCULOS TPROYECTOS
TBP TVFISICA TVPSICOLOGICA TVCONDUCTA

TVSEXUAL TV

/PLOT BOXPLOT STEMLEAF NPLOT

/COMPARE GROUPS

/STATISTICS NONE

/CINTERVAL 95

/MISSING LISTWISE

/NOTOTAL.

Correlaciones

NONPAR CORR

/VARIABLES=TBP TVFISICA TVPSICOLOGICA TVCONDUCTA TVSEXUAL TV
TCONTROL TAUTONOMIA TVINCULOS

TPROYECTOS

/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.

Comparación por sexo

NPAR TESTS

/M-W= TBP BY SEXO(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

NPAR TESTS

/M-W= TV BY SEXO(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

Niveles

FRECUENCIAS VARIABLES=NBP NV

/ORDER=ANALYSIS.

R Studio

```
library("foreign")
```

```
library("psych")
```

```
library("lavaan")
```

```
library("semTools")
```

```
library("semPlot")
```

```
library("haven")
```

```
library("GPArotation")
```

```
library("mirt")
```

```
library("SBSDiff")
```

```
### Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)
```

```
# Importar data-
```

```
names(piloto)
```

```
da=piloto
```

```
#1) Variable uno
```

```
My_model<-'F1=~+B_ÍTEM2+B_ÍTEM11+B_ÍTEM13
```

```
F2=~B_ÍTEM4+B_ÍTEM9+B_ÍTEM12
```

```
F3=~B_ÍTEM5+B_ÍTEM7+B_ÍTEM8
```

```
F4=~B_ÍTEM1+B_ÍTEM3+B_ÍTEM6+B_ÍTEM10'
```

```
#2) Variable dos
```

```
My_model<-'F1=~V_ÍTEM2+V_ÍTEM7+V_ÍTEM11+V_ÍTEM14+V_ÍTEM16
```

```
F2=~V_ÍTEM3+V_ÍTEM5+V_ÍTEM6+V_ÍTEM18+V_ÍTEM21
```

```
F3=~V_ÍTEM1+V_ÍTEM9+V_ÍTEM10+V_ÍTEM15
```

```
F4=~V_ÍTEM4+V_ÍTEM8+V_ÍTEM12+V_ÍTEM13+V_ÍTEM17+V_ÍTEM19+V_ÍTE  
M20'
```

```
# Scripts para ejecutar el AFC
```

```
fit<-cfa(model = My_model, data = da,ordered = TRUE, estimator="WLSMV")
```

```
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T)
```

```
semPaths(fit,what="std",residuals=FALSE, nCharNodes = 0,edge.label.cex =  
1,legend=FALSE)
```

```
modindices(fit,sort=TRUE, maximum.number = 20)
```

```
# Scripts para ejecutar el análisis de invarianza
```

```

# Para otros análisis, solo se debe cambiar la variable "sexo" por otras
measurementInvariance(model=My_model,data=da,group="SEXO", strict = T)
# Estimadores
WLSMV
WLSM
ML
MLM
MLR
# MODELO ESTRCUTURAL
semPaths(fit,what="std",residuals=FALSE, nCharNodes = 0,edge.label.cex
=1,legend=FALSE, style = "lisrel", layout="tree",rotation = 2, sizeLat=5,sizeMan =
5,layout = "tree", whatLabels = "std")
semPlot::semPaths(fit, whatLabels = "std",
    label.cex= 0.9, label.prop = 0.8,
    edge.label.cex = 0.8,
    nCharEdges = 3, nCharNodes = 0,
    sizeLat = 10, sizeLat2 = 5,
    sizeMan = 6, sizeMan2 = 2.2,
    rotation = 2, intercepts = FALSE,
    thresholds = FALSE, groups = "latents",
    pastel = TRUE, exoVar = FALSE, edge.color = "black",
    curvature = 3, curve = 1.1,
    manifests = rev(fit@pta[["vnames"]][["ov"]][1]),
    latents = rev(fit@pta[["vnames"]][["lv"]][1]),
    mar = c(1, 15, 3.5, 15), layout = "tree2")

X11()
semTools::reliability(fit)

```

Anexo 10: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Ficha CTI Vitae

Buscar 



CASTILLO BARCO WESLEY SNYDER



Fecha de última actualización: 18-04-2022

ORCID

 0000-0002-6528-218X

 Conducta
Responsable en
Investigación

Fecha: 05/10/2021



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, POMAHUACRE CARHUAYAL JUAN WALTER, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "BIENESTAR PSICOLÓGICO Y VIOLENCIA DE PAREJA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", cuyo autor es CASTILLO BARCO WESLEY SNYDER, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
POMAHUACRE CARHUAYAL JUAN WALTER DNI: 41866762 ORCID 0000-0002-6769-6706	Firmado digitalmente por: JUPOMACAR el 09-07- 2022 19:04:51

Código documento Trilce: TRI - 0331061