



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GERENCIA
DE OPERACIONES Y LOGÍSTICA**

Administración de riesgos y cadena de suministros en una empresa
procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gerencia de Operaciones y Logística

AUTOR:

Alfaro Oliva, Joselito Emanuel (orcid.org/0000-0003-0301-1824)

ASESORA:

Dra. Ramirez Lau, Sandra Cecilia (orcid.org/0000-0002-6970-2778)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Logística

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi esposa Mirian y mi hijo Derek, por darme la motivación de culminar el informe de investigación y cumplir con un objetivo más en mi vida profesional.

Agradecimiento

A Dios, el Supremo Todopoderoso, por darme su gran misericordia en esta vida pasajera en el mundo terrenal a cumplir objetivos como ser viviente en esta tierra.

A la gerencia de Recursos Humanos de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, quién permitió la aplicación de instrumentos en los colaboradores y permitir llevar a cabo la investigación científica.

A mi Asesora, quién impulso con sus conocimientos a culminar el informe de investigación y aportar a la comunidad científica.

A mis docentes, quienes sembraron conocimiento, a lo largo de la especialización, demostrando su calidad en todo momento, en valores éticos y experiencia profesional, con la finalidad de generar valor en cada maestrando.

Índice de contenidos

<i>Dedicatoria</i>	<i>ii</i>
<i>Agradecimiento</i>	<i>iii</i>
<i>Índice de contenidos</i>	<i>iv</i>
<i>Índice de tablas</i>	<i>v</i>
<i>Índice de figuras</i>	<i>vi</i>
<i>RESUMEN</i>	<i>vii</i>
<i>ABSTRACT</i>	<i>viii</i>
<i>I. INTRODUCCIÓN</i>	<i>1</i>
<i>II. MARCO TEÓRICO</i>	<i>5</i>
<i>III. METODOLOGÍA</i>	<i>19</i>
3.1. Tipo y diseño de investigación	19
3.2. Variables y operacionalización	19
3.3. Población, muestra, muestreo.	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5. Procedimientos	22
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	23
<i>IV. RESULTADOS</i>	<i>25</i>
<i>V. DISCUSIÓN</i>	<i>33</i>
<i>VI. CONCLUSIONES</i>	<i>40</i>
<i>VII. RECOMENDACIONES</i>	<i>41</i>
<i>REFERENCIAS</i>	<i>44</i>
<i>ANEXOS</i>	<i>51</i>

Índice de tablas

Tabla 1 <i>Instrumentos de recolección de datos</i>	21
Tabla 2 <i>Validez del Instrumentos de recolección de datos</i>	22
Tabla 3 <i>Confiabilidad de instrumentos - Alfa de Cronbach</i>	22
Tabla 4 <i>Análisis correlacional de administración de riesgos y cadena de Suministros</i>	25
Tabla 5 <i>Análisis correlacional de administración de riesgos y planificación</i>	26
Tabla 6 <i>Análisis correlacional de administración de riesgos y aprovisionamiento</i>	27
Tabla 7 <i>Análisis correlacional de administración de riesgos y Fabricación</i>	28
Tabla 8 <i>Análisis correlacional de administración de riesgos y distribución</i>	29
Tabla 9 <i>Análisis correlacional de administración de riesgos y devoluciones</i>	30
Tabla 10 <i>Nivel de comportamiento de variable y dimensiones de Administración de riesgos</i>	31
Tabla 11 <i>Nivel de comportamiento de variable y dimensiones de Cadena de Suministro</i>	32

Índice de figuras

Figura 1 Esquema del diseño correlacional	19
---	----

RESUMEN

En la presente investigación se propuso como objetivo determinar si la administración de riesgo se vincula con la cadena de suministro en colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, recogiendo las teorías propuestas por ISO (2018) para la variable administración de riesgos y la teoría de SCC (2010) para la variable de cadena de suministro. Estudio de enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, alcance correlacional descriptiva y diseño no experimental de corte transversal, teniendo una población de 53 colaboradores, se tomó la muestra censal para llevar a cabo la recolección de datos a través de cuestionarios válidos y confiables, obteniendo como resultados un valor de Rho de Spearman de 0,740 y una significancia de 0,01; determinándose que las variables se vinculan de manera positiva media y significativa, concluyendo que existe relación positiva media entre las variables de estudio, aceptando la hipótesis de investigación. Se recomendó a la gerencia de logística y operaciones analizar los niveles de vinculación, elaboración de un mapa de calor de riesgos, gestionar la implementación de la ISO:31000 y certificación a través de una entidad autorizada.

Palabra clave: administración de riesgos, cadena de suministro, gestión, calidad.

ABSTRACT

In the present investigation, the objective should be to determine if risk management is linked to the supply chain in collaborators of an oil and poultry feed processing company, Trujillo, 2022, collecting the theories proposed by ISO (2018) for the variable risk management and SCC theory (2010) for the supply chain variable. Quantitative approach study, applied type, descriptive correlational scope and non-experimental cross-sectional design, having a population of 53 collaborators, the census sample was taken to carry out the data collection through valid and reliable questionnaires, obtaining as results in a Spearman's Rho value of 0.740 and a significance of 0.01; determining that the variables are linked in a medium and significant positive way, concluding that there is a medium positive relationship between the study variables, accepting the research hypothesis. Logistics management was recommended to analyze the levels of linkage, develop a risk heat map, manage the implementation of ISO: 31000 and certification through an authorized entity.

Keywords: risk management, supply chain, management, quality.

I. INTRODUCCIÓN

La economía mundial atravesó diversas amenazas, incrementando los riesgos en la cadena de suministros de múltiples compañías, teniendo en cuenta que la última pandemia denominada Covid-19, generó diversas incertidumbres relacionadas al abastecimiento de bienes y servicios, en todas las naciones del mundo, donde se generó la necesidad de fortalecer todo el ciclo de abastecimiento de suministros, al ser un elemento crítico de toda organización (Arrarte, 2021).

Business Continuity Institute (2021) consideró que las compañías percibieron de manera negativa el impacto del COVID-19, donde se deterioraron rápidamente las cadenas de suministros, generando cierres de fábricas en el Oriente. De una encuesta realizada a los gerentes de las compañías, señalan que el 83% tienen el compromiso medio o alto de gestionar los riesgos existentes, el 55,6% de las empresas usaron tecnologías de información para ayudar a determinar las causas y lograr dar soporte oportuno a los riesgos existentes en las cadenas de suministro.

Ordoñez (2021) muestra que las empresas en México, percibieron impactos positivos moderados e impactos negativos altos en su administración de las cadenas de suministros, como consecuencias de la última pandemia Covid-19, el 67% de compañías ha efectuado implementación de elementos tecnológicos y de información.

Saul (2021) señaló que el transporte marítimo moviliza el 90% del comercio mundial, este medio de transporte ha sufrido las consecuencias de la pandemia, generando devastamiento en diversas partes de Asia, diversas naciones no permiten el acceso a tierra, generando interrupción de suministros de todo tipo de productos, tales como el petróleo, mineral, alimentos, vehículos y equipos electrónicos, caracterizando un momento peligroso para la cadena de suministro mundial.

Pirani (2022) señaló que en Latinoamérica el 43.6% de las compañías, implementaron metodologías de gestión de riesgos para la continuidad de sus negocios, un 35.4 % consideró que la gestión de riesgos la implementaron por motivos de cumplir con normas y regulaciones, un 53.8% consideró que las gerencias tienen un nivel bajo en la cultura de administración de riesgos en sus

compañías y por último el 57.1% aún no utiliza un software especializado para la gestión de riesgos, utilizando una base de datos de Ms Excel.

Salvador (2021) en Perú, determinó que un 83% de compañías tienen implementado procesos de planificación de ventas, operaciones, inventarios y un 78% estableció lineamientos estratégicos de acorde a su negocio; respecto al abastecimiento el 72% de empresas indicó que existe diferencias entre las compras estratégicas y operativas, mientras tanto un 75 % de compañías tuvo implementado políticas y procedimientos para la mejora continua; respecto a las entregas de productos, un 78% cuenta con procesos para preparación y armado para entregas a clientes.

A nivel local, Campaña (2021) señaló que, en la Libertad, las autoridades públicas conocen muy poco de la gestión de riesgos en desastres, lo cual es necesario tener conocimiento para establecer estrategias para la reducción y respuesta a diversos riesgos que se presenten y tener una logística fortalecida con la finalidad de generar alertas tempranas y disminuir el impacto de los diversos riesgos que se presenten.

En la región La libertad, radica una empresa dedicada al procesamiento de aceites y piensos para el sector avícola; dentro de dos últimos trimestres ha reflejado una deficiente estructuración en la planificación del abastecimiento de materias primas, rupturas de stock, generando cuantiosas pérdidas económicas representadas en indicadores de rentabilidad en la empresa y pérdida de cuota de mercado ante la competencia, al no haber administrado diversas incertidumbres que se presentan en todos los procesos desde abastecimiento de suministro hasta la entrega final al consumidor final.

Considerando la problemática abordada, se formuló el problema general se planteó ¿En qué medida la administración de riesgos se vincula con la cadena de suministros en los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022? y de manera específica: ¿En qué medida la administración de riesgos se vincula con la planificación de la cadena de suministros?, ¿En qué medida la administración de riesgos se vincula con el aprovisionamiento de la cadena de suministros?, ¿En qué medida la administración de riesgos se vincula con la fabricación de la cadena de suministros?, ¿En qué medida la administración de riesgos se vincula con la distribución de la cadena de

suministros?, ¿En qué medida la administración de riesgos se vincula con las devoluciones de la cadena de suministros?

Esta investigación focaliza su importancia, según los criterios aportados por Hernandez y Mendoza (2018).

Valor teórico o de conocimiento, permitió conocer el grado de vinculación de administración de riesgos y cadena de suministro en una empresa de producción, de esta manera servirá como bases para futuros estudios científicos, teniendo en consideración el grado asociación que tiene la variable administración de riesgos con cada dimensión de la cadena de suministros, según las perspectiva interna de los colaboradores. Los resultados obtenidos, podrán ser generalizados para otros contextos de investigación, con la finalidad de ampliarlos, desarrollar, probar una teoría o conocer en mayor medida el grado de relación de las variables según diversos factores y diseños de investigación.

Relevancia social, la trascendencias será en diversas entidades empresariales, siendo que en las gerencias conocen de manera general la existencia certificaciones internacionales, metodologías para la gestión de riesgos y muchas veces no toman en cuenta la necesidad e importancia que la administración de riesgos puede vincularse con alguna gestión interna de la organización, áreas, departamentos, los cuales están inmersos que atraviesen por diversas incertidumbres que muchas veces generan pérdidas económicas, disminución de cuota de mercado, extinción de compañías y otras; de tal manera la investigación buscó en todo momento dar a conocer la vinculación que existe entre la administración de riesgos y la cadena de suministros; a fin que las empresas puedan tener un panorama amplio sobre el grado se asociación de ambas variables de estudio.

Implicancias prácticas y de desarrollo, contribuyó en conocer el nivel de vinculación de la administración de los riesgos en la cadena de suministro en una procesadora de aceites y piensos para el sector avícola; con la finalidad de brindar una base científica de los aspectos que se relacionan con las diversas consecuencias negativas relacionadas a la cadena de suministro, a fin de emitir recomendaciones a las gerencias y estas puedan tomar decisiones con la finalidad de reducir los impactos negativos que generan los riesgos.

Utilidad metodológica, aportó instrumentos para recolección de datos de ambas variables según la escala tipo likert, debidamente validados a través de juicio de expertos con un grado de confiabilidad alta, que permite que otros investigadores puedan aplicarlos en estudios posteriores logrando modificarlos y ampliarlos según su contexto de investigación. Permite que otros investigadores puedan desarrollar investigaciones mas profundas con las variables, desde otro enfoque, alcance, diseño teniendo como base la metodología aplicada en la investigación.

El objetivo general de investigación fué: Determinar si la administración de riesgo se vincula con la cadena de suministro en colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022; y de manera específica: Determinar si la administración de riesgos se vincula con planificación de la cadena de suministro, determinar si la administración de riesgos se vincula con el aprovisionamiento de la cadena de suministro; determinar si la administración de riesgos se vincula con la fabricación de la cadena de suministro; determinar si la administración de riesgos se vincula con la distribución de la cadena de suministro; determinar si la administración de riesgos se vincula con las devoluciones de la cadena de suministro.

Se formuló como hipótesis general: Existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgo y cadena de suministros en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022 y como hipótesis específicas: Existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgos y la planificación de la cadena de suministro; existe positiva vinculación significativa entre administración de riesgos y el aprovisionamiento de la cadena de suministro; existe vinculación significativa entre administración de riesgos y la fabricación de la cadena de suministro; existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgos y la distribución de la cadena de suministro; existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgos y las devoluciones de la cadena de suministro.

II. MARCO TEÓRICO

Después de la revisión de artículos científicos, libros, entidades reguladoras, publicados por diversos investigadores, tenemos como estudios científicos internacionales respecto a la variable cadena de suministro:

Dinh et al. (2022), a través de un estudio correlacional en la cadena de suministro de lychees en la ciudad Vietnam, se aplicaron 395 cuestionarios a una muestra de individuos, con la finalidad de determinar si la gestión de riesgos tiene una vinculación positiva con la cadena de suministro, efectuaron la prueba confiabilidad a través del alfa de Cronbach, para las variables de estudio, logrando obtener valores de 0,761 y 0,861, usaron el estadístico de mínimos cuadrados para determinar la vinculación, determinaron una correlación perfecta de 1.00 con un grado de significancia de 0.01, concluyendo que la variable de riesgo en la cadena de suministro afectan los vínculos de manera perfecta en la cadena de suministro.

Zahid et al. (2022) se plantearon la hipótesis de investigación que, la flexibilidad de la cadena de suministro multidimensional se relaciona positivamente con la resiliencia de la cadena de suministro, estudio de alcance correlacional, investigación realizada a 191 empresas manufactureras a gran escala de Pakistán, usando como instrumento un cuestionario válido y confiable, usando el estadístico de mínimos cuadrados para determinar la correlación de las variables, obteniendo como resultado una relación positiva media de 0.619, con una significancia de $p < 0.01$.

Ozdemir et al. (2022) analizaron la resiliencia de la cadena de suministros durante la pandemia COVID-19, planteándose como hipótesis de estudio que, la gestión de riesgos de la cadena de suministro se asocia positivamente con la reducción de los riesgos de la cadena de suministro, estudio de alcance correlacional descriptivo, se aplicaron los cuestionarios a una muestra de 282 empleados de mercado de productos perecederos del Reino Unido, obteniendo como resultados una relación positiva perfecta obtener una relación crítica de 0.9876 con una significancia de $p < 0.01$.

Sales et al. (2020) plantearon identificar y medir el grado de importancia de los riesgos en la cadena productiva de empresas de metales, usando el método de Proceso Jerárquico Analítico AHP, aplicaron como instrumento de estudio, un

cuestionario a empleados del sector almacenes, el estudio fué de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo, obtuvieron como resultados que la falta de planificación y gestión de proveedores pueden ocasionar dificultad para la fase de abastecimiento generando diversos riesgos, por otro lado, el incumplimiento de plazos en la entrega de los bienes según las negociaciones, ocasionarían la ruptura de stock y de la cadena de suministro, generándose un riesgo de nivel alto.

Rizkya et al (2019) se plantearon como objeto de estudio, examinar el desempeño, rendimiento de la cadena de suministro de las fábricas industriales en Indonesia, aplicaron la metodología y las herramientas proporcionadas por el modelo SCOR, investigación de alcance descriptivo de enfoque cuantitativo, obtuvieron como resultados que el rendimiento de la distribución es de 87.02%, entrega de pedidos 86.10%, plazo de fabricación de 33 días, tiempo de respuesta de la cadena de suministro 9 días, flexibilidad de la producción 6 días, concluyendo que los valores obtenidos en resultados no alcanzan las métricas propuestas por el Supply Chain Council y los objetivos de la empresa, recomendando que la empresa debe mejorar la cadena de suministro en la precisión de la entrega del producto, tiempo de despacho de pedido, eficiencia en el proceso de fabricación, entregas a clientes y usuarios finales.

Lemghari et al (2018) tuvieron como objetivo, proporcionar a las industrias automotrices la incidencia de la aplicación del modelo SCOR; usaron la metodología de investigación, el estudio de caso, explicativo - exploratorio, obteniendo como resultados; tasa de servicio del 8%, tasa de cumplimiento de pedido del 13%, tasa de confiabilidad de pronóstico 9%, tasa de proveedores de servicio 5%, días stock disponible -10; concluyendo que la empresa debe implementar un benchmarking para mejorar sus desempeño, conjuntamente debe aplicar el modelo SCOR, para fortalecer la cadena de suministro y así poder estandarizar los procesos operativos de toda la organización.

En relación a la variable administración de riesgos Chonmapat y Witthaya (2021) analizaron los múltiples factores de riesgos e incertidumbre en la cadena de suministro en el sector farmacéutico, estudio de tipo aplicada de alcance correlacional, de diseño no experimental transversal, de enfoque cuantitativo, aplicaron como instrumento, un cuestionario dirigido a 169 farmacias, concluyeron que los factores de riesgos en la cadena de suministro, fueron la oferta y la

demanda, aspectos financieros, fallas operativas de maquinarias y equipos, riesgo de calidad, asimismo ambas variables presentan una relación débil, negativa de -0,228 y significancia de 0,007; entre los riesgos de la cadena de suministros y las fallas de equipos de transportes.

Lizarzaburu et al (2019) explicaron de qué manera las empresas pueden aplicar una eficiente administración de riesgos en la gestión operativa; la metodología de estudio, fue indagar y analizar la literatura existente y determinar el impacto operacional y su relación con administración de riesgos, investigación de alcance exploratoria descriptiva, tomando como muestra la literatura existente sobre gestión de riesgos; concluyendo que los beneficios que trae la ISO 31000, debe estar acompañada con la implementación de la ISO 9001, con la finalidad de obtener para una eficiente gestión de riesgos, lo que incluye identificar, evaluar, analizar, mitigar, comunicar, monitorear y controlar oportunamente los riesgos

Estudios científicos nacionales sobre las variables administración de riesgo, Escriba (2021) planteó como objetivo de estudio; establecer cuál es la incidencia de la administración de riesgos bajo la metodología ISO 31000:2018 en la ejecución de obras de saneamiento, estudio de tipo aplicada, de enfoque cuantitativo, de alcance correlacional causal, diseño no experimental transeccional, teniendo como población a 88 colaboradores de la empresa y una muestra de 72 colaboradores internos, aplicó la técnica de la encuesta, obteniendo como resultado una relación fuerte y perfecta con un valor de R cuadrado de Nagelkerke de 0,845 en ambas variables; concluyendo que la administración de riesgos según metodología de norma ISO 31000: 2018 incide de manera significativa en la ejecución de obras de saneamiento.

Paucar et al. (2021) se propusieron; determinar el grado de relación entre la gestión de riesgo y la calidad de software en proyectos realizados por ingenieros colegiados a nivel nacional, estudio de diseño no experimental de alcance correlacional, aplicándose como instrumento de investigación un cuestionario virtual, teniendo una población de 16,673 colegiados, seleccionando una muestra de tipo probabilístico y aleatorio simple de 120 colegiados, con nivel de confianza de 92% y error del 8%, obteniendo como resultado que el 9% de los colegiados realizaron proyectos teniendo los alcances de gestión de riesgos, concluyendo que existe una relación directa y positiva de 0,634 en ambas variables.

Sobre la variable cadena de suministros, Carranza (2021) en su estudio se planteó, establecer si la gestión del tiempo y los costos tienen relación con la calidad de servicio en la cadena de suministro en empresas agroindustriales, estudio de tipo aplicada, enfoque cuantitativo, de alcance correlacional, diseño no experimental de corte transversal, teniendo como población 2135 empresas agroindustriales y seleccionando 325 empresas como muestra, utilizando como instrumento un cuestionario de 21 ítems, obteniendo una relación significativa con un valor de 0.856, concluyendo las variables de estudio se relaciona de manera significativa y la gestión del tiempo se relaciona de manera significativa con el nivel de servicio en la cadena de suministro de las empresas agroindustriales.

La variable administración de riesgos tiene diversas teorías, las cuales han evolucionado considerablemente con la finalidad de obtener indicadores de gestión de riesgos empresariales de manera integral en todas las compañías.

Según el marco histórico de la administración de riesgos, tiene su nacimiento ante los consecutivos hechos ocurridos en los EEUU, respecto a malas prácticas empresariales y los años de crisis económicos experimentados en los años 1980, en el año 1985 se formó el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway, conformado por cinco organizaciones del sector privado en EEUU, con la finalidad de otorgar modelos, directrices relacionadas a gestión de riesgos, control interno y mitigación del fraude. En 1992, el comité emitió su primer informe denominado COSO I Internal Control - Integrated Framework, donde centraba sus esfuerzos en obtener un grado razonable de información y logro de objetivos a través del control interno. Consecuentemente diversas entidades comenzaron a emitir modelos relacionados a riesgos; en Canadá en el año 1997 se constituyó una entidad denominada Canadian Standards Association, Australia, y Nueva Zelanda Asociación australiana y Neozelandeza de Normalización y en el año 1999 emitieron modelos de gestión de riesgos.

Fernandez (2003) señala que el Instituto Canadiense de Contadores Certificados emitió un modelo de gestión de riesgos denominado COCO el cual basaba sus indicadores y dimensiones según los informes del comité de Treadway. El COSO (2004) emitió el modelo Enterprise Risk Management, el cual centraba directamente sus esfuerzos en la gestión de riesgos, lo que incentivó a diversas

organizaciones públicas y privadas a implementar una gestión de riesgos con la finalidad de reducir los impactos negativos en las organizaciones;

En el año 2009, la Organización Internacional de Normalización, entidad emisora de normas internacionales estandarizadas para obtención de calidad y seguridad en el logro de objetivos, emitió la ISO 31000: 2009, donde propuso un marco de gestión de riesgos el cual ha sido reconfirmado en los años 2012 y 2018, emitiendo la última norma denominada ISO 31000:2018. Y por último en el año 2010, Basilea emite el marco integrado de gestión de riesgos específicamente para entidades financieras, el cual centraba su esfuerzo en aspectos netamente de control financiero y legal, logrando mitigar los riesgos y fraudes en las entidades financieras.

Dentro del marco teórico, la variable administración de riesgos tenemos a Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway, (2004) emitió un informe denominado COSO II Enterprise Risk Management , con la finalidad de mejorar las decisiones respecto a los riesgos que se presenten en toda compañía incrementando la inversiones, generando mayor confiabilidad en los objetivos propuestos los cuales se alinean a la estrategia planific, este modelo planteó ocho componentes, ambiente interno, establecimiento de objetivos, identificación de acontecimientos, evaluación de riesgos, respuesta a los riesgos, actividades de control, información y comunicación y supervisión.

COSO (2017) emitió una nueva teoría donde profundizaba la administración de riesgos, informe denominado Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance, el cual centra sus esfuerzos en la importancia que toda compañía deba incorporar un apetito al riesgo desde la planificación estratégica, influyendo directamente el riesgo en las estrategias y el desempeño en toda la organización; propuso cinco dimensiones de la gestión de riesgos; gobierno y cultura, estrategias y objetivos, desempeño, revisión, e información comunicación y reporte.

Esta teoría de administración de riesgos emitida por COSO, tiene como objetivo principal que el gobierno corporativo, tome las decisiones y la iniciativa en toda la organización para la implementación de la gestión de riesgos con la finalidad de disminuir o mitigar los impactos que generan diversos riesgos en las organizaciones y la generación de valor empresarial, esta teoría tiene su punto de

partida desde la perspectiva de un control interno empresarial, guiado por diversos componentes, los cuales fundamentan a los componentes para implementar una gestión de riesgos empresarial, sin embargo esta teoría planteada por el organismo internacional COSO es potestativa para su implementación en cualquier ente privado y público al ser metodológico y práctico, no requiere de una certificación y aprobación por una entidad certificadora nacional e internacional.

La teoría que plantea COSO, no es estandarizada a nivel mundial, son aplicadas en su mayoría en America del Norte, America del Sur y Centro America, las cuales son implementadas y puestas en marcha de manera facultativa por profesionales competentes y certificados por COSO, asimismo esta organización internacional no otorga alguna certificación de gestión de riesgos a la compañía que ha logrado implementar la metodología planteada.

International Organization for Standardization (2009) emitió directrices para una eficiente gestión de riesgos denominando ISO 31000:2018, donde centró su esfuerzo en la creación de valor, tratar explícitamente la incertidumbre empresarial, identificar y dar respuesta a los riesgos, generación de confianza de los inversionistas, mejorar en la eficiencia y eficacia operativa, esta teoría pretendía que las compañías revisen los principios de la gestión del riesgo, destacar el liderazgo de la alta dirección y la integración de la administración del riesgo, simplificación del modelo de sistemas integrados para la gestión integral de los riesgos según las necesidades y contextos de las compañías.

La norma ISO 31000:2018 se encuentra basada en procesos eficientes de de calidad, con la finalidad de lograr identificar, evaluar y dar repuestas oportuna a los riesgos con la finalidad de mejorar los procesos operativos de toda la organización; para implementar la norma ISO 31000, es necesario previamente implementar y ejecutar la norma ISO 9001 referida a la calidad, lograr una certificación a nivel nacional e internacional, con la finalidad de generar valor reputacional y empresarial en toda organización al administrar eficiente los riesgos.

Esta norma esta guiada por los principios de liderazgo de la alta dirección y de todos los colaboradores internos de las organizaciones, buscando en todo momento la mejora continua en los procesos operativos, identificar los contextos donde los riesgos son mas latentes, simplificar los procesos internos de las organizaciones, con el fin que pueda existir comunicación e información fluida en

toda la compañía. Asimismo otorga confianza en los trabajadores, clientes, proveedores e inversionistas, al tener respaldo de una certificación de gestión de riesgos, que involucra todas las áreas de la compañía y es evaluada constantemente para su permanencia en la adopción de la normal ISO 31000.

Fernandez (2003) señala que el Instituto Canadiense de Contadores Certificados emitía criterios estandarizados mediante un modelo denominado COCO el cual busca a través de su marco de referencia que el personal de toda organización pueda diseñar, desarrollar, modificar y evaluar el control interno, logrando en todo momento identificar los riesgos internos y externos que afecten al cumplimiento de los objetivos de las compañías, medición del desempeño a través de indicadores, parámetros, asimismo esta modelo de gestión de riesgos, nace a raíz del informe COSO, planteando como dimensiones el propósito, compromiso, capacidad, monitoreo y aprendizaje

La teoría COCO, nace a raíz de la teoría COSO, las cuales persigue el mismo fin, de gestionar eficientemente los riesgos, desde las responsabilidades de un gobierno corporativo activo en toda la organizaciones, definiendo el compromiso las capacidades y el continuo monitoreo de las actividades relacionadas a la gestipon de riesgos, este modelo es aplicado en su mayoría en Centro America, al ser una metodología que puede ser implementada y ejecutada por cualquier entidad, no requiriendo alguna certificación externa de la norma COCO por un ente regulador.

EALDE (2018) habla sobre el marco Basilea II, para la administración de riesgos de empresas financieras para uso estandarizado a nivel internacional, cuyo propósito es aumentar la fiabilidad, flexibilidad, atender los requerimientos a diversas compañías de manera integral, transparencia y confianza en el manejo de capital de trabajo, enlanzando la identificación, evaluación y respuesta oportuna a los riesgos que se presenten como producto de las operaciones financieras.

Esta teoría de gestión de riesgos según el modelo Basilea, está dirigido a las instituciones financieras, es una norma estandarizadas a nivel internacional, las cuales las instituciones gubernamentales recomiendan las empresas su aplicación al contribuir en los procesos financieros, al reflejar transparencia, fiabilidad, flexibilidad y una eficiente gestión de riesgos en todos los procesos de las compañías.

Respecto al marco normativo se debe tener en cuenta que para entidades privadas es responsabilidad propia del concejo de administración, gerencias quien implementen los modelos optativos de administración de riesgos, que impactaran directamente en la generación de valor empresarial de manera positiva, mientras tanto en el sector público existe normativa a través de la Contraloría General de la República, quien vela por el control de los recursos públicos e institucional, oficializandose el marco de control interno según el modelo COSO I (Ley N° 28716, 2006). En el año 2016 se oficializa de manera obligatoria para los tres niveles del gobierno otorgando plazo de cumplimiento y fortaleciendo su sistema de control interno (Ley N.º 30372, 2016).

Según las teorías identificadas a través de las búsquedas en la literatura, tales como los modelos de COSO, COCO, ISO 31000 y Basilea, todas las teorías propuestas cuentan con una guía para su la implementación, ejecución y seguimiento a una administración de riesgos, todas las teorías vigentes buscan contribuir con la disminución y mitigación de la incertidumbre.

Teniendo en cuenta diversos aspectos metodológicos de las teorías planteadas, sus diferencias en su implementación, ejecución, seguimiento y estandarización de las normas a nivel internacional, se ha considerado para la presente investigación la teoría propuesta por la norma ISO 31000, al ser una norma estandarizada a nivel mundial, que requiere certificación aprobada por una entidad reguladora, con la finalidad de generar mayor calidad en los procesos operativos, administrativos y financieros de las organizaciones, logrando generar valor empresarial.

Existe diversos autores que lo definen a la variables de administración de riesgos, tales como Zamudio y Izquierdo (2020) lo define como los procesos eficientes y eficaces para diversos hechos con incertidumbre, logrando la reducción y mitigación de su ocurrencia, logrando disminuir los efectos negativos, asimismo generar una oportunidad de mejora y generación de valor cuando el efecto sea positivo.

Gutiérrez y Sanchez (2018) definen a la administración de riesgos como el proceso de integración en el plan estratégico que se plantea a ejecutar las compañías, el cual debe integrar la identificación, evaluación y respuesta oportuna

a los riesgos propios del negocio, teniendo un impacto positivo en el cumplimiento de los objetivos y estrategias planteadas.

ISO (2018) define a administración de riesgos, como actividades coordinadas para dirigir y controlar la organización, con relación a los riesgos logrando identificarlos, analizarlos, evaluarlos y clasificarlos en matrices de riesgos con la finalidad de mitigar o disminuir sus impactos negativos.

Brito (2018) lo define, como las acciones que toda compañía debe implementar, con la finalidad de mitigarlo o reducirlo, identificando, medición de su impacto y remitir respuesta, teniendo en consideración que las amenazas, vulnerabilidad y probabilidad son producto de las diversas decisiones, operaciones que se realizan en las compañías, generando el riesgo inherente o propio de la organización, logrando manejarlos y convertirlos en oportunidad de negocio, logrando mayor rentabilidad en toda la empresa.

Lizarzaburu et al (2017) lo define como criterios estandarizados que permitan gestionar de manera eficiente los riesgos y procesos, en todas las fases de las compañías, organizacionales, estratégicos y operativos.

COSO (2017) los define como un proceso holístico en toda la compañía, donde su punto de inicio de implementación, es el concejo de dirección y la administración general, logrando integrar a todo el personal de toda la organización, donde alinean e incentivan a generar un apetito al riesgo con la finalidad de integrarlos en la estrategia y el desempeño para el cumplimiento de sus objetivos y lograr la generación de valor empresarial.

Martínez y Blanco (2017) señala que la administración clásica no es suficiente para dar respuesta a diversas incertidumbres que se presentan ante diversos cambios empresariales y mundiales en todos sus aspectos, lo cual es necesario adaptar e implementar según las necesidades de las compañías, que contribuya con la mitigación de los riesgos que afecten a la organización.

ISO (2018) plantea 6 dimensiones para la variable administración de riesgo: Comunicación y consulta: promueve de manera continua que todos los colaboradores de la compañía se concientice y comprenda los riesgos de la entidad donde se desempeña, logrando obtener que la información sea fluida para una eficiente toma de decisiones.

Alcance, contexto y criterios: determina los objetivos y decisiones que se desean tomar, recursos y herramientas requeridas, considerando diversos factores internos externos de la organización y los criterios para precisar la cantidad y el tipo de riesgo (ISO, 2018).

Evaluación de riesgo: es es el proceso de identificar, analizar y evaluar su impacto de los riesgos de manera ordenada, consecuente y contributiva desde la perspectiva interna de los colaboradores desde su conocimiento y posición de vista, teniendo en cuenta la probabilidad e impacto de los riesgos, complejidad de los riesgos, eficiencia de las respuestas existentes y el nivel de susceptibilidad y seguridad. (ISO, 2018).

Tratamiento de riesgo: determinar las acciones para implementar y dar respuesta de manera oportuna a los riesgos, lo que implica, formulación y clasificación de respuestas riesgos, evaluación de efectividad de las respuestas, determinación si se aceptan los riesgos residuales, (ISO, 2018).

Seguimiento y revisión; garantiza la mejora continua en la calidad de los procesos, la implementación y los resultados de todos los procesos organizacionales, teniendo en cuenta que los seguimientos y las revisiones deben permanecer en toda la etapa de la administración del riesgo, incluye programar, seleccionar y examinar la información, anotar los efectos y llevar a cabo retroalimentación (ISO, 2018).

Registro e informes: los procesos efectuados durante la administración de riesgos deben llevar un adecuado control y archivo de la documentación, logrando informar los resultados de la administración de riesgos, logrando proporcionar información para la eficiente toma de decisiones, mejorar las acciones a los riesgos, (ISO, 2018).

Según el marco histórico de la variable cadena de suministro, nació con una etapa de estudio desde la perspectiva de la función logística desde los años 1901 al 1964, Crowell (1901) emitió un estudio de la logística, señalando que es la distribución física de los bienes haciendo hincapie a los costos y factores de distribución, como segunda etapa de investigación y fortalecimiento Bowersox (1969) emite la teoría de la gestión logística integrada, estudios ampliados hasta el año 1978; como tercera etapa de estudios el Instituto Catalá de Logística en el año

1980 donde emitió teorías de la función logística como una variable competitiva en las compañías (Servera,2010).

Como cuarta etapa de investigación científica de Novack (1995), se emite teorías respecto a la función logística como variable generadora de valor logístico, incluyendo calidad de servicios en clientes y como última etapa de investigación teórica se formuló la teoría de cadena de suministros, quien se plantearon cinco modelos de cadena de suministros, teniendo un enfoque distinto según los criterios de los autores (Cooper, Lambert y Pagh 1997; Council of Logistics Management, 1996; Bowersox, Closs y Stank.,1999; Srivastava, Shervani y Fahey., 1999; Mentzer et al., 2001).

Dentro del marco teórico de la variable cadena de suministros, Supply Chain Council (1996) planteó el modelo SCOR, para las operaciones de la cadena de suministro; tales como planificar, obtener, fabricar y entregar; procesos que han sido actualizados mediante la última versión del modelo SCOR en el año 2003, donde define las fases para satisfacer a los clientes en una cadena de suministros, logrando representar, analizar y configurar según las necesidades internas y externas de cada compañía su cadena de suministros, generando eficiencia y eficacia en los procesos de toda la cadena; dentro de los procesos se encuentra, la planificación, aprovisionamiento, fabricación, distribución y devoluciones.

La segunda teoría es planteada por Cooper, Lambert y Pagh (1997) plantearon el modelo GSCF (Foro de la cadena de suministro global), donde definían a la cadena de suministro como la integración global comercial desde los proveedores primarios que abastecen los productos hasta el usuario final consumidor; planteando ocho procesos para su implementación: gestión de relaciones con los clientes, gestión del servicio al cliente, gestión de la demanda, cumplimiento de pedidos, gestión de flujo de fabricación, gestión de relaciones con proveedores, desarrollo y comercialización de productos, gestión de devoluciones de producto terminado

La tercera teoría, fué planteada por Srivastava, Shervani y Fahey (1999) donde plantea tres procesos comerciales para implementar la cadena de suministro, tales como gestión de relaciones con los clientes, gestión del desarrollo de productos y gestión de cadena de suministro. La cuarta teoría, fué planteada por Bowersox, Closs y Stank (1999) logrando plantear que la cadena de suministro

debe llevarse a través de ocho procesos comerciales tales como: planificación, adquisición, fabricación, entregas, diseño de productos, gestión de capacidad de almacenaje, diseño de procesos y medición.

Y la última teoría fue planteada por Mentzer et al (2001) señaló que la cadena de suministros es la integración de todos los procesos de abastecimiento desde la fabricación hasta la distribución de los productos y prestación de servicios al consumidor final; esta teoría se centra en la interacción multifuncional de una compañía y las relaciones de conectividad que los miembros de la cadena de suministro han logrado desarrollar.

Según las teorías indagadas a través de diversos artículos científicos, libros, se debe señalar que ambos autores buscan la relación y satisfacción de los clientes, existiendo diferencias en el planteamiento de sus procesos para su implementación, ejecución y seguimiento, no logrando uniformizar criterios; el modelo SCOR está uniformizado a través de una institución internacional sin fines de lucro, que emite directrices e informes para una eficiente administración de la cadena de suministro, de esta manera la investigación desarrollará las dimensiones según el autor que propone el modelo SCOR; señalando que las otras teorías tienen contenido que contribuyen a la generación de valor en la cadena de suministro y aporte científico.

Fontalvo et al (2019) define a la cadena de suministro, como procesos integrados que generan valor competitivo, al determinar la satisfacción de la necesidad del cliente y obtener un alto nivel de satisfacción del cliente en referente a calidad generando valor empresarial.

Carreño (2017) señala que son los procesos integrados por diversos eslabones, integrando desde los proveedores de materias primas, proceso de almacenaje, fabricación, envasado y distribución al cliente final logrando generar la mayor satisfacción del cliente y generación de valor empresarial.

SCC (2010) la define como los procesos que ocurren en una organización, desde la planificación de las estrategias según el mercado, requerimiento de materias primas hasta obtener el producto terminado y pueda ser consumido por el consumidor final. Ballou (2004) lo define como la combinación de actividades en las operaciones de las empresas, agrupando la gestión de compras, almacenes,

inventarios, transportes, hasta lograr obtener producto terminado y agregar valor al cliente final.

Ballesteros y Ballesteros (2004) señalan que es un proceso integral para poder fabricar un bien o prestar un servicio con el objetivo de generar valor agregado. Chopra y Meindl (2008) la define como los procesos que involucran a todos los departamentos de la empresa de manera directa e indirecta, con el objetivo de obtener un nivel adecuado de servicio al cliente y lograr plena satisfacción de clientes, e ste proceso integral reúne a fabricantes, proveedores, trabajadores, clientes, transportistas, almacenistas, vendedores al menudeo.

Lambert et al (2005) lo define que la cadena de suministro procesos que buscas la eficiencia operativa, impulsando en todo momento reducir los costos y eficiencia global de los activos; relacionando a todos los procesos de las empresas desde el origen, entrega y devolución.

SCC (2010) considera cinco dimensiones de cadena de suministros; Planificación: etapa donde se identifican los procesos para el eficiente funcionamiento de la cadena de suministro, logrando planificar la demanda del mercado, determinación de recursos financieros, suministros, flujo de distribución y comunicación, inventarios, transporte, recurso humano y aspectos normativos sujetos a la compañía.

Aprovisionamiento: etapa de abastecimiento de bienes y servicios de diversos proveedores según la planificación realizada, programando entregas recepción, verificación, transferencia de productos a la fabricación y autorización de pagos a proveedores, y medición constante de la calidad de bienes y servicios, y seguimiento a los aspectos de compra (SCC, 2010).

Fabricación: fase de conversión de materia prima a producto terminado, con estándares de calidad para su distribución, logrando un eficiente rendimiento de equipos e instalaciones, transporte, red de producción, muestreo de productos terminados, empaque, preparación y liberación de productos para su distribución (SCC, 2010).

Distribución: proceso encargado gestionar y preparar las entregas de pedidos, desde su venta, almacenaje y transporte hasta el destino del cliente, revisar ciclo de vida de los productos, trámites legales para importación y

exportación, cumplimiento de políticas internas de entrega de producto (SCC, 2010).

Devoluciones: proceso de retorno de la mercadería por parte de los clientes, por diversos aspectos negativos de calidad, ineficiente entrega, daños ocasionados en transporte, y otros aspectos que no cumplan con la satisfacción de los clientes (SCC, 2010).

III. METODOLOGÍA

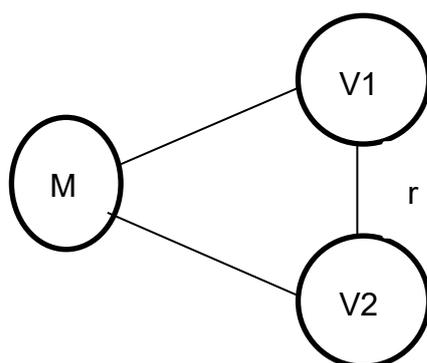
3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. **Tipo de investigación:** De acuerdo al fin que persiguió fue de tipo aplicada, al plantear resolver un problema en base a teorías previas de las variables de estudio (CONCYTEC, 2018). Según los criterios de Roy et al., (2019) la investigación por su enfoque fué de tipo cuantitativo, al efectuar análisis estadísticos para dar respuestas a las hipótesis planteadas; y de alcance correlacional, al determinar el grado de asociación o relación de las variables de estudio.

3.1.2. Diseño de investigación:

El diseño de la investigación fué no experimental al no existir manipulación de variables y de corte transversal al efectuar la recopilación de datos en un único tiempo Mousalli (2015).

Figura 1 Esquema del diseño correlacional



Dónde:

M: Colaboradores de la empresa de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas.

V1: Administración de riesgos.

V2: Cadena de suministros.

R: Relación entre las variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Administración de riesgos

Definición conceptual: ISO (2018) define a la administración de riesgos, como actividades coordinadas para dirigir y controlar la organización, con relación

a los riesgos logrando identificarlos, analizarlos, evaluarlos y clasificarlos en matrices de riesgos con la finalidad de mitigar o disminuir sus impactos negativos.

Definición operacional: Se midió a través de un cuestionario, teniendo en cuenta las dimensiones propuestas por ISO (2018), comunicación y consulta, alcance, contexto y criterios; evaluación de riesgos, tratamiento de riesgos, registro e informes.

Indicadores: Para la dimensión comunicación y consulta: Concientización de riesgos, comprensión de riesgos; dimensión alcance, contexto y criterios: actividades de gestión de riesgos, establecimiento de contexto interno y externo de riesgos, riesgos aceptados; dimensión evaluación de riesgos: identificación de riesgos, análisis de riesgos, evaluación de riesgos; dimensión tratamiento de riesgos: respuesta a los riesgos; dimensión seguimiento y revisión, seguimiento en los procesos revisión de resultados de procesos y dimensión registro e informes, registros de resultados de riesgos, informes para toma de decisiones.

Escala de medición: Escala Ordinal, se utilizó una escala tipo Likert Siempre (5), Casi Siempre (4), A veces (3), Casi nunca (2), Nunca (1), asimismo se medirá a través de diferentes rangos o niveles (Bajo) 25-58 (Medio) 59-92, (Alto) 93-125.

Variable 2: Cadena de suministro.

Definición conceptual: SCC (2010) define a los diversos procesos que ocurren en una organización, desde la planificación de las estrategias según el mercado, requerimiento de materias primas hasta obtener el producto terminado y pueda ser consumido por el consumidor final.

Definición operacional: Se midió a través de un cuestionario, teniendo en cuenta las dimensiones de SCC (2010) planificación, aprovisionamiento, fabricación, distribución, devoluciones.

Indicadores: Para la dimensión planificación: planificación de compras; dimensión aprovisionamiento: abastecimiento de bienes; dimensión fabricación: cumplimiento producción planificada, calidad de producto terminado; dimensión

distribución: envasado, etiquetado y almacenamiento, gestión de transporte; dimensión devoluciones: devolución de producto terminado.

Escala de medición: Escala Ordinal, se utilizó una escala tipo Likert Siempre (5), Casi Siempre (4), A veces (3), Casi nunca (2), Nunca (1), asimismo se medira a traves de diferentes rangos o niveles (Bajo) 20-47, (Medio) 48-73, (Alto) 74-100.

3.3. Población, muestra, muestreo.

3.3.1. **Población:** La población de estudio fueron los trabajadores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas.

La muestra de estudio fueron 53 colaboradores que laboran en una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, se aplicó una muestra censal (Otzen & Manterola, 2017).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se usó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario que permitió recopilar información consistente de los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, bajo los criterios establecidos (Quispe & Sanchez, 2011); según Matas (2018) se utilizó la escala tipo Likert.

Tabla 1

Instrumentos de recolección de datos

Variable	Técnica	Instrumento	Items
Administración de riesgos	Encuesta	Cuestionario	25
Cadena de suministro	Encuesta	Cuestionario	20

Validez: Los instrumentos fueron sometidos al juicio de cuatro expertos en el tema de investigación, el cual emitieron juicio sobre la pertinencia, relevancia y claridad (Dorantes, 2016).

Tabla 2*Validez del Instrumentos de recolección de datos*

N°	Jueces Expertos	Calificación
1	Mg: Felipe Marcelo Solano Salazar	Aplicable
2	Mg José Enrique Lopez Garcia	Aplicable
3	Dr. Segundo Eloy Soto Abanto	Aplicable
4	Dr. Jair Alvarado Espinoza	Aplicable

Nota: Según los certificados de validez de instrumentos, se obtuvo la calificación de “aplicable” para su correspondiente aplicación a los colaboradores.

Confiabilidad: Respecto a la consistencia interna se usó el Alfa de Cronbach, según lo propuesto por (Soler & Soler, 2012); aplicándose a 20 personas con las mismas características de la muestra de estudio, se obtuvo como resultado el siguiente resultado:

Tabla 3*Confiabilidad de instrumentos - Alfa de Cronbach*

Instrumento de variable	Alfa de Cronbach	N° de Items	Consistencia
Administración de riesgos	0.949	25	Excelente
Cadena de suministro	0.900	20	Bueno

Nota: George & Malley (2003), considera que los valores ≥ 0.900 del alfa de Cronbach, representó su consistencia excelente, en tanto representó fiabilidad para su aplicación en la muestra de estudio total.

3.5. Procedimientos

Para la recolección de datos, se coordinó la autorización para llevar a cabo la investigación con las gerencias de la empresa procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, respecto al alcance y objetivos que se tenían por desarrollar, aplicación de instrumentos de recolección de datos, se solicitó el consentimiento por cada colaborador para su participación en la investigación, donde se les informó que los cuestionarios era anónimos. Los instrumentos fueron aplicados de manera presencial dentro de las instalaciones de la empresa, según los horarios que la gerencia definió previamente.

3.6. Método de análisis de datos

Después de recopilar los datos de las encuestas, se procedió a vaciar los resultados en tablas de Microsoft Excel, con la finalidad de ordenar, tabular y clasificar, para su procesamiento a través de Microsoft Excel, para efectuar un análisis descriptivo para la medición de la variable administración de riesgos según los niveles: Bajo según el puntaje de 25-58; medio según el puntaje 59-92; alto según el puntaje 93-125 y para la variable cadena de suministro según los niveles bajo según el puntaje 20-47; medio según el puntaje 48-73; alto según el puntaje 74-100.

Posteriormente se usó la herramienta del software SPSS 23, permitiendo aplicar la estadística inferencial y determinar grado de correlación de las variables y a nivel de dimensiones, con la finalidad de corroborar las hipótesis de investigación. Para determinar la correlación de las variables, se efectuó una prueba de normalidad, con la finalidad de determinar el tipo de distribución normal o binomial de las variables, se efectuó la prueba con el método de Kolmogorov-Smirnov, al aplicarse para muestras mayores de 50 individuos; para el caso de estudio fue de 53 colaboradores, donde se determinó que las variables poseen una distribución estadística no normal, para lo cual se usó el estadígrafo de Rho Spearman.

3.7. Aspectos éticos

Desde el aspecto internacional se tuvo en cuenta, lo dispuesto por las normas de citación de trabajos académicos APA (2019); asimismo se respetó los derechos de autor (Delgado, 2017).

Respecto a los criterios éticos a nivel nacional se tuvo en cuenta la normativa interna de la Universidad Cesar Vallejo, resolución de vicerrectorado de investigación N° 010-2022-VI-UCV, aprobación de guía de elaboración de productos de investigación de fin de programa, 107-2022-VI-UCV relacionado a las líneas de acción de responsabilidad social, código de ética de investigación, resolución de vicerrectorado de investigación N° 0260-2020-UCV y normas modificatorias.

Toda la información puesta a disposición del investigador se trató con la confidencialidad del caso, la investigación protege la identidad de los participantes,

los datos recopilados son auténticos, datos personales de la empresa donde se realizó la investigación (Del Castillo y Rodriguez, 2018).

IV. RESULTADOS

Resultados de estadística Inferencial

Objetivo general

Tabla 4

Análisis correlacional de administración de riesgos y cadena de Suministros

		Administra ción de Riesgos	Cadena de Suministro
Administración de Riesgos	Coefficiente de correlación	1,00 0	,740**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	53	53
Cadena de Suministro	Coefficiente de correlación	,740**	1,00 0
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	53	53

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Las variables de estudios se vinculan positivamente de manera media y con un nivel de significancia de 0.01 y un valor de Rho Spearman de 0,740; se observa que ambas variables tienen un crecimiento constante al existir una relación positiva.

Contrastación de hipótesis: Se acepta la hipótesis general de investigación, al haberse determinado que existe vinculación positiva media significativa entre administración de riesgos y cadena de suministros en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolass, Trujillo, 2022

Objetivo específico 1

Tabla 5

Análisis correlacional de administración de riesgos y planificación

		Administración de Riesgos	Planificación
Administración de Riesgos	Coefficiente de correlación	1,000	,461**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	53	53
Planificación	Coefficiente de correlación	,461**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	53	53

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Se observa que las variables de estudios se vinculan positivamente de manera débil y con un nivel de significancia de 0.01 y un valor de Rho = 0,461; lo que demuestran que tienen una vinculación media, determinando que ambas variables se vinculan de manera positiva y crecen de manera constante en el mismo sentido.

Contrastacion de hipótesis: Se acepta la hipótesis específica 1, al haberse determinado que existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgo y planificación en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022.

Objetivo específico 2

Tabla 6

Análisis correlacional de administración de riesgos y aprovisionamiento

		Administra ción de Riesgos	Aprovisiona miento
Administración de Riesgos	Coeficiente de correlación	1,00 0	,856**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	53	53
Aprovisionamiento	Coeficiente de correlación	,856**	1,00 0
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	53	53

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Existe una vinculación entre variables de manera positiva y considerable y un nivel de confianza al 99%; obteniendo una vinculación de correlación de Rho 0,856 y significancia de 0,01; de esta manera la variable administración de riesgos incrementa su vinculación positiva con la dimensión aprovisionamiento, creciendo de manera constante su valor.

Contrastación de hipótesis: Se acepta la hipótesis específica 2, al haberse determinado que existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgo y aprovisionamiento en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022.

Objetivo específico 3

Tabla 7

Análisis correlacional de administración de riesgos y Fabricación

		Administra ción de Riesgos	<i>Fabricación</i>
Administración de Riesgos	Coefficiente de correlación	1,00 0	,815**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	53	53
Fabricación	Coefficiente de correlación	,815**	1,00 0
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	53	53

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Se observa que la administración de riesgos y fabricación se vinculan de manera positiva considerable, determinando que ambas variables crece su vinculación en el mismo sentido, obteniéndose un valor de Rho Spearman de 0,815 y con un nivel de significancia de 0,01.

Contrastación de hipótesis Se acepta la hipótesis específica 3, al haberse determinado que existe vinculación positiva considerable y significativa entre administración de riesgo y fabricación en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022.

Objetivo específico 4

Tabla 8

Análisis correlacional de administración de riesgos y distribución

		Administra ción de Riesgos	Distribución
Administración de Riesgos	Coefficiente de correlación	1,00 0	,768**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	53	53
Distribución	Coefficiente de correlación	,768**	1,00 0
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	53	53

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Se observa que la administración de riesgos y distribución se vinculan de manera positiva considerable, se determinó que ambas variables desarrollan su vinculación en la misma dirección de manera positiva, obteniendo un valor de Rho Spearman de 0.768 y nivel de significancia menor de 0,01.

Contrastación de hipótesis Se acepta la hipótesis específica 4, al haberse determinado que existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgo y distribución en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022.

Objetivo específico 5

Tabla 9

Análisis correlacional de administración de riesgos y devoluciones

		Administración de Riesgos	Devoluciones
Administración de Riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,410**
	Sig. (bilateral)	.	,002
	N	53	53
Devoluciones	Coeficiente de correlación	,410**	1,000
	Sig. (bilateral)	,002	.
	N	53	53

Nota **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Se observa que las variables de estudios se vinculan positivamente de manera débil y con un nivel de significancia de 0.01; y un valor de Rho Spearman de 0.410, estableciendo que la vinculación de administración de riesgos y devoluciones incrementan su valor de vinculación en el mismo sentido.

Contrastación de hipótesis: Se acepta la hipótesis específica 5, al haberse determinado que existe vinculación positiva significativa entre administración de riesgo y distribución en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022.

Resultados de estadística descriptiva

Tabla 10

Nivel de comportamiento de variable y dimensiones de Administración de riesgos

Variable/Dimensión	Nivel	ni	%
Administración de riesgo	Bajo	0	0%
	Medio	29	55%
	Alto	24	45%
Comunicación y consulta	Bajo	0	0%
	Medio	29	55%
	Alto	24	45%
Alcance, contexto y criterios	Bajo	4	8%
	Medio	25	47%
	Alto	24	45%
Evaluación de riesgos	Bajo	4	8%
	Medio	29	55%
	Alto	20	38%
Tratamiento de riesgos	Bajo	0	0%
	Medio	41	77%
	Alto	12	23%
Seguimiento y revisión	Bajo	0	0%
	Medio	16	30%
	Alto	37	70%
Registro e informes	Bajo	0	0%
	Medio	29	55%
	Alto	24	45%

Nota: ni: cantidad de encuestados

Interpretación: Desde la perspectiva de los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, consideraron que la administración de riesgos, se encontró en nivel medio con un 55% representada por 29 colaboradores de la población; a nivel dimensional comunicación y consulta, evaluación de riesgos y registro e informes en un nivel medio con un 55%; representada por 29 colaboradores, alcance contexto y criterios se encuentra en un nivel medio con el 47% representada por 25 colaboradores, tratamiento de riesgos en un nivel medio con 77% representada por 41 colaboradores; y la dimensión seguimiento y revisión en un nivel bajo con un 70% representada por 37 colaboradores.

Tabla 11*Nivel de comportamiento de variable y dimensiones de Cadena de Suministro*

Variable/Dimensión	Nivel	ni	%
Cadena de Suministro	Bajo	12	23%
	Medio	41	77%
	Alto	0	0%
Planificación	Bajo	12	23%
	Medio	37	70%
	Alto	4	8%
Aprovisionamiento	Bajo	20	38%
	Medio	33	62%
	Alto	0	0%
Fabricación	Bajo	12	23%
	Medio	41	77%
	Alto	0	0%
Distribución	Bajo	12	23%
	Medio	33	62%
	Alto	8	15%
Devoluciones	Bajo	20	38%
	Medio	25	47%
	Alto	8	15%

Nota: ni: cantidad de encuestados

Interpretación: Los colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, desde su perspectiva consideraron que la cadena de suministro se encuentra en un nivel medio con el 77% representada por 41 colaboradores, la planificación se encontró en un nivel medio con el 70%, el aprovisionamiento en un nivel medio representando 62% representada por 37 colaboradores, el proceso de fabricación en un nivel medio representando el 77% representada por 41 colaboradores, la fase de distribución en un nivel medio con el 62% representada por 33 colaboradores y la fase de devoluciones en un nivel medio con 47% representada por 25 colaboradores.

V. DISCUSIÓN

Los hallazgos arribados en la investigación a través de la aplicación de instrumentos y el uso de la estadística inferencial y descriptiva en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, permitieron discutir los resultados obtenidos en el estudio

Los resultados obtenidos referentes al **objetivo general de estudio**, muestran que existe una relación positiva media con un valor $Rho = 0.740$ y un valor de significancia de $p = 0.01$ y un nivel medio del 77% desde la perspectiva de los colaboradores, resultados que concuerdan con la teoría de administración de riesgos propuestas por ISO 31000 y COSO (2017), al plantear un enfoque integral en toda la organización, donde la administración de riesgos debe estar implementada en todos los procesos de las compañías e involucrar a todos los colaboradores de la organización con el objetivo de generar valor empresarial y obtener resultados eficientes en calidad de los procesos. Resultados que concuerdan con estudios desarrollado por Ozdemir et al.(2022), Zahid et al .(2022), Dinha et al. (2022), quienes obtuvieron una correlación positiva y significativa con valores de Rho de 0.762, 0,619 y 1 con significancia de 0.01, mientras tanto Sales et al (2020), Riskya et al (2019) y Lemgahari et al (2018) consideran los efectos positivos de la administración de riesgos en las compañías en todos sus niveles de la organización.

Estos estudios realizados en empresas manufactureras, industriales, agroindustriales; contribuyen a los resultados obtenidos en la presente investigación, al haber determinado que existe vinculación positiva en administración de riesgos y cadena de suministro, logrando aportar y dar conocimiento científico a las compañías. Los resultados obtenidos sobre cadena de suministros en medio de la Pandemia Covid-19, determinaron que la cadena de suministro se vió afectada por el desabastecimiento de materias primas y producto terminado, al no tener implementado una gestión de riesgos en sus procesos de planificación, aprovisionamiento, fabricación, distribución y devoluciones, generando cierres de fábricas, desabastecimiento de productos, deficiente calidad, entregas tardías de productos a clientes y en muchos casos alto índices de devoluciones por incumplimiento de políticas y calidad de bienes y servicios. En este sentido los resultados de los antecedentes y la teoría ISO:31000, Cadena de

suministro planteada por Suply Chain Council permitió tener un alto nivel de certeza sobre la identificación de los procesos deficiente de la cadena de suministro, afectada por la alta incertidumbre mundial principalmente por salubridad. Desde la perspectiva de los colaboradores de la empresa procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, consideran que la administración de riesgos permite el control, reducción y mitigación de los riesgos en los procesos de la cadena de suministro.

Según los resultados para el **primer objetivo específico**, se determinó que existe una vinculación positiva débil con un valor de $Rho = 0,461$ y significancia de 0.01 y un nivel medio del 70% entre la administración de riesgos y la planificación en la cadena de suministro, resultados que concuerdan con las teorías de ISO (2018), COSO (2017), Suply Chain Council (1996), Bowersox, Closs y Staank (1999) y Mentzer et al (2001), las cuales tienen un enfoque en una eficiente planificación de compras de suministros y lograr un abastecimiento con los estándares de calidad requeridos, siendo necesario reducir todo tipo de incertidumbre que existiese en el proceso de planificación a fin que no pueda afectar a todo lo largo del proceso de la cadena de suministro; resultados que concuerdan con los antecedentes de investigación de los autores Ozdemir et al.(2022), al obtener un valor r de 0,762 con una significancia de 0,01; de esta manera se determinó que la administración de riesgos se asocia de manera positiva en disminución de interrupciones desde la planificación de la cadena de suministro. Desde este enfoque se puede señalar que la gestión de riesgos instalada e implementada en la planificación de riesgos generaría un eficiente aprovisionamiento evitando generar interrupciones en todos los procesos operativos y percepción de insatisfacción de clientes.

Según los resultados se puede inferir que desde la perspectiva de los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, consideran que la administración de riesgos, se encuentra vinculada de manera positiva débil, reflejando que la administración de riesgos no está tan involucrada en la planificación en la cadena de suministro hasta el momento de recolección de datos, donde las gerencias de diferentes departamentos y áreas deben implementar la gestión de riesgos en el proceso de planificación.

Según los resultados obtenidos para el **segundo objetivo específico**, se determinó que existe una vinculación positiva considerable con un valor de Rho 0,856 y significancia de 0,01, entre la administración de riesgos y aprovisionamiento y con un nivel medio representado por el 62%, resultados que concuerdan con la teoría de ISO (2018), COSO (2017), Supply Chain Council (1996) quien planteó el modelo SCOR, asimismo la teoría planteada por Cooper, Lambert y Pag (1997) quienes plantearon el modelo GSCF, ambas teorías tienen un enfoque de fortalecer el abastecimiento de bienes de manera oportuna en las organizaciones, enfocando en todo momento al control de riesgos. Diversos autores concuerdan con los resultados obtenidos, Lemghari et al. (2018) consideró que el aprovisionamiento en una organización debe estar enfocado al cumplimiento de los pronósticos de demanda, niveles de stock y nivel de servicio de atención a clientes; y Sales et al. (2020) considera que la administración de riesgos se vincula de manera positiva con las rupturas de stocks y toda la fase de aprovisionamiento.

Las gerencias existentes de una empresa procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, deben tener en cuenta que los estándares de la ISO 31000 debe seguir un adecuado seguimiento y revisión en el proceso de aprovisionamiento, siendo el segundo eslabón de la cadena de suministro, no perdiendo de vista esta fase tendrá óptimos resultados en el control, reducción y mitigación de los riesgos existentes.

Los resultados del **tercer objetivo específico**, se determinó que la administración de riesgos y la fabricación en la cadena de suministro se vinculan de manera positiva considerable, obteniéndose un valor de Rho Spearman de 0.815 y con un nivel de significancia de 0,01 y un nivel medio del 77%, resultados que concuerdan con la teoría de ISO (2018), COSO (2017), Supply Chain Council (1996) quien planteó el modelo SCOR, asimismo la teoría planteada por Cooper, et al.,(1997) quien planteó el modelo GSCF, Srivastava, et al., (1999), los cuales se enfocaron en los altos niveles de calidad en los procesos, producto terminado y desarrollo de nuevos productos, a fin de lograr un alto índice de satisfacción en clientes. Dentro de los antecedentes podemos rescatar a diversos autores que concuerdan con sus conclusiones y resultados obtenidos en la investigación, tales como Carranza (2021) obtuvo como resultado un valor de correlación de Rho 0,856 positiva considerable y significativa 0,003 entre la gestión del tiempo y la calidad

del servicio en la cadena de suministro; Escriba (2021) determinó que la administración de riesgos según el enfoque de la ISO:31000, se vincula en un valor de 0,845, con el proceso de ejecución de un servicio. Riskya et al. (2019) obtuvo como resultados que los plazos de fabricación deben estar alineados a la planificación de fabricación, logrando cumplir los objetivos planificados por las compañías.

Los colaboradores de la empresa procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, Trujillo, 2022, consideran que la vinculación de la administración de riesgos en la fabricación de la cadena de suministro, es de nivel positiva considerable, a medida que los colaboradores cumplan y practiquen los estándares de gestión de riesgos; el proceso de fabricación obtendrá resultados enfocados a control, reducción y mitigación de riesgos; otorgando un nivel alto de seguridad y salud en el trabajo, calidad del proceso productivo, tiempo de fabricación de producto, revisión y cumplimiento de requerimiento de clientes.

Según los resultados para el **cuarto objetivo específico**, se determinó que la administración de riesgos, se vincula de manera positiva considerable con el proceso de distribución de la cadena de suministro de la empresa procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, obteniendo un valor de Rho Spearman de 0,768 y nivel de significancia menor de 0,01, asimismo en un nivel medio representado por un 62%; resultados que concuerdan con las teorías planteadas por ISO (2018), COSO (2017), Crowell (1901), Supply Chain Council (1996) modelo SCOR, Cooper, Lambert y Pag (1997) y Mentzer et al (2001) al señalar que el proceso de distribución es parte de la gestión operativa, debe estar enfocado a la satisfacción de clientes logrando cumplir con los acuerdos y políticas propuestos al inicio del proceso de venta, logrando de esta manera reducir los riesgos relacionados a los procesos de transporte y distribución hasta lograr entregar al cliente. Dentro de los resultados que concuerdan tenemos a Escriba (2021) donde obtuvo un resultado de vinculación positiva considerable significativa con un valor de $r = 0,845$; Lizarzaburu (2019) concluyó que la metodología ISO 31000, incide de manera positiva en la gestión operativa de las organizaciones y los procesos de distribución; Riskya et al (2019) consideró que el 87.02% de eficiencia en procesos de distribución es un factor aún por fortalecer, resultado mucho más alto con el obtenido en investigación del 62% en nivel medio, lo que implica que la empresa

procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, Trujillo, 2022 , debe elevar el nivel de eficiencia del proceso de distribución.

Estos resultados nos muestra que a medida que el proceso de distribución de la cadena de suministros este alineada a la administracion de riesgos y esta sea cumplida por los colaboradores de la empresa procesadora de aceites y piensos para el sector avícola, este proceso estará direccionada a controlar, reducir y mitigar los riesgos que puedan presentarse, optimizando el traslado, equipos de transportes, mejorando el desempeño y cumplimiento de objetivos en satisfacción y nivel de servicio a los clientes, disminuyendo el factor de distribución.

Mientras los resultados de Chonmapat y Witthaya (2021) difieren a los obtenidos al haber determinado una relación negativa débil $-0,228$ y significativa de $0,007$, siendo que la compañías farmacéuticas consideran que a mayor control de los riesgos de la cadena de suministro menor van hacer las fallas de equipos de transporte para el uso de la distribución, logrando disminuir en gran medida la insatisfacción de los clientes, generando valor empresarial a las compañías; estos valores contienen aportes científico, siendo que difieren en los resultados de la investigación realizada pero gardan relación en lo determinado y concluido.

Los resultados obtenidos para el **quinto objetivo específico**, se determinó que existe una vinculación positiva de manera débil con un valor de Rho 0.410 , nivel de significancia de 0.01 , y en un nivel medio representado por 47% de la población; resultados que concuerdan con la teoría de ISO (2018), COSO (2017), Crowell (1901), Suply Chain Council (1996) y Cooper, Lambert y Pag (1997) quienes desarrollaron modelos de cadena de suministro enfocados a medir los factores de devoluciones de bienes por los clientes, atendiendo en todo momento la insatisfacción y logrando satisfacer a los clientes, incrementando el nivel de calidad y servicio al cliente. Existen diversos resultados que concuerdan con lo obtenido en la investigación, tales como Paucar et al. (2021) señala que la satisfacción del cliente muchas, se mide en la calidad que percibe al momento de adquirir algún bien o servicio, lo que implica efectuar las acciones necesarias frente a devoluciones o nivel de bajo de calidad en productos; Lizarzaburu (2019) señaló que la ISO:31000, trae beneficios positivos, para administrar eficientemente los riesgos, Riskya et al. (2019) señaló que toda compañía debe tener indicadores de precisión de entregas de productos, tiempo de entregas a clientes y usuarios finales

logrando disminuir los factores de devoluciones e insatisfacción de clientes, como resultado de devoluciones.

Los colaboradores de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, consideraron que la vinculación de la administración de riesgos es positiva débil en el proceso de devoluciones, las gerencias deben tener en cuenta que el nivel alto de cumplimiento y seguimiento de los estándares de la ISO 31000:2018 en la cadena de suministros, tendrá como resultados la disminución de reclamos, devoluciones logrando un eficiente nivel de satisfacción de clientes, calidad y nivel de servicio planificado, generando de esta manera valor empresarial y mayor cuota de mercado.

La metodología de investigación científica empleada en el presente estudio, permitió conocer la existencia de vinculación positiva entre ambas variables, la gerencia del Departamento de Logística y Operaciones, conozca el grado de vinculación, conocer los efectos positivos de su implementación, seguimiento y revisión, conforme a los estándares internacionales propuestos en la norma ISO:31000; el adecuado seguimiento de la administración de riesgos en todas las fases de la cadena de suministro; se obtendrán resultados favorables en cuanto al manejo de incertidumbre por problemas sanitarios, financieros, económicos, políticos, legales, ambientales, al estar enmarcada la cadena de suministro en la identificación, evaluación y respuesta a los riesgos, logrando su reducción, control, mitigación y como resultado la generación de valor empresarial, crecimiento constante y sostenibilidad a lo largo del tiempo.

Dentro de las limitaciones de la investigación, no se tuvo acceso a los manuales de implementación de administración de riesgos, no se conoce el estado del proceso de certificación de ISO:31000. Estos datos fortalecerían en gran medida, para la descripción del nivel de implementación de las variables de estudio.

Respecto a futuras investigaciones, se recomienda ampliar el estudio correlacional, en primer lugar desde la perspectiva de clientes y proveedores, a fin de obtener los niveles de vinculación de manera integral; en segundo lugar llevar una investigación de alcance explicativo, con la finalidad de determinar los efectos de una variable sobre la otra, desde un análisis inferencial y descriptivo más profundo y como tercer lugar llevar a cabo un estudio de enfoque mixto y de diseño experimental, teniendo como soporte las investigaciones realizadas previamente,

a fin de mejorar los resultados de la gestión en la cadena de suministro y cumplir los objetivos planificados por la alta gerencia.

VI. CONCLUSIONES

1. Se determinó que la administración de riesgo se vincula de manera positiva media con la cadena de suministro en los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, con un valor de Rho de 0,740 y una significancia de 0,01; aceptando la hipótesis general, planteada al inicio de la investigación.
2. Se determinó que la administración de riesgos se vincula de manera positiva débil, con planificación de la cadena de en los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, al determinarse un valor de Rho de 0,461 y una significancia de 0,01; aceptando la hipótesis específica 1, planteada al inicio de la investigación.
3. Se determinó que la administración de riesgos se vincula de manera positiva considerable con el aprovisionamiento de la cadena de suministro en los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, con un valor de Rho de 0,856 y una significancia de 0,01; aceptando la hipótesis específica 2, planteada al inicio de la investigación.
4. Se determinó que la administración de riesgos se vincula de manera positiva considerable con la fabricación en la cadena de suministro en los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, al determinarse un valor de Rho de 0,815 y una significancia de 0,01; aceptando la hipótesis específica 3, planteada al inicio de la investigación.
5. Se determinó que la administración de riesgos se vincula de manera positiva considerable con la distribución en la cadena de suministro en los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, al determinarse un valor de Rho de 0,768 y una significancia de 0,01; aceptando la hipótesis específica 4, planteada al inicio de la investigación.
6. Se determinó que la administración de riesgos se vincula de manera positiva débil con las devoluciones en la cadena de suministro en los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, al determinarse un valor de Rho de 0,410 y una significancia de 0,01; aceptando la hipótesis específica 5, planteada al inicio de la investigación

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la gerencia de logística y operaciones de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, analizar los niveles de vinculación positiva de la administración de riesgos y la cadena de suministro; elaborar un mapa de calor de riesgos a nivel del departamento y áreas que lo conforman, determinando su probabilidad e impacto; gestionar la implementación de la ISO:31000 y posteriormente solicitar la certificación a través de una entidad autorizada para certificar, logrando el control, reducción y mitigación de riesgos mejorando los indicadores de gestión en la cadena de suministro.
2. Se recomienda al jefe del área de compras de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, analizar los niveles de vinculación positiva de la administración de riesgos y la planificación de la cadena de suministro; efectuar un mapa de calor de riesgos, determinando su impacto y probabilidad; realizar documentos internos según los lineamientos de la ISO:31000, conteniendo la planificación de demanda, presupuestos, flujos de distribución, recursos financieros y todo aspecto relevante de su área; emitir una guía para la identificación, análisis, evaluación y tratamiento de riesgos en su área siguiendo logrando contribuir con la gerencia de departamento de logística y operaciones, para afrontar las auditorias de certificación de ISO.
3. Se recomienda al jefe del área de aprovisionamiento de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, analizar los niveles de vinculación positiva de la administración de riesgos y el aprovisionamiento de la cadena de suministro, efectuar un mapa de calor de riesgos, determinando su impacto y probabilidad; realizar los documentos internos según las directrices de la norma ISO:31000 donde albergue, políticas, mapas y flujogramas, de abastecimiento, almacenamiento, políticas de pago, calidad de productos; emitir una guía de identificación, análisis, evaluación y tratamiento de riesgos en su área, a fin de contribuir con la gerencia de logística y operaciones, para afrontar las auditorias de certificación de ISO.
4. Se recomienda al jefe del área de fabricación de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, analizar los niveles de vinculación positiva de la administración de riesgos y la fabricación de la cadena de suministro,

efectuar un mapa de calor de riesgos, determinando su impacto y probabilidad, realizar documentos internos según las directrices de la norma ISO:31000 donde contenga aspectos de rendimiento de equipos e instalaciones, transporte, red de producción, empaque, preparación de productos para su distribución; elaborar una guía, solicitar aprobación al superior jerárquico y comunicar a los colaboradores a su cargo sobre la identificación, análisis, evaluación y tratamiento de riesgos en su área; de esta manera se estará contribuyendo con la gerencia de logística y operaciones, para afrontar las auditorias de certificación de ISO.

5. Se recomienda al jefe del área de distribución de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, analizar los niveles de vinculación positiva de la administración de riesgos y la distribución de la cadena de suministro, efectuar un mapa de calor de riesgos, determinando su impacto y probabilidad; realizar los documentos internos según las directrices de la norma ISO:31000 donde contenga aspectos de gestión y preparación de pedidos a los clientes, almacenaje y transporte hacia el cliente, revisión de ciclo de vida de productos, trámites legales para distribución; elaborar una guía, solicitar aprobación al superior jerárquico y comunicar a los colaboradores a su cargo sobre la identificación, análisis, evaluación y tratamiento de riesgos en su área; de esta manera se estará contribuyendo con la gerencia de logística y operaciones, para afrontar las auditorias de certificación de ISO.
6. Se recomienda al Jefe del área de ventas y post ventas de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, analizar los niveles de vinculación positiva de la administración de riesgos y las devoluciones de la cadena de suministro, efectuar un mapa de calor de riesgos, determinando su impacto y probabilidad; realizar los documentos internos según las directrices de la norma ISO:31000 donde contenga motivos de devoluciones, calidad percibida por clientes, motivos de entregas tardías, revisión de bienes devueltos; elaborar una guía, solicitar aprobación al superior jerárquico y comunicar a los colaboradores a su cargo sobre la identificación, análisis, evaluación y tratamiento de riesgos; de esta manera se estará contribuirá con

la gerencia de logística y operaciones, para afrontar las auditorias de certificación de ISO.

REFERENCIAS

- American Psychological Association. (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Arrarte, R. (25 de Mayo del 2021). La gestión de riesgos en la cadena de suministros. Diligent Corporation. Recuperado el día 19 de julio del 2022. <https://www.diligent.com/es/gestion-de-riesgos-cadena-suministros/>
- Ballesteros, D. & Ballesteros, P. (2004). La Logística Competitiva y la Administración de la Cadena de Suministros. *Scientia Et Technica*, 10 (24), 201-206. DOI: 10.22517/23447214.7347
- Ballou, R. (2004). *Logística: administración de la cadena de suministro*. México: Pearson Education. Recuperado de <http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=ii5xqLQ5VLgC&oi=fnd&pg=PA1&dq=definición+de+cadena+de+suministro&ots=u16zqqHi8e&sig=5JVvqqxwXz05O1OF8npWvFwiyMw#v=onepage&q=definición%20de%20cadena%20de%20suministro&f=false>
- Bowersox, D. J., Closs, D. J. & Stank, T. P. (1999), 21st Century Logistics: Making Supply Chain Integration Happen, Chicago, IL: Logistics Management Council.
- Bowersox, D.J. (1969). Physical distribution development. *Journal of Marketing*, 3(1), 63-70.
- Brito Gómez, M. D. (2018). El riesgo empresarial. *Universidad Y Sociedad*, 10(1), 269-277. Recuperado a partir de <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/806>
- Business Continuity Institute (2021). Resilience of the supply chain. Report 2021. (Edición N° 12). *Everstream Analytics*. <https://www.thebci.org/static/e02a3e5f-82e5-4ff1-b8bc61de9657e9c8/BCI-0007h-Supply-Chain-Resilience-ReportLow-Singles.pdf>
- Campaña, C,. (2021). Fortalecerán la gestión del riesgo de desastres en la Mancomunidad Regional Macro Región Nor Oriente del Perú. Tu Región Informa. Recuperado el día 15 de abril del 2022. <https://www.regionlalibertad.gob.pe/NOTICIAS/9-pages/13540-fortaleceran->

la-gestion-del-riesgo-de-desastres-en-la-mancomunidad-regional-macro-region-nor-oriente-del-peru

- Carranza, I., (2021). Gestión de tiempo y costos y la mejora del nivel de servicio en la cadena de suministros de las empresas del sector agroindustrial, Lima 2021. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villareal]. Repositorio de la Universidad Nacional Federico Villareal. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/4963>
- Carreño, A., (2017) Herrera Cáceres, C. y Rosillo Peña, M. (2019). Cadena de suministro y logística. Pontificia Universidad Católica del Perú
- Chonmapat Torasa, Witthaya Mekhum (2020). Supply Chain Risk Factors and Corporate Repute in Pharma Industry of Thailand. *Sys Rev in Pharm*, 11 (4), 94-101. doi:10.31838/srp.2020.4.16
- Chopra, S., & Meindl, P. (2008). *Administración de la cadena de suministro: estrategia, planeación y operación*. México: Pearson Education .
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2004). Enterprise Risk Management Integrated Framework. Executive Summary. https://www.sox-online.com/documents/COSO_ERM_ExecutiveSummary.pdf
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (2017). Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance. Executive Summary. <https://www.coso.org/Shared%20Documents/2017-COSO-ERM-Integrating-with-Strategy-and-Performance-Executive-Summary.pdf>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (2019). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - Reglamento RENACYT. <https://portal.concytec.gob.pe/index.php/informacion-cti/reglamento-del-investigador-renacyt>
- Crowell, J.F. (1901). Testimony of Mr. John Franklin Crowell. Report of the Industrial Commission on the Distribution of Farm Products, 6, Washington, DC.
- Del Castillo Salazar, D., & Rodríguez Abrahantes, T. (2018). La ética de la investigación científica y su inclusión en las ciencias de la salud. *Acta Médica*

del Centro, 12(2), 213-227. Recuperado de <http://www.revactamedicacentro.sld.cu/index.php/amc/article/view/880/1157>

Delgado, P.A. (2017). Derechos de autor en Colombia: Especial referencia a su transferencia y disposición jurídica en el ámbito universitario. *Revista CES Derecho*, (8), 2, 242-265.

Dinh, P., Huyen, M., Tung, N., & Hung, P. (2022). Factors affecting Lychee supply chain linkage and business performance. *Uncertain Supply Chain Management*. 10 (2022) 43–48. doi: 10.5267/j.uSCC.2021.10.011

Dorantes et al, (2016). Juicio de expertos para la validación de un instrumento de medición del síndrome de Burnout en la docencia. *Rax Ximbal*, (12)6, 327-346

EALDE (05 de enero del 2018). Los 11 principios fundamentales de Basilea para la gestión de riesgos. <https://www.ealde.es/principios-basilea-gestion-de-riesgos-operacionales/>

Escriba, M. (2021). ISO 31000:2018 y su incidencia en la Ejecución de obras de saneamiento en la Empresa Mejesa S.R.L., Lima 2021. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/69745>

Fernandez, A., (2003) (11 de noviembre del 2003). El Modelo COCO. Boletín de la comisión de Normas y Asuntos profesionales del Instituto de Auditores Internos de Argentina.

Fontalvo, T., De la Hoz, E., & Mendoza, A. (2019). Los Procesos Logísticos y La Administración de la Cadena de Suministro.. *Saber, Ciencia y Libertad*. 14. 10.18041/2382-3240/saber.2019v14n2.5880

George D, Mallery, P. SPSS/PC+ step by step: A simple guide and reference. Belmont, CA. Estados Unidos Wadsworth Publishing Company 1995

Gutiérrez, E., & Sánchez, A., (2018). Diseño de un Modelo de Gestión de Riesgos basado en ISO 31.000:2012 para los Procesos de Docencia de Pregrado en una Universidad Chilena. *Formación universitaria*, 11(4), 15-32. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000400015>

International Organization for Standardization (2009). Risk management — Principles and guidelines. <https://www.iso.org/standard/43170.html>

- International Organization for Standardization (2018). Risk management — Guidelines. <https://www.iso.org/standard/65694.html>
- Lambert, D., Garcia, D. & Croxton, K. (2005). An Evaluation of Process-Oriented Supply Chain Management Frameworks. *Journal of Business Logistics*. 26. 25 - 51. 10.1002/j.2158-1592.2005.tb00193.x
- Lambert, D., Cooper, M., Pagh, J., (1998). Supply Chain management: Implementation issues and research opportunities. *The international journal of logistics management*. Volumen 9, Issue 2, pp.1-20.
- Lemghari, Radouane & Okar, Chafik & Sarsri, Driss. (2018). Supply Chain Performance Measurement: A Case Study about Applicability of SCOR Model in Automotive Industry Firm. *MATEC Web of Conferences*. 200(2):00016. DOI:10.1051/mateconf/201820000016
- Ley N° 28716, 2006. Ley de Control Interno de las entidades del estado. 18 de Abril del 2006. El Peruano. 316871.
- Lizarzaburu Bolaños, Edmundo R., Barriga, Gabriela, Burneo, Kurt, & Noriega, Eduardo. (2019). Gestión Integral de Riesgos y Antisoborno: Un enfoque operacional desde la perspectiva iso 31000 e iso 37001. *Revista Universidad y Empresa*, 21(36),79-118. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa7a.6089>
- Martinez, R. y Blanco, M.(2017).Gestion de riesgos:reflexiones desde un enfoque de gestión empresarial emergente.*Revista Venezolana de Gerencia*,22(80).
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 38-47. <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.1.1347>
- Mentzer, J. T., Flint, D. J. & Hult, T. M. (2001). Logistics service quality as a segment-customized process. *Journal of Marketing*, 65(4), 82-104.
- Mousalli-Kayat, G. (2015). Métodos y Diseños de Investigación Cuantitativa. Mérida. 10.13140/RG.2.1.2633.9446.
- Novack, R. A., Langley, C. J. & Rinehart, L. M. (1995). *Creating Logistics Value*. Council of Logistics Management. Illinois: Oak Brook.

- Ordoñez, X. (30 de Noviembre del 2021) Eficiencia en la Cadena de Suministro 2021. Deloitte. Recuperado el día 19 de julio del 2022. <https://www2.deloitte.com/mx/es/pages/technology/articles/eficiencia-cadena-suministro-2021.html>
- Otzen, T & Manterola C.(2017)Técnicas de muestreo sobre una población a estudio.Int.J. Morphol, 35(1)227-232.
- Ozdemir, D., Sharma, M., Dhir, A., & Daim, T. (2022). Supply chain resilience during the COVID-19 pandemic. *Technology in society*, 68, 101847. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2021.101847>
- Paucar, D., Acho, P., & Peralta, C. (2021). Relación de la gestión de riesgos y calidad de software realizados por los profesionales del Colegio de Ingenieros del Perú del Consejo Departamental de Lima. *Interfases*, (014), 41-64. <https://doi.org/10.26439/interfases2021.n014.5111>
- Pirani (2022). Estudio de Gestión de Riesgos en Latinoamérica. (19 de Julio del 2022). <https://www.piranirisk.com/es/academia/ebooks/estudio-gestion-de-riesgos-2022>
- Quispe,D. y Sanchez,G.(2011).Encuestas y entrevistas en investigación científica .*Revista Actualización clínica*.Vol.10,pp.490-494.Recuperado de : <http://www.revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2304-37682011000700009&lng=es&nrm=iso>. ISSN 2304-3768.
- Rizkya,I., Syahputri, K., Sari, R., Siregar, I., Utaminingrum, J. (2019) .SCOR: Business Process Analysis and Supply Chain Performance in Building Materials Industry. *Materials Science and Engineering* 598 (2019) 012070 IOP Publishing doi:10.1088/1757-899X/598/1/012070
- Roy,I., Rivas, R., Pérez, M., Palacios, L. (2019). Correlación: no toda correlación implica causalidad. *Rev Alerg Mex.* 2019;66(3):354-360. DOI: 10.29262/ram.v66i3.651
- Sales, ACM, Guimarães, L GA, Veiga Neto, AR, El-Aouar, WA y Pereira, GR (2020). Modelo de evaluación de riesgos en la gestión de inventarios mediante el método AHP. *Gestión y Producción*, 27(3), e4537. <https://doi.org/10.1590/0104-530X4537-20>

- Salvador (2021). Madurez en la gestión de cadena de suministro. Estudio Supply Chain Overview 2021. Ernest Young. https://www.ey.com/es_pe/consulting/madurez-cadena-de-suministro-peru
- Sampieri, R. H. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill México.
- Saul, J. (23 de Julio del 2021). Las cadenas de suministro mundiales se tambalean por la variante Delta y las catástrofes. Refinitiv. Recuperado el día 15 de abril del 2022 <https://www.refinitiv.com/es/blog/trading/las-cadenas-de-suministro-mundiales-se-tambalean-por-la-variante-delta#:~:text=2021%20%7C%20A%20fondo-,Las%20cadenas%20de%20suministro%20mundiales%20se%20tambalean, variante%20Delta%20y%20las%20cat%C3%A1strofes&text=Una%20nueva%20ola%20mundial%20de,a%20los%20principales%20puertos%20sudafricanos>
- Servera D. (2010). Concepto y evolución de la función logística. *Innovar*, 20(38), 217–234. Recuperado a partir de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/article/view/22403>
- Soler Cárdenas, Silvio Faustino, & Soler Pons, Lisbet. (2012). Usos del coeficiente alfa de Cronbach en el análisis de instrumentos escritos. *Revista Médica Electrónica*, 34(1), 01-06. Recuperado en 18 de diciembre de 2019, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242012000100001&lng=es&tlng=es.
- Srivastava, Rajendra K., Tasadduq A. Shervani, and Liam Fahey (1999), "Marketing, Business Processes, and Shareholder Value: An Organizationally Embedded View of Marketing Activities and the Discipline of Marketing," *Journal of Marketing*, Vol. 63, No. 4, pp. 168-179.;
- Supply Chain Council. (2010). Supply Chain Operations Reference Model SCOR 10.0. USA. Recuperado de <https://supply-chain.org/f/SCOR-Overview-Web.pdf>
- Supply-Chain Council (1996), "Supply-Chain Operations Reference-model. Overview of SCOR Version 1.0".

- Zahid, A., Ismawati, N., Mohezar, S., Shujaat, M., & Shahbaz, M. (2022). Multi-dimensional supply chain flexibility and supply chain resilience: the role of supply chain risks exposure. *Operations Management Research*. <https://doi.org/10.1007/s12063-021-00232-w>
- Zamudio, O., & Izquierdo, A. (2020). Modelo de Gestión de Riesgo de la Cadena de Suministro como Elemento Diferenciador. *Review of Global Management*, 6(1), 14-34. Universidad Privada de Ciencias Aplicadas.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES / CATEGORÍAS Y SUBCATEGORÍAS
<p>Problema principal:</p> <p>¿En qué medida la administración de riesgos se relaciona con la cadena de suministros en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿En qué medida la administración de riesgos se relaciona con la planificación?</p> <p>¿En qué medida la administración de riesgos se relaciona con el aprovisionamiento?</p> <p>¿En qué medida la administración de riesgos se relaciona con la fabricación?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar si la administración de riesgo se relaciona con la cadena de suministro en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar si la administración de riesgos se relaciona con planificación.</p> <p>Determinar si la administración de riesgos se relaciona el aprovisionamiento .</p> <p>Determinar si la administración de riesgos se relaciona con la fabricación.</p> <p>Determinar si la administración de riesgos se relaciona con la distribución.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe relación significativa entre administración de riesgo y cadena de suministros en colaboradores de una procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>(HE1) Existe relación significativa entre administración de riesgos y la planificación</p> <p>(HE2) Existe relación significativa entre administración de riesgos y el aprovisionamiento</p> <p>(HE3) Existe relación significativa entre administración de riesgos y la fabricación</p> <p>(HE4) Existe relación significativa entre administración de riesgos y la distribución.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Administración de riesgos: ISO (2018) define a administración de riesgos, como actividades coordinadas para dirigir y controlar la organización, con relación a los riesgos logrando identificarlos, analizarlos, evaluarlos y clasificarlos en matrices de riesgos con la finalidad de mitigar o disminuir sus impactos negativos.</p>

<p>¿En qué medida la administración de riesgos se relaciona con la distribución?</p> <p>¿En qué medida la administración de riesgos se relaciona con devoluciones?</p>	<p>Determinar si la administración de riesgos se relaciona con devoluciones.</p>	<p>(HE5) Existe relación significativa entre administración de riesgos y las devoluciones.</p>		
<p>Tipo y diseño de Investigación</p>	<p>Población y muestra</p>		<p>Dimensiones</p>	<p>Indicadores</p>
<p>TIPO: La investigación es de tipo aplicada,</p> <p>ALCANCE: Correlacional, al medir el grado de relación en las variables de estudio en una población y muestra determinada.</p> <p>ENFOQUE : Cuantitativo, al utilizar estadígrafos, instrumentos cuantitativos y tener un alcance correlacional al plantearse determinar el grado de asociación en las variables.</p> <p>DISEÑO: El diseño de investigación es no experimental, al no existir manipulación de variables de estudio, asimismo será de corte transversal al recopilar los datos a través de cuestionarios a través de cuestionarios.</p>	<p>POBLACIÓN: La población está constituida por todos los colaboradores de la empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, siendo un total del 53 personas.</p> <p>TIPO DE MUESTREO: Se realizará una muestra censal, al ser reducido el número de colaboradores en la empresa de procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022, con la finalidad de determinar con mayor certeza los índices de correlación.</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA: Se considerará la totalidad de la población de la empresa procesadora de aceites y</p>		<p>Variabl 1: Administración de riesgos,</p> <p>1) Comunicación y consulta</p> <p>2) Alcance, contexto y criterios</p> <p>3) Evaluación de riesgos</p> <p>4) Tratamiento de riesgos.</p> <p>5) Seguimiento y revisión</p> <p>6) Registro e informes</p>	<p>1) Concientización de riesgos.</p> <p>2) Comprensión de riesgos</p> <p>3) Actividades de gestion de riesgos</p> <p>4) Establecimiento de contexto interno y externo de riesgos</p> <p>5) Riesgos aceptados</p> <p>6) Identificación de riesgos</p> <p>7) Analisis de riesgos</p> <p>8) Evaluación de riesgos</p> <p>9) Respuesta a los riesgos.</p> <p>10) Seguimiento en los procesos</p> <p>11) Revisión de resultados de procesos</p> <p>12) Registros de resultados de riesgos</p> <p>13) Informes para toma de decisions.</p>
			<p>Variable 2</p> <p>Cadena de suministro: SCC (2010) define a la variable cadena de suministro, a los diversos procesos que ocurren en una organización, desde la planificación de las estrategias según el mercado, requerimiento de materias primas hasta obtener el producto terminado y pueda ser consumido por el consumidor final.</p>	

	piensos para avícolas, Trujillo, 2022		Variable 2: Cadena de Suministro <ol style="list-style-type: none"> 1) Planificación 2) Aprovechamiento 3) Fabricación 4) Distribución 5) Devoluciones 	Indicadores Variable 2 <ol style="list-style-type: none"> 14) Planificación de compras 15) Abastecimiento de bienes 16) Cumplimiento producción planificada 17) Calidad de producto terminado. 18) Envasado, etiquetado y almacenamiento. 19) Gestión de Transporte 20) Devolución de producto terminado
--	---------------------------------------	--	--	--

ANEXO 2. Matriz de Operacionalización de Variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rangos
Administración de riesgos	ISO (2018) define a administración de riesgos, como actividades coordinadas para dirigir y controlar la organización, con relación a los riesgos logrando identificarlos, analizarlos, evaluarlos y clasificarlos en matrices de riesgos con la finalidad de mitigar o disminuir sus impactos negativos.	Se medirá a través de un cuestionario, teniendo en cuenta las dimensiones propuestas por ISO (2018), se aplicarán haciendo uso de la tecnología digital a todos los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, quienes aportarán su perspectiva respecto a la administración de riesgos.	Comunicación y consulta	Concientización de riesgos. Comprensión de riesgos	1-3	Escala de Likert: 1 (Nunca o nada satisfecho) 2 (Casi nunca o poco satisfecho) 3 (Neutral o ni acuerdo ni desacuerdo) 4 (Casi siempre o muy satisfecho) 5 (Siempre o totalmente satisfecho)	(Ineficiente)
			Alcance, contexto y criterios	Actividades de gestion de riesgos Establecimiento de contexto interno y externo de riesgos Riesgos aceptados	4-7		25-58 (Regular)
			Evaluación de riesgos	Identificación de riesgos Análisis de riesgos Evaluación de riesgos	8-11		59-92 (Eficiente)
			Tratamiento de riesgos	Respuesta a los riesgos.	12-18		93-125
			Seguimiento y revisión	Seguimiento en los procesos Revisión de resultados de procesos	19-22		
			Registro e informes	Registros de resultados de riesgos Informes para toma de decisiones	23-25		

ANEXO 2. Matriz de Operacionalización de Variable *Cadena de suministro*

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rangos
Cadena de Suministros	<p>SCC (2010) define a la variable cadena de suministro, a los diversos procesos que ocurren en una organización, desde la planificación de las estrategias según el mercado, requerimiento de materias primas hasta obtener el producto terminado y pueda ser consumido por el consumidor final</p>	<p>Se medirá a través de un cuestionario, teniendo en cuenta las dimensiones de SCC (2010), las que se aplicarán haciendo uso de la tecnología digital a todos los colaboradores de una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas,, quienes aportarán su perspectiva respecto a la cadena de suministro</p>	Planificación	Planificación de compras	1-3	<p>Escala de Likert: 1 (Nunca o nada satisfecho) 2 (Casi nunca o poco satisfecho) 3 (Neutral o ni acuerdo ni desacuerdo) 4 (Casi siempre o muy satisfecho) 5 (Siempre o totalmente satisfecho)</p>	<p>(Ineficiente) 20-47 (Regular) 48-73 (Eficiente) 74-100</p>
			Aprovisionamiento	Abastecimiento de bienes	4-8		
			Fabricación	Cumplimiento producción planificada Calidad de producto terminado.	9-12		
			Distribución	Envasado, etiquetado y almacenamiento. Gestión de Transporte.	13-16		
			Devolución	Devolución de producto terminado.	17-20		

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario de Administración de Riesgos

Estimado (a), se agradece su activa participación de este instrumento, el cual tiene como finalidad netamente estudios académicos. Este cuestionario es anónimo. Sírvase a indicar según su respuesta según su perspectiva de la administración de riesgos en su organización marcando con una "X", se pide ser objetivo y honesto en sus respuestas, considerando la siguiente escala para cada enunciado:

¿Desea participar como encuestado en esta investigación?

SI NO

Siempre (S)	Casi Siempre (CS)	A veces (A)	Casi nunca (CN)	Nunca (n)			
5	4	3	2	1			
Enunciado			S	CS	A	CN	N
DIMENSIÓN 1: Comunicación y consulta			5	4	3	2	1
1.- ¿La empresa genera conciencia en el personal laboral respecto a los riesgos?							
2.- ¿La empresa da el alcance necesario para entender a gestionar los riesgos?							
3.- ¿La empresa otorga inducciones de gestión a riesgos?							
DIMENSIÓN 2: Alcance, contexto y criterios							
4.- ¿La empresa define el alcance de sus actividades de administración de riesgos?							
5.- ¿La empresa promueve la comprensión de los entornos internos y externos donde se realizan actividades de riesgos?							
6.- ¿La empresa le informa sobre la cantidad de riesgos para el cumplimiento de objetivos?							
7.- ¿La empresa le informa los tipos de riesgos aceptados para el cumplimiento de objetivos?							
DIMENSIÓN 3: Evaluación de riesgos							
8.- ¿La empresa identifica fácilmente los riesgos en los procesos de su área de trabajo?							
9.- ¿La empresa analiza reiteradamente los riesgos en su área de trabajo?							
10.- ¿La empresa evalúa la probabilidad de los riesgos en su área de trabajo?							
11.- ¿La empresa evalúa el impacto de los riesgos en su área de trabajo?							
DIMENSIÓN 4: Tratamiento de riesgos							
12.- ¿La empresa selecciona diversas opciones para dar respuesta a los riesgos?							
13.- ¿La empresa brinda respuestas a riesgos en función a los objetivos?							
14.- ¿La empresa acepta los riesgos residuales en su área de trabajo?							
15.- ¿La empresa ha logrado disminuir el impacto de los riesgos en su área de trabajo?							
16.- ¿La empresa ha logrado eliminar el origen de los riesgos en su área de trabajo?							

17.-¿La empresa ha logrado aumentar los riesgos en busca de oportunidades de negocio?					
18.-¿La empresa retiene los riesgos con base a decisiones gerenciales?					
DIMENSIÓN 5: Seguimiento y revisión					
19.-¿La empresa realiza seguimiento en las etapas de los procesos?					
20.-¿La empresa realiza seguimiento para recopilar información de riesgos tratados?					
21.-¿La empresa planifica las revisiones de información en su área de trabajo					
22.-¿La empresa proporciona retroalimentación en su área de trabajo, respecto a gestión de riesgos					
DIMENSION 6: Registro e informes					
23.-¿La empresa registra los resultados obtenidos de la administración de riesgos?					
24.-¿La empresa ofrece información para la toma de decisiones?					
25.-¿La empresa comunica las actividades de la administración de riesgos?					

¡Muchas gracias por tu participación en esta investigación!

Cuestionario de cadena de suministros

Estimado (a), se agradece su activa participación de este instrumento, el cual tiene como finalidad netamente estudios académicos. Este cuestionario es anónimo. Sírvase a indicar según su respuesta según su perspectiva de la administración de riesgos en su organización marcando con una "X", se pide ser objetivo y honesto en sus respuestas, considerando la siguiente escala para cada enunciado:

¿Desea participar como encuestado en esta investigación?

SI NO

Siempre (S)	Casi Siempre (CS)	A veces (A)	Casi nunca (CN)	Nunca (n)				
5	4	3	2	1				
Enunciado				S	CS	A	CN	N
DIMENSIÓN 1: Planificación				5	4	3	2	1
1.-¿La empresa realiza planes de compra para evitar quedarse sin stock de materias primas?								
2.-¿Las jefaturas le consultan sobre requerimientos de suministros o equipos para su adecuado desempeño de sus funciones?								
3.-¿La empresa ha identificado errores al planificar los requerimientos de compra?								
DIMENSIÓN 2: Aprovisionamiento								
4.-¿La empresa se abastece de materias primas de manera consecutiva?								
5.-¿La empresa supervisa la calidad de bienes comprados?								
6.-¿La empresa adecua sus instalaciones para su correcto almacenamiento?								
7.-¿La empresa se ha quedado desabastecida de materias primas?								
8.-¿La empresa ha identificado riesgos en el abastecimiento de materias primas								
DIMENSIÓN 3: Fabricación								
9.-¿La empresa ha quedado desabastecida de materia prima para su transformación?								
10.-¿La empresa cumple con revisar la calidad del producto terminado?								
11.-¿La empresa ha identificado riesgos en el proceso de fabricación								
12.-¿La empresa asiste con mantenimientos oportunos a la maquinaria del proceso de producción?								
DIMENSIÓN 4: Distribución								
13.-¿La empresa comunica las políticas de envasado, etiquetado y almacenamiento de producto terminado de manera oportuna?								
14.-¿La empresa almacena adecuadamente el producto terminado para su distribución al cliente?								
15.-¿La empresa ha identificado riesgos en los procesos de distribución?								
16.-¿La empresa prepara los pedidos de los clientes con la debida planificación?								
DIMENSIÓN 5: Devoluciones								
17.-¿La empresa comunica los procesos a cumplir por devolución de productos perecederos?								
18.-¿La empresa determina la raíz de las devoluciones de producto terminado?								
19.-¿La empresa cumple con efectuar el cambio de producto por la devolución recibida?								

20.-¿La empresa ha identificado riesgos en las devoluciones de pedidos de los clientes?					
---	--	--	--	--	--

¡Muchas gracias por tu participación en esta investigación!

Anexo 5. Validación de instrumentos por contenido con V-Aiken

Variable administración de riesgos

Ítems	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	SUMA	V-Aiken	Escala
1	1	1	1	1	4	1	Fuerte
2	1	1	1	1	4	1	Fuerte
3	1	1	1	1	4	1	Fuerte
4	1	1	1	1	4	1	Fuerte
5	1	1	1	1	4	1	Fuerte
6	1	1	1	1	4	1	Fuerte
7	1	1	1	1	4	1	Fuerte
8	1	1	1	1	4	1	Fuerte
9	1	1	1	1	4	1	Fuerte
10	1	1	1	1	4	1	Fuerte
11	1	1	1	1	4	1	Fuerte
12	1	1	1	1	4	1	Fuerte
13	1	1	1	1	4	1	Fuerte
14	1	1	1	1	4	1	Fuerte
15	1	1	1	1	4	1	Fuerte
16	1	1	1	1	4	1	Fuerte
17	1	1	1	1	4	1	Fuerte
18	1	1	1	1	4	1	Fuerte
19	1	1	1	1	4	1	Fuerte
20	1	1	1	1	4	1	Fuerte
21	1	1	1	1	4	1	Fuerte
22	1	1	1	1	4	1	Fuerte
23	1	1	1	1	4	1	Fuerte
24	1	1	1	1	4	1	Fuerte
25	1	1	1	1	4	1	Fuerte
Índice general					100	1	Fuerte

$$V = \frac{S}{(n(c - 1))}$$

V=	1
S= suma de respuestas afirmativas	100
n= número de jueces	4
c= número de valores de la escala de evaluación	2

Variable cadena de suministro

Ítems	E1	E2	E3	E4	SUMA	V-Aiken	Escala
1	1	1	1	1	4	1	Fuerte
2	1	1	1	1	4	1	Fuerte
3	1	1	1	1	4	1	Fuerte
4	1	1	1	1	4	1	Fuerte
5	1	1	1	1	4	1	Fuerte
6	1	1	1	1	4	1	Fuerte
7	1	1	1	1	4	1	Fuerte
8	1	1	1	1	4	1	Fuerte
9	1	1	1	1	4	1	Fuerte
10	1	1	1	1	4	1	Fuerte
11	1	1	1	1	4	1	Fuerte
12	1	1	1	1	4	1	Fuerte
13	1	1	1	1	4	1	Fuerte
14	1	1	1	1	4	1	Fuerte
15	1	1	1	1	4	1	Fuerte
16	1	1	1	1	4	1	Fuerte
17	1	1	1	1	4	1	Fuerte
18	1	1	1	1	4	1	Fuerte
19	1	1	1	1	4	1	Fuerte
20	1	1	1	1	4	1	Fuerte
Índice General					80	1	Fuerte

$$V = \frac{S}{(n(c - 1))}$$

V=	1
S= suma de respuestas afirmativas	80
n= número de jueces	4
c= número de valores de la escala de evaluación	2

Anexo 6 Confiabilidad de Instrumentos

Variable	Alfa de Cronbach	Consistencia
Administración de riesgos	,949	Excelente
Cadena de suministro	,900	Excelente

Interpretación: George y Mallery (2003), plantean límites para determinar la consistencia interna de instrumentos de recolección de datos, obteniendo como resultado para la variable administración de riesgos y cadena de suministro obtuvo un valor de consistencia excelente.

Resultados de aplicación de Alfa de Cronbach en Instrumento de administración de riesgos

Descripción	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25	SUMA	
Piloto 1	3	3	3	3	3	5	5	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	5	3	3	80
Piloto 2	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	5	3	5	5	5	5	3	4	4	5	3	106
Piloto 3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	94
Piloto 4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	117
Piloto 5	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	87
Piloto 6	4	4	4	4	4	4	3	5	5	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	4	4	4	101
Piloto 7	3	3	2	3	2	4	2	3	3	2	2	3	3	1	2	3	3	3	5	4	4	3	4	4	4	3	74
Piloto 8	3	3	3	4	2	1	1	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	2	60
Piloto 9	5	4	3	4	4	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	1	3	4	5	3	4	3	4	4	4	3	91
Piloto 10	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	3	2	4	3	4	5	4	3	3	4	4	4	88
Piloto 11	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	1	3	4	1	1	3	4	5	5	5	5	5	5	105
Piloto 12	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	1	3	4	3	4	3	3	4	3	4	78
Piloto 13	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	93
Piloto 14	3	3	3	3	3	5	5	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	5	3	3	80
Piloto 15	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	5	3	5	5	5	5	3	4	4	5	3	106
Piloto 16	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	94
Piloto 17	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	117
Piloto 18	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	87
Piloto 19	4	4	4	4	4	4	3	5	5	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	4	4	4	101
Piloto 20	3	3	2	3	2	4	2	3	3	2	2	3	3	1	2	3	3	3	5	4	4	3	4	4	4	3	74
Varianza	0.49	0.66	0.8875	0.5475	0.8275	0.89	1.34	0.6875	0.6275	0.8275	1.0275	0.81	0.4475	1.2875	0.94	1.3275	0.99	0.9475	0.69	0.5875	0.39	0.41	0.3	0.39	0.4275	210.13	

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Determinación de Alfa de Cronbach Variable 1	
α	0.949
K (Número de ítem)	25.00
Vi (Varianza de cada ítem)	18.76
Vt (Varianza Total)	210.13

Aplicación de Alfa de Cronbach en Instrumento de cadena de suministro

Descripción	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	SUMA
Piloto 1	5	5	3	3	5	3	1	2	2	5	4	5	3	5	2	5	5	5	5	5	78
Piloto 2	4	3	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	91
Piloto 3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	75
Piloto 4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	79
Piloto 5	4	4	3	4	4	4	3	3	3	5	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	76
Piloto 6	4	3	4	4	5	5	3	3	4	4	4	4	3	4	3	5	4	4	4	4	78
Piloto 7	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	2	2	1	2	62
Piloto 8	2	3	2	3	2	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	3	2	49
Piloto 9	5	4	3	4	3	5	2	3	3	5	4	4	4	5	3	4	3	4	3	4	75
Piloto 10	5	4	3	4	5	4	3	2	2	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	81
Piloto 11	5	5	5	5	5	5	2	5	3	5	5	4	5	5	5	5	3	3	3	3	86
Piloto 12	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	67
Piloto 13	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	79
Piloto 14	5	5	3	3	5	3	1	2	2	5	4	5	3	5	2	5	5	5	5	5	78
Piloto 15	4	3	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	91
Piloto 16	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	75
Piloto 17	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	79
Piloto 18	4	4	3	4	4	4	3	3	3	5	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	76
Piloto 19	4	3	4	4	5	5	3	3	4	4	4	4	3	4	3	5	4	4	4	4	78
Piloto 20	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	2	2	1	2	62
Varianza	0.6	0.54	0.588	0.31	0.588	0.828	0.79	0.64	0.54	0.6275	0.348	0.59	0.46	0.69	0.828	0.3275	0.8875	0.91	1.21	0.9275	91.09

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Determinación de Alfa de Cronbach Variable 2	
α	0.900
K (Número de Item)	20.00
Vi (Varianza de cada Item)	13.23
Vt (Varianza Total)	91.09

ANEXO 7 Prueba de Normalidad de Variables

Pruebas de normalidad						
Variables	Kolmogorov-Smirnov^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig	Estadístico	gl	Sig
Administración de Riesgos	,110	53	,161	,961	53	,083
Cadena de Suministro	,266	53	,000	,867	53	,000

Nota: Corrección de significación de Lilliefors

ANEXO 8. Certificado de Validación de Instrumentos de recolección de datos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CADENA DE SUMINISTRO

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Planificación								
1	¿La empresa realiza planes de compra para evitar quedarse sin stock de materias primas?	X		X		X		
2	¿Las jefaturas de su área le consultan sobre requerimientos de suministros o equipos para su adecuado desempeño de sus funciones?	X		X		X		
3	¿La empresa ha identificado errores al planificar los requerimientos de compra?	X		X		X		
DIMENSION 2: Aprovechamiento								
4	¿La empresa se abastece de materias primas de manera consecutiva?	X		X		X		
5	¿La empresa supervisa la calidad de bienes comprados?	X		X		X		
6	¿La empresa adecua sus instalaciones para su correcto almacenamiento?	X		X		X		
7	¿La empresa se ha quedado desabastecida de materias primas?	X		X		X		
8	¿La empresa ha identificado riesgos en el abastecimiento de materias primas?	X		X		X		
DIMENSION 3: Fabricación								
9	¿La empresa ha quedado desabastecida de materia prima para su transformación?	X		X		X		
10	¿La empresa cumple con revisar la calidad del producto terminado?	X		X		X		
11	¿La empresa ha identificado riesgos en el proceso de fabricación?	X		X		X		
12	¿La empresa asiste con mantenimientos oportunos a la maquinaria del proceso de producción?	X		X		X		
DIMENSION 4: Distribución								
13	¿La empresa comunica las políticas de envasado, etiquetado y almacenamiento de producto terminado de manera oportuna?	X		X		X		
14	¿La empresa almacena adecuadamente el producto terminado para su distribución al cliente?	X		X		X		
15	¿La empresa ha identificado riesgos en los procesos de distribución?	X		X		X		
16	¿La empresa prepara los pedidos de los clientes con la debida planificación?	X		X		X		
DIMENSION 5: Devoluciones								
17	¿La empresa comunica los procesos a cumplir por devolución de productos perecederos?	X		X		X		
18	¿La empresa determina la raíz de las devoluciones de producto terminado?	X		X		X		
19	¿La empresa cumple con efectuar el cambio de producto por la devolución recibida?	X		X		X		
20	¿La empresa ha identificado riesgos en las devoluciones de pedidos de los clientes?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: José Enrique López García DNI: 18084313

Trujillo, 07 de Mayo del 2022

Especialidad del validador: Magister en Ciencias Económicas

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma y Sello del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ADMINISTRACION DE RIESGOS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: Comunicación y consulta							
1	¿La empresa genera conciencia en el personal laboral respecto a los riesgos?	X		X		X		
2	¿La empresa da el alcance necesario para entender a gestionar los riesgos?	X		X		X		
3	¿La empresa otorga inducciones de gestión a riesgos?	X		X		X		
	DIMENSION 2: Alcance, contexto y criterios	Si	No	Si	No	Si	No	
4	¿La empresa define el alcance de sus actividades de administración de riesgos?	X		X		X		
5	¿La empresa promueve la comprensión de los entornos internos y externos donde se realizan actividades de riesgos?	X		X		X		
6	¿La empresa le informa sobre la cantidad de riesgos para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
7	¿La empresa le informa los tipos de riesgos aceptados para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
	DIMENSION 3: Evaluación de riesgos	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿La empresa identifica fácilmente los riesgos en los procesos de su área de trabajo?	X		X		X		
9	¿La empresa analiza reiteradamente los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
10	¿La empresa evalúa la probabilidad de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
11	¿La empresa evalúa el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
	DIMENSION 4: Tratamiento de riesgos	Si	No	Si	No	Si	No	
12	¿La empresa selecciona diversas opciones para dar respuesta a los riesgos?	X		X		X		
13	¿La empresa brinda respuestas a riesgos en función a los objetivos?	X		X		X		
14	¿La empresa acepta los riesgos residuales en su área de trabajo?	X		X		X		
15	¿La empresa ha logrado disminuir el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
16	¿La empresa ha logrado eliminar el origen de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
17	¿La empresa ha logrado aumentar los riesgos en busca de oportunidades de negocio?	X		X		X		
18	¿La empresa retiene los riesgos con base a decisiones gerenciales?	X		X		X		
	DIMENSION 5: Seguimiento y revisión	Si	No	Si	No	Si	No	
19	¿La empresa realiza seguimiento en las etapas de los procesos?	X		X		X		
20	¿La empresa realiza seguimiento para recopilar información de riesgos tratados?	X		X		X		
21	¿La empresa planifica las revisiones de información en su área de trabajo?	X		X		X		
22	¿La empresa proporciona retroalimentación en su área de trabajo, respecto a gestión de riesgos?	X		X		X		
	DIMENSION 6: Registro e informes	Si	No	Si	No	Si	No	
23	¿La empresa registra los resultados obtenidos de la administración de riesgos?	X		X		X		
24	¿La empresa ofrece información para la toma de decisiones?	X		X		X		
25	¿La empresa comunica las actividades de la administración de riesgos?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []
Apellidos y nombres del juez validador: Mg. José Enrique López García **DNI:** 18084313 **Trujillo 07 de Mayo del 2022**
Especialidad del validador: Maestría en Ciencias Económicas

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y Sello del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ADMINISTRACION DE RIESGOS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Comunicación y consulta								
1	¿La empresa genera conciencia en el personal laboral respecto a los riesgos?	X		X		X		
2	¿La empresa da el alcance necesario para entender a gestionar los riesgos?	X		X		X		
3	¿La empresa otorga inducciones de gestión a riesgos?	X		X		X		
DIMENSION 2: Alcance, contexto y criterios								
4	¿La empresa define el alcance de sus actividades de administración de riesgos?	X		X		X		
5	¿La empresa promueve la comprensión de los entornos internos y externos donde se realizan actividades de riesgos?	X		X		X		
6	¿La empresa le informa sobre la cantidad de riesgos para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
7	¿La empresa le informa los tipos de riesgos aceptados para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
DIMENSION 3: Evaluación de riesgos								
8	¿La empresa identifica fácilmente los riesgos en los procesos de su área de trabajo?	X		X		X		
9	¿La empresa analiza reiteradamente los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
10	¿La empresa evalúa la probabilidad de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
11	¿La empresa evalúa el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
DIMENSION 4: Tratamiento de riesgos								
12	¿La empresa selecciona diversas opciones para dar respuesta a los riesgos?	X		X		X		
13	¿La empresa brinda respuestas a riesgos en función a los objetivos?	X		X		X		
14	¿La empresa acepta los riesgos residuales en su área de trabajo?	X		X		X		
15	¿La empresa ha logrado disminuir el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
16	¿La empresa ha logrado eliminar el origen de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
17	¿La empresa ha logrado aumentar los riesgos en busca de oportunidades de negocio?	X		X		X		
18	¿La empresa retiene los riesgos con base a decisiones gerenciales?	X		X		X		
DIMENSION 5: Seguimiento y revisión								
19	¿La empresa realiza seguimiento en las etapas de los procesos?	X		X		X		
20	¿La empresa realiza seguimiento para recopilar información de riesgos tratados?	X		X		X		
21	¿La empresa planifica las revisiones de información en su área de trabajo?	X		X		X		
22	¿La empresa proporciona retroalimentación en su área de trabajo, respecto a gestión de riesgos?	X		X		X		
DIMENSION 6: Registro e informes								
23	¿La empresa registra los resultados obtenidos de la administración de riesgos?	X		X		X		
24	¿La empresa ofrece información para la toma de decisiones?	X		X		X		
25	¿La empresa comunica las actividades de la administración de riesgos?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**
Apellidos y nombres del juez validador. Dr.: Segundo Eloy Soto Abanto DNI: 42260515
Especialidad del validador: Doctorado en Administración/Maestría en Ingeniería Industrial

Trujillo 09 de Mayo del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma y Sello del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CADENA DE SUMINISTRO

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Planificación								
1	¿La empresa realiza planes de compra para evitar quedarse sin stock de materias primas?	X		X		X		
2	¿Las jefaturas de su área le consultan sobre requerimientos de suministros o equipos para su adecuado desempeño de sus funciones?	X		X		X		
3	¿La empresa ha identificado errores al planificar los requerimientos de compra?	X		X		X		
DIMENSION 2: Aprovisionamiento								
4	¿La empresa se abastece de materias primas de Manera consecutiva?	X		X		X		
5	¿La empresa supervisa la calidad de bienes comprados?	X		X		X		
6	¿La empresa adecua sus instalaciones para su correcto almacenamiento?	X		X		X		
7	¿La empresa se ha quedado desabastecida de materias primas?	X		X		X		
8	¿La empresa ha identificado riesgos en el abastecimiento de materias primas?	X		X		X		
DIMENSION 3: Fabricación								
9	¿La empresa ha quedado desabastecida de materia prima para su transformación?	X		X		X		
10	¿La empresa cumple con revisar la calidad del producto terminado?	X		X		X		
11	¿La empresa ha identificado riesgos en el proceso de fabricación?	X		X		X		
12	¿La empresa asiste con mantenimientos oportunos a la maquinaria del proceso de producción?	X		X		X		
DIMENSION 4: Distribución								
13	¿La empresa comunica las políticas de envasado, etiquetado y almacenamiento de producto terminado de manera oportuna?	X		X		X		
14	¿La empresa almacena adecuadamente el producto terminado para su distribución al cliente?	X		X		X		
15	¿La empresa ha identificado riesgos en los procesos de distribución?	X		X		X		
16	¿La empresa prepara los pedidos de los clientes con la debida planificación?	X		X		X		
DIMENSION 5: Devoluciones								
17	¿La empresa comunica los procesos a cumplir por devolución de productos perecederos?	X		X		X		
18	¿La empresa determina la raíz de las devoluciones de producto terminado?	X		X		X		
19	¿La empresa cumple con efectuar el cambio de producto por la devolución recibida?	X		X		X		
20	¿La empresa ha identificado riesgos en las devoluciones de pedidos de los clientes?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Segundo Eloy Soto Abanto DNI: 42260515

No aplicable

Trujillo, 09 de Mayo del 2022

Especialidad del validador: Doctorado en Administración/Maestría en Ingeniería Industrial

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma y Sello del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ADMINISTRACION DE RIESGOS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: Comunicación y consulta							
1	¿La empresa genera conciencia en el personal laboral respecto a los riesgos?	X		X		X		
2	¿La empresa da el alcance necesario para entender a gestionar los riesgos?	X		X		X		
3	¿La empresa otorga inducciones de gestión a riesgos?	X		X		X		
	DIMENSION 2: Alcance, contexto y criterios							
4	¿La empresa define el alcance de sus actividades de administración de riesgos?	X		X		X		
5	¿La empresa promueve la comprensión de los entornos internos y externos donde se realizan actividades de riesgos?	X		X		X		
6	¿La empresa le informa sobre la cantidad de riesgos para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
7	¿La empresa le informa los tipos de riesgos aceptados para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
	DIMENSION 3: Evaluación de riesgos							
8	¿La empresa identifica fácilmente los riesgos en los procesos de su área de trabajo?	X		X		X		
9	¿La empresa analiza reiteradamente los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
10	¿La empresa evalúa la probabilidad de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
11	¿La empresa evalúa el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
	DIMENSION 4: Tratamiento de riesgos							
12	¿La empresa selecciona diversas opciones para dar respuesta a los riesgos?	X		X		X		
13	¿La empresa brinda respuestas a riesgos en función a los objetivos?	X		X		X		
14	¿La empresa acepta los riesgos residuales en su área de trabajo?	X		X		X		
15	¿La empresa ha logrado disminuir el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
16	¿La empresa ha logrado eliminar el origen de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
17	¿La empresa ha logrado aumentar los riesgos en busca de oportunidades de negocio?	X		X		X		
18	¿La empresa retiene los riesgos con base a decisiones gerenciales?	X		X		X		
	DIMENSION 5: Seguimiento y revisión							
19	¿La empresa realiza seguimiento en las etapas de los procesos?	X		X		X		
20	¿La empresa realiza seguimiento para recopilar información de riesgos tratados?	X		X		X		
21	¿La empresa planifica las revisiones de información en su área de trabajo?	X		X		X		
22	¿La empresa proporciona retroalimentación en su área de trabajo, respecto a gestión de riesgos?	X		X		X		
	DIMENSION 6: Registro e informes							
23	¿La empresa registra los resultados obtenidos de la administración de riesgos?	X		X		X		
24	¿La empresa ofrece información para la toma de decisiones?	X		X		X		
25	¿La empresa comunica las actividades de la administración de riesgos?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**
Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Solano Salazar, Felipe Marcelo DNI: 18874816 **Trujillo 10 de Mayo del 2022**
Especialidad del validador: **MAGISTER EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES - MBA**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Felipe Marcelo Solano Salazar
Contador Público Colegiado
MAGISTER EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CADENA DE SUMINISTRO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: Planificación							
1	¿La empresa realiza planes de compra para evitar quedarse sin stock de materias primas?	X		X		X		
2	¿Las jefaturas de su área le consultan sobre requerimientos de suministros o equipos para su adecuado desempeño de sus funciones?	X		X		X		
3	¿La empresa ha identificado errores al planificar los requerimientos de compra?	X		X		X		
	DIMENSION 2: Aprovisionamiento	Si	No	Si	No	Si	No	
4	¿La empresa se abastece de materias primas de manera consecutiva?	X		X		X		
5	¿La empresa supervisa la calidad de bienes comprados?	X		X		X		
6	¿La empresa adecua sus instalaciones para su correcto almacenamiento?	X		X		X		
7	¿La empresa se ha quedado desabastecida de materias primas?	X		X		X		
8	¿La empresa ha identificado riesgos en el abastecimiento de materias primas?	X		X		X		
	DIMENSION 3: Fabricación	Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿La empresa ha quedado desabastecida de materia prima para su transformación?	X		X		X		
10	¿La empresa cumple con revisar la calidad del producto terminado?	X		X		X		
11	¿La empresa ha identificado riesgos en el proceso de fabricación?	X		X		X		
12	¿La empresa asiste con mantenimientos oportunos a la maquinaria del proceso de producción?	X		X		X		
	DIMENSION 4: Distribución	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿La empresa comunica las políticas de envasado, etiquetado y almacenamiento de producto terminado de manera oportuna?	X		X		X		
14	¿La empresa almacena adecuadamente el producto terminado para su distribución al cliente?	X		X		X		
15	¿La empresa ha identificado riesgos en los procesos de distribución?	X		X		X		
16	¿La empresa prepara los pedidos de los clientes con la debida planificación?	X		X		X		
	DIMENSION 5: Devoluciones	Si	No	Si	No	Si	No	
17	¿La empresa comunica los procesos a cumplir por devolución de productos perecederos?	X		X		X		
18	¿La empresa determina la raíz de las devoluciones de producto terminado?	X		X		X		
19	¿La empresa cumple con efectuar el cambio de producto por la devolución recibida?	X		X		X		
20	¿La empresa ha identificado riesgos en las devoluciones de pedidos de los clientes?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Solano Salazar, Felipe Marcelo DNI: 18874816

Trujillo, 10 de Mayo del 2022

Especialidad del validador: MAGISTER EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES-MBA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Felipe Marcelo Solano Salazar
 Contador Público Colegiado
 MAGISTER EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CADENA DE SUMINISTRO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Planificación								
1	¿La empresa realiza planes de compra para evitar quedarse sin stock de materias primas?	x		x		x		
2	¿Las jefaturas le consultan sobre requerimientos de suministros o equipos para su adecuado desempeño de sus funciones?	x		x		x		
3	¿La empresa ha identificado errores al planificar los requerimientos de compra?	x		x		x		
DIMENSION 2: Aprovechamiento								
4	¿La empresa se abastece de materias primas de manera consecutiva?	x		x		x		
5	¿La empresa supervisa la calidad de bienes comprados?	x		x		x		
6	¿La empresa adecua sus instalaciones para su correcto almacenamiento?	x		x		x		
7	¿La empresa se ha quedado desabastecida de materias primas?	x		x		x		
8	¿La empresa ha identificado riesgos en el abastecimiento de materias primas?	x		x		x		
DIMENSION 3: Fabricación								
9	¿La empresa ha quedado desabastecida de materia prima para su transformación?	x		x		x		
10	¿La empresa cumple con revisar la calidad del producto terminado?	x		x		x		
11	¿La empresa ha identificado riesgos en el proceso de fabricación?	x		x		x		
12	¿La empresa asiste con mantenimientos oportunos a la maquinaria del proceso de producción?	x		x		x		
DIMENSION 4: Distribución								
13	¿La empresa comunica las políticas de envasado, etiquetado y almacenamiento de producto terminado de manera oportuna?	x		x		x		
14	¿La empresa almacena adecuadamente el producto terminado para su distribución al cliente?	x		x		x		
15	¿La empresa ha identificado riesgos en los procesos de distribución?	x		x		x		
16	¿La empresa prepara los pedidos de los clientes con la debida planificación?	x		x		x		
DIMENSION 5: Devoluciones								
17	¿La empresa comunica los procesos a cumplir por devolución de productos perecederos?	x		x		x		
18	¿La empresa determina la raíz de las devoluciones de producto terminado?	x		x		x		
19	¿La empresa cumple con efectuar el cambio de producto por la devolución recibida?	x		x		x		
20	¿La empresa ha identificado riesgos en las devoluciones de pedidos de los clientes?	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables.**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr. Jair Alvarado Espinoza** DNI: 18085273

Especialidad del validador: **Doctorado en Administración/**

Trujillo, 28 de **Mayo** del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y Sello del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ADMINISTRACION DE RIESGOS

N.º	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Comunicación y consulta							
1	¿La empresa genera conciencia en el personal laboral respecto a los riesgos?	X		X		X		
2	¿La empresa da el alcance necesario para entender a gestionar los riesgos?	X		X		X		
3	¿La empresa otorga inducciones de gestión a riesgos?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Alcance, contexto y criterios							
4	¿La empresa define el alcance de sus actividades de administración de riesgos?	X		X		X		
5	¿La empresa promueve la comprensión de los entornos internos y externos donde se realizan actividades de riesgos?	X		X		X		
6	¿La empresa le informa sobre la cantidad de riesgos para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
7	¿La empresa le informa los tipos de riesgos aceptados para el cumplimiento de objetivos?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Evaluación de riesgos							
8	¿La empresa identifica fácilmente los riesgos en los procesos de su área de trabajo?	X		X		X		
9	¿La empresa analiza reiteradamente los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
10	¿La empresa evalúa la probabilidad de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
11	¿La empresa evalúa el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Tratamiento de riesgos							
12	¿La empresa selecciona diversas opciones para dar respuesta a los riesgos?	X		X		X		
13	¿La empresa brinda respuestas a riesgos en función a los objetivos?	X		X		X		
14	¿La empresa acepta los riesgos residuales en su área de trabajo?	X		X		X		
15	¿La empresa ha logrado disminuir el impacto de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
16	¿La empresa ha logrado eliminar el origen de los riesgos en su área de trabajo?	X		X		X		
17	¿La empresa ha logrado aumentar los riesgos en busca de oportunidades de negocio?	X		X		X		
18	¿La empresa retiene los riesgos con base a decisiones gerenciales?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 5: Seguimiento y revisión							
19	¿La empresa realiza seguimiento en las etapas de los procesos?	X		X		X		
20	¿La empresa realiza seguimiento para recopilar información de riesgos tratados?	X		X		X		
21	¿La empresa planifica las revisiones de información en su área de trabajo?	X		X		X		
22	¿La empresa proporciona retroalimentación en su área de trabajo, respecto a gestión de riesgos?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 6: Registro e informes							
23	¿La empresa registra los resultados obtenidos de la administración de riesgos?	X		X		X		
24	¿La empresa ofrece información para la toma de decisiones?	X		X		X		
25	¿La empresa comunica las actividades de la administración de riesgos?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en todos los ítems planteados para medir cada dimensión de las variables.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Jair Alvarado Espinoza **DNI:** 18085273

Especialidad del validador: Economista

Trujillo 28 de Mayo del 2022

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes

Firma y Sello del Experto Informante.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN GERENCIA DE OPERACIONES Y LOGÍSTICA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, RAMIREZ LAU SANDRA CECILIA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GERENCIA DE OPERACIONES Y LOGÍSTICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Administración de riesgos y cadena de suministros en una empresa procesadora de aceites y piensos para avícolas, Trujillo, 2022.", cuyo autor es ALFARO OLIVA JOSELITO EMANUEL, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 27 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
RAMIREZ LAU SANDRA CECILIA DNI: 18100336 ORCID 0000-0002-6970-2778	Firmado digitalmente por: SCRAMIREZL el 07-08- 2022 13:26:55

Código documento Trilce: TRI - 0376796