



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Gestión educativa y liderazgo pedagógico en docentes de las
instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis,
Cusco, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Huaquisto Condori, Freddy (ORCID: 0000-0003-3782-3361)

ASESOR:

Dr. Bizarro Flores, Wilfredo Hernan (ORCID: 0000-0003-0267-6322)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencia en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios por sus miles de bendiciones y ser mi soporte frente a las adversidades de la vida.

A mi familia, que siempre estuvieron apoyándome, a mi querida esposa por ser mi bastión y estar a mi lado siempre en momentos difíciles. A mis apreciados hijos, Freddy Guyhin y Frank Thiago por ser mi motivo e inspiración a ser cada día mejor profesional y poder alcanzar mis objetivos trazados.

El autor.

Agradecimiento

A mi asesor Dr. Bizarro; ya que con su amplia trayectoria y apoyo incondicional logré concluir la tesis de manera satisfactoria. A mis colegas maestras del nivel inicial de la UGEL Canchis, por haberme permitido realizar el recojo de la información para la tesis, a mis compañeros de estudios Bruce, Wilber y Winston por su apoyo moral incesante para seguir continuando en momentos difíciles.

El autor.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	19
3.3. Población, muestra y muestreo	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5. Procedimientos	23
3.6. Método de análisis de datos	24
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	40
VI. CONCLUSIONES	47
VII. RECOMENDACIONES	49
REFERENCIAS	51
ANEXOS	57

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Población	20
Tabla 2 Muestra	21
Tabla 3 Validez de los instrumentos	22
Tabla 4 Confiabilidad de los instrumentos	23
Tabla 5 Baremo de las variables y dimensiones	25
Tabla 6 Niveles de la gestión educativa y sus dimensiones	27
Tabla 7 Niveles del liderazgo pedagógico y sus dimensiones	28
Tabla 8 Cruce entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico	29
Tabla 9 Cruce entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico	30
Tabla 10 Cruce entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico	31
Tabla 11 Cruce entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico	32
Tabla 12 Cruce entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico	33
Tabla 13 Prueba de normalidad	34
Tabla 14 Correlación entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico	35
Tabla 15 Correlación entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico	36
Tabla 16 Correlación entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico	37
Tabla 17 Correlación entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico	38
Tabla 18 Correlación entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico	39

Resumen

El presente trabajo investigativo, tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022. La investigación fue de tipo aplicada, de enfoque cuantitativo, alcance correlacional y de diseño no experimental, transversal, la población fue de 100 docentes que, por medios probabilísticos estratificados, se determinó que 81 docentes formen parte de la muestra. Además, como técnica se llegó a considerar a la encuesta y el instrumento el cuestionario fueron validados por especialistas y mientras que la confiabilidad se sustentó con apoyo del alfa de Cronbach. En cuanto a los hallazgos de la investigación, los cuales condujeron a rechazar la hipótesis nula, porque el p-valor fue de 0,000, y el nivel de correlación de 0,495, siendo tal relación significativa, positiva y de moderada intensidad, en tal sentido se concluyó que una puesta en marcha eficiente de la gestión educativa guarda relación significativa con un alto desarrollo del liderazgo pedagógico.

Palabras clave: Gestión educativa, liderazgo pedagógico, comunidad educativa.

Abstract

The objective of this research work was to determine the relationship between educational management and pedagogical leadership in teachers of public educational institutions of initial level, UGEL Canchis, Cusco, 2022. Where the research was of an applied type, with a quantitative approach, scope correlational and non-experimental, cross-sectional design, where the population was 100 teachers, which, by stratified probabilistic means, it was determined that 81 teachers are part of the sample. In addition, the survey and the questionnaire instrument were considered as a technique, which were validated by specialists and while reliability was supported by Cronbach's alpha. Regarding the research findings, which led to rejecting the null hypothesis, because the p-value was 0.000, and the correlation level was 0.495, I feel such a significant, positive and moderate intensity relationship, in this sense concluded that an efficient implementation of educational management is significantly related to a high development of pedagogical leadership.

Keywords: Educational management, pedagogical leadership, educational community.

I. INTRODUCCIÓN

El servicio educativo, percibido como trabajo social, se llegó a sostener debido a las maneras de desplegar acciones recíprocas sociales, por ello, dentro de diversos ambientes educativos, se ha llegado a establecer una estructuración gerencial con temple vertical (Cisneros y Ledesma, 2021), en tal sentido, la concepción tradicionalista del ámbito educativo, se centra en la forma de actuar del directivo, quien es presentado como el líder del grupo al ser el guía para una buena gestión educativa, quien se encuentra directamente relacionado con la visión holística de la organización educativa (Rivera, 2020).

Desde la percepción internacional, en los años 2020 y 2021, se han dado diversas problemáticas laborales complejas, las cuales, se generaron a partir de las medidas tomadas por los gobiernos a nivel mundial, cuyo propósito fue salvaguardar la salud de la población, el cual fue considerado como mecanismo, para evitar que se siga propagando el SARV-COV2, por tal motivo, Rodríguez et al. (2020), manifestaron que desde tal contexto social que incidió en el ámbito educativo, donde el personal directivo, dentro de su actividad como líder pedagógico, debió actuar a partir de la interpretación de la situación particular de cada ambiente socioeducativo. Por ello, la actividad del líder pedagógico, buscó presentar soluciones desde su visión como autoridad, que en diversas situaciones escolares no ha llegado a responder la necesidad y particularidad de los docentes o estudiantes que están bajo su cargo, sino al principio y necesidad burocrática propia del cargo que ejerce (Ordoñez et al., 2020).

Además, la existencia de necesidades referidas a las condiciones sobre el servicio educativo, ha limitado que se desarrolle el aprendizaje, incidiendo sobre la calidad educativa brindada a los estudiantes, y también la existencia de alta demanda y pocos recursos al alcance del profesorado (Vásquez, 2020), llegando a desarticular la gestión educativa, sobre todo en los aspectos administrativos, pedagógicos y laborales, donde la figura del líder pedagógico, solo se ha encontrado centrado en el directivo, por tal motivo, surgió la demanda de planear acciones, organizarlas, direccionarlas y controlarlas, para responder a la necesidad estudiantil, con el uso de procesos concatenados, donde cada miembro del equipo educativo apoye y se logre cumplir con las metas (Sánchez y Delgado, 2020).

Desde el aporte nacional, diversos estudios han llegado a analizar reiteradamente el proceso educativo, a partir de la práctica del profesorado, evidenciando la articulación con las condiciones que hacen referencia a la gestión educativa donde se desempeña, siendo un componente de gran importancia para determinar la calidad educacional, por ello, Meza et al. (2020) mencionaron que el desarrollo de la práctica docente, se vincula con la gestión educativa de parte del directivo, lo cual evidencia la necesidad de promover talleres que refuercen las competencias que le permitan ser un líder pedagógico al profesorado, en función al cumplimiento de las metas institucionales. También la dirección de la gestión educativa fomentada por el directivo, incide sobre lo planeado y ejecutado, pero una mala gestión del mismo, provoca cierta priorización a particularidades que no inciden sobre el desarrollo de competencias en los estudiantes dejando de lado la adquisición de herramientas y recursos, que apoyen a la práctica del docente (Kevans, 2020).

Finalmente, a partir de la percepción de las acciones de los directivos y docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, de la jurisdicción de la UGEL Canchis, se ha podido afirmar, que la capacitación realizada a los docentes no fue tan influyente, porque no se ha tomado medidas apropiadas para el desarrollo de clases virtuales, además, la gestión educativa fue deficiente, debido a que no se pudo atender adecuadamente la demanda educativa, y el desconocimiento al realizar el diseño de las experiencias de aprendizaje, han influenciado en la práctica pedagógica del profesorado, y por ende, en el mínimo incremento de resultados sobre el aprendizaje de los estudiantes. Por ello, se pretende brindar como modelo influyente a la gestión educativa, a partir de sus cuatro dimensiones, sobre el liderazgo pedagógico, el cual propone involucramiento y compromiso del directivo hacia el desarrollo profesional del profesorado y en su actividad pedagógica.

A partir de lo descrito, se ha planteado como problema general: ¿Cuál es la relación que existe entre gestión educativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?, y también se plantearon como problemas específicos: (a) ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico en

docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?, (b) ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?, (c) ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?, y (d) ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?

En referencia al aporte del estudio, se puede manifestar que, a partir de lo teórico, se ha justificado, porque ha permitido analizar detenidamente a la gestión escolar y al liderazgo pedagógico, cuyo objetivo, es aportar a la ampliación y fortalecimiento del entendimiento teórico de las ciencias sociales, del área educativa nacional, y también, por dejar un trabajo, que puede tomarse en cuenta como antecedente para futuros trabajos investigativos.

A partir de lo práctico, se llegó a justificar, porque se pretende con la recolección de datos evidenciar la incidencia de la gestión educativa en el liderazgo pedagógico, brindando resultados confiables y objetivos, que pueden aportar, a la toma de decisiones oportunas, con el fin de reforzar o promover el desarrollo de tales variables, beneficiando a los docentes y a la misma gestión educativa en función a la promoción de calidad educativa pertinente.

Y a partir de lo metodológico, se llegó a justificar, porque se ha recurrido a un proceso metodológico, que ha llegado a apoyar en la determinación de los objetivos, además, por construir instrumentos, validados por especialistas y confiables, permitiendo el recojo de información creíble y fidedigna, las cuales fácilmente pueden considerarse en otros estudios que consideren a una o ambas variables.

De la misma manera, se planteó como objetivo general: Determinar la relación entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; y también se plantearon los objetivos específicos: (a) Determinar la relación entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones

educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; (b) Determinar la relación entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; (c) Determinar la relación entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; y (d) Determinar la relación entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022

Por último, como hipótesis general se propuso: La gestión educativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; y las hipótesis específicas: (a) La gestión estratégica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; (b) La gestión pedagógica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; (c) La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022; y (d) La gestión comunitaria se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En referencia a los antecedentes de estudio, se ha llegado a realizar una búsqueda exhaustiva, considerando a partir de la perspectiva internacional, lo realizado por Bonoso (2019), quien estableció el vínculo del liderazgo pedagógico con el compromiso organizacional, optando por un proceso metódico de tipo básica, de alcance correlacional, con diseño no experimental, contando con 15 docentes que integraron la muestra, a los que se les aplicó dos cuestionarios validados por especialistas y confiables. Además, al procesar los resultados, se obtuvo que el 100,0 % mencionó que el liderazgo pedagógico fue bueno, y que el p-valor fue de 0,000, y el coeficiente correlacional de -0,289, por lo que se concluyó que el vínculo de las variables, no es significativo, es inverso, y de intensidad baja, es decir, que, si se percibe un liderazgo pedagógico bueno, no necesariamente el compromiso organizacional es bueno o viceversa, evidenciando que ambas variables son independientes. Por ello, se propone brindar mayor importancia al liderazgo directivo, también a inducir a la mejora educativa reforzando el compromiso con la organización.

Cajamarca (2020) determinó el vínculo del liderazgo pedagógico con la gestión educativa, recurriendo a un proceso metódico, basado en un tipo básico de investigación, de alcance correlacional y de diseño no experimental, optando por una muestra instituida por 60 docentes, a los que se les facilitó dos cuestionarios con la finalidad de recabar datos, los cuales han sido validados por especialistas y confiables. A partir de los hallazgos, se aseveró que el 22,0 % de los docentes mencionó que el liderazgo pedagógico es bajo, 72,0 % medio y el 7,0 % alto, y el 25,0 % ineficiente gestión educativa, 60,0 % moderada y 15,0 % eficiente, además, el p-valor fue de 0,000, y el valor de la correlación de 0,662, concluyendo que el vínculo es significativo, directo y de intensidad moderada, es decir, que la existencia de altos niveles de liderazgo pedagógico prevé una gestión eficiente o viceversa. Por tal motivo, se afirmó que es recomendable la activación de diversas comisiones, y especialmente a la pedagógica, para instaurar un óptimo acompañamiento que incida en el seguimiento y retroalimentación para mejorar la labor docente.

Ramírez (2019) se propuso establecer el vínculo de la convivencia institucional con el liderazgo pedagógico, considerando en su actuar, al proceso

metódico, de tipo básica, de alcance correlacional y de diseño no experimental, aseverando haber contado con 90 docentes de una unidad educativa de Ecuador, aplicándoles dos cuestionarios con motivo de recabar datos de ambas variables, siendo tales instrumentos validados anticipadamente por especialistas y confiables. Posterior al análisis de los datos, se constató que el 37,5 % de los docentes encuestados, manifestó que el liderazgo directivo fue alto, y el 62,5 % media, además, se evidenció que el p-valor fue de 0,000, y la correlación de 0,941, concluyendo que el vínculo entre las variables, fue significativo, directivo y con intensidad muy alta, por ende, se afirmó que la existencia de una buena convivencia institucional proyecta un buen liderazgo pedagógico o viceversa. Además, el estudio aporta, en referencia a la delimitación de estrategias por parte de los docentes para el descubrimiento de una verdadera vocación que incida sobre el desarrollo docente, obteniendo altos niveles de liderazgo pedagógico.

Indacochea (2019) planteó como objetivo determinar el vínculo de la gestión educativa y el desempeño laboral, a partir de la propuesta metódica, de tipo básica, de alcance correlacional, cuyo diseño fue no experimental, recurriendo a una muestra de 30 docentes, que laboraron en una unidad educativa de Guayas en Ecuador, a los que se les aplicó dos cuestionarios, con motivo de recolectar datos de ambas variables, además tales instrumentos, han sido anticipadamente validados mediante juicio de especialistas, y evidenciado sus índices de confiabilidad. Luego del análisis de la información, se pudo afirmar, que el 24,0 % del profesorado mencionó que la gestión educativa se ubicó en nivel deficiente, 8,0 % en regular y el 68,0 % en bueno, también se evidenció que el p-valor fue de 0,000, la correlación de 0,92; permitiendo aseverar que existe vínculo significativo, positivo y de intensidad muy alta entre las variables, y el R² fue de 0,783; por ende se concluyó que la gestión educativa es factor influyente, y explica el 78,3 % de la variabilidad del desempeño del profesorado. Asimismo, el estudio aportó, en lo referente, al mejoramiento de la gestión a partir del enfoque de calidad, enmarcado en la buena vivencia, referida a la diversidad cultural y procesos inclusivos.

Y, Villavicencio (2020) estableció la incidencia que ejerció la gestión educativa en referencia al proceso de enseñanza, cuyo proceso metódico, se basó en un tipo de investigación básica, de alcance correlacional, y de diseño no

experimental, recurriendo a la conformación de una muestra de 20 docentes, a los que se les facilitó dos cuestionarios para cuantificar a ambas variables, validadas por especialistas y confiables por medio del análisis de una prueba piloto mediante el coeficiente de Cronbach. Finalizando el análisis de los datos, se afirmó que el 15,0 % de los docentes, ubicó a la gestión educativa en nivel inadecuado, 45,0 % en nivel regular y 40,0 % en nivel bueno, además, el p-valor fue de 0,001, y la correlación de 0,432, permitiendo aseverar que el vínculo entre las variables fue significativo, directo y de moderada intensidad, por ende, se pudo afirmar, que la gestión directiva en nivel bueno, predice un proceso de enseñanza óptimo o viceversa. Además, al profesorado, al considerar retos educativos y afrontarlos mediante el trabajo en equipo, proporcionará resultados óptimos en beneficio de la gestión educativa, contribuyendo a la mejora de los logros de aprendizaje.

A partir del ámbito nacional, se ha considerado el estudio de Rivas (2021), cuyo propósito fue el evidenciar el vínculo de la gestión educativa con el clima organizacional, basado en la recolección de conocimiento de otros estudios, para formar un marco teórico, que fue aplicado, con la finalidad de recabar información sin necesidad de intervenir en tal proceso, sólo recogiendo datos de los fenómenos en su estado natural, con el fin de evidenciar su vínculo en términos de causa-efecto, contando con 80 docentes a quienes se les aplicó dos cuestionarios válidos por especialistas y confiables. Además, posterior al análisis de los datos, se utilizó la prueba de Tau-b de Kendall, el cual arrojó un valor de 0,701; con una significancia de 0,000; demostrando que existe vínculo significativo, directo y de intensidad muy buena entre las variables, concluyendo que la existencia de una óptima gestión educativa, evidencia un buen clima organizacional o viceversa. Asimismo, se manifestó que, para fortalecer las entidades educativas, es necesaria un buen manejo educativo y una buena propuesta de clima organizacional, por ello, se necesita que todo miembro de la escuela, contribuya a establecer buenas relaciones, trascendiendo en la vida escolar.

Machaca y Campos (2021) en su estudio procuraron establecer el vínculo de la gestión educativa con la satisfacción al trabajar, cuyo desarrollo metódico, fue de tipo básica, con alcance correlacional y de diseño no experimental, transeccional, contando con una participación de 109 profesores, de distintos niveles educativos,

recurriendo por medio de dos cuestionarios, a captar información de ambas variables, con una escala Likert, los cuales han sido con antelación validados por especialistas y confiables. Posterior al análisis de los datos, se llegó a afirmar, que el p-valor de la prueba de Pearson, fue de 0,000, y el valor de la correlación de 0,603, llegando a la conclusión, que el vínculo fue significativo, directo y de moderada intensidad, por tal motivo, se interpretó tales resultados, aseverando, que la existencia de óptima gestión educativa, evidencia altos niveles de satisfacción laboral o viceversa, probando que ambas variables guardan relación, además, la gestión educativa es de necesidad para el logro del perfil docente que se requiere.

Y, finalmente la investigación de Vásquez et al. (2021), quienes establecieron el vínculo del liderazgo pedagógico con el desempeño del profesorado, optando por un proceso metódico, de tipo aplicado, de alcance correlacional y de diseño no experimental, recurriendo a una muestra integrada por 75 docentes, los que han brindado su percepción de ambas variables, mediante la propuesta de dos cuestionarios, cuantificables por medio de una escala Likert, validados con antelación por especialistas y fiables. Además, por medio de la prueba de Spearman, se pudo evidenciar que el p-valor fue de 0,000, y que la correlación tuvo un índice de 0,427, llegando a la conclusión que el vínculo es significativo, directo y de moderada intensidad, por ello, se interpretó, que la existencia de óptimo desempeño docente, es a causa de altos niveles de liderazgo pedagógico o viceversa. Cabe mencionar, que el presente trabajo, aportó al evidenciar que el proceder educativo, busca mejorar el desempeño del profesorado a partir de la consideración del enfoque por competencias, describiendo el actuar del docente durante el proceso de formación estudiantil.

En relación al sustento teórico, de la variable independiente gestión educativa, se tiene a la Teoría de la Lógica Emergente, perfilada como un conglomerado de procedimientos institucionales que inciden sobre la mejora de la propuesta institucional (Montealegre, 2020), es decir, que la principal dificultad que se percibe, la cual se enfoca al momento de destacar el límite del modelo de gestión democrática, al compararlo con el emplazamiento deseado, el cual se encuentra vinculado de manera directa con la descentralización y gestión autónoma de la educación. Además, manifestar, que, de esta teoría, se percibe el gran esfuerzo

por abrir camino al proceso de gestión, relegando en solo a cumplir el proceder administrativo, llegando a incorporar una actuación globalizada, encaminada al aseguramiento de llegar a cumplir las propuestas educativas de una organización educativa. Cabe mencionar, que uno ejemplo, claro de lo manifestado, es dado, cuando se afirma que la gestión educativa, debe tomar en cuenta, recursos que incidan sobre la recuperación del significado de la práctica docente, mediante la intervención de los miembros de la comunidad educativa, por ello, es de necesidad la inclusión de procesos que brinden autogestión los cuales pueden considerarse en los proyectos educacionales, mecanismo que permite la convocatoria de agentes educativos, los cuales tienen el mismo propósito, basado en la mejora del proceso educativo.

También, la Teoría del Caos, aporta al estudio de la gestión educativa, donde a partir de lo manifestado por Martínez et al. (2020) se pudo aseverar que tal teoría tiene como estudio, el accionar de inestabilidad que viven las organizaciones dinámicas, es decir, que se afirma que en las entidades no se asume una acción lineal, sino una posición cambiante, por ello, tal teoría del Caos se vincula con el sistema de información del contexto organizacional, asimismo, lo percibido como difícil, que no tiene consistencia y no es lineal, hace referencia a la manera de comportarse de la organización, siendo tales acciones diversas, no repetitivas y las que no se pueden predecir, en tal sentido, se puede aseverar que a pesar que alguna institución educativa guarde semejanza con otras, el accionar de las mismas frente a la demanda de educación del contexto en donde se desenvuelve, no siempre es similar.

Además, a partir de lo afirmado por Barba y Delgado (2021) se pudo entender que la gestión, término que guarda relación con el cumplimiento de la planeación, resolución de problemas, consideración de propósitos claros, uso de recursos apropiados, gestión del tiempo, etc., tiene como propósito que lo que se ha propuesto concluya de la mejor manera. En relación a lo manifestado, Lazwardi (2018) aporta a la definición de gestión, aseverando que es un proceder basado en efectuar un trabajo con acciones, que tienen la finalidad de mejorar el nivel de aprendizaje, brindado mediante la gestión del director, el cual origina la condición con apoyo de la utilización de recursos, que permitan lograr el desarrollo de las

metas planteadas con anticipación. Asimismo, Ana Luiza y Pila (2020) mencionaron que la gestión es un parámetro referido al óptimo proceso de funcionamiento eficaz de una entidad educativa.

De la misma manera, se presentó la base conceptual, de la variable gestión educativa, siendo Enjang et al. (2020), quienes lo definieron como un proceso que guarda relación con la normativa administrativa que permite aspirar a proporcionar soporte a la actuación de las instituciones educativas, con apoyo del uso de estrategias, instrumentos y el propio aprendizaje. Para Ali et al. (2020) la gestión educativa es un proceso, que sirve de guía para la conducción de las acciones del docente, a partir de la óptima administración de la parte educacional, permitiendo el logro de objetivos conjuntos con todos los miembros de la comunidad educativa, es decir, que es el proceso de adquirir y asignar recursos con el fin de conseguir que las metas propuestas sean logradas.

En tal sentido, la gestión educativa, de acuerdo con Gorozabel y Zambrano (2020), se llegó a definir como un conjunto de actuaciones compuestas por conocimiento organizativo, para conseguir un propósito en un determinado tiempo, donde el trabajo trascendental hace referencia a la dirección y a la entidad del ideal específico que se intenta adquirir, desde la perspectiva de Borrero (2019) se puede entender a la gestión educativa como una palabra disciplinaria, que permite que lo teórico, sea llevado a la práctica, tomando en cuenta el estamento y decreto político que regula a las entidades educativa, en otro orden, se puede citar lo manifestado por Villagómez et al. (2019), quienes expresaron que la gestión educativa, apuesta por la labor armónica, orientada al esfuerzo constante de todos los miembros de la comunidad educativa, llegando a impulsar actuaciones de interés crítico y analítico, procurando poder entender el ambiente donde se desarrolla la entidad, cuya finalidad es aportar a la solución de problemas, con apoyo curricular y desarrollo profesional del profesorado.

Por otra parte, el MINEDU (2017) ha aseverado que toda gestión educativa debe cumplir con algunos compromisos, los cuales son prácticas de la misma gestión, que se consideran de forma sustancial, con la finalidad de obtener un buen nivel de desarrollo de aprendizaje en los estudiantes, además, tales compromisos se expresan en indicadores para que sean verificables, los cuales inciden en la

reflexión y toma de decisión de los propios actores educativos, los cuales deben de proyectarse a mejorar la calidad y brindar una educación óptima a los estudiantes. Cabe mencionar que los compromisos de gestión, propuestas por el MINEDU (2021a), son cinco, los cuales se describen a continuación: (1) Desarrollo integral del estudiantado, comprende la percepción del desarrollo de las habilidades socioemocionales del estudiantado contrastado con el perfil establecido en el currículo de educación, (2) Acceso de los estudiantes, basado en la manifestación del óptimo acceso al sistema educativo, brindando condiciones para que el estudiante pueda desarrollar sus competencias llegando a culminar toda su trayectoria educativa, (3) Gestión de la condición operativa, basado en el logro de la funcionalidad operativa de la entidad educativa, garantizando la seguridad, operación y acceso, (4) Gestión del quehacer pedagógico, el cual se basa en el desarrollo del actuar del docente cuyo propósito es mejorar el proceder educativo, y (5) Gestión del bienestar estudiantil, evidenciado al generar espacios que permitan acompañar emocionalmente al estudiante.

A partir del estudio de Martínez (2016), se ha propuesto un modelo de gestión educativa, que posee cuatro aspectos para ser medido: (1) Aspecto Pedagógico-Curricular, cuyo análisis radica en su fin y propósito de la entidad educativa sobre la sociedad, la práctica pedagógica realizada por el profesorado en los ambientes escolar, la propuesta educativa y la selección de textos, los cuales deben guardar vinculación con la misión y visión, (2) Aspecto Administrativo-Financiero, el cual incide sobre el proceso administrativo y el control de todo recurso organizacional, manteniendo el ingreso económico y liquidez de la organización, (3) Aspecto Organizativo-Operacional, cuya finalidad es la creación de objetivos considerando la política y flujo del trabajo, considerando la misión y visión, política y filosofía operativa de la entidad educativa, y (4) Aspecto Comunitario, al brindar un servicio educativo óptimo para los estudiantes, brindando también atención menor a otras entidades que son parte de la comunidad.

En referencia a las dimensiones de la gestión educativa, el MINEDU (2021b) expresó que comprende cuatro dimensiones, perceptibles por las unidades de análisis del presente estudio, al guardar relación con las áreas de intervención usadas por la gestión educativa, para poder alinear la prioridad y acción, logrando

proporcionar una educación de calidad, por ello, se pasaron a describir:

La gestión estratégica, la cual toma en consideración las acciones de la propuesta de métodos en un plazo mediano, cuyo fin es lograr consolidar los indicadores del compromiso referido al desarrollo integral y acceso a la educación de los estudiantes, además, la presente gestión está guiada por el personal directivo y a los integrantes del CONEI, y es efectuado por los docentes de la entidad educativa, involucrando a todo miembro de la comunidad educativa en la toma de decisión estratégica (MINEDU, 2021b).

La gestión administrativa, basada en la implementación de las prácticas que se establecen en el compromiso de gestión referido las condiciones de operatividad del centro educativo, la cual es facilitada por el comité direccional ejecutivo de la entidad educativa, promocionada por el personal involucrado en la actividad administrativa, Asimismo, se considera como un conglomerado de trabajos realizados para direccionar a una entidad educativo, por medio de una condición racional de actividades, de recursos y de esfuerzos (MINEDU, 2021b).

La gestión pedagógica, basada en la instauración de estrategias que apoyen a la práctica establecida en el compromiso de gestión referida a gestionar la práctica pedagógica del docente, es decir, que la presente dimensión, es manejada por el comité de gestión pedagógica, y es llevada a cabo por todo el personal docente de la entidad educativa, el cual está comprometido con el proceso educativo. Además, se considera como un recurso de acción eficiente para la labor conjunta que incide sobre las metas institucionales, principal receptor de la práctica en los ambientes de clase y de la formación constante del profesorado (MINEDU, 2021b).

Y la gestión comunitaria, la cual se basa en la práctica referida al compromiso de gestión que incide sobre el bienestar del escolar, la cual está encabezada por el comité de gestión de bienestar y también por la misma comunidad educacional de la entidad educativa con cargos relacionados. Además, su eje central, se encuentra en que las comunidades puedan administrar, tomar decisiones, y tener control sobre los recursos, entablando vínculos con entidades públicas que apoyan a la gestión educativa de las escuelas (MINEDU, 2021b).

Por otro lado, el sustento teórico para la variable dependiente liderazgo pedagógico, es la Teoría de Rasgo, el cual representa un componente relevante para el estudio conductual, a partir del dinamismo, consistencia y duración, en ambientes educativos, permitiendo inferir el sentir, pensar y hábito del profesorado, el cual es clave para el desarrollo institucional y éxito profesional de los estudiantes a quienes enseñan. Además, Santos et al. (2019) mencionaron que estudiar los rasgos de personalidad, posibilitan la realización de alguna predicción sobre la manera de actuar, la actitud, el valor y rol de los docentes, los cuales atienden las particularidades del ambiente educativo y la demanda social, es decir, que es la manera de manifestar el rasgo, conglomerado de anécdotas y aprendizaje que se ha ido adquiriendo durante todo su desarrollo profesional, constituyendo un factor respecto a la capacidad de los docentes al realizar su trabajo pedagógico.

Otra teoría se da a partir del enfoque fenomenológico conceptual, la cual se denomina Teoría de Atribución del Liderazgo, que desde la perspectiva de Eidenfalk y Woodcock (2019), se ha utilizado para apoyar a la aplicación sobre lo que se percibe del liderazgo, por ello, la presente teoría postuló que el liderazgo, solo es un atributo que las personas llegan a asumir, utilizando un marco de atributo, es decir, que diversos estudios, han hallado que las personas caracterizan a los líderes como personas que poseen diversas particularidades, siendo las principales, una habilidad verbal vehemente, personalidad desenvuelta, atrevimiento y comprensión. Cabe mencionar, que, desde el ámbito organizacional, la presente teoría da razón de la condición en que las personas la llegan a utilizar como la figura del líder, cuyo propósito es explicar los resultados de la gestión organizacional, es decir, que, cuando una entidad organizacional tiene alto o bajo desempeño, las personas disponen atribuir al liderazgo toda situación para dar explicación a tal desempeño.

En referencia a la base conceptual, González et al. (2019) mencionaron que el liderazgo pedagógico, es un procedimiento donde el profesorado, de manera personal o colectiva, incide sobre sus pares, también en los directivos y otros entes que forman parte de la comunidad educativa, con el objetivo de impulsar las prácticas educativas que incidan en el proceso educativo con la finalidad de apoyar a la obtención de logros y desarrollo competencial de los estudiantes. Además, es

aquel tipo de liderazgo, centrado en el ejercicio pedagógico como proceso que promueve la movilización de las figuras educativas, influenciando en los demás, para que se lleguen a lograr las metas que comparten (Cubas, 2021), asimismo, hace referencia a la promoción del conocimiento, como al acompañamiento personal, relacionados con el aprendizaje, siendo de esa forma que el líder pedagógico apoye al grupo de trabajo, considerando la necesidad, sensibilidad y sentimiento de cada miembro del equipo.

Cabe mencionar, que el líder pedagógico, es una gran necesidad, porque es considerado como componente esencial que toda entidad educativa necesita para valorar el aprendizaje de los estudiantes, alcanzando los propósitos generados a partir de las metas de cada área curricular, y también al desenvolvimiento aptitudinal necesario para el desarrollo profesional (Cáceres et al., 2018). Asimismo, se ha evidenciado que el liderazgo pedagógico, repercute de manera positiva en el entusiasmo y compromiso, de los miembros de la comunidad educativa, lo cual se evidencia en la mejora de los aprendizajes y el servicio educativo de calidad (García, 2016).

De la misma manera, González et al. (2019) manifestaron que la puesta en práctica del liderazgo pedagógico, asumida por el conjunto docente, llegó a suponer que tales profesionales lo llegarán a ejercer considerando compromisos éticos que incidan en la mejora del contexto escolar, en referencia a la capacitación escolar, la proyección de los docentes y maximización del colectivo educativo en un gran sentido, es decir, que al desarrollar el liderazgo pedagógico, supone contar con un dominio de estrategias que permitan intervenir y transformar la cultura social como ambiental (Vera y Gabari, 2019). Finalmente, mencionar, que a pesar de todo lo manifestado, el verdadero protagonista considerado líder pedagógico es el docente, por ello, toda acción que asuma el personal directivo, al implementar diversos tipos de liderazgo, debe considerar al docente, valorando sus características y realidades para impulsar sus capacidades (Vela et al., 2020).

Referente a los modelos de liderazgo pedagógico, Hitt y Tucker (2016) realizaron una revisión de tres diferentes marcos de buena calidad, arrojando cinco dimensiones: (1) Creación y transmisión del ideario escolar, basado en la articulación, gestión y creación de la misión y visión, implementada por medio de la

propuesta de meta y expectativa, modelación de la práctica aspiracional y ética y promoción de la utilización de datos para mejorar continuamente, (2) Facilitación de la propuesta educativa con basta calidad al estudiantado, manteniendo seguro y orden, personalizando el ambiente para reflejar el antecedente cultural del estudiante y dando seguimiento a la planeación curricular y pedagógico, (3) Creación de capacidad profesional, brindando trato individual, construyendo vínculos de confianza, generando oportunidad para aprender a todos los docentes, apoyando y brindando reconocimiento a los miembros del equipo docente, (4) Creación de un grupo que aporte al desarrollo del aprendizaje, adquiriendo y asignando recursos estratégicos, que respondan a la misión y visión, considerando el entorno para optimizar el funcionar de la entidad, y (5) Establecer lazos con socios externos, basado en los vínculos productivos entre familias y la comunidad.

De la misma manera, Montecinos et al. (2019) consideraron tres aspectos claves que ofrece un conglomerado de herramientas que inciden sobre el desarrollo del profesorado, mediante la cultivación de una colaboración que promueve el saber profesional de forma conjunta, por ello, tales aspectos se describen a continuación: (1) El desarrollo de la visión de aprendizaje, basado en la promoción mediante toda acción de formación dentro de una entidad escolar, es un conglomerado de herramientas que hace visible a la habilidad académica, interpersonal e intrapersonal del estudiante, promoviendo la buena manera de enseñar, (2) Toma de decisiones basada en información, elaborada rigurosamente, permitiendo brindar una solución efectiva a dificultades detectadas, ajustando de manera oportuna la acción de mejora, reconociendo y celebrando el avance y éxito, y (3) Colaboración para el abordaje de retos y celebración de avances, basado en la posibilidad de movilizar la promoción del aprendizaje como un reto colectivo de toda la comunidad educativa.

Desde la perspectiva de Leithwood et al. (2019), se destacan siete afirmaciones referidas al liderazgo pedagógico exitosos, los cuales son óptimas, permitiendo la ampliación de la comprensión mediante tres grupos generalizados, como lo eficaz, mejoramiento y cambio, redactados a continuación: (1) El líder pedagógico, debe desarrollar un impacto importante en las particularidades de la entidad educativa, que incidan de manera positiva en la calidad y el aprendizaje,

(2) Todo líder exitoso debe usar un mismo repertorio de acciones básicas, (3) La manera como el líder aplica tales acciones básicas y no prácticas en sí, evidencian qué más que ser enseñadas en el ambiente donde se labora, dan respuesta a la capacidad de responder al entorno, (4) El líder pedagógico mejora el proceso educativo de manera indirecta y con mayor potencia al mejorar la condición del aula, escuela y al fomentar la interacción de padres e hijos, (5) El líder pedagógico puede incidir positivamente en el resultado escolar, al ser distribuido, (6) Algún patrón distribuido es más efectivo que otro, y (7) Aunque es requerido una mayor investigación, un conglomerado definido de recurso personal de liderazgo, cognitivo, social y psicológico puede dar explicación a una alta parte de la variación en la práctica usada por el líder pedagógico.

Además, Arbañil (2019) aseveró que el liderazgo pedagógico del directivo, cuenta con ocho dimensiones: (1) Dimensión carismática, basada en que el líder, resulte atrayente facilitando que otros sujetos lleguen a sentirse a gusto estando con él, (2) Dimensión emocional, percibida al demostrar una actitud positivo sobre otras personas con quien se vincula, (3) Dimensión anticipadora, capacidad para observar anticipadamente, cual puede ser el método apropiado y la actividad con mayor efectividad para resolver problemas, (4) Dimensión profesional, basada en impulsar a la entidad educativa a lograr los propósitos educativos facilitando recursos y uso de estrategias precisas, (5) Dimensión participativa, percibida al optar por un óptimo modo de estimulación a los sujetos y grupos, para que se trabaje colaborativamente, (6) Dimensión cultural, basada en la promoción de la consolidación cultural de la entidad donde se desenvuelve los líderes y las personas que están bajo su mando, (7) Dimensión formativa, basada en la atención a la formación del líder, perfeccionándolo, y tratando de promover una formación constante de las persona a las que ejerce su liderazgo, y (8) Dimensión administrativa, cuya percepción se da al momento que el líder se encarga de la operatividad de la entidad educativa.

Asimismo, el MINEDU (2014) describe en el marco del buen desempeño directivo, que el liderazgo pedagógico posee cinco dimensiones: (1) Establecimiento de metas y expectativas, basado en metas relevantes y evaluación del aprendizaje de manera clara a los involucrados en el proceso educativo, (2)

Obtención y asignación de recursos, basado en los enfoques, recursos y conjunto de estrategias para la mejora escolar, (3) Planificación, coordinación y evaluación, implica el apoyo para la propuesta educativa, (4) Promoción y participación, derivado del apoyo en el desarrollo formal e informal, y (5) Aseguramiento del entorno de apoyo, basado en la reducción de presiones e interrupciones.

Sobre las dimensiones de liderazgo pedagógico, se ha considerado el marco referencial de Hallinger (2012, citado en Maureira, 2018), la cual posee tres dimensiones que se pasan a describir:

Definición de la misión escolar, basada en el establecimiento de las metas institucionales, analizando la posibilidad de logro cuyo objetivo debe ser común y con una visión venidera, además, se desarrolla al comunicar las metas institucionales, promoviendo el desarrollo de una cultura escolar compartida con alta participación, valor y creencia de la organización, referente al sustento de los propósitos estratégicos en la entidad educativa. (Maureira, 2018).

Gestión de la planeación curricular pedagógica, definido como la gestión contextual de la propuesta educativa, priorizando el contenido y desarrollo de habilidad de mayor impacto en la planeación, supervisando y valorando la manera de enseñar, recorriendo a los ambientes de clase debidamente acordado con los docentes, realizando el monitoreo del progreso escolar, planificando el proceder educativo basado en el análisis de la progresión del desarrollo competencial del estudiantado (Maureira, 2018).

Y el fomento óptimo del clima escolar, percibida al proteger la disponibilidad del tiempo formativo, recurriendo a la implementación de estrategias para optimizar el tiempo al enseñar en los ambientes escolares, brindando incentivo para el docente, desarrollando la comunicación efectiva, y brindando retroalimentación al docente, asimismo, se basa en la promoción de incentivos para continuar aprendiendo, promoviendo un sentir de identidad con la institución educativa, donde el estudiante y docente llegue a recibir el respeto que se merece, además, se basa en la promoción del desarrollo profesional, al momento de instaurar grupos de interaprendizaje, y manteniendo una alta visibilidad, a partir de la promoción de oportunidad colaborativo con los docentes, impulsando a compartir el liderazgo (Maureira, 2018).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo, se acogió a un proceso metódico, de tipo aplicada, debido a que se realizó un marco teórico con el conocimiento de la investigación básica, la cual brindó soporte, para posteriormente analizar y buscar posibles soluciones a los problemas de la gestión educativa y liderazgo pedagógico en docentes de instituciones educativas públicas de inicial, de la UGEL Canchis. Al respecto, Ñaupas et al. (2018) manifestaron que el presente tipo, tiene como finalidad, mejorar de manera progresivo y optimizar la operatividad del proceder, norma, o reglamento, en referencia al progreso científico.

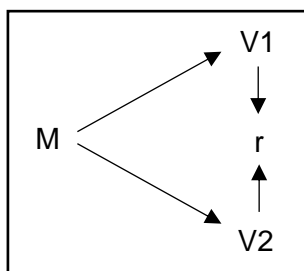
De igual manera, la naturaleza del estudio, fue de enfoque cuantitativo, porque se va a seguir procesos de medición numérica y de análisis apoyado por pruebas estadísticas, con el propósito de poner a prueba las hipótesis planteadas en contraste con la realidad a partir de la perspectiva de los docentes de inicial de la UGEL Canchis. Referente a ello, Hernández y Mendoza (2018), señalaron que el presente enfoque hace uso de procesos de recolección de información, para luego analizarlos apoyados de pruebas estadísticas y de esa forma poner a prueba las hipótesis, estableciendo patrones comportamentales.

También el trabajo, recurrió a un método hipotético deductivo, porque se han formulado hipótesis tentativamente para brindar una anticipada respuesta a los planteamientos, los cuales se contrastaron con la perspectiva de los docentes de inicial de la UGEL Canchis, para ponerlos a prueba por medios deductivos, con el fin de evidenciar si son verdaderos o falsos. Al respecto, Sánchez (2019) mencionó que el presente método, básicamente genera hipótesis a partir de premisas universales y empíricas, que luego serán contrastados mediante apoyo estadístico, llegando a comprender el problema y proporcionar una explicación de su origen o causalidad que genera.

Otro componente a tomar en cuenta, fue el nivel de investigación, el cual fue de tipo correlacional, porque se proyectó dar a conocer el nivel de asociación que proporciona la gestión educativa y el liderazgo pedagógico desde la percepción de los docentes de inicial de la UGEL Canchis, determinando el vínculo de tales variables sin necesidad de ahondar en la causalidad de los mismos. Aportando a lo

afirmado, Mendoza y Ramírez (2018), entendieron al nivel correlacional, como una profundidad de investigación que busca el vínculo que se originan por diversos sucesos, proporcionando una asociación, sin necesidad de evidenciar la causalidad, la cual no ha sido contemplada evidenciar.

Consumando el proceso metódico, se seleccionó como diseño al no experimental, correlacional, porque el recojo de información, se realizó sin la necesidad de manipular de manera deliberada la percepción de los docentes de nivel inicial de la UGEL Canchis sobre la gestión educativa y liderazgo pedagógico, con la intención de no alterar la percepción, sino que solo se midió en su estado natural. De acuerdo con Neill y Cortez (2018) el presente diseño, queda fundamentado al considerar en su proceso observar, con la finalidad de no intervenir ni manipular, ni perturbar del fenómeno a investigar.



Donde: M = Muestra, V1 = Gestión educativa, V2 = Liderazgo pedagógico y r = intensidad de la correlación entre V1 y V2.

3.2. Variable y operacionalización

Variable 1: Gestión educativa

Definición conceptual: Según el MINEDU (2021b) la gestión educativa, es un conglomerado de procedimientos administrativos, el cual está orientado a fortalecer a las instituciones educativas y a su propuesta educativa, cuyo propósito en apoyar el desarrollo del proceso pedagógico, estratégico, comunitario y administrativo, respondiendo acorde a la necesidad educativa local, regional y mundial.

Definición operacional: La gestión educativa, va medirse a través de la construcción de un cuestionario, que tiene por finalidad medir la percepción de sus cuatro dimensiones: Gestión estratégica, gestión pedagógica, gestión administrativa y gestión comunitaria, donde mediante 31 ítems, valoran 11

indicadores, se pretende dar a conocer el nivel de los mismos, que se catalogarán en tres niveles: deficiente, regular y eficiente (Anexo 2).

Variable 2: Liderazgo pedagógico

Definición conceptual: Según Moreira (2018) el liderazgo pedagógico, es un tipo de liderazgo educativo, cuyo propósito es establecer objetivos educativos, planificación curricular, evaluación al profesorado y al desarrollo del aprendizaje de los estudiantes y a la promoción del fortalecimiento profesional docente, es decir, que es un líder para la promoción del aprendizaje.

Definición operacional: el liderazgo pedagógico, va medirse a través de la construcción de un cuestionario, que tiene por finalidad medir la percepción de sus tres dimensiones: Definición de la misión escolar, gestión de la planeación curricular pedagógica y fomento óptimo del clima escolar, donde mediante 24 ítems, valoran nueve indicadores, se pretende dar a conocer el nivel de los mismos, que se catalogarán en tres niveles: Bajo, medio y alto (Anexo 3).

3.3. Población, muestra y muestreo

El contexto seleccionado, se encontró en el departamento del Cusco, precisamente en las instituciones educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis, donde los 100 docentes conformaron a la población del presente trabajo. Aportando a tal afirmación, Arispe et al. (2020), definió a la población como un agrupamiento de posibles sucesos que tienen la particularidad de contar con similitudes, que se quieren llegar a investigar.

Tabla 1

Población

UGEL	Nivel	N.º de docentes
Canchis	Inicial	100

Por otra parte, fue necesario establecer el número de docentes que conformarán la muestra, por ello, se ha visto conveniente proceder a utilizar la fórmula finita, para calcular el tamaño de la muestra, donde el rendimiento fue del 95 % y con 5% de error. Asimismo, mencionar que a continuación se muestra la fórmula finita:

$$n = \frac{z^2 p x q x N}{E^2 (N - 1) + z^2 p x q}$$

Donde: N = Tamaño de la población; n = Tamaño de la muestra; Z = Confianza (1,96); E = Error (0,05); p = Ocurrencia (0,5), y q = No ocurrencia (0,5).

A partir de lo mostrado, se dio inicio, con el cálculo del tamaño muestral tomando, considerando a N como tamaño de la población que es de 100 docentes.

$$n = \frac{(1,96)^2 (0,50)(0,50)(100)}{(0,05)^2 (100-1) + (1,96)^2 (0,50)(0,50)} = 81$$

Luego de todo el proceso, se ha determinado que la muestra estuvo conformada por 81 docentes pertenecientes a las instituciones educativas de nivel primaria de la UGEL Canchis. De acuerdo con Cabezas et al. (2018), una porción del grupo de sujetos, que se extraen de la población, heredando las mismas particularidades se le conoce como muestra.

Tabla 2

Muestra

UGEL	Nivel	N.º de docentes
Canchis	Inicial	81

En relación al muestreo, se vio conveniente, hacer uso del muestreo probabilístico simple, porque va a garantizar que todos los docentes que son parte de la muestra se incluyan y aleatoriamente sean elegidos. Según Otzen y Manterola (2017), el presente tipo de muestreo, evidencia que la selección de la muestra sea independiente de lo probable que tienen de ser seleccionado todos lo que conforman a la población.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En base a la necesidad de seleccionar una técnica que aporte funcionalmente a la recolección de datos de manera objetiva y fiable, se llegó a seleccionar a la encuesta, la cual es la más empleada para toda investigación del área de las ciencias sociales, debido a que proporciona una vasta cantidad de información necesaria para corroborar los supuestas, además, mencionar que la técnica de la encuesta será sustento para la construcción de dos instrumentos para la medición de las dos variables del presente trabajo. De acuerdo con Cisneros-

Caicedo et al. (2022) la técnica de la encuesta, se basa en la construcción de ítems mediante, de diferentes formatos (ítems abiertos, dicotómicos, entre otros), cuyo fin es recabar información de manera numérica la cual está acompañada de una escala para interpretar tales cantidades.

De igual manera, se seleccionó para el proceso operativo al cuestionario como instrumento, cuya construcción se dio a partir de la identificación de los indicadores, descritos de las dimensiones que sirvieron para medir a las variables de estudios. Asimismo, Cisneros-Caicedo et al. (2022) dieron a entender que el cuestionario consiste en edificar una serie de ítems de forma organizada, estructurada y específica, permitiendo medir o valorar diversas variables que se definen en un trabajo investigativo, aportando a brindar una respuesta a la problemática e hipótesis planteadas.

En relación a la validez, se ha llegado a redactar una carta solicitando a tres expertos su juicio sobre si las interrogantes de los cuestionarios que han sido contruidos para media a ambas variables, miden lo que deben de medir, evidenciando la claridad, pertinencia y relevancia de los mismos. De acuerdo con Ventura-León (2017), la validez de un instrumento se entiende como el nivel en que lo evidenciado y el soporte teórico apoyan a la interpretación del fenómeno a investigar, es decir, que apoya a la interpretación de la conclusión que se extrae en base al trabajo, reconociendo la limitación del mismo.

Tabla 3

Validez de los instrumentos

Apellidos y Nombres	DNI	V1	V2
Mg. Quispe Alvarez Sandra	45620463	Aplicable	Aplicable
Mg. Puma Cardeña Maribel	43131859	Aplicable	Aplicable
Mg. Huaman Choquepata Nelida	42519794	Aplicable	Aplicable

Por último, la confiabilidad de los dos cuestionarios, fueron evidenciados al aplicar ambos instrumentos a una muestra de 20 docentes, denominada prueba piloto para darle trato estadístico por medio del coeficiente de Cronbach, con el propósito de dar a conocer si los instrumentos al aplicarlos en distintas realidades son consistentes y por ende se puede llegar a obtener similares resultados al

aplicarlos en similares condiciones. Aportando a lo mencionado, Manterola et al. (2018) mencionaron que la confiabilidad es un principio importancia, en referencia a qué tan preciso es un estudio investigativo, es decir, que un instrumento, lleva a ser confiable, al momento de comprobar que genera similares resultados en diversos momentos, ambientes o poblaciones si se llegan a aplicar de la misma forma o en iguales condiciones.

Tabla 4

Confiabilidad de los instrumentos

Variable	Cantidad de ítems	Cantidad de elementos	Coefficiente de Alfa de Cronbach
Gestión educativa	31	20	0,969
Liderazgo pedagógico	24	20	0,947

Los resultados de la confiabilidad, mostrados en la tabla 3, permiten interpretar que, si el coeficiente de confiabilidad de los mismos oscila entre 0,81 y 1,00, de acuerdo con Manterola et al. (2018), los instrumento llegan a ser casi perfectos y por ende aplicables.

3.5. Procedimientos

Para proceder a recoger la información de las variables, se ha visto conveniente a un inicio formalizar el pedido de acceso a las instituciones educativas de nivel inicial para la aplicación de los instrumentos, tratando directamente con las directoras de las instituciones educativas a quienes se les enviará una carta de presentación, que con antelación fue solicitada a la escuela de posgrado de la Universidad César Vallejo.

Ya remitida la solicitud a las directoras de las instituciones educativas, se espera la respuesta positiva de la misma forma, para tener contacto con el profesorado, y determinar una posible fecha para dar inicio con la recolección de información.

Cabe mencionar, que la recolección de información, se dio de manera virtual, debido a que las docentes que laboran en las instituciones educativas de nivel inicial, no se encuentra en una sola ubicación, sino en distintas partes de la provincia de Canchis, por ello, se ha redactado el cuestionario apoyado en el

aplicativo virtual Google Formulario, con el propósito de solo compartir el link a los maestros para su llenado respectiva.

Finalmente, si llega a evidenciarse alguna dificultad, se tuvo en cuenta el uso de otros medios de comunicación virtual, como la mensajería por WhatsApp, las llamadas telefónicas o las videoconferencias.

3.6. Método de análisis de datos

Sobre el proceso de análisis de información, se ha considerado en un primer momento, que la información recolectada con la aplicación de los cuestionarios apoyados en el aplicativo virtual Google Formularios, sean organizados por variable, número de pregunta y dimensión, por ello, se creará una base de datos con el uso del software informático Microsoft Excel, luego de ello se constatará que no haya sesgo de información, y que los datos se encuentren dentro de la lógica de la escala Likert utilizada.

Constatado toda la información correctamente, se va a dar paso al análisis descriptivo de los mismos, copiando los puntajes de las variables y las dimensiones, y traspasando los mismos al programa estadístico SPSS, donde tales puntajes serán baremados de acuerdo a la tabla siguiente (Tabla 5), en donde la información descriptiva se llegó a presentar por niveles, tanto en tablas descriptivas como en tablas cruzadas, asimismo, también se han considerado gráficos de barras, los cuales serán interpretados para dar mayor entendimiento a los resultados que se han obtenido.

Sobre los resultados inferenciales, se ha llegado antes de realizar la prueba de hipótesis, saber si los datos recolectados provienen de distribuciones normales, o no normales, por ello, se someterán a la prueba de normalidad de Kolgomorov-Smirnov, debido a que según Romero (2016), tal prueba de normalidad, se interpreta al momento que la muestra es superior a 50, siendo en este caso de 81 docentes. Cabe mencionar, que, los datos han llegado a manifestar que no poseen normalidad, por ello, se ha visto conveniente haber utilizado a la prueba de correlación de Spearman, la cual aportó, resultados significativos, que sirvieron para realizar la discusión, conclusión y recomendaciones respectivas.

Tabla 5*Baremo de las variables y dimensiones*

Variable 1	Deficiente	Regular	Eficiente
Gestión educativa	31-72	73-114	115-155
D1: Gestión estratégica	10-23	24-37	38-50
D2: Gestión pedagógica	8-18	19-29	30-40
D3: Gestión administrativa	8-18	19-29	30-40
D4: Gestión comunitaria	5-11	12-18	19-25
Variable 2	Bajo	Medio	Alto
Liderazgo pedagógico	24-55	56-87	88-120
D1: Definición de la misión escolar	6-13	14-21	22-30
D2: Gestión de la planeación curricular pedagógica	9-20	21-32	33-45
D3: Fomento óptimo del clima escolar	9-20	21-32	33-45

3.7. Aspectos éticos

A partir de lo mencionado por Salazar et al. (2018) la ética en los procesos investigativos, se basa netamente el aspecto conductual de quien investiga, presentando limitación, debido a que se encuentra orientado en la motivación, valor, consecuencia y causa de la manera de comportarse de la persona, por ello, se debe considerar a la ética como una ciencia que determina la normativa y ley para que el sujeto sepa tomar decisiones correctamente, en tal sentido, se ha llegado a considerar, seguir los procesos de citación según la normativa APA, con la finalidad de no incurrir en plagio, reconociendo toda producción científica de los autores tomados en cuenta para el fortalecimiento teórico del presente estudio, además, también considerar a la normativa de la Universidad César Vallejo, siguiendo todo proceso de la guía de productos investigativos, asimismo, se recurrió a varias pruebas de porcentaje de similitud, con el propósito de evitar el plagio cuyo control estuvo apoyado en el software Turnitin.

También, dar a entender, que se ha considerado los principios éticos de la investigación a nivel internacional, como él (a) Principio de la beneficencia, debido a que los hallazgos de este estudio, se darán a beneficio de las instituciones

educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis, como también a los docentes y a las comunidades educativas, también se consideró el (b) Principio de no maleficencia, porque no se pretende dañar, ni dar a pensar que si existieran malos resultados es por la mala gestión o direccionamiento de las instituciones educativas de nivel inicial, sino que se pretende apoyar a la solución de posibles problemas que se demuestren al procesar la información, (c) Principio de autonomía, porque toda perspectiva de los docentes se respetará, sin necesidad de manipular e influenciar, o direccionar la investigación, y el (d) Principio de justicia, porque todo docente no importe su condición laboral, tiene algo que decir, relevante sobre las variables de estudio, por ende se considerará todas las opiniones, sin llegar a discriminar a ninguna persona perteneciente a la muestra.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos.

Tabla 6

Niveles de la gestión educativa y sus dimensiones

Variable y dimensiones	Niveles						Total	
	Deficiente		Regular		Eficiente		f	%
	f	%	f	%	f	%		
Gestión educativa	1	1.2	1	1.2	79	97.5	81	100,0
D1: Gestión estratégica	1	1,2	0	0,0	80	98.8	81	100,0
D2: Gestión pedagógica	1	1.2	4	4.9	76	93.8	81	100,0
D3: Gestión administrativa	2	2.5	5	6.2	74	91.4	81	100,0
D4: Gestión comunitaria	1	1.2	5	6.2	75	92.6	81	100,0

A partir de la tabla 6, donde se aprecia los niveles de la gestión educativa y de sus dimensiones, se ha llegado a afirmar, que del 100,0 % (81) de los docentes encuestados, el 1,2 % (1) calificó a la gestión educativa como deficiente, 1,2 % (1) regular y el 97,5 % (79) eficiente, en cuanto a la gestión estratégica, el 1,2 % (1) manifestó que se ubicó en nivel deficiente, y el 98,8 % (80) en eficiente, además, sobre la gestión pedagógica, el 1,2 % (1) lo calificó deficiente, 4,9 % (4) regular y el 93,8 % (76) eficiente, de igual manera, el 2,5 % (2) manifestó que la gestión administrativa fue deficiente, 6,2 % (5) regular y el 91,4 % (74) eficiente, por último, es preciso mencionar, que el 1,2 % (1) mencionó que la gestión comunitaria fue deficiente, el 6,2 % (5) en nivel regular y el 92,6 % (75) eficiente.

Cabe mencionar, que de lo que se ha descrito, se puede concluir que la puesta en acción de la gestión educativa eficiente, permite determinar la orientación de manera clara cómo compartida, precisando la formulación de los propósitos como de las metas institucionales, y aportando al desarrollo integral de los escolares, además, fortalece la actividad y recursos en beneficio del proceder educativo, acompañamiento y formación escolar y a la atención permanente de los escolares, avala la condición óptima, aporta a la actividad pedagógica y comunitaria y enriquece la proyección a mediano y largo plazo, y también permite una gestión óptima de la convivencia escolar y acompañamiento socioafectivo.

Tabla 7*Niveles del liderazgo pedagógico y sus dimensiones*

Variable y dimensiones	Niveles						Total	
	Bajo		Medio		Alto		f	%
	f	%	f	%	f	%		
Liderazgo pedagógico	0	0.0	12	14.8	69	85.2	81	100,0
D1: Definición de la misión escolar	0	0.0	8	9.9	73	90.1	81	100,0
D2: Gestión de la planeación curricular pedagógica	0	0.0	11	13.6	70	86.4	81	100,0
D3: Fomento óptimo del clima escolar	0	0.0	9	11.1	72	88.9	81	100,0

A partir de la tabla 7, donde se aprecia los niveles del liderazgo pedagógico y de sus dimensiones, se ha llegado a afirmar, que del 100,0 % (81) de los docentes encuestados, el 14,8 % (12) dio a entender que el liderazgo pedagógico posee un medio desarrollo y que el 85,2 % (69) mencionó un desarrollo alto, en cuanto a la dimensión definición de la misión escolar, se puede afirmar que el 9,9 % (8) lo calificó en nivel medio y el 90,1 % en nivel alto, en cuanto a la dimensión gestión de la planeación curricular pedagógica, el 13,6 % (11) de los docentes asumió que se encontró en nivel medio y el 86,4 % (70) en un desarrollo alto, finalmente en referencia a la dimensión fomento óptimo del clima escolar, se puede confirmar que el 11,1 % (9) lo calificó en nivel medio y el 88,9 % (72) alto.

Es preciso manifestar, que de los resultados descritos se puede concluir, que el liderazgo pedagógico, hace referencia a un conglomerado de actuaciones que comúnmente ponen a prueba los líderes educacionales, con la finalidad de provocar que el proceso educativo, llegue a lograr altos niveles de empoderamiento y aprendizaje de competencias en los escolares, por tal motivo, a partir de la propuesta de metas escolares, y la comunicación de las mismas, como de la promoción y propuesta educacional, aporte a la formación continua y de la planeación, uso de recurso y herramienta, protección del tiempo, motivación hacia el profesorado, incentivos hacia el logro de aprendizaje, y previsión del desarrollo profesional del profesorado, se ha llegado a evidenciar altos niveles.

Tabla 8*Cruce entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico*

			Liderazgo pedagógico			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión educativa	Deficiente	Recuento	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	1,2%	1,2%
	Regular	Recuento	0	1	0	1
		% del total	0,0%	1,2%	0,0%	1,2%
	Eficiente	Recuento	0	11	68	79
		% del total	0,0%	13,6%	84,0%	97,5%
Total	Recuento	0	12	69	81	
	% del total	0,0%	14,8%	85,2%	100,0%	

A partir de la tabla 8, donde se aprecia el cruce entre la gestión educativa con el liderazgo pedagógico, se ha llegado a afirmar, que del 100,0 % (81) de los docentes encuestados, el 1,2 % (1) de los docentes participantes del estudio, mencionó que la gestión educativa es deficiente, donde el mismo 1,2 % (1) calificó al liderazgo pedagógico en nivel alto, además, el 1,2 % (1) de los docentes, ha calificado a la gestión educativa en nivel regular, donde el mismo 1,2 % (1) mencionó que el liderazgo pedagógico se encontró en nivel medio, finalmente, el 97,5 % (79) de los docentes, mencionó que se percibe eficiente a la gestión educativa, donde el 13,6 % (11) calificó al liderazgo pedagógico en nivel medio y el 84,0 % (68) en nivel alto.

Es preciso mencionar, que de tales resultados se destaca el cruce entre la gestión educativa eficiente con el liderazgo pedagógico alto, en un 84,0 % (68), además, que una eficiente gestión educativa, a partir de la gestión tanto estratégica, pedagógica, administrativa y comunitaria, aporta a la evidencia de un desarrollo alto del liderazgo pedagógico, ofreciendo muchas ventajas, aportando a la mejora de la eficiencia, como de la calidad educativa que se imparte en las instituciones educativas de nivel inicial, que están dentro de la jurisdicción de la UGEL Canchis, en el departamento del Cusco.

Tabla 9*Cruce entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico*

			Liderazgo pedagógico			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión estratégica	Deficiente	Recuento	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	1,2%	1,2%
	Regular	Recuento	0	0	0	0
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Eficiente	Recuento	0	12	68	80
		% del total	0,0%	14,8%	84,0%	98,8%
Total	Recuento	0	12	69	81	
	% del total	0,0%	14,8%	85,2%	100,0%	

Desde los resultados que se presentaron en la tabla 9, donde se aprecia el cruce entre la dimensión gestión estratégica con el liderazgo pedagógico, se ha llegado a afirmar, que del 100,0 % (81) de los docentes encuestados, el 1,2 % (1) de los docentes participantes del estudio, mencionó que la dimensión gestión estratégica es deficiente, donde el mismo 1,2 % (1) calificó al liderazgo pedagógico en nivel alto, finalmente, el 98,8 % (80) de los docentes encuestados, mencionó que se percibe eficiente a la dimensión gestión estratégica, donde el 14,8 % (12) calificó al liderazgo pedagógico en nivel de desarrollo medio y el 84,0 % (68) en nivel alto.

Cabe mencionar, que de tales resultados se destaca el cruce entre la dimensión gestión estratégica eficiente con el liderazgo pedagógico alto, en un 84,0 % (68), además, dar a entender que una eficiente gestión estratégica, a partir de la determinación de una orientación clara y además compartida, como de la precisión que se evidencia al formular los objetivos como de las metas institucionales y la visión del desarrollo integral de los escolares, aporta a un alto desarrollo del liderazgo pedagógico, aportando a la mejora de la definición de la misión escolar, como de la gestión de la planeación curricular pedagógica y el fomento de un óptimo clima escolar.

Tabla 10*Cruce entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico*

			Liderazgo pedagógico			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión pedagógica	Deficiente	Recuento	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	1,2%	1,2%
	Regular	Recuento	0	1	3	4
		% del total	0,0%	1,2%	3,7%	4,9%
	Eficiente	Recuento	0	11	65	76
		% del total	0,0%	13,6%	80,2%	93,8%
Total	Recuento	0	12	69	81	
	% del total	0,0%	14,8%	85,2%	100,0%	

Desde los resultados que se presentaron en la tabla 10, donde se aprecia el cruce entre la dimensión gestión estratégica con el liderazgo pedagógico, se ha llegado a afirmar, que del 100,0 % (81) de los docentes encuestados, el 1,2 % (1) de los docentes participantes del estudio, mencionó que la dimensión gestión pedagógico es deficiente, donde el mismo 1,2 % (1) calificó al liderazgo pedagógico en nivel alto, además, el 4,9 % (4) mencionó que la gestión pedagógica fue regular, donde el 1,2 % (1) calificó al liderazgo pedagógico como medio y el 3,7 % (3) alto, finalmente, el 93,8 % (76) de los docentes encuestados, mencionó que se percibe eficiente a la dimensión gestión pedagógica, donde el 13,6 % (11) calificó al liderazgo pedagógico en nivel de desarrollo medio y el 80,2 % (65) en nivel alto.

Cabe mencionar, que de tales resultados se destaca el cruce entre la dimensión gestión pedagógica eficiente con el liderazgo pedagógico alto, en un 80,2 % (65), además, dar a entender que una eficiente gestión pedagógica, a partir de la realización de actividad y recursos para el fortalecimiento del proceso educativo, formación integral y acompañamiento a los escolares y la atención permanente a los escolares , aporta a un alto desarrollo del liderazgo pedagógico, lo cual concluye en la incidencia sobre la mejora de la definición de la misión escolar, como de la gestión de la planeación curricular pedagógica y el fomento de un óptimo clima escolar.

Tabla 11*Cruce entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico*

			Liderazgo pedagógico			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión administrativa	Deficiente	Recuento	0	1	1	2
		% del total	0,0%	1,2%	1,2%	2,5%
	Regular	Recuento	0	3	2	5
		% del total	0,0%	3,7%	2,5%	6,2%
	Eficiente	Recuento	0	8	66	74
		% del total	0,0%	9,9%	81,5%	91,4%
Total	Recuento	0	12	69	81	
	% del total	0,0%	14,8%	85,2%	100,0%	

Desde los resultados que se presentaron en la tabla 11, donde se aprecia el cruce entre la dimensión gestión administrativa con el liderazgo pedagógico, se ha llegado a afirmar, que del 100,0 % (81) de los docentes encuestados, el 2,5 % (2) de los docentes, mencionó que la dimensión gestión administrativa es deficiente, donde el 1,2 % (1) calificó al liderazgo pedagógico en nivel medio y alto, además, el 6,2 % (5) mencionó que la gestión administrativa fue regular, donde el 3,7 % (13) calificó al liderazgo pedagógico como medio y el 2,5 % (2) alto, finalmente, el 91,4 % (74) de los docentes encuestados, mencionó que se percibe eficiente a la dimensión gestión administrativa, donde el 9,9 % (8) calificó al liderazgo pedagógico en nivel de desarrollo medio y el 81,5 % (66) en nivel alto.

Cabe mencionar, que de tales resultados se destaca el cruce entre la dimensión gestión administrativa eficiente con el liderazgo pedagógico alto, en un 81,5 % (66), además, dar a entender que una eficiente gestión administrativa, a partir de la condición óptima de la operatividad, como de la actividad pedagógica y comunitaria y la propuesta a medio y largo plazo, aporta a un alto desarrollo del liderazgo pedagógico, lo cual concluye en la incidencia sobre la mejora de la definición de la misión escolar, como de la gestión de la planeación curricular pedagógica y el fomento de un óptimo clima escolar.

Tabla 12*Cruce entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico*

			Liderazgo pedagógico			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión comunitaria	Deficiente	Recuento	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	1,2%	1,2%
	Regular	Recuento	0	5	0	5
		% del total	0,0%	6,2%	0,0%	6,2%
	Eficiente	Recuento	0	7	68	75
		% del total	0,0%	8,6%	84,0%	92,6%
Total	Recuento	0	12	69	81	
	% del total	0,0%	14,8%	85,2%	100,0%	

Desde los resultados que se presentaron en la tabla 12, donde se aprecia el cruce entre la dimensión gestión comunitaria con el liderazgo pedagógico, se ha llegado a afirmar, que del 100,0 % (81) de los docentes encuestados, el 1,2 % (1) de los docentes, mencionó que la dimensión gestión comunitaria es deficiente, donde el mismo 1,2 % (1) calificó al liderazgo pedagógico en nivel alto, además, el 6,2 % (5) mencionó que la gestión comunitaria fue regular, donde el mismo 6,2 % (5) calificó al liderazgo pedagógico como medio y, finalmente, el 92,6 % (75) de los docentes encuestados, mencionó que se percibe eficiente a la dimensión gestión comunitaria, donde el 8,6 % (7) calificó al liderazgo pedagógico en nivel de desarrollo medio y el 84,0 % (68) en nivel alto.

Cabe mencionar, que de tales resultados se destaca el cruce entre la dimensión gestión comunitaria eficiente con el liderazgo pedagógico alto, en un 84,0 % (68), además, dar a entender que una eficiente gestión comunitaria, a partir de gestión de la convivencia escolar y del acompañamiento socioafectivo a todo miembro de la comunidad educativa, aporta a un alto desarrollo del liderazgo pedagógico, lo cual concluye en la incidencia sobre la mejora de la definición de la misión escolar, como de la gestión de la planeación curricular pedagógica y el fomento de un óptimo clima escolar.

Resultados inferenciales.

Es necesario para presentar los resultados inferenciales, llevar a cabo la prueba de bondad o también conocida la de normalidad, debido a que es relevante evidenciar de qué distribución proviene la información que se ha llegado a recoger de las variables, la cual va a aportar a la selección idónea de una prueba de hipótesis, que permita obtener resultados confiables y objetivos, en tal sentido, Romero (2016), manifestó que al momento de someter la información a la prueba de normalidad con apoyo del SPSS, se va a mostrar dos resultados, que de acuerdo a la cantidad de datos puestos a prueba se van a interpretar, es decir, que si el estudio presenta datos menores a 50, se interpretará la prueba de Shapiro-Wilk, pero si presenta igual y mayor de 50 se interpreta la de Kolmogorov-Smirnov, en tal sentido el presente trabajo posee una muestra de 81 por ello, se va a interpretar la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 13

Prueba de normalidad

Variables y dimensiones	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
D1: Gestión estratégica	0,213	81	0,000
D2: Gestión pedagógica	0,248	81	0,000
D3: Gestión administrativa	0,237	81	0,000
D4: Gestión comunitaria	0,256	81	0,000
V1: Gestión educativa	0,219	81	0,000
D1: Definición de la misión escolar	0,187	81	0,000
D2: Gestión de la planeación curricular pedagógica	0,167	81	0,000
D3: Fomento óptimo del clima escolar	0,178	81	0,000
V2: Liderazgo pedagógico	0,133	81	0,001

a. Corrección de significación de Lilliefors

A partir de los resultados de normalidad, evidenciados en la tabla 13, se puede apreciar que tanto dimensiones como variables poseen una significancia inferior a 0,05, por tal motivo, se asume que la información proviene de distribución no normal, por tal razón, se va a hacer uso de una prueba de hipótesis no paramétrica, es decir, se tuvo apoyo de la prueba de correlación de Spearman.

Prueba de la hipótesis general:

Ho: La gestión educativa no se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Ha: La gestión educativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Tabla 14

Correlación entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico

	Rho de Spearman	Gestión educativa	Liderazgo pedagógico
Gestión educativa	Coefficiente de correlación	1,000	0,495**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	81	81
Liderazgo pedagógico	Coefficiente de correlación	0,495**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	81	81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 14, se da a conocer la relación de la gestión educativa con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las entidades educativas de educación inicial de la UGEL Canchis, donde se puede afirmar que es significativa, porque la significancia fue de 0,000, la cual no supera el margen de error (0,05), asimismo, es positivo y de moderada intensidad, debido a que el coeficiente correlacional fue de 0,495**, por tal motivo, se rechazó la hipótesis nula, y se concluyó que una eficiente puesta en marcha de la gestión educativa, guarda relación significativa con un alto desarrollo del liderazgo pedagógico o viceversa.

Prueba de la hipótesis específica 1:

Ho: La gestión estratégica no se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Ha: La gestión estratégica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Tabla 15

Correlación entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico

	Rho de Spearman	Gestión estratégica	Liderazgo pedagógico
Gestión estratégica	Coeficiente de correlación	1,000	0,273*
	Sig. (bilateral)	.	0,014
	N	81	81
Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	0,273*	1,000
	Sig. (bilateral)	0,014	.
	N	81	81

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 15, se da a conocer la relación de la dimensión gestión estratégica con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las entidades educativas de educación inicial de la UGEL Canchis, donde se puede afirmar que es significativa, porque la significancia fue de 0,014, la cual no supera el margen de error (0,05), asimismo, es positivo y de baja intensidad, debido a que el coeficiente correlacional fue de 0,273*, por tal motivo, se rechazó la hipótesis nula, y se concluyó que una eficiente puesta en marcha de la gestión estratégica, guarda relación significativa con un alto desarrollo del liderazgo pedagógico o viceversa.

Prueba de la hipótesis específica 2:

Ho: La gestión pedagógica no se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Ha: La gestión pedagógica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Tabla 16

Correlación entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico

Rho de Spearman		Gestión pedagógica	Liderazgo pedagógico
Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	0,402**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	81	81
Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	0,402**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	81	81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 16, se da a conocer la relación de la dimensión gestión pedagógica con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las entidades educativas de educación inicial de la UGEL Canchis, donde se puede afirmar que es significativa, porque la significancia fue de 0,000, la cual no supera el margen de error (0,05), asimismo, es positivo y de moderada intensidad, debido a que el coeficiente correlacional fue de 0,402**, por tal motivo, se rechazó la hipótesis nula, y se concluyó que una eficiente puesta en marcha de la gestión pedagógica, guarda relación significativa con un alto desarrollo del liderazgo pedagógico o viceversa.

Prueba de la hipótesis específica 3:

Ho: La gestión administrativa no se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Ha: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Tabla 17

Correlación entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico

Rho de Spearman	Gestión administrativa	Liderazgo pedagógico
Coeficiente de correlación	1,000	0,478**
Gestión administrativa Sig. (bilateral)	.	0,000
N	81	81
Coeficiente de correlación	0,478**	1,000
Liderazgo pedagógico Sig. (bilateral)	0,000	.
N	81	81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 17, se da a conocer la relación de la dimensión gestión administrativa con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las entidades educativas de educación inicial de la UGEL Canchis, donde se puede afirmar que es significativa, porque la significancia fue de 0,000, la cual no supera el margen de error (0,05), asimismo, es positivo y de moderada intensidad, debido a que el coeficiente correlacional fue de 0,478**, por tal motivo, se rechazó la hipótesis nula, y se concluyó que una eficiente puesta en marcha de la gestión administrativa, guarda relación significativa con un alto desarrollo del liderazgo pedagógico o viceversa.

Prueba de la hipótesis específica 4:

Ho: La gestión comunitaria no se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Ha: La gestión comunitaria se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.

Tabla 18

Correlación entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico

Rho de Spearman		Gestión comunitaria	Liderazgo pedagógico
Gestión comunitaria	Coeficiente de correlación	1,000	0,506**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	81	81
Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	0,506**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	81	81

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 18, se da a conocer la relación de la dimensión gestión comunitaria con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las entidades educativas de educación inicial de la UGEL Canchis, donde se puede afirmar que es significativa, porque la significancia fue de 0,000, la cual no supera el margen de error (0,05), asimismo, es positivo y de moderada intensidad, debido a que el coeficiente correlacional fue de 0,506**, por tal motivo, se rechazó la hipótesis nula, y se concluyó que una eficiente puesta en marcha de la gestión comunitaria, guarda relación significativa con un alto desarrollo del liderazgo pedagógico o viceversa.

V. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en relación al objetivo general indicaron que la gestión educativa posee relación significativa con el liderazgo pedagógico desde la percepción de los docentes de las instituciones educativas públicas de inicial de la UGEL Canchis, lo cual ha llevado a poder afirmar, que en primer lugar, la distribución de la información recolectada posee no normalidad, por tal motivo, el análisis estadístico inferencial tuvo soporte al considerar a la prueba paramétrica de correlación de Spearman, donde la significancia fue de 0,000, y la correlación de 0,495, asimismo, se ha manifestado que tal relación también fue positiva y de moderada intensidad, ello da a entender, que ambos eventos poseen dependencia, por tal situación, se ha concluido que una eficiente gestión educativa a partir del desarrollo estratégico, pedagógico, administrativo y comunitario va de la mano con un alto liderazgo pedagógico, a partir de la definición de la misión escolar, gestión de la planeación curricular y el fomento de óptimos niveles de clima escolar.

Tales hallazgos fueron antagónicos con los de Bonoso (2019), en su trabajo investigativo llegó a establecer la relación del liderazgo pedagógico con el compromiso organizacional, donde se evidenció que la significancia de la prueba de Spearman fue de 0,000, y una correlación de -0,289, por ello, se llegó a la conclusión que tal relación fue significativa, pero inversa y de baja intensidad, es decir, que la percepción del liderazgo bueno, no necesariamente evidencia que el compromiso organizacional también sea bueno, por tal situación se asume que las variables son independientes, por ello, brindan mayor importancia al liderazgo pedagógico también induce a mejoras en el compromiso organizativo, pero al considerar una postura de liderazgo que no permita desarrollar al docente y encaja en solo la reproducción y cumplimiento de las planificaciones, dificulta que el docente se comprometa con su trabajo y por tal motivo también afecta a su compromiso con las metas organizacionales.

Asimismo, los resultados que se llegaron a obtener son parecidos a los de Cajamarca (2020), quien llegó a determinar la relación del liderazgo pedagógico con la gestión educativa, en donde la significancia de la prueba de Spearman fue de 0,000, y la correlación de 0,662, interpretándose como una relación significativa, positiva y de moderada intensidad, lo cual llevó a que se afirme, que la existencia

de altos niveles de liderazgo pedagógico prevé una gestión educativa de alta eficacia, en tal sentido, es recomendable la activación de diversas comisiones y especialmente se incide en la gestión pedagógica, para instaurar un óptimo proceso de acompañamiento que incida en el seguimiento y retroalimentación con miras a mejorar el trabajo del profesorado, eso quiere decir, que toda gestión educativa debe considerar en sus planes a mediano y largo plazo, fortalecer la capacidad del personal docente con miras a apoyar eficientemente la propuesta educativa de calidad, generando procesos de reflexión del quehacer docente.

Cabe mencionar, que una mejor explicación de la gestión educativa, desde la perspectiva considerada del presente trabajo, brinda, la Teoría del Caos, debido a que según Martínez et al. (2020), consideran como centro de estudio a la acción de inestabilidad que viven las organizaciones dinámicas, es decir, que se asume que todas las entidades del sector educativo y otros no asumen acciones lineales, sino que poseen posiciones cambiantes, por ello, la presente teoría se asocia con sistemas informativos del contexto organizacional, por ello, se reconoce que lo que se percibe como difícil, que no posee consistencia y no es lineal, se refiere a la forma de comportamiento de la organización, sienta tales acciones de una gran gama de diversidad, no repetitiva y las cuales no se pueden predecir. En cuanto al liderazgo pedagógico, la perspectiva del presente estudio, se amolda y explica mediante la Teoría de Rasgo, donde según Santos et al. (2019), representa en un componente de gran relevancia para el estudio de la conducta de los docentes, desde la consideración de aspectos dinámicos, consistentes y duraderos a partir de ambientes educativos, los cuales permiten que se infiera el sentir, pensar y hábito del docente, claves para el desarrollo de la entidad y éxito profesional de los escolares a quienes se enseña.

De igual manera, los resultados obtenidos en relación al objetivo específico 1 indicaron que la gestión estratégica posee relación significativa con el liderazgo pedagógico desde la percepción de los docentes de las instituciones educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis, asimismo, llevó a evidenciar que para el desarrollo de la verificación inferencial, se ha considerado como soporte a la correlación de Spearman, donde se ha llegado a obtener que la significancia de dicha prueba fue de 0,014, lo cual fue inferior al límite de error, permitiendo que se rechace la

hipótesis nula, además, el valor de correlación fue de 0,273, interpretado se llegó a afirmar, que tal relación además de ser significativa, es positiva y de baja intensidad, por tal motivo, se aseveró que una eficiente gestión estratégica a partir de la determinación de una orientación clara y compartida, precisión al formular los objetivos y metas e incidir en el desarrollo integral de los escolares va de la mano con un alto liderazgo pedagógico, a partir de la definición de la misión escolar, gestión de la planeación curricular y el fomento de óptimos niveles de clima escolar.

Tales resultados son antagónicos a los de Rivas (2021), quien determinó la relación de la gestión educativa con el clima organizacional, donde el análisis inferencial con soporte de la prueba de Tau-b de Kendall, arrojó una significancia de 0,000, con una correlación de 0,701, lo cual se tradujo como una relación significativa, positiva y de alta intensidad, por tal motivo se llegó a concluir que un buen manejo de la gestión educativa se asocia con una buena propuesta de clima organizacional, en tal sentido se necesita que todo miembro de la comunidad educativa aporte al establecimiento de buenas relaciones interpersonales, trascendentes en la vida escolar y en la promoción de trabajos conjuntos con miras al cumplimiento de objetivos educativos relacionados con la promoción de competencias en beneficio de los escolares.

En cuanto a la gestión, Gorozabel y Zambrano (2020), dieron a entender, que se debe considerar un conjunto de acciones, que se compongan por conocimiento organizativo estratégico, debido a que se espera conseguir un propósito en un determinado periodo de tiempo, donde el trabajo llegue a ser significativo, haciendo énfasis en la visión y a la entidad del ideal específico que se intenta obtener, por ello, Borrero (2019) refuerza tal perspectiva manifestando que a partir de lo teórico todo proceso se lleve a la práctica, considerando los estamentos y decretos políticos que son reguladores. Desde tal percepción González et al. (2019), mencionó que toda gestión enmarca al docente en sus procesos, sea colectivo o personal, cuya finalidad es la de impulsar las prácticas educativas incidentes en el proceder educativa, apoyando la obtención de logros y desarrollo de las competencias de los escolares, por ello, el liderazgo pedagógico, centrado en el ejercicio pedagógico promueve según Cubas (2021), a la movilización de las figuras educativas, influenciando a los demás para que se llegue

a la consecución de metas compartidas. En tal sentido, promocionar el conocimiento, y acompañamiento personal, guarda relación con el aprendizaje, siendo de esta manera que el líder pedagógico apoya al grupo de trabajo, tomando en cuenta la necesidad, sensibilidad y sentimiento de sus integrantes.

Respecto a los resultados obtenidos en relación al objetivo específico 2 indicaron que la gestión pedagógica posee relación significativa con el liderazgo pedagógico desde la percepción de los docentes de las instituciones educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis , es decir, que para el desarrollo de la verificación inferencial, se ha considerado como soporte a la correlación de Spearman, donde se ha llegado a obtener que la significancia de dicha prueba fue de 0,000, lo cual fue inferior al límite de error, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además, el valor de correlación fue de 0,402, interpretado se llegó a afirmar, que tal relación además de ser significativa, es positiva y de moderada intensidad, por tal motivo, tales aseveraciones dieron a entender que una eficiente gestión pedagógica a partir de la actividad y recursos para fortalecer el proceso educativo, formación integral y acompañamiento al estudiante y la atención permanente va de la mano con un alto liderazgo pedagógico, a partir de la definición de la misión escolar, gestión de la planeación curricular y el fomento de óptimos niveles de clima escolar.

Tales resultados guardan similitud con los de Vásquez et al. (2021), quienes han llegado a determinar la relación del liderazgo pedagógico con el desempeño docente, donde estadísticamente con soporte de la prueba de Spearman, se apreció que la significancia fue de 0,000, por tal situación se rechazó a la hipótesis nula, asimismo, la correlación tuvo un índice de 0,427, lo cual ha llegado a brindar cierta seguridad en afirmar que la relación fue significativa, positiva y de moderada intensidad, por tal motivo, se concluyó que un óptimo desempeño docente, es a causa de altos niveles de liderazgo pedagógico, de tal manera, se ha confirmado que el proceder educativo, busca mejoras en el desempeño docente desde la toma en consideración del enfoque por competencias, describiendo el actuar del docente durante el proceso de formación de los escolares, de tal manera, se puede asegurar, que la promoción de una eficiente gestión pedagógica, proporciona seguridad al docente, en el momento de proponer actividades que incidan sobre la forma de abordar su propuesta educativa y evaluación de su pertinencia.

Referente a lo manifestado, es preciso dar a entender que una óptima gestión pedagógica del profesorado, favorece a que se logren los aprendizajes que han sido programados, como también da soporte a la adquisición de la capacidad y competencia necesaria de los escolares, asimismo, tal gestión se evidencia en el desempeño académico del docente y se proyectó para un futuro desarrollo profesional de su trabajo, en tal sentido, Lazwardi (2018) da soporte a tal aseveración, manifestando que el proceso que se basa en efectuar un trabajo desde actuaciones, y que posee como propósito mejorar el nivel de los aprendizajes, el cual origina la condición con apoyo y uso de recursos, permite que se logren el desarrollo de las metas en relación a lo pedagógico planteados anticipadamente. Además, Cáceres et al. (2018) mencionaron que para que se refuercen los procesos educativos, se necesita de un líder pedagógico, debido a que es considerado como componente esencial de toda institución educativa que necesita valorar al aprendizaje de los escolares, y apoyando a que se alcancen los propósitos que se generan desde las metas de cada experiencia curricular y también al desenvolvimiento aptitudinal necesario para el desarrollo profesional.

En relación a los resultados obtenidos en relación al objetivo específico 3 indicaron que la gestión administrativa posee relación significativa con el liderazgo pedagógico desde la percepción de los docentes de las instituciones educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis, es decir, que para el desarrollo de la verificación inferencial, se ha considerado como soporte a la correlación de Spearman, donde se ha llegado a obtener que la significancia de dicha prueba fue de 0,000, lo cual fue inferior al límite de error, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además, el valor de correlación fue de 0,478, interpretado se llegó a afirmar, que tal relación además de ser significativa, es positiva y de moderada intensidad, por tal motivo, tales aseveraciones dieron a entender que una eficiente gestión administrativa a partir de la condición óptima de operatividad, realización de actividades pedagógicas y comunitarias y la proyección a mediano y largo plazo van de la mano con un alto liderazgo pedagógico, a partir de la definición de la misión escolar, gestión de la planeación curricular y el fomento de óptimos niveles de clima escolar.

Dichos resultados guardan similitud con los de Indacochea (2019), quien estableció la relación de la gestión educativa con el desempeño laboral, exponiendo

que la significancia fue de 0,000, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además el valor de la correlación fue de 0,920, lo cual se traduce como una relación significativa, positiva y de muy alta intensidad, en tal sentido, se concluyó que una elevada efectividad de la gestión educativa, que toma en consideración a lo estratégico, pedagógico, administrativo y comunitario, aporta a la evidencia de niveles altos en el desempeño laboral de los docentes, además, se ha confirmado que el mejoramiento de la gestión a partir del enfoque que considera a la calidad, enmarca una buena vivencia, referente a la diversidad cultural y procesos inclusivos que diversifica la propuesta educativa, en son de obtener una buena respuesta a las diversas perspectivas.

Además, mencionar que el proceso de gestión administrativa de toda institución educativa es proceso clave, la cual sirve como base para que se ejecute y se potencia los trabajos y actividades para el cumplimiento de los propósitos planificación y de esa manera contribuya a mejorar la propuesta educativa de calidad y crecimiento institucional, en tal sentido, Villagómez et al. (2019) reforzaron la idea manifestando que la apuesta por el trabajo armónico, orientado al esfuerzo constante de todos los miembros de la comunidad educativa, llega a impulsar las acciones críticas y analíticas, procurando poder entender el ambiente donde se desarrolla la institución educativa, con el objetivo de aportar a solucionar problemas de contexto, a partir del apoyo curricular y el desarrollo profesional de los docentes. Asimismo, Vera y Garabi (2019) mencionaron que, para el éxito escolar, se necesita de la instauración de capacitaciones a los docentes, proyección y maximización del colectivo educativo en gran sentido, por ello, el liderazgo pedagógico, supone que se considere dominio de estrategias que permitan la intervención y transformación de la cultura social y ambiental.

Por último, a los resultados obtenidos en relación al objetivo específico 4 indicaron que la gestión comunitaria posee relación significativa con el liderazgo pedagógico desde la percepción de los docentes de las instituciones educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis, es decir, que para el desarrollo de la verificación inferencial, se ha considerado como soporte a la correlación de Spearman, donde se ha llegado a obtener que la significancia de dicha prueba fue de 0,000, lo cual fue inferior al límite de error, permitiendo que se rechace la hipótesis nula, además,

el valor de correlación fue de 0,506, interpretado se llegó a afirmar, que tal relación además de ser significativa, es positiva y de moderada intensidad, por tal motivo, tales aseveraciones dieron a entender que una eficiente gestión comunitaria a partir de la gestión de la convivencia escolar y el acompañamiento socioafectivo van de la mano con un alto liderazgo pedagógico, a partir de la definición de la misión escolar, gestión de la planeación curricular y el fomento de óptimos niveles de clima escolar.

Tales hallazgos son análogos a los de Ramírez (2019), quien determinó la relación de la convivencia institucional con el liderazgo pedagógico, donde estadísticamente, se llegó a evidenciar que en la prueba de Spearman, la significancia fue de 0,000, y se obtuvo una correlación de 0,941, es decir, que tal relación fue significativa, positiva y de muy alta intensidad, por tales motivos, se ha llegado a afirmar que si existe una buena convivencia institucional, ello demuestra la existencia de un liderazgo pedagógico bueno, en tal sentido la delimitación de estrategias por parte de los docentes para el descubrimiento de una verdadera vocación incide sobre el desarrollo profesional de los mismo, lo cual aporta a la obtención de altos niveles de liderazgo pedagógico.

Además, en contraste con el sustento teórico, se puede aseverar que la práctica que hace énfasis en el compromiso de gestión es incidente sobre el bienestar de todo los miembros de la comunidad educativa, encabezada por el comité de gestión de bienestar y por la misma comunidad con cargos que guarden relación (MINEDU, 2021b), de tal manera, se prevé que para que se obtengan buenos niveles de desarrollo del aprendizaje de los escolares, se considere el cumplimiento de los compromisos, que son expresados por indicadores para que se lleguen a verificar, incidentes en la reflexión y toma de decisión de los actores educativos (MINEDU, 2021a). finalmente, Vela et al. (2020) manifestaron que, el líder pedagógico es el docente, por ello toda acción asumida por los directivos, debe considerar al docente, valorando sus realidades para impulsar su capacidad.

VI. CONCLUSIONES

Primera:

Se ha comprobado que la gestión educativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial de la UGEL Canchis, Cusco, debido a que la significancia de la prueba de Spearman fue de 0,000, inferior al límite de error, además, el índice de correlación, permitió afirmar que la relación es positiva y de moderada intensidad ($Rho=0,495$).

Segunda:

Se ha comprobado que la gestión estratégica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las instituciones educativas públicas de nivel inicial de la UGEL Canchis, Cusco, debido a que la significancia de la prueba de Spearman fue de 0,014, inferior al límite de error, además, el índice de correlación, permitió afirmar que la relación es positiva y de baja intensidad ($Rho=0,273$).

Tercera:

Se ha comprobado que la gestión pedagógica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las instituciones educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis, Cusco, debido a que la significancia de la prueba de Spearman fue de 0,000, inferior al límite de error, además, el índice de correlación, permitió afirmar que la relación es positiva y de moderada intensidad ($Rho=0,402$).

Cuarta:

Se ha comprobado que la gestión administrativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las instituciones educativas de nivel inicial públicas de la UGEL Canchis, Cusco, debido a que la significancia de la prueba de Spearman fue de 0,000, inferior al límite de error, además, el índice de correlación, permitió afirmar que la relación es positiva y de moderada intensidad ($Rho=0,478$).

Quinta:

Se ha comprobado que la gestión comunitaria se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico, a partir de la percepción de los docentes de las instituciones educativas de nivel inicial de la UGEL Canchis, Cusco, debido a que la significancia de la prueba de Spearman fue de 0,000, inferior al límite de error, además, el índice de correlación, permitió afirmar que la relación es positiva y de moderada intensidad ($Rho=0,506$).

VII. RECOMENDACIONES

Primera:

A la dirección regional de educación (DRE) del Cusco, promover e incidir en el fortalecimiento y desarrollo de las habilidades de liderazgo pedagógico, de los directores y de los docentes, debido a que se ha evidenciado que aporta al desarrollo de la práctica pedagógica que se encuentra orientada a lograr aprendizajes de mayor calidad y significativos.

Segunda:

A los directores de las instituciones educativas pertenecientes a la UGEL Canchis, promover que los docentes conozcan a fondo las características educativas de los escolares, debido a que tales aspectos necesitan saber para planificar su práctica pedagógica en los ambientes escolares, asimismo, apoyar al manejo de recursos didácticos eficaces y valorar de manera continua el avance de los aprendizajes, para mejorar su enseñanza.

Tercera:

A los directores de las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL Canchis, organizar y coordinar con entidades aliadas la realización de eventos curriculares, poniendo énfasis en la gestión educativo y en todas sus dimensiones y en la orientación constante por medio de programas de mejora continua, proyectándose a desarrollar capacidades en específico acordes con la especialidad que imparten.

Cuarta:

A los directores de las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL Canchis, proporcionar talleres intensivos a todo el personal docente, con el motivo de fortalecer sus competencias en el ámbito de la gestión pedagógica, para que se lleguen a manejar los procesos, estrategias y representaciones que aporten a la solución de posibles dificultades, y lograr procesos más eficientes para empoderar de conocimiento a los estudiantes, considerando el pensamiento crítico y la práctica reflexiva.

Quinta:

A los docentes de las instituciones educativas pertenecientes a la UGEL Canchis, se recomienda participar de la gestión y de los planteamientos institucionales, permitiéndoles reflexionar sobre las particularidades de la perspectiva burocrática, el mismo que es aplicable en toda gestión educativa la cual no necesariamente generan resultados esperado, ni aportan al crecimiento de la propuesta educativa institucional.

REFERENCIAS

- Ali, E., Munir, M., Permana, J., & Kurniady, D. (2020). Academic Quality in Education Management in Higher Education. *Advances in Social Science. Education and Humanities Research*, (400), 455-461. <https://bit.ly/3JOWuDr>
- Analuisa, I. S., y Pila, J. C. (2020). Gestión Directiva en la Mejora Escolar de las Instituciones Educativas del Distrito Metropolitano de Quito: Una Cuestión de Aptitud y Actitud. *Revista Internacional tecnológica-educativa Docentes 2.0*, 8(2), 5-15. <https://doi.org/10.37843/rted.v8i2.134>
- Arbañil, M. (2019). Collaborative work and directorial pedagogical leadership in a Fe and Alegría school. *Investigación Valdizana*, 13(2), 95-106. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7099926>
- Arispe, C. M., Yangali, J. S., Guerrero, M. A., Rivera, O., Acuña, L. A., y Arellano, C. (2020). *La investigación científica. Una aproximación para los estudios de posgrado*. Editorial Universidad del Ecuador. <https://bit.ly/3oVbKWK>
- Barba, L. C., y Delgado, K. E. (2021). Gestión escolar y liderazgo directivo: Aporte para la calidad educativa. *Revista Educare*, 25(1), 284-309. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v25i1.1462>
- Bonoso, B. B. (2019). *Liderazgo pedagógico y compromiso organizacional en docentes de la escuela de educación básica Enrique Vallejo Vivanco – Guayaquil 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/70873>
- Borrero, R. (2019). Procesos de gestión del talento humano en el sector educativo gerencial de Colombia. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonia*, 4(7), 293-307. <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i7.206>
- Cabezas, E. D., Andrade, D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. <http://repositorio.espe.edu.ec/handle/21000/15424>
- Cáceres, C., García, M. S., Pérez, C. J., y Chong, M. C. (2018). Influencia del liderazgo pedagógico en las prácticas educativas, *Revista Cooperación*, (14), 39-45. <https://bit.ly/3wLqn3V>

- Cajamarca, M. P. (2020). *Liderazgo pedagógico y la gestión educativa de una institución de Guayaquil – 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47971>
- Cisneros, G. A., y Ledesma, M. J. (2021). Liderazgo pedagógico directivo en un contexto de trabajo remoto por la emergencia sanitaria, COVID-19. *Revista Llamkasun*, 2(3), 10-27. <https://doi.org/10.47797/llamkasun.v2i3.52>
- Cisneros-Caicedo, A. J., Guevara-García, A. F., Urdánigo-Cedeño, J. L., y Garcés-Bravo, J. E. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 8(1), 1165-1185. <https://bit.ly/3vNojpS>
- Cubas, E. Y. (2021). Práctica docente y liderazgo pedagógico. *Journal of Latin American Science*, 5(2), 411-438. <https://doi.org/10.46785/lasjournal.v5i2.86>
- Eidenfalk, J., & Woodcock, S. (2019). “I’ll be back...”, The Chance of a Political Comeback as Party Leader. *Journal of Social and Political Psychology*, 7(1), 402-422. <https://doi.org/10.5964/jspp.v7i1.993>
- Enjang, A., Munir, J. P., & Dedy, K. (2020). Academic Service Quality in Education Mngement in Higher Education. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, (400), 455-461. <https://bit.ly/36wiXqz>
- García. M. (2016). La relevancia del liderazgo pedagógico para la mejora y la calidad de la educación. *Revista Internacional de Didáctica y Organización Educativa*, 1(2), 4-20. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/45033>
- González, R., Palomares, A., López-Gómez, E., y Gento, S. (2019). Explorando el liderazgo pedagógico del docente: su dimensión formativa. *Revista de Educación: Contextos Educativos*, (24), 9-25. <https://bit.ly/3wMzTnq>
- Gorozabel, J. E., y Zambrano, M. F. (2020). Los modelos de gestión educativa y su aporte en la educación ecuatoriana. *EPISTEME KOINONIA*, 3(5), 1-9. <https://doi.org/10.35381/e.k.v3i5.774>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta. Edición). Editorial McGraw-Hill. <https://cutt.ly/9TqPjr1>
- Hernández, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas*

- cuantitativa, cualitativa y mixta*, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education. <https://cutt.ly/2YTqGDg>
- Hitt, D. H., & Tucker, P. D. (2016). Systematic review of key leader practices found to influence student achievement: A unified framework. *Review of Educational Research*, 86(2), 531-569. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1100248>
- Indacochea, J. J. (2019). *La gestión educativa y su relación con el desempeño laboral de los docentes de la unidad educativa "Dr. Eduardo Granja Garcés" Guayas, Ecuador 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/42795>
- Kevans, M. M. (2020). Gestión educativa y calidad de la educación superior tecnológica en instituciones estatales de Lima Metropolitana. *Educación*, 26(2), 147-162. <http://doi.org/10.33539/educacion.2020.v26n2.2229>
- Lazwardi, D. (2018). Implementation of School-based Management. *Al-Idarah: Jurnal Kependidikan islam*, 8(1), 32-49. <https://cutt.ly/5T6xn8W>
- Leithwood, K., Harris, A., & Hopkins, D. (2019). Seven strong claims about successful school leadership revisited. *School Leadership and Management*. 40(4), 1-18. <https://bit.ly/3qAqc7l>
- Machaca, D. R., y Campos, M. (2021). Gestión educativa y satisfacción laboral, en los docentes de una asociación educativa en Lima. *Paidagogo*, 3(1), 103-127. <https://doi.org/10.52936/p.v3i1.49>
- Mamani, P. R. (2020). El liderazgo pedagógico y su relación con el acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas de nivel primaria. *Revista de investigaciones de la escuela de posgrado de la UNA*, 9(2), 1601-1609. <https://doi.org/10.26788/riepg.v9i2.2131>
- Manterola, C., Grande, L., Otzen, T., García, N., Salazar, P., y Quiroz, G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista Chilena de Infectología*, 35(6), 680-688. <https://bit.ly/3wi3LHD>
- Martínez, A. (2016). *Gestión escolar y tic, un estudio de caso: centro educativo rural corcovado*. [Tesis de maestría, Universidad de Antioquia].

<https://cutt.ly/PYTqK7S>

- Martínez, C. L., Arellano, A., y Carballo, B. (2020). La creación de la ventaja competitiva desde la perspectiva de las teorías administrativas. *Revista de la facultad de Ciencias Económicas*, 24(1), 79-92. <https://bit.ly/36wfWqf>
- Maureira, O. J. (2018). Prácticas del liderazgo educativo: Una mirada evolutiva e ilustrativa a partir de sus principales marcos, dimensiones e indicadores más representativos. *Revista Educación*, 42(1), 1-18. <https://bit.ly/3wLzTnF>
- Mendoza, A. O., y Ramírez, J. M. (2020). *Aprendiendo metodología de la investigación*. Editorial Compás. <https://acortar.link/tUJP1h>
- Meza, L. F., Torres, J. S., y Mamani, O. (2020). Gestión educativa como factor determinante del desempeño de docentes de educación básica regular durante la pandemia Covid-19, Puno-Perú. *Apuntes Universitarios*, 11(1), 23-35. <https://doi.org/10.17162/au.v11i1.543>
- MINEDU (2014). *Marco de Buen Desempeño del Directivo. Directivos construyendo escuela*. Ministerio de educación del Perú. <https://bit.ly/3KprwBe>
- MINEDU (2017). *Compromisos de gestión escolar y plan anual de trabajo de la IE 2017*. Ministerio de educación del Perú. <https://cutt.ly/JT68VCh>
- MINEDU (2021a). *RM N° 189-2021-MINEDU. "Disposiciones para los comités de gestión escolar en las instituciones educativas públicas de educación básica"*. <https://cutt.ly/ETFMpVT>
- MINEDU (2021b). *DS N° 006-2021, Lineamientos para la gestión escolar de instituciones educativas públicas de educación básica*. <https://bit.ly/3wPqYRZ>
- Montealegre, J. L. (2020). Currents of Complexity: Convergences and divergences. *Revista Eidos*, (32), 359-385. <https://doi.org/10.14482/eidos.32.190>
- Montecinos, C., Dorén, M., y Rosende, A. M. (2019). *Buenas prácticas de liderazgo pedagógico: 10 herramientas para impulsar la mejora escolar*. Lideres Educativos. <https://bit.ly/35gYwx6>
- Neill, D. A., y Cortez, L. (2018). *Procesos de la investigación científica*. (1ra. Edición). Editorial UTMACH. <https://bit.ly/3vrUjB8>

- Ñaupas, H., Valdivia, M. R., Palacios, J. J. y Romero, H. E. (2018). *Metodología de la investigación: Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de la Tesis*. (5ta. Ed.). Bogotá: Ediciones de la U. <https://cutt.ly/IYTq8Oh>
- Ordoñez, R., Rodríguez, M. & López, A. (2020). School Management from the Voice of Their Protagonists in Spain. *Revista Colombiana de Educación*, 1(79), 301-324. <https://doi.org/10.17227/rce.num78-8370>
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudios. *International Journal Morphology*, 35(1), 227-232. <https://bit.ly/33MyhNG>
- Ramírez, P. L. (2019). *Convivencia institucional y su relación con el liderazgo pedagógico de docentes de la Unidad Educativa Seis de Octubre Ecuador, 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/36ODPsG>
- Rivas, N. (2021). Gestión educativa y clima organizacional en instituciones educativas públicas de nivel de educación primaria de Huanta – Ayacucho. *Revista Educación*, 19(19), 60-77. <https://bit.ly/3wFS8dS>
- Rivera, Y. (2020). Características de las prácticas de liderazgo pedagógico en programas de integración escolar que favorecen el trabajo colaborativo entre docentes. *Perspectiva Educacional*, 59(2), 27-44. <https://bit.ly/3tsheec>
- Rodríguez, C., Acosta, A., y Torres, C. (2020). Liderazgo directivo para la justicia social en contextos vulnerables. Estudio de caso de directores escolares mexicanos. *Perspectiva Educacional*, 59(2), 4-26. <https://bit.ly/3ukFu1s>
- Romero-Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114. <https://bit.ly/3yDp4Vv>
- Salazar, M. B., Icaza, M. F., y Alejo, O. J. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 305-311. <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>
- Sánchez, M., y Delgado, J. M. (2020). Gestión Educativa en el desarrollo del aprendizaje en las Instituciones Educativas. *Revista Ciencia Latina*, 4(2), 1819-1838. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.196
- Sánchez, P. A. (2019). Epistemic Fundamentals of Qualitative and Quantitative

- Research: Consensus and Dissensus. *Revista Digital de Investigación REIDU*, 13(1), 77-91. <https://bit.ly/35wz0nm>
- Santos, D. A., Erazo, L. G., y Mogrovejo, J. O. (2019). Rasgos y dimensiones de la personalidad en estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo. *Revista Eugenio Espejo*, 13(1), 36-44. <https://doi.org/10.37135/ee.004.06.04>
- Trujillo-Atapoma, P. (2019). Ejercicio del liderazgo directivo y eficacia de la gestión educativa en instituciones públicas primarios. *Revista Gaceta Científica*, 5(2), 101-107. <https://doi.org/10.46794/gacien.5.2.692>
- Vásquez, J. O. (2020). La gestión educativa en el aprendizaje escolar. *Universidad abierta*, 4(1), 1-8. <https://cutt.ly/qYTwafo>
- Vásquez, S., Vásquez, S. A., Vásquez, L., Carranza, M. F., Vásquez, C. A., y Terry, O. (2021). Liderazgo pedagógico y el desempeño docente: la imagen de instituciones educativas privadas. *Horizontes. Revista de investigación en ciencias de la educación*, 5(17), 178-194. <https://bit.ly/3IJwvMn>
- Vela-Quico, G. A., Cáceres-Coaquira, T. J., Vela-Quico, A. F., y Gamero-Torres, H. E. (2020). Liderazgo pedagógico en Arequipa-Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(2), 376-400. <https://bit.ly/3NF8hXk>
- Ventura-León, J. L. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al. *Revista Médica de Chile*, 145(7), 955-956. <https://bit.ly/3lddics>
- Vera, I. V., y Gabari, I. (2019). Liderazgo Pedagógico en Educación Secundaria: Aportaciones desde la Evaluación de Burnout-Resiliencia en Docentes. *International Journal of Educational Leadership and Management*, 7(1), 104-134. <http://dx.doi.org/10.17583/ijelm.2019.3519>
- Villagómez, P., Giraldo, D. I., y Passailaigue, R. (2019). Generación de valor en la gestión educativa. Tendencias y estado actual en la REDEI, Ecuador. *Revista Espacios*, 40(9), 1-13. <https://bit.ly/3wLWFf8>
- Villavicencio, M. X. (2020). *Gestión educativa y el proceso de enseñanza docente de la Unidad Educativa 21 de Julio de San Jacinto -Ecuador, 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3NIcBL4>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

TÍTULO: Gestión educativa y liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022							
AUTOR: Bach. Huaquisto Condori, Freddy							
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p><u>Problema general:</u> PG: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?</p> <p><u>Problemas específicos:</u> PE1: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?</p> <p>PE2: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?</p>	<p><u>Objetivo General:</u> OG: Determinar la relación entre la gestión educativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p> <p><u>Objetivos específicos:</u> OE1: Determinar la relación entre la gestión estratégica y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p> <p>OE2: Determinar la relación entre la gestión pedagógica y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p>	<p><u>Hipótesis General:</u> HG: La gestión educativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p> <p><u>Hipótesis específicas:</u> HE1: La gestión estratégica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p> <p>HE2: La gestión pedagógica se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p>	Variable 1: Gestión educativa				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			Gestión estratégica	<ul style="list-style-type: none"> - Determinación de una orientación clara y compartida. - Precisión al formular los objetivos y metas. - Desarrollo integral de los escolares. 	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3; Indiferente 4: De acuerdo 5: Muy de acuerdo	Deficiente: 31-72 Regular: 73-114 Eficiente: 115-155
			Gestión pedagógica	<ul style="list-style-type: none"> - Actividad y recursos para fortalecer el proceso educativo. - Formación integral y acompañamiento a los escolares. - Atención permanente a los escolares. 	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18		
			Gestión administrativa	<ul style="list-style-type: none"> - Condiciones óptimas de operatividad. - Actividades pedagógicas y comunitarias. - Propósitos a mediano y largo plazo. 	19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26		
Gestión comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> - Gestión de la convivencia escolar. - Acompañamiento socioafectivo. 	27, 28, 29, 30, 31					
Variable 2: Liderazgo pedagógico							

<p>PE3: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?</p> <p>PE4: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022?</p>	<p>OE3: Determinar la relación entre la gestión administrativa y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p> <p>OE4: Determinar la relación entre la gestión comunitaria y el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p>	<p>HE3: La gestión administrativa se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p> <p>HE4: La gestión comunitaria se relaciona de manera significativa con el liderazgo pedagógico en docentes de las instituciones educativas de nivel inicial, UGEL Canchis, Cusco, 2022.</p>	<p>Dimensiones</p> <p>Definición de la misión escolar</p> <p>Gestión de la planeación curricular pedagógica</p> <p>Fomento óptimo del clima escolar</p>	<p>Indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> - Establecimiento de metas escolares. - Comunicación de las metas escolares. - Promoción y liderazgo de la propuesta educativa. - Formación continua. - Planeación, recursos y herramientas. - Protección del tiempo de instrucción. - Provee incentivo a los docentes. - Provee incentivos para el aprendizaje. - Provee el desarrollo profesional 	<p>Ítems</p> <p>1, 2, 3, 4, 5, 6</p> <p>7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15</p> <p>16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24</p>	<p>Escala de medición</p> <p>1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre</p>	<p>Niveles o rangos</p> <p>Bajo: 24-55</p> <p>Medio: 56-87</p> <p>Alto: 88-120</p>
<p>Tipo y diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Técnicas e instrumentos</p>	<p>Estadística a utilizar</p>				
<p>Método: Hipotético deductivo.</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Aplicado.</p> <p>Nivel: Correlacional</p> <p>Diseño: No experimental.</p>	<p>Población: 100 docentes.</p> <p>Muestreo: Probabilístico simple</p> <p>Tamaño de muestra: 81 docentes.</p>	<p>Variable 1: Gestión educativa Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Año: 2022 Lugar: Cusco, UGEL Canchis. IE de nivel inicial</p> <p>Variable 2: Liderazgo pedagógico Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Año: 2022 Lugar: Cusco, UGEL Canchis. IE de nivel inicial</p>	<p>Descriptiva: El análisis descriptivo ha permitido que se elabore y presente la información en tablas de frecuencias y porcentajes que, de manera cuantitativa, detallan el comportamiento de las variables y sus dimensiones; como la representación a través de gráficos de barras que pueden complementar la descripción de las variables de estudio en función a los objetivos trazados en el presente estudio.</p> <p>Diferencial: Referente al análisis inferencial, se corroboró que los datos de las variables son no normales, por ello, la prueba de hipótesis se dio por medio de la correlación de Spearman, para evidenciar el nivel de influencia la variable independiente sobre la dependiente.</p>				

Anexo 2: Operacionalización de las variables

Matriz de operacionalización de gestión educativa

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala	Rango		
Gestión estratégica	- Determinación de una orientación clara y compartida.	1, 2, 3	1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3; Indiferente 4: De acuerdo 5: Muy de acuerdo			
	- Precisión al formular los objetivos y metas.	4, 5, 6				
	- Desarrollo integral de los escolares.	7, 8, 9 ,10				
Gestión pedagógica	- Actividad y recursos para fortalecer el proceso educativo.	11, 12, 13		1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3; Indiferente 4: De acuerdo 5: Muy de acuerdo	Deficiente: 31-72	
	- Formación integral y acompañamiento a los escolares.	14, 15			Regular: 73-114	
	- Atención permanente a los escolares.	16, 17, 18				
Gestión administrativa	- Condiciones óptimas de operatividad	19, 20, 21			1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3; Indiferente 4: De acuerdo 5: Muy de acuerdo	Eficiente: 115-155
	- Actividades pedagógicas y comunitarias.	22, 23				
	- Propósitos a mediano y largo plazo.	24, 25, 26				
Gestión comunitaria	- Gestión de la convivencia escolar.	27, 28, 29				
	- Acompañamiento socioafectivo.	30, 31				

Matriz de operacionalización de liderazgo pedagógico

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rango
Definición de la misión escolar	- Establecimiento de metas escolares.	1, 2, 3	1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi siempre 5: Siempre	Bajo: 24-55 Medio: 56-87 Alto: 88-120
	- Comunicación de las metas escolares.	4, 5, 6		
Gestión de la planeación curricular pedagógica	- Promoción y liderazgo de la propuesta educativa.	7, 8, 9		
	- Formación continua.	10, 11		
	- Planeación, recursos y herramientas.	12, 13, 14, 15		
Fomento óptimo del clima escolar	- Protección del tiempo de instrucción.	16, 17		
	- Provee incentivo a los docentes.	18, 19, 20		
	- Provee incentivos para el aprendizaje.	21, 22		
	- Provee el desarrollo profesional	23, 24		

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN EDUCATIVA

Indicaciones. Estimado docente, el cuestionario es anónimo y sus posibles respuestas a las preguntas son confidenciales, por lo cual agradezco de antemano su participación y su sinceridad, sus respuestas servirán para identificar fortalezas como debilidades sobre la gestión educativa. Es por ello que se ha considerado las siguientes escalas de valoración, de cada pregunta, las cuales serán marcadas con un aspa (x), la alternativa que Ud. crea conveniente.

Valoración				
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4	5

DIMENSIÓN/PREGUNTAS	VALORACIÓN				
Dimensión 1: Gestión estratégica	1	2	3	4	5
01. Soy participe activo en las reuniones propuestas por la dirección.					
02. Me involucre en los trabajos programados por la institución educativa con el tenor de brindar una mejor educación.					
03. Laboro de forma colaborativa y con transparencia, debido a que me comprometo con los objetivos institucionales.					
04. Analizo información referente al rendimiento de los escolares con el propósito de proponer metas acordes a la evidencia.					
05. Participo en reuniones de planeación de las metas institucionales.					
06. Participo en la toma de decisión de los planes y estrategias que inciden sobre el logro de los aprendizajes.					
07. Desarrollo el proceso pedagógico con el fin de lograr el propósito de aprendizaje.					
08. Evidencio el proceso didáctico de acuerdo a la competencia del área según la planeación de la actividad de aprendizaje.					
09. Desarrollo el proceso didáctico para lograr el propósito de aprendizaje.					
10. Genero ambientes de mediación que incida sobre la mejora del desarrollo competencial de los escolares.					
Dimensión 2: Gestión pedagógica	1	2	3	4	5
11. Adapto y contextualizo las actividades considerando la realidad de los escolares.					
12. Adecuo y/o adapto materiales educativos según la necesidad y característica de los escolares.					
13. Propongo actividades educativas que aporten al desarrollo de los escolares.					
14. Brindo seguimiento a los escolares sobre el desarrollo de los trabajos educativos.					

15. Proporciono apoyo a los estudiantes en el contexto de la educación presencial.					
16. Estructuro un plan cada semana sobre la atención a los escolares y padres de familia.					
17. Mantengo comunicación con los escolares, dándole seguimiento a su progreso.					
18. Hago uso de estrategias que permitan retroalimentar el aprendizaje de los escolares.					
Dimensión 3: Gestión administrativa	1	2	3	4	5
19. Los instrumentos de gestión educativa (PEI, PCI, PAT, otros), son reajustados periódicamente por la gestión escolar del presente año escolar.					
20. Recibo orientación de la dirección para el inicio de las clases presenciales.					
21. Hago uso de recursos y herramientas educativas para direccionar el desarrollo de las clases presenciales.					
22. Cumpro en el tiempo establecido con la entrega de los informes de progreso de los escolares.					
23. Cumpro con los trabajos asignados dentro de las comisiones de forma responsable.					
24. En el colegiado se definen las metas institucionales para el presente año escolar.					
25. Participo de manera conjunta con la dirección para definir los lineamientos del presente periodo escolar.					
26. En los lineamientos de la entidad educativa se evidencia los aspectos puntuales de las diversas áreas.					
Dimensión 4: Gestión comunitaria	1	2	3	4	5
27. Participo en la gestión como en talleres, capacitaciones y escuela de padres.					
28. Promuevo la participación de las familias en las actividades de la institución educativa (faenas, eventos, aniversarios, tardes deportivas, otros).					
29. Fomento las buenas relaciones interpersonales entre los miembros de la comunidad educativa.					
30. Participo conjuntamente con el personal directivo en la formalización de alianzas estratégicas.					
31. Implemento estrategias de apoyo al estudiante en situaciones de vulnerabilidad para su permanencia en la institución educativa.					

GRACIAS POR PARTICIPAR

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Indicaciones. Estimado docente, el cuestionario es anónimo y sus posibles respuestas a las preguntas son confidenciales, por lo cual agradezco de antemano su participación y su sinceridad, sus respuestas servirán para identificar fortalezas como debilidades sobre liderazgo pedagógico. Es por ello que se ha considerado las siguientes escalas de valoración, de cada pregunta, las cuales serán marcadas con un aspa (x), la alternativa que Ud. crea conveniente.

Valoración				
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

DIMENSIÓN/PREGUNTAS	VALORACIÓN				
Dimensión 1: Definición de la misión escolar	1	2	3	4	5
01. En la institución educativa se establecen metas posibles para lograr un propósito en común					
02. Se tiene una visión a futuro de cómo podría mejorar la propuesta educativa.					
03. Participo en la toma de decisiones sobre la propuesta de metas institucionales a mediano y largo plazo.					
04. Promuevo la cultura escolar al compartir valores y creencias organizacionales.					
05. Se dan a conocer los objetivos estratégicos de la entidad educativa.					
06. Se comunica a todos los miembros de la comunidad educativas las metas institucionales.					
Dimensión 2: Gestión de la planeación curricular pedagógica	1	2	3	4	5
07. Identifico la necesidad de empoderamiento de competencias que fomenten el desarrollo docente.					
08. Promuevo un intercambio de experiencia y reflexión sobre la práctica pedagógica docente.					
09. Promuevo un ambiente saludable de trabajo que aporte al desarrollo personal y profesional del profesorado.					
10. Estimulo la iniciativa de los docentes relacionado con innovación e investigación educativa.					
11. Sistematizo la experiencia de mejora e innovación educativa.					
12. Conozco y analizo críticamente los componentes del diseño curricular (competencia, capacidad estándar y enfoque transversal).					
13. Oriento y promuevo la consideración de la cultura y saber de la comunicación en mi planeación curricular					

14. Brindo orientaciones sobre el uso de estrategias y recursos educativos.					
15. Brindo orientaciones sobre la aplicación de recursos de evaluación.					
Dimensión 3: Fomento óptimo del clima escolar	1	2	3	4	5
16. Se dosifica el tiempo de las clases para cumplir con los propósitos de aprendizaje.					
17. Implemento mecanismos para efectivizar el tiempo de enseñanza, apoyados en uso de recursos y materiales					
18. Desarrollo una comunicación efectiva con los docentes					
19. Entrego oportunamente la retroalimentación a los docentes.					
20. Se brinda incentivo a los docentes con el propósito de mejorar su práctica pedagógica.					
21. Promuevo una cultura de identidad con la entidad educativa donde los docentes y estudiantes sientan recibir respeto.					
22. Gestiono recursos y materiales que aporten al desarrollo de innovaciones educativas.					
23. Promuevo la participación en comunidades de aprendizaje.					
24. Promuevo la participación en talleres que proporciona el MINEDU, DRE, UGEL, institución educativa, otros					

GRACIAS POR PARTICIPAR

Anexo 4: Validez de los instrumentos de recolección de datos.

Validez del experto 1:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN EDUCATIVA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario sobre gestión educativa se encuentra apto para ser aplicado.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Quispe Alvarez, Sandra DN: 45620463

Especialidad del validador: Magister en Educación mención: Educación Bilingüe Intercultural y Gerencia Educativa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

7 de mayo del 2022.

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario sobre liderazgo pedagógico se encuentra apto para ser aplicado.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Quispe Alvarez, Sandra DN: 45620463

Especialidad del validador: Magister en Educación mención: Educación Bilingüe Intercultural y Gerencia Educativa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

7 de Mayo del 2022.

Firma del Experto Informante.

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
QUISPE ALVAREZ, SANDRA MARIA DNI 45620463	LICENCIADA EN EDUCACION ESPECIALIDAD DE : EDUCACION PRIMARIA Fecha de diploma: 17/10/2008 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO PERU
QUISPE ALVAREZ, SANDRA MARIA DNI 45620463	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 30/01/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO PERU
QUISPE ALVAREZ, SANDRA MARIA DNI 45620463	MAGISTER EN EDUCACIÓN EDUCACIÓN BILINGUE INTERCULTURAL Y GERENCIA EDUCATIVA Fecha de diploma: 24/04/15 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ PERU
QUISPE ALVAREZ, SANDRA MARIA DNI 45620463	TITULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL EDUCACION INICIAL Fecha de diploma: 23/01/15 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ PERU
QUISPE ALVAREZ, SANDRA MARIA DNI 45620463	TITULO DE SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL EN ENSEÑANZA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA ENSEÑANZA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA Fecha de diploma: 05/10/18 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 30/03/2012 Fecha egreso: 28/02/2013	UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ PERU

Validez del experto 2:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN EDUCATIVA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento que mide la gestión educativa tiene adecuada pertinencia y claridad.


Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Puma Cardeña, Maribel DN: 43131859

Especialidad del validador: Magister en Educación mención: Educación Bilingüe Intercultural

7 de mayo del 2022.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento que mide el liderazgo pedagógico tiene adecuada pertinencia y claridad.


Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. . Mg: Puma Cardeña, Maribel DN: 43131859

Especialidad del validador: Magister en Educación mención: Educación Bilingüe Intercultural

7 de Mayo del 2022.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
PUMA CARDEÑA, MARIBEL DNI 43131859	LICENCIADA EN EDUCACION ESPECIALIDAD: EDUCACION INICIAL Y PRIMARIA Fecha de diploma: 29/12/2009 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO PERU
PUMA CARDEÑA, MARIBEL DNI 43131859	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 29/09/2009 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO PERU
PUMA CARDEÑA, MARIBEL DNI 43131859	MAGISTER EN EDUCACIÓN MENCIÓN: EDUCACIÓN BILINGÜE INTERCULTURAL Y GERENCIA EDUCATIVA Fecha de diploma: 29/01/21 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 12/04/2013 Fecha egreso: 31/12/2014	UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ PERU

*) Ante la falta de información, puede presentar su consulta formalmente a través de la mesa de partes virtual en el siguiente enlace <https://enlines.unedu.gob.pe/>

Validez del experto 3:

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN EDUCATIVA

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario sobre gestión educativa se encuentra apto para ser aplicado.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Huaman Choquepata, Nelida DNI: 42519794

Especialidad del validador: Magister en Educación mención: Educación Bilingüe Intercultural y Gerencia Educativa

7 de mayo del 2022.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El cuestionario sobre liderazgo pedagógico se encuentra apto para ser aplicado.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Huaman Choquepata, Nelida DNI: 42519794

Especialidad del validador: Magister en educación, Mención: Administración y Gerencia Educativa.

7 de Mayo del 2022.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
HUAMAN CHOQUEPATA, NELIDA DNI 42519794	SEGUNDA ESPECIALIDAD PROFESIONAL EDUCACION BILINGÜE INTERCULTURAL Fecha de diploma: 23/01/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ PERU
HUAMAN CHOQUEPATA, NELIDA DNI 42519794	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 08/02/2011 Modalidad de estudios: - Fecha matricula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO PERU
HUAMAN CHOQUEPATA, NELIDA DNI 42519794	MAGISTER EN EDUCACIÓN, MENCIÓN: ADMINISTRACIÓN Y GERENCIA EDUCATIVA Fecha de diploma: 04/06/21 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 11/04/2011 Fecha egreso: 31/12/2012	UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ PERU

*) Ante la falta de información, puede presentar su consulta formalmente a través de la mesa de partes virtual en el siguiente enlace <https://enlines.sunedu.gob.pe/>

Anexo 5. Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO QUE MIDE LA GESTIÓN EDUCATIVA – PRUEBA PILOTO

No.	D1: Gestión estratégica										D2: Gestión pedagógica								D3: Gestión administrativa							D4: Gestión comunitaria					V1					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TD1	11	12	13	14	15	16	17	18	TD2	19	20	21	22	23	24	25	26	TD3	27		28	29	30	31	TD4
1	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	43	4	4	5	4	4	4	4	33	5	4	4	4	5	4	4	4	34	4	4	4	4	5	21	131	
2	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	36	5	4	4	4	4	4	4	33	3	4	4	4	4	4	4	4	31	4	4	4	4	3	19	119	
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	25	155	
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	5	5	5	5	5	5	5	40	4	5	5	5	5	5	5	5	39	5	5	5	5	5	25	154	
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	4	4	4	3	4	3	4	30	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	3	4	19	121	
6	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	49	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	25	154	
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	39	4	4	4	4	4	3	4	31	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	20	122	
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	20	124	
9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	49	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	25	154	
10	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	44	5	5	4	4	4	2	2	30	4	5	5	4	4	5	4	2	33	4	5	5	2	5	21	128	
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	5	5	5	5	5	4	5	39	4	4	5	5	5	5	5	4	37	4	4	5	5	4	22	148	
12	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	42	5	5	5	4	5	4	4	36	5	5	5	5	5	4	4	4	37	4	5	5	5	5	24	139	
13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	49	5	4	5	5	5	5	5	39	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	5	5	5	5	25	153	
14	4	4	4	4	5	3	4	4	3	4	39	4	5	4	4	4	4	4	33	3	3	3	3	4	4	4	4	28	3	3	4	4	4	18	118	
15	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	41	5	5	4	4	5	4	4	35	4	4	4	4	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	20	128	
16	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	43	4	4	4	4	5	4	4	34	4	4	5	5	5	4	4	5	36	4	5	4	4	4	21	134	
17	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	44	5	5	4	5	4	4	5	37	5	4	4	4	5	5	4	5	36	4	5	5	4	5	23	140	
18	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	44	4	4	4	5	5	4	4	35	4	5	4	5	5	4	5	4	36	5	4	5	4	5	23	138	
19	4	4	5	4	5	4	4	5	4	5	44	5	4	4	4	5	5	5	36	4	4	5	5	5	4	4	4	35	5	4	5	4	4	22	137	
20	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	38	4	4	4	4	4	3	4	31	4	3	3	3	3	1	4	4	25	4	4	4	3	4	19	113	
VAR	0.3	0.2	0.3	0.3	0.5	0.3	0.4	0.5	0.3	0.4	19.9	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.7	0.5	0.3	12.69	0.4	0.4	0.5	0.5	0.4	0.8	0.2	0.5	17.5	0.3	0.4	0.3	0.7	0.4	5.71	192.4
										3.36								2.9									3.71						1.97	11.89		

Fórmula del alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Variable 1: Gestión educativa

$$\alpha = 31/30 * (1 - 11.89/192.4)$$

$$\alpha = 1.033 * 0.938$$

$$\alpha = 0.969$$

CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO QUE MIDE EL LIDERAZGO PEDAGÓGICO – PRUEBA PILOTO

No.	D1: Definición de la misión escolar							D2: Gestión de la planeación curricular pedagógica									D3: Fomento óptimo del clima escolar							V2				
	1	2	3	4	5	6	TD1	7	8	9	10	11	12	13	14	15	TD2	16	17	18	19	20	21		22	23	24	TD3
1	4	4	5	4	4	5	26	5	5	5	5	4	4	4	4	4	40	4	5	4	4	4	4	4	5	5	39	105
2	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	96
3	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	120
4	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	120
5	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	3	3	4	4	4	4	34	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	94
6	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	5	4	5	4	4	4	4	38	98
7	4	4	3	4	5	5	25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	97
8	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	96
9	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	5	4	5	5	44	119
10	4	5	5	5	4	4	27	5	5	5	5	4	4	5	4	4	41	5	5	5	5	1	5	4	5	5	40	108
11	5	5	5	5	5	4	29	5	5	5	4	4	5	5	4	4	41	5	5	5	4	4	5	4	5	5	42	112
12	5	5	4	4	4	4	26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	98
13	5	4	5	5	5	3	27	4	5	5	4	5	5	5	5	5	43	5	5	5	5	3	5	5	5	4	42	112
14	3	4	3	3	3	3	19	4	3	4	4	3	4	4	4	3	33	3	3	3	3	3	3	4	4	5	31	83
15	5	5	5	5	5	5	30	5	4	4	4	4	4	4	4	4	37	5	5	5	5	1	4	4	4	5	38	105
16	4	4	5	4	5	4	26	5	5	4	4	5	4	4	5	5	41	4	4	4	5	4	5	5	4	4	39	106
17	4	4	4	5	4	4	25	5	4	5	4	5	5	4	4	4	40	4	4	5	4	4	4	5	4	5	39	104
18	4	5	4	5	4	5	27	4	5	4	5	4	5	4	5	4	40	5	4	4	4	5	5	4	5	5	41	108
19	4	4	4	5	4	5	26	4	4	5	4	4	5	4	4	5	39	4	5	4	5	4	4	4	5	5	40	105
20	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	96
VAR	0.3	0.3	0.5	0.4	0.3	0.4	7.71	0.3	0.4	0.3	0.3	0.4	0.3	0.2	0.2	0.3	13.58	0.3	0.4	0.4	0.3	1.3	0.3	0.2	0.3	0.3	12.7	92.52
						2.17										2.6										3.76	8.49	

Fórmula del alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum V_i}{V_t} \right]$$

Variable 2: Liderazgo pedagógico

$\alpha = 24/23 * (1 - 8.49/92.52)$
 $\alpha = 1.043 * 0.908$
 $\alpha = 0,947$