



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN GESTION  
PUBLICA**

Programa de vivienda social y calidad de vida en beneficiarios del  
Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima - 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTOR:**

Cisneros Trujillo, David ([orcid.org/ 0000-0003-4500-1368](https://orcid.org/0000-0003-4500-1368))

**ASESOR:**

Dr. Candia Menor, Marco Antonio ([orcid.org/ 000-0002-4661-6228](https://orcid.org/000-0002-4661-6228))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión De Políticas Públicas

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

Lima - Perú

2022

### **Dedicatoria**

A mi querida esposa María Luisa Mamani Velarde, por su amor y apoyo incondicional, a quien le estaré siempre muy agradecido. A mis hijas Marcia, Claudia y Luciana por su gran amor, quienes son la razón para lograr mis objetivos.

### **Agradecimiento**

A Dios por haberme permitido cumplir mi objetivo, al Dr. Marco Antonio Candia Menor, por su tiempo, tolerancia, orientación, así como su valiosa orientación en la preparación de la presente investigación. Así mismo agradecerle por permitirnos ser parte de su experiencia como investigador.

## Índice de contenidos

Caratula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimientos.....	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
<b>I. INTRODUCCION.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEORICO.....</b>	<b>7</b>
<b>III. METODOLOGIA.....</b>	<b>20</b>
<b>3.1 Tipo y diseño de investigación.....</b>	<b>20</b>
<b>3.2 Variables y operacionalización.....</b>	<b>21</b>
<b>3.3 Población, muestra, muestreo.....</b>	<b>22</b>
<b>3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....</b>	<b>24</b>
<b>3.5 Procedimientos.....</b>	<b>25</b>
<b>3.6 Método de análisis de datos.....</b>	<b>27</b>
<b>3.7 Aspectos éticos.....</b>	<b>28</b>
<b>IV. RESULTADOS.....</b>	<b>30</b>
<b>V. DISCUSION.....</b>	<b>52</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>58</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>60</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>62</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>68</b>

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b>	Población urbana y rural de los años 2013 al 2019. ....	3
<b>Tabla 2</b>	Condiciones técnicas mínimas que seguirán las entidades técnicas. ....	13
<b>Tabla 3</b>	Grado de relación según coeficiente de correlación .....	28
<b>Tabla 4</b>	Variable 1. Programa de Vivienda Social. ....	30
<b>Tabla 5</b>	D1. Área construida. ....	31
<b>Tabla 6</b>	D2. Sistema Constructivo. ....	32
<b>Tabla 7</b>	D3. Instalaciones. ....	33
<b>Tabla 8</b>	D4. Acabados. ....	34
<b>Tabla 9</b>	V2. Calidad de Vida .....	35
<b>Tabla 10</b>	D1. Bienestar Humano .....	36
<b>Tabla 11</b>	D2. Bienestar Material. ....	37
<b>Tabla 12</b>	D3. Bienestar Económico. ....	38
<b>Tabla 13</b>	D4. Seguridad Alimentaria .....	39
<b>Tabla 14</b>	D5. Necesidades Subjetivas .....	40
<b>Tabla 15</b>	Cruce de variables (variable V1. Programa de Vivienda Social, variable V2. Calidad de Vida) .....	41
<b>Tabla 16</b>	Cruce de la dimensión D1. Área Construida y la variable V2. Calidad de Vida	42
<b>Tabla 17</b>	Cruce de la dimensión D2. Sistema Constructivo y la variable V2. Calidad de Vida .....	43
<b>Tabla 18</b>	Cruce de la dimensión D3. Instalaciones y la variable V2. Calidad de Vida	44
<b>Tabla 19</b>	Cruce de la dimensión D4. Acabados y la variable V2. Calidad de Vida	45
<b>Tabla 20</b>	Normalidad por Shapiro Wilk. ....	46
<b>Tabla 21</b>	Prueba de hipótesis general. ....	47
<b>Tabla 22</b>	Prueba de hipótesis específica 1 .....	48
<b>Tabla 23</b>	Prueba de hipótesis específica 2. ....	49
<b>Tabla 24</b>	Prueba de hipótesis específica 3. ....	50
<b>Tabla 25</b>	Prueba de hipótesis específica 4. ....	51

## Índice de Figuras

<b>Figura 1</b> Distribución de viviendas en el Perú.....	4
<b>Figura 2</b> Variable 1. Programa de Vivienda Social .....	30
<b>Figura 3</b> D1. Área construida .....	31
<b>Figura 4</b> D2. Sistema Constructivo .....	32
<b>Figura 5</b> D3. Instalaciones .....	33
<b>Figura 6</b> D4. Acabados .....	34
<b>Figura 7</b> V2. Calidad de Vida .....	35
<b>Figura 8</b> D1. Bienestar Humano .....	36
<b>Figura 9</b> D2. Bienestar Material .....	37
<b>Figura 10</b> D3. Bienestar económico.....	38
<b>Figura 11</b> D4. Seguridad Alimentaria.....	39
<b>Figura 12</b> D5. Necesidades Subjetivas.....	40

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general establecer la correspondencia entre el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida en los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima - 2021 y como objetivos específicos establecer la correlación entre cada una de las dimensiones de la variable Programa de Vivienda social y la variable Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima – 2021. La investigación fue de tipo no experimental con un nivel un nivel descriptivo correlacional transversal, con enfoque cuantitativo, para ello se consideró una muestra de 37 beneficiarios del Programa Techo Propio en el distrito de a Juan de Lurigancho del año 2021 hasta mayo del 2022, en esta investigación se empleó como técnica de recolección de datos la encuesta y como instrumento de recolección el cuestionario de preguntas para cada una de las variables del presente estudio, el resultado obtenido en esta investigación fue que no existe correlación significativa entre las variables Programa de Vivienda social y Calidad de Vida, de acuerdo a lo obtenido al aplicar la prueba estadística correlación de Spearman, donde nos dio como resultado (Sig. (Bilateral) = 0.207).

**Palabras claves:** Políticas de Vivienda, Vivienda de Interés Social, Programa Techo Propio,

## **ABSTRACT**

The general objective of this research was to establish the correspondence between the Social Housing Program and the Quality of Life in the beneficiaries of the Own Roof Program (CSP) in a district of Lima - 2021 and as specific objectives to establish the correlation between each of the dimensions of the variable Social Housing Program and the variable Quality of Life of the beneficiaries of the Social Housing Program (CSP) in a district of Lima - 2021. The research was of a non-experimental type with a transversal correlational descriptive level, with a quantitative approach, for this a sample of 37 beneficiaries was considered of the Own Roof Program in the district of San Juan de Lurigancho from the year 2021 to May 2022 was considered, in this investigation the survey was used as a data collection technique and as an instrument of collection of the questionnaire of questions for each of the variables of the present study, the result obtained in this research was that there is no significant correlation between the variables Social Housing Program and Quality of Life, according to what was obtained by applying the Spearman correlation statistical test, where it gave us as a result (Sig. (Bilateral) = 0.207).

**Keywords:** Housing Policies, Social Interest Housing, Own Roof Program



## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día, el tema de la vivienda se encuentra muy vinculado a la calidad de vida y a la comodidad del individuo, es así que se tienen distintos trabajos de investigación a nivel internacional que tratan la calidad de vida y el confort del individuo, así tenemos el concepto de bienestar material, el cual se entiende, por contar con los suficientes recursos en una vivienda, así como de disponer de una vivienda (Verdugo, 2009 citado por Timana y Castañeda, 2019). También debemos hablar del trabajo de Thøgersen (2017); Foye (2017), quienes dicen que las construcciones son cada vez más pequeñas como resultado del continuo aumento de la población y por ende se tiene el desarrollo de viviendas urbanas, y los precios de comercialización y la creciente urbanización obligan a las personas a ocupar menos espacio y las necesidades humanas siguen siendo los mismos.

A nivel de América latina el déficit de viviendas es enorme, así como de las viviendas disponibles, como las viviendas existentes que se encuentran en malas condiciones físicas. Esto se deduce en base a varios estudios realizados, en el que el déficit en vivienda que se tiene sobre pasa a la mitad de viviendas existentes (Timana y Castañeda, 2019). También debemos hablar de las políticas de vivienda social que se dan como en Chile que busca dar solución a la problemática de la vivienda de interés social bajo la percepción de quienes la habitan (Fuster Farfán, 2019), aquí en Chile también se aplicó una política de vivienda indígena (Imilán, 2017).

A raíz del colapso financiero en los años 2000 en los Estados Unidos se vieron casas abandonadas en las periferias de las ciudades. Casi al mismo tiempo se observó que México enfrentó una crisis habitacional que los medios de comunicación enfocaron en la alta tasa de desocupación de viviendas en la periferia urbana. En la cual se observó que la relación de viviendas vacías es extrema en muchos fraccionamientos recién construidos en México, pero también es alta en la mayoría de las capitales de las ciudades (Monkkonen, 2019).

El crecimiento de viviendas de manera desmesurada está ligado al mercado de la vivienda y la lógica del capital financiero. Este crecimiento ha sido una forma de encaminar el exceso de dinero (capital) hacia los mercados globales y no siendo esto es el resultado de una buena política pública que busca satisfacer las necesidades de viviendas de la población con menores recursos (Aguilera, 2017). Produciendo así grandes construcciones de vivienda sin considerar un análisis suficiente de las políticas de viviendas que se plantean (Valenzuela y Tsenkova, 2019).

Al mismo tiempo se realizaron construcciones sin considerar el confort térmico interno, la calidad de vida de los beneficiarios, provocando que los beneficiarios vivan en condiciones poco saludables y a la vez adversas, provocando que muchas personas dejen sus casas y busquen mejores condiciones de vida. En el año 2017 México tenía cerca de cinco millones de viviendas abandonadas y el 40% de las viviendas construidas con deficiencias necesitaban reparación, ampliación y/o mejora (Medrano Gómez y Izquierdo, 2017; Romero Pérez et al., 2017).

En Brasil se puede tener como un ejemplo de los problemas que existe con la vivienda social, por ejemplo la política de vivienda brasileña que buscaba la participación de la población en los procesos de toma de decisiones, pero sin embargo logro expandir la segregación espacial y la exclusión social con estas medidas, que tienen características dominantes en las ciudades brasileñas, estas características de su planificación son la informalidad debido a que algunas ciudades carecen de la organización y estructura típica atribuibles a las ciudades tradicionales donde surge la autoconstrucción, el urbanismo insurgente que son poblaciones que se han formado en su periferia producto de las malas condiciones de sus áreas urbanas, y el conocimiento donde se busca la forma de planificar para promover nuevas comunidades esto buscando la transformación de sus ciudades con la búsqueda de conocimiento y su aplicación.(Friendly y Stiphany, 2019)

Siguiendo con Brasil tenemos el ejemplo de la viviendas sociales Mi Casa Mi Vida, que consiste en un planteamiento para resolver el problema del asentamiento de viviendas en zonas expuestas a peligros naturales, todo esto debido a la dificultad del acceso a una vivienda, por tal motivo el estado brasileño propuso un proyecto de vivienda llamado mi casa mi vida, con la intención de atenuar este problema para ello promovió una reubicación de estas viviendas en lugares que tuvieran mejor condiciones para la vivienda y así promover una ciudad equilibrada sin lograr buenos resultados (Stiphany y Ward, 2019).

Ya enfocándonos a nivel nacional, y viendo nuestra realidad, tenemos que el crecimiento poblacional y las diferentes actividades económicas comerciales que se centran en la capital Lima, han provocado que la ciudad de Lima sea uno de los lugares más poblados del Perú y como consecuencia, tenemos a San Juan de Lurigancho como el distrito más poblado del país, donde existen viviendas construidas de manera artesanal sin criterios técnicos alguno (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018). provocando cada día más una ciudad informal que exige programas de vivienda sociales que generen mejor calidad de vida (Dreifuss Serrano, 2019).

El año 2019, a nivel de todo el Perú, el 1,9% de las familias les falta viviendas, el 2,4% de las familias Urbanas carecen de vivienda. Comparando con el año 2018, en la zona urbana tuvo una pequeña subida de 0,1%, (tabla 1). Así mismo considerando el déficit cualitativo de viviendas y tomando los datos del año 2019, el 8,3% de familias en todo el Perú, carecen de una vivienda de calidad. Esta carencia es más notoria en la zona rural con 17,3%, mientras que en la zona urbana se llega al 5,8% (figura 1) (INEI, 2020).

**Tabla 1**

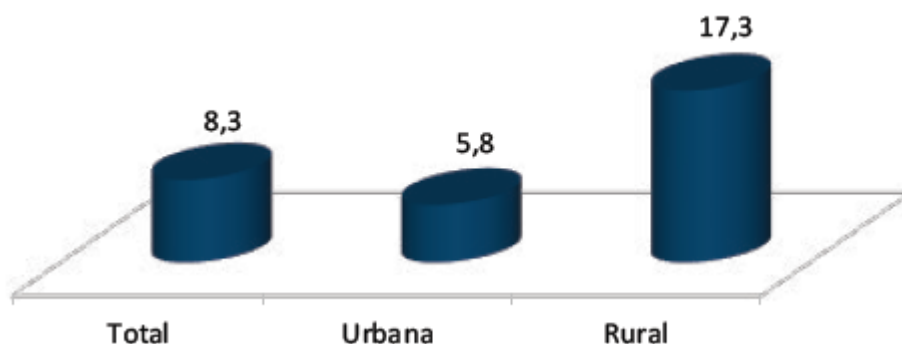
*Población urbana y rural de los años 2013 al 2019.*

AREA DE RESIDENCIA	Año							Variación porcentual (2019-2018)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Total	2,1	2,1	1,9	1,8	1,9	1,8	1,9	0,1
Urbana	2,7	2,7	2,4	2,2	2,4	2,3	2,4	0,1
Rural	0,2 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,0

*Nota.* Fuente Instituto Nacional de estadísticas e Informática

**Figura 1**

*Distribución de viviendas en el Perú.*



*Nota.* Fuente Instituto Nacional de estadísticas e Informática

Es en este marco el gobierno peruano creó el Programa Techo Propio bajo la competencia del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2002, 22 de enero), y cuya implementación ha sido amplia en los últimos años, brindando apoyo a las personas más necesitadas del país, ayudando a muchas familias que no cuentan con recursos para poder construir sus casas. La entidad encargada de los programas Techo Propio es el fondo Mivivienda, esta entidad del estado ha venido desembolsando dinero a cada uno de los beneficiarios a nivel nacional, sin embargo, estos desembolsos no han sido suficientes para alcanzar una mejora importante en la calidad de vida de los beneficiarios de este programa. Así mismo, en el desarrollo de este programa se ha visto innumerables quejas en la construcción de parte de los beneficiarios hacia las empresas privadas encargadas de realizar la construcción de estas, llevándonos a intuir que no existe una buena gestión de la misma (Calderón, 2015).

Habiendo hablado ya de la problemática se prosiguió con el planteamiento de esta investigación que fue a nivel descriptivo correlacional que estudió las variables programa de vivienda social y calidad de vida, que buscó una correlación entre ellas que describa así su comportamiento, para ello estudiamos los datos que fueron extraídos de una muestra de viviendas de interés social que fueron ejecutadas bajo el programa de vivienda social (Techo Propio CSP).

Este trabajo de investigación tuvo una particularidad ya que, este trabajo pretendió estudiar lo realizado por el programa de vivienda social Techo Propio en el año 2021, pero debido a la pandemia del Covid 19 este año (2021), todavía se tomó precauciones por parte de las autoridades encargadas de salud pública de nuestro país, ello por diversos factores que han motivado que solo se ha llegado a construir un número reducido de viviendas en el distrito de San Juan de Lurigancho (23), este número reducido no fue una población representativa para realizar esta investigación. Por este motivo y para lograr superar este problema se optó por considerar las viviendas construidas en el año 2022 hasta mayo del 2022, lográndose así tener una población objetivo de 37 beneficiarios que fue un número más representativo para realizar nuestro estudio.

De todo lo expuesto se planteó el problema general de esta investigación, ¿Qué correspondencia existe entre el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida en los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima - 2021?, así también planteamos nuestros problemas específicos: ¿Cuál es la correspondencia entre el área construida y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima-2021?, ¿Cuál es la correspondencia entre el sistema constructivo y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima-2021?, ¿Cuál es la correspondencia entre las instalaciones empleadas y la Calidad de vida en los beneficiarios del Programa de vivienda social (CSP) en un distrito de Lima-2021? Y ¿Cuál es la correspondencia entre los acabados empleadas y la Calidad de Vida en los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima-2021?

Una vez planteada la problemática se procedió con el planteamiento de la justificación teórica de este trabajo, que estuvo basada fundamentalmente en fuentes de investigaciones previas que dieron un gran aporte al sustento del presente estudio, que nos ayudaron a conseguir los objetivos planteados y nos dieron una mejor visión de la relación que tienen nuestras variables de estudio.

Como justificación practica este trabajo aportó, con brindar información relevante que mostró la correlación que hay con las variables de este estudio, además aportó con información para la toma de decisiones del Programa de Vivienda Social (Techo Propio). También sirvió como referencia para futuras investigaciones referentes a este tema.

En la justificación metodológica nos aportó con la creación de herramientas metodológicas que sirvieron para relacionar adecuadamente las variables del presente estudio, de tal manera de obtener datos certeros que ayuden en la toma de decisiones para mejorar y plantear alternativas que brinden mejores servicios buscando la calidad de vida para cada beneficiario de los programas de vivienda social.

Y finalmente en la justificación social nos aportó con información confiable que guardan relación con nuestras variables de estudio, que servirán para ayudar con la toma de medidas que logren mejorar la calidad de vida de los beneficiarios del programa de vivienda social Techo Propio (CSP) y así mejorar los servicios que brinda este programa.

Una vez planteada el problema y la justificación del estudio se determinó los objetivos del presente trabajo, tales como el objetivo general: Establecer la correspondencia que hay entre el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida en los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima - 2021 y como objetivos específicos establecer la correlación entre el área construida y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021; establecer la correspondencia entre el sistema constructivo y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021 ; establecer la correspondencia entre las instalaciones empleadas y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021 y por ultimo hallar la correspondencia entre los acabados y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021 .

Seguidamente se planteó las hipótesis general: Existe correlación entre el programa de vivienda social y la calidad de vida de los beneficiarios del programa techo propio (CSP) en un distrito de Lima - 2021 y como hipótesis específicas tenemos: Existe correspondencia entre las áreas construidas y la calidad de vida de los beneficiarios del programa de vivienda social (CSP) en un distrito de Lima - 2021, existe correspondencia entre el sistema constructivo y la calidad de vida de los beneficiarios del programa de vivienda social (CSP) en un distrito de Lima - 2021, existe correspondencia entre las instalaciones empleadas y la calidad de vida de los beneficiarios del programa de vivienda social (CSP) en un distrito de Lima - 2021, existe correspondencia entre los acabados empleados y la calidad de vida de los beneficiarios del programa de vivienda social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional hemos tomado en cuenta los trabajos que estudiaron variables similares a las enfocadas en este estudio que nos brindarán información y nos ayudará a conocer en qué forma diferentes autores abordaron el tema de la problemática planteada en esta investigación.

Ipanaque (2020), En este trabajo se tuvo como finalidad conseguir la correspondencia entre las variables gestión del programa Techo Propio y satisfacción en beneficiarios. Este trabajo fue de tipo básico, no experimental, relacional, tuvo una muestra de 20 beneficiarios. En la obtención de los datos se usó el método de recaudación de información por encuesta, utilizando para ello un cuestionario con sus respectivas preguntas. Los resultados indicaron que existe una correspondencia importante entre sus variables. Y finalmente se obtuvo el valor de 0.997 del coeficiente de correlación de Spearman.

Alegría (2018), este trabajo tuvo como finalidad conseguir que correspondencia entre las variables gestión del programa Techo Propio y la satisfacción del beneficiario. Este trabajo fue de tipo básico no experimental, transversal correlacional. Tuvo una muestra de 44 ciudadanos, a quienes se le aplicó el método de encuestas con sus respectivos cuestionarios. Los resultados indicaron que las variables, gestión del programa Techo Propio, y el nivel de satisfacción del beneficiario fue "Bajo", así mismo se verificó que el 77% de los beneficiarios están insatisfechos con la gestión del programa, y finalmente se logró corroborar que hay correspondencia entre las variables gestión del programa Techo Propio y satisfacción del beneficiario, obteniéndose un valor de 0.88 para el coeficiente de Spearman.

Chero (2018), en esta investigación tuvo como finalidad plantear un patrón para la gestión pública privada que logre cubrir las necesidades de vivienda de la zona rural del Distrito de Mórrope, Provincia de Lambayeque. Este trabajo fue de tipo cuantitativo, no experimental con alcance descriptivo - propositivo, y para ello se usó la técnica de encuesta y la revisión documental, tuvo una población muestral de 76 viviendas. Y finalmente se logró corroborar que hay correlación entre las variables Gestión pública privada y la vivienda de interés social, y que existe déficit habitacional de 42.37%.

Cruz (2018), esta investigación tuvo como finalidad conseguir la correlación que hay entre las variables déficit habitacional y la política de vivienda Techo Propio. El trabajo fue de tipo básico no experimental correlacional, de corte transversal. Con una muestra de 40 ciudadanos, a quienes se le aplicó el método de recaudación de información, que son encuestas con sus respectivos cuestionarios. Como conclusión final se logró corroborar la correspondencia entre sus variables, obteniendo un valor de 0.157 para el coeficiente de Spearman con un nivel de significancia de 0.335.

Delgado (2019), esta investigación tuvo como finalidad obtener la correlación entre las variables gestión de la inversión pública y la calidad de vida, el trabajo fue de tipo básico, cuantitativo, correlacional transversal. Tiene una población muestra de 137 ciudadanos, para la obtención de los datos se emplearon técnicas del tipo de encuestas con sus respectivos cuestionarios, obteniendo como conclusión que hay una correlación importante entre sus variables, y finalmente se obtuvo un valor de 0.736 para el coeficiente de Spearman.

Tuesta (2020), este trabajo tuvo como finalidad obtener la correlación entre las variables programa Techo Propio y la satisfacción de los beneficiarios. El trabajo fue de tipo básico, no experimental, transversal, descriptivo correlacional, con una muestra de 27 ciudadanos, a quienes se le aplicó la técnica de encuestas con su respectivo cuestionario. Gracias a los cuales se concluyó que las variables programa techo propio y satisfacción sí tienen relación. Y finalmente se logró un valor para el coeficiente de Spearman de 0.801, como también se comprobó que los beneficiarios del programa techo propio tienen un 56% de insatisfacción.

A nivel internacional se ha considerado los trabajos de autores que abordan la problemática de la vivienda social que guardan similitud con nuestras variables de estudio, donde estos autores nos brindan aportes que nos permitirán conocer la forma de plantear nuestra problemática en diferentes escenarios, así tenemos:



Romero et al. (2017), este trabajo tuvo como finalidad el de realizar un diagnóstico completo de las edificaciones en general, vivienda y específicamente la vivienda interés social en México específicamente en la ciudad de Durango, que tenían alta solicitud de energía como resultado del uso de sistemas de calefacción y refrigeración; que fue resultado de un mal diseño y al uso de materiales de construcción térmicamente ineficientes. El estudio estuvo enfocado a viviendas destinadas a familias de bajos ingresos económicos, que son candidatas a ser financiadas por organismos federales de vivienda, por lo que existió una limitación importante dentro del presupuesto. La metodología empleada consistió en considerar los parámetros de localización geográfica, clima, características de la vivienda (Tamaño, Materiales), así como otros parámetros como infiltración, modelo de confort térmico, horario de ocupación, periodos de análisis, tasa metabólica y aislamiento. Se obtuvo como resultado final un valor de 30.7% del tiempo del año la población se encuentra en la zona de confort.

Bonilla et al. (2020), en este trabajo se planteó la necesidad de reflexionar acerca del trabajo de los profesionales (ingenieros y arquitectos) que plantean la gestión de proyectos de vivienda de interés especialmente el caso de Buenaventura (Colombia) que demuestren que debe haber conexión entre las especialidades que busquen el bienestar de población más necesitada.

El método utilizado en este estudio es la revisión de tres proyectos entregados en el 2015 por la Dirección Técnica de Vivienda de Buenaventura para ello se usó la herramienta de las encuestas a 80 usuarios, elaboradas especialmente para este caso. Se obtuvo como resultado que estos tres proyectos estudiados no llegaron a lograr satisfacer a los beneficiados por motivos tales como localización y economía, aunque las especialidades de ingeniería y arquitectura estuvieron muy bien coordinadas entre sí. De los datos que se pudo extraer de los resultados tuvimos que solo el 2% de la población encuestada están satisfechos con sus proyectos frente al 78% y 20% de baja y media aceptación, los tres proyectos no tienen equipamientos que generan actividades relacionadas con la educación, alrededor del 53% de los habitantes han realizado modificaciones en su vivienda. El 67% de las viviendas se encuentran en buen estado, el 63% de los habitantes que dicen que el diseño de las viviendas es malo, 20% y 19% lo califican como regular y bueno respectivamente. En lo referente a l saneamiento básico lo califican con un 55% de malo.

Salazar et al., (2015), la finalidad de este trabajo fue evaluar el programa social denominado Tu Casa, del estado de Zacatecas México, para ello se usó el método de estudio mediante encuestas con sus respectivos cuestionarios que se aplicó a una muestra previamente seleccionada y otra muestra de control de beneficiarios del programa que no fueron beneficiarios del mismo. El estudio comprende el periodo 2004-2008. Los resultados muestran que los beneficiarios están, en general satisfechos.

También se observó que, el 100% de las viviendas no contaban con servicios básicos al momento de la entrega, el servicio de drenaje tuvo el 91% de cobertura, el servicio de agua y luz contaba con 50% de cobertura. Como una conclusión importante se obtuvo que el 51% de los beneficiarios habían ampliado su vivienda original, así también el 63% de estos beneficiarios dijeron que los materiales del piso son muy buenos, los materiales que resultaron, pero evaluados fueron las puertas, ventanas y acabados.

Así mismo los beneficiarios manifestaron que las viviendas tienen goteras, grietas y salitre en porcentajes de 34.5%,22.8% y19.1% respectivamente. También se informó por parte de los beneficiarios que existen fugas de agua, hundimientos, respecto a los jefes de familia el 77% de ellos son casados y en un 59% el jefe de familia es una mujer quien mantiene la vivienda, y además que solo cuentan con una fuente de ingresos. En cuanto a necesidades insatisfechas al 41% le preocupa el trabajo.

Mendoza et al. (2020), este trabajo estuvo enfocado en el proceso de evaluación de las viviendas de interés social en los proyectos de la estancia el Roble y Torres del parque Tunja en Colombia, la metodología empleada fue descriptivo exploratorio, con una muestra de 90 familias, utilizándose como herramienta para la recopilación de información la encuesta, los resultados nos mostraron que la satisfacción de los usuarios es relativamente baja. No obstante, se tiene como que 71.1 % consideran que la vivienda les ha mejorado la calidad de vida, el 16.7% lo considera regular, el 7.8% lo cataloga como muy bueno y un 4.4% lo consideran que no ha provocado cambios en su vida.

En lo que respecta al tiempo de espera para la adjudicación de su vivienda el 81.1% indicó que espero más de dos años, también el 2.2% espero 18 meses y el 3.3% espero menos de un año. Otro punto que se evaluó fue que el 74.4% indico que las viviendas presentaban características físicas buenas, pero el 25.6% manifestó que no estaban de acuerdo con las características físicas de las viviendas. Los usuarios del programa creen en un 86.67% que la entidad encargada de adjudicó la VIS cumple bien con su función, en cambio el 13.13% no lo cree.

Pérez et al. (2018), este trabajo tuvo como finalidad confrontar el nivel de satisfacción de los usuarios de dos hospitales convencionales de Elche España con diferentes modelos de gestión, para lo cual se realizó un investigación observacional, descriptivo analítico y transversal en dos centros de salud diferentes con similar características de pacientes, la satisfacción de los usuarios se evaluó con un modelo utilizado para evaluar la calidad en la atención hospitalaria, cuestionarios SERVQHOS. Los resultados obtenidos fueron que el 80% y 75% de los usuarios valoran su asistencia por encima de sus expectativas en los hospitales de Vinalopó e IMED respectivamente, así mismo el 97.1% y el 97.5% estaban satisfechos o muy satisfechos con la atención recibida en los hospitales de Vinalopó e IMED respectivamente y el 97,1% en Vinalopó y el 92,5% en IMED no dudarían en recomendarlo, los resultados de los cuestionarios SERVQHOS a nivel de satisfacción dieron una estrecha relación con la significancia a nivel global ( $R=0.386$ ;  $p=0.055$ ). se concluyó que se encontraron altos niveles de satisfacción, con pocas diferencias entre los hospitales.

Una vez terminada la recopilación de los antecedentes y análisis de las investigaciones relacionadas con nuestro tema de investigación se procedió a identificar las teorías de apoyo que sirvieron como ayuda para fundamentar mejor nuestras variables como son el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida, entonces el siguiente paso fue considerar nuestra primera variable programa de vivienda social:

Nuestra teoría base es lo que dijo el Fondo Mivivienda (2022), donde planteó que el Programa de Vivienda Social (Techo Propio) es un programa enfocado a los hogares con bajos recursos económicos cuyos ingresos no sean mayores a S/ 3,715 para poder ser beneficiado con una vivienda y S/ 2,706 para construir o mejorar su vivienda, para ello el lote debe de estar saneado legalmente y contar servicios básicos (luz, agua, desagüe), se facilita por intermedio del bono familiar habitacional de manera gratuita y varía conforme a la modalidad que aplica la familia. Para comprar una vivienda nueva el Bono es de S/ 40,250, para construcción de vivienda (CSP) es S/ 27,600 y para mejoramiento es de S/ 10,580 según R.M. N° 397-2021-VIVIENDA y R.M. N° 404-2021-VIVIENDA hasta el 31 de diciembre de 2022.

También el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento (2020, 22 de enero), definió a la vivienda de interés social como:

Aquella solución habitacional subsidiada por el estado y destinada a reducir el déficit habitacional, cuyo valor máximo y sus requisitos se encuentran establecidos en el marco de los programas Techo Propio, crédito mi vivienda, así como cualquier otro producto promovido por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento -MVCS. (p. 25)

De donde se deduce que, una vivienda de interés social solo es aquella que está dentro del marco del Programa Techo.

Luego tenemos MVCS (2020, 26 de setiembre), donde se aprobó el anexo de Condiciones Técnicas Mínimas que seguirán las Entidades Técnicas, y que servirán de guía en la edificación de viviendas con el Bono Familiar Habitacional (CSP), que se muestra en la tabla 2.

**Tabla 2**

*Condiciones técnicas mínimas que seguirán las entidades técnicas.*

---

<b>El área techada</b>	De 35 m <sup>2</sup> , sin considerar aleros, esta debe incluir, una sala comedor, cocina, dos dormitorios, un baño y lavandería
<b>Sistema constructivo</b>	Albañilería confinada e= 13cm, la albañilería armada
<b>Techos</b>	Tiene que estar impermeabilizado y contar con sistema de evacuación de aguas pluviales.
<b>Pisos</b>	Cemento pulido en interiores y semi pulido en área de lavandería, En baños loseta vitrificada.
<b>Revoques y Pintura</b>	En fachada tarrajeo con pintura o ladrillo caravista. Cerámico en servicios higiénicos h=1.80m en ducha y 1.20m en pared detrás de los aparatos sanitarios. Muros interiores mínimo solaqueado. Columnas y vigas interiores: tarrajeos y pintados.
<b>Carpintería</b>	Puerta principal: madera tipo tablero e=4.5 cm o metálica. Interiores y Patio posterior: contra placada e=4 cm y marco de madera.
<b>Cerrajería</b>	En la puerta principal debe ser de 2 golpes y en las puertas interiores deben ser tipo perilla.
<b>Aparatos sanitarios y griferías</b>	SS. HH: Inodoro con doble pulsador y lavatorio de loza nacional Cocina: lavadero de acero inoxidable 01 poza con escurridero o similar. Exterior lavadero de ropa de granito, fibra de vidrio
<b>Instalaciones Eléctricas</b>	Caja de llaves mínimo 3, termomagnéticas, tubería empotradas PVC SAP, tomacorrientes e interruptores de baquelita y Wall sockets en punto de luz; punto para timbre.
<b>Instalaciones Sanitarias</b>	Red de tubería PVC SAL con caja de registro que evacua a la red pública o futura red, en cuyo caso contemplara un sistema de tratamiento de aguas residuales. Agua tubería PVC SAP, roscada, montante 4" para desagüe con proyección al 2do piso.

---

Luego de lo expuesto por el Fondo Mivivienda se planteó las dimensiones de acuerdo a la norma (MVCS, 2020, 26 de setiembre), para ello planteamos que:

nuestra variable Programa de vivienda social tuvo las siguientes dimensiones: área construida, sistema constructivo, instalaciones, Acabados, cada una de estas dimensiones tiene su correspondiente indicador. Para el **área construida** tenemos como indicador a los ambientes como dormitorio, cocina, servicios higiénicos, sala comedora, para el **sistema constructivo** tenemos como indicador muros de albañilería confinada, albañilería armada, para las **instalaciones** tenemos como indicador Las instalaciones eléctricas y sanitarias y por último para los **acabados** tenemos como indicadores Revoques y enlucidos, carpintería, cerrajería y aparatos sanitarios.

Uno de los teóricos considerados para la primera variable es Calderón (2015), quien dijo, que la política de vivienda social o vivienda de interés social, son términos equivalentes y que es una vivienda pensada en el sector de menores recursos, que tiene como base fundamental la ayuda directa a las personas necesitadas, donde el estado tiene que poner dinero para suplir la posibilidad de pago de los beneficiarios. Este teórico planteo como elementos de estudio (la política de vivienda social en el Perú, déficit cuantitativo, nuevo crédito Mivivienda, techo propio vivienda nueva, déficit cualitativo, techo propio construcción en sitio propio y mejoramiento de vivienda.

Otro teórico considerado es Rosahn (1957, citado en Meza, 2016), mencionó que la vivienda social se trata de ambientes que contengan iluminación, ventilación, humedad, temperatura, sonido y que cuenten con un ambiente social, que fomente la sensación de confianza es decir seguridad emocional y brinde una sensación de privacidad familiar. De esto se entendió que la idea de vivienda digna comprende un espacio óptimo para habitar que tiene que tener una buena distribución arquitectónica y además los materiales usados en la construcción debe ser de buena calidad.

Prosiguiendo con la formulación de nuestro teórico para la segunda variable, en este estudio se consideró como bases teóricas lo dicho por Romero et al., (2016). Donde precisó, a la Calidad de Vida como, las condiciones de vida de una persona, así como el bienestar que experimenta la persona con dichas condiciones vitales, es el resultado de la combinación de componentes objetivos y subjetivos de las condiciones de vida.

Sobre los componentes objetivos Romero et al. (2016), dijo que se integra por cuatro sub dimensiones. **El primer** representa al bienestar humano cuyos indicadores son: nivel de educación del de familia, salud de las personas del hogar y presencia de enfermedades en el hogar. En esta parte tiene que ver con el abastecimiento de cosas para vivir bien. **El segundo** componente corresponde al bienestar material y está integrado por sus indicadores: tipo de propiedad, material del piso, techo y pared de vivienda, número de cuartos para dormir, agua potable y desagüe. **El tercer** componente el bienestar económico cuyos indicadores son: ingreso informal y formal. **El cuarto** componente es seguridad alimentaria cuyos indicadores son: grado de seguridad alimentaria, estado nutricional del jefe(a) de hogar y la diversidad dietética de alimentos consumidos en el hogar. El bienestar de que habla cada uno de los componentes y sus dimensiones Viene a ser el abastecimiento de cosas para vivir bien (tanto en lo material, salud, educación, económico y alimentario).

Prosiguiendo con los teóricos de nuestra segunda variable Romero et al. (2016), habló sobre las necesidades subjetivas y dijo que se forma por elementos cognitivos y afectivos que se mide por intermedio de una escala de percepción que tiene el jefe de hogar a partir de los siguientes componentes: vivienda, salud, vida familiar, educación, trabajo y felicidad.

A continuación hicimos la formulación teórica de la segunda variable y así tuvimos a Ferdiana et al., (2018); Frątczak Müller (2022), quienes dijeron que La calidad de vida es el grado en que un individuo es saludable, cómodo, capaz de participar o beneficiarse de los acontecimientos de la vida. Es un sistema integrado de motivaciones y aspiraciones, factores, cuya base son las necesidades y los valores de uno. Continúa Frątczak Müller (2022), quien dijo que el nivel de vida depende de expectativas individuales y sociales, el tipo de actividad del individuo y las opciones de vida de uno y que tiene dos indicadores de medición que son criterio objetivo, que define la relación del individuo necesidades a los recursos del medio ambiente y el criterio subjetivo, que refleja el estado mental de un individuo en el proceso de satisfacción de necesidades, resultantes de la evaluación cognitiva de la forma de satisfacer las necesidades y los logros y posibilidades de alcanzar los objetivos de vida.

Continuamos con la teoría de Haramoto (1994, como citó Tuesta, 2020), quien dijo que la forma de ver la satisfacción de los beneficiarios es en base a la calidad y a las propiedades de cada uno de los componentes de la vivienda, esto nos indica que hay ciertas características adecuadas que son muy apreciadas, como necesidades objetivas y no objetivas siendo estos muy importantes y valiosas a la hora de medir como prototipo la calidad. Las dimensiones que propone Haramoto son las necesidades en cuanto a las propiedades del objeto vivienda, la calidad de vida y las necesidades humanas, cuyos indicadores son: para el primero características del terreno y características del emplazamiento, mientras que para el segundo tenemos categorías existenciales y categorías.

Seguimos hablando de las necesidades objetivas y subjetivas de las personas Cuminnins (2000, como citó Urzua M. y Caquero, 2012), dijo que después de un exhaustivo estudio sobre lo subjetivo y lo objetivo en la cuantificación de la calidad de vida, se determina que estos dos tipos de medidas demuestran que son indicadores útiles e independientes entre sí, pero la correspondencia entre ambos indicadores crece siempre que las condiciones objetivas de vida sean más pobres.

Kemeny (2001, como citó Reátegui, 2015), indicó que “existen cuatro componentes que siempre están presentes para que haya el bienestar: i) tener posibilidad de una vivienda, ii) seguridad social, iii) salud, y iv) educación. El estado tiene definido la forma de hacer llegar recursos permanentemente a los ultimo tres factores, pero en caso de la vivienda esta es muy diferente y complicado.

Lampman (2001, como citó Reátegui, 2015) dijo, “el bienestar social puede ser aplicado en las políticas de gobierno en cuatro áreas: i) ingresos, ii) salud, iii) educación, iv) alimentos, vivienda y otros servicios, siendo los ingresos la principal fuente del bienestar” (p.13). El mismo Lampman dice que el bienestar tiene aspectos que vienen con la persona y de la forma como siente cada uno de los elementos que lo rodean.



A continuación, se siguió con la explicación epistemológica pero primero definimos la epistemología según Petty et al. (2012, como citó Abu alhaija, 2019), quien dijo que la epistemología es un conjunto de reglas del conocimiento, de lo que puede ser conocido y qué criterios y formas se utilizan para justificar el conocimiento. También la epistemología lo definió Feast (2010, como citó Abu alhaija, 2019), como la relación entre la realidad y los investigadores, que refleja como comprenden los investigadores la realidad. Una vez tenida la definición pasamos a abordar nuestra variable, Programa de Vivienda Social para la cual tomamos como equivalente a decir vivienda social así como lo dice (Calderón, 2015).

Empezaremos con lo que dijo López (2003), quien indicó que la vivienda social como parámetro de estudio se inició en: 1781 con John Wood hijo, quien publicó su obra los coattages (cabañas), donde critica las forma de vivir de los trabajadores rurales y urbanos, aportando con algunos diseños de viviendas sociales.

Y posteriormente en la Inglaterra del siglo XIX se comenzaron a dar la mayoría de los intentos por crear unas viviendas dignas para la cada vez mayor población obrera. Luego algunos arquitectos de la época fueron alzando su voz de crítica al respecto de las viviendas de los obreros, así llegamos a los años 1516 donde uno de los hombres más ricos de Europa de esa época Jakob Fugger, crea una de las más antiguas viviendas de interés social, el conjunto urbano de Fugger, luego vino la construcción de Mulhouse en 1853 que fueron viviendas ofrecidas en propiedad a los obreros, que fueron construidos por un grupo de industriales de la época. En esa época Frampton Kenneth (arquitecto) afirmaba desde un punto de vista muy crítico que el esfuerzo de la industria por cuidarse de sí misma adopto muchas formas que fueron desde ciudades modelos hasta proyectos de comunidades utópicas.

En el Perú el programa de vivienda social se inició por medio de programas gubernamentales tales como Nuevo crédito Mivivienda y Techo Propio que actualmente son administrados por el Fondo Mivivienda S.A., que es una entidad encargada de promover el acceso a una vivienda adecuada en los sectores medios y bajos que fue creado el año 1998, mediante la Ley N° 26912, para luego convertirse en sociedad anónima cerrada el 01 de enero del 2006, mediante la Ley N° 25579 de acuerdo a lo indicado en D.S. N° 024-2005-Vivienda (Fondo Mivivienda, 2022)

El Programa Nuevo crédito Mivivienda que está dirigido a la clase media y el Programa Techo Propio está dirigido a la población de escasos recursos económicos y tiene tres modalidades las cuales son construcción en sitio propio, mejoramiento de viviendas y adquisición de vivienda nueva que está destinada a atender la demanda cuantitativa de vivienda. (Calderón, 2015).

Luego pasamos a la explicación epistemología de la variable Calidad de Vida, esta se remonta según campbell (1981, citado por Urzua y Caquero, 2012), a los Estados Unidos finalizando la Segunda Guerra Mundial, como un intento de los investigadores que se interesaron en estudiar este fenómeno denominado que denominaron calidad de vida de las personas. Y así hubo intentos de definir el concepto de calidad de vida como lo dicho por Bogner (2005, citado por Urzua y Caquero, 2012), quien dijo que el uso del concepto Calidad de Vida se generaliza desde la época de los años 60, cuando los investigadores sociales empiezan sus indagaciones en Calidad de Vida recogiendo información y datos objetivos como el estado socioeconómico, nivel educacional o tipo de vivienda, siendo estos muchas veces indicadores económicos insuficientes.

Luego se viene la idea del componente subjetivo como dijo Campbell y Rodgers (1976, citado por Urzua y Caquero, 2012), que frente al uso extendido del concepto de Calidad de Vida, algunos psicólogos sugirieron que mediciones subjetivas darían mejores resultados para en las investigaciones en la Calidad de Vida de las personas. De ahí pasamos a Cummins (2004, citado por Urzua y Caquero, 2012), quien dijo que el concepto de Calidad de Vida tiene tres ramas de las ciencias: economía, medicina y ciencias sociales. Cada una ha buscado promover el crecimiento del conocimiento desde un punto de vista diferente respecto a cómo debiera ser conceptualizada. Y así llegamos a Alanazi et al. (2016), quien dijo que la satisfacción es el juicio que tiene las personas ante un particular cumplimiento de un servicio ante el cumplimiento de una característica precio o calidad según cubra o no con sus expectativas. Y así llegamos a (Fernández Portero et al., 2018) quien dijo que la Calidad de Vida depende, entre otros factores, de las condiciones de vivienda junto con las actividades de la vida diaria.

Y finalmente llegamos a la Organización mundial de la salud quien definió la Calidad de Vida como: “la percepción que tiene una persona sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, estándares y preocupaciones” (Organización Mundial de la Salud, 1996). Otro concepto particularmente interesante es la que define a la Calidad de Vida como el nivel percibido de bienestar que viene de una valuación que hace la persona de un elementos objetivos y subjetivos en diferentes situaciones de su vida (Urzua, 2013 citado por Romero, 2016)

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

Este estudio fue de tipo básico como dice Muntané, (2010) que la investigación básica se inicia en un marco teórico y continua en el teniendo como finalidad aumentar los conocimientos sin compararlos con ningún aspecto práctico. De diseño no experimental por que se realizó sin manipular ninguna de las variables para conocer el efecto de una a la otra (Bleske Reche et al., 2015). También tuvo un nivel descriptivo correlacional transversal ya que se recolectó la información de la investigación en un momento dado y tuvo como meta encontrar la correlación entre las variables de estudio (Bernal, 2010; Hernández et al., 2014), inicialmente se midió las variables y luego usando pruebas de correlación mediante la aplicación de las técnicas estadísticas, se estimó la correlación entre las variables, aportando indicios sobre posibles causas del fenómeno en estudio (Arias, 2006). Y con un enfoque cuantitativo como lo dice Hernández et al., (2014). Ya que hace uso de un conjunto de procesos que son secuenciales y probatorios, tuvo un orden riguroso, ya que partió de una idea que estaba acotada, para luego seguir con los objetivos y preguntas de la investigación.

Así mismo la investigación fue cuantitativa ya que tuvo particular interés en los números y cifras para la obtención y análisis de datos, este enfoque cuantitativo se pudo ver de naturaleza científica. (Daniel, 2016). Y como dice Bernal (2010), el enfoque cuantitativo se basa en la medición de las características de los fenómenos sociales que se presentan, generalizando y normalizando los resultados de este. Y puede ser Discretas y continuas según (Arias, 2006).

Las variables que se analizaron en este estudio son el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida, las cuales no fueron manipuladas por el investigador.

### 3.2 Variables y operacionalización

Una variable es una cualidad, que puede estar o no presente en la población de la investigación y pueden ser cuantitativas y cualitativas, las variables cuantitativas pueden ser discretas y continuas y poseen un indicador que nos permiten cuantificar a la variable (Arias, 2006; Bernal, 2010). En nuestra investigación las variables fueron el Programa de Vivienda Social y Calidad de Vida, estas son de tipo cuantitativa continuas, con indicadores de escala ordinal que establece un orden jerárquico entre variables el cual no se pueden aplicar operaciones matemáticas básicas (Arias, 2006).

Variable Programa de Vivienda Social: El programa de vivienda social es una variable que se define conceptualmente como un programa enfocado a los hogares con bajos recursos económicos cuyos ingresos tienen que ser menor de S/ 3,715 para ser adjudicado y S/ 2,706 para construir o mejorar su vivienda, para ello el lote debe de estar saneado legalmente y contar servicios básicos (luz, agua, desagüe), se facilita por intermedio del bono familiar habitacional, de manera gratuita que varía de acuerdo a que modalidad postule la familia (Fondo Mivivienda, 2022). Cuyas dimensiones son: área construida, sistema constructivo, instalaciones y acabados.

La definición operacionalización viene a ser el término que emplea la investigación científica cuantitativa para para hablar del proceso por el cual se transforman las variables de un concepto abstracto a términos concreto medibles (Arias, 2006a), es decir se entiende como la valoración de sus dimensiones principales en nuestro caso tuvimos: Área construida, sistema constructivo, instalaciones y acabados, que serán medidas en escala ordinal., así como la variable programa de Vivienda Social.

Para cada uno de las dimensiones sus indicadores son: para **área construía** (Dormitorio, Cocina, servicios Higiénicos, Sala comedor), **Sistema constructivo** (Albañilería confinada y albañilería armada), **Instalaciones** (Instalaciones sanitarias e instalaciones eléctricas), **Acabados** (Revoques y enlucidos, Carpintería, Cerrajería, Aparatos sanitarios).

Variable Calidad de vida: Se define por lo dicho por Romero et al., (2016). Donde precisó, a la Calidad de Vida como, las situaciones de vida de una persona, así como el bienestar que la persona siente con dichas condiciones vitales, esto es el resultado de la combinación de componentes objetivos y subjetivos de las condiciones de vida. Y operacionalmente tenemos sus dimensiones las necesidades objetivas (Bienestar humano, Bienestar material, Bienestar económico, Seguridad alimentaria) y necesidades subjetivas.

La forma de medir esta variable fue en escala ordinal mediante el uso de cuestionarios según (Arias, 2006). Cuyos indicadores son: para el **Bienestar humano** (nivel de educación del de familia, salud de las personas del hogar y presencia de enfermedades en el hogar), para el **Bienestar material** (tipo de propiedad, material del piso, techo y pared de vivienda, número de cuartos para dormir, agua potable y desagüe), para el **Bienestar económico** (ingreso informal y formal), para la **Seguridad alimentaria** (Grado de seguridad alimentaria, estado nutricional del jefe(a) de hogar y la diversidad dietética de alimentos consumidos en el hogar).

La matriz de operacionalización se muestra en el anexo 1 y 2 para cada una de las variables de este estudio.

### **3.3 Población, muestra, muestreo**

Población: También llamada población objetivo, es un conjunto de elementos que tiene características similares que serán estudiadas por el investigador, está delimitada por el problema y los objetivos del estudio (Arias, 2006). otro concepto es que una población es el universo de unidades de análisis del cual se extrae una muestra así como el conjunto total de documento que son excelentes para dar la respuesta necesarias de la pregunta de investigación (Van Rijnsoever, 2017).

Para nuestra investigación tuvimos una población que está conformada por los beneficiarios del programa Techo Propio en la modalidad de construcción en sitio propio, en un distrito de Lima del año 2021 y 2022 hasta mayo del 2022, en una cantidad de 37 beneficiarios, esta cantidad de personas fue debido a que el año 2021 estábamos en plena pandemia del Covid 2019, y no ha habido muchas convocatorias en este programa Techo propio.

- Criterios de inclusión: Se considero a todos los beneficiarios del programa Techo Propio del año 2021 y hasta mayo del 2022, en la modalidad de construcción en sitio propio en un distrito de Lima, a los cuales se les haya ejecutado su vivienda.

- Criterio de exclusión: se excluyó a las personas que se encuentran elegibles hasta 1/05/2022, para el estudio solo se consideró a los beneficiarios directos del programa.

Muestra: Es un subconjunto característico y limitado que se coge de la población accesible, Esta tiene que tener las característica de la población ya que ello nos permitirá utilizar los resultados al resto de la población (Arias, 2006). Para nuestro caso nuestra muestra fue de 37 beneficiarios.

Muestreo: Es la técnica o procedimiento que se utiliza para seleccionar las fuentes de información para luego ser analizadas (Arias, 2006), para nuestro caso se usó una técnica denominado muestreo censal, según (Hernández et al., 2014) el muestreo censal es donde toda la unidades de investigación es considerada como muestra. Es decir, La muestra fue la población.

Unidad de análisis: Es todo lo que conforma la población y por ende la muestra (Toledo, 2016). En nuestro caso nuestra unidad de análisis fueron los beneficiarios del programa Techo Propio de la modalidad construcción en sitio propio del año 2021 hasta mayo del 2022 en un distrito de Lima.

Resumiendo, tenemos en nuestro caso la población beneficiada con el programa Techo Propio en la modalidad de construcción en sitio propio, en un distrito de Lima y que han sido ejecutadas en el año 2021 y el 2022 hasta mayo, para ello se contó con los beneficiarios directos del programa excluyendo a todo aquel no sea beneficiario, nuestra población que también es nuestra muestra fue de 37 beneficiarios.

### 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de recolección de datos es el procedimiento el cual se usa para obtener datos de un estudio, estas técnicas son particulares para cada disciplina por lo que sirven como complemento para el método científico (Arias, 2006; Hernández et al., 2014). En la técnica de recolección se tiene que seguir cuatro pasos importantes como tener claro los objetivos, seleccionar a la población de estudio adecuadamente, definir la técnica de recolección adecuada y por último recoger la información para luego procesarlo y analizarlo, entre las principales técnicas de recolección de datos tenemos: encuestas, entrevistas, la observación y la internet.

Un instrumento de recolección de información es definido como cualquier recurso que se use para para obtener y registrar datos. Y como fuentes de recolección de datos tenemos fuentes primarias (Personas, hechos) y secundarias (material impreso y material digital) (Bernal, 2010).

Los Instrumentos de recolección de datos, se selecciona una vez efectuada la operacionalización de variables y haber definido los indicadores de las variables, esto para responder a las interrogantes formuladas y verificar nuestras hipótesis planteadas, todo ello con referencia nuestro problema y objetivos de la investigación planteados, para así de esta manera poder medir las variables y estandarizar los datos con el uso de los cuestionarios (Arias, 2006; Hernández et al., 2014). La influencia que tiene el modo de administrar y escoger los instrumentos de recolección tiene una gran importancia a la hora de obtener los resultados para una población específica (Díaz de Rada, 2019).

La validez, se refiere al nivel en que se mide la variable mediante un instrumento preparado especialmente para este fin (Hernández et al., 2014). Para nuestra investigación la validación de los instrumentos se procedió de la siguiente manera, primero se elaboró los cuestionarios, luego fueron llevados a nuestros tres profesionales expertos en el tema quienes cumplieron el rol de jueces, estos profesionales expertos evaluaron nuestros instrumentos de recolección para ello llenaron un formato de evaluación de instrumentos en los cuales se otorgarán puntuaciones que ayudarán en la evaluación de los mismos.



La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al nivel que se logra al aplicarlo repetidamente a un mismo sujeto de estudio obteniendo los mismos resultados (Akeem Bolarinwa, 2015; Hernández et al., 2014). Para nuestro trabajo y buscando la confiabilidad se preparó una prueba piloto de 10 sujetos, la información que se consiguió con esta prueba piloto se usó para datos de entrada en el programa SPSS, realizando la prueba estadística de confiabilidad el Alfa de Cronbach. Oviedo y Campos (2005, citado por González y Pazmiño, (2015). Dice que el criterio establecido y señalado por diferentes autores es que un valor del alfa de Cronbach, entre 0.70 y 0.90, indica una buena consistencia interna para una escala unidimensional.

Para el presente estudio, nuestras fuentes fueron primarias (personas) y la técnica de recolección que se aplicó fueron las encuestas escritas, con su instrumento de recolección el cuestionario de preguntas especialmente diseñadas para este trabajo. Para ello tuvimos en cuenta lo que dice Numans et al. (2021), la percepción de los encuestados requiere una construcción consciente y lingüística del significado. Por lo tanto, se necesita un diálogo entre el investigador y el encuestado. Nuestros resultados obtenidos para cada de nuestras variables son Alfa de Cronbach de 0.870 y 0.856 para las variables Programa de vivienda Social y Calidad de Vida respectivamente. Los cuadros respectivos de la prueba de confiabilidad se muestran en el anexo 06.

### **3.5 Procedimientos**

El procedimiento que se siguió fue de revisar la información para luego elaborar una perspectiva teórica y establecer la hipótesis de estudio, luego se determinó las variables y se planteó una forma de probarlas, paso siguiente se midió las variables para luego analizarlas con los métodos estadísticos conocidos, y finalmente se elaboró las conclusiones y recomendaciones (Hernández et al., 2014).

Primero se elaboró las herramientas que sirvieron para evaluar cada una de las variables, una vez terminado la preparación de los cuestionarios con 20 preguntas por cada variable que fueron estructuradas según el criterio de Likert, que es un método de medición que se utilizan los investigadores con el objetivo de averiguar opiniones y actitudes de las personas encuestadas que se califica según una puntuación previamente establecida que va desde 1 a 5.

Los criterios que se tomaron son: 1 = totalmente desacuerdo 2 = en desacuerdo, 3 = indiferente, 4 = de acuerdo y 5 = totalmente de acuerdo, además para poder analizar las variables se hizo la baremación a cada una de las variables y dimensiones para obtener un análisis con tres niveles: Bajo, Medio y Alto.

Una vez terminada la elaboración de la herramienta de recolección de datos y previo al trabajo de campo se planificó como se iba a abordar las preguntas a cada encuestado, leímos una a una las preguntas y luego se discutió y despejó las dudas que tuvimos, en nuestro caso fuimos tres encargados de realizar las encuestas, nuestro grupo de trabajo fue muy claro en las preguntas que se realizaba al encuestado, sin influenciar en sus respuestas y a las preguntas que nos hicieron fueron respondidas de manera respetuosa y con la verdad, de que el trabajo de investigación era para una tesis y que era muy importante su percepción de sus viviendas. Las personas encuestadas ninguna fue avisada previamente antes de la encuesta se las encontró y se encuestó, todo fue de sorpresa.

Paso siguiente se procedió con la recolección de datos de cada una de las variables con ayuda de los cuestionarios previamente elaborados. una vez obtenido los datos de los cuestionarios se procesó la información para luego ser analizado con la ayuda de las herramientas estadística, para lograr nuestro cometido usamos la técnica estadística denominada descriptiva que nos ayudó a caracterizar los datos previamente obtenidos usando para ello los métodos de análisis de Rango y frecuencias.

También usamos la técnica estadística denominada inferencial que nos ayudó a realizar generalizaciones e inferencias para encontrar la correlación que planteamos en nuestra hipótesis de estudio, y por último se realizó las conclusiones y recomendaciones. El procesamiento de la información se presentará en tablas, figuras y gráficos. Luego se procede a analizar los resultados para luego terminar con las conclusiones y recomendaciones.

### 3.6 Método de análisis de datos

Una vez obtenido todos los datos se procedió a trasladar la información al programa SPSS, donde se procesó toda la información, que luego fue analizada y contrastada con nuestra hipótesis de estudio y así obtener nuestro resultado final que nos sirvió para dar nuestras conclusiones finales.

Los métodos de análisis que se usó en este trabajo son los denominados descriptivos e inferencial, que según Salas (2018), dice que el análisis estadístico descriptivo es un procedimiento que incluye técnicas para recolectar, presentar y analizar datos, y el análisis inferencial se define como la técnica que se usa para obtener conclusiones de una población basándose en datos tomados de ella. En nuestro caso para el análisis descriptivo se utilizó el análisis univariado (análisis de una sola variable) y el bivariado (análisis de dos variables) cuyos resultados se presentaron en forma de distribuciones de frecuencias ordenados de acuerdo a las características que se asignó y la tabla de cruce de variables (para el análisis descriptivo), y para el análisis inferencial primero se realizó la prueba de normalidad demostrando que nuestra muestra no tiene una distribuciones normal, luego se procedió con el análisis de correlación de nuestras variables de estudio (utilizando la prueba de correlación de Spearman), como lo indica (Pérez, 2012).

Para la contrastación de las hipótesis se utilizó el coeficiente de correlación denominado Rho de Spearman, y para su interpretación usamos lo dicho por (Hernandez y Fernandez , 1998, citado por Mondragón, 2014) que se muestra en la Tabla 3.

**Tabla 3**

*Grado de relación según coeficiente de correlación*

RANGO	RELACIÓN
-0.91 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

*Nota.* Fuente Hernández y Fernández (1998, citado por Mondragón, 2014).

### **3.7 Aspectos éticos**

Los aspectos éticos son muy importantes en toda investigación y se relaciona con el objeto de estudio y el investigador, es por eso que este estudio se basó en los principios éticos internacionales tomando en cuenta varias directrices que han sido formulados por varias organizaciones internacionales y autoridades que nos sirven como guía para la conducta ética en las investigaciones, en este estudio se tuvo en cuenta el daño que realiza el fraude en la investigación socavando la integridad de la misma. En nuestra investigación se tuvo respeto a las personas que participaron de manera voluntaria y desinteresada en nuestros trabajos de investigación, respetando los resultados de las encuestas que voluntariamente resuelven. Y teniendo en cuenta lo que dice Yip et al. (2016), respecto a la ética que indica que los investigadores tienen la obligación ética de respetar y garantizar la exactitud y difusión de los resultados de su investigación, así como divulgar la fe de erratas y correcciones para proteger la integridad científica.

Para nuestro trabajo de investigación nos hemos basado en la guía de elaboración de trabajo de investigación del año 2022, así como la herramienta Turnitin, que es un software reconocido a nivel mundial que sirve para evitar el plagio académico, que nos servirá para tener un control de originalidad de este trabajo, para lograr así una investigación de calidad que brinde información importante y que sirva de guía a otros estudios posteriores en el que se estudie nuestras variables.

#### IV. RESULTADOS

##### Análisis Univariado

**Tabla 4**

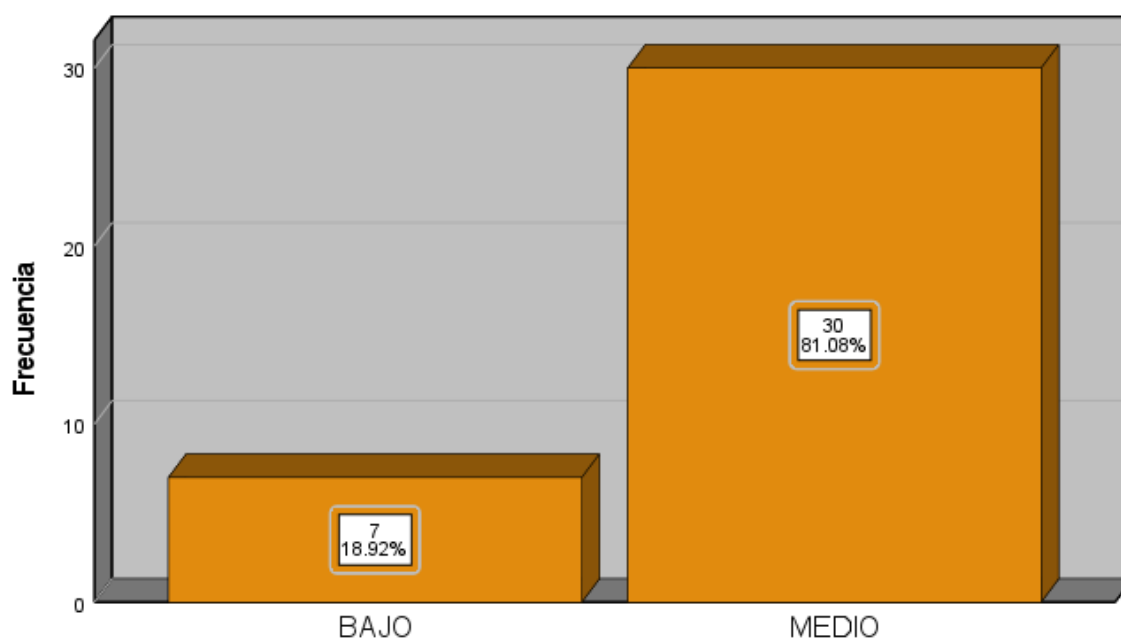
*Variable 1. Programa de Vivienda Social.*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	7	18.9
	MEDIO	30	81.1
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Programa de Vivienda Social

**Figura 2**

*Variable 1. Programa de Vivienda Social*



De la tabla 4 y la figura 2 se advierte, que de los beneficiarios del Programa Techo Propio encuestados el 81.08% dijo, que el nivel de percepción es medio, mientras que el 18.92% indico que el nivel de percepción es bajo.

**Tabla 5**

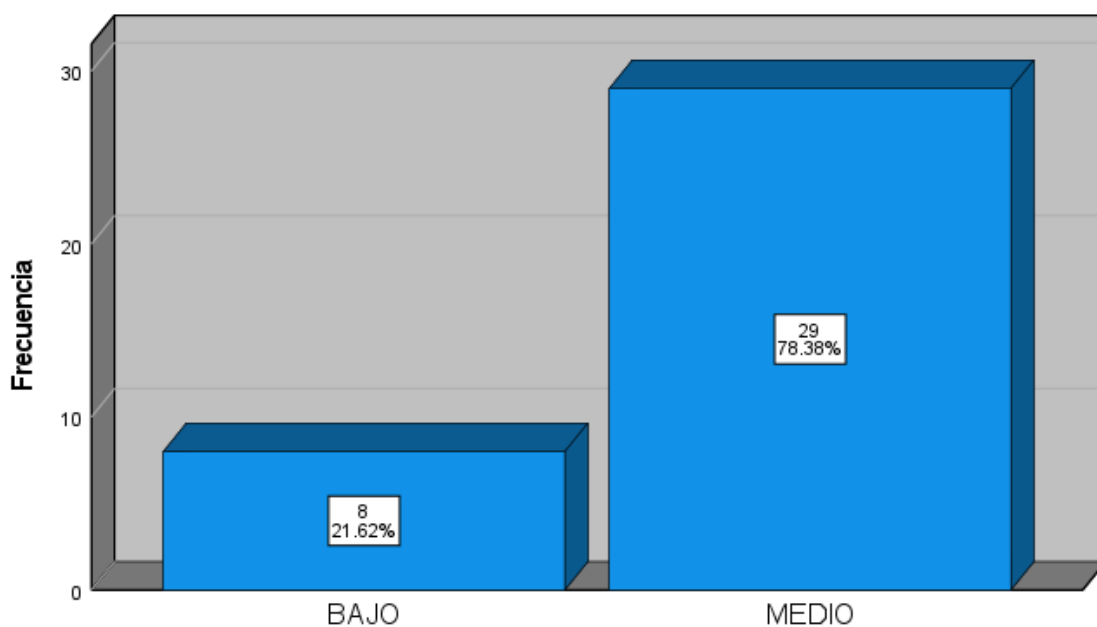
*D1. Área construida*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	8	21.6
	MEDIO	29	78.4
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Programa de Vivienda Social

**Figura 3**

*D1. Área construida*



De los resultados de la dimensión 1 (área construida) mostrados en la tabla 5 y la figura 3 se advierte, que de los beneficiarios del Programa Techo Propio encuestado el 78.38% dijo, que el nivel de percepción del área construida es medio, mientras tanto que el 21.62% indico que el nivel de percepción es bajo.

**Tabla 6**

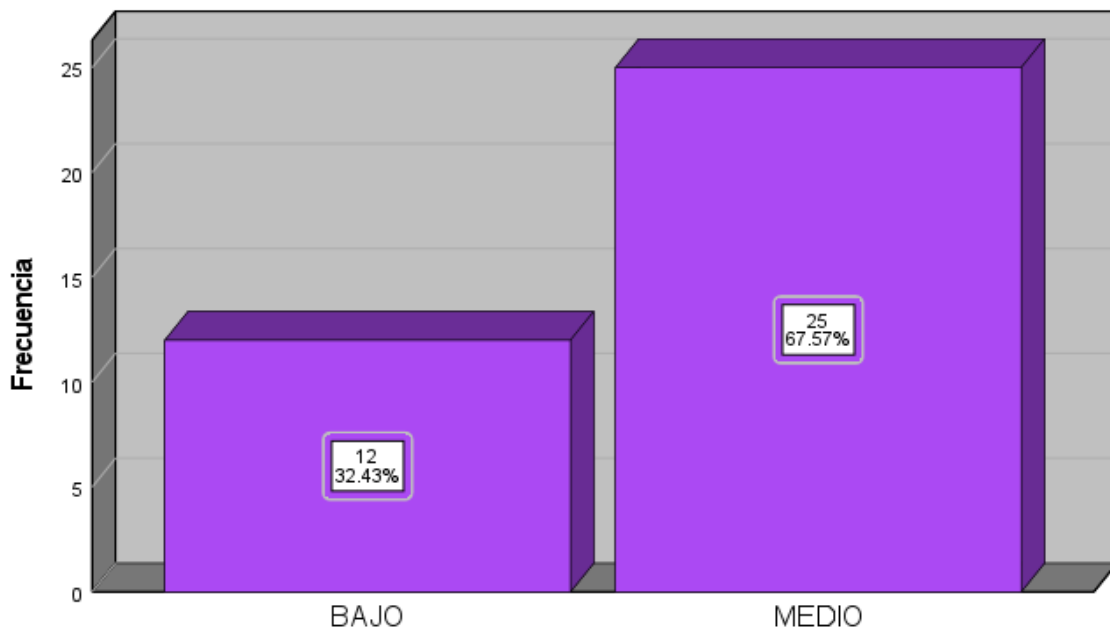
*D2. Sistema Constructivo*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	12	32.4
	MEDIO	25	67.6
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Programa de Vivienda Social

**Figura 4**

*D2. Sistema Constructivo*



De los resultados de la dimensión 2 (Sistema Constructivo) mostrados en la tabla 6 y figura 4 de la se advierte, que de los de beneficiarios del Programa Techo Propio encuestado el 67.57% dijo, que el nivel de percepción del Sistema Constructivo es medio, mientras tanto que el 32.43% indico que el nivel de percepción es bajo



**Tabla 7**

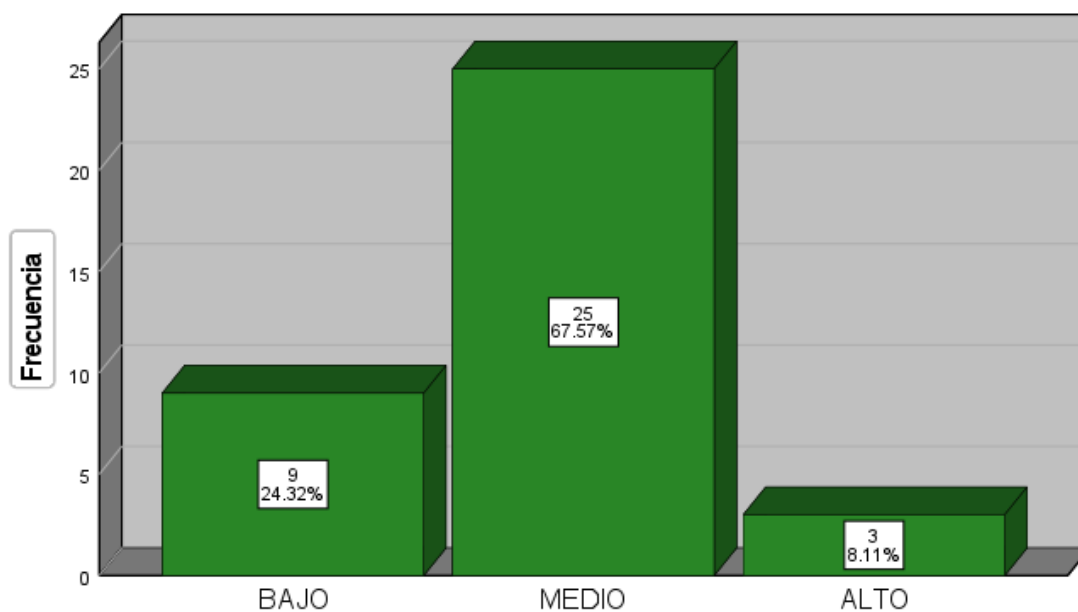
*D3. Instalaciones*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	9	24.3
	MEDIO	25	67.6
	ALTO	3	8.1
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Programa de Vivienda Social

**Figura 5**

*D3. Instalaciones*



De los resultados de la dimensión 3 (Instalaciones) mostrados en la tabla 7 y la figura 5 se advierte, que de los de beneficiarios del Programa Techo Propio encuestados el 67.57% dijo, que el nivel de percepción de las Instalaciones es medio, mientras que el 24.32% indicó que el nivel de percepción es bajo y el 8.11% indicó que la percepción es alta.

**Tabla 8**

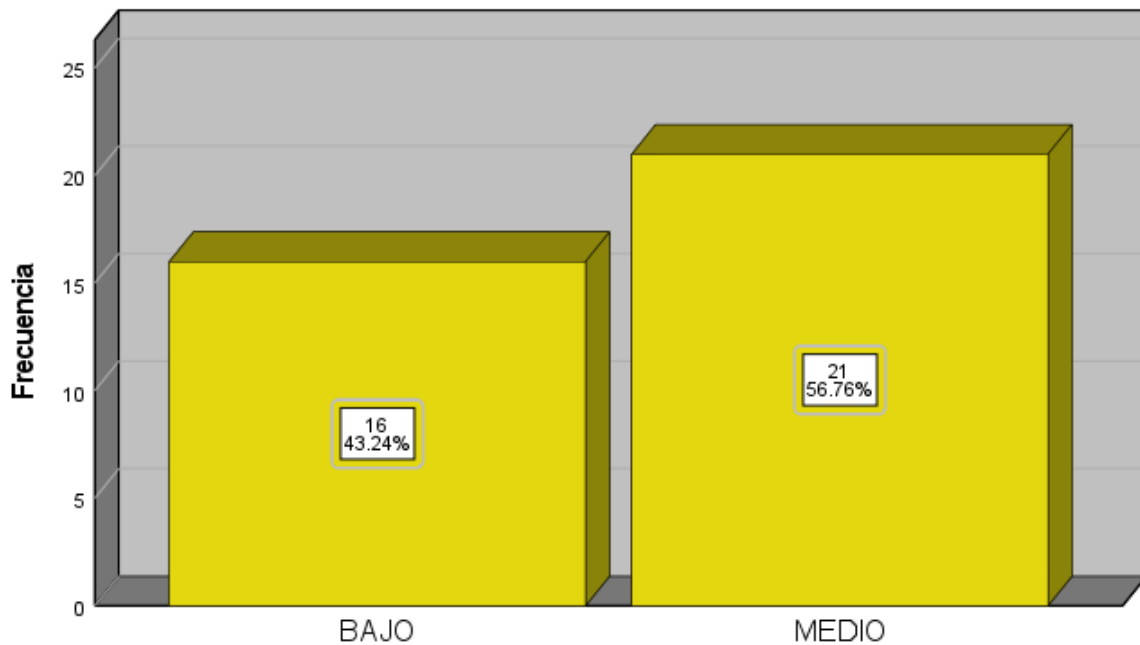
*D4. Acabados*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	16	43.2
	MEDIO	21	56.8
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Programa de Vivienda Social

**Figura 6**

*D4. Acabados*



De los resultados de la dimensión 4 (Acabados) mostrados en la tabla 8 y figura 6 se advierte, que de los beneficiarios del Programa Techo Propio encuestados el 56.76% dijo, que el nivel de percepción de los acabados es medio, mientras que el 43.24% indicó que el nivel de percepción es bajo.

**Tabla 9**

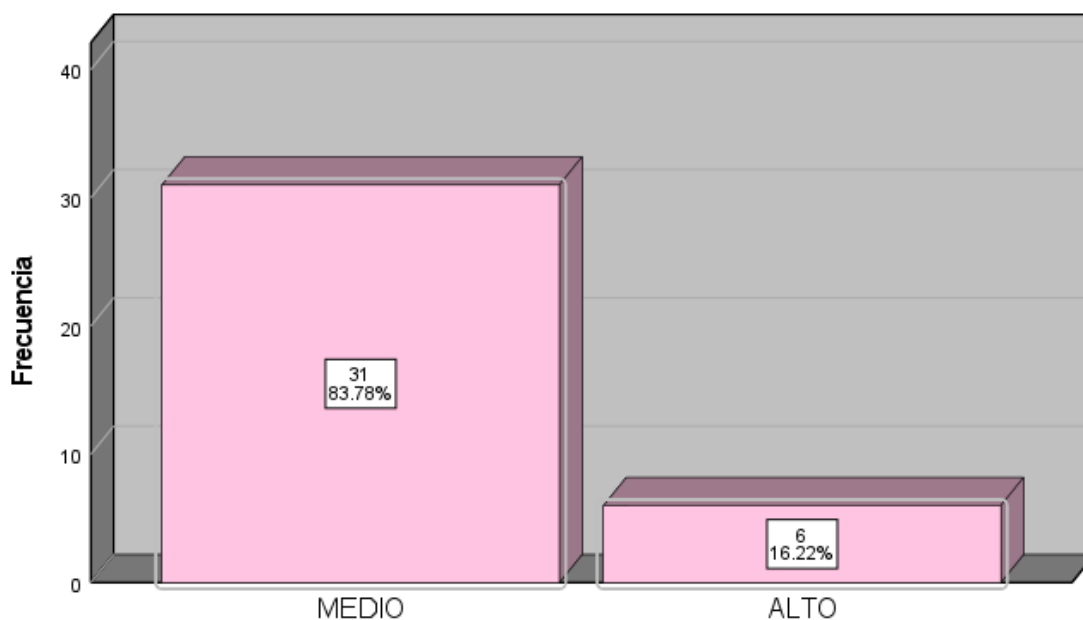
*V2. Calidad de Vida*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	MEDIO	31	83.8
	ALTO	6	16.2
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Calidad de Vida

**Figura 7**

*V2. Calidad de Vida*



De los resultados de la variable Calidad de Vida mostrados en tabla 9 y la figura 7 se advierte, que de los beneficiarios del Programa Techo Propio encuestados el 83.78% dijo, que su nivel de percepción de la Calidad de Vida es medio, mientras que el 16.22% indicó que el nivel de percepción es Alto.

**Tabla 10**

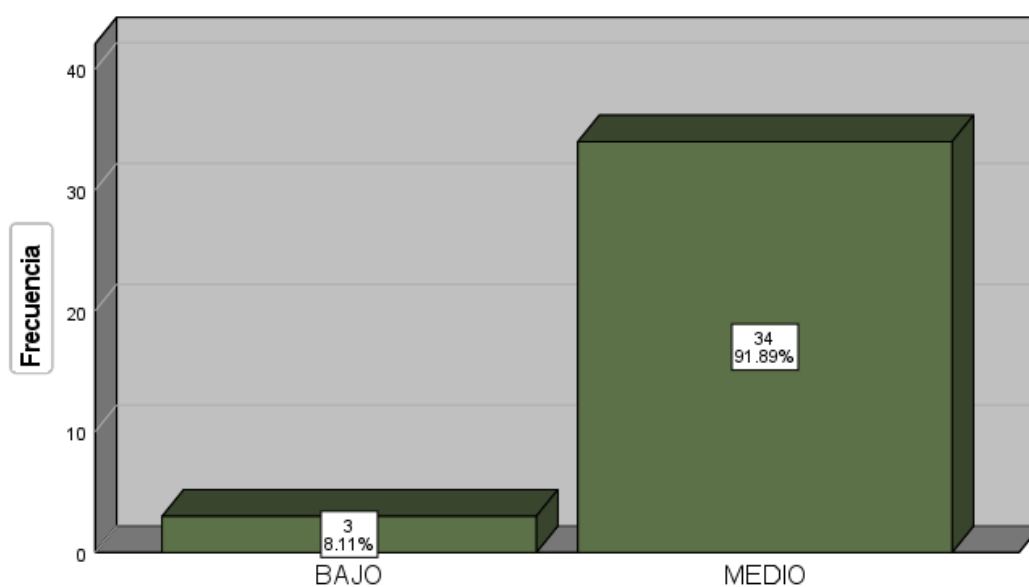
*D1. Bienestar Humano*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	3	8.1
	MEDIO	34	91.9
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Calidad de Vida

**Figura 8**

*D1. Bienestar Humano*



De los resultados de la dimensión 1 de la variable 2 (Bienestar Humano) mostrados de la tabla 10 y la figura 8 se advierte, que de los beneficiarios del Programa Techo Propio encuestados el 91.89% dijo, que el nivel de percepción del Bienestar Humano es medio, mientras que el 8.11% indicó que el nivel de percepción es Bajo.

**Tabla 11**

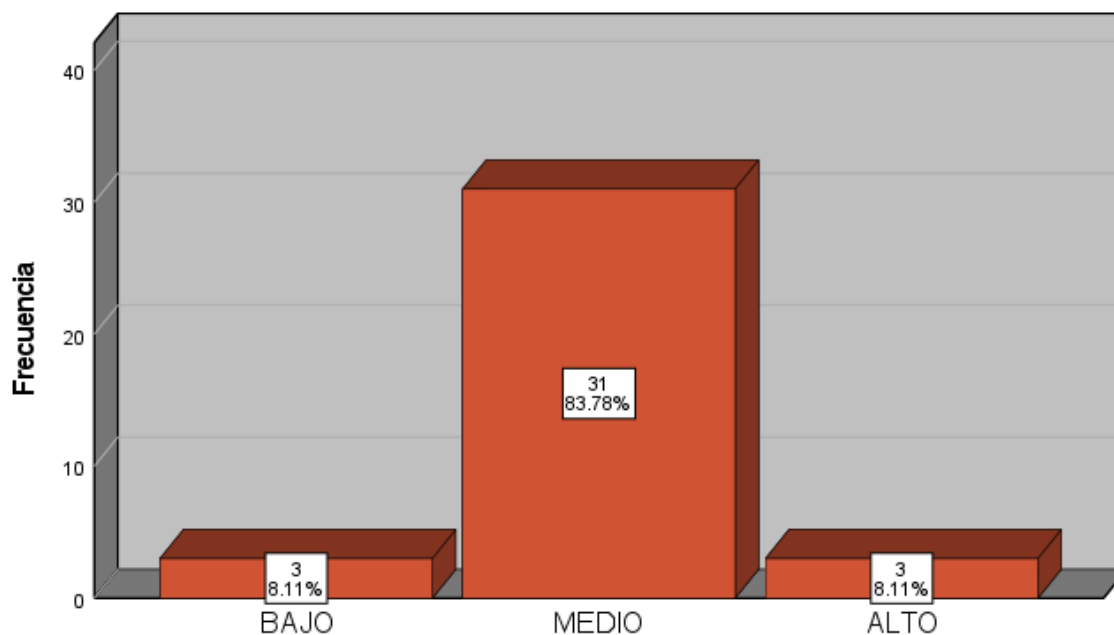
*D2. Bienestar Material*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	3	8.1
	MEDIO	31	83.8
	ALTO	3	8.1
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Calidad de Vida

**Figura 9**

*D2. Bienestar Material*



De los resultados de la dimensión 2 de la variable 2 (Bienestar Material) mostrados en la tabla 11 y la figura 9 se advierte, que de los beneficiarios del programa techo propio encuestado el 83.78% dijo, que el nivel de percepción del Bienestar Material es medio, mientras que el 8.11% indico que el nivel de percepción es Bajo y el 8.11% restante indico que el nivel de percepción es alto.

**Tabla 12**

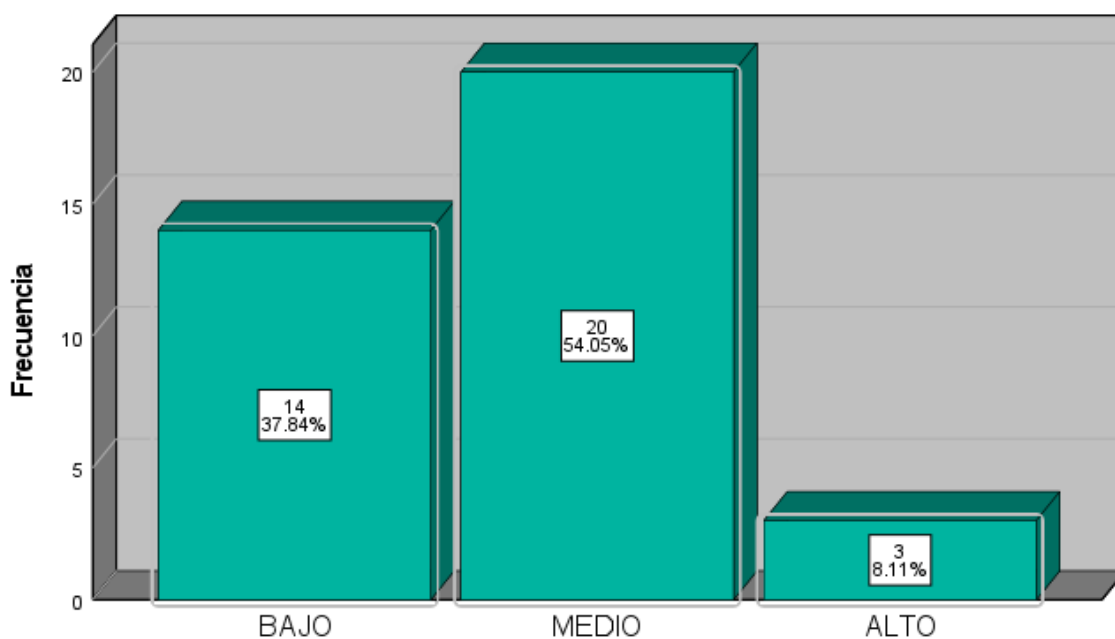
*D3. Bienestar Económico*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	14	37.8
	MEDIO	20	54.1
	ALTO	3	8.1
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Calidad de Vida

**Figura 10**

*D3. Bienestar económico*



De los resultados de la dimensión 3 de la variable 2 (Bienestar Económico) mostrados en la tabla 12 y la figura 10 se advierte, que los beneficiarios del Programa Techo Propio encuestados el 54.05% dijo, que el nivel de percepción del Bienestar Económico es medio, mientras que el 37.84% indico que el nivel de percepción es Bajo y el 8.11% restante indico que el nivel de percepción es alto.

**Tabla 13**

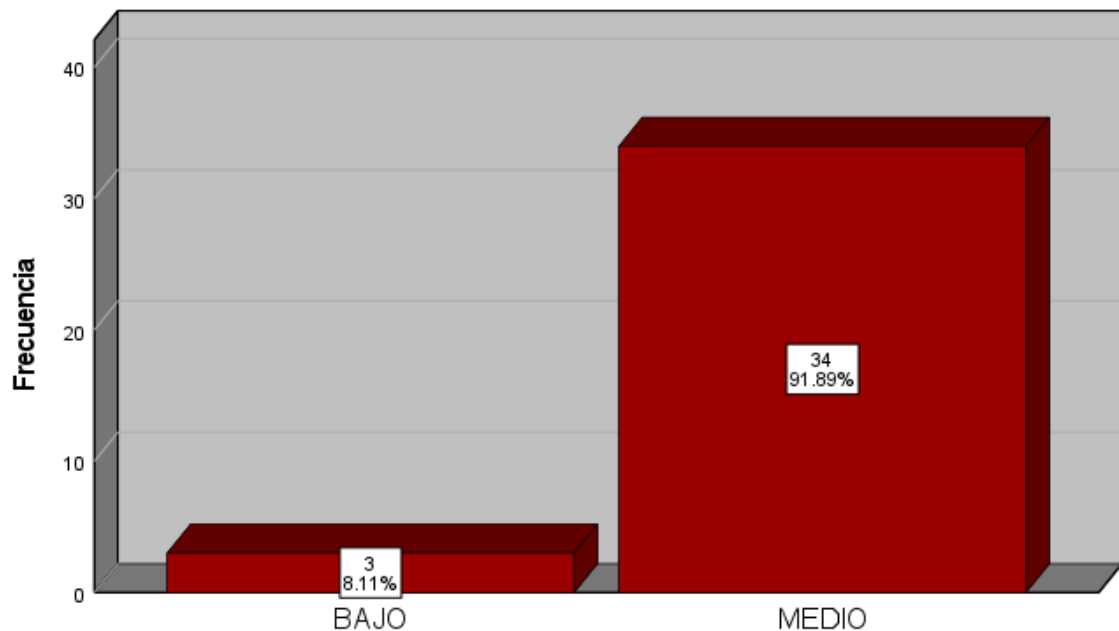
*D4. Seguridad Alimentaria*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	3	8.1
	MEDIO	34	91.9
Total		37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Calidad de Vida

**Figura 11**

*D4. Seguridad Alimentaria*



De los resultados de la dimensión 4 de la variable 2 (Seguridad Alimentaria) mostrados en la tabla 13 y figura 11 se advierte, que del total de beneficiarios del Programa Techo Propio encuestados el 91.89% dijo, que el nivel de percepción de la Seguridad Alimentaria es medio, mientras que el 8.11% indicó que el nivel de percepción es Bajo.

**Tabla 14**

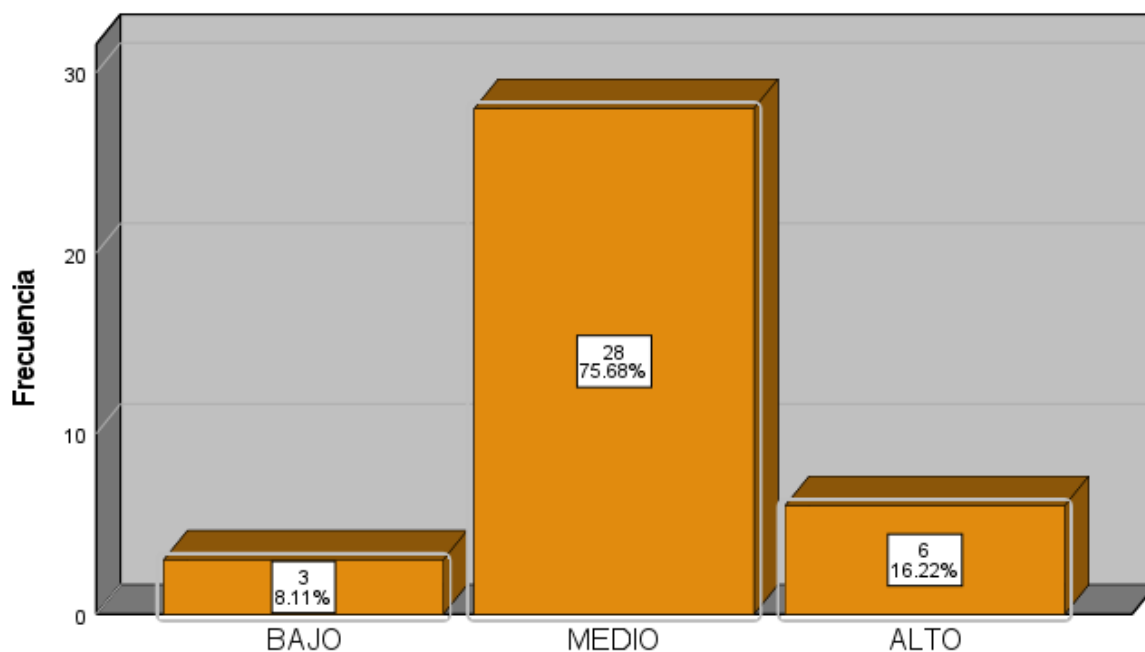
*D5. Necesidades Subjetivas*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	BAJO	3	8.1
	MEDIO	28	75.7
	ALTO	6	16.2
	Total	37	100.0

*Nota.* Fuente Cuestionario de Calidad de Vida

**Figura 12**

*D5. Necesidades Subjetivas*



De los resultados de la dimensión 5 de la variable 2 (Necesidades Subjetivas) mostrados en la tabla 14 y figura 12 se advierte, que del total de beneficiarios del programa techo propio encuestado el 75.68% dijo, que el nivel de percepción de las Necesidades Subjetivas es medio, mientras que el 16.22% indico que el nivel de percepción es alto y el 8.11% indico que el nivel de percepción es bajo.



## Análisis Bivariado

**Tabla 15**

*Cruce de variables (variable V1. Programa de Vivienda Social, variable V2. Calidad de Vida)*

		Variable 2. Calidad de Vida			
		MEDIO	ALTO	Total	
Variable 1. Programa de Vivienda Social	BAJO	Recuento	7	0	7
		% del total	18.9%	0.0%	18.9%
	MEDIO	Recuento	24	6	30
		% del total	64.9%	16.2%	81.1%
Total		Recuento	31	6	37
		% del total	83.8%	16.2%	100.0%

*Nota.* Fuente ambos Cuestionarios

Del cruce de las variables se tiene que, la totalidad de beneficiarios entrevistados del Programa Techo Propio para la presente tesis, el 18.9% indico que el Programa de Vivienda Social presenta un nivel bajo mientras que la Calidad vida tiene un nivel medio, así mismo el 64.9% manifestó que el nivel de percepción que tiene del Programa de Vivienda social es medio, por consiguiente, su nivel de percepción de la calidad de vida es medio.

**Tabla 16***Cruce de la dimensión D1. Área Construida y la variable V2. Calidad de Vida*

			Variable 2. Calidad de Vida		
			MEDIO	ALTO	Total
D1. Área Construida	BAJO	Recuento	8	0	8
		% del total	21.6%	0.0%	21.6%
	MEDIO	Recuento	23	6	29
		% del total	62.2%	16.2%	78.4%
Total		Recuento	31	6	37
		% del total	83.8%	16.2%	100.0%

*Nota. Fuente ambos Cuestionarios*

Del cruce de las dimensiones y las variables se tiene que, la totalidad de beneficiarios entrevistados del programa techo propio para la presente tesis, el 21.6% manifestó que el área construida presenta un nivel de percepción bajo mientras que la Calidad vida tiene un nivel de percepción medio, así mismo el 62.2% manifestó que el nivel de percepción que tiene el área construida es medio, por consiguiente, su nivel de percepción de la calidad de vida es medio.

**Tabla 17***Cruce de la dimensión D2. Sistema Constructivo y la variable V2. Calidad de Vida*

			Variable 2. Calidad de Vida		
			MEDIO	ALTO	Total
D2. Sistema Constructivo	BAJO	Recuento	12	0	12
		% del total	32.4%	0.0%	32.4%
	MEDIO	Recuento	19	6	25
		% del total	51.4%	16.2%	67.6%
Total		Recuento	31	6	37
		% del total	83.8%	16.2%	100.0%

*Nota.* Fuente ambos Cuestionarios

Del cruce de las dimensiones y las variables se tiene que, la totalidad de beneficiarios entrevistados del programa techo propio para la presente tesis, el 32.4% manifestó que el sistema constructivo presenta un nivel de percepción bajo mientras que la Calidad vida tiene un nivel de percepción medio, así mismo el 51.4% manifestó que el nivel de percepción que tiene del sistema constructivo es medio, por consiguiente, su nivel de percepción de la calidad de vida es medio.

**Tabla 18***Cruce de la dimensión D3. Instalaciones y la variable V2. Calidad de Vida*

			Variable 2. Calidad de Vida		
			MEDIO	ALTO	Total
D3. Instalaciones	BAJO	Recuento	9	0	9
		% del total	24.3%	0.0%	24.3%
	MEDIO	Recuento	19	6	25
		% del total	51.4%	16.2%	67.6%
	ALTO	Recuento	3	0	3
		% del total	8.1%	0.0%	8.1%
Total	Recuento		31	6	37
	% del total		83.8%	16.2%	100.0%

*Nota. Fuente ambos Cuestionarios*

Del cruce de las dimensiones y las variables se tiene que, la totalidad de beneficiarios entrevistados del programa techo propio para la presente tesis, el 24.3% manifestó que las instalaciones presenta un nivel de percepción bajo mientras que la Calidad vida se percibe con un nivel medio, así mismo el 51.4% manifestó que el nivel de percepción que tiene de las instalaciones es medio, por consiguiente, su nivel de percepción de la calidad de vida es medio, también se observa que el 8.1% manifestó que presenta un nivel de percepción alto mientras el nivel de percepción de la calidad de vida es medio.

**Tabla 19***Cruce de la dimensión D4. Acabados y la variable V2. Calidad de Vida*

		Variable 2. Calidad de Vida			
		MEDIO	ALTO	Total	
D4. Acabados	BAJO	Recuento	16	0	16
		% del total	43.2%	0.0%	43.2%
	MEDIO	Recuento	15	6	21
		% del total	40.5%	16.2%	56.8%
Total		Recuento	31	6	37
		% del total	83.8%	16.2%	100.0%

*Nota.* Fuente ambos Cuestionarios

Del cruce de las dimensiones y las variables se tiene que, la totalidad de beneficiarios entrevistados del programa techo propio para la presente tesis, el 43.23% manifestó que los acabados presentan un nivel de percepción bajo mientras que la Calidad vida se percibe con un nivel medio, así mismo el 40.5% manifestó que el nivel de percepción que tiene de los acabados es medio, por consiguiente, su nivel de percepción de la calidad de vida es medio.

## Verificación de hipótesis

### Pruebas de Normalidad

El estudio de la normalidad, se realizó usando el estadístico Shapiro Wilk, debido a que nuestro trabajo cuenta con una población muestral menor de 50 personas (población muestral 37 personas).

Donde planteamos lo siguiente:

H 0. La muestra proviene de una distribución normal

H 1. La muestra no proviene de una distribución normal.

Regla:

Sig. < 0.05 rechazar H 0

Sig. >0.05 aceptar H 0

### Tabla 20

*Normalidad por Shapiro Wilk.*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Variable 1. Programa de Vivienda Social	.479	37	<.001
Variable 2. Calidad de Vida	.445	37	<.001

De los resultados de la prueba de normalidad que se realizó a las variables Programa de Vivienda social y Calidad de Vida se observa que al tener un valor de  $p=0.001 < 0.005$ , se tiene que rechazar a la H 0, y aceptar que la muestra que estamos usando no tiene una distribución normal, comprobándose que nuestra muestra no es paramétrica, por lo tanto, usaremos el estadístico de Rho de Spearman, que es la prueba que se aplica a los generales de las variables, para identificar la relación de los elementos, en función a las hipótesis generales y específicos que se indicaron en la investigación. dicha relación se realiza a partir del análisis del valor “p” también conocido como “sig. (bilateral)”.

## Prueba de hipótesis general

H 0. No existe relación entre el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima – 2021.

H G. Existe relación entre el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima – 2021.

**Tabla 21**

*Prueba de hipótesis general*

		V1. Programa de Vivienda Social		V2. Calidad de Vida
Rho de Spearman	Variable 1.	Coeficiente de correlación	1.000	.213
	Programa de Vivienda Social	Sig. (bilateral)	.	.207
		N	37	37
	Variable 2. Calidad de Vida	Coeficiente de correlación	.213	1.000
		Sig. (bilateral)	.207	.
		N	37	37

Estudiando la tabla de correlación se observa que tiene un nivel de sig. = 0.207, y teniendo en cuenta la regla se puede decir que por ser mayor a 0.05, se acepta la H 0 y se dice que el Programa de Vivienda Social no se relaciona significativamente con la Calidad de Vida.

Prueba de hipótesis específica 1

H 0. No existe correspondencia entre las áreas construidas y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

HE1. Existe correspondencia entre las áreas construidas y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

**Tabla 22**

*Prueba de hipótesis específica 1*

				V2. Calidad de Vida	D1. Área Construida
Rho Spearman	de	Variable 2. Calidad de Vida	Coeficiente de correlación	de 1.000	.231
			Sig. (bilateral)	.	.169
			N	37	37
		D1. Área Construida	Coeficiente de correlación	de .231	1.000
			Sig. (bilateral)	.169	.
			N	37	37

Estudiando la tabla de correlación se observa que tiene un nivel de sig. = 0.169, y teniendo en cuenta la regla se puede decir que por ser mayor a 0.05, se acepta la H 0 y se dice que el área construida no se relaciona significativamente con la Calidad de Vida.



## Prueba de hipótesis específica 2

H 0. No existe correspondencia entre el sistema constructivo y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

HE2. Existe correspondencia entre el sistema constructivo y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

**Tabla 23**

*Prueba de hipótesis específica 2*

			V2. Calidad de Vida	D2. Sistema Constructivo
Rho de Spearman	V2. Calidad de Vida	Coeficiente de correlación	1.000	.305
		Sig. (bilateral)	.	.067
		N	37	37
	D2. Sistema Constructivo	Coeficiente de correlación	.305	1.000
Sig. (bilateral)		.067	.	
N		37	37	

Estudiando la tabla de correlación se observa que tiene un nivel de sig. = 0.067, y teniendo en cuenta la regla se puede decir que por ser mayor a 0.05, se acepta la H 0 y se dice que el sistema constructivo no se relaciona significativamente con la Calidad de Vida.

### Prueba de hipótesis específica 3

H 0. No existe correspondencia entre las instalaciones empleadas y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

HE3. Existe correspondencia entre las instalaciones empleadas y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

**Tabla 24**

*Prueba de hipótesis específica 3*

				V2. Calidad de Vida	D3. Instalaciones
Rho Spearman	de V2. Calidad de Vida	Coefficiente de correlación	de 1.000	.150	
		Sig. (bilateral)	.	.375	
		N	37	37	
	D3. Instalaciones	Coefficiente de correlación	de .150	1.000	
		Sig. (bilateral)	.375	.	
		N	37	37	

Estudiando la tabla de correlación se observa que tiene un nivel de sig. = 0.375, y teniendo en cuenta la regla se puede decir que por ser mayor a 0.05, se acepta la H 0 y se dice que las instalaciones no se relacionan significativamente con la Calidad de Vida.

#### Prueba de hipótesis específica 4

H0. No existe correspondencia entre los acabados empleados y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

HE4. Existe correspondencia entre los acabados empleados y la calidad de vida de los beneficiarios del Programa de Vivienda Social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

**Tabla 25**

*Prueba de hipótesis específica 4*

		Calidad de Vida	de Acabado
Rho de Spearman	V2. Calidad de Vida	de 1.000	.384*
		Sig. (bilateral)	.019
		N	37
	D4. Acabado	de .384*	1.000
		Sig. (bilateral)	.019
		N	37

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Estudiando la tabla de correlación se observa que tiene un nivel de sig. = 0.019, y teniendo en cuenta la regla se puede decir que por ser menor a 0.05, se acepta la H1 y se dice que los acabados si se relacionan significativamente con la Calidad de Vida. Obteniendo el coeficiente de Rho de Spearman (0.384) que nos indica que tiene una correlación positiva media

## V. DISCUSION

Esta investigación tuvo como objetivo general establecer la correspondencia que hay entre el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida en los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima – 2021. y como objetivos específicos se buscó establecer la correlación entre las dimensiones de la variable Programa de Vivienda Social con la variable Calidad de Vida de esta tesis.

Esta investigación se justificó teóricamente porque está basada fundamentalmente en fuentes de investigaciones previas que dieron un gran aporte al sustento del presente estudio, y que nos ayudaron a definir nuestras variables relacionándola con el problema principal que planteamos en la realidad problemática que planteamos en este estudio. Desde el punto de vista práctico esta investigación aportó, con brindar información importante que fue relevante para mostrar la correlación que existe entre nuestras variables de estudio, además contribuirá en la toma de decisiones del Programa Techo Propio y la Calidad de Vida de sus beneficiarios. De la misma manera contribuirá a futuras investigaciones referentes a este tema.

Así mismo se justificó desde el punto de vista metodológico porque nos aportó con la creación de herramientas metodológicas que sirvieron para relacionar adecuadamente las variables del presente estudio, de tal manera de obtener datos certeros que ayudaron a tomar decisiones para mejorar y plantear alternativas que brinden mejores servicios buscando la calidad de vida para cada beneficiario de los programas de vivienda social. Y finalmente se justificó socialmente porque nos aportó con información confiable de la relación que guardan nuestras variables de estudio.

La investigación tuvo como hipótesis general que existe correlación entre el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida de los beneficiarios del Programa Techo Propio (CSP) en un distrito de Lima - 2021 y como hipótesis específicas tenemos que existe correspondencia entre cada una de las dimensiones de la variable Programa de Vivienda Social con la Variable Calidad de Vida de los beneficiarios del programa de vivienda social (CSP) en un distrito de Lima - 2021.

Para Nuestra primera variable Programa de Vivienda Social nuestra teoría base fue lo expuesto por el Fondo Mivivienda (2022), donde plantea que el programa de vivienda social (Techo Propio) es un programa enfocado a los hogares con bajos recursos económicos cuyos ingresos no sean mayores a S/ 3,715 para poder ser beneficiado con una vivienda y S/ 2,706 para construir o mejorar su vivienda, para ello el lote debe de estar saneado legalmente y contar servicios básicos (luz, agua, desagüe), se facilita por intermedio del bono familiar habitacional de manera gratuita y varía conforme a la modalidad que aplica la familia. Para adquirir una vivienda nueva el Bono es de S/ 40,250, para construcción de vivienda (CSP) es S/ 27,600 y para mejoramiento es de S/ 10,580 según R.M. N° 397-2021-VIVIENDA y R.M. N° 404-2021-VIVIENDA hasta el 31 de diciembre de 2022. Con las siguientes dimensiones: Área construida, sistema constructivo, Instalaciones y acabados.

Para nuestra segunda variable calidad de Vida nuestra base teórica fue lo dicho por Romero et al., (2016). Donde precisa, la Calidad de Vida como, las condiciones de vida de una persona, así como el bienestar que experimenta la persona con dichas condiciones vitales, esto es el resultado de la combinación de componentes objetivos y subjetivos de las condiciones de vida. Las dimensiones de esta variable son para el componente objetivo son el bienestar humano, el bienestar material, el bienestar económico, seguridad alimentaria, y por último para el componente subjetivo es las necesidades Subjetivas.

Los cuestionarios que se usaron en la presente tesis fueron elaborados exclusivamente para estudiar nuestras variables de estudio que está compuesta de 20 preguntas cada una de las variables, estos cuestionarios fueron validados por 2 expertos de nuestra universidad Cesar Vallejo y Uno externo. Luego fueron aplicados en una prueba piloto la cual nos dio como resultado el alfa de Cronbach de 0.870 para el cuestionario del Programa de Vivienda Social y 0.856 para el cuestionario de Calidad de Vida.

Los resultados nos mostraron que los beneficiarios del Programa Techo Propio entrevistados califican con un nivel medio de 81.1% al Programa de Vivienda social, y también existe otro grupo que lo califica en un nivel bajo de 18.9% que se debería tener en cuenta por el programa. Siguiendo con los resultados también se observa que los mismos beneficiarios del Programa Techo Propio entrevistados califican a la Calidad de Vida con un nivel medio de 83.8%.

Sin embargo, al analizar la relación que tiene nuestras dos variables vemos que, de la totalidad de beneficiarios entrevistados del Programa Techo Propio para la presente tesis, el 64.9% considera al Programa de Vivienda Social con un nivel de percepción medio y así mismo los beneficiarios del Programa Techo Propio entrevistados consideran a la Calidad de Vida con un nivel medio de 64.9%. Estos resultados nos permiten determinar que existe una relación entre estas variables; para afirmar o negar esta afirmación tenemos los resultados de la prueba estadística de correlación Rho de Spearman (Sig. = 0.207); ( $p \geq 0.05$ ), que nos indica que el Programa de Vivienda Social y la Calidad de Vida no se relacionan significativamente.

Comparando estos resultados con los obtenidos por Ipanaque (2020). Son diferentes así. Tenemos (Rho = 0.997, Sig. (Bilateral) = 0.000); lo cual muestra que existe una correspondencia importante entre sus variables, así mismo tenemos los resultados de Alegría (2018), (Rho = 0.88, Sig. (Bilateral) = 0.000); lo que indica que hay correspondencia entre ambas variables. También se tiene que el nivel de satisfacción del beneficiario es bajo en un 77%. Por otro lado se tiene los resultados de Chero (2018), quien dice que el 48% de los encuestados, tienen un promedio de ingreso mensual que desde S/. 500.00 hasta S/. 1000.00 y gastan un promedio mensual que varía de S/. 350.00 hasta S/. 550.00, así mismo afirma que en el 34.21% de los encuestados, tienen entre 6 a 8 personas en sus viviendas; también hay un 26.32% de viviendas, en las que viven 02 hogares, logrando encontrar correlación entre sus variables.

Además están los resultados de Cruz (2018) obteniendo como resultados (Sig. (Bilateral) = 0.335); lo que demuestra que no existe relación entre sus variables déficit habitacional y la política de vivienda Techo Propio, siguiendo con los resultados de Delgado (2019), tenemos (Rho = 0.736, Sig. (Bilateral) = 0.000); con lo que se demuestra que existe relación entre sus dos variables déficit habitacional y la política de vivienda Techo Propio. Seguidamente tenemos los resultados de Tuesta (2020) que nos da (coeficiente de Pearson = 0.801, Sig. (Bilateral) = 0.000); que nos indica que existe correlación entre sus variables programa Techo Propio y la satisfacción de los beneficiarios, así como existe un 56% de insatisfacción del Programa Techo Propio.

Prosiguiendo con los resultados de Romero et al. (2017) que tiene unos resultados que reflejan la búsqueda de los programas sociales en mejorar la calidad de vida de sus beneficiarios. En este trabajo se presentó un primer vistazo a las condiciones de las condiciones existentes en el entorno de la vivienda de interés social en México específicamente en la ciudad de Durango. También se investigó la ubicación, el desarrollo histórico de la mancha urbana y las condiciones climáticas predominantes, ya que aportan importantes evidencias que brindan información importante para iniciar el estudio del confort térmico debido a las condiciones climáticas del lugar y el desempeño energético de dichas viviendas. Según la evaluación, cuando se analizó el clima, solo el 30,7% de las horas del año se encuentran dentro del rango de confort., tomando en cuenta estos factores, el estado mexicano propicia una mayor satisfacción de la población.

Siguiendo con el análisis de los resultados tenemos a Bonilla et al.( 2020) que tiene unos resultados interesantes que guardan relación con lo que hemos obtenido en este estudio. En este trabajo se planteó la necesidad de reflexionar acerca del trabajo de los profesionales (ingenieros y arquitectos) que plantean la gestión de proyectos de vivienda de interés especialmente el caso de Buenaventura (Colombia) que demuestren que debe haber conexión entre las especialidades que busquen el bienestar de población más necesitada. De los resultados tenemos que solo el 2% de la población encuestada están satisfechos con sus proyectos frente al 78% y 20% de baja y media aceptación, los tres proyectos no tienen equipamientos que generan actividades relacionadas con la educación, alrededor del 53% de los habitantes han realizado modificaciones en su vivienda. El 67% de las viviendas se encuentran en buen estado, el 63% de los habitantes que dicen que el diseño de las viviendas es malo, 20% y 19% lo califican como regular y bueno respectivamente. En lo referente a l saneamiento básico lo califican con un 55% de malo.

Los resultados de Salazar et al., (2015) también guardan estrecha relación con lo se obtuvo en este estudio resaltando que los beneficiarios están, en general satisfechos y que el 51% de los beneficiarios había ampliado su vivienda original, así también el 63% de estos beneficiarios dijeron que los materiales del piso son muy buenos, los materiales que resultaron, peor evaluados fueron las puertas, ventanas y acabados. Así mismo los beneficiarios manifestaron que las viviendas tienen goteras, grietas y salitre en porcentajes de 34.5%,22.8% y19.1% respectivamente. En cuanto a necesidades insatisfechas al 41% le preocupa el trabajo.

Los resultados que obtuvo Mendoza et al. (2020) guardan relación con los resultados obtenidos en el presente estudio, están enfocados en el proceso de evaluación de las viviendas de interés social en los proyectos de la estancia el Roble Y Torres del parque Tunja en Colombia, que nos mostraron que la satisfacción de los usuarios es relativamente baja. No obstante, se tiene como que 71.1 % consideran que la vivienda les ha mejorado la calidad de vida, el 16.7% lo considera regular, el 7.8% lo catálogo como muy bueno y un 4.4% lo consideran que no ha provocado cambios en su vida.

Los resultados de Pérez et al. (2018), fueron que el 80% y 75% de los usuarios valoran su asistencia por encima de sus expectativas en los hospitales de Vinalopó e IMED respectivamente, así mismo el 97.1% y el 97.5% estaban satisfechos o muy satisfechos con la atención recibida en los hospitales de Vinalopó e IMED respectivamente y el 97,1% en Vinalopó y el 92,5% en IMED no dudarían en recomendarlo, los resultados de los cuestionarios SERVQHOS a nivel de satisfacción dieron una estrecha relación con la significancia a nivel global ( $Rho = 0.386$ ;  $p=0.055$ ). se concluyó que se encontraron altos niveles de satisfacción, con pocas diferencias entre los hospitales.

Ahora analizando los resultados de las dimensiones del Programa de vivienda Social se tiene que el área construida lo califican como medio en un 78.4%, seguido del Sistema constructivo e Instalaciones que lo califican como medio en un 67.6% y a los acabados lo califican con 56.8% como medio. Como podemos observar la variable Programa de Vivienda Social es calificada como medio (Nivel medio de 81.1%), así como sus cada una de sus dimensiones. Ahora analizando las dimensiones de la variable calidad de vida tenemos que la dimensión bienestar humano y seguridad alimentaria están calificados en nivel de medio con un 91.9%, mientras que la dimensión bienestar material tiene una calificación de medio en 83.8% y a dimensión bienestar económico con un nivel medio de 54.1%. así mismo podemos observar que la variable Calidad de Vida es calificada como medio con un 83.8%, un valor muy parecido al de sus dimensiones. De lo expuesto se puede decir que el Programa de Vivienda Social (Techo Propio) deberá mejorar en cada una de sus dimensiones.



Las tablas cruzadas nos muestran los resultados obtenidos en la interrelación de las dos variables Programa de Vivienda Social y calidad de Vida, que es calificada con un nivel medio en 64% y la interrelación de variable Calidad de Vida con cada una de las dimensiones de la variable Programa de Vivienda Social la califica para las dimensiones: área construida (62.2% en un nivel medio), Sistema constructivo (51.4% en un nivel medio), Instalaciones (51.4% en un nivel medio) y Acabados (40.5 en un nivel medio). Entonces podemos decir para los beneficiarios del Programa techo Propio la Calidad de Vida es Media en un 64%, y por consiguiente también podemos decir cuando las dimensiones de la variable programa de Vivienda Social se relacionan con la calidad de Vida se obtiene un nivel medio.

Los resultados de la prueba estadística de correlación entre las dimensiones de la Variable Programa de Vivienda social y la Variable Calidad de Vida usando la prueba estadística de Rho de Spearman son: ( Sig. (Bilateral) = 0.162) área construida y Calidad de Vida; (Sig. (Bilateral) = 0.067) sistema constructivo; (Sig. (Bilateral) = 0.375) instalaciones; (Rho =0.384, Sig. (Bilateral) = 0.019) acabados; y para la variable Programa de Vivienda Social Y calidad de Vida (Sig. (Bilateral) = 0.207). de estos resultados podemos concluir que tanto las variables Programa de Vivienda social y sus dimensiones (área construida, sistema constructivo, instalaciones), no se relacionan significativamente con la variable calidad de vida, mientras que la dimensión acabado si se relaciona significativamente con la variable calidad de Vida siendo esta una correlación positiva media.

## VI. CONCLUSIONES

Habiendo ya analizado los resultados del presente trabajo de investigación podemos concluir, esto basándonos en la información que se recopiló de los beneficiarios del programa techo propio del año 2021 hasta mayo del año 2022 en un distrito de Lima, lo siguiente:

**Primero:** No existe correlación significativa entre las variables Programa de Vivienda social y calidad de Vida, de acuerdo a los resultados obtenidos al aplicar la prueba estadística correlación de Spearman, donde nos dio como resultado (Sig. (Bilateral) = 0.207). Así como también se tiene que la percepción de los entrevistados indican que el 81.08% perciben a la variable Programa de Vivienda Social con un nivel medio y a la Calidad de Vida tiene 83.8% y es percibida con un nivel medio, también podemos observar esta falta de correlación entre las variables en los cruce de resultados de las variables donde se obtiene que 18.9% de los entrevistados indican que el Programa de Vivienda social es bajo y la variable Calidad de Vida es alto y que 64.9% califican a la variable programa de Vivienda social como medio y a la variable calidad de vida también.

**Segundo:** Se concluyo que, no existe correlación significativa entre la dimensión área construida y la variable Calidad de Vida, de acuerdo a los resultados obtenidos al aplicar la prueba estadística correlación de Spearman donde nos dio como resultado (Sig. (Bilateral) = 0.169). Y viendo la percepción con lo cual califican los encuestado en cuanto a la dimensión área construida con 78.9% con nivel medio, mientras que a la Calidad de Vida la perciben con 83.8% con un nivel medio. Así como también tenemos en el cruce de resultados de la dimensión área construida con la variable Calidad de Vida donde se observa que el área construida es percibida con un nivel bajo en un 21.6%, mientras la Calidad de Vida es percibida en un nivel medio, y cuando el área construida es percibida en un nivel medio en un 62.2% la Calidad de Vida es percibida también con un nivel medio.

**Tercero:** Se concluyó que, no existe correlación significativa entre la dimensión sistema constructivo y la variable Calidad de Vida, de acuerdo a los resultados obtenidos al aplicar la prueba estadística correlación de Spearman donde nos dio como resultado (Sig. (Bilateral) = 0.067). Así también podemos observar que del total de entrevistados el 67.6% perciben a la dimensión sistema constructivo con un nivel medio, mientras a la Calidad de Vida la perciben con 83.8% con un nivel medio. Así como también se observa en el cruce de resultados de la dimensión sistema constructivo con la variable Calidad de Vida, se percibe al sistema constructivo en 32.4% con un nivel bajo mientras a la variable Calidad de Vida la perciben con un nivel medio, así mismo cuando se percibe al sistema constructivo con un nivel medio con un 51.4% a la Calidad de Vida se percibe con un nivel medio.

**Cuarto:** Se concluyó que, no existe correlación significativa entre la dimensión Instalaciones y la variable Calidad de Vida, de acuerdo a los resultados obtenidos al aplicar la prueba estadística correlación de Spearman donde nos dio como resultado (Sig. (Bilateral) = 0.375). Además, se tiene que del total de entrevistados perciben a la dimensión instalaciones con un nivel medio con un 67.6%, mientras que a la Calidad de Vida la perciben con 83.8% en un nivel medio. Así como del cruce de resultados de la dimensión Instalaciones y la Variable Calidad de Vida se observa que las instalaciones son percibidas en un nivel bajo con un 24.3%, mientras que la Calidad de Vida es percibido en un nivel medio y que cuando las instalaciones son percibidas en un nivel medio con un 51.4%, la Calidad de Vida es percibido en un nivel medio.

**Quinto:** Se concluyó que, si existe correlación significativa entre la dimensión acabados y la variable Calidad de Vida, de acuerdo a los resultados obtenidos al aplicar la prueba estadística correlación de Spearman donde nos dio como resultado (Rho =0.384, Sig. (Bilateral) = 0.019). teniendo esta una correlación positiva media. Esto es basado en que el 56.8% de las personas entrevistadas han calificado a los acabados en un nivel medio y a la Calidad de Vida en un 83.8% en un nivel medio, esto nos indica que los acabados influyen directamente a la percepción de la Calidad de vida.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Al no existir correlación significativa entre las variables Programa de Vivienda social y Calidad de Vida, se sugiere realizar un análisis objetivo del problema real para ello proponemos realizar un estudio considerando una variable adicional (Programa de Vivienda Social, Calidad de Vida y Vivienda de interés Social), que ayudara a comprender el problema estudiado y así lograr mejores resultados.

Al no existir correlación significativa entre las dimensiones del Programa de Vivienda Social (área construida, sistema constructivo, instalaciones) y la variable Calidad de Vida, se sugiere realizar un análisis objetivo y real del problema, para ello proponemos realizar un estudio considerando la manipulación de las variables, en el cual se tenga un grupo control y otro que se pueda manipular.

Así también tenemos que, por lo observado en los resultados de nuestro cuestionario se desprende que el 64.9% están en desacuerdo con área construida del programa de vivienda social. Por lo cual se recomienda incrementar las áreas construidas en los módulos para así obtener mejores resultados.

Al apreciar la precepción que tienen los encuestados por la dimensión sistema constructivo el cual indica que está de acuerdo en un 56.8%, recomendamos que tiene que ser mejorada con información precisa de las bondades del estructural que planteado por el programa social de viviendas.

Al apreciar la percepción que tienen los encuestados de las instalaciones con un 51.4% en desacuerdo con los materiales empleados, Se recomienda mejorar la calidad de los materiales que se usan en los módulos, para ello se sugiere un mejor control en cuanto a la calidad en la ejecución por parte de las autoridades competentes.

Al tener la dimensión acabado una correlación significativa positiva media con la variable Calidad de Vida, y de los resultados obtenidos Recomendamos que se debe mejorar el planteamiento de los acabados (mejorar la calidad) en las viviendas de interés social proponiendo mejoras en los revoques, puertas, ventanas, aparatos sanitarios y griferías. Así como podemos hablar de la percepción que tienen los encuestados de esta dimensión que nos dicen que están en desacuerdo con 37.8% con respecto a la carpintería metálica, con la carpintería metálica están en desacuerdo con 48.6%, con la cerrajería el 70.3% está en desacuerdo y están en desacuerdo con la calidad de los materiales con un 56.8%,

## REFERENCIAS

- Abu alhaija, A. S. (2019). From Epistemology to Structural Equation Modeling: An Essential Guide in Understanding the Principles of Research Philosophy in Selecting the Appropriate Methodology. *Australian Journal of Basic and Applied Sciences*, 13(9), 122–128. <https://doi.org/10.22587/ajbas.2019.13.9.12>
- Aguilera, A. V. (2017). Failed Markets. *Latin American Perspectives*, 44(2), 38–51. <https://doi.org/10.1177/0094582X16682782>
- Akeem Bolarinwa, O. (2015). Principles and methods of validity and reliability testing of questionnaires used in social and health science researches. *Nigerian Postgraduate Medical Journal*, 22(4), 195. <https://doi.org/10.4103/1117-1936.173959>
- Alanazi, A., Page, y Bach, C. (2016). Factors That Affect And Enhance Customer Satisfaction. *Quest Journals Journal of Research in Business and Management*, 4(9), 2347–3002. [www.questjournals.org](http://www.questjournals.org)
- Alegria Lazo, K. M. (2018). *Gestion del Programa techo propio y su influencia en la satisfacción del beneficiario de la residencial Las Lomas de Cacatachi, 2018 (Tesis de Maestria)*. Universidad Cesar Vallejo.
- Arias, F. G. (2006). El Proyecto De Investigacion Introduccion Ala Investigación Científica. In 5ta edición (Ed.), *Editorial Episteme* (Vol. 53, Issue 9).
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación* (P. Educación (ed.); Tercera Ed).
- Bleske Reчек, A., Morrison, K. M., y Heidtke, L. D. (2015). Causal inference from descriptions of experimental and non-experimental research: Public understanding of correlation-versus-causation. *Journal of General Psychology*, 142(1), 48–70. <https://doi.org/10.1080/00221309.2014.977216>
- Bonilla, L. L. L., Guzmán, M. F. S., y Ruíz, D. D. P. (2020). Importancia de la planeación en la gestión de vivienda social: caso Buenaventura (Colombia). *Revista Lasallista de Investigación*, 17(2), 236–255. <https://doi.org/10.22507/rli.v17n2a17>
- Calderón, J. (2015). Programas de vivienda social nueva y mercados de suelo urbano en el Perú. *EURE (Santiago)*, 41(122), 27–47. <https://doi.org/10.4067/s0250-71612015000100002>
- Chero Salvador, C. A. (2018). *Modelo de Gestión pública privada para atender con*

- viviendas de interés social al sector rural del distrito de Mórrope, Provincia de Lambayeque, 2018 (Tesis de Maestría)*. Universidad Cesar Vallejo.
- Cruz López, D. (2018). *Déficit habitacional y su relación con políticas de vivienda techo propio en Santa Clara , Ate Vitarte 2018 (Tesis de Maestría)*. Univerisdad Cesar Vallejo.
- Daniel, E. (2016). The Usefulness of Qualitative and Quantitative Approaches and Methods in Researching Problem-Solving Ability in Science Education Curriculum. *Journal of Education and Practice*, 7(15), 91–100. <https://doi.org/2222-288X>
- Delgado Luna, Vi. M. (2019). *Gestion De La Inversion Publica Y Calidad De Vida En El Distrito De Santa Rosa, El Dorado, San Martin, 2019. (Tesis de Maestría)* [Universidad Cesar Vallejo]. In *Repositorio Institucional - UCV*. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/43449>
- Diaz de Rada, V. (2019). Influence of the questionnaire design in self-administered surveys. *Sociology International Journal*, 3(1), 115–121. <https://doi.org/10.15406/sij.2019.03.00163>
- Dreifuss Serrano, C. (2019). Huachafo as a reading key for self-building housing: Study on the formal and social aspects of informal architecture in metropolitan lima (PERÉ). *Arquiteturarevista*, 15(2), 291–311. <https://doi.org/10.4013/arq.2019.152.05>
- Ferdiana, A., Post, M. W. M., King, N., Bültmann, U., y van der Klink, J. J. L. (2018). Meaning and components of quality of life among individuals with spinal cord injury in Yogyakarta Province, Indonesia. *Disability and Rehabilitation*, 40(10), 1183–1191. <https://doi.org/10.1080/09638288.2017.1294204>
- Fernández Portero, C., Alarcón, D., y Barrios Padura, Á. (2018). Psychosocial indicators of habitability conditions and satisfaction with life among older people / Indicadores psicosociales de las condiciones de habitabilidad y satisfacción vital en personas mayores. *Psyecology*, 9(2), 152–176. <https://doi.org/10.1080/21711976.2017.1399573>
- Fondo Mivivienda. (2022). *Fondo Mivivienda*. Web. <https://www.mivivienda.com.pe/portalweb/fondo-mivivienda/pagina.aspx?idpage=3#:~:text=El Fondo Hipotecario de Promoción,° 024-2005-VIVIENDA.>
- Foye, C. (2017). The Relationship Between Size of Living Space and Subjective

- Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 18(2), 427–461. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9732-2>
- Frątczak Müller, J. (2022). Innovative Housing Policy and (Vulnerable) Residents' Quality of Life. *Frontiers in Psychology*, 13(February). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.751208>
- Friendly, A., y Stiphany, K. (2019). Paradigm or paradox? The 'cumbersome impasse' of the participatory turn in Brazilian urban planning. *Urban Studies*, 56(2), 271–287. <https://doi.org/10.1177/0042098018768748>
- Fuster Farfán, X. (2019). Las políticas de vivienda social en Chile en un contexto de neoliberalismo híbrido. *Eure*, 45(135), 5–26. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612019000200005>
- González, A., y Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *Revista Publicando*, 2 (1), 62–67. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-423821>
- Hernández, R., Baptista, P., y Fernadez, C. (2014). *Metodo de la Investigación* (Mc Graw Hill (ed.); 6ta ed.).
- Imilán, W. A. (2017). Luchas y demandas por la vivienda indígena urbana. Emergencia de conjuntos de vivienda subsidiada para población indígena urbana en Chile. *Aus*, 21, 61–67. <https://doi.org/10.4206/aus.2017.n21-10>
- INEI. (2018). Perú. Crecimiento y distribución de la población, 2017. Primeros Resultados. *Perú: Crecimiento y Distribución de La Población, 2017*, 48. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1530/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1530/libro.pdf)
- INEI. (2020). Programas Presupuestales. *Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011-2019*.
- Ipanaque Vilchez, Y. L. (2020). *Gestión del programa Techo Propio y satisfacción en beneficiarios de Tarapoto – 2019 (Tesis de Maestría)* [Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>
- López Díaz, J. (2003). La relevancia de la vivienda social en el origen de la arquitectura contemporánea. *Espacio Tiempo y Forma. Serie VII, Historia Del Arte*, 0(16), 179–198. <https://doi.org/10.5944/etfvii.16.2003.2405>
- Medrano Gómez, L. E., y Izquierdo, A. E. (2017). Social housing retrofit: Improving energy efficiency and thermal comfort for the housing stock recovery in Mexico.



- Energy Procedia*, 121, 41–48. <https://doi.org/10.1016/j.egypro.2017.08.006>
- Mendoza Vargas, J. M., Burbano Pantoja, V. M., y Mendoza Vargas, H. H. (2020). Teachings attributable to the process of allocation of social interest housing in a Colombian city: Degree of user satisfaction. *Informacion Tecnologica*, 21(5), 119–128. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000500119>
- Meza P., S. K. (2016). La vivienda social en el Perú (Tesis de Maestria) [UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA]. In *UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA*. [https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/87782/MEZA\\_TESIS\\_MASTER.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/87782/MEZA_TESIS_MASTER.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento. (2020a). D.S. N° 002-2020-VIVIENDA (pp. 25–28). [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/496042/DS\\_002-2020-VIVIENDA.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/496042/DS_002-2020-VIVIENDA.pdf)
- Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento. (2020b). R.M. N° 236-2020-VIVIENDA. *Diario Oficial El Peruano*, 90, 39–41. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-aprueba-el-texto-unico-ordenado-de-la-le-decreto-supremo-n-006-2017-vivienda-1491051-10/>
- Ministerio de Vivienda Construcción y saneamiento. (2002). R.M. N° 054-2002 VIVIENDA. *Diario Oficial El Peruano*.
- Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento Científico*, 8(1), 98–1047.
- Monkkonen, P. (2019). Empty houses across North America: Housing finance and Mexico's vacancy crisis. *Urban Studies*, 56(10), 2075–2091. <https://doi.org/10.1177/0042098018788024>
- Muntané, J. R. (2010). Introducción a la investigación básica. *RAPD Online*, 33:3, 221–227. [https://www.researchgate.net/publication/341343398\\_Introduccion\\_a\\_la\\_Investigacion\\_basica](https://www.researchgate.net/publication/341343398_Introduccion_a_la_Investigacion_basica)
- Numans, W., Regenmortel, T. Van, Schalk, R., y Boog, J. (2021). Vulnerable persons in society: an insider's perspective. *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-Being*, 16(1). <https://doi.org/10.1080/17482631.2020.1863598>

- Organización Mundial de la Salud. (1996). ¿Que calidad de vida?/ Grupo de la OMS sobre la calidad de vida. *Foro Mundial de la Salud*, 17(4), 385–387. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/55264>
- Pérez Cantó, V., Maciá Soler, M. L., y González Chordá, V. M. (2018). User satisfaction in 2 hospitals with different management models. *Journal of Healthcare Quality Research*, 33(6), 334–342. <https://doi.org/10.1016/j.jhqr.2018.07.005>
- Pérez Juste, R. (2012). Estadística aplicada a las Ciencias Sociales. In Universidad Nacional de educación a distancia (Ed.), *Universidad Nacional de Educación a distancia* (1era Edici, Vol. 109, Issue Noviembre).
- Reátegui, A. (2015). *Determinantes de la satisfacción con la vivienda en segmentos de bajos ingresos: el rol del subsidio del Estado (Tesis Doctoral)* [Universidad Ramon Llull]. <http://www.tdx.cat/handle/10803/348566>
- Romero, N. M., Peña, B. V., Escobedo, J. S., y Macias, A. (2016). Elementos objetivos y subjetivos en La Calidad De Vida De Hogares rurales en Yehaltepec, Puebla. *Estudios Sociales*, 48, 0–3.
- Romero Pérez, C. K., Rodríguez Muñoz, N. A., Alpuche Cruz, M. G., & Martín Domínguez, I. R. (2017). Preliminary study of the condition of social housing in the city of Durango, México. *Energy Procedia*, 134, 29–39. <https://doi.org/10.1016/j.egypro.2017.09.594>
- Salas Begazo, A. N. (2018). *Métodos estadísticos para la Investigación Científica* (Primera ed). Editorial Grupo.
- Salazar Cantú, J., Polendo Garza, J., Ibarra Salazar, J., y López de Arcos, C. (2015). Evaluación del programa de ahorro y subsidio para la vivienda Tu Casa en el estado de Zacatecas [Evaluation of the federal housing program Tu Casa in Zacatecas]. *Gestión y Política Pública*, 24(1), 169–227. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13333270005%0ACómo>
- Stiphany, K. M., y Ward, P. M. (2019). Autogestão in an era of mass social housing: the case of Brazil's Minha Casa Minha Vida-Entidades Programme. *International Journal of Housing Policy*, 19(3), 311–336. <https://doi.org/10.1080/19491247.2018.1540739>
- Thøgersen, K. (2017). Small spaces need smart solutions. Designing furniture for small spaces, in connection with human wellbeing. *Norwegian University of Science and Technology*, 1–12.

[https://www.ntnu.edu/documents/139799/1279149990/31+Article+Final\\_krithog\\_forsøk\\_2017-12-07-22-08-50\\_TPD4505+++Designteori++Small+spaces+need+smart+solutions++Kristoffer+Thøgersen.pdf/11a2f430-986b-4da8-9b44-14b204436e01](https://www.ntnu.edu/documents/139799/1279149990/31+Article+Final_krithog_forsøk_2017-12-07-22-08-50_TPD4505+++Designteori++Small+spaces+need+smart+solutions++Kristoffer+Thøgersen.pdf/11a2f430-986b-4da8-9b44-14b204436e01)

- Timana, J., y Castañeda, M. del P. (2019). *Factores Determinantes En La Selección De Vivienda Social En El Perú – Evidencia De Un Estudio En Chincha* (Universidad Esan (ed.); Primera ed).
- Toledo, N. (2016). Tecnicas de investigacion Cualitativas y Cuantitativas FAD UAEMex. In *Universidad utonoma de Mexico Facultad de Arquitectura y Diseño* (pp. 1–134). <https://core.ac.uk/download/pdf/80531608.pdf>
- Tuesta del Aguila, X. A. (2020). *Programa Techo Propio y satisfacción de los beneficiarios de la urbanización El Manantial, Rioja, 2019 (Tesis de Maestria)*. Universidad Cesar Vallejo.
- Urzua M., A., y Caquero U., A. (2012). Calidad de vida: Una revisión teorica del concepto. *Terapia Psicológica*, 30(3), 61–71. <https://doi.org/10.15446/av.enferm.v34n3.58704>
- Valenzuela Aguilera, A., y Tsenkova, S. (2019). Build it and they will come: whatever happened to social housing in Mexico. *Urban Research and Practice*, 12(4), 493–504. <https://doi.org/10.1080/17535069.2019.1623558>
- Van Rijnsoever, F. J. (2017). (I Can't Get No) Saturation: A simulation and guidelines for sample sizes in qualitative research. *PLoS ONE*, 12(7), 1–17. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0181689>
- Yip, C., Han, N. L. R., y Sng, B. L. (2016). Legal and ethical issues in research. *Indian Journal of Anaesthesia*, 60(9), 684–688. <https://doi.org/10.4103/0019-5049.190627>

ANEXOS

**Anexo 1: Matriz operacional de la variable Programa de vivienda social**

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Programa de vivienda social	El programa de vivienda social es una variable que se define conceptualmente como un programa enfocado a los hogares con bajos recursos económicos cuyos ingresos no superen los S/ 3,715 para adquirir y S/ 2,706 para edificar o mejorar su vivienda, para ello el lote debe de estar saneado legalmente y contar servicios básicos (luz, agua, desagüe), se facilita por intermedio del bono familiar habitacional, de manera gratuita que varía de acuerdo a que modalidad postule la familia (Fondo Mivivienda, 2022)	Viene a ser el término que emplea la investigación científica cuantitativa para hablar del proceso por el cual se transforman las variables de un concepto abstracto a términos concreto medibles (Arias, 2006). Para nuestro caso tenemos: área construida, sistema constructivo instalaciones y acabados	Área construida	Dormitorios	Ordinal
				Cocina	
				Servicios Higiénicos	
				Sala comedora	
			Sistema Constructivo	Albañilería confinada	
				Albañilería armada	
			Instalaciones	Instalaciones eléctricas	
				Instalaciones sanitarias	
			acabados	Revoques y enlucidos	
				Carpintería	
				Cerrajería	
				Aparatos sanitarios	

## Anexo 2: Matriz operacional de la variable calidad de vida

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Sub dimensiones	Indicadores	Escala
Calidad de vida	Nava (2012, citado por Romero et al., 2016), donde define, la calidad de vida como la calidad de las condiciones de vida de una persona, así como el bienestar que experimenta la persona con dichas condiciones vitales, esto como producto de la combinación de los componentes objetivos y subjetivos de la calidad de vida.	Se define de forma operacional mediante las necesidades objetivas (Bienestar Humano, bienestar material, Bienestar económico, Seguridad alimentaria) y subjetivas (Vivienda, Salud, Vida familiar, Educación, trabajo y felicidad)	Necesidades objetivas	Bienestar Humano	Nivel de educación del jefe del Hogar	Ordinal
					Salud de personas en el hogar	
					Presencia de enfermedades en el hogar	
				Bienestar Material	Tipo de Propiedad	
					Material del piso	
					Techo y pared de vivienda	
					Agua potable y desagüe	
					Número de cuartos para dormir	
				Bienestar Económico	Ingreso informal	
					Ingreso Formal	
				Seguridad Alimentaria	Grado de seguridad alimentaria	
					Estado de nutrición del jefe de hogar	
					Diversidad dietita de alimentos	

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Sub dimensiones	Indicadores	Escala
			Necesidades subjetivas		Vivienda Salud Vida familiar Educación Trabajo Felicidad	Ordinal

### Anexo 3: Instrumento de Recolección de datos variable Programa de Vivienda Social

#### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando la respuesta más adecuada marcando con una **X** la alternativa elegida. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad

#### Opciones de Respuestas

Totalmente desacuerdo	TD
En desacuerdo	ED
Indiferente	IND
De acuerdo	DA
Totalmente de acuerdo	TA

N°	PREGUNTAS	TD	ED	IND	DA	TA
1	Los dormitorios tienen el área que se necesita para el confort familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
2	El dormitorio tiene las condiciones necesarias para el confort familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
3	La cocina cumple con el área necesaria para ser usada por toda la familia.	TD	ED	IND	DA	TA
4	La cocina se encuentra bien ubicada para ser usada por toda la familia.	TD	ED	IND	DA	TA
5	El servicio higiénico tiene la dimensión necesaria para ser usada por toda la familia	TD	ED	IND	DA	TA
6	El servicio higiénico tiene todas las instalaciones completas para una actividad de higiene completo.	TD	ED	IND	DA	TA
7	La sala comedor tiene la dimensión necesaria para ser usada por toda la familia.	TD	ED	IND	DA	TA
8	Las paredes de albañilería confinada es la mejor para la vivienda familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
9	La cimentación que se ha considerado para la construcción de la vivienda familiar es la mejor.	TD	ED	IND	DA	TA
10	Las paredes de albañilería armada es la mejor para la vivienda familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
11	El número de puntos de luz (tomacorrientes, centro de luz) son los que necesita para el confort familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
12	Los materiales usados para la instalación eléctrica de la vivienda familiar cumplen con los criterios de calidad.	TD	ED	IND	DA	TA
13	Los materiales usados en las instalaciones sanitarias de la vivienda familiar cumplen con los criterios de calidad.	TD	ED	IND	DA	TA
14	La cantidad de revoques y enlucidos ejecutados en la vivienda familiar cumple con los criterios para el confort familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
15	La calidad de los materiales utilizados en la preparación de los revoques y enlucidos que se ejecutaron en la vivienda familiar cumple las especificaciones técnicas mínimas.	TD	ED	IND	DA	TA

16	La carpintería metálica de la vivienda familiar cumple criterios de calidad y seguridad.	TD	ED	IND	DA	TA
17	La carpintería de madera de la vivienda familiar cumple criterios de calidad y seguridad.	TD	ED	IND	DA	TA
18	La cerrajería utilizada en la puerta principal es la que necesita para la protección de la vivienda familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
19	Las cerrajerías en las puertas interiores son las adecuados para su vivienda	TD	ED	IND	DA	TA
20	La calidad de los aparatos sanitarios son las que necesita la vivienda familiar	TD	ED	IND	DA	TA



## Anexo 4: Instrumento de Recolección de datos variable Calidad de Vida

### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando la respuesta más adecuada marcando con una X la alternativa elegida. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad

### Opciones de Respuestas

Totalmente desacuerdo TD

En desacuerdo ED

Indiferente IND

De acuerdo DA

Totalmente de acuerdo TA

N°	PREGUNTAS	TD	ED	IND	DA	TA
21	El grado de educación alcanzado es el que necesita como jefe de familia.	TD	ED	IND	DA	TA
22	La salud de las personas de su hogar es buena y se toma la prevención del caso	TD	ED	IND	DA	TA
23	La presencia de enfermedades en el hogar familiar ha sido correctamente tratada.	TD	ED	IND	DA	TA
24	Está conforme con el tipo de propiedad de su vivienda.	TD	ED	IND	DA	TA
25	El material del que está conformado el piso de la vivienda familiar es el adecuado.	TD	ED	IND	DA	TA
26	Los materiales del techo y pared con el cual está construido la vivienda familiar son los necesarios.	TD	ED	IND	DA	TA
27	Los acabados de su techo y pared son los adecuados para la vivienda familiar.	TD	ED	IND	DA	TA
28	El agua potable y desagüe con el cual cuenta la vivienda familiar son los adecuados.	TD	ED	IND	DA	TA
29	El número de cuartos para dormir que posee la vivienda familiar es el necesario para toda la familia.	TD	ED	IND	DA	TA
30	El ingreso económico informal que usted percibe según su criterio es el adecuado.	TD	ED	IND	DA	TA
31	El ingreso económico formal que usted percibe según su criterio es el adecuado.	TD	ED	IND	DA	TA
32	El grado de alimentación de toda la familia es bueno.	TD	ED	IND	DA	TA
33	El estado del hogar familiar es bueno.	TD	ED	IND	DA	TA
34	La diversidad dietética que consume de toda la familia es buena.	TD	ED	IND	DA	TA
35	La vivienda familiar la cual posee es la adecuada para toda la familia.	TD	ED	IND	DA	TA
36	La salud que posee es buena.	TD	ED	IND	DA	TA
37	La vida en familia que lleva es buena.	TD	ED	IND	DA	TA
38	La educación que posee es la adecuada.	TD	ED	IND	DA	TA
39	El trabajo que tiene es el adecuado.	TD	ED	IND	DA	TA
40	El grado de felicidad que tiene según su consideración es el adecuado.	TD	ED	IND	DA	TA

## Anexo 5: Validación de instrumentos del Dr. Marco Antonio Candia Menor



### Certificado de validez de contenido del instrumento que mide PROGRAMA DE VIVIENDA SOCIAL

N°	Dimensiones/Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	M D	D	A	M A	
	<b>Dimensión 1: REA CONSTRUIDA</b>													
1	Los dormitorios tienen el área que se necesita para el confort familiar.				x				x				x	
2	El dormitorio tiene las condiciones necesarias para el confort familiar.				x				x				x	
3	La cocina cumple con el área necesaria para ser usada por toda la familia.				x				x				x	
4	La cocina se encuentra bien ubicada para ser usada por toda la familia.				x				x				x	
5	El servicio higiénico tiene la dimensión necesaria para ser usada por toda la familia				x				x				x	
6	El servicio higiénico tiene todas las instalaciones completas para una actividad de higiene completo.				x				x				x	
7	La sala comedor tiene la dimensión necesaria para ser usada por toda la familia.				x				x				x	
	<b>Dimensión 2: SISTEMA CONSTRUCTIVO</b>													
8	Las paredes de albañilería confinada es la mejor para la vivienda familiar.				x				x				x	
9	La cimentación que se ha considerado para la construcción de la vivienda familiar es la mejor.				x				x				x	
10	Las paredes de albañilería armada es la mejor para la vivienda familiar.				x				x				x	
	<b>Dimensión 3: INSTALACIONES</b>													
11	El número de puntos de luz (tomacorrientes, centro de luz) son los que necesita para el confort familiar.				x				x				x	
12	Los materiales usados para la instalación eléctrica de la vivienda familiar cumplen con los criterios de calidad.				x				x				x	
13	Los materiales usados en las instalaciones sanitarias de la vivienda familiar cumplen con los criterios de calidad.				x				x				x	
	<b>Dimensión 4: ACABADOS</b>													
14	La cantidad de revoques y enlucidos ejecutados en la vivienda familiar cumple con los criterios para el confort familiar.				x				x				x	



15	La calidad de los materiales utilizados en la preparación de los revocos y enlucidos que se ejecutaron en la vivienda familiar cumple las especificaciones técnicas mínimas.				%				%				%	
16	La carpintería metálica de la vivienda familiar cumple criterios de calidad y seguridad.				%				%				%	
17	La carpintería de madera de la vivienda familiar cumple criterios de calidad y seguridad.				%				%				%	
18	La cerrajería utilizada en la puerta principal es la que necesita para la protección de la vivienda familiar.				%				%				%	
19	Las cerrajerías en las puertas interiores son las adecuados para su vivienda				%				%				%	
20	La calidad de los aparatos sanitarios son las que necesita la vivienda familiar				%				%				%	

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Candia Menor Marco Antonio      DNI: 10050551

Especialidad del validador: Temático - Metodológico

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de junio del 2022

-----  
Firma del Experto Informante.

Especialidad

## Anexo 6: Validación de instrumentos del Dr. Daniel Cárdenas Canales



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide CALIDAD DE VIDA

N°	Dimensiones/Items	Pertinencia <sup>1</sup>			Relevancia <sup>2</sup>			Claridad <sup>3</sup>			Sugerencias
	<b>Dimensión 5: BIENESTAR HUMANO</b>			x			x			x	
1	El grado de educación alcanzado es el que necesita como jefe de familia.			x			x			x	
2	La salud de las personas de su hogar es buena y se toma la prevención del caso			x			x			x	
3	La presencia de enfermedades en el hogar familiar ha sido correctamente tratada.			x			x			x	
	<b>Dimensión 6: BIENESTAR MATERIAL</b>										
4	Está conforme con el tipo de propiedad de su vivienda.			x			x			x	
5	El material del que está conformado el piso de la vivienda familiar es el adecuado.			x			x			x	
6	Los materiales del techo y pared con el cual está construido la vivienda familiar son los necesarios.			x			x			x	
7	Los acabados de su techo y pared son los adecuados para la vivienda familiar.			x			x			x	
8	El agua potable y desagüe con el cual cuenta la vivienda familiar son los adecuados.			x			x			x	
9	El número de cuartos para dormir que posee la vivienda familiar es el necesario para toda la familia.			x			x			x	
	<b>Dimensión 7: BIENESTAR ECONOMICO</b>										
10	El ingreso económico informal que usted percibe según su criterio es el adecuado.			x			x			x	
11	El ingreso económico formal que usted percibe según su criterio es el adecuado.			x			x			x	
	<b>Dimensión 8: SEGURIDAD ALIMENTARIA</b>										
12	Según su consideración el grado de alimentación de su familia es el adecuado.			x			x			x	
13	Según su consideración el estado de su hogar es el adecuado como jefe de familia.			x			x			x	
14	Según su consideración la diversidad dietética de alimentos que su familia consume es la adecuada.			x			x			x	
	<b>Dimensión 9: NECESIDADES SUBJETIVAS</b>										
15	La vivienda familiar la cual posee es la adecuada para toda la familia.			x			x			x	
16	La salud que posee es buena.			x			x			x	
17	La vida en familia que lleva es buena.			x			x			x	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

18	La educación que posee es la adecuada.				X			X			X	
19	El trabajo que tiene es el adecuado.				X			X			X	
20	El grado de felicidad que tiene según su consideración es el adecuado.				X			X			X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: **CARDENAS CANALES DANIEL** ..... DNI:.....07279232.....

Grado y Especialidad del validador:.....MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA E INVESTIGACIÓN .....

- <sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- <sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del construido
- <sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Jesús María .....04.de...JUNIO .....del 2022.....

.....  
**Mg. Cardenas Canales Daniel**

Nota: Suficiencia se da suficiencia cuando los ítem elaborados son suficientes para medir la competencia

## Anexo 7: Validación de instrumentos del Mg. Ángel Rafael Avendaño Aroni



### Certificado de validez de contenido del instrumento que mide PROGRAMA DE VIVIENDA SOCIAL

N°	Dimensiones/Items	Pertinencia <sup>1</sup>			Relevancia <sup>2</sup>			Claridad <sup>3</sup>			Sugerencias	
		M D	D	A A	M D	D	A A	M D	D	A A		
	<b>Dimensión 1: REA CONSTRUIDA</b>											
1	Los dormitorios tienen el área que se necesita para el confort familiar.			x			x			x		
2	El dormitorio tiene las condiciones necesarias para el confort familiar.			x			x			x		
3	La cocina cumple con el área necesaria para ser usada por toda la familia.			x			x			x		
4	La cocina se encuentra bien ubicada para ser usada por toda la familia.			x			x			x		
5	El servicio higiénico tiene la dimensión necesaria para ser usada por toda la familia			x			x			x		
6	El servicio higiénico tiene todas las instalaciones completas para una actividad de higiene completo.			x			x			x		
7	La sala comedor tiene la dimensión necesaria para ser usada por toda la familia.			x			x			x		
	<b>Dimensión 2: SISTEMA CONSTRUCTIVO</b>											
8	Las paredes de albañilería confinada es la mejor para la vivienda familiar.			x			x			x		
9	La cimentación que se ha considerado para la construcción de la vivienda familiar es la mejor.			x			x			x		
10	Las paredes de albañilería armada es la mejor para la vivienda familiar.			x			x			x		
	<b>Dimensión 3: INSTALACIONES</b>											
11	El número de puntos de luz (tomacorrientes, centro de luz) son los que necesita para el confort familiar.			x			x			x		
12	Los materiales usados para la instalación eléctrica de la vivienda familiar cumplen con los criterios de calidad.			x			x			x		
13	Los materiales usados en las instalaciones sanitarias de la vivienda familiar cumplen con los criterios de calidad.			x			x			x		
	<b>Dimensión 4: ACABADOS</b>											
14	La cantidad de revoques y enlucidos ejecutados en la vivienda familiar cumple con los criterios para el confort familiar.			x			x			x		



15	La calidad de los materiales utilizados en la preparación de los revoques y enlucidos que se ejecutaron en la vivienda familiar cumple las especificaciones técnicas mínimas.				%				%				%	
16	La carpintería metálica de la vivienda familiar cumple criterios de calidad y seguridad.				%				%				%	
17	La carpintería de madera de la vivienda familiar cumple criterios de calidad y seguridad.				%				%				%	
18	La cerrajería utilizada en la puerta principal es la que necesita para la protección de la vivienda familiar.				%				%				%	
19	Las cerrajerías en las puertas interiores son las adecuados para su vivienda				%				%				%	
20	La calidad de los aparatos sanitarios son las que necesita la vivienda familiar				%				%				%	

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ x ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg Ángel Rafael Avendaño Aroni    DNI: 08878751

Especialidad del validador: Temático - Metodológico

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

27 de junio del 2022...

Firma del Experto Informante.

Especialidad

## Anexo 8: Confiabilidad de los instrumentos de recolección

### Análisis de confiabilidad: Variable Programa de vivienda Social

		N	%
Casos	Válido	10	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	.0
	Total	10	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.870	20

### Análisis de confiabilidad: Variable Calidad de Vida

		N	%
Casos	Válido	10	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	.0
	Total	10	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.856	20