



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA  
UNIVERSITARIA**

Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una  
universidad privada en Lima, 2022.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Docencia universitaria

**AUTORA:**

Palomino Concha, Marlene Kattia ([orcid.org/0000-0003-0120-7022](https://orcid.org/0000-0003-0120-7022))

**ASESORA:**

Mg. Rivero Forton, Yenny ([orcid.org/0000-0003-1198-5733](https://orcid.org/0000-0003-1198-5733))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

**LIMA - PERÚ**

**2022**

**Dedicatoria**  
**A mi Kamila.**

**Agradecimiento**  
**A mi Kamila.**

## Índice de Contenidos

|   | Pág. |
|---|------|
| Carátula  | i    |
| Dedicatoria   | ii   |
| Agradecimiento  | iii  |
| Índice de contenidos  | iv   |
| Índice de tablas  | v    |
| Resumen   | vi   |
| Abstract  | vii  |
| I. INTRODUCCIÓN   | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO   | 5    |
| III. METODOLOGÍA  | 12   |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación  | 12   |
| 3.2 Variables y operacionalización  | 13   |
| 3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis | 15   |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos                           | 16   |
| 3.5 Procedimientos  | 21   |
| 3.6 Método de análisis de datos   | 22   |
| 3.7 Aspectos éticos   | 22   |
| IV. RESULTADOS  | 23   |
| V. DISCUSIÓN  | 33   |
| VI. CONCLUSIONES  | 39   |
| VII. RECOMENDACIONES  | 40   |
| REFERENCIAS   | 41   |
| ANEXOS  | 48   |

## Índice de tablas

|                 |  |    |
|-----------------|--|----|
| <b>Tabla 1</b>  | Simplificación de baremos del instrumento CoP  | 17 |
| <b>Tabla 2</b>  | Simplificación de baremos del instrumento praxis docente                                       | 18 |
| <b>Tabla 3</b>  | Juicio de expertos   | 20 |
| <b>Tabla 4</b>  | Validez de instrumentos  | 20 |
| <b>Tabla 5</b>  | Confiabilidad cuestionario CoP   | 21 |
| <b>Tabla 6</b>  | Confiabilidad cuestionario praxis docente  | 21 |
| <b>Tabla 7</b>  | Tabla cruzada de comunidades de práctica y praxis docente                                      | 30 |
| <b>Tabla 8</b>  | Tabla cruzada entre la variable CoP y la dimensión institucional de la variable praxis docente | 24 |
| <b>Tabla 9</b>  | Tabla cruzada variable CoP y dimensión Interacción de la variable praxis docente               | 24 |
| <b>Tabla 10</b> | Tabla cruzada variable CoP y dimensión didáctica de la variable praxis docente                 | 25 |
| <b>Tabla 11</b> | Tabla de frecuencia de la dimensión dominio de la variable CoP                                 | 26 |
| <b>Tabla 12</b> | Tabla de frecuencia de la dimensión comunidad de la variable CoP                               | 26 |
| <b>Tabla 13</b> | Tabla de frecuencia de la dimensión práctica de la variable CoP                                | 27 |
| <b>Tabla 14</b> | Tabla de frecuencia de la dimensión institucional de la variable praxis docente                | 27 |
| <b>Tabla 15</b> | Tabla de frecuencia de la dimensión interacción de la variable praxis docente                  | 28 |
| <b>Tabla 16</b> | Tabla de frecuencia de la dimensión didáctica de la variable praxis docente                    | 28 |
| <b>Tabla 17</b> | Correlación entre la variable CoP y la variable praxis docente                                 | 29 |
| <b>Tabla 18</b> | Correlación entre la variable CoP y la dimensión institucional                                 | 30 |
| <b>Tabla 19</b> | Correlación entre la variable CoP y la dimensión interacción                                   | 31 |
| <b>Tabla 20</b> | Correlación entre la variable CoP y la dimensión didáctica                                     | 32 |

## Resumen

El objetivo general de este estudio fue determinar cuál es la relación entre las CoP y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022; el método es hipotético deductivo, el enfoque de la investigación fue cuantitativa, de tipo básico, nivel correlacional, el diseño es no experimental-transversal. La población y muestra fue de 74 catedráticos; la técnica para el recojo de datos fue la encuesta y los instrumentos usados para ambas variables fueron cuestionarios con escala tipo Likert. Sobre el método de análisis de datos, se utilizó los programas SPSS y Excel, determinando la prueba no paramétrica para el análisis inferencial, y para el análisis descriptivo se calculó la frecuencia, frecuencia porcentual y tablas cruzadas. En la hipótesis general se pudo comprobar una relación de 0.307 entre comunidades de práctica y praxis pedagógica, considerada por la mayoría de los encuestados como bueno. Asimismo, se pudo determinar que la primera variable CoP tiene un vínculo estadístico con lo institucional, la interacción y la didáctica.

**Palabras clave:** *comunidades de práctica, praxis pedagógica, institucional, interacción educativa, didáctica.*

## Abstract

This study aimed to determine the relationship between the CoP and the pedagogical praxis of teachers from a private university in Lima, 2022; the method is hypothetical-deductive, the research approach is quantitative, basic type, correlational level, and the design is non-experimental-transversal. Seventy-four professors participated in this study; the technique for data collection was the survey, and the instruments used for both variables were questionnaires with a Likert-type scale. The data analysis method used was the SPSS and Excel programs; for inferential statistical analysis, the SPSS determined the non-parametric test; for the descriptive analysis, it was necessary to calculate the frequency, percentage frequency, and crossed tables. In the general hypothesis, a relationship of 0.307 between communities of practice and teaching praxis was verified, and considered as good by the majority of the participants in the survey. Also, it was possible to determine that the CoP variable has a statistical link with the institutional, interaction, and didactics dimensions from the teaching practice variable.

**Keywords:** *communities of practice, teaching practice, institutional, educational interaction, didactics.*

## I. INTRODUCCIÓN

En la educación superior universitaria alrededor del mundo, el confinamiento provocado por el SARS CoV2, ha generado la necesidad de recurrir enteramente a la tecnología para brindar el servicio educativo. En el Reino Unido, por ejemplo, según la *UK's Office for National Statistics (2020)*, el 55% de los estudiantes encuestados manifiestan estar satisfechos o muy satisfechos con la experiencia académica; una de las explicaciones podría ser porque mucho antes de la pandemia estos países vienen utilizando la tecnología integrada en la malla curricular y silabo de todos sus programas, por lo que no ha afectado considerablemente en esta población habituada a utilizar tecnología y metodologías de vanguardia que responden a sus intereses y necesidades.

En cuanto a nuestro sistema educativo, al año 2020, dentro de la mayoría de instituciones superiores no se contempló con énfasis incorporar la tecnología los procesos educativos, es así que antes de la pandemia, es decir, durante la presencialidad, el método tradicional preponderaba en la mayoría de universidades, a partir del 2014, el Ministerio de Educación, crea el órgano técnico especializado; SUNEDU, este organismo otorga el “licenciamiento a las universidades”, en consecuencia exige a las universidades implementar y desarrollar las competencias digitales de sus docentes, aunque de forma lenta y con desidia.

En este nuevo contexto, del enfoque del *blended learning* el cual combina los métodos tradicionales de enseñanza presenciales con el eLearning o aprendizaje electrónico, la praxis pedagógica del colectivo docente de las instituciones universitarias enfrenta desafíos, como capacitarse aceleradamente, empezando por los entornos virtuales, aprender ciertas técnicas, estrategias y métodos que van de la mano con las TIC.

En consecuencia, según Mavri et al. (2021) la insuficiente pericia en la praxis docente en el entorno del eLearning puede impactar negativamente en la actividad educativa. Bosch (2017) sostiene que el uso de la tecnología no necesariamente garantiza el éxito académico de los estudiantes, es la adecuada praxis del docente



que guía el aprendizaje de los estudiantes con la ayuda de ciertos instrumentos tecnológicos y sus estrategias de enseñanza-aprendizaje para la cual debe estar capacitado.

Para reforzar lo anterior, Nickols (2003) menciona que no existe un solo enfoque que brinde una receta perfecta para planificar, ejecutar y evaluar una sesión o experiencia curricular, es el docente quien en base a ciertos criterios y pericia en su praxis docente tiene la habilidad de escoger las estrategias que sean las más adecuadas para el aprendizaje de los estudiantes.

Considerando lo expuesto, son muchos los factores que pueden afectar la praxis docente, es así que, esta investigación propone la estrategia: comunidades de práctica, conocida por su abreviación en inglés como CoP, que consiste en que los docentes universitarios se apoyen unos a otros, con la finalidad de compartir las buenas prácticas, así como toda experiencia a fin de mejorar su praxis en el enfoque educativo actual del *blended learning*.

Además, Orduña (2019) resalta que el ser humano, especialmente el docente tiene el quehacer de aprender y desaprender permanente, a lo largo de su vida, de modo que las comunidades de práctica gestionadas adecuadamente, promueven la curiosidad y motivación en renovar, reestructurar y perfeccionar su praxis pedagógica.

En cuanto al aprendizaje social, von Schönfeld et al. (2020) manifiestan que el enfoque del aprendizaje social en psicología se centra en cómo los individuos y los grupos aprenden a comportarse de ciertas maneras, según los comportamientos de la sociedad en su entorno, los estudios organizacionales miran el aprendizaje social desde la perspectiva de la corrección de errores, generalmente con respecto a la estabilidad o ganancia económica, reconociendo que esto no tiene por qué ser del interés de la sociedad en general, es decir, aprenden según sus necesidades e intereses.

Por ejemplo, Garcés (2020) estipula que las comunidades de práctica, aportan y promueven la mejora de la praxis docente a través de la interacción colaborativa entre los integrantes de un grupo cuyo interés es perfeccionar su práctica.

Por lo tanto, es necesario conocer cómo se desarrolla en nuestro entorno local, por cual el problema general será ¿Qué relación existe entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente de una universidad privada en Lima, 2022?; los problemas específicos serán: (a) ¿Cómo la CoP se relaciona con la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022?; (b) ¿Cómo la CoP se relaciona con la praxis pedagógica a nivel de interacción de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022?; (c) ¿Cómo la CoP se relaciona con la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022?

La justificación teórica del estudio se da con el propósito de recopilar los estudios e investigaciones o teorías involucradas a las comunidades de práctica y la praxis pedagógica, los cuales servirán de base para la elaboración de instrumentos, asimismo, poner en debate la utilidad y su aplicabilidad en la educación superior.

La justificación metodológica del estudio radica en el interés de conocer la relación de la primera y segunda variable debido al cual será categorizada como una investigación correlacional, cuyos resultados dependerán de los instrumentos aplicados (encuestas), las cuales serán validados y tendrán un grado de confiabilidad comprobados estadísticamente.

La justificación práctica del estudio, radica en la necesidad de comprobar la importancia de desarrollar comunidades de práctica en los centros de educación superior para que el docente pueda ejercer su labor de forma eficiente y efectiva.

El objetivo general de este estudio será determinar cuál es la relación entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022; los objetivos específicos serán: (a) Explicar la relación entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en

Lima, 2022; (b) Conocer la relación entre la CoP y la praxis docente a nivel de interacción de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022; (c) Describir la relación entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.

La hipótesis general de la investigación será: Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022; las hipótesis específicas son: (a) Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022; (b) Existe relación significativa entre la CoP y la praxis docente a nivel de interacción de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022; (c) Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.

## II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, García-Valcárcel (2018), en su artículo científico REUNI+D: una red universitaria para la elaboración colaborativa de conocimiento, tuvo como objetivo estimar el efecto de la red objeto de estudio en la producción de información de manera colaborativa; para ello diseñó y aplicó la metodología de tipo descriptiva, revisión de antecedentes y una encuesta, la población forma parte de las 10 redes de investigación de una universidad española, con una muestra de 14 docentes llegando a la conclusión que el trabajo colaborativo dentro de la COP influye positivamente fomentando la investigación educativa; a partir de ello su aporte radica en afirmar que existe la necesidad de fomentar las redes de investigación científica.

Bedoya et al. (2018), en su investigación científica sobre la creación de una comunidad de práctica para la formación de docentes en la integración de las TIC a los procesos de aprendizaje y enseñanza de lenguas extranjeras, cuyo objetivo fue describir el desarrollo y aciertos en una CoP conformada por docentes de una universidad de Colombia para compartir y aprender sobre el uso de TIC para su aplicación didáctica; para la investigación como estrategia metodológica se usó el estudio de caso, de corte cualitativo; cuya población de 34 profesores universitarios y una muestra de 16; como conclusión señalan un impacto positivo en su labor pedagógica, el intercambio de conocimientos; el aporte que brindan en este estudio es que la CoP es un programa desarrollo docente en conocimientos pedagógicos con la tecnología (modelo TPACK).

Hernández et al. (2021), en el artículo sobre factores clave en la interacción de compartir conocimiento en las comunidades de práctica virtuales: una revisión sistemática; cuyo objetivo fue examinar los elementos importantes que facilitan intercambiar sus nociones y experiencias de manera virtual ; el tipo de investigación fue mediante la revisión de artículos científicos previos utilizando el modelo PRISMA, en investigaciones teóricas y empíricas, cualitativas, cuantitativas y modelos mixtos; de un total de 1,045 investigaciones, se enfocaron en 42 investigaciones; la estrategia para la búsqueda de datos fue a través de buscadores

con las palabras claves, del cual se obtuvo que en las comunidades virtuales de práctica algunos miembros se inhiben en el intercambio de saberes y experiencias; la conclusión más importante se centró en afirmar la existencia de un limitado número de estudios sobre la influencia del aspecto cultural en compartir información. El aporte de esta investigación consiste en proponer que las investigaciones futuras se realicen sobre las habilidades pro sociales y su impacto en las comunidades virtuales de aprendizaje.

Rosen y Kelly (2022), en su artículo conexiones sociales y comunidades de prácticas en laboratorios de física presenciales y a distancia, abordó la correlación entre las variables mencionadas; cuyo objetivo fue examinar la correlación entre las conexiones sociales y las CoP en laboratorios de física de pregrado tanto presenciales como remotos en una universidad norteamericana 2020; tipo de investigación fue de grupo no equivalente, cuasi-experimental; población de 14, 000 estudiantes, muestra de 614; los instrumentos que usó fueron cuestionarios, su principal resultado fue que la interacción en las CoP presenciales fue más sólida a diferencia de la modalidad a distancia; la conclusión más importante se centró en que las clases presenciales favorecieron las interacciones mientras las clases remotas sin la misma estructura e interacción social no lo hicieron. El aporte de esta investigación está orientado a sugerir la inversión de tiempo y recursos para fomentar las CoP de manera más estructurada.

Gonçalves et al.(2022), en su investigación, abordó sobre la CoP y el desarrollo profesional de profesores de educación física; cuyo objetivo fue explorar el desarrollo profesional de docentes de educación física en una institución brasileña; la investigación-acción tuvo diseño de fases inicial, intermedia y ejecución; muestra de 7 docentes; los instrumentos utilizados fueron entrevistas iniciales y finales, su principal resultado fue que los docentes lograron adquirir el sentido de pertenencia y la conclusión más importante se centró en que la comunidad de práctica se logró debido al compromiso de los miembros. El aporte de esta investigación sugiere crear espacios para estimular experiencias de desarrollo profesional construido a partir de las necesidades de los docentes, desarrollando su autonomía.

A nivel nacional, Cárdenas (2019), en su tesis doctoral, abordó sobre las labores del catedrático y su práctica reflexiva; cuyo objetivo fue determinar la relación que existe entre las funciones del catedrático y la práctica reflexiva en una facultad de psicología de una institución superior pública en Ica - 2018; el tipo de investigación fue correlacional, con diseño transversal; tuvo una población comprendida por docentes de la facultad de psicología con una muestra de 35 docentes; los instrumentos que usó para ambas variables fueron cuestionarios; su principal resultado refleja que existe significativa relación entre las funciones del docente universitario y la práctica reflexiva; una de las conclusiones más importantes fue que la pericia de los maestros universitarios se desarrolla a través de la práctica reflexiva. El aporte de esta investigación está orientado a recomendar a los catedráticos a reflexionar sobre su práctica pedagógica y compartir sus buenas prácticas a fin de mejorar su desempeño.

Mendoza y Lukis (2020), en su tesis para maestría en docencia universitaria y gestión educativa, abordó sobre las actitudes de los catedráticos ante la utilización de las TIC en su práctica pedagógica; cuyo objetivo fue describir la disposición de los catedráticos ante la aplicación de las TIC en su praxis pedagógica en una universidad privada de la ciudad de Lima, 2019; el tipo de investigación fue no experimental, transversal, con un enfoque cuantitativo, cuyo alcance fue descriptivo; tuvo una población de 570 catedráticos y una muestra de 177; los instrumentos utilizados fueron cuestionarios; el principal resultado observado fue que el 51% de docentes rechazaron el uso de las TIC debido a la escasa motivación y poco interés para actualizar su enseñanza a una acorde con el siglo veintiuno, así mismo, una de las conclusiones más importante se centró en la desfavorable actitud de los docentes, provocando en ellos una negativa predisposición para el empleo de las TIC en el desarrollo de competencias de los alumnos. El aporte de esta investigación sugiere implementar actividades para capacitar a los docentes en las TIC de manera que puedan incorporarlas en su labor docente.

Rodríguez (2021), en su tesis académica de magíster en educación con mención en gestión de la educación, abordó la relación entre las habilidades blandas y el desempeño docente; con la finalidad de determinar la relación entre las variables

en una escuela de posgrado, 2019; el tipo de investigación fue no experimental, con diseño correlacional; su población fue de 78 profesores universitarios de los cuales la muestra fue de 78; los instrumentos que usó fueron rúbricas de observación; su principal resultado determinó una correlación positiva media entre las dos variables estudiadas; una de las conclusiones más importantes se centró en que a mejor manejo de habilidades blandas mejora el desempeño docente; el aporte de esta investigación está orientado a dar soporte aplicando el *Mentoring* a mediano y largo periodo para desarrollar sus habilidades blandas.

Oblitas et al. (2019), en su artículo científico, impacto del *mindfulness* en el estrés en trabajadores de una universidad de Lima sur, con la finalidad de evaluar el impacto de un programa de *mindfulness* en el estrés fisiológico, estrés emocional, estrés percibido y estrés laboral en un grupo de docentes; con una muestra de 28 docentes; se diseñó y aplicó una metodología de tipo pre-experimental con *pretest* y *posttest* de la ejecución del programa de *mindfulness*; cuya resolución indica que esta práctica permitió a los docentes mejorar su bienestar físico y psicológico, a partir de ello esta investigación aporta en afirmar que la estrategia en mención permite a los docentes identificar sus síntomas físicos a tiempo para tratarla de tal manera que no se desarrolle una enfermedad.

Villarrelles et al. (2021), en el artículo científico perspectivas de la educación superior en los entornos virtuales del Perú, tuvo como objetivo analizar el panorama que se vislumbra los estudios superiores a partir del acceso a la virtualidad; para ello la metodología de tipo descriptiva y documental fue utilizada; llegando a la conclusión que los procesos de aprendizaje en entornos virtuales impactan en el pensamiento y aprendizaje del estudiante, esta investigación aporta en reafirmar que la educación superior tiene como misión realizar investigaciones que sean para beneficio de su contexto social a partir de esta conclusión el artículo aporta en afirmar que la docencia universitaria debe estar orientada a la investigación en ciencia y tecnología que favorezcan a estudiantes y sociedad como comunidad.

Argota et al. (2019), en su publicación científica, inteligencia emocional en la docencia universitaria la investigación universitaria, su objetivo fue reconocer la

relación entre la cognición y emoción del docente; para ello utilizaron una metodología de tipo no experimental, mediante un cuestionario; con una muestra de 19 docentes; concluyendo en la confirmación de la relación positiva entre las dos variables; reconociendo que el aporte de la investigación consiste en afirmar que la inteligencia emocional en los docentes universitarios es necesario y primordial para la praxis docente.

### **Variable 1: Comunidades de práctica**

En cuanto al concepto de comunidades de práctica, fue nombrado por primera vez por Wenger (1998), entonces define la comunidad de práctica, *Communities of Practice* o su abreviación en inglés CoP, a la agrupación de personas con las mismas destrezas que desean mejorarlas por medio del intercambio de sus experiencias, de tal manera que, el conocimiento creado y producido en esa comunidad los conduzca a la habilidad de saber hacer y mejorar su práctica.

Hurgando en la literatura, en la década de 1980, John Seely Brown, quien era el director científico del *Palo Alto Research Center*, asumió la tarea de investigar y crear un método económico para capacitar a los trabajadores que reparaban las máquinas Xerox; es así que un grupo de antropólogos tras observar por seis meses a los trabajadores, identificaron que, para reparar las máquinas, los empleados no se guiaban de los manuales, en efecto, durante los almuerzos, los colaboradores contaban sus experiencias, *war stories*, en español se traduce en historias de guerra y anotaban procedimientos que creían complejos, importantes, así como nombres y números de teléfono de aquellos que tenían mayor pericia en la reparación.

Con respecto a las CoP, tiene como base teórico la teoría sociocultural de Vygotsky (1978), y la teoría conductista de Watson (1919), Pavlov (1955), Skinner (1974) y Bandura (1977); ambas teorías apoyaron a la teoría de aprendizaje social de Wenger (1998), sostiene que parte del ser humano desea o necesita formar parte de un grupo o comunidad donde se generan oportunidades de aprendizaje y se desarrollan.



Para Wenger (1998) la comunidad de práctica o CoP, es una disciplina social del aprendizaje, que envuelve diferentes niveles de participación de los miembros, esto respondería al grado de relevancia del dominio para el miembro o al rasgo de su personalidad, pues algunos se sienten más cómodos escuchando y otros hablando, esto demuestra la empatía de la comunidad. Suele suceder que los miembros tienen diferentes tipos de interacción; el grupo central es el grupo pequeño de miembros dentro de la comunidad que motiva y nutre a la comunidad, los participantes activos son los expertos o conocedores del campo de la comunidad, los participantes ocasionales son miembros activos sólo si el tema les es atractivo, desean aportar o cuando están envueltos en un proyecto relacionado con el dominio de la comunidad, los participantes periféricos son miembros que están relacionados con la comunidad, pero con menos compromiso y autoridad, esto podría ser porque son miembros nuevos o no están muy comprometidos con la práctica y los participantes transaccionales son personas ajenas a la comunidad que interactúan ocasionalmente con el objetivo de recibir o brindar un servicio o acceder a información producidos por la comunidad. Hartung y Oliveira (2013) después de estudiar la estrategia de CoP indican que la mayor motivación es el soporte que brinda la creación o intercambio de actividades; situación que será contrastada con el presente estudio.

Wenger (1998) propone las tres dimensiones de una CoP, las cuales son *domain*, *community* y *practice*, el dominio consiste en el tema en el que la comunidad decide centrarse en mejorar, en esta oportunidad es mejorar su práctica docente; sobre comunidad, refiere a que la interacción de los miembros debe brindar un ambiente que promueva la interacción e intercambio de información, buenas prácticas y experiencias que ayuden al propósito; por último, la práctica refiere a la actividad que se pretende mejorar aprendiendo unos de otros, en base a sus aciertos y desaciertos, reflexiones, tertulias y actividades que se dan dentro de una comunidad.

## **Variable 2: Praxis docente**

La segunda variable es la práctica del docente universitario, su impacto en la sociedad es importante y debe estar orientada a la investigación tanto en ciencia como en tecnología que favorezcan a la sociedad con profesionales que necesita su comunidad. Fraenkel y Wallen (2009) resaltan la actuación del catedrático en la investigación, así como las dificultades en todos los ámbitos de su desempeño.

Para Achilli (1986), práctica docente se entiende como la labor que el docente desarrolla habitualmente bajo condiciones formales e institucionales con impacto para la comunidad y para el mismo maestro. Es el proceso de enseñanza-aprendizaje, de manera didáctica e interactuando con los diferentes agentes de la institución. Arce (2021) afirma en su artículo la correspondencia entre la mejora continua y la autocrítica sobre su labor. Se hacen recomendaciones sobre la potenciación de los rasgos de personalidad de los docentes para mejorar su práctica docente, con un enfoque en el desarrollo de habilidades de pensamiento, así como lineamientos de política pública para promover e implementar buenas prácticas en la formación docente.

Meza et al. (2013) aluden en su artículo que el concepto de práctica docente es amplio y variado, está influenciado por diversos factores como la formación del docente, la característica de la institución superior, enfoques y programas impuestos por el estado; una de las características de la práctica docente está determinada por la función pedagógica (enseñar), la cual implica actualizarse continuamente, identificarse con su profesión con ética, el conjunto de todo ello tendrá un resultado que impactará en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Sobre las dimensiones de la praxis docente, Contreras (2003), menciona seis dimensiones: la dimensión personal, dimensión interpersonal, dimensión institucional, dimensión social, dimensión didáctica y la dimensión valoral.

Achilli (1985) define seis dimensiones de la práctica docente, de las cuales, para nuestros fines de estudio, hemos considerado que son tres las que más se identifican con la realidad local para el este estudio; dimensión institucional, dimensión de interacción y dimensión de didáctica.

### III.METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es realizada con el enfoque cuantitativo que según Hernandez-Sampieri y Torres (2018) se caracteriza por que “utiliza la recolección y análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, y confía en la medición numérica, conteo y uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población” (p.3).

El tipo de investigación es básico, según *Indeed corporation team* (2021) es un tipo de investigación enfocada en mejorar la comprensión de un fenómeno particular. Este tipo de estudio examina datos para encontrar lo desconocido. Usualmente responde a preguntas de cómo, qué y por qué, a fin de explicar las ocurrencias.

Sobre el diseño de esta investigación se observa cómo trabajan los procesos o conceptos; la información que se obtiene de esta investigación, crea bases para estudios aplicados de diseño no experimental de nivel correlacional. Cancela et al. (2018) explica que los estudios transversales recogen la muestra en un solo momento. Esta investigación de acuerdo a O'Dwyer y Bernard (2013), es no experimental, pues no existe manipulación de la variable independiente, ni alteración con respecto al objeto de estudio. En cuanto a los estudios correlacionales, Lazarus et al. (2001), definió la correlación como una prueba estadística para establecer patrones para dos variables, el análisis estadístico de la pregunta de investigación puede llevarse a cabo a través de una progresión o secuencia de análisis utilizando una prueba estándar para correlación que produce un resultado llamado “r”. El coeficiente r se reporta con un número decimal en un proceso conocido como el coeficiente de correlación de Spearman.

### 3.2 Variables y operacionalización

Oyola (2021) resume el concepto de variable a una particularidad, propiedades o atributos que pueden ser examinados, medidas y cuantificadas, así como obtener diferentes valores en un estudio. De acuerdo a ello, en esta investigación se estudia la correlación de la variable independiente, CoP o comunidades de práctica, y la variable dependiente es praxis docente.

De acuerdo a Cienfuegos y Cienfuegos (2016) este estudio está desarrollado bajo el método y enfoque cuantitativo, ya que consiste en recoger y analizar datos cuantitativos, para corroborar o negar las hipótesis planteadas. Las precisiones de esta investigación están descritas minuciosamente en la matriz de consistencia, en la sección de anexos.

Para Arias (2022) el proceso de operacionalización de las variables, es necesario por ser un estudio cuantitativo, su análisis va de lo general a lo particular, por ello deben seguir formas y etapas tal cual se ejecutó y describe a continuación, se identificó las variables a través del planteamiento del problema en este estudio; las dimensiones y sus indicadores se establecieron después de indagar la teoría y antecedentes. Las variables se desagregaron en dimensiones y estas en indicadores. Luego se estableció la escala de las variables las cuales permitieron probar la hipótesis, elegir el tipo de técnica y herramienta con la que se recogió la información para investigación.

#### **Variable 1: CoP**

**Definición conceptual:** Para Wenger (1998) la comunidad de práctica o CoP, es una disciplina social del aprendizaje que involucra diferentes niveles de participación de los miembros, en el cual es importante detallar que lo integran personas interesadas en mejorar la práctica de una actividad principal, aprendiendo de manera social, mediante la interacción para el intercambio de conocimientos, actividades y experiencias.

Para Wenger (1998) la comunidad de práctica o CoP, es una disciplina social del aprendizaje, que envuelve diferentes niveles de participación de los miembros, esto respondería al grado de relevancia del dominio para el miembro o al rasgo de su personalidad, pues algunos se sienten más cómodos escuchando y otros hablando, esto demuestra la empatía de la comunidad.

**Definición operacional:** La forma de medir esta variable se respalda en los aportes de Wenger (1998) quien dimensionó las CoP en: *domain* (dominio), *community* (comunidad) y *practice* (práctica), como instrumento de medición se utilizó un cuestionario con 20 preguntas que permitieron explorar el uso conocimiento, experiencias, percepciones y utilidad sobre las CoP.

**Indicadores:** Campo común, organización, compromiso, habilidades pro sociales, participación, reflexión, intercambio, generación, aplicación y aporte.

**Escala de medición:** Se consideró el tipo ordinal, en las cuales tienen las siguientes escalas:

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

## **Variable 2: Praxis docente**

**Definición conceptual:** Achilli (1988) concibe la praxis docente como la actividad que el docente ejecuta diariamente bajo ciertos términos de orden social, histórica e institucional, siendo significativo e importante para la comunidad y para el propio docente. Por ello, se puede definir la praxis docente como el procedimiento pedagógico que realiza el docente, como parte de una organización educativa, se puede evaluar la praxis de acuerdo al nivel de compromiso del docente, el cual promueve acciones pertinentes y oportunas para mejorar los procesos de su ejercicio docente.

**Definición operacional:** Para medir esta variable se consideró los estudios de Achilli (1985) quien considera que la praxis docente está integrada por seis dimensiones, sin embargo, para nuestros fines de estudio, se seleccionó las dimensiones más representativas a la realidad nacional, por ello se consideró la dimensión institucional, la dimensión de interacción y la dimensión de didáctica, a fin de medir las variables se utilizó un cuestionario con 20 preguntas que permitieron explorar dudas, experiencias, reflexiones, organización y estrategias para la enseñanza de alumnos universitarios.

**Indicadores:** Identificación, mejora continua, trabajo en equipo, clima en el proceso de enseñanza/aprendizaje, planificación, reflexión, evaluación.

**Escala de medición:** La escala es de tipo ordinal, que a continuación de detalla:

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
- d) De acuerdo
- e) Totalmente de acuerdo

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1 Población**

De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2014) se debe identificar la unidad de análisis en concordancia con el objetivo del estudio, para indicar la población; Selítiz (1974) describe la población a un grupo de casos que coinciden con ciertas características de contenido, espacio y tiempo. Entonces, para este proyecto la población está conformada por 74 catedráticos de una facultad de ingeniería de una universidad privada de Lima que participan de una CoP.

**Criterios de inclusión:** Se consideró la totalidad de docentes que conforman la población porque se desea una referencia de todos ellos.

### **3.3.2 Muestra**

Ramírez (1997) refiere que la muestra censal es cuando las unidades de investigación, la población y muestra son consideradas como muestra, por ello este estudio precisó su muestra como censal por tomar al 100% de la población, es decir a los 74 docentes.

### **3.3.3 Muestreo**

Según Mata y Macassi (1997) el muestreo consiste en “un conjunto de reglas, procedimientos y criterios mediante los cuales se selecciona un conjunto de elementos de una población que representan lo que sucede en toda esa población” (p.19). Empero, en esta investigación no hubo necesidad de hacer un muestreo debido a que la muestra fue censal.

### **3.3.4 Unidad de análisis**

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) son “los sujetos que van a ser medidos” (p. 117), el cual en esta oportunidad son catedráticos de una facultad de ingeniería de una universidad privada en Lima.

## **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.4.1 Técnicas**

Según Bastis Consultores (2020) las técnicas de recolección de datos, son medios, procedimientos y actividades prácticas y operativas, que permiten recoger información necesaria para la investigación.

Entre las técnicas de recolección de información se refieren las siguientes: la observación, recopilación documental, entrevista y para esta este estudio se utilizó la encuesta.

### 3.4.2 Instrumentos

Un instrumento de recolección de datos es un medio práctico y eficaz que utiliza el investigador para conseguir la información necesaria para el estudio. En este caso particular el instrumento utilizado para la recolección de datos para ambas variables fue el cuestionario. Kitchenham y Chasteauneuf (2010) definen como grupos de preguntas respecto a cada variable a medir y de acuerdo a Brace (2018) debe ser congruente con el problema e hipótesis.

#### Ficha técnica de instrumento 1:

Nombre: Comunidad de práctica

Autora: Marlene Kattia Palomino Concha

Dimensiones: Dominio, comunidad, práctica.

Baremos: Avvisati et al. (2019) concluye en cuanto a los baremos, que el desafío es comunicar en términos más simples y sólidos la complejidad de lo estudiado, los resultados y el análisis, es por ello que en este instrumento se estableció la equivalencia con cinco opciones, sin embargo, para una mejor y más detallada descripción se simplificó a tres.

#### Tabla 1

##### *Simplificación de baremos del instrumento CoP*

| Baremos en el instrumento      | Codificación | Baremo simplificado |
|--------------------------------|--------------|---------------------|
| Totalmente de acuerdo          | 5            | Eficiente           |
| De acuerdo                     | 4            |                     |
| Ni en acuerdo ni en desacuerdo | 3            | Regular             |
| En desacuerdo                  | 2            | Deficiente          |
| Totalmente en desacuerdo       | 1            |                     |

*Nota:* Baremos tomado del instrumento CoP y su simplificación para dar a conocer los resultados y análisis.



## Ficha técnica de instrumento 2:

Nombre: Praxis docente

Autora: Marlene Kattia Palomino Concha

Dimensiones: Institucional, interacción, didáctica.

Baremos: Avisati et al. (2019) en su segunda conclusión mencionan que se deben preferir menos ítems, pero con mejores escalas o baremos, que sean claras, concretas y menos ambiguas, por ello, para una mejor y más detallada descripción se simplificó a tres.

**Tabla 2**

*Simplificación de baremos del instrumento praxis docente*

| Baremos en el instrumento      | Codificación | Baremo simplificado |
|--------------------------------|--------------|---------------------|
| Totalmente de acuerdo          | 5            | Buena               |
| De acuerdo                     | 4            |                     |
| Ni en acuerdo ni en desacuerdo | 3            | Media               |
| En desacuerdo                  | 2            | Mala                |
| Totalmente en desacuerdo       | 1            |                     |

*Nota:* Baremos tomado del instrumento praxis docente y su simplificación para dar a conocer los resultados y análisis.

### 3.4.3 Validez y confiabilidad

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) la confiabilidad instrumental da cuenta de la medición aplicada de forma repetitiva a cada individuo u objeto cuyos resultados garanticen ser los mismos, es decir será coherente y confiable siempre y cuando sus resultados de medición en la muestra seleccionada sean el mismo, para ello existen muchas técnicas, pero en este estudio se consideró la confiabilidad estadística según la prueba de Alfa de Cronbach mediante el programa SPSS.

También necesario entender que con el Alfa de Cronbach, según Ayoub (2010) se midió el grado de homogeneidad o parecido entre los elementos.

De igual manera, Hernández, Fernández y Baptista (2014) también explican en qué consiste la validación, el cual hace referencia a la garantía de los instrumentos para ser aplicados a la muestra, lo cual será brindado por las voces calificadas que hacen referencia a los expertos en materia de investigación del tema a tratar. Para este caso, se tomó en consideración la validez de tres docentes con grado de Magister o grado de Doctor en Educación.

También se suma lo que indican Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2014) quienes señalan que la validez hace referencia a la confirmación del cumplimiento del propósito investigativo.

Es importante acotar que, para la validación de los expertos se tomaron en consideración de los siguientes puntos:

- Coherencia. Vásquez et al. (2011) considera que esta evaluación consiste a partir del logro de objetivos del estudio o si se alcanzó nuevos conocimientos del fenómeno estudiado.
- Relevancia. Vásquez et al. (2011) refieren que este aspecto analiza los nuevos hallazgos y los beneficios que generan en el marco conceptual.
- Claridad. Para Wong (2020) hace referencia a la estructura del instrumento (sintaxis y semántica) que garantice una fácil comprensión.
- Pertinencia. López (2011) explica que aquí se evalúa la capacidad de poder atender las demandas y requerimientos del contexto a tratar.

En base al criterio de los jueces asignándole tres calificaciones según Herrera (1998), bueno=1, regular=0.5 y deficiente=0. Los expertos que colaboraron en la validación consideraron que la mayoría de preguntas presentes en las variables de estudio se pueden calificar de buena y en mínima cantidad de calificación regular.

A continuación, se presenta el promedio de la apreciación anónima de 3 expertos en investigación:

**Tabla 3**

*Juicio de expertos*

|                  | <b>Variable 1</b> | <b>Variable 2</b> |
|------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Experto 1</b> | 0.95              | 0.92              |
| <b>Experto 2</b> | 0.94              | 0.95              |
| <b>Experto 3</b> | 0.91              | 0.93              |
| <b>Total</b>     | 0.93              | 0.93              |

*Nota:* A criterio de los expertos variable comunidades de práctica tiene una excelente validez (0.93), al igual que la variable praxis docente con un promedio de 0.93.

**Tabla 4**

*Validez de instrumentos*

| Rangos       | Magnitud          |
|--------------|-------------------|
| 0,53 a menos | Validez nula      |
| 0,54 a 0,59  | Validez baja      |
| 0,60 a 0,65  | Válida            |
| 0,66 a 0,71  | Muy válida        |
| 0,72 a 0,99  | Excelente validez |
| 1.0          | Validez perfecta  |

*Nota:* Tomado de Herrera (1998)

## Tabla 5

*Confiabilidad cuestionario CoP*

| <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>N de elementos</b> |
|-------------------------|-----------------------|
| ,810                    | 20                    |

*Nota:* El cuestionario de las comunidades de práctica según el alfa de Cronbach resultó de 0.810, que según la categorización de Herrera (1998) se puede considerar de una confiabilidad excelente, por lo cual podemos decir que este instrumento es aplicable.

## Tabla 6

*Confiabilidad cuestionario praxis docente*

| <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>N° de elementos</b> |
|-------------------------|------------------------|
| ,759                    | 20                     |

*Nota:* El cuestionario de la praxis docente según el alfa de Cronbach resultó de 0.759, que según la categorización de Herrera (1998) se puede considerar de una confiabilidad excelente, por lo cual el instrumento pudo ser aplicado.

### 3.5 Procedimientos

El proceso de juicio de expertos, los instrumentos fueron revisados y validados por tres expertos con grado de magister.

Se les entregó una carta de presentación dirigida a ellos, además, se les proporcionó insumos como la matriz de consistencia, la matriz de operacionalización y dos cuestionarios, uno para cada variable, acompañado de la ficha de validación de los instrumentos con los criterios que valoran cada ítem, pertinencia, claridad, redacción y escala y decodificación.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Los datos, fueron reportados desde las perspectivas descriptivas e inferenciales. En la parte descriptiva, se utilizó el programa Excel, se analizó el porcentaje de las respuestas según los rangos por dimensión de cada variable, representados a través de diagramas de barras.

La parte de inferencia estadística, se realizó el análisis con el programa SPSS para comprobar las hipótesis o si la diferencia de los resultados de ambas variables fue trascendental o no.

Para precisar el estadístico a utilizarse, se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, indicando que los datos no tienen una distribución normal, resultando adecuada la prueba no paramétrica, Rho de Spearman.

### **3.7 Aspectos éticos**

Los criterios que garantizaron la calidad ética en el presente estudio, se deslindan de las Normas APA 7° edición, regulando la estética, evitando el plagio y la copia; el CPPE indica la importancia de reforzar las competencias pedagógicas y trabajo en equipo del catedrático; la UCV pone énfasis en el consentimiento informado, consiste en comunicar a los participantes el objetivo del estudio y sus resultados, revelando si la estrategia de CoP guarda relación positiva en cuanto a la praxis del catedrático, es así como tampoco se divulga datos que podrían vulnerar a la institución o catedráticos y por último resguardar la integridad científica, reconociendo las autorías de conceptos e ideas con el interés real en investigar y contribuir.

## IV. RESULTADOS

Después de haber analizado los datos de 74 catedráticos, a continuación, se presenta los resultados descriptivos e inferenciales.

### 4.1. Resultados descriptivos

Los resultados de la tabla, permitieron describir que de 74 catedráticos que formaron parte de este estudio, el 63.5% de los docentes percibieron que su práctica docente es buena como consecuencia de lo eficiente que resultó su participación en las comunidades de práctica, el 29.7% calificó como bueno su praxis docente relacionándolo a su regular participación en las CoP, por último el 1.4% considera que la buena praxis en su profesión se relaciona a los aportes obtenidos en su deficiente participación en las comunidades de práctica.

**Tabla 7**

*Tabla cruzada de comunidades de práctica y praxis docente*

|       |             |             | Praxis Docente |       |        | Total |
|-------|-------------|-------------|----------------|-------|--------|-------|
|       |             |             | Buena          | Media | Mala   |       |
| CoP   | Eficiente   | Recuento    | 47             | 3     | 0      | 50    |
|       |             | % del total | 63.5%          | 4.1%  | 0.0%   | 67.6% |
|       | Regular     | Recuento    | 22             | 1     | 0      | 23    |
|       |             | % del total | 29.7%          | 1.4%  | 0.0%   | 31.1% |
|       | Deficiente  | Recuento    | 1              | 0     | 0      | 1     |
|       |             | % del total | 1.4%           | 0.0%  | 0.0%   | 1.4%  |
| Total | Recuento    | 70          | 4              | 0     | 74     |       |
|       | % del total | 94.6%       | 5.4%           | 0.0%  | 100.0% |       |

**Tabla 8**

*Tabla cruzada entre la variable CoP y la dimensión institucional de la variable praxis docente*

|       |            | Dimensión Institucional |        |       |        |      |      | Total |        |
|-------|------------|-------------------------|--------|-------|--------|------|------|-------|--------|
|       |            | Buena                   |        | Media |        | Mala |      | N     | %      |
|       |            | N                       | %      | N     | %      | N    | %    |       |        |
| CoP   | Eficiente  | 48                      | 66.7%  | 2     | 100.0% | 0    | 0.0% | 50    | 67.6%  |
|       | Regular    | 23                      | 31.9%  | 0     | 0.0%   | 0    | 0.0% | 23    | 31.1%  |
|       | Deficiente | 1                       | 1.4%   | 0     | 0.0%   | 0    | 0.0% | 1     | 1.4%   |
| Total |            | 72                      | 100.0% | 2     | 100.0% | 0    | 0.0% | 74    | 100.0% |

*Nota:* Lo más resaltante muestra el 66.7% de la muestra consideró que su identificación institucional está relacionada con su participación eficiente en la CoP. El 31.9% opina que su buena afinidad con la institución se relaciona con su regular participación en la CoP; el 1.4% considera que su buen vínculo con la institución tiene correlación con su buena praxis docente.

**Tabla 9**

*Tabla cruzada variable CoP y dimensión interacción de la variable praxis docente*

|       |            | Dimensión Interacción |        |       |        |      |      | Total |        |
|-------|------------|-----------------------|--------|-------|--------|------|------|-------|--------|
|       |            | Buena                 |        | Media |        | Mala |      | N     | %      |
|       |            | N                     | %      | N     | %      | N    | %    |       |        |
| CoP   | Eficiente  | 48                    | 66.7%  | 2     | 100.0% | 0    | 0.0% | 50    | 67.6%  |
|       | Regular    | 23                    | 31.9%  | 0     | 0.0%   | 0    | 0.0% | 23    | 31.1%  |
|       | Deficiente | 1                     | 1.4%   | 0     | 0.0%   | 0    | 0.0% | 1     | 1.4%   |
| Total |            | 72                    | 100.0% | 2     | 100.0% | 0    | 0.0% | 74    | 100.0% |

*Nota:* Lo más resaltante muestra el 66.7% de la muestra consideró que su eficiente interacción en la CoP está relacionada con su buena interrelación con los diversos estamentos de la institución. El 31.9% opina que su regular participación en la CoP tiene que ver con su buena relación con los miembros de la institución; el 1.4% considera que su deficiente participación en la CoP esta correlacionado con la buena comunicación del docente con la comunidad educativa.

**Tabla 10***Tabla cruzada variable CoP y dimensión didáctica de la variable praxis docente*

|       |            | Dimensión Didáctica |       |       |       |      |      | Total |        |
|-------|------------|---------------------|-------|-------|-------|------|------|-------|--------|
|       |            | Buena               |       | Media |       | Mala |      |       |        |
|       |            | N                   | %     | N     | %     | N    | %    | N     | %      |
| CoP   | Eficiente  | 31                  | 75.6% | 19    | 57.6% | 0    | 0.0% | 50    | 67.6%  |
|       | Regular    | 9                   | 22.0% | 14    | 42.4% | 0    | 0.0% | 23    | 31.1%  |
|       | Deficiente | 1                   | 2.4%  | 0     | 0.0%  | 0    | 0.0% | 1     | 1.4%   |
| Total |            | 41                  | 100.0 | 33    | 100.0 | 0    | 0.0% | 0.0%  | 100.0% |
|       |            |                     | %     |       | %     |      |      |       |        |

*Nota:* Observamos que el 75.6% de la muestra concibe que la eficiente interacción en la CoP incide en los adecuados métodos y técnicas de enseñanza, otro 57.6% opina que impacta medianamente en su didáctica; por otro lado, el 22% cuya participación en la CoP es regular piensan que su didáctica es buena, el 42.2% cree que su participación regular en la CoP está relacionada con sus dificultades didácticas; el 2.4% manifestó que su deficiente participación en la CoP no tiene relación con su buen desempeño didáctico.

### **Descripción de tablas de frecuencia**

Sobre las tablas de frecuencia, Mohammed et al. (2020) en su artículo refieren sobre su importancia en la estadística, permitiendo un análisis detallado de la estructura de la población, facilitando la comparación cuidadosa de los conjuntos de datos, entonces presentamos las tablas de frecuencia de las dimensiones de cada variable con su respectiva interpretación.



**Tabla 11***Tabla de frecuencia de la dimensión dominio de la variable CoP*

|            | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Frecuencia % (h)</b> |
|------------|-----------------------|-------------------------|
| Eficiente  | 195                   | 87.84%                  |
| Regular    | 18                    | 8.11%                   |
| Deficiente | 9                     | 4.05%                   |
|            | <b>222</b>            | <b>100.00%</b>          |

*Nota:* En la tabla se observa que el 87.84% de la muestra consideró eficiente el establecimiento del dominio, el 8.11% señala como regular el establecimiento del campo de la CoP y el 4.05% creen que el ámbito de práctica es deficiente, es decir la mayoría estimó como muy funcional el ámbito, los temas tratados y propósitos desarrollados en el dominio de las comunidades de práctica.

**Tabla 12***Tabla de frecuencia de la dimensión comunidad de la variable CoP*

|            | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Frecuencia % (h)</b> |
|------------|-----------------------|-------------------------|
| Eficiente  | 461                   | 62.30%                  |
| Regular    | 79                    | 10.68%                  |
| Deficiente | 200                   | 27.03%                  |
|            | <b>740</b>            | <b>100.00%</b>          |

*Nota:* En la tabla se observa que el 62.30% de la muestra refirió como eficiente la participación de los catedráticos en la CoP, el 10.68% apreciaron como regular su intervención en la CoP y un 27.03% estima su participación como deficiente, es decir la mayoría evidenció una satisfacción aceptable con respecto a la contribución del grupo.

**Tabla 13***Tabla de frecuencia de la dimensión práctica de la variable CoP*

|            | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Frecuencia % (h)</b> |
|------------|-----------------------|-------------------------|
| Eficiente  | 456                   | 88.03%                  |
| Regular    | 51                    | 9.85%                   |
| Deficiente | 11                    | 2.12%                   |
|            | <b>518</b>            | <b>100.00%</b>          |

*Nota:* En la tabla se observa que el 88.03% de la muestra consideró eficiente los métodos y actividades que mejoren su práctica pedagógica, el 9.85% aprecia como regular las destrezas adquiridas en la CoP y el 2.12% atribuye como deficiente a la mejora de su práctica docente, es decir la mayoría evidenció una satisfacción aceptable con respecto a las implicancias en su actividad docente.

**Tabla 14***Tabla de frecuencia de la dimensión institucional de la variable praxis docente*

|       | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Frecuencia % (h)</b> |
|-------|-----------------------|-------------------------|
| Buena | 254                   | 88.81%                  |
| Media | 27                    | 9.44%                   |
| Mala  | 5                     | 1.75%                   |
|       | <b>370</b>            | <b>100.00%</b>          |

*Nota:* En la tabla, se considera que la opinión de la mayoría de los docentes encuestados representados por el 88.81% consideraron tener un nivel de vinculación con su institución muy bueno, seguido del 9.44% medianamente comprometido y el 1.75% indica como mala su identificación con su institución, es decir existe una apreciación muy alta sobre su compromiso institucional.

**Tabla 15**

*Tabla de frecuencia de la dimensión interacción de la variable praxis docente*

|       | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Frecuencia % (h)</b> |
|-------|-----------------------|-------------------------|
| Buena | 358                   | 96.76%                  |
| Media | 9                     | 2.43%                   |
| Mala  | 3                     | 0.81%                   |
|       | <b>370</b>            | <b>100.00%</b>          |

*Nota:* En la tabla, se evidenció que el 96.76% de los docentes poseen una buena interacción, el 2.43% percibe un nivel medio y un 0.81% estima que la interacción es mala, es decir la mayoría de los encuestados tienen una confianza aceptable sobre sus habilidades comunicativas y su relación con el alumnado de manera eficiente.

**Tabla 16**

*Tabla de frecuencia de la dimensión didáctica de la variable praxis docente*

|       | <b>Frecuencia (f)</b> | <b>Frecuencia% (h)</b> |
|-------|-----------------------|------------------------|
| Buena | 538                   | 72.70%                 |
| Media | 55                    | 7.43%                  |
| Mala  | 147                   | 19.86%                 |
|       | <b>740</b>            | <b>100.00%</b>         |

*Nota:* En la tabla se muestra que el 72.70% de los docentes posee un nivel bueno en la dimensión didáctica, seguido del 7.43% calificó de un nivel medio y el 19.86% de malo, es decir la mayoría de los participantes tienen una confianza aceptable sobre sus habilidades didácticas.

## 4.2 Resultados inferenciales

Para el presente análisis de los resultados inferenciales no fue necesario determinar la prueba de normalidad porque los datos son nominales, de escala tipo Likert, son incluso ordinales porque de alguna manera representan un orden.

En cuanto a la hipótesis general:

Ho: No existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022; las hipótesis específicas serán:

Ha: Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022; las hipótesis específicas serán:

**Tabla 17**

*Correlación entre la variable CoP y la variable praxis docente*

| Correlación     |                |                            | CoP    | Praxis docente |
|-----------------|----------------|----------------------------|--------|----------------|
| Rho de Spearman | CoP            | Coeficiente de correlación | 1,000  | ,307**         |
|                 |                | Sig. (bilateral)           | .      | ,008           |
|                 |                | N                          | 74     | 74             |
|                 | Praxis docente | Coeficiente de correlación | ,307** | 1,000          |
|                 |                | Sig. (bilateral)           | ,008   | .              |
|                 |                | N                          | 74     | 74             |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La aplicación de la fórmula Spearman, halló un coeficiente correlacional de 0.307 categorizado como positiva débil y la significancia (0,008) nos permite aceptar la afirmación de la hipótesis alterna; lo cual fue determinado por la posición mayoritaria de la muestra.

La correlación es positiva, es decir, a una eficiente participación en las CoP existe una buena praxis docente.

Como baremo para determinar el nivel de correlación se tomó en cuenta el modelo para interpretar coeficientes de Bisquerra, A. (2009), Si  $0,21 \leq |r| \leq 0,40$  estableciendo que la correlación es baja, debido a que el valor obtenido fue de ,307.

En cuanto a las hipótesis específicas:

**a) Hipótesis específica n°1**

Ho: No existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022

Ha: Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.

**Tabla 18**

*Correlación entre la variable CoP y la dimensión institucional*

| Correlaciones   |                            | CoP    | Institucional |
|-----------------|----------------------------|--------|---------------|
| Rho de Spearman | CoP                        | 1,000  | ,395**        |
|                 |                            |        | ,000          |
|                 |                            | 74     | 74            |
| Institucional   | Coeficiente de correlación | ,395** | 1,000         |
|                 | Sig. (bilateral)           | ,000   | .             |
|                 | N                          | 74     | 74            |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se confirma la correlación debido que la eficiencia en la participación en las CoP permite una buena praxis docente a nivel institucional.

Al analizar los baremos en base a la interpretación de Bisquerra (2009) se puede apreciar el nivel de correlación, Si  $0,21 < |r| < 0,40$  esta se categoriza como una relación baja debido a que el valor obtenido fue de 0,395.

## b) Hipótesis específica n°2

Ho: No existe relación significativa entre la CoP y la praxis docente a nivel de interacción de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.

Ha: Existe relación significativa entre la CoP y la praxis docente a nivel de interacción de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.

**Tabla 19**

*Correlación entre la variable CoP y la dimensión interacción*

| Correlaciones   |             |                            | CoP    | Interacción |
|-----------------|-------------|----------------------------|--------|-------------|
| Rho de Spearman | CoP         | Coeficiente de correlación | 1,000  | ,345**      |
|                 |             | Sig. (bilateral)           | .      | ,003        |
|                 |             | N                          | 74     | 74          |
|                 | Interacción | Coeficiente de correlación | ,345** | 1,000       |
|                 |             | Sig. (bilateral)           | ,003   | .           |
|                 |             | N                          | 74     | 74          |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se comprueba la correlación, debido a que este tipo de comunidades en su mayoría resulta eficiente, beneficiando a la práctica docente específicamente en la dimensión interacción calificado de bueno.

En cuanto a los baremos, se tomó como base interpretativa las de Bisquerra (2009) quien explica que el nivel de correlación estimado entre  $0,21 < |r| < 0,40$  se categoriza como una relación baja, como es el caso de este planteamiento cuyo valor obtenido fue de 0,345.

### a) Hipótesis específica n°3

Ho: No existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.

Ha: Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.

**Tabla 20**

*Correlación entre la variable CoP y la dimensión didáctica*

|                 |           | Correlaciones              |       |           |
|-----------------|-----------|----------------------------|-------|-----------|
|                 |           |                            | CoP   | Didáctica |
| Rho de Spearman | CoP       | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,336      |
|                 |           | Sig. (bilateral)           | .     | ,001      |
|                 |           | N                          | 74    | 74        |
|                 | Didáctica | Coeficiente de correlación | ,336  | 1,000     |
|                 |           | Sig. (bilateral)           | ,001  | .         |
|                 |           | N                          | 74    | 74        |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se confirma la relación del planteamiento de la hipótesis específica tres debido a que las comunidades de práctica resultaron eficientes para un alcance bueno para la didáctica en su praxis docente.

En base a los baremos analizados y al análisis interpretativo Bisquerra (2009) se puede apreciar el nivel de correlación, Si  $0,21 < |r| < 0,40$  esta se categoriza como una relación baja debido a que el valor obtenido fue de 0,336.

## V. DISCUSIÓN

Este estudio correlacional se respalda en Ramos-Galarza (2020) quien asevera que toda línea de investigación empieza de manera exploratoria, transitando por el nivel descriptivo, correlacional hasta llegar a un alcance explicativo; es así que una de los desafíos de esta investigación fue encontrar antecedentes nacionales de la variable CoP cuya población sean catedráticos, por ello, se hurgó en investigaciones con las dimensiones de una CoP, en contraste con los numerosos antecedentes internacionales. Sobre la indagación de la variable praxis docente, se encontró antecedentes sin dificultad a nivel nacional e internacional.

En los resultados estadísticos se confirmó la hipótesis general, es decir, existe relación significativa entre las CoP y la praxis pedagógica en docentes de una universidad privada en Lima, debido a que en el programa SPSS se identificó la relación entre la CoP y praxis docente es baja con un coeficiente de correlación de 0.307. La sistematización de las encuestas demostró que un 67.6% considera eficiente su participación en las comunidades de práctica, y un 94.6% lo relaciona y atribuye como bueno a su praxis docente realizada en su institución.

Es decir, se manifiesta satisfacción sobre las actividades que se realizan para beneficiar a los docentes en el desempeño de su actividad. Con una perspectiva parecida se tiene a García-Valcárcel (2018) quien considera que el trabajo colaborativo dentro de las comunidades de práctica es eficiente para incentivar a la investigación, ya que el intercambio de experiencias y conocimientos entre los profesionales de la educación pueden generar cambios positivos evidenciado en su actividad docente. Estos resultados confirman lo que Wenger (1998) señaló sobre los beneficios de las estrategias utilizadas en las comunidades de práctica, como intercambiar conocimientos, experiencias, su vocación y compromiso con su institución, las cuales mejoran la práctica pedagógica de los participantes para su aplicación en beneficio de los estudiantes.

Con respecto a la correlación entre las variable comunidades de práctica y la dimensión institucional se identificó la existencia de una relación positiva baja



(0.395) entre ambas, que a opinión mayoritaria representado por el 87.84% refirió de eficiente las CoP y 48.38% de bueno sobre su práctica a nivel institucional, es decir estas actividades académicas realizadas en las instituciones de educación superior permiten a los docentes evidenciar su labor efectiva mediante su compromiso institucional.

Esto último, se pudo contrastar con los resultados de Gonçalves et al. (2022) quien reitera los aportes de las comunidades de práctica, indicando que los docentes pueden adquirir un mayor sentido de pertenencia y compromiso hacia la institución, es otras palabras, el compartir experiencias académicas entre los docentes les permite conocer más la institución en la que ejercen su profesión incrementando su interés por seguir sus objetivos y metas, al punto de sentirse comprometidos por esos logros.

En el procesamiento estadístico también se encontró que existe una relación baja (0.345) entre las comunidades de práctica y la dimensión interacción, que a opinión de la mayoría de docentes consideran eficiente (87.84%) con estas actividades dentro de la universidad, en tanto que el 96.76% considera tener un nivel bueno en esta dimensión direccionada a las sus habilidades comunicativas y su relación con el alumnado de manera eficiente, evidenciando que estos resultados resaltan por su satisfacción y beneficios en la actividad docente.

Respecto a esto, Rosen & Kelly (2022) refieren que las comunidades de práctica solo muestran su efecto de forma presencial, mas no de forma virtual, esto debido a los resultados obtenidos en su investigación entre las conexiones sociales y las CoP, sin embargo es optimista al señalar que necesitan mejorar los recursos para fomentarlos de forma virtual, es necesario confirmar que mediante la virtualidad también se puede desarrollar comunidades de práctica eficiente, como se ha descrito durante el desarrollo del presente estudio. A este punto, podemos adicionar lo expuesto por Meza et al. (2013) quien refiere que la praxis docente no solo está involucrada con la actividad de enseñar, sino también debe ir junto con la capacitación constante, si bien las comunidades de práctica no se resumen en una

capacitación, los resultados demostraron que es un apoyo para la mejora del profesional de educación.

La estadística que se aplicó a este estudio, confirmó una relación de 0.336 entre las comunidades de práctica y la dimensión didáctica, que según la mayoría encuestada (87.84%) consideraron de eficiente las comunidades de práctica realizadas en su institución, en tanto que la didáctica es calificada por un porcentaje mayoritario (72.70%) como bueno, es decir se manifiesta satisfacción sobre las actividades que se realizan para beneficiar a los docentes en sus habilidades didácticas en clase, lo cual se puede contrastar con los resultados de Meza et al. (2013) quienes consideran que la práctica docente está influenciada por diversos factores, aunque el investigador no lo menciona, las comunidades de práctica son un elemento importante para el docente, ya que beneficia al ejercicio de su profesión, sin embargo es importante que no solo el docente enseñe mejor, sino que aprenda a utilizar las herramientas didácticas necesarias para enseñar al grupo.

Las fortalezas de esta investigación radican en que se pudo conocer de forma estadística la realidad en la que se desenvuelven las variables de estudio en un plazo prudente, ya que al ser una investigación descriptiva correlacional no hubo la necesidad de modificar el entorno para poder evaluarlos, fue solo necesario aplicar dos cuestionarios, en otros términos, los cuestionarios fueron desarrollados en un mismo momento, cuyos resultados permitieron confirmar la existencia de la relación de sus variables (CoP y praxis docente), de igual manera los beneficios de la aplicabilidad de estas actividades.

Asimismo, se puede señalar que exponer los resultados luego de ser procesado estadísticamente mediante el programa SPSS, permiten aportar un valor científico a la investigación en referencia al campo de estudios de interés y a su vez alcance el nivel comprensión lectora mediante la interpretación de resultados.

En cuanto a las debilidades, se puede realizar una profunda evaluación sobre la metodología que se aplicó, ya que revisando la bibliografía científica a profundidad

es sabido que para datos con mayor exactitud es preferible desarrollar un estudio cuasi experimental o pre experimental, debido a que en los cuestionarios los mismos docentes calificaron su propia práctica docente. Asimismo, como lo indica Hernández, Fernández y Baptista (2014) los diseños correlacionales propios de una investigación no experimental “pueden limitarse a establecer relaciones entre variables sin precisar sentido de causalidad o pretender analizar relaciones causales” (p.157).

En otras palabras, en un estudio correlacional no se conoce a precisión si una variable influye sobre la otra, a pesar de que los resultados demuestran que sí a nivel correlacional, también se podría deber a otras causas. En cambio, un estudio experimental, podría aportar una noción más clara sobre el grupo que participa en las comunidades de práctica, sobre los que no lo hacen, aunque el aventurarse a desarrollar esta metodología implicaría mayor tiempo de evaluación, por ello estos primeros aportes se muestran como una oportunidad para despertar interés en la comunidad científica.

Como se ha podido evidenciar, la población y la muestra comparten el mismo valor numérico (74 docentes) el cual se presenta como una fortaleza para este estudio debido a que no fue necesario descartar participantes, debido a que todos estos profesionales cumplían con las características deseadas para validar este estudio, ya que son participantes activos en las comunidades de práctica desarrolladas en su centro de labores, que cabe resaltar son muy pocos centros educativos que les brindan un alto valor a este tipo de actividades de intercambio de conocimientos, asimismo, se encuentran ejerciendo su profesión en la actualidad, de los cuales son testigos de que el aspecto teórico no fue lo determinante para ejercer su función, sino fue la misma práctica.

La desventaja de la muestra y población radica en su cantidad, es muy pequeña para generalizar resultados, una población más grande podría habernos brindado mayores alcances de interés, sin embargo, estos primeros aportes son fundamentales para incrementar las referencias sobre el tema seleccionado.

Otro punto que puede considerarse como debilidad, es que los estudios sobre comunidades de práctica a nivel nacional son muy limitados no solo en cuestión de fuentes sino también en la realidad. Durante la indagación científica, se evidenció que en la mayoría de investigaciones en referencia a las comunidades de práctica no se identificaron estudios propios sobre estas variables, pero sí de los elementos necesarios para su participación como las habilidades blandas y la inteligencia emocional la cual encuentran una alta relación con la práctica docente.

En cambio, si se encontró un gran número de investigaciones internacionales que demostraron altos índices de aporte en el ámbito profesional docente, ya sea en la enseñanza de lenguas extranjeras, conexiones sociales, enseñanza virtual, etc., lo cual confirma que vale la pena dar ampliación investigativa en las comunidades de práctica, de igual forma aplicarlo de manera práctica en la realidad nacional, esto último puede considerarse como una oportunidad de motivar a más profesionales a ampliar esta área de estudios, puesto que se pueden abrir más temas de debates sobre qué tan factible es su aplicabilidad en el país, aunque nuestros resultados evidencian un considerable grado de positividad en su aplicación, siempre es bueno recoger nuevos puntos de vistas, aquí lo importante es generar nuevos aportes que ayuden a fomentar la educación de calidad y para ello es bueno recoger propuestas innovadoras y efectivas.

Es importante, reiterar que son pocos los centros educativos que se interesan en que sus profesionales compartan estas experiencias de intercambio de conocimientos, lo cual consideramos necesario y esencial sobre todo a los estudiantes pre profesionales quienes deben estar capacitados no solo teóricamente, sino a nivel de experiencias que les permita actuar rápidamente en situaciones difíciles e inesperadas dentro del ámbito profesional. Según Minedu (2017) cuatro de cada cinco docentes universitarios está conforme con la enseñanza recibida en su centro de estudios profesionales, es decir algunos profesionales egresan con cierta insatisfacción sobre su etapa formativa, esto puede presentarse probablemente porque encontraron ciertos vacíos profesionales que no fueron trabajados para ejercer su profesión.

En la actualidad, la docencia es una actividad que requiere de muchas habilidades, que no debe resumirse en saber enseñar a un grupo de estudiantes, lo que se busca es que esta carrera se vaya alejando de la educación tradicional, para lo cual se necesitan cambios y nuevas propuestas, esto también debe ir de la mano con las propuestas universitarias de interesarse por desarrollar habilidades blandas muy necesarias para participar en las comunidades de práctica cuyas características pueden manifestarse en compañerismo, empatía e interés de crecimiento profesional, debido a que los participantes deben tener interés en compartir sus experiencias con los demás, a veces los celos profesionales puede ocasionar que no quieran integrarse a estas actividades.

Para finalizar, esta realidad expuesta, es una forma de incentivar a los docentes universitarios a capacitarse en referencia a las comunidades de práctica para mejorar sus habilidades comunicativas y mejorar la relación entre estudiantes y docente, teniendo en cuenta que cada clase tiene sus propias características, por ende, el docente debe estar preparado para adaptarse a la situación para generar un diálogo idóneo y profesional hacia sus estudiantes. Por ello, es necesario la ampliación de actividades referentes a las comunidades de práctica debido a que ayudará a que los docentes de nivel superior puedan ejercer su función de forma eficiente, lo cual a su vez permitirá la formación de profesionales aptos para su campo de estudio.

## VI. CONCLUSIONES

Luego de realizar el procesamiento de información y analizar los datos descriptivos a nivel inferencial, se presentan las siguientes conclusiones que responden a los objetivos del estudio:

- Primera** : Se determinó una correlación positiva baja entre las comunidades de práctica y la praxis pedagógica. Además, se comprobó que el 67.6% de participantes consideran que utiliza eficientemente las CoP lo cual está relacionado con una buena praxis docente.
- Segunda** : Se explicó que existe una correlación positiva baja entre las comunidades de práctica y la dimensión institucional, asimismo se confirmó que el 66.7% de los participantes consideran que su identificación institucional está relacionada con su participación eficiente en la CoP.
- Tercera** : Se logró conocer la correlación positiva baja entre las comunidades de práctica y la dimensión interacción. Igualmente, se identificó que el 66.7% de los docentes que participan en estas actividades de intercambio de conocimientos consideran que es eficiente, lo cual está relacionada con su buena praxis docente a nivel institucional.
- Cuarta** : Se describió que existe una correlación positiva baja entre las comunidades de práctica y la dimensión didáctica. De igual forma, se comprobó que el 66.7% de los participantes refieren que su eficiente interacción en la CoP está relacionada con su buena praxis docente en referencia a la didáctica.

## VII. RECOMENDACIONES

Las conclusiones han demostrado la importancia de las comunidades de práctica para la buena práctica docente, sin embargo, aún existen puntos que se podrían abordar a futuro, para lo cual se presentan las siguientes recomendaciones:

- Primera** : Continuar con la misma línea investigativa entre las variables planteadas debido a que alcanzó su nivel correlacional bajo, por lo cual se recomienda a las próximas investigaciones ampliar el tamaño de la muestra para una mayor precisión en los resultados.
- Segunda** : En la mayoría de las investigaciones internacionales se encontró que hay una alta influencia y una fuerte correlación de las comunidades de práctica con respecto a la enseñanza de lenguas extranjeras, las conexiones sociales y el desarrollo profesional, por lo tanto, a nivel nacional se recomienda seguir ahondando sobre estos estudios que son muy escasos a pesar de su gran utilidad en la profesión docente.
- Tercera** : Para futuras investigaciones, tomar como base los cuestionarios aplicados debido a que no se evidenció problemas en el desarrollo del mismo por parte de los docentes participantes en la muestra, sin embargo, considerar solo tres alternativas para mayor practicidad en la interpretación del baremo.
- Cuarta** : Direccionar nuevos intereses de investigación como las habilidades blandas debido a que son propios de los participantes de las comunidades de práctica, lo cual permitiría comprender porque es poco aplicado y estudiado en nuestro país este tema, asimismo conocer si los docentes que desconocen este tema estarían interesados en participar.

## REFERENCIAS

- Achilli, E. (1986). La práctica docente: una interpretación desde los saberes del maestro. *Cuadernos de Antropología Social*, 2(1), 5-18. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7174899>
- Arce, B. (2020). *Pensamiento crítico, creatividad, autoeficacia y práctica pedagógica en formadores de docentes sanmartinenses* [Tesis de maestría, Pontificia Católica del Perú].
- Argota, G. Á. (2019). Inteligencia emocional en la docencia universitaria. *Paideia XXI*, 9(1), 53-61. <https://doi.org/10.31381>
- Arias, J. (2022). Guía para elaborar la operacionalización de variables. *Espacio I+D, Innovación más Desarrollo*, 10(28). <https://bit.ly/3NWJ6yc>
- Avvisati, F., Le Donné, N. & Paccagnella, M. (2019). A meeting report: cross-cultural comparability of questionnaire measures in large-scale international surveys. *Measurement Instruments for the Social Sciences* 1(8), 1-10. <https://doi.org/10.1186/s42409-019-0010-z>
- Ayoub, J. (2010). *Metodología y resultados de una investigación empírica*. Lulu Enterprises.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ Prentice Hall. <https://bit.ly/3zalnqz>
- Bastis consultores. (2020, 02 de marzo). Técnicas de recolección de datos para realizar un trabajo de investigación. Online-Tesis. <https://bit.ly/3mjPsMG>



- Bedoya, J., Betancourt, M. y Villa, F. (2018). Creación de una comunidad de práctica para la formación de docentes en la integración de las TIC a los procesos de aprendizaje y enseñanza de lenguas extranjeras. *Íkala*, 23(1), 121-139. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v23n01a09>
- Bosch, C. (2017). *Promoting self-directed learning through the implementation of cooperative learning in a higher education blended learning environment* [Tesis de doctorado, North-West University]. <https://bit.ly/3lG1PCF>
- Brace, I. (2018). *Questionnaire design*. Editorial Kogan Page.
- Cancela, R., Cea, N., Galindo, G. y Valilla, S. (2018, abril 7). Metodología de la investigación educativa: Investigación ex post facto. *Academia*. <https://bit.ly/3wHoK5v>
- Cárdenas, W. (2019). *Funciones del docente universitario y práctica reflexiva en la facultad de psicología de una universidad de Ica* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo].
- Cienfuegos, M. y Cienfuegos, A. (2016). Lo cuantitativo y cualitativo en la investigación. Un apoyo a su enseñanza. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 7(13), 15-36. <https://bit.ly/3lwBm4T>
- Contreras J. (2003). *La práctica docente y sus dimensiones*. Valoras Pontificia Universidad Católica de Chile. <https://bit.ly/3wBL95g>
- Fraenkel, J. & Wallen, E. (2009). *How to design and evaluate research in education* (7th ed.). New York, United States of America, McGraw-Hill. <https://bit.ly/3NIGJph>

- Garcés, M. y Casado da Rocha, A. (2020). Comunidades de práctica y el futuro de la educación. *Dilemata*, (33), 5–9. <https://bit.ly/3NWWrqU>
- García-Valcárcel, A. (2018). REUNI+D: una red universitaria para la construcción colaborativa de conocimiento. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 21(2), 159-177. <https://bit.ly/3mjauew>
- Gardner, H. (1983). *Multiple Intelligences*. New York. Basic Books.
- Gonçalves, L., Parker, M. y Carbinatto, M. (2021). Comunidade de prática e o desenvolvimento profissional docente de professores de educação física em uma escola brasileira. *Movimento*, 27, e27073. <https://doi.org/10.22456/1982-8918.113015>
- Hartung, K. & Oliveira, M. (2013). Communities of practice: creating and sharing knowledge. *Revista de Gestão*, 20(3), 407-422. <https://bit.ly/3lSeeDt>
- Hernández, R. (2017). *Metodología de investigación*. Mc Graw Hill.
- Hernández, R. (2021). Factores clave en el comportamiento de compartir conocimiento en las comunidades de práctica virtuales: una revisión sistemática. *Ediciones universidad de Salamanca*, 2(22), 2-14. <https://doi.org/10.14201/eks.22715>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014) *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill Education.
- Hernandez-Sampieri, R. y Torres, C. (2018). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Interamericana. <https://doi.org/10.14482/sun.35.2.616.98>

- Indeed corporation team. (2021, enero 1). *Basic research vs. applied research: definition and examples*. Indeed.com. <https://indeedhi.re/3IIBunc>
- Kitchenham, A. & Chasteauneuf, C. (2010). Teacher Supply and Demand: Issues in Northern Canada. *Canadian Journal of Education* 33(4), 869–896. <https://bit.ly/3tgmlsm>
- Lazarus, I., Appelbe, D., Butler, P., Coleman-Smith, P., Cresswell, J., Freeman, S., Herzberg, R., Hibbert, I., Joss, D., Letts, S., Page, R., Pucknell, V., Regan, P., Sampson, J., Simpson, J., Thornhill, J. & Wadsworth, R. (2001). The great triggerless total data readout method. *IEEE Transactions on Nuclear Science*, 48(1), 567-569. <https://bit.ly/3NS3P6P>
- López, M. (2011). Criterios de coherencia y pertinencia para la evaluación inicial de planes y programas de pregrado: una propuesta teórico-metodológica. *REXE. Estudios y experiencias en educación*, 10(19), 49-71. <https://bit.ly/3GPM8CA>
- Mata, M. y Macassi, S. (1997). Cómo elaborar muestras para los sondeos de audiencias. *Cuadernos de investigación*, 5.
- Mavri, A., Loannou, A. & Loizides, F. (2021, April). *Cross-organisational Communities of Practice: enhancing creativity and epistemic cognition in higher education*. Elsevier Ltd., 49 (100792). <https://bit.ly/3yQtrN9>
- Mendoza, C. y Lukis, K. (2020). *Actitudes de los docentes en el uso de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) en la práctica pedagógica de una Institución de educación superior privada de la ciudad de Lima* [Tesis de maestría, Universidad Tecnológica del Perú].

- Meza, L. (2010). Elementos de pensamiento crítico en Paulo Freire: Implicaciones para la educación superior. *Matemática, Educación e Internet*, 10(1). <https://bit.ly/3wYlx2R>
- Ministerio de Educación (2017). *Una mirada a la profesión docente en el Perú: futuros docentes, docentes en servicio y formadores de docentes*. <https://bit.ly/3OwvutX>
- Mohammed, M., Adam, M., Zulkafli, H. & Ali, N. (2020). Improved Frequency Table with Application to Environmental Data. *Mathematics and Statistics*, 8(2), 201-210. <https://bit.ly/3auWPic>
- Nickols, F. (2003). Evaluating training-There is no "cookbook" approach. *Distance Consulting*. <https://bit.ly/3mjZSvK>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.
- Oblitas, A., Anicama, J., Bayona, L., Bazán, C., Ferrel, F. y Núñez, N. (2019). Impacto del mindfulness en el estrés en trabajadores de una universidad de Lima sur. *Revista Salud Uninorte*, 35(2), 238-249.
- O'Dwyer, L. & Bernard, J. (2013). *Quantitative research for the qualitative researcher*. <https://bit.ly/3GV1YeY>
- Orduña, N. (2019, agosto 29). *With lifelong learning, you too can join the digital workplace*. World Economic Forum. <https://bit.ly/39V4iGq>
- Oyola, A. (2021). La variable. *Revista del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 14(1), 90-93. <https://bit.ly/3yVvJKA>

- Pavlov, I. (1955). *Selected works*. Foreign Languages Publishing House.
- Ramírez, T. (1997). *Cómo hacer un proyecto de investigación*. Editorial Panapo.
- Rodríguez, J. (2019). *Relación entre las habilidades blandas y el desempeño docente en la Escuela de Posgrado de la Universidad Privada Norbert Wiener* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
- Rosen, D. & Kelly, A. (2022). Working together or alone, near, or far: Social connections and communities of practice in in-person and remote physics laboratories. *Physical Review Physics Education Research*, 18(1), 010105. <https://bit.ly/3IKWz0I>
- Selítiz, C. (1974). *Métodos de investigación en las relaciones sociales*. Editorial RIALP.
- Skinner, B. (1974). *About behaviorism*. Alfred A. Knopf.
- Systems thinker*, 9(5), 2-3. <https://bit.ly/3LQxFY1>
- Vásquez, L. (2011). *Introducción a las técnicas cualitativas de investigación en salud*. Universidad del Valle.
- Villarreyes, S., Moreno-Quispe, L., Cruz, A., Romaní, J. y Córdova, J. (2021). Perspectivas de la Educación Superior en los Entornos Virtuales en Perú. *Revista Ibérica De Sistemas e Tecnologías De Informação*, N° E (39), 219-228. <https://bit.ly/3NFkjPI>
- Von Schönfeld, K., Tan, W., Wiekens, C. & Janssen-Jansen, L. (2020) Unpacking social learning in planning: who learns what from whom?. *Urban Research & Practice*, 13(4), 411-433. <https://bit.ly/3zaToGU>

Vygotsky, L. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.

Watson, J. (1919). *Psychology from the standpoint of a behaviorist*.

Philadelphia Lippincott. <https://bit.ly/3wWmFCT>

Wenger, E. (1998). *Communities of practice: Learning as a social system*.

Wong, E. (2020). *La evaluación como proceso en la educación superior: una apuesta desde la sistematización de experiencias significativas*.

Editorial USA.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

| Título:   |  |   |                             |  |                                    |                    |           |  |
|---|--|---|-----------------------------|--|------------------------------------|--------------------|-----------|--|
| Problemas   | Objetivos  | Hipótesis   | Variables e indicadores     |  |                                    |                    |           |  |
| Problema General:   | Objetivo general:  | Hipótesis general:  | Variable 1/Independiente: X |  |                                    |                    |           |  |
|   |  |   | Dimensiones                 | Indicadores  | Ítems                              | Escala valores     | Niveles   | Rangos   |
| ¿Qué relación existe entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente de una universidad privada en Lima, 2022?                  | Determinar cuál es la relación entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.             | Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.                       | Dominio                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Campo común</li> <li>Organización</li> </ul>  | 1<br>2, 3                          | Escala tipo Likert | 5 niveles | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |
| <b>Problemas Específicos</b>  | <b>Objetivos específicos</b>   | <b>Hipótesis específicas</b>  | Comunidad                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Compromiso</li> <li>Habilidades pro sociales</li> <li>Participación</li> </ul>                    | 4, 5<br>6, 7, 8<br>9,10,11, 12,13  |                    |           |  |
| ¿Cómo la CoP se relaciona con la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022?  | Explicar la relación entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022. | Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel institucional de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022. | Práctica                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Reflexión</li> <li>Intercambio</li> <li>Generación</li> <li>Aplicación</li> <li>Aporte</li> </ul> | 14<br>15, 16<br>17<br>18<br>19, 20 |                    |           |  |
| ¿Cómo la CoP se relaciona con la praxis pedagógica a nivel de interacción de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022? | Conocer la relación entre la CoP y la praxis docente a nivel de interacción de la plana docente en una universidad privada en Lima, 2022.    | Existe relación significativa entre la CoP y la praxis docente a nivel de interacción de la plana docente de una universidad privada en Lima, 2022.   | Variables e indicadores     |  |                                    |                    |           |  |
| ¿Cómo la CoP se relaciona con la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una                                      | Describir la relación entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una                                    | Existe relación significativa entre la CoP y la praxis pedagógica a nivel de didáctica de la plana docente en una                                     | Variable 2/Dependiente: Y   |  |                                    |                    |           |  |
|   |  |   | Dimensiones                 | Indicadores  | Ítems                              | Escala valores     | Niveles   | Rangos   |
|   |  |   | Institucional               | <ul style="list-style-type: none"> <li>Identificación</li> <li>Mejora continua</li> </ul>  | 1, 2<br>3, 4, 5                    | Escala tipo Likert | 5 niveles | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo  |
|   |  |   | Interacción                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo en equipo</li> <li>Clima en el proceso de enseñanza/aprendizaje</li> </ul>                | 6, 7<br>8, 9, 10                   |                    |           |  |

|  |                                    |  |  |  |   |  |  |   |
|--|------------------------------------|--|--|--|---|--|--|---|
| universidad privada en Lima, 2022?   | universidad privada en Lima, 2022. | universidad privada en Lima, 2022.             | <b>Didáctica</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planificación</li> <li>• Reflexión</li> <li>• Evaluación</li> </ul> | <b>11, 12, 13</b><br><br><b>14, 15, 16, 17, 18</b><br><br><b>19, 20</b>   |  |  | d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |
| <b>Diseño de investigación:</b>  |                                    | <b>Población y muestra:</b>                    | <b>Técnicas e instrumentos:</b>                                      |  | <b>Método de análisis de datos:</b>   |  |  |   |
| Enfoque: Cuantitativa<br>Tipo: Básico<br>Nivel: Correlacional<br>Método: Hipotético-deductivo<br>Diseño: No experimental - transversal |                                    | Población: 74 docentes<br>Muestra: 74 docentes | Variables X - Y<br>Técnicas: encuesta<br>Instrumentos: cuestionarios |  | Descriptiva: calcular la frecuencia, la frecuencia porcentual, tablas, cruzadas.<br>Inferencial: no paramétrico, los datos son irregulares. |  |  |   |



## Anexo 2. Tabla de operacionalización de variables

| Variables de estudio                             | Definición conceptual  | Definición operacional   | Dimensión        | Indicadores  | Escala de medición   |
|--|--|--|------------------|--|--|
| <b>Variable 1</b><br>Comunidades de práctica-CoP | Según Wenger (1998), las CoP son grupos de personas que se reúnen regularmente donde comparten conocimientos y buenas prácticas sobre un tema específico a fin de mejorar la ejecución y el ejercicio del tema de dominio. | Para medir las variables de las CoP se utilizará un cuestionario que tendrá 20 preguntas que permitirán explorar el uso conocimiento, experiencias, percepciones y utilidad sobre las CoP. | <b>Dominio</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Campo común</li> <li>• Organización</li> </ul>  | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |
|  |  |  | <b>Comunidad</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Compromiso</li> <li>• Habilidades pro sociales</li> <li>• Participación</li> </ul>                        | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |
|  |  |  | <b>Práctica</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reflexión</li> <li>• Intercambio</li> <li>• Generación</li> <li>• Aplicación</li> <li>• Aporte</li> </ul> | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |

| <b>Variables de estudio</b>             | <b>Definición conceptual</b>  | <b>Definición operacional</b>   | <b>Dimensión</b>     | <b>• Indicadores</b>  | <b>Escala de medición</b>  |
|---|---|---|----------------------|---|--|
| <b>Variable 2</b><br><br>Praxis docente | Achilli (1986), menciona que la praxis docente es el trabajo cotidiano que realiza el docente en condiciones formales con implicancia para la sociedad y para el mismo. | Para medir las variables de praxis docente se utilizará un cuestionario que tendrá 20 preguntas que permitirán explorar dudas, experiencias, reflexiones, organización y estrategias para la enseñanza de alumnos universitarios. | <b>Institucional</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación</li> <li>• Mejora continua</li> </ul>                                 | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |
|   |   |   | <b>Interacción</b>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo en equipo</li> <li>• Clima en el proceso de enseñanza/aprendizaje</li> </ul> | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |
|   |   |   | <b>Didáctica</b>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planificación</li> <li>• Reflexión</li> <li>• Evaluación</li> </ul>                  | a) Totalmente en desacuerdo<br>b) En desacuerdo<br>c) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>d) De acuerdo<br>e) Totalmente de acuerdo |

### Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

#### Cuestionario para apreciar las comunidades de práctica

Estimado (a) docente muchas gracias por su gentil participación en el presente cuestionario que consiste en una escala de 20 ítems.

No hay respuestas correctas ni incorrectas, responda de acuerdo a lo que usted siente o piensa con respecto a cada ítem propuesto en el presente cuestionario. Elija solo una de las cinco opciones propuestas.

Carrera profesional (profesión/especialidad): \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

Opciones de respuesta:

| TD                       | D             | N                              | A          | TA                    |
|--------------------------|---------------|--------------------------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | De acuerdo | Totalmente en acuerdo |

Marque un aspa (X) en la columna que mejor represente su respuesta.

| Ítems  | TD | D | N | A | TA |
|--|----|---|---|---|----|
| <b>DIMENSIÓN: DOMINIO</b>  |    |   |   |   |    |
| 1. Los miembros de mi comunidad de práctica tenemos como tema de interés reflexionar sobre nuestra práctica docente.               |    |   |   |   |    |
| 2. Los miembros de mi comunidad establecimos como propósito mejorar nuestra praxis docente.  |    |   |   |   |    |
| 3. El tema o asunto a tratar en la comunidad está claramente definida sin ser muy restringida.                                     |    |   |   |   |    |
| <b>DIMENSIÓN: COMUNIDAD</b>  |    |   |   |   |    |
| 4. Los miembros de mi comunidad acordamos apoyarnos mutuamente.  |    |   |   |   |    |
| 5. Los miembros de mi comunidad acordamos interactuar utilizando nuestras habilidades prosociales (simpatía, empatía y compasión). |    |   |   |   |    |
| 6. Me siento parte importante de la comunidad.   |    |   |   |   |    |
| 7. Algunos de los miembros de la comunidad muestran hostilidad en su interacción.  |    |   |   |   |    |
| 8. Los miembros de la comunidad valoran y agradecen el intercambio de aportes..  |    |   |   |   |    |
| 9. Hay miembros que estimulan la participación activa en la comunidad..  |    |   |   |   |    |
| 10. La participación de los miembros de la comunidad es activa.  |    |   |   |   |    |
| 11. La participación de la mayoría de los miembros de la comunidad es limitada.  |    |   |   |   |    |
| 12. Mi participación en la comunidad es ocasional.   |    |   |   |   |    |
| 13. Mi participación en la comunidad es sólo de observador.  |    |   |   |   |    |
| <b>DIMENSIÓN: PRÁCTICA</b>   |    |   |   |   |    |
| 14. En la comunidad se utiliza la reflexión sobre la praxis pedagógica como estrategia de mejora continua.                         |    |   |   |   |    |
| 15. Los miembros de la comunidad comparten sus buenas prácticas.   |    |   |   |   |    |
| 16. Los miembros intercambian recursos y herramientas de utilidad.   |    |   |   |   |    |
| 17. Durante la participación e interacción en la comunidad de práctica se generan recursos y herramientas innovadoras.             |    |   |   |   |    |
| 18. En la comunidad he aprendido a aplicar nuevos recursos y herramientas en mi práctica pedagógica.                               |    |   |   |   |    |
| 19. Los contenidos compartidos y/o desarrollados en la comunidad aportan a mi labor educativa.                                     |    |   |   |   |    |
| 20. Los miembros brindan estrategias de solución y mejora cuando se expone una dificultad en la praxis docente.                    |    |   |   |   |    |

## Cuestionario para analizar la praxis docente

Estimado (a) docente muchas gracias por su gentil participación en el presente cuestionario que consiste en una escala de 20 ítems.

No hay respuestas correctas ni incorrectas, responda de acuerdo a lo que usted siente o piensa con respecto a cada ítem propuesto en el presente cuestionario. Elija solo una de las cinco opciones propuestas.

Carrera profesional (profesión/especialidad): \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

Opciones de respuesta:

| TD                       | D             | N                              | A          | TA                    |
|--------------------------|---------------|--------------------------------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo ni en desacuerdo | De acuerdo | Totalmente en acuerdo |

Marque un aspa (X) en la columna que mejor represente su respuesta.

| Ítems   | TD | D | N | A | TA |
|---|----|---|---|---|----|
| <b>DIMENSIÓN: INSTITUCIONAL</b>   |    |   |   |   |    |
| 1. Me siento comprometido con mi institución y facultad.  |    |   |   |   |    |
| 2. Estoy identificado con la misión y visión de la institución y facultad.                        |    |   |   |   |    |
| 3. Participo en procesos de aprendizaje y desarrollo profesional.                                 |    |   |   |   |    |
| 4. Soy miembro en una comunidad de práctica para docentes que desean mejorar su desempeño.        |    |   |   |   |    |
| 5. Realizo investigaciones que mejoren mi labor educativa.  |    |   |   |   |    |
| <b>DIMENSIÓN: INTERACCIÓN</b>   |    |   |   |   |    |
| 6. Mantengo una comunicación asertiva con mis colegas.  |    |   |   |   |    |
| 7. Participo activamente en los proyectos, innovaciones y actividades de la facultad.             |    |   |   |   |    |
| 8. Genero un ambiente de confianza y seguridad de acogida para el aprendizaje de mis estudiantes. |    |   |   |   |    |
| 9. Mis estudiantes preguntan con naturalidad.   |    |   |   |   |    |
| 10. Soluciono inconvenientes de mis estudiantes con ética profesional.                            |    |   |   |   |    |
| <b>DIMENSIÓN: DIDÁCTICA</b>   |    |   |   |   |    |
| 11. Utilizo estrategias para fomentar la participación activa de mis estudiantes.                 |    |   |   |   |    |
| 12. Diseño mis sesiones acorde con el currículo por competencias.                                 |    |   |   |   |    |
| 13. Diseño mis sesiones considerando los ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.      |    |   |   |   |    |
| 14. Encuentro dificultades para el diseño de mis sesiones.  |    |   |   |   |    |
| 15. Encuentro dificultades en la ejecución de mis sesiones.                                       |    |   |   |   |    |
| 16. Encuentro dificultades para evaluar a mis estudiantes.  |    |   |   |   |    |
| 17. Identifico las características e intereses de mis estudiantes.                                |    |   |   |   |    |
| 18. Analizo permanentemente sobre cómo mejorar mi práctica docente.                               |    |   |   |   |    |
| 19. Brindo oportunidades de mejora a mis estudiantes.   |    |   |   |   |    |
| 20. Brindo retroalimentación a mis estudiantes de manera eficaz, eficiente y asertiva.            |    |   |   |   |    |

## **Anexo 4. Validación de instrumentos**

### **EVALUACIÓN DE EXPERTO N° 1**

**Estimado Doctor: Felipe Arrieta Benouff**

Es grato saludarlo

Le solicitamos su gentil disposición y apoyo para colaborar en el proceso de validez de un instrumento para una investigación aplicada en el campo educativo. En tal sentido, se le hace entrega del instrumento motivo de evaluación, la matriz de consistencia, matriz de operacionalización y el formato que servirá para que Ud. nos pueda brindar sus apreciaciones para cada ítem del instrumento.

Mi asesora de investigación, Mg. Yenny Rivero Fortón y yo, agradecemos sus valiosos aportes para validar el instrumento que nos permitirá continuar con el proceso de la investigación.

Saludos cordiales,



.....  
Marlene Kattia Palomino Concha

24 de mayo del 2022

### I. Datos del experto

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| <b>Nombres y Apellidos:</b>          | Felipe Arrieta Benouff                  |
| <b>Profesión:</b>                    | Docente                                 |
| <b>Área investigación:</b>           |   |
| <b>Grado Académico:</b>              | Doctor en Educación                     |
| <b>Cargo actual:</b>                 | Docente Investigador                    |
| <b>Institución al que pertenece:</b> | Universidad Nacional Federico Villareal |

### II. Datos de la investigación instrumento

A continuación, le presentamos información de la investigación y del instrumento.

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Título de la investigación</b>   | Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.   |
| <b>Objetivo de la investigación</b> | El objetivo general de este estudio es determinar cuál es la relación entre las CoP y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.   |
| <b>Nombre del instrumento</b>       | Cuestionario para apreciar las comunidades de práctica   |
| <b>Objetivo del Instrumento</b>     | Para medir las variables de las CoP se utilizará un cuestionario que permitirán explorar el uso conocimiento, experiencias, percepciones y utilidad sobre las CoP. |
| <b>Cantidad de ítems</b>            | 20   |

### III. Indicaciones

Usted debe evaluar cada uno los ítems de acuerdo con las siguientes categorías de valoración:

| <b>Categorías</b>  | <b>Descriptor</b>   |
|--------------------|---|
| <b>Claridad</b>    | El ítem presenta adecuada sintaxis y semántica.                               |
| <b>Relevancia</b>  | El ítem es esencial, debe ser incluido.                                       |
| <b>Coherencia</b>  | El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| <b>Pertinencia</b> | El ítem es adecuado en relación con la dimensión o indicador                  |

Por cada categoría deberá emitir una decisión entre las tres alternativas posibles:

| <b>Alternativas de decisión</b> | <b>Descripción</b>                               | <b>Opciones</b> |
|---------------------------------|--|-----------------|
| <b>Aceptado</b>                 | El ítem cumple con la categoría                  | A               |
| <b>Modificado</b>               | El ítem requiere una modificación muy específica | M               |
| <b>Rechazado</b>                | El ítem no cumple la categoría                   | R               |

Por cada uno de los ítems y categorías, deberá marcar con un aspa (X) en la columna que corresponda con su valoración o decisión (**A**, **M** o **R**). En caso de marcar con un aspa (X) en la columna que corresponde a la opción **M** deberá proponer la modificación y en el caso de marcar con aspa (X) en la columna **R** deberá explicar los motivos del rechazo.

Instrumento 1: Cuestionario para apreciar las comunidades de práctica

| N° | Ítem   | Coherencia |   |   | Relevancia |   |   | Claridad |   |   | Pertinencia |   |   | Comentario /explicación |
|----|--|------------|---|---|------------|---|---|----------|---|---|-------------|---|---|-------------------------|
|    |  | A          | M | R | A          | M | R | A        | M | R | A           | M | R |                         |
| 1  | La comunidad de práctica está enfocada en un tema de interés de los miembros.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 2  | Los miembros de la comunidad conocen plenamente el propósito de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 3  | El tema o dominio de la comunidad está claramente definida sin ser muy restringida.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 4  | Los miembros de la comunidad asumen la noción de comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 5  | Los miembros de la comunidad acuerdan interactuar utilizando sus habilidades prosociales (simpatía, empatía y compasión).                        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 6  | Los miembros de la comunidad se sienten parte importante de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 7  | Algunos de los miembros de la comunidad muestran hostilidad en su interacción.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 8  | Los miembros de la comunidad valoran y agradecen los aportes de información de sus miembros.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 9  | El grupo central estimula la participación activa entre los miembros de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 10 | La participación de los miembros de la comunidad es activa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 11 | La participación de los miembros de la comunidad es limitada.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 12 | Mi participación en la comunidad es ocasional.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 13 | Mi participación en la comunidad es sólo de observador.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 14 | Se utiliza la reflexión sobre la praxis pedagógica como estrategia de mejora continua.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 15 | Los miembros de la comunidad comparten sus buenas prácticas.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 16 | Los miembros intercambian recursos y herramientas de utilidad.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 17 | Durante la participación e interacción en la comunidad de práctica se generan recursos y herramientas innovadoras.                               | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 18 | Durante la interacción he aprendido a aplicar nuevos recursos y herramientas en mi práctica pedagógica.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 19 | Los contenidos compartidos y/o desarrollados aportan a su práctica educativa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 20 | Las dificultades sobre la praxis pedagógica, son analizadas por los miembros de la comunidad, a fin de brindar estrategias de solución y mejora. | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |

**Recomendaciones del juez/experto:** El instrumento es Aplicable



Juez / Experto: Dr. Felipe Arrieta Benouff  
Lugar y fecha: Lima, 24 de mayo del 2022

Anexos:

- A. Matriz de consistencia
- B. Matriz de operacionalización

## EVALUACIÓN DE EXPERTOS /JUECES

### I. Datos del experto

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| <b>Nombres y Apellidos:</b>          | Felipe Arrieta Benouff                  |
| <b>Profesión:</b>                    | Docente                                 |
| <b>Área investigación:</b>           |   |
| <b>Grado Académico:</b>              | Doctor en Educación                     |
| <b>Cargo actual:</b>                 | Docente Investigador                    |
| <b>Institución al que pertenece:</b> | Universidad Nacional Federico Villareal |

### II. Datos de la investigación instrumento

A continuación, le presentamos información de la investigación y del instrumento.

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Título de la investigación</b>   | Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.  |
| <b>Objetivo de la investigación</b> | El objetivo general de este estudio es determinar cuál es la relación entre las CoP y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.  |
| <b>Nombre del instrumento</b>       | Cuestionario para analizar la praxis docente  |
| <b>Objetivo del Instrumento</b>     | Para medir las variables de praxis docente se utilizará un cuestionario que permitirán explorar dudas, experiencias, reflexiones, organización y estrategias para la enseñanza de alumnos universitarios. |
| <b>Cantidad de ítems</b>            | 20  |

### III. Indicaciones

Usted debe evaluar cada uno los ítems de acuerdo con las siguientes categorías de valoración:

| <b>Categorías</b>  | <b>Descriptor</b>   |
|--------------------|---|
| <b>Claridad</b>    | El ítem presenta adecuada sintaxis y semántica.                               |
| <b>Relevancia</b>  | El ítem es esencial, debe ser incluido.                                       |
| <b>Coherencia</b>  | El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| <b>Pertinencia</b> | El ítem es adecuado en relación con la dimensión o indicador                  |

Por cada categoría deberá emitir una decisión entre las tres alternativas posibles:

| <b>Alternativas de decisión</b> | <b>Descripción</b>                               | <b>Opciones</b> |
|---------------------------------|--|-----------------|
| <b>Aceptado</b>                 | El ítem cumple con la categoría                  | A               |
| <b>Modificado</b>               | El ítem requiere una modificación muy específica | M               |
| <b>Rechazado</b>                | El ítem no cumple la categoría                   | R               |

Por cada uno de los ítems y categorías, deberá marcar con un aspa (X) en la columna que corresponda con su valoración o decisión (**A**, **M** o **R**). En caso de marcar con un aspa (X) en la columna que corresponde a la opción **M** deberá proponer la modificación y en el caso de marcar con aspa (X) en la columna **R** deberá explicar los motivos del rechazo.



Instrumento 2: Cuestionario para analizar la praxis docente

| N° | Ítem   | Coherencia |   |   | Relevancia |   |   | Claridad |   |   | Pertinencia |   |   | Comentario /explicación |
|----|--|------------|---|---|------------|---|---|----------|---|---|-------------|---|---|-------------------------|
|    |  | A          | M | R | A          | M | R | A        | M | R | A           | M | R |                         |
| 1  | Me siento comprometido con mi institución y facultad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 2  | Estoy identificado con la misión y visión de la institución y facultad.                        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 3  | Participo en procesos de aprendizaje y desarrollo profesional.                                 | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 4  | Soy miembro en una comunidad de práctica para docentes que desean mejorar su desempeño.        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 5  | Realizo investigaciones que mejoren mi labor educativa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 6  | Mantengo una comunicación asertiva con mis colegas.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 7  | Participo activamente en los proyectos, innovaciones y actividades de la facultad.             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 8  | Genero un ambiente de confianza y seguridad de acogida para el aprendizaje de mis estudiantes. | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 9  | Mis estudiantes preguntan con naturalidad.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 10 | Soluciono inconvenientes de mis estudiantes con ética profesional.                             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 11 | Utilizo estrategias para fomentar la participación activa de mis estudiantes.                  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 12 | Diseño mis sesiones acorde con el currículo por competencias.                                  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 13 | Diseño mis sesiones considerando los ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.       | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 14 | Encuentro dificultades para el diseño de mis sesiones.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 15 | Encuentro dificultades en la ejecución de mis sesiones.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 16 | Encuentro dificultades para evaluar a mis estudiantes.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 17 | Identifico las características e intereses de mis estudiantes.                                 | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 18 | Analizo permanentemente sobre cómo mejorar mi práctica docente.                                | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 19 | Brindo oportunidades de mejora a mis estudiantes.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 20 | Brindo retroalimentación a mis estudiantes de manera eficaz, eficiente y asertiva.             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |

**Recomendaciones del juez/experto:** El instrumento es Aplicable



Juez / Experto: Dr. Felipe Arrieta Benouff  
Lugar y fecha: Lima, 24 de mayo del 2022

Anexos:

- A. Matriz de consistencia
- B. Matriz de operacionalización

## Cuestionario para analizar la comunidad de práctica

Apreciado experto: Dr. Felipe Arrieta Benouff

A continuación, le presentamos el instrumento para apreciar las comunidades de práctica con 20 ítems que están organizados en tres categorías: DOMINIO, COMUNIDAD Y PRÁCTICA.

Selecciones una de las tres alternativas: **bueno (B)**, **regular (R)** o **deficiente (D)** que mejor valore a cada de los cuatro criterios de validez asociados a cada ítem. Los criterios de validez son: (1) Pertinencia, (2) Claridad, (3) Redacción y (4) Escala y codificación.

| Ítems  | Pertinencia<br>(B, R, D) | Claridad<br>(B, R, D) | Redacción<br>(B, R, D) | Escala y<br>codificación<br>(B, R, D) |
|--|--------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|
| <b>DIMENSIÓN: DOMINIO</b>  |                          |                       |                        |                                       |
| 1. La comunidad de práctica está enfocada en un tema de interés de los miembros.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 2. Los miembros de la comunidad conocen plenamente el propósito de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 3. El tema o dominio de la comunidad está claramente definida sin ser muy restringida.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: COMUNIDAD</b>  |                          |                       |                        |                                       |
| 4. Los miembros de la comunidad asumen la noción de comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 5. Los miembros de la comunidad acuerdan interactuar utilizando sus habilidades prosociales (simpatía, empatía y compasión).                         | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 6. Los miembros de la comunidad se sienten parte importante de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 7. Algunos de los miembros de la comunidad muestran hostilidad en su interacción.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 8. Los miembros de la comunidad valoran y agradecen los aportes de información de sus miembros.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 9. El grupo central estimula la participación activa entre los miembros de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 10. La participación de los miembros de la comunidad es activa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 11. La participación de los miembros de la comunidad es limitada.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 12. Mi participación en la comunidad es ocasional.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 13. Mi participación en la comunidad es sólo de observador.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: PRÁCTICA</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 14. Se utiliza la reflexión sobre la praxis pedagógica como estrategia de mejora continua.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 15. Los miembros de la comunidad comparten sus buenas prácticas.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 16. Los miembros intercambian recursos y herramientas de utilidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 17. Durante la participación e interacción en la comunidad de práctica se generan recursos y herramientas innovadoras.                               | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 18. Durante la interacción he aprendido a aplicar nuevos recursos y herramientas en mi práctica pedagógica.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 19. Los contenidos compartidos y/o desarrollados aportan a su práctica educativa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 20. Las dificultades sobre la praxis pedagógica, son analizadas por los miembros de la comunidad, a fin de brindar estrategias de solución y mejora. | B                        | B                     | B                      | B                                     |

## Cuestionario para analizar la praxis docente

Apreciado experto: Dr. Felipe Arrieta Benouff

A continuación, le presentamos el cuestionario para analizar la praxis docente con 20 ítems que están organizados en tres categorías: INSTITUCIONAL, INTERACCIÓN Y DIDÁCTICA. Seleccione una de las tres alternativas: **bueno (B)**, **regular (R)** o **deficiente (D)** que mejor valore a cada uno de los cuatro criterios de validez asociados a cada ítem. Los criterios de validez son: (1) Pertinencia, (2) Claridad, (3) Redacción y (4) Escala y codificación.

| Ítems   | Pertinencia (B, R, D) | Claridad (B, R, D) | Redacción (B, R, D) | Escala y codificación (B, R, D) |
|---|-----------------------|--------------------|---------------------|---------------------------------|
| <b>DIMENSIÓN: INSTITUCIONAL</b>   |                       |                    |                     |                                 |
| 1. Me siento comprometido con mi institución y facultad.  | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 2. Estoy identificado con la misión y visión de la institución y facultad.                        | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 3. Participo en procesos de aprendizaje y desarrollo profesional.                                 | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 4. Soy miembro en una comunidad de práctica para docentes que desean mejorar su desempeño.        | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 5. Realizo investigaciones que mejoren mi labor educativa.  | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 6. Mantengo una comunicación asertiva con mis colegas.  | B                     | B                  | B                   | B                               |
| <b>DIMENSIÓN: INTERACCIÓN</b>   |                       |                    |                     |                                 |
| 7. Participo activamente en los proyectos, innovaciones y actividades de la facultad.             | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 8. Genero un ambiente de confianza y seguridad de acogida para el aprendizaje de mis estudiantes. | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 9. Mis estudiantes preguntan con naturalidad.   | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 10. Soluciono inconvenientes de mis estudiantes con ética profesional.                            | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 11. Utilizo estrategias para fomentar la participación activa de mis estudiantes.                 | B                     | B                  | B                   | B                               |
| <b>DIMENSIÓN: DIDÁCTICA</b>   |                       |                    |                     |                                 |
| 12. Diseño mis sesiones acorde con el currículo por competencias.                                 | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 13. Diseño mis sesiones considerando los ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.      | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 14. Encuentro dificultades para el diseño de mis sesiones.  | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 15. Encuentro dificultades en la ejecución de mis sesiones.                                       | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 16. Encuentro dificultades para evaluar a mis estudiantes.  | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 17. Identifico las características e intereses de mis estudiantes.                                | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 18. Analizo permanentemente sobre cómo mejorar mi práctica docente.                               | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 19. Brindo oportunidades de mejora a mis estudiantes.   | B                     | B                  | B                   | B                               |
| 20. Brindo retroalimentación a mis estudiantes de manera eficaz, eficiente y asertiva.            | B                     | B                  | B                   | B                               |

## EVALUACIÓN DE EXPERTA N° 2

**Estimada Doctora: Violeta Leonor Romero Carrión**

Es grato saludarla

Le solicitamos su gentil disposición y apoyo para colaborar en el proceso de validez de un instrumento para una investigación aplicada en el campo educativo. En tal sentido, se le hace entrega del instrumento motivo de evaluación, la matriz de consistencia, matriz de operacionalización y el formato que servirá para que Ud. nos pueda brindar sus apreciaciones para cada ítem del instrumento.

Mi asesora de investigación, Mg. Yenny Rivero Fortón y yo, agradecemos sus valiosos aportes para validar el instrumento que nos permitirá continuar con el proceso de la investigación.

Saludos cordiales,



Marlene Kattia Palomino Concha

24 de mayo de

### I. Datos de la experta

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Nombres y Apellidos:</b>          | Violeta Leonor Romero Carrión            |
| <b>Profesión:</b>                    | Docente                                  |
| <b>Área investigación:</b>           |  |
| <b>Grado Académico:</b>              | Doctora en Educación                     |
| <b>Cargo actual:</b>                 | Docente Investigadora                    |
| <b>Institución al que pertenece:</b> | Universidad Nacional Federico Villarreal |

### II. Datos de la investigación instrumento

A continuación, le presentamos información de la investigación y del instrumento.

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Título de la investigación</b>   | Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.   |
| <b>Objetivo de la investigación</b> | El objetivo general de este estudio es determinar cuál es la relación entre las CoP y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.   |
| <b>Nombre del instrumento</b>       | Cuestionario para apreciar las comunidades de práctica   |
| <b>Objetivo del Instrumento</b>     | Para medir las variables de las CoP se utilizará un cuestionario que permitirán explorar el uso conocimiento, experiencias, percepciones y utilidad sobre las CoP. |
| <b>Cantidad de ítems</b>            | 20   |

### III. Indicaciones

Usted debe evaluar cada uno los ítems de acuerdo con las siguientes categorías de valoración:

| <b>Categorías</b>  | <b>Descriptor</b>   |
|--------------------|---|
| <b>Claridad</b>    | El ítem presenta adecuada sintaxis y semántica.                               |
| <b>Relevancia</b>  | El ítem es esencial, debe ser incluido.                                       |
| <b>Coherencia</b>  | El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| <b>Pertinencia</b> | El ítem es adecuado en relación con la dimensión o indicador                  |

Por cada categoría deberá emitir una decisión entre las tres alternativas posibles:

| <b>Alternativas de decisión</b> | <b>Descripción</b>                               | <b>Opciones</b> |
|---------------------------------|--|-----------------|
| <b>Aceptado</b>                 | El ítem cumple con la categoría                  | A               |
| <b>Modificado</b>               | El ítem requiere una modificación muy específica | M               |
| <b>Rechazado</b>                | El ítem no cumple la categoría                   | R               |

Por cada uno de los ítems y categorías, deberá marcar con un aspa (X) en la columna que corresponda con su valoración o decisión (**A**, **M** o **R**). En caso de marcar con un aspa (X) en la columna que corresponde a la opción **M** deberá proponer la modificación y en el caso de marcar con aspa (X) en la columna **R** deberá explicar los motivos del rechazo.

Instrumento 1: Cuestionario para apreciar las comunidades de práctica

| N° | Ítem   | Coherencia |   |   | Relevancia |   |   | Claridad |   |   | Pertinencia |   |   | Comentario /explicación |
|----|--|------------|---|---|------------|---|---|----------|---|---|-------------|---|---|-------------------------|
|    |  | A          | M | R | A          | M | R | A        | M | R | A           | M | R |                         |
| 1  | La comunidad de práctica está enfocada en un tema de interés de los miembros.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 2  | Los miembros de la comunidad conocen plenamente el propósito de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 3  | El tema o dominio de la comunidad está claramente definida sin ser muy restringida.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 4  | Los miembros de la comunidad asumen la noción de comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 5  | Los miembros de la comunidad acuerdan interactuar utilizando sus habilidades prosociales (simpatía, empatía y compasión).                        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 6  | Los miembros de la comunidad se sienten parte importante de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 7  | Algunos de los miembros de la comunidad muestran hostilidad en su interacción.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 8  | Los miembros de la comunidad valoran y agradecen los aportes de información de sus miembros.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 9  | El grupo central estimula la participación activa entre los miembros de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 10 | La participación de los miembros de la comunidad es activa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 11 | La participación de los miembros de la comunidad es limitada.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 12 | Mi participación en la comunidad es ocasional.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 13 | Mi participación en la comunidad es sólo de observador.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 14 | Se utiliza la reflexión sobre la praxis pedagógica como estrategia de mejora continua.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 15 | Los miembros de la comunidad comparten sus buenas prácticas.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 16 | Los miembros intercambian recursos y herramientas de utilidad.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 17 | Durante la participación e interacción en la comunidad de práctica se generan recursos y herramientas innovadoras.                               | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 18 | Durante la interacción he aprendido a aplicar nuevos recursos y herramientas en mi práctica pedagógica.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 19 | Los contenidos compartidos y/o desarrollados aportan a su práctica educativa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 20 | Las dificultades sobre la praxis pedagógica, son analizadas por los miembros de la comunidad, a fin de brindar estrategias de solución y mejora. | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |

**Recomendaciones de la juez/experta:** Es aplicable

Anexos:

A. Matriz de consistencia

B. Matriz de operacionalización



Juez / Experta: Dra. Violeta Leonor Romero Carrión

Lugar y fecha: Lima, 24 de mayo del 2022

### I. Datos de la experta

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Nombres y Apellidos:</b>          | Violeta Leonor Romero Carrión            |
| <b>Profesión:</b>                    | Docente                                  |
| <b>Área investigación:</b>           |  |
| <b>Grado Académico:</b>              | Doctora en Educación                     |
| <b>Cargo actual:</b>                 | Docente Investigadora                    |
| <b>Institución al que pertenece:</b> | Universidad Nacional Federico Villarreal |

### II. Datos de la investigación instrumento

A continuación, le presentamos información de la investigación y del instrumento.

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Título de la investigación</b>   | Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.  |
| <b>Objetivo de la investigación</b> | El objetivo general de este estudio es determinar cuál es la relación entre las CoP y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.  |
| <b>Nombre del instrumento</b>       | Cuestionario para analizar la praxis docente  |
| <b>Objetivo del Instrumento</b>     | Para medir las variables de praxis docente se utilizará un cuestionario que permitirán explorar dudas, experiencias, reflexiones, organización y estrategias para la enseñanza de alumnos universitarios. |
| <b>Cantidad de ítems</b>            | 20  |

### III. Indicaciones

Usted debe evaluar cada uno los ítems de acuerdo con las siguientes categorías de valoración:

| <b>Categorías</b>  | <b>Descriptor</b>   |
|--------------------|---|
| <b>Claridad</b>    | El ítem presenta adecuada sintaxis y semántica.                               |
| <b>Relevancia</b>  | El ítem es esencial, debe ser incluido.                                       |
| <b>Coherencia</b>  | El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| <b>Pertinencia</b> | El ítem es adecuado en relación con la dimensión o indicador                  |

Por cada categoría deberá emitir una decisión entre las tres alternativas posibles:

| <b>Alternativas de decisión</b> | <b>Descripción</b>                               | <b>Opciones</b> |
|---------------------------------|--|-----------------|
| <b>Aceptado</b>                 | El ítem cumple con la categoría                  | A               |
| <b>Modificado</b>               | El ítem requiere una modificación muy específica | M               |
| <b>Rechazado</b>                | El ítem no cumple la categoría                   | R               |

Por cada uno de los ítems y categorías, deberá marcar con un aspa (X) en la columna que corresponda con su valoración o decisión (**A**, **M** o **R**). En caso de marcar con un aspa (X) en la columna que corresponde a la opción **M** deberá proponer la modificación y en el caso de marcar con aspa (X) en la columna **R** deberá explicar los motivos del rechazo.

Instrumento 2: Cuestionario para analizar la praxis docente

| N° | Ítem   | Coherencia |   |   | Relevancia |   |   | Claridad |   |   | Pertinencia |   |   | Comentario /explicación |
|----|--|------------|---|---|------------|---|---|----------|---|---|-------------|---|---|-------------------------|
|    |  | A          | M | R | A          | M | R | A        | M | R | A           | M | R |                         |
| 1  | Me siento comprometido con mi institución y facultad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 2  | Estoy identificado con la misión y visión de la institución y facultad.                        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 3  | Participo en procesos de aprendizaje y desarrollo profesional.                                 | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 4  | Soy miembro en una comunidad de práctica para docentes que desean mejorar su desempeño.        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 5  | Realizo investigaciones que mejoren mi labor educativa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 6  | Mantengo una comunicación asertiva con mis colegas.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 7  | Participo activamente en los proyectos, innovaciones y actividades de la facultad.             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 8  | Genero un ambiente de confianza y seguridad de acogida para el aprendizaje de mis estudiantes. | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 9  | Mis estudiantes preguntan con naturalidad.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 10 | Soluciono inconvenientes de mis estudiantes con ética profesional.                             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 11 | Utilizo estrategias para fomentar la participación activa de mis estudiantes.                  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 12 | Diseño mis sesiones acorde con el currículo por competencias.                                  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 13 | Diseño mis sesiones considerando los ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.       | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 14 | Encuentro dificultades para el diseño de mis sesiones.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 15 | Encuentro dificultades en la ejecución de mis sesiones.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 16 | Encuentro dificultades para evaluar a mis estudiantes.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 17 | Identifico las características e intereses de mis estudiantes.                                 | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 18 | Analizo permanentemente sobre cómo mejorar mi práctica docente.                                | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 19 | Brindo oportunidades de mejora a mis estudiantes.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 20 | Brindo retroalimentación a mis estudiantes de manera eficaz, eficiente y asertiva.             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |

**Recomendaciones de la juez/experta:** Es aplicable

Anexos:

- A. Matriz de consistencia
- B. Matriz de operacionalización



Juez / Experta: Dra. Violeta Leonor Romero Carrión  
Lugar y fecha: Lima, 24 de mayo del 2022



## Cuestionario para analizar la comunidad de práctica

**Apreciada experta: Dra. Violeta Leonor Romero Carrión**

A continuación, le presentamos el instrumento para apreciar las comunidades de práctica con 20 ítems que están organizados en tres categorías: DOMINIO, COMUNIDAD Y PRÁCTICA. Seleccione una de las tres alternativas: **bueno (B)**, **regular (R)** o **deficiente (D)** que mejor valore a cada uno de los cuatro criterios de validez asociados a cada ítem. Los criterios de validez son: (1) Pertinencia, (2) Claridad, (3) Redacción y (4) Escala y codificación.

| Ítems  | Pertinencia<br>(B, R, D) | Claridad<br>(B, R, D) | Redacción<br>(B, R, D) | Escala y<br>codificación<br>(B, R, D) |
|--|--------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|
| <b>DIMENSIÓN: DOMINIO</b>  |                          |                       |                        |                                       |
| 1. La comunidad de práctica está enfocada en un tema de interés de los miembros.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 2. Los miembros de la comunidad conocen plenamente el propósito de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 3. El tema o dominio de la comunidad está claramente definida sin ser muy restringida.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: COMUNIDAD</b>  |                          |                       |                        |                                       |
| 4. Los miembros de la comunidad asumen la noción de comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 5. Los miembros de la comunidad acuerdan interactuar utilizando sus habilidades prosociales (simpatía, empatía y compasión).                         | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 6. Los miembros de la comunidad se sienten parte importante de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 7. Algunos de los miembros de la comunidad muestran hostilidad en su interacción.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 8. Los miembros de la comunidad valoran y agradecen los aportes de información de sus miembros.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 9. El grupo central estimula la participación activa entre los miembros de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 10. La participación de los miembros de la comunidad es activa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 11. La participación de los miembros de la comunidad es limitada.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 12. Mi participación en la comunidad es ocasional.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 13. Mi participación en la comunidad es sólo de observador.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: PRÁCTICA</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 14. Se utiliza la reflexión sobre la praxis pedagógica como estrategia de mejora continua.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 15. Los miembros de la comunidad comparten sus buenas prácticas.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 16. Los miembros intercambian recursos y herramientas de utilidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 17. Durante la participación e interacción en la comunidad de práctica se generan recursos y herramientas innovadoras.                               | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 18. Durante la interacción he aprendido a aplicar nuevos recursos y herramientas en mi práctica pedagógica.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 19. Los contenidos compartidos y/o desarrollados aportan a su práctica educativa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 20. Las dificultades sobre la praxis pedagógica, son analizadas por los miembros de la comunidad, a fin de brindar estrategias de solución y mejora. | B                        | B                     | B                      | B                                     |

## Cuestionario para analizar la praxis docente

**Apreciada experta: Dra. Violeta Leonor Romero Carrión**

A continuación, le presentamos el cuestionario para analizar la praxis docente con 20 ítems que están organizados en tres categorías: INSTITUCIONAL, INTERACCIÓN Y DIDÁCTICA. Seleccione una de las tres alternativas: **bueno (B)**, **regular (R)** o **deficiente (D)** que mejor valore a cada uno de los cuatro criterios de validez asociados a cada ítem. Los criterios de validez son: (1) Pertinencia, (2) Claridad, (3) Redacción y (4) Escala y codificación.

| Ítems   | Pertinencia<br>(B, R, D) | Claridad<br>(B, R, D) | Redacción<br>(B, R, D) | Escala y<br>codificación<br>(B, R, D) |
|---|--------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|
| <b>DIMENSIÓN: INSTITUCIONAL</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 1. Me siento comprometido con mi institución y facultad.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 2. Estoy identificado con la misión y visión de la institución y facultad.                        | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 3. Participo en procesos de aprendizaje y desarrollo profesional.                                 | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 4. Soy miembro en una comunidad de práctica para docentes que desean mejorar su desempeño.        | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 5. Realizo investigaciones que mejoren mi labor educativa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 6. Mantengo una comunicación asertiva con mis colegas.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: INTERACCIÓN</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 7. Participo activamente en los proyectos, innovaciones y actividades de la facultad.             | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 8. Genero un ambiente de confianza y seguridad de acogida para el aprendizaje de mis estudiantes. | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 9. Mis estudiantes preguntan con naturalidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 10. Soluciono inconvenientes de mis estudiantes con ética profesional.                            | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 11. Utilizo estrategias para fomentar la participación activa de mis estudiantes.                 | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: DIDÁCTICA</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 12. Diseño mis sesiones acorde con el currículo por competencias.                                 | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 13. Diseño mis sesiones considerando los ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.      | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 14. Encuentro dificultades para el diseño de mis sesiones.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 15. Encuentro dificultades en la ejecución de mis sesiones.                                       | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 16. Encuentro dificultades para evaluar a mis estudiantes.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 17. Identifico las características e intereses de mis estudiantes.                                | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 18. Analizo permanentemente sobre cómo mejorar mi práctica docente.                               | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 19. Brindo oportunidades de mejora a mis estudiantes.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 20. Brindo retroalimentación a mis estudiantes de manera eficaz, eficiente y asertiva.            | B                        | B                     | B                      | B                                     |

### EVALUACIÓN DE EXPERTA N° 3

**Estimada Doctora: Felicia Lelia Cáceres Narrea**

Es grato saludarla

Le solicitamos su gentil disposición y apoyo para colaborar en el proceso de validez de un instrumento para una investigación aplicada en el campo educativo. En tal sentido, se le hace entrega del instrumento motivo de evaluación, la matriz de consistencia, matriz de operacionalización y el formato que servirá para que Ud. nos pueda brindar sus apreciaciones para cada ítem del instrumento.

Mi asesora de investigación, Mg. Yenny Rivero Fortón y yo, agradecemos sus valiosos aportes para validar el instrumento que nos permitirá continuar con el proceso de la investigación.

Saludos cordiales,



.....  
Marlene Kattia Palomino Concha

24 de mayo del 2022

### I. Datos de la experta

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Nombres y Apellidos:</b>          | Felicia Lelia Cáceres Narrea             |
| <b>Profesión:</b>                    | Docente                                  |
| <b>Área investigación:</b>           |  |
| <b>Grado Académico:</b>              | Doctora en Educación                     |
| <b>Cargo actual:</b>                 | Docente Investigadora                    |
| <b>Institución al que pertenece:</b> | Universidad Nacional Federico Villarreal |

### II. Datos de la investigación instrumento

A continuación, le presentamos información de la investigación y del instrumento.

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Título de la investigación</b>   | Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.   |
| <b>Objetivo de la investigación</b> | El objetivo general de este estudio es determinar cuál es la relación entre las CoP y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.   |
| <b>Nombre del instrumento</b>       | Cuestionario para apreciar las comunidades de práctica   |
| <b>Objetivo del Instrumento</b>     | Para medir las variables de las CoP se utilizará un cuestionario que permitirán explorar el uso conocimiento, experiencias, percepciones y utilidad sobre las CoP. |
| <b>Cantidad de ítems</b>            | 20   |

### III. Indicaciones

Usted debe evaluar cada uno los ítems de acuerdo con las siguientes categorías de valoración:

| <b>Categorías</b>  | <b>Descriptor</b>   |
|--------------------|---|
| <b>Claridad</b>    | El ítem presenta adecuada sintaxis y semántica.                               |
| <b>Relevancia</b>  | El ítem es esencial, debe ser incluido.                                       |
| <b>Coherencia</b>  | El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| <b>Pertinencia</b> | El ítem es adecuado en relación con la dimensión o indicador                  |

Por cada categoría deberá emitir una decisión entre las tres alternativas posibles:

| <b>Alternativas de decisión</b> | <b>Descripción</b>                               | <b>Opciones</b> |
|---------------------------------|--|-----------------|
| <b>Aceptado</b>                 | El ítem cumple con la categoría                  | A               |
| <b>Modificado</b>               | El ítem requiere una modificación muy específica | M               |
| <b>Rechazado</b>                | El ítem no cumple la categoría                   | R               |

Por cada uno de los ítems y categorías, deberá marcar con un aspa (X) en la columna que corresponda con su valoración o decisión (**A**, **M** o **R**). En caso de marcar con un aspa (X) en la columna que corresponde a la opción **M** deberá proponer la modificación y en el caso de marcar con aspa (X) en la columna **R** deberá explicar los motivos del rechazo.

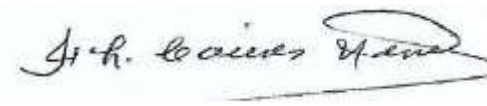
Instrumento 1: Cuestionario para apreciar las comunidades de práctica

| N° | Ítem   | Coherencia |   |   | Relevancia |   |   | Claridad |   |   | Pertinencia |   |   | Comentario /explicación |
|----|--|------------|---|---|------------|---|---|----------|---|---|-------------|---|---|-------------------------|
|    |  | A          | M | R | A          | M | R | A        | M | R | A           | M | R |                         |
| 1  | La comunidad de práctica está enfocada en un tema de interés de los miembros.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 2  | Los miembros de la comunidad conocen plenamente el propósito de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 3  | El tema o dominio de la comunidad está claramente definida sin ser muy restringida.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 4  | Los miembros de la comunidad asumen la noción de comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 5  | Los miembros de la comunidad acuerdan interactuar utilizando sus habilidades prosociales (simpatía, empatía y compasión).                        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 6  | Los miembros de la comunidad se sienten parte importante de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 7  | Algunos de los miembros de la comunidad muestran hostilidad en su interacción.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 8  | Los miembros de la comunidad valoran y agradecen los aportes de información de sus miembros.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 9  | El grupo central estimula la participación activa entre los miembros de la comunidad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 10 | La participación de los miembros de la comunidad es activa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 11 | La participación de los miembros de la comunidad es limitada.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 12 | Mi participación en la comunidad es ocasional.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 13 | Mi participación en la comunidad es sólo de observador.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 14 | Se utiliza la reflexión sobre la praxis pedagógica como estrategia de mejora continua.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 15 | Los miembros de la comunidad comparten sus buenas prácticas.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 16 | Los miembros intercambian recursos y herramientas de utilidad.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 17 | Durante la participación e interacción en la comunidad de práctica se generan recursos y herramientas innovadoras.                               | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 18 | Durante la interacción he aprendido a aplicar nuevos recursos y herramientas en mi práctica pedagógica.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 19 | Los contenidos compartidos y/o desarrollados aportan a su práctica educativa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 20 | Las dificultades sobre la praxis pedagógica, son analizadas por los miembros de la comunidad, a fin de brindar estrategias de solución y mejora. | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |

**Recomendaciones de la juez/experta:** El instrumento cumple con los criterios para su aplicabilidad

Anexos:

- A. Matriz de consistencia
- B. Matriz de operacionalización



Juez / Experta: Dra. Felicia Lelia Cáceres Narrea  
Lugar y fecha: Lima, 24 de mayo del 2022

## I. Datos de la experta

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Nombres y Apellidos:</b>          | Felicia Lelia Cáceres Narrea             |
| <b>Profesión:</b>                    | Docente                                  |
| <b>Área investigación:</b>           |  |
| <b>Grado Académico:</b>              | Doctora en Educación                     |
| <b>Cargo actual:</b>                 | Docente Investigadora                    |
| <b>Institución al que pertenece:</b> | Universidad Nacional Federico Villarreal |

## II. Datos de la investigación instrumento

A continuación, le presentamos información de la investigación y del instrumento.

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>Título de la investigación</b>   | Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.  |
| <b>Objetivo de la investigación</b> | El objetivo general de este estudio es determinar cuál es la relación entre las CoP y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.  |
| <b>Nombre del instrumento</b>       | Cuestionario para analizar la praxis docente  |
| <b>Objetivo del Instrumento</b>     | Para medir las variables de praxis docente se utilizará un cuestionario que permitirán explorar dudas, experiencias, reflexiones, organización y estrategias para la enseñanza de alumnos universitarios. |
| <b>Cantidad de ítems</b>            | 20  |

## III. Indicaciones

Usted debe evaluar cada uno los ítems de acuerdo con las siguientes categorías de valoración:

| <b>Categorías</b>  | <b>Descriptor</b>   |
|--------------------|---|
| <b>Claridad</b>    | El ítem presenta adecuada sintaxis y semántica.                               |
| <b>Relevancia</b>  | El ítem es esencial, debe ser incluido.                                       |
| <b>Coherencia</b>  | El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| <b>Pertinencia</b> | El ítem es adecuado en relación con la dimensión o indicador                  |

Por cada categoría deberá emitir una decisión entre las tres alternativas posibles:

| <b>Alternativas de decisión</b> | <b>Descripción</b>                               | <b>Opciones</b> |
|---------------------------------|--|-----------------|
| <b>Aceptado</b>                 | El ítem cumple con la categoría                  | A               |
| <b>Modificado</b>               | El ítem requiere una modificación muy específica | M               |
| <b>Rechazado</b>                | El ítem no cumple la categoría                   | R               |

Por cada uno de los ítems y categorías, deberá marcar con un aspa (X) en la columna que corresponda con su valoración o decisión (**A**, **M** o **R**). En caso de marcar con un aspa (X) en la columna que corresponde a la opción **M** deberá proponer la modificación y en el caso de marcar con aspa (X) en la columna **R** deberá explicar los motivos del rechazo.

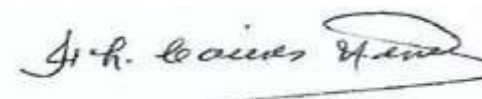
Instrumento 2: Cuestionario para analizar la praxis docente

| N° | Ítem   | Coherencia |   |   | Relevancia |   |   | Claridad |   |   | Pertinencia |   |   | Comentario /explicación |
|----|--|------------|---|---|------------|---|---|----------|---|---|-------------|---|---|-------------------------|
|    |  | A          | M | R | A          | M | R | A        | M | R | A           | M | R |                         |
| 1  | Me siento comprometido con mi institución y facultad.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 2  | Estoy identificado con la misión y visión de la institución y facultad.                        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 3  | Participo en procesos de aprendizaje y desarrollo profesional.                                 | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 4  | Soy miembro en una comunidad de práctica para docentes que desean mejorar su desempeño.        | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 5  | Realizo investigaciones que mejoren mi labor educativa.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 6  | Mantengo una comunicación asertiva con mis colegas.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 7  | Participo activamente en los proyectos, innovaciones y actividades de la facultad.             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 8  | Genero un ambiente de confianza y seguridad de acogida para el aprendizaje de mis estudiantes. | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 9  | Mis estudiantes preguntan con naturalidad.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 10 | Soluciono inconvenientes de mis estudiantes con ética profesional.                             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 11 | Utilizo estrategias para fomentar la participación activa de mis estudiantes.                  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 12 | Diseño mis sesiones acorde con el currículo por competencias.                                  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 13 | Diseño mis sesiones considerando los ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.       | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 14 | Encuentro dificultades para el diseño de mis sesiones.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 15 | Encuentro dificultades en la ejecución de mis sesiones.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 16 | Encuentro dificultades para evaluar a mis estudiantes.   | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 17 | Identifico las características e intereses de mis estudiantes.                                 | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 18 | Analizo permanentemente sobre cómo mejorar mi práctica docente.                                | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 19 | Brindo oportunidades de mejora a mis estudiantes.  | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |
| 20 | Brindo retroalimentación a mis estudiantes de manera eficaz, eficiente y asertiva.             | x          |   |   | x          |   |   | x        |   |   | x           |   |   |                         |

Recomendaciones de la juez/experta: El instrumento cumple con los criterios para su aplicabilidad

Anexos:

- A. Matriz de consistencia
- B. Matriz de operacionalización



Juez / Experta: Dra. Felicia Lelia Cáceres Narrea  
Lugar y fecha: Lima, 24 de mayo del 2022

## Cuestionario para analizar la comunidad de práctica

**Apreciada experta: Dra. Felicia Lelia Cáceres Narrea**

A continuación, le presentamos el instrumento para apreciar las comunidades de práctica con 20 ítems que están organizados en tres categorías: DOMINIO, COMUNIDAD Y PRÁCTICA.

Selecciones una de las tres alternativas: **bueno (B)**, **regular (R)** o **deficiente (D)** que mejor valore a cada de los cuatro criterios de validez asociados a cada ítem. Los criterios de validez son: (1) Pertinencia, (2) Claridad, (3) Redacción y (4) Escala y codificación.

| Ítems  | Pertinencia<br>(B, R, D) | Claridad<br>(B, R, D) | Redacción<br>(B, R, D) | Escala y<br>codificación<br>(B, R, D) |
|--|--------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|
| <b>DIMENSIÓN: DOMINIO</b>  |                          |                       |                        |                                       |
| 1. La comunidad de práctica está enfocada en un tema de interés de los miembros.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 2. Los miembros de la comunidad conocen plenamente el propósito de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 3. El tema o dominio de la comunidad está claramente definida sin ser muy restringida.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: COMUNIDAD</b>  |                          |                       |                        |                                       |
| 4. Los miembros de la comunidad asumen la noción de comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 5. Los miembros de la comunidad acuerdan interactuar utilizando sus habilidades prosociales (simpatía, empatía y compasión).                         | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 6. Los miembros de la comunidad se sienten parte importante de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 7. Algunos de los miembros de la comunidad muestran hostilidad en su interacción.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 8. Los miembros de la comunidad valoran y agradecen los aportes de información de sus miembros.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 9. El grupo central estimula la participación activa entre los miembros de la comunidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 10. La participación de los miembros de la comunidad es activa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 11. La participación de los miembros de la comunidad es limitada.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 12. Mi participación en la comunidad es ocasional.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 13. Mi participación en la comunidad es sólo de observador.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: PRÁCTICA</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 14. Se utiliza la reflexión sobre la praxis pedagógica como estrategia de mejora continua.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 15. Los miembros de la comunidad comparten sus buenas prácticas.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 16. Los miembros intercambian recursos y herramientas de utilidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 17. Durante la participación e interacción en la comunidad de práctica se generan recursos y herramientas innovadoras.                               | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 18. Durante la interacción he aprendido a aplicar nuevos recursos y herramientas en mi práctica pedagógica.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 19. Los contenidos compartidos y/o desarrollados aportan a su práctica educativa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 20. Las dificultades sobre la praxis pedagógica, son analizadas por los miembros de la comunidad, a fin de brindar estrategias de solución y mejora. | B                        | B                     | B                      | B                                     |



## Cuestionario para analizar la praxis docente

**Apreciada experta: Dra. Felicia Lelia Cáceres Narrea**

A continuación, le presentamos el cuestionario para analizar la praxis docente con 20 ítems que están organizados en tres categorías: INSTITUCIONAL, INTERACCIÓN Y DIDÁCTICA.

Selecciones una de las tres alternativas: **bueno (B)**, **regular (R)** o **deficiente (D)** que mejor valore a cada de los cuatro criterios de validez asociados a cada ítem. Los criterios de validez son: (1) Pertinencia, (2) Claridad, (3) Redacción y (4) Escala y codificación.

| Ítems   | Pertinencia<br>(B, R, D) | Claridad<br>(B, R, D) | Redacción<br>(B, R, D) | Escala y<br>codificación<br>(B, R, D) |
|---|--------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------------------------|
| <b>DIMENSIÓN: INSTITUCIONAL</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 1. Me siento comprometido con mi institución y facultad.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 2. Estoy identificado con la misión y visión de la institución y facultad.                        | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 3. Participo en procesos de aprendizaje y desarrollo profesional.                                 | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 4. Soy miembro en una comunidad de práctica para docentes que desean mejorar su desempeño.        | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 5. Realizo investigaciones que mejoren mi labor educativa.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 6. Mantengo una comunicación asertiva con mis colegas.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: INTERACCIÓN</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 7. Participo activamente en los proyectos, innovaciones y actividades de la facultad.             | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 8. Genero un ambiente de confianza y seguridad de acogida para el aprendizaje de mis estudiantes. | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 9. Mis estudiantes preguntan con naturalidad.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 10. Soluciono inconvenientes de mis estudiantes con ética profesional.                            | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 11. Utilizo estrategias para fomentar la participación activa de mis estudiantes.                 | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| <b>DIMENSIÓN: DIDÁCTICA</b>   |                          |                       |                        |                                       |
| 12. Diseño mis sesiones acorde con el currículo por competencias.                                 | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 13. Diseño mis sesiones considerando los ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.      | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 14. Encuentro dificultades para el diseño de mis sesiones.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 15. Encuentro dificultades en la ejecución de mis sesiones.                                       | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 16. Encuentro dificultades para evaluar a mis estudiantes.  | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 17. Identifico las características e intereses de mis estudiantes.                                | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 18. Analizo permanentemente sobre cómo mejorar mi práctica docente.                               | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 19. Brindo oportunidades de mejora a mis estudiantes.   | B                        | B                     | B                      | B                                     |
| 20. Brindo retroalimentación a mis estudiantes de manera eficaz, eficiente y asertiva.            | B                        | B                     | B                      | B                                     |



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, RIVERO FORTON YENNY, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Comunidades de práctica y la praxis pedagógica de docentes de una universidad privada en Lima, 2022.", cuyo autor es PALOMINO CONCHA MARLENE KATTIA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 30 de Julio del 2022

| <b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>  | <b>Firma</b>  |
|---|---|
| RIVERO FORTON YENNY<br><b>DNI:</b> 31039570<br><b>ORCID</b> 0000-0003-1198-5733 | Firmado digitalmente por:<br>YRIVEROFO el 09-08-<br>2022 21:39:54 |

Código documento Trilce: TRI - 0381042