



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Control interno y la gestión de riesgos en una Institución
Especializada en Salud, año 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTOR:

Gamarra Ybazeta, Julio Alejandro (orcid.org/0000-0002-7407-3961)

ASESOR:

Dr. Carcausto Calla, Wilfredo Humberto (orcid.org/0000-0002-3218-871X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización de Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA-PERÚ

2022

DEDICATORIA

Dedicada a mis hijos Alejandro y Julio, a mis padres por la educación y los buenos valores sembrado en mí, a mi esposa por su apoyo constante durante todo este proceso académico y a mis hermanos que siempre me brindaron su apoyo.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Cesar Vallejo y a los docentes que, durante este largo proceso de la Maestría en Gestión Pública, compartieron sus conocimientos y experiencias.

A mi esposa por su paciencia y apoyo constante durante todo este proceso.

A mis padres por sus palabras de aliento que me motivan a seguir creciendo profesionalmente.

Índice de Contenido

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población, muestra y muestreo	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	44
ANEXOS	53

Índice de tablas

Tabla 1: Niveles de la variable control interno y gestión de riesgos	25
Tabla 2: Niveles de la variable control interno por dimensiones	26
Tabla 3: Niveles de la variable gestión de riesgos por dimensiones	26
Tabla 4: Prueba de correlación según Rho Spearman entre la variable control interno y la gestión de riesgos	27
Tabla 5: Prueba de correlación según Rho Spearman entre la dimensión ambiente de control y la gestión de riesgos	28
Tabla 6: Prueba de correlación según Rho Spearman entre la dimensión evaluación del riesgo y la gestión de riesgos	29
Tabla 7: Prueba de correlación según Rho Spearman entre la dimensión información y comunicación y la gestión de riesgos	30
Tabla 8: Prueba de correlación según Rho Spearman entre la dimensión actividades de control y la gestión de riesgos	31
Tabla 9: Prueba de correlación según Rho Spearman entre la dimensión supervisión y la gestión de riesgos	32

Resumen

La investigación fue realizada con el objetivo principal de demostrar la relación entre el control interno y gestión de riesgos en una Institución especializada en salud de Lima en el año 2021. Se constituyó como una investigación de tipo básica, con enfoque cuantitativo, nivel correlacional, diseño no experimental de corte transversal, se empleó el método descriptivo. La muestra se obtuvo mediante un muestreo no probabilístico intencional conformándose por 85 trabajadores del área administrativa de la institución, la técnica empleada fue la encuesta a través de un cuestionario por cada variable. Los instrumentos de recolección fueron validados por juicio de expertos, y la confiabilidad se comprobó con el Alfa de Cronbach obteniendo el valor de 0.949 para el control interno, de 0.947 para gestión de riesgos de confiabilidad.

De los resultados obtenidos, se demostró la existencia de una relación entre el control interno y la gestión de riesgos en un instituto especializado en salud, año 2021, este resultado se sustenta en lo segregado por el estadístico del Rho de Spearman que tuvo un valor inferencial de 0.538, con un nivel de confianza de 95%, mostró una correlación media entre ambas variables, con una significancia bilateral de 0.000, logrando rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis general. De la misma manera, se demostró la existencia de relación directa y significativa entre las dimensiones: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control gerencial, Información y comunicación, y supervisión, y la variable gestión de riesgos.

Palabras clave: Control interno, gestión de riesgos, riesgos operacionales, sistema de control interno.

Abstract

The research was carried out with the main objective of demonstrating the relationship between internal control and risk management in a specialized health institution in Lima in the year 2021. It was constituted as a basic type of research, with a quantitative approach, correlational level, design non-experimental cross-sectional, the descriptive method was used. The sample was obtained through an intentional non-probabilistic sampling consisting of 85 workers from the administrative area of the institution, the technique used was the survey through a questionnaire for each variable. The collection instruments were validated by expert judgment, and reliability was verified with Cronbach's Alpha, obtaining a value of 0.949 for internal control, and 0.947 for reliability risk management.

From the results obtained, the existence of a relationship between internal control and risk management was demonstrated in a specialized health institute, year 2021, this result is based on what was segregated by the Spearman's Rho statistic, which had an inferential value. of 0.538, with a confidence level of 95%, showed a medium correlation between both variables, with a bilateral significance of 0.000, managing to reject the null hypothesis and accept the general hypothesis. In the same way, the existence of a direct and significant relationship between the dimensions: control environment, risk assessment, management control activities, information and communication, and supervision, and the risk management variable was demonstrated.

Keywords: Internal control, risk management, operational risks, internal control system

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial, el impacto que generó la crisis sanitaria por Coronavirus en la administración estatal es evidente, destacándose una gran afectación en el control gubernamental que efectúan los países (Visurraga-Camargo, 2022). Ante ello, los Estados que integran la región de Latinoamérica denotaron un mayor interés por una adecuada incorporación del sistema de control interno, en lo sucesivo se distinguirá por las iniciales SCI, dentro de las organizaciones, principalmente debido a las falencias y contingencias detectadas en la gestión de recursos, equipos e insumos, y por la carencia de procedimientos y acciones de control en las actividades operativas. También se estableció su importancia por los efectos que genera con su implementación en la administración pública, tales como, una mejora en el cálculo de la eficacia y rendimiento institucional (Vergara et al., 2021).

En este contexto, el estado peruano no ha sido ajeno a esta problemática, ya que, se trasluce la necesidad de garantizar la fiscalización y optimización en los procedimientos de control institucional, conforme al escenario actual, ello con el objetivo de un mejor aprovechamiento y gestión de los recursos públicos direccionados a la satisfacción del interés público (Lozano et al., 2020). Es así, que a nivel nacional se estimó que las privaciones en el SCI de los organismos públicos, suceden principalmente a raíz de una escala de factores, desatándose entre ellos, la ausencia de políticas económicas, financiera, de infraestructura, de racionalización de gasto, y de gestión, los cuales son imprescindibles para solucionar esta problemática (Jinchuña y Fernández, 2021). En particular, nuestro sistema de salud se ha visto afectado principalmente por las brechas presentes por los cambios o alteraciones en el ámbito socioeconómico y político de nuestra realidad nacional, evidenciándose una ausencia del control interno en las organizaciones (Mendoza-Zamora et al. (2018))

Con respecto al ámbito local, el escenario actual que se suscita en Lima es cada vez más alarmante, ya que, existen muchos cuestionamientos sobre la gestión de los recursos que efectúan las entidades que constituyen a la administración gubernamental, pudiendo observarse que la gestión institucional se encuentra convulsionado por múltiples sucesos de corrupción, fraudes, actos ilícitos, procesos de contrataciones direccionadas, operaciones de adquisición de recursos inadecuados, entre otros, que en un principio solo era visible en el ámbito

judicial, no obstante, actualmente también interviene en el ámbito gubernamental, esta situación trasluce una inadecuada programación operativa, y de control. Ello también revela un alto nivel de deficiencia en la gestión estatal, ausencia de actividades inspectivas cuya responsabilidad recae en la alta dirección y jefatura de las organizaciones. (Madrid y Palomino, 2020).

Bajo este contexto, la normativa que versa sobre el control interno se encuentra contemplado en la Ley 28716 - Ley de Control Interno de las Entidades del Estado, en donde se establece el ente rector del Sistema Nacional de Control y encargándose de instaurar normativa relativa sobre el control interno en las organizaciones del sector público, y en la Ley 27785 – (Ley Orgánica del Sistema Nacional de control) dentro de este texto normativo se estipula que el control institucional abarca la actuación sobre mecanismos de acción precedente, concurrente y ulterior, que opera la institución sujeta al control, teniendo como objetivo principal de una gestión efectiva y eficientes de los recursos, bienes, y sistemas a su cargo (Reyes et al., 2019).

En otras palabras, este escenario surge principalmente debido a las deficiencias en el SCI en las entidades públicas, ello viene siendo responsabilidad de las autoridades, como parte del control previo, que se distingue por ser preventivo y es efectuado por servidores públicos al disponer de los recursos públicos a través de actos administrativos; y del control concurrente, que ocurre durante el desarrollo de las actuaciones operativas y es determinante para la continuidad de las actividades, siendo competencia de la Contraloría General de la República y de los OCI de todas las instituciones pública; como parte del control posterior, que a diferencia del control previo se constituye como una actividad de evaluación y se aplica como un mecanismo correctivo (Visurraga-Camargo, 2022).

De esta manera, se entiende el control interno no solo compete a los órganos de control externo, encargados de efectuar su administración, ya que, también implica su actuación dentro de la propia administración pública, en donde, se deben de implementar una serie de sistemas, mecanismos, y procesos de control y verificación, a lo que se le denomina control interno (Reyes et al., 2019). Sobre ello, es posible señalar que instaurar un SCI deficiente afecta en la prevención de riesgos institucionales, y los planes de acción y de contingencias son ineficaces (Santillana, 2015), implica que el control interno debe efectuarse de

forma consecutiva y eficaz en el monitoreo de las actividades del personal de la institución (Parrales-Reyes et al., 2022).

En base a ello, se puede enfatizar la importancia de la gestión de riesgos, así como de las actividades de vigilancia para el cumplimiento de objetivos, configurándose como pilares clave combatir los problemas de corrupción en la gestión pública (Cevallos et al., 2020). Entonces, crear una cultura de prevención a nivel institucional es primordial en la administración pública, ello se posibilita a través de mecanismos del control interno institucional, para combatir riesgos que surjan en el transcurso de las actividades institucionales (Calle et al., 2020). Bajo este criterio, en el presente estudio se asumió efectuar un análisis de la gestión efectuada por dos oficinas administrativas pertenecientes a un instituto especializado en salud situado en el distrito de Lima, que actualmente cuenta con un Equipo Técnico para la incorporación del SCI, bajo la dirección del Gerente General como máxima autoridad administrativa; dicho equipo viene coordinando actuaciones de control interno de acuerdo a la Directiva de Implementación del SCI en las Entidades del Estado, configurándose como un instrumento de gestión continua, favoreciendo la observancia de los objetivos institucionales e incentivando una administración efectiva, eficiente, y transparente. Entendiéndose así, que en el marco de la pandemia se ha exteriorizado la necesidad de un control más efectivo en la gestión de sus recursos internos como pilar de la gerencia institucional, así como del seguimiento de las actividades organizacionales, direccionándose en el objetivo de prever actuaciones ilícitas.

Por tanto, en la investigación se formuló como pregunta general ¿De qué manera se relaciona el control interno y la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, año 2021?, y como preguntas específicas se esbozaron las siguientes interrogantes: ¿De qué manera se relacionan las dimensiones ambientes de control, evaluación del riesgo, información y comunicación, actividades de control y supervisión con la gestión de riesgos?

En lo referente a la justificación, el presente estudio se fundamenta en tres vertientes: práctica, metodológica, teórica. Respecto a la justificación práctica Fernández (2020) se distingue por los aportes directos o indirectos que surgen con su estudio en la realidad problemática; en base a ello, la presente investigación se sustenta en que a través de sus resultados, el instituto especializado en salud

contará con información basada en evidencia acerca del control interno y la gestión de riesgos que opera dentro de la institución, evidenciando las deficiencias funcionales, administrativas y operativas manifestados en la gestión del SCI que efectúan los servidores y funcionarios de alta dirección, favoreciendo que la Alta Dirección ejecute de forma adecuada la toma de decisiones, también servirá como referencias para el desarrollo de estudios similares; respecto a la justificación metodológica, Fernández (2020) se caracteriza por el desarrollo de nuevas técnicas, métodos e instrumentos que permitan adquirir conocimientos confiables y válidos, es así, que la presente investigación se efectuó el análisis de datos a través del estadístico Rho Spearman para demostrar el nivel de correspondencia entre las variables propuestas, se aseguró la confiabilidad del estudio en función del coeficiente Alfa de Cronbach, y la validez se verificó a través de la intervención del método de validación Juicio de Expertos, garantizado de esta manera que los aportes sean válidos y confiables para el sustento de futuras investigaciones afines al objeto de estudio; finalmente en referencia a la justificación teórica Fernández (2020) detalla que fundamenta en profundizar en los enfoques teóricos que explican las variables de estudio. Por tanto, el presente estudio se justificó al procurar ofrecer algunos aportes teóricos en aras de incrementar el conocimiento en relación a las variables planteadas, que conducirá a la reafirmación de teorías existentes, debido a que la relación entre la variable gestión de riesgos y el control interno ha sido poco abordada en investigaciones desarrolladas en el ámbito nacional.

Mediante el planteamiento anterior, se estableció como objetivo general: Demostrar la existencia de la relación entre control interno y la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, año 2021, y se trazaron como objetivos específicos: Demostrar la existencia de la relación entre las dimensiones ambientes de control, evaluación del riesgo, información y comunicación, actividades de control y supervisión con la gestión de riesgos.

Por último, en la investigación se propuso como hipótesis general: El control interno se relaciona significativamente con la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, año 2021. A su vez, se formularon como hipótesis específicas: Las dimensiones ambientes de control, evaluación del riesgo, información y comunicación, actividades de control y supervisión se relacionan significativamente con la gestión de riesgos.

II. MARCO TEÓRICO

Al respecto, con el objetivo de sustentar las variables generadas en la investigación, se describirán trabajos previos relacionados con la problemática de estudio: Control interno y la gestión de riesgos, en una Institución Especializada en Salud, que en adelante serán identificadas con las siglas CI y GR respectivamente, las que serán enunciadas a continuación.

En el ámbito nacional podemos iniciar con Romero (2021) que estableció el control interno y la gestión de riesgos como variables de estudio, se encuadró como una investigación desarrollada en la metodología cuantitativa, a nivel explicativo y diseño no experimental, consideró por muestra a 50 autoridades de un centro de salud. De los resultados se pudo determinar que la variable independiente influye significativamente sobre la variable dependiente, además se valida la relación de subordinación sobre las dimensiones de la variable dependiente. Se concluyó que en la institución no se contemplan programas de capacitaciones que permitieran a los directivos contar con las herramientas necesarias que les permita fortalecer e implementar el SCI y la Gestión de Riesgos.

Por su lado, Estanish (2019) en su investigación se orientó en la finalidad de constatar la correlación de las variables control interno y la gestión logística del organismo descentralizado Sabogal-Essalud, se constituyó como una investigación aplicada, correlacional, de diseño no experimental, aplicó el estadístico por Rho Spearman para procesar los datos obtenidos de los sujetos de estudio, de los resultados segregados de la contratación de hipótesis realizada por Rho Spearman se obtuvo 0,741 evidencia que las variables expuestas se relacionan positivamente. Por último, concluye la pertinencia de implementar instructivos y guías que permitan adecuar los procedimientos de control interno en las actividades institucionales, y faculten la efectividad de la evaluación de riesgos.

Igualmente, Hopkins (2020) en su investigación contempló comprobar el grado de relación de las variables control interno y gestión de riesgos operacionales en el seguro social de salud del Perú, se desarrolló como un estudio de tipo aplicada, descriptiva y correlacional, aplicando una encuesta dirigida a 118 servidores públicos de la entidad. En respuesta, se demostró que el control interno incide positivamente manejo de riesgos operativos desarrollados entorno a los servicios

prestados por la organización, asimismo, se determinó que el establecimiento de planes de contingencia permite minimizar el impacto de las fatalidades que surjan en el plano institucional. Finaliza estableciendo que el CI posibilita optar por mecanismos adecuados para monitorear y gestionar los riesgos operacionales.

Además, Mena (2020) efectuó una investigación para probar el nivel de influencia del control interno en la gestión de riesgos de una institución pública de la región Tumbes, correspondió a una investigación explicativa, efectuada con un esquema no experimental, que empleó una encuesta dirigida a los funcionarios de las oficinas administrativas de la entidad. En sus resultados, se comprobó que concurre una relación directa y de alto grado de significancia entre las variables propuestas. De esta manera, se concreta que el CI interviene en favor de la caracterización y valoración de los riesgos tácticos, estructurales, de capital, y de inversión evidenciados en la institución, resultando pertinente implementar políticas institucionales focalizados en la reducción de riesgos operativos transversales.

Asimismo, Alcócer (2019), en su investigación se propuso comprobar la correspondencia entre el CI y la gestión de riesgos corporativos en un organismo público de la Región Junín, se alineó como una investigación descriptiva y transversal, que contempló una muestra de 94 encuestados, de un diseño no experimental. En sus resultados resalta que no se evidencia el control en la gestión de riesgos organizacionales. Por tanto, concluye que el control interno que efectúan gobiernos locales de la región revela un contraste a la gestión de riesgo corporativo, determinando así una presencia muy baja o la inexistencia de los fundamentos de control, dentro de la alta dirección, la administración y encargados de las OCI.

Por otro lado, Cocha (2018) en su estudio abordó la importancia del CI en la administración pública, se direccionó en revelar los problemas que surgen con la incorporación del SCI en una entidad, a través de un enfoque cualitativo orientado en el diseño de estudio de caso, se llegó evidenciar una serie de dificultades en su implementación, originados por la ausencia de responsabilidad funcional y administrativa denotada en el personal directivo para el cumplimiento de la normativa referente a la ejecución del SCI. De tal modo, se concluye que su implementación es vital para la prevención de posibles riesgos, irregularidades y prácticas de corrupción pasibles del accionar de los servidores públicos

Por último, Paima (2020), en su estudio se encaminó en evidenciar la intervención del CI como mecanismo de mejora en la gestión pública dentro de un centro hospitalario, se planteó como una investigación descriptiva - correlacional, se enfocó en el análisis de 54 colaboradores de la organización, los instrumentos empleados fueron dos cuestionarios los cuales se sometieron a pruebas de confiabilidad y validez, procesando su información a través del estadístico SPSS 25, de sus hallazgos se mostró la concurrencia de una relación positiva baja entre ambas variables ($r_s=0.330$, $p\text{-valor}<0.05$), concluyendo la existencia de pruebas suficientes para afirmar que el control interno que opera es bajo, siendo que, no existe un OCI, por ello, la gestión pública que se efectúa es considerablemente negativa originando la falta del OCI y de presupuesto intangible y desproporcionado a su realidad.

Por otro lado, efectuando la revisión de los trabajos internacionales respecto a las variables materia de estudio, encontramos a Rodriguez (2020) en su investigación se propuso esbozar un plan de intervención enfocado en la consolidación del SCI de un hospital Regional del Magdalena Medio- Bogotá enfocado en una adecuada gestión de riesgos, destacando así el diagnóstico de las variables CI y GR. Para su desarrollo operó el método cuantitativo de los módulos del SCI expuesto mediante el esquema COSO; logrando determinar que se evidencia un gran compromiso de los directivos de la institución por mejorar el SCI, no obstante, se estimó que el SCI se cumple parcialmente conforme al modelo COSO, precisando de un ajuste en cada uno de sus módulos.

De igual forma, Garcia (2018) desarrolló un estudio para examinar el SCI en la dependencia de recursos humanos en un establecimiento sanitario público de Salamanca, centrándose en proponer un modelo de autoevaluación del SCI para la gestión de riesgos internos, se calificó como un estudio descriptivo, de corte transversal, efectuó la recopilación de información mediante una encuesta dirigida a personal de la institución, logrando determinar que el total de organizaciones adaptaron el SCI a las directivas del COSO de forma satisfactoria. Concluyendo que el proceso de autoevaluación institucional del SCI, posibilita evaluar la efectividad de los controles de forma periódica y corregir las fallas sin necesidad de realizar una auditoría.

Por su lado, Mendoza-Zamora et al. (2018) en su estudio establecieron el objetivo de examinar los elementos del CI en función a la influencia sobre la gestión de riesgos en torno a la actividad administrativa en el sector público, se orientó en un estudio explicativo con esquema no experimental; de los resultados, se admitió una relación de dependencia significativa de la variable control interno sobre la gestión de riesgos. Finalizan concluyendo que la optimización de competencias funcionales y las herramientas de control interno logran fortalecer los sistemas administrativos que interviene en el ciclo de gasto público.

De igual manera, Paredes (2018) efectuó un estudio con el propósito de constatar la importancia de la evaluación del SCI como mecanismo de gestión institucional en un centro de salud en Guayaquil aplicando la metodología COSO como una herramienta de control de los riesgos, se constituyó como una investigación descriptiva – correlacional, diseño no experimental, empleó un cuestionario dirigido al personal de recursos humanos. De los resultados, se evidenciaron cinco componentes que intervienen en la evaluación del SCI en el centro salud: entorno de control; prevención de contingencias; acciones de control; información y comunicación; y el monitoreo, y que se vinculan directamente con el control de riesgos institucionales. Se concluyó que el proceso de evaluación del SCI reduce los riesgos institucionales, facultando la eficiencia y eficacia en la gestión institucional.

En esta línea, Vega de la Cruz et al. (2018) efectuaron un estudio con el fin de precisar cómo opera la gestión de riesgos en una organización hospitalaria y el grado de influencia de las operaciones CI entorno a la gestión, aplicaron una metodología multidisciplinaria para su estudio, fundamentada en un estudio de tipo explicativo, correlacional y direccionado en el diseño experimental. De resultados se determinó una relación de dependencia directa entre las variables planteadas, asimismo, se traslucen algunas deficiencias en los métodos de control de contingencias deduciendo la necesidad de auditorías internas para mejorar la gestión de riesgos, y finalizan recomendando el diseño y posterior aplicación de un plan de contingencias en la institución

Bajo este contexto, Barrio (2020) en su tesis doctoral, tuvo como explicar el grado de influencia del CI en la administración pública como instrumento de gestión de riesgos, en la investigación se analizan los elementos fundamentales para la

gestión pública y del control interno, a través de un estudio de tipo básico, explicativo, correlacional y no experimental, su desarrollo se fundamenta en la fusión de la metodología COSO y del modelo de Goleman. Se aplicó una encuesta dirigida a los profesionales del sector de auditoría de la institución sanitaria, logrando establecer que el CI influye significativamente en la administración pública, a su vez, determina que el control interno que se realiza no es eficiente para la recuperación de los recursos. Asimismo, se concluyó que las anomalías en el SCI afectan las operaciones internas, y generan problemas tácticos en las organizaciones. Culmina concluyendo que con la puesta en práctica del método COSO en los organismos estatales se posibilita progresos en la optimización de los recursos y minimización de las contingencias.

En otro contexto, se detallan las teorías relacionadas a cada variable de estudio, empezando con la variable: Control Interno, entendiéndose a modo de un sistema, que es ejecutado por el personal directivo, la administración central y servidores funcionales de las instituciones, que se proyecta con el objetivo de otorgar mecanismos de seguridad legítimos afines con los indicadores que efectúan las metas institucionales (Mendoza, 2020). Cabe señalar, que este término no cuenta con una definición estandarizada, que sea admitida y suscrita por todos los teóricos que referencian esta temática, no existe una unidad conceptual de la acepción Control interno (Abbott et al., 2019).

Conforme a lo señalado por Chen et al. (2020) al respecto existen diversos axiomas derivados de investigaciones relacionados al tema efectuados en el interior y exterior del país. Es así, que Aguirre & Flores (2019) concuerdan con esta idea, refieren que el control interno se compone por la totalidad de actuaciones de previsión, concurrentes y de control posterior asumidos por los directivos de la entidad gubernamental. En otras palabras, Gamboa et al. (2016) asumen al CI como un conglomerado de procedimientos y mecanismos instaurados con la finalidad de conferir fiabilidad y certidumbre en la consecución de las metas institucionales.

De esta manera, Pérez y Barbarán (2021), y Parrales et al. (2022) abordaron la conceptualización el tema del Control Interno, coinciden al afirmar que el control interno alcanza un grado intervención en la administración gubernamental,

incidiendo en gestión institucional al evidenciar los problemas que se suscitan al instaurar el SCI dentro del ciclo de gestión gubernamental. Es así, que Cabana et al. (2020) señalan que la actuación del órgano rector de control, se circunscribe en la Resolución de Contraloría N°320-2006-CG, en donde, se suscribe normativa referente al control interno para su aplicación en las entidades del estado, definiéndolas como un proceso elaborado para afrontar los riesgos, con el fin de asegurar la observancia de los planes institucionales. Bajo este contexto, la normativa que versa sobre el control interno estipula que el control institucional abarca la actuación sobre mecanismos de acción precedente, concurrente y ulterior, que opera la institución sujeta al control, teniendo como objetivo principal de una gestión efectiva y eficientes de los recursos, bienes, y sistemas a su cargo (Reyes et al., 2019)

Además, Álvarez et al. (2022) expresan que el control interno se orienta en alcanzar metas estratégicas institucionales, se encamina en asegurar una administración eficaz y eficiente en sus actuaciones, otorgando confianza en la información contable y mercantil; acatamiento de la normativa vigente. Asimismo, Figueroa et al. (2019) manifiesta que esta expresión engloba la estructura organizacional, las directivas, el plan estratégico, así como a las operaciones efectuadas por los trabajadores de la entidad pública; de esta manera, un óptimo sistema de control se traduce como aquel proceso que no afecta el vínculo laboral entre jefe-empleado y administrado, conservando la integridad personal (Calle et al., 2020).

Cabe indicar, que Gonzáles et al. (2019) sustenta que la funcionalidad de este proceso no se limita al área de dirección, ya que, su aplicación se extiende a las otras jurisdicciones de la organización, siendo que, Biler-Reyes (2017) expresa que los alcances de su eficacia impactan en el manejo de la información institucional facultando contar con planes de contingencia que sean útiles y congruentes con las metas institucionales. En consecuencia, la elección del modelo de SCI a implementar depende de condiciones compatibles con las actividades que efectúan, tales como, las políticas, las normativas y el sistema de gestión que integren (Guerrero-Aguilar et al., 2020).

Siendo así, la variable **Control Interno** cuenta con cinco (05) dimensiones, el primer componente es: Ambiente de control, que es conceptualizado como el

pilar que abarca los demás módulos de control, de este modo, la vulnerabilidad en el ambiente de control ocasiona la desconfianza en la funcionalidad de los otros componentes, sin incumplir la eficaz proyección de estos (Jinchuña et al., 2020). Este componente establece la estructura y la distribución orgánica que opera en una organización (Ramírez et al., 2020). Por lo tanto, se fundamenta en poder generar un entorno dentro de la organización focalizados en la actuación de buenos hábitos, factibilidad de métodos deontológicos y conducta ética, sensibilizando una cultura de control (Durán, 2018).

Respecto a la segunda dimensión: Evaluación de riesgos, se enfoca en la determinación de los potenciales peligros en el desempeño de las metas institucionales y brindar una respuesta inmediata y eficiente para el tratamiento de los mismo (Hidalgo et al., 2018). En otras palabras, este componente se instituye en la valoración de los escenarios y ambientes de peligro, en donde el desarrollo de las actividades organizacionales involucre riesgos que puedan ser manejados internamente por los organismos (Zambrano & Armada., 2018),

Además, este componente se encamina en el objetivo de evidenciar las situaciones de peligrosidad que fueran determinantes para la información bancaria, la valorización de la significancia de estos, de su eventualidad y las determinaciones efectuadas entorno a las contingencias (Mendoza Paredes, 2020). Con ello se entiende la operatividad del CI en el sector público interviene abiertamente en la gestión de recursos públicos, así como en la identificación de riesgos institucionales, por tanto, funciona como un instrumento de prevención e intervención de los riesgos institucionales (Hidalgo et al., 2018).

También tenemos como tercera dimensión: Actividades de control, esta dimensión alberga los planes y procedimientos operativos instaurados con el fin de administrar las contingencias con alto grado de impacto en la observancia de objetivos organizacionales, y reforzar los mecanismos fundamentales para asegurar su cumplimiento (Ramírez et al., 2020). Por su parte, Santamaría y Cárdenas (2017) lo conceptualiza como las operaciones que tiene por finalidad el garantizar que los lineamientos institucionales se ejecuten. Asu vez, estas medidas de control limitan la ocurrencia de incidentes, que, de no amortiguarse, conducirían a un ambiente de vulnerabilidad en el desempeño de los objetivos de la organización (Álvarez et al., 2022). De lo anterior, se logra evidenciar esta

dimensión se vale de políticas y procedimientos para garantizar su realización y gestionar la contingencia (Reyna, 2017).

En referencia a la dimensión Información y comunicación, puede considerarse al conjunto de técnicas, medios, herramientas y actuaciones que operan desde una perspectiva sistemática y continua (Portal, 2016); con el objetivo de consolidar la circulación de la información en todas las trayectorias con precisión y correspondencia (Gamboa et al., 2016), permitiendo el cumplimiento tareas individuales y colectivas (Portal, 2016). En este sentido, la comunicación se configura como un asunto de gran relevancia, debido a que, implica la intervención de los sujetos no limitándose con ser un conducto de información, también alcanza al manejo de la información en cuanto a sus competencias propias del cargo (Mendoza-Zamora et al., 2018).

Por último, tenemos la dimensión Supervisión; al respecto, Zambrano & Armada (2018) manifiesta que en esta dimensión se evalúa la eficacia y calidad de la operación a lo largo del tiempo y permite la autoevaluación y corregir los errores detectados producto del proceso. Según Suarez (2020) esta dimensión circunscribe acciones de autogestión constituidas en las actividades desarrolladas en la organización, direccionados a la mejora continua. De esta manera, en la supervisión se estima la validez de la culminación del control interno en el periodo, ratificando que las medidas de control funcionen apropiadamente, o contrariamente asumir las disposiciones disciplinarias (Zapata, 2015). Adicionalmente, la dimensión de supervisión faculta comprobar que la estructuración del proceso de control se efectúe debidamente, acorde a sus indicadores de gestión: gestión de resultado, de eventualidad, y de costo, por tanto, se analiza la observancia de la sistematización del proceso, y la estimación de los recursos en el avance del plan (Llumiguano et al., 2021).

Asu vez, Cevallos et al. (2020) revela que cuando las autoridades públicas, carecen de conocimiento de la normativa del SCI, de Auditoría de Gestión y Administrativa en los organismos públicos del Estado se conduce a la ejecución deficiente de las funciones propias del funcionario en observancia de los fines institucionales, conduciendo ello al debilitamiento de la gestión de riesgos institucionales y del control institucional. Por tanto, se puede inferir que los problemas en los SCI producidos en la gestión gubernamental, generan un

escenario de vulnerabilidad en la tutela y empleo de recursos estatales, constituyéndose en una problemática social (Suárez, 2020).

Por otro lado, se definirán las teorías relacionadas a la variable: **Gestión de riesgos**; sobre ello, Bastián & Campos (2018) muestran que la gestión integral de riesgos en empresas, instituciones y organizaciones, es cada vez más requerida para conocer y gestionar los grados de inseguridad de los sucesos que se manifiesten y los riesgos que puedan estar expuestos día a día. Asimismo, Naranjo et al. (2018) señalan que el riesgo es característico de casi todas las actividades comerciales, por lo que los profesionales deben aprender a identificar, evaluar y gestionar el riesgo de la mejor manera posible, los riesgos cero no existen y los riesgos son típicos del negocio. No obstante, León & Puls (2017) manifiestan que los riesgos se pueden reducir significativamente con su identificación y orientándose mantener las contingencias en los límites dispuestos.

Del mismo modo, Lizarzaburu et al. (2017) y Zambrano & Armada, E. (2018) consideran que el riesgo se concibe como el resultado de la indecisión en el cumplimiento de los propósitos organizacionales. En esta perspectiva, Salvatore et al. (2018) menciona que la GR surge ante la exigencia de los organismos públicos por fiscalizar las contingencias sistemáticamente y de forma absoluta, a su vez, Gutiérrez y Sánchez (2018) señalan que una gran proporción de contingencias en mayor medida raramente se calculan o regulan, en ello, se fundamenta la obligatoriedad de administrar los riesgos a través de un sistema. En tal sentido, Casares y Lizarzaburu (2016) enuncia que se emplea para la implementación de estrategias y el cumplimiento de las metas, a su vez identifica 03 dimensiones: Prevención del Riesgo; diagnóstico del riesgo y valoración del riesgo.

Respecto, a la dimensión: Prevención del riesgo, Madrid y Palomino (2020) enuncian que un factor decisivo para la efectividad de la gestión de riesgos, es la prevención, de tal manera, que las organizaciones expuestas a contingencias deben focalizar sus esfuerzos en instaurar medidas de prevención para la gestión de los recursos públicos asignados; en tal sentido, Villada et al. (2018) infiere que la perspectiva preventiva no debe de concebirse como un proceso un alto nivel de complejidad, ya que, principalmente requiere acomodarse a las directrices de las organizaciones. De esta manera, la implementación de medidas preventivas en las organizaciones otorga mayor alcance a la transparencia en comunicación de la

información (Lizarzaburu et al., 2017), siendo que, la preexistencia de disposiciones internas eficaces a nivel institucional inhibe al posible sujeto infractor de abusar de sus funciones en la comisión de actos de corrupción (Madrid y Palomino, 2020).

Otro punto importante, es definir la dimensión: Diagnóstico de riesgo; por lo que se hace mención a lo revelado por Bastián & Campos (2018), subrayando por medio de esta dimensión se formula la gestión de riesgos, debido a que, la gestión de eventualidades se exterioriza en dos expresiones; la primera, en salvaguardar a la organización ante posibles pérdidas financieras, y en optimizar la trayectoria de la institución en perspectiva al riesgo. Entonces, esta situación también involucraría la determinación, cuantificación y amortiguamiento de las contingencias (Oussii & Boulila, 2018). Por su parte, Gutiérrez y Sánchez (2018) afirman que esta dimensión debe considerarse como un instrumento que asegura una toma de decisiones eficiente, está en continuo análisis, y que pese a todo procura que las variables de riesgo de corrupción que se susciten entorno a la pandemia, se puedan identificar, examinar, estimar y gestionar.

En cuanto, a la dimensión: Valoración del riesgo, es definido como un proceso parte de la gestión de riesgos, y que abarca como puntos de evaluación: las variaciones del ambiente de operaciones; la incorporación de nuevos sistemas y tecnologías; el desarrollo vertiginoso; la adquisición de activos fijos; de bienes, sistemas o procesos (Cevallos, 2020). Igualmente, debe tomarse en consideración que al determinar contingencias de fallas tangibles no detallados por la organización, el auditor es responsable en discutir los motivos por lo que se frustraron los procesos de gestión de la organización para identificarlos, descubrir si los mismos son proporcionales a los hechos (González et al., 2019). De todo ello, se puede vislumbrar que, para aplicar este componente de manera eficaz, se precisa emplear los mecanismos apropiados y la oportunidad establecida (Cevallos, 2020).

Adicionalmente, Frazer (2020) explica en la valoración de riesgos se direccionan las actuaciones en identificar, estudiar, y rebatir las contingencias de origen extrínseco o intrínseco que constriñen la consecución de objetivos institucionales. Asu vez, Carrera et al. (2020) expone que las organizaciones sean de cualquier tamaño, tipo, sector se expone a contingencias, y a la ocurrencia de incidentes propias de la actividad operativa, mercantil o administrativa, resultado

necesaria su valoración. Simultáneamente, Aguirre y Flores (2019) y Frazer (2020) señalan que conforme evolucionen o transformen los escenarios económicos, técnicos, y normativas se precisan herramientas innovadoras, y eficaces para el tratamiento de los riesgos especiales vinculados con estas variaciones

Finalmente, en las investigaciones efectuadas por Carrera et al. (2020), León & Puls (2017), Zambrano & Armada, E. (2018), y Llumiguano et al. (2021) asumen que la importancia que reconoce al control interno se distingue al contribuir mecanismos operativos, de evaluación y valoración de riesgos que faciliten el esbozo de objetivos de estudio, resultados y al diseño de procedimientos que constan en documentos reglamentarios para las auditorías internas y que sustentan los resultados de las mismas, impactando directamente en el cumplimiento de la gestión institucional.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio se fundamentó acorde al paradigma positivista, que conforme a Hernández et al. (2014) “se fundamenta en conocimientos que derivan de la praxis y la investigación del sujeto, los datos deben ser probados para su validez”. Asimismo, la investigación se direccionó en el enfoque cuantitativo, en este punto Hernández et al. (2014) refieren que “este enfoque procura la descripción y pronóstico del entorno extrínsecamente, buscando con exactitud, la comprobación de las variables e indicadores, con el objetivo de ampliar los hallazgos”, fue de tipo básica, que de acuerdo con lo establecido por CONCYTEC (2018) se encamina en desarrollar un conocimiento más integral por medio de la comprensión de las condiciones elementales de los fenómenos, de eventos observables, o de las interacciones que forman los sujetos de estudio.

En esta línea, el presente estudio se orientó en el diseño no experimental, entendiéndose que, se caracteriza por la nula intervención ni adulteración de los componentes del estudio, operando un análisis en su forma natural (Concepción-Toledo et al., 2019). Al mismo tiempo, se establece como una investigación correlacional de corte transversal, que es conceptualizado como un modelo de estudio que pretende medir en una sola oportunidad el nivel de correspondencia reinante entre las variables materia de investigación, se efectúa sin la alteración o mutabilidad intencional (Hernández & Duana, 2020).

Además, se planteó como una investigación descriptiva, pues, “solo se describen los rasgos particulares de la población objeto del estudio” (Herbas y Rocha, 2018). En este escenario, la presente investigación se aboca a medir la relación existente entre control interno y la gestión de riesgos en una institución especializada en salud de Lima, en un determinado periodo correspondiente al año 2021. Conforme a lo señalado por Hernández & Duana (2020) en este tipo de investigación se pretende contrastar el grado de correspondencia existente entre las variables materia de investigación, se efectúa sin la alteración o mutabilidad intencional.

3.2. Variables y operacionalización

En contexto, las variables se definen como "cada una de las propiedades o características propias de la materia de observación en una investigación, mismas que pueden tomar diferentes valores" (Hernández et al. 2014). Se propuso el análisis de la relación de dos variables: control interno, como la primera variable independiente, y la gestión de riesgos como la segunda variable dependiente. Con respecto, a la variable independiente, García y Sánchez (2020) reportan que "es el elemento que puede ser manejado por intervención del investigador desde principio de la investigación". En contraste, la variable dependiente se constituye como "la secuela de la influencia de la variable autónoma, deriva de la proposición de dicha variable" (Herbas y Rocha, 2018).

Por otro lado, la operacionalización es conceptualizada por Hernández et al. (2014) "como la agrupación de procesos, operaciones, instrucciones, metodologías y actuaciones que se despliegan con el fin de calcular una variable de estudio". En la presente investigación se efectuó la operacionalización de la variables, dimensiones e indicadores, en donde se define conceptual, y operacionalmente cada variable propuesta en la investigación. (ver anexo 1)

Definición conceptual de la variable control interno.

Se alcanza a definir como "el conglomerado de normativas, operaciones, procedimientos y manuales, efectuadas por la alta dirección entorno a una institución, cuyo fin es proveer seguridad moderada encaminada en el desempeño de las metas" (Frazer, 2020).

Definición Operacional.

La variable se midió conforme a sus cinco dimensiones, constituyéndose por: Ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y supervisión; considerando que por cada dimensión surgieron indicadores que sirvieron para el diseño de un cuestionario de 28 preguntas como instrumento de medición, dirigidas al personal administrativo que labora dentro de un instituto especializado de salud, que permitió medir y conocer la relación con sus

componentes o dimensiones. Los datos obtenidos fueron estimados cuantitativamente a través del programa estadístico SPSS 25.

Definición conceptual de la variable Gestión de riesgos.

Al respecto, Guerrero et al. (2020), reconoce la existencia de dificultades en relación a la implementación y seguimiento, principalmente es abordado desde perspectiva de los riesgos financieros, laborales y la prevención de contingencias, afines a la ejecución de propósitos y metas organizacionales.

De tal manera, se considera el riesgo como la probabilidad de situaciones no deseadas o suceso que la organización no pueda afrontar inherente a su actividad, lo cual puede ser contrarrestado por una buena gestión de los riesgos (Casares y Lizarzaburu, 2016).

Definición Operacional.

La variable gestión de riesgos se midió conforme con sus tres dimensiones, constituyéndose por: Prevención del Riesgo; diagnóstico del riesgo, y valoración del riesgo, considerando que por cada dimensión surgieron indicadores que sirvieron para el diseño de un cuestionario de 28 preguntas como instrumento de medición, dirigidas al personal administrativo que labora dentro de un instituto especializado de salud, a través de la aplicación del instrumento se medirá la variable y se conocerá la relación con sus componentes o dimensiones.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población se percibe a modo de una asociación de las situaciones que coinciden en caracteres y signos específicos (Hernández et al., 2014). Con el fin de lograr los objetivos establecidos, el presente estudio estableció como escenario de estudio a un Instituto especializado en salud situado en la provincia de Lima. En contexto, la población del presente estudio se constituyó por 108 trabajadores administrativos que prestan servicios en la Oficina General de Administración, en adelante OGA y la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto, en adelante OGPP, de la institución especializada en salud, que contaban con más de 2 años de servicio en

el puesto laboral, el rango de edad considerado fue de 25 – 55 años, considerando que el sexo del sujeto de estudio es indistinto para la recolección de datos.

Respecto a los criterios de inclusión, para el presente estudio se consideró a los trabajadores que conforman el personal administrativo de la OGA y la OGPP de una institución especializada en salud, en cuanto a los criterios de exclusión, no se consideró al personal que labora fuera de las oficinas administrativas de la OGA y OGPP, a los trabajadores que se encuentren inactivos por cuestión de licencias, permisos o por suspensión de laboral, del instituto especializado en salud.

Muestra

Es definida como la porción de un universo entorno al que se recoge información y detalles, que se considera distintivo del mismo (Hernández et al., 2014). Es así, que para el desarrollo de la investigación se recogió por muestra representativa a 85 trabajadores del área administrativa del instituto especializado en salud, esta medida responde al resultado obtenido del cálculo del tamaño muestral conforme a la fórmula para poblaciones finitas, teniendo como nivel de confianza al 95%, con un margen de error correspondiente al 0.05 %. (ver anexo 2)

Muestreo

Se empleó el muestreo no probabilístico, con el objeto de acondicionar mejor el trabajo y se puedan medir con mayor facilidad las variables materia de estudio. Se realizó mediante el uso de una calculadora del tamaño muestra online, conforme a la fórmula anexa a la investigación. Para Hernández et al. (2014) expresa que en este tipo de muestreo la muestra fue direccionada conforme a caracteres específicos de las unidades de estudio, siendo que, la elección de los componentes depende las particularidades del objeto de estudio, y no de la probabilidad.

Además, se califica como un muestreo por conveniencia o intencional, que conforme señala Pérez et al. (2015) es un muestreo no probabilístico que, conforme al interés y juicio del investigador sobre su entorno de estudio, selecciona los elementos constitutivos de su muestra. Por otro lado, la unidad de análisis, se constituyó por un trabajador del área administrativa de la OGA y OGPP del instituto especializado en salud.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Al respecto, García y Sánchez (2020) la reconocen como la guía de actuación específica y exclusiva de acopio de la data vinculada con el diseño de investigación que se haya empleado, teniendo en cuenta que la aplicación de la técnica obedece al ámbito de estudio que abarcará. Ahora bien, en la investigación se empleó para la recopilación de información el método de la encuesta. Además, debe precisarse las técnicas de recolección operan a través del instrumento de recolección, que conforme con Hernández & Duana (2020) todo instrumento de recogida de datos requiere cumplir con 3 criterios ineludibles: ser confiable, objetivo y válido, caso contrario, no resultaría útil y los resultados segregados a través de su aplicación no se considerarían legítimos.

Es así, que, en la investigación como instrumento de recolección se aplicó el cuestionario, que se constituyó por 28 preguntas cerradas por cada variable de investigación, que fueron dirigidas a los sujetos de estudio, con el fin de recopilar información relacionada a las variables, para cumplir con los objetivos propuestos. Adicionalmente, con el fin de recolectar los datos requeridos en este trabajo de investigación, se utilizó la escala de Likert. Es conceptualizada por Hernández et al., (2014) como una serie de ítems emitidos a modo de enunciados o criterios de conformidad o disconformidad ante el planteamiento de la preposición. (ver anexo 3)

Cabe precisar, que todo estudio científico debe cumplir con tres requerimientos básicos para que los resultados segregados en la investigación sean observables y medibles en otro escenario, se subraya entonces la importancia de la confiabilidad y la validez (Hernández et al., 2014). Debe constar, que un instrumento de medición puede contar con alto grado de confiabilidad, no obstante, puede que no tenga validez para medir lo planteado (Hernández et al., 2014).

En contexto, la validez es entendida como un rango en el que se prueba que el instrumento de medición puede medir lo que se propuso al diseñarlo y aplicarlo (Bernal, 2010). En esta línea, en la investigación se empleó como instrumento de validez el Juicio de Expertos, al respecto Hernández et al. (2014) refiere que el juicio de expertos es un instrumento que se emplea para probar la validez del contenido, se logra por medio del criterio de expertos, garantizando que las

dimensiones medidas a través del instrumento representen a la población y que se relacionen con los indicadores propuestos. (ver anexo 4)

Cabe señalar, que en la presente investigación intervinieron tres expertos en gestión pública, los mismos que a través del Certificado de Validez corroboran que los indicadores y dimensiones que derivan de las variables propuestas en la investigación son suficientes, validando los instrumentos de recolección aplicados para el desarrollo del presente estudio (ver anexo 5).

Por otro lado, Concepción-Toledo et al. (2019) señala que la confiabilidad hace alusión al rango que corrobora que la aplicación reiterada del instrumento en un sujeto u objeto de estudio segrega resultados similares. Bajo este criterio, se efectuó una prueba piloto dirigida al personal administrativo de una institución especializada en salud, tomando como muestra a 17 trabajadores que laboran fuera de la OGA y OGPP de la institución.

Es necesario resaltar, que existen distintos métodos de valoración de confiabilidad en un instrumento de medición, teniendo en cuenta que estos métodos emplean una serie de fórmulas diferenciadas por el tipo de método, los cuales generan los coeficientes de fiabilidad (Díaz-Narváez & Calzadilla-Núñez, 2018). Por ello, con el objetivo de evaluar el nivel de confiabilidad de las variables planteadas se empleó Coeficiente de Alfa de Cronbach, obteniendo para la variable independiente control interno un resultado de 0.949 de confiabilidad, y respecto a la variable dependiente gestión de riesgos, el 0.947 de confiabilidad, determinando que los instrumentos de medición aplicados cuentan con un alto grado de confiabilidad (ver anexo 6).

3.5. Procedimientos

En este marco, Hernández, et al. (2014) explica que “el procedimiento de investigación es la suma de la totalidad de actuaciones que ejecutó el investigador para concretar la investigación”. En la presente investigación, la recolección de datos se dividió en cuatro fases, la primera concierne a la construcción del instrumento de medición (cuestionario), en donde se proponen las interrogantes conforme a los indicadores, dimensiones y variables del estudio, se estableció la

escala de Likert para la medición de cada variable, con el objeto de identificar los problemas que surgen con el objeto de estudio.

Respecto a la segunda fase, se fundamenta en la realización de la prueba piloto, que consistió en un experimento de prueba, en el que se emplearon los instrumentos de recolección en un grupo de sujetos correspondiente a 17 trabajadores administrativos de la institución, con las mismas particularidades establecidas para la población de estudio, que fueron seleccionados de manera intencional por el propio investigador.

La tercera fase, consistió en la aplicación del instrumento de recolección a la muestra representativa del estudio 85 trabajadores del personal administrativo de la institución, que inició con la presentación de la carta de autorización para la aplicación del instrumento que fue dirigida a un instituto especializado en salud situado en Lima, se ingresó por mesa de partes de la entidad, obteniendo el cargo de recepción, la aceptación a esta solicitud demoró 2 días.

Por último, la cuarta fase se fundamentó en la entrega de la autorización firmada por la institución, y la posterior aplicación de la encuesta, sobre ello, es necesario señalar que el cuestionario se realizó mediante un formulario de Google, en donde se especificó el consentimiento informado como parte de su contenido, este formulario se envió por correo electrónico a los sujetos de estudio para su respectivo llenado, obteniendo así la data para el procesamiento y análisis de la información recabada.

Modo de recolección de información: Se recogieron los datos a través de un formulario virtual denominado Google Forms (software de administración de encuestas de Google), realizado en base al contenido de los cuestionarios efectuados por cada variable, fueron enviados mediante un link al correo electrónico institucional de los trabajadores, respetando las medidas de bioseguridad, por el tema de la pandemia, y el consentimiento informado de los sujetos de estudio, respetando la confidencialidad y el secreto institucional, para las **coordinaciones institucionales** se direccionó una carta al gerente general como máxima autoridad administrativa de la institución, con el fin de obtener la autorización para aplicar el instrumento de recolección de datos (cuestionario).

3.6. Método de análisis de datos

En esta sección, se realiza la tabulación de los datos mediante tablas, presentando las descripciones, inferencia y análisis de los datos derivados de la aplicación del software informativo estadístico SPSS V 26, considerando que también se empleó la tabla de cálculo Excel, y el procesador de textos Word. A través de estos programas se pudo efectuar el diagnóstico representativo e inferencial de las variables, asimismo, para la evaluación y prueba inferencial de las hipótesis se utilizó el coeficiente del Rho de Spearman,

Sobre ello, Manterola (2018) destaca que esta prueba estadística de Spearman es también conocida como coeficiente de correlación de rango, a través del cual, se efectúa la valoración de los rangos que se presentan entre valores de dos variables, distinguiéndose por que no es necesaria que la relación entre las mismas sea de tipo lineal o directa, entonces, no se excluye otros tipos de relación.

Resultando conveniente a razón de que las variables propuestas fueron valuadas en escala ordinal de Likert, a fin de brindar respuesta a las preguntas. De acuerdo con Hernández et al. (2014) “es una escala de valoración que se emplea para cuestionar a un sujeto acerca de su posición respecto a una interrogante, estableciendo si está conforme o disconforme con la proposición planteada”.

3.7. Aspectos éticos

En este marco, Acevedo (2002) asegura que todo estudio que trate sobre sujetos o individuos debe fundamentarse en el cumplimiento de criterios éticos básicos para preservar la moral, maximizar los valores y minimizar los daños a terceros. De esta manera, se asumió la conducta ética del investigador como pauta para desarrollar la presente investigación, por tanto, a lo largo de la elaboración de la investigación se aplicaron criterios y principios éticos constituidos principalmente por la beneficencia; la no maleficencia; autonomía y justicia.

Principio de beneficencia, es descrito por Osorio (2018) como un “compromiso ético de perseguir el bienestar de los sujetos intervinientes de una investigación, con el objetivo de lograr la razonabilidad y proporcionalidad entre los beneficios obtenidos y los riesgos asumidos”. Este principio se concreta en la presente investigación al procurar lograr ventajas directas o colaterales para los

involucrados, es decir, la institución objeto de estudio, los trabajadores que fueron sujetos de estudio y los investigadores en general.

Principio de no maleficencia, es explicado por Osorio (2018) como “el deber de deontológico esencial de evitar poner en peligro, riesgo o algún daño a los sujetos implicados durante los procedimientos de investigación”. En la investigación se demuestra este criterio al comprobar que las citas que constan en el contenido del trabajo estuvieron debidamente referenciadas desde el inicio hasta el final del estudio, además se brindó confidencialidad y protección a los datos personales a los participantes de la investigación.

Principio de autonomía, es expuesto por Osorio (2018) como “el deber moral de no alterar las declaraciones, ni predisponer la voluntad de colaboración de los participantes en una investigación”. Se concretó en la investigación con la obtención del consentimiento informado de los sujetos de estudio a través del formulario de encuesta, corroborando que responda a la voluntad y no a la obligatoriedad la participación de los sujetos en la recolección de la información.

Principio de justicia, es advertido por Osorio (2018) como “la responsabilidad asumida por el investigador de cumplir con los criterios deontológicos y de asumir las consecuencias ante la omisión de los principios éticos durante el desarrollo de las investigaciones científicas”. En la investigación se validó este principio con la debida observancia de la normativa vigente, referente a la producción científica admitidas por la Universidad César Vallejo, de la Guía de Elaboración de productos de investigación, para la obtención del grado de Magíster.

Además, el esquema de la investigación se delineó conforme a la norma APA séptima edición, que sirve como una directiva para la citación, estructura y referenciación de la información consignada en el contenido de la presente investigación. De igual modo, la investigación se sometió a los resultados del porcentaje de coincidencias que mostro el sistema Turnitin.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

Tabla 1

Control interno y gestión de riesgos

		Gestión de riesgos				
			Deficiente	Regular	Eficiente	Total
Control interno	Deficiente	Recuento	0	1	1	2
		% del total	0,0%	1,2%	1,2%	2,4%
	Regular	Recuento	2	25	9	36
		% del total	2,4%	29,4%	10,6%	42,4%
	Eficiente	Recuento	0	12	35	47
		% del total	0,0%	14,1%	41,2%	55,3%
Total	Recuento	2	38	45	85	
	% del total	2,4%	44,7%	52,9%	100,0%	

En la tabla n°1 al observar los resultados podemos apreciar que, del total del personal administrativo de la institución especializada en salud encuestado, el 55.3% (n=47) considera que la variable control interno está en un nivel eficiente, seguidamente el 42.4% (n=36) considera que esta variable se encuentra en un nivel regular y por último solo el 2.4% (n=2) percibe que el control interno tiene un nivel deficiente, por otra parte, del total de personal encuestado, un grupo mayoritario equivalente al 52.9% (n=45) considera que la gestión de riesgos es eficiente, seguido del 44.7% (n=38) que considera que la gestión de riesgo es regular, y una minoría del 2.4% (2) que percibe que esta variable es deficiente.

Asimismo, podemos apreciar en la presente tabla que del total de encuestados el 41.2% (n=35) percibe que las variables CI y GR, se encuentran en un nivel eficiente, seguido del 29.4% (n=25) que considera que ambas se encuentran en un nivel regular y por último ninguno de los encuestados percibe que ambas variables tengan un nivel deficiente.

Tabla 2*Niveles del control interno por dimensiones*

<i>Dimensiones</i>	<i>Niveles</i>					
	<i>Deficiente</i>		<i>Regular</i>		<i>Eficiente</i>	
	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>
<i>Ambiente de control</i>	4	4.7	24	28.2	57	67.1
<i>Evaluación del riesgo</i>	5	5.9	34	40.0	46	54.1
<i>Información y comunicación</i>	2	2.4	33	38.8	50	58.8
<i>Actividades de control</i>	5	5.9	44	51.8	36	42.4
<i>Supervisión</i>	4	4.7	42	49.4	39	45.9

En la tabla n°2 podemos observar que, del total de los trabajadores administrativos de la institución especializada en salud encuestados, la mayoría percibe que, en las dimensiones ambiente de control con 67.1% (n=57), evaluación del riesgo con 54.1% (n=46) e información y comunicación con 58.8% (n=50), predomina el nivel eficiente y que las dimensiones actividades de control con 51.8% (n=44) y supervisión 49.4% (n=42) se encuentran en un nivel regular, pudiendo observar que no predomina el nivel deficiente en ninguna de las dimensiones.

Tabla 3*Niveles de la gestión de riesgos por dimensiones*

<i>Dimensiones</i>	<i>Niveles</i>					
	<i>Deficiente</i>		<i>Regular</i>		<i>Eficiente</i>	
	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>
<i>Prevención del riesgo</i>	4	4.7	42	49.4	39	45.9
<i>Diagnóstico del riesgo</i>	2	2.4	46	54.1	37	43.5
<i>Valoración del riesgo</i>	2	2.4	31	36.5	52	61.2

De los resultados obtenidos que podemos apreciar en la tabla, encontramos que, del total del personal administrativo del instituto especializado en salud encuestado, la mayoría percibe que en la dimensión prevención del riesgo predomina el nivel regular con 49.4 (n=42) seguido del nivel eficiente con 45.9 (n=39) y del nivel

deficiente con 4.7% (n=4), de igual manera se observa que en la dimensión diagnóstico del riesgo un 54.1% (n=46) considera que se encuentra en un nivel regular, un 43.5% (n=37) en un nivel eficiente y un 2.4% (n=2) en un nivel deficiente y por último en la dimensión valoración del riesgo la mayoría percibe que se encuentra en un nivel eficiente con 61.2% (n=52), seguido del nivel regular en un 36.5% (n=31) y en un nivel deficiente con 2.4% (n=2).

4.2. Resultados inferenciales

Prueba de hipótesis

Para poner a prueba las hipótesis se utilizó el método Rho Spearman, lo cual se muestra a continuación:

Hipótesis General

H₀: El control interno no se relaciona significativamente con la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud.

H₁: El control interno se relaciona significativamente con la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud.

Tabla 4

Prueba correlacional de la variable control interno y la gestión de riesgos

			Control interno	Gestión de riesgos
Rho de Spearman	Control interno	Coefficiente de correlación	1,000	,538**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	Gestión de riesgos	Coefficiente de correlación	,538**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Podemos apreciar en la tabla 4, que la correlación que existe entre la variable control y la gestión de riesgos, tiene una correlación positiva media (Rho=0,538) y

una significancia (p-valor= 0.000) de esta manera se rechaza la hipótesis nula, quedando comprobada la hipótesis general, pudiendo afirmar de esta manera que la variable control interno se relaciona significativamente con la variable gestión de riesgos.

Hipótesis específica 1

H₀: El ambiente de control no se relaciona significativamente con la gestión de riesgos.

H₁: El ambiente de control se relaciona significativamente con la gestión de riesgos.

Tabla 5

Prueba correlacional del ambiente de control y la gestión de riesgos

			Ambiente de control	Gestión de riesgos
Rho de Spearman	Ambiente de control	Coefficiente de correlación	1,000	,423**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	Gestión de riesgos	Coefficiente de correlación	,423**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En referencia a la tabla 5, se aprecia que la correlación que existe entre el ambiente de control y la gestión de riesgos, tiene una correlación positiva media (Rho=0,423) y una significancia (p-valor= 0.000) en consecuencia se procede a rechazar la hipótesis nula, quedando comprobada la hipótesis específica 1, pudiendo afirmar de esta manera que el ambiente de control se relaciona significativamente con la variable gestión de riesgos.

H1: La información y comunicación se relaciona significativamente con la gestión de riesgos

Tabla 7

Prueba correlacional de la información y comunicación y la gestión de riesgos

			Información y comunicación	Gestión de riesgos
Rho de Spearman	Información y comunicación	Coeficiente de correlación	1,000	,495**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	Gestión de riesgos	Coeficiente de correlación	,495**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la presente tabla 7, se aprecia que la correlación que existe entre la información y comunicación y la gestión de riesgos, tiene una correlación positiva media (Rho=0,495) y una significancia (p-valor= 0.000) como resultado se logra rechazar la hipótesis nula, quedando comprobada la hipótesis específica 3, pudiendo afirmar de esta manera que la información y comunicación se relaciona significativamente con la variable gestión de riesgos.

Hipótesis específica 4

Ho: Las actividades de control no se relacionan significativamente con la gestión de riesgos

H1: Las actividades de control se relacionan significativamente con la gestión de riesgos.

Tabla 8*Prueba correlacional de actividades de control y la gestión de riesgos*

			Actividades de control	Gestión de riesgos
Rho de Spearman	Actividades de control	Coeficiente de correlación	1,000	,456**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	Gestión de riesgos	Coeficiente de correlación	,456**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se puede observar en la tabla 8, el coeficiente ($Rho=0,456$) nos indica que la correlación que existe entre las actividades de control y la gestión de riesgos, tienen una correlación positiva media y una significancia ($p\text{-valor}= 0.000$), por consiguiente se rechaza la hipótesis nula, quedando comprobada la hipótesis específica 4, afirmando de esta manera que las actividades de control se relacionan significativamente con la variable gestión de riesgos.

Hipótesis específica 5

H₀: La supervisión no se relaciona significativamente con la gestión de riesgos.

H₁: La supervisión se relaciona significativamente con la gestión de riesgos.

Tabla 9*Prueba correlacional de supervisión y la gestión de riesgos*

			Supervisión	Gestión de riesgos
Rho de Spearman	Supervisión	Coeficiente de correlación	1,000	,469**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	85	85
	Gestión de riesgos	Coeficiente de correlación	,469**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	85	85

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Al observar la tabla 9, podemos apreciar que la correlación que existe entre la supervisión y la gestión de riesgos, tiene una correlación positiva media ($Rho=0,469$) y una significancia ($p\text{-valor}= 0.000$) de esta manera se precisa rechazar la hipótesis nula, quedando comprobada la hipótesis específica 5, afirmando de esta manera que la supervisión se relaciona significativamente con la variable gestión de riesgos.

V. Discusión

En este apartado se plantea el propósito de lograr un mayor alcance de las variables propuestas en la investigación, para ello se efectuará un comparativo entre los hallazgos obtenidos en la presente investigación con los resultados segregados en investigaciones relacionadas con el problema de investigación. De esta forma se enunciarán las coincidencias y divergencias presentadas en relación con los antecedentes consignados. Al respecto, se propuso como objetivo general demostrar la existencia de la relación entre control interno, en adelante (CI) y la gestión de riesgos en adelante (GR) en una Institución especializada de salud año 2021, direccionándose como una investigación de nivel descriptivo, correlacional y de corte transversal, en donde se analizó una muestra constituida por 85 trabajadores del área administrativa del instituto especializado en salud.

Es así que, de los resultados descriptivos segregados del análisis de la variable control interno se logró evidenciar que el 55.3% (47) del total de encuestados declaran que el CI que opera en la institución es eficiente, asimismo, el 42.4% (36) consideran que opera de forma regular; y solo el 2.4% (2) perciben que el control interno institucional es deficiente. Igualmente, en los resultados segregados del análisis de sus dimensiones manifestaron el nivel eficiente prevalece en la mayoría porcentual. Por otro lado, del análisis de la variable GR muestra que, del total de personal encuestado, un grupo mayoritario equivalente al 52.9% (45) considera que la gestión de riesgos es eficiente, seguido del 44.7% (38) que considera que la gestión de riesgo es regular, y una minoría del 2.4% (2) que percibe que esta variable es deficiente. Asimismo, del análisis de las dimensiones de la gestión de riesgos evidencia que el nivel regular prevalece en la mayoría porcentual.

En relación al objetivo general propuesto, los resultados segregados del análisis inferencial mediante el método de Rho Spearman, constató una correlación positiva media ($Rho=0,538$) entre las variables planteadas con una significancia ($p\text{-valor}= 0.000$) de esta manera se rechaza la hipótesis nula y se admite la hipótesis general, estableciéndose que opera una relación significativa entre control interno y la gestión de riesgos en la institución objeto de estudio. Estos resultados son similares a los obtenido por Estanish (2019) que a través del análisis inferencial de

sus resultados derivados del estudio de 120 operarios administrativos, demostró que opera una relación demostrativa y positiva entre las variables CI y GR en un organismo descentralizado de salud, destacando como hallazgo principal que el proceso de control no opera adecuadamente en la institución, generando retraso y errores en el cumplimiento de las metas institucionales. Resaltó la necesidad de establecer procedimientos para redefinir y mejorar el plan de control interno a fin de suprimir las fallas detectadas. Finalmente, concluye que es pertinente la implementación de instructivos que permitan adecuar los procedimientos de control internos en las actividades institucionales, y faculten la efectividad de la evaluación de riesgos.

De igual forma, Rodríguez (2020) fundamentándose en el diagnóstico efectuado en su investigación sobre la implementación de los módulos del SCI expuesto por el modelo COSO, logró estimar que el SCI se cumple parcialmente conforme al modelo COSO, de manera específica denota una brecha por comprimir en cuanto al enfoque de los componentes del control interno, registrando un nivel de cumplimiento bajo y precisando de un ajuste en cada uno de los módulos del SCI. Estos resultados son respaldados por Mendoza-Zamora et al. (2018) que logró establecer que la gestión de riesgos ejerce una significativa influencia sobre el CI que opera en la organización, subrayando la importancia de este en la mejora de la ejecución de los recursos institucionales, concluyendo que la optimización de competencias funcionales y las herramientas de control interno logran fortalecer los sistemas administrativos que intervienen en el ciclo de gasto público, lo que concede la extensión de los plazos asignados para la gestión administrativa y previene la ocurrencia de los riesgos operativos.

De acuerdo con el primer objetivo específico, se planteó demostrar la existencia de la relación entre el ambiente de control y la gestión de riesgos, se tiene del resultado inferencial por el análisis estadístico de Spearman, se obtuvo una correlación positiva media ($Rho=0,423$) y una significancia ($p\text{-valor}=0.000$), por tanto, se admitió la hipótesis específica, corroborándose que existe relación directa significativa entre el ambiente de control y la gestión de riesgos en la institución objeto de estudio. Se encontró concordancia con los resultados derivados de García (2018) obtuvo del procesamiento de los datos por el estadístico de

Spearman una correspondencia significativa evidente entre el ambiente de control y la gestión de riesgos internos en una organización sanitaria pública, precisando que el grado de eficiencia de la gestión de riesgos depende de un adecuado ambiente de control institucional, ajustándose a las indicaciones del modelo COSO a un nivel satisfactorio con perspectiva a Adecuado.

De ello, concluye que cuanto mejor sea el ambiente de control interno en la institución se ejecutará una gestión de riesgos más eficiente. En esta línea, Coha (2018) obtuvo resultados análogos, por cuanto en su investigación, al evaluarse el ambiente de control que opera en el centro de salud logró advertir que los preceptos deontológicos fueron empleados adecuadamente, sin embargo, el grado de confianza mostrado por los encuestados en el procesamiento de datos revela un nivel moderado, siendo que, se ejecutaron correctamente los indicadores, pero no se implementaron mecanismos adecuados para difundir estándares de gestión de riesgos entre el personal de la institución (García, 2018).

En el mismo orden los resultados son sustentados por Barrio (2020) obtuvo resultados similares, determinando el ambiente de control que se manifiesta en interior del centro hospitalario muestra un nivel eficiente conforme a lo afirmado por los encuestados, asimismo, de sus resultados inferenciales de la prueba de Spearman se demuestra que coexiste una dependencia directa entre el ambiente de control y la gestión de riesgos, por consiguiente, se determinó que las anomalías en el SCI afectan las operaciones internas, y generan problemas tácticos en las organizaciones. Termina concluyendo que con la implementación del modelo COSO se posibilita una mejoría en la conducción y suministro de los recursos y permite minimizar las contingencias, a su vez, sugiere que debe fortalecerse los demás módulos administrativos de control.

En lo referente al segundo objetivo específico se propuso demostrar la existencia de la relación entre la evaluación del riesgo y la gestión de riesgos, es así, que los resultados segregados de su análisis inferencial mediante el método de Rho Spearman, confirmó una correspondencia positiva media ($Rho=0,486$) y una significancia ($p\text{-valor}= 0.000$), rechazando así la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis planteada, validando la existencia de la relación directa significativa entre la evaluación del riesgo y la gestión de riesgos.

En consonancia, estos resultados se van reflejados en la investigación de Romero (2021) quien manifiesta en sus hallazgos que opera una dependencia entre la evaluación de riesgos y gestión de riesgos conforme a la aplicación del estadístico de prueba de hipótesis Chi-cuadrado, conforme con los valores $33,807 > 9,4877$ y $p=,001 < ,05$, derivando en negar la hipótesis nula, y en admitirse la hipótesis alterna. En consecuencia, se ratifica que el esquema expone en un 65,9% el nivel de variación de la gestión de riesgos, destacando que esta dimensión engloba la totalidad de sistemas y actuaciones constituidas para administrar las contingencias, mediante la identificación, tratamiento, difusión de los riesgos en una organización.

Asimismo, los datos obtenidos convergen con los resultados de Vega de la Cruz et al. (2018) que del procesamiento de datos por medio del estadístico de medida Pearson rechazaron la hipótesis nula y admitieron la hipótesis alterna, determinando la coexistencia de relación directa de la evaluación de riesgos y gestión de riesgos en el organismo estudiado, obteniendo un nivel de confianza del 95%. Además, determinaron que se evidencian algunas deficiencias en los procedimientos de control de contingencias deduciendo la necesidad de auditorías internas para mejorar la gestión de riesgos, y recomendando el diseño y posterior aplicación de un plan de contingencias en la institución.

En cambio, estos resultados contradicen los hallazgos presentados por Paredes (2018) quien del análisis estadístico del módulo evaluación de riesgos, determinó un nivel de confianza es inferior, en tanto, el riesgo de control muestra valores altos, siendo que, los mecanismos de prevención instaurados por la organización son insuficientes para aminorar los supuestos de contingencias en las actuaciones de la organización, por tanto, se recomendó aplicar acciones correctivas para consolidar este componente, porque no se ha concretado ningún mecanismo de vigilancia. Finaliza, concluyendo que el proceso de evaluación del SCI reduce los riesgos organizacionales, facultando la eficiencia y eficacia en la gestión institucional.

En lo relativo al tercer objetivo específico, se esbozó demostrar la existencia de la relación entre la información y comunicación y la gestión de riesgos, de modo que, de los resultados inferenciales obtenidos mediante el método de Rho

Spearman, ratificó una correlación positiva media ($Rho=0,495$) y una significancia (p -valor= 0.000), refutando así la hipótesis nula y se admite la hipótesis alterna, por tanto, se confirma la existencia de la relación directa significativa entre información y comunicación y la gestión de riesgos.

En contraste con los resultados derivados de la investigación Paima (2020) efectuó un estudio descriptivo, correlacional y con esquema no experimental, constituyendo su campo de estudio por 54 trabajadores de un centro hospitalario, los hallazgos deducidos por medio del estadístico de Spearman evidencian una correspondencia positiva baja correspondiente al 0.330 entre la información de control interno y la gestión pública, concluyendo así que el sistema de información y comunicación que opera en la entidad es bajo, ya que, no cuentan con un OCI, por ello, la gestión pública que se efectúa es considerablemente negativa originando la falta del OCI y de presupuesto intangible y desproporcionado a su realidad.

En relación, Alcócer (2019) para el análisis inferencial de sus hipótesis efectuó su medición en función de estadístico de Spearman, determinó que impera una correlación negativa entorno al 27,9%; con una significancia bilateral del (p -valor= 0.007), rechaza entonces la hipótesis negativa y admite la hipótesis alternativa, se confirmó que existe correspondencia inversa entre la información y comunicación y la gestión de riesgos en un organismo público, a su vez, respecto al análisis de esta dimensión se advirtió que un grado de confianza moderado entorno al 57%, y un riesgo inferior del 43%, a razón de una serie de carencias, focalizadas en la falta de instrucción técnica al personal para la instauración de estrategias de comunicación, y de la implementación de normativa interna especializada en la gestión de la información. Es por ello, que afirma que el control interno que efectúa la institución de la región revela un contraste a la gestión de riesgo corporativo, determinando así una presencia muy baja o la inexistencia de los fundamentos de control, dentro de la alta dirección, la administración y encargados de las OCI.

En función a los hallazgos correspondiente al cuarto objetivo específico, se propuso demostrar la existencia de la relación entre las actividades de control y la gestión de riesgos, de manera que, de los resultados inferenciales del estadístico

de Spearman, se confirmó una correlación positiva media y una significancia (p -valor= 0.000), negando así la hipótesis nula, y admitiendo la hipótesis propuesta, por ello, se confirma que existe una relación directa y significativa entre las actividades de control y la gestión de riesgos.

Estos resultados son equivalentes a los hallazgos reportados por Hopkins (2020) que por medio del análisis inferencial de sus resultados procedentes del estudio de 118 servidores públicos que prestan servicios en ESSALUD, desarrolló su investigación de nivel descriptivo – correlacional, corroboró que opera una correspondencia inmediata y significativa entre las actividades de control y la gestión de riesgos en la entidad, también, del análisis del componente actividades de control se percibió un nivel medio de confianza, por ello, el riesgo de control es de un grado medio, entonces, el SCI puede ser adaptable, sin embargo, debe de consolidarse con una mejor proporción, teniendo en cuenta que el control interno posibilita optar por mecanismos adecuados para monitorear y gestionar los riesgos operacionales.

En contraste con lo anterior, Cocha (2018) en su investigación se orientó en estudiar el control interno en la gestión pública teniendo como escenario una entidad estatal, se desarrolló como una investigación básica, conforme a los resultados derivados de su investigación se confirma que las actividades de control se relacionan directamente con gestión de riesgos. Respecto a grado de confiabilidad obtenido de su evaluación, fundamentándose en los datos derivados de la entrevista aplicada, se logró determinar que existe un riesgo de nivel alto del 100%, en razón de los siguientes escenarios: la falta de inspecciones automatizadas que faculten el correcto funcionamiento del área administrativa de la institución; la falta de controles en el área operativa de la entidad, no tener una estructuración y organización de los procedimientos administrativos, y que no se instauraron sistemas de seguridad que asegure la información institucional sensible.

Además, se logró determinar que se manifiestan una serie de dificultades con la implementación del SCI en la entidad, ocasionados por la ausencia de responsabilidad funcional y administrativa denotada en el personal directivo para el cumplimiento de la normativa, concluyendo que la implementación del SCI es vital

para la prevención de riesgos, irregularidades, fraudes y prácticas de corrupción pasibles del accionar de los servidores y funcionarios públicos (Coha, 2018)

En consonancia al quinto objetivo específico, se planteó demostrar la existencia de la relación entre la supervisión y la gestión de riesgos, de forma que, de los resultados inferenciales procedentes del empleo del estadístico Rho Spearman, se obtuvo una correspondencia positiva media ($Rho=0,469$) y una significancia ($p\text{-valor}= 0.000$), rechazando la hipótesis nula, y se aprueba la hipótesis planteada, validándose la existencia de relación directa significativa entre la supervisión y la gestión de riesgos. Igualmente, se presenta resultados equivalentes en el estudio desarrollado por Mena (2020) que se propuso constatar el grado de incidencia del CI en la gestión de riesgo en las oficinas administrativas de una entidad públicas, como una investigación descriptiva – transversal con diseño no experimental, del análisis y procesamiento de datos estadísticos se determinó que la correlación demostrativa entre las supervisión y la gestión de riesgo, en consecuencia, la supervisión incide favorablemente en la valoración y tratamiento de los riesgos internos que se susciten en la institución.

Además, del análisis de este componente se obtuvo un nivel de confianza medio, en razón, el riesgo de control se ubicó en el grado medio, estableciéndose que el SCI implementado en la organización fue parcialmente manejable, aunque, se recomendó esbozar un esquema que asegure la supervisión en la administración de los recursos administrativos con el fin de estimar de forma periódica la gestión administrativa y se procuren actuaciones acertadas en el seguimiento de actividades institucionales. De ello, se concreta que el CI predispone en favor de la caracterización y valoración de los riesgos tácticos, estructurales, de capital, y de inversión evidenciados en la institución, resultando pertinente implementar políticas institucionales focalizados en la reducción de riesgos operativos transversales (Rodríguez, 2020).

VI. CONCLUSIONES

Primera. En relación al objetivo general, se demostró la existencia de una relación entre el control interno y la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, año 2021, este resultado se sustenta en lo segregado por el estadístico del Rho de Spearman que tuvo un valor inferencial de 0.538, con un nivel de confianza de 95%, mostró una correlación media entre ambas variables, con una significancia bilateral de 0.000, logrando rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis general. Además, el 55.3% del personal administrativo aseveró que la el control interno efectuado por la institución es eficiente, y el 52.9% de los encuestados declararon que la gestión de riesgos manifiesta en la institución es eficiente.

Segunda. Respecto al objetivo específico 1, se demostró la existencia de una relación significativa entre el ambiente de control y la gestión de riesgos en una institución especializada en salud, este resultado se sostiene en los inferenciales del Rho de 0,423, con un nivel de confianza correspondiente al 95%, evidenciando una correlación positiva media con una significancia bilateral de 0.000, por tanto, se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis general. Cabe agregar, que el 67.1% del personal administrativo ratificó que ambiente de control que predomina en la organización es eficiente.

Tercera. En referencia al objetivo específico 2, se demostró la existencia de una relación significativa entre la evaluación de riesgos del control interno y la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, este resultado se respalda en los valores inferenciales del Rho de 0,486, con un nivel de confianza correspondiente al 95%, comprobando una correlación positiva media con una significancia bilateral de 0.000, en consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general. También 54.1% del personal administrativo manifestó que la evaluación de riesgos se desarrolla de forma eficiente en la organización.

Cuarta. En relación al objetivo específico 3, se demostró la existencia de una relación significativa entre la información y comunicación, y la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, este hallazgo se apoya en los valores inferenciales del Rho de 0,495, con un nivel de confianza correspondiente al 95%, demostrando una correlación positiva media con una significancia bilateral de 0.000,

como resultado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general. Es preciso añadir que el 58.8% del personal administrativo revelaron que el sistema de información y comunicación que opera en la organización se ejecuta eficientemente.

Quinta. Respecto al objetivo específico 4, se demostró la existencia de una relación significativa entre las actividades de control y la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, este resultado se fundamenta en los valores inferenciales del Rho de 0.456, también muestra un nivel de confianza correspondiente al 95%, se confirma una correlación positiva media con una significancia bilateral de 0.000, ello implica rechazar la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general. Resulta necesario señalar que el 51.8% del personal administrativo aseguraron que las actividades de control que se efectúan en la organización se desenvuelven de manera eficiente.

Sexta. Respecto al objetivo específico 5, se demostró la existencia de una relación significativa entre la supervisión y la gestión de riesgos en una Institución especializada en salud, este hallazgo se sustenta en los valores inferenciales del Rho de 0.469, igualmente se constató un nivel de confianza correspondiente al 95%, revelando una correlación positiva media con una significancia bilateral de 0.000, por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general. Finalmente, el 49.4% del personal administrativo manifiestan que la supervisión efectuada por la organización opera de forma regular.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. A la alta dirección de una institución especializada en salud, se le recomienda planificar, fortalecer, fomentar y ejecutar un plan de mejora y monitoreo cíclico de los procesos administrativos, asimismo, optar por efectuar una auditoría interna con la finalidad que evidencie una valoración objetiva de la gestión de riesgos, en aras de la mejora continua de la institución.

Segunda. A la Oficina de Recursos Humanos de la entidad, se le recomienda diseñar un reporte consolidado sobre las eventualidades o contingencias que tuvieran relación con la ética, mejorando el sistema operativo de las denuncias efectuadas por el personal ante sucesos de corrupción, evitando la consecución de estos actos en la institución.

Tercera. A la Oficina General de Administración en coordinación con Oficina de Recursos Humanos de la entidad, se les recomienda realizar evaluaciones trimestrales de los talleres de capacitación sobre prevención de riesgos de fraudes, y anticorrupción. Teniendo en cuenta que las capacitaciones en estos temas actúan como un instrumento de prevención y disuasión de fraude en las actuaciones institucionales, ejecutando un mejor control en el marco de las operaciones ordinarias de la organización.

Cuarta. A la Oficina General de Administración de la institución, se le recomienda instaurar un sistema de comunicación que posibilite la presentación de reportes continuos sobre la eventualidad del riesgo operativo, que circunscriba la identificación de contingencias de fraude, estafa, o delictivas, direccionadas a las áreas administrativas de la organización, instaurando procedimientos para la ejecución de acciones oportunas y proporcionales a los datos contenidos en los reportes en mención.

Quinta. A la dirección general de la entidad, se le recomienda efectuar actividades de seguimiento de las oficinas administrativas para asegurar la observancia del plan de acción anual para la Implementación del SCI, y hacer mayor enfoque e intervención en la formulación de sugerencias, encaminados en que sirvan como un mecanismo para sobreponerse a los riesgos y anomalías, en donde se garantice la toma de acción y los resultados.

Sexta. A la alta dirección del instituto especializado en salud, se le recomienda efectuar una supervisión permanente en cuanto a la estimación de los potenciales peligros y contingencias que operen en la institución, con el objeto de identificar oportunamente los riesgos que afecten la continuidad de las actividades, y también con el propósito de sostener un control eficiente de las operaciones conforme al cronograma de actividades proyectado y con las metas trazadas.

Séptima. A los futuros investigadores, se les recomienda ahondar y expandir el análisis de las variables planteadas en el presente estudio; igualmente, obtener un mayor alcance de la relevancia y de los fundamentos que justifican su estudio, y de ser posible proponer alternativas de solución ante la problemática observada, para mejorar la operatividad de los procesos de control en las áreas administrativas de las organizaciones que presten servicios asistenciales.

REFERENCIAS

- Abbott, L., Parker, S., Peters, G. & Presley, T. (2019). Control Self-Assessment and Costs of Compliance with Sarbanes-Oxley Section 404. *Journal of Management Accounting Research*, 31(3), 5–24. <https://doi.org/10.2308/jmar-52399>
- Acevedo Pérez, I. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. Ciencia y enfermería, *ESPACIOS*, 8(1), 15-18. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532002000100003>
- Aguirre, J., y Flores, M. (2019). Corruption in South America. An approach from the forensic audit. *ESPACIOS*, 40(3), 27-35. <https://www.revistaespacios.com/a19v40n03/a19v40n03p27.pdf>
- Alcócer Barrientos, C. (2019) *Control interno y gestión de los riesgos corporativos en los gobiernos locales de la Región Junín* (Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú). <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/5914>
- Álvarez-Indacochea, A., Pibaque-Pionce, S., & Vera-Franco, P. (2022) Control Processes in Business Risk Management. *Polo del Conocimiento*, 7(2), 707-719. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8354878.pdf>
- American Psychological Association. (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Barrio Carbajal, S. (2020) *El control interno en la administración pública: influencia de los factores emocionales*. (Tesis doctoral, Universidad de Salamanca). <http://hdl.handle.net/10366/145240>
- Bastián Duarte, P., & Campos Pozo, R. (2015). Situational analysis and risk profile in 21st century organizations. A proposal to diagnose in turbulent times. *SATHIRI*, 6(2), 194-217. <https://cutt.ly/mKwNEJF>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (4ª ed.). Colombia, Colombia: PEARSON.
- Biler-Reyes, S. (2017). Audit. Essential elements. *Dominio de las Ciencias*, 3(1), 138-151. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v3i1.379>

- Cabana, S., Cortés, F., Contreras, F., & Vargas, V. (2020). Influence of management control on the public value generated in services dependent on the Ministry of economy, development and tourism, Chile. *Información tecnológica*, 31(2), 103-116. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642020000200103>
- Calle Álvarez, G., Narváez Zurita, C., y Erazo Álvarez, J. (2020). Internal control system as a tool for optimizing the financial processes of the company Austroseguridad Cía. Ltda. *Revista Dominio de la ciencia*, 6(1), 429-465. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v6i1.1155>
- Carrera-López, J, Bedor-Vargas, D., & Borja-Salinas, E (2020) Financial audit for internal control in the departmental processes of a company. *Polo del Conocimiento*, 5(3), 903-921. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7518075>
- Casares, I. y Lizarzaburu, E. (2016). *Introduction to comprehensive business risk management. Focus: ISO 31000*. Platinum Editorial S.A.C. <https://cutt.ly/dKw2Jr1>
- Cevallos, D., Moreno, C., y Chávez, M. (2020). La Auditoría Interna. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(5), 15-20. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v10n5/2218-3620-rus-10-05-15.pdf>
- Chen, H., Yang, D., Zhang X. & Zhou, N. (2020). The Moderating Role of Internal Control in Tax Avoidance: Evidence from a COSO-Based Internal Control Index in China. *Journal of the American Taxation Association*. 42 (1), 23–55. <https://doi.org/10.2308/atax-52408>
- Coha Zamata, L. (2018) *Control interno en la gestión pública. El caso en una entidad del estado, año 2017* (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/13476>
- Concepción-Toledo, D, González-Suárez, E, García-Prado, R, & Miño-Valdés, J. (2019). Research methodology: Origin and construction of a doctoral thesis. *Revista Científica de la UCSA*, 6 (1), 76-87. [https://dx.doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2019.006\(01\)076-087](https://dx.doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2019.006(01)076-087)

- CONCYTEC (2018). Reglamento de calificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica – Reglamento RENACYT. <https://cutt.ly/aZTKPo8>
- Díaz-Narváez, V., & Calzadilla-Núñez, A. (2018). Research Methodology, research processes and Medicine students. *Revista Salud Uninorte*, 34 (1), 251-252. <https://doi.org/10.14482/sun.34.1.10367>
- Durán Ruiz, A. (2018). El nuevo enfoque de riesgo en el control interno de la administración pública venezolana. *Sapienza organizational*, 5(9), 81-104.
- Estanish Díaz, H. (2019) *Control Interno y gestión de la oficina de logística de la red desconcentrada Sabogal 2017* (Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Callao). <http://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/5103?show=full>
- Frazer, L. (2020). ¿El Control Interno Mejora la Función de Atestación y por Extensión de los Servicios de Aseguramiento? Un enfoque práctico. *Revista de Contabilidad y Finanzas*, 20 (1), 28-38. <https://doi.org/10.33423/jaf.v20i1.2739>
- Figueroa, D., Narváez, C., y Erazo, J. (2019). The special exam as a control process: phases and practical application in the public sector. *Koinonia Interdisciplinary Arbitration*. <http://dx.doi.org/10.35381/r.k.v4i2.468>.
- Gamboa Poveda, J., Puente Tituaña, M., & Moran-Chilan, J. (2016) Importance of internal control in the public sector. *Revista Publicando*, 3(8), 487-502. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5833405.pdf>
- García Muñoz, J. (2018). *Gobernanza, gestión de riesgos y cumplimiento normativo en la universidad pública* (Tesis de doctorado, Universidad de Salamanca). <https://gedos.usal.es/handle/10366/139776>
- García-González, J., y Sánchez-Sánchez, P. (2020) Theoretical research design: methodological instructions for the development of proposals and scientific research projects. *Información tecnológica*, 31(6), 159-170. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642020000600159>
- Guerrero-Aguilar, M, Medina-León, A, y Nogueira-Rivera, D. (2020). Risk

management procedure as support for decision making. *Ingeniería Industrial*, 41(1), 2-14.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362020000100002&lng=es&tlng=es

González, L., Narváez, C., y Erazo, J. (2019). Government auditing and its impact on institutional management and management of public resources. *Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*. 5(1), 474-501. <https://dx.doi.org/10.35381/cm.v5i1.277>

Gutiérrez, Yolanda E., & Sánchez-Ortiz, Aurora. (2018). Diseño de un Modelo de Gestión de Riesgos basado en ISO 31.000:2012 para los Procesos de Docencia de Pregrado en una Universidad Chilena. *Formación universitaria*, 11(4), 15-32. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000400015>

Herbas Torrico, B., & Rocha Gonzales, E. (2018). Metodología científica para la realización de investigaciones de mercado e investigaciones sociales cuantitativas. *Revista Perspectivas*, (42), 123-160. <https://cutt.ly/0KsY1a9>

Jinchuñá-Huallpa, J., y Fernández-Sosa. L. (2021). Metodología de auditoría integral para el Sistema Nacional de Control del Perú. *Revista Ciencias económicas y administrativas*. 6(5), 797-813.
<http://dx.doi.org/10.23857/pc.v6i5.2701>

Jinchuñá-Huallpa, J., Fernández-Sosa. L., y Carrizales-Garabito, N. (2020). Modelo para la evaluación de las áreas críticas de la auditoría financiera en EPS Moquegua S.A., 2020. *Revista Ciencias económicas y administrativas*. 6(3), 620-637. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v6i3.1419>

Hernández R.; Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). McGRAW-HILL/Interamericana Editores

Hernández Mendoza, S., & Duana Ávila, D. (2020) Data collection techniques and instruments. *Revista Ciencia Economic Administrative del ICEA*. 9(17), 51-63. <https://cutt.ly/uKsRFVJ>

Hidalgo Mejía, J, Medina Ortega, A, Castro Palma, J., y Pasco Ames, R. (2018). Sistema de control gubernamental y la corrupción política, económica y social en el Gobierno Regional de Áncash, 2011-2014. *Revista Aporte*

- Santiagouino. 11(1), 119-130.
<http://dx.doi.org/10.32911/as.2018.v11.n1.461>
- Hopkins Zarate, N. (2020) *La auditoría y su incidencia en la gestión de los riesgos operacionales en la prestación de servicios asistenciales, en ESSALUD, de Lima Metropolitana, 2018-2019* (Tesis de Maestría, Universidad San Martín de Porres). <https://cutt.ly/cKwNIbl>
- León, E., y Puls, S. (2017). Forensic Audit: Conceptualizations and Adoption in Latin America. *RECAI*, 6(15), 1-23.
https://www.researchgate.net/publication/323760229_Auditoria_Forense_Conceptualizaciones_y_Adopcion_en_America_Latina
- Ley Nro. 27785 (2002, 23 de julio). Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de La Contraloría General de La República. *Diario Oficial El Peruano*.
<https://n9.cl/m63iz>
- Llumiguano Poma, M., Gavilánez Cárdenas, C., & Chávez Chimbo, G. (2021). Importance of management auditing as a tool for continuous improvement in companies. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 8(3). <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2723>
- Lizarzaburu, E., Barriga Ampuero, G., Noriega, L., López, L., y Mejía, P. (2017) Enterprise Risk Management: ISO 31000 Review Framework. *ESPACIOS*. 38(59), 8-29.
<https://www.revistaespacios.com/a17v38n59/a17v38n59p08.pdf>
- Lozano, E., Amasifuén, M., y Luna, M. (2020). Control interno y Gestión administrativa de la Municipalidad Provincial De Picota. *Balances Revista de Investigación de Ciencias Sociales*. 8(11), 3-5.
<https://revistas.unas.edu.pe/index.php/Balances/article/view/198/211>
- Madrid Valerio, C., & Palomino Ramírez, W. (2020). Opportunities for corruption and pandemic: government compliance as an effective protector within public organizations. *Desde el Sur*, 12(1), 213-239.
<https://dx.doi.org/10.21142/des-1201-2020-0014>
- Manterola, C., Grande, L., Otzen, T., García, N., Salazar, P. y Quiroz, G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de

valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Laboratorio e Infectología*. 35(6), 680-688. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rci/v35n6/0716-1018-rci-35-06-0680.pdf>

Mena Izquierdo, J. (2020) *El control interno y su incidencia en la gestión del riesgo de las unidades de gestión educativa local de la región Tumbes - 2019* (Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Tumbes). <http://repositorio.untumbes.edu.pe/handle/20.500.12874/2027>

Mendoza Paredes, M. (2020). Implementación del Sistema de Control Interno en la Gestión Administrativa de las unidades ejecutoras del Ministerio del Interior en el Sur del Perú. *Revista De Investigaciones De La Escuela De Posgrado De La UNA PUNO*, 9(2), 1610 - 1618. <https://doi.org/10.26788/riepg.v9i2.2111>

Mendoza-Zamora, W., García-Ponce, T., Delgado-Chávez, M., & Barreiro-Cedeño, I. (2018). Internal control and its influence on the administrative management of the public sector. *Dominio de Las Ciencias*, 4(4), 206-240. <https://doi.org/10.23857/dc.v4i4.835>

Naranjo-Silva, E., Oñate-Andino, A., Soler-González, R., & Varela-Lorenzo, P (2018). La gestión de riesgo: el recurrente ausente de la administración de empresas. *Revista Ciencia Unemi*, 11 (26),51-62. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=582661257005>

Osorio Hoyos, J. (2018). Principios éticos de la investigación en seres humanos y en animales. *Ética en la investigación. Medicina*, 60(2), 255-308. <https://acortar.link/rQOf4e>

Oussii, A. & Boulila, T. (2018). The impact of internal audit function characteristics on internal control quality. *Managerial Auditing Journal*, 33(5), 450-469. <http://dx.doi.org/10.1108/MAJ-06-2017-1579>

Paima Paredes, R. (2020) *El control interno como instrumento de mejora en la gestión pública del Hospital Amazónico de Yarinacocha, 2019* (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo). <https://hdl.handle.net/20.500.12692/44257>

- Paredes Bastidas, A. (2018). *Evaluación del control interno mediante la metodología COSO 2013 al departamento financiero del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social, Centro de Especialidades Letamendi en el período 2016-2017* (Tesis de maestría, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil). <http://repositorio.ucsg.edu.ec/handle/3317/10921>
- Parrales-Reyes, J., Peña-Ponce, D., y Figueroa-Soledispa, M. (2022). Sistemas de Control Administrativo en el Entorno Micro Empresarial. *Revista Ciencias Económicas y Empresariales*, 7(2), 684-706. <http://dx.doi.org/10.23857/pc.v7i1.3610>
- Pérez Corrales, J., y Barbarán Mozo, H. (2021). Control administrativo en la gestión pública. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 5(1), 267-279. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i1.224
- Pérez Vera, M., Ocampo Botello, F., & Sánchez Pérez, K. (2015). Application of research methodology to identify emotions. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 6 (11). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=498150319048>
- Portal Martínez, J. (2016). Control interno e integridad: elementos necesarios para la gobernanza pública. *El Cotidiano*, (198), 7-13. <https://n9.cl/ru5os>
- Ramírez-Casco, A, Cedeño-Ávila, G., Burbano-Pérez, A., & Berrones-Paguay, A (2020) Financial audit for internal control in the departmental processes of a company. *Polo del Conocimiento*, 5(3), 903-921. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7518075>
- Reyna Zambrano, Y. (2017). El control a la gestión en la administración pública: Una mirada a las legislaciones de Ecuador y Perú. *Revista San Gregorio*, 1(19), 154-167. <http://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/>
- Reyes Reinoso, J., Reyes Cárdenas, N., Cárdenas Muñoz, J. (2019). Contabilidad gubernamental y normas internacionales de contabilidad para el sector público ecuatoriano. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(88), 5-10. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29062051012>

- Rodriguez, J. (2020). *Fortalecimiento Del Sistema De Control Interno En La E.S.E "Hospital Regional Del Magdalena Medio": Enfoque Coso* (Tesis de maestría, Universidad EAN). <https://repository.ean.edu.co/handle/10882/9837>
- Romero Pacora, J. (2021) Influencia del control interno en la gestión de riesgos en un establecimiento de salud de Lima 2020 (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo). <https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58957>
- Salvatore López, N., Morán Montalvo, C., y Cárdenas Zambrano, S. (2018). La Gestión de riesgo en las operaciones de bancos privados en el periodo 2013-2016. *INNOVA Research Journal*, 3(11), 95-108. <https://revistas.uide.edu.ec/index.php/innova/article/view/689>
- Santamaría-Quishpe, G. y Cárdenas Solís, M., (2017) La Auditoría de Gestión, una Herramienta Necesaria para la Economía. *UT Ciencia y Tecnología al servicio del pueblo*, 3(2),95-103. <https://n9.cl/un31>
- Santillana, R. (2015). *Sistema de Control Interno* (3ª ed.). Pearson
- Suárez Santa Cruz, L. (2020). Implementación de recomendaciones en informes de auditoría y su incidencia en la gestión municipal. *UCV HACER Revista de Investigación y Cultura*. 9(3), 51-64. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7946102>
- Universidad César Vallejo (2022). *Guía de elaboración de productos de investigación de fin de programa*. Lima.
- Vega de la Cruz, L., González Téllez, L. G., & Pérez Pravia, M. (2018). Gestión multicriterio de riesgos operacionales en los procesos clave de una entidad hospitalaria. *Archivo Médico de Camagüey*, 22(2), 171–182. <https://cutt.ly/lKsY5ub>
- Vergara Cuadros, Y., Guaman Chavez, R., & Mogollón Mena, P. (2021). Internal control and its impact on administrative and financial management in the Ecuadorian federation of road equipment operators and mechanics, (fedesomec case study, 2020). *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7571-7604. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.866

- Villada, F., López, J., & Muñoz, N. (2018). Análisis de la Relación entre Rentabilidad y Riesgo en la Planeación de las Finanzas Personales. *Revista Formación universitaria*, 11(6), 1-13. <https://cutt.ly/YKsUtXi>
- Visurraga-Camargo, L. (2022). Auditoría de gestión y control gubernamental en el sector público. Caso: Junín - Perú. *CIENCIAMATRIA*, 8(14), 92-107. <https://doi.org/10.35381/cm.v8i14.636>
- Zambrano, M., & Armada, E. (2018). Science and management audit in public institutions of higher education in the Republic of Ecuador: Social impact. *Cofin Habana*, 12(1), 15-31. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612018000100002&lng=es&tlng=es
- Zapata, G. (2015). The size and structure of the organization: a theoretical and empirical study with the contingent approach. *Revista Ciencias Estratégicas*, 23(34), 193 - 208. <https://www.redalyc.org/pdf/1513/151350864003.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSION	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
VARIABLE "X": Control Interno	Definición del control interno según el Artículo 7° Ley N° 27785 Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República El control interno comprende las acciones de cautela previa, simultánea y de verificación posterior que realiza la entidad sujeta a control, con la finalidad que la gestión de sus recursos, bienes y operaciones se efectúe correcta y eficientemente. Su ejercicio es previo, simultáneo y posterior.	En esta investigación la variable Control Interno tiene 5 dimensiones las cuales tienen 3 indicadores cada una, serán medidas con la escala de Likert, mediante la aplicación de un cuestionario que consta de 28 preguntas dirigido al personal administrativo de la Oficina General de Administración (OGA) y la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto (OGPP) de un Instituto Especializado en Salud, con escala de medición de elección múltiple: Nunca (1) casi nunca (2) a veces (3) casi siempre (4) siempre (5).	Ambiente de control.	- Conducta ética - Evaluación de competencias - Formación	Escala ordinal - Deficiente - Regular - Eficiente
			Evaluación del riesgo.	- Lineamientos - Identificación de riesgos - Diligencias institucionales	
			Información y comunicación.	- Difusión de información - Sistemas de información - Canales de comunicación	
			Actividades de control.	- Seguridad institucional - Planes de contingencia - Indicadores de gestión	
			Supervisión	- Acciones preventivas - Acciones correctivas - Acciones de monitoreo y control	
VARIABLE "Y": Gestión de Riesgos	La gestión del riesgo se define como el proceso de identificar, analizar y cuantificar las probabilidades de pérdidas y efectos secundarios que se desprenden de los desastres, así como de las acciones preventivas, correctivas y reductoras correspondientes que deben emprenderse.	En esta investigación la variable Gestión de Riesgo, tiene 3 dimensiones las cuales tienen 2 indicadores cada una, serán medidas con la escala de Likert, mediante la aplicación de un cuestionario que consta de 28 preguntas dirigido al personal administrativo de la Oficina General de Administración (OGA) y la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto (OGPP) de un Instituto Especializado en Salud, con escala de medición de elección múltiple: Nunca (1) casi nunca (2) a veces (3) casi siempre (4) siempre (5).	Prevención del Riesgo	- Medios y métodos - Factores	Escala ordinal - Deficiente - Regular - Eficiente
			Diagnóstico del Riesgo	- Perspectivas de riesgos - Grado de riesgo	
			Valoración del riesgo	- Comparación de riesgos - Alternativas de solución	

Anexo 2. Cálculo de la muestra

Cálculo de muestra en poblaciones finitas

Si la población es finita, es decir conocemos el total de la población y deseásemos saber cuántos del total tendremos que estudiar la fórmula sería:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$



$$n = \frac{108 \times 1.96^2 (0.5 \times 0.5)}{0.05^2 (108-1) + 1.96^2 (0.5 \times 0.5)}$$

$$n = 85 \text{ trabajadores}$$

Donde:

- **N** = Total de la población
- **Z α** = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)
- **p** = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)
- **q** = 1 – p (en este caso 1-0.05 = 0.95)
- **d** = precisión (en su investigación use un 5%).

Nota. Tomado de Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio (Fotografía) (p. 8), T. Otzen, & C. Manterola, 2017, *Journal of Morphology*, 35(1).

Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario de la Variable: Control interno

Estimado (a) trabajador, con el presente cuestionario pretendemos obtener información respecto a la imagen institucional, para lo cual solicitamos tu colaboración, respondiendo todas las afirmaciones. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

1 = Nunca	2- = Casi nunca	3 = A veces	4 = Casi siempre	5 = Siempre
-----------	-----------------	-------------	------------------	-------------

Ítem	Dimensión 1: Ambiente de control	1	2	3	4	5
1	Se le informó sobre el código de ética en la función pública					
2	Se establecieron normativas internas relativas a la conducta funcional del personal de la institución					
3	Se efectuaron evaluaciones de desempeño en periodo de ejercicio de la institución					
4	Se aplican indicadores de desempeño para el desempeño de sus funciones.					
5	Se realizan programas o talleres de capacitación técnica y funcional en la institución.					
	Dimensión 2: Evaluación del riesgo					
6	Se han implementado lineamientos relativos a la gestión de riesgos.					
7	Se implementan medidas para la identificación de riesgos.					
8	Se promueve la autogestión de riesgos en el trabajo en las políticas institucionales.					
9	Se establecen procedimientos de control interno en la institución.					
10	Se establecen procedimientos internos para mitigar los riesgos.					
	Dimensión 3: Información y comunicación					
11	Se difunde de forma periódica información relativa al sistema de control interno.					
12	Se implementan controles efectivos para la difusión de la información					
13	Se establecen procedimientos para el manejo adecuado de los sistemas de información.					
14	Los sistemas de información implementados en la institución son seguros y confiables.					
15	Se establecen canales y medios de comunicación interna y externa en la institución.					
16	Los mecanismos de comunicación institucional son efectivos.					
	Dimensión 4: Actividades de control					
17	Se aplican procedimientos de rotación de personal de forma periódica.					
18	Se implementan procedimientos para el resguardo, vigilancia y disposición de los recursos					
19	Se implementaron planes de contingencia ante eventuales riesgos en la institución.					
20	Se establecen lineamientos para delimitar las funciones de los puestos.					
21	Se aplican mecanismos internos de rendición de cuentas.					
22	Se ejecutan los indicadores establecidos en el plan estratégico y operativo de la institución					
	Dimensión 5: Supervisión					
23	Se establecen mecanismos de revisión periódica de los procedimientos.					
24	Se implementan lineamientos para detectar deficiencias funcionales.					
25	Se establecen acciones correctivas de forma oportuna.					
26	Se registran las deficiencias o anomalías en los sistemas o procedimientos.					
27	Se aplican procedimientos de control posterior a las actividades institucionales.					
28	Se realizan diligencias de revisión continua de los procedimientos institucionales.					

Ficha técnica de instrumento de medición de Control Interno:

Nombre del Instrumento	Cuestionario dirigido a los trabajadores administrativos de una Institución Especializada en Salud
Autor:	Julio Alejandro Gamarra Ybazeta
Año:	2021
Tipo de instrumento:	Cuestionario
Objetivo:	Analizar y medir el control interno y sus dimensiones
Población:	Trabajadores Administrativos de las oficinas de OGA y OGPP de una Institución Especializada en Salud, año 2021
Tipo de aplicación:	Individual
Número de ítems:	Total 28 ítems
Modo de administración:	Virtual
Tiempo de administración:	15 minutos
Escala:	Escala de Lickert: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).
Fiabilidad:	,949 (Método Alfa de Cronbach)
Validez:	Si (juicio de expertos)

Tabla de rangos y puntajes variable control interno

VARIABLES Y DIMENSIONES /NIVELES	ITEMS	ALTO	REGULAR	BAJO
Control interno	28	(103 – 140)	(66 – 102)	(28 – 65)
Ambiente de control	5	(19 – 25)	(12 – 18)	(5 – 11)
Evaluación del riesgo	5	(19 – 25)	(12 – 18)	(5 – 11)
Información y comunicación	6	(23 – 30)	(15 – 22)	(6 – 14)
Actividades de control	6	(23 – 30)	(15 – 22)	(6 – 14)
Supervisión	6	(23 – 30)	(15 – 22)	(6 – 14)

Cuestionario de la Variable: Gestión de riesgos

Estimado (a) trabajador, con el presente cuestionario pretendemos obtener información respecto a la imagen institucional, para lo cual solicitamos tu colaboración, respondiendo todas las afirmaciones. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

1 = Nunca	2- = Casi nunca	3 = A veces	4 = Casi siempre	5 = Siempre
-----------	-----------------	-------------	------------------	-------------

Ítem	Dimensión 1: Prevención del riesgo	1	2	3	4	5
1	Recibieron capacitaciones sobre los mecanismos y medios para la identificación de los riesgos.					
2	Se promueven acciones de sensibilización y concientización relativos a la prevención de riesgos.					
3	Se establecen lineamientos de acción para prevenir riesgos en situaciones emergencia.					
4	Se establecen planes de acción durante situaciones de emergencia.					
5	Se realiza periódicamente el mapeo de los riesgos en la institución.					
6	Se promueve la participación del personal por medios informáticos institucionales para la prevención de riesgos.					
7	Se establecen controles de los riesgos en los procesos.					
8	Se establecen los factores de riesgos externos en la institución.					
9	Se le informa sobre los factores de riesgos en el trabajo.					
	Dimensión 2: Diagnóstico del riesgo					
10	Se realizan simulacros sobre situaciones particulares de riesgo.					
11	Se registran periódicamente las incidencias de riesgos.					
12	Se informa sobre las amenazas de riesgo al personal de manera continua.					
13	Se realizan revisiones periódicas de los equipos, maquinarias y sistemas con el objetivo de prevenir accidentes.					
14	Se restringe el uso y acceso de equipos y sistemas a personas no autorizadas.					
15	Se promueve la participación activa en la evaluación de los riesgos en el trabajo.					
16	Se clasifican los riesgos según el nivel de gravedad y peligrosidad.					
17	Se realizan capacitaciones para la identificación de los niveles de riesgos.					
18	Se notifican oportunamente los daños o cambios producidos en los activos fijos.					
	Dimensión 3: Valoración del riesgo					
19	Se conformaron comités de riesgos en la institución.					
20	Se efectuaron los planes de contingencia de manera oportuna en la institución.					
21	Se supervisa la observancia de los controles internos en su área de trabajo.					
22	Se proporciona orientación ante cualquier eventualidad de riesgo que se suscite.					
23	Se cuentan con pólizas de seguro para resguardar activos fijos.					
24	Se monitorean los riesgos para su valoración posterior.					
25	Se establecen alternativas de solución ante una contingencia.					
26	Se faculta la participación activa del personal en la solución del riesgo suscitado en el área de trabajo					
27	Se establecen protocolos para la elección de la solución de la contingencia.					
28	Se prioriza las soluciones de las contingencias e incidentes en la institución en proporción con sus efectos					

Ficha técnica de instrumento de medición de Gestión de Riesgos:

Nombre del Instrumento	Cuestionario dirigido a los trabajadores administrativos de una Institución Especializada en Salud
Autor:	Julio Alejandro Gamarra Ybazeta
Año:	2021
Tipo de instrumento:	Cuestionario
Objetivo:	Analizar y medir la gestión de riesgos y sus dimensiones
Población:	Trabajadores Administrativos de las oficinas de OGA y OGPP de una Institución Especializada en Salud, año 2021
Tipo de aplicación:	Individual
Número de ítems:	Total 28 ítems
Modo de administración:	Virtual
Tiempo de administración:	15 minutos
Escala:	Escala de Lickert: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4) y Siempre (5).
Fiabilidad:	,947 (Método Alfa de Cronbach)
Validez:	Si (juicio de expertos)

Tabla de rangos y puntajes variable gestión de riesgos:

VARIABLES Y DIMENSIONES /NIVELES	ITEMS	ALTO	REGULAR	BAJO
Gestión de riesgos	28	(103 – 140)	(66 – 102)	(28 – 65)
Prevención del riesgo	9	(34 – 45)	(22 – 33)	(9 – 21)
Diagnóstico del riesgo	9	(34 – 45)	(22 – 33)	(9 – 21)
Valoración del riesgo	10	(37 – 50)	(24 – 36)	(10 – 23)

Anexo 4

Valides de instrumentos

Experto	Grado	Aplicable
Nancy Margot Agama Rojas	Dra. en Gestión Pública y Gobernabilidad	Si
Samuel Vladimir Rivera Castilla	Magister en Administración	Si
Ynma Angelica Flores Garro	Dra. en Gestión Pública	Si

ANEXO 5

Certificados de validez de contenido de instrumentos



Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la variable control interno

Dimensiones/Ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
Dimensión 1: Ambiente de control								
1	Se le informó sobre el código de ética en la función pública	X		X		X		
2	Se establecieron normativas internas relativas a la conducta funcional del personal de la institución	X		X		X		
3	Se efectuaron evaluaciones de desempeño en periodo de ejercicio de la institución	X		X		X		
4	Se aplican indicadores de desempeño para el desempeño de sus funciones	X		X		X		
5	Se realizan programas o talleres de capacitación técnica y funcional en la institución.	X		X		X		
Dimensión 2: Evaluación del riesgo.		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
6	Se han implementado lineamientos relativos a la gestión de riesgos.	X		X		X		
7	Se implementan medidas para la identificación de riesgos.	X		X		X		
8	Se promueve la autogestión de riesgos en el trabajo en las políticas institucionales.	X		X		X		
9	Se establecen procedimientos de control interno en la institución.	X		X		X		
10	Se establecen procedimientos internos para mitigar los riesgos.	X		X		X		
Dimensión 3: Información y comunicación		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
11	Se difunde de forma periódica información relativa al sistema de control interno	X		X		X		
12	Se implementan controles efectivos para la difusión de la información	X		X		X		
13	Se establecen procedimientos para el manejo adecuado de los sistemas de información	X		X		X		
14	Los sistemas de información implementados en la institución son seguros y confiables	X		X		X		
15	Se establecen canales y medios de comunicación interna y externa en la institución.	X		X		X		
16	Los mecanismos de comunicación institucional son efectivos.	X		X		X		
Dimensión 4: Actividades de control.		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
17	Se aplican procedimientos de rotación de personal de forma periódica.	X		X		X		
18	Se implementan procedimientos para el resguardo, vigilancia y disposición de los recursos	X		X		X		
19	Se implementaron planes de contingencia ante eventuales riesgos en la institución.	X		X		X		
20	Se establecen lineamientos para delimitar las funciones de los puestos.	X		X		X		
21	Se aplican mecanismos internos de rendición de cuentas.	X		X		X		
22	Se ejecutan los indicadores establecidos en el plan estratégico y operativo de la institución	X		X		X		

Dimensión 5: Supervisión.		SI	NO	SI	NO	SI	NO
23	Se establecen mecanismos de revisión periódica de los procedimientos.	X		X		X	
24	Se implementan lineamientos para detectar deficiencias funcionales.	X		X		X	
25	Se establecen acciones correctivas de forma oportuna.	X		X		X	
26	Se registran las deficiencias o anomalías en los sistemas o procedimientos.	X		X		X	
27	Se aplican procedimientos de control posterior a las actividades institucionales	X		X		X	
28	Se realizan diligencias de revisión continua de los procedimientos institucionales.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Nancy Margot Agama Rojas

DNI: 73041120

Especialidad del validador: Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

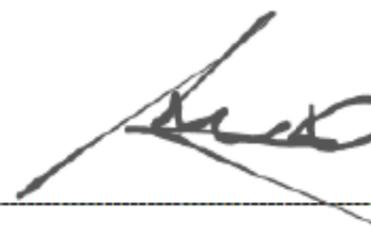
Lima, 04 de junio de 2022.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Firma del experto informante

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la variable gestión de riesgo

Dimensiones/Ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
Dimensión 1: Prevención del Riesgo								
1	Recibieron capacitaciones sobre los mecanismos y medios para la identificación de los riesgos.	X		X		X		
2	Se promueven acciones de sensibilización y concientización relativos a la prevención de riesgos.	X		X		X		
3	Se establecen lineamientos de acción para prevenir riesgos en situaciones emergencia.	X		X		X		
4	Se establecen planes de acción durante situaciones de emergencia.	X		X		X		
5	Se realiza periódicamente el mapeo de los riesgos en la institución.	X		X		X		
6	Se promueve la participación del personal por medios informáticos institucionales para la prevención de riesgos.	X		X		X		
7	Se establecen controles de los riesgos en los procesos	X		X		X		
8	Se establecen los factores de riesgos externos en la institución.	X		X		X		
9	Se le informa sobre los factores de riesgos en el trabajo.	X		X		X		
Dimensión 2: Diagnóstico del Riesgo		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
10	Se realizan simulacros sobre situaciones particulares de riesgo	X		X		X		
11	Se registran periódicamente las incidencias de riesgos.	X		X		X		
12	Se informa sobre las amenazas de riesgo al personal de manera continua.	X		X		X		
13	Se realizan revisiones periódicas de los equipos, maquinarias y sistemas con el objetivo de prevenir accidentes.	X		X		X		
14	Se restringe el uso y acceso de equipos y sistemas a personas no autorizadas.	X		X		X		
15	Se promueve la participación activa en la evaluación de los riesgos en el trabajo.	X		X		X		
16	Se clasifican los riesgos según el nivel de gravedad y peligrosidad.	X		X		X		
17	Se realizan capacitaciones para la identificación de los niveles de riesgos.	X		X		X		
18	Se notifican oportunamente los daños o cambios producidos en los activos fijos.	X		X		X		
Dimensión 3: Valoración del riesgo		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
19	Se conformaron comités de riesgos en la institución.	X		X		X		
20	Se efectuaron los planes de contingencia de manera oportuna en la institución.	X		X		X		

21	Se supervisa la observancia de los controles internos en su área de trabajo.	X		X		X	
22	Se proporciona orientación ante cualquier eventualidad de riesgo que se suscite.	X		X		X	
23	Se cuentan con pólizas de seguro para resguardar activos fijos.	X		X		X	
24	Se monitorean los riesgos para su valoración posterior.	X		X		X	
25	Se establecen alternativas de solución ante una contingencia.	X		X		X	
26	Se faculta la participación activa del personal en la solución del riesgo suscitado en el área de trabajo	X		X		X	
27	Se establecen protocolos para la elección de la solución de la contingencia.	X		X		X	
28	Se prioriza las soluciones de las contingencias e incidentes en la institución en proporción con sus efectos.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Nancy Margot Agama Rojas

DNI: 73041120

Especialidad del validador: Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

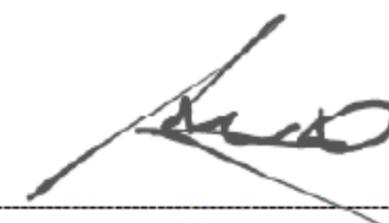
Lima, 04 de junio de 2022.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Firma del experto informante

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la variable control interno

Dimensiones/Ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SÍ	No	SÍ	No	SÍ	No	
Dimensión 1: Ambiente de control								
1	Se le informó sobre el código de ética en la función pública	X		X		X		
2	Se establecieron normativas internas relativas a la conducta funcional del personal de la institución	X		X		X		
3	Se efectuaron evaluaciones de desempeño en periodo de ejercicio de la institución	X		X		X		
4	Se aplican indicadores de desempeño para el desempeño de sus funciones	X		X		X		
5	Se realizan programas o talleres de capacitación técnica y funcional en la institución.							
Dimensión 2: Evaluación del riesgo.		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
6	Se han implementado lineamientos relativos a la gestión de riesgos.	X		X		X		
7	Se implementan medidas para la identificación de riesgos.	X		X		X		
8	Se promueve la autogestión de riesgos en el trabajo en las políticas institucionales.	X		X		X		
9	Se establecen procedimientos de control interno en la institución.	X		X		X		
10	Se establecen procedimientos internos para mitigar los riesgos.							
Dimensión 3: Información y comunicación		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
11	Se difunde de forma periódica información relativa al sistema de control interno	X		X		X		
12	Se implementan controles efectivos para la difusión de la información	X		X		X		
13	Se establecen procedimientos para el manejo adecuado de los sistemas de información	X		X		X		
14	Los sistemas de información implementados en la institución son seguros y confiables	X		X		X		
15	Se establecen canales y medios de comunicación interna y externa en la institución.	X		X		X		
16	Los mecanismos de comunicación institucional son efectivos.	X		X		X		
Dimensión 4: Actividades de control.		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
17	Se aplican procedimientos de rotación de personal de forma periódica.	X		X		X		
18	Se implementan procedimientos para el resguardo, vigilancia y disposición de los recursos	X		X		X		
19	Se implementaron planes de contingencia ante eventuales riesgos en la institución.	X		X		X		
20	Se establecen lineamientos para delimitar las funciones de los puestos.	X		X		X		
21	Se aplican mecanismos internos de rendición de cuentas.	X		X		X		
22	Se ejecutan los indicadores establecidos en el plan estratégico y operativo de la institución	X		X		X		

Dimensión 5: Supervisión.		SI	NO	SI	NO	SI	NO
23	Se establecen mecanismos de revisión periódica de los procedimientos.	X		X		X	
24	Se implementan lineamientos para detectar deficiencias funcionales.	X		X		X	
25	Se establecen acciones correctivas de forma oportuna.	X		X		X	
26	Se registran las deficiencias o anomalías en los sistemas o procedimientos.	X		X		X	
27	Se aplican procedimientos de control posterior a las actividades institucionales	X		X		X	
28	Se realizan diligencias de revisión continua de los procedimientos institucionales.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SI HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. /Mg. Samuel Vladimir Rivera Castilla DNI: 07722877

Especialidad del validador: Magister en Administración

Lima, 03 de junio de 2022.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Samuel V. Rivera Castilla

Firma del experto informante

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la variable gestión de riesgo

Dimensiones/Ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
Dimensión 1: Prevención del Riesgo		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Recibieron capacitaciones sobre los mecanismos y medios para la identificación de los riesgos.	X		X		X		
2	Se promueven acciones de sensibilización y concientización relativos a la prevención de riesgos.	X		X		X		
3	Se establecen lineamientos de acción para prevenir riesgos en situaciones emergencia.	X		X		X		
4	Se establecen planes de acción durante situaciones de emergencia.	X		X		X		
5	Se realiza periódicamente el mapeo de los riesgos en la institución.	X		X		X		
6	Se promueve la participación del personal por medios informáticos institucionales para la prevención de riesgos.	X		X		X		
7	Se establecen controles de los riesgos en los procesos	X		X		X		
8	Se establecen los factores de riesgos externos en la institución.	X		X		X		
9	Se le informa sobre los factores de riesgos en el trabajo.							
Dimensión 2: Diagnóstico del Riesgo		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
10	Se realizan simulacros sobre situaciones particulares de riesgo	X		X		X		
11	Se registran periódicamente las incidencias de riesgos.	X		X		X		
12	Se informa sobre las amenazas de riesgo al personal de manera continua.	X		X		X		
13	Se realizan revisiones periódicas de los equipos, maquinarias y sistemas con el objetivo de prevenir accidentes.	X		X		X		
14	Se restringe el uso y acceso de equipos y sistemas a personas no autorizadas.	X		X		X		
15	Se promueve la participación activa en la evaluación de los riesgos en el trabajo.	X		X		X		
16	Se clasifican los riesgos según el nivel de gravedad y peligrosidad.	X		X		X		
17	Se realizan capacitaciones para la identificación de los niveles de riesgos.	X		X		X		
18	Se notifican oportunamente los daños o cambios producidos en los activos fijos.	X		X		X		
Dimensión 3: Valoración del riesgo		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
19	Se conformaron comités de riesgos en la institución.	X		X		X		

20	Se efectuaron los planes de contingencia de manera oportuna en la institución.	X		X		X	
21	Se supervisa la observancia de los controles internos en su área de trabajo.	X		X		X	
22	Se proporciona orientación ante cualquier eventualidad de riesgo que se suscite.	X		X		X	
23	Se cuentan con pólizas de seguro para resguardar activos fijos.	X		X		X	
24	Se monitorean los riesgos para su valoración posterior.	X		X		X	
25	Se establecen alternativas de solución ante una contingencia.	X		X		X	
26	Se faculta la participación activa del personal en la solución del riesgo suscitado en el área de trabajo	X		X		X	
27	Se establecen protocolos para la elección de la solución de la contingencia.	X		X		X	
28	Se prioriza las soluciones de las contingencias e incidentes en la institución en proporción con sus efectos.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **SI HAY SUFICIENCIA**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Samuel Vladimir Rivera Castilla DNI: 07722877

Especialidad del validador: Magister en Administración

Lima, 03 de junio de 2022.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Samuel V. Rivera Castilla

Firma del experto informante

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la variable control interno

Dimensiones/Ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
Dimensión 1: Ambiente de control								
1	Se le informó sobre el código de ética en la función pública	X		X		X		
2	Se establecieron normativas internas relativas a la conducta funcional del personal de la institución	X		X		X		
3	Se efectuaron evaluaciones de desempeño en periodo de ejercicio de la institución	X		X		X		
4	Se aplican indicadores de desempeño para el desempeño de sus funciones	X		X		X		
5	Se realizan programas o talleres de capacitación técnica y funcional en la institución.	X		X		X		
Dimensión 2: Evaluación del riesgo.		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
6	Se han implementado lineamientos relativos a la gestión de riesgos.	X		X		X		
7	Se implementan medidas para la identificación de riesgos.	X		X		X		
8	Se promueve la autogestión de riesgos en el trabajo en las políticas institucionales.	X		X		X		
9	Se establecen procedimientos de control interno en la institución.	X		X		X		
10	Se establecen procedimientos internos para mitigar los riesgos.	X		X		X		
Dimensión 3: Información y comunicación		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
11	Se difunde de forma periódica información relativa al sistema de control interno	X		X		X		
12	Se implementan controles efectivos para la difusión de la información	X		X		X		
13	Se establecen procedimientos para el manejo adecuado de los sistemas de información	X		X		X		
14	Los sistemas de información implementados en la institución son seguros y confiables	X		X		X		
15	Se establecen canales y medios de comunicación interna y externa en la institución.	X		X		X		
16	Los mecanismos de comunicación institucional son efectivos.	X		X		X		
Dimensión 4: Actividades de control.		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
17	Se aplican procedimientos de rotación de personal de forma periódica.	X		X		X		
18	Se implementan procedimientos para el resguardo, vigilancia y disposición de los recursos	X		X		X		
19	Se implementaron planes de contingencia ante eventuales riesgos en la institución.	X		X		X		
20	Se establecen lineamientos para delimitar las funciones de los puestos.	X		X		X		
21	Se aplican mecanismos internos de rendición de cuentas.	X		X		X		
22	Se ejecutan los indicadores establecidos en el plan estratégico y operativo de la institución	X		X		X		

Dimensión 5: Supervisión.		SI	NO	SI	NO	SI	NO
23	Se establecen mecanismos de revisión periódica de los procedimientos.	X		X		X	
24	Se implementan lineamientos para detectar deficiencias funcionales.	X		X		X	
25	Se establecen acciones correctivas de forma oportuna.	X		X		X	
26	Se registran las deficiencias o anomalías en los sistemas o procedimientos.	X		X		X	
27	Se aplican procedimientos de control posterior a las actividades institucionales	X		X		X	
28	Se realizan diligencias de revisión continua de los procedimientos institucionales.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Flores Farro Ynma Angelica DNI: 40200403

Especialidad del validador: Dra. en Gestión Pública.

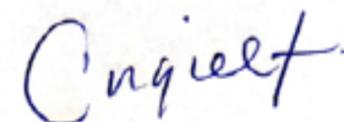
Lima, 04 de junio de 2022.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Firma del experto informante

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la variable gestión de riesgo

Dimensiones/Ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
Dimensión 1: Prevención del Riesgo								
1	Recibieron capacitaciones sobre los mecanismos y medios para la identificación de los riesgos.	X		X		X		
2	Se promueven acciones de sensibilización y concientización relativos a la prevención de riesgos.	X		X		X		
3	Se establecen lineamientos de acción para prevenir riesgos en situaciones emergencia.	X		X		X		
4	Se establecen planes de acción durante situaciones de emergencia.	X		X		X		
5	Se realiza periódicamente el mapeo de los riesgos en la institución.	X		X		X		
6	Se promueve la participación del personal por medios informáticos institucionales para la prevención de riesgos.	X		X		X		
7	Se establecen controles de los riesgos en los procesos	X		X		X		
8	Se establecen los factores de riesgos externos en la institución.	X		X		X		
9	Se le informa sobre los factores de riesgos en el trabajo.	X		X		X		
Dimensión 2: Diagnóstico del Riesgo		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
10	Se realizan simulacros sobre situaciones particulares de riesgo	X		X		X		
11	Se registran periódicamente las incidencias de riesgos.	X		X		X		
12	Se informa sobre las amenazas de riesgo al personal de manera continua.	X		X		X		
13	Se realizan revisiones periódicas de los equipos, maquinarias y sistemas con el objetivo de prevenir accidentes.	X		X		X		
14	Se restringe el uso y acceso de equipos y sistemas a personas no autorizadas.	X		X		X		
15	Se promueve la participación activa en la evaluación de los riesgos en el trabajo.	X		X		X		
16	Se clasifican los riesgos según el nivel de gravedad y peligrosidad.	X		X		X		
17	Se realizan capacitaciones para la identificación de los niveles de riesgos.	X		X		X		
18	Se notifican oportunamente los daños o cambios producidos en los activos fijos.	X		X		X		
Dimensión 3: Valoración del riesgo		SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
19	Se conformaron comités de riesgos en la institución.	X		X		X		
20	Se efectuaron los planes de contingencia de manera oportuna en la institución.	X		X		X		

21	Se supervisa la observancia de los controles internos en su área de trabajo.	X		X		X	
22	Se proporciona orientación ante cualquier eventualidad de riesgo que se suscite.	X		X		X	
23	Se cuentan con pólizas de seguro para resguardar activos fijos.	X		X		X	
24	Se monitorean los riesgos para su valoración posterior.	X		X		X	
25	Se establecen alternativas de solución ante una contingencia.	X		X		X	
26	Se faculta la participación activa del personal en la solución del riesgo suscitado en el área de trabajo	X		X		X	
27	Se establecen protocolos para la elección de la solución de la contingencia.	X		X		X	
28	Se prioriza las soluciones de las contingencias e incidentes en la institución en proporción con sus efectos.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Flores Farro Ynma Angelica DNI: 40200403

Especialidad del validador: Dra. en Gestión Pública

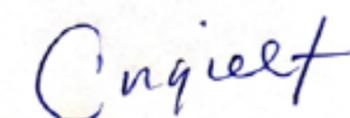
Lima, 04 de junio de 2022.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir a dimensión.



Firma del experto informante

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	17	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	17	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.949	28

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	104.35	234.493	.679	.947
P2	104.35	238.243	.639	.947
P3	104.71	242.721	.383	.951
P4	105.00	252.500	.214	.952
P5	104.29	248.471	.380	.950
P6	104.18	240.529	.762	.946
P7	104.18	239.654	.723	.946
P8	104.59	239.257	.827	.946
P9	104.12	239.235	.787	.946
P10	104.29	237.596	.796	.946
P11	104.29	239.596	.614	.948
P12	104.29	241.846	.580	.948
P13	104.12	247.735	.495	.949
P14	104.06	241.184	.764	.946
P15	104.12	244.110	.658	.947
P16	104.41	249.257	.526	.948
P17	105.35	249.493	.327	.950
P18	104.53	234.890	.863	.945
P19	104.18	233.404	.831	.945
P20	104.65	238.993	.637	.947
P21	104.59	234.882	.597	.948
P22	104.24	238.566	.796	.946
P23	104.47	245.640	.680	.947
P24	104.41	237.007	.761	.946
P25	104.53	241.140	.873	.946
P26	104.65	250.118	.475	.949
P27	104.53	244.640	.611	.948
P28	104.47	246.265	.499	.949

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	17	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	17	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.947	28

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	102.35	231.118	.575	.945
P2	102.35	231.493	.685	.944
P3	102.00	228.625	.783	.943
P4	102.00	230.625	.695	.944
P5	102.12	233.235	.477	.947
P6	102.29	241.846	.237	.948
P7	102.12	236.985	.471	.946
P8	102.71	231.096	.600	.945
P9	102.47	233.265	.652	.945
P10	102.53	229.765	.558	.946
P11	102.00	233.500	.646	.945
P12	102.53	225.015	.775	.943
P13	102.53	227.515	.682	.944
P14	101.71	239.721	.399	.947
P15	102.29	225.971	.730	.944
P16	102.24	232.441	.616	.945
P17	102.65	223.493	.771	.943
P18	102.53	229.765	.652	.945
P19	102.18	238.779	.269	.949
P20	102.12	232.110	.702	.944
P21	102.76	233.941	.495	.946
P22	102.47	230.015	.717	.944
P23	102.59	231.507	.358	.950
P24	102.35	233.118	.699	.945
P25	102.24	224.566	.873	.942
P26	102.59	225.257	.666	.944
P27	102.29	227.846	.788	.943
P28	102.18	220.029	.778	.943

ANEXO 7

Base de datos general de la variable control interno

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	TOTAL
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	136
2	4	4	5	4	4	5	3	3	1	3	4	3	2	3	5	4	1	2	5	3	5	4	3	3	3	2	4	2	91
3	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	2	3	3	80
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	3	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	127
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	3	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	125
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	100
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	106
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	103
9	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	86
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	126
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	126
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	112
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	109
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	94
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	94
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	94
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	94
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	94
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	94
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	94
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	89
29	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	3	110
30	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	5	5	5	5	4	3	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	114
31	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	121
32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	97
33	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	2	1	4	1	1	1	1	2	1	78
34	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	133
35	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	112
36	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	124
37	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	88
38	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	100
39	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	102
40	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	106
41	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	86
42	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	98
43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	116
44	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	117
45	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	80
46	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	113
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	72
48	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	90
49	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	108
50	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	140
51	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	56
52	1	3	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	2	3	2	3	3	76
53	5	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	102
54	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	134
55	4	3	5	4	4	3	3	3	3	4	3	2	2	3	4	3	2	3	3	4	3	3	3	2	3	4	3	3	90
56	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	132
57	3	5	1	1	5	4	5	3	5	5	5	5	5	4	5	4	2	3	5	3	4	4	3	4	4	4	4	5	111
58	5	4	4	4	3	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	3	4	3	3	4	119
59	5	4	5	3	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	123
60	1	1	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	81
61	5	4	3	3	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	3	4	5	3	2	3	4	5	4	3	5	2	113
62	3	5	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	1	5	4	4	4	4	4	4	110
63	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	99
64	3	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	88
65	4	4	5																										

Base de datos general de la variable gestión de riesgos

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	TOTAL
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	138
2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	2	4	4	2	4	3	2	2	3	3	2	85
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	86
4	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	130
5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	3	4	3	4	3	4	5	4	4	4	4	5	119
6	3	4	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	98
7	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	2	2	4	4	4	2	3	4	98
8	2	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	100
9	3	3	3	4	3	2	3	3	2	4	2	4	2	4	2	2	3	4	4	3	2	4	3	3	3	3	3	4	86
10	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	126
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	5	116
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	112
13	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	4	3	3	2	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	90
14	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	80
15	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	99
16	1	1	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	4	2	2	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	76
17	3	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	5	5	4	4	5	125
18	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	62
19	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	2	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	99
20	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	110
21	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	120
22	2	4	3	5	2	4	4	2	5	3	4	2	4	4	3	4	2	4	4	5	5	3	2	5	4	4	2	4	97
23	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	124
24	3	3	3	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	93
25	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	99
26	3	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	120
27	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	5	4	4	4	5	110
28	1	1	3	3	3	3	4	3	2	2	3	2	5	5	3	3	1	3	5	3	4	3	5	3	3	3	3	3	85
29	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	105
30	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	108
31	4	4	5	5	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	115
32	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	5	5	5	4	4	102
33	1	1	3	3	5	4	1	4	1	2	2	4	1	2	1	3	1	3	2	3	3	1	5	5	5	3	3	3	71
34	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	134
35	4	4	5	4	4	3	4	5	3	5	4	4	5	4	3	5	4	3	4	4	5	4	4	5	4	3	5	4	115
36	4	4	4	4	4	3	4	4	3	5	4	4	4	5	3	3	2	4	5	5	4	3	5	4	4	4	3	4	109
37	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	89
38	3	4	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	5	4	5	3	3	3	3	4	4	98
39	3	3	5	4	3	3	5	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	97
40	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	86
41	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	5	4	3	2	2	3	80
42	3	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	2	2	3	3	3	3	5	4	3	4	3	4	94
43	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	5	2	2	2	3	4	2	5	3	5	4	3	3	2	2	83
44	4	4	4	4	3	5	4	4	5	4	3	3	5	5	5	5	3	3	5	5	4	4	5	5	4	4	4	5	118
45	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	111
46	4	4	5	5	3	5	4	3	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	119
47	1	3	3	3	2	3	2	1	2	2	2	2	3	5	2	3	2	3	3	3	1	2	1	2	2	1	2	2	63
48	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	5	3	3	2	3	3	3	4	4	5	4	4	3	3	3	93
49	1	4	4	3	4	3	3	4	5	5	4	2	4	4	4	4	4	3	3	2	3	3	5	5	5	4	3	4	103
50	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	140
51	4	5	5	4	4	4	4	4	5	3	4	5	3	5	4	5	4	3	5	5	2	5	1	4	5	4	4	5	115
52	2	3	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	3	4	3	4	3	4	3	2	3	3	3	4	83
53	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	140
54	3	3	3	5	2	3	3	3	3	2	5	2	4	5	2	4	2	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	97
55	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	130
56	3	4	4	5	5	5	4	3	4	2	5	4	3	5	3	5	2	4	4	4	2	3	4	3	4	3	3	3	103
57	4	3	4	4	5	3	5	3	3	4	4	3	2	4	5	4	4	2	4	5	4	4	4	5	4	1	4	5	106
58	4	4	5	5	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	115
58	4	4	5	5	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	115
59	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	91
60	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	3	5	3	5	4	5	4	3	5	5	2	5	1	4	5	4	4	5	115
61	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3	3	2	2	4	3	3	3	2	4	3	2	2	2	3	2	2	2	1	80
62	3	4	5	5	3	5	5	3	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	1	4	3	4	1	4	4	4	4	4	113
63	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	82
64	5	3	4	4	4	4	4	3	3																				

Anexo 8

Prueba de confiabilidad de las variables control interno y gestión de riesgos

Variable	Alfa de Cronbach	N° ítems
Control interno	0.949	28
Gestión de riesgos	0.947	28

CONSENTIMIENTO INFORMADO

A continuación, se le invita a participar en la recolección de datos del presente estudio, por lo que antes de decidir su posible participación, debe conocer cada uno de los siguientes aspectos:

Título de la tesis: Control interno y la gestión de riesgos en una Institución Especializada en Salud, año 2021.

Nombre del investigador: Gamarra Ybazeta Julio Alejandro

Propósito del estudio: Demostrar la existencia de la relación entre control interno y la gestión de riesgos en una Institución especializada de salud, año 2021.

Beneficios por participar: Tiene la posibilidad de conocer los resultados de la investigación por los medios más adecuados (de manera individual o grupal) que le puede ser de mucha utilidad en su actividad profesional.

Inconvenientes y Riesgos: Ninguno, solo se le pedirá responder la encuesta a través de un formulario virtual.

Costo por participar: Usted no realizará ningún pago alguno durante el estudio.

Confidencialidad: La información que usted proporcione estará protegida por la Ley N°29733 de protección de datos personales del Perú, por lo que esta información será totalmente confidencial, usted no será identificado cuando los resultados sean publicados.

Renuncia: Usted puede retirarse del estudio en cualquier momento sin ningún tipo de sanción o pérdida a los beneficios que usted tiene derecho.

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido, tuve la oportunidad de hacer preguntas, las cuales fueron respondidas satisfactoriamente, no he percibido coacción, no he sido influido evidentemente a participar o continuar participando en el estudio y que finalmente acepto participar voluntariamente en el estudio.

Lima, de.....del 2022

Firma del participante

DNI.: